



## **LA ACCIÓN *YIHADISTA***

ESTRATEGIA DE LAS ORGANIZACIONES *YIHADISTAS SALAFISTAS*, Y RESPUESTA  
DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL.  
(Modelo de teoría de Juegos)

Miguel S. Luparelli Mathieu

Director  
Prof. Dr. Ángel Lobo García

Director adjunto  
Prof. Dr. Alejandro Lorca Corróns

Universidad Autónoma de Madrid  
Departamento de Análisis Económico:  
Teoría Económica e Historia Económica

Programa de Doctorado en Economía y Relaciones Internacionales

Junio 2007



## TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	1
<b>CAPÍTULO I LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>5</b>
I.i Desviación de la Umma Islámica (Variable antecedente).....	7
I.ii La Acción yihadista (variable independiente).....	16
I.iii Decisiones de Política internacional, seguridad y defensa (Variable dependiente) .....	24
II.iv Estrategia y objetivos de las acciones yihadistas.....	30
I.v Conclusiones: Construcción del Modelo – Parte I.....	33
<b>BIBLIOGRAFÍA CAPÍTULO I.....</b>	<b>39</b>
<b>CAPÍTULO II CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>42</b>
II.i Red yihadista internacional.....	44
II.ii Configuración de la acción yihadista en Irak.....	51
II.iii Configuración de la insurgencia yihadista en Irak.....	56
II.iv Configuración de la acción yihadista en Oriente Medio.....	58
El caso palestino.....	63
II.v Configuración de la acción yihadista en la Península Arábiga.....	65
II.vi Configuración de la acción yihadista en Asia Central.....	66
II.vii Configuración de la acción yihadista en el Sudeste Asiático.....	74
II.viii Configuración de la acción yihadista en África.....	78
II.ix Configuración de la acción yihadista en Occidente.....	81
II.x Configuración de la acción yihadista de dimensión local.....	81
II.xi Conclusiones: Configuración de la acción yihadista.....	86
<b>FUENTES DE INFORMACIÓN CAPÍTULO II.....</b>	<b>90</b>
<b>CAPÍTULO III ESCENARIOS DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>92</b>
III.i Principales escenarios representativos de la acción yihadista internacional.....	94
III.ii Irak.....	100
III.iii Afganistán.....	106
III.iv Pakistán.....	108
Como un tablero de ajedrez.....	115
III.v Franja de Gaza y Cisjordania.....	115
III.vi El Líbano.....	118
III.vii Somalia.....	121
III.viii Sudán.....	122
III.vix Magreb.....	125
III.x Conclusiones: Características de los escenarios de la acción yihadista internacional.....	128
<b>BIBLIOGRAFÍA CAPÍTULO III.....</b>	<b>134</b>
<b>CAPÍTULO IV REACCIÓN A LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>136</b>
IV.I Decisiones de Política internacional.....	139
IV.II Acciones yihadistas.....	145
Afganistán 1979 – 1989.....	145
Bosnia-Herzegovina 1992-1995.....	147
Somalia 1992-1993.....	148
World Trade Center 1993 – Nueva York.....	151
Chechenia 1994.....	152
Kenya 1998; Tanzania 1998; Yemen 2000.....	153
Estados Unidos, 11-S-2001.....	155
Irak 2003.....	156

España, 11-M-2004.....	159
Londres, 7-J-2005.....	160
IV.III Escenarios donde se cumple la relación de causalidad.....	161
IV.iv Estrategias frente a la acción yihadista.....	167
IV.v Conclusiones: Construcción del modelo de teoría de juegos. Parte II.....	175
<b>BIBLIOGRAFÍA CAPÍTULO IV.....</b>	<b>178</b>
<b>APÉNDICE DEL CAPÍTULO IV.....</b>	<b>180</b>
<b>CAPÍTULO V FUNCIONES DE PAGO DE LOS ACTORES DEL MODELO.....</b>	<b>181</b>
V.i Elementos de la Función de pago de la acción yihadista.....	184
Atacar vs. No atacar.....	184
Control del Estado (CE).....	191
Inestabilidad política (ip).....	194
Mayoría musulmana (m).....	195
Intensidad y dimensión de la acción yihadista (idy).....	195
Función de pago de la acción yihadista.....	196
V.ii Elementos de la Función de pago de los Estados.....	197
Hipótesis de desestabilización del statu quo (hdsq).....	199
Medición de la posición del gobierno respecto a la Hipótesis A (AG).....	203
Medición de la posición de la sociedad respecto a la Hipótesis A (AS).....	206
Cálculo de la Hipótesis de desestabilización del statu quo (hdsq).....	210
Interpretación de hdsq.....	216
Cálculo de las distribuciones de probabilidad de la Hipótesis de desestabilización del statu quo (phdsq).....	221
Estabilidad Política (ep).....	224
Posición respecto al petróleo (pp).....	226
Funciones de pago de los actores Estatales.....	229
V.iii Conclusiones: Construcción del modelo de teoría de juegos. Parte III.....	232
<b>BIBLIOGRAFÍA CAPÍTULO V.....</b>	<b>233</b>
<b>APÉNDICE DEL CAPÍTULO V.....</b>	<b>235</b>
<b><u>CAPÍTULO VI ESTRATEGIA DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</u></b>	<b><u>252</u></b>
VI.i Verificación del modelo. Etapa I.....	259
Somalia, 1993.....	260
Chechenia 1995.....	262
Yemen 2000.....	266
VI.ii Escenarios de la acción yihadista internacional. Etapa II.....	269
Amenaza de armas de destrucción masiva. Irak agosto de 2002.....	272
Intervención de Estados Unidos en Irak. Marzo de 2003.....	274
Comienzo de la acción yihadista en Irak. Julio de 2007.....	275
Madrid, 11 de marzo de 2004.....	277
Londres, 7 de julio de 2005.....	277
Londres, Agosto de 2006.....	279
VI.iii Prospectiva y escenarios futuros.....	284
Afganistán.....	288
Pakistán.....	291
El Líbano.....	293
Argelia.....	297
VI.iv Conclusiones: Modelo estratégico de la acción yihadista y respuesta de la Comunidad internacional.....	298
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>306</b>
<b>APÉNDICE SIMULADOR DEL MODELO DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>311</b>

## TABLA DE ESQUEMAS, GRÁFICOS Y FÓRMULAS

<b>I.1 DESVIACIÓN DE LA UMMA ISLÁMICA.....</b>	<b>15</b>
<b>I.2 RELACIÓN DE CAUSALIDAD (VARIABLE ANTECEDENTE).....</b>	<b>16</b>
<b>I.3 RELACIÓN DE CAUSALIDAD.....</b>	<b>24</b>
<b>I.4 OBJETIVOS DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>26</b>
<b>I.5 EXAMEN DE LAS POSIBLES RELACIONES DE CAUSALIDAD.....</b>	<b>35</b>
<b>I.6 MODELO DE TEORÍA DE JUEGO - PARTE I.....</b>	<b>38</b>
<b>I.7 TABLA DE VARIABLES DEL MODELO PARTE I.....</b>	<b>39</b>
<b>II.8 CONFIGURACIÓN DE LA YIHAD INTERNACIONAL (AL-QAEDA Y SUS VINCULACIONES CON OTRAS ORGANIZACIONES).....</b>	<b>46</b>
<b>II.9 DIVISIÓN TERRITORIAL DE AL-QAEDA.....</b>	<b>47</b>
<b>II.10 TABLA DE VINCULACIONES: AL-QAEDA.....</b>	<b>49</b>
<b>II.11 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN IRAK.....</b>	<b>53</b>
<b>II.12 TABLA DE VINCULACIONES: AL-QAEDA EN IRAK.....</b>	<b>53</b>
<b>II.13 TABLA DE VINCULACIONES: ANSAR AL-ISLAM.....</b>	<b>54</b>
<b>II.14 ORGANIZACIONES YIHADISTAS PERTENECIENTES A LA INSURGENCIA IRAQUÍ.....</b>	<b>56</b>
<b>II.15 TABLA DE VINCULACIONES: YIHAD ISLÁMICA EGIPCIA.....</b>	<b>58</b>
<b>II.16 TABLA DE VINCULACIONES: AL-GAMA'A AL-ISLAMIYYA (GAI).....</b>	<b>59</b>
<b>II.17 TABLA DE VINCULACIONES: TAKFIR WA HIJRA.....</b>	<b>59</b>
<b>II.18 TABLA DE VINCULACIONES: HEZBOLLAH.....</b>	<b>60</b>
<b>II.19 TABLA DE VINCULACIONES: ASBAT AL-ANSAR.....</b>	<b>61</b>
<b>II.20 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN ORIENTE MEDIO.....</b>	<b>64</b>
<b>II.21 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN LA PENÍNSULA ARÁBICA.....</b>	<b>66</b>
<b>II.22 TABLA DE VINCULACIONES: LASHKAR-E-TAIBA (LET).....</b>	<b>67</b>
<b>II.23 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN ASIA CENTRAL.....</b>	<b>68</b>
<b>II.24 TABLA DE VINCULACIONES: HIZBUL MUJAHIDEEN (HM).....</b>	<b>69</b>
<b>II.25 TABLA DE VINCULACIONES: HAKARAT UL-MUJAHIDIN.....</b>	<b>69</b>
<b>II.26 TABLA DE VINCULACIONES: LASHKAR-E-JANGVI.....</b>	<b>70</b>
<b>II.27 TABLA DE VINCULACIONES: JAISH-E-MOHAMMAD (JEM).....</b>	<b>70</b>
<b>II.28 TABLA VINCULACIONES: TALIBAN.....</b>	<b>71</b>
<b>II.29 TABLA DE VINCULACIONES: MOVIMIENTO ISLÁMICO DE UZBEKISTÁN.....</b>	<b>72</b>
<b>II.30 TABLA DE VINCULACIONES: GRUPO DE LA YIHAD ISLÁMICA (UZBEKISTÁN).....</b>	<b>72</b>
<b>II.31 TABLA DE VINCULACIONES: MOVIMIENTO ISLÁMICO DEL TURKISTÁN ESTE.....</b>	<b>72</b>
<b>II.32 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN EL TURKISTÁN Y EN RUSIA.....</b>	<b>73</b>
<b>II.33 TABLA DE VINCULACIONES: BRIGADAS DEL MÁRTIR RIYAD US-SALIHEYN.....</b>	<b>74</b>
<b>II.34 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN EL SUDESTE ASIÁTICO.....</b>	<b>75</b>
<b>II.35 TABLA DE VINCULACIONES: ORGANIZACIÓN DE LIBERACIÓN UNIDA PATTANI.....</b>	<b>76</b>
<b>II.36 TABLA DE VINCULACIONES: JEMAAH ISLAMIYA (JI).....</b>	<b>76</b>
<b>II.37 TABLA DE VINCULACIONES: GRUPO ABU SAYYAF.....</b>	<b>77</b>
<b>II.38 TABLA DE VINCULACIONES: LASKAR YIHAD.....</b>	<b>77</b>
<b>II.39 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN ÁFRICA.....</b>	<b>78</b>
<b>II.40 TABLA DE VINCULACIONES: GRUPO ISLÁMICO ARMADO.....</b>	<b>79</b>
<b>II.41 TABLA DE VINCULACIONES: AL-QAEDA EN EL MAGREB.....</b>	<b>79</b>
<b>II.42 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA LOCAL.....</b>	<b>83</b>
<b>II.43 ORGANIZACIONES NO VINCULADAS CON LA YIHAD DE DIMENSIÓN INTERNACIONAL.....</b>	<b>84</b>
<b>II.44 CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA Y FUENTES IDEOLÓGICAS.....</b>	<b>87</b>
<b>III.45 ESCENARIOS DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>92</b>
<b>III.46 FÓRMULA PARA EL CÁLCULO DE A.....</b>	<b>95</b>

<b>III.47 FÓRMULA PARA EL CÁLCULO DE Y.....</b>	<b>96</b>
<b>III.48 FÓRMULA PARA EL CÁLCULO DE SINT'L.....</b>	<b>96</b>
<b>III.49 FÓRMULA PARA EL CÁLCULO DE SLOCAL.....</b>	<b>97</b>
<b>III.50 VARIABLES QUE INTERVIENEN EN LA CLASIFICACIÓN DE UN ESCENARIO DE LA ACCIÓN</b>	
<b>YIHADISTA.....</b>	<b>97</b>
<b>III.51 FÓRMULA DE INTENSIDAD DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>97</b>
<b>III.52 FÓRMULA DE DIMENSIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>97</b>
<b>III.53 FÓRMULA PARA LA SELECCIÓN DE LOS PRINCIPALES ESCENARIOS DE LA ACCIÓN YIHADISTA</b>	
<b>.....</b>	<b>98</b>
<b>III.54 CLASIFICACIÓN Y SELECCIÓN DE LOS ESCENARIOS DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>99</b>
<b>III.55 SIMULACIÓN DEL INDICADOR IDY.....</b>	<b>100</b>
<b>III.56 DESPLIEGUE DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN IRAK.....</b>	<b>102</b>
<b>III.57 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO INTERNACIONALES EN IRAK.....</b>	<b>105</b>
<b>III.58 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO INTERNACIONAL EN AFGANISTÁN.....</b>	<b>107</b>
<b>III.59 DESPLIEGUE DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN AFGANISTÁN.....</b>	<b>108</b>
<b>III.60 DESPLIEGUE DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN PAKISTÁN.....</b>	<b>109</b>
<b>III.61 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO INTERNACIONAL EN PAKISTÁN.....</b>	<b>111</b>
<b>III.62 DESPLIEGUE DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN INDIA.....</b>	<b>113</b>
<b>III.63 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO EN INDIA.....</b>	<b>114</b>
<b>III.64 DESPLIEGUE DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN CACHEMIRA.....</b>	<b>115</b>
<b>III.65 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO INTERNACIONALES EN LOS TERRITORIOS PALESTINOS</b>	
<b>.....</b>	<b>116</b>
<b>III.66 DESPLIEGUE DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN LOS TERRITORIOS PALESTINOS.....</b>	<b>117</b>
<b>III.67 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO INTERNACIONALES EN EL LÍBANO.....</b>	<b>120</b>
<b>III.68 DESPLIEGUE DE ORGANIZACIONES YIHADISTAS EN EL LÍBANO.....</b>	<b>120</b>
<b>III.69 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO INTERNACIONALES EN SOMALIA.....</b>	<b>121</b>
<b>III.70 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO INTERNACIONALES EN SUDÁN.....</b>	<b>123</b>
<b>III.71 DESPLIEGUE DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN ARGELIA.....</b>	<b>125</b>
<b>III.72 PRINCIPALES PUNTOS DE CONFLICTO INTERNACIONALES EN MARRUECOS.....</b>	<b>126</b>
<b>III.73 DESPLIEGUE DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN MARRUECOS.....</b>	<b>127</b>
<b>III.74 MODELO DE TEORÍA DE JUEGOS Y CLASIFICACIÓN DE LOS ESCENARIOS DE LA ACCIÓN</b>	
<b>YIHADISTA.....</b>	<b>130</b>
<b>III.75 CLASIFICACIÓN DE ESCENARIOS DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>132</b>
<b>IV.76 RELACIÓN DE CAUSALIDAD. HIPÓTESIS A.....</b>	<b>136</b>
<b>IV.77 RELACIÓN DE CAUSALIDAD. HIPÓTESIS B.....</b>	<b>139</b>
<b>IV.78 CLASIFICACIÓN DE LOS ACTORES ESTATALES.....</b>	<b>142</b>
<b>IV.79 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: AFGANISTÁN 1979 - 1989.....</b>	<b>146</b>
<b>IV.80 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: BOSNIA-HERZEGOVINA 1992 - 1995.....</b>	<b>148</b>
<b>IV.81 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: SOMALIA 1992 - 1993.....</b>	<b>149</b>
<b>IV.82 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: NUEVA YORK. WORLD TRADE CENTER 1993.....</b>	<b>151</b>
<b>IV.83 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: CHECHENIA 1994 - .....</b>	<b>153</b>
<b>IV.84 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: KENYA 1998, TANZANIA 1998, YEMEN 2000.....</b>	<b>154</b>
<b>IV.85 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: 11-S.....</b>	<b>155</b>
<b>IV.86 RELACIÓN DE CAUSALIDAD. INTERVENCIÓN EN IRAK 2003.....</b>	<b>157</b>
<b>IV.87 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: YIHAD EN IRAK 2003 - .....</b>	<b>158</b>
<b>IV.88 RELACIÓN DE CAUSALIDAD. 11-M.....</b>	<b>159</b>
<b>IV.89 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: 7-J.....</b>	<b>160</b>
<b>IV.90 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: ESCENARIOS.....</b>	<b>162</b>
<b>IV.91 ESTRATEGIAS DE LOS ACTORES ESTATALES FRENTE A LAS ACCIONES YIHADISTAS.....</b>	<b>169</b>
<b>IV.92 HIPÓTESIS RIVALES SOBRE LA CAUSALIDAD DE LAS ACCIONES YIHADISTAS.....</b>	<b>171</b>

<b>IV.93 ESTRUCTURA DEL MODELO DE TEORÍA DE JUEGOS.....</b>	<b>176</b>
<b>IV.94 NOMENCLATURA DE LA ESTRUCTURA DEL MODELO DE TEORÍA DE JUEGOS.....</b>	<b>177</b>
<b>IV.95 CONJUNTO DE ESTRATEGIAS DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>178</b>
<b>IV.96 CONJUNTO DE ESTRATEGIAS DE LA CATEGORÍA DE ESTADOS ECI.....</b>	<b>178</b>
<b>IV.97 CONJUNTO DE ESTRATEGIAS DE LA CATEGORÍA DE ESTADOS EICI.....</b>	<b>178</b>
<b>IV.98 CONJUNTO DE ESTRATEGIAS DE LA CATEGORÍA DE ESTADOS EI.....</b>	<b>178</b>
<b>IV.99 CLASIFICACIÓN DE LOS ESTADOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL Y DE LOS ESTADOS DE MAYORÍA MUSULMANA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA TABLA IV.3.....</b>	<b>180</b>
<b>V 1 ESTRUCTURA DEL MODELO DE TEORÍA DE JUEGOS E HIPÓTESIS RIVALES DE CAUSALIDAD..</b>	<b>181</b>
<b>V 2 RELACIÓN DE CAUSALIDAD: HIPÓTESIS A.....</b>	<b>185</b>
<b>V 3 NOMENCLATURA DEL CAPÍTULO V. PARTE I.....</b>	<b>186</b>
<b>V 4 RESULTADOS DEL ANÁLISIS ATACAR VS NO ATACAR.....</b>	<b>190</b>
<b>V 5 MODELO DE TEORÍA DE JUEGO PARA VERIFICAR LA ESTRATEGIA DOMINANTE 'ATACAR'.....</b>	<b>191</b>
<b>V 6 MODELO DE TEORÍA DE JUEGOS PARA ESTABLECER LOS VALORES DE LA VARIABLE CONTROL DEL ESTADO.....</b>	<b>192</b>
<b>V 7 VALORES DE LA VARIABLE CONTROL DEL ESTADO (CE).....</b>	<b>193</b>
<b>V 8 FUNCIÓN DE PAGO DE LA ACCIÓN YIHADISTA (PARTE I).....</b>	<b>196</b>
<b>V 9 FUNCIÓN DE PAGO DE LA ACCIÓN YIHADISTA (COMPLETA).....</b>	<b>197</b>
<b>V 10 MODELO DE TEORÍA DE JUEGO PARA DETERMINAR LA ESTRATEGIA DOMINANTE.....</b>	<b>201</b>
<b>V 11 TABLA DE ESTRATEGIAS REDUCIDA COMO CONSECUENCIA DE LA ELECCIÓN DE ESTRATEGIAS DOMINANTES DE LA ACCIÓN YIHADISTA.....</b>	<b>201</b>
<b>V 12 FÓRMULA PARA CALCULAR LA POSICIÓN DEL GOBIERNO RESPECTO A LAS RELACIONES DE CASUALIDADES RIVALES.....</b>	<b>205</b>
<b>V 13 POSICIÓN DE LA SOCIEDAD ESTADOUNIDENSE RESPECTO A LA HIPÓTESIS A.....</b>	<b>206</b>
<b>V 14 POSICIÓN DE LA SOCIEDAD DEL REINO UNIDO RESPECTO A LA HIPÓTESIS A.....</b>	<b>207</b>
<b>V 15 ESTIMACIÓN DE LA POSICIÓN DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA RESPECTO DE LA HIPÓTESIS A.....</b>	<b>209</b>
<b>V 16 POSICIÓN DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA SOBRE LA HIPÓTESIS A.....</b>	<b>210</b>
<b>V 17 FÓRMULA PARA CALCULAR LA POSICIÓN DEL GOBIERNO RESPECTO A LAS RELACIONES DE CASUALIDADES RIVALES.....</b>	<b>210</b>
<b>V 18 DISTANCIA ENTRE LA SOCIEDAD Y EL GOBIERNO.....</b>	<b>211</b>
<b>V 19 DISTANCIA PONDERADA ENTRE LA SOCIEDAD Y EL GOBIERNO.....</b>	<b>211</b>
<b>V 20 FÓRMULA PARA CALCULAR HDSQE.....</b>	<b>212</b>
<b>V 21 DESESTABILIZACIÓN DE LOS ACTORES ESTATALES COMO CONSECUENCIA DEL 11-S-2001.....</b>	<b>212</b>
<b>V 22 DESESTABILIZACIÓN DE LOS ACTORES ESTATALES COMO CONSECUENCIA DE LA POSIBLE INTERVENCIÓN ESTADOUNIDENSE EN IRAK.....</b>	<b>213</b>
<b>V 23 DESESTABILIZACIÓN DE LOS ACTORES ESTATALES COMO CONSECUENCIA DE LA INTERVENCIÓN ESTADOUNIDENSE EN IRAK.....</b>	<b>214</b>
<b>V 24 DESESTABILIZACIÓN DE LOS ACTORES ESTATALES COMO CONSECUENCIA DE LA YIHAD EN IRAK.....</b>	<b>214</b>
<b>V 25 DESESTABILIZACIÓN DE LOS ACTORES ESTATALES COMO CONSECUENCIA DEL 11-M-2004.....</b>	<b>215</b>
<b>V 26 DESESTABILIZACIÓN DE LOS ACTORES ESTATALES COMO CONSECUENCIA DEL 7-J-2005.....</b>	<b>216</b>
<b>V 27 DESESTABILIZACIÓN DE LOS ACTORES ESTATALES COMO CONSECUENCIA DEL INTENTO POR DERRIBAR AVIONES EN VUELO ENTRE EL REINO UNIDO Y ESTADOS UNIDOS.....</b>	<b>216</b>
<b>V 28 HDSQE PARA ESTADOS UNIDOS, REINO UNIDO Y ESPAÑA. (DESDE AGOSTO DE 2001 A ABRIL DE 2007).....</b>	<b>218</b>
<b>V 29 INTERPRETACIÓN DE HDSQE.....</b>	<b>220</b>
<b>V 30 VALOR MÁXIMO Y MÍNIMO DE LA FUNCIÓN HDSQE.....</b>	<b>221</b>

<b>V 31 BASE DE DISTRIBUCIÓN AMPLIADA PARA LAS PROBABILIDADES DE DESPLIEGUE Y REPLIEGUE EN HDSQE.....</b>	<b>222</b>
<b>V 32 CÁLCULO DE LA PROBABILIDAD DE REPLIEGUE EN HDSQE.....</b>	<b>222</b>
<b>V 33 CÁLCULO DE LA PROBABILIDAD DE DESPLIEGUE EN HDSQE.....</b>	<b>222</b>
<b>V 34 CÁLCULO DE LA PROBABILIDAD DE STATU QUO EN HDSQE.....</b>	<b>222</b>
<b>V 35 SIMULACIÓN DEL INDICADOR HDSQ.....</b>	<b>223</b>
<b>V 36 DETERMINACIÓN DE LA BASE PARA LA DISTRIBUCIÓN DE PROBABILIDAD DE ESTABILIDAD POLÍTICA (EP).....</b>	<b>224</b>
<b>V 37 FÓRMULA PARA DETERMINAR LA PROBABILIDAD DE REPLIEGUE SEGÚN EL INDICADOR DE ESTABILIDAD POLÍTICA (EP).....</b>	<b>225</b>
<b>V 38 FÓRMULA PARA DETERMINAR LA PROBABILIDAD DE DESPLIEGUE SEGÚN EL INDICADOR DE ESTABILIDAD POLÍTICA (EP).....</b>	<b>225</b>
<b>V 39 FÓRMULA PARA DETERMINAR LA PROBABILIDAD DE STATU QUO SEGÚN EL INDICADOR DE ESTABILIDAD POLÍTICA (EP).....</b>	<b>225</b>
<b>V 40 INTERPRETACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE PROBABILIDAD DE ESTABILIDAD POLÍTICA (EP).....</b>	<b>226</b>
<b>V 41 DETERMINACIÓN DE LA BASE PARA LA DISTRIBUCIÓN DE PROBABILIDAD DE POSICIÓN DEL PETRÓLEO (PP).....</b>	<b>228</b>
<b>V 42 FÓRMULA PARA DETERMINAR LA PROBABILIDAD DE REPLIEGUE SEGÚN EL INDICADOR DE POSICIÓN DEL PETRÓLEO (PP).....</b>	<b>228</b>
<b>V 43 FÓRMULA PARA DETERMINAR LA PROBABILIDAD DE DESPLIEGUE SEGÚN EL INDICADOR DE POSICIÓN DEL PETRÓLEO (PP).....</b>	<b>228</b>
<b>V 44 FÓRMULA PARA DETERMINAR LA PROBABILIDAD DE STATU QUO SEGÚN EL INDICADOR DE POSICIÓN DEL PETRÓLEO (PP).....</b>	<b>228</b>
<b>V 45 INTERPRETACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE PROBABILIDAD DE LA POSICIÓN DEL PETRÓLEO (PP).....</b>	<b>228</b>
<b>V 46 FUNCIÓN DE PAGO PARA LA CATEGORÍA DE ESTADOS NO MUSULMANES, MIEMBROS DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL, QUE PARTICIPAN EN LAS TIERRAS DEL ISLAM (ECI).....</b>	<b>232</b>
<b>V 47 FUNCIÓN DE PAGO PARA LA CATEGORÍA DE ESTADOS ISLÁMICOS EN LOS QUE PARTICIPA LA COMUNIDAD INTERNACIONAL (EICD).....</b>	<b>232</b>
<b>V 48 FUNCIÓN DE PAGO PARA LA CATEGORÍA DE ESTADOS ISLÁMICOS EN LOS QUE NO HAY PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL (EI).....</b>	<b>232</b>
<b>V 49 MODELO DE TEORÍA DE JUEGOS, HIPÓTESIS DE RIVALIDAD Y FUNCIONES DE PAGO.....</b>	<b>233</b>
<b>VI. 1 FÓRMULA DE UTILIDAD ESPERADA DE LA ACCIÓN YIHADISTA (UEAY).....</b>	<b>253</b>
<b>VI. 2 DISEÑO DEL MODELO DE SIMULACIÓN.....</b>	<b>254</b>
<b>VI. 3 DISEÑO DE LA SIMULACIÓN DEL MODELO (PROSPECTIVA).....</b>	<b>258</b>
<b>VI. 4 SOMALIA 1993 Y WORLD TRADE CENTER 1993.....</b>	<b>261</b>
<b>VI. 5 CHECHENIA 1995.....</b>	<b>263</b>
<b>VI. 6 CHECHENIA 1999.....</b>	<b>264</b>
<b>VI. 7 KENIA 1998.....</b>	<b>265</b>
<b>VI. 8 TANZANIA 1998.....</b>	<b>266</b>
<b>VI. 9 YEMEN 2000.....</b>	<b>267</b>
<b>VI. 10 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ETAPA I.....</b>	<b>268</b>
<b>VI. 11 11 S 2001.....</b>	<b>270</b>
<b>VI. 12 11 S 2001 (ESCENARIO A POSTERIORI).....</b>	<b>271</b>
<b>VI. 13 IRAK AGOSTO DE 2002.....</b>	<b>273</b>
<b>VI. 14 INTERVENCIÓN EN IRAK. MARZO 2003.....</b>	<b>274</b>
<b>VI. 15 YIHAD EN IRAK. JULIO DE 2003.....</b>	<b>275</b>
<b>VI. 16 MADRID, 11 M 2004.....</b>	<b>276</b>
<b>VI. 17 LONDRES, 7 J 2005.....</b>	<b>277</b>
<b>VI. 18 LONDRES, AGOSTO DE 2006.....</b>	<b>279</b>



<b>VI. 19 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ETAPA I.....</b>	<b>280</b>
<b>VI. 20 ACTIVIDAD YIHADISTA EN ESTADOS DE MAYORÍA MUSULMANA.....</b>	<b>284</b>
<b>VI. 21 IRAK ABRIL 2007.....</b>	<b>286</b>
<b>VI. 22 FUTURIBLE: AFGANISTÁN (ABRIL 2007).....</b>	<b>288</b>
<b>VI. 23 FUTURIBLE: AFGANISTÁN (HDSQ = -1).....</b>	<b>289</b>
<b>VI. 24 FUTURIBLE: PAKISTÁN (ABRIL 2007).....</b>	<b>291</b>
<b>VI. 25 FUTURIBLE: PAKISTÁN (HDSQ = -1).....</b>	<b>292</b>
<b>VI. 26 FUTURIBLE: EL LÍBANO (ABRIL 2007).....</b>	<b>294</b>
<b>VI. 27 FUTURIBLE: EL LÍBANO (HDSQ = -1).....</b>	<b>295</b>
<b>VI. 28 FUTURIBLE: ARGELIA (ABRIL 2007).....</b>	<b>297</b>
<b>VI. 29 FUTURIBLE: ARGELIA (HDSQ = -1).....</b>	<b>298</b>
<b>VI. 30 ANÁLISIS TRANSVERSAL DE LOS ESCENARIOS (PROSPECTIVA).....</b>	<b>300</b>
<b>VI. 31 ANÁLISIS TRANSVERSAL DE LOS ESCENARIOS (HDSQ = -1).....</b>	<b>301</b>
<b>VI. 32 ANÁLISIS TRANSVERSAL. TRASLADO DE ESCENARIOS HACIA AFGANISTÁN Y PAKISTÁN (IDY).....</b>	<b>303</b>
<b>VI. 33 ANÁLISIS DE PROSPECTIVA: TRASLADO DE LA ACCIÓN YIHADISTA HACIA AFGANISTÁN (IDY = 1).....</b>	<b>303</b>
<b>VI. 34 ANÁLISIS TRANSVERSAL. TRASLADO DE ESCENARIOS HACIA EL LÍBANO Y ARGELIA (IDY).....</b>	<b>304</b>
<b>VI. 35 ANÁLISIS DE PROSPECTIVA: TRASLADO DE LA ACCIÓN YIHADISTA HACIA EL LÍBANO (IDY = 1).....</b>	<b>305</b>



## INTRODUCCIÓN

La elaboración de esta tesis ha sido todo un desafío personal. La elección del tema de estudio no fue complicada. La propia coyuntura fue la que lo seleccionó. El reto fue asumido al momento de elegir la metodología para explicar un problema de las relaciones internacionales. El objetivo inicial antes de empezar esta tesis era, desde siempre, aplicar un modelo formal para comprobar las hipótesis que fuesen planteadas a lo largo de la investigación. La colaboración del Prof. Dr. Ángel Lobo con bibliografía especializada, fue fundamental e inspiradora para la totalidad de este trabajo.

La elección de la teoría de juegos responde a que es el método formal más adecuado para explicar la interacción estratégica entre dos o más actores en una relación de causalidad. En este caso, el terrorismo internacional, o como se le llamará a lo largo de este trabajo, la acción *yihadista*, se sabía que actuaba con una estrategia. Lo que no estaba claro es cuál era esa estrategia y cuáles eran las variables que influían en la toma de decisiones de todos los actores que participaban del modelo.

Por lo general, la gran mayoría de los estudios en los que se utilizan esta herramienta, suelen contar con series de datos históricos que alimentan a las variables y sirven para contrastar el comportamiento del modelo. En este caso en particular, no hay tal disposición de datos, por lo que el modelo recoge una aproximación de las acciones de la *yihad* y, de las respuestas de los actores Estatales que también participan del modelo.

Gran parte de la bibliografía sobre teoría de juegos aplicada a temas de ciencias políticas o de relaciones internacionales suele advertir al comienzo de cada libro que esta técnica sólo aproxima a la realidad, y no la explica en su totalidad. Porque en estos temas, es muy complejo aislar y medir a la infinidad de variables que participan en la toma de decisión de algo tan extenso y variado como es el sistema internacional. Este modelo no es ajeno a esa salvedad. Tanto los resultados como las conclusiones son aproximaciones de la realidad. Lo cierto es que algunos de los indicadores elaborados en el transcurso de esta tesis han demostrado explicar con bastante exactitud el comportamiento de la acción *yihadista* y de los actores Estatales. No obstante, se tendría que ser prudente en la valoración de las proyecciones que se desprenden del modelo.

Hecha esta salvedad, y más allá de la proximidad de las conclusiones con la realidad, a lo largo de esta investigación se ha cumplido rigurosamente con el método

científico necesario para que el modelo tenga validez. Durante este proceso de desarrollo, han participado con críticas constructivas el Profesor José María Doblado Burón de la Universidad de Educación a Distancia y la Profesora María Núñez Oliva del Departament de Matemàtica Econòmica, Financiera i Actuarial de la Universitat de Barcelona, ambos especialistas en Teoría de Juegos.

En cuanto a la utilidad de los resultados arrojados al final de esta tesis, se destacan dos conclusiones. En primer lugar se ha identificado la posibilidad de que la acción *yihadista* tenga una Estrategia de defensa posicionada en las tierras del Islam. De acuerdo con esta teoría, la *yihad* se traslada de escenario en escenario siguiendo en lo posible la participación de la Comunidad internacional. De esta forma, pretende actuar en un territorio en el que cuenta con una ventaja comparativa que elimina la asimetría respecto a un ejército convencional. A efectos de confirmar esta suposición se desarrolla un indicador que mide la **intensidad y dimensión de la acción yihadista (idy)** en las tierras del Islam. El objetivo es establecer un parámetro para medir dónde se concentra la mayor parte de la actividad yihadista, y de ser posible, prever escenarios futuribles donde podría trasladarse la acción yihadista.

Como segunda conclusión importante se observa que uno de los motivos por los que la acción *yihadista* viene demostrando cierta efectividad en sus últimas actuaciones, se debe al hecho de que existe cierta desestabilización entre los miembros de la Comunidad internacional. Esta situación es consecuencia de la rivalidad entre dos hipótesis distintas de causalidad para el terrorismo *yihadista*. Cuanto mayor es esta rivalidad, mayor es la desestabilización. Y la acción *yihadista* ha demostrado actuar por intuición en los momentos claves de desestabilización. Esta distancia entre hipótesis se mide a través de una variable llamada **Hipótesis de desestabilización del statu quo (hdsq)**, desarrollada específicamente para este modelo con la tutoría del Prof. Dr. Antoni Benseny de la Universitat de Barcelona. Es importante destacar que la elaboración se hizo como resultado de un planteamiento teórico previo a la obtención de los datos que posteriormente alimentaron a este indicador.

La investigación también arrojó conclusiones subsidiarias al eje central del modelo que contribuyen al estudio de este fenómeno. La más relevante de todas es la identificación de **dos dimensiones de la acción yihadista**. Una local que compite con las instituciones locales de los Estados islámicos por el control del Estado. Y una dimensión internacional que actúa principalmente contra los intereses de la Comunidad internacional. Ambas dimensiones se complementan en algunos escenarios en los que

coinciden los intereses de los Estados islámicos con los de la acción *yihadista*, y con la participación directa o indirecta de la Comunidad internacional.

La maduración de la tesis en su conjunto estuvo acompañada de conversaciones con el Profesor Josep Baqués Quesada de la Universitat de Barcelona. Sus observaciones y razonamientos fueron disparadores de ideas y razonamientos en distintas etapas de la preparación de esta tesis.

Todo este proceso queda plasmado en un documento de seis capítulos. En el primero de ellos, se hace un estudio de las fuentes primarias de los principales ideólogos citados por los *yihadistas* contemporáneos. A partir del estudio de las teorías que sostiene la ideología *yihadista* se construye la relación de causalidad que será el eje fundamental del modelo.

En el segundo capítulo se hace un estudio estructural de la configuración de la acción *yihadista*. El método utilizado es partir de la estructura y vinculación de al-Qaeda como elemento central de unión. Luego ir analizando cada una de las organizaciones que componen la red de al-Qaeda (análisis centro-periferia). Este estudio abarca asimismo identificar los intereses geográficos de las organizaciones, conocer cuál es su ideología, y determinar si se trata de una organización de dimensión local o internacional. Y finalmente, cuáles son sus principales objetivos, es decir si persigue la constitución de una *umma* islámica o de un Estado islámico, y cuál es su estrategia, si desestabilizar el *statu quo* internacional y/o el local.

El capítulo siguiente complementa el estudio realizado en el capítulo II. En este caso se toma como variable de análisis a los actores Estatales, porque se entiende que las acciones *yihadistas* compiten por el control de las instituciones del Estado. En este capítulo se analizan las principales características de estos Estados, sus conflictos y cuál es la participación de la acción *yihadista* dentro de su territorio. Este último aspecto quedará determinado por el indicador de **intensidad y dimensión de la acción *yihadista* (idy)**.

El capítulo IV se plantea desde una perspectiva teórica sobre cuáles serían las posibles respuestas de los actores Estatales frente a una acción *yihadista*. Esta teoría se construye analizando el problema desde dos perspectivas opuestas de las teorías de relaciones internacionales, representadas cada una de ellas por una Hipótesis de causalidad que rivaliza sobre su capacidad para explicar a las acciones *yihadistas*. A través del análisis de los escenarios en los que hubo participación de la acción

*yihadistas* se identifican todos los perfiles estratégicos de los actores que participan del modelo.

En el capítulo V se elaboran las funciones de pago, y en especial se analiza el comportamiento de los actores Estatales frente a las hipótesis rivales de causalidad (**Hipótesis de desestabilización del *statu quo* - hdsq**). Como resultado de este análisis se obtuvieron las funciones de pago que medirán el comportamiento estratégico de los actores.

Y por último, en el capítulo VI, se vuelven a revisar todos los casos seleccionados en los capítulos anteriores para descubrir si existe o no aproximación del modelo respecto de la realidad. A partir de las aproximaciones conseguidas se concluye que el modelo explica en gran medida el comportamiento estratégico de la acción *yihadista* y de los actores Estatales. Esto no significa que se cumplirían todas las predicciones, sino que se verifican las estrategias de quienes participan del modelo. A continuación se hace un repaso de los aspectos más relevantes detectados en el estudio del comportamiento de la acción *yihadista*, y a partir de éstos se realizan unas estimaciones para explicar, en teoría, la estrategia de la acción *yihadista* de desestabilizar el *statu quo* internacional a partir de una **estrategia de defensa<sup>1</sup> posicionada desde las tierras del Islam**.

Las conclusiones finales consisten en una reseña de los principales elementos que constituyen la tesis y sus hipótesis. En este sentido se evita reiterar las mediciones alcanzadas a lo largo del cuerpo de la tesis para concentrarse en definir lo que trascendería después de haber leído todo este trabajo.

Con el mismo fin de que el trabajo trascienda de una simple lectura, y además con el interés de que el modelo no sea algo abstracto, sino que esté al alcance de los lectores, he desarrollado un programa en entorno JAVA<sup>2</sup>, que se adjunta en un CD con el nombre de **may200706.jar**, para que se pueda interactuar con los principales aspectos del modelo formal. Este programa fue desarrollado personalmente y con la tutoría de mi amigo Eugenio Marchiori, estudiante de Ingeniería en Sistemas (UCM) y estudiante de la Licenciatura en Ciencias Económicas (UNED). Gracias a innumerables consultas sobre el funcionamiento de algunas indescifrables instrucciones del lenguaje JAVA he conseguido mi objetivo de **transmitir mi tesis en un modelo formal interactivo**.

<sup>1</sup> En el sentido de Estrategia posicionada en la defensa del territorio de Carl von Clausewitz.

<sup>2</sup> Para ejecutar el modelo de simulación hace falta instalar en el ordenador el entorno JAVA disponible en <http://www.java.com/es/download/>

## Capítulo I LA ACCIÓN YIHADISTA

La *yihad* contemporánea no es sinónimo de terrorismo islamista, sino de esfuerzo por recuperar la *umma* islámica de acuerdo con las características de la primera comunidad de creyentes. Este esfuerzo, que por definición implica acciones, se desarrolla en dos dimensiones. Una dimensión interna propia de los musulmanes que con su comportamiento, buscan recuperar los valores de la primera comunidad de los creyentes (*salafistas*). Y por otro lado, una dimensión que se exterioriza en forma de acciones dirigidas contra otros musulmanes y en ocasiones también contra no musulmanes. Estas acciones a su vez pueden adquirir un carácter no violento o violento. En el primero de los casos se trata de manifestaciones hacia el resto de los individuos que tienen como objetivo afianzar sus creencias e invitar a que este comportamiento sea seguido tanto por musulmanes como por quienes no profesan esa fe. En cambio, en el segundo de los supuestos las acciones se traducen en violentas cuando persiguen fines coercitivos en la población musulmana y/o no musulmana. El terrorismo, comúnmente utilizado por esta clase de organizaciones islamistas radicales, es tan solo uno de los muchos medios de coerción disponible para ejercer presión sobre las personas y las instituciones políticas. Se trata de una elección estratégica y conscientemente diseñada para enfrentarse a quienes supuestamente impiden ese proceso de recuperación de la primera comunidad de los creyentes.

Estas últimas manifestaciones de violencia serán las únicas que se estudiarán a lo largo de este trabajo. Por lo tanto, el análisis crítico del modelo que se presenta en este trabajo debe excluir cualquier relación con otro tipo de esfuerzo musulmán que no sea del tipo violento. De aquí en adelante, cuando se hable de acciones *yihadistas* se estará refiriendo a actos de violencia perpetrados por aquellos musulmanes que persiguen la reconstitución de la primera comunidad de los creyentes a través del uso de la violencia. Por lo tanto se excluyen de esta terminología a todas las acciones musulmanas no violentas que tienen ese mismo fin.

Por otro lado cuando se mencione el término *salafista*<sup>3</sup> se referirá a todo aquel que persigue la reconstitución de la primera comunidad de los creyentes. Por lo tanto para referirse a los actos de violencia que tienen como objetivo coercer la libertad de otros individuos, sean o no musulmanes, se denominarán a lo largo de esta investigación como ‘**acciones yihadistas**’ obviando el término *salafista*, y presuponiendo que sólo se trata de las manifestaciones violentas *yihadistas*. Ya que como se verá en el capítulo II tampoco existe una única visión *salafista* común sino varias interpretaciones de cómo ha de reconstituirse la *umma* islámica. Por este motivo sería más adecuado simplemente aislar el componente de acción *yihadista*, es decir la característica violenta, para que sea más coherente con el objetivo de este trabajo. Ya que las distintas interpretaciones *salafistas* son características que describen a la relación de causalidad de esta tesis, pero no la definen por completo cuanto al aspecto de acción y reacción. Porque el objeto de estudio se concentra en las acciones de unos y en las reacciones de otros.

Con esta definición de la acción *yihadista* actual se afirma que se trata de un comportamiento totalmente racional, y que las decisiones de los individuos que componen el cuerpo de *yihadistas* responden a una lógica de acción para cambiar su situación presente, o la de su comunidad, y mejorar la de su futuro. Se trata de acciones individuales descoordinados unas de otras, pero que persiguen una misma utopía: La reconstitución de la *Umma* islámica de los Primeros Creyentes (*salafistas*).

A su vez estas acciones desencadenan reacciones sobre aquellos individuos o grupos de individuos contra quienes se han dirigido las acciones. Esto implica por lo tanto la existencia de una relación de causalidad que se define en principio con dos variables, una independiente y otra dependiente. La variable independiente significa que actúa por iniciativa propia. Mientras que la variable dependiente reacciona a las acciones de la variable independiente. Es decir, que una acción *yihadista* (variable independiente) provocaría una reacción por parte de quienes fueron objetivo de tales acciones (variable dependiente).

Es importante destacar una de las principales particularidad de este tipo de relaciones causales. Es decir, en el contexto de la relación de causalidad, toda acción de la variable independiente provocará una reacción en la variable dependiente siempre que dicha acción esté claramente dirigida contra los intereses de la variable dependiente.

<sup>3</sup> Olivier Roy (2002) separa a los salafistas no violentos de los salafistas violentos contemporáneos utilizando el término neosalafistas. Entiendo que esta terminología no es suficiente como para distinguir una manifestación violenta con otra no violenta, ya que el término ‘neo’ no necesariamente está vinculado con la violencia por lo que hace falta una aclaración adicional. Por lo tanto, como esta distinción no es suficiente, opto por hacer una aclaración de términos al principio del trabajo.



O lo que es lo mismo que decir que las acciones de la variable independiente son precedentes a las reacciones de la variable dependiente. Por ello, es importante subrayar que no debe confundirse la precedencia de las acciones, ya que de lo contrario se correría el peligro de confundir la posición de los actores como independientes o dependientes de una relación de causalidad. Es decir, que en este capítulo es fundamental distinguir y definir claramente cuál es el rol que desempeña cada una de los actores que participan de la relación de causalidad (Manheim, J. R. y Rich, R. C., 2002: 38).

A lo largo de este capítulo se definirá la relación de causalidad que sustenta la hipótesis fundamental de esta tesis. En primer lugar se describirá la variable antecedente del modelo, es decir aquella que determina el comportamiento de la variable independiente. Luego se definirán las características de esta variable independiente. Y finalmente cuáles son los actores que escenifican a la variable dependiente de este modelo. En esta instancia aún no se identifican los tipos de reacciones, sino que sólo se describen los roles de unos y otros actores en la relación de causalidad y las posibles acciones de la variable independiente, es decir de la acción *yihadista*.

### **I.1 DESVIACIÓN DE LA UMMA ISLÁMICA (Variable antecedente)**

En la relación de causalidad la variable antecedente desempeña un rol contextual y se coloca antes de la variable independiente. En esta relación entre variables no implica que los antecedentes condicionan a la variable independiente (acción *yihadista*), sino que definen su perfil, y por lo tanto las características previas que hacen que un actor se comporte de una forma determinada.

El Islam tuvo su origen con las revelaciones que Alá transmitió al Profeta Mahoma durante sus retiros en la Meca y en Medina, y que el Profeta a su vez retransmitió a su pueblo a través de la oración. Después de la muerte del Profeta Mahoma el imán Otmán decidió recopilar entre los años 650 y 656 las oraciones transmitidas por el Profeta y codificarlas en un único Corán organizado en 114 capítulos llamados *suras* o *azoras*. En éstos se recogen los fundamentos necesarios para constituir, junto con los *hadices* o tradiciones basadas en los dichos y comportamientos del Profeta Mahoma, en la principal fuente de comportamiento de los musulmanes.

Sin embargo y a pesar de los esfuerzos por mantener la unidad en el Islam, con la muerte del Profeta Mahoma se inicia un enfrentamiento interno entre quienes creían que Alí, primo y yerno de Mahoma, debía ser su sucesor, frente a quienes entendían que el

Califa debía nombrarse de entre un grupo de notables allegados al Profeta Mahoma. Este enfrentamiento conocido como *fitna* constituyó la primera de las desviaciones de la unicidad del Islam. Unos y otros se enfrentaron abiertamente para que se reconozca su legitimidad como único referente de los musulmanes y sucesor en el Califato.

Desde ese entonces la Umma Islámica se desvía en dos grandes direcciones. Una representada hoy por los sunnitas, quienes defendieron en ese entonces la sucesión del Califato entre un grupo de notables. Y la otra desviación la representan los chiítas que consideraron que la sucesión debía continuar en los descendientes del Profeta Mahoma.

Sea cual sea la legitimidad de una u otra posición, lo cierto es que la unicidad del Islam queda fracturada desde la muerte del Profeta Mahoma en el año 632. Dicha ruptura es interna y propia de los musulmanes. En ese entonces no hubo intervención externa que haya condicionado su comportamiento.

Si bien esta *fitna* no es la fuente fundamental de la actual acción *yihadista*, sirve de antecedente para demostrar que la desviación de la Umma Islámica existe con anterioridad a cualquier manifestación del orden mundial moderno y que es en parte inherente al Islam.

No obstante esta desviación inicial, en el seno del Islam surgen fuentes intelectuales alternativas dirigidas todas ellas a recomponer la unicidad de la Umma Islámica. Los contenidos de algunas de estas fuentes, que por su rigidez son más proclives a interpretaciones radicales, conforman gran parte de la fuente ideológica de la acción *yihadista* contemporánea.

La primera de las fuentes de la acción *yihadista* contemporánea se encuentra en la escuela *hanbalí*, llamada así en nombre del Imán Ahmed Ibn Hanbal (780-855). De acuerdo con esta interpretación, la desviación de la Umma Islámica fue consecuencia de la innovación en la interpretación de cómo debían comportarse los musulmanes. Según Ibn Hanbal el comportamiento debía regirse por el estricto cumplimiento de los preceptos contenidos en el Corán ya interpretados en las costumbres de los *Salaf al-Salih*<sup>4</sup> (creyentes), comúnmente denominado *sunna*. Así la gente de la *sunna* (*Alhus-Sunna*) seguiría las costumbres de los primeros creyentes y así se reconstituiría la Umma Islámica.

Por lo tanto, ni la interpretación de los textos, ni su analogía hacían falta para decidir sobre cómo debían de comportarse los musulmanes. Todo estaba contenido en los textos

---

<sup>4</sup> Guérin, M. : Les ‘terres de jihad’, vecteurs d’expansion de l’islamisme radical. pp. 99-102 En Marret, J.L. (dir), 2005 : Les fabriques du jihad. France : Presses Universitaires de France.

que recogían la tradición, costumbres, y las soluciones a las dudas que se les habían planteado a los primeros creyentes<sup>5</sup>. Por lo que los esfuerzos de los musulmanes (*yihad*) debía concentrarse en evitar a los innovadores, y a suprimir la controversia en el seno del Islam, ya que todas las posibles discrepancias ya habían surgido y se habían resuelto y transmitido en los *hádices*<sup>6</sup>.

Si bien el resto de las escuelas contemporáneas al hanbalismo también recogen las mismas fuentes de consulta y guía, ésta escuela se diferencia por la rigurosidad en la forma de comportarse de acuerdo a las escrituras. En esta etapa inicial, el enemigo del Islam estaba entre los musulmanes incapaces de sostener la unidad de la *umma*, y de preservar las costumbres de los primeros creyentes. La *yihad* tenía una connotación interna para el Islam. Se trataba de una lucha con uno mismo para evitar desviarse del camino mostrado en las escrituras y representado en las costumbres de los primeros creyentes.

Con el transcurso del tiempo y de eventos que suscitarían cambios sustanciales en el comportamiento de los individuos dentro y fuera de las tierras del Islam, se recupera el pensamiento de Ibn Hanbal a través de los escritos de Ahmad Ibn Taymiyyah (1263-1328), pensador islámico muy citado por los *yihadistas* contemporáneos. En este entonces la *yihad* se hace más recurrente a la vez que se exterioriza para transformarse en acciones más que en pensamientos<sup>7</sup>. Se trata de infringir castigos, introducidos por la *sharia*<sup>8</sup>, para quienes no obedecen a Alá y a su Mensajero, y/o frente a quienes atacaran a las tierras del Islam.

Ahora a diferencia de la instancia anterior con Ibn Hanbal, se trata de una obligación que va más allá de cualquier otro mandamiento del Islam, y por lo tanto está en una categoría superior: ‘una noche dedicada a la vigilancia en el sendero de Alá es mejor que mil noches y días dedicados a la vigilia y al ayuno’<sup>9</sup>. Y sea cual sea el resultado del esfuerzo individual del musulmán, será provechoso para éste y para la comunidad, porque son dos los posibles resultados: ‘la victoria y el triunfo o el martirio y el paraíso’<sup>10</sup>.

<sup>5</sup> Aboo ‘Abdur-Rahmaan Fawaaz Ahmad Zumarlee, 1411H : *The Foundations of the Sunnah*. pp. 8-43

<sup>6</sup> Es por esto que dedicó gran parte de su vida a recoger 60.000 con los que conformó su *Musnad*. *La Vida de Ahmad ibn Hanbal (164-241 de la hégira)*: Capítulo ‘El Hadiz y el Fiqh de Ahmad’ y ‘El Musnad’.

<sup>7</sup> Taymiyyah, : *The Correct Reply to the one who changed the religion of the Messiah*. Part1, C. pp. 2-7.

<sup>8</sup> Código de conducta musulmán.

<sup>9</sup> Cita de un pasaje del *Musnad* de Ahmad Ibn Hanbal.

<sup>10</sup> « And the individual or community that participates in it, finds itself between two blissful outcomes : either victory and triumph or martyrdom and Paradise » En Shaykh ul-Islaam Taqi-ud-Deen Ahmad Ibn Taymiyyah : *The Religious and Moral Doctrine of Jihad*.

En esta etapa evolutiva de la *yihad*, el esfuerzo que antes era algo interno para los musulmanes pasa a convertirse en un motivo para la acción. Principalmente porque las innovaciones traídas de tierras lejanas son perjudiciales para la unidad de la *umma*.

Las invasiones del Imperio Mongol, en las tierras del Islam, fueron el primer desencadenante del pragmatismo que luego adquiriría la *yihad* contemporánea. Este acontecimiento forma parte de la evolución histórica que ha sufrido esta institución del esfuerzo por recuperar la unidad del Islam. Desde entonces, la *yihad* se convierte en la principal arma de defensa que crece y se extiende en la misma medida que lo hacen los eventos que amenazan a la Comunidad de los Creyentes.

Pero esta unicidad no sólo estuvo amenazada por invasiones y/o por las inquietudes propias de la naturaleza humana. La evolución histórica llegó en forma de instituciones y de movimientos sociales que contagiaron levemente al pensamiento islámico. La Ilustración, indicio del fin de la decadencia de la Edad Media en Europa. La Revolución Francesa, nacimiento de un nuevo orden político y administrativo. Y las Revoluciones Industriales acompañaron el crecimiento y expansión de las instituciones europeas. Todos estos eventos de la evolución histórica llegaron a las tierras del Islam y produjeron planteamientos sobre la utilidad de esas instituciones en la vida cotidiana del Islam.

Muhammad Abdul-Wahhab (1703-1791) reacciona a este proceso político con un discurso en la misma línea conservadora del Islam. Entendía que la unicidad de Alá (*tawheed*) se encontraba amenazada por desviaciones, pérdidas de las creencias, y por la búsqueda de explicaciones a fenómenos que antes eran comprendidos como la voluntad de Alá<sup>11</sup>. La separación de poderes, la soberanía que recae en el pueblo en lugar de Dios, y las libertades que cada vez se hacen más fuertes en la vida de las personas, son todos síntomas de la decadencia y de la ignorancia (*jahiliyyah*)<sup>12</sup> a la que estaba sometida la *umma* islámica.

La evolución histórica de las instituciones seguía su curso y cada vez era más evidente la interrelación entre éstas y el Islam y lo inevitable de su expansión al resto del mundo. Las desviaciones ya no venían sólo del interior de la comunidad y/o de las inquietudes de los individuos musulmanes. Éstas venían importadas desde fuera. El Islam ya tenía tres frentes que combatir. La propia naturaleza humana provocaba inquietudes en el pensamiento interior de los musulmanes que se traducen en revisiones

<sup>11</sup> Shaik Imam Muhammad Abdul-Wahhab: *Kitaab At-tawheed*. Chapter 38, *Whoever Denies Any of the Names and Attributes of Allah*.

<sup>12</sup> Shaik Imam Muhammad Abdul-Wahhab: *Kitaab At-tawheed*. Chapter 37, *Allah's Words: ...*

en el comportamiento de los individuos (innovación). Luego, la invasión de culturas externas que traían consigo otras formas de comportamientos y creencias distintas a las reveladas en las tierras del Islam. Y finalmente, la propia evolución histórica de las instituciones extranjeras que inevitablemente se difundieron con el comercio y los procesos de colonización europeos. Todos estos elementos rompieron la unicidad de Alá y constituyeron un elemento más de la evolución de la acción *yihadista*.

Posteriormente, a fines del siglo XIX y principios del siglo XX se debatió ampliamente la posibilidad de incorporar en el ámbito islámico algunas de las instituciones creadas en Occidente. En ese entonces se hacían ciertas analogías entre la *shura* o consejo islámico y la consulta popular de los procesos democráticos.

De entre todos los pensadores de esa época, se destaca a Yamal al-Din (1839-1897) conocido comúnmente como al-Afgani. Éste consideró factible la participación de los musulmanes en los asuntos públicos a través de la *shura* o consejo<sup>13</sup>. Pero también fue el primero en identificar claramente a Occidente como el enemigo de la unicidad del Islam (de Arístegui, G., 2004: pp. 167-168). En su principal obra titulada '*La refutación de los materialistas*' procura mostrar que todos los vicios contenidos en la sociedad no islámica ('materialismo') destruyen la unidad de la religión islámica como fuente de la civilización humana<sup>14</sup>. Creía en la necesidad de una institución de gobierno que fuese capaz de contener al Islam y de constituir la *umma* de acuerdo con los valores de la época del Profeta. Su pensamiento creó e impulsó una corriente que se llamó *salafismo*, para tomar como modelo el comportamiento del Profeta y de sus Compañeros, y a partir de esos valores, extirpar todos los vicios de las instituciones Occidentales para luego reconstituir a la *umma* islámica.

Inicialmente, esta línea de pensamiento tuvo como objetivo impulsar desde dentro del Islam, una reforma política institucional que incorporase los valores de la Comunidad de los primeros creyentes. Se trataba de una incipiente revolución dentro del Islam para recuperar la unidad en la *umma*. Si bien los vicios de Occidente son los principales motivos de la decadencia en el Islam, de acuerdo con el pensamiento de al-Afgani, era más preocupante reconstituir su comunidad que destruir a Occidente. Su mención hacia Occidente era simplemente indicativa de desde dónde provenían las desviaciones de los musulmanes.

<sup>13</sup> Dr. Azzam S. Tamimi, 1997: Democracy in Islamic Political Thought. This paper is based on a lecture given at the Belfast Mosque in October 1997.

<sup>14</sup> De acuerdo con la interpretación de Sayyid Jamal al-Din Muhammad b. Safdar al-Afghani (1838-1897)

Este *salafismo* impulsado por al-Afgani es el que se debe distinguir del término *salafismo* que actualmente se relaciona con las acciones del tipo violentas. Como ya se dijo al principio de este capítulo, el *salafismo* no es equivalente a violencia. Se trata de una elección que los musulmanes toman en el camino por reconstituir su propia comunidad. Esta creencia es legítima siempre que la voluntad del musulmán que la persigue no afecte a la libertad del resto de los musulmanes o no musulmanes. En otros términos, no es la ideología el centro del problema sino la exteriorización de la misma a través de actos violentos con la intención de forzar el comportamiento de otros individuos.

El problema resurge cuando se pasa de las ideas y del convencimiento a las acciones coercitivas. Y más aún con algunos eventos que colaboraron para que quienes mantenían una posición moderada, respecto a las innovaciones en las tierras del Islam, se vieran eclipsados frente a manifestaciones de rechazo hacia algunas situaciones promovidas desde fuera de las tierras del Islam, pero que afectarían a su futuro. En concreto se identifican tres hechos fundamentales como ejes de la ruptura entre Occidente y el Islam: a) La abolición del Califato Otomano en 1924, institución que representaba la unidad política del Islam; b) La constitución del Estado de Israel en territorio Palestino; y c) Los abusos cometidos durante los procesos de colonización y el reparto del territorio en las tierras del Islam. Todos estos elementos cambiaron radicalmente la percepción que se tenía del otro mundo.

Desde ese entonces empezaron a ser vistos más como una amenaza a la identidad islámica que como un proceso de desarrollo compatible con la comunidad islámica. Por este motivo, para la línea de pensamiento fundamentalista y radical, la expulsión de toda intromisión ajena al Islam se convirtió en una prioridad que exigiría un esfuerzo cada más activo por parte de los musulmanes.

Hassan al-Banna (1906-1949), creador de los Hermanos Musulmanes, reacciona a ese contexto y toma la iniciativa para guiar ideológicamente los esfuerzos de los musulmanes para recuperar la unidad de la *umma* islámica. Introduce el concepto de ruptura entre la civilización Occidental corrompida desde el Renacimiento y la civilización islámica, poseedora de un sistema social perfecto que contempla todos los aspectos de la vida<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Véase la recopilación de documentos de Hassan al-Banna por Kareem Darwish, 1997: *Rasayil Al-Imam Al-Shadid*. 'To what do we summon mankind'.

Pero a diferencia de sus antecesores toma una posición más pragmática frente a las instituciones políticas establecidas en su territorio de influencia, es decir en Egipto. Tímidamente se deja confundir con las instituciones políticas Occidentales al afirmar que no importa cómo se les llame a las acciones que los Hermanos Musulmanes realizan, refiriéndose a su participación en eventos políticos, sino que lo que realmente interesa es recuperar la Umma Islámica<sup>16</sup>.

Egipto se convierte en el principal centro ideológico en el que se desarrollan las primeras fuentes ideológicas que sostienen a la acción *yihadista* contemporánea. A partir de este momento el enemigo es visible y tangible pero externo al musulmán, por lo que la lucha de los musulmanes deja de ser puramente interior para exteriorizarse frente a un invasor silencioso pero visible (Jordán, J., 2004: p. 41).

De acuerdo con Hassan al-Banna, su misión es la de liberar al Islam de cualquier dominación externa y constituir en su lugar un Estado Islámico regido por la *sharia*. Se trata de liderar el Renacimiento en el Islam<sup>17</sup>, y que el Estado Islámico o Califato, se constituya con verdaderos musulmanes como alternativa a la actual situación de *yahiliyyah* (ignorancia) que impera en las tierras del Islam<sup>18</sup>. Exhorta a los musulmanes para que estén preparados ante el rechazo de gobernantes y líderes, quienes se opondrán a los cambios propuesto por los Hermanos Musulmanes. Y que sigan adelante confiados en la bondad de los objetivos que persiguen, sabiendo que representan el mensaje de Alá y que están de acuerdo con los principios del Islam. Y por último insta a los musulmanes a que estén dispuestos a entregar su vida en este esfuerzo (martirio), ya que es una obligación de los musulmanes para recuperar la *Umma* Islámica (la ‘misión islámica’<sup>19</sup>).

Todo este proceso histórico que comenzó con la muerte del Profeta Mahoma constituye el antecedente que condicione el comportamiento actual de los *yihadistas* contemporáneos. Gran parte de los elementos que conforman los fundamentos de la acción *yihadista* son anteriores a la existencia de los actores Estatales modernos. Es cierto que entre algunos de los aspectos que condicionaron la desviación de la *Umma*

<sup>16</sup> Véase la recopilación de documentos de Hassan al-Banna por Kareem Darwish, 1997: *Rasayil Al-Imam Al-Shadid*. ‘To what do we summon mankind’.

<sup>17</sup> Véase la recopilación de documentos de Hassan al-Banna por Kareem Darwish, 1997: *Rasayil Al-Imam Al-Shadid*. ‘To what do we summon mankind’.

<sup>18</sup> “Consideration of the state as the embodiment of the ideology, as concerned to defend it, and as responsible for realizing its aim within its own particular society as well as for conveying it to mankind as a whole.” En la recopilación de documentos de Hassan al-Banna por Kareem Darwish, 1997: *Rasayil Al-Imam Al-Shadid*. ‘Between yesterday and today’.

<sup>19</sup> Véase la recopilación de documentos de Hassan al-Banna por Kareem Darwish, 1997: *Rasayil Al-Imam Al-Shadid*. ‘Message of the Teachings’.

Islámica proviene del Occidente actual. Empero no son las únicas causas que determinan el estado actual del Islam. Éste tuvo su propia evolución inherente a los musulmanes en convivencia con otras culturas, y que por lo tanto ha incorporado algunas de las instituciones provenientes de fuera del Islam. Pero esto no quiere decir que sean agentes externos al Islam los responsables de las desviaciones. Sino que son parte de un proceso de evolución histórica que no puede ni debe vincularse con una única relación causal.

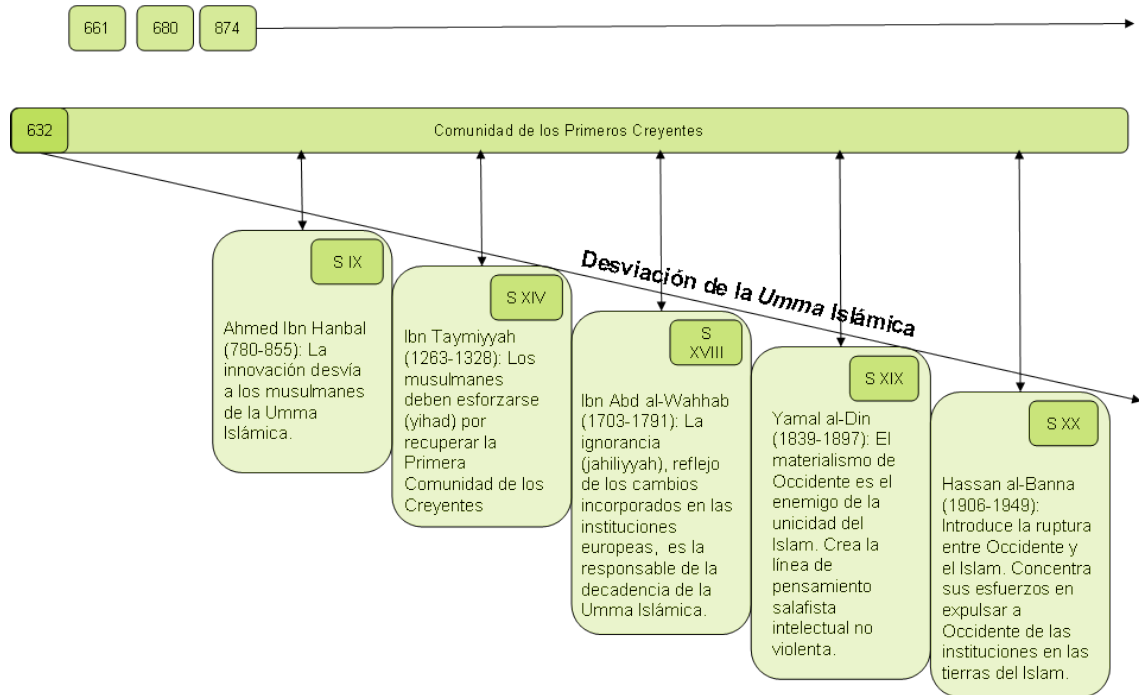
Por este motivo, se concluye que la desviación de la Umma Islámica es un hecho precedente que actúa como situación antecedente a las acciones *yihadistas* contemporáneas. Dicha situación es resultado de un proceso histórico<sup>20</sup> que tuvo su origen en el año 632 con la muerte del Profeta Mahoma. Desde ese entonces, las desviaciones evolucionaron desde un carácter interno propio al musulmán, hasta trasladarse a una dimensión externa de la que se responsabiliza tanto a algunos musulmanes como a los no musulmanes (ver esquema I.1).

Por lo tanto este proceso de ‘desviación de la Umma Islámica’ conforma y define a la variable antecedente de la ‘acción *yihadista*’ (variable independiente) de la relación de causalidad que define a la hipótesis principal de este trabajo, es decir que las acciones *yihadistas* son racionales y están destinadas a desestabilizar el *statu quo*. Esto significa asimismo, que esta variable antecedente no debe confundirse con situaciones contextuales contemporáneas que dan lugar a reacciones por parte de la acción *yihadista*. Por lo que la variable independiente podría interpretarse como variable dependiente, y viceversa de acuerdo con el criterio ideológico que se utiliza para entender la relación de causalidad. Porque evidentemente se podría criticar que una simplificación de esta relación excluiría muchos de los aspectos complejos del objeto que se estudia. Evidentemente esta afirmación es cierta, pero sería también incorrecta si el análisis causal se limita a un espacio de tiempo determinado. Ya que de esta forma la definición de la variable independiente estaría arbitrariamente definida por quien determina el espacio de tiempo que se debe estudiar. Es por ello que el análisis de la variable antecedente busca el comienzo del primer indicio de una desviación de la Umma Islámica para determinar el origen causal de la acción *yihadista* contemporánea.

---

<sup>20</sup> De acuerdo con el concepto de evolución histórica recogido en Hegel, G. W. F., 2001: *Lecciones sobre la filosofía de la historia universal*. España: Alianza Editorial.

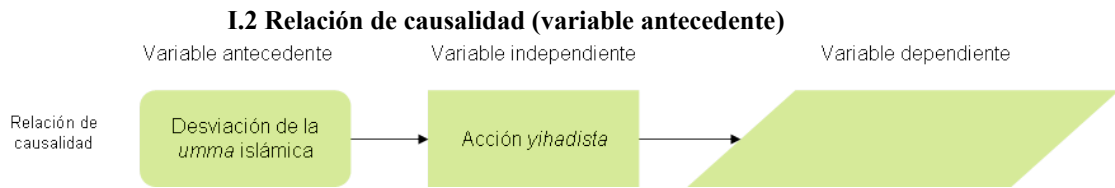


I.1 Desviación de la *Umma* Islámica

Es cierto también que se podría argumentar que la evolución del orden mundial ha cambiado la causalidad de la acción *yihadista*. Porque en la gran mayoría de los textos contemporáneos la acción *yihadista* se fundamenta, en parte, en decisiones contemporáneas tomadas por los actores Estatales, ya que éstos aparecen como los responsables de la desviación. Sin embargo, si eventualmente desapareciese toda intromisión de los actores no musulmanes en las tierras del Islam, habría que preguntarse si la acción *yihadista* cesaría. Lo cierto es que no se daría tal situación, ya que la eliminación de esa variable no evitaría que la *Umma* Islámica siguiese desviada de su referente inicial. Por lo tanto, la acción *yihadista* continuaría en el mismo camino, pero dirigida hacia otro actor identificado como responsable de la desviación. Como se ha visto en esta sección, la desviación ha evolucionado a medida que lo hacía el resto del mundo. Por lo que no se trata de un hecho específico de algunos actores en particular, sino que se trata de una evolución que va más allá de las decisiones de algunos Estados sean o no musulmanes.

Son muchos los ejemplos en los que la intromisión de Occidente en las tierras del Islam es mínima, pero sin embargo la acción *yihadista* está en activo. Por este motivo, y por todo lo expuesto con anterioridad, se sustenta el modelo causal (ver esquema I.2) de una variable antecedente, definida como la ‘desviación de la *Umma* Islámica’, que actúa como precedente de la ‘acción *yihadista*’ (variable independiente), y que dicha variable antecedente no debe confundirse con decisiones de otros actores distintos y ajenos a la

evolución histórica inherente del Islam, como por ejemplo a las decisiones de los actores Estatales contemporáneos.



## I.II LA ACCIÓN *YIHADISTA* (variable independiente)

Si bien durante este proceso de evolución hubo acciones *yihadistas* destinadas a reconstituir la *Umma* Islámica, es a partir de mediados del siglo XX que dichas acciones se exteriorizan y se transforman en una inminente amenaza a la estabilidad del orden mundial.

En Egipto Sayyid Qotb (1906-1948) continúa la misma línea de pensamiento impulsada por Hassan al-Banna en la que se acentúa la ruptura entre Occidente y el Islam, o mejor dicho entre el Islam y el no Islam. En sus escritos reintroduce a la unicidad de Alá como única manifestación de soberanía en el mundo (*‘La ilaha illa Allah’*<sup>21</sup>). Esta unicidad se convierte en el eje central de sus argumentaciones<sup>22</sup>, y el estado de ignorancia o de *jahilliyyah* en todo el Islam es el referente a combatir.

Su mundo se divide en *Dar-ul-Islam*, es decir donde cada aspecto de la vida de los musulmanes se rige de acuerdo con la *sharia* (*‘ley universal’*<sup>23</sup>), donde no hay ser humano subordinado a otro ser que no sea Alá, el único soberano. Y el *Dar-ul-Harb* donde reina el caos y la ignorancia, y el comportamiento de las sociedades musulmanas están alejadas de la unicidad de Alá<sup>24</sup>. En este duelo entre el Islam y la *jahilliyyah*, o el correcto Islam y el resto del mundo, no es posible el término medio<sup>25</sup>, ya que ambas sociedades no pueden convivir en un mismo tiempo y espacio<sup>26</sup>. Por lo tanto, la *‘civilización islámica’* es la que debe prevalecer en todo el mundo sobre la *jahilliyyah*<sup>27</sup>.

En esta ideología se percibe con mayor nitidez la separación entre unos y otros, y la necesidad de combatir a los otros para que prevalezcan los unos. Las denuncias motivadas por la desviación de la *Umma* Islámica se van transformando en los

<sup>21</sup> Unicidad de Alá

<sup>22</sup> Qutb, S., : *Milestone*. Introduction. Globusz Publishing.

<sup>23</sup> Qutb, S., : *Milestone*. Chapter 6: *The universal law*. Globusz Publishing.

<sup>24</sup> Qutb, S., : *Milestone*. Chapter V: *La ilaha illa Allah – The Way of life of Islam*. Globusz Publishing.

<sup>25</sup> Véase *The Inevitability of the Clash of Civilisation*. London, 2002: Al-Khilafah Publications.

<sup>26</sup> Qutb, S., : *Milestone*. Chapter 10: *Far-reaching changes*. Globusz Publishing.

<sup>27</sup> Qutb, S., : *Milestone*. Chapter VII: *Islam is the real civilization*. Globusz Publishing.

fundamentos de una acción *yihadista* destinada a disputar el control de las tierras del Islam.

Contemporáneo a Sayyid Qotb, aparece en la escena política Abu Alá al-Maududi, quien, de la misma manera que Hassan al-Banna, lidera las acciones para introducir a los verdaderos musulmanes en las instituciones políticas de Pakistán. Su propia *yihad* le llevó a fundar en 1941 un partido político, el Yammat-i-Islami, con el que pretendió introducirse en el poder desde donde pretendía reestablecer los usos y costumbre de la verdadera *umma* Islámica (de Arístegui, G., 2004: pp. 168-170).

Según su pensamiento, la obediencia del musulmán está sometida a la soberanía de Alá, mientras que el *kafir* (infiel) le desobedece al someterse a los designios de su propia voluntad o a la de otro hombre, en lugar de la de Alá<sup>28</sup>. Porque de acuerdo con al-Maududi, parecer musulmán o haber nacido en el seno de una familia musulmana no convierte a alguien al Islam si está inmerso en la ignorancia de las enseñanzas del Corán y la Sunna<sup>29</sup>.

Afirma asimismo que el Din del Islam (esencia del Islam) es la preparación para enfrentarse a las desviaciones del Islam. Proclama la unión de todos los musulmanes en una única *Umma*, para hacer frente a la fuente de la opresión y la ignorancia<sup>30</sup>. El esfuerzo de los musulmanes, y el verdadero objetivo del Islam, estará dirigido a reemplazar al actual gobierno por uno que se fundamente en la *Kalima Tayyiba* y la *sharia*. Igual que al-Afgani, creyó que la democracia podría ser parte del Islam si se hacía a través de la *shura*<sup>31</sup>. De esta forma concebía posible que a través de los poderes institucionales que les otorga el pertenecer al gobierno podría imponer prohibiciones para que los musulmanes se alejen de los vicios incorporados en la ignorancia y se acogiesen a la unicidad de Alá.

Este matiz político sobre el comportamiento de los musulmanes frente a la *jahilliyyah* da a entender que hasta ese entonces todavía era posible la incorporación del Islam en las instituciones de gobierno ‘democrático’. Primero era cuestión de convencerles con las palabras, luego integrarse en el poder político, mas tare desestabilizar las posiciones de gobiernos sostenidas por agentes externos, y finalmente imponer normas que guiasen nuevamente a los musulmanes para la reconstitución de la *umma* islámica. La resistencia que opusieron las instituciones locales, apoyadas por

<sup>28</sup> Syed Abul Ala Maududi: *Let us be Muslim*.

<sup>29</sup> De acuerdo con al-Maududi están los que aceptan y reconocen la unicidad de Alá (*Kalima Tayyiba*) y aquellos que no lo hacen (*Kalima Khabita*).

<sup>30</sup> Syed Abul Ala Maududi: *Let us be Muslim*. Chapter 2: *Islam – Deen and Shari’ah*

<sup>31</sup> Dr. Azzam S. Tamimi, 1997: op. cit.

Occidente, fueron las que poco a poco radicalizaron las posiciones de estos *salafistas*, que se vieron frustrados ante la imposibilidad de proponer. A partir de este entonces, las acciones van ganando fuerza y convicción frente a la desviación de la *Umma* Islámica materializada con la transformación del Islam y su reflejo con Occidente.

Estos dos escenarios, Egipto y Pakistán, serían el preludio de una revolución en el seno del Islam que afectaría enormemente el futuro de las relaciones con Occidente. Durante todo este proceso de evolución en el pensamiento sunnita, el entorno chiíta se había mantenido expectante ante los acontecimientos que eran denunciados por los sunnitas y que cada vez eran más evidentes en su propio territorio. El régimen del sha de Irán Mohamed Reza Palevi era imagen y semejanza de Occidente y de todo lo que había que rechazar desde el Islam (Kepel, G., 2000: pp. 89-93). La ruptura con Occidente fue silenciosa y llegó por sorpresa tanto para Irán como para el resto del mundo.

El chiísmo tuvo su propia revolución ajena a la evolución de los pensadores sunnitas pero mucho más efectiva porque requirió menor tiempo de maduración y porque consiguió un objetivo tangible. A partir de las tesis de Ali Shari'ati (1933-1977) se reinterpretó la espera del regreso del al-Mahdi oculto en 874 desde una perspectiva moderna que posteriormente configuraría la revolución iraní. Sus trabajos apuntaron a culpar a la modernización de la sociedad como la responsable de la crisis en la auténtica civilización islámica. Sostuvo que la diversidad de creencias y cultos, lo único que hacía era mantener el *statu quo* en un Islam sometido a Occidente. Por lo que Ali Shari'ati coincidía, con los sunnitas, en que la utopía de la *umma* islámica es el objetivo que debe mover (acción) a los musulmanes contra el régimen de la ignorancia y de la idolatría actual<sup>32</sup>.

La revolución iraní llegó en 1979 de la mano de Ruhul-lah al-Musawi al-Jomeini (1902-1989) quien incorpora el léxico de al-Afgani al referirse a Occidente y sus ambiciones materialistas como el principal responsable de la decadencia del gobierno del sha Palevi. Inspirado asimismo en las tesis de Ali Shariati, cree que la imposición de un sistema jurídico y social proveniente de Occidente, que es ajeno al Islam, era una intromisión que debía acabar. Sus fundamentos se basaron en la idea de la sucesión del mandato del Profeta Mahoma y de la necesidad de continuar con esa línea sucesoria de designación. Entendía que desde la época del Mensajero se habían establecido las instituciones de un Estado Islámico en la que los imanes serían responsables de aplicar

---

<sup>32</sup> Dr. Ali Shariati: *Reflections of Humanity*.

las leyes contenidas en el Corán y la Sunna. No se trataba de legislar y/o innovar, sino de ejecutar la ley islámica. Y para ello hacía falta un poder ejecutivo y judicial, apoyado por otro administrativo liderado por el clero religioso<sup>33</sup>. Como resultado de este proceso se funda la República Islámica de Irán liderada por clérigos chiítas.

En la misma época, pero en otro eje central del Islam, se produce un auge de la acción *yihadista* como reacción a una situación particular de dominación por parte de un agente externo al Islam. En este caso, la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en un intento por expandir su dominación territorial, invade las tierras de Afganistán provocando una reacción *yihadista* destinada a expulsarles. Esta situación contextual generó un enfrentamiento entre el ejército Rojo y las fuerzas afganas apoyadas por gran parte de los países del Golfo y por Estados Unidos. El objetivo era contener la expansión territorial e ideológica de la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Sin embargo, el resultado de este enfrentamiento fue más allá de lo previsto. Por un lado, durante este proceso las fuerzas afganas recibieron entrenamiento y armamento de parte de quienes le brindaron su apoyo. Con esto conformaron y descubrieron una fuerza de desestabilización capaz de detener el avance de un ejército convencional. Y por otro lado, tomaron consciencia de que esta capacidad adquirida podría emplearse en el resto de las tierras del Islam donde existiesen indicios de intromisión externa al Islam. Este proceso se conoce comúnmente como el de internacionalización de la *yihad*, que en este caso, a diferencia del planteamiento anterior, sí surge como una reacción a una acción antecedente, por lo que es posible interpretar que la acción *yihadista* actúa como variable dependiente en un modelo de relación causal. Sin embargo, y pesar de esta salvedad, a continuación de este escenario de reacción a la invasión Soviética en Afganistán, las acciones *yihadistas* retoman la iniciativa activa impulsada inicialmente por Hassan al-Banna, Sayyid Qotb y Abu Alá al-Maududi. En realidad no hubo cambio en la relación de causalidad en el escenario afgano, sino que hubo un cambio en la intensidad de la acción *yihadista*, y en una nueva capacidad para ejercer coerción sobre los responsables de la desviación de la *Umma* Islámica.

Se trató de una revitalización de la acción *yihadista*, y de una traslación del escenario político al del enfrentamiento y del uso de la violencia como medio de coerción. Si bien aquel escenario de Afganistán en el que los *mujahidines*<sup>34</sup> reaccionaron

<sup>33</sup> Ruhul-lah al-Musawi al-Jomeini: *El Gobierno Islámico*.

<sup>34</sup> Denominación comúnmente utilizada para referirse a los musulmanes comprometidos con la *yihad* violenta.

a la invasión Soviética puede dar lugar a la refutación de la relación causal expuesta con anterioridad, los hechos que siguieron a esta intervención demuestran que el efecto fue una transformación de los medios de coerción que más tarde se emplearían por la acción *yihadista*. Los objetivos siguen siendo los mismos. La iniciativa sigue estando del lado de la acción *yihadista* para recomponer a la *Umma* Islámica. Asimismo, la variable antecedente que motiva a la acción *yihadista* sigue siendo la desviación de la *Umma* Islámica. Y el enemigo continúa siendo todo aquel elemento del orden mundial, provenga de donde provenga, que directa o indirectamente interviene en las tierras del Islam. Por lo tanto la relación causal se mantiene intacta. Lo que varía es la intensidad y la capacidad de organización de la acción *yihadista*.

En este sentido fue fundamental el aporte de tres individuos que visionaron la potencialidad que habían adquirido como resultado de la *yihad* en Afganistán (1979-1989). Abdallah Azzam nacido en Cisjordania, el egipcio Ayman al-Zawahiri y Osama bin Laden de Arabia Saudita. Todos ellos constituyeron los fundamentos de la actual acción *yihadista*.

En los textos de Abdallah Azzam se encuentran numerosas citas que confirman la obligación de todos los musulmanes con la *yihad*<sup>35</sup>, y que señalan al escenario afgano como el punto de partida de la acción *yihadista*<sup>36</sup>. Asimismo introduce una justificación teórica y contemporánea de la *yihad* en una exposición sistemática de citas coránicas y de filósofos islamistas (*Rejoins le caravane!*) donde se tratan las diferentes razones que justifican el uso de la *yihad* como medio para “recuperar el camino de Dios”<sup>37</sup>. Se trata de *entregar el máximo esfuerzo para obtener cualquier cosa que se precie, y rechazar cualquier cosa que se deteste*<sup>38</sup>.

Por otro lado establece dos matices en la definición de la *yihad*: a) La *yihad* OFENSIVA que se refiere a los ataques, por lo menos uno por año, a los infieles en sus países de origen y sobrepasando las fronteras de las tierras musulmanas; y b) La *yihad* DEFENSIVA, que se define como una acción destinada a expulsar a los infieles de las tierras del Islam. Ambos matices parecen ser parte de una estrategia para recuperar la *umma*

<sup>35</sup> Véase Azzam, A.: *Extraits de La Défense des territoires musulmans constitue le principal devoir individuel*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; p. 140-141.

<sup>36</sup> *Ibidem*; pp. 149-151.

<sup>37</sup> Véase Azzam, A.: *Extraits de La Défense des territoires musulmans constitue le principal devoir individuel*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; p. 153-182.

<sup>38</sup> En Azzam, A.: *Extraits de Mœurs et jurisprudence du jihad*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; p. 183.

islámica. Atacar al enemigo en su país de origen no musulmán (11-S-2001; 11-M-2004; 7-J-2005), y por otro lado, expulsar a los infieles que intervengan en las tierras del Islam.

Asimismo, por su participación intelectual, operativa y logística en la organización de la defensa contra el ejército soviético, y por un artículo escrito y publicado en 1988 llamado ‘La base sólida’ (al-qâ’ida al-sulba)<sup>39</sup>, se le considera como el creador del concepto que más tarde se convertiría en la organización Al-Qaeda. En este documento invoca la necesidad de una ‘avant-garde’ musulmana capaz de romper con el *statu quo* imperante y responsable de la opresión del Islam. De acuerdo con su construcción lógica, este grupo de creyentes pioneros (‘avant-garde’) debería enfrentarse a un complot de las fuerzas internacionales por destruir la influencia conseguida con sus esfuerzos, y para evitar que el Islam siga su verdadero camino por la senda de Dios.

Otro de los principales ideólogos de la *yihad* contemporánea, Ayman al-Zawahiri (1951- ), estaba enormemente influido por los escritos de Sayyid Qotb y por su experiencia de vida en su país de origen<sup>40</sup>. Consideraba que la democracia en Egipto se había convertido en el principal enemigo del Islam porque rompía con la unicidad de Dios y con su soberanía por encima de los hombres<sup>41</sup>. En este sentido, se pronunció, a finales de la década de los ochenta, en contra de las instituciones de gobierno democrático, y en especial, condenó el acercamiento de los Hermanos Musulmanes al poder. Para Ayman al-Zawahiri todo esto era una muestra de cómo los vicios Occidentales habían desviado a los Hermanos Musulmanes del recto camino impuesto por su fundador Hassan al-Banna.

Por este motivo, consideró prioritario luchar contra los gobiernos apostatas para recuperar desde la proximidad de los musulmanes al verdadero Islam. Entendía y recomendaba a los Hermanos Musulmanes que debían recuperar la *sharia* como fuente jurídica y la soberanía de Alá como organización de la *umma* islámica, al mismo tiempo que debían abandonar los intentos por introducirse en las instituciones democráticas<sup>42</sup>.

<sup>39</sup> Véase Azzam, A., 1988: *Extraits de La base solide*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; pp. 212-217.

<sup>40</sup> Lacroix, S.: *Ayman al-Zawahiri, le vétéran du jihad*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; pp. 221-240

<sup>41</sup> Extraits de Conseil à l’oumma de rejeter la fatwa du cheick Ben Baz autorisan l’entrée au parlement. Publié sous la supervision d’Ayman al-Zawahiri. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; pp. 263-283.

<sup>42</sup> Ayman al-Zawahiri : *Extraits de La Moisson amère. Les soixante ans des Frères musulmans*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; p. 243-261.

El cambio estratégico sustancial llega con el pensamiento de Osama bin Laden (1975 - ...). Desde el principio veía a Occidente como el principal origen de la decadencia del Islam, y en especial a Estados Unidos por su participación en los asuntos del Islam. Entendía que antes de recuperar a la *umma* había que eliminar la influencia externa de las tierras del Islam, y para ello tenía que llevar la *yihad* a Occidente. La participación estadounidense, con la condescendencia de Arabia Saudita, en el conflicto entre Irak y Kuwait (1990), fue el elemento de política internacional tangible para identificar claramente a Estados Unidos y a los gobiernos apostatas y/o hipócritas como los enemigos del Islam.

Esta tesis quedó plasmada en un documento de amplia difusión en todos los ámbitos islamistas y no islamistas, titulado ‘Declaración de guerra contra los Americanos ocupando las tierras de los Dos Santos Lugares’<sup>43</sup> y publicado en agosto de 1996, momento en el que se encontraba instalado en Sudán. El documento se remonta a conflictos recientes de la historia en los que directa o indirectamente ha afectado a un sector del Islam: Palestina, Irak, El Líbano, Tayikistán, Birmania, Asma (India), Fatani (Pakistán), Ogani (Nigeria), Filipinas, Somalia, Eritrea, Chechenia y Bosnia Herzegovina. Con todo esto la ideología va adoptando una posición más cercana a la realidad actual de la acción *yihadista*.

La decadencia, tangible en el día a día de estos escenarios y de otros más, todos contrastables, son imputados como responsabilidad a estos dos enemigos del Islam. El musulmán vive en esa situación, la conoce y la padece. Resulta lógico que si se apunta a un Estado como el responsable de esa decadencia es muy fácil que se convierta en el enemigo público del Islam.

La ideología que se venía gestando desde la época inmediatamente posterior a Mahoma, y que fue poco a poco evolucionando históricamente fue haciéndose cada vez más tangible hasta alcanza un punto en el que esa ideología estaba lo suficientemente madura como para mover a los musulmanes para que formasen parte de la acción *yihadista*.

Dos años más tarde, con la ‘Declaración del Frente Islámico mundial por la *yihad* contra los Judíos y los Cruzados’<sup>44</sup> difundido en febrero de 1998, pretende afianzar lo

<sup>43</sup> Declaration of War against the Americans Occupying the Land of the Two Holy Places. A Message from Usama bin Muhammad bin Laden unto his Muslim Brethren all over the world generally, and in the Arab Peninsula specifically. August, 23 1996.

<sup>44</sup> Declaration du Front islamique mondial pour le jihad contre les juifs et les Croisés. Signataires : Oussama ben Laden, chef de l’organisation Al-Qaida ; Ayman al-Zawahiri, chef de l’organisation égyptienne al-Jihad ; Mounir Hamza, secrétaire de l’Organisation des oulémas (Pakistan) ; Fadl al-



conseguido hasta ese momento. Hay una ideología que indica cuál es el objetivo del Islam y cómo debe constituirse la *umma*. También son conocidos todos los vicios que alejan al musulmán del verdadero camino. Y por último se determina que esos vicios provienen de las acciones de Israel y Estados Unidos, y de quienes se alían con ellos. Finalmente, quedan reunidos todos los elementos necesarios para que esta ideología y obligación individual de los musulmanes<sup>45</sup> se transforme en ACCIONES YIHADISTAS para acabar con los estadounidenses los israelíes y sus aliados.

Los ‘éxitos’ de la *yihad* frente a las posiciones no musulmanas en Afganistán, Chechenia, El Líbano, Somalia, Yemen, Arabia Saudita, Nairobi (Kenya), Dar es-Salam (Tanzania), y por encima de todo, por el simbolismo que representa un atentado contra Estados Unidos, este hito en la acción *yihadista*, hizo que los mensajes sean aún más desafiantes, y que las filas de *mujahidines* se carguen de optimismo frente a la posibilidad de vencer a los ‘enemigos del Islam’. Con estos hechos la *yihad* ha alcanzado su auge ideológico, mediático y operativo<sup>46</sup>.

Ayman al-Zawahiri aprovecha el efecto mediático de los atentados en Estados Unidos para publicar en diciembre de 2001 un texto titulado ‘Caballeros bajo el estandarte del Profeta’<sup>47</sup>, en el que se establecen claramente cuáles han de ser las acciones y contra quienes deberán dirigirlas, respetando las bases ideológicas preestablecidas. Es decir, que desde Abdallah Azzam no ha habido innovación en la forma que ha de constituirse la *umma*, sino que se ha evolucionado en la forma de hacer la guerra a los enemigos de los musulmanes. Los textos se reestructuran para adquirir una connotación estratégica y táctica para guiar a las acciones *yihadistas*.

La innovación fue el primer enemigo del Islam *hanbali*<sup>48</sup>. Luego se le suma la amenaza externa provenientes de culturas diferentes que, por sus orígenes, desafiaron la unicidad de Alá. Más tarde, cuando el Islam parecía querer incorporar el Renacimiento europeo en la *umma* islámica, los vicios cometidos por quienes representaron a estas instituciones, aislaron aún más al Islam respecto al resto del mundo.

---

Rahman Khalil, émir du Harakat al-ansar (Pakistan) ; Cheikh abd al-salam Mohammad Khan, émir du Karakat al-jihad (Bengladesh) ; Abou Yassir Rifai Ahmad Taha, membre du conseil d’Al-Jamaa al-islamiyya (Égypte). En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; pp. 63-69.

<sup>45</sup> Al referirse sobre este tema cita, entre otros, a ibn Taymiyya.

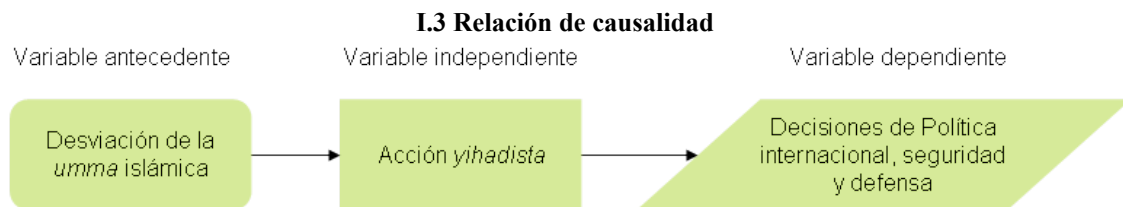
<sup>46</sup> Véase Extraits de Recommendations tactiques. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; pp. 79-89.

<sup>47</sup> Ayman al-Zawahiri: *Extraits de Cavaliers sous l’étandard du Prophète*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; pp. 285-309.

<sup>48</sup> Escuela rigorista del Islam que entiende que no se debe innovar en las interpretaciones del Corán y de la Sunna. Entiende que cualquier duda está resuelta en los textos coránicos, en la Sunna y en los hádices escritos durante la época de Mahoma y de sus Compañeros.

Luego intentaron reemplazar a los representantes viciados para que verdaderos musulmanes guiaran el funcionamiento de las instituciones, y así poder recuperar el significado de la comunidad islámica. Pero fallaron en su intento, por la presión ejercida desde el exterior del Islam, y por una mayoría moderada que no compartía plenamente la visión *salafista* del Islam. Estos acontecimientos desencadenaron lo que hoy se conoce como una de las principales amenazas a la seguridad y estabilidad internacional.

A lo largo de todos estos años, el objetivo se ha mantenido incorruptible. La línea de pensamiento se ha mantenido firme frente a la evolución del resto de la sociedad, incluida la musulmana. Y esto es posible porque esta ideología considera que sólo los verdaderos musulmanes están en lo cierto, mientras que todo aquel que no comparta sus creencias, sea musulmán o no, está equivocado y representa una amenaza a la unidad de la comunidad. Por ello deben combatirlos.



Con todo lo expuesto queda definida la variable independiente del modelo: ‘la acción *yihadista*’. Pero a su vez, esta variable independiente se vincula necesariamente con otros actores que actúan como variable dependiente en una relación de causalidad (ver esquema II.3), porque las acciones están diseñadas para conseguir un objetivo, o lo que es lo mismo, un cambio en el *statu quo*. En este sentido, la relación entre la acción *yihadista* y el *statu quo* implica que existe una interrelación con los Estados que conforman ese *statu quo*. Por lo que las decisiones que adopten los Estados del sistema internacional como respuesta a las acciones yihadistas desempeñan el rol de la variable dependiente del modelo causal.

### **I.III DECISIONES DE POLÍTICA INTERNACIONAL, SEGURIDAD Y DEFENSA (Variable dependiente)**

De acuerdo con el pensamiento que moviliza a la acción *yihadista*, la desviación de la *Umma* es consecuencia de un *statu quo* desfavorable al Islam. Dicho *statu quo* se conforma, entre muchos otros aspectos, por un sistema internacional organizado en actores Estatales. Este tipo de organización resulta incompatible para quienes comparten la ideología *salafista yihadista*. Se trata de una situación que simboliza la decadencia del Islam y de la unicidad de Alá, por lo que se convierte en el objetivo predilecto para las acciones *yihadistas*. Por este motivo, y como consecuencia de estas acciones

*yihadistas*, las reacciones que a su vez toman los Estados frente a los *yihadistas salafistas*, se comportan como una variable dependiente de un modelo de causalidad. Es decir, que todas aquellas ‘decisiones de política internacional, seguridad y defensa’ que toman los Estados, como respuesta a una acción *yihadista*, conforman la variable dependiente del modelo causal.

Tanto el comportamiento de la variable dependiente como su definición dependen en gran medida del tipo e intensidad de la acción *yihadista*, como así también de hacia cuáles de los Estados del sistema internacional se dirigen tales acciones. Por este motivo, para completar el modelo de relación causal habría que clasificar primero a los posibles objetivos de acciones *yihadistas*, de acuerdo con la interpretación que los *salafistas yihadistas* hacen de los distintos actores Estatales responsables de la desviación de la *Umma* Islámica.

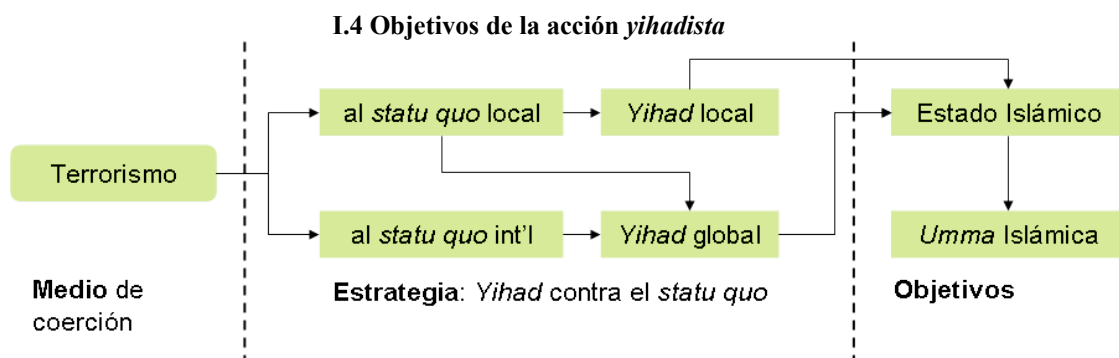
En primer lugar están los **Estados hipócritas**, es decir aquellos que dicen ser musulmanes pero que no se comportan como tales. En general se trata de Estados Islámicos moderados que incorporan algunas de las instituciones Occidentales en la organización de sus gobiernos. Los grupos minoritarios *salafistas* reaccionan de manera negativa por considerar que se están alejando de la verdadera comunidad y arrastrando al resto del Islam. Éstos han sido combatidos desde siempre por las acciones *yihadistas*. Los enfrentamientos han provocado inestabilidad e inseguridad pero, salvo en casos puntuales, como el breve régimen *Talibán* en Afganistán, no han conseguido sus propósitos de tomar el control del Estado.

Luego están aquellos Estados que conservan las fuentes del Islam como parte de la cultura, pero incorporan instituciones de gobierno que desafían a la unicidad de Alá y donde la soberanía recae sobre los ciudadanos. Por lo general se trata de Estados cuya importancia geopolítica es mayor y por lo tanto la presencia de Occidente es más evidente. Estos **Estados apostatas** son denunciados como tales por los sectores más radicales del Islam. A diferencia de los Estados hipócritas, en estos casos el enfrentamiento es más claro porque no hay posibilidad de matices en el comportamiento de los musulmanes, y está presente directa o indirectamente la influencia de no musulmanes. El ejemplo más claro de acción *yihadista* contra un Estado de esta categoría, se encuentra en el régimen del sha de Irán reemplazado después de una revolución por un gobierno islámico chiíta.

Y por último están los **Estados no musulmanes de la Comunidad internacional**<sup>49</sup>, y en especial los Occidentales, cuyo comportamiento es rechazado por completo por la parte más rigorista del Islam. En general esta categoría de Estados interfiere en las tierras del Islam de muchas maneras. Puede ser que lo hagan con la presencia de tropas para sostener y/o recuperar la estabilidad institucional de los gobiernos locales. O puede que influyan en las costumbres de los musulmanes a través del intercambio cultural resultado de la expansión de explotaciones de recursos, y/o de la presencia de empresas en sectores estratégicos, como por ejemplo el de las comunicaciones o el energético.

Estas tres categorías de actores son los principales blancos de los ataques violentos, que generalmente se manifiestan en forma de atentados terroristas. Se trata de la elección estratégica de puntos de desestabilización, y de la utilización del terrorismo como medio de coerción y desestabilización del *statu quo* local e internacional (ver esquema hipotético I.4). Estas acciones se caracteriza, en su gran mayoría, por la institucionalización del martirio tanto en el Islam sunnita como en el chiíta (Josrojovar, F., 2003: pp. 75; 98-104). Las misiones suicidas dirigidas contra la población civil y/o contra intereses de los Estados, están estratégicamente organizadas, para explotar esta ventaja comparativa que inmoviliza a los más sofisticados sistemas de seguridad y vigilancia (Josrojovar, F., 2003: p. 250).

Como se aprecia en el esquema I.4, la *yihad* local está principalmente dirigida contra los Estados Islámicos. Las organizaciones que operan en los territorios de estos Estados, por lo general cuentan con la estructura necesaria para desestabilizar las posiciones de sus enemigos locales. Esta dimensión de la *yihad* ofrece una alternativa tangible, aunque no necesariamente realizable, para la constitución de un Estado Islámico de acuerdo con la ideología islamista que adhieran, pero manteniendo intactas algunas de las instituciones de gobierno existentes (Roy, O., 2004: pp. 224-225).



<sup>49</sup> Un Estado será considerado como miembro de la Comunidad internacional si sus instituciones son libres, estables y se tiende a que el interés general por encima del interés particular.

Pero en el caso de la *yihad* internacional o global, que se desarrolla en el territorio de los Estados apostatas en los que hay presencia extranjero y/o en los Estados no musulmanes de la Comunidad internacional, las acciones también tienen como objetivo la desestabilización de estas posiciones, empero no cuentan con un programa de Estado Islámico tan tangible y realizable como en el caso de la *yihad* local (Roy, O., 2004: pp. 211). Se trata de dos dimensiones distintas de la acción yihadista, una con intereses locales y capacidad de constituir un Estado Islámico, y otra con intereses globales, pero que actúan como apoyo estratégico a las acciones de la dimensión local.

La dimensión local es la más pragmática de las dos y actúa frente al enemigo cercano al alcance de una desestabilización. Mientras que la *yihad* internacional, trasciende las fronteras de las tierras del Islam en la persecución de un objetivo utópico más difícil de realizar, pero que se conforma con la progresiva constitución de Estados Islámicos en los territorios del Islam. Por este motivo, la dimensión global actúa estratégicamente para desestabilizar aquellas posiciones de la Comunidad internacional que intervengan en el proyecto de Estado Islámico de la dimensión local de la *yihad*. Por lo que ambas dimensiones se complementan. A continuación se relatan algunos de los ejemplos más relevantes de acciones *yihadistas* de una y otra dimensión.

En Afganistán, con motivo de la invasión de la ex Unión de Repúblicas Socialistas de Soviéticas en 1979, se desencadena la primera reacción violenta contra el *statu quo* local. Los musulmanes afganos, apoyados por los países árabes y Estados Unidos, le hicieron frente a uno de los últimos intentos de expansión territorial previa a la decadencia de aquella potencia. Cada uno lo hizo por motivos distintos. Estados Unidos para contener el avance de su principal enemigo ideológico y geopolítico de la Guerra Fría. Y los países árabes para contener el avance de un sistema no musulmán, y para proteger las posiciones geopolíticas en las tierras del Islam. Y por su parte los afganos, convencidos de que se trataba de una obligación propia del Islam, para defender su comunidad islámica. El resultado fue favorable para todos menos para la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Por un lado la contención fue efectiva y actuó como antesala de la desaparición del principal enemigo del capitalismo. Por otro, los países árabes mantuvieron sus posiciones y establecieron los límites territoriales sobre los que los no musulmanes podían influir. Y para los *mujahidines* afganos, debido a lo prolongado del enfrentamiento y de la proliferación de campos de entrenamiento, la *yihad* se convirtió en un estado de vida y en una obligación a la que ya no podrían renunciar. De este conflicto surgió un ejército de *mujahidines* que pasarían a estar

disponibles para cualquier otro escenario donde la obligación de la *yihad* les pidiese su intervención o acción.

El siguiente escenario podría haber sido Kuwait tras la invasión de Irak en agosto de 1990. Sin embargo, la negativa de Arabia Saudita a la intervención del ejército de *mujahidines* impidió que el impulso conseguido en Afganistán aumentase aún más su posición y capacidad para desestabilizar regímenes enteros. No obstante, esta decisión no hizo más que dilatar la expansión de las acciones *yihadistas*. La presencia de tropas estadounidenses en los Santos Lugares tuvo un efecto doble. Por un lado, Estados Unidos se convierte en el principal enemigo del *yihadismo* internacional. Y por otro lado, Arabia Saudita es denunciada como un régimen hipócrita y se convierte en blanco de las acciones *yihadistas*.

Asimismo la complejidad de las relaciones internacionales de esa década sustentó conflictos abiertos que mantuvieron ocupado a los *mujahidines* en otros frentes que sí darían continuidad a la expansión yihadista. El primero tuvo lugar en Bosnia (1992-1995), luego en Somalia (1992-1993), después en Chechenia (1994 - ...), y progresivamente fue incorporándose en el conflicto entre Pakistán e India, e intentó intervenir en el enfrentamiento entre Palestina y el Estado de Israel.

El escenario en Bosnia sirvió como entrenamiento y prueba de las capacidades que los *mujahidines* podían desplegar en conflictos puntuales en tierras del Islam alejadas de sus lugares de origen. No hubo como resultado la constitución de ningún Estado Islámico y tampoco perduró, mucho después de terminado el conflicto, la participación de las acciones *yihadistas*. Distinto fue lo ocurrido en Somalia. Tuvo una trascendencia mucho mayor porque con la organización de ciertas acciones *yihadistas* fueron capaces de comprometer la posición estadounidense y obligarles a replegarse. Significó un nuevo éxito de la *yihad* global y una derrota humillante para Estados Unidos. Pero al igual que en Bosnia, no terminó con la constitución de un Estado islámico. Somalia sigue siendo hoy un escenario de inestabilidad e inseguridad institucional.

En Chechenia le abren las puertas a la *yihad* internacional para beneficiarse de la capacidad logística de su organización. En este escenario se mezclan nacionalismos con fundamentalismos islamistas, ambos incompatibles en sus fines, pero unidos frente a un enemigo en común. Ambos obtenían su provecho. Los separatistas chechenios el apoyo estructural necesario para desestabilizar la posición del gobierno central en Moscú. Mientras que para los *yihadistas*, Chechenia se convertía en un nuevo escenario donde probar su capacidad para ejercer cambios en la constitución de un Estado. De nuevo, la

*yihad* global no tiene la capacidad para constituir un Estado y/o *umma* islámica en este territorio. La relativa descentralización del control del Estado en Chechenia durante 1995 y 1999, se debió principalmente a la capacidad estructural nacionalista separatista chechenia.

En cuanto a Pakistán, la capacidad operativa *yihadista* ya estaba en funcionamiento desde la época de Afganistán. Es bien sabido que la organización de Al-Qaeda, principal referente de la dimensión internacional de la *yihad*, tiene amplia influencia en el territorio pakistaní. Sin embargo, la complejidad de la configuración de la propia *yihad* pakistaní deja en un plano de complementación la actividad que Al-Qaeda pueda aportar en este territorio. De la misma manera, la posible constitución de un Estado Islámico estaría conformada por componentes de la dimensión local de las acciones *yihadistas* y no por la dimensión internacional.

Y en cuanto al conflicto entre Palestina e Israel, la *yihad* global se hizo eco de esta intromisión de Occidente en territorio árabe, e institucionalizó este rechazo a través de la *fatwa* divulgada en 1998 en la que introducía a los Judíos en su lista de enemigos del Islam. No obstante la fuerte presencia de nacionalismos árabes, y de una *yihad* de dimensión local con fuerza suficiente como para actuar en soledad, ha sido hasta ahora un elemento de contención de la expansión de la dimensión internacional de la acción *yihadista* en ese territorio. Al igual que en los otros casos, un eventual proyecto de Estado estaría también en manos de los nacionalismos o de la dimensión local de la *yihad*.

Al mismo tiempo de la expansión de la *yihad* en las tierras del Islam, las acciones *yihadistas* estuvieron acompañadas de atentados organizados contra intereses estadounidenses. El objetivo de estas acciones era provocar la desestabilización de ese país y el repliegue de sus posiciones en las tierras del Islam. El intento por derribar el World Trade Center en 1993, los ataques contra las embajadas en Nairobi (1998) y Dar es Salaam (1998), el ataque contra el USS Cole (2000) en Yemen, y el intento por detonar explosivos en el aeropuerto de Los Ángeles (2000) fueron la antesala de lo que se venía preparando para septiembre de 2001. Ninguno de estos ataques, previos al 11-S había conseguido un cambio sustancial del *statu quo* global y/o local. Generalmente, a los incidentes les seguían respuestas ‘proporcionales’ a la magnitud de los atentados. Pero no fue hasta que los islamistas organizaron un atentado contra los símbolos del poderío estadounidense que se organizó una reacción de grandes magnitudes dirigida a luchar contra el terrorismo internacional, manifestación tangible de la acción *yihadista*

contemporánea. Evidentemente estos atentados tampoco tuvieron como objetivo la constitución de un Estado o de la *umma* islámica. Simplemente sirvieron para dar comienzo a un enfrentamiento abierto y a escala global entre la visión *yihadista salafista* de Al-Qaeda y la visión realista de Estados Unidos. Se consolidó el modelo de relación causal de acción y reacción.

#### II.IV ESTRATEGIA Y OBJETIVOS DE LAS ACCIONES YIHADISTAS

Si el objetivo de la acción *yihadista* es: CONSTRUIR EL ESTADO ISLÁMICO COMO OBJETIVO INTERMEDIO PARA LA CONSTITUCIÓN DE LA *UMMA* ISLÁMICA DESDE UNA PERSPECTIVA *SALAFISTA* (Jordán, J., 2004: p. 39), la estrategia es<sup>50</sup>: ELIMINAR Y/O DEBILITAR TODA INTROMISIÓN SEA EXTERNA O INTERNA QUE IMPOSIBILITE LA CONSTITUCIÓN DE LA *UMMA* ISLÁMICA (Jordán, J., 2004: p. 110).

Para que un sistema islámico sea considerado como tal debe incorporar al Islam en todos los ámbitos de la vida de los musulmanes. El acceso al poder y el ejercicio del mismo tiene que estar de acuerdo con los preceptos de la primera comunidad de los creyentes. El gobierno a su vez recaerá sobre una *shura* o consejo encargado de elegir a un líder o Emir responsable de aplicar la *sharia*. Y una vez que se consiga estos objetivos, el correcto comportamiento de los musulmanes constituiría una *umma* en la que la *sharia* sería incorporada como parte del comportamiento habitual de los individuos (Roy, O., 1996: pp. 34-37).

Pero lo que convierte a estas acciones en una amenaza a la estabilidad y seguridad internacional no son sus objetivos en sí mismo, sino los medios de coerción que comenzaron a utilizar ante la imposibilidad de cambiar la vida de los musulmanes a través de las instituciones políticas incorporadas desde Occidente. De acuerdo con los *yihadistas salafistas* contemporáneos<sup>51</sup>, la mayoría de los musulmanes están desviados de la verdadera comunidad islámica y no son conscientes del error que están cometiendo. La única forma de recuperar esta situación de ignorancia en la mayoría de las tierras del Islam, similar a lo que sucedía en los tiempos previos a la revelación del Corán, es el uso de medios de coerción capaces de desestabilizar las posiciones contrarias a estas minorías.

<sup>50</sup> De acuerdo con Olivier Roy, detrás de los atentados organizado por Osama bin Laden no hay ninguna estrategia clara. Entiende que se trata de acciones destinadas a la autorrealización individual y que nada tiene que ver con la coordinación de una estrategia. (Roy, O, 2002: p. 27).

<sup>51</sup> Debe recordarse que existen dos líneas de salafistas, una intelectual no violenta y otra que elige a los medios de coerción para cambiar el *statu quo* de la Umma Islámica.



Como se trata de una minoría frente a una mayoría, es decir un enfrentamiento asimétrico, el terrorismo<sup>52</sup> es elegido como el principal medio de coerción de la *yihad* contemporánea (Miall, H., Ramsbotham, O., Woodhouse, T., 2005: pp. 12-14). Se trata sin lugar a dudas de acciones premeditadas, coordinadas y diseñadas específicamente para cumplir el objetivo de ejercer presión sobre decisiones políticas y transmitir, al mismo tiempo, un mensaje (Jordán, J., 2004: p. 23-25) a los enemigos del Islam. Este tipo de descripción es más representativa de la dimensión local que de la dimensión internacional de la *yihad*, ya que la *yihad* global<sup>53</sup> carece de un proyecto de Estado islámico tangible. Simplemente se apoya en la constitución de una *Umma* Islámica cuyas características cumplen todas las condiciones de un objetivo utópico. Esto le convierte en una amenaza mayor que la dimensión local de las acciones *yihadistas*. Porque estas últimas tienen un objetivo que es realizable dentro de ciertos parámetros renunciando tal vez a algunos de los aspectos del Estado islámico. Probablemente porque son más pragmáticos y menos utópicos son más proclives a negociar con las instituciones de gobierno, y hasta tal vez moderar su pensamiento siempre y cuando tengan la posibilidad de acceder al poder e implementar los aspectos más importantes de sus creencias.

Sin embargo desde la dimensión global, el objetivo es mucho menos realizable en la realidad, y se enfrenta no sólo a las comunidades islámicas con cada una de sus particularidades, sino que además choca con el resto del mundo no musulmán. Por lo tanto, las posibilidades de que esta amenaza se reduzca y/o eventualmente desaparezca, son mínimas. Tendría que suceder un cambio (moderación) en la interpretación de sus fuentes ideológicas; una debilitación de su capacidad operativa que les lleve casi a la desaparición; o bien, un enfrentamiento interminable con auges y decadencias cuyo final en el tiempo resulta poco previsible; o lo más deseable, que el terrorismo o cualquier uso de la violencia, deje de ser un medio de coerción viable y efectivo para los *yihadistas salafistas*.

El primero de los posibles resultados, es decir la moderación, sólo será posible con la evolución paulatina de la ideología de quienes conforman las líneas de pensamiento de la acción *yihadista* internacional. Estos procesos son posibles pero llevan mucho tiempo (solución a largo plazo) y deben ir acompañados de medidas por parte de los no musulmanes para evitar que resurjan los radicalismos, y que el proceso de transición sea

<sup>52</sup> Para una definición del terrorismo véase el Anexo I.

<sup>53</sup> De acuerdo con la definición de Fernando Reinares. (Reinares, F., 2003)

menos doloroso para los musulmanes actualmente moderados. La segunda de las soluciones implica un enfrentamiento directo con la capacidad *yihadista* que coincide con la actual guerra lanzada desde Estados Unidos contra el terrorismo global. Las consecuencias son la continuidad de las inestabilidades e inseguridades en toda la Comunidad internacional. Pero si es efectiva en sus objetivos, representa la solución a corto plazo de este problema. De lo contrario, si las medidas no son lo suficientemente contundentes, lo único que se conseguiría es el tercer resultado posible, es decir, alargar el posible inicio de un proceso de evolución de largo plazo en un escenario inmerso en inestabilidades e inseguridades que detendría todo posible progreso de la comunidad islámica. Y el último de los desenlaces posibles sólo se alcanzaría si apareciera un rechazo unánime desde todos los sectores al uso del terrorismo como medio de coerción. Y que no sea posible la utilización de ningún asunto de las relaciones internacionales como relación de causalidad para tales manifestaciones violentas.

Estos futuribles, salvo el último, directa o indirectamente provocarán desastres en el desarrollo de la humanidad en las tierras del Islam. La incógnita es descubrir cuál de los posibles tres escenarios es el menos nocivo para la comunidad en su conjunto. Dejar que la evolución histórica desencadene sólo en el Renacimiento del Islam (*replegar*). Intervenir para evitar que en el proceso sufran los musulmanes y los no musulmanes (*desplegar*). Mantener las cosas tal cual están (*statu quo*). O bien, esperar a que toda la Comunidad internacional sostenga una posición unánime respecto a la causalidad del terrorismo.

Pero el problema no está sólo en la decisión que se tome desde este lado del conflicto, sino de la capacidad que tenga la *yihad* global de leer el mensaje del diálogo para moderar su pensamiento sin que en el medio de este proceso se sufra mucho. Si se optase por la primera de las soluciones, la moderación, la incógnita reside en saber si será interpretada positivamente por los *salafistas yihadistas* contemporáneos, o si por el contrario lo considerarán un indicador de debilidad y por lo tanto aumentarán sus esfuerzos por cumplir con su Utopía. La lectura de los acontecimientos y el análisis de los hechos parecen inclinarse por una combinación de ambas estrategias. Por un lado desestabilizar las posiciones de las organizaciones *yihadistas* al mismo tiempo que se pretende incentivar la moderación en el Islam.

El problema es que desde el pensamiento *yihadista salafista*, el diálogo con cualquiera que no sea musulmán o que intente innovar no está permitido. Por lo tanto para que el escenario ideal de complementación y moderación de todo el Islam tenga

lugar, tendría que cambiar la línea de pensamiento del *salafismo*, algo imposible si se tiene en cuenta que ésta no acepta la innovación ni el diálogo con los no creyentes.

Por todo esto, las acciones *yihadistas* globales carentes de un proyecto tangible de Estado islámico, resulta mucho más peligroso para el resto de la Comunidad internacional que para los Estados en las tierras del Islam. Para estos últimos, la inestabilidad estará regulada por la capacidad de introducirles en las instituciones de gobierno. Mientras que frente a la Utopía de la *yihad* global no hay una estrategia tangible y/o factible de llevar a cabo que no sea su eliminación completa.

#### I.V CONCLUSIONES: CONSTRUCCIÓN DEL MODELO – PARTE I

A lo largo de este capítulo se han planteado los elementos fundamentales para definir la relación de causalidad y construir la primera parte del modelo de teoría de juegos<sup>54</sup>. En primer lugar se ha establecido que existe una relación de causalidad entre las acciones *yihadistas* y las Decisiones de Política internacional, seguridad y defensa de los actores Estatales. Las primeras, es decir las acciones *yihadistas*, se comportan como la variable independiente de la relación de causalidad. Esto implica que no hay situación precedente que tenga una correlación directa con esas acciones *yihadistas*, sino que existen elementos antecedentes propios del Islam y su historia, que conforman las características y el perfil de las acciones *yihadistas* violentas. Del otro lado de la relación de causalidad, se establece que las respuestas de los actores Estatales constituyen la variable dependiente. Esto quiere decir, que sólo aquellas Decisiones de Política internacional, seguridad y defensa que están directamente vinculadas a una acción *yihadista* deben clasificarse como variable dependiente.

La comprensión de esta relación de causalidad es fundamental para entender las hipótesis y la estructura del modelo. Por lo que es conveniente aprovechar estas conclusiones para argumentar y contra argumentar posibles discrepancias en el orden y clasificación de las variables del modelo. Para ello se establecen cuatro criterios objetivos que se utilizarán para examinar las dos posibles relaciones de causalidad (ver esquema I.5): a) “que la causa y el efecto postulados cambien juntos, o covaríen”; b)

<sup>54</sup> Doblado Burón, J. M., Nieto Ostaloza, C., Santos Peñas, J., 2003: *Juegos de estrategia – Una revolución silenciosa en la economía y la empresa*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia; Kydd, A., 2002: *Formal Theory for Political Science. Lecture Notes*. Department of Government. Harvard University; 2003-SprinzWolinskyMitchellBernauer; Kydd, A., 2003: 14. *The Art of Shaker Modeling: Game Theory and Security Studies*; Morrow, J. D., 1994: *Game Theory for Political Scientists*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press; Pérez, J., Jimeno, J. L., Cerdá, E., 2004: *Teoría de Juegos*. Madrid: Pearson Educación, S.A.

“que la causa preceda al efecto”; c) “que podamos determinar un vínculo causal entre la causa y el efecto supuesto”; d) “que la covarianza de los fenómenos de causa y efecto no se deba a su relación simultánea con un tercer factor”<sup>55</sup>.

En la primera de las relaciones planteadas, es decir en la que la acción *yihadista* es variable independiente, y las Decisiones de Política internacional la variable dependiente, se observa que se cumplen todos los requisitos: a) Las acciones *yihadistas* preceden a Decisiones de Política internacional destinadas a contrarrestar el efecto de dichas acciones; b) En el modelo se recogen sólo aquellas Decisiones de Política internacional que son posteriores e inmediatas (corto plazo) a una acción *yihadista*; c) El vínculo entre las variables queda establecido por el contenido y objetivo de las Decisiones de Política internacional como así también de las acciones *yihadistas*, como por ejemplo, si se ejecuta una acción *yihadista* contra Estados Unidos y éste responde con el despliegue de medios dirigido a contrarrestar esa acción; y d) Sólo se analiza el aspecto de las Decisiones de Política internacional que están vinculados con la acción *yihadista*. Por ejemplo, en el caso de Irak sólo se tomaría el aspecto que tiene relación con las acciones *yihadistas*. En este sentido habría que separar los motivos iniciales de la intervención en el año 2003, de los motivos por los que Estados Unidos aún no se ha retirado. En el modelo se recogería sólo la segunda parte de las Decisiones de Política internacional.

Vale aclarar que esta simplificación tiene como objetivo reflejar una de las tantas complejidades del sistema internacional. Es muy fácil contra argumentar cualquiera de las afirmaciones antes expuestas. Ya que si se invierten los elementos de la relación de causalidad, y las Decisiones de Política internacional se las evalúa como variable independiente, mientras que las acciones *yihadistas* se las toma como si se tratase de una variable dependiente, y se las examina respecto a los cuatro aspectos que debe cumplir una relación de causalidad, se obtienen las siguientes argumentaciones: a) Evidentemente ambas variables cambian juntas, siempre que se pueda establecer que ciertas Decisiones de Política internacional tienen como fin influir en los objetivos de la acción *yihadista*; b) En este caso, y de cumplirse el supuesto de la condición ‘a’, la causa podría interpretarse como que precede al efecto; c) La existencia de un vínculo causal también es posible si se acepta el examen anterior; y d) Si se aíslan las acciones *yihadistas* de los contextos en los que se desarrollan, podría también dar lugar a determinar que no existe un tercer factor en la relación de causalidad.

<sup>55</sup> Manheim, J. R. y Rich, R. C., 2002: 38

## I.5 Examen de las posibles relaciones de causalidad

Variable independiente	Variable dependiente	Causa y efecto cambian juntos	La causa precede al efecto	Existe un vínculo causal	Que los cambios no se deban a un tercer factor
Acción <i>yihadista</i>	Decisiones de Política internacional, seguridad y defensa	Sí	Sí	Sí	No
Decisiones de Política internacional, seguridad y defensa	Acción <i>yihadistas</i>	Sí	Sí / No	Sí / No	Sí

No obstante este último examen requiere unos condicionantes más arriesgados y menos objetivos a la hora de diseñar un modelo de relación causal. En primer lugar se debería establecer cuál es la Decisión de Política internacional que provoca la existencia de las acciones *yihadistas*, y que por supuesto no se trate de medidas destinadas a sostener la estabilidad y seguridad del sistema internacional. Por ello, probablemente habría que ir retrocediendo en la historia para encontrar cuáles fueron posiblemente aquellas Decisiones de Política internacional que podrían haber creado tales reacciones. Pero evidentemente este tipo de análisis rompería la condición de precedencia de los acontecimientos. Por otro lado, como se ha visto en el comienzo de este capítulo, y de acuerdo con la definición de la variable antecedente del modelo, existe una desviación de la *Umma* Islámica que es inherente al Islam y anterior a la existencia del orden mundial actual. Por lo tanto, tampoco se cumple claramente que exista un vínculo causal entre ambas variables. Y por último, de acuerdo con el estudio de los antecedentes, la existencia de un *statu quo* que es por definición desfavorable a las acciones *yihadistas*, implica que existe un tercer factor que interviene en la relación de causalidad, y que podría ser cualquier elemento del *statu quo* actual o pasado, pero que no necesariamente está vinculado con una Decisión de Política internacional. Sin la existencia de ese factor no habría tal relación de causalidad.

En resumen, la primera de las relaciones de causalidad requiere menos supuestos para que tenga validez, mientras que la segunda relación de causalidad necesita más aclaraciones contextuales para que la relación de causalidad tenga validez objetiva. Por este motivo, se afirma la existencia de una relación de causalidad en la que la acción *yihadista* actúa como variable independiente, y que las Decisiones de Política internacional conforman la variable dependiente, con la salvedad de que sólo se tomarán

aquellos aspectos de estas decisiones que tengan relación directa con las acciones *yihadistas*.

Claro está que si bien existen elementos que defienden esta última posición, también es válida cualquier argumentación en lo contrario. El modelo, por definición, no es capaz de representar la complejidad del sistema internacional, por lo que debe acotarse bajo ciertos supuestos<sup>56</sup>, y aceptar que los resultados obtenidos son aproximaciones de lo que en teoría sucedería si se verificase la relación de causalidad con el modelo de teoría de juego.

Por último, a partir de la de la relación de causalidad establecida, se determinan cuáles son los actores del modelo y de qué forma se interrelacionan. En primer lugar de la variable independiente se desprende que existe una actor o varios actores que configuran a la acción *yihadista* en su conjunto. Evidentemente, el modelo no puede mostrar a todos y cada uno de los actores, sino que se clasificarán de acuerdo con lo visto en este capítulo. Por lo tanto, la categoría acción *yihadista*, que en el modelo se identificará con las siglas **AY**, incluye a todas las organizaciones que comparten la ideología *yihadista salafista* y que recurren a la violencia como medio de coerción. En cuanto a los actores Estatales del sistema internacional, se ha visto que las acciones *yihadistas* se dirigen hacia tres categorías de Estados. Los llamados hipócritas<sup>57</sup>, los apostatas<sup>58</sup> y a los Estados musulmanes miembros de la Comunidad internacional.

Para evitar confusiones con esta clasificación tomada de la ideología *yihadista salafista*, y para trabajar con categorías más comunes en temas de seguridad internacional, se reemplazan por las siguientes categorías: a) Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional que participan en las tierras del Islam, que en el modelo se identificarán con las siglas **ECI**; b) Estados islámicos en los que participan directa o indirectamente Estados no musulmanes de la Comunidad internacional, que se distinguirán por las siglas **EICI**; y c) Estados islámicos en los que no hay intervención de ningún tipo, que reconocerán con la sigla **EI**.

Y en cuanto a las relaciones de causalidad, hasta ahora se pueden establecer sólo las que vinculan a la acción *yihadista* con las distintas categorías de Estados. Las Decisiones de Política internacional se definirán en el capítulo IV, y son éstas las que

<sup>56</sup> En este caso, que las Decisiones de Política internacional que se estudian deberán estar directamente vinculadas y ser posteriores a una acción *yihadista*.

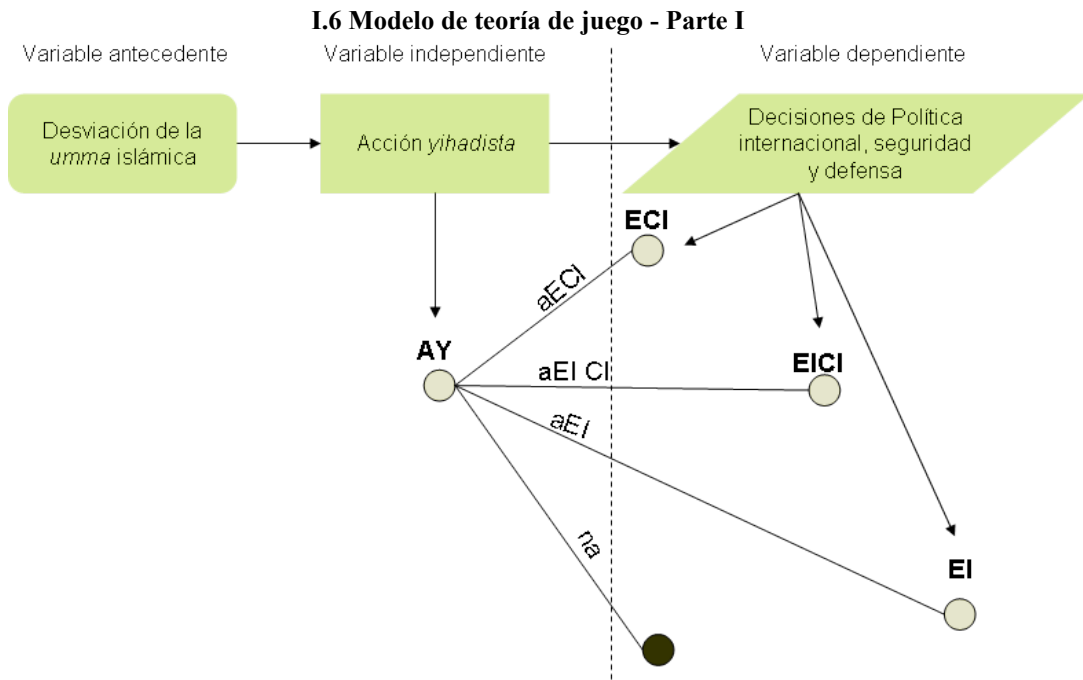
<sup>57</sup> Aquellos que dicen ser musulmanes pero que no se comportan como tales.

<sup>58</sup> Aquellos Estados que conservan las fuentes del Islam como parte de la cultura, pero incorporan instituciones de gobierno que desafían a la unicidad de Alá y donde la soberanía recae sobre los ciudadanos.

actúan como variable dependiente mientras que los Estados son las que las ejecutan. Pero por ahora sólo se trabajarán las posibles acciones o estrategias de la acción *yihadista* (variable independiente) frente a los actores Estatales (variable dependiente).

Éstas son, la opción de atacar a un Estado no musulmán miembro de la Comunidad internacional, y que se identificará con las siglas **aECI**. O la alternativa de atacar contra un Estado islámico en los que participan directa o indirectamente Estados no musulmanes de la Comunidad internacional, y que se reconocerá con las siglas **aEICI**. O bien, la elección de atacar a un Estado islámico en los que no hay intervención de otros actores Estatales, y que se indicará con la sigla **aEI**. Y por último, aunque no se ha discutido todavía en este capítulo, pero que es por lógica una posible alternativa a tener en cuenta en esta clase de modelos, la acción *yihadista* tiene la opción de no atacar a ninguna de las posibles categorías, y que se identificará con la sigla **na**.

Como se observa en el esquema I.6 la acción *yihadista* es el actor que inicia el primer movimiento, es decir que en nomenclatura de teoría de juego no existe un factor externo (azar o cualquier otro elemento precedente) que dé comienzo a la interacción. La posición inicial se representa con un círculo levemente sombreado. Luego cada una de las uniones con los otros círculos representa cada una de las posibles alternativas o estrategias de la acción *yihadista* frente a las tres categorías de Estados. Asimismo cada una de las categorías se representa con un círculo también levemente sombreado. Mientras que la estrategia de no atacar (**na**) acaba en un círculo de color oscuro. En teoría de juego, este tipo de círculo representa el final de la interacción, es decir que si la acción *yihadista* opta por esta estrategia, no habría reacción por parte de ninguno de los actores contemplados en el modelo. Por el contrario, el tono aclarado de los círculos que representan a los actores Estatales implica que si la acción *yihadista* eligiese cualquier de las estrategias que conducen a esas posiciones, es decir **aECI**, o **aEICI**, o **aEI**, cada uno de los Estados que conforman esta categoría tienen a su vez un conjunto de estrategias disponibles para responder a las acciones *yihadistas*. Pero como ya se ha mencionado, estas alternativas no se definen hasta el capítulo IV, momento en el que el modelo queda completado.



A lo largo de esta investigación se utilizará la letra **N** para identificar al conjunto de actores del modelo. En segundo término, el conjunto de estrategias de los actores se representa con la letra **S**. Luego si se quiere referir al conjunto de estrategias de un actor en particular, se utilizará la letra **S** y un subíndice que identifique a la categoría o al actor de que se trate. Por ejemplo, el conjunto de estrategias de la acción yihadista se identificará como  $S_{AY}$ . O si se quiere representar al conjunto de estrategias de la categoría de Estados islámicos sin intervención de ningún tipo se indicará como  $S_{EI}$ . Y si se quiere indicar el conjunto de estrategias de un actor Estatal en particular, como por ejemplo Estados Unidos, se utilizará la sigla  $S_{EEUU}$ .



## I.7 Tabla de variables del modelo Parte I

nombre	definición	interpretación
AY	Acción yihadista	
ECI	Actor Estatal no musulmán miembro de la Comunidad internacional que interviene en las tierras del Islam	
EICI	Actor Estatal Islámico en el que hay participación de un actor Estatal no musulmán miembro de la Comunidad internacional	
EI	Actor Estatal Islámico en el que no hay intervención de otros actores Estatales	
N	Conjunto de actores del modelo	
S	Conjunto de estrategias de los actores del modelo	
S <sub>AY</sub>	Conjunto de estrategias de la Acción yihadista	[aECI]; [aEICI]; [aEI]; [na]
aECI	Atacar a un Actor Estatal no musulmán miembro de la Comunidad internacional	Parte del conjunto S <sub>AY</sub>
aEICI	Atacar a un Actor Estatal Islámico en el que hay participación de un actor Estatal no musulmán miembro de la Comunidad internacional	Parte del conjunto S <sub>AY</sub>
aEI	Atacar a un Actor Estatal Islámico en el que no hay intervención de otros actores Estatales	Parte del conjunto S <sub>AY</sub>
na	No Atacar	Parte del conjunto S <sub>AY</sub>

**BIBLIOGRAFÍA CAPÍTULO I**

*El Corán*. 2002, Editorial Alba.

de Arítegui, G., 2004: *El islamismo contra el islam – Las claves para entender el terrorismo yihadista*. Barcelona: Ediciones B.S.A. Sine Qua Non.

Hegel, G. W. F., 2001: *Lecciones sobre la filosofía de la historia universal*. España: Alianza Editorial.

Jordán, J., 2004: *Profetas del Miedo – Aproximación al terrorismo islamista*. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra, S.A.

Josrojovar, F., 2003: *Los nuevos mártires de Alá*. España: mr – ediciones martínez roca.

Kepel, G., 2000: *La yihad – Expansión y declive del islamismo*. Barcelona: Ediciones Península.

Kepel, G., 2004: *Fitna. Guerre au coeur de l'islam*. France: Gallimard.

Kepel, G. (Dir), 2005: *Al-Qaida dans le texte – Écrits d'Oussama ben Laden, Abdallah Azzam, Ayman al-Zawahiri et Abou Moussab al-Zarqawi*. France: Presses Universitaires de France.

Manheim, J. R. y Rich, R. C., 2002: *Análisis político empírico – Métodos de investigación en ciencia política*. España: Alianza Universidad Textos.

Marret, Jean-Luc (Dir), 2005: *Les fabriques du jihad*. France : Presses Universitaires de France.

Miall, H., Ramsbotham, O., Woodhouse, T., 2005: *Contemporary Conflict Resolution*. Great Britain: Polity Press.

von Mises, L., 1995: *La Acción Humana – Tratado de Economía*. 5ª Edición, Madrid: Unión Editorial.

Reinares, F., 2003: *Terrorismo global*. España: Taurus.

Reinares, F., Elorza, A., 2004: *El nuevo terrorismo islamista. Del 11-S al 11-M*. España: Ediciones Temas de Hoy, S.A.

Roy, O., 1996: *Genealogía del Islam*. Barcelona: edicions bellaterra.

Roy, O., 2003: *El islam mundializado*. Barcelona: edicions bellaterra.

Roy, O., 2004: *L'islam mondialisé*. Nouvelle Édition. France : Éditions du Seuil.

Dr. Tamimi A. S., 1997: *Democracy in Islamic Political Thought*. The Project for the Research of Radical Islam, <http://www.e-prism.org/>

**BIBLIOGRAFÍA SOBRE LAS FUENTES DEL ISLAM**

Abou 'Abdur-Rahmaan Fawaaz Ahmad Zumarlee, 1411H : *The Foundations of the Sunnah*.

<http://mywebpages.comcast.net/ghazali1/>

Abu Musab al-Zarqawi : Lettre à Ben Laden et al-Zawahiri. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: *al-Qaida dans le texte*. France: Presses Universitaires de France

- Dr. Ali Shariati: *Reflections of Humanity*.  
[http://www.iranchamber.com/personalities/ashariati/works/reflections\\_of\\_humanity.php](http://www.iranchamber.com/personalities/ashariati/works/reflections_of_humanity.php)
- Ayman al-Zawahiri : *Extraits de La Moisson amère. Les soixante ans des Frères musulmans*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France
- Ayman al-Zawahiri: *Extraits de Cavaliers sous l'étendard du Prophète*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France
- Ayman al-Zawahiri, 2002: *L'Allégeance et la Ruptura – Un Article de foi altéré et une réalité perdue de vue*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France
- Azzam, A.: *Extraits de La Défense des territoires musulmans constitue le principal devoir individuel*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France
- Azzam, A.: *Extraits de Mœurs et jurisprudence du jihad*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France
- Azzam, A., 1988: *Extraits de La base solide*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France
- Extraits de Conseil à l'oumma de rejeter la fatwa du cheick Ben Baz autorisan l'entrée au parlement. Publié sous la supervision d'Ayman al-Zawahiri. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France; pp. 263-283.
- Imam Muhammad Abdul-Wahhab: *Kitaab At-tawheed*.  
<http://islamicweb.com/beliefs/creed/abdulwahhab/>
- Hassan al-Banna por Kareem Darwish, 1997: *Rasayil Al-Imam Al-Shadid. 'To what do we summon mankind'*. <http://www.glue.umd.edu/~kareem/rasayil/webdoc2.htm>
- La Vida de Ahmad ibn Hanbal (164-241 de la hégira)*  
[http://www.musulmanesandaluces.org/publicaciones/Hanbal/ahmad\\_ibn\\_hanbal%20-%20indice.htm](http://www.musulmanesandaluces.org/publicaciones/Hanbal/ahmad_ibn_hanbal%20-%20indice.htm)
- Lacroix, S.: *Ayman al-Zawahiri, le vétéran du jihad*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France.
- Oussama ben Laden, 2003: *Seconde lettre aux musulmans d'Irak*. En Keppel, G. y Milelli, J. P., (dir), 2005: al-Qaida dans le texte. France: Presses Universitaires de France
- Qutb, S., : *Milestone*. Introduction. Globusz Publishing.  
<http://www.globusz.com/ebooks/Milestone/index.htm>
- Ruhul-lah al-Musawi al-Jomeini: *El Gobierno Islámico*. <http://www.islam-shia.org/biblioteca/libros/gobiernoislamico/Indice.htm>
- Sayyid Jamal al-Din Muhammad b. Safdar al-Afghani (1838-1897) <http://www.cis-ca.org/voices/a/afghni.htm>
- Shaykh ul-Islaam Taqi-ud-Deen Ahmad Ibn Taymiyyah : *The Religious and Moral Doctrine of Jihad*.  
<http://www.sullivan-country.com/z/tay.htm>
- Syed Abul Ala Maududi: *Let us be Muslim*. [http://www.witness-pioneer.org/vil/Books/M\\_foi/](http://www.witness-pioneer.org/vil/Books/M_foi/)
- Sheik Usamah Bin-Muhammad Bin Ladin, Ayman al-Zawahiri, Abu- Yasir Rifa'i Ahmid Taha, Sheikh Mir Hamzah, Fazlul Rahman, publicado en Al-Quds Al-'Arabi el 23 de ferbrero de 1998: *Fatwa Urging Jihad Against Americans*, página web de International Policy Institute for Counter-Terrorism, <http://www.ict.org.il/articles/fatwah.htm>
- Taymiyyah, : *The Correct Reply to the one who changed the religion of the Messiah*.  
<http://www.salafipublications.com>
- Usama bin Muhammad bin Laden, 1996: *Declaration of war against the Americans occupying the Land of the Two Holy Places*.

#### BIBLIOGRAFÍA SOBRE TEORÍA DE JUEGO

- Doblado Burón, J. M., Nieto Ostaloza, C., Santos Peñas, J., 2003: *Juegos de estrategia – Una revolución silenciosa en la economía y la empresa*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Kydd, A., 2002: *Formal Theory for Political Science. Lecture Notes*. Department of Government. Harvard University. <http://www.courses.fas.harvard.edu/~gov2005/Readings/>
- 2003-SprinzWolinskyMitchellBernauer.
- Sprinz, D & Wolinsky-Nahmias, Y, 2003: 1. *Introduction: Methodology in International Relations Research*.
- Bennet, A, 2003: 2. *Case Study Methods: Design, Use, and Comparative Advantages*.
- Kacowicz, A. M., 2003: 5. *Case Study Methods in International Security Studies*.
- Braumoeller, B. F. & Sartori, A. E., 2003: 6. *The Promise and Perils of Statistics in International Relations*.

- Huth, P. & Alle, T., 2003: 9. Research Design in Testing Theories of International Conflict. Snidal, D., 2003: 10. *Formal Models of International Politics*.
- Kydd, A., 2003: 14. *The Art of Shaker Modeling: Game Theory and Security Studies*.
- Morrow, J. D., 1994: *Game Theory for Political Scientists*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Pérez, J., Jimeno, J. L., Cerdá, E., 2004: *Teoría de Juegos*. Madrid: Pearson Educación, S.A.
- Powell, R., 1997: *In the shadow of power – Status and Strategies in International Politics*. Princeton: Princeton University.
- Viedma Castaño, J. A., 1972: *Exposición intuitiva y problemas resueltos de Métodos estadísticos – Fundamentos y aplicaciones*. España, Ediciones del Castillo, S.A.

## Capítulo II CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN *YIHADISTA*

Con la configuración de la acción *yihadista* contemporánea se pretende precisar las características y particularidades de las organizaciones que llevan a cabo tales actos. En este capítulo se definirá con precisión que se trata de una dimensión internacional y otra local que se complementan entre sí. Asimismo se reconocerá que no existe una coordinación entre las organizaciones *yihadistas*, sino que por el contrario se trata de acciones cuya operativa no responde a jerarquía alguna. Y por último se determinará el papel que desempeña la variable antecedente y la ideología sobre la que se fundamentan los *yihadistas* contemporáneos.

Como se ha visto en el capítulo anterior, las primeras organizaciones que comenzaron con la acción *yihadista* nacieron como respuesta a un problema de dimensión e intereses locales. La desviación de la *Umma* respondía a temas relacionados con el comportamiento de los musulmanes. Pero a medida que el resto del mundo fue evolucionando e integrándose con las tierras del Islam, la *yihad* fue adquiriendo paulatinamente una dimensión internacional. Esta posición dimensional se consolida con la aparición de la organización al-Qaeda. Ésta, por sus objetivos e ideología, considera que antes de recomponer a la *Umma* Islámica habría que expulsar la intromisión de los no musulmanes. Por este motivo, dedica todo su esfuerzo para actuar en todos los escenarios en los que la presencia externa al Islam sea un elemento fundamental en la vida de los musulmanes.

Sin embargo, y a pesar de la internacionalización de la acción *yihadista* en la imagen de al-Qaeda, permanecen en activo gran parte de las organizaciones originalmente creadas para enfrentarse a problemas de dimensión local. Estas organizaciones locales generalmente actúan independientemente del resto de organizaciones ya sean locales o internacionales. Aparentemente no existe una vinculación directa entre las organizaciones salvo la ideológica. Aunque sí es posible que las actividades de ambas dimensiones se complementen operativamente, ya que como la dimensión internacional carece de un proyecto de Estado islámico propio, necesitan de la capacidad operativa y logística de las organizaciones locales para el control del Estado. Las organizaciones de alcance local persiguen la constitución de un Estado Islamista (objetivo), atacan al gobierno local (estrategia), a través de atentados

terroristas (medio), mientras que las organizaciones de la dimensión internacional luchan por la constitución utópica de una Umma islámica (objetivo), en el que la constitución de un Estado islámico es el camino previo a ello (estrategia) y coinciden también en que el terrorismo es el medio de coerción (estrategia) más adecuado para conseguir estos fines.

En cuanto a los objetivos, y para precisar la terminología que se utilizará en este capítulo y en los restantes, se entiende por **ESTADO ISLÁMICO** la implementación de la *Sharia* o Ley islámica como principal fuente de normas de comportamiento de los musulmanes organizados en la institución del Estado. Desde la perspectiva radical islamista, se trata de **APLICAR** en la vida de los musulmanes el cúmulo de costumbres y preceptos contenidos en El Corán y la Sunna, o costumbres del Profeta Mahoma. En cambio, la **UMMA ISLÁMICA** se constituye cuando esta misma institución de la *Sharia* se **INCORPORA**, sin la necesidad de las instituciones del Estado, en el correcto comportamiento de todos los musulmanes<sup>59</sup>.

Estos matices arrojan dos conclusiones a priori. Por un lado, es indudable que el Estado Islámico es el paso previo pragmático a la constitución de una *Umma* Islámica<sup>60</sup>. Y por otro lado, como es irrealizable pero comporta un ideal, la persecución de esta última no acabará nunca ya que es muy probable que toda organización islamista comprometida con este objetivo no se detenga con la constitución de un Estado Islámico por más fundamentalista que éste sea.

Sin embargo, y a pesar de que la constitución de la *Umma* Islámica, tal cual la presentan los *salafistas*, es prácticamente una utopía, lo cierto es que la acción yihadista se mueve en esa dirección y, en sus fueros internos, lo ven como algo realizable. Por lo tanto, es muy común leer, entre los manifiestos de las organizaciones *yihadistas* de dimensión internacional, que la constitución de la *Umma* Islámica es su objetivo principal. En general, este objetivo viene acompañado de la intención previa de constituir un Estado islámico. Esto significa, que si bien la *Umma* Islámica está presente en sus objetivos idealistas, sus intenciones más realistas se concentran en la constitución de un actor Estatal islámico.

Esta internacionalización de la *yihad* se aprecia en el gran número de redes islamistas de dimensión local que incorporan a sus estructuras ideológicas, y en menor

<sup>59</sup> Roy, O., 1996: Genealogía del Islam. Biblioteca del Islam Contemporáneo. Barcelona: Edicions Bellaterra 2000. pp. 19 – 46

<sup>60</sup> Jordán, J., 2004: Profetas del miedo – Aproximación al terrorismo islamista. España: Ediciones Universidad de Navarra, .S.A. p. 39

medida, funcional, podría dar lugar a que existan algunas imprecisiones en la definición dimensional de la *yihad* que necesitan aclaración. Una organización fundamentalista es internacional porque persigue la constitución de una *Umma* islámica que está por encima de la división territorial entre todos los Estados de mayoría musulmana (objetivo), o bien porque tiene presencia en más de un Estado de mayoría musulmana (operaciones), o simplemente porque persigue desestabilizar el *statu quo* internacional (estrategia), ya sea atacando intereses presentes en los Estados de mayoría musulmana, o fuera de las tierras del Islam. Por lo tanto la dimensión internacional o local de una acción *yihadista* queda definida por estos tres aspectos: a) Sus objetivos; b) El alcance de sus operaciones; y c) Por su estrategia.

En este capítulo se analizarán todas las organizaciones terroristas clasificadas como religiosas por el MIPT Terrorism Knowledge Base<sup>61</sup>. Asimismo para acotar el análisis al objeto de esta investigación, se tomarán sólo aquellas organizaciones cuya fuente religiosa sea el Islam y que hayan cometido alguna acción con posterioridad al año 2001. Esta clasificación tiene como objetivo concentrar el estudio de la configuración *yihadista* contemporánea posterior a los atentados del 11 de septiembre de 2001, ya que se considera este evento como un hito en temas de relaciones internacionales y configuración de la actual acción *yihadista* internacional.

Por otro lado, y debido a la presencia mediática de al-Qaeda en la gran mayoría de los escenarios donde se suceden acciones *yihadistas*, y asimismo por el alcance de su ideología y de la internacionalización de su causa, el análisis de la configuración de la *yihad* se realizará tomando como referencia a la estructura de al-Qaeda. Y para completar la configuración de la *yihad*, se estudiarán todas aquellas organizaciones que no estén contempladas en este método de análisis centro-periferia, es decir al-Qaeda y sus vinculaciones, que generalmente también conforman la dimensión local de la acción *yihadista*.

## II.1 RED *YIHADISTA* INTERNACIONAL

De acuerdo con las últimas estimaciones<sup>62</sup> están en activo 146 organizaciones terroristas religiosas de orientación islamistas. Conforme con el criterio operativo para la determinación de la dimensión de la organización, 51 de las 146 organizaciones tienen bases de operaciones en más de un país o territorio. En relación con el criterio de

<sup>61</sup> <http://www.tkb.org/>

<sup>62</sup> MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp> 01.03.2007

sus objetivos, sólo 28 organizaciones persiguen la constitución de una *Umma* Islámica, mientras que son 98 las que están detrás de la constitución de un Estado Islámico. Y por último, de acuerdo con la clasificación estratégica, 85 de las 146 organizaciones analizadas actúan contra el *statu quo* internacional, mientras que sólo son 38 las organizaciones que atentan contra las instituciones del Estado Islámico.

Si se combinasen los criterios de objetivos y de estrategias se obtendría una clasificación alternativa complementaria. En este caso, serían 57 las organizaciones que cumplen con los criterios de la *yihad* local, es decir que persiguen la constitución de un Estado Islámico y/o dirigen sus atentados contra objetivos del gobierno local. Mientras que las restantes 89 organizaciones pretenden la constitución de una *Umma* Islámica y/o atentan contra el *statu quo* internacional.

Estas aproximaciones a la clasificación dimensional de las acciones *yihadistas* arrojan algunas conclusiones sobre su configuración: a) De acuerdo con el criterio territorial son más las organizaciones de dimensión local que las de alcance internacional; b) Conforme con el criterio de los objetivos, también prevalece la dimensión local sobre la internacional; y c) En relación con la estrategia se observa que se invierte la clasificación, ya que son 85 las que atentan contra el *statu quo* internacional frente a las 38 que lo hacen contra el *statu quo* local.

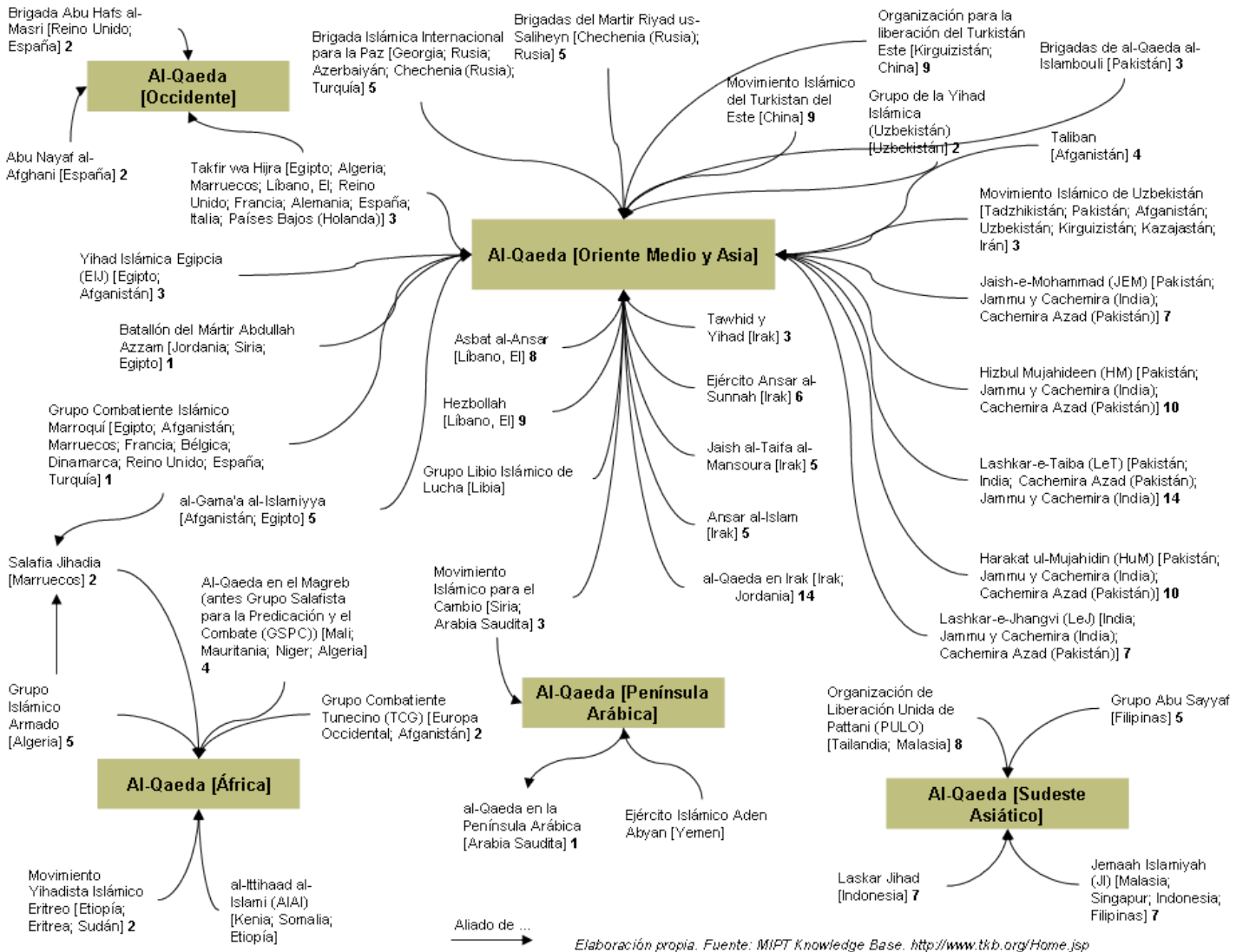
Estas tres conclusiones deben interpretarse como que la configuración de la acción *yihadista* es local en sus bases y objetivos, pero que se internacionaliza a través de sus acciones estratégicas. Es decir que la dimensión y el alcance internacional están determinados en gran parte por la participación de Estados no musulmanes en las tierras del Islam.

Esto no quiere decir que las Decisiones de Política internacional sean las causantes de la internacionalización de la acción *yihadista*, sino que su intensidad y estrategia se adecuan a la presencia o ausencia de la Comunidad internacional en las tierras del Islam. Y debido a que durante los últimos decenios la interrelación es cada vez más notoria en todos los ámbitos del sistema internacional, la dimensión internacional de la acción *yihadista* es una adaptación al contexto y no una reacción a una o varias Decisiones de Política internacional.

Un análisis de redes de las *yihad* internacional bastaría para esquematizar esta distinción y la configuración de esta amenaza. Por este motivo, y debido a que las vinculaciones con al-Qaeda aparecen en la gran mayoría de los perfiles de organizaciones islamistas, el análisis de esta red y de las subredes de sus aliados (ver

diagrama II.1) es suficientemente representativo como para explicar la configuración de la mayor parte de la acción yihadista.

**II.8 Configuración de la yihad internacional (al-Qaeda y sus vinculaciones con otras organizaciones)**



AL-QAEDA es la organización que mejor ha sabido contagiar la ideología *salafista* que hoy día guía el comportamiento de la mayoría de las organizaciones islamistas. En su ideología está presente la construcción de una *Umma* islámica comenzando por las tierras del Islam, para luego extenderse al resto del mundo. Su organización está compuesta mayoritariamente de musulmanes Sunnitas, aunque no rechazan la unión con los Chiítas. Creen en la reunificación de todo el Islam para hacer frente a los infieles, y su estrategia es expulsar cualquier presencia no musulmana del territorio del Islam. Una vez conseguido este objetivo, el siguiente paso sería islamizar a cada uno de los Estados



de mayoría musulmana de acuerdo con los fundamentos del *salafismo*<sup>63</sup>. Y por último, y una vez que este objetivo esté bien consolidado, extender el Islam al resto del mundo.

Su propia red está compuesta por células y/u organizaciones dispersas en 46 países y/o territorios en disputa, de los cuales 29 son de mayoría musulmana<sup>64</sup>. Por lo general se asocian con organizaciones islamistas operativas en el territorio en cuestión. Contagian la ideología de la cúpula de la pirámide a la base de la organización para unificar las luchas de cada una de las organizaciones islamistas bajo un mismo objetivo. Para al-Qaeda las alianzas contribuyen a su objetivo comunitario, mientras que para el resto de las organizaciones, quienes no necesariamente comparten esta misma visión, colabora operativa y funcionalmente al desarrollo de sus actividades.

La configuración de la red de al-Qaeda se compone de las propias estructuras de al-Qaeda en los países en cuestión, y de las alianzas con otras organizaciones con influencia en los territorios del Islam. De acuerdo con la clasificación tomada del MIPT Terrorismo Knowledge Base, al-Qaeda tendría bases operativas en casi todas las tierras del Islam y en Estados no musulmanes de importancia geopolítica (ver tabla II.2).

#### II.9 División territorial de al-Qaeda

División de al-Qaeda por regiones	
al-Qaeda [división]	bases operativas
al-Qaeda [Oriente Medio y Asia]	Afganistán; Azerbaiyán; Bangladesh; India; Irán; Jordania; Libia; Líbano, El; Pakistán; Tayikistán; Turquía; Uzbekistán
al-Qaeda [Sudeste Asiático]	Filipinas; Malasia
al-Qaeda [Península Arábiga]	Arabia Saudita; Bahrein; Emiratos Árabes Unidos; Qatar; Yemen
al-Qaeda [Norte de África]	Algeria; Egipto; Túnez
al-Qaeda [África Subsahariana]	Eritrea; Kenia; Mauritania; Somalia; Sudán; Tanzania; Uganda
al-Qaeda [Balcanes]	Albania; Bosnia-Herzegovina; Kosovo, Serbia, Montenegro
al-Qaeda [Occidente]	Alemania; Australia; Austria; Bélgica; Estados Unidos, Francia; Irlanda; Italia; Países Bajos (Holanda); Reino Unido; Rusia; Chechenia (Rusia); Sudáfrica; Suiza

Fuente: MOPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

AL-QAEDA [ORIENTE MEDIO Y ASIA] es la división de al-Qaeda de mayor influencia geopolítica. Está presente en la mayoría de los principales escenarios de la *yihad* internacional. Cuenta con 26 vinculaciones con otras organizaciones islamistas: a) 5

<sup>63</sup> “... designa a una escuela de pensamiento que apareció en la segunda mitad del siglo XIX que preconizaba, como reacción ante la propagación de las ideas europeas, la vuelta a la tradición de los ‘piadosos antepasados’ (*salaf* en árabe). Kepel, G., 2000: La *yihad* – Expansión y declive del islamismo. Barcelona: Ediciones Península; pp. 460 – 468.

<sup>64</sup> Es posible encontrar ambigüedad sobre la configuración de al-Qaeda. Están quienes defienden la presencia operativa e ideológica en la gran mayoría de los atentados *yihadistas* (Gunaratna, R., 2003: *al-Qaeda – Viaje al interior del terrorismo islamista*. España: SerdiDoc S.L.) Y quienes minimizan su capacidad operativa aunque reconocen la trascendencia ideológica (Burke, J., 2004: *al-Qaeda – La verdadera historia del islamismo radical*. Barcelona: RBA.

organizaciones directamente vinculadas con la *yihad* en Irak; b) 7 vinculaciones con organizaciones del Levante y Egipto; c) 2 organizaciones con presencia en Arabia Saudita; d) 7 relacionadas con acciones *yihadistas* en al región de Afganistán, Pakistán y Uzbekistán; e) 3 relacionadas con el Turkistán; y f) 2 con el conflicto entre Chechenia y el gobierno central ruso (ver tabla II.3).

En comparación con el resto de regiones, la actividad *yihadista* en Irak es actualmente la más importante. En cuanto a incidentes adjudicados a la organización de **AL-QAEDA EN IRAK** se observa que el año 2005 fue muy superior al año 2006. Esto se debe fundamentalmente a dos motivos. Uno que parte de la actividad *yihadista* propia de al-Qaeda se ha trasladado al escenario afgano. Y por otro lado a que al-Qaeda en Irak tiene un papel principal como promotor ideológico, pero secundario en la operativa cotidiana que se apoya en sus 14 vinculaciones con otras organizaciones *yihadistas* asentadas en Irak.

En el caso del Levante, durante los últimos años, prácticamente no hay incidentes adjudicados a las organizaciones aliadas con al-Qaeda. En esta región la actividad terrorista está más controlada (Egipto) a la vez que la presión islamista utiliza otros medios de coerción, como por ejemplo las fuerzas de **HEZBOLLAH** que utilizan medios convencionales para controlar parte del territorio en El Líbano.

De acuerdo con la fuente consultada<sup>65</sup> y el número de incidentes registrados en los últimos años, la presencia de **AL-QAEDA EN AL PENÍNSULA ARÁBICA** estuvo operativa durante el año 2004, y desde entonces su actividad se mantiene en el ámbito de las ideas.

En Afganistán la actividad de las organizaciones vinculadas con al-Qaeda es también muy significativa. La actividad de los **TALIBANES** ha crecido durante los últimos tres años hasta convertirse en el principal eje de acciones *yihadistas* vinculadas con un único territorio y una única organización. Evidentemente esta señal demuestra que el escenario *yihadista* respaldado por al-Qaeda iraquí se ha trasladado al afgano.

En el país vecino de Pakistán si bien no es significativa la cantidad de atentados si se lo compara con Irak y Afganistán, sí es importante el hecho de que hay continuidad

<sup>65</sup> En MIPT Terrorism Knowledge Base <http://www.tkb.org/> se realizan perfiles de las organizaciones terroristas y se contabilizan y clasifican aquellos incidentes en los que se tenga certeza de su autoría. Por este motivo, es muy probable que el número de incidentes no refleje la totalidad de la actividad de cada una de las organizaciones terroristas analizadas. Por el contrario si los requisitos de certeza fuesen menos estrictos, podrían adjudicarse mayor número de atentados a estas organizaciones. No obstante esta restricción metodológica, los valores obtenidos indican un nivel de actividad relativo que puede utilizarse para señalar las características de cada uno de los escenarios.

año tras año en las acciones *yihadistas*. De ser confirmado que la acción *yihadista* se traslada de un escenario a otro en función de la importancia geopolítica para los intereses del Islam, Pakistán representa el próximo escenario futurible al alcance de la ideología y capacidad operativa de al-Qaeda.

## II.10 Tabla de vinculaciones: al-Qaeda

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda	26	Umma	Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
vinculada con	categoria	v	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Qaeda en Irak [Irak; Jordania]	estructura	14	Estado	int'l					10	190	6
Ansar al-Islam [Irak]	estructura	5	Estado	int'l			2	2		1	
Ejército Ansar al-Sunnah [Irak]	estructura	6	Estado	int'l				1	9	42	31
Tawhid y Yihad [Irak]	estructura	3	Estado	int'l				7	22	1	
Jaish al-Taifa al-Mansoura [Irak]	estructura	5	Estado	int'l						3	
Asbat al-Ansar [Libano, EI]	estructura	8	Umma	Estado	int'l	1	1	1	2		
Hezbollah [Libano, EI]	estructura	9		Estado	int'l		1		2	1	1
Grupo Libio Islámico de Lucha [Libia]	estructura	0	Umma	Estado							
Batallón del Mártir Abdullah Azzam [Jordania; Siria; Egipto]	estructura	1	Umma	int'l					1	3	
Yihad Islámica Egipcia [Egipto; Afganistán]	estructura	3	Umma	Estado	int'l						
al-Gama'a al-Islamiyya [Afganistán; Egipto]	estructura	5		Estado	int'l						
Takfir wa Hijra [Egipto; Algeria; Marruecos; Libano, EI; Reino Unido; Francia; Alemania; España; Italia; Países Bajos (Holanda)]	estructura	3	Umma							1	
al-Qaeda en la Península Arábiga [Arabia Saudita]	estructura	1			local					5	
Movimiento Islámico para el Cambio [Siria; Arabia Saudita]	estructura	3		int'l							
Taliban [Afganistán]	estructura	4	Estado	int'l		1		22	75	100	160
Brigadas de al-Qaeda al-Islambouli [Pakistán]	estructura	3	Umma	Estado	int'l				3		
Harakat ul-Mujahidin (HuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	estructura	10	Umma	Estado	int'l		1		3	1	1
Hizbul Mujahideen (HM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	estructura	10	Estado	local	1	2	4	1	2	7	9
Jaish-e-Mohammad (JEM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	estructura	7	Estado	local		2	1	1	1	1	19
Lashkar-e-Taiba (LeT) [Pakistán; India; Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India)]	estructura	14	Umma	Estado	int'l	1	3	10	2	3	9
Movimiento Islámico de Uzbekistán [Tadzhikistán; Pakistán; Afganistán; Uzbekistán; Kirguizistán; Kazajistán; Irán]	estructura	3	Umma	Estado	int'l		1			1	
Grupo de la Yihad Islámica (Uzbekistán) [Uzbekistán]	estructura	2	Estado	int'l					3		
Movimiento Islámico del Turkistán del Este [China]	estructura	9	Umma	Estado	int'l						
Organización para la liberación del Turkistán Este [Kirguizistán; China]	estructura	9	Umma	Estado				1			
Brigada Islámica Internacional Pacifista [Georgia; Rusia; Azerbaiyán; Chechenia (Rusia); Turquía]	estructura	5		Estado							
Brigadas del Martir Riyad us-Saliheyn [Chechenia (Rusia); Rusia]	estructura	5		Estado			1	1	9		
al-Qaeda en el Magreb (antes Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC)) [Mali; Mauritania; Niger; Algeria]	estructura	4	Umma	Estado	int'l						
Grupo Combatiente Islámico Marroquí [Egipto; Afganistán; Marruecos; Francia; Bélgica; Dinamarca; Reino Unido; España; Turquía; ]	estructura	1	Umma	Estado	int'l						
Grupo Islámico Armado [Algeria]	estructura	5		Estado	int'l		2				
Grupo Combatiente Tunecino (TCG) [Europa Occidental; Afganistán]	estructura	2		Estado	int'l						
al-Itihaad al-Islami (AIAI) [Kenia; Somalia; Etiopía]	estructura	0		Estado							
Movimiento Yihadista Islámico Eritreo [Etiopía; Eritrea; Sudán]	estructura	2		Estado				1			
Grupo Abu Sayyaf [Filipinas]	estructura	5	Estado		13	10	8	1	2	7	2
Jemaah Islamiya (JI) [Malasia; Singapur; Indonesia; Filipinas]	estructura	7	Umma	Estado			1		3	1	
Laskar Jihad [Indonesia]	estructura	7		Estado	local			1			
Organización de Liberación Unida de Pattani (PULO) [Tailandia; Malasia]	estructura	8		Estado		1			1		
Abu Nayaf al-Afghani [España]	estructura	2	Umma	int'l						1	
Brigada Abu Hafis al-Masri [Reino Unido; España]	estructura	2		int'l						5	4

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas

Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

Por último, en la zona que comprende el Turkistán la presencia de redes islamistas es mucho más importante, en términos relativos, que las acciones adjudicadas a estas organizaciones. Se trata de 5 organizaciones en total con amplias subredes cada una. Sin

embargo, el número de incidentes registrados para estas organizaciones no son significativos ni constantes en el período analizado.

En cuanto al perfil estratégico que persiguen las organizaciones vinculadas con al-Qaeda en Oriente Medio y Asia, se observa que la gran mayoría dirige sus acciones contra el *statu quo* internacional. Y en cuanto a los objetivos perseguidos, es notable la predilección por la constitución de un Estado Islámico en la mayoría de las organizaciones. Esto comprueba que el objetivo del Estado es más realista que el de la *Umma* Islámica. Si bien la *Umma* aparece también entre los objetivos de algunas de las organizaciones terroristas es evidente que lo hace en un plano secundario, y que la particularidad de cada una de las organizaciones vinculadas con al-Qaeda explica mejor la configuración de la acción *yihadista* en sus territorios de influencia que si se observase únicamente a la organización de al-Qaeda.

Respecto a la región del Magreb se observa que al-Qaeda ha tomado una posición ideológica más activa al fusionarse con el **GRUPO SALAFISTA PARA LA PREDICACIÓN Y EL COMBATE** ahora denominada **AL-QAEDA EN EL MAGREB**. Si bien en las fuentes consultadas no se observan incidentes adjudicados a las organizaciones activas en esta región, no se debe descartar que la presencia de la ideología *salafista* y de la amenaza de actividad *yihadista* en la región a corto plazo. Y en el resto de África la presencia de al-Qaeda se limita a la zona territorial que comprende gran parte de la región de África Oriental (Kenya, Tanzania, Eritrea, Etiopía, Somalia y Sudán).

Al igual que en Oriente Medio y Asia, el objetivo principal de las organizaciones que operan en esta zona es la constitución de un Estado Islámico, mientras que la constitución de la *Umma* Islámica vuelve a ser algo secundario para estas organizaciones. Sin embargo y a pesar de que los objetivos estén asociados con intereses locales, la estrategia de dirigir sus actividades contra el *statu quo* internacional también se repite también en estas organizaciones.

El perfil de las asociaciones de al-Qaeda en el Sudeste Asiático es similar al del resto de regiones. El objetivo prioritario es la constitución de un Estado Islámico, pero la estrategia en este caso está dirigida contra el *statu quo* local. Evidentemente porque la presencia directa o indirecta de Estados no musulmanes es menor que en las otras regiones.

Pero en relación con la actividad *yihadista* de esta zona, se destaca la continuidad y el número de incidentes adjudicados al **GRUPO ABU SAYYAF** en Filipinas. El resto de organizaciones no tienen la continuidad de incidentes adjudicados a este grupo. Tal vez

se podría resaltar al grupo **JEMAAH ISLAMIYA (JI)** por su alcance geográfico (Malasia, Singapur, Indonesia y Filipinas) y por ser la única organización que persigue el objetivo de constituir una *Umma* Islámica. La combinación de estas dos organizaciones podría constituir un foco futurible de acción *yihadista* en el Sudeste Asiático. De todas formas, la trascendencia de este escenario dependerá en gran medida de la presencia de Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional para que la estrategia de ataque cambie hacia el *statu quo* internacional, y entonces se le puede equiparar con los otros escenarios futuribles. De lo contrario el conflicto se mantendrá en la esfera local.

Finalmente, si se observa la tabla, la presencia de al-Qaeda en Occidente se reduce a dos organizaciones que estuvieron vinculadas con los dos atentados más relevantes en Europa después del 11-S. Sin embargo, la complejidad de las redes islamistas en Occidente tiene un alcance mucho mayor del que se desprende de la fuente consultada, ya que el criterio de clasificación de organizaciones *yihadistas* se realiza a posterior de la organización y ejecución de atentados terroristas. Por lo tanto, a esta fuente le faltan todas las investigaciones realizadas por los servicios de inteligencia europeos y norteamericanos que no está al alcance del público y que por lo tanto no se pueden analizar con precisión<sup>66</sup>. Por otro lado, para tratarlos haría falta una investigación aparte que analice los medios que los islamistas utilizan para infiltrarse en Occidente, pero que se alejaría del objetivo de este capítulo, es decir determinar la configuración de la acción *yihadista* en las tierras del Islam.

En el resto de este capítulo se estudiará con detenimiento a cada una de las organizaciones que compone la red de al-Qaeda y que fueron brevemente introducidas en esta sección respetando el mismo criterio de clasificación geográfica (Oriente Medio y Asia, Levante, Península Arábiga, Afganistán, Pakistán, Turkistán, Magreb, resto África, Sudeste Asiático).

## II.II CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN IRAK

Irak se ha convertido en uno de los principales escenarios de la acción *yihadista* contemporánea debido principalmente a la participación de las tropas estadounidenses en estas tierras. Desde el punto de vista ideológico *salafista*, Irak representaba uno de los muchos otros Estados *apostatas* o *hipócritas* que se habían desviado de la *Umma*. Sin embargo, la intervención liderada por Estados Unidos aumenta el *statu quo* de ese

<sup>66</sup> Si se quiere profundizar en este ámbito de estudio es recomendable consultar la bibliografía de Javier Jordán, profesor de la Universidad de Granada, España.

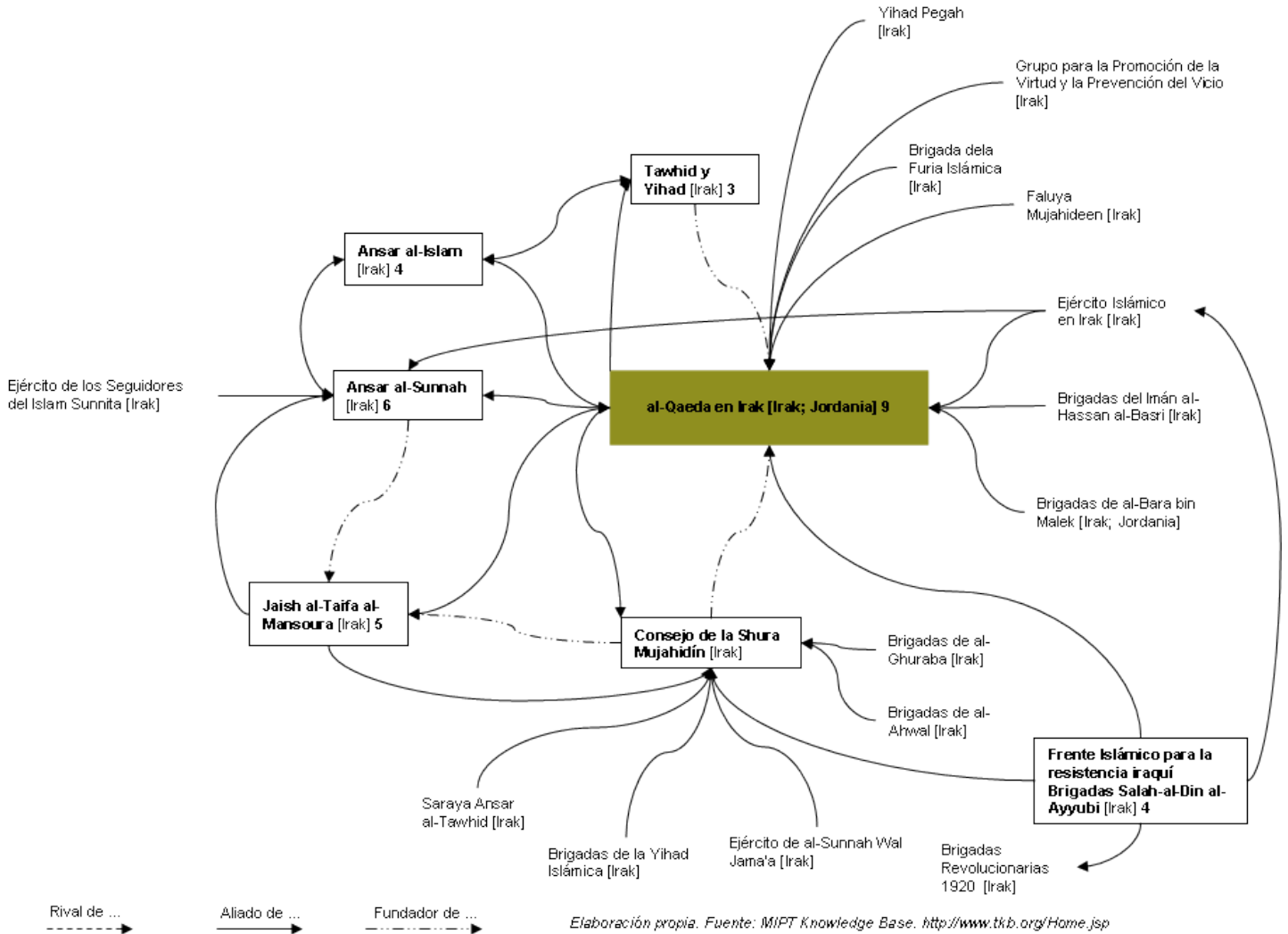
escenario. Desde ese entonces la acción *yihadista* se traslada para enfrentarse en las tierras del Islam desde donde gozan de una ventaja comparativa estratégica frente a los ejércitos convencionales. Asimismo, además del enfrentamiento entre los *yihadistas* y las tropas lideradas por Estados Unidos, se abrió un conflicto entre las tres principales fuerzas de poder en Irak. Por un lado los Kurdos persiguen la independencia política y económica de la zona norte de Irak. Los chiítas por su parte, pretenden beneficiarse de su presencia mayoritaria y hacerse con el control de Irak, pero en especial del sur. Y finalmente están los sunnitas que antiguamente gobernaban todo Irak y que ahora luchan por mantener el control del Estado y al mismo tiempo evitar que los chiítas se hagan con el poder.

Por este motivo, la configuración de la *yihad* en este escenario es muy compleja y en muchas ocasiones se confunde con la insurgencia propia de un escenario en el que compiten dos dimensiones de un conflicto. En primer lugar, el conflicto entre la acción *yihadista* y la presencia de las tropas extranjeras, representado en gran parte por la configuración vinculada con al-Qaeda en Irak (ver esquema II.4). Y en segundo lugar, el conflicto entre las tres facciones que persiguen el control del Estado, y que completan la configuración del conflicto en Irak (ver sección II.iii).

al-Qaeda en Irak es la representación ideológica y operativa de al-Qaeda en ese territorio. Esta organización con bases operativas en Jordania e Irak tiene como objetivo eliminar al actual gobierno de Irak, expulsar a las tropas desplegadas por Estados Unidos y sus aliados, y constituir un Estado Islámico en Irak. Alrededor de esta organización opera toda una red de organizaciones con intereses tanto locales como internacionales, pero todas agrupadas bajo el mismo objetivo de expulsar a las tropas extranjeras (ver tabla II.5). Todas sin excepción comparten la misma estrategia de actuar contra la dimensión internacional del *statu quo*. En cuanto a los objetivos, la gran mayoría persiguen la constitución de un Estado Islámico, y sólo dos de sus aliados, al-Qaeda y el CONSEJO DE LA SHURA MUJAHIDEEN (Mujahideen Shura Council) persiguen la constitución de la *Umma*. Por su parte, esta organización se conforma de la unión de organizaciones *yihadistas* operando en Irak. Actúa como paraguas ideológico y operativo para la coordinación de las acciones *yihadistas* destinadas a expulsar a los Estados Unidos para luego constituir un Estado Islámico en Irak.

Los grupos que completan este consejo son las **BRIGADAS DE LA YIHAD ISLÁMICA** (Islamic Jihad Brigadas), el **SARAYA ANSAR AL-TAWHID**, las **BRIGADAS AL-AHWAL**, las **BRIGADAS AL GHURABA** y el **EJÉRCITO DEL AL-SUNNAH WAL JAMA'A**.

II.11 Configuración de la acción yihadista en Irak



Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

II.12 Tabla de vinculaciones: al-Qaeda en Irak

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda en Irak [Irak; Jordania]	14	Estado	int'l						10	190	6
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Ansar al-Islam [Irak]	estructura	Estado	int'l			2	2		1		
Brigada de la Furia Islámica [Irak]	estructura		int'l	local				1			
Brigadas de al-Bara bin Malek [Irak; Jordania]	célula		int'l						2		
Brigadas del Imán al-Hassan al-Basri [Irak]	célula	Estado	int'l						1		
Consejo de la Shura Mujahideen [Irak]	ideología	Umma	Estado	int'l					2	77	
Ejército Ansar al-Sunnah [Irak]	estructura	Estado	int'l				1	9	42	31	
Ejército Islámico en Irak [Irak]	estructura		int'l	local				13	11	9	
Faluya Mujahideen [Irak]	estructura		int'l					1			
Frente Islámico para la Resistencia Iraquí - Brigadas Salah-al-Din al-Ayyubi [Irak]	estructura		int'l	local					1		
Grupo para la Promoción de la Virtud y la Prevención del Vicio [Irak]	estructura	Estado	int'l						1		
Jaish al-Taifa al-Mansoura [Irak]	estructura	Estado	int'l						3		
Tawhid y Yihad [Irak]	ideología	Estado	int'l				7	22	1		
Yihad Pegah [Irak]	estructura	Estado	int'l						2		

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
 Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

La subordinación y coordinación de las actividades bajo el nombre de este consejo reduce el efecto estratégico desestabilizador causado por la muerte de Abu Musab al-Zarqawi<sup>67</sup>.

La organización **ANSAR AL-ISLAM**, vinculada con al-Qaeda, es de origen Kurdo. Su objetivo inicial era la creación de un Estado Teocrático en el Kurdistan, pero a raíz de la intervención estadounidense en Irak acercaron sus objetivos a los de al-Qaeda en Irak, es decir que expulsar a las tropas estadounidenses y luego constituir un Estado Islámico en todo el territorio iraquí.

II.13 Tabla de vinculaciones: Ansar al-Islam

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año						
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ansar al-Islam [Irak]	5	Estado	int'l			2	2		1	
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l				6	1	4
al-Qaeda en Irak [Irak; Jordania]	estructura	Estado	int'l					10	190	6
Brigadas Saad bin Abi Waqas [Irak]	estructura	Estado	int'l						1	
Ejército Ansar al-Sunnah [Irak]	estructura	Estado	int'l				1	9	42	31
Tawhid y Yihad [Irak]	estructura	Estado	int'l				7	22	1	

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

Como se observa en la tabla II.6, todas las vinculaciones de esta organización, **BRIGADAS SAAD BIN ABI WAQAS**, **EJÉRCITO ANSAR AL-SUNNAH**<sup>68</sup> y **TAWHID Y YIHAD**, coinciden en atacar al *statu quo* internacional como principal estrategia para la constitución de un Estado Islámico.

De la organización **TAWHID Y YIHAD** se sabe que opera en casi todos los frentes. Es decir que actúa contra las tropas extranjeras, contra el gobierno interino, y eventualmente contra la mayoría chiíta. Esta organización está íntimamente ligada a la red de Abu Musab al-Zarqawi. Tuvo su auge operativo durante el año 2004. Desde entonces se cree que ha sido absorbida por la red de al-Qaeda.

En cuanto a las **BRIGADAS AL-BARA BIN MALEK**<sup>69</sup> y al **EJÉRCITO ISLÁMICO EN IRAK**, ambas vinculadas con al-Qaeda en Irak, se sabe que operan estratégicamente contra la presencia de las tropas extranjeras. Asimismo, ninguna de las dos organizaciones tienen un objetivo claro más que el de desestabilizar las posiciones de los Estados Unidos y sus aliados.

En cuanto a **JAISH AL-TAIFA AL-MANNSOURA** se conoce que es una organización sunnita cuyo principal objetivo es la constitución de un Estado islámico en Irak. Se

<sup>67</sup> Véase CNN.com, 09.09.2006: Curfew ordered after al-Zarqawi killed.

<http://www.cnn.com/2006/WORLD/meast/06/08/iraq.main/index.html>

<sup>68</sup> El EJÉRCITO DE LOS SEGUIDORES DEL ISLAM SUNNITA es un supuesto alias de Ansar al-Sunnah.

<sup>69</sup> Supuestamente vinculado con los atentados en Jordania en Noviembre de 2005.

<http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=4549>



sospecha de su vinculación con al-Qaeda por la similitud de sus objetivos, pero no está del todo claro si se trata de una cooperación directa con esta organización, o simplemente por pertenecer ambas al Consejo de la Shura Mujahideen.

El **FRENTE ISLÁMICO PARA LA RESISTENCIA IRAQUÍ - BRIGADAS SALAH-AL-DIN AL-AYYUBI** está vinculado de forma directa e indirecta con al-Qaeda a través de otras organizaciones de la dimensión local de la acción *yihadista* en Irak. Esta organización carece de un objetivo claro, pero tiene una estrategia de acción insurgente tanto contra la dimensión internacional de sus enemigos, como la dimensión local representada por el gobierno constituido en Irak.

El resto de organizaciones vinculadas con al-Qaeda en Irak que se presentaron en la tabla II.5 comparten los mismos objetivos y conforman generalmente brigadas ubicadas en un territorio específico de Irak, o bien colaboran estratégicamente en la expulsión de cualquier tipo de presencia extranjera. Las organizaciones **FALUYA MUJAHIDEEN**, y **BRIGADAS DEL IMÁN AL-HASSAN AL-BASRI** concentran sus actividades en las ciudades de Faluya y Basora respectivamente. El objetivo principal son las tropas estadounidenses. Por otro lado, la **YIHAD PEGAH** centraliza su actividad en el Kurdistán desde donde son originarios. En cuanto a la organización **GRUPO PARA LA PROMOCIÓN DE LA VIRTUD Y LA PREVENCIÓN DEL VICIO** se le atribuye un atentado aislado contra una empresa extranjera que comercializaba alcohol.

Finalmente, desde una perspectiva global, se concluye que el denominador común para todas estas organizaciones operando en Irak es la lista de prioridades: a) expulsar a Estados Unidos y sus aliados del territorio iraquí; b) constituir un Estado Islámico Sunnita en Irak de acuerdo con una visión *salafista* del Islam; y eventualmente, c) darle continuidad y extender la *yihad* hacia los países vecinos, cuyos gobiernos son apostatas.

En cuanto a la actividad *yihadista* censada en los últimos años de las organizaciones vinculadas con al-Qaeda en Irak, se observa que existe cierta continuidad en tan solo dos organizaciones, el Ejército Ansar al-Sunnah y el Ejército Islámico en Irak, y una concentración de la actividad bajo el nombre del Consejo de la Shura Mujahideen. Evidentemente, y como se ha aclarado previamente en la introducción de este capítulo, los incidentes que aparecen en las tablas responden a adjudicaciones contrastables por parte del MIPT Terrorismo Knowledge Base. El resto de acciones no catalogadas por falta de información o por indicios insuficientes, están agrupados en una categoría distinta llamada '*grupo desconocido*'. De todas formas, más allá de la adjudicación exacta de toda la actividad *yihadista* en Irak, la segmentación de estas organizaciones y

el conocimiento de su ideología, objetivos y estrategia es suficiente para definir las características de la configuración *yihadista* de al-Qaeda en Irak.

### II.III CONFIGURACIÓN DE LA INSURGENCIA *YIHADISTA* EN IRAK

El análisis de la *yihad* en Irak se completa con el estudio del resto de organizaciones no vinculadas con al-Qaeda, pero que también participan en los enfrentamientos ente el gobierno iraquí y las tropas estadounidenses y aliadas (ver tabla II.7).

#### II.14 Organizaciones *yihadistas* pertenecientes a la insurgencia iraquí

vinculada con	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Abu al-Abbas		int'l					1		
Ansar al-Din		int'l					1		
Ansar al-Jihad	Estado	int'l					1		
Brigada Verde del Profeta		int'l					1		
Brigadas al-Faruq	Estado	int'l				1			
Brigadas de al-Imam Ali									1
Brigadas de Karbala		int'l					1		
Brigadas de la Resistencia Islámica	Estado	int'l					1	1	
Brigadas de la Venganza Divina	Estado	int'l					2		
Brigadas de los Protectores del Islam								1	
Brigadas del Imán Hussein		int'l						3	1
Brigadas del Victorioso León de Dios	Estado	int'l					1		
Brigadas Fundamentalista Abu Bakr al-Siddiq		int'l					2		1
Brigadas para la Defensa de las Santas Mezquitas	Estado	int'l					1		
Brigadas Revolucionarias 1920	Estado						1		1
Ejército de Mahdi	Estado	int'l					4		
Ejército Mujahideen		int'l					3	1	
Kata'ib al-Junayd al-Jihadiyah								1	
Los tenedores de la Bandera Negra		int'l					1		
Movimiento Islámico de los Guerreros Santos		int'l					1		
Partidarios de los Sunitas								1	
Saraya al-Shuhuada al-jhadiyah fi al-Iraq		int'l					2		
Saraya Usud al-Tawhid		int'l					1		
Soldados de los Compañeros del Profeta								2	2
Usd Allah	Estado	int'l					1		

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

Todas surgen con posterioridad al año 2004. Algunas comparten los mismos objetivos sobre la constitución de un Estado Islámico, mientras que otras tienen una visión distinta de éste. En este escenario es mucho más clara la división entre los Sunnitas y los Chiítas. Y es aquí donde se hace evidente que en Irak hay dos dimensiones distintas del conflicto. Por un lado, el enfrentamiento de las acciones *yihadistas* internacionales frente a las tropas estadounidenses. Esta dimensión persigue la expulsión y humillación de Estados Unidos y de sus aliados. Y por otro lado la dimensión local del conflicto, o *fitna*, tiene lugar entre las facciones del Islam que luchan por el control del Estado.

Muy probablemente la dimensión internacional de la acción *yihadista* terminará cuando las tropas extranjeras se replieguen. Mientras que la dimensión local, sólo acabará cuando se haga una repartición del control del Estado que sea satisfactorio para

todas las facciones, incluyendo a los Kurdos que también pugnan por el control del Estado.

Casi la totalidad de las organizaciones que aparecen en la tabla II.7 coinciden en operaciones eventuales y/o aisladas que están más cerca de acciones del tipo insurgente contra la intervención de las tropas estadounidenses y la de sus aliados. Su número y nombre cambian constantemente por lo que no es posible establecer un perfil particular de cada una, sino más bien un perfil global de la insurgencia que representan. Esta configuración no demuestra coordinación entre ellas mismas, ni se les reconoce vinculación relevante con otras organizaciones islamistas. De todas formas, y debido al contexto cambiante del conflicto, no debe descartarse que se trate de organizaciones activas que eventualmente podrían agruparse bajo alguna de las redes operando en Irak.

El más relevante de la tabla II.7, por su trascendencia ideológica, es el **EJÉRCITO DE MAHDI**, conocido también con el alias de Brigadas para la Defensa de las Santas Mezquitas (Brigadas for the Defense of Holy Shrines). Este grupo se compone de los seguidores más violentos del líder Chiíta Muqtada al-Sadr. Como el resto de las organizaciones islamistas, persiguen la expulsión de las tropas estadounidenses. En este caso el pragmatismo de la mayoría parlamentaria democrática es más fuerte que la vía de la violencia para hacerse con el control absoluto de las instituciones en Irak<sup>70</sup>. Sus acciones son más del orden insurgente. Entre sus filas se encuentran la organización **ABU AL-ABBAS** y las **BRIGADAS DE LA VENGANZA DIVINA**, ambas vinculadas con los enfrentamientos en la ciudad de Nayaf.

En representación del conflicto entre los sunnitas y los chiítas se destaca también la actividad de las organizaciones **SOLDADOS DE LOS COMPAÑEROS DEL PROFETA** y **PARTIDARIOS DE LOS SUNNITAS**. Ambas organizaciones tienen como objetivo atacar a los intereses chiítas en Irak y desestabilizar sus posiciones como parte de la insurgencia contra el gobierno reinstaurado en Irak.

Por último, la organización islamista sunnita **BRIGADA REVOLUCIONARIA 1920**, se conoce que han manifestado expresamente su independencia respecto al resto de la insurgencia y del **CONSEJO DE LA SHURA MUJAHIDEEN**. Actúa también como parte de la insurgencia organizando atentados contra las tropas estadounidenses. Su fin último es la constitución de un Estado Islámico. En esta brigada se mezclan el nacionalismo con el

<sup>70</sup> Una facción Chiíta vinculada con Muqtada al-Sadr se ha implicado en las instituciones de gobierno a través del United Iraqi Alliance Es la alianza de las facciones de Muqtada al Sadr (28), SCIRI (30), al-Dawa (26), al-Fadeela (16), Independientes (28), que suman un total de 128 escaños de un total de 275. The Economist Intelligence Unit 2006. Country Report. Iraq. March, 2006. p. 14. <http://www.eiu.com/>

islamismo radical. Es tal vez por este motivo que no tiene una relación directa con el resto de la *yihad* internacional, sino indirecta a través de la alianza que mantiene con el Ejército Islámico en Irak.

Evidentemente los enfrentamientos en Irak tienen dos dimensiones comparables con la *yihad* internacional y la local. Por un lado están las organizaciones que tienen como objetivo la constitución de una *Umma* Islámica y/o un Estado Islámico en Irak y en los países vecinos. En su mayoría existían con anterioridad a la intervención estadounidense en otros territorios del Islam, pero fueron llamados para luchar en este escenario. No porque Irak represente un interés en particular, sino porque se ha convertido, al igual que lo fue Afganistán, en un escenario defensivo<sup>71</sup> de la *yihad*. Y del otro lado, todas aquellas organizaciones que conforman la insurgencia y que aparecieron como respuesta a la presencia de tropas extranjeras. El primer grupo, organizado en redes, persigue objetivos, y tiene los medios necesarios, para trascender al retiro de tropas en Irak. El segundo de los grupos probablemente desaparecerá o será absorbido, cuando se replieguen las tropas, por algunas de las redes islamistas de dimensión local con mayor peso político.

#### II.IV CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN ORIENTE MEDIO

En la década de los 80 Ayman al-Zawahiri, líder y fundador de la YIHAD ISLÁMICA EGIPCIA, trasladó su estructura a Afganistán desde donde entrenó a los *mujahidines* egipcios (ver tabla II.8). El principal objetivo de esta organización es derrocar el actual régimen de Hosny Mubarak y transformar Egipto en un Estado Islámico. Por su proximidad ideológica y operativa se fusionó con al-Qaeda en el año 2001. Sin embargo y a pesar de que no se hayan cometido atentados en su nombre desde 1993, existen indicios de que todavía posee capacidad suficiente como para actuar por separado.

II.15 Tabla de vinculaciones: Yihad Islámica Egipcia

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Yihad Islámica Egipcia [Egipto; Afganistán]	3	Umma Estado	int'l								
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Gama'a al-Islamiyya [Afganistán; Egipto]	estructura	Estado	int'l								
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Hermanos Musulmanes	ideología										

v. Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

También fundada bajo la misma ideología de la Hermanos Musulmanes, la organización AL-GAMA'A AL-ISLAMIYYA (GAI) actúa en Egipto con base operativa en

<sup>71</sup> Los escenarios de la *yihad* tienen características similares a los de las guerras defensivas de Clausewitz. En von Clausewitz, C., 2005: op. cit.; pp. 353 – 562

Afganistán (ver tabla II.9). Igual que la Yihad Islámica Egipcia, buscan reemplazar el actual régimen con la constitución de un Estado islámico en Egipto. Su vinculación con al-Qaeda amplía los horizontes tanto ideológicos como operativos, lo que la convierte en un elemento activo de la *yihad* internacional. Una de sus células, las **BRIGADAS DE AL-QAEDA AL-ISLAMBOULI**, es resultado de los campos de entrenamiento en Pakistán.

II.16 Tabla de vinculaciones: al-Gama'a al-Islamiyya (GAI)

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Gama'a al-Islamiyya [Afganistán, Egipto]	5	Estado	int'l								
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4	
Brigadas de al-Qaeda al-Islambouli [Pakistán]	célula	Umma Estado	int'l					3			
Grupo Internacional de Justicia	estructura										
Hermanos Musulmanes	ideología	Estado	local								
Yihad Islámica Egipcia [Egipto, Afganistán]	estructura	Umma Estado	int'l								
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

La organización **TAKFIR WA HIJRA** (ver tabla II.10) es también de origen egipcio. Se la considera más como una secta que como una organización terrorista<sup>72</sup>. En ella participan Ayman al-Zawahiri y Abu Musab al-Zarqawi. Este tipo de configuración le permite infiltrarse fácilmente en Europa (Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, España, Reino Unido) y en un gran número de países musulmanes (Algeria, Egipto, El Líbano, Marruecos), por lo que probablemente se trate de una fuente de reclutamiento para potenciales *yihadistas*.

II.17 Tabla de vinculaciones: Takfir wa Hijra

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Takfir wa Hijra [Egipto, Algeria, Marruecos, Líbano, El, Reino Unido, Francia, Alemania, España, Italia, Países Bajos (Holanda)]	3	Umma							1		
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4	
Asbat al-Ansar [Líbano, El]	estructura	Umma Estado	int'l	1	1	1	2				
Grupo Islámico Armado [Algeria]	estructura	Estado	int'l		2						
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

La presencia islamista en El Líbano se concentra en la organización de origen chiíta **HEZBOLLAH**. Fue creada para reaccionar contra la invasión israelí en El Líbano. El objetivo, además de expulsar a Israel, es constituir un Estado Islámico en El Líbano y expulsar cualquier influencia proveniente de Occidente. Integrado en el gobierno libanés, y en programas de ayuda social, su clasificación como organización terrorista no es unánime en todo el mundo.

<sup>72</sup> <http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=4477>

## II.18 Tabla de vinculaciones: Hezbollah

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Hezbollah [Libano, EI]	9	Estado	int'l		1		2	1	1		
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Manar (Televisión de Hezbollah)	otros										
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Ansar Allah [Libano, EI]	estructura			int'l				1			
Asbat al-Ansar [Libano, EI]	rivalidad	Umma	Estado	int'l	1	1	1	2			
Hamas [Franja de Gaza; Israel; Cisjordania]	estructura		Estado			20	34	59	206	183	36
Islamic Action in Iraq [Irán; Irak]	estructura		Estado								
Jund al-Sham [Afganistán; Libano, EI; Siria; Franja de Gaza; Cisjordania]	rivalidad	Umma								2	
Movimiento Islámico para el Cambio [Siria; Arabia Saudita]	estructura			int'l							
Yihad Islámica Palestina (PIJ) [Siria; Israel; Franja de Gaza; Cisjordania]	estructura		Estado			18	14	9	8	54	108
v. Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

Como la mayoría de organizaciones matrices, Hezbollah cuenta con un número de aliados con bases operativas en los territorios sobre los que pretende intervenir (ver tabla II.11). La organización Chiíta **ISLAMIC ACTION IN IRAQ**, apoyada por el gobierno iraní y por ese motivo supuestamente vinculada con Hezbollah, nació con el objetivo de derrocar el régimen de Saddam Hussein en Irak. Después de la intervención estadounidense esta organización se reconvirtió para participar del gobierno bajo el nombre de **ORGANIZACIÓN DE LA ACCIÓN ISLÁMICA EN IRAK** (Organization of Islamic Action in Iraq). En la actualidad tiene dos escaños en el parlamento<sup>73</sup>.

El **MOVIMIENTO ISLÁMICO PARA EL CAMBIO**, con bases operativas en Siria y Arabia Saudita, actúa aparentemente como un frente de operaciones de al-Qaeda y/o Hezbollah. Se le han adjudicado tres atentados, dos en Arabia Saudita y uno en Siria. Ambos actos fueron luego reivindicados por al-Qaeda y Hezbollah respectivamente. El único que se le reconoce como propio es el correspondiente a una bomba en un autobús en Siria<sup>74</sup>. Por este motivo, se cree que el Movimiento Islámico para el Cambio es tan solo un frente de actuación de al-Qaeda y/o Hezbollah, lo que confirmaría el perfil *yihadista* internacional de ambas organizaciones.

En el mismo campo de actuación de Hezbollah, pero con diferente fuente ideológica, actúa otra organización islamista Sunnita vinculada con al-Qaeda. **ASBAT AL-ANSAR** (ver tabla II.12) defiende la interpretación *salafista* del Islam; no acepta la existencia del Estado de Israel; pretende expulsar cualquier intromisión no musulmana de la región; y se manifiesta contrario a cualquier otra interpretación de la religión que no sea la Sunnita.

<sup>73</sup> <http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=4067>

<sup>74</sup> <http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=4074>

## II.19 Tabla de vinculaciones: Asbat al-Ansar

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Asbat al-Ansar [Líbano, EI]	8	Umma Estado	int'l	1	1	1	2				
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Fatah [Franja de Gaza, Israel, Cisjordania]	rivalidad		local	3	14	56	19	21	33	3	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4	
Asbat al-Nour	célula										
Hamas [Franja de Gaza, Israel, Cisjordania]	rivalidad	Estado			20	34	59	206	183	36	
Hezbollah [Líbano, EI]	rivalidad	Estado	int'l		1		2	1	1		
Jama'at al-Nur	célula										
Jund al-Sham [Afganistán, Líbano, EI, Siria, Franja de Gaza, Cisjordania]	célula	Umma							2		
Takfir wa Hijra [Egipto, Algeria, Marruecos, Líbano, EI, Reino Unido, Francia, Alemania, España, Italia, Países Bajos (Holanda)]	estructura	Umma							1		
v. Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

Por este motivo, se la considera enemiga de la organización Hezbollah (Chiítas) y de al-Fatah (nacionalistas). En cuanto a la relación con Hamas, se cree que comparten un objetivo común, eliminar la presencia de Israel, pero rivalizan en la forma de construcción de un Estado Islámico en la región. El objetivo de esta organización *salafista*, es la constitución de un estricto Estado Islámico en El Líbano, aunque por el hecho de pertenecer a la red de al-Qaeda se cree que sus objetivos se extienden también a Siria, Israel e Irak.

ASBAT AL-NOUR, JAMA'AT AL-NUR y JUND AL-SHAM<sup>75</sup> son tres facciones que escindieron de la organización original, Asbat al-Ansar. La última de las tres, cuyo origen también se le traza en Afganistán, persigue la constitución de un califato en la Gran región Siria. El grupo se habría formado en Afganistán bajo el mando de Abu Musab al-Zarqawi con exiliados de Siria, Jordania y El Líbano. Luego, en 2001, después de la intervención estadounidense regresaron para operar en sus países de origen. Comparten la misma visión *salafista* del Islam que al-Qaeda. Algunos incidentes en varios países del levante arrojan dudas respecto a que se trate de una misma organización con varias filiales, o de grupos independientes actuando en el terreno. De todas formas, lo relevante es que actúan bajo una misma línea ideológica. Por su relación con Abu Musab al-Zarkawi, se sospecha que también colabora con la organización TAWHID Y YIHAD que opera en Irak.

Debido a su importancia geopolítica, HAMAS representa uno de los principales frentes *yihadistas* en Oriente Medio, no vinculado directamente con al-Qaeda. Es de origen Sunnita y fue fundada por los Hermanos Musulmanes. No reconocen la existencia de Israel y persiguen su eliminación como paso previo para constituir un

<sup>75</sup> El último enfrentamiento entre esta organización y las fuerzas de seguridad sirias, tuvo lugar para repeler un ataque contra las instalaciones de un canal de televisión. En CNN.com, 02.06.2006: Syria foils attack, 4 killed. <http://www.cnn.com/2006/WORLD/meast/06/02/syria.ap/index.html>

Estado Islámico en los territorios palestinos. Como resultado de las elecciones de enero de 2006, accedieron al poder en el parlamento palestino. A partir de ese entonces empezaron las tensiones, entre Hamas y el antigua fuerza gobernante al-Fatah, relacionadas con la competencia por el control del Estado.

La red de vínculos de Hamas incluye al **COMITÉ POPULAR PARA LA RESISTENCIA** (Popular Resistance Committees) y el **SALAH AL-DIN BATTALIONS**, facción y grupo armado procedente de esta organización con quienes comparte miembros. Su red se completa de facciones para la organización de atentados, como la **BRIGADA DEL MÁRTIR JENIN**, y de organizaciones con las que mantiene relaciones de rivalidad y alianza en función del contexto palestino. La **YIHAD ISLÁMICA PALESTINA**, **ASBAT AL-ANSAR**, el **FRENTE DEMOCRÁTICO PARA LA LIBERACIÓN DE PALESTINA** (Democratic Front for the Liberation of Palestine - DFLP) y el **FRENTE POPULAR PARA LA LIBERACIÓN DE PALESTINA** (Popular Front for the Liberation of Palestine - PFLP) cumplen esta última condición dual. Este es un claro ejemplo del efecto que un enemigo común tiene en la complementación de ideologías distintas que se apoyan mutuamente para atacar y desestabilizar las posiciones de un enemigo en común. Como el caso de las **BRIGADAS ABU AL-RISH** y **PANTERAS NEGRAS**, ambas escisiones de **AL-FATAH** de ideología secular nacionalista, quienes organizaron operaciones en conjunto con Hamas en respuesta a la postura negociadora de su organización matriz.

La **YIHAD ISLÁMICA PALESTINA** (Palestinian Islamic Jihad - PIJ), de fundamentos Sunnitas, fue creada por integrantes radicales de los Hermanos Musulmanes para actuar en el territorio palestino. Considera que la unidad del Islam no se alcanzará hasta que Israel sea eliminado por completo. Su vinculación con Hezbollah se remonta a la época en la que la cúpula de la Yihad Islámica estuvo exiliada en El Líbano. Al igual que con Hamas, ambas organizaciones coinciden en que tienen un enemigo en común, es decir Israel, y comparten rivalidad con la organización de origen Sunnita *salafista* Asbat al-Ansar. Pero asimismo, ambas organizaciones rivalizan en la forma de constituir el Estado Islámico en los territorios palestinos. La Yihad Islámica Palestina ha rehusado participar de las últimas elecciones legislativas, y a diferencia de Hamas que ha establecido una red de ayuda social, la Yihad Islámica se ha concentrado en acciones violentas. Entre sus principales facciones, con las que llevan a cabo los atentados, están las **BRIGADAS AL-QUDS**, el **TEMPLO DE LA YIHAD ISLÁMICA** (Islamic Jihad The Temple), los **BATALLONES DE LA YIHAD ISLÁMICA AL-AQSA** y, los **ESCUADRONES DE LA YIHAD ISLÁMICA**



(Islamic Jihad Squad). Al igual que Hamas, la Yihad Islámica Palestina rivaliza con la organización **AL-FATAH**.

#### El caso palestino

El caso palestino es muy útil para comprender que el terrorismo es un medio de coerción utilizado para conseguir objetivos específicos. No todas las organizaciones que utilizan esta táctica comparten los mismos ideales. Sólo se asimilan en la estrategia y el medio elegido para alcanzar sus fines. Por ejemplo, las organizaciones **TANZIM** y las **BRIGADAS DE LOS MÁRTIRES DE AL-AQSA**, ambas escisiones de **AL-FATAH**, organizan atentados terroristas como estrategia para desestabilizar la posición de Israel en los territorios palestinos. El objetivo es un Estado nacionalista árabe; la estrategia es desestabilizar las posiciones de Israel; y el medio es el terrorismo. En este último aspecto coincide con **HAMAS**, de ideología islamista radical. También coincide en que el enemigo es Israel. Pero a diferencia de al-Fatah, pretende constituir un Estado Islámico en Palestina. La primera de las organizaciones acepta la vía del diálogo como posible solución al conflicto, mientras que la segunda de las organizaciones rechaza la existencia de Israel en tierras del Islam. Probablemente ambas colaboren para combatir al mismo enemigo, pero eventualmente lucharán entre sí por el control del Estado.

LOS **BATALLONES DEL MÁRTIR ABDULLAH AZZAM** pertenecen a la rama de la *yihad* internacional de al-Qaeda en el levante<sup>76</sup>. Su objetivo es luchar contra los gobiernos locales apostatas y expulsar la presencia Occidental en la zona. Se diferencia del resto porque no tiene como objetivo un gobierno en particular, sino a todos los que no cumplen con los fundamentos del radicalismo islamista. No se le asocian vínculos con otras organizaciones, sin embargo, el hecho de ser la matriz de al-Qaeda en esta región pone a su disposición los recursos provenientes de todas sus alianzas.

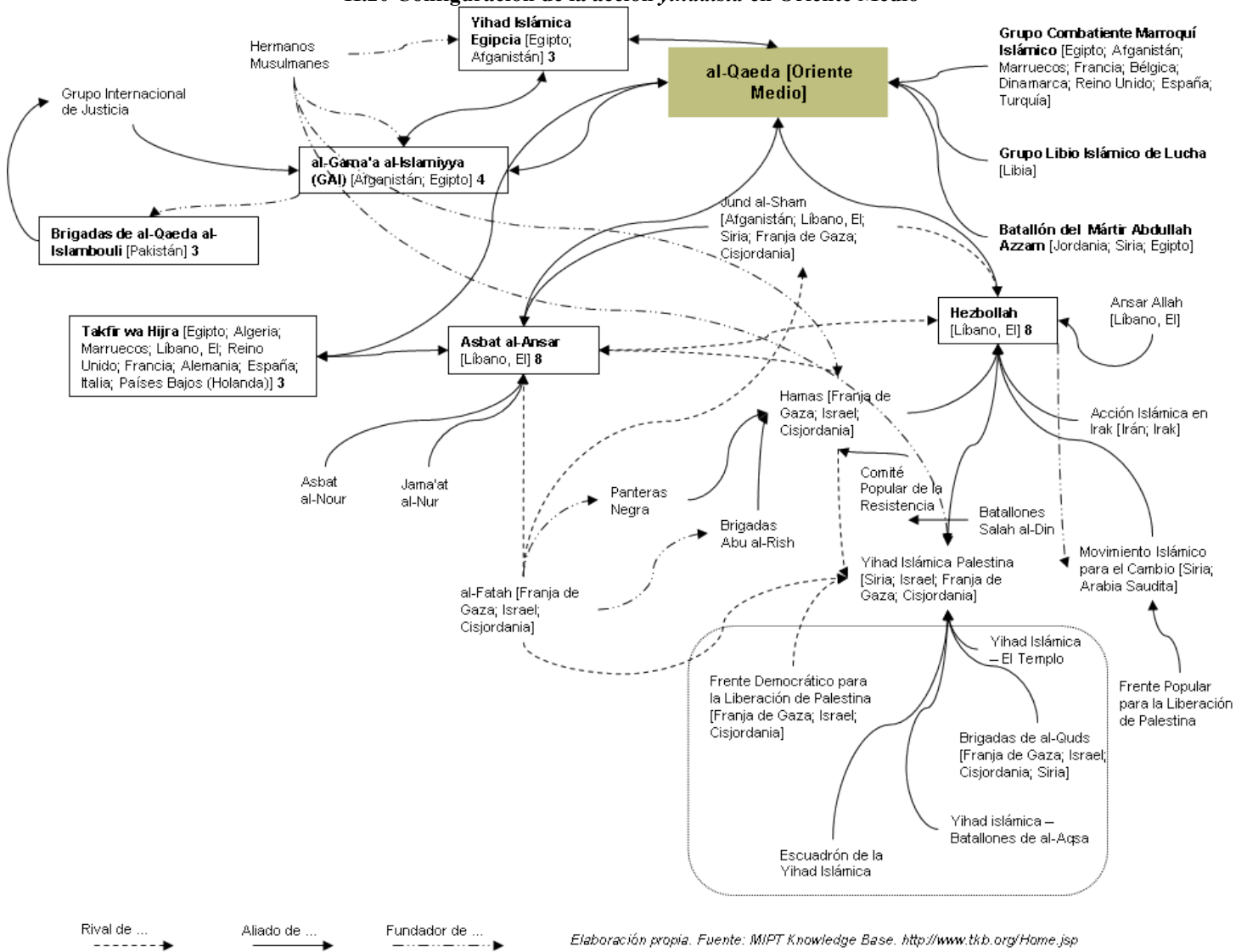
Esta región se completa con la participación del **GRUPO LIBIO ISLÁMICO DE LUCHA** (Libyan Islamic Fighting Group - LIFG). Fue formada por ex combatientes de la guerra en Afganistán contra la invasión soviética. Se cree que colabora activamente con la *yihad* internacional. Se sospecha que pudo proporcionar material para los atentados de Casablanca en mayo de 2003<sup>77</sup>, y sostiene vínculos con grupos extremistas en Egipto y Algeria. El fin prioritario de esta organización, creada a principios de la década de los

<sup>76</sup> Su alias es: al-Qaeda Organization in the levant and Egypt. <http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=4561>

<sup>77</sup> <http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=4400>

90, es la destitución del régimen de Mu‘ammar al-Gadaffi, y constituir un verdadero Estado Islámico en Libia. A pesar de que sus actividades disminuyeron a finales de la década pasada, se cree que sigue activa y actúa como apoyo logístico en ataques contra las fuerzas de seguridad. Por otro lado, se conoce que es aliado de al-Qaeda y apoya su acción *yihadista* internacional.

**II.20 Configuración de la acción *yihadista* en Oriente Medio**



Desde una perspectiva global de esta región (ver esquema II.13), se observa que son tres los principales escenarios de actividad *yihadista* en Oriente Medio incluyendo Irak. Los otros dos lo conforman los territorios de Palestina y El Líbano. Como se mostró en la tabla II.12 y II.13, tanto la actividad como la continuidad de atentados terroristas son constantes en Hamas, en al-Fatah y en la Yihad Islámica Palestina. Sin embargo, la participación de al-Qaeda en este escenario es indirecta por lo que escenifica un conflicto de dimensión local entre islamistas y nacionalistas por el control del Estado. Podría eventualmente transformarse en un eje de dimensión internacional si los

islamistas consiguen el control y estabilidad de la zona bajo su ideología. Llegado ese momento, es probable que se convierta en una base operativa y de coordinación logística para los *yihadistas* en esa región.

En relación con el segundo de los escenarios, es decir El Líbano, las acciones yihadistas del tipo terroristas es reducida. El enfrentamiento es de tipo convencional por lo que no se recogen en las fuentes consultadas. Por lo tanto, si bien no se trata de eje de la acción *yihadista* internacional que se analiza en este capítulo, no debe descartarse como posible futuro de la acción *yihadista*.

## II.V CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN LA PENÍNSULA ARÁBICA

**AL-QAEDA EN LA PENÍNSULA ARÁBICA** es el nombre propio de al-Qaeda en esta región. Se trata de una organización compuesta de veteranos de Afganistán. Su posición es contraria al régimen Saudita respecto a las relaciones con Estados Unidos, en especial por haber permitido la intervención de este país en el conflicto entre Irak y Kuwait. No se le adjudicaron atentados terroristas en los últimos años por lo que muy probablemente actúe como fuente ideológica y/o de apoyo logístico para operaciones en otros territorios.

En la misma región (ver esquema II.14) opera la organización **EJÉRCITO ISLÁMICO ADEN ABYAN**, supuesta escisión de la **YIHAD ISLÁMICA DE YEMEN**, originariamente fundada por Osama bin-Laden. Esta organización comparten miembros con la **YIHAD ISLÁMICA EGIPCIA** y el **EJÉRCITO DE MOHAMED** (Mohammed's Army). La ideología detrás de esta organización es la correcta implementación de la ley islámica en Yemen y la expulsión de Estados Unidos de Oriente Medio<sup>78</sup>. Ambas organizaciones comparten la ideología *wahhabista* que rechaza la intromisión de no musulmanes en las tierras sagradas del Islam<sup>79</sup>.

Ninguna de estas organizaciones ha organizado y ejecutado sistemáticamente atentados terroristas en los últimos años. Por este motivo es más previsible que actúen como apoyo ideológico y logístico en estado latente para esta zona estratégica para los islamistas.

<sup>78</sup> Se sospecha que ha organizado atentados con la colaboración o bajo el alias del **GRUPO DE LA YIHAD ISLÁMICA MUNDIAL** (World Islamic Jihad Group), del que se sospecha fue el responsable del ataque contra el **USS COLE** en el 2000. MIPT Knowledge Base.

<sup>79</sup> Kepel, G., 2000: op. cit.; pp. 110 – 113



**IRSHAD.** Es la segunda organización con mayor número de vinculaciones con otras organizaciones islamistas radicales, y una de las tres redes islamistas con mayor presencia en Pakistán (ver tabla II.15).

**II.22 Tabla de vinculaciones: Lashkar-e-Taiba (LeT)**

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año						
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Lashkar-e-Taiba (LeT) [Pakistán; India; Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India)]	14	Umma Estado	int'l	1	3	10	2		3	9
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Arifeen [Pakistán]	estructura		Estado			3			3	2
al-Madina [Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India); India]	estructura			local		3				
al-Mansoorain [India; Cachemira Azad (Pakistán); Pakistán]	estructura		Estado				1	1	3	3
al-Nasireen [Pakistán]	estructura		Estado			2	1	1	2	
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l	1	3	3	11	6	1
al-Qanoon [Pakistán]	estructura		Estado	int'l		1				
Consejo para la Defensa de Afganistán	estructura									
Consejo Unido de la Yihad	estructura									
Ejército Musulmán Unido [Pakistán]	estructura			int'l			1			
Frente Islámico Internacional para la Yihad contra Estados Unidos e Israel	estructura									
Hizbul Mujahideen (HM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	estructura		Estado	local	1	2	4	1	2	7
Islami Inqilabi Mahaz [Pakistán; India; Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India)]	estructura		Estado							
Markaz Da'wa wa'l Irshad	ideología									
Movimiento Islámico Estudiantil de India (SIMI) [India]	estructura	Umma	Estado	int'l	local	1		1		

v. Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas

Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

Tiene base operativa en este país, en India, en Cachemira Azad (Pakistán) y en Jammu y Cachemira (India). En sus orígenes perseguían la anexión de Cachemira a Pakistán, y la constitución de un Estado islámico en Pakistán, pero como consecuencia de su asociación con al-Qaeda amplía sus horizontes a los países vecinos de mayoría musulmana. Por lo que se convierte en una organización yihadista que persigue un objetivo de dimensión local, pero que utiliza la estrategia de desestabilización del *statu quo* internacional.

La subred de Lashkar-e-Taiba se compone de otras 14 organizaciones incluida al-Qaeda. La mayoría de las organizaciones pertenecen a la categoría de la *yihad* local, es decir, persiguen la constitución de un Estado Islámico en Pakistán y la anexión de todo el territorio de Cachemira. La alianza con al-Qaeda; la participación en el **FRENTE INTERNACIONAL PARA LA YIHAD CONTRA ESTADOS UNIDOS E ISRAEL** (International Islamic Front for the Jihad Against the US and Israel); su supuesta participación en el **EJÉRCITO MUSULMÁN UNIDO** (Muslim United Army), creado con la participación de varias organizaciones islamistas pakistaníes para desestabilizar la posición de Estados Unidos en este país; y finalmente, la alianza con del **MOVIMIENTO ESTUDIANTIL ISLÁMICO DE INDIA** (Students Islamic Movement of India - SIMI), cuyo objetivo principal es la revolución islámica en la India; todos estos constituyen nexos probados con la *yihad* de dimensión internacional.



frontera de Pakistán. El resto de las organizaciones que conforman la red de Hizbul Mujahideen persiguen la constitución de un Estado Islámico en Pakistán<sup>82</sup>.

II.24 Tabla de vinculaciones: Hizbul Mujahideen (HM)

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Hizbul Mujahideen (HM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	10	Estado	local	1	2	4	1	2	7	9	
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Madina [Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India); India]	estructura		local			3					
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Consejo Unido de la Yihad	estructura										
Dukhtar-e-Millat [Jammu y Cachemira (India); India]	estructura	Estado									
Harkat-ul-Ansar	estructura										
Hizb-I-Islami [Afganistán]	estructura	Umma	Estado	int'l				2			
Jamaat-e-Islami (JeI)	estructura										
Jamiat ul-Mujahedin (JuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	estructura		local				3	1		7	
Lashkar-e-Taiba (LeT) [Pakistán; India; Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India)]	estructura	Umma	Estado	int'l	1	3	10	2	3	9	
Movimiento Islámico Estudiantil de India (SIMI) [India]	estructura	Umma	Estado	int'l	local	1		1			

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

**HARAKAT UL-MUJAHIDIN (HUM)** es la segunda subred de organizaciones islamistas de al-Qaeda con mayor presencia en esta zona (ver tabla II.18). Nació como oposición a la ocupación de las fuerzas soviéticas en Afganistán, y luego de su retirada, volvieron su atención al territorio de Cachemira. En 1997 se unió junto a **HARAKAT UL-JIHAD-I-ISLAMI (HUJI)** bajo el nombre de **HARKAT UL-ANSAR**, con el fin de unir capacidad logística. Sin embargo, volvieron al antiguo nombre para evitar sanciones del gobierno pakistaní. El objetivo de esta organización es la anexión de todo el territorio de Cachemira a Pakistán, la constitución de un Estado Islámico, y expulsar la intromisión de no musulmanes.

II.25 Tabla de vinculaciones: Harakat ul-Mujahidin

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Harakat ul-Mujahidin (HuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	10	Umma	Estado	int'l			1		3	1	1
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
313 [Pakistán]	estructura	Estado					1				
al-Faran	estructura										
al-Hadid [India]	estructura		local								
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Facción Jamiat-i Ulema-i Islam Fazlur Rehman (JUJ-F)	estructura										
Frente Islámico Mundial para la lucha contra los Judíos y los Cruzados	estructura										
Harakat ul-Jihad-i-Islami (HUJI) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	ideología	Estado									
Harakat ul-Jihad-i-Islami/Bangladesh (HUJ-B) [Bangladesh]	estructura	Estado									
Harkat ul-Mujaheddin al-Almi	célula										
Jaish-e-Mohammad (JEM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	estructura	Estado	local		2	1	1	1	1	19	

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

<sup>82</sup> Cuenta también con el apoyo de **AL-BADR**, una célula que se cree está compuesta por ex miembros de Hizbul Mujahideen y de Hizb-i-Islami. <http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=3555>

La organización sunnita **LASHKAR-E-JHANGVI (LEJ)** está ubicada en Pakistán y se enfoca especialmente en atentados contra los Chiítas. Se cree que junto con Harakat ul-Mudjahidin (HuM) y Jaish-e-Mohammed (JEM), conforman la división de al-Qaeda en Pakistán (ver tabla II.19). El objetivo de esta organización islamista, escisión de **SIPAH-E-SAHABA/PAKISTÁN (SSP)**, es convertir Pakistán en un Estado Islámico Sunnita.

**II.26 Tabla de vinculaciones: Lashkar-e-Jangvi**

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Lashkar-e-Jhangvi (LeJ)	7	Estado			1	4		3	1		
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Ejército Musulmán Unido [Pakistán]	estructura		int'l				1				
Sipah-e-Sahaba/Pakistán (SSP) [Pakistán]	ideología	Estado									
Lashkar-I-Omar [Pakistán]	estructura		int'l		1						
313 [Pakistán]	estructura	Estado					1				
Harakat ul-Mujahidin (HuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	estructura	Umma Estado	int'l			1		3	1	1	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Dukhtar-e-Millat [Jammu y Cachemira (India); India]	estructura	Estado									
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

**JAISH-E-MOHAMMED (JEM)**, aliado de al-Qaeda, y escisión de Harakat ul-Mudjahidin (HuM) completa la red de organizaciones islamista de la *yihad* internacional en el territorio de Pakistán (ver tabla II.20). Su objetivo es expulsar al gobierno indio de Cachemira y anexionarla a Pakistán. La mayoría de sus aliados pertenecen a la *yihad* local de Pakistán.

**II.27 Tabla de vinculaciones: Jaish-e-Mohammad (JEM)**

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Jaish-e-Mohammad (JEM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	7	Estado	local		2	1	1	1	1	19	
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
313 [Pakistán]	estructura	Estado					1				
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Facción Jamiat-i Ulema-i Islam Fazlur Rehman (JUI-F)	estructura										
Harakat ul-Mujahidin (HuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	estructura	Umma Estado	int'l			1		3	1	1	
Harkat-ul-Jihad-e-Islami	estructura										
Lashkar-I-Omar [Pakistán]	estructura		int'l		1						
Sipah-e-Sahaba/Pakistán (SSP) [Pakistán]	estructura	Estado									
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

La organización islamista **313**, con base en Pakistan, es parte de la dimensión local de esta *yihad*. Se compone de ex miembros de las organizaciones islamistas Harakat-ul-Mudjahidin, Harkat ul-Ansar, Harkat ul-Jihad-i-islami (HUJI), Lashkar-e-Jhangvi (LeJ) y Jaish-e-Mohammed. El objetivo de esta organización, no vinculada directamente con al-Qaeda, es la constitución de un Estado Islámico en Pakistán.

En cuanto al territorio de Afganistán, no hay una presencia de redes y subredes equiparable con la magnitud de Pakistán (ver tabla II.21). Sin embargo, la sola actividad de los **TALIBAN** es suficientemente contundente como para ejercer tanta o más presión



sobre las instituciones de gobierno local. La magnitud de hechos recientes hace temer que Afganistán posiblemente vaya a transformarse en un escenario *yihadista* de las características de Irak<sup>83</sup>. Desde mediados de mayo de 2006 se han incrementado considerablemente los enfrentamientos entre las fuerzas de la coalición y del gobierno de Hamid Karzai frente a grupos islamistas vinculados con los Taliban<sup>84</sup>.

Antiguamente, los Taliban tuvieron el control de Afganistán desde 1996, momento en el que Osama bin-Laden establece sus campos de entrenamiento en ese país hasta 2001, momento en el que las tropas de la coalición liderada por Estados Unidos interviene en el terreno. Desde ese entonces se han reagrupado en la frontera con Pakistán para actuar a través de atentados terroristas dirigidos principalmente a desestabilizar el régimen instaurado por la coalición, y al mismo tiempo forzar la retirada de las tropas extranjeras. Esta organización pertenece a la dimensión internacional de la *yihad*, porque aunque está enfocada al territorio de Afganistán, su ideología se ha extendido a países vecinos.

## II.28 Tabla vinculaciones: Taliban

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año						
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Taliban [Afganistán]	4	Estado	int'l		1		22	75	100	160
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Jaish-ul-Muslimin [Afganistán]	estructura		int'l local					1		1
Laskar Jihad [Indonesia]	estructura	Estado				1				
Mensaje Mujahideen [Afganistán]	estructura		local				1			

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

Tanto la organización **MENSAJE MUJAHIDEEN** (Mujahideen Message) como el **JAISH UL-MUSLIMIN** son aliados locales de los Taliban. Ambos son contrarios a la presencia de tropas de la Comunidad internacional y al actual gobierno de Hamid Karzai. Su composición y operaciones responden a organizaciones del tipo insurgentes.

El **MOVIMIENTO ISLÁMICO DE UZBEKISTÁN** es aliado de los Taliban y al-Qaeda, con quienes organiza atentados contra las tropas presentes en Afganistán (ver tabla II.22). Debido a sus objetivos, es tal vez la organización *yihadista* internacional más relevante en la zona que abarca Tayikistán, Pakistán, Afganistán, Uzbekistán, Kirguizistán, Kazajistán e Irán. Originalmente surgió con el objetivo de formar un Estado Islámico en Uzbekistán, pero ha cambiado la trascendencia de sus objetivos a la zona del Turkistán,

<sup>83</sup> En Le Monde, Zecchini, L., 25.05.2006: L'"irakisation" de l'Afghanistan inquiète l'armée française.

<http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3216,36-775877@51-768888,0.html>

<sup>84</sup> Véase en CNN.com, 19.05.2006: Afghan toll, Karzai lays blame. <http://www.cnn.com/2006/WORLD/asiapcf/05/18/afghan.taliban/index.html>; y en Le Monde, 20.05.2006: De violents combats opposent les armées américaine et afghane aux talibans. <http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3216,36-773747@51-628857,0.html>

que incluye el territorio de Uzbekistán, Kirguizistán, Tayikistán, Kazajistán, Turkmenistán y la provincia China de Xinjiang.

**II.29 Tabla de vinculaciones: Movimiento Islámico de Uzbekistán**

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Movimiento Islámico de Uzbekistán [Tadzhikistán; Pakistán; Afganistán; Uzbekistán; Kirguizistán; Kazajistán; Irán]	3	Umma Estado	int'l		1					1	
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Grupo de la Yihad Islámica (Uzbekistán) [Uzbekistán]	estructura	Estado	int'l					3			
Taliban [Afganistán]	estructura	Estado	int'l		1		22	75	100	160	
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

El **GRUPO DE LA YIHAD ISLÁMICA (UZBEKISTÁN)** es una escisión de este grupo. Su objetivo es la constitución de un Estado Islámico en Uzbekistán. Además de la vinculación con la organización matriz, se presume que recibe apoyo logístico y operativo de parte de al-Qaeda (ver tabla II.23).

**II.30 Tabla de vinculaciones: Grupo de la Yihad Islámica (Uzbekistán)**

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Grupo de la Yihad Islámica (Uzbekistán) [Uzbekistán]	2	Estado	int'l					3			
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Movimiento Islámico de Uzbekistán [Tadzhikistán; Pakistán; Afganistán; Uzbekistán; Kirguizistán; Kazajistán; Irán]	ideología	Umma Estado	int'l		1				1		
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

En la región del Turkistán opera también la organización islamista **MOVIMIENTO ISLÁMICO DEL TURKISTÁN ESTE** (Eastern Turkistan Islamic Movement - ETIM) con base en la provincia China de Xianjiang. Recibe apoyo de al-Qaeda y coordina sus actividades con los Taliban (ver tabla II.24).

**II.31 Tabla de vinculaciones: Movimiento Islámico del Turkistán Este**

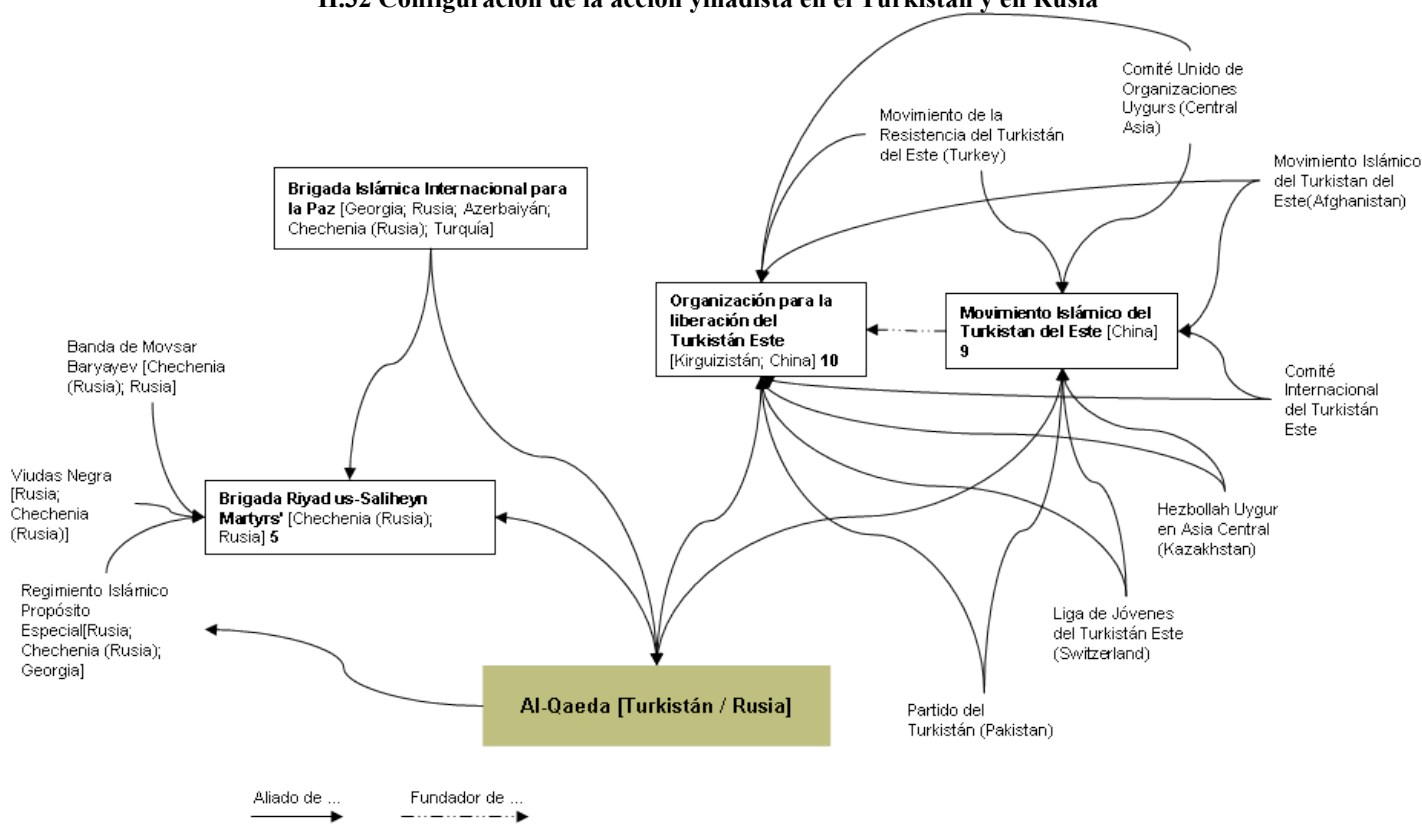
organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Movimiento Islámico del Turkistan del Este [China]	9	Umma Estado	int'l								
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Comité Internacional del Turkistán Este	estructura										
Comité Unido de Organizaciones Uygur (Asia Central)	estructura										
Hezbollah Uygur Asia Central (Kazajistán)	estructura										
Liga Joven del Turkistán Este (Suiza)	estructura										
Movimiento de Resistencia Islámico del Turkistán Este (Turquía)	estructura										
Movimiento Islámico del Turkistán Este (Afganistán)	estructura										
Organización para la liberación del Turkistán Este [Kirguizistán, China]	estructura	Umma Estado				1					
Partido del Turkistán (Pakistán)	estructura										
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

Su principal objetivo es la constitución de un Estado Islámico en la provincia de Xinjiang, donde se concentra gran parte de la población Uigur, aunque no se descarta que entre sus objetivos estén también los territorios de Afganistán, Pakistán, Turquía,

Kirguizistán y Kazajstán. De forma similar a la estructura de al-Qaeda, el Movimiento Islámico del Turkistán Este opera a través de células o facciones dedicadas a desestabilizar los gobiernos locales de la zona en cuestión. La más relevante es la **ORGANIZACIÓN PARA LA LIBERACIÓN DEL TURKISTÁN ESTE**.

Es importante destacar que tanto al-Qaeda como los Talibán, colaboran con las organizaciones concentradas en el Turkistán, antiguo territorio dominado por la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (ver esquema II.26). Esta cooperación entre estos tres frentes, es la que determina la dimensión internacional de la *yihad* en esta región.

### II.32 Configuración de la acción yihadista en el Turkistán y en Rusia



La infiltración de la ideología de al-Qaeda en el conflicto entre el gobierno central ruso y Chechenia es un claro ejemplo de cómo el nacionalismo separatista puede complementar sus actividades con el fundamentalismo islamista. En este contexto la alineación fue más estratégica que ideológica. La organización **BRIGADAS DEL MÁRTIR RIYAD US-SALIHEYN**<sup>85</sup>, con base operativa en Chechenia (Rusia), tiene como objetivo principal la independencia, y subsidiariamente, la constitución de un Estado Islámico en Chechenia (ver tabla II.26). Se cree que se trata de una escisión de **REGIMIENTO ISLÁMICO PROPÓSITO ESPECIAL** (Special Purpose Islamic Regiment) y de la **BRIGADA INTERNACIONAL**

<sup>85</sup> Responsable del ataque a la escuela en Beslan. <http://www.tkb.org/Incident.jsp?incID=19321>

**ISLAMISTA PACIFISTA** (Islamic International Peacekeeping Brigada - IIPB). Ambas organizaciones persiguen la independencia de Chechenia respecto del gobierno central ruso.

### II.33 Tabla de vinculaciones: Brigadas del Mártir Riyad us-Saliheyn

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año								
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006		
Brigadas del Martir Riyad us-Saliheyn [Chechenia (Rusia); Rusia]	5	Estado				1	1	9				
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006		
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Banda de Movsar Baryayev [Chechenia (Rusia); Rusia]	estructura		Estado				2					
Brigada Islámica Internacional Pacifista [Georgia; Rusia; Azerbaiyán; Chechenia (Rusia); Turquía]	estructura		Estado									
Regimiento Islámico Propósito Especial (SPIR) [Rusia; Chechenia (Rusia); Georgia]	estructura			local								
Viudas Negra [Rusia; Chechenia (Rusia)]	estructura			local				2				1

v. Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

Se cree que la facción **BANDA DE MOVSAR BARYAYEV**, responsable de los incidentes en el teatro Dubrovka en Moscú en octubre de 2002, estuvo conformada por miembros de las tres organizaciones independentistas<sup>86</sup>. Las operaciones de estas organizaciones, en especial las de la Brigada del Mártir Riyad us-Saliheyn, se complementa con las acciones de la organización **VIUDAS NEGRAS** (Black Widows), que operan subsidiariamente para otras organizaciones a través de atentados suicidas llevados a cabo por mujeres viudas como consecuencia de los enfrentamientos entre la fuerzas de Rusia y Chechenia.

Al igual que en los casos anteriores, la *yihad* en Chechenia responde también a una necesidad estratégica. De la unión con los islamistas las organizaciones separatistas obtienen recursos, mientras que los islamistas abren otro frente más de la *yihad* internacional.

## II.VII CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN EL SUDESTE ASIÁTICO

En este escenario también los nacionalismos separatistas se mezclan con los fundamentalismos islamistas (ver esquema II.27).

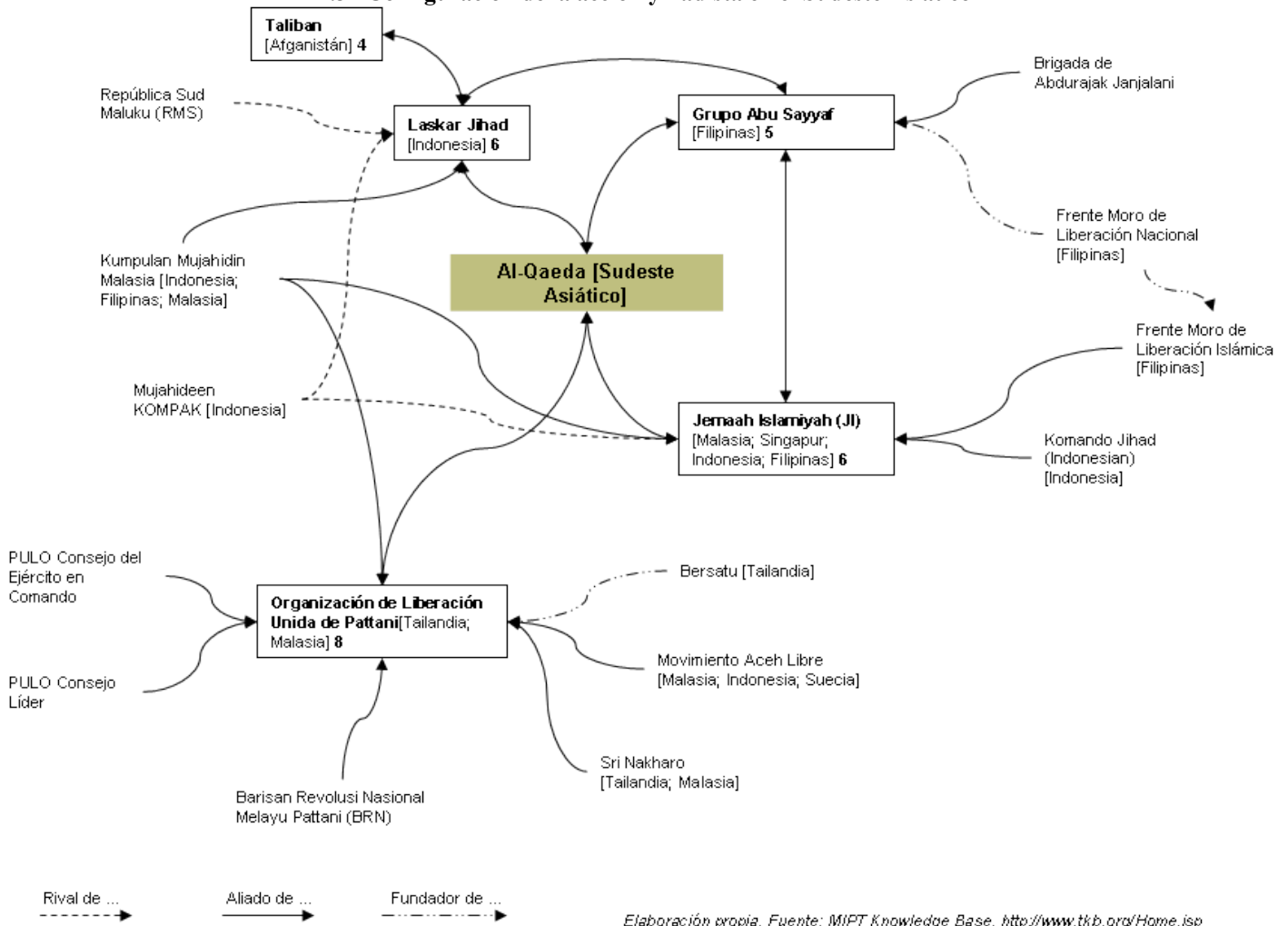
La **ORGANIZACIÓN DE LIBERACIÓN UNIDA DE PATANNI** (Pattani United Liberation Organization - PULO)<sup>87</sup> ha nacido para conseguir la independencia de las provincias musulmanas del sur de Tailandia. Su ideología es más nacionalista que religiosa. Sin embargo se la considera en la línea de los islamistas por su supuesta vinculación con al-Qaeda, y por el hecho de haberse formado bajo la influencia de **BERSATU**, organización

<sup>86</sup> <http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=4357>

<sup>87</sup> En la actualidad, la organización Pattani United Liberation Organization forma parte de un acuerdo de paz para la reconstrucción de las provincias del sur de Tailandia.

islamista representante de la minoría tailandesa malaya musulmana enfrentada con el gobierno central de Tailandia (ver tabla II.28).

**II.34 Configuración de la acción yihadista en el Sudeste Asiático**



La organización **MOVIMIENTO DE LIBERACIÓN DE ACEH**, supuesto aliado de la Organización de Liberación Unida de Pattani, y principal organización activa de esta red, persigue la constitución de un Estado Islámico en la provincia de Aceh en la isla indonesia de Sumatra. Esta organización no tiene una vinculación directa con al-Qaeda, y tampoco comparte la ideología de la *yihad* internacional. Su perfil independentista pragmático le ha llevado a firmar un acuerdo de paz en 2005 con el gobierno de Indonesia para terminar con los enfrentamientos a cambio de cierta autonomía en la provincia de Aceh. Este ejemplo de pragmatismo para la resolución de un conflicto tal vez no podría haberse conseguido si esta organización fuese parte de la *yihad* internacional.

## II.35 Tabla de vinculaciones: Organización de Liberación Unida Pattani

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año						
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Organización de Liberación Unida de Pattani (PULO) [Tailandia; Malasia]	8	Estado			1			1		
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Barisan Revolusi Nasional Melayu Pattani (BRN)	estructura							1		
Bersatu [Tailandia]	ideología	Estado			3					23
Consejo de Liderazgo PULO	estructura									
Consejo del Ejército Comandado PULO	estructura									
Free Aceh Movement (GAM) [Malasia; Indonesia; Suecia]	estructura	Estado		1	17	10	3	3	2	
Kumpulan Mujahidin Malaysia (KMM) [Indonesia; Filipinas; Malasia]	estructura	Estado								
Sri Nakhro [Tailandia; Malasia]	estructura				1					

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

La *yihad* internacional en el Sudeste Asiático está más representada por organizaciones como la **JEMAAH ISLAMIYAH (JI)** con base en Malasia, Singapur, Indonesia y Filipinas, ya que está ideológicamente vinculada con al-Qaeda (ver tabla II.29). Originalmente nació con el objetivo de constituir un Estado Islámico en Indonesia, pero luego extendieron sus objetivos a Singapur, Malasia, Brunei, el sudeste de Tailandia y de Filipinas.

## II.36 Tabla de vinculaciones: Jemaah Islamiya (JI)

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año						
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Jemaah Islamiya (JI) [Malasia; Singapur; Indonesia; Filipinas]	7	Umma Estado				1		3	1	
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Frente Islámico Moro de Liberación Nacional (MILF) [Filipinas]	estructura	Estado		11	5	4	6		1	2
Grupo Abu Sayyaf [Filipinas]	estructura	Estado		13	10	8	1	2	7	2
Komando Jihad (Indonesian) [Indonesia]	estructura	Estado								
Kumpulan Mujahidin Malaysia (KMM) [Indonesia; Filipinas; Malasia]	estructura	Estado								
Mujahideen KOMPAK [Indonesia]	rivalidad	Estado			1					
Nusantara Islamic Jihad Forces [Indonesia]	estructura	Estado								

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

Su supuesta vinculación con la organización **FRENTE ISLÁMICO MORO DE LIBERACIÓN**<sup>88</sup>, que tiene como objetivo la constitución de un Estado Islámico en el sudeste de Filipinas, podría romperse si la ideología islamistas *yihadista* superase al pragmatismo en las negociaciones de paz con el gobierno central de Filipinas.

El **GRUPO ABU SAYYAF GROUP**, también aliado de al-Qaeda, nace como respuesta a un proceso de paz en el año 1991 entre el Frente Moro de Liberación Nacional y el gobierno central. Esta escisión es una manifestación de la facción radical islamista contraria a cualquier proceso de paz. En otros términos, se separaron los nacionalistas de los islamistas. Los primeros son más pragmáticos, mientras que los segundos no

<sup>88</sup> Escisión del Moro National Liberation Front (MNLF). <http://www.tkb.org/Group.jsp?groupID=3631>

dejarán de luchar hasta que no se consiga la constitución de un Estado Islámico. Estos últimos son más proclives a pertenecer a la *yihad* internacional (ver tabla II.30).

II.37 Tabla de vinculaciones: Grupo Abu Sayyaf

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Grupo Abu Sayyaf [Filipinas]	5	Estado		13	10	8	1	2	7	2	
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Abdurajak Janjalani Brigade (AJB)	estructura										
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Frente Moro de Liberación Nacional (MNLF) [Filipinas]	ideología		Estado			1					
Jemaah Islamiya (JI) [Malasia; Singapur; Indonesia; Filipinas]	estructura	Umma	Estado			1		3	1		
Laskar Jihad [Indonesia]	estructura		Estado	local			1				

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

**LASHKAR JIHAD** es una organización islamista con base en Indonesia que nació como consecuencia de un enfrentamiento entre Cristianos y Musulmanes en las islas Maluku. Esta organización se erigió como defensor de los musulmanes. Se cree que ha recibido apoyo de organizaciones islamistas como los Talibán y el Grupo Abu Sayyaf, ambos pertenecientes a la *yihad* internacional (ver tabla II.31). Aunque se ha reestablecido cierta estabilidad en las islas Maluku, como resultado de acuerdos de paz firmados en 2002, y esta organización anunció su disolución, no queda claro hasta qué punto han desaparecido completamente. Se cree que todavía sigue en activo en la clandestinidad en otros puntos de Indonesia.

II.38 Tabla de vinculaciones: Laskar Yihad

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Laskar Jihad [Indonesia]	7	Estado	local			1					
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma	Estado	int'l	1	3	3	11	6	1	4
Grupo Abu Sayyaf [Filipinas]	estructura		Estado		13	10	8	1	2	7	2
Kumpulan Mujahidin Malaysia (KMM) [Indonesia; Filipinas; Malasia]	estructura		Estado								
Mujahideen KOMPAK [Indonesia]	rivalidad		Estado			1					
Nusantara Islamic Jihad Forces [Indonesia]	estructura		Estado								
República Sud Maluku	rivalidad					1					
Taliban [Afganistán]	estructura		Estado	int'l		1		22	75	100	160

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

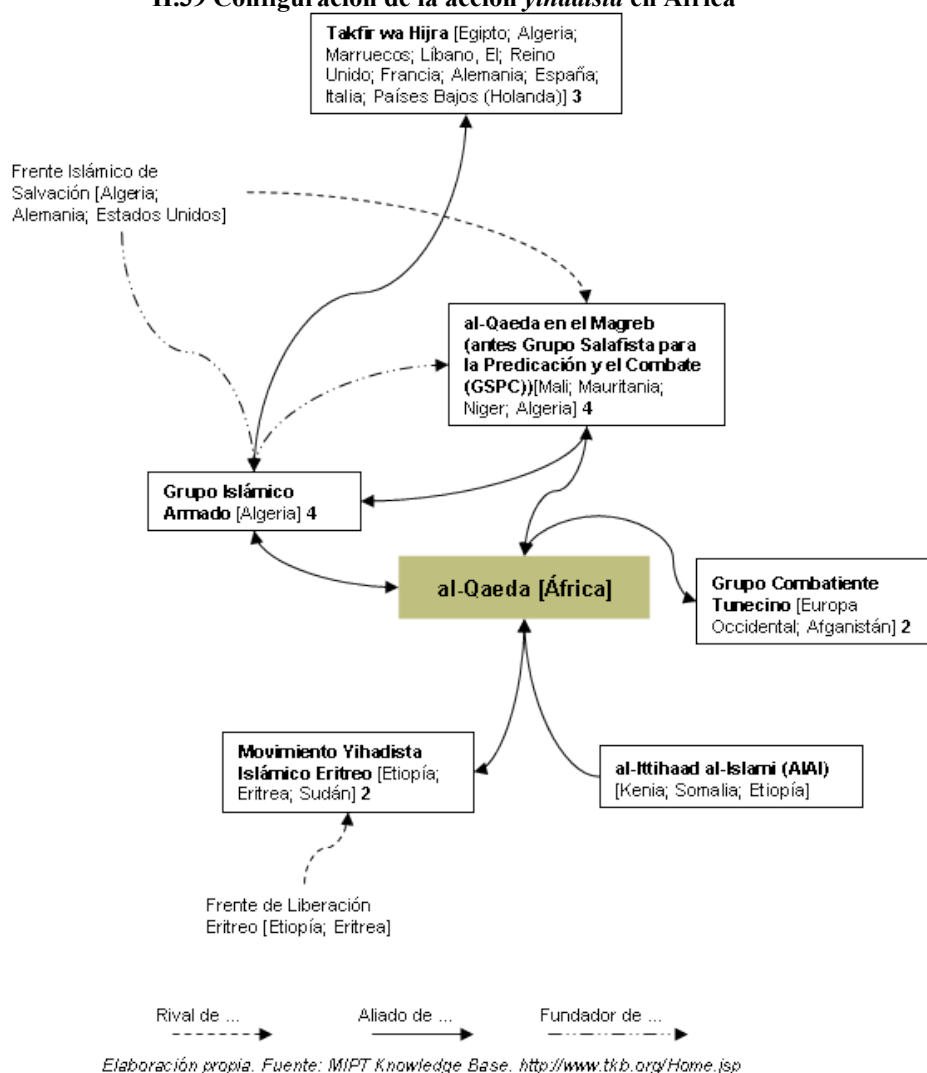
Es importante destacar que el **KUMPULAN MUJAHIDIN MALAYSIA (KMM)** cumple con el perfil de la *yihad* local. No se le conocen vinculaciones directas con al-Qaeda, aunque las vinculaciones con Jemaah Islamiyah (JI), Laskar Jihad y la Organización para la Liberación Unida de Pattani podrían suponer una ayuda para la *yihad* internacional.

De acuerdo con el análisis de las organizaciones y de sus relaciones, la dimensión internacional está más asociada con los apoyos logísticos y operativos que por sus objetivos ideológicos. La mayoría de las organizaciones, salvo la Jemaah Islamiyah (JI), coinciden más con el perfil de la *yihad* local que el de la internacional.

## II.VIII CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN ÁFRICA

La presencia de al-Qaeda en África (ver esquema II.32), y en especial en el norte de este continente es actualmente un potencial foco de actividad *yihadista* y de posible infiltración en Europa.

### II.39 Configuración de la acción *yihadista* en África



En el Norte de África la presencia de al-Qaeda y de la *yihad* internacional se materializa a través de las alianzas que sostiene con el **GRUPO ISLÁMICO ARMADO (GIA)**, creado a partir de una escisión del partido político **FRENTE ISLÁMICO DE SALVACIÓN (FIS)**, y el **GRUPO SALAFISTA PARA LA PREDICACIÓN Y EL COMBATE**, renombrado recientemente como **AL-QAEDA EN EL MAGREB**<sup>89</sup>. La combinación de estas organizaciones constituye, en la actualidad, la mayor amenaza *yihadista* para el Magreb y de manera indirecta por su

<sup>89</sup> Jordán, J., 2007: Al Qaeda en el Magreb – Los grupos terroristas unen sus fuerzas en el norte de África. <http://spanish.safe-democracy.org/2007/04/12/al-qaeda-en-el-magreb>



proximidad geográfica, para Europa. El objetivo de estas organizaciones es reemplazar a los gobiernos actuales por ‘verdaderos’ Estados Islámicos.

En esta región en particular, el nivel de actividad de los últimos años no parecía indicar que fuese a convertirse en uno de los principales escenarios de la acción *yihadista* (ver tablas II.33 y II.34). Sin embargo, los atentados coordinados recientemente cometidos bajo el nombre de al-Qaeda parecen indicar que habría motivos para pensar que hay interés por parte de la acción yihadista internacional en el Magreb, ya sea para constituir Estados Islámicos en esa zona, o bien para ejercer presión sobre la Unión Europea en temas de Política internacional.

**II.40 Tabla de vinculaciones: Grupo Islámico Armado**

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Grupo Islámico Armado [Algeria]	5	Estado	int'l		2						
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
al-Qaeda en el Magreb (antes Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC)) [Mali; Mauritania; Niger; Algeria]	estructura	Umma Estado	int'l								
Frente Islámico de Salvación [Algeria; Alemania; Estados Unidos]	ideología	Estado									
Takfir wa Hijra [Egipto; Algeria; Marruecos; Líbano, El, Reino Unido; Francia; Alemania; España; Italia; Países Bajos (Holanda)]	estructura	Umma							1		
Unified Unit of Jihad [Algeria]	estructura	Estado	int'l								
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

**II.41 Tabla de vinculaciones: al-Qaeda en el Magreb**

organización terrorista	v	objetivo	estrategia	incidentes en el año							
				2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda en el Magreb (antes Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC)) [Mali; Mauritania; Niger; Algeria]	4	Umma Estado	int'l								
vinculada con	categoria	objetivo	estrategia (statu quo)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
al-Qaeda []	estructura	Umma Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Grupo Combatiente Tunecino (TCG) [Europa Occidental; Afganistán]	estructura	Estado	int'l								
Grupo Islámico Armado [Algeria]	ideología	Estado	int'l			2					
Frente Islámico de salvación [Algeria; Alemania; Estados Unidos]	rivalidad	Estado									
v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas											
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <a href="http://www.tkb.org/Home.jsp">http://www.tkb.org/Home.jsp</a>											

También en el Norte de África, al-Qaeda tiene una alianza con el **GRUPO COMBATIENTE TUNECINO**, cuyo principal objetivo es la constitución de un Estado Islámico en Túnez. El hecho de que tenga células operando en Afganistán y en Europa, y su vinculación con el Grupo Salafista para la Predicación y el Combate, le convierten en un elemento importante de la *yihad* internacional para al-Qaeda en el Magreb.

En Marruecos está presente el **GRUPO COMBATIENTE ISLÁMICO MARROQUÍ** (Moroccan Islamic Combatant Group), cuyo principal objetivo es la constitución de un Estado Islámico en Marruecos. Mantiene estrechas relaciones con al-Qaeda que se materializan en la colaboración para desestabilizar al gobierno central de Marruecos, cooperar en las

actividades dirigidas contra intereses estadounidenses y de la Unión Europea. Sus miembros fueron combatientes entrenados en Afganistán.

En este mismo escenario opera uno de los más importantes grupos terroristas, la **SALAFIA JIHADIA**, cuya alianza con al-Qaeda, con el Grupo Islámico Combatiente Islámico Marroquí y con el Grupo Islámico Armado, complementa la potencialidad de la acción *yihadista* internacional en el Magreb. Opera a través de células descentralizadas y persiguen desestabilizar el actual régimen marroquí y eliminar las intervenciones de países no musulmanes en el mundo árabe. Se le considera responsable de los atentados de Casablanca en 2003, y ha colaborado con la organización de los atentados de Madrid en 2004.

En el resto de África, la presencia de al-Qaeda está creciendo en dos contextos. En Somalia, donde están enfrentados por un lado los comandos civiles (*warlords*)<sup>90</sup> agrupados bajo el nombre de **ALIANZA PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LA PAZ Y CONTRA EL TERRORISMO** (Alliance for the Restoration of Peace and Counter-Terrorism), y por el otro lado, un grupo armado formado por la coalición de líderes islamistas llamado **CORTE ISLÁMICA** (Islamic Court Union). Ambos pugnan por el control de Mogadiscio<sup>91</sup>. Las sospechas de que al-Qaeda esté colaborando con la Corte Islámica, y que Washington esté apoyando al otro bando<sup>92</sup> reúne todos los elementos necesarios para que Somalia vuelva a ser un lugar de enfrentamiento de la *yihad* internacional<sup>93</sup>. La organización **AL-ITTIHAAD AL-ISLAMI (AIAD)**<sup>94</sup>, con bases operativas en Kenia, Somalia y Etiopía, y con el objetivo de constituir un Estado Islámico en Etiopía y Somalia, es el único vínculo probado de al-Qaeda en este conflicto.

La situación de inestabilidad en Sudán no parece tener fin en el futuro próximo<sup>95</sup>, y los intentos por firmar un acuerdo de paz entre los grupos rebeldes y la coalición de

<sup>90</sup> "A military commander exercising civil power in a region, whether in nominal allegiance to the national government or in defiance of it" en Dictionary.com

<http://dictionary.reference.com/search?q=warlords>

<sup>91</sup> El pasado 05 de junio El Islamic Court Union anunció que ha tomado la capital de Somalia Mogadiscio En Le Monde, 05.06.2006: L'Union des tribunaux islamiques affirme avoir pris Mogadiscio.

<http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3212,36-779681@51-628857,0.html>; en CNN.com, 06.06.2006: Islamic militia claims Somali Capital; y en En CNN.com, 06.06.2006: Somalia militia 'faces opposition'. <http://www.cnn.com/2006/WORLD/africa/06/06/somalia.fighting/index.html>

<sup>92</sup> En CNN.com, 15.05.2006: Shaky truce holds in Somalia.

<http://www.cnn.com/2006/WORLD/africa/05/15/somalia.reut/index.html>

<sup>93</sup> En CNN.com, 13.05.2006: Bloody Streets battles in Somalia.

<http://www.cnn.com/2006/WORLD/africa/05/13/somalia/index.html>

<sup>94</sup> Se sospecha que es miembro del Islamic Court Union en Somalia. En BBC News, 06.06.2006: Profile: Somalia's Islamic Courts. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/5051588.stm>

<sup>95</sup> En Le Monde, Bolepion, F., 25.05.2006: Le conflit au Darfour atteint "un nouveau degré de violence". <http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3212,36-775389@51-628857,0.html>

gobierno sudanés son infructuosos<sup>96</sup>. Todo parece indicar que será necesaria la presencia de la Comunidad internacional en el terreno, lo que probablemente atraiga a la *yihad* internacional. En este escenario está operativa la organización **MOVIMIENTO ERITREO DE LA YIHAD ISLÁMICA** (Eritrean Islamic Jihad Movement - EIJM) con base operativa en Sudán, Etiopía y Eritrea. El hecho de que tenga su centro de operaciones en este país y su vinculación con al-Qaeda podría convertirse en un potencial punto para una eventual infiltración en el terreno sudanés<sup>97</sup>.

## II.IX CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA EN OCCIDENTE

A al-Qaeda se le reconocen dos aliados islamistas con bases operativas en Europa. Generalmente la configuración de estas organizaciones se da a conocer después de la organización de un atentado y/o de la detención de sus miembros. Por ello en este análisis son solo dos las organizaciones mencionadas. Por un lado, la **BRIGADA ABU HAFS AL-MASRI** es la célula operativa en Europa que se autoproclamó responsable de los atentados de Madrid y Londres. Su relación con al-Qaeda responde a una alineación unilateral con la ideología de ésta. Y por otro, la organización **ABU NAYAF AL-AFGANI**, que también se autoproclamó autora de los atentados de Madrid y del intento de atentar en el trayecto del AVE en el recorrido de Madrid a Sevilla.

Evidentemente el objetivo de estas organizaciones no es la constitución de un Estado Islámico, sino atentar contra aquellos gobiernos comprometidos en la lucha contra el terrorismo internacional, y/o como bases logísticas para apoyar, principalmente desde Europa, a la *yihad* internacional en los países musulmanes<sup>98</sup>.

La configuración exacta de la acción *yihadista* en Occidente es mucho más compleja de lo que se presenta en esta breve mención. Sin embargo, como ya se ha anticipado en el principio de este capítulo, el objetivo de este capítulo es configurar la acción *yihadista* en las tierras del Islam.

## II.X CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA DE DIMENSIÓN LOCAL

<sup>96</sup> En CNN.com, 31.05.2005: Rebels refuse to sign Darfur pact.

<http://www.cnn.com/2006/WORLD/africa/05/31/sudan.darfur.deadline.reut/index.html>

<sup>97</sup> Por ahora, en este conflicto, no se utiliza el terrorismo como medio de coerción, sino el enfrentamiento directo entre milicias, la violación de derechos humanos y libertades civiles, el arresto arbitrario, las ejecuciones sin juicio previo, violaciones masivas a las mujeres, etc. Se trata de medios de coerción más nocivos, porque a diferencia del terrorismo que busca pocas bajas y mucho efecto mediático, estas milicias pretenden eliminar a toda una población.

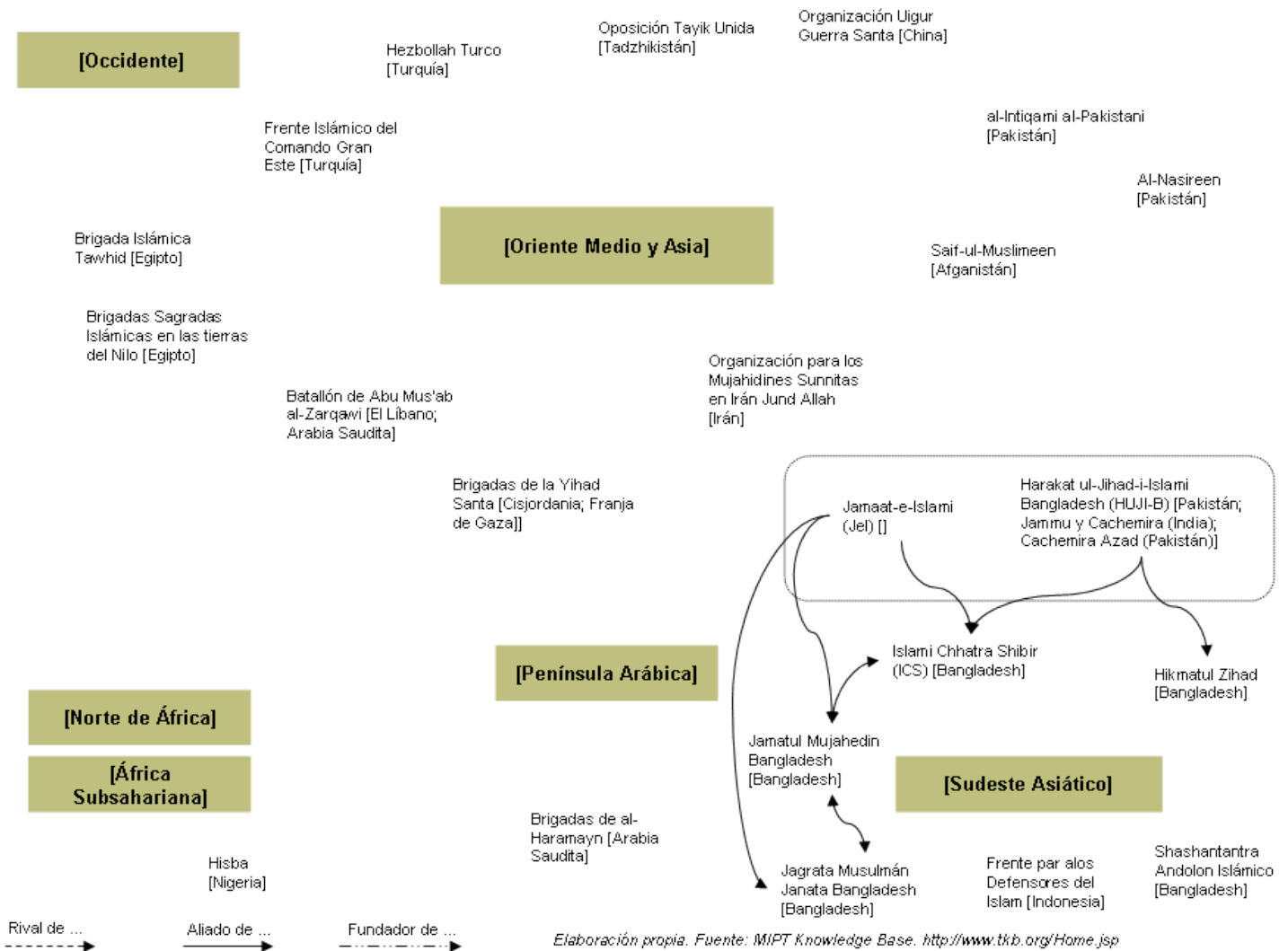
<sup>98</sup> Véase Jordán, J., 2005: La evolución del *yihadismo* en Europa. Departamento de Ciencia Política, Universidad de Granada; para el Observatorio Permanente del Ejército de Tierra.

En general las organizaciones no vinculadas con al-Qaeda pertenecen a la *yihad* local, es decir que actúan dentro de su propio territorio para alcanzar la constitución de un Estado Islámico al margen de lo que suceda fuera de sus fronteras (ver esquema II.35 y tabla II.36). Esto no significa que sea incompatible a los intereses de la *yihad* internacional, sino que no están estrechamente vinculadas, aunque posiblemente indirecta y tácitamente la estén apoyando.

Ninguna de las organizaciones islamistas operativas no vinculadas directamente con al-Qaeda, a excepción de Islami Chattra Shibir (ICS), tiene como objetivo manifiesto la constitución de una *Umma* Islámica. Sólo se acerca a la dimensión internacional en su intención de atentar contra la influencia de los países no musulmanes dentro de los territorios del Islam sobre los que operan.

La **ISLAMIC CHATTRA SHIBIR (ICS)** es una organización compuesta y operativa en el ámbito estudiantil universitario. Persigue la constitución de un Estado Islámico en Bangladesh y su extensión al resto del mundo musulmán. Existen dudas acerca de si tiene o no una vinculación con al-Qaeda. De todas formas, su ideología es bien compatible con esta organización. Además se trata de una escisión de la Jaamat-e-Islami y supuesto aliado de Harakat ul-Jihad-i-Islami Bangladesh (HUJI-B). La primera relación la vincula indirectamente con Hizbul Mujahideen (HM), y la segunda con la ideología de Harakat ul-Mudjahidin (HuM), ambos miembros de la red de al-Qaeda. Todos estos indicios la convierten en un potencial aliado de la *yihad* internacional para al-Qaeda.

**II.42 Configuración de la acción *yihadista* local**



Por otro lado, esta organización, Islamic Chhatra Shibir (ICS), está vinculada con la **JAMATUL MUJAHEDIN BANGLADESH**, cuyo objetivo es la constitución de un Estado Islámico bajo los preceptos de la ideología Taliban islamista. Además se manifiestan contrarios a la presencia de Estados Unidos y el Reino Unido en tierras del Islam. Tiene como principal aliado a **JAGRATA MUSLIM JANATA BANGLADESH**, con quienes comparten la misma ideología proveniente de la Jaamat-e-Islami. Esta organización está compuesta de ex combatientes de Afganistán, y aunque afirman no tener ningún vínculo con organizaciones terroristas internacionales, su proximidad ideológica y estructural también la convierten en un potencial aliado de la acción *yihadista* internacional.

A **HIKMATUL ZIHAD**, operativa en Bangladesh, se la conoce por un atentado puntual contra el líder del partido político secular de la oposición Liga Awami. Se proponen como objetivo la constitución de un Estado Islámico de acuerdo con la ideología Taliban, y se sospecha que se trata de una célula operando bajo la supervisión de

Harakat ul-Jihad-i-Islami Bangladesh (HUJI-B), lo que confirmaría las sospechas de una posible intervención de al-Qaeda detrás de estas organizaciones en Bangladesh.

#### II.43 Organizaciones no vinculadas con la *yihad* de dimensión internacional

vinculada con	objetivo	estrategia	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Intiqami al-Pakistani [Pakistán]		int'l			1				
Batallón de Abu Mus'ab al-Zarqawi [Libano El; Arabia Saudita]	Estado	local							1
Brigadas al-Haramayn [Arabia Saudita]	Estado	local				1			
Brigadas de la Yihad Santa [Cisjordania; Franja de Gaza]		int'l							1
Brigadas Islámica Tawhid [Egipto]	Estado	local					1		
Frente para los Defensores del Islam [Indonesia]		int'l	1	1					
Gloriosas Brigadas Islámicas en la Tierra del Nilo [Egipto]	Estado	int'l						1	
Hikmatul Zihad [Bangladesh]	Estado	local					1		
Hisba [Nigeria]	Estado			1					
Islamic Shashantantra Andolon (ISA) [Bangladesh]	Estado				2				
Jund Allah Organización de los Mujahideen Sunita en Irán [Irán]		local						1	
Organización Uigur de la Guerra Santa [China]	Estado			2					
Saif-ul-Muslimeen [Afganistán]		int'l	local			1			
Islami Chhatra Shibir (ICS) [Bangladesh]	Umma	int'l		1					
Frente Islámico del Comando Gran Este [Turquía]	Estado		3	2					
Jagrata Muslim Janata Bangladesh [Bangladesh]	Estado							2	
Jamatul Mujahedin Bangladesh [Bangladesh]	Estado	int'l	local					12	
Hezbollah Turco [Turquía]	Estado								
Oposición Unida Tayik [Tayikistán]	Estado			1					

v: Número de vinculaciones con otras organizaciones terroristas  
Elaboración propia. Fuente: MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

Otro potencial aliado de la *yihad* internacional es la **JUND ALLAH ORGANIZACIÓN PARA LOS MUJAHIDINES SUNNITAS EN IRÁN**. Se dio a conocer en 2005 por el secuestro y asesinato de un supuesto miembro de la inteligencia iraní. Se trata de una manifestación puntual de la minoría sunnita ante el trato discriminatorio del régimen chiíta iraní. Si bien es muy difícil que prosperen actividades terroristas en un Estado que ejerce el control absoluto no debe descartarse la posibilidad de que esta sea una potencial vía de acceso del *yihadismo* internacional de al-Qaeda, si el contexto internacional y local lo permite y/o lo requiere.

El resto de organizaciones islamistas operan de manera independiente. No se les conoce vinculación directa o indirecta con otras organizaciones. Simplemente actúan dentro del territorio de influencia.

El **FRENTE PARA LOS DEFENSORES DEL ISLAM** es una organización que reclama el estricto cumplimiento de la ley islámica en Indonesia. Coincide también con este objetivo la organización **ISLAMI SHASHANTANTRA ANDOLON (ISA)**, ubicada en Bangladesh, y conocida por dos atentados contra un cine y una feria por infringir la ley islámica. Para ambas organizaciones sus objetivos se limitan a reaccionar frente a situaciones que consideran injusta de acuerdo con la *Sharia*, incluido la presencia de Estados Unidos y el Reino Unido en tierras del Islam.

Algo similar sucede con aquellos grupos de los que no se conoce vinculación con otras organizaciones islamistas. En general se trata de grupos o células que se dieron a conocer por atentados puntuales y que por su efímera aparición no se ha conseguido mayor información sobre su formación. Por ejemplo, la **BRIGADA AL-HARAMAYN** es conocida por un atentado contra los servicios de inteligencia sauditas. El **HISBA** en Nigeria, es conocido por vigilar el cumplimiento de la *Sharia* en los Estados de Nigeria donde se ha implementado.

En Afganistán, el **SAIF-UL-MUSLIMEEN** es conocido por un atentado en 2003 contra un aeropuerto en Jalalabad. A pesar de compartir la misma ideología de al-Qaeda y los Taliban, no hay indicios de que pertenezcan a sus redes. Posiblemente se trate de un hecho aislado compatible con una operación de insurgencia.

En Pakistán, **AL-INTIQAMI AL-PAKISTANI** se dio a conocer en 2002 después de un atentado contra una escuela Cristiana. Tenían como objetivo eliminar la presencia de no musulmanes en Pakistán y denunciar las atrocidades cometidas en Cachemira, Afganistán y Palestina.

En la provincia China de Xinjiang, se hizo conocida la **ORGANIZACIÓN UIGUR DE LA GUERRA SANTA** por un atentado contra las fuerzas policiales en noviembre de 2001. Desde entonces, y como resultado de un refuerzo del gobierno de Beijing en la persecución del terrorismo global, se cree que la organización está inactiva.

La **OPOSICIÓN UNIDA TAYIK** en Tayikistán es más un partido político islamista que una organización terrorista. Ha utilizado este medio de coerción sólo en una ocasión en 2001 contra Karin Yuldashev, asesor del entonces Presidente Rakhmonov.

El **HEZBOLLAH TURCO**, que no tiene relación con el Hezbollah libanés, surgió a comienzos de la década del 80. Su objetivo era la constitución de una teocracia sunnita en Turquía. Aunque la cúpula fue desmantelada en 2000, se sospecha que pudo estar relacionada con atentados en 2003 contra sinagogas e intereses británicos. En Turquía también está presente el **FRENTE ISLÁMICO DEL COMANDO GRAN ESTE** (Islamic Great Eastern Raiders Front), aliado del Partido Trabajador del Kurdistán (Kurdistan Workers' Party - PKK). Esta organización de ideología marxista e islamista se manifiesta contraria al régimen turco y a la política de Occidente. Tuvo su auge en la década del 90, pero luego su estructura fue desarticulada. A pesar de ello, no se descarta que algunos miembros puedan estar en activo.

En los territorios palestinos actuó una organización que no estuvo vinculada con ninguna de los principales grupos que operan en ese territorio. La **BRIGADA DE LA YIHAD**

SANTA llevo a cabo recientemente en 2006 un secuestro de periodistas de la cadena Fox. El incidente acabó con la liberación de los rehenes y no se supo nada más de esta organización. De todas formas no se descarta que pueda reaparecer. Sin embargo, es poco probable que sus acciones tengan efecto si se mantienen al margen de los grandes grupos que operan en Palestina.

El **BATALLÓN DE ABU MUS'AB AL ZARQAWI** también se dio a conocer por un atentado de gran efecto mediático ejecutado contra la embajada estadounidense en Siria. Esta organización también es de reciente aparición por lo que no se sabe si podría eventualmente convertirse en una amenaza más trascendente y/o vincularse con algunas de las redes *yihadistas* internacionales de la zona.

Por último, en Egipto quedan dos organizaciones aparentemente fuera de las redes de la *yihad* internacional. En cuanto a las **BRIGADAS ISLÁMICA TAWHID**, responsables de un único atentado en octubre de 2004, se sospecha de una posible relación con Tawhid y Jihad de Abu Musab al-Zarkawi, pero no hay pruebas que lo confirmen. Similar es la situación de las **GLORIOSAS BRIGADAS ISLÁMICAS EN LA TIERRA DEL NILO** (Islamic Glory Brigades in the Land of the Nile), supuestamente responsables de un atentado en abril de 2005 contra un objetivo turístico. Existen dudas de si se trata de una célula operando para otra organización o si sólo fue un atentado organizado por un único individuo. El hecho de que hubo varias adjudicaciones contradictorias, y la precariedad del artefacto, parece confirmar la segunda de las hipótesis.

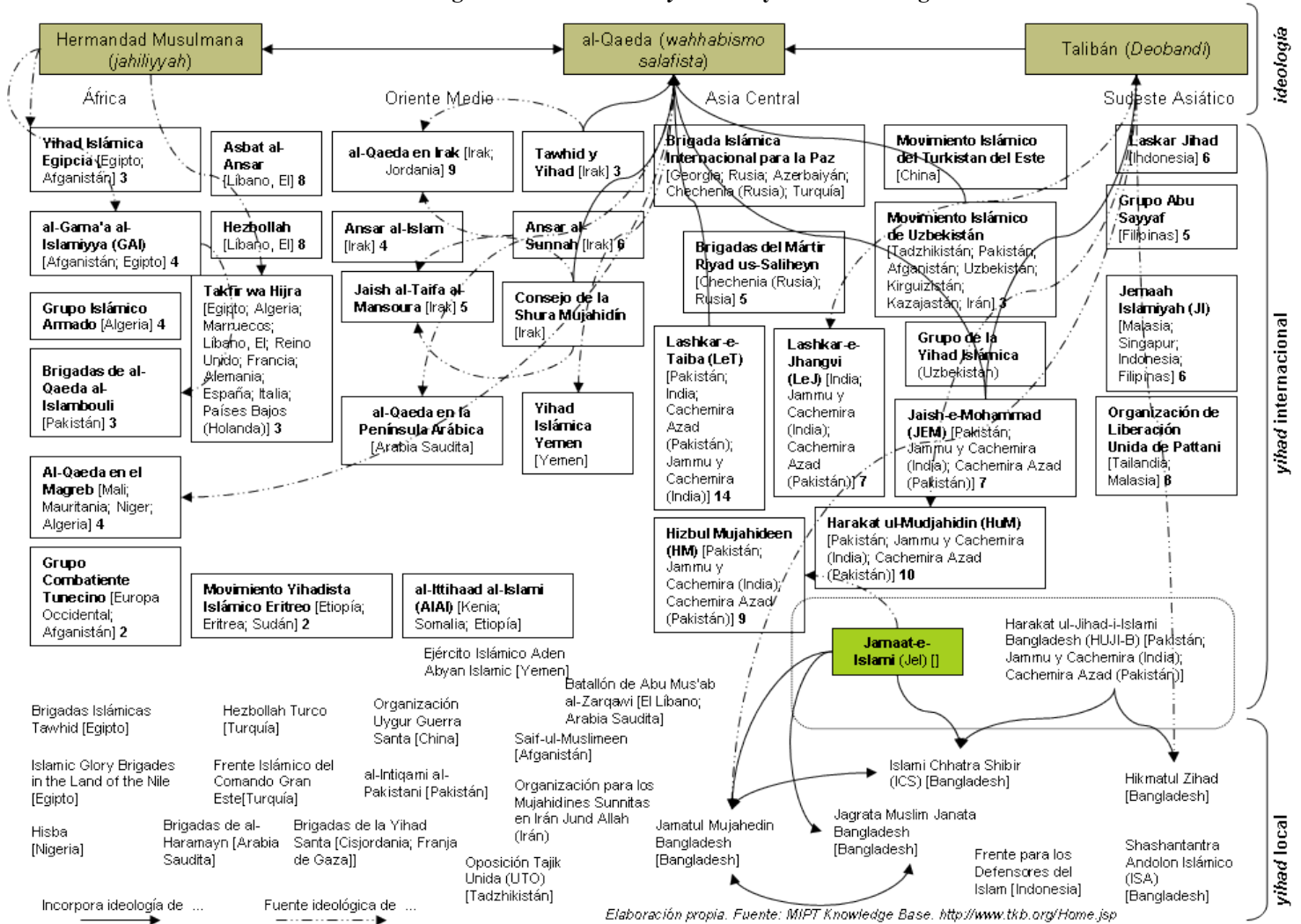
## II.XI CONCLUSIONES: CONFIGURACIÓN DE LA ACCIÓN YIHADISTA

La configuración de la *yihad* responde a una estructura entrelazada por vínculos directos e indirectos entre organizaciones islamistas de distinto orden. Están aquellas que sirven de fuente ideológica<sup>99</sup>; las que proporcionan recursos logísticos para las operaciones en uno o más países (*yihad* internacional); y las que actúan de manera independiente pero siguiendo los preceptos de alguna de las fuentes ideológicas (*yihad* local).

<sup>99</sup> Hermanos Musulmanes: *jahiliyyah*; Talibán: *Deobandies*; al-Qaeda: *wahhabismo salafista*. Jamaat-e-islami: la soberanía recae sobre Alá. Sobre las ideológicas islamistas utilizadas como fundamento en los movimientos *yihadistas* actuales véase también a Elorza, A., 2004: *Terrorismo Islámico: Las raíces doctrinales*. Capítulo 5 del libro publicado por Reinares, F., y Elorza, A., 2004: El nuevo terrorismo islamista. Del 11-S al 11-M. España: Temas de Hoy; Jordán, J., 2004: op. cit., pp. 39 – 45; y Kepel, G., 2000: op. cit., pp. 65 – 82; 110 – 113; 289; 464; 474.



II.44 Configuración de la acción yihadista y fuentes ideológicas



A todas las que están en el esquema II.37, y que pertenecen a la dimensión de la yihad internacional, se les reconoce una vinculación operativa y/o estratégica para complementar objetivos y/o recursos con al-Qaeda. Sin embargo, en lo que se refiere a la vinculación ideológica, sólo influye directamente en un número limitado de organizaciones islamistas. Algunas porque son fruto de su creación ideológica, mientras que otras, previamente existentes, porque incorporan la ideología como propia.

Por lo tanto, cada una de ellas es independiente y pertenecen además a otras redes de organizaciones islamistas en los territorios de su influencia, por lo que muy probablemente sobrevivirán a una eventual desaparición de la estructura de la fuente ideológica. Por ejemplo, organizaciones como al-Qaeda tienen bases operativas propias sólo en algunos puntos (Afganistán, Pakistán). Las alianzas con otras organizaciones responde a la voluntad de actuar de acuerdo con la ideología de al-Qaeda (al-Qaeda en Irak [Jorandia, Irak]); y/o porque comparten recursos (Taliban [Pakistán, Afganistán]); y/o porque tienen los medios operativos necesarios para atentar en un lugar específico,

considerado estratégico para el cumplimiento de los objetivos (células sueltas). Por lo tanto, la lucha contra organizaciones islamistas radicales debe ser ideológica, para contrarrestar la influencia de las fuentes, y operativa en cada uno de los escenarios de influencia, para debilitar las posiciones de cada una de las organizaciones *yihadistas* operando en los territorios respectivos.

En definitiva, la acción *yihadista* responde a una ideología que sirve de cuerpo de valores que se incorporan como propios del individuo o grupo de individuos, y que por lo tanto condiciona la acción de los *yihadistas*<sup>100</sup>. Por este motivo, no necesariamente hay una estructura jerárquicamente organizada detrás de cada una de las organizaciones. La simple alineación con la ideología *salafista*, y el intercambio de recursos (personal, material y táctico), configura la mayor parte de la *yihad* internacional.

En general, existen tres fuentes ideológicas que agrupan a la actividad *yihadista* en tres regiones geográficas del Islam, y una que si bien tiene origen en una región geográfica, no se identifica con ninguna de ellas sino que se extiende en todas las tierras del Islam.

En la primera categoría se encuentran los Hermanos Musulmanes que se expandieron ideológicamente por el Norte de África y el Levante, aunque luego recibieran entrenamiento y apoyo logístico de Afganistán y Pakistán. Esta organización surgió inicialmente como una alternativa política a los gobiernos apostatas vinculados con Occidente. Pero como consecuencia de acontecimientos políticos que demostraron la dificultad de establecer estrictos Estados islámico derivaron en la actividad *yihadista* como alternativa a la vía política y medio de coerción. Si bien esta ideología tuvo trascendencia más allá de su país de origen, Egipto, cada una de las organizaciones que se crearon a raíz de los Hermanos Musulmanes, operaron con una perspectiva netamente local. Es decir, su objetivo estuvo siempre en el control del Estado local. Su internacionalización era operativa y logística.

La segunda fuente ideológica tiene su influencia principalmente en la zona de Afganistán y Pakistán. Su nombre se debe a una *madrassa* (*Dar-ul-Uloom*) ubicada en Deoband – India, en la que tradicionalmente se imparten enseñanzas coránicas de acuerdo con la escuela *hanafita*. Este seminario surgió originalmente como reacción a la influencia británica en esa región. En esta escuela se rechaza la interpretación de los

---

<sup>100</sup> De acuerdo con el concepto de la Acción Humana de Ludwig von Mises. Porque recoge la descentralización de la acción individual *yihadista* ajena a una organización jerárquica y/o estructural burocráticamente establecida. Los atentados terroristas se comportan como acciones individuales en la creencia de que es lo correcto.

textos coránicos<sup>101</sup>. Se diferencia del resto de las escuelas por la forma de interpretación del Corán y la Sunna y su orden jerárquico, ya que acepta todos los hadices que están de acuerdo con el Corán, y rechazan todos aquellos que no lo están<sup>102</sup>.

Si bien, la primera de las fuentes ideológicas comparte el rechazo de la influencia de Occidente en el Islam, ambas rivalizan por la forma de reconstituir la *umma* islámica. De acuerdo con los Hermanos Musulmanes, el objetivo podría conseguirse a partir del control del Estado, mientras que de acuerdo con los Deobandies se conseguiría a través de la educación islámica y del estricto comportamiento de los musulmanes de acuerdo con las enseñanzas coránicas. Por ejemplo, el régimen Taliban estuvo organizado de forma tribal y no como si fuera un Estado islámico centralizado.

En esta misma región y contemporánea a los Hermanos Musulmanes surge un movimiento islamista en Pakistán, la Jamaat-e-Islami, fundada ideológicamente por al-Maududi. Éste, al igual que su contemporáneo Hassan al-Bana, persiguió la constitución de un Estado islámico por la vía política. Su intención inicial fue recuperar el control del Estado a través del uso de las instituciones de gobierno pakistaníes. Sin embargo, cuando los objetivos de esta fuente ideológica se vieron frustrados, igual que en el caso de los Hermanos Musulmanes, sus acciones derivaron en la violencia como medio de coerción e imposición de una visión rigorista del Islam.

Por último, la organización *yihadista* de al-Qaeda incorpora la ideología *salafista*, pero desde una perspectiva global del Islam. No se identifica con ninguna región o conflicto en particular. Su ideología alcanza a todo el Islam incluido a los chiítas. Desde su nacimiento, en Afganistán y Pakistán, esta organización conformada por miembros de varios países árabes se propuso constituir la *umma* islámica en todas las tierras del Islam. Para ello, la constitución de Estados islámicos es un paso previo a la *umma*. Por este motivo, al-Qaeda no tiene un proyecto de Estado islámico concreto, sino que se comporta como un ejército de apoyo a las causas *yihadistas* locales. Cuanto mayor es la inestabilidad de las instituciones locales, mayor es la probabilidad de infiltrarse en ese terreno. Con su participación traen consigo técnicas aprendidas durante los enfrentamientos en Afganistán contra el ejército Rojo. Pero una vez que se constituye el actor Estatal islámico, y/o ya no es necesaria su presencia, se trasladan hacia otro escenario donde sea preciso su intervención. Detrás de su paso queda la experiencia y el

<sup>101</sup> Deobandi Islam: The Religion of the Taliban. [wrc.lingnet.org](http://wrc.lingnet.org)

<sup>102</sup> *La Vida de Ahmad ibn Hanbal (164-241 de la hégira)*  
[http://www.musulmanesandaluces.org/publicaciones/Hanbal/ahmad\\_ibn\\_hanbal%20-%20indice.htm](http://www.musulmanesandaluces.org/publicaciones/Hanbal/ahmad_ibn_hanbal%20-%20indice.htm)

conocimiento táctico transmitido a las organizaciones *yihadistas* locales. Son estas últimas las que eventualmente terminan por constituir el Estado islámico.

Por lo tanto la configuración de la acción *yihadista* tiene al menos dos dimensiones. Por un lado la local, que se caracteriza por estar vinculada a territorios del Islam bien delimitados, y en los que se enfrentan con otros sectores del Islam por el control del Estado. Estas organizaciones son más pragmáticas que ideológicas. Si bien comparten la intención de constituir una *Umma* Islámica, saben que el paso previo necesario es el control del Estado.

Esta dimensión se confunde con algunos intereses regionales que si bien implica a más de un Estado no revierte el carácter de internacional, sino que tiene otra visión territorial local. Al igual que la categoría anterior, los intereses de estas organizaciones están acotados a una región territorial en particular. Por ejemplo, la zona del Turkistán, o el subcontinente Indio. En esta categoría, las organizaciones *yihadistas* actúan apoyándose en las bases operativas de los Estados islámicos vecinos. Esta dimensión coincide en ideología y operaciones con la dimensión local. El hecho de que se trata de una dimensión regional y no local es consecuencia de una división territorial cuyas líneas divisorias separaron sentimientos comunitarios islámicos.

Y finalmente, está la acción *yihadista* internacional, carente de un proyecto de Estado islámico en particular. Su ideología *salafista* persigue la reconstitución de la Primera Comunidad de Creyentes en todas las tierras del Islam. Se complementa con la dimensión local porque la constitución de un Estado islámico es el paso previo a la constitución de la *umma* islámica. Por este motivo, se trasladan constantemente de escenarios. Tratan de infiltrarse en las tierras del Islam donde exista cierta inestabilidad, tanto en las instituciones de gobierno, como en la capacidad operativa de las organizaciones locales. El objetivo es contagiar la ideología *salafista*, para que estas organizaciones pasen a formar parte de la red internacional, y eventualmente cooperen con acciones *yihadistas* destinadas a favorecer la constitución de la *umma* islámica.

#### FUENTES DE INFORMACIÓN CAPÍTULO II

Central Intelligence Unit. <https://www.cia.gov/>

CNN.com <http://www.cnn.com/>

Global Terrorism Analysis. The Jamestown Foundation. <http://www.jamestown.org/terrorism/index.php>

ICT. The Institute for Counter-Terrorism. <http://www.ict.org.il/>

LeMonde.fr <http://www.lemonde.fr/>

MIPT Knowledge Base. <http://www.tkb.org/Home.jsp>

National Counterterrorism Center. <http://www.nctc.gov/>

Rand Corporation. [http://www.rand.org/research\\_areas/terrorism/](http://www.rand.org/research_areas/terrorism/)

SITE Institute. <http://www.siteinstitute.org/index.html>

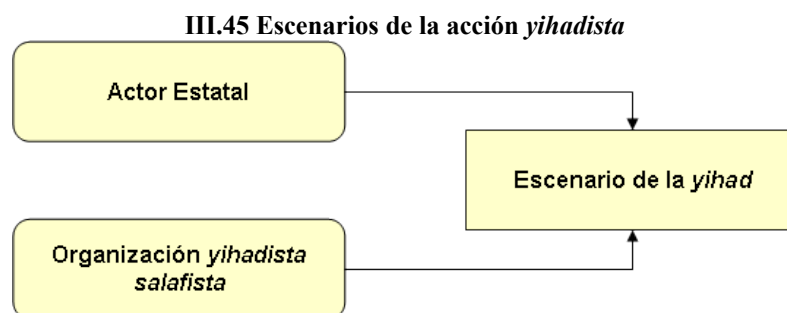
The Economic Intelligence Unit. <http://www.eiu.com/>

United States Department of State. Office of the Coordinator for Counterterrorism. *Country Reports on Terrorism 2005*. April 2006. <http://www.state.gov/s/ct/>

**CAPÍTULO III** ESCENARIOS DE LA ACCIÓN *YIHADISTA*

La configuración de la acción *yihadista* no explica por completo el problema si no se tiene en cuenta también al actor Estatal como unidad de análisis, ya que sin éste las actividades de las organizaciones *yihadistas* internacionales, y más aun las locales, estarían fuera de contexto. El Estado y sus instituciones son el elemento tangible que demuestra la desviación de los musulmanes respecto a la Primera Comunidad de los Creyentes. Tanto el *statu quo* local, es decir la configuración de los Estados Islámicos, como el *statu quo* internacional, es decir la configuración de los Estados dentro del sistema internacional, son contrarios a los objetivos de las organizaciones *yihadistas*. Por lo tanto, y como se ha visto en los dos capítulos anteriores, los Estados Islámicos representan los escenarios donde se desarrolla la actividad *yihadistas*, y desde donde se proyecta hacia el resto del sistema internacional.

Las instituciones del Estado por lo tanto son el punto de partida y referencia de estas organizaciones. Unas pretenden que se transformen a la *sharia*<sup>103</sup>, mientras que otras persiguen transformar al Estado en su conjunto a semejanza de una *Umma* Islámica, siendo la constitución de un Estado Islámico, regido por la *sharia*, el paso previo. Por lo tanto, en los Estados de mayoría musulmana en los que confluyen organizaciones *yihadistas* con cualquiera de estos dos objetivos, es decir la constitución de un Estado Islámico regido por la *sharia* y/o la implementación de la *Umma* Islámica, se les considerará **escenarios de la acción *yihadista*** (ver esquema III.1).



El escenario de la acción *yihadista* se desarrolla principalmente en el territorio de uno o varios actores Estatales de mayoría musulmana. La intensidad de la actividad estará determinada en gran medida por el número de organizaciones *yihadistas* activas, y por el número de atentados terrorista ejecutados. Luego la dimensión de las acciones

<sup>103</sup> La *sharia* es comúnmente utilizada como sinónimo de Ley Islámica. En este caso implica asimismo una tipología rigorista de la Ley Islámica.

*yihadistas* quedará establecida en función de la participación directa o indirecta de actores Estatales no musulmanes que intervienen en las tierras del Islam. La característica dimensional también se precisa analizando los objetivos y la estrategia de las organizaciones *yihadistas* operando en el territorio de los Estados de mayoría musulmana.

Por lo tanto, en cuanto a la tipología de los escenarios es posible establecer que existen dos posibles dimensiones. Una internacional que se caracteriza por la presencia de actores Estatales no musulmanes, y otra local en donde están en conflicto las organizaciones *yihadistas* frente a las instituciones de gobierno local. El primero de los casos constituyen los escenarios principales de la acción *yihadista* internacional, mientras que los otros configuran los escenarios secundarios. La diferencia entre una dimensión y la otra está íntimamente ligada a la presencia de no musulmanes, y a la configuración de la acción *yihadista*. Por lo que la presencia de la Comunidad internacional en un escenario de la acción *yihadista* local podría provocar un traslado de la configuración de la acción *yihadista* internacional hacia el territorio del Estado de mayoría musulmana en cuestión. Esta situación daría lugar a la internacionalización del escenario. El ejemplo más claro y reciente es el de Irak, ya que antes de la presencia de las tropas estadounidenses y la de sus aliados no formaba parte de la dimensión internacional de la acción *yihadista*. Mientras que después de ello se produjo un traslado del potencial *yihadista*, transformando a Irak en el principal escenario de la actual acción *yihadista*.

En general la gran mayoría de los Estados de mayoría musulmana son posibles escenarios de la *yihad* internacional. En principio la lucha enfrenta a las instituciones locales mientras no haya presencia de actores externos. La gran mayoría de las organizaciones adoptan una posición ofensiva orientada desde la defensa de su territorio<sup>104</sup>. En otros términos, aprovechan todas las ventajas de actuar en territorio conocido y ampliamente infiltrado para repeler cualquier ataque. El objetivo es vencer al enemigo forzando el repliegue de medios. La presencia de la ideología y/o el apoyo logístico de al-Qaeda complementa la actividad defensiva de la mayoría de las organizaciones *yihadistas*. Con la participación de esta organización se garantiza la internacionalización del conflicto, ya sea atacando a los intereses de Estados no musulmanes ubicados en las tierras del Islam, o bien atacando en el propio territorio de los Estados que intervienen en las tierras del Islam.

---

<sup>104</sup> Estrategia de defensa de la acción *yihadista*.

En este capítulo se analizarán sólo los principales escenarios de la actual acción *yihadista* que representan cierta inestabilidad a la seguridad internacional. Para esta selección se tomarán dos criterios fundamentales. Un criterio objetivo que se basa en valores que clasifican y ordenan jerárquicamente a los Estados en función de su relevancia para el estudio de esta amenaza. Y otro criterio subjetivo que se fundamenta en la observación de eventos de desestabilización que podrían atraer la participación de la acción *yihadista*, y en consecuencia transformar un escenario secundario en uno principal.

Por lo tanto, no se tendrán en cuenta aquellos escenarios en los que se sucedan hechos puntuales y aislados, sino que se observarán a los Estados que están siendo atacados sistemáticamente y de manera continuada desde por lo menos el año 2003, momento en el que se intensifica la interrelación directamente correlacionada entre los Estados y la acción *yihadista*. Por otro lado el número de atentados es un buen indicador de la actividad *yihadista* en un actor Estatal musulmán. Y finalmente para analizar la potencialidad de la amenaza en una dimensión internacional, se tendrá en cuenta los objetivos (*Umma* y/o Estado Islámico) y las estrategias (*statu quo* int'l y/o *statu quo* local) de las organizaciones *yihadistas*. Cada una de estas características arrojará un valor que será ponderado en función de su influencia en la dimensión internacional de la amenaza.

### **III.1 PRINCIPALES ESCENARIOS REPRESENTATIVOS DE LA ACCIÓN *YIHADISTA* INTERNACIONAL**

La selección de los escenarios de la acción *yihadista* debería ser representativa de las características que se han analizado hasta este momento. En primer lugar habría que aislar sólo a los Estados de mayoría musulmana (criterio 1), ya que las acciones se manifiestan en reacción a éstos. En segundo lugar, debería haber continuidad en la acción *yihadista* (criterio 2), y asimismo intensidad suficiente como para que dichas acciones sean lo suficientemente contundentes como para desestabilizar el *statu quo* internacional y/o local. Por lo tanto, el segundo de los criterios será la continuidad de acciones *yihadistas* desde el año 2003, momento en el que se intensifica la relación de causalidad entre la acción *yihadista* y la Comunidad internacional. Por otro lado, y en tercer lugar para que dichas acciones continuadas de la acción *yihadista* tengan efecto desestabilizador, habría que tener en cuenta asimismo la cantidad de atentados adjudicados a organizaciones del tipo *yihadista salafista* en cada uno de los Estados en cuestión (criterio 3).



Por otro lado, la presencia de organizaciones *yihadistas* en el territorio de un actor Estatal es un elemento fundamental para medir la capacidad de la acción *yihadista*. Por este motivo, el número de organizaciones *yihadistas* sería el cuarto de los criterios para seleccionar a los principales escenarios de la *yihad* internacional (criterio 4).

Y por último, como se ha visto en el capítulo II, las organizaciones *yihadistas* se clasifican de acuerdo con los objetivos que persiguen, y la dimensión territorial e institucional de sus acciones. Los objetivos explican parte del perfil de una organización *yihadista*, pero como no determinan la dimensión de la amenaza, ya que por definición todas las organizaciones pretenden, como mínimo, constituir un Estado Islámico, por lo tanto el único elemento que influye verdaderamente en la relación de causalidad es la dimensión estratégica que persigue, es decir si sus acciones están dirigidas a desestabilizar el *statu quo* internacional y/o local (criterio 5). Y respecto a esta última distinción, para determinar la potencialidad de la estrategia, es importante destacar si existe o no presencia de la Comunidad internacional en el Estado de mayoría musulmana en cuestión (criterio 6).

Todos estos elementos son los utilizados para la clasificación objetiva de los principales escenarios de la acción *yihadista*, además de los criterios 1 y 2, su selección estará determinada por un orden jerárquico establecido a partir de las siguientes variables: criterio 3) Número de acciones *yihadistas* del año 2006 (**a**); criterio 4) Número de organizaciones *yihadistas* activas en el territorio del Estado de mayoría musulmana (**y**); criterio 5) Número de organizaciones *yihadistas*, en el Estado de mayoría musulmana en cuestión, que utilizan la estrategia de atacar al *statu quo* internacional o local (**s**); y criterio 6) Si existe o no existe participación de la Comunidad internacional para la estabilización del Estado de mayoría musulmana en cuestión (**i**).

Debido a las diferentes magnitudes de las variables, será necesario aplicar un tratamiento para que puedan utilizarse en funciones que determinen la jerarquía de la acción *yihadista* en los distintos Estados. A las variables que determinan un valor del tipo stock, es decir para **a** e **y**, se las transformará en valores relativos respecto al máximo valor registrado entre todos los Estados de mayoría musulmana analizados.

Por lo tanto, la variable **a** se calcula como:

**III.46 Fórmula para el cálculo de a**

$$a_e = \sum \text{atentados}_e / \text{max atentados}$$

Donde la sumatoria de **atentados** significa el número de atentados adjudicados a organizaciones *yihadistas* activas, registrados para el actor Estatal de mayoría

musulmana en cuestión, identificado con el subíndice (e). Y donde el **max atentados** significa el número máximo de atentados registrado en un actor Estatal de mayoría musulmana entre todos los Estados tenidos en cuenta en esta clasificación.

Y la variable **y** se obtiene de:

**III.47 Fórmula para el cálculo de y**

$$y_e = \sum \text{organizaciones}_e / \text{max organizaciones}$$

Donde la sumatoria de **organizaciones** significa el número de organizaciones *yihadistas* activas en el Estado de mayoría musulmana en cuestión, identificado con el subíndice (e). Y donde el **max organizaciones** significa el número máximo de organizaciones activas en el territorio de un actor Estatal de mayoría musulmana entre todos los Estados tenidos en cuenta en esta clasificación.

En cuanto a la variable de clasificación **s**, se la ponderará en función de la influencia que esta característica ejerce sobre la trascendencia de las acciones *yihadistas* en el sistema internacional. Evidentemente, una organización que utiliza ambas estrategias es más peligrosa que una organización que elige una de esas características. Por este motivo, el perfil de las organizaciones *yihadistas* estará determinado por la siguiente ponderación: a) El número de organizaciones *yihadistas* que atacan al *statu quo* internacional será multiplicado por 1; y b) El número de organizaciones *yihadistas* que atacan al *statu quo* local será multiplicado por 0,5. De esta forma se establece que tiene más alcance una estrategia destinada a desestabilizar el *statu quo* internacional que la destinada a cambiar el *statu quo* local. Y de la misma manera que en la clasificación anterior, se transformarán los resultados en valores relativos respecto a los máximos registrados para el conjunto total de Estados analizados. Y además, debido a que la participación de la Comunidad internacional interviene considerablemente en la potencialidad de una y otra estrategia, se separarán las dimensiones para poder ponderar a los resultados con 1 si hay presencia de la Comunidad internacional y con 0 si no la hay. Es decir, que habrá dos variaciones de la estrategia **s**: a) Desestabilización del *statu quo* internacional (**sint'l**); y b) Desestabilización del *statu quo* local (**slocal**).

Por lo tanto, la variable **sint'l** queda definida como:

**III.48 Fórmula para el cálculo de sint'l**

$$\text{Sint'l}_e = \sum \text{statu quo int'l}_e / \text{max statu quo int'l}$$

Donde la sumatoria de **statu quo int'l** significa el número de organizaciones *yihadistas* que utilizan la estrategia de desestabilizar el *statu quo* internacional en el Estado de mayoría musulmana en cuestión, identificado con el subíndice (e) y

ponderado por 1 para identificar que esa estrategia es más relevante que la correspondiente al *statu quo* local. Y donde el **max statu quo int'l** representa el número máximo de organizaciones *yihadistas* que utilizan la estrategia de desestabilización del *statu quo* internacional en un mismo Estado de mayoría musulmana entre todos los Estados analizados.

Y la variable **slocal**, se obtiene de:

**III.49 Fórmula para el cálculo de slocal**

$$\text{slocal}_e = \sum \text{statu quo local}_e * 0,5 / \text{max statu quo local}$$

Donde la sumatoria de **statu quo local** significa el número de organizaciones *yihadistas* que utilizan la estrategia de desestabilizar el *statu quo* local en el Estado de mayoría musulmana en cuestión, identificado con el subíndice (e) y ponderado por 0,5 para identificar que esa estrategia es menos relevante que la correspondiente al *statu quo* internacional. Y donde el **max statu quo local** representa el número máximo de organizaciones *yihadistas* que utilizan la estrategia de desestabilización del *statu quo* local en un mismo Estado de mayoría musulmana entre todos los Estados analizados.

Por último la variable **i**, es decir la presencia o no de la Comunidad internacional, asumirá el valor constante de 1 si está presente y de 0 si no lo está.

Por lo tanto, se observa que la selección objetiva de un escenario de la acción *yihadista* será función de:

**III.50 Variables que intervienen en la clasificación de un escenario de la acción *yihadista***

$$\text{escenario} = f \{a, y, \text{sint'l}, \text{slocal}, i\}$$

Una vez establecidas las variables habría que establecer cómo contribuye cada una de éstas para la clasificación de un escenario de la acción *yihadista*. Las dos primeras variables, es decir el número relativo de atentados (a) y el número relativo de organizaciones (y) determinan la intensidad de la acción *yihadista*. Por este tipo de relación, el punto medio entre estas dos variables es lo que mejor represente esta parte de la clasificación, es decir a la intensidad de la actividad.

**III.51 Fórmula de intensidad de la acción *yihadista***

$$\text{intensidad}_e = (a_e + y_e)/2$$

En cuanto a la dimensión estratégica y a la participación de la Comunidad internacional, la relación entre estas variables queda definida como sigue:

**III.52 Fórmula de dimensión de la acción *yihadista***

$$\text{dimensión}_e = \text{sint'l}_e * i + \text{slocal}_e$$

Donde *i* será igual a 1 si hay presencia de la Comunidad internacional en el Estado de mayoría musulmana en cuestión, identificado con el subíndice (e), y será igual a 0 si no hay tal presencia. Con esta ponderación se pretende anular la amenaza de dimensión internacional si no hay una intervención activa de la Comunidad internacional, y asimismo aislar la verdadera dimensión de la acción *yihadista*.

Finalmente, la selección de los escenarios principales estará determinada por la intensidad y la dimensión de la acción *yihadista*.

**III.53 Fórmula para la selección de los principales escenarios de la acción *yihadista***

$\text{Intensidad y dimensión de la acción } yihadista (idy) = \text{intensidad}_e * \text{dimensión}_e$
--

En la tabla III.10 se presentan todos los escenarios que cumplen con la condición de tratarse de Estados de mayoría musulmana, y en los que se registraron atentados consecutivamente desde el 2003 al 2006. En esta misma tabla se calculan los indicadores correspondientes a las fórmulas III.2 a III.9 para cada uno de los Estados.

Después de ordenar de mayor a menor a los actores Estatales en función de su indicador de (intensidad\*dimensión), se obtiene un orden jerárquico de importancia que se utilizará para la descripción de los actuales escenarios de la acción *yihadista* correspondiente a la selección por datos objetivos. De acuerdo con la lista, los cuatro primeros escenarios que se destacan muy por encima de los restantes son **Irak**, **Afganistán** y **Pakistán**, incluidos los territorios de Cachemira, y los territorios de Palestina en este orden de importancia.

En cuanto a la selección de escenarios por elementos subjetivos y/o contextuales que dirigen la atención del sistema internacional se destacan: a) El Líbano por su reciente desestabilización y actual participación de la Comunidad internacional en su territorio; b) Somalia por la situación de inestabilidad y la actuación de facciones islamistas que persiguen el control del Estado, en especial de Mogadiscio; c) Sudán por la creciente desestabilización en la zona de Darfur; y d) Los países del Magreb, en especial Argelia y Túnez, por la reciente actividad *yihadista* de al-Qaeda en esta región. Como se observa en la tabla III.10 ninguno de estos escenarios se acercan a la selección objetiva de los escenarios de la acción *yihadista*. Si bien las particularidades de cada uno de estos escenarios se analizarán a lo largo de este capítulo, es posible establecer intuitivamente que revisten otra categoría de escenarios de la acción *yihadista* distinta a la que se pretende estudiar.

III.54 Clasificación y selección de los escenarios de la acción yihadista

Estado de mayoría musulmana	a: 2003	a: 2004	a: 2005	a: 2006	y	sq int'l	sq local	a <sub>e</sub>	y <sub>e</sub>	intensi dad	sint'l <sub>e</sub>	slocal <sub>e</sub>	misión	i	dimen sión	intensidad * dimensión
Irak	11	83	270	129	46	38	13	0,75	1,00	0,88	1,00	0,50	EEUU	1	1,50	1,32
Afganistán	35	84	104	165	14	12	3	0,96	0,30	0,63	0,32	0,12	ISAF	1	0,43	0,27
Pakistán	22	21	23	54	22	10	4	0,32	0,48	0,40	0,26	0,15	UNMOGIP	1	0,42	0,17
Cisjordania	69	219	264	171	10	2	4	1,00	0,22	0,61	0,05	0,15	ONUVT	1	0,21	0,13
Franja de Gaza	69	219	264	171	10	2	4	1,00	0,22	0,61	0,05	0,15	ONUVT	1	0,21	0,13
Egipto	11	8	6	4	10	8	1	0,02	0,22	0,12	0,21	0,04	ONUVT	1	0,25	0,03
Siria	9	9	59	108	5	2	0	0,63	0,11	0,37	0,05	0,00	ONUVT	1	0,05	0,02
Cachemira Azad (Pakistán)	8	8	15	48	9	2	4	0,28	0,20	0,24	0,05	0,15		0	0,15	0,04
Jammu y Cachemira (India)	7	7	12	45	8	2	4	0,26	0,17	0,22	0,05	0,15		0	0,15	0,03
Líbano, El	16	7	5	5	8	5	1	0,03	0,17	0,10	0,13	0,04	FPNUL / ONUVT	1	0,17	0,02
Jordania	11	17	196	10	5	5	0	0,06	0,11	0,08	0,13	0,00	ONUVT	1	0,13	0,01
Arabia Saudita	12	6	1	5	6	3	3	0,03	0,13	0,08	0,08	0,12		0	0,12	0,01
Chechenia (Rusia)	14	15	1	5	7	2	2	0,03	0,15	0,09	0,05	0,08		0	0,08	0,01
Bangladesh	11	7	15	4	7	4	2	0,02	0,15	0,09	0,11	0,08		0	0,08	0,01
Eritrea	12	6	1	4	3	2	0	0,02	0,07	0,04	0,05	0,00	MINUEE	1	0,05	0,00
Sudán	12	6	1	4	3	2	0	0,02	0,07	0,04	0,05	0,00	UNMIS	1	0,05	0,00
Kosovo (Serbia)	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00	KFOR / UNMIK	1	0,05	0,00
Irán	11	6	3	4	4	3	1	0,02	0,09	0,06	0,08	0,04		0	0,04	0,00
Albania	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Argelia	11	6	2	4	5	4	0	0,02	0,11	0,07	0,11	0,00		0	0,00	0,00
Azerbaiyán	11	6	1	4	3	2	0	0,02	0,07	0,04	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Bahrein	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Bosnia-Herzegovina	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Emiratos Árabes Unidos	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Libia	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Malasia	11	10	2	4	4	2	0	0,02	0,09	0,06	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Mauritania	11	6	1	4	3	3	0	0,02	0,07	0,04	0,08	0,00		0	0,00	0,00
Qatar	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Somalia	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Tadzhikistán	11	6	2	4	4	3	0	0,02	0,09	0,06	0,08	0,00		0	0,00	0,00
Tanzania	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Túnez	11	6	1	4	2	2	0	0,02	0,04	0,03	0,05	0,00		0	0,00	0,00
Turquía	11	6	1	4	6	4	0	0,02	0,13	0,08	0,11	0,00		0	0,00	0,00
Uzbekistán	11	9	2	4	4	4	0	0,02	0,09	0,06	0,11	0,00		0	0,00	0,00
Yemen	11	6	1	4	3	3	0	0,02	0,07	0,04	0,08	0,00		0	0,00	0,00
<b>Valores máximos</b>				<b>171</b>	<b>46</b>	<b>38</b>	<b>13</b>									

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/> OTAN: <http://www.nato.int/> Organización de las Naciones Unidas: <http://www.un.org/spanish/peace/dpko/index.asp>

a: año = atentados registrados ese año  
y = organizaciones yihadistas con base operativas en cada actor Estatal respectivo  
sq int'l: organizaciones yihadistas que utilizan la estrategia de desestabilización del statu quo internacional  
sq local: organizaciones yihadistas que utilizan la estrategia de desestabilización del statu quo local

Esta selección de escenarios es indicativa pero no es excluyente. Es posible que cualquiera de los otros escenarios también cobre relevancia y eventualmente se transforme en escenarios principales de la acción yihadista. No obstante esta posibilidad, la selección responde a la necesidad de clasificar las características que hacen a los escenarios de la acción yihadista, por lo que el modelo utilizado para esta selección de escenarios podría aplicarse a cualquier otro Estado que sea de especial interés para complementar esta u otras investigaciones.

En el programa **may200706.jar** que se adjunta en esta tesis hay una pestaña (**idyEI**) para la simulación de este indicador (ver gráfico III.11).

III.55 Simulación del indicador idy

Estado de mayoría musulmana	a: 2006	y	sq intl	sq local	misión	idy
Irak	129	46	38	13	EEUU	1,10
Afganistán	165	14	12	3	ISAF	0,24
Pakistán	54	22	10	4	UNMOGIP	0,14
Cisjordania / Franja de Gaza	171	10	2	4	ONUVT	0,08
Egipto	4	10	8	1	ONUVT	0,03
Siria	108	5	2	0	ONUVT	0,02
Cachemira Azad (Pakistán)	48	9	2	4	ONUVT	0,02
Jammu y Cachemira (India)	45	8	2	4	ONUVT	0,02
Libano, EI	5	8	5	1	FPNUL / ONUVT	0,02
Jordania	10	5	5	0	ONUVT	0,01
Chechenia (Rusia)	5	7	2	2		0,00
Sudán	4	3	2	0	UNMIS	0,00
Argelia	4	5	4	0		0,00
Somalia	4	2	2	0		0,00
Túnez	4	2	2	0		0,00
<b>Valores máximos</b>	<b>171</b>	<b>46</b>	<b>38</b>	<b>13</b>		

Elaboración propia. Fuente: MPT Terrorism Knowledge Base: <http://www.tbk.org/OTAN>;  
<http://www.nato.int/Organización de las Naciones Unidas>;  
<http://www.un.org/peace/peacekeeping/index.asp>  
a. año = atentados registrados ese año  
y = organizaciones yihadistas con base operativas en cada actor Estatal respectivo  
sq intl: organizaciones yihadistas que utilizan la estrategia de desestabilización del statu quo  
sq local: organizaciones yihadistas que utilizan la estrategia de desestabilización del statu quo local

Control sliders:  
 $hdsq_e = (ps_e - pg_e) + (\lambda_p ps_e + \lambda_p pg_e)$   
min hdsq = -2,30 , max hdsq = 2,30  
A  B hdsq ECI = -1  
min idy = 0 , max idy = 1,50  
idyEI = 0  
mECI  epECI   
mEI  epEI   
ppEI (min -1,00 , max 7,20)

1. **a**: número de atentados en un Estado Islámico.
2. **y**: número de organizaciones yihadistas operando en un Estado Islámico.
3. **sqintl**: número de organizaciones yihadistas que persiguen la desestabilización del *statu quo* internacional.
4. **sqlocal**: número de organizaciones yihadistas que persiguen la desestabilización del *statu quo* local.

En todos los casos los valores tienen un rango de 0 al máximo establecido en la casilla de fondo blanco que se encuentra encima de la barra de desplazamiento. El valor que está sombreado en verde indica la posición del cursor. Éste se puede modificar desplazándose a través del ratón o bien presionando sobre la barra de desplazamiento. Los cambios en este valor alteran el valor de idy que se señala en el rectángulo y que consiste en una barra de desplazamiento y una casilla sombreada en color verde que indica la posición del cursor. Ambas cambian simultáneamente. Por otro lado los valores máximos sombreados en blanco, señalado con el número 5, pueden modificarse para crear situaciones particulares. Si se modifica un valor máximo se altera el rango de la barra de desplazamiento para ajustarse a ese valor.

III.ii IRAK

En general la situación en IRAK es un completo desafío a los paradigmas de relaciones internacionales y de resolución de conflictos. Se trata de un conflicto en el que confluyen al menos dos dimensiones. Una local en la que participan las tres fuerzas políticas y territoriales más relevantes, es decir los Kurdos en el Norte, los Sunnitas en el centro de Irak, y los Chiítas mayoritarios, quienes tienen el control del sur de Irak y de sus recursos. Y otra dimensión internacional en la que se enfrentan, por un lado las tropas de intervención liderada por Estados Unidos, y por otro lado las acciones *yihadistas* de dimensión internacional que aprovechan el escenario iraquí para trasladar su propia lucha contra la intromisión de Occidente en las tierras del Islam. Estas dos dimensiones del conflicto suelen confundirse, sin embargo es posible aislar ambas dimensiones si se tiene en cuenta un criterio de clasificación y adjudicación de atentados a cada una de las organizaciones yihadistas conocidas y catalogadas como tales. De acuerdo con la MIPT Terrorism Knowledge Base se han ejecutado 3946 incidentes en todo el territorio iraquí durante el año 2006. Sin embargo, sólo se ha podido adjudicar 129 incidentes a organizaciones terroristas islamistas. Esta diferencia significativa demuestra que gran parte de los incidentes registrados a diario escapan a la acción *yihadista* de dimensión internacional dirigida estratégicamente para desestabilizar la posición de Estados Unidos en el sistema internacional. El resto responde a acciones del tipo insurgente dirigidas tanto a objetivos locales como a las tropas establecidas en ese territorio. Por lo tanto, si eventualmente Estados Unidos y sus aliados repliegan las tropas, y el escenario no mejora, es muy probable que la actividad *yihadista* registrada en Irak disminuya sólo muy poco, ya que continuarían los enfrentamientos entre las tres facciones que se disputan el poder.

Como se observa en la tabla III.12 son muchas las organizaciones operativas en Irak en relación con el número de atentados ejecutados y adjudicados a estas organizaciones *yihadistas*. Esto confirma la hipótesis de que la gran mayoría de las organizaciones, salvo al-Qaeda en Irak, el Ejército de Ansar al-Sunnah, el Ejército Islámico en Irak y el Consejo de la Shura Mujahideen carecen de una estructura capaz de operar sistemáticamente, sino que más bien realizan acciones puntuales.

En cuanto a la dimensión internacional, se podría precisar que la coalición está liderada por *Estados Unidos*, respaldada por el *Reino Unido*, y complementada con la presencia de *otros países* subordinados al liderazgo estadounidense. Esta coalición tiene la tarea de reconstruir institucionalmente el Estado de Irak con la formación de un gobierno independiente. Asimismo, y por mandato de las autoridades locales, la

coalición tiene la tarea de colaborar con el mantenimiento de la seguridad en la vida cotidiana de la sociedad y de los gobernantes. Coalición y gobierno iraquí tienen un mismo objetivo de estabilidad y seguridad.

### III.56 Despliegue de la acción yihadista en Irak

organización terrorista islamista con base operativa en Irak	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Abu al-Abbas [Irak]			int'l						1		
al-Qaeda en Irak [Irak; Jordania]		Estado	int'l						10	190	6
Ansar al-Din [Irak]			int'l						1		
Ansar al-Islam [Irak]		Estado	int'l				2	2		1	
Ansar al-Jihad [Irak]		Estado	int'l						1		
Brigada de la Furia Islámica [Irak]			int'l	local					1		
Brigada Verde del Profeta [Irak]			int'l	local					1		
Brigadas al-Ahwal [Irak]		Estado	int'l							1	
Brigadas al-Bara bin Malek [Irak; Jordania]			int'l							2	
Brigadas al-Faruq [Irak]		Estado	int'l				1				
Brigadas al-Ghuraba [Irak]		Estado	int'l								
Brigadas de al-Imam Ali [Irak]				local							1
Brigadas de Karbala [Irak]			int'l						1		
Brigadas de la Venganza Divina [Irak]		Estado	int'l						2		
Brigadas de la Yihad Islámica [Irak]		Estado	int'l							1	
Brigadas de los Protectores del Islam [Irak]				local						1	
Brigadas del Imán al-Hasan al-Basri [Irak]		Estado	int'l							1	
Brigadas del Imán Hussein [Irak]			int'l	local						3	1
Brigadas del Victorioso León de Dios [Irak]		Estado	int'l						1		
Brigadas Fundamentalista Abu Bakr al-Siddiq [Irak]			int'l						2		1
Brigadas Islámicas de la Resistencia [Irak]		Estado	int'l						1	1	
Brigadas para la Defensa de las ... Santas [Irak]		Estado	int'l	local					1		
Brigadas Revolucionarias 1920 [Irak]		Estado							1		1
Brigadas Saad bin Abi Waqas [Irak]		Estado	int'l							1	
Consejo de la Shura Mujahideen [Irak]	Umma	Estado	int'l							2	77
Ejército Ansar al-Sunnah [Irak]		Estado	int'l				1	9	42	31	
Ejército de al-Sunnah Wai Jama'a [Irak]		Estado	int'l								
Ejército de los Seguidores del Islam Sunita [Irak]		Estado							1		
Ejército de Mahdi [Irak]		Estado	int'l	local					4		
Ejército Islámico en Irak [Irak]			int'l	local					13	11	9
Ejército Mujahideen [Irak]			int'l	local					3	1	
Fallujah Mujahideen [Irak]			int'l						1		
Frente Islámico para la Resistencia Iraquí [Irak]			int'l	local						1	
Grupo para la Promoción de la Virtud y la Prevención del Vicio [Irak]		Estado								1	
Jaish al-Taifa al-Mansoura [Irak]		Estado	int'l							3	
Kata'ib al-Junayd al-Jihadiyah [Irak]				local						1	
Los tenedores de la Bandera Negra [Irak]			int'l						1		
Movimiento Islámico de los Guerreros Santos [Irak]			int'l						1		
Partidarios de los Sunitas [Irak]				local						1	
Saraya al-Shuhada al-jihadiyah fi al-Iraq [Irak]			int'l						2		
Saraya Ansar al-Tawhid [Irak]		Estado	int'l								
Saraya Usud al-Tawhid [Irak]			int'l						1		
Soldados de los Compañeros del Profeta [Irak]				local						2	2
Tawhid y Yihad [Irak]		Estado	int'l				7	22	1		
Usd Allah [Irak]		Estado	int'l						1		
Yihad Pegah [Irak]		Estado	int'l							2	

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

En cuanto a la dimensión local del conflicto, se compone a su vez de tres grupos con intereses contrapuestos: a) Los *Chiitas*, que pretenden la instauración de un Estado Islámico de acuerdo con su visión del Islam, y una configuración federalista que le otorgue cierta autonomía en el sur de Irak de mayoría Chiíta; b) Los *Kurdos*, que comparten la configuración federalista de Irak y la independencia de la zona norte de Irak (denominada Kurdistán), y en especial de Kirkuk con sus recursos petrolíferos; y, c) Los *Sunnitas*, que no quieren perder la condición de elite gobernante que gozaban antes de la intervención de la coalición y, no comparten la visión del Estado Islámico de los Chiítas ni su pretendida autonomía en el Sur, lo que les dejaría marginados en el centro donde hay escasez de recursos. Por otro lado, actúan también *organizaciones*



*yihadistas* que utilizan a Irak como escenario de enfrentamiento (*al-Qaeda*) con la política internacional de seguridad estadounidense<sup>105</sup>.

Desde un punto de vista estructural, los Sunnitas se enfrentan con los Chiítas por *el control del Estado* y por diferencias relacionadas con la *interpretación del Islam*. Los Kurdos están enfrentados con los Sunnitas y con una facción de los Chiítas, porque ninguno de estos dos grupos aceptan la *independencia del Kurdistán*, salvo el Consejo Supremo para la Revolución Islámica (Chiíta), quienes comparten la misma visión de un Estado Federal en Irak y la autonomía del Kurdistán. Los Sunnitas atacan al mismo tiempo dos frentes: a) A la *política internacional de la coalición*, a través de ataques directos contra objetivos militares, estadounidenses o iraquíes; y b) Al gobierno iraquí, del que indirectamente forman parte a través de los grupos Sunnitas, con motivo de *desestabilizar las instituciones gubernamentales y civiles y recuperar el control del Estado*; y para evitar, entre otras cosas, que la constitución otorgue autonomía al sur de Irak en manos de los Chiítas. Los más radicales de este grupo, *salafistas*, también se enfrentan a la *política internacional de la coalición* por entender que su presencia no es necesaria para la construcción del Estado Islámico, y tampoco comparten la visión federalista del resto de Chiítas, debido a que defienden la constitución de la *Umma Islámica* (Comunidad Islámica) o califato.

La política de construcción iraquí de la coalición *apoya la estructura federalista*, e insiste para que el gobierno se *conforme con representantes de los tres grupos en cuestión*. Tanto los más radicales Chiítas como Sunnitas verían con satisfacción *el retiro de las tropas de la coalición*. Pero para Estados Unidos, el retiro de las tropas debe ser la consecuencia de una *clara victoria frente al terrorismo*.

Existen también actores externos que participan indirectamente del conflicto. Principalmente desde Siria y en menor medida desde Arabia Saudita y Jordania, transitan a Irak *salafistas* que van a unirse a los grupos armados de la insurgencia Sunnita. Tanto la coalición como el gobierno Iraquí están aunando esfuerzos para evitar esas filtraciones. Por otro lado, el aumento de influencia de Irán en el sur de Irak, a través de la fuerza política Chiíta dominante preocupa a los grupos armados Sunnitas iraquíes y de los países vecinos.

La característica multidimensional del escenario iraquí no sólo se alcanza por la diversidad de sus actores, sino por los intereses y fuente de conflictos que están detrás

<sup>105</sup> The Economist Intelligence Unit, Country Profile, 2006: Iraq. The Economist Intelligence Unit, Country Report, March 2007: Iraq

de cada uno de ellos<sup>106</sup>. Uno de las principales causas del conflicto es *el control del Estado*. La siguiente es la implementación de un *modelo federalista en Irak*. Luego, existen diferencias sobre la correcta *interpretación del Islam*, lo que da lugar a enfrentamientos entre fundamentalistas y moderados, y a la vez entre Chiítas y Sunnitas. Y finalmente, persiste un conflicto del tipo tradicional en el que los actores se enfrentan por demostrar quién es el más poderoso. Este es el caso de Estados Unidos, cuyo principal objetivo es vencer en la lucha contra el terrorismo *yihadista*, y su contraparte, las organizaciones *salafistas* que no dejarán de actuar hasta que Estados Unidos se retire en calidad de vencido. Las primeras tres relaciones de causalidad son consideradas por la bibliografía como las nuevas fuentes de conflictos prolongados<sup>107</sup> pero susceptibles de una solución a través de métodos que acerquen posturas y de la participación de la comunidad internacional en el fortalecimiento de las instituciones y de la cooperación humanitaria.

Por el contrario, la determinación de los actores de encontrar un vencedor y un vencido en este conflicto deja poco margen a modelos cooperativos para la resolución de conflictos. Las ideologías que están detrás de los actores permanecerán, y sólo hará falta un nuevo escenario para que vuelvan a encontrarse ideologías y estructuras conformadas para el conflicto armado.

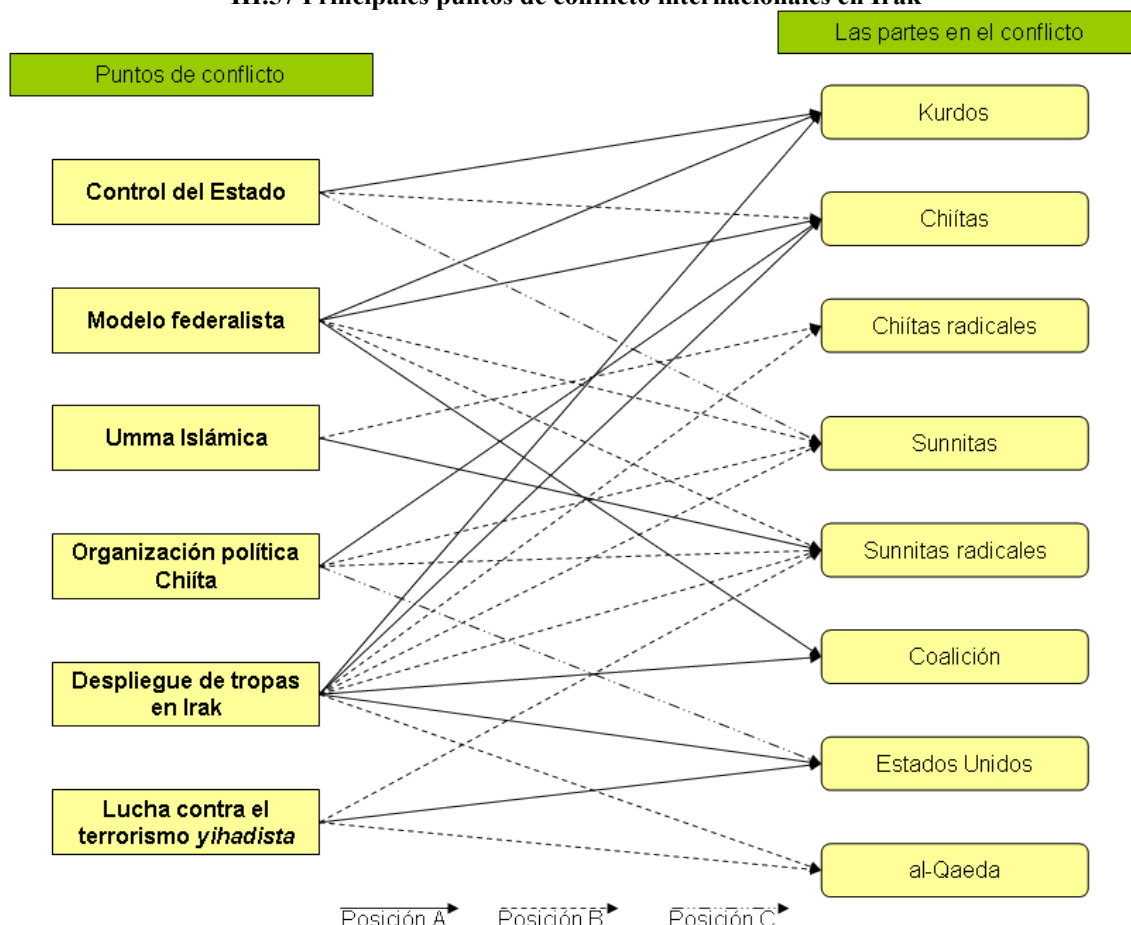
En el esquema III.13 se ordenan los principales puntos de conflicto en Irak y la posición de cada uno de los actores respecto a estos puntos. El primero de los puntos, el control del Estado, enfrenta a Kurdos, Chiítas y Sunnitas. Los Kurdos y Chiítas parecen estar conformes con la vía de la representación parlamentaria para dicho objetivos. En cambio, los Sunnitas, que hasta el anterior régimen gozaban de privilegios elitistas, se ven preocupados por su pérdida de control y por las posibles consecuencias, como por ejemplo, mayor control de Irán en el gobierno iraquí, y la configuración de un Estado federal que aisle a los Sunnitas en el centro, dejando al norte a los Kurdos y al sur a los Chiítas. Por estas razones, el modelo federalista es apoyado por estos últimos grupos y por la coalición, y rechazado por los Sunnitas. Como consecuencia de estos dos puntos de conflicto, existen acciones violentas por parte de los Sunnitas contra el gobierno, los

<sup>106</sup> En Fisas, V., 1987 se distinguen varias formas de analizar e identificar los conflictos. Una de ellas es desde la estructura y desde los actores, según los estudios de Johan Galtung citados por Vicenç Fisas. Por este motivo se identifican por separado a los grupos y sus diferencias ideológicas de sus líderes, para determinar si los conflictos trascienden a los individuos y confirmar si se trata de conflictos estructurales, y no de actores.

<sup>107</sup> En Miall, H., Ramsbotham, O., Woodhouse, T., 1999: *Contemporary Conflict Resolution – The prevention, management and transformation of deadly conflicts*. Great Britain: Polity Press. pp. 65-91

civiles y la coalición que apoya al gobierno. Una posible solución a este conflicto sería garantizar a los Sunnitas que no estarán aislados y que su nueva situación no supondrá sumisión arbitraria de su voluntad (transformación contextual; Miall, H., Ramsbotham, O., Woodhouse, T., 1999: pp. 156-157).

**III.57 Principales puntos de conflicto internacionales en Irak**



La *Umma* islámica y la Organización política Chiíta del Islam enfrentan a Chiítas y Sunnitas. Este es un conflicto histórico y cultural cuya solución de convivencia no será resuelta en Irak como escenario terrenal. Mientras los Chiítas sean mayoría, todo dependerá de las recomendaciones clericales de los Chiítas de respetar las costumbres Sunnitas y de la voluntad de éstos de convivir en este escenario (transformación estructural; Miall, H., Ramsbotham, O., Woodhouse, T., 1999: pp. 156-157).

El despliegue de tropas en Irak es uno de los puntos más conflictivos. Lo apoyan los Kurdos y los Chiítas para traer estabilidad y seguridad al proceso político de constitución en Irak. Pero es rechazado por los Chiítas y Sunnitas radicales, como así también por las organizaciones *salafistas* asociadas con al-Qaeda. Los primeros porque la presencia de las tropas extranjeras implica intervención en el proceso político institucional, y por lo tanto impiden que se cumplan sus voluntades más radicales. Para

al-Qaeda, el retiro de las tropas estadounidenses será interpretado como una nueva victoria del *yihadismo* contra la intromisión de fuerzas externas, en la construcción de la *umma* islámica. La coalición ya ha expresado abiertamente que retirarán las tropas progresivamente a medida que Irak gane estabilidad y seguridad en su proceso político (transformación contextual). Pero estas medidas no deben dar lugar a que los *salafistas* interpreten como si se tratase de una victoria del terrorismo *yihadista*. La coalición, y en especial Estados Unidos, procurarán por todos los medios que el eventual retiro de tropas no sea interpretado de esta forma (transformación del problema; Miall, H., Ramsbotham, O., Woodhouse, T., 1999: pp. 156-157).

### III.III AFGANISTÁN

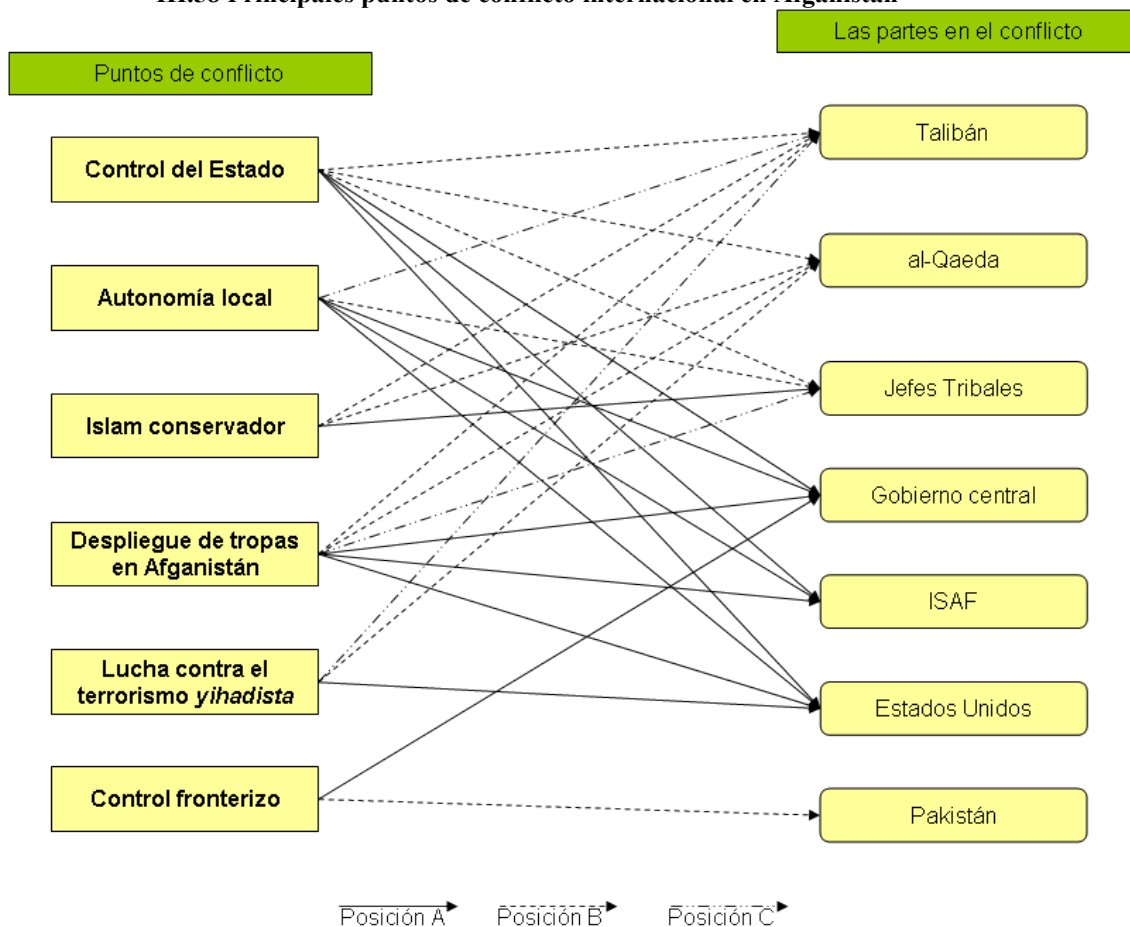
AFGANISTÁN fue el primero de los principales escenarios de la acción *yihadista* contemporánea, y de la concepción de la ideología *salafista yihadista* de al-Qaeda. Fue asimismo el escenario de consolidación de las organizaciones *yihadistas* durante el período que va de 1996 hasta 2001 en estrecha colaboración con el régimen Talibán. Por lo tanto, este escenario representa el punto de partida y de retorno de gran parte de la acción *yihadista* desplegada en los actuales escenarios activos. Por este motivo, la estabilidad y seguridad en esta región es fundamental para contrarrestar la potencialidad de las acciones *yihadistas* en buena parte de las tierras del Islam.

En este país, el principal desafío es la estabilidad institucional y unidad territorial bajo la administración de un gobierno central. En este punto de conflicto se enfrentan las facciones moderadas que están al frente del gobierno, contra frentes islamistas conservadores, jefes tribales y/o provinciales, los Talibanes y al-Qaeda (ver esquema III.14). En la actualidad el gobierno central cuenta con el apoyo militar y humanitario de las fuerzas de la OTAN. Los líderes tribales persiguen aumentar su autonomía respecto al gobierno central. Los Talibanes, recuperar el control del Estado y volver al Islam conservador. Al-Qaeda comparte el mismo objetivo que los Talibanes y además persigue su propio enfrentamiento *yihadista* contra Estados Unidos<sup>108</sup> (ver tabla III.15). En este sentido se asemeja con el conflicto de doble dimensión iraquí. Por un lado, quienes persiguen la expulsión de las tropas extranjeras, y por otro lado quienes luchan por el control del Estado. Al igual que en Irak, la medición de atentados ejecutados en

<sup>108</sup> The Economist Intelligence Unit, Country Profile, 2006: Afganistán; y The Intelligence Unit, Country Report, April 2007: Afganistan.

Afganistán en el año 2006, y adjudicados a las organizaciones *yihadistas* conocidas representa sólo el 50% de todos los incidentes registrados en Afganistán.

**III.58 Principales puntos de conflicto internacional en Afganistán**



En la esfera internacional, la frontera con Pakistán es el frente abierto más importante para la estabilidad en la región. El gobierno central de Afganistán acusa de laxitud en los controles fronterizos, porque no se hace todo lo posible para evitar el paso de miembros de al-Qaeda y de los Talibán. Lo mismo se denuncia desde Pakistán en las zonas fronterizas de Waziristan y Beluchistan.

El despliegue de la acción *yihadista* en Afganistán con capacidad de actuar en ese territorio se limita por el momento a los Taliban. El resto de organizaciones (ver tabla III.15), con capacidad suficiente como para desestabilizar un gobierno, tienen sus bases de entrenamiento y reclutamiento en Afganistán, pero sus objetivos están en otras tierras del Islam. Esto significa que eventualmente, si la situación geopolítica lo requiere, gran parte de los recursos repartidos por el resto de las tierras del Islam podrían converger en Afganistán para hacer frente a la presencia de tropas extranjeras, ya que la gran mayoría de organizaciones vinculadas con Afganistán tienen como objetivo la constitución de

una *Umma* Islámica, y prevalece la estrategia de desestabilización del *statu quo* internacional frente al local.

### III.59 Despliegue de la acción yihadista en Afganistán

organización terrorista islamista con base operativa en Afganistán	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Gama'a al-Islamiyya [Afganistán; Egipto]		Estado	int'l								
al-Qaeda [ ]	Umma	Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Grupo Combatiente Marroquí Islámico [Egipto; Afganistán; Marruecos; Francia; Bélgica; Dinamarca; Reino Unido; España; Turquía; ]	Umma	Estado	int'l								
Grupo Combatiente Tunecino (TCG) [Europa Occidental; Afganistán]		Estado	int'l								
Hizb-Islami [Afganistán]	Umma	Estado	int'l						2		
Jaish-ul-Muslimin [Afganistán]			int'l	local					1		1
Jund al-Sham [Afganistán; Líbano, El; Siria; Franja de Gaza; Cisjordania]	Umma									2	
Mensaje Mujahideen [Afganistán]				local				1			
Movimiento Islámico de Uzbekistán [Tadzhikistán; Pakistán; Afganistán; Uzbekistán; Kirguizistán; Kazajistán; Irán]	Umma	Estado	int'l			1				1	
Saif-ul-Muslimeen [Afganistán]			int'l	local				1			
Taliban [Afganistán]		Estado	int'l			1			22	75	100
Yihad Islámica [Afganistán; Egipto]	Umma	Estado	int'l								
Yihad Islámica Egipcia [Egipto; Afganistán]	Umma	Estado	int'l								

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

### III.IV PAKISTÁN

PAKISTÁN es el principal aliado musulmán de Estados Unidos en su lucha contra el terrorismo. Como resultado de esta alianza, el actual presidente General Pervez Musharraf<sup>109</sup> recibe apoyo internacional y ayudas económicas, pero internamente debe lidiar con las presiones de los grupos islamistas que desaprueban la presencia de bases logísticas militares estadounidenses en territorio pakistaní, sobre todo porque es conocido que se realizan detenciones arbitrarias justificadas en el marco de la guerra contra el terrorismo.

La estabilidad de este país está en manos del proceso de salida del General Musharraf del poder. De acuerdo con las previsiones, Musharraf se presentará nuevamente para confirmar su cargo en las elecciones que tendrán lugar en 2007. Con esta decisión persigue mantener su estabilidad en el régimen pakistaní<sup>110</sup>.

La principal amenaza en Pakistán reside en la posibilidad de que el General Musharraf sea asesinado por las facciones islamistas más radicales contrarias a sus relaciones con Estados Unidos. Por este motivo, y si se trasladase buena parte de la acción yihadista internacional en Pakistán, y se reforzase la actual estructura yihadista (ver tabla III.16), es bastante probable que este país se convierte eventualmente en un nuevo escenario de la acción yihadista. La casi totalidad de las organizaciones operando

<sup>109</sup> El General Pervez Musharraf llega al poder a través de un golpe militar al entonces Primer Ministro Nawaz Sharif, porque consideraba inadecuado la forma en que éste estaba llevando el conflicto en Cachemira.

<sup>110</sup> The Economist Intelligence Unit, Country Profile, 2006: Pakistan; y The Economist Intelligence Unit, Country Report, March 2007: Pakistan.

en este territorio persiguen la constitución de un Estado Islámico, y al mismo tiempo comparten mayoritariamente la estrategia de atacar al statu quo internacional frente al local. Esto se debe principalmente a la presencia Estados Unidos en la política contra el terrorismo, y asimismo a que su principal enemigo territorial es la India. Estos dos elementos convierten el escenario a la dimensión internacional.

### III.60 Despliegue de la acción yihadista en Pakistán

organización terrorista islamista con base operativa en Pakistán	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
313 [Pakistán]		Estado						1			
al-Arifeen [Pakistán]		Estado					3			3	2
al-Badr [Pakistán]		Estado					1				
al-Barq [India; Cachemira; Pakistán]		Estado					1				
al-Intiqami al-Pakistani [Pakistán]			int'l				1				
al-Mansoorain [India; Cachemira Azad (Pakistán); Pakistán]		Estado						1	1	3	3
al-Nasireen [Pakistán]		Estado					2	1	1	2	
al-Qaeda []	Umma	Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
al-Qanoon [Pakistán]		Estado	int'l				1				
al-Umar Mujahideen [Pakistán]				local			1				
Brigadas de al-Qaeda al-Islambouli [Pakistán]	Umma	Estado	int'l						3		
Ejército Musulmán Unido [Pakistán]			int'l					1			
Harakat ul-Mujahidin (HuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	Umma	Estado	int'l				1		3	1	1
Hizbul Mujahideen (HM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]		Estado		local	1	2	4	1	2	7	9
Jaish-e-Mohammad (JEM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]		Estado		local		2	1	1	1	1	19
Jamiat ul-Mujahedin (JuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]				local				3	1		7
Lashkar-e-Jhangvi (LeJ) [Pakistán; India]		Estado				1	4		3	1	
Lashkar-e-Taiba (LeT) [Pakistán; India; Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India)]	Umma	Estado	int'l		1	3	10	2		3	9
Lashkar-I-Omar [Pakistán]			int'l			1					
Movimiento Islámico de Uzbekistán [Tadzhikistán; Pakistán; Afganistán; Uzbekistán; Kirguizistán; Kazajistán; Irán]	Umma	Estado	int'l			1				1	
Sipah-e-Sahaba/Pakistán (SSP) [Pakistán]		Estado									

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

al-Qaeda ya se ha infiltrado en Pakistán después de la intervención estadounidense en Afganistán. En este mismo sentido, el crecimiento de las *madrassas* (escuelas islámicas) en Pakistán estaría formando los cimientos de una importante estructura terrorista que eventualmente hará frente al gobierno de Musharraf y/o a la presencia estadounidense. Las fuerzas políticas que gobiernan en la provincia de la Frontera Noroeste ejercen mucha presión para que la ley islámica (*Sharia*) sea más fundamentalista, e insta al gobierno para que islamice su sistema legal, económico y social. Si situaciones así se extendiesen por el resto de Pakistán, en especial las provincias de Beluchistán, Punjab y en Karachi en la provincia de Sindh, donde hay fuertes enfrentamientos entre las facciones Chiítas y Sunnitas, será muy difícil sostener el gobierno del General Musharraf sin forzar los límites de los derechos humanos y las libertades en Pakistán.

Un cambio en el gobierno también crearía incertidumbre sobre el futuro de Cachemira y la relación con India. En este momento y como consecuencia de muestras de buena voluntad de parte del gobierno indio, las relaciones han mejorado. Éstas se tradujeron con un alto el fuego en la línea de control en Cachemira, y la reincorporación

de rutas aéreas y terrestres. La situación actual es estable pero aún no resuelta, es decir, es sensible a cambios en el escenario político de uno u otro lado. Sin embargo, ninguno de los dos últimos atentados importantes sufridos en Mumbai en Julio de 2006 y el atentado ejecutado en un tren que se dirigía de la India a Pakistán a principios del 2007, han provocado desestabilización en las relaciones entre ambos países<sup>111</sup>.

En resumen, el principal desafío para la estabilidad política en Pakistán es la permanencia del General Musharraf en el poder (ver esquema III.17). Han sido varios los intentos de asesinato contra su persona. Existe una fuerte oposición que va ganando terreno sobre las fuerzas parlamentarias que apoyan al gobierno central. En la provincia de Beluchistan, uno de los lugares más inestables, el gobierno depende de una alianza con Muttahida Majlis-i-Amal (MMA), quienes denuncian al gobierno central por la incapacidad para asegurar la zona, y al mismo tiempo persiguen su autonomía local. Una situación similar es la de la Frontera Noroeste, donde también opera una insurgencia contra el gobierno central. En este caso, las críticas van dirigidas hacia el gobierno por la falta de medios para administrar correctamente los recursos destinados a paliar las consecuencias del terremoto ocurrido en esa zona el pasado 8 de octubre de 2005. Adicionalmente a estos hechos, las tensiones crecieron con motivo de los ataques fallidos de Estados Unidos, en territorio pakistání, para dar con el segundo en la jerarquía de al-Qaeda, Ayman Al Zawahiri.

Asimismo la proliferación de las *madrassas* (escuelas islámicas) está dando lugar a un mayor radicalismo de la población y un preocupante incremento de la violencia sectaria. Se está creando el ambiente propicio para un extenso enfrentamiento entre radicalismos y los partidos moderados en Pakistán. Es por esto que desde el exterior no se resigne a la presencia del General Musharraf, y sus prerrogativas, como garante de la seguridad interior. De todas formas, su posición no evitará que los radicalismos se infiltren en la sociedad. La situación en Pakistán es altamente inestable y de ahí la preocupación de Estados Unidos de mantenerlo como firme aliado contra el terrorismo.

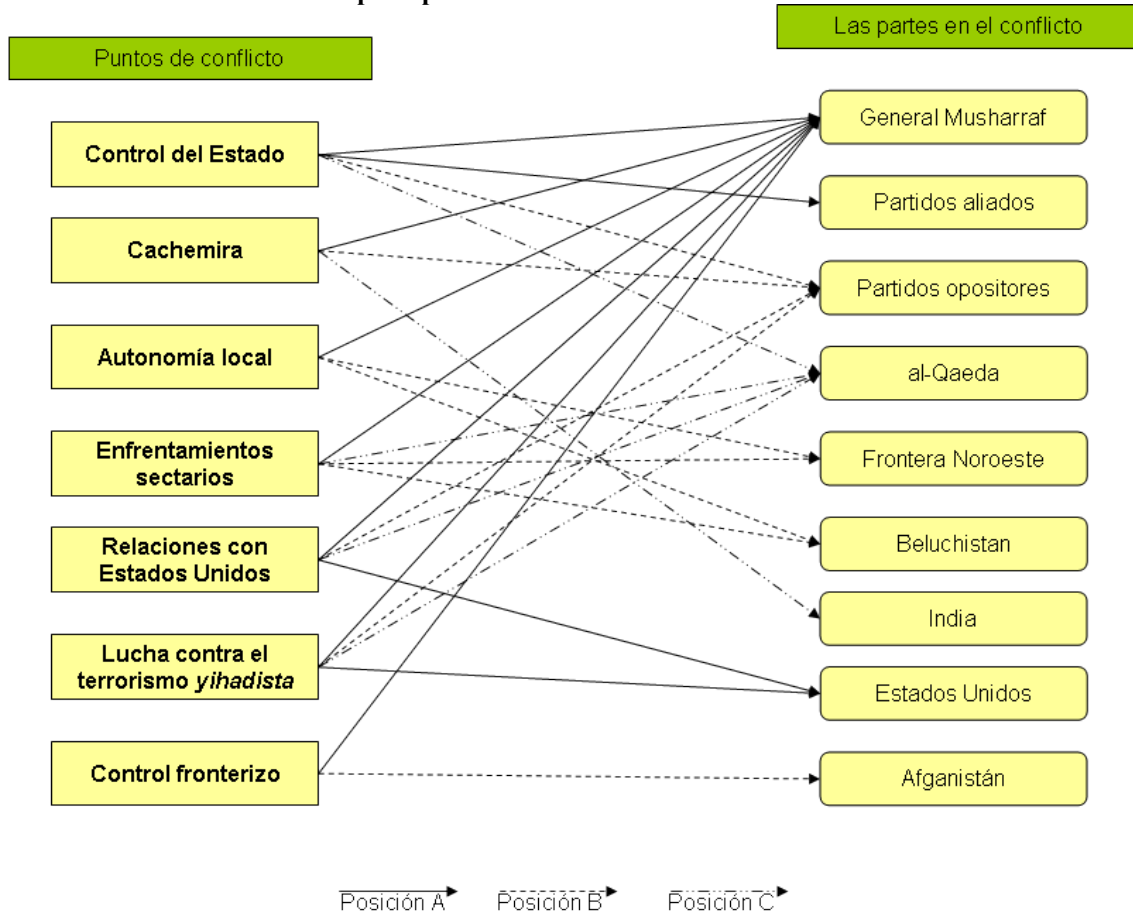
Finalmente, está el conflicto mutuo con Afganistán por el control de las fronteras y el paso de un lado y otro, de guerrilleros dispuestos a desestabilizar la seguridad interna. Ambos se han comprometido a reforzar los controles de fronterizos. Sin embargo, si eventualmente Afganistán pasase al control de los Taliban, es muy probable que persigan extender su dominación al territorio pakistání. Este elemento fortalece aún más la necesidad de sostener la estabilidad del régimen en Pakistán.

---

<sup>111</sup> The Economist Intelligence Unit, Country Report, March 2007: Pakistan



III.61 Principales puntos de conflicto internacional en Pakistán



INDIA es políticamente más estable; ha sabido resolver las disputas fronterizas con China y, mantener una estrecha relación con Bangladesh sobre los recursos naturales que comparten ambos territorios; se mantienen aislados al conflicto existente en Sri Lanka; y están trabajando por reconstruir las relaciones con Pakistán. En términos de derechos humanos, India tiene mucho por hacer. Justificándose en medidas de seguridad se llevan a cabo detenciones arbitrarias que afectan principalmente a las minorías no Hindúes, en especial a musulmanes (castas inferiores). Esto sumado a que las mujeres son víctimas de malos tratos, deja al descubierto la incapacidad jurídica de condenar tales abusos<sup>112</sup>.

El gobierno de India ha prometido mejorar la situación de las minorías, y continúa las ya iniciadas medidas para acercar las diferencias entre Pakistán e India. En particular, la soberanía de Cachemira, que representa para ambas partes, el mayor foco de inestabilidad en la zona. En la esfera política institucional, el gobierno pakistaní

<sup>112</sup> En especial la impunidad de los que participaron de los disturbios en la provincial de Gujarat en 2002, que dejó cerca de 2.000 muertos musulmanes, en respuesta al ataque a un tren que dejaba 59 víctimas Hindúes. Amnesty International. Country Report 2005. India. <http://web.amnesty.org/report2005/ind-summary-eng>

acusaba a India de reprimir a la minoría musulmana<sup>113</sup>, y éste a su vez acusaba a Pakistán de promover a los islamistas radicales y a los separatistas a través de los servicios de inteligencia. Pero en una dimensión menos institucional, en Cachemira se enfrentan intereses separatistas e, islamistas radicales que pretenden la anexión al territorio pakistaní.

Actualmente, ambos Estado han llegado al acuerdo de desmovilizar las tropas desplegadas a lo largo de la frontera denominada Línea de control. Han reestablecido también la comunicación por transporte terrestre y aéreo, y descongelaron las relaciones entre ambos gobiernos, suspendidas como consecuencia de un atentado en el parlamento de India en Diciembre de 2001 del que se presume tuvo participación los servicios de inteligencia pakistaní.

A pesar de estas intenciones, desde siempre ha habido grupos interesados en desestabilizar un proceso pacífico entre Pakistán e India sobre la soberanía de Cachemira. Enfrentamientos entre Hindúes e Islamistas, la participación de organizaciones separatistas en Cachemira, y los intereses de organizaciones islamistas de anexionar Cachemira a Pakistán ponen en peligro las relaciones entre ambos países. La inestabilidad política del régimen del General Pervez Musharraf es trasladable al proceso de paz en Cachemira. Son muchas las organizaciones islamistas extremistas que desapruueban un proceso pacífico entre ambos países. Éstas reclaman a este territorio como parte del Estado islámico pakistaní que quieren constituir.

Esta inseguridad por la estabilidad en la región adquiere mayor importancia debido a las demostradas capacidades nucleares de Pakistán e India. Las pruebas llevadas a cabo en 1998 por ambos países propició la propuesta de Estados Unidos para que India firmase los Tratados de No Proliferación. Este último, declina la propuesta de Estados Unidos por considerarlo discriminatorio y como consecuencia se enfrenta a sanciones económicas. Sin embargo y a pesar de esto, en medio de un escenario de inestabilidad en el país vecino, Estados Unidos acepta el *status de facto* de potencia nuclear con el acuerdo firmado, en la última visita del presidente George W. Bush, para la transferencia de tecnología nuclear para uso civil<sup>114</sup>.

La presencia de organizaciones islamistas en India tiene su origen en Pakistán, y en consecuencia están ligadas al conflicto por la situación de Cachemira, y por el trato

<sup>113</sup> La Ley de Prevención contra el Terrorismo (Prevention of Terrorism Act POTA) tiene previsto la detención arbitraria y sin cargos de personas por hasta 90 días. Ésta medida habría sido aplicada mayoritariamente contra los musulmanes, en especial en la zona de Cachemira. Freedom House. Country Report 2005. India. <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=22&year=2005&country=6754>

<sup>114</sup> Este acuerdo debe ratificarlo el Congreso de Estados Unidos.

recibido por los musulmanes en la porción Hindú de Cachemira. Algunas de estas organizaciones tienen asimismo una proyección internacional de la *yihad* que incluye la anexión de Cachemira a Pakistán, y/o la revolución islámica en toda la India. La presencia de Estados Unidos como socio del programa nuclear de India y socio en la lucha contra el terrorismo islamista en Pakistán, cultivan la ideología que tiene como objetivo atacar intereses estadounidenses.

al-Qaeda se ha infiltrado en dos organizaciones islamistas, Lashkar-e-Jabbar (LeJ) y Lashkar-e-Taiba (LeT), contagiándoles la ideología internacional de la *yihad*. Éstas complementan sus objetivos locales de formar un Estado Islámico con la idea de constituir posteriormente una *Umma* Islámica. Esta misma línea ideológica, aunque sin pruebas de vinculación con al-Qaeda, lo persigue también la organización Movimiento Islámico Estudiantil de la India (Students Islamic Movement of India - SIMI), quienes pretenden desencadenar una revolución islámica desde el ámbito de la educación (ver tabla III.18).

### III.62 Despliegue de la acción *yihadista* en India

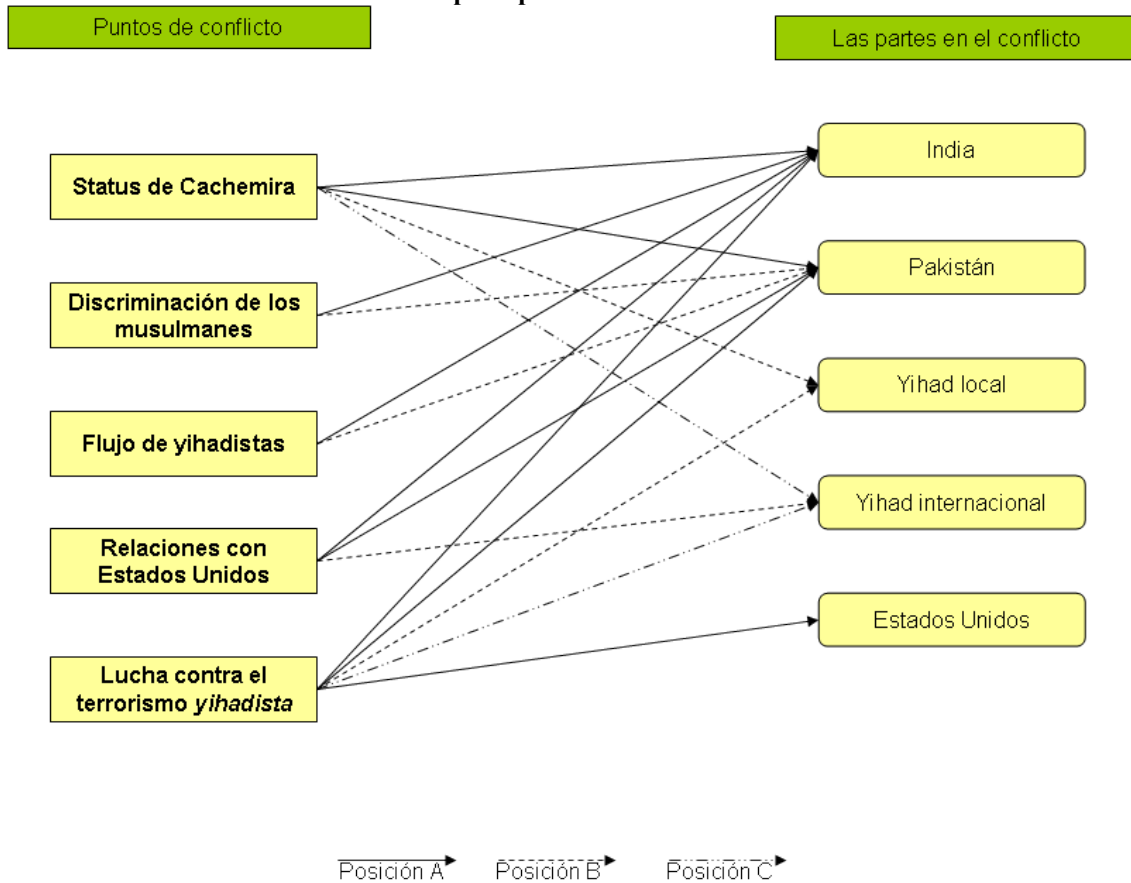
organización terrorista islamista con base operativa en India	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Madina [Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India); India]				local			3				
al-Qaeda [Oriente Medio y Asia] [Afganistán; Azerbaiyán; Bangladesh; India; Irán; Jordania; Libia; Líbano, El; Pakistán; Tadjikistán; Turquía; Uzbekistán]	Umma	Estado	int'l								
al-Qaeda []	Umma	Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Lashkar-e-Jhangvi (LeJ) [Pakistán; India]		Estado				1	4		3	1	
Lashkar-e-Jabbar (LeJ) [India; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]		Estado									
al-Mansoorain [India; Cachemira Azad (Pakistán); Pakistán]		Estado						1	1	3	3
Movimiento Islámico Estudiantil de India (SIMI) [India]	Umma	Estado	int'l	local		1		1			
Lashkar-e-Taiba (LeT) [Pakistán; India; Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India)]	Umma	Estado	int'l		1	3	10	2		3	9
al-Barq [India; Cachemira; Pakistán]		Estado					1				

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

Sólo dos de las organizaciones con bases operativas en India tiene como objetivo la independencia de Jammu y Cachemira y la instauración de un Estado Islámico independiente. Ninguna de las dos está vinculada con la *yihad* internacional. Sólo lo está Lashkar-e-Taiba (LeT) que pretende la anexión de este territorio a un futuro Estado islámico pakistaní, y sí se identifica con la *umma* islámica.

Más allá de la inestabilidad política interna como consecuencia de coaliciones sin amplias mayorías, la principal fuente de conflicto en India descansa en el *status* de toda Cachemira (ver esquema III.19).

III.63 Principales puntos de conflicto en India



A nivel gubernamental, ambos países parecen haber llegado a una situación estable de diálogo político y de restablecimiento de las relaciones. No han llegado aún a un acuerdo sobre la condición de Cachemira. El futuro de las relaciones depende de que India sea capaz de garantizar los procedimientos judiciales y evitar abusos contra musulmanes. Y por parte de Pakistán, el desafío es controlar el flujo de islamistas dispuestos a organizar atentados en India.

Por otro lado, tanto los *yihadistas* locales que promueven la independencia del Estado islámico, como los *yihadistas* internacionales que pretenden anexionar la Cachemira musulmana a Pakistán, se enfrentan al gobierno de India y Pakistán, porque no comparten la posibilidad de una solución dialogada. Como así también se enfrentan al despliegue de medios estadounidenses para combatir al terrorismo *yihadista* en la región.

Específicamente en el conflicto por la soberanía de **JAMMU Y CACHEMIRA**, la parte controlada por India, y **CACHEMIRA AZAD**, controlada por Pakistan, se dan las condiciones para considerarlo como un escenario de la *yihad* internacional. No por participación directa de Estados Unidos, sino indirecta como aliado del actual régimen pakistaní, y como impulsor del *status* de potencia nuclear a India; y desde la perspectiva

islamista, por la presencia de organizaciones *yihadistas* que persiguen la constitución de una *Umma* islámica en la región.

La mayoría de las organizaciones operativas en Cachemira, persiguen la anexión de Cachemira a un futuro Estado islámico de Pakistán de acuerdo con los fundamentos islamistas. Dos de las ocho organizaciones, Lashkar-e-Taiba (LeT) y Harakat ul-Mudjahidin (HuM), comparten asimismo la visión internacional de la *yihad*, y la constitución de la *Umma* Islámica (ver tabla III.20).

**III.64 Despliegue de la acción yihadista en Cachemira**

organización terrorista islamista con base operativa en India	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Madina [Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India); India]				local			3				
Lashkar-e-Jabbar (LeJ) [India; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]		Estado									
Harakat ul-Mujahidin (HuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]	Umma	Estado	int'l				1		3	1	1
Jaish-e-Mohammad (JEM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]		Estado		local		2	1	1	1	1	19
Jamiat ul-Mujahedin (JuM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]				local				3	1		7
al-Mansoorain [India; Cachemira Azad (Pakistán); Pakistán]		Estado						1	1	3	3
Lashkar-e-Taiba (LeT) [Pakistán; India; Cachemira Azad (Pakistán); Jammu y Cachemira (India)]	Umma	Estado	int'l		1	3	10	2		3	9
Hizbul Mujahideen (HM) [Pakistán; Jammu y Cachemira (India); Cachemira Azad (Pakistán)]		Estado		local	1	2	4	1	2	7	9
al-Barg [India; Cachemira; Pakistán]		Estado					1				

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorism Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

*Como un tablero de ajedrez*

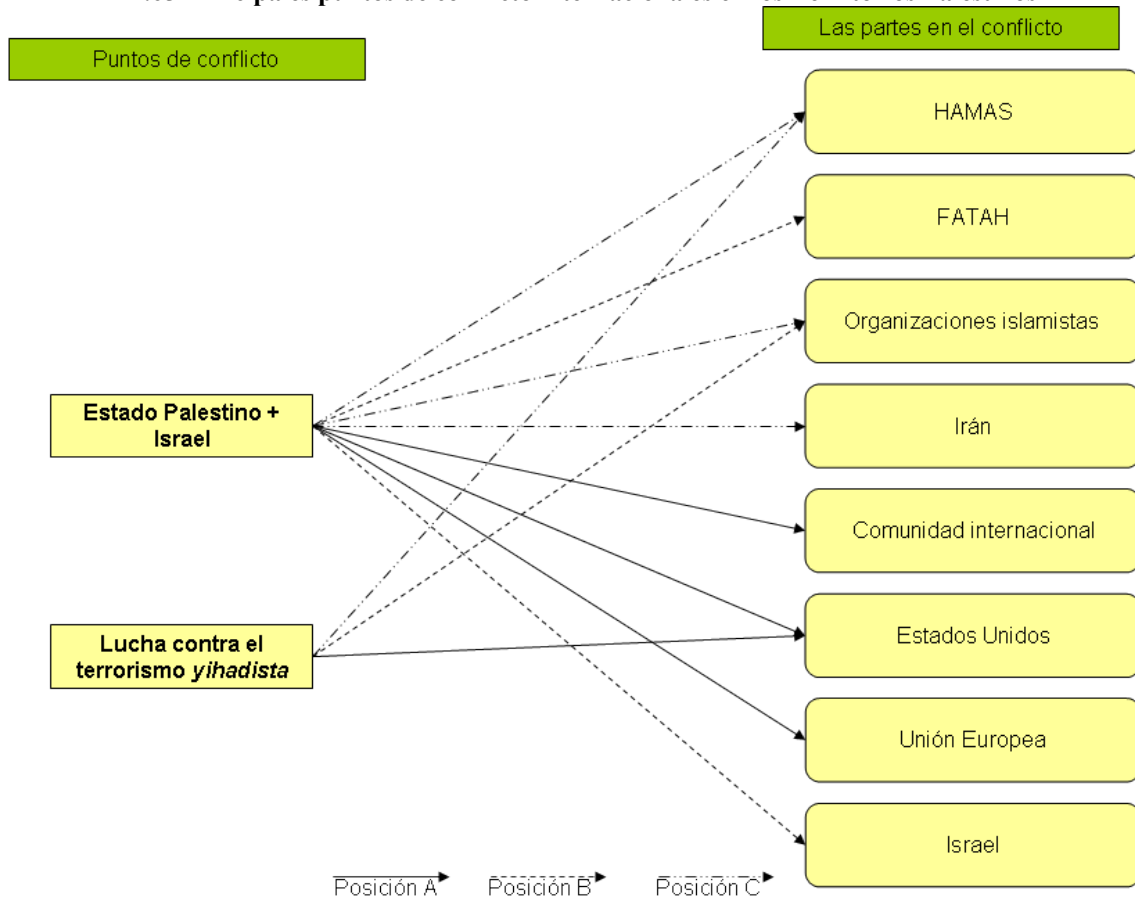
India y Pakistán se consolidan, por distintos motivos, como aliados de Estados Unidos en la región. El régimen del General Pervez Musharraf colabora en la lucha contra el terrorismo islamista. E India se convierte en un aliado fuerte y estable ante un posible fracaso en esta política contra los islamistas radicales en el país vecino. Porque si esto llegara a suceder, un posible gobierno islamista extremista, vinculado con la ideología fundamentalista *salafista* de al-Qaeda, tendría acceso al armamento nuclear pakistaní. Evidentemente, en la lucha contra el terrorismo, Estados Unidos estará presente para evitar que esto suceda. Como si se tratase de un tablero de ajedrez [Brzezinski, Z.], Estados Unidos se prepara para una eventual contención en la región.

**III.V FRANJA DE GAZA Y CISJORDANIA**

El conflicto entre ISRAEL y la AUTORIDAD PALESTINA por la soberanía en los TERRITORIOS PALESTINOS se caracteriza por la participación de varios grupos con ideologías distintas que se oponen en los objetivos finales, pero que coinciden en la definición de sus enemigos. Es por esto que, en algunas situaciones, organizaciones radicales islamistas se confunden con las organizaciones nacionalistas árabes. En estos momentos de notoria inestabilidad y de cambios en el escenario político de la Autoridad

Palestina se hace mucho más evidente el enfrentamiento entre estas dos ideologías (ver esquema III.21)<sup>115</sup>.

**III.65 Principales puntos de conflicto internacionales en los Territorios Palestinos**



El nacionalismo representado por al-Fatah ha sido el protagonista de los recientes intentos por alcanzar la paz y la constitución de dos Estados independientes. El fracaso, más la inestabilidad provocada por los radicalismos islamistas, principalmente Hamas y la Jihad Islámica Palestina han desencadenado la pérdida de posición de poder de al-Fatah, y la llegada al gobierno de la organización islamista Hamas. Ahora, este radicalismo islamista que accede al poder apoyado por una mayoría palestina, que acepta la convivencia de dos Estados, debe afrontar las reformas políticas e ideológicas necesarias para evitar su aislamiento internacional, y mantener el apoyo popular del pueblo palestino.

Tanto los más radicales islamistas dentro de la organización Hamas, como la Yihad Islámica Palestina, harán todo lo posible por desestabilizar cualquier proceso de negociación que reconozca la existencia del Estado de Israel. Tanto Siria como La República Islámica de Irán, intentará suplir el aislamiento del resto de la Comunidad.

<sup>115</sup> The Economist Intelligence Unit, Country Profile, 2006: Palestinian Territories; y The Economist Intelligence Unit, Country Report, January 2007: Palestinian Territories.

Desde Siria con apoyo logístico, y desde Irán además de con apoyo logístico, con un discurso en la línea más dura islamistas respecto al status del Estado de Israel.

Por otro lado, los radicales nacionalistas de al-Fatah también buscarán desestabilizar la posición de Hamas para recuperar el control del Estado. A diferencia de los islamistas, la ideología nacionalista aceptaría la convivencia con un el Estado de Israel como vecino. Gracias a esta posición, al-Fatah es mejor recibido internacionalmente que Hamas. Ambas fuerzas políticas cuentan asimismo con potencial militar capaz de generar un enfrentamiento interno estable y duradero. Por lo que la dimensión de este conflicto es fundamentalmente del tipo local.

Si bien es cierto que la *yihad* internacional ha considerado ideológicamente a este conflicto como parte de su lucha por recuperar las fuentes del Islam, el nacionalismo árabe lo había evitado. Por otro lado, aunque en el escenario político palestino haya tomado mayor participación las fuerzas islamistas, aun no han sido infiltradas por la dimensión internacional de la acción *yihadista*. Esto se debe principalmente a que las milicias de Hamas tienen capacidad suficiente como para actuar en solitario. Por lo tanto, la fuerte posición de Hamas y de al-Fatah ha sido, y probablemente seguirá siendo, el límite a la intervención de la *yihad* internacional.

### III.66 Despliegue de la acción yihadista en los Territorios Palestinos

organización terrorista islamista con base operativa en Cisjordania y Franja de Gaza	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Fath al-Mubin Troops [Israel; Franja de Gaza; Cisjordania]		Estado	int'l	local							1
Batallones de Salah al-Din [Franja de Gaza; Israel; Cisjordania]				local	1					1	1
Brigada de Jenin Mártir [Franja de Gaza; Israel; Cisjordania]		Estado						1		1	
Brigadas al-Quds [Franja de Gaza; Israel; Cisjordania; Siria]		Estado					1				
Brigadas de la Yihad Santa [Cisjordania; Franja de Gaza]			int'l								1
Brigadas Mujahadi Bayt al-Maqdis [Cisjordania; Franja de Gaza]				local						1	
Comités de Resistencia Popular [Franja de Gaza; Israel; Cisjordania]				local					5	22	24
Hamas [Franja de Gaza; Israel; Cisjordania]		Estado				20	34	59	206	183	36
Jund al-Sham [Afganistán; Líbano; El; Siria; Franja de Gaza; Cisjordania]	Umma									2	
Yihad Islámica Palestina (PIJ) [Siria; Israel; Franja de Gaza; Cisjordania]		Estado				18	14	9	8	54	108

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

Por lo tanto, la acción yihadista en este territorio se configura con la presencia de brazos armadas tanto de al-Fatah como de Hamas (ver tabla III.22). Prueba de ello es que en el Comité de Resistencia Popular y los Batallones de Salah al-Din coinciden miembros nacionalistas de al-Fatah, con miembros de Hamas, con miembros del Frente Popular para la Liberación de Palestina, y se cree que tuvo apoyo de Hezbollah. Este es un claro ejemplo de la complejidad y de la complementación entre ideologías completamente distintas para eliminar a un enemigo en común, el Estado de Israel que configura la dimensión internacional. Es previsible que si ese enemigo desaparece, o resulta inevitable su existencia, resurja la rivalidad entre estas organizaciones.

La *yihad* internacional independiente opera bajo la Yihad Islámica Palestina (PIJ), de origen Sunnita proveniente de los Hermanos Musulmanes, y con la participación de las Brigadas al-Quds (brazo armado). Su objetivo es la desaparición de Israel y la constitución de un Estado islámico palestino. Sin embargo, a diferencia de Hamas que estableció una red social de ayuda al pueblo palestino, la Yihad islámica se concentró en actos de violencia. Su estructura no es lo suficientemente relevante como para ejercer presión sobre Hamas o al-Fatah, sin embargo, su decisión de neutralizar cualquier proceso de paz a través del terrorismo le coloca en una posición relativamente fuerte como para desestabilizar el *statu quo*. Desde una perspectiva estratégica, si bien se escapa al control de Hamas, éste eventualmente se beneficiaría de su radicalismo, delegando en esta organización los actos violentos e “incontrolados”, mientras que Hamas consolida su poder político de cara al resto de la Comunidad internacional.

La Brigada del Mártir Jenin es una escisión de Hamas. Comparte la misma ideología, y se cree que en realidad se trata de un nombre de guerra adoptado por miembros de Hamas, para relacionar los atentados como respuesta a las intervenciones de los militares israelitas en Jenin en el invierno de 2003.

La *yihad* internacional de al-Qaeda está presente en la organización Jund al-Sham, con bases operativas en Afganistán, El Líbano, Siria y Cisjordania. Se cree que la actual organización es creación de Abu Musab al-Zarqawi en Afganistán en 1999 con miembros de Jordania, Siria, El Líbano y Palestina. Como es de esperar de una organización vinculada con al-Qaeda, el objetivo es la constitución de un Califato en la región del Levante, combatir a los regímenes apostatas, y la implementación estricta de la ley islámica. Por el momento, además de las declaraciones públicas sobre el papel que Hamas debe perseguir respecto a Israel, es el único indicio débil de la presencia de al-Qaeda en este conflicto.

A esta lista también debería agregarse la Hezbollah en Palestina<sup>116</sup>, de orientación Chiíta apoyada por Irán, cuyos objetivos si bien se concentran en establecer un Estado islámico en El Líbano, incluyen la desaparición de Israel, objetivo que coincide con la línea más radical islamista y nacionalista.

### III.VI EL LÍBANO

---

<sup>116</sup> The Economist Intelligence Unit 2005. Country Report 2005. Palestinian Territories. April 2006. p. 15-16



En **EL LÍBANO** la situación de inestabilidad (ver esquema III.23) está marcada por el conflicto existente entre las cuatro principales fuerzas políticas religiosas por el Control del Estado<sup>117</sup>. Por un lado la coalición conformada por los Sunnitas, los Cristianos y los Druze<sup>118</sup> conforman la administración del actual gobierno, y constituyen el principal frente de actuación contra la presencia de Siria en El Líbano. Del otro lado se encuentran los chiítas, quienes se excluyeron del anterior gobierno de unidad, y que están representados por el partido político Amal y por el ejército de Hezbollah, y apoyados por un líder Cristiano para contrarrestar, en conjunto, el poder de la coalición gobernante. Ambas partes rivalizan por el control del Estado y asimismo por la participación de Siria en los asuntos de política interior libanes.

El conflicto territorial con Israel se agudizó cuando a principios de Julio del año 2006 un grupo del Hezbollah tomó prisionero a dos miembros del ejército israelí. Como consecuencia de esta acción Israel contestó con un despliegue militar en el sur de El Líbano ocasionando un número considerable de muertes civiles y daños a las infraestructuras de ese país. Como resultado de este último enfrentamiento, y para garantizar la estabilidad en la región y el retiro de las tropas israelíes como así también el desarme de las milicias de Hezbollah, se ampliaron los mandatos de la misión de la Organización de las Naciones Unidas UNIFIL desplegadas desde el año 1978.

El primero y segundo de los objetivos se han cumplido, mientras que el desarme de las milicias de Hezbollah no se ha llevado a cabo. Evidentemente esta situación genera tensión entre ambos lados por lo que es muy probable que se reactive el conflicto entre ambas partes, y por lo tanto la misión UNIFIL, liderada por Francia, se vea envuelta en un conflicto armado.

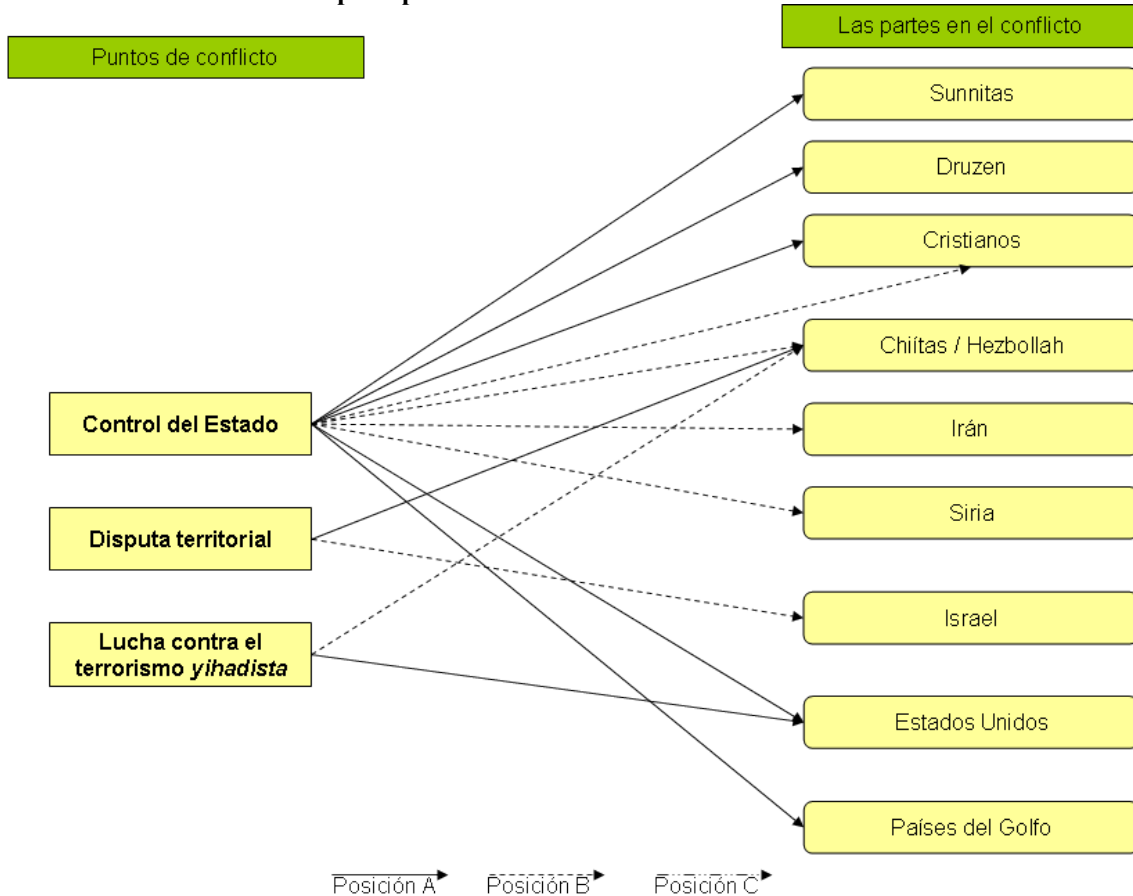
En cuanto a la participación de Estados Unidos se limita al constante apoyo al Estado de Israel y a los lazos con el gobierno de la coalición para forzar la desmilitarización de Hezbollah. Esta última medida, desde la perspectiva estadounidense, está destinada a reforzar la lucha contra el terrorismo internacional.

---

<sup>117</sup> The Economist Intelligence Unit. Country Report, March 2007: Lebanon. Y The Economist Intelligence Unit. Country Profile, 2006: Lebanon.

<sup>118</sup> Secta musulmana.

**III.67 Principales puntos de conflicto internacionales en El Líbano**



Por último, en relación con la acción *yihadista*, se observa que las redes operando en el terreno no constituyen una amenaza significativa desde la perspectiva de atentados terroristas. En este escenario las acciones son del tipo convencionales concentradas principalmente por las fuerzas de Hezbollah. El resto de las organizaciones operando en este territorio pueden llevar a cabo atentados puntuales pero no lo suficientemente contundentes como para desestabilizar al gobierno libanés (ver tabla III.24). Por lo tanto, la acción *yihadista* en El Líbano reviste un carácter secundario y subsidiario al ejército convencional de Hezbollah. No obstante, es importante destacar que la acción yihadista tiene características de dimensión internacional, es decir que actúa principalmente contra el *statu quo* internacional.

**III.68 Despliegue de organizaciones yihadistas en El Líbano**

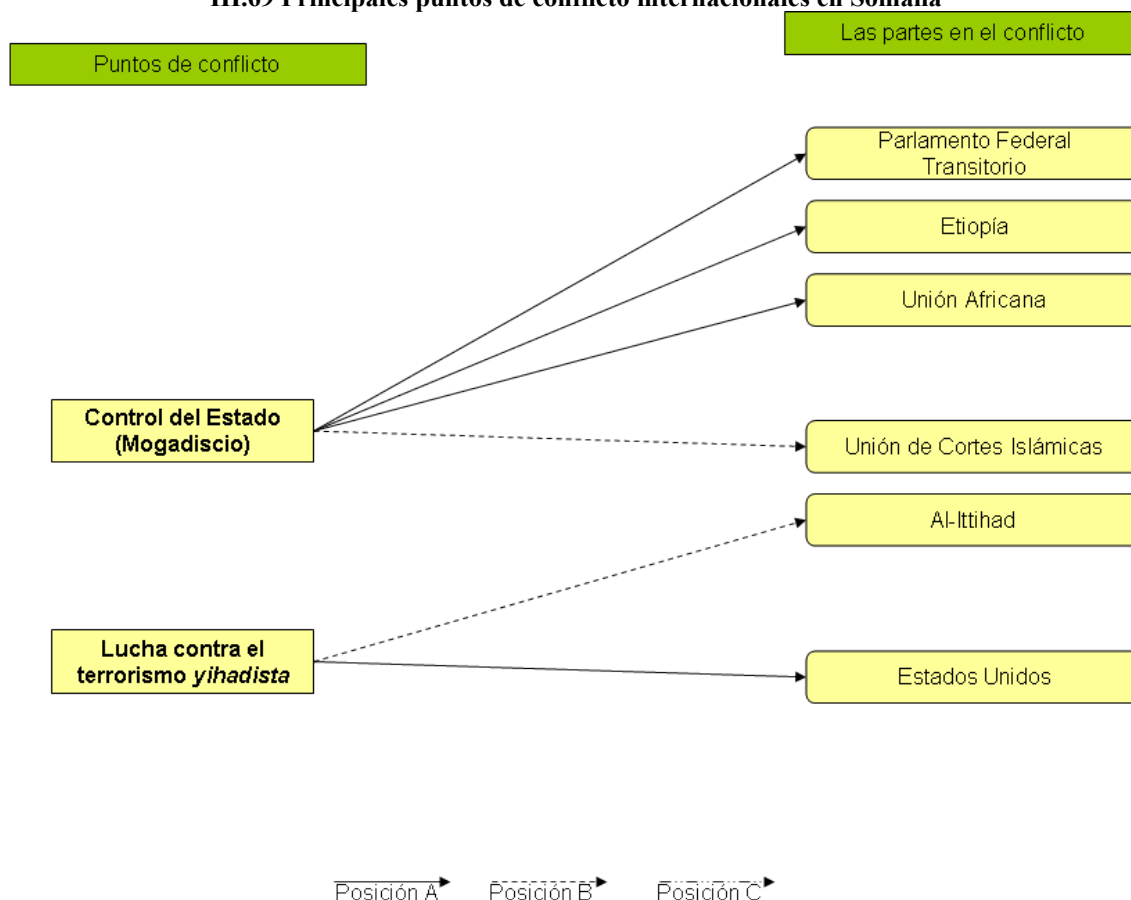
organización terrorista islamista con base operativa en El Líbano	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Qaeda []	Umma	Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
Ansar Allah [Líbano, EI]			int'l					1			
Asbat al-Ansar [Líbano, EI]	Umma	Estado	int'l		1	1	1	2			
Batallón de Abu Mus'ab al-Zarqawi [Líbano EI; Arabia Saudita]		Estado		local							1
Hezbollah [Líbano, EI]		Estado	int'l			1		2	1	1	
Jund al-Sham [Afganistán; Líbano, EI; Siria; Franja de Gaza; Cisjordania]	Umma									2	
Takfir wa Hijra [Egipto; Algeria; Marruecos; Líbano, EI; Reino Unido; Francia; Alemania; España; Italia; Países Bajos (Holanda)]	Umma									1	

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

### III.VII SOMALIA

SOMALIA es un escenario de inestabilidad desde por lo menos principios de la década de los 90. Su clasificación en la categoría de Estado Fallido sirvió como justificante para la intervención de la Comunidad internacional, liderada por Estados Unidos, para la estabilización y la reconstitución de un Estado en Somalia. Desde ese entonces, no se ha conseguido tal objetivo, sino que se mantienen vigentes los conflictos entre los numerosos clanes que pretenden el control territorial de Somalia<sup>119</sup>.

III.69 Principales puntos de conflicto internacionales en Somalia



En este momento, los enfrentamientos más importantes se agrupan en dos frentes (ver esquema III.25). De un lado se encuentran el Parlamento Federal Transitorio, constituido en Kenya en 2004 representando a gran número de los clanes dominantes de Somalia. En 2005 esta institución retornó a Somalia con el apoyo de las tropas Etiopes para garantizar su seguridad. Del otro lado se encuentra la Unión de Cortes Islámicas que agrupa a fundamentalistas islámicos que pretenden la constitución de un Estado Islámico y la implementación de la *sharia* en todo el territorio de Somalia.

<sup>119</sup> The Economist Intelligence Unit. Country Profile, 2006: Somalia.

Desde ese entonces, la institución de gobierno, apoyada por el ejército etíope, y la Unión de Cortes Islámicas están en conflicto abierto de tipo convencional por el control de Mogadiscio. En el pasado mes de diciembre de 2006, el Parlamento Federal Transitorio recupera el control de esta ciudad y de gran parte del sur y centro de Somalia. De todas formas la estabilidad en la región no está garantizada por lo que se ha solicitado la presencia de tropas de la Unión Africana y de la Organización de las Naciones Unidas. Por el momento, no hay calendario claro para el despliegue de tropas de la Comunidad internacional<sup>120</sup>.

En cuanto a las acciones yihadistas, de forma similar que en El Líbano, se trata de milicias que utilizan medios y tácticas de enfrentamiento del tipo convencional. En este tipo de escenarios, en los que no hay una institución del Estado y en el que los ejércitos de uno y otro lado están simétricamente equilibrados, las acciones *yihadistas* del tipo terrorista no tienen valor estratégico. Por lo tanto, y mientras no haya presencia de la Comunidad internacional, no es previsible que Somalia se transforme en un escenario de la acción *yihadista*. De todas formas no debe descartarse que la intromisión de al-Qaeda tenga lugar a través de la actualmente debilitada organización Al-Ittihad, antiguo bastión *yihadista* en Somalia.

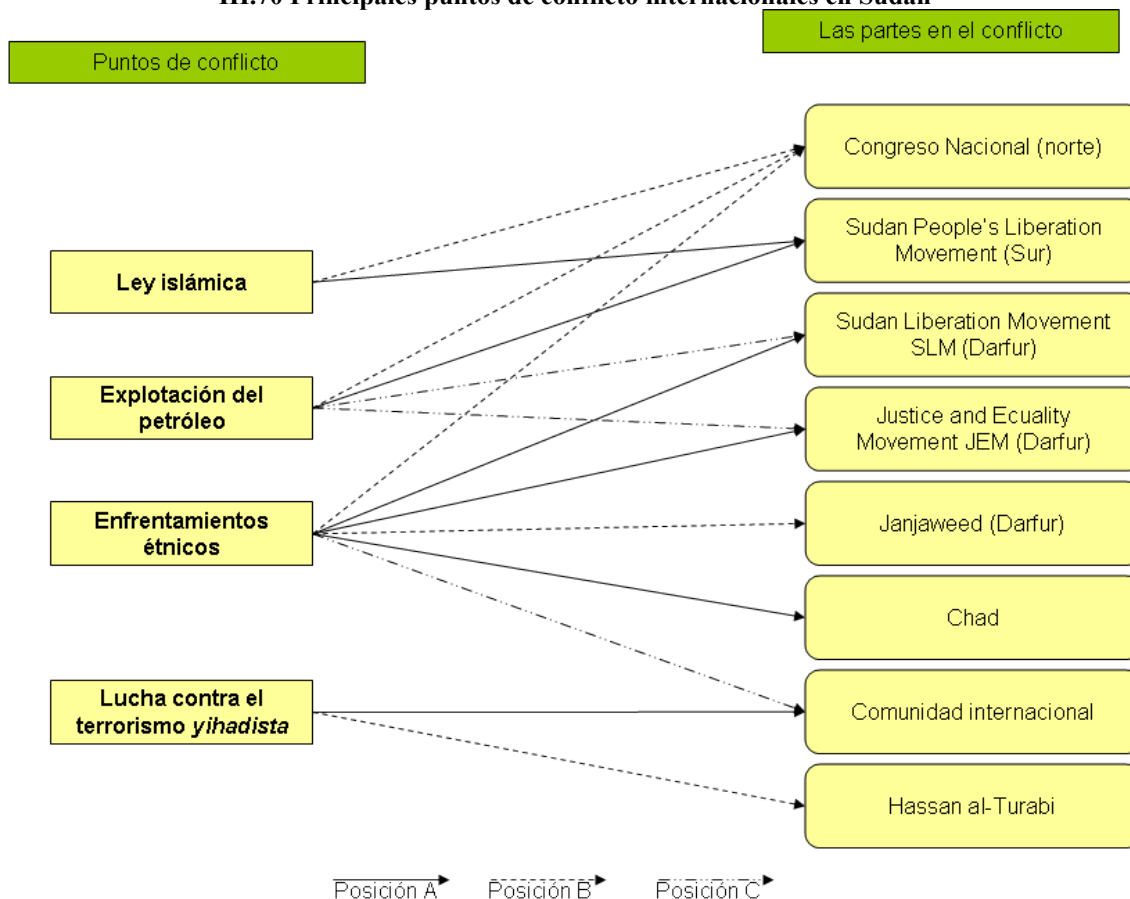
### III.VIII SUDÁN

La situación política de SUDÁN es ciertamente inestable (ver esquema III.26). El actual gobierno acaba de materializar un acuerdo, en enero de 2005, para finalizar la guerra civil iniciada en 1983 entre el gobierno y los grupos rebeldes del sur, Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés (Sudan People's Liberation Movement - SPLM) liderado por el Coronel John Garang. El conflicto se había iniciado debido a un recorte en la autonomía del Sur y la implementación estricta de la ley islámica. El acuerdo de paz consiste en la incorporación del Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés, y de sus dirigentes en el escenario político, el repliegue de las fuerzas de cada uno de los bandos, la fusión nominal de éstas en un único ejército, la repartición de los recursos petrolíferos del sur, la celebración de un referéndum en 2008 sobre la futura configuración territorial de Sudán, y la suspensión de la ley islámica en el sur de Sudán.

---

<sup>120</sup> The Economist Intelligence Unit. Country Report, February, 2007: Somalia

III.70 Principales puntos de conflicto internacionales en Sudán



A pesar de estos acuerdos reforzados recientemente, la estabilidad de Sudán está amenazada porque todavía no hay un acuerdo estable sobre la repartición de los beneficios derivados de la explotación del petróleo, y porque el proceso no ha incorporado otras fuerzas políticas del norte, como por ejemplo el Partido de la Umma (Umma Party) liderado por el moderado islamista Sadiq al-Madhi, y el Partido Unionista Democrático liderado por Mohammed Osman al-Mirghani. Ambos, con influencia en el norte de Sudán y contrarios al régimen autoritario de al-Beshir, podrían desestabilizar la paz relativa alcanzada.

Por otro lado, en el oeste de Sudán, en la provincia de Darfur, se inició en 2003 un enfrentamiento entre grupos rebeldes, las fuerzas del gobierno sudanés y tribus árabes nómadas (*janjaweed*) apoyadas por el gobierno sudanés. El grupo rebelde denominado Movimiento de Liberación Sudanés (Sudan Liberation Movement SLM), y su brazo armado Ejército de Liberación Sudanés (Sudan Liberation Army SLA), y el Movimiento por la Justicia y la Equidad (Justice and Equality Movement JEM), iniciaron los enfrentamientos para denunciar el abandono de la región por parte del gobierno central. En este caso el enfrentamiento tiene su raíz en la distribución de los

beneficios del petróleo y en el trato discriminatorio étnico. El conflicto ha alcanzado tal magnitud que ha propiciado la intervención de la Comunidad internacional a través de las Naciones Unidas. La cifra de víctimas mortales (200.000) y de desplazados y refugiados (2.000.000) cataloga al conflicto de catástrofe humanitaria.

La presión internacional ha promovido la firma de un acuerdo de paz en abril de 2004 que previó el cese del fuego, medidas del gobierno sudanés para desarmar a los *janjaweed*, y una mayor participación de la zona en los beneficios de los recursos naturales del sur de Sudán. El despliegue insuficiente de tropas de la Unión Africana fue complementado con un plan de contingencia implementado por la Organización de las Naciones Unidas. Ninguna de estas medidas ha sido suficiente como para estabilizar la zona. Los enfrentamientos y los abusos han continuado. Por ese motivo Naciones Unidas propone la intervención de Fuerzas de paz en Sudán, medida rechazada desde el gobierno central sudanés<sup>121</sup>.

El futuro político de Sudán depende de su capacidad para superar este nuevo frente de conflicto en Darfur. La intervención de fuerzas extranjeras podría solucionar el problema interno, pero la negativa del gobierno sudanés podría agravarse porque con esto se acercaría a las condiciones adecuadas para que Sudán se convirtiese en un nuevo escenario *yihadista*: a) Es un país de mayoría musulmana; b) El gobierno, apostata y secular, convino en excluir al sur de Sudán en la aplicación de la ley islámica; c) Es un país con reservas de petróleo; d) Estados Unidos y con éste, el resto de la Comunidad internacional, tiene intención de intervenir con fuerzas armadas; e) En el escenario político está presente un antiguo nexos con Osama bin-Laden, Hassan al-Turabi proscrito de la política interna, que podría regresar apoyado por los ejércitos mujahidines de al-Qaeda. Si los hechos evolucionan en esta dirección, es probable que Sudán se convierta en un nuevo escenario de la acción *yihadista* internacional. De todas formas, se trata de un futuro hipotético, pero mientras esta situación hipotética no tenga lugar, el conflicto en Darfur responde a uno de tipo convencional entre facciones que disputan por el poder territorial. Por el momento este tipo de conflictos no corresponde con las acciones *yihadistas* que se están estudiando en esta investigación.

---

<sup>121</sup> The Economist Intelligence Unit, Country Profile 2006: Sudan; y The Economist Intelligence Unit, Country Report, March 2007: Sudan.

### III.VIX MAGREB

ARGELIA es una república árabe presidida por Abdelaziz Bouteflika desde 1999. Reelegido por segunda vez en 2004 para cumplir con un segundo período hasta 2009, Bouteflika se ha perfilado como un personaje clave para la estabilización política interna de Argelia y del Norte de África.

La relativa estabilidad conseguida fue resultado de una amnistía con el Frente Islámico de Salvación (Front Islamique du Salut - FIS) y su brazo armado, Ejército Islámico de Salvación (Armed Islamique du Salut - AIS) en el año 2000. El acuerdo sirvió para desarmar a cerca de 3000 milicianos a cambio del perdón, y la reinserción en la sociedad. De parte de los islamistas, el compromiso fue abandonar esta ideología como fuente de enfrentamiento en el escenario político.

Bouteflika consiguió, a raíz de estos acuerdos y de la estabilidad alcanzada, el apoyo interno necesario para renovar su mandato y fortalecer su posición dominante en el gobierno en detrimento del tradicional poderío de la elite militar. Por este motivo es muy probable que alcance su objetivo actual de un renovar por tercera vez consecutiva su mandato<sup>122</sup>.

La experiencia de Argelia en materia de terrorismo islamista ha sido un elemento fundamental de la alianza con Estados Unidos en la guerra contra el Terrorismo internacional. Sin embargo, la reciente alineación del Grupo Salafista para la Predicación y el Combate bajo el nombre de al-Qaeda en el Magreb (ver tabla III.27) hacen prever un posible escenario de desestabilización, ya que Argelia cuenta con buena fuente de islamistas y es uno de los principales puntos de origen de la inmigración en Europa, y por lo tanto un atentado en Argelia tendría repercusiones en, por lo menos, el sur de Europa.

#### III.71 Despliegue de la acción yihadista en Argelia

organización terrorista islamista con base operativa en Argelia	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
al-Qaeda []	Umma	Estado	int'l		1	3	3	11	6	1	4
al-Qaeda en el Magreb (antes Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC)) [Mali; Mauritania; Níger; Argelia]	Umma	Estado	int'l								
Grupo Islámico Armado [Argelia]		Estado	int'l			2					
Takfir wa Hijra [Egipto; Argelia; Marruecos; Líbano, El; Reino Unido; Francia; Alemania; España; Italia; Países Bajos (Holanda)]	Umma									1	

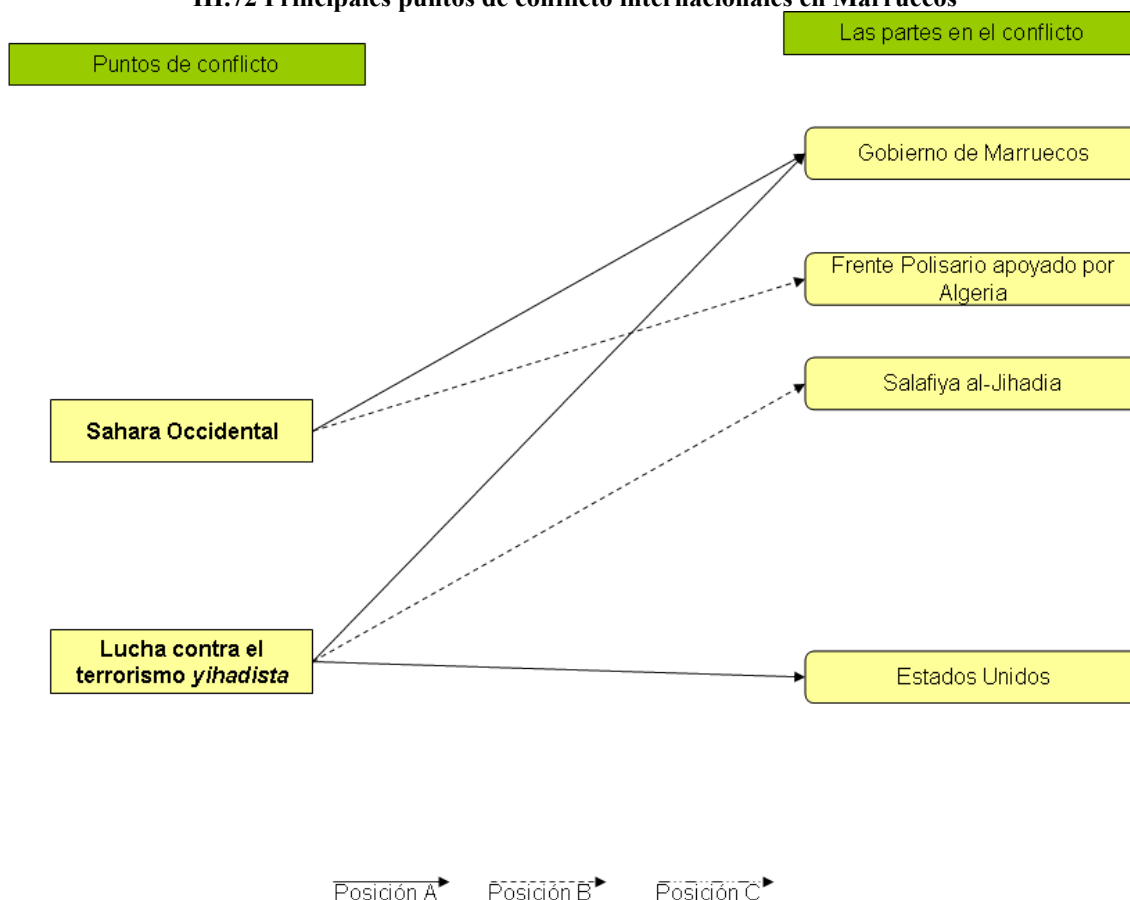
Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

El Estado vecino de MARRUECOS rivaliza con Argelia por dos motivos. En primer lugar por la superioridad de Marruecos en la estabilización de las instituciones de

<sup>122</sup> The Economist Intelligence Unit, Country Profile, 2006: Algeria; y The Economist Intelligence Unit, Country Profile, March 2007: Algeria.

gobierno, y en segundo lugar, por el control del territorio correspondiente Sahara Occidental en el que se enfrenta el gobierno de Marruecos con el Frente Polisario apoyado desde Argelia (ver esquema III.28). En este momento, el conflicto territorial no representa una amenaza de enfrentamiento armado sino más bien del tipo diplomático<sup>123</sup>. Marruecos está íntimamente vinculado con la Unión Europa, y en especial con España para encausar el desarrollo económico y social de ese país. Por lo tanto, cualquier tipo de enfrentamiento armado podría significar un retroceso en los avances ya conseguidos.

### III.72 Principales puntos de conflicto internacionales en Marruecos



En cuanto a la amenaza de los *yihadistas*, se observa nuevamente la presencia de Estados Unidos que se materializa con el apoyo otorgado por Marruecos en la lucha contra el Terrorismo internacional. Esta estrecha relación es uno de las principales motivaciones de las redes islamistas para atacar a las instituciones del gobierno marroquí.

La presencia de organizaciones yihadistas en Marruecos se encuentra descentralizada en pequeñas células de difícil localización. No obstante, con motivo de

<sup>123</sup> The Economist Intelligence Unit. Country Profile, 2007: Morocco



los atentados de Casablanca en mayo de 2003, el gobierno marroquí lanzó una ofensiva para desarticular gran parte de las células operativas, y asimismo influir tanto en las enseñanzas como en la predicación del Islam<sup>124</sup>.

En la actualidad, la ideología islamistas contagiada de al-Qaeda se concentra en la organización del tipo ideológico Salafiya al-Jhadia. En ésta se reúnen numerosas agrupaciones islamistas, unas más violentas que otras, que bajo esta representación ideológica actúan en el terreno político marroquí. Finalmente, si se observa la actividad *yihadista* en Marruecos (ver tabla III.29), se desprende que la amenaza está relativamente controlada, lo que no descarta rebrotes esporádicos dirigidos contra las instituciones del gobierno. Una muestra de ello son los recientes atentados ocurridos en Casablanca asociados con células que compartían la ideología *salafista* de al-Qaeda. Evidentemente, estas acciones representan una amenaza a la estabilidad de la región, por lo que no debe descartarse que sea el comienzo de una ofensiva *yihadista* más importante. De todas formas Marruecos, a diferencia de otros de los escenarios de la acción *yihadista*, es mucho más estable, y sus instituciones de gobierno y seguridad tienen mayor capacidad de reacción para desarticular la incipiente red islamista marroquí.

### III.73 Despliegue de la acción yihadista en Marruecos

organización terrorista islamista con base operativa en Marruecos	Umma	Estado	statu quo int'l	statu quo local	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Grupo Combatiente Marroquí Islámico [Egipto; Afganistán; Marruecos; Francia; Bélgica; Dinamarca; Reino Unido; España; Turquía; ]	Umma	Estado	int'l								
Salafia Jihadia [Marruecos]		Estado	int'l	local				1			
Takfir wa Hijra [Egipto; Algeria; Marruecos; Libano, El; Reino Unido; Francia; Alemania; España; Italia; Países Bajos (Holanda)]	Umma									1	

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/>

Por último, Túnez es un Estado controlado por un régimen autoritario que ejerce el control sobre casi todas instituciones de ese país. Por lo tanto, el único conflicto existente en Túnez se dirime entre el autoritarismo y la liberación progresiva de las instituciones, en especial la económica.

Desde una perspectiva regional, Túnez se ha aliado con la Unión Europea, forma parte de la Organización de Tratados del Atlántico Norte, y se alió con Estados Unidos en la guerra contra el Terrorismo internacional. Este último evento le ha significado ser objetivo de los islamistas radicales. Si bien en abril de 2002 se ha ejecutado un atentado contra intereses turísticos en Túnez, la proliferación de fundamentalismos islamistas estuvo fuertemente controlada por la rigidez de las fuerzas de seguridad tunecinas. Sin

<sup>124</sup> The Economist Intelligence Unit. Country Report, April 2007: Morocco.

embargo, la reciente transformación del Grupo Salafista para la Predicación y el Combate en al-Qaeda en el Magreb le colocan como uno de los potenciales nuevos escenarios de la acción *yihadista* en esa región. De todas formas, igual que en Marruecos, las instituciones son lo suficientemente fuertes como para resistir a la expansión de la capacidad operativa de los *salafistas*. No obstante, y debido principalmente al funcionamiento de las instituciones en Túnez, y a su vínculo con Occidente, es muy probable que con acciones *yihadistas* puntuales sea suficiente como para desestabilizar a las instituciones tunecinas.

### III.X CONCLUSIONES: CARACTERÍSTICAS DE LOS ESCENARIOS DE LA ACCIÓN *YIHADISTA* INTERNACIONAL

A lo largo de este capítulo se analizaron las características fundamentales de los principales y actuales escenarios de la acción *yihadista* del tipo terroristas. De acuerdo con lo visto, para que el territorio de un Estado sea considerado como tal debe reunir las siguientes características: a) Ser de mayoría musulmana; b) Debería haber un despliegue de organizaciones *yihadistas* con capacidad operativa, y/o con voluntad de asociarse a redes de dimensión internacional; y c) Debería tener suficiente actividad *yihadista*, sistemáticamente organizada como para desestabilizar el *statu quo*. En relación con esto último, habría que distinguir asimismo si se trata de un escenario de dimensión local o internacional. En un escenario de dimensión local prevalecería la presencia de organizaciones *yihadistas* que persiguen el objetivo de la constitución de un Estado Islámico y/o utilizan la estrategia de desestabilización del *statu quo* local. Mientras que en un escenario de dimensión internacional predominaría la presencia de organizaciones *yihadistas* que persiguen la constitución de una *Umma* Islámica y/o utilizan la estrategia de desestabilización del *statu quo* internacional.

Luego, para que las acciones *yihadistas* del tipo terroristas tengan efecto estratégico, debería existir una situación asimétrica entre las capacidades coercitivas de los Estados de mayoría musulmana y los *yihadistas*. De lo contrario, es decir que si las organizaciones que comparten la ideología *yihadista* cuentan con milicias, con la capacidad suficiente como para enfrentarse a las fuerzas de seguridad local, las actividades *yihadistas* del tipo terrorista tendrían menor importancia y/o efecto desestabilizador. Por lo tanto, en escenarios de este tipo, como por ejemplo dentro de los Territorios Palestinos y en El Líbano, prevalecen los enfrentamientos del tipo convencional entre las distintas facciones que se disputan el control del Estado. No es

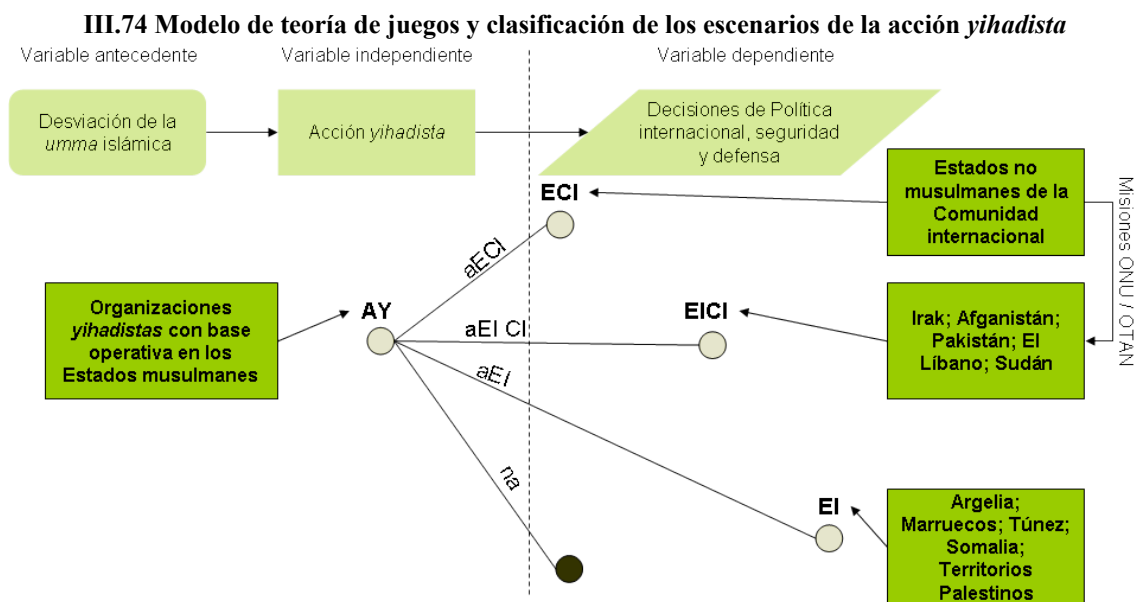
así cuando se trata de provocar desestabilización en el Estado de Israel, ya que en este caso, y debido a la condición de asimetría, se utilizan acciones del tipo terroristas destinadas a desestabilizar la posición israelí y al mismo tiempo soslayar la asimetría entre ambas fuerzas de seguridad.

Y finalmente, también es fundamental el grado de participación de la Comunidad internacional en el territorio de un Estado de mayoría musulmana para determinar la dimensión del conflicto. Por lo general y dependiendo de la intensidad de esa participación, las organizaciones *yihadistas* se sienten atraídas hacia aquellos escenarios en los que se despliegan tropas de la Comunidad internacional, en especial si son lideradas por Estados Unidos. Estos escenarios se transforman en un lugar privilegiado, estratégicamente diseñado para organizar una ofensiva desde una posición defensiva dentro de las tierras del Islam. Asimismo, pero en menor medida, un escenario puede también ser atractivo para la acción *yihadista* en función de su localización geopolítica. La vecindad con otros Estados de mayoría musulmana, la presencia de recursos estratégicos para la región, y/o la simple alineación de estos Estados con la guerra contra el terrorismo promovida por Estados Unidos, pueden también convertirse en elementos que atraigan y/o fortalezcan la presencia de acciones *yihadistas* de dimensión internacional.

En relación con esta vinculación de la Comunidad internacional en las tierras del Islam habría que aclarar nuevamente que no debe interpretarse como un causante de las acciones *yihadistas*, es decir que no deben confundirse como si se tratase de la variable independiente del modelo. Las acciones *yihadistas* son previas a las Decisiones de Política internacional y por lo tanto no pueden ocupar el lugar de la variable dependiente. Asimismo, la presencia de la Comunidad internacional no es la que determina la existencia o no de organizaciones *yihadistas*, sino que determina la dimensión de las acciones. Por lo general, existe actividad *yihadista* en la mayoría de los Estados de mayoría musulmana. El objetivo de estas organizaciones es la constitución de un Estado Islámico de acuerdo con interpretaciones rigoristas del Islam. Esta situación provoca una relación de causalidad en la que las acciones *yihadistas* se comportan como variable independiente, mientras que las decisiones de los Estados implicados responden como una variable dependiente. Sin embargo, si la dimensión del conflicto trasciende las fronteras de ese Estado de mayoría musulmana, ya sea por su situación geopolítica o por la presencia de recursos estratégicos, es muy probable que la Comunidad internacional intervenga en mayor o menor medida en función de la

importancia de ese escenario. Como consecuencia de ello, la acción *yihadista* se transforma para alcanzar una dimensión capaz de desestabilizar las posiciones reforzadas por la Comunidad internacional. Por lo tanto, no se trata de un cambio en el orden de la relación de causalidad, sino un cambio en la dimensión e intensidad de las acciones *yihadistas*. Por este motivo, es muy común observar que, después de la retirada de la Comunidad internacional del territorio de un Estado de mayoría musulmana, las actividades *yihadistas* vuelven a su dimensión local inicial, y por otro lado que la dimensión *yihadista* internacional se traslade a otro escenario con mayor presencia, y por lo tanto mayor importancia estratégica para los intereses de la acción *yihadista*.

Algunos de los Estados de mayoría musulmana analizados en este capítulo cumplen con las condiciones de un escenario de dimensión local, mientras que otros corresponden a la dimensión internacional de la acción *yihadista* (ver esquema III.30).



En este esquema se vuelve a mostrar al modelo de teoría de juegos presentado en el capítulo primero. Esta vez se indican cuáles son las características de los actores que participan en el modelo. En primer lugar, la acción *yihadista* se conforma de organizaciones que tienen bases operativas en los territorios de los Estados de mayoría musulmana en cuestión. Es decir, que si se analiza la acción *yihadista* en Irak, se debería tener en cuenta el despliegue de organizaciones *yihadistas* en el territorio de ese Estado. Esto se debe principalmente a que el modelo analiza un caso por vez, es decir que si se está analizando la situación de Irak, se debe tener en cuenta las variables que sólo afectan a ese escenario. Si se quisiera analizar la situación de El Líbano habría que tener en cuenta las variables de es Estado.

El siguiente paso una vez definido el escenario es determinar su dimensión. Para ello habría que definir el despliegue de organizaciones *yihadistas*, sus objetivos y su estrategia. Como se ha explicado anteriormente, forma parte de la dimensión internacional si los objetivos que persiguen son la constitución de la *Umma* Islámica y/o utilizan la estrategia de desestabilización del *statu quo* internacional. Esta última situación sólo puede darse si existe intervención directa o indirecta de la Comunidad internacional en el Estado de mayoría musulmana elegido para el modelo. Evidentemente cuanto mayor es la presencia externa, mayor es la precisión de la dimensión internacional. Mientras que si la intervención es indirecta, el escenario puede clasificarse alternativamente en una u otra categoría dependiendo de otras situaciones contextuales que le empujen hacia uno u otro escenario.

La participación de la Comunidad internacional en las tierras del Islam provoca que las acciones *yihadistas* se trasladen puntualmente hacia los territorios de los Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en los escenarios de la acción *yihadista*. Por este motivo, es importante analizar el grado de participación de los *Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional (ECI)*, para determinar el grado de participación en el modelo aplicado a cada uno de los escenarios de la acción *yihadista*. Por ejemplo, es evidente que, para el escenario iraquí, Estados Unidos y el Reino Unido son los principales objetivos de la acción *yihadista* vinculada con Irak. Por este motivo, participarán en la medición del modelo que analice el escenario de la acción *yihadista* en Irak.

En cuanto a la clasificación de Irak entre la dimensión internacional y local, es evidente que caerá en la categoría internacional, es decir que estará representada por el perfil *Estado islámico en los que participan directa o indirectamente Estados no musulmanes de la Comunidad internacional (EICI)*.

Hasta aquí los dos posibles actores que son objetivos de las acciones *yihadistas* en Irak quedan representados en el modelo en las dos categorías: a) Estado no musulmán miembro de la Comunidad internacional (**ECI**), es decir Estados Unidos, Reino Unido y los Estados aliados; y b) Estado islámico en los que participan directa o indirectamente Estados no musulmanes de la Comunidad internacional (**EICI**), Irak. El modelo se completaría con la situación hipotética en la que se analiza sólo la actividad *yihadista* en Irak si no estuviese presente la participación de la Comunidad internacional, es decir que se tomarían sólo los valores de Irak como si clasificase en la categoría de *Estado islámico en los que no hay intervención de otros actores Estatales (EI)*. Esta última

proyección sólo es válida en términos comparativos para descubrir cuál sería la situación en Irak si no fuese parte de la dimensión internacional de la acción *yihadista*. Y por último, cada escenario tendrá también una estimación teórica de cuál sería la situación hipotética de que, habiendo despliegue de acción *yihadista* de dimensión internacional, no se produjesen acciones de ningún tipo contra ninguna de las posibles categorías de Estados (**na**).

De esta forma quedaría completado el modelo de análisis para cada uno de los escenarios y las posibles estrategias de la acción *yihadista*.

**III.75 Clasificación de escenarios de la acción *yihadista***

Estado de mayoría musulmana	sq int'l	sq local	sint'l <sub>e</sub>	slocal <sub>e</sub>	Misiones ONU / OTAN	dimensión	ECI	EI CI	EI
Irak	38	13	1,00	0,50	EEUU	1,50	Sí	Sí	
Afganistán	12	3	0,32	0,12	ISAF	0,43	Sí	Sí	
Pakistán	10	4	0,26	0,15	UNMOGIP	0,42	Sí	Sí	
Cisjordania / Franja de Gaza	2	4	0,05	0,15	ONUVT	0,21	Sí	Sí	Sí
Líbano, El	5	1	0,13	0,04	FPNUL / ONUVT	0,17	Sí	Sí	Sí
Sudán	2	0	0,05	0,00	UNMIS	0,05	Sí	Sí	Sí
Argelia	4	0	0,11	0,00		0,00			Sí
Marruecos	2	1	0,05	0,04		0,04			Sí
Somalia	2	0	0,05	0,00		0,00			Sí
Túnez	2	0	0,05	0,00		0,00			Sí
<b>Valores máximos</b>	<b>38</b>	<b>13</b>							
Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <a href="http://www.tkb.org/">http://www.tkb.org/</a> OTAN: <a href="http://www.nato.int/">http://www.nato.int/</a> Organización de las Naciones Unidas: <a href="http://www.un.org/spanish/peace/dpko/index.asp">http://www.un.org/spanish/peace/dpko/index.asp</a> sq int'l: organizaciones yihadistas que utilizan la estrategia de desestabilización del statu quo internacional sq local: organizaciones yihadistas que utilizan la estrategia de desestabilización del statu quo local									

En la tabla III.31 se clasifican cada uno de los escenarios analizados en este capítulo. El escenario iraquí ya fue clasificado con detenimiento. En el caso de los escenarios afgano y pakistaní se observa, por un lado que la dimensión internacional de la acción *yihadista* es importante, y asimismo que existe participación de la Comunidad internacional por lo que en el modelo de teoría de juegos cabría en la categoría de Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional (**ECI**), cualquier de estos Estados que participan en el conflicto. Por otro lado, los escenarios de Afganistán y Pakistán se clasificarían en la categoría de Estados Islámicos en los que participan directa o indirectamente Estados no musulmanes de la Comunidad internacional (**EI CI**). Y finalmente, para la categoría de Estado Islámico en los que no hay intervención de otros actores Estatales (**EI**) las mediciones serían hipotéticas excluyendo la participación de la dimensión internacional para descubrir cómo se comportaría de no existir participación externa.

En el caso de Cisjordania, Franja de Gaza, El Líbano, y Sudán representan un caso particular. Tanto en los territorios palestinos como en El Líbano las acciones son del

tipo de enfrentamientos entre milicias, en la dimensión local del conflicto por el control del Estado. Y son del tipo terroristas cuando están dirigidas principalmente contra Israel. Por lo tanto, en este caso la clasificación tendría la particularidad de caer en las tres dimensiones. En primer lugar, Israel se clasificaría en la categoría **ECI**. En segundo lugar, los territorios palestinos y El Líbano se clasificarían como **EICI** si se los vincula con el conflicto con Israel y la participación de la Comunidad internacional en relación con esta dimensión del conflicto. Y en tercer lugar, también ambos escenarios se clasificarían en la categoría **EI** si se los vincula con el conflicto interno existente entre las facciones, internas de cada uno de los escenarios, que luchan por el control del Estado.

En cuanto a Sudán su clasificación también cabría en las tres clasificaciones debido a que hay una incipiente participación de la Comunidad internacional en el conflicto entre el gobierno y los islamistas. Evidentemente, la dimensión del conflicto es todavía local, pero potencialmente internacional. Por este motivo, se clasificarían a los Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que se comprometían directamente con el conflicto de Sudán en la categoría **ECI**. Si se diera esta situación, y se profundizasen las acciones yihadistas del tipo terrorista contra la presencia de tropas extranjeras, se clasificaría a Sudán en la categoría **EICI**. De no suceder tal situación, Sudán formaría parte de la dimensión local de la yihad, y por lo tanto se clasificaría en la categoría **EI**. Al igual que en los otros escenarios en estos casos también existe la alternativa de que la acción *yihadista* de dimensión internacional o local no actúe (**na**).

Por último, Somalia, Argelia, Marruecos y Túnez se clasifican por el momento como escenarios de la dimensión local. En ninguno de los países mencionados hay presencia de Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, desplegados para garantizar la estabilidad de las instituciones del Estado. Por lo tanto, no habría una vinculación directa como para clasificar a Estados dentro de la categoría **ECI**. Esto no quita que una acción *yihadista* tenga lugar en algún actor Estatal no musulmán, miembro de la Comunidad internacional, y se lo justifique por su intervención en las tierras del Islam y/ en especial en estos territorios. Esta situación hipotética podría suceder, pero al ser arbitraria y no existir una relación de causalidad previa que vincule a un escenario con el otro, no cabría la inclusión de esta categoría en el modelo que estudie estos escenarios de la acción *yihadista* de dimensión local. De todas formas, sí se podrían hacer mediciones hipotéticas para establecer escenarios futuribles, pero se trataría simplemente de estimaciones no vinculadas con la relación de

causalidad que se explica con este modelo. Por lo tanto, estos tres escenarios se clasificarían únicamente en la categoría **EI** ya que su dimensión no trasciende las fronteras de sus territorios. Asimismo, y al igual que en los otras clasificaciones, el modelo se completa con la posibilidad hipotética de que existiendo despliegue de organizaciones *yihadistas*, no se ejecuten acciones (**na**).

### **BIBLIOGRAFÍA CAPÍTULO III**

#### *Fuentes de información*

- Amnesty International. Amnesty International Report 2005. <http://web.amnesty.org/report2005/index-eng>
- Central Intelligence Agency. The World Factbook. <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/>
- CNN.com. <http://www.cnn.com/>
- Energy Information Administration. Country Análisis Briefs. <http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/contents.html>
- Freedom House. Freedom in the World. <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=15&year=2005>
- Global Stock of Nuclear Explosive Materials. Revised September 7, 2005. [http://www.isis-online.org/global\\_stocks/end2003/tableofcontents.html](http://www.isis-online.org/global_stocks/end2003/tableofcontents.html)
- Jihad Monitor : <http://www.jihadmonitor.org/>
- Le Monde. <http://www.lemonde.fr/>
- Stockholm International Peace Research (SIPRI). Facts on International Relations and Security Trends database (FIRST). <http://first.sipri.org/>
- SIPRI Nuclear Forces.
- SIPRI Arms control and disarmament agreements.
- SIPRI Chemical and Biological weapons conventions.
- The Economist Intelligence Unit. Country Report. <http://www.eiu.com/>
- Country Report April 2007. Afghanistan.
- Country Report March 2007. Iraq.
- Country Report March 2007. Algeria
- Country Report March 2007. Pakistan.
- Country Report March 2007. India.
- Country Report March 2007. Tunisia
- Country Report April 2007. Morocco
- Country Report March 2007. Israel.
- Country Report January 2007. Palestinian Territories.
- Country Report March 2007. Lebanon.
- Country Report March 2007. Sudan.
- Country Report February 2007. Somalia.
- The Economist Intelligence Unit. Country Profile. <http://www.eiu.com/>
- Country Profile 2006. Afghanistan.
- Country Profile 2006. Iraq.
- Country Profile 2006. Algeria
- Country Profile 2006. Pakistan.
- Country Profile 2006. India.
- Country Profile 2006. Tunisia
- Country Profile 2006. Morocco
- Country Profile 2006. Israel.
- Country Profile 2006. Palestinian Territories.
- Country Profile 2006. Lebanon.
- Country Profile 2006. Sudan.
- Country Profile 2006. Somalia.
- The World Bank. Governance & Anti-Corruption. Country Report. <http://info.worldbank.org/governance/kkz2004/tables.asp>
- United Nations Development Programme. Human Development Reports. <http://hdr.undp.org/statistics/data/countries.cfm>



World Trade Organization. Country Profile.  
<http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFHome.aspx?Language=E>

Documentos y comunicados oficiales

*National Strategy for Victory in Iraq*. National Security Council, November 2005.  
[http://www.whitehouse.gov/infocus/iraq/iraq\\_strategy\\_nov2005.html](http://www.whitehouse.gov/infocus/iraq/iraq_strategy_nov2005.html)  
*NATO's military concept for defence against terrorism*, October, 2003.  
 OTAN: *Partnership Action Plan against Terrorism*, November 2002  
 OTAN: *Prague Summit Declaration*, November 2002  
 President George W. Bush and President General Musharraf, March, 4<sup>th</sup>, 2006: *President and Mrs. Bush Participate in State Dinner in Pakistan*. Department of State:  
<http://www.state.gov/p/sca/rls/rm/2006/62593.htm>  
 Resolución 1368 (2001) y 1373 (2001) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.  
 Reunión informal extraordinaria del Consejo Europeo en Bruselas. “*Conclusiones y plan de acción de la presidencia*” 21 de septiembre de 2001  
 Secretary Condoleeza Rice, Released on March 13<sup>th</sup>, 2006: *Our Opportunity With India*. Department of State: <http://www.state.gov/secretary/rm/2006/63008.htm>  
*The National Security Strategy of the United States of America*, September 2002  
*The National Strategy for Combating Terrorism*, February 2003  
*Una Europa segura en un mundo mejor – Estrategia europea de seguridad*, Bruselas, 12 de diciembre de 2003

Bibliografía

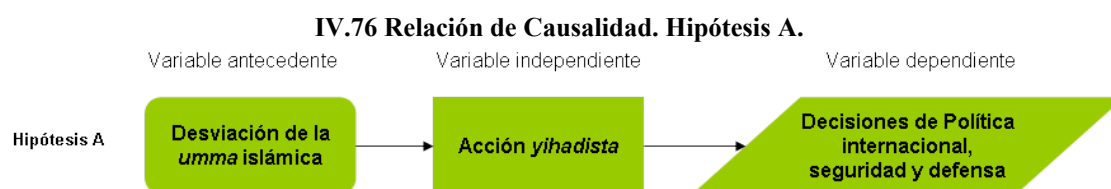
Fisas, V., 1987: *Introducción al estudio de la paz y de los conflictos*. Barcelona: Editorial Lerna, S.A.  
 Fisas, V., ...: *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona: Icaria – Antrazyt / Ediciones UNESCO.  
 Fisas, V., 2004: *Proceso de paz y negociación en conflictos armados*. España: Paidós Estado y Sociedad.  
 Kagan R., 2003: *Poder y Debilidad – Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*. España: Taurus.  
 Martínez Guzmán, V., 2001: *Filosofía para hacer las paces*. Barcelona: Icaria – Antrazyt.  
 Miall, H., Ramsbotham, O., Woodhouse, T., 1999: *Contemporary Conflict Resolution – The prevention, management and transformation of deadly conflicts*. Great Britain: Polity Press.  
 Nye, J. S. Jr., 2004: *Soft Power – The Jeans to Success in World Politics*. United States: BBS PublicAffair New York.  
 Wallensteen, P., 2002: *Understanding Conflict Resolution – War, Peace and the Global System*. PART III. Great Britain: STAGE publications.

## Capítulo IV REACCIÓN A LA ACCIÓN *YIHADISTA*

Toda acción produce una reacción. Lo que significa que la relación de causalidad presentada en el capítulo I implica que ante una acción *yihadista* habrá una reacción por parte de los actores Estatales.

Cada una de las experiencias vividas por la *yihad* desde que en 1989 forzaron el repliegue de Afganistán de las tropas de la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, forman parte de un proceso de aprendizaje evolutivo. En una etapa inicial, la acción *yihadista* actuó como variable dependiente del modelo. Es decir, que se incorpora a un conflicto existente tangible (variable independiente) y reaccionan a éste (variable dependiente). Pero luego, progresivamente, toma la iniciativa en las acciones, no ya como respuesta a un evento tangible, sino como una reacción a la dinámica evolutiva del *statu quo* en el que la *umma* islámica se encuentra inmersa por influencia directa y/o indirecta de acciones de los individuos.

De acuerdo con las conclusiones del Capítulo I, la ‘**desviación de la *Umma* islámica**’, *variable antecedente* del modelo de relación de causalidad, es la que determina el comportamiento de ‘**la acción *yihadista***’, es decir que esta última desempeña el rol de la *variable independiente*. Mientras que los actores Estatales que son objeto de las acciones *yihadistas* reaccionan, como lo hace una *variable dependiente*, tomando ‘**Decisiones de política internacional, seguridad y defensa**’ (abreviada como Decisiones de Política internacional). De esta forma quedaría constituida la relación de causalidad teórica sobre la que se construye el modelo de teoría de juegos, y que a partir de aquí se la denominará **Hipótesis A** (ver esquema IV.1).



La **Hipótesis A** implica que la acción *yihadista* debe ser, por lo menos, precedente a las Decisiones de Política internacional. Como ya se ha visto en los capítulos anteriores, el orden de actuación de estas variables ha sido comprobado siempre que las Decisiones estén directamente vinculadas con acciones *yihadistas* anteriores. Evidentemente

existen algunas Decisiones que no son una respuesta a las acciones *yihadistas*, pero sin embargo son utilizadas, tanto por los *yihadistas* como por quienes son contrarios a esas Decisiones, para justificar las acciones *yihadistas* como si se tratasen de una respuesta a esas Decisiones de Política internacional, es decir como si se cambiasen los lugares de las variables en la relación de causalidad, y las Decisiones de Política internacional desempeñasen el rol de variable independiente, y las acciones *yihadistas* el de variable dependiente. Sin embargo, esta posible relación de causalidad se había descartado en el Capítulo I utilizando criterios para dar validez a las propuestas hipotéticas. Pero lo cierto es que este probablemente siga siendo un punto de conflicto que debe tenerse en cuenta para la correcta interpretación de la causalidad de la acción *yihadista*.

Para resolver este aspecto de las relaciones internacionales, habría que preguntarse si existen Decisiones de Política internacional que puedan justificar la reacción de las organizaciones *yihadista*. Y la respuesta es que **sí** es posible siempre que esas Decisiones no sean compartidas por los miembros de la Comunidad internacional y que no estén destinadas a sostener un *statu quo* de estabilidad y seguridad internacional. Por ejemplo, la invasión de la Unión Soviética en Afganistán fue una Decisión que no tuvo como objetivo la estabilización del *statu quo* internacional, sino por el contrario tenía como propósito el cambio del *statu quo* a favor de la Unión Soviética y en contra de los intereses de la Comunidad internacional. Para este tipo de escenarios, explicaría mejor una relación de causalidad en donde la acción *yihadista* actuase como variable dependiente.

Una vez aceptada esta posibilidad que explica algunos de los eventos en los que participó la acción *yihadista*, habría que responder la misma pregunta en el sentido opuesto, es decir que la respuesta a la pregunta de si existen Decisiones de Política internacional que puedan justificar la reacción de las organizaciones *yihadistas* podría ser que **no**, si estas Decisiones tienen como finalidad sostener y/o recomponer la estabilidad y la seguridad del *statu quo* internacional. Por ejemplo, la intervención de la Comunidad internacional en Somalia tuvo como principal objetivo estabilizar las instituciones del Estado. En este caso, la participación de la acción *yihadista* no participaba de la relación de causalidad directa, sino que por el contrario toma la iniciativa y se traslada a ese escenario para ejercer coerción sobre las Decisiones de Política internacional. Por lo tanto, actúa como variable independiente en la relación de causalidad. Las Decisiones de Política internacional a posteriori de la intromisión de las

acciones *yihadistas* se transformaron en la variable dependiente de la relación de causalidad.

Este matiz es fundamental para comprender la hipótesis fundamental que sostiene el modelo que se presenta en esta investigación. Existe mucha confusión en relación con algunas Decisiones que dan lugar a la actividad *yihadista*. Sin embargo, esas Decisiones deben ser evaluadas en función de si están destinadas a sostener el *statu quo* de acuerdo con los valores de la Comunidad internacional, o si por el contrario están también en contra del *statu quo* internacional. Evidentemente cuando la situación corresponda con la primera de las apreciaciones, será válida la relación de causalidad presentada en la Hipótesis A, mientras que si la Decisión es contraria al *statu quo* internacional, cabe lugar a que la acción *yihadista* adopte la posición de variable dependiente.

Hecha esta aclaración fundamental, e introducida la distinción entre Decisiones de acuerdo con el *statu quo* y las que son contrarias al *statu quo*, cabría preguntarse qué papel desempeñan cada una de ellas en la relación de causalidad. En cuanto a estas últimas, es decir las Decisiones que son contrarias a la estabilidad del *statu quo* internacional, desempeñarían el rol de variable independiente en un modelo de relación de causalidad. En cuanto a aquellas Decisiones que sí están destinadas a defender el *statu quo* internacional, habría que definir qué papel ejerce. En primer lugar habría que descartar la posición de variable independiente, ya que esta posición la ocuparía la acción *yihadista*. Tampoco actuaría como variable dependiente, ya que lo serían aquellas Decisiones de Política internacional que son respuesta directa de las acciones *yihadistas*. Y como las Decisiones destinadas a sostener el *statu quo*, podrían ser anteriores o simultáneas, no podrían actuar como variable dependiente. Por último, tampoco podrían colocarse como variable antecedente ya que como se ha explicado en el Capítulo I, no es posible establecer que existe una relación causal entre la acción *yihadista* y las Decisiones de los Estados, ya que la Desviación de la *Umma* Islámica es anterior a la existencia de los Estados. Por este motivo, sólo cabría la inclusión de las Decisiones destinadas a sostener el *statu quo* internacional como si se tratase de una variable que interviene en la relación de causalidad. Esto significaría que se mantiene las posiciones de la acción *yihadista* como variable independiente, y la posición de las Decisiones de Política internacional, seguridad y defensa como variable dependiente, siempre que sean una respuesta directa a las acciones *yihadistas*.

Por lo tanto aquellas Decisiones destinadas a sostener el *statu quo* internacional que intervienen en la relación entre la variable independiente y la variable dependiente,

desempeñarían el rol fundamental de permitir que esa relación de causalidad tenga lugar. Es decir, que si no existiese una situación contextual en la que se toman Decisiones de Política internacional destinadas a sostener el statu quo internacional, no habría participación de la acción *yihadista*, y por lo tanto no habría tampoco Decisiones de Política internacional como respuesta a las acciones *yihadistas*. Esta relación de causalidad se la llamará **Hipótesis B** (ver esquema IV.2).



Esta segunda interpretación de la relación de causalidad llamada Hipótesis B rivaliza con la **Hipótesis A** como consecuencia de que unos creen que no hay situación contextual que intervenga en la relación de causalidad (Hipótesis A), mientras que los otros creen que sí existe una situación que interviene en la relación. Por este motivo, ambas relaciones de causalidad son suficientes como para explicar desde posiciones opuestas un mismo problema de las relaciones internacionales. Cualquiera de las dos interpretaciones es correcta en función de cuál sea la posición del actor que la interpreta. De esta forma, el modelo no excluye interpretaciones de distinto tipo, sino más bien que las contempla y las introduce en la solución.

En este capítulo se analizará cronológicamente las Decisiones de Política internacional, tanto de los *Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional, que intervienen directa o indirectamente en las tierras del Islam (ECI)* como de los *Estados Islámicos en los que no hay presencia de la Comunidad internacional (EI)*, frente a las acciones *yihadistas* en los distintos escenarios desde su aparición en Afganistán a finales de la década de los 90.

Cada uno de los casos de estudio servirá para calificar a las relaciones de causalidad y a las reacciones frente a la *yihad* islamista, lo que conformará las estrategias de todos los actores Estatales, y completará el modelo de teoría de juego.

#### **IV.I DECISIONES DE POLÍTICA INTERNACIONAL**

En términos generales, ante un evento de desestabilización, como lo es un atentado terrorista, quienes lo sufren pueden, por un lado, reaccionar con una acción destinada a contrarrestar a la acción inicial (DESPLIEGUE). O bien, no reaccionar, sino simplemente

estabilizar los efectos que produjo el atentado (*STATU QUO*). O por otro lado, podría decidir retroceder posiciones (*REPLIEGUE*), lo suficiente como para que no haya más motivos para que se produzcan tales eventos de desestabilización.

Estas decisiones estratégicas estarán determinadas en gran parte por el grado de proximidad respecto de los intereses de la acción *yihadista* y de la condición de los Estados. Para un actor Estatal islámico, que compite en sus fueros internos por el control del Estado con las organizaciones *yihadistas salafistas*, sufrirá en mayor medida un retroceso de posiciones que en el caso de un actor Estatal no musulmán, miembro de la Comunidad internacional. Para los primeros, cualquier retroceso significa una cesión en el control del Estado. Para los segundos, se trata de decisiones de política internacional que influyen únicamente en ese aspecto de la estabilidad institucional propia de ese Estado.

Esto quiere decir, que en el ámbito de un *Estado islámico*, la interrelación con la acción *yihadista* no es cooperativa, sino todo lo contrario, **compite** por el control del Estado. Evidentemente, todo retroceso o avance de uno de los actores repercute de manera contraria en el otro actor. En cambio, en el caso de los actores *Estatales no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que intervienen en las tierras del Islam*, las decisiones de política internacional no tienen esa misma relación de competencia con la acción *yihadista*. Las acciones de estos Estados están dirigidas a estabilizar situaciones desfavorables en las tierras del Islam. Estas situaciones afectan indirectamente a la estabilidad de la Comunidad internacional cuando hay elementos que trascienden los intereses de los Estados islámicos. Por ejemplo, una intervención podría estar motivada por un desastre humanitario. También podría ser consecuencia de una situación de inestabilidad como resultado de una invasión territorial. O bien como consecuencia de un enfrentamiento entre facciones de la población civil, etc. Existen muchos elementos que pueden desembocar en una intervención por parte de la Comunidad internacional. Pero la cuestión es que, cuando ésta se despliega en las tierras del Islam, se debe enfrentar a las amenazas propias de esos escenarios, es decir a las acciones *yihadistas* tanto de dimensión local como internacional. Porque cuando la Comunidad internacional toma posiciones en esas tierras, se convierte en un nuevo frente de lucha contra las organizaciones *yihadistas salafistas*.

Las decisiones de política internacional de la Comunidad internacional, adopta una visión completamente distinta de la que tienen las instituciones de los gobiernos locales islámicos. Para que el conflicto tome carácter e interés internacional debe ser de tal

magnitud que requiera la intervención de la Comunidad internacional. Pero mientras la situación no sea lo suficientemente alarmante como para que no haya discrepancias sobre las decisiones políticas a tomar sobre un conflicto en particular, existirán posiciones distintas, y probablemente contrarias, respecto a cómo enfrentarse a una situación de inestabilidad en las tierras del Islam. Las reacciones de los Estados de la Comunidad internacional, dependerá en gran medida de la visión que tengan del funcionamiento del sistema internacional, es decir si toman posición del lado de la **Hipótesis A o B.**

Sobre este tema existen muchas discrepancias sobre cómo ha de funcionar el sistema, y qué rol debe desempeñar las instituciones de los actores Estatales y de la Comunidad internacional en su conjunto. Evidentemente el sistema internacional ha evolucionado mucho desde que se constituyeron los Estados. Sin embargo, lo cierto es que no lo ha hecho en la misma intensidad en todo el mundo. Existen diferencias notorias de suficiente magnitud como para clasificar a los Estados del mundo en, por lo menos, dos categorías o tipologías. Éstas se determinan de acuerdo a los elementos que han dado lugar a la evolución en temas de relaciones internacionales. Principalmente, el grado de libertad y estabilidad de las instituciones y de la sociedad en un Estado. Estos dos elementos son una simplificación de muchos otros aspectos de un Estado que contribuyen a determinar la posición y actitud ante una situación de inestabilidad. Sin embargo, con estas dos variables será suficiente como para clasificar a los Estados y a partir de estas clasificaciones, obtener a priori una pauta de comportamiento entre Estados de una misma categoría, y Estados de categorías distintas<sup>125</sup>. Asimismo, para simplificar el análisis de las categorías, se limitará la clasificación a los dos aspectos fundamentales que se han nombrado a lo largo de este análisis para clasificar a los actores Estatales: a) Comunidad internacional; y b) Estados islámicos. Los miembros del Comunidad internacional serán aquellos cuyas instituciones son las más libres y estables en comparación con el resto de los Estados del mundo. Por otro lado, los Estados islámicos se clasificarán como tales si tiene una población musulmana de magnitud considerable como para clasificarse en esa categoría. En la tabla IV.3 se contabilizan las dos categorías teniendo en cuenta estas dos variables (en el apéndice al Capítulo IV aparecen los datos abiertos por Estados).

<sup>125</sup> Véase la teoría estructural de Wendt, A., 2003: *Social Theory of International Politics*. United Kingdom: Cambridge University Press.

## IV.78 Clasificación de los actores Estatales

clasificación	actores Estatales de mayoría musulmana	Promedio de musulmanes	Promedio del indicador de participación ciudadana	Promedio del indicador de estabilidad política	actores Estatales Libres (Freedom House)
actores Estatales miembros de la Comunidad internacional	3	91	76	67	77
actores Estatales islámicos	52	79	24	29	3
<small><sup>1</sup>CIA World Factbook. <a href="https://cia.gov/cia/publications/factbook/">https://cia.gov/cia/publications/factbook/</a></small>					
<small><sup>2</sup>World Bank Index. Voice and Accountability 2005. <a href="http://www.worldbank.org/wbi/governance/">http://www.worldbank.org/wbi/governance/</a>. Cuanto mayor es el valor, mayor es la participación ciudadana.</small>					
<small><sup>3</sup>World Bank Index. Political Stability 2005. <a href="http://www.worldbank.org/wbi/governance/">http://www.worldbank.org/wbi/governance/</a>. Cuanto mayor es el valor, mayor es la estabilidad política</small>					
<small><sup>4</sup>Freedom House 2005. <a href="http://www.freedomhouse.org/">http://www.freedomhouse.org/</a>. F = Libre; PF = Parcialmente libre; NF = No Libre</small>					

De acuerdo con esta tabla, existen 77 actores Estatales cuyo indicador de Libertad (Freedom House) es el más alto, y sólo 3 de esos 77 Estados son de mayoría musulmana<sup>126</sup>. En cuanto a los indicadores de participación ciudadana y estabilidad política, se observa que el promedio de estos indicadores en la categoría Comunidad internacional está alrededor de 70, es decir que es elevado. En cambio, si para la clasificación se toma como referencia al número de Estados de mayoría musulmana, se observa que 3 de los 52 Estados medidos tienen la clasificación de libre según Freedom House. Y en relación con la participación ciudadana y la estabilidad política, el promedio es de 30, es decir que es significativamente menor que la categoría de Estados miembros de la Comunidad internacional.

Por lo tanto, es posible hacer dos simplificaciones para cada una de estas categorías. Prácticamente todos los actores Estatales miembros de la Comunidad internacional no son de mayoría musulmana. Y por exclusión, la gran mayoría de los actores Estatales islámicos son política e institucionalmente más inestables que la media de los actores Estatales miembros de la Comunidad internacional. Esto no significa que la inestabilidad de los Estados de mayoría musulmana tenga relación directa con el Islam, sino que por muchas otras circunstancias, que no se analizan detenidamente en esta investigación, son institucionalmente más débiles. El hecho de que se trate de Estados de mayoría musulmana sólo es un indicador descriptivo de la situación y de ninguna manera la determina.

<sup>126</sup> En el Apéndice del Capítulo IV se muestra la lista completa de Estados considerados para esta clasificación.



A partir de esta categorización de los actores Estatales, es posible determinar cuáles han de ser las vías de diálogo y solución de conflictos que se aplicarían para cada caso, y por lo tanto cual de las hipótesis explica mejor el problema. Evidentemente, es muy probable que entre miembros de la Comunidad internacional prevalecería el diálogo institucional. Y es muy poco probable que hiciera falta el uso de la fuerza como medio de coerción. Tanto los asuntos de política interna, como de política internacional, serían resueltos en el ámbito institucional que corresponda para cada caso<sup>127</sup>. Las soluciones a las que se alcancen serían aplicadas dentro de esta categoría sin mayores desestabilizaciones, mientras que si situaciones similares se diesen entre Estados cuyas instituciones carecen de estabilidad y de libertades, es menor probable que la institución del diálogo tenga el mismo efecto. Evidentemente, la inestabilidad generada por una lucha por el control del Estado y la posibilidad de un vacío de poder institucional, provoca una situación de inseguridad difícil de resolver a través de los mismos mecanismos institucionales de la categoría anterior<sup>128</sup>.

Ahora bien, si se tratase de relaciones entre Estados de distinta categoría, ¿cuál de las vías prevalecería? Es en este tipo de situaciones en las que las posiciones de quienes comparten la **Hipótesis A** de causalidad rivalizan con quienes defienden la **Hipótesis B** de causalidad.

En un Estado de mayoría musulmana, cuyas instituciones son débiles e inestables, es muy probable que las acciones *yihadistas* tengan un fuerte efecto desestabilizador, y por lo tanto las Decisiones de estos Estados se concentrarán en contrarrestar los efectos de las acciones *yihadistas*. Evidentemente, para esta categoría de Estados no cabe duda respecto de la posición adoptada frente a las dos posibles hipótesis de causalidad. Las acciones *yihadistas* compiten por el control del Estado y por lo tanto no hay otra situación que intervenga en la relación. Por este motivo, la **Hipótesis A** de causalidad explica mejor a las acciones *yihadistas* en los Estados de mayoría musulmana.

En cambio, cuando se trata de Estados de la Comunidad internacional, cuya estabilidad interna no está en juego, podrían existir discrepancias al momento de determinar cuál de las dos hipótesis explica mejor el problema. Estarán aquellos Estados que comparten la **Hipótesis A**, y por lo tanto entienden que las acciones *yihadistas* no tienen una causa adicional que intervenga en la relación de causalidad. Pero también

<sup>127</sup> Véase la teoría de seguridad comunitaria en Adler, E., y Barnett, M., 2000: *Security Communities*. United Kingdom: Cambridge University Press.

<sup>128</sup> Véase la teoría de orden mundial de Bull, H., 2002: *The Anarchical Society – A Study of Order in World Politics*. Third edition. China: Columbia University Press

estarán aquellos Estados que consideren que existen situaciones contextuales que dan lugar a la relación de causalidad, es decir que ciertas Decisiones de Política internacional, destinadas a la estabilización del *statu quo*, intervienen en la relación. En este caso los Estados aceptarían la **Hipótesis B** de causalidad. Generalmente, esta línea de pensamiento, considera que la mejor solución para este tipo de manifestaciones es eliminar las causas subyacentes que provocan la existencia de organizaciones *yihadistas salafistas* dispuestas a utilizar medios violentos de coerción. Sin embargo, aunque esta interpretación de la variable que interviene en la relación de causalidad es correcta, también hay Estados que consideran que algunos elementos de la participación de la Comunidad internacional empeoran esas causas subyacentes. Por este motivo suelen defender la no intromisión en las tierras del Islam, salvo que se trate de acción humanitaria.

Del otro lado, están aquellos miembros de la Comunidad internacional, cuya visión del sistema es más realista y menos idealistas que la anterior. En general, estos Estados creen que el diálogo institucional es apto para resolver las causas subyacentes de un conflicto, pero también entienden que estas medidas no son suficientes como para frenar a las acciones *yihadistas* violentas, porque considerarían éstas son más potentes que la vía del diálogo institucional como mecanismo de estabilización. Por lo tanto, defienden la utilización de medios con capacidad para reprimir acciones de tipo violentas. En concreto, juzgan conveniente desplegar, o por lo menos dotar, de recursos militares y/o policiales con capacidad suficiente como para contrarrestar la actividad *yihadista*. En general esta tipología de Estados comparte la **Hipótesis A** de causalidad, ya que entienden que sus despliegues están destinados a estabilizar las tierras del Islam, por lo tanto las acciones *yihadistas*, contrarias a los intereses de la mayoría musulmana, deben contrarrestarse. En este sentido, y para estos Estados, el repliegue de posiciones no es una solución sino un abandono.

Estas dos posiciones rivales de miembros de la misma categoría, para un mismo conflicto, podría ocasionar cierta desestabilización dentro de esta misma categoría, porque dependiendo de cuál sea la visión del funcionamiento del sistema internacional se tomará una u otra decisión. Evidentemente quienes comparten la **Hipótesis B** estarán en conflicto con quienes aceptan la **Hipótesis A**, ya que los primeros ven en las acciones de los segundos la causa subyacente del problema. Y a la inversa, quienes defienden la **Hipótesis A** tomarán a quienes defienden la **Hipótesis B** como un impedimento para la estabilización del *statu quo* internacional. Si bien todas las

posiciones son correctas desde la perspectiva interna de quienes las toman<sup>129</sup>, no tienen porqué ser aceptadas unánimemente.

Por lo tanto, dependiendo de la acción *yihadista*, se podría provocar un efecto de doble dimensión. Por un lado, las Decisiones adoptadas por los Estados de mayoría musulmana estarán vinculadas mayoritariamente con la Hipótesis A de causalidad. Y por otro, las Decisiones que deberían adoptar los Estados miembros de la Comunidad internacional podrían rivalizar si existe algún elemento del statu quo que diera lugar a que se interpretase como si interviniese en la relación de causalidad.

De esta análisis se desprende que, en teoría, existe por un lado una posición común en la categoría de actores Estatales islamistas, o de mayoría musulmana para enfrentar a las acciones *yihadistas*. Y por otro, posiciones rivales respecto a cómo contrarrestar a las acciones *yihadistas*.

#### IV.II ACCIONES *YIHADISTAS*

##### *Afganistán 1979 – 1989*

A pesar de que Palestina venía siendo el principal foco de atención de un posible enfrentamiento *yihadista* de características global, fue en Afganistán donde nació la *yihad* internacional contemporánea. Este país se convirtió en uno de los últimos escenarios en los que se enfrentaron Estados Unidos, en representación del capitalismo, y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, en nombre del comunismo. Este último fue quien inició las acciones para controlar Afganistán a través de un golpe de Estado en abril de 1978, reforzado luego por la invasión del Ejército Rojo. Con estas acciones provocó la reacción de los islamistas afganos y del entorno del golfo pérsico, en especial de Arabia Saudita (Kepel, G., 2000: p. 283). En este primer escenario de la acción *yihadista*, para Estados Unidos, lo importante era contener el avance del comunismo, mientras que para los países del golfo, el objetivo era evitar que no musulmanes tomaran el control de tierras del Islam.

Las primeras acciones *yihadistas* se gestan en la provincia noroeste pakistaní de Peshawar, con el apoyo de los Servicios de Información del Ejército pakistaní (ISI), la CIA, y la *jami'at-e-islami*<sup>130</sup>. Todos estos colaboran financiera y logísticamente para organizar de entre los tres millones de refugiados, un frente *yihadista* capaz de desestabilizar las posiciones del Ejército Rojo (Kepel, G., 2000: pp. 284-285).

<sup>129</sup> Véase el análisis de teorías de relaciones internacionales de Doyle, M. W., 1997: *Ways of War and Peace – Realism, Liberalism, and Socialism*. United States of America: W. W. Norton & Company, Inc.

<sup>130</sup> Fundada por al-Maududi.

La particularidad de esta yihad es que la organización logística estuvo acompañada de un adoctrinamiento islamista *salafista*. Éste tuvo lugar en las redes de *madrassas deobandíes* diseminadas por el territorio pakistaní, influenciadas por doctores de la ley islamistas vinculados con la escuela *hanbalí*.

En el esquema IV.4 se aprecia la relación de causalidad que explica la aparición de la acción *yihadista*. El enfrentamiento entre comunismo y capitalismo, como así también, la revolución islámica que se cernía en el seno del chiísmo pero que influía en la unidad de los sunnitas y en la supremacía de Arabia Saudita, provocó que las acciones del Ejército Rojo tuvieran una dimensión global. En este caso las acciones del Ejército Rojo escenifican la variable independiente de esta relación de causalidad. Mientras que las acciones *yihadistas* y las decisiones de los actores Estatales son la respuesta (variable dependiente) a las acciones de la entonces Unión de Repúblicas Soviéticas.



Las acciones *yihadistas* se organizaron para atacar sistemáticamente al Ejército Rojo. Con el apoyo de los países del Golfo Pérsico y de Estados Unidos, la *yihad* fue capaz de prolongar el combate el tiempo suficiente para desgastar al ejército invasor. Finalmente la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, sumido en una crisis institucional incapaz de mantener su unidad, no tuvo otra salida al conflicto, que retirar a sus tropas de Afganistán.

Este REPLIEGUE como respuesta a la acción *yihadista* no fue resultado de un solo evento. Tuvieron que pasar diez años para que la *yihad* obligase la retirada de un ejército. La derrota no sólo fue resultado de la persistencia de los *yihadistas* en combates asimétricos, también tuvo mucho que ver la desestabilización que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas sufrió en varios frentes a finales de la década de los ochenta. Era tal la debilidad de sus instituciones que no fue capaz de sostener sus aspiraciones territoriales ni mantener el *statu quo* interno. Todo esto contribuyó a que la guerra acabase en Afganistán. La *yihad* fue uno más, de los muchos elementos desestabilizadores que contribuyeron a ese desenlace. Sin embargo, para las filas *yihadistas*, los sucesos tuvieron una interpretación orientada a revitalizar el sentimiento

*salafistas*. Se la consideró como una victoria del esfuerzo de los musulmanes frente a la intromisión de no musulmanes en las tierras del Islam.

Como resultado de esta estrategia tomada por un actor Estatal, el REPLIEGUE de tropas, dio lugar a toda una estructura con capacidad suficiente como para desestabilizar las posiciones de ejércitos convencionales. Esta estructura tenía dos opciones, volver a la cotidianidad de la vida musulmana en sus países de origen, o trasladar la *yihad* donde pudiera esparcirse la ideología *salafista* de construir una *umma* islámica.

El sector más vinculado con la ideología *salafista* a la vez que comprometido con un objetivo global, optó por continuar con la *yihad* en el resto de las tierras del Islam, e imponer internamente un régimen islamista radical, el Taliban. Desde este entonces estas acciones toman la iniciativa y se despegan del patrocinio de aquellos actores Estatales que les dieron apoyo económico, logístico y operativo. A partir de ese momento la acción *yihadista* toma una posición independiente en las relaciones con los actores Estatales (Kepel, G., 2000: pp. 463-464). Sus acciones tienen una ideología propia, por lo tanto, pasaría a desempeñar el rol de variable independiente en la relación de causalidad.

#### *Bosnia-Herzegovina 1992-1995*

Los conflictos nacionalistas de la entonces Yugoslavia fue el primero de los escenarios donde se dirigirían los esfuerzos de los *salafistas* veteranos de Afganistán. Del lado de los musulmanes en Bosnia-Herzegovina, los islamistas se enfrentaron al las intenciones de Slobodan Milosevic de mantener unidas las tierras de la Gran Serbia, incluyendo a Croacia, Bosnia y Herzegovina<sup>131</sup>.

En este caso, al igual que en Afganistán, la intervención de la acción *yihadista* es una reacción a una situación desfavorable a los Bosnios-musulmanes de esa región. También, en este caso, los intereses de la Comunidad internacional eran compatibles con los de los islamistas. Es decir, que tanto unos como otros pretendían acabar con la opresión del ejército serbio bosnio sobre la población bosnio musulmana en esa región.

Esta *yihad* tuvo menos trascendencia que en Afganistán. Desde dentro se entendía el conflicto en términos de nacionalismos y no tanto de ideología islamista (Kepel, G., 2000: pp. 498-500; 512). La estabilidad en la región se debió a acciones de la Comunidad internacional, en especial la Organización de las Naciones Unidas y más

<sup>131</sup> Birnbaum, J., February 25<sup>th</sup>, 1991: *Yugoslavia: Breaking Up Is Hard*. TIME.com; <http://www.time.com/>

tarde el despliegue de la OTAN. Las acciones *yihadistas* no desempeñaron un rol trascendente en el resultado del conflicto. Simplemente formaron parte de él.

Por este motivo, en este caso, los esfuerzos de los *salafistas* por defender las tierras del Islam son la variable dependiente de un modelo en el que las decisiones de los actores Estatales también son variable dependiente (esquema IV.5). Ambos reaccionaron a las pretensiones de una Gran Serbia, ideología de Slobodan Milosevic (variable independiente). La desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y el repliegue del Ejército Rojo de Afganistán, fueron respectivamente los antecedentes que desencadenaron la separación de los estados de Yugoslavia, y la participación de la *yihad* que se había constituido en Afganistán.



El despliegue de tropas lideradas por la OTAN para sostener la paz firmada en Dayton en 1995, y las diferencias culturales de los bosnios musulmanes respecto a los afganos, contribuyeron a que la *yihad* no tuviese el mismo efecto que se consiguiera en Afganistán (Kepel, G., 2000: pp. 524-525).

Si se aíslan las dos variables dependientes de esta relación de causalidad, es decir, ‘la acción *yihadista*’ y ‘las decisiones de política internacional, seguridad y defensa’, y se cruzan entre sí, tal vez es posible establecer una relación de causalidad en la que el despliegue de tropas produce un repliegue de las posiciones islamistas. Sin embargo, lo cierto es que el repliegue de los *yihadistas* no se debió únicamente a este evento, sino a que no fueron capaces de contagiar a los bosnios musulmanes del modelo islamista *salafista*. Por lo tanto, las acciones *yihadistas* en Bosnia enseñaron que para sostener la *yihad* hacía falta que los musulmanes compartiesen esa misma visión ideológica *salafista*, y que además no tuviesen otra alternativa viable para conseguir estabilidad institucional.

En este caso el conflicto acabó con un **DESPLIEGUE** de medios pero que no estuvo dirigido contra la acción *yihadista* sino contra el ejército bosnio serbio.

#### *Somalia 1992-1993*

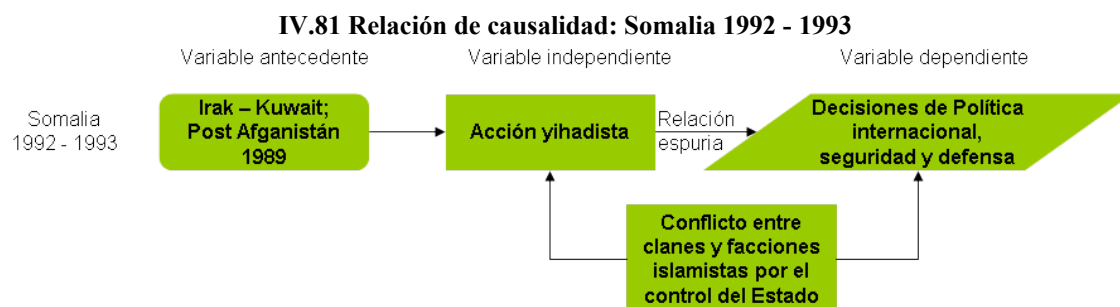
En la década de los noventa se presta mayor atención a aquellos Estados incapaces de sostener la estabilidad de las instituciones de gobierno. La mala experiencia del autogobierno en algunos países del mundo, arrojan dudas sobre la capacidad para llevar

adelante el proyecto constitutivo de un Estado con las características necesarias para convertirse en miembro de la Comunidad internacional. Por este motivo, la Organizaciones de las Naciones Unidas, con el apoyo fundamental de la capacidad logística y militar de Estados Unidos, toma la iniciativa para intentar reestablecer el orden y rescatar a estos Estados fallidos. Con esto se pretendía asimismo, evitar que la ayuda enviada por la Comunidad internacional sea desviada a proyectos para los que no fueron destinados. A raíz de este proceso de recuperación de Estados, se incrementa la presencia militar en el terreno, como solución al problema<sup>132</sup>.

Esta posición intervencionista que adopta la Comunidad internacional crea el escenario idóneo para el desarrollo de las acciones *yihadistas* como variable independiente del modelo. Aprendieron de la experiencia en Afganistán que es posible obligar a un ejército a replegarse, y por eso se encuentran en posición de intervenir en donde se cumplan las condiciones idóneas para crear un escenario de la *yihad*.

En el caso de Somalia los enfrentamientos entre clanes tribales y las facciones islamistas (variable independiente) provocaron una situación de inestabilidad tal que requirió el despliegue de tropas de las Naciones Unidas, reforzado luego por Estados Unidos (variable dependiente). Pero en este caso, a diferencia de los anteriores, la acción *yihadista* toma participación en el conflicto para enfrentarse a las posiciones estadounidenses y conseguir el repliegue de las tropas como lo habían conseguido en Afganistán. Esta vez la acción *yihadista* se instala en el escenario somalí para enfrentarse con la Comunidad internacional, y en especial contra Estados Unidos.

La relación de causalidad en la que el conflicto local es la variable independiente cambia. La acción *yihadista* pasa a ocupar este lugar porque toma la iniciativa, está vinculada con el escenario, pero tan solo para situar a la *yihad* en el terreno. Su objetivo es atacar a las posiciones estadounidenses, que en este caso se comportan como variable dependiente (ver esquema IV.6).



<sup>132</sup> Helman, G. B. y Ratner, S. B., 2003: *Saving failed states*. Foreign Policy; Winter 1993 Issue 89.

La participación de Estados Unidos en el conflicto entre Irak y Kuwait, y su posicionamiento en tierras del Islam, fue el hito que marcó el comienzo de una relación de causalidad en la que los islamistas responsabilizan a ese país como el principal elemento de distorsión de la *umma* islámica (variable antecedente). Desde ese entonces, cualquiera que sea la política internacional de Estados Unidos, en relación con algún país islámico, es interpretada por los *yihadistas salafistas* como una intromisión destinada a romper la unidad de la *umma* y control en las tierras del Islam.

En este mundo globalizado es casi imposible aislar a los musulmanes de influencias ajenas a su tierra. Son muchas las situaciones que dieron y darán lugar a interpretaciones de este tipo. Más aún si la política internacional de la década de los noventa, en especial la de Estados Unidos, se centra en restituir el orden en los llamados Estados fallidos.

Hasta este momento la acción *yihadista* como variable independiente, y las decisiones de política internacional como variable dependiente sólo se cumple cuando ambas tienen lugar en un escenario en el que confluyen intereses de los *salafistas* y de la Comunidad internacional.

Este enfrentamiento entre estas dos posiciones terminó con el debilitamiento del ejército estadounidense, sistemáticamente atacadas por las milicias islamistas apoyadas logística y operativamente por los *yihadistas*. Esto sumado al poco interés geopolítico de Somalia y al efecto mediático de los ataques contra soldados estadounidenses, provocó el **REPLIEGUE** de las tropas sin haber conseguido previamente estabilizar a ese país.

Desde el punto de vista estratégico la acción *yihadista* consiguió por segunda vez obligar a un ejército a replegarse. En este caso también el elemento clave en la decisión de Estados Unidos estuvo también influenciado por factores externos al conflicto que debilitaron los esfuerzos por mantener las posiciones en Somalia.

Como resultado de esta decisión, el conflicto en este país sigue todavía vigente (*STATU QUO*), ya que Estados Unidos no pudo reconstruir las instituciones del Estado, y quienes quedaron en Somalia carecen de capacidad como para hacerlo. Por su parte, las acciones *yihadistas* no tenían interés en estabilizar la situación, sino principalmente en enfrentarse con las tropas estadounidense. A pesar de lo que más tarde se comprobaría con la lucha por el control del Mogadiscio, la dimensión internacional no tenían un plan para la constitución de un Estado Islámico ni los recursos necesarios para llevarlo a cabo. Porque a pesar de que ideológicamente se muevan tras la intención de constituir



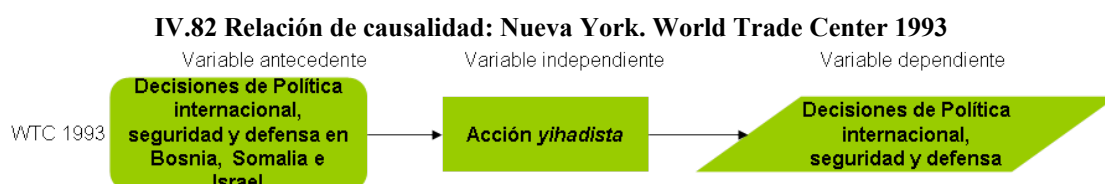
Estados islámicos en las tierras del Islam, la realidad en Somalia ha demostrado que principalmente, la dimensión internacional de la acción yihadista, se movilizó para luchar contra su principal enemigo, es decir Estados Unidos.

#### *World Trade Center 1993 – Nueva York*

El atentado con coche bomba contra las Torres Gemelas en 1993 tuvo como objetivo derribar el complejo financiero símbolo del poderío estadounidense. De repente Estados Unidos se sintió amenazada por los *salafistas yihadistas* que hasta ese momento representaban un problema lejano que combatían en las tierras del Islam<sup>133</sup>.

Con estos actos se confirmaba la intención de tomar la iniciativa y enfrentarse contra la posición estadounidense en el *statu quo* internacional. Las acciones *yihadistas* pasan sin duda a ocupar el lugar de la variable independiente en una relación de causalidad que enfrenta a las decisiones de política internacional y al *salafismo*.

La organización del atentado tenía como objetivo desestabilizar la posición estadounidense en los conflictos que estaban abiertos en ese momento, y del que participaban tanto los frentes *salafistas* como los de la Comunidad internacional, en especial Estados Unidos. Bosnia-Herzegovina, Somalia, y el conflicto entre Palestina e Israel fueron los principales escenarios que sirvieron como antecedente y justificación a la acción *yihadista* (variable independiente). La respuesta de Estados Unidos (variable dependiente) completa la relación de causalidad (ver esquema IV.7).



En este caso la acción *yihadista* podría haber tenido un efecto mucho más devastador si se hubiese cumplido su objetivo de derribar las Torres Gemelas. Pero la catástrofe no alcanzó las dimensiones necesarias para justificar un despliegue de medios destinados a cambiar el *statu quo*. Es decir, perseguir y destruir a los ideólogos *salafistas* con todos los medios necesarios para asegurarse su desaparición.

La respuesta estadounidense fue moderada y proporcional a los atentados sufridos. No hubo despliegue de medios, pero tampoco provocó el repliegue de las posiciones en el mundo. Se mantuvo el *STATU QUO*. Esta decisión no produjo cambios sustanciales en la posición de ambos actores. Los islamistas continuaron con sus actividades sin sufrir

<sup>133</sup> Véase el relato de los hechos en Lacayo, R., March, 8th, 1993: *Tower Terror*. TIME.com

bajas importantes, y Estados Unidos mantuvo su política dirigida a fortalecer, a través de los mecanismos previstos en Naciones Unidas, la contención de los conflictos étnicos que se hacían cada vez más incontrolables<sup>134</sup>.

#### *Chechenia 1994*

La desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas también tuvo efecto en Chechenia. Antiguamente a finales de siglo XVIII y principios del XIX, esta región se había autoproclamado como un Estado Islámico bajo el liderazgo de *imanes* sufíes (de Arístegui, G., 2002: pp. 114-116). Sin embargo, con la constitución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y la gran represión que se ejerció en ese territorio, contuvieron las aspiraciones independentistas chechenias.

Con la desintegración soviética se reavivó el sentimiento nacionalista separatista de los musulmanes chechenios, que se manifestaron a través de terrorismo indiscriminado contra la población civil rusa. En 1991 Jokhar Dudayev toma el control de Chechenia y la declara independiente de la Federación Rusa. Recién en 1994 Boris Yelstin reacciona con el envío de tropas para recupera el control de esa región<sup>135</sup>. La guerra fue de tal crudeza y tan cuestionada por la Comunidad internacional que en 1996 Moscú se vió obligado a firmar un tratado de paz en el que se le otorga la independencia de facto<sup>136</sup>.

Esta *yihad* librada contra el ejército ruso estuvo apoyada logística y operativamente por las filas *salafistas*. Al igual que en Somalia, Chechenia es el escenario elegido para plasmar en acciones esta ideología islamista, y al mismo tiempo extender su influencia territorial. Por parte de los nacionalistas separatistas chechenios, comulgaron con esta ideología como estrategia para fortalecerse frente al poderío militar ruso. Ambos objetivos aparentemente incompatibles se unieron estratégicamente para contener el avance de un enemigo común.

Sin embargo el conflicto se vuelve a reavivar en 1999 de la mano de Vladimir Putin quien reacciona ante una serie de atentados, de dudosa autoría, dirigidos contra objetivos civiles en ciudades rusas. Con esto se reabre el conflicto entre las acciones *yihadistas* y la lucha contra el terrorismo dirigida por la Federación Rusa.

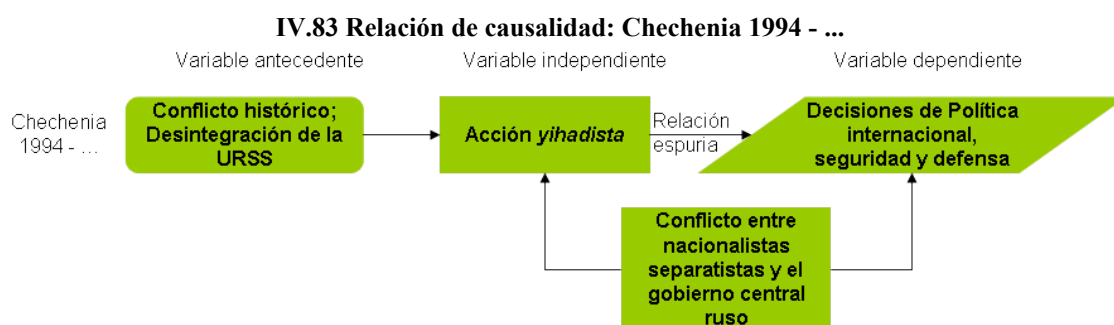
El esquema IV.8 muestra una relación de causalidad espuria en la que la acción *yihadista* ocupa la posición de variable independiente, mientras que las decisiones de

<sup>134</sup> Véase el artículo de Maynes, Ch. W., 1993: *Containing ethnic conflict*. Foreign Policy; Spring 1993, Issue 90. En este documento se discute la conveniencia de reforzar los intentos políticos para estabilizar zonas en conflicto étnico.

<sup>135</sup> Véase el artículo de Kohan, J., December, 12t, 1994: *Fire in the Caucasus*. TIME.com

<sup>136</sup> *Taking The War To Mosow*. TIME.com; November 04<sup>th</sup>, 2002; Vol. 160 N° 19

Política internacional la variable dependiente. Ambas están condicionadas por la intensidad en el conflicto entre los nacionalistas separatistas y el gobierno central ruso.



En este caso se aprecian cuáles son los posibles resultados de un despliegue y un repliegue de medios por parte de los actores Estatales. Con la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se **REPLIEGA** el control sobre Chechenia. Como resultado se reaviva el nacionalismo separatista en acciones terroristas. Esta decisión creó una situación propicia para trasladar la *yihad* a un nuevo escenario en donde podrían enfrentarse a los actores Estatales no musulmanes. La acción *yihadista*, variable independiente, vuelve a tomar posición en la relación de causalidad, porque utiliza este escenario (conflicto entre nacionalistas separatistas y el gobierno central ruso), para desestabilizar la posición del gobierno central ruso. Éste a su vez reacciona con un **DESPLIEGUE** de medios para contener el avance *yihadista*.

El resultado es una contención y un retroceso de las posiciones islamistas, marcada por inestabilidad e inseguridad en Chechenia y en el resto de la Federación Rusa. Desde que se desintegró la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Chechenia ha sido escenario de despliegues y repliegues. El primero de los despliegues no fue capaz de contener a los nacionalismos apoyados por islamistas. El posterior repliegue de tropas otorgó mayor libertad a los nacionalistas, quienes asumirían autonomía en el control del Estado Chechenio. Sin embargo, algunos eventos terroristas, organizados en el territorio de Rusia, volverían a reactivar el conflicto. La Federación Rusa vuelve a reaccionar con un **DESPLIEGUE** de medios militares para desestabilizar las posiciones de los nacionalistas chechenios.

Este ir y venir de acción y reacción no ha sido concluyente en ninguno de los casos. Sin embargo se destaca que la actual política del gobierno ruso frente a las acciones *yihadistas* es la de desplegar medios militares toda vez que los nacionalistas islamistas atacan a intereses rusos.

*Kenya 1998; Tanzania 1998; Yemen 2000*

Los atentados organizados simultáneamente en Kenya y Tanzania, y el ataque contra el USS Cole en un puerto de Yemen, llevados a cabo todos por miembros de la organización al-Qaeda, introduce un cambio sustancial en el desarrollo de las acciones *yihadistas*. En primer lugar, se trata de golpes contra intereses estadounidenses en las tierras del Islam. En segundo lugar, tienen como objetivo desestabilizar las posiciones de Estados Unidos en esas tierras. En tercer lugar, no están vinculados directamente con algún conflicto activo que haga de variable antecedente. Y en cuarto lugar, tampoco se trata de una reacción a una situación tangible y/o concreta. Simplemente son actos estratégicamente organizados destinados a provocar el repliegue de las posiciones estadounidenses en las tierras del Islam, y al mismo tiempo, transmitir al resto del mundo un mensaje mediático para dar a conocer cuáles son las intenciones de este actor, que más tarde se convertiría en el principal referente de la *yihad* global.

Como se aprecia en el esquema IV.9, a falta de una situación concreta de inestabilidad o inseguridad en las tierras del Islam, y sin un evento antecedente que tenga relación directa con las acciones *yihadistas*, se cumple la relación de causalidad teórica propuesta en el Capítulo I.



La variable antecedente es un cúmulo de las acciones que venía realizando Occidente, en especial Estados Unidos, y que de acuerdo con estas organizaciones, son el principal motivo de la decadencia y de la desviación de los musulmanes de la verdadera comunidad de creyentes. A raíz de esto creen que no hay otra forma de cambiar el *statu quo* que no sea a través del uso de la violencia. Por lo tanto, sus acciones se dirigen a desestabilizar las posiciones de quienes consideran responsables de las desviaciones. Con éstas pretenden que se **REPLIEGUE** todo aquello que interfiera en la comunidad islámica y que no sea estrictamente musulmán.

Asimismo, desde este entonces, se consolida la intención de atacar al enemigo lejano como estrategia para debilitar a las instituciones del Estado en las tierras del Islam apoyados por la Comunidad internacional. El objetivo final es el control del Estado e implementar la ley islámica de acuerdo con la ideología *salafista*.

Aquí comienza la lucha con Occidente y en especial con Estados Unidos. Éste a su vez responde proporcional y estratégicamente a estas acciones con despliegues militares

moderados, destinados a mostrar su voluntad de responder a los ataques terroristas. Sin embargo, estas respuestas no fueron lo suficientemente contundentes como para cambiar el *STATU QUO*. Esto quiere decir que no hubo un despliegue importante de medios militares. Tampoco se replegaron los que ya estaban posicionados, es decir que la reacción no produjo un debilitamiento sustancial en la capacidad operativa de al-Qaeda.

#### *Estados Unidos, 11-S-2001*

Este atentado estuvo estratégicamente organizado para iniciar el enfrentamiento entre aquellas organizaciones de ideología islamista yihadista, y Estados Unidos. No se trató de un evento espontáneo. Tampoco estuvo directamente relacionado con eventos antecedentes que ligasen los atentados a decisiones concretas de Estados Unidos. Más bien estuvo dirigido a provocar una respuesta más contundente de parte de Estados Unidos. Porque era evidente que ataques puntuales de envergadura moderada, y contra objetivos lejanos al territorio estadounidense, no provocarían cambios sustanciales en el *STATU QUO*. Con este atentado se podía esperar dos posibles respuestas: a) el **REPLIEGUE** de la presencia estadounidense en las tierras del Islam; o b) el **DESPLIEGUE** masivo de medios militares.

De acuerdo con la política internacional de Estados Unidos, era más probable que optara por la segunda decisión que por la primera. Seguro que esto estaba en los cálculos de quienes dieron vía libre para la organización de estos atentados. Sabían que desencadenaría una reacción importante que desequilibraría el actual *statu quo*.

El esquema IV.10 muestra la relación de causalidad que explica la acción y reacción a este atentado. Tiene la misma estructura que la de los atentados de Kenya, Tanzania y Yemen, y coincide también con la propuesta teórica del Capítulo I.



No hay variable antecedente concreta que pueda establecer una relación directa, ni conflicto abierto en el que la participación de Estados Unidos esté directamente vinculada con la *yihad* global de ese entonces, por lo que esta relación de causalidad no es espuria. La intensidad de las acciones *yihadistas* están independientemente reguladas de cualquier otro evento concreto directamente vinculado con decisiones de Política internacional estadounidense.

En este caso la reacción fue un contundente **DESPLIEGUE** de medios de la Comunidad internacional liderado por Estados Unidos. Esta decisión trasladó el conflicto a Afganistán. Esto le convirtió en uno de los principales escenarios de la *yihad* global contemporánea. El despliegue asimismo actuó como hito en temas de seguridad internacional. Desde Estados Unidos se impulsó la guerra contra el terrorismo internacional, en la que es posible tomar sólo dos posiciones, estar del lado de la Comunidad internacional o de los terroristas islamistas. A partir de entonces, surgieron quienes se aliaron a Estados Unidos a esta política internacional, quienes se mantuvieron al margen de este planteamiento, y quienes por supuesto, entienden que es otra excusa para intervenir en las tierras del Islam y someter a los musulmanes a Occidente.

Desde el punto de vista estratégico a corto plazo, la reacción de Estados Unidos tuvo efectos destructivos en la estructura que al-Qaeda tenía en el territorio afgano. Sin embargo, desde un punto de vista atemporal, la reacción no hizo más que encender a todos los islamistas que comparten la ideología *salafista*. Es decir, remarcar que Occidente, con sus intervenciones y apoyo a gobiernos en las tierras del Islam, pretenden desviar a los musulmanes de la comunidad de los creyentes. Por este motivo, la intervención decisiva de Estados Unidos en territorio afgano, que también es parte de las tierras del Islam, ha provocado asimismo una reacción de envergadura similar desde el lado de los *yihadistas*. Esto quiere decir que, por un lado se destruyó gran parte de la estructura afgana de los islamistas asentados en ese territorio. Pero por otro se abrió un enfrentamiento que resultaría incontrolable para toda la Comunidad internacional.

Esta decisión de Política internacional también marcó un hito en las relaciones entre los Estados. Quienes apoyaran esta decisión se enfrentarían por un lado a los islamistas *salafistas*, y por otro a quienes hacen una lectura de la intensidad del conflicto entre unos y otros. Estos últimos ven con preocupación que la reacción de Estados Unidos no hace más que avivar a las futuras acciones *yihadistas*. Ambas acción y reacción, conforman el hito que cambiaría el futuro próximo de las relaciones internacionales.

### *Irak 2003*

La intervención estadounidense en Irak también ha marcado un hito de hasta dónde podía llegar la lucha contra el terrorismo. Esta operación se fundamentó en el potencial destabilizador de ese país, teniendo en cuenta la invasión iraquí en Kuwait en 1991, la sospecha de la elaboración de armas de destrucción masiva, y finalmente su posible

vinculación con las organizaciones terroristas islamistas. De todas estos elementos, ninguno ha sido a posteriori lo suficientemente probado como para que el despliegue de tropas liderado por Estados Unidos haya adquirido cierto grado de legitimidad. Desafortunadamente, las operaciones preventivas carecen de una relación de causalidad directa y contrastable, por lo que da lugar a cuestionamientos sobre si es adecuado o no implementar este tipo de medidas. Irak lo fue desde que se planteo por primera vez. Muy pocos estaban convencidos de la certeza de los informes, ni de la magnitud de la amenaza que revestía el régimen de Saddam Hussein para la estabilidad y la seguridad internacional.

A pesar de todas las incógnitas no resueltas, Estados Unidos y el Reino Unido, apoyados logística y operativamente por otros Estados y políticamente por España, desembarcaron en Irak con el fin de destituir a Saddam Hussein y reemplazar su régimen con uno democrático, representado por las tres principales facciones que componen Irak.

Como es de esperar en una intervención de este tipo, el régimen de Saddam Hussein opuso resistencia organizada con técnicas insurgentes. Provocó también inestabilidad e inseguridad en los campos de batalla, es decir en las principales ciudades de ese país. El enfrentamiento entre el ejército de la coalición y las fuerzas insurgentes afectó directamente a la vida civil. Más allá de que la operación para destituir al régimen no se extendió mucho en el tiempo, afecto mucho a la cotidianidad del país.

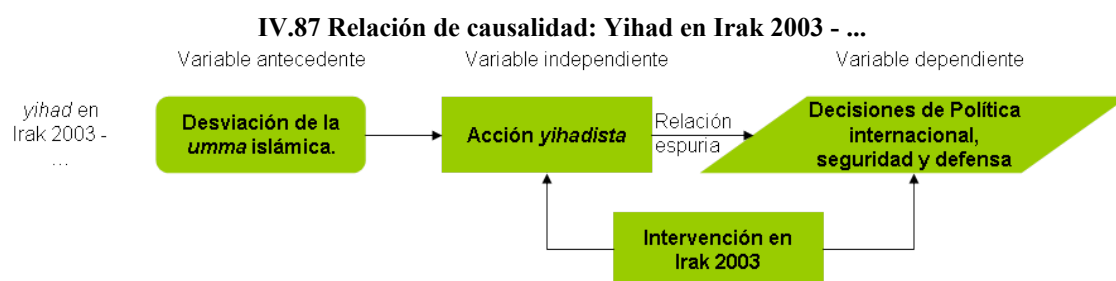
La relación de causalidad en este caso (ver esquema IV.11) es completamente distinta a la presentada en los casos anteriores. Sin embargo sirve para introducir un nuevo conflicto y un nuevo escenario de la acción *yihadista*.



La vinculación entre variables se invierte. La variable independiente es la intervención en Irak, con unos antecedentes que influyen en la intervención pero no la determinan por completo. Y la variable dependiente es la Acción *yihadista*. Es decir, que la *yihad* se traslada a Irak para enfrentarse al ejército estadounidense, para convertirlo en el principal escenario de la *yihad*, ya que tiene mayor alcance mediático. Y asimismo porque están desplegados los medios militares estadounidense. Se trata de una *yihad* defensiva en las tierras del Islam, lo que hace que Irak sea el escenario ideal para desplegar la acción *yihadista*.

Por otro lado, desde la perspectiva temporal de los *yihadistas*, más tarde o más temprano, Estados Unidos y sus aliados deberán replegar sus tropas. O bien porque no pueden controlar la situación o porque consideran que han entregado el gobierno en mano de las instituciones locales. Sea cual fuere el resultado, la acción *yihadista* buscará que la decisión de replegar sea interpretado como resultado de sus acciones, por lo que, desde sus filas, se entenderá como una nueva victoria. Evidentemente, este resultado revitalizará a los *salafistas*, y para conseguirlo les basta con sostener sus acciones de forma tal que las instituciones sigan siendo inestables.

En definitiva, la intervención inicial para destituir al régimen de Saddam Hussein se ha convertido ahora en un enfrentamiento entre la acción *yihadista* y las tropas estadounidenses. Si bien es cierto que la *yihad* se trasladó a Irak como consecuencia de la presencia de Estados Unidos y sus aliados, continuará en Irak hasta que estas tropas se replieguen. Es decir, que las acciones *yihadistas* persiguen forzar la retirada deshonrosa de las fuerzas de la coalición, sin que antes hayan completado correctamente su misión, o sea, la constitución de un gobierno estable. Por este motivo, desde el comienzo del enfrentamiento entre las tropas estadounidenses y los *yihadistas*, cambian las variables independientes y dependientes en la relación de causalidad que explica la *yihad* en Irak (ver esquema IV.12).



En este nuevo esquema, las acciones *yihadistas* actúan como variable independiente, motivada por la ideología *salafista* que responsabiliza a la influencia de Occidente como principal desviación de la primera Comunidad de los creyentes. Irak es simplemente el escenario. Y las decisiones de la coalición liderada por Estados Unidos, dependen de la estabilidad en el país, que se conseguiría cuando se elimine tanto la insurgencia como la *yihad* en Irak. Tal como está este escenario, lo más probable es que se replieguen las tropas sin que antes se hayan conseguido todos los objetivos propuestos, incluido la eliminación de la *yihad* en Irak. Por el momento la coalición está sosteniendo el *STATU QUO* de sus posiciones, y al mismo tiempo iría *REFLEGANDO* en la medida que aumentase la estabilidad en Irak. Si finalmente se retirasen todas las tropas de Irak, disminuiría la



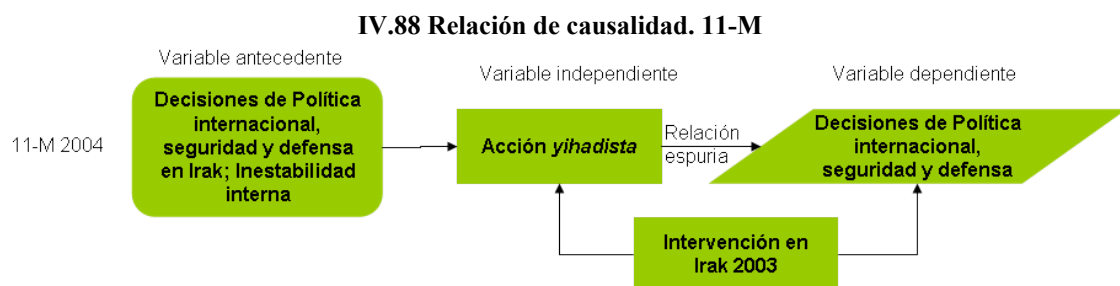
intensidad de la *yihad*, y de la relación de causalidad entre Acción *yihadista* y Decisiones de Política internacional vinculadas con la situación contemporánea de Irak (relación espuria).

*España, 11-M-2004*

El atentado en Madrid llegó en un momento clave de las relaciones internacionales. La Unión Europea estaba dividida entre quienes estaban del lado de Estados Unidos y quienes se oponían a una decisión unilateral respecto al futuro de Irak. España era uno de los países Europeos que había dado su apoyo en la reunión de las Azores, e internamente estaba políticamente dividido por la decisión de apoyar la Política exterior estadounidense sin reparos.

Por todo esto el efecto de los atentados se notó de inmediato y fue tal que provocó un cambio en el *statu quo*. El nuevo gobierno en España reacciona ante los atentados REPLEGANDO los medios militares que estaban en Irak, y al mismo tiempo redirige su política exterior hacia la Unión Europea. Ésta se consolida hacia dentro, y atenúan las discrepancias respecto a la política exterior. El efecto de los atentados en la sociedad española y europea, sumado al efecto mediático que desencadenó, marco también un hito en cuanto a política exterior europea.

En este caso la acción *yihadista* actúa como variable independiente tomando como antecedente la Decisión de Política internacional respecto a Irak, es decir la posición de España como aliado de Estados Unidos, y la inestabilidad política interna, que provocaría un cambio de gobierno y el posterior retiro de tropas de Irak. La acción *yihadista* se comporta como variable independiente, condicionada por la *yihad* en Irak. Y finalmente la decisión de España está determinada por estos actos (ver esquema IV.13).



Desde el punto de vista estratégico de los islamistas, atacar a España, para que repliegue sus tropas, tenía como objetivo desestabilizar la posición de Estados Unidos

en Irak y en el entorno de la Comunidad internacional. Ciertamente este objetivo ha sido alcanzado.

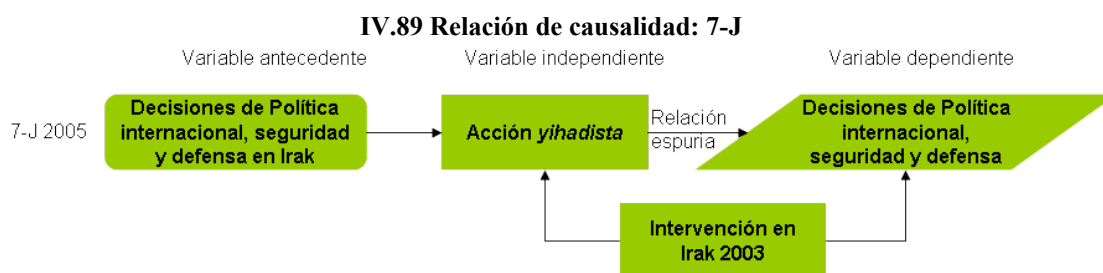
Esta lectura de los resultados es compartida tanto por Estados Unidos como por los islamistas. Para estos últimos para demostrar la efectividad de sus acciones. Para los otros, para utilizar como ejemplo de debilidad frente al terrorismo internacional.

Lo cierto es que la decisión de retirar las tropas sólo comprueba que la relación entre la variable independiente y la variable dependiente es espuria, ya que ésta depende de la intervención en Irak. Anulada esta variable no se cumpliría la relación de causalidad en este escenario.

Esto no significa que el terrorismo internacional desaparece, sino que cambia el eje de sus acciones y el escenario de la *yihad* internacional se traslada a otros puntos estratégicos, donde pueda desestabilizar la posición de su principal enemigo contemporáneo, es decir Estados Unidos.

*Londres, 7-J-2005*

El atentado que se organizó en Londres tuvo las mismas características que el de Madrid. Estaba íntimamente ligado a la intervención en Irak (ver esquema IV.14). Pretendía desestabilizar la posición del Reino Unido y aislar aún más a Estados Unidos en la operación iraquí.



El escenario iraquí volvió a ser la principal justificación utilizada por quienes organizaron el atentado. Y su alianza con Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo internacional, le convierten en un objetivo de alta envergadura. El hecho de haber conseguido realizar eficientemente los atentados ya es un éxito de por sí. Lo hubiera sido mucho más si no hubiese mantenido sus posiciones, es decir, sostener el *STATU QUO*. El Reino Unido no desplegó medios militares adicionales como represalia a los atentados, pero tampoco los replegó para evitar volver a ser atacado por los islamistas.

Más allá de si la decisión de intervenir en Irak fue acertada o no, el Reino Unido trató de no justificar a los *yihadistas* por las decisiones sobre política exterior. Desde el principio, gobierno y sociedad condenaron la violencia indiscriminada contra civiles en territorio londinense. No hubo prácticamente lugar a desestabilización interna alguna. Las críticas contra el gobierno se sostuvieron e intensificaron a posteriori de los atentados. Pero a pesar de ello, no hubo discrepancia respecto a la posición de la acción *yihadista* como variable independiente en una relación de causalidad.

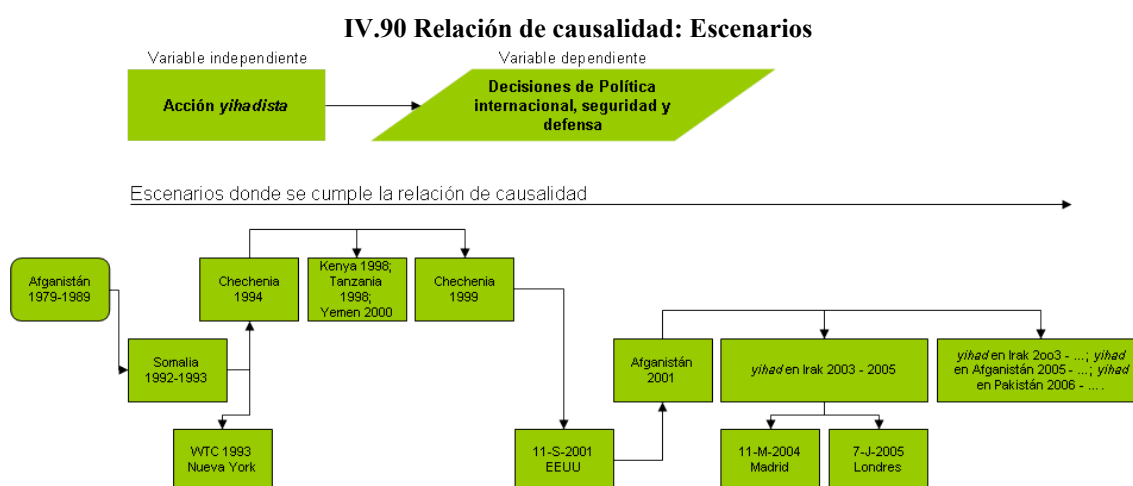
Se entiende que la participación en Irak interviene en esa relación, porque aumenta el peligro de sufrir un atentado. Pero no lo justifica ya que los ataques, al igual que en el atentado de Madrid, querían provocar la desestabilización del gobierno de Tony Blair y eventualmente forzar y/o adelantar el repliegue de las tropas de Irak, además de infringir un castigo simbólico por su posición de principal aliado estadounidense.

El Irak de ahora, como cualquier otro escenario futuro de la *yihad*, no es más que una situación tangible sobre la que los *salafistas* pueden representar la ruptura de la *umma*, y responsabilizar a aquel actor Estatal involucrado directa o indirectamente en ese conflicto. Mientras exista una presencia tangible de instituciones estatales no musulmanas, la responsabilidad recaerá sobre los actores Estatales que las sostengan. Si eventualmente estos Estados ajenos al Islam se distancian del conflicto, el eje de la *yihad* internacional, que eclipsa a la local, se trasladará a otro escenario donde ambos vuelvan a cruzarse. Y cuando esto suceda, la *yihad* local autóctona al escenario en cuestión, como por ejemplo la iraquí, continuará su enfrentamiento contra las instituciones locales de gobierno que no compartan la visión islamista radical local.

Por este motivo la acción *yihadista*, sobre todo la internacional, actúa como variable independiente en las relaciones de causalidad, y se consolida como tal desde los atentados organizados contra Kenya y Tanzania en 1998. Desde ese momento las decisiones de política exterior son dependientes de la evolución de la *yihad* global y del terrorismo internacional. Porque con las acciones *yihadistas*, se quiere provocar cambios en la política internacional de los Estados, ya que se aspira a que retrocedan las posiciones de la Comunidad internacional en la Comunidad islámica.

#### **IV.III ESCENARIOS DONDE SE CUMPLE LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD**

La acción *yihadista* necesita de los escenarios como justificación tangible de sus acciones (ver Capítulo II). Sus objetivos son difícilmente realizables si no identifican claramente a un enemigo a quien atacar. Porque la evolución de la *umma* es algo que no puede medirse por sí misma a menos que se tome como referencia un punto inicial, es decir la primera Comunidad de los creyentes. Y para que el enemigo de la *umma* sea tangible, hace falta relacionar a las acciones de los Estados como fuente principal de la pérdida en la unidad del Islam. Todos estos elementos confluyen en los escenarios de la *yihad* internacional (ver esquema IV.15).



No todos los escenarios de la *yihad* tienen las mismas características. Están aquellos que son Estados de mayoría musulmana donde se aplica en mayor o menor medida la *sharia*. Luego están los escenarios que cumplen estas mismas condiciones pero que, por su importancia geopolítica, participan directa o indirectamente actores de la Comunidad internacional. Y finalmente, en contadas ocasiones, la *yihad* se traslada a actores Estatales no islámicos, miembros de la Comunidad internacional, como por ejemplo Estados Unidos, España o Reino Unido (ver Capítulo III).

En Somalia (1992-1993) la acción *yihadista* tuvo la oportunidad de trasladar las técnicas aprendidas en la guerra de Afganistán (1979-1989). Las acciones yihadistas se trasladaron a este escenario para enfrentarse directamente contra las tropas estadounidenses. El objetivo era expulsar a las tropas extranjeras y evitar que sucediera lo mismo que con el conflicto entre Irak y Kuwait. Esta vez no se mantendrían al margen, sino que tomarían la iniciativa. Como resultado de las acciones yihadistas en Somalia, Estados Unidos se vio obligado a tomar la decisión de **REPLEGAR** sus medios, ya que la presión interna y la poca importancia geopolítica del escenario no justificaban el sacrificio.

En la misma época tiene lugar el primer atentado organizado en territorio estadounidense destinado a desestabilizar las posiciones de ese Estado en las tierras del Islam. Por primera vez está claramente identificada la relación de causalidad en la que la acción *yihadista* actúa como variable independiente, y las Decisiones de política internacional de los Estados como variable dependiente. En este caso, la reacción tampoco fue lo suficientemente contundente como para provocar un cambio en el *statu quo*. Es decir, que las respuestas no mermaron la capacidad operativa de la acción *yihadista* que estuvo detrás de la organización y ejecución de los atentados.

Posteriormente, en un escenario completamente distinto de los dos anteriores donde no había presencia de la Comunidad internacional, la *yihad* se instala en Chechenia para unirse a los esfuerzos nacionalistas para independizarse de la Federación Rusa. En este caso, las acciones *yihadistas* fueron tan contundentes, que obligaron el *REPLIEGUE* de un ejército ruso logísticamente debilitado. En este caso, hubo un cambio en el *statu quo*, ya que la reacción de la Federación Rusa permitió que las instituciones del Estado en Chechenia estuviesen controladas bajo la *sharia* islámica.

Desde el punto de vista cronológico, entre 1995 y 1998 hubo un momento de calma relativa. Durante esa época el aparato ideológico de la organización al-Qaeda, todavía desconocida para la gran mayoría de la sociedad, se trasladó a Sudán bajo la protección de Hassan al-Turabi. En esta estancia se refuerzan los medios para obtener financiación de las operaciones *yihadistas*, al mismo tiempo que se refuerza la ideología *salafista* promovida por Osama bin Laden<sup>137</sup>. Precisamente en 1996 se emite la primera comunicación en la que se establece la prioridad de golpear al enemigo lejano para forzar su retirada de las tierras del Islam. Con esto la posición de la acción *yihadista* como variable independiente se consolida desde la perspectiva ideológica. El enemigo de la evolución de la *umma* islámica se hace tangible y toma el nombre de Estados Unidos. El comportamiento de los musulmanes, es decir sus esfuerzos o acciones, deberían dirigirse hacia ese objetivo de desestabilizar las posiciones de los no musulmanes que corrompen la comunidad islámica. Y asimismo deberían trasladarse hacia donde sea tangible la presencia de estos actores Estatales no musulmanes.

Los primeros indicios de que esta estrategia estaba en funcionamiento se recogen luego de los atentados organizados contra las embajadas estadounidenses en Kenya y Tanzania en 1998. Ambos coordinados de forma tal para que se haga evidente el alcance de la organización *yihadista* y al mismo tiempo sea mucho mayor el efecto

---

<sup>137</sup> Véase de Aristegui, G., 2004; Gunaratna, R., 2003; Frattini, E., 2001.

mediático. Dos años más tarde en el puerto de Yemen un atentado dejó seriamente dañado al USS Cole. Las reacciones a estos atentados no se hicieron esperar. Sin embargo fueron proporcionales a sus efectos mediáticos, por lo que no hubo cambio alguno del *STATU QUO*. Simplemente cada vez era más notoria la presencia de al-Qaeda como elemento de inestabilidad en el escenario internacional.

En esa misma época, a una distancia considerable de los hechos recién mencionados, se reabrió el conflicto entre el gobierno central ruso y los independentistas chechenios. Una serie de atentados, de dudosa responsabilidad, fueron el detonante de un **DESPLIEGUE** del ejército ruso en Chechenia con el fin de desestabilizar el gobierno controlado por una facción islámica y restituir ese territorio bajo el control del gobierno central. El resultado alcanzado tuvo un precio muy alto. Ha provocado inestabilidad en la región y en el resto de la Federación Rusa, que se manifiesta con un recorte de libertades y con la organización de atentados esporádicos contra objetivos del gobierno central que aún siguen vigentes.

Luego la *yihad* vuelve a trasladarse a un escenario no musulmán. Estados Unidos vuelve a ser objetivo del terrorismo islamista, pero esta vez las consecuencias fueron más contundentes. La espectacularidad de los atentados y la reproducción en vivo de los mismos, desencadenó un efecto mediático de magnitudes internacionales. Esta vez la respuesta estadounidense, apoyada por la Comunidad internacional, fue de tal envergadura que produjo un cambio en el *statu quo*. Una acción *yihadista* en un Estado de la Comunidad internacional, provocó una reacción con la que se trasladó el escenario a un Estado de mayoría musulmana, es decir Afganistán. El **DESPLIEGUE** de tropas de la coalición en Afganistán cumplió la misión de destituir el régimen Talibán que protegía a las organizaciones islamistas radicales y asimismo desarticular sus campos de entrenamiento por el que pasaban gran parte de los terroristas islamistas. Pero al mismo tiempo, contrario a lo que se desearía, se fortaleció a la ideología islamista ya que las acciones del ejército de la coalición reavivaron el rechazo a las instituciones no musulmanas.

Este fue el comienzo de la guerra contra el terrorismo internacional impulsada desde Estados Unidos y aceptada por algunos de los regímenes islámicos cuya estabilidad estaba comprometida por acción de la *yihad* local, como por ejemplo Pakistán. Desde el gobierno estadounidense se lanzó una arenga de guerra en el que invitaba a luchar a su lado o a ser combatido en la lucha contra el terrorismo. Este discurso marcaría el destino de las relaciones internacionales hasta la actualidad.

Después del éxito en la misión de Afganistán y del despliegue militar como estrategia para combatir al terrorismo internacional, el eje de acción de Estados Unidos se trasladó al régimen de Saddam Hussein en Irak. La sospecha de programas para desarrollar armas de destrucción masiva y luego una supuesta vinculación con el terrorismo internacional fueron las excusas utilizadas para desplegar las fuerzas de una coalición más debilitada y fragmentada que la anterior de Afganistán, con el fin de reemplazar el régimen autoritario por un sistema democrático que contemplase a todo el pueblo iraquí.

Desde este momento Irak se transforma en el escenario más importante de la *yihad* internacional, porque confluyen todos los elementos para que todo el mundo esté pendiente de qué es lo que sucede a diario en ese lugar. Toda acción bien utilizada y mediatizada es crucial para inclinar la balanza hacia uno u otro bando. En este caso el despliegue de medios inicial, no estaba necesariamente vinculado a la *yihad* internacional, sino a la destitución del régimen iraquí. Sin embargo y a posteriori de este despliegue, se trasladaron las fuerzas *yihadistas* para combatir al enemigo infiel en las tierras del Islam. Debe aclararse que en el escenario iraquí, como se vio en el Capítulo III, confluyen dos dimensiones conflictivas. Por un lado están las tres facciones dominantes en Irak, es decir los Chiítas, los Kurdos y los Sunnitas que se disputan por el control del Estado. Los enfrentamientos entre estas facciones representan la gran mayoría de los actos de violencia cotidianos. El resto y en especial las acciones *yihadistas* trasladadas desde otros países distintos de Irak, tienen como objetivo la desestabilización de las posiciones estadounidenses. En esta dimensión del conflicto, la aparición de las acciones *yihadistas* contribuyeron a que se mantuviese el *STATU QUO* en Irak, es decir que impiden que Estados Unidos acabe con su misión de estabilizar las instituciones de gobierno constituidas después de la desaparición del anterior sistema autoritario. Esto quiere decir que hasta este momento la acción *yihadista* ha conseguido sostener el *statu quo* de inestabilidad de la posguerra. Pero que persigue para el futuro el repliegue deshonroso de las tropas de la coalición. Es decir, que se retiren sin haber conseguido estabilizar la situación, y a raíz de ello reforzar las fuentes ideológicas que sostienen la desviación de la *umma* islámica como consecuencia de la intervención de elementos ajenos al Islam.

Como prueba de esta estrategia de desestabilización de las posiciones en Irak, la *yihad* internacional se trasladó al país de uno de los principales aliados a Estados Unidos en su decisión de intervenir Irak. Este nuevo escenario de la *yihad* cumplía con

las condiciones idóneas para que los efectos desestabilizadores sean contundentes y además inclinasen la balanza hacia las intenciones de los *yihadistas*. España se había implicado en el despliegue de fuerzas en Irak no querido por la casi totalidad de la sociedad española. Por lo que desde el punto de vista de al-Qaeda, constituía un blanco ideal para forzar el repliegue de tropas y al mismo tiempo debilitar la posición estadounidense en el terreno y en el ámbito de la política internacional. Al igual que en el caso del 11-S-2001 la *yihad* en territorio de la Comunidad internacional tuvo repercusiones en el territorio del Islam. Esta vez a diferencia del anterior, la respuesta fue el **REPLIEGUE** de las tropas españolas.

A pesar de este evento de desestabilización en el *statu quo* internacional, no fue suficiente como para forzar el repliegue total de todas las tropas desplegadas por el resto de quienes estaban en ese territorio. La *yihad* en Irak continuó y con ésta el *statu quo*. Un año más tarde, siguiendo esta misma lógica que había funcionado con España, la *yihad* internacional organizó atentados el 7-J-2005 en Londres, en territorio de la Comunidad internacional. Probablemente buscaban un resultado en cierto modo similar que debilitase al gobierno británico y resquebrajar la opinión británica propiciando posturas favorables al repliegue de las tropas del Reino Unido, y con esto debilitar aún más las posiciones estadounidenses en este escenario. En este caso, la respuesta de la sociedad fue más moderada que la española. Las críticas estuvieron dirigidas en mayor medida hacia los islamistas que hacia el gobierno de Tony Blair. La respuesta de éste ha sido mantener sus planes en Irak, es decir el *STATU QUO*. No hubo repliegue ni despliegue de tropas como consecuencia de los atentados. Sólo una condena unánime a ese tipo de acciones.

Desde ese entonces la *yihad* internacional sigue operando en Irak y es muy probable que siga haciéndolo indefinidamente hasta que el despliegue de tropas sea insostenible para Estados Unidos y la coalición. Pero este momento no llegará hasta que la estabilidad institucional iraquí pueda sostenerse por sí misma sin que sea necesaria la presencia de tropas extranjeras. Por lo tanto, la tarea de la acción *yihadista* en Irak es, como mínimo, crear y mantener una situación de inestabilidad e inseguridad. El desgaste, tanto político como económico, provocará en el corto plazo el repliegue de las posiciones estadounidenses sin haber cumplido con sus objetivos. Llegado ese momento la acción *yihadista* se trasladará triunfante a otro escenario.

La reanudación de las acciones *yihadistas* en Afganistán en 2005 es un buen ejemplo de este proceso de traslación de los escenarios de la acción *yihadista*



internacional. Previendo el inminente repliegue de tropas estadounidenses, la *yihad* va tomando posiciones en otro de los escenarios abiertos y con difusión mediática. Y probablemente si volvieran a tener éxito en Afganistán, nada impediría que las acciones *yihadistas* se trasladasen a Pakistán, si es que la Comunidad internacional se inclina por estabilizar esa zona que hace frontera con la India.

**Con este proceso cronológico temporal y espacial se quiere demostrar que existe una acción *yihadista* internacional que nace a principios de la década de los noventa y que se traslada sistemáticamente de un escenario a otro. Pero en especial actúa en aquellos en los que confluyen actores no musulmanes de la Comunidad internacional y actores Estatales de mayoría musulmana. Estos son los escenarios ideales en los que se toman posiciones defensivas con eventuales actos ofensivos en el territorio del enemigo, es decir, en el de los actores Estatales no musulmanes de la Comunidad internacional.**

Estas acciones confirman la relación de causalidad en la que la acción *yihadista* actúa como variable independiente y Decisiones de Política internacional de los actores Estatales no musulmanes de la Comunidad internacional actúan como variable dependiente. Irak, Afganistán, Pakistán, etc., son escenarios donde se manifiesta esta relación de causalidad. En ausencia de estas acciones *yihadistas* internacionales, vuelve a tomar trascendencia la *yihad* de dimensión local, que suele ser absorbida por la dimensión internacional cuando ésta hace su aparición. Ambas se complementan mutuamente. Pero la *yihad* local permanece mientras que la internacional se traslada de escenario siguiendo las decisiones de política exterior en las tierras del Islam de los actores Estatales de la Comunidad internacional. Esta relación de causalidad de la acción *yihadista* internacional, carente de un objetivo tangible de dimensión local, es la que determina las acciones de la Comunidad internacional.

#### **IV.IV ESTRATEGIAS FRENTE A LA ACCIÓN *YIHADISTA***

Desde la aparición de la acción *yihadista* el resto de la Comunidad internacional ha reaccionado de manera distinta y en diferente grado. Más allá de posibles matices, y como ya se ha establecido anteriormente, estas respuestas pueden clasificarse en tres categorías: **DESPLIEGUE**, **STATU QUO** o **REPLIEGUE**. Cada una de éstas es excluyente entre sí, lo que significa que no pueden coincidir en un mismo momento y espacio político internacional. Esto quiere decir, por ejemplo, que un atentado dirigido contra el territorio estadounidense provocará una de las tres posibles respuestas. Esa respuesta se

agota cuando el efecto de la acción se desvanece. Como con los atentados del 11-S, que desencadenaron un despliegue de medios militares en Afganistán con el objetivo de destituir el régimen Talibán. La reacción de Estados Unidos fue puntual y la medición de la relación de causalidad acabó cuando se redujeron las posiciones *yihadistas* en Afganistán. Las acciones posteriores en ese escenario ya no responden a esa reacción, sino a otros elementos que sostienen la permanencia de las tropas en Afganistán y que constituyen otras instancias de las relaciones de causalidad.

En otro caso, como por ejemplo la sistemática acción *yihadista* en Irak, no produce cambios sustanciales en el *STATU QUO*. Cada uno de estos actos está destinado a desestabilizar la posición de la coalición y forzar su retirada. Por el contrario la respuesta de Estados Unidos es mantener el *STATU QUO* en esa región. Es decir, mantener el despliegue de tropas inicialmente destinado a destituir el régimen de Saddam Hussein, pero actualmente dirigidos a contrarrestar a las acciones *yihadistas*, y a estabilizar las instituciones de gobierno local.

Con estos dos ejemplos queda de manifiesto que para comprender la relación de causalidad se debe acotar las acciones y reacciones a hechos puntuales que estén estrechamente conectados. De lo contrario se corre el riesgo de diluir el efecto de las acciones de los actores que participan de esa relación. El despliegue inicial de Afganistán en 2001 fue resultado de una acción *yihadista*. En el caso de Irak 2003 fue motivado en cierto modo por una sensación de amenaza a la seguridad internacional de la zona. Ahora bien, la incorporación a posteriori de la acción *yihadista* en Irak contribuye a que se mantengan las posiciones de la coalición. Y de igual manera, la reactivación de la actividad *yihadista* en Afganistán en 2005 hace que la Comunidad internacional sostenga sus posiciones en ese territorio más de lo inicialmente previsto.

Por último, el **REPLIEGUE** de medios también ha sido consecuencia de acciones *yihadistas*. Esta respuesta es consecuencia de una desestabilización de las posiciones en el escenario de la *yihad*. A su vez ésta se traduce en el retiro de las tropas o de los medios desplegados en el terreno. En estos casos, el retroceso se traduce en un avance por parte de los *yihadistas* quienes se hacen con el control parcial de las instituciones del Estado. Son ejemplo de estas respuestas el repliegue de las tropas estadounidenses de Somalia, el de las tropas rusas en Chechenia, y el de las tropas españolas en Irak. Sin duda esta es la respuesta esperada por parte de la acción *yihadista*, porque son éstos quienes llenan el vacío de poder que queda tras un repliegue de la Comunidad internacional.

En la tabla IV.16 se recogen y clasifican cada uno de los tres escenarios posibles de la *yihad* internacional, y cuáles han sido algunos ejemplos de las tres posibles estrategias de estos actores.

Existen cuatro ejemplos claros en los que la *yihad* internacional ha trasladado su escenario a la Comunidad internacional no musulmana. El atentado en las Torres Gemelas en 1993 y luego en 2001, el ataque a los trenes de Cercanías en Madrid en 2004, y en el metro de Londres en el 2005. Todas estas acciones tenían como objetivo provocar una reacción favorable a los intereses de los *yihadistas*.

Los resultados conseguidos en las acciones en esta dimensión de la *yihad* no han aportado beneficios tangibles para las posiciones de los islamistas internacionales. Y mucho menos para la *yihad* de dimensión local. El primero de los atentados contra las Torres Gemelas no provocó cambios en el *statu quo*. El segundo desencadenó un despliegue que acabó con la destrucción de gran parte de los centros de dirección y campamentos de entrenamiento de al-Qaeda, pero al mismo tiempo consiguió darle trascendencia a la ideología *salafista*. Los atentados en Madrid provocaron la respuesta esperada de parte de los *yihadistas*. El repliegue de las tropas españolas era previsible y con esos ataques se materializó. De todas formas, el efecto no fue tanto estructural sino ideológico. Estados Unidos se debilitó levemente en el ámbito político internacional frente a sus iguales en la Comunidad internacional. Y por último el atentado de Londres, si bien pretendió debilitar la posición británica, no consiguió cambiar el *statu quo* en Irak.

**IV.91 Estrategias de los actores Estatales frente a las acciones *yihadistas***

11-S-2001	Somalia 1992; Afganistán 2005	Chechenia 1994	<b>Despliegue</b>
WTC 2003; 7-J-2005	<i>yihad</i> en Irak 2003	Kenya 1998; Tanzania 1998; Yemen 2000	<b>Statu quo</b>
11-M-2004	Somalia 1993	Chechenia 1999	<b>Repliegue</b>
<b>Estado no Islámico de la Comunidad internacional</b>	<b>Estado Islámico con intervención de la Comunidad internacional</b>	<b>Estado Islámico</b>	<b>Actor / Estrategia</b>

Las acciones en estos escenarios tienen la particularidad de transmitir un efecto mediático mucho mayor que en los otros posibles escenarios. El hecho de que la Comunidad internacional se desenvuelva en un ámbito de diálogo político, no da lugar a que el terrorismo se convierta en un elemento legítimo para ejercer coerción en ese

ámbito. Por este motivo, sea cual sea la reacción de los actores Estatales, el efecto es mucho más contundente en la dimensión ideológica que en la operativa. Si los atentados están bien organizados y dirigidos estratégicamente hacia actores Estatales cuya participación en las tierras del Islam aportan una posible justificación a las acciones *yihadistas*, consiguen un efecto de desestabilización en el ámbito del diálogo político de la Comunidad internacional que se materializa en la rivalidad entre las **Hipótesis A y B** de causalidad.

Estas acciones generalmente provocan una ruptura entre los actores que impulsan políticas exteriores intervencionistas en las tierras del Islam, y quienes entienden que esas políticas provocan una reacción de los islamistas. Estas hipótesis rivales son uno de los principales elementos de desestabilización en el ámbito internacional. Por ese motivo, desde la perspectiva de los *yihadistas*, los atentados contra estos actores deben elegirse estratégicamente como para que se produzca ese enfrentamiento entre hipótesis. De lo contrario, y si no existe una ligación directa entre el actor Estatal y un escenario de la *yihad*, probablemente produzca una reacción unánime de rechazo a las acciones *yihadistas*, ya que no cabría duda de que actúa como variable independiente sin la intervención de factores externos. Esto quiere decir que la falta de una justificación clara del por qué se ataca a un actor Estatal particular de la Comunidad internacional, provocará una reacción unánime destinada a combatir a los responsables de esas acciones. Por ejemplo, el 11-S no tenía una relación directa con un escenario contemporáneo y específico de la *yihad* internacional, por lo que se entendió como una provocación a toda la Comunidad internacional, y por ese motivo desencadenó una condena generalizada y una reacción multilateral apoyada por la gran mayoría de los miembros de ésta **Hipótesis A**.

En cambio, en el otro extremo de las posibles respuestas, los atentados de Madrid, estrechamente ligados con un contexto activo de la *yihad* internacional, en el que la participación de la Comunidad internacional no fue multilateral, produjo un efecto doble. Por un lado, la desestabilización de la posición en el terreno de la *yihad* en Irak, y por el otro, la rivalidad entre las hipótesis que sostienen que la acción *yihadista* no ocupa el lugar de la variable independiente sino que es una consecuencia de algunas políticas internacionales (**Hipótesis B**).

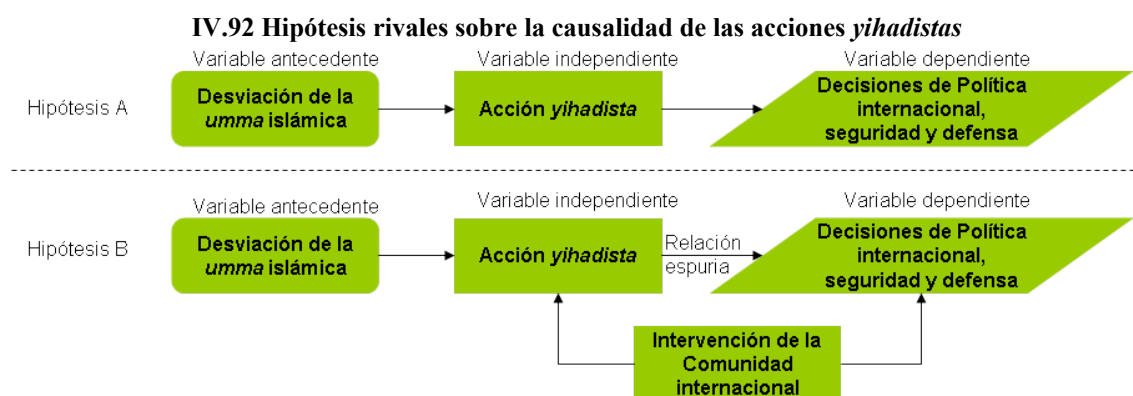
En esta dimensión las acciones *yihadistas* ofensivas son menos sistemáticas y más estratégicas. El efecto es mucho más trascendente que en otras dimensiones. Por lo tanto es muy importante que las acciones desencadenen una respuesta favorable a sus

posiciones. Para la *yihad*, el peor resultado posible es el **DESPLIEGUE** de medios. Le sigue el *STATU QUO*, en el que no cambia sustancialmente su capacidad operativa. Y el mejor posible es el **REPLIEGUE** de medios, ya que implica un avance de posiciones *yihadistas*.

Desde el punto de vista de los actores de la Comunidad internacional, la lectura de estos resultados difiere en función de cuál de las dos hipótesis rivales aceptan. Si consideran que la acción *yihadista* actúa como variable independiente más allá de cualquier situación contextual, prevalece la estrategia del despliegue de medios como principal respuesta. Sostener el *statu quo* es la siguiente opción en orden de importancia. Y por último, el repliegue de medios equivale a una derrota.

Por el contrario, si el actor que sufre una acción *yihadista* comparte la hipótesis en la que algunas decisiones de política internacional dan lugar a esas acciones, seguramente optará por replegar aquellas posiciones que crea que están vinculadas en esa relación de causalidad. Mantener el *statu quo* no mejora ni empeora su situación. Y por supuesto que consideran que un despliegue de medios sería sumamente negativo, ya que contribuye a intensificar los efectos de la hipótesis que defienden.

En el esquema IV.17 se aprecian la rivalidad de ambas hipótesis. La intensidad en que se manifiesta esta rivalidad determinará el grado en que un atentado pueda desestabilizar la política interna y/o externa de un actor Estatal.



Como se ha explicado anteriormente, un Estado que comparte la Hipótesis A de causalidad entenderá que las acciones *yihadistas* son independientes de cualquier otra variable. Por lo tanto, la respuesta a una acción de este tipo será una reacción destinada a contrarrestarla. Esto significa que es más probable que elija el **DESPLIEGUE** de medios como la alternativa teórica más apropiada y acorde con la relación de causalidad que defiende.

Pero si por el contrario, el Estado considera que la Hipótesis B explica mejor la relación de causalidad e interviene un factor externo, como por ejemplo la posición de

un ejército en el escenario de la acción *yihadista*, evidentemente y por lógica, elegirá el repliegue de esas posiciones, ya que de esta forma se anularía la relación de causalidad, y por lo tanto no habría motivación teórica para que se repitiera una acción *yihadista* similar.

Por este motivo, la elección estratégica de la actividad *yihadista* en tierras no musulmanas prevé esta posibilidad. De lo contrario los ataques serían indiscriminados contra cualquier objetivo sin importar su simbolismo. De ser así habría atentados *yihadistas* en cualquier país del mundo que no sea musulmán sin importar cual fuese su posición al respecto.

Pero lo cierto es que no sucede así. Cada uno de los atentados transmite un mensaje. Y para que ese mensaje sea efectivo debe estar vinculado de alguna manera con una situación conflictiva que vincule al Islam. De lo contrario, el ataque se consideraría indiscriminado e injustificado. En ese caso la **Hipótesis A** prevalecería sobre la **Hipótesis B**, y por lo tanto la respuesta de toda la Comunidad internacional sería unánime. Por este motivo, **la elección de un objetivo fuera de las tierras del Islam responde a una selección estratégica.**

Distinto es en el caso de los **escenarios de la *yihad* en las tierras del Islam**. Como mínimo las acciones están relacionadas con una situación local desfavorable a la ideología *salafista* que pretende recuperar la primera comunidad de los creyentes. En estos escenarios es más evidente la existencia de una relación de causalidad tangible. Hay un conflicto entre el sector *salafista* y el Islam moderado. Los primeros se consideran verdaderos representantes del Islam, y por lo tanto, califican de impíos a las instituciones del Islam moderado.

Estos escenarios tienen una particularidad adicional. Si su ubicación geográfica y/o disposición de recursos les convierte en geopolíticamente interesantes, es más probable que actúen directa o indirectamente actores Estatales de la Comunidad internacional. Esta particularidad es la que hace de estos escenarios el lugar ideal para trasladar la *yihad* defensiva dentro del territorio del Islam, para enfrentarse a los enemigos no musulmanes.

Desde el punto de vista estratégico de la acción *yihadista*, estos escenarios son los máspreciados, ya que cuentan con capacidad operativa. Se complementan con las organizaciones *yihadistas* locales, y corren con esa ventaja operativa de operar en territorio conocido, donde les resulta más sencillo camuflarse y disponer de apoyos, y en consecuencia anularía la asimetría.

Todas estas ventajas comparativas se transforman en desventajas para los miembros de la Comunidad internacional que, sea cual sea su motivación, quieran intervenir de en la vida de los musulmanes. Asimismo, la importancia geopolítica que mueve a los Estados también mueve a los medios de comunicación. Por lo tanto, el efecto mediático de los atentados y la inestabilidad en esos territorios también tiene repercusiones en todo el mundo. Y por otro lado alimenta la **Hipótesis B** que explica una relación de causalidad en la que las intervenciones son el elemento que incrementa la actividad *yihadista*. En este caso, al contrario de lo que ocurre cuando no existe una justificación tangible a una acción *yihadista*, este tipo de escenarios fortalece la **Hipótesis B** sobre la relación de causalidad de la **Hipótesis A**. La mayoría del mundo encuentra explicación en estas intervenciones como incentivo para reacciones *yihadistas* frente a la presencia de agentes externos al Islam.

Y si además estos atentados están estratégicamente dirigidos para enfrentar a unos y otros defensores de las hipótesis rivales, también provocaría una desestabilización en el *statu quo* internacional. Irak es un claro ejemplo de esta explicación (ver tabla anterior IV.16 en la categoría Estado Islámico con intervención de la Comunidad internacional). Por un lado, la intervención militar sirve de justificación a las acciones *yihadistas* dentro y fuera de Irak. Probablemente la mayor parte del mundo comparta en mayor medida la **Hipótesis B** antes que la A. Por lo que las acciones en este escenario, son una fuente de desestabilización tanto local para las instituciones que se pretende constituir como internacional ya que enfrenta a ambos defensores de las hipótesis rivales.

Sin embargo, la existencia de estos escenarios no siempre responde a una situación a priori creada por algún miembro de la Comunidad internacional. En muchos casos se aprovechan conflictos preexistentes que revisten importancia suficiente como para justificar un despliegue de medios. La acción *yihadista* simplemente se traslada de escenario para continuar su lucha contra la influencia no musulmana, representada mayoritariamente por Estados Unidos. En estos casos también son posibles tres respuestas.

En estas situaciones es menos probable que se decida por ampliar el despliegue de medios militares ya apostados en el terreno. Por lo general se trata de sostener las posiciones, es decir, mantener el *statu quo*, y evitar que se fuerce el repliegue de los medios militares. Entre los casos analizados de esta dimensión, se podría decir que Somalia fue un escenario de la *yihad* internacional en el que, en primer lugar la actividad *yihadista* desencadenó el **DESPLIEGUE** de medios militares adicionales a los ya

desplegados en 1992. Pero que más tarde en 1993 serían forzados al REPLIEGUE de las tropas, en especial las estadounidenses. Otro escenario de similares características es Afganistán, pero en este caso, la reactivación de la actividad *yihadista* podría forzar un DESPLIEGUE adicional de tropas para tratar de sostener las posiciones ganadas desde el año 2001.

El efecto de operaciones estratégicamente diseñadas para crear gran difusión mediática, presionaron para que se acelerase el retiro de las fuerzas desplegadas en Somalia. Para la acción *yihadista* fue una victoria trascendental que vendría pocos años después de la retirada del ejército ruso de Afganistán. Para Estados Unidos fue deshonroso volver sin haber alcanzado los objetivos previstos de la misión. Pero para Somalia, las acciones *yihadistas* no sirvieron para constituir un Estado islámico. Y la pronta retirada de las tropas de la coalición internacional tampoco contribuyó a la estabilidad institucional. Por este motivo, más de diez años después, Somalia sigue siendo un escenario inestable e inseguro.

La situación actual de Irak es un ejemplo de la estrategia de sostener el *statu quo* ante las acciones *yihadistas*. Por supuesto que el objetivo de las fuerzas desplegadas es forzar la desaparición de las organizaciones islamistas, pero lo cierto es que lo están haciendo con los medios desplegados a priori para la destitución del régimen iraquí. En este caso la respuesta está dominada por la necesidad de mantener las posiciones frente a los avances de la *yihad* internacional. El repliegue de los medios sería visto como una señal de debilidad frente a los islamistas. Pero un notorio despliegue adicional sería condenado por toda la Comunidad internacional. Por ese motivo la respuesta adecuada por ahora es mantener el *statu quo* de las posiciones en Irak.

Finalmente, está la *yihad* de dimensión local que tiene lugar en Estados de mayoría islámica cuya situación geopolítica aún no ha despertado interés al resto de la Comunidad internacional (ver tabla anterior IV.16 en la categoría Estado Islámico). Estos escenarios se caracterizan por representar el enfrentamiento entre gobierno local e islamistas radicales. Los primeros aplican la *sharia* en la medida de lo posible. En algunos casos más cercanos a la moderación que en otros. Pero a pesar de estas posiciones, habitan sectores del Islam, que ven desviaciones en sus gobiernos locales que afectan al comportamiento cotidiano de los musulmanes.

La *yihad* local es una reacción a esta situación contextual. Por lo general se enfrenta el gobierno central contra las facciones islamistas radicales. El retroceso de posiciones de una de las partes significa el avance de la otra parte. Por ejemplo, el repliegue de la



posición del gobierno central ruso en Chechenia en 1994 le otorgó cierta autonomía a esa región. En cambio, en una situación política contextual distinta, una serie de acciones, identificadas por la Federación Rusa como provenientes de fuentes *yihadistas* chechenias, desencadenaron el despliegue de medios militares y civiles con el objetivo de recuperar el control de las instituciones del Estado perdidos con el anterior repliegue.

A pesar de estos dos casos, lo más usual en la dimensión local de la *yihad* es que se mantenga el *statu quo*. Sin embargo son mucho más comunes las acciones de este tipo de lo que trasciende a diario. Existen enfrentamientos entre el gobierno central e islamistas en gran parte de los Estados de mayoría musulmana. En todo ellos existen facciones que no consideran suficientemente islámicas a las instituciones que les gobiernan. Y por ello se manifiestan a través de atentados terroristas. Su objetivo es el control del Estado. Pero por lo general lo único que se consigue es que se mantenga el *statu quo*.

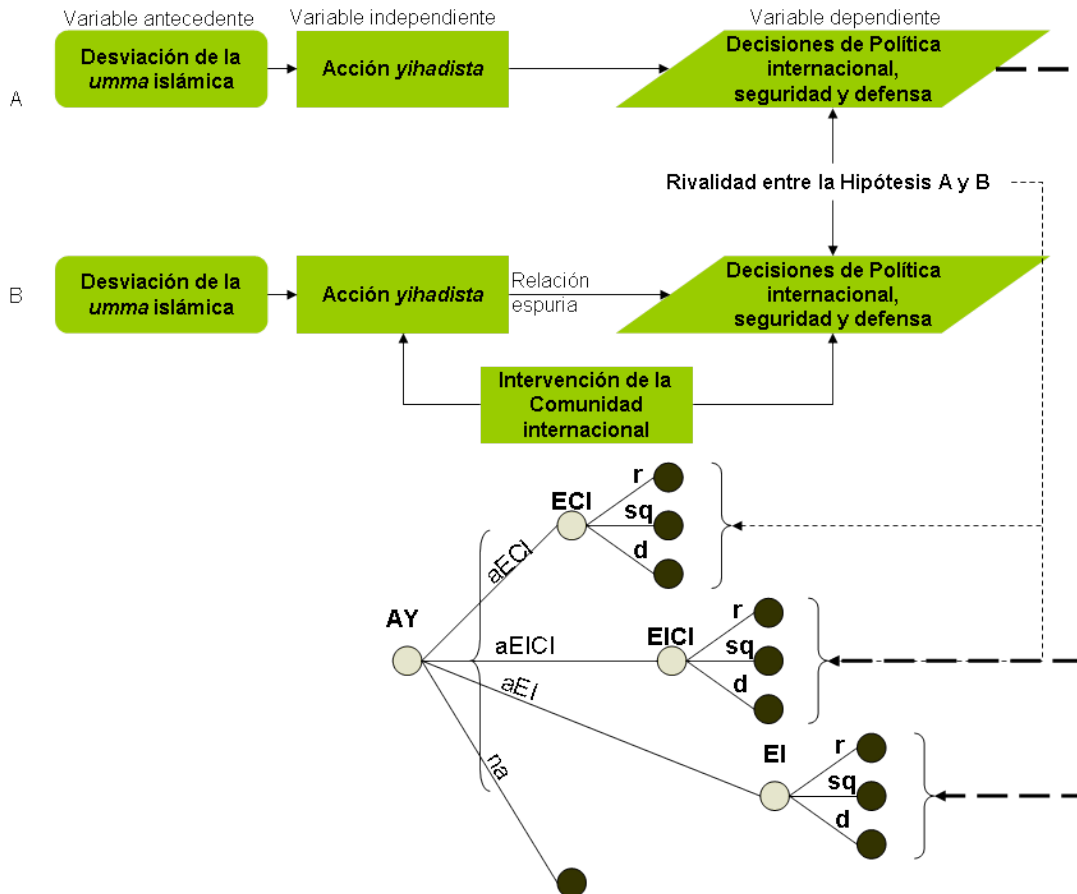
#### IV.v CONCLUSIONES: CONSTRUCCIÓN DEL MODELO DE TEORÍA DE JUEGOS. PARTE II.

A lo largo de este Capítulo se ha completado el modelo de teoría de juegos que explica, y luego medirá, la relación de causalidad de las acciones *yihadistas* y las respuestas de los Estados del sistema internacional. En el esquema IV.18 se recoge el mismo modelo presentado en el Capítulo I, pero agregando las tres posibles respuestas estratégicas de los Estados cuando son objetivo de las acciones *yihadistas*: a) **REPLIEGUE** de posiciones militares, y que se identificará con la letra **r**; b) Sostener el *statu quo* de las posiciones militares, y que se identificará con las letras **sq**; y c) Despliegue de medios militares, y que se identificará con la letra **d**.

Este conjunto de estrategias es válido para cada una de las tres posibles estrategias de la acción *yihadista*, es decir la de atacar a un Estado no musulmán, miembro de la Comunidad internacional, que participa en las tierras del Islam (**aECI**), o atacar a un Estado Islámico en el que hay participación de Estados miembros de la Comunidad internacional (**aEICI**), o bien atacar a un Estado Islámico en el que no interviene la Comunidad internacional (**aEI**). Cada una de estas estrategias, que configuran el conjunto de estrategias de la acción *yihadista*, provocará una única reacción de parte del Estado que es atacado, y que a su vez podrá responder con cualquiera de las tres posibles decisiones que configuran el conjunto de estrategias de la categoría en la que se clasifica al Estado objeto de una acción *yihadista*, es decir **REPLIEGUE** de medios, **STATU QUO**, o **DESPLIEGUE** de medios. Esto quiere decir que cada juego implica una única acción

de parte de los *yihadistas*, y una única respuesta de parte de la categoría de Estados que es atacada por la acción *yihadista*. Es decir, que si los *yihadistas* optan por atacar a un Estado no musulmán, miembro de la Comunidad internacional, que participa en las tierras del Islam, el conjunto de respuestas estratégicas provendrá de esa misma categoría. Esto significa que en este modelo no se contemplan juegos simultáneos, sino que se analizan una a una las mediciones de las acciones y reacciones.

**IV.93 Estructura del modelo de teoría de juegos**



Por otro lado, como ya se había anticipado en el Capítulo I, el color más oscuro de los nodos que representan las respuestas de los actores Estatales implica que la medición del modelo acaba con esas Decisiones. Es decir que después de estas estrategias acaba la relación de causalidad objeto de estudio.

No obstante esta limitación en cuanto a unicidad de análisis, sólo es válida para analizar hechos que ya fueron ejecutados, es decir relaciones de causalidad que ya tuvieron una acción y una reacción. El análisis de estos casos será utilizado en los Capítulos siguientes para ajustar las mediciones del modelo. Pero una vez alcanzada una medición teórica del comportamiento de los actores que participan de la relación de causalidad, el modelo servirá para indicar cuáles podrían ser las decisiones estratégicas

esperadas para una acción *yihadista*, en función de las decisiones estratégicas esperadas de los actores Estatales, sea cual sea su categoría.

#### IV.94 Nomenclatura de la estructura del modelo de teoría de juegos

nombre	definición	interpretación
AY	Acción yihadista	
ECl	Actor Estatal no musulmán miembro de la Comunidad internacional que interviene en las tierras del Islam	
EICl	Actor Estatal Islámico en el que hay participación de un actor Estatal no musulmán miembro de la Comunidad internacional	
EI	Actor Estatal Islámico en el que no hay intervención de otros actores Estatales	
N	Conjunto de actores del modelo	
S	Conjunto de estrategias de los actores del modelo	
S <sub>AY</sub>	Conjunto de estrategias de la Acción yihadista	[aECl]; [aEICl]; [aEI]; [na]
aECl	Atacar a un Actor Estatal no musulmán miembro de la Comunidad internacional	Parte del conjunto S <sub>AY</sub>
aEICl	Atacar a un Actor Estatal Islámico en el que hay participación de un actor Estatal no musulmán miembro de la Comunidad internacional	Parte del conjunto S <sub>AY</sub>
aEI	Atacar a un Actor Estatal Islámico en el que no hay intervención de otros actores Estatales	Parte del conjunto S <sub>AY</sub>
na	No Atacar	Parte del conjunto S <sub>AY</sub>
r	Repliegue de medios	Parte del conjunto S <sub>ECl</sub> ; o S <sub>EICl</sub> ; o S <sub>EI</sub>
sq	Sostener el statu quo	Parte del conjunto S <sub>ECl</sub> ; o S <sub>EICl</sub> ; o S <sub>EI</sub>
d	Despliegue de medios	Parte del conjunto S <sub>ECl</sub> ; o S <sub>EICl</sub> ; o S <sub>EI</sub>
S <sub>ECl</sub>	Conjunto de estrategias de la categoría de Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en las tierras del Islam (EC)	[rECl]; [sqECl]; [dECl]
S <sub>EICl</sub>	Conjunto de estrategias de la categoría de Estados Islámicos en el que hay participación Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional (EIC)	[rEICl]; [sqEICl]; [dEICl]
S <sub>EI</sub>	Conjunto de estrategias de la categoría de Estados Islámicos en el que no hay intervención de otros actores Estatales (EI)	[rEI]; [sqEI]; [dEI]

El modelo estructural de teoría de juegos queda definido con las siguientes características: a) Un conjunto de actores, identificados con la letra N; y b) Conjuntos de estrategias para cada uno de los actores, identificados con la letra S y un subíndice que distinguirá a qué actor se refiere. En la tabla IV.19 se trae nuevamente la nomenclatura de cada una de las denominaciones utilizadas en el modelo que se presentó en el Capítulo I, pero agregando las tres posibles estrategias que completan el modelo.

En orden de ejecución, el primero de los conjunto de estrategias es el que corresponde a la acción *yihadista*, denominado con las letra S y el subíndice AY, y que se expresan a continuación en la fórmula IV.20.

**IV.95 Conjunto de estrategias de la acción yihadista**

$$S_{AY} = \{ aECI; aEICI; aEI; na \}$$

A cada una de las primeras tres estrategias le siguen en el mismo orden de aparición y respectivamente, los tres conjuntos de estrategias de las tres categorías de actores Estatales (fórmula IV.21, IV.22, IV.23).

**IV.96 Conjunto de estrategias de la categoría de Estados ECI**

$$S_{ECI} = \{ r_{ECI}; sq_{ECI}; d_{ECI} \}$$

**IV.97 Conjunto de estrategias de la categoría de Estados EICI**

$$S_{EICI} = \{ r_{EICI}; sq_{EICI}; d_{EICI} \}$$

**IV.98 Conjunto de estrategias de la categoría de Estados EI**

$$S_{EI} = \{ r_{EI}; sq_{EI}; d_{EI} \}$$

En cada uno de estos tres conjuntos, la posible respuesta de los actores Estatales es, o bien el **REPLIEGUE** de medios, o sostener el *STATU QUO*, o el **DESPLIEGUE** de medios.

Como ya se ha mencionado, la estrategia de la acción yihadista denominada **na**, es decir no atacar, no tiene una posible respuesta de parte de los actores Estatales, ya que la medición del modelo acaba en esa instancia. Por ese motivo se representa gráficamente en color más oscuro. Lo mismo sucede con los conjuntos de estrategia de los actores Estatales, ya que el modelo no mide relaciones de causalidad a posteriori de las reacciones de los Estados.

**BIBLIOGRAFÍA CAPÍTULO IV**

- Adler, E., y Barnett, M., 2000: *Security Communities*. United Kingdom: Cambridge University Press.  
 de Arístegui, G., 2004: *El islamismo contra el islam – Las claves para entender el terrorismo yihadista*. España: Ediciones B.  
 Bull, H., 2002: *The Anarchical Society – A Study of Order in World Politics*. Third edition. China: Columbia University Press  
 Doyle, M. W., 1997: *Ways of War and Peace – Realism, Liberalism, and Socialism*. United States of America: W. W. Norton & Company, Inc.  
 Frattini, E., 2001: *Osama Bin Laden – La espada de Alá*. España: La Esfera actualidad.  
 Gunaratna, R., 2003: *Al Qaeda – Viaje al interior del terrorismo islamista*. Barcelona: ServiDOC.  
 Wendt, A., 2003: *Social Theory of International Politics*. United Kingdom: Cambridge University Press.

**Artículos de análisis y prensa**

- Birnbaum, J., February 25<sup>th</sup>, 1991: *Yugoslavia: Breaking Up Is Hard*. TIME.com; <http://www.time.com/>  
 Helman, G. B. y Ratner, S. B., 2003: *Saving failed states*. Foreign Policy; Winter 1993 Issue 89.  
 Kohan, J., December, 12<sup>t</sup>, 1994: *Fire in the Caucasus*. TIME.com  
 Lacayo, R., March, 8<sup>th</sup>, 1993: *Tower Terror*. TIME.com  
 Maynes, Ch. W., 1993: *Containing ethnic conflict*. Foreign Policy; Spring 1993, Issue 90  
*Taking The War To Mosow*. TIME.com; November 04<sup>th</sup>, 2002; Vol. 160 N° 19

**Fuentes de información**

- Central Intelligence Unit. <https://www.cia.gov/>  
 World Bank Index. Governance & Anti Corruption. <http://www.worldbank.org/wbi/governance/>

The Economist Intelligence Unit. <http://www.eiu.com/>

## APÉNDICE DEL CAPÍTULO IV

## IV.99 Clasificación de los Estados miembros de la Comunidad internacional y de los Estados de mayoría musulmana para la construcción de la tabla IV.3

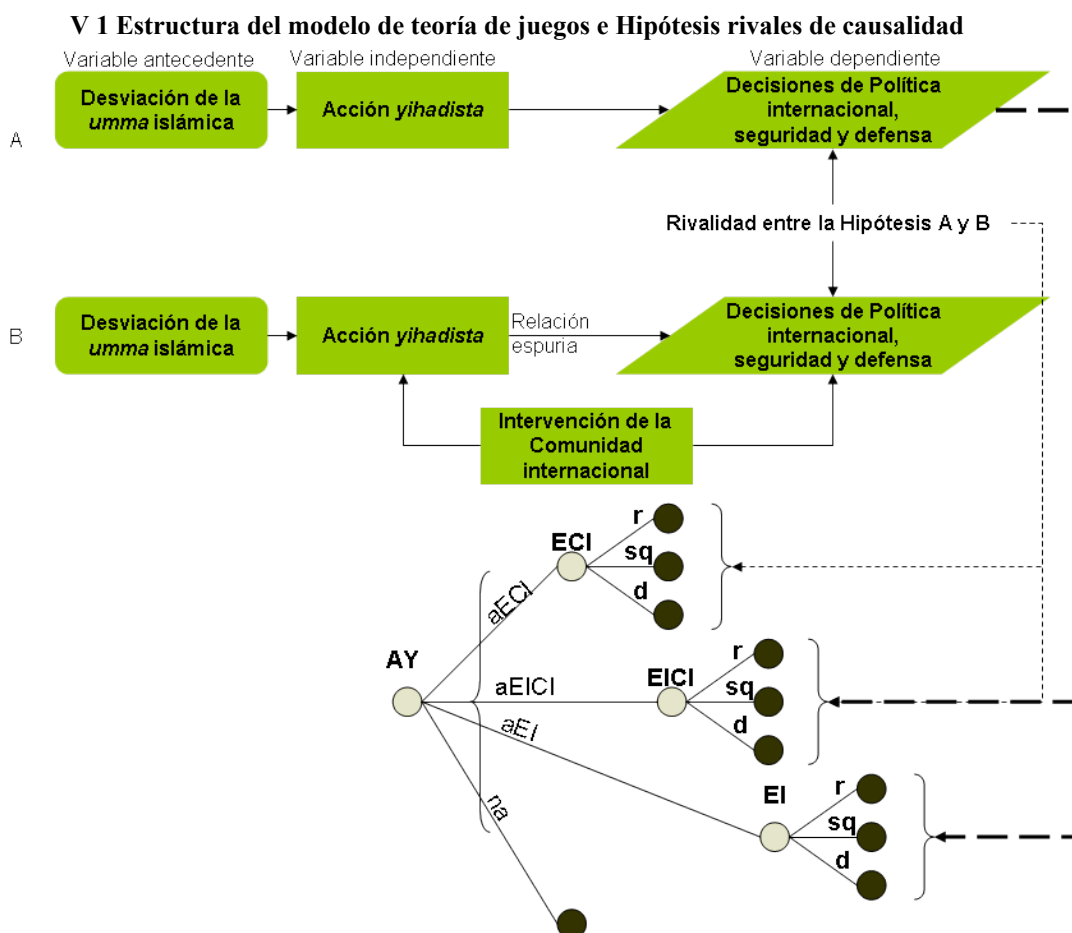
continuación

Estados de mayoría musulmana	Mayoría musulmana <sup>1</sup>	mayoría musulmana % <sup>1</sup>	Participación ciudadana <sup>2</sup>	Estabilidad Política <sup>3</sup>	Indicador Freedom House <sup>4</sup>
Afganistán	Si	99	11,6	2,4	PF
Albania	Si	70	49,8	27,4	PF
Bahrein	Si	81,2	25,1	36,8	PF
Bangladesh	Si	83	31,4	6,6	PF
Bosnia-Herzegovina	Si	40	43,5	24,5	PF
Burkina Faso	Si	50	35,3	42,9	PF
Comores	Si	98	38,6	33,5	PF
Djibouti	Si	94	26,1	25,5	PF
Etiopía	Si	47,5	19,3	8	PF
Gambia	Si	90	28	51,4	PF
Guinea-Bissau	Si	30	37,2	30,2	PF
Jordania	Si	92	27,5	35,8	PF
Kuwait	Si	85	32,9	49,1	PF
Libano, El	Si	59,7	28,5	15,6	PF
Malasia	Si	50	34,3	62,3	PF
Marruecos	Si	98,7	26,6	31,6	PF
Mauntania	Si	100	19,8	35,4	PF
Niger	Si	80	44,9	28,8	PF
Nigeria	Si	50	30	4,7	PF
Sierra Leona	Si	60	34,8	30,7	PF
Tanzania	Si	35	37,7	33	PF
Turquia	Si	99,8	46,4	29,7	PF
Yemen	Si	99,9	21,3	7,1	PF
Algeria	Si	99	24,6	17,9	NF
Arabia Saudita	Si	100	4,3	26,4	NF
Azerbaiyán	Si	93,4	16,4	13,2	NF
Brunei	Si	67	22,2	87,7	NF
Chad	Si	51	12,1	9,9	NF
Egipto	Si	90	18,4	21,2	NF
Emiratos Árabes Unidos	Si	96	20,8	64,6	NF
Eritrea	Si	45	3,4	25,9	NF
Guinea	Si	85	15,5	17	NF
Irak	Si	97	9,2	0	NF
Irán	Si	96	9,7	16	NF
Kazajstán	Si	47	15	46,7	NF
Libia	Si	97	1,4	56,1	NF
Maldivas	Si	100	20,3	70,8	NF
Oman	Si	87,5	23,2	73,1	NF
Pakistán	Si	97	12,6	5,7	NF
Qatar	Si	95	27,1	74,5	NF
Siria	Si	74	5,8	20,3	NF
Somalia	Si	99	1,9	0,5	NF
Sudán	Si	70	2,9	2,8	NF
Tadzhikistán	Si	85	15,9	9,4	NF
Tunisia	Si	98	18,8	49,5	NF
Turkmenistán	Si	89	1	34,4	NF
Uzbekistán	Si	88	3,9	3,3	NF
Costa de Marfil	Si	37,5	8,7	0,9	
Kirguistán	Si	75	22,7	13,7	
Indonesia	Si	88	40,6	9	F
Mali	Si	90	60,4	48,1	F
Senegal	Si	94	54,6	42	F
Alemania	-	-	93,7	67	F
Andorra	-	-	91,3	95,3	F
Argentina	-	-	59,4	37,7	F
Australia	-	-	94,7	73,6	F
Austria	-	-	90,3	81,6	F
Bahamas	-	-	87,4	75	F
Barbados	-	-	86	88,7	F
Bélgica	-	-	93,2	66,5	F
Belice	-	-	73,9	56,6	F
Benin	-	-	55,1	57,5	F
Botswana	-	-	67,6	81,1	F
Brasil	-	-	57	40,6	F
Bulgaria	-	-	65,7	50,9	F
Cabo Verde	-	-	71	77,4	F
Canadá	-	-	95,2	78,8	F
Costa Rica	-	-	76,3	70,3	F
Croacia	-	-	61,4	58	F
Chile	-	-	82,6	75,9	F
Dinamarca	-	-	100	78,3	F
Dominica	-	-	86	82,5	F
El Salvador	-	-	52,7	40,1	F
Eslovenia	-	-	84,5	80,7	F
España	-	-	87	60,4	F
Estados Unidos	-	-	88,9	48,6	F
Estonia	-	-	84,1	67,5	F
Finlandia	-	-	99,5	97,6	F
Francia	-	-	92,3	58,5	F
Ghana	-	-	58,9	50,5	F
Granada	-	-	71,5	61,8	F
Grecia	-	-	75,4	59,9	F
Hungría	-	-	85	71,2	F
India	-	-	55,6	22,2	F
Irlanda	-	-	97,1	84,4	F
Islandia	-	-	96,1	100	F
Islas Marshall	-	-	89,4	85,4	F
Israel	-	-	66,7	14,2	F
Italia	-	-	77,3	52,8	F
Jamaica	-	-	63,3	34,9	F
Japón	-	-	74,9	80,2	F
Kiribati	-	-	72	95,3	F
Lesoto	-	-	53,6	57,1	F
Letonia	-	-	72,9	74,1	F
Liechtenstein	-	-	91,3	95,3	F
Lituania	-	-	73,4	76,9	F
Luxemburgo	-	-	95,7	97,2	F
Malta	-	-	88,4	94,3	F
Mauricio	-	-	74,4	77,8	F
México	-	-	54,1	36,3	F
Mónaco	-	-	75,8	82,1	F
Mongolia	-	-	56	79,2	F
Namibia	-	-	57,5	62,7	F
Nauru	-	-	80,2	85,4	F
Noruega	-	-	99	92	F
Nueva Zelanda	-	-	96,6	91,5	F
Países Bajos (Holanda)	-	-	98,6	72,6	F
Panamá	-	-	61,8	43,9	F
Perú	-	-	48,8	18,4	F
Polonia	-	-	83,6	54,2	F
Portugal	-	-	94,2	79,7	F
Reino Unido	-	-	92,8	59,4	F
República Checa	-	-	77,8	68,4	F
República Dominicana	-	-	51,7	47,6	F
Rumania	-	-	56,5	46,2	F
Samoa	-	-	67,1	84,9	F
San Marino	-	-	87,9	85,4	F
Santa Lucía	-	-	81,2	87,3	F
Sudáfrica	-	-	70,5	41,5	F
Suecia	-	-	97,6	89,2	F
Suiza	-	-	98,1	92,5	F
Surinam	-	-	68,6	54,7	F
Tuvalu	-	-	82,1	95,3	F
Ucrania	-	-	40,1	32,1	F
Uruguay	-	-	76,8	65,6	F
Vanuatu	-	-	66,2	93,4	F

<sup>1</sup>CIA World Factbook. <https://cia.gov/cia/publications/factbook/>  
<sup>2</sup>World Bank Index: Voice and Accountability 2005. <http://www.worldbank.org/wiav/governance/>. Cuanto mayor es el valor, mayor es la participación ciudadana.  
<sup>3</sup>World Bank Index: Political Stability 2005. <http://www.worldbank.org/wiav/governance/>. Cuanto mayor es el valor, mayor es la estabilidad política.  
<sup>4</sup>Freedom House 2005. <http://www.freedomhouse.org/>. F = Libre, PF = Parcialmente libre, NF = No Libre.

**Capítulo V FUNCIONES DE PAGO DE LOS ACTORES DEL MODELO**

En los capítulos anteriores se estableció el modelo de teoría de juegos y la relación de causalidad que lo explica. En este Capítulo se identificarán y medirán las variables que serán función de pago de las decisiones estratégicas de cada uno de los actores que participan en el modelo (ver esquema V.1).



La primera en actuar es la acción *yihadista*. Como ya se ha analizado en los capítulos anteriores, no hay una situación precedente, que sea contraria al mantenimiento del statu quo internacional, que pueda dar lugar a una relación de causalidad en la que la acción *yihadista* es una reacción a otro evento anterior. Es decir que se comporte como variable dependiente en lugar de variable independiente.

Por otro lado, las acciones *yihadistas* responden a una lógica estratégica y racional, por lo que será necesario determinar, y medir qué elementos del sistema internacional participan en la toma de decisiones de las organizaciones *yihadistas*. Estos elementos fueron estudiados en los Capítulos I, II y III.

En el Capítulo I se analizó, desde una perspectiva teórica, a la acción *yihadista*, y se determinó que la ideología *salafista yihadista* entiende que sólo mediante las acciones violentas podrían alcanzar el objetivo de constituir una Umma y/o un Estado Islámico. Por lo tanto, en primer lugar habría que establecer formalmente un modelo (**atacar vs no atacar**) que explique y cuantifique la iniciativa de la acción *yihadista* frente a los Estados. Esta relación implica asimismo que existe una posición de rivalidad entre los objetivos de la ideología *salafista yihadista* y las instituciones del Estado de mayoría musulmana y/o del *statu quo* internacional.

En el Capítulo II se establecieron las características de las organizaciones *yihadistas* que configuran a la acción *yihadista* en cuanto a estrategias, es decir entre atacar al *statu quo* internacional y al *statu quo* local, y se consolida la rivalidad entre las organizaciones *yihadistas* y los Estados para la constitución de un Estado Islámico de acuerdo con la interpretación *salafista*. Por lo tanto, el primer elemento a tener en cuenta es la rivalidad y/o competencia existente entre las instituciones del Estado y las organizaciones *yihadistas*. Todo avance de una de las partes representa el retroceso de la otra parte.

Finalmente, en el Capítulo III se establecieron las características de los Estados donde se desarrolla la actividad *yihadista*. En este capítulo también se consolida la situación de rivalidad entre Estado y organizaciones *yihadistas*, y además se obtienen algunas de las características que convierten a un escenario en un lugar idóneo para la actividad *yihadista*. Pero asimismo se obtiene una clasificación que distingue a unos de otros y que representa cada una de las tres posibles estrategias de acción de que disponen las organizaciones *yihadistas*: a) atacar a un Estado no musulmán, miembro de la Comunidad internacional, que interviene en las tierras del Islam (**ECI**); b) atacar a un Estado Islámico en el que participan Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional (**EICI**); c) atacar a Estados Islámicos (de mayoría musulmana) en los que no intervienen otros Estados (**EI**); o bien, y como se ha mencionado al principio de este análisis, d) la estrategia de no acción, es decir no atacar (**na**).

Las primeras tres categorías de decisiones se analizarán con una función de pago para cada una de las posibles estrategias. La última, es decir la de no atacar, será resultado del análisis teórico comparativo de la posibilidad de **no atacar** frente a la de **atacar**.



La relación de causalidad la completan las Decisiones de Política internacional analizadas en el Capítulo IV. Fundamentalmente se ha determinado que existen tres categorías distintas de actores Estatales directamente vinculadas con cada una de las estrategias de la acción *yihadista*: a) Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en las tierras del Islam (**ECI**); b) Estados Islámicos (o de mayoría musulmana) en los que participa la Comunidad internacional (**EICI**); y c) Estados islámicos (o de mayoría musulmana) en los que no hay intervención de la Comunidad internacional (**EI**). Cada una de estas categorías tiene elementos que las distinguen a unas de otras, por lo que las decisiones estratégicas de cada una de estas categorías y/o de cada uno de los Estados que forman parte de una categoría, tendrán funciones de pago distintas.

A pesar de esta diferencia entre categorías de Estados, el conjunto de decisiones estratégicos es el mismo para todos: a) **REPLIEGUE** de medios militares (**r**); b) Sostener el **STATU QUO** (**sq**); y c) **DESPLIEGUE** de medios militares (**d**). Cada una de estas posibles estrategias se medirá con distribuciones de probabilidades, es decir que la sumatoria de los valores del conjunto de estrategias para cada una de las categorías de Estados será igual a 1. Por ejemplo, podría ser que para la categoría **EI** los resultados, para una situación en particular, sean un 40% de probabilidad de repliegue (0,40), un 40 % de probabilidad de que se sostenga el statu quo, y un 20% de probabilidad de que se desplieguen medios (0,20). La suma de las tres posibles estrategias es igual a 100% o 1, es decir que cumple con las condiciones de una distribución de probabilidades.

Por otro lado, de acuerdo con el análisis de las **Hipótesis rivales A y B**, y de la influencia que esta competencia provoca en la desestabilización del sistema internacional, se medirá la posición de cada uno de los actores Estatales, que participan del modelo, respecto a estas hipótesis (**Hipótesis de desestabilización del statu quo**).

Finalmente, y teniendo en cuenta el análisis teórico realizado hasta este momento, en la elaboración y evaluación de las funciones de pago se tendrá en cuenta que **EL OBJETIVO DE LA ACCIÓN YIHADISTA ES PROVOCAR UNA DESESTABILIZACIÓN DE LAS POSICIONES DE SUS ADVERSARIOS PARA CREAR UN VACÍO DE PODER QUE EVENTUALMENTE SERÍA LLENADO POR LAS ORGANIZACIONES YIHADISTAS**. Ante esta situación es racional pensar que las organizaciones *yihadistas* actuarán estratégicamente contra aquellos actores Estatales cuya **PROBABILIDAD DE REPLIEGUE** de medios militares sea mayor que la **PROBABILIDAD DE SOSTENER EL STATU QUO** y a su vez que sea mayor que la **PROBABILIDAD DE DESPLIEGUE** de medios militares. Lo que significa que las funciones de pago de la acción *yihadista* dependerán también de

las respuestas esperadas de los actores Estatales. En esta interrelación reside la importancia de utilizar distribución de probabilidades para medir el conjunto de estrategias de cada una de las categorías de Estados.

#### V.1 ELEMENTOS DE LA FUNCIÓN DE PAGO DE LA ACCIÓN *YIHADISTA*

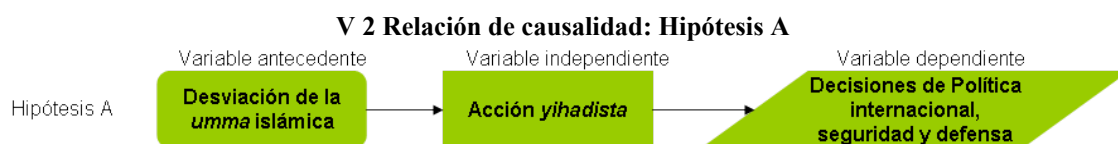
En orden de aparición y de causalidad, se medirá la presunción de que la acción *yihadista* es la primera en atacar, es decir la que toma la iniciativa y por lo tanto actúa como variable independiente (**Atacar vs. No atacar**). En segundo lugar se medirá de forma teórica la variable que establece si una acción contribuye o no a la constitución de una *Umma* y/o Estado Islámico (**Control del Estado**). En tercer lugar se medirá la variable que determina la estabilidad o inestabilidad de las instituciones del Estado para hacer frente a las acciones *yihadistas* (**Inestabilidad política**). En cuarto lugar se medirá el nivel de participación musulmana en la sociedad, y por lo tanto la capacidad de infiltración en cada uno de los posibles escenarios (**Mayoría musulmana**). Y en quinto lugar, para determinar su capacidad operativa, se medirá la intensidad y la dimensión de la acción *yihadista* en cada uno de los posibles escenarios (**Intensidad y dimensión de la acción yihadista**). Por último se ordenarán todas estas variables en una función de pago teórica para que sea contrastada en el análisis del Capítulo VI.

#### *Atacar vs. No atacar*

Hasta ahora se ha considerado, más por los hechos que por suposiciones, que los *salafistas* optan por utilizar medios de coerción, en este caso el terrorismo, para alcanzar sus objetivos. Esto quiere decir que entre dos opciones posibles, como por ejemplo, **atacar (a)** para producir un cambio en el *statu quo*, o **no atacar (na)** y dejar que el *statu quo* cambie por otros medios no violentos, prefieren la primera opción antes que la segunda.

Esta consideración se fundamenta en la relación de causalidad presentada en el capítulo I en la que la acción *yihadista* actúa como variable independiente, lo que soporta la afirmación de que prefiere actuar a no actuar, ya que la única vía posible para reconstituir la Primera Comunidad de los creyentes es a través de las acciones *yihadistas*. En el esquema V.2 se recoge nuevamente la relación de causalidad teórica inicial de la **Hipótesis A** de causalidad<sup>138</sup>.

<sup>138</sup> El análisis con la Hipótesis A es trasladable a la Hipótesis B de causalidad, ya que lo que se intenta determinar es la predilección de la estrategia de ataque frente a la de no ataque.



El método consiste en analizar los hechos que se sucedieron cronológicamente desde la aparición de la acción *yihadista* de dimensión internacional, y que fueron analizados en el Capítulo IV. Se contemplará por un lado cuál fue la participación de la acción *yihadista*, cuál su motivación y finalmente cuál ha sido la respuesta de los actores Estatales, y por lo tanto cuál ha sido el resultado obtenido por las acciones *yihadistas*. Para ello se valorará con **-1** si se ha producido un retroceso en sus posiciones, o con **0** si no se han producido cambios sustanciales en el statu quo, o bien con un **1** si se ha conseguido tomar posiciones en el control de las instituciones del Estado.

Este modelo de análisis arrojaría perfiles estratégicos de la acción *yihadista* compuestos de: a) la estrategia o acción *yihadista* ( $S_{AY}$ ); b) la respuesta o Decisión de Política internacional de los Estados ( $S_E$ ); y c) el valor obtenido por las acciones *yihadistas* para cada una de las posibles estrategias ( $P_{AY}$ ) para cada perfil estratégico ( $S_{AY}, S_E$ ). Para simplificar el análisis no se tendrá en cuenta a las tres estrategias que configuran a la acción *yihadista*, y por lo tanto tampoco se distinguirá entre las tres posibles conjuntos de respuesta de los actores Estatales ( $S_{ECl}, S_{EICl}, S_{EI}$ ), sino que se agruparán en un solo conjunto de estrategias de los actores Estatales ( $S_E$ )<sup>139</sup>. A continuación, en la tabla V.3, se representa la nomenclatura que se utilizará en esta sección.

El primero de los casos fue Afganistán 1979-1989. En este escenario de la *yihad*, se enfrentaron con el Ejército Soviético durante una década, la *yihad* consiguió el **REPLIEGUE** ( $S_E = r$ ) de las posiciones de la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Como resultado la *yihad* consiguió finalmente el control del Estado. Es decir, que ante una situación de repliegue como consecuencia de la acción *yihadista* ( $S_{AY} = \text{atacar}$ ) obtiene un beneficio de ( $P_{AY} = 1$ ).

<sup>139</sup> El subíndice E (mayúscula) se refiere a categorías de Estados (ECI o EICI o EI) mientras que el subíndice e (minúscula) se refiere a Estados como unidad de análisis.

V 3 Nomenclatura del capítulo V. Parte I.

nombre	definición	interpretación
$S_{aECI}$	atacar a un Estado no musulmán, miembros de la Comunidad internacional, que participa en las tierras del Islam (ECI)	Parte del conjunto $S_{AY}$
$S_{aEICI}$	atacar a un Estado Islámico en el que participan Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional (EICI)	Parte del conjunto $S_{AY}$
$S_{aEI}$	atacar a un Estado Islámico en el que no hay intervención de otros actores Estatales (EI)	Parte del conjunto $S_{AY}$
na	No atacar	Parte del conjunto $S_{AY}$
$P_{AY}$	Conjunto de funciones de pago de la acción yihadista	$[P_{aECI}]; [P_{aEICI}]; [P_{aEI}]$
$P_{aECI}$	Pago obtenido por la estrategia aECI	Parte del conjunto $P_{AY}$
$P_{aEICI}$	Pago obtenido por la estrategia aEICI	Parte del conjunto $P_{AY}$
$P_{aEI}$	Pago obtenido por la estrategia aEI	Parte del conjunto $P_{AY}$
$S_E$	Conjunto de estrategias de los actores Estatales	$[r]; [sq]; [d]$
E	El subíndice E (mayúsculas) se refiere a una de las tres posibles categorías de actores Estatales	ECI; EICI; EI
e	El subíndice e (minúscula) se refiere a un Estado en particular	Estados Unidos, Reino Unido, etc.
$S_{ECI}$	Conjunto de estrategias de la categoría de Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en las tierras del Islam (ECI)	$[r_{ECI}]; [sq_{ECI}]; [d_{ECI}]$
$S_{EICI}$	Conjunto de estrategias de la categoría de Estados Islámicos en el que hay participación Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional (EICI)	$[r_{EICI}]; [sq_{EICI}]; [d_{EICI}]$
$S_{EI}$	Conjunto de estrategias de la categoría de Estados Islámicos en el que no hay intervención de otros actores Estatales (EI)	$[r_{EI}]; [sq_{EI}]; [d_{EI}]$
$(P_{aECI}, S_{ECI})$	Perfil estratégico en el que se representa el pago obtenido por una acción yihadista ( $P_{AY}$ ) ante una respuesta estratégica de un actor Estatal de la categoría ECI ( $S_{ECI}$ )	$(1, r_{ECI}); (0, sq_{ECI}); (-1, sq_{ECI}); (-1, d_{ECI})$
$(P_{aEICI}, S_{EICI})$	Perfil estratégico en el que se representa el pago obtenido por una acción yihadista ( $P_{AY}$ ) ante una respuesta estratégica de un actor Estatal de la categoría EICI ( $S_{EICI}$ )	$(1, r_{EICI}); (0, sq_{EICI}); (-1, sq_{EICI}); (-1, d_{EICI})$
$(P_{aEI}, S_{EI})$	Perfil estratégico en el que se representa el pago obtenido por una acción yihadista ( $P_{AY}$ ) ante una respuesta estratégica de un actor Estatal de la categoría EI ( $S_{EI}$ )	$(1, r_{EI}); (0, sq_{EI}); (-1, sq_{EI}); (-1, d_{EI})$

En el caso de Bosnia 1992-1993, la acción *yihadista* tomó parte en el conflicto del lado de la minoría bosnia musulmana. El resultado del conflicto no produjo un cambio en el *statu quo* suficiente como para que la ideología *salafista* tomase el control del Estado en esa región. Su participación fue tangencial. Es decir, que sus acciones no fueron lo suficientemente contundentes como para que el resultado se inclinase a su favor, o por lo menos sea adjudicado a sus acciones. Este caso podría interpretarse como uno en el que no hubo ataque ( $S_{AY} = \text{no atacar}$ ), y el resultado fue el mantenimiento del *statu quo* ( $S_E = sq$ ) desde la perspectiva de la ideología *salafista*. Es decir, que no se consiguió constituir un Estado Islámico de características *salafistas* en esa región. En este caso de no acción (contundente) se mantuvo el *statu quo*, respecto a la visión *yihadista*, por lo que no se consiguió tomar y/o mantener posiciones en ese terreno. El resultado es evidentemente negativo para la acción *yihadista* ( $P_{AY} = -1$ ).

En Somalia, hubo una situación de desestabilización previa a la participación de la acción *yihadista* internacional. El despliegue de medios fue consecuencia de ello. Sin embargo, esta vez los *yihadistas* se emplearon en desestabilizar las posiciones de la

coalición internacional, hasta que fuese insostenible. El repliegue de los medios fue interpretado como la primera victoria de la de la *yihad* internacional después de Afganistán. La valoración de los resultados tiene dos dimensiones. Por un lado, el DESPLIEGUE de medios para estabilizar la situación en Somalia ( $S_E = d$ ), previo a la intervención de la acción *yihadistas* ( $S_{AY} = \text{no atacar}$ ), produjo una situación en la que se preveía que se constituiría un gobierno democrático sostenido desde la Comunidad internacional. Esta situación en la que no había previamente actuado la *yihad* internacional ( $S_{AY} = \text{no atacar}$ ), y sin embargo se había desplegado medios en el territorio del Islam, representaba una pérdida de posiciones para los intereses *salafistas* ( $P_{AY} = -1$ ). Por otro lado, la acción que siguió a la intervención de la Comunidad internacional ( $S_{AY} = \text{atacar}$ ), provocó el REPLIEGUE ( $S_E = r$ ) de las tropas de la coalición, y por lo tanto un avance de las posiciones de los *yihadistas* en Somalia ( $P_{AY} = 1$ ).

El primer gran antecedente de lo que luego se convertiría en el principal enemigo de Estados Unidos, los atentados de las Torres Gemelas en el año 1993 ( $S_{AY} = \text{atacar}$ ) produjeron una reacción moderada incapaz de cambiar el *statu quo*. Es decir, que las medidas tomadas no retrocedieron las posiciones ni de los *yihadistas*, ni de los Estados Unidos. Se sostuvo el *STATU QUO* ( $S_E = sq$ ) entre ambos actores. Desde la perspectiva de la *yihad*, no hubo ni pérdidas ni ganancias en cuanto a posicionamiento en el sistema internacional. Se trató de un ataque que no produjo cambios para la acción *yihadista* ( $P_{AY} = 0$ )<sup>140</sup>.

En Chechenia 1994-1995, la acción *yihadista* toma posiciones defensivas frente al gobierno ruso que intenta contener el renacimiento de nacionalismos separatistas. En este caso, al igual que en Bosnia, actúa ( $S_{AY} = \text{atacar}$ ) para evitar que el *statu quo* acabe siendo desfavorable a la población musulmana. Pero a diferencia del caso precedente, las acciones si fueron lo suficientemente contundentes como para forzar el repliegue de las tropas rusas ( $S_E = r$ ). Como resultado, se tomaron posiciones en el control del Estado. Esto quiere decir, que ante una acción que desencadenó un REPLIEGUE de medios, se obtuvo un resultado positivo ( $P_{AY} = 1$ ).

Luego con los atentados de Kenya y Tanzania de 1998 y los del USS Cole en 2000 ( $S_{AY} = \text{atacar}$ ), la acción *yihadista* tampoco consiguió cambios sustanciales. No hubo

<sup>140</sup> Incluso tal vez, podría interpretarse que el hecho de atacar y no ser contraatacado lo suficientemente fuerte como para desestabilizar la posición del atacante, podría interpretarse como un resultado positivo si eso le otorga mayor importancia geopolítica. Sin embargo, como el análisis tiende a medir el resultado en función de acciones o no acciones que permitan tomar posiciones dejadas por el adversario, no se tiene en cuenta ese posible resultado positivo ya que su medición dependería de otros factores no considerados en este modelo.

un repliegue de medios, ni un despliegue lo suficientemente contundente como para forzar un cambio en el *STATU QUO* ( $S_E = sq$ ). Esto significa que estas acciones no provocaron cambios en las posiciones de ninguno de los actores involucrados. En términos de medir los resultados, no hubo ni pérdidas ni ganancias, es decir, que ante un ataque cuya reacción es sostener el *statu quo*, el resultado es nulo ( $P_{AY} = 0$ ).

Nuevamente en Chechenia, esta vez en el año 1999, se reactiva el conflicto entre el gobierno central ruso y los separatistas chechenios apoyados por la acción *yihadista* internacional. De acuerdo con la versión del gobierno de Vladimir Putin, el ejército ruso se **DESPLIEGA** en Chechenia ( $S_E = d$ ) como consecuencia de una acción de la *yihad* en territorio ruso ( $S_{AY} = \text{atacar}$ ). Como resultado de esto, han retrocedido las posiciones *yihadistas*. El control de la región deja de estar en manos de éstos y aunque la situación es inestable e insegura para la población de esa región, es indudable que el retroceso como consecuencia del **DESPLIEGUE** de medios militares, ha producido un resultado negativo ( $P_{AY} = -1$ ). Esto no quiere decir que eventualmente, la situación y la acción *yihadista* sistemática, torne tan inestable el escenario, que finalmente se fuerce el repliegue del ejército ruso. De ser así se recuperarían las posiciones perdidas. Por lo tanto, en la primera instancia, el despliegue de medios, sea como consecuencia de un ataque (**atacar**), o de ningún ataque de la acción *yihadista* (**no atacar**), ha desencadenado un resultado inicialmente negativo (-1).

La acción *yihadista* que cambió el curso de las relaciones internacionales, es decir el 11-S-2001 ( $S_{AY} = \text{atacar}$ ), ha provocado un **DESPLIEGUE** de tropas con el apoyo unánime de la Comunidad internacional ( $S_E = d$ ). Esta provocación desmesurada en un contexto donde no había una situación tangible con la que vincular a estas acciones, produjo un despliegue de tal magnitud que acabó por reducir las posiciones de la *yihad* en Afganistán 2001. En este caso, la acción provocó un despliegue de tal envergadura que produjo un resultado negativo en las posiciones *yihadistas* ( $P_{AY} = -1$ ).

El **DESPLIEGUE** militar y político estadounidense fue tal que se trasladó a Irak en 2003 ( $S_E = d$ ). La poca fiabilidad de los informes de inteligencia que señalaban a ese país como una potencial amenaza a la seguridad internacional, desestabilizaron la posición de Estados Unidos y de aquellos Estados que le siguieron en esta política internacional. La intervención en Irak tenía un objetivo claramente definido. Tenían que destituir el régimen de Saddam Hussein y luego constituir un sistema de gobierno democrático que representase a las tres fuerzas políticas iraquíes. El objetivo inicial fue alcanzado en relativamente muy poco tiempo. Sin embargo la estabilización de ese resultado sería

una tarea mucho más compleja. Este nuevo *statu quo* en el que todavía no tenía participación activa la *yihad* internacional, resultaba ciertamente desfavorable a los intereses de la ideología *salafista*. La no intervención de la acción *yihadista* ( $S_{AY} = \mathbf{no\ atacar}$ ) habría establecido un gobierno igualmente apóstata como lo era el de Saddam Hussein. Ese *statu quo* era ciertamente negativo para la acción *yihadista*. Esto significaría que en esta situación, la no acción, habría permitido la estabilización de un *STATU QUO* desfavorable para la ideología *salafista* ( $P_{AY} = \mathbf{-1}$ ). Por lo tanto, a la intervención estadounidense le siguió el traslado de la acción *yihadista* al escenario iraquí.

En este contexto se unen dos fuerzas que alimentan de igual manera a la acción *yihadista*. Por un lado, su intención de cambiar un *statu quo* apóstata contrario a la ideología de *salafista* ( $S_{AY} = \mathbf{atacar}$ ) Y por otro, provocar el repliegue de las posiciones tomadas por Estados Unidos. Irak se convierte entonces en el escenario estratégica y logísticamente ideal para alcanzar la victoria frente al principal enemigo de la *yihad*. Esto significa que, para la acción *yihadista* mientras no haya cambios en Irak, es decir se mantenga el *STATU QUO* ( $S_E = \mathbf{sq}$ ), no le reportaría beneficios ni pérdidas, es decir, es nulo ( $P_{AY} = \mathbf{0}$ ).

A la intervención en Irak le sigue una serie de atentados en tierras del Islam que no producirían cambios sustanciales en el *statu quo*. Recién con los atentados del 11-M-2004 en Madrid, se produciría al igual que con el 11-S-2001 un hito en temas de relaciones internacional ( $S_{AY} = \mathbf{atacar}$ ). España, que inicialmente había apoyado política e incondicionalmente a Estados Unidos, se ve forzada a seguir los mandamientos de la sociedad española que pedía el repliegue de las tropas en Irak ( $S_E = \mathbf{r}$ ). Esta decisión vino acompañada por un cambio de dirección en la Política internacional española que atenúa las diferencias en la Unión Europea, a la vez que se aleja de la estadounidense. Desde el punto de vista estratégico en Irak, el repliegue creó una inestabilidad simbólica más que operativa. Estados Unidos se vio abandonado por uno de sus principales aliados en la decisión de intervenir en Irak ( $P_{AY} = \mathbf{1}$ ).

Finalmente, en la lista de hechos analizados, se encuentran los atentados del 7-J-2005 en el metro de Londres ( $S_{AY} = \mathbf{atacar}$ ). Estas acciones seguramente tuvieron la intención de provocar un resultado similar a lo ocurrido con el 11-M-2001. Pero en este caso, a pesar de la similitud de los hechos, y de la oposición interna de la sociedad a la intervención en Irak, los atentados no encontraron una justificación ni una relación de causalidad directa que motivase el repliegue de las tropas del Reino Unido en Irak. Por

lo tanto, esta acción no produjo un cambio sustancial en el *STATU QUO* de Irak ( $S_E = sq$ ). Por lo que el resultado ha sido nulo ( $P_{AY} = 0$ ).

Todos estos hechos analizados arrojan una serie de resultados, algunos positivos, otros negativos y otros nulos para cada uno de las dos posibles estrategias de la acción *yihadista*. La tabla V.4 los recoge y los clasifica para luego aplicarlos en un modelo de teoría de juegos.

**V 4 Resultados del análisis atacar vs no atacar**

Escenario	$S_{AY}$	$S_E$	$P_{AY}$	$(P_{AY}, S_E)$
Afganistán 1979-1989	atacar	repliegue	1	(1,r)
Bosnia 1993	no atacar	despliegue	-1	(-1,d)
Somalia 1992	no atacar	despliegue	-1	(-1,d)
Somalia 1993	atacar	repliegue	1	(1,r)
WTC 1993	atacar	statu quo	0	(0,sq)
Chechenia 1995	atacar	repliegue	1	(1,r)
Kenya, Tanzania 1998	atacar	statu quo	0	(0,sq)
Chechenia 1999	atacar	despliegue	-1	(-1,d)
Yemen 2000	atacar	statu quo	0	(0,sq)
11-S-2001	atacar	despliegue	-1	(-1,d)
Irak 2003	no atacar	statu quo	-1	(-1,sq)
Yihad en Irak 2003	atacar	statu quo	0	(0,sq)
11-M-2004	atacar	repliegue	1	(1,r)
7-J-2005	atacar	statu quo	0	(0,sq)

El análisis de los pagos de la acción *yihadista* parece indicar que depende en gran medida de las respuestas del actor Estatal que es atacado o no atacado. Generalmente, cuando un Estado repliega medios militares, las organizaciones *yihadistas* ganan posiciones. Cuando el despliegue no es lo suficientemente contundente como para cambiar el *statu quo*, no hay pérdidas ni ganancias para la acción *yihadista*. Y por último, cuando los Estados despliegan medios militares suficientes como para cambiar el *statu quo*, hay una pérdida de posiciones de parte de las organizaciones *yihadistas*.

Este análisis a posteriori no debe confundirse con situaciones futuribles o que estén todavía sin resolver. El análisis de los resultados de una Decisión de Política internacional, como por ejemplo el despliegue de medios, no debe analizarse hasta que su misión sea ejecutada por completo. Por ejemplo, en el caso de Irak el despliegue de medios fue motivado por una causa ajena a las acciones *yihadistas*. El *statu quo* actual es resultado de un enfrentamiento entre las posiciones estadounidenses y de la acción *yihadista* por un lado, y de la insurgencia por el Control del Estado por otro. A partir de este evento en el que la acción *yihadista* toma posición en el escenario iraquí se deberían medir los resultados, ya que es desde su participación, en el escenario iraquí,



como variable independiente que cabe su medición y análisis en la relación de causalidad. Por el momento la situación en Irak es de *statu quo*, por lo que las mediciones no deben contemplar situaciones que estén fuera de la relación de causalidad en la que las acciones yihadistas actúan como variable independiente, y las Decisiones de Política internacional se comportan como variable dependiente.

En la tabla V.5 se reordenan estos resultados de acuerdo con un modelo de teoría de juegos simple.

V 5 Modelo de teoría de juego para verificar la estrategia dominante 'atacar'

	repliegue	statu quo	despliegue
atacar	$(a,r) = (1,r)$	$(a,sq) = (0,sq)$	$(a,d) = (-1,d)$
	Afganistán 1979-1989; Somalia, 1993; Chechenia, 1995; 11-M-2004	WTC 1993; Kenya 1998; Tanzania 1998; Yemen 2000; <i>Yihad</i> en Irak 2003	Chechenia 1999; 11-S-2001
no atacar	$(na,r) = (1,r)$	$(na,sq) = (-1,sq)$	$(na,d) = (-1,d)$
	-	Irak 2003	Somalia 1992; Bosnia 1993

Por definición el *statu quo* en las tierras del Islam es desfavorable para la ideología *salafista*. La inacción ante una situación desfavorable para el Islam, está considerada como un pecado. Por lo tanto, el *statu quo* en las tierras del Islam no es algo favorable, y menos aún si no hay quien oponga resistencia. Por ejemplo, un Estado Islámico moderado es parte del *statu quo*. La inacción de los *salafistas* asegura que ese *statu quo* se sostenga en el tiempo. Distinto es si ante esta misma situación, los *yihadistas* actúan para desestabilizar las posiciones de los actores Estatales. En este caso, el no retroceso de las posiciones ni el avance arroja un resultado nulo, que es mejor que el anterior, por el simple hecho de participar activamente de la *yihad*. Por este motivo, la única diferencia entre **atacar** y **no atacar** se percibe sólo en los resultados obtenidos cuando el actor Estatal mantiene el *statu quo*. Esta distinción es la que marca la diferencia entre ambas posibles elecciones, y que convierte a la estrategia '**atacar**' en débilmente dominante sobre la de '**no atacar**'.

*Control del Estado (CE)*

De acuerdo con el análisis cronológico de los hechos, y de los resultados conseguidos por la acción *yihadista*, se podría establecer a priori que existe una situación de competencia no cooperativa entre las instituciones del Estado y las organizaciones *yihadistas*, ya que las posiciones que gana una de las partes la pierda la otra parte. Por este motivo, se podría construir el modelo de teoría de juego para analizar las estrategias **atacar** y **no atacar**, pero agregando los resultados esperados de los Estados (ver tabla V.6).

V 6 Modelo de teoría de juegos para establecer los valores de la variable Control del Estado

	repliegue	statu quo	despliegue
atacar	$(a,r) = (1,-1)$	$(a,sq) = (0,0)$	$(a,d) = (-1,1)$
no atacar	$(na,r) = (1,-1)$	$(na,sq) = (-1,0)$	$(na,d) = (-1,1)$

Si se sostiene la misma lógica utilizada para analizar los resultados de la acción *yihadista*, se podría establecer que un Estado que opta por el repliegue de sus posiciones, sean o no consecuencia de una acción *yihadista*, perdería en la medida que las organizaciones *yihadistas* ganan terreno en las instituciones del Estado. En el caso de que un Estado que opta por sostener el statu quo de sus instituciones, sea o no consecuencia de una acción *yihadista*, no perdería ni ganaría posiciones respecto a las organizaciones *yihadistas* en el control de las instituciones del Estado. Y por último, si se diera el caso de que un Estado despliega medios para contrarrestar las acciones *yihadistas*, o simplemente para ganar terreno sobre la presencia de organizaciones *yihadistas*, ganaría posiciones en el control de las instituciones del Estado.

Con estas estimaciones teóricas sobre el comportamiento del Estado es posible completar el modelo de análisis a priori de la estrategia atacar o no atacar. De acuerdo con estos resultados se obtiene que se trataría casi de un juego de suma cero. Esto se debe a que el *statu quo per se* es negativo para la acción *yihadista* sea cual sea su decisión entre **atacar** y **no atacar**. Por este motivo, si la acción *yihadista* es la primera en tomar una decisión estratégica optará por **atacar**, ya que sea cual sea la respuesta de los actores Estatales, el resultado esperado es mayor o igual a los resultados esperados si optase por la estrategia **no atacar**.

Una vez aislada la estrategia débilmente dominante de atacar, se observa que la respuesta esperada ante una acción *yihadista*, para un actor Estatal que participa de una relación de causalidad competitiva y no cooperativa, será en orden jerárquico el

DESPLIEGUE de medios, es decir contrarrestar a las acciones *yihadistas* para recuperar el control del Estado. Esta decisión vinculada con el Control del Estado implicaría para la acción *yihadista* una pérdida ( $CE_r = -1$ ). En segundo lugar, el actor Estatal podría optar por la segunda alternativa estratégica en orden de beneficios esperados, es decir sostener el *STATU QUO*. En este caso la decisión vinculada con el Control del Estado implicaría para la acción *yihadista* un resultado nulo ya que no se cambiarían las posiciones respectivas ( $CE_{sq} = 0$ ). Y en tercer lugar, el actor Estatal podría elegir el REPLIEGUE de medios como respuesta a las acciones *yihadistas*. En esta situación hipotética, la acción *yihadista* ganaría posiciones respecto a las instituciones del Estado ( $CE_d = 1$ ).

Vale aclarar que en una situación en la que los actores del modelo actúan estratégica y racionalmente, no cabría otro resultado que el perfil ‘atacar’ ‘despliegue’ ya que escenifica el equilibrio del modelo. La explicación de las otras posibles respuestas de los Estados ante la estrategia **atacar** responde a completar la descripción del comportamiento estratégico de la acción *yihadista* en cuanto al elemento Control del Estado, porque luego será utilizado para elaborar la función de pago de la acción *yihadista* (ver tabla V.7).

V 7 Valores de la variable Control del Estado (CE)

nombre	definición	valor
$CE_r$	Valor constante que representa si hubo pérdida, ganancia o resultado nulo respecto al Control del Estado (CE) ante la respuesta de un actor Estatal que repliega medios	1
$CE_{sq}$	Valor constante que representa si hubo pérdida, ganancia o resultado nulo respecto al Control del Estado (CE) ante la respuesta de un actor Estatal que sostiene el statu quo	0
$CE_d$	Valor constante que representa si hubo pérdida, ganancia o resultado nulo respecto al Control del Estado (CE) ante la respuesta de un actor Estatal que despliegua medios	-1

Esta afirmación implica por el momento una situación en la que no es posible el diálogo. Se trata de un contexto político en el que ninguna o una de las partes no están abiertas al diálogo. Mientras la violencia sea el medio de coerción preferido de parte de la acción *yihadista*, es muy poco probable que las posiciones se flexibilicen y den lugar a una situación de potencial cooperación. Cuando dicha situación hipotética de colaboración se presente, evidentemente esta parte del modelo deja de tener validez. Las posiciones dejan de regirse por las leyes de un juego de suma cero, y entra en escena la posibilidad de la cooperación. Como por ejemplo, ha sucedido en situaciones contextuales muy particulares, en las que los gobiernos se aproximan a las organizaciones *yihadistas* para establecer procesos de paz. Esto es posible en

dimensiones locales de la *yihad* en la que las posiciones de ambos, gobierno y acción *yihadista*, son mucho más próxima que en la dimensión internacional. Porque los intereses locales están más cerca de los intereses de ambos, por lo que se está más cerca de una situación de cooperación.

Sin embargo, lo cierto es que la posición de la acción *yihadista* internacional actual, no considera posible el diálogo como alternativa a la violencia. El *salafismo* que alimenta a la acción *yihadista* contemporánea, rechaza toda posibilidad de moderar sus posiciones y convivir con las instituciones que se han incorporado en el Islam. Tal vez con el paso del tiempo y/o como resultado de un proceso de evolución del pensamiento *salafista*, en el futuro se cambie el juego de suma cero por uno de cooperación. Pero mientras tanto, el modelo debe recoger la realidad por más indeseable que se aparezca. Por este motivo, tal como están las posiciones, por un lado, de los gobiernos, tanto de los Estados islámicos, como del resto de la Comunidad internacional, y por otro, de la acción *yihadista* internacional de ideología *salafista*, todo lo que pierde uno lo gana el otro y viceversa.

#### *Inestabilidad política (ip)*

De acuerdo con lo analizado en la variable Control del Estado, resulta evidente que la estabilidad política de los Estados es un elemento fundamental para medir la capacidad de hacer daño a través de acciones *yihadistas*. Indudablemente, cuando un Estado se encuentre inmerso en una situación de constante inestabilidad, estaría mucho más expuesto a la participación de acciones *yihadistas* y a la pérdida de posiciones en el Control del Estado.

Por este motivo, el indicador de inestabilidad política configuraría otro de los elementos que las acciones *yihadistas* tendrían en cuenta a la hora de decidir estratégicamente la conveniencia de uno u otro escenario para la *yihad*.

En el apéndice del Capítulo V se muestra, en la tabla AV.1 se muestran las mediciones obtenidas del Banco Mundial para todos los posibles escenarios de la acción *yihadista*, de mayoría musulmana, analizados hasta el momento.

El Indicador de inestabilidad (**ip**) sería el valor inverso al de Estabilidad política, y se calcula restándolo a 100 el valor de Estabilidad Política recogido del Índice de Gobernabilidad Banco Mundial, ya que el valor está expresado en percentil, y luego se lo divide por 100. Por ejemplo, el valor de Estabilidad política de Afganistán es 2,4 por lo que el indicador de Inestabilidad política es  $ip = (100 - 2,4) / 100 = 0,976$ .

Esto significa que cuanto más alto sea el valor mayor es el nivel de inestabilidad, y por lo tanto mayor es la capacidad de las organizaciones yihadistas de provocar desestabilizaciones en el *statu quo*.

#### *Mayoría musulmana (m)*

Resulta evidente que la presencia de intereses musulmanes en la constitución de un Estado es fundamental para atraer la presencia de acciones *yihadistas*. Esto no quiere decir que exista una relación directa entre mayoría musulmana y actividad *yihadista*, sino que cuanto mayor es la presencia de musulmanes, mayor es la capacidad de infiltración y apoyo logístico de parte de los *yihadistas*. En el apéndice a este Capítulo V, en la tabla AV.2, se muestran los valores constantes de población musulmana para los escenarios analizados en el modelo.

En este caso también el indicador es significativo en casi todos los escenarios a excepción de Kenia y de Bosnia-Herzegovina en menor medida. En el primero de los escenarios se conoce una única acción. En el segundo la participación de la acción *yihadista* no fue significativa.

#### *Intensidad y dimensión de la acción yihadista (idy)*

Por último, como se ha analizado en el Capítulo III, la función de pago de la acción *yihadista* debería contemplar la intensidad de sus actuaciones y la dimensión de sus operaciones. Esto quiere decir que cuanto mayor sea el número de organizaciones *yihadistas* desplegadas en los escenarios, mayor será su potencialidad frente a las instituciones del Estado. Y por otro lado, cuanto mayor sea su capacidad de desestabilizar el *statu quo* internacional, mayor será su potencialidad frente a la Comunidad internacional. Por este motivo, el indicador de escenarios de la acción *yihadista* (**idy** – ver fórmula III.9) calculado en el Capítulo III será el último componente de la función de pago para las organizaciones *yihadistas* (ver tablas V.3 a V.7 en el Apéndice del Capítulo V).

Este valor es un indicador de la infiltración de la acción *yihadista* en los principales escenarios analizados. Cuanto mayor sea el valor, mayor es la infiltración y por lo tanto la capacidad de desestabilizar el *statu quo* tanto local como internacional.

Por ejemplo, Irak es en la actualidad el principal escenario de la acción yihadista. Le siguen en orden de importancia Afganistán, Pakistán y los Territorios palestinos. En el resto de escenarios el indicador es igual o se aproxima a cero. Esto significa que no hay

capacidad para actividades yihadistas sistemáticas capaces de desestabilizar el *statu quo* internacional y/o local.

*Función de pago de la acción yihadista*

Los elementos que configuran la función de pago de la acción *yihadista* son, la variable Control del Estado (**CE**), el indicador de Inestabilidad política (**ip**), la presencia de mayoría musulmana (**m**), y finalmente la intensidad y dimensión de las organizaciones *yihadistas* (**idy**) desplegadas en las tierras del Islam.

La función de pago debería recoger cada uno de estos valores y relacionarlos entre sí para que de manera coherente arrojen una estimación de cuáles serían los escenarios elegidos para la actividad *yihadista*.

Los tres indicadores de las características de un Estado se complementan mutuamente para los objetivos de una acción *yihadista*. Cuanto mayor sea la inestabilidad política (**ip**), mayor sea la presencia de musulmanes (**m**), y mayor sea la presencia de actividad yihadista (**idy**), mayor serán los beneficios y las pérdidas respecto como la Decisión estrategia de los Estados contribuye a los objetivos de acceder al Control del Estado (**CE**). Por este motivo, la sumatoria de los indicadores ponderado por el valor constante CE determinará la función de pago de la acción *yihadista*.

**V 8 Función de pago de la acción *yihadista* (parte I)**

$$P_{AY} = CE^*(ip + m + idy)$$

Esto significa que si un Estado decide **DESPLIEGAR** medios, la organización *yihadista* perdería en la misma medida de todos los indicadores que contribuyen positivamente a la presencia de la acción *yihadista* existente en el escenario en cuestión, ya que el valor de CE para un despliegue de medios es igual a -1. En cambio si el Estado decide sostener el **STATU QUO**, no habría ganancia ni pérdidas ya que los indicadores estarían multiplicados por 0, valor que asume CE cuando el Estado sostiene el *statu quo*. Y por último, obtendría un valor positivo, en la medida de las características del Estado, si el Estado decide replegar sus posiciones, ya que ante esta estrategia del Estado CE es igual 1. Con esta formulación se pretende determinar que cuanto más altos son los valores que contribuyen a los objetivos de la acción *yihadista* (inestabilidad política, presencia de musulmanes, intensidad y dimensión de la actividad *yihadista*), más altos serán los resultados esperados para la acción *yihadista*.

No obstante, la función de pago no quedaría determinada por completo hasta no tener en cuenta las decisiones de los Estados, ya que como se ha analizado a lo largo de esta sección, los resultados de las estrategias de la acción *yihadista* dependen en gran medida de la respuesta de los actores Estatales, no tanto por la decisión de una u otra estrategia disponible, sino por el hecho de que existe una relación no cooperativa entre ambos actores, en la que todo lo que gana una de las partes lo pierde la otra. Por este motivo, la función completa de la acción *yihadista* quedaría expresada como:

**V 9 Función de pago de la acción *yihadista* (completa)**

$$P_{AY} = CE^*(ip + m + iyd) + (1-P_E)$$

Donde  $P_E$  representa el pago que recibiría el actor ante cada una de las posibles respuestas estratégicas de los actores Estatales. De esta forma se pretende vincular a las decisiones de los Estados con los resultados de las acciones *yihadistas*.

**V.II ELEMENTOS DE LA FUNCIÓN DE PAGO DE LOS ESTADOS**

La relación de causalidad se completa con las Decisiones de Política internacional de los Estados agrupados en las tres posibles estrategias de la acción *yihadista*: a) Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en las tierras del Islam (**ECI**); b) Estados Islámicos en los que intervienen otros actores Estatales miembros de la Comunidad internacional (**EICI**); o c) Estados Islámicos en los que no hay participación de la Comunidad internacional (**EI**). No obstante esta clasificación estratégica de los posibles escenarios, como se ha visto en la tabla IV.3 del Capítulo IV, lo cierto es que la tipología de Estados responde a dos categorías, una de Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional, y otra categoría de Estados Islámicos o de mayoría musulmana. La primera de las dos tipologías constituye la categoría estratégica **ECI**, mientras que la segunda tipología responde a los Estados clasificados en la categoría estratégica **EI**. La categoría estratégica **EICI** es una combinación de por lo menos dos Estados, uno de cada tipología. Por lo tanto, para el análisis de las funciones de pago, de las tres posibles estrategias de la acción *yihadista*, se tendrá en cuenta los datos de los actores Estatales no musulmanes, y de los Estados de mayoría musulmana que configuran los escenarios de la acción *yihadista*.

Respecto a la primera de las tipologías, es decir a los actores Estatales no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional se ha visto que es posible que tengan posiciones rivales respecto a la causalidad de las acciones *yihadistas* en las

tierras del Islam. Esta rivalidad entre la **Hipótesis A** y **B** de causalidad determinaría cuál sería la Decisión de Política internacional que adoptase un actor Estatal como reacción a una acción *yihadista*. Un Estado más próximo a la **Hipótesis A** se inclinaría por una Decisión de Política internacional destinada a contrarrestar a las acciones yihadistas, mientras que un Estado que considera que la **Hipótesis B** explica la relación de causalidad, se inclinaría por una Decisión de Política internacional destinada a eliminar la situación que interviene en la relación de causalidad para evitar que esta situación se repita. Evidentemente, para la definición de la función de pago de los Estados, y asimismo de la estimación de las organizaciones *yihadistas* para la selección de sus estrategias, la medición de la posición de un Estado entre una y otra hipótesis es fundamental para prever los resultados.

Sin embargo, y como también se ha analizado en el Capítulo IV, esta rivalidad sólo se da en los Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional. En el caso de los Estados de mayoría musulmana, exista o no presencia de la Comunidad internacional, no existe una situación que intervenga en la relación de causalidad, sino que se trata de una competencia entre las organizaciones *yihadistas* y las instituciones de gobierno por el control del Estado. En esta situación de rivalidad no cooperativa no cabe la posibilidad de que se cumpla la Hipótesis de causalidad **B**, sino que para estos escenarios, y para esta investigación, prevalece siempre la Hipótesis de causalidad **A** como elemento a tener en cuenta para la toma de Decisiones de Política internacional.

En relación con este último aspecto de competencia por el Control del Estado, también se considera que la **estabilidad de las instituciones del Estado** es un elemento a tener en cuenta para la determinación de la funciones de pago. Evidentemente, cuanto más estable fuese un Estado, menor sería la capacidad de desestabilización de las acciones *yihadistas*.

Y finalmente, tanto las Decisiones de Política internacional de los Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional, como los Estados Islámicos, estarán determinadas por su importancia geopolítica y/o disposición de recursos estratégicos para la estabilidad y seguridad internacional. El más común de estos elementos, que trasciende a las fronteras de las tierras del Islam, y que es capaz de producir desestabilizaciones en el statu quo internacional es el petróleo. Por este motivo, se tendrá en cuenta la **posición de los Estados que participan del modelo respecto al petróleo**.



*Hipótesis de desestabilización del statu quo (hdsq)*

La medición de la posición de los actores Estatales miembros de la Comunidad internacional tiene la finalidad de establecer cuál de las dos Hipótesis de causalidad explica mejor las Decisiones de Política internacional que se toman como respuesta a una acción *yihadista*. Como se ha venido explicando, la rivalidad entre la **Hipótesis A** y la **Hipótesis B** determina si las Decisiones de los Estados se aproximan al despliegue de las posiciones en las tierras del Islam, o al repliegue de medios militares para contrarrestar a las acciones *yihadistas*. Quienes comparten la **Hipótesis B** tienen más probabilidad de optar por el REPLIEGUE de medios, mientras que quienes consideran que la **Hipótesis A** es la que mejor explica la relación de causalidad, tienen mayor probabilidad de que la Decisión sea un DESPLIEGUE de medios.

La distancia entre dos o más actores Estatales del sistema internacional que tienen capacidad de influir y/o cambiar el statu quo internacional, podría ser un punto de desestabilización si es utilizado de forma tal que Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional rivalicen acerca de cuáles serían las Decisiones correctas respecto a las acciones *yihadistas*. Evidentemente si dos Estados con poderes militares y/ diplomáticos similares en el sistema internacional rivalizan sobre la relación de causalidad, muy probablemente rivalizarían también sobre cuál sería la Decisión correcta frente a las acciones *yihadistas*. Cuanto mayor sea la rivalidad, es decir la distancia de posiciones entre las **Hipótesis A** y **B**, mayor será la situación de inestabilidad del sistema internacional. Por lo tanto, y si la acción *yihadista* tiene una estrategia clara de desestabilización del *statu quo*, actuará de forma tal que se produzca esa situación de inestabilidad en el statu quo internacional como consecuencia de la rivalidad entre los Estados miembros de la Comunidad internacional (**Hipótesis de desestabilización del statu quo**).

Este indicador contribuye en la toma de decisiones tanto de la acción *yihadista* como de los actores Estatales. Para la primera, la desestabilización de la posición de un actor Estatal puede resultar beneficiosa si ésta se inclina hacia la **Hipótesis B** de causalidad. Es decir, que entiende que sus propias decisiones son una de las causas de la acción *yihadista*. Por ese motivo, es más probable que REPLIEGUE a sus posiciones. En este caso, y de acuerdo con lo visto en la variable Control del Estado, representaría una ventaja para la acción *yihadista*.

Por el contrario, si el actor Estatal se inclinase por la **Hipótesis A** de causalidad, la actividad de la *yihad* podría provocar el DESPLIEGUE de medios con el fin de eliminar

dicha amenaza. En este caso, el resultado sería negativo ya que se contraerían las posiciones de la acción *yihadista* como consecuencia de la expansión en el Control del Estado.

En el caso de que el actor Estatal no esté desestabilizado, sino que se mantenga cerca de una posición de *statu quo*, una acción *yihadista* no provocaría ninguna reacción inmediata por parte de los actores Estatales. Sin embargo, si este tipo de acciones se repite sistemáticamente sobre Estados relativamente estables es posible que se produzca una desestabilización hacia la **Hipótesis A** de causalidad. Si se observa detenidamente la reacción inmediata de  $hdsq_{e+1}$ , por lo general se produce una débil desestabilización hacia la **Hipótesis A** que luego es corregida automáticamente. Por lo que, si la acción *yihadista* persiste sin establecer una clara situación contextual que intervenga en la relación de causalidad es muy probable que el actor Estatal cambie su posición hacia la aceptación de la **Hipótesis A**, porque en una situación de reciprocidad, cuando la acción *yihadista* sigue atacando a un actor Estatal que ya ha REPLEGADO medios y observa que su situación no mejora, es probable que por reciprocidad, en el próximo juego opte por DESPLEGAR medios. Es decir, se trasladaría hacia la **Hipótesis** de causalidad **A** en la que no existe nada que intervenga en la causalidad de la acción *yihadista*. Por este motivo, es fundamental que exista indicios de una situación contextual que sirva de justificación a la relación de causalidad, porque de lo contrario la Comunidad internacional se volcaría unánimemente por la **Hipótesis A** de causalidad (Afganistán 2001).

Por este motivo, la acción *yihadista* debería atacar cuando estime que  $hdsq_e$  para el actor Estatal objetivo de sus actos, se incline hacia la **Hipótesis** de causalidad **B**, y que además participe activamente en dicha relación de causalidad, es decir que intervenga en algún escenario de la *yihad* internacional. De lo contrario, corre el riesgo de que cambie la posición del actor Estatal y acabe por desplegar medios en lugar de mantener el *statu quo*. En la tabla V.10 se recogen los posibles resultados de un juego repetido en el que es posible la reciprocidad entre los actores y en el que se presentan tres posibles estrategias que pueden ocurrir de manera simultánea: a) Atacar a un actor Estatal que acepta la **Hipótesis A** (estrategia **atacar A** y/o **no atacar A**); y/o b) Atacar a un actor Estatal que acepta la **Hipótesis B** (estrategia **atacar B** y/o **no atacar B**); y/o c) Atacar a un actor Estatal que está al margen de la relación de causalidad, es decir que no interviene en las tierras del Islam (estrategia **atacar NI** y/o **no atacar NI**).

En primer lugar, de acuerdo con esta tabla, **no hay una estrategia dominante para el actor Estatal**. Es decir que en principio ninguna de los resultados estimados para

cada una de las estrategias posibles es mayor o igual que los resultados de las restantes estrategias. Pero desde las perspectiva de la acción *yihadista*, dos de las ocho estrategias posibles si son débilmente dominante. Estas son: a) ‘**no atacar** a un actor Estatal que acepta la **Hipótesis A**, **atacar** a un actor Estatal que acepta la **Hipótesis B**, **no atacar** a un actor Estatal que **no interviene** en las tierras del Islam’; y b) ‘**no atacar** a un actor Estatal que acepta la **Hipótesis A**, **atacar** a un actor Estatal que acepta la **Hipótesis B**, **atacar** a un actor Estatal que **no interviene** en las tierras del Islam’.

V 10 Modelo de teoría de juego para determinar la estrategia dominante

		acción yihadista							
		atacar A, atacar B, atacar NI	atacar A, atacar B, no atacar NI	atacar A, no atacar B, no atacar NI	atacar A, no atacar B, atacar NI	no atacar A, no atacar B, atacar NI	no atacar A, atacar B, no atacar NI	no atacar A, atacar B, atacar NI	no atacar A, no atacar B, no atacar NI
actor Estatal	Hipótesis A	-1, -1	-1, -1	-1, -1	-1, -1	0, 1	0, 1	0, 1	0, 1
	Hipótesis B	-1, 1	-1, 1	0, -1	0, -1	0, -1	-1, 1	-1, 1	0, -1
	No interviene	-1, 0	0, 0	0, 0	-1, 0	-1, 0	0, 0	-1, 0	0, 0

Por lo tanto, si estas dos son las únicas estrategias posibles que la acción *yihadista* adoptaría racionalmente en una situación en la que es posible la elección de tres posiciones para los actores Estatales, el análisis podría reducirse a estas posibles alternativas (ver tabla V.11).

V 11 Tabla de estrategias reducida como consecuencia de la elección de estrategias dominantes de la acción yihadista

		acción yihadista	
		no atacar A, atacar B, no atacar NI	no atacar A, atacar B, atacar NI
actor Estatal	Hipótesis A	0, 1	0, 1
	Hipótesis B	-1, 1	-1, 1
	No interviene	0, 0	-1, 0

Ahora sí es posible establecer una estrategia dominante para un actor Estatal. En una situación de juegos repetidos y de reciprocidad, la estrategia dominante de un actor Estatal será la de aceptar la **Hipótesis A** de causalidad ya que es mayor o igual que las otras dos alternativas. Esto quiere decir, que para que la acción *yihadista* sea efectiva debe concentrarse en los actores que aceptan la **Hipótesis B**, pero sólo mientras intervengan directamente en las tierras del Islam. De lo contrario, si optasen por atentados sistemáticos sin tener en cuenta esta característica es muy probable que la posición de un actor Estatal cambie hacia la **Hipótesis A** de causalidad.

Por lo tanto, para ambos actores,  $hdsq_e$  participa en la valoración para la toma de decisiones entre las posibles estrategias. Para la acción *yihadista*, porque le indica si es posible que se produzca un resultado favorable, es decir el repliegue de posiciones. Y para los actores Estatales,  $hdsq_e$  condiciona las Decisiones de política internacional de los gobiernos. Si la posición se inclina hacia la **Hipótesis B**, es muy probable que REPLIEGUE posiciones, mientras que si se inclina por la **Hipótesis A** es de esperar el DESPLIEGUE de medios.

No obstante esta rivalidad existente entre dos o más Estados miembros de la Comunidad internacional, lo más relevante es conocer cuál es la posición de cada uno independientemente de la otra, ya que le indicaría a la acción *yihadista* cuál sería la distribución de probabilidad entre las tres posibles respuestas estratégicas ante una acción *yihadista* para cada uno de los Estados: a) Probabilidad de REPLIEGUE en función de la Hipótesis de desestabilización del *statu quo* ( $phdsq_r$ ); b) Probabilidad de sostener el *STATU QUO* en función de la Hipótesis de desestabilización del *statu quo* ( $phdsq_{sq}$ ); y c) Probabilidad de DESPLIEGUE en función de la Hipótesis de desestabilización del *statu quo* ( $phdsq_d$ ). Y como ya se ha establecido anteriormente, la estrategia de la acción *yihadista* es la desestabilización del *statu quo* internacional y/o local, por lo que perseguirá actuar contra aquellos Estados miembros de la Comunidad internacional que aceptan la Hipótesis de causalidad B. De esta manera conseguirían en teoría la desestabilización de las posiciones del Estado miembro de la Comunidad internacional en las tierras del Islam. Eventualmente, y si la aceptación de la **HIPÓTESIS B** era muy clara, habría mayor probabilidad de un REPLIEGUE de medios. De ser así la acción *yihadista* habría conseguido avances en sus posiciones en la misma medida que la Comunidad internacional se repliega. Por otro lado, y en el ámbito de las relaciones internacionales, los Estados que consideran que la **Hipótesis A** es la que explica la relación de causalidad verán con preocupación Decisiones de ese tipo. Evidentemente, quienes aceptan la Hipótesis B defenderían sus Decisiones, por lo que probablemente se provocaría una cierta desestabilización sobre la relación de causalidad correcta. Esta situación es la que explica la **Hipótesis de desestabilización del *statu quo* ( $hdsq$ )**.

En definitiva, la medición del indicador  $hdsq$  es útil para conocer la posición de cada uno de los Estados miembros de la Comunidad internacional y por lo tanto conocer cuáles serían las Decisiones más probables para cada Estado. Si en el sistema internacional la rivalidad se manifiesta entre dos Estados de una misma categoría, en el ámbito interno de un Estado la medición de la rivalidad en el ámbito interno de un

Estado se calcula a partir de las posiciones del gobierno y de la sociedad del Estado en relación con las hipótesis de causalidad. Es muy probable que si gobierno y sociedad rivalizan en gran medida sobre la correcta interpretación de la causalidad de las acciones *yihadistas*, el escenario de esos Estados sean inestables y por lo tanto es más probable que reaccione con Decisiones destinadas a cambiar el *statu quo* internacional y/o local como respuesta a una acción *yihadista*.

Por lo tanto, para calcular el indicador de **hdsq** de un Estado miembro de la Comunidad internacional se medirán por separado las posiciones del gobierno y de la sociedad, y luego se medirán las distancias entre las posiciones del gobierno y de la sociedad. Cuanto más alejados estén, más inestable sería la posición. Y cuanto menos alejados se encuentra, más estable sería la posición. Finalmente, el signo del resultado de la resta indicaría si se inclina por una u por otra relación de causalidad.

El método para la medición de las posiciones del gobierno y de la sociedad estará determinado por la pregunta **¿Comparte la Hipótesis A de causalidad?** Si la respuesta es afirmativa al 100% el valor sería igual a 1, mientras que si no comparte esa Hipótesis de causalidad, sino que considera que la **Hipótesis B** es la que mejor explica la relación de causalidad de la acción *yihadista*, entonces el valor tendría que acercarse a 0. Es decir, que para la estimación de la aceptación de una u otra hipótesis, se toma el nivel de conformidad con la **Hipótesis A** en un valor de amplitud entre 1 y 0, siendo 1 que acepta la **Hipótesis A**, y por lo tanto rechaza la **Hipótesis B**; y siendo 0 que acepta la **Hipótesis B** y rechaza la **Hipótesis A**. O lo que es lo mismo, si el valor de la respuesta es 0,8 significa que aceptación de la Hipótesis A = 0,8, mientras que la aceptación de la Hipótesis B =  $1 - 0,8 = 0,2$ .

#### *Medición de la posición del gobierno respecto a la Hipótesis A (AG)*

Las políticas de gobierno respecto a temas relacionados con la seguridad y estabilidad del sistema internacional suele ser constante mientras dure una legislatura. De todas formas, el cambio de legislatura no implica que cambie sustancialmente la política exterior, pero es más probable que se perciban cambios entre legislaturas distintas, que en una misma legislatura. Por lo tanto, la estimación de estos valores es meramente descriptiva de las posiciones tomadas por los tres Estados miembros de la Comunidad internacional que fueron objetivo de acciones *yihadistas* en los últimos años desde 2001.

**ESTADOS UNIDOS** es quien lidera la guerra contra el terrorismo *yihadista* y quien considera que la Hipótesis A de causalidad es la única que explica el comportamiento de las organizaciones *yihadistas*. Por lo tanto, y debido a que desde 2001 se mantiene la misma legislatura de George W. Bush, y la misma posición respecto a la relación de causalidad, se estimará que para Estados Unidos el nivel de aceptación de la **Hipótesis A** = 1 durante todo el período de medición, es decir que  $AG_{EEUU} = 1$ .

En el Reino Unido, principal aliado y seguidor de la política exterior estadounidense, tampoco hubo cambios sustanciales, ni de gobierno, ni de posición respecto a la **Hipótesis A** que defiende Estados Unidos. Sin embargo, el Reino Unido, a pesar de ser aliado de Estados Unidos, es miembro de la Unión Europea, y si bien su participación en temas de relaciones internacionales está influido por las posiciones estadounidenses, su posición debe ser más flexible para lidiar con ambos socios en el sistema internacional. Por este motivo, y para mostrar esta diferencia, se establece que la posición del gobierno del Reino Unido durante todo el período de medición de la posición del gobierno respecto a la **Hipótesis A** = 0,8 es decir que  $AG_{RU} = 0,8$ . No es igual a 1 para mostrar una mínima distancia entre el liderazgo de Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo, y tampoco es menor que 0,8 para reflejar la posición de principal aliado en temas de seguridad internacional.

Para España la medición de la aceptación de la **Hipótesis A** no es constante en todo el período analizado. Al principio, el gobierno de José María Aznar se posicionó del lado de la política exterior estadounidense como uno de sus principales aliados políticos junto con el Reino Unido. Por este motivo, durante el mandato de este gobierno español, la posición del gobierno respecto a la **Hipótesis A** = 0,8 o lo que es lo mismo que  $AG_{ES} = 0,8$ . Este valor refleja una posición similar a la del Reino Unido respecto al apoyo de la política estadounidense en temas de seguridad internacional. Sin embargo, a diferencia de los dos casos anteriores, España pasó por un cambio sustancial de gobierno que provocó una desviación en la política exterior, en dirección contraria a la estadounidense. Por este motivo, a partir de abril de 2004, la posición del gobierno respecto a la **Hipótesis A** = 0,2 o lo que es lo mismo que  $AG_{ES} = 0,2$ . Con esto se quiere demostrar una posición contraria a la estadounidense sobre la hipótesis de causalidad de la acción *yihadista*. La posición del gobierno español actual defiende claramente que la intervención de la Comunidad internacional, en especial la de Estados Unidos en las tierras del Islam, es uno de los principales catalizadores de la acción *yihadista* y por lo

tanto la situación contextual que interviene en mayor medida en la relación de causalidad.

Una vez obtenida la posición del gobierno respecto a la **Hipótesis A** de causalidad se debe ajustar la posición del Estado teniendo en cuenta el balance que ejerce la presión de la oposición, es decir quienes aceptan la Hipótesis B de causalidad. Pare ello sería necesario asignarle un valor a con signo positivo a una de las Hipótesis, y con signo negativo a la otra Hipótesis. De esta forma es posible identificar por el signo a cuál de las dos Hipótesis se aproxima la posición del gobierno.

En las mediciones de las posiciones de los gobiernos se toma como referencia a la **Hipótesis A** en oposición a la **Hipótesis B**, pero para determinar si se aproxima a una u otra relación de causalidad se la pondera con un signo positivo o negativo a las posibles Decisiones de Política Internacional. Si en la medición se tomó como referencia a la **Hipótesis A**, en la designación del signo se tomará como referencia la Decisión de Política internacional de **REPLIEGUE** de medios. De esta forma las posiciones del gobierno medidas en función de una de las dos Hipótesis y su valor opuesto, estarán asimismo determinadas en función de una de las dos posibles Decisiones destinadas a cambiar el *statu quo*. La valoración debe responder a la siguiente pregunta ¿Valora como positivo o negativo una Decisión de **REPLIEGUE** de medios? Evidentemente para quienes aceptan la Hipótesis A de causalidad, lo valorarán como algo negativo, mientras que quienes aceptan la Hipótesis B lo valorarán como algo positivo. La elección de esta pregunta como marco de referencia es arbitraria ya que no responde a ninguna lógica. Se podría haber elegido valorar las Decisiones en relación con el despliegue de medios. De ser así el resultado sería el mismo pero los signos se interpretarían a la inversa.

La fórmula que calcula la posición de un gobierno respecto a las dos posibles relaciones de causalidad quedaría planteada como:

**V 12 Fórmula para calcular la posición del gobierno respecto a las relaciones de casualidades rivales**

$$pg_e = AG_e * - 1 + (1 - AG_e)*1$$

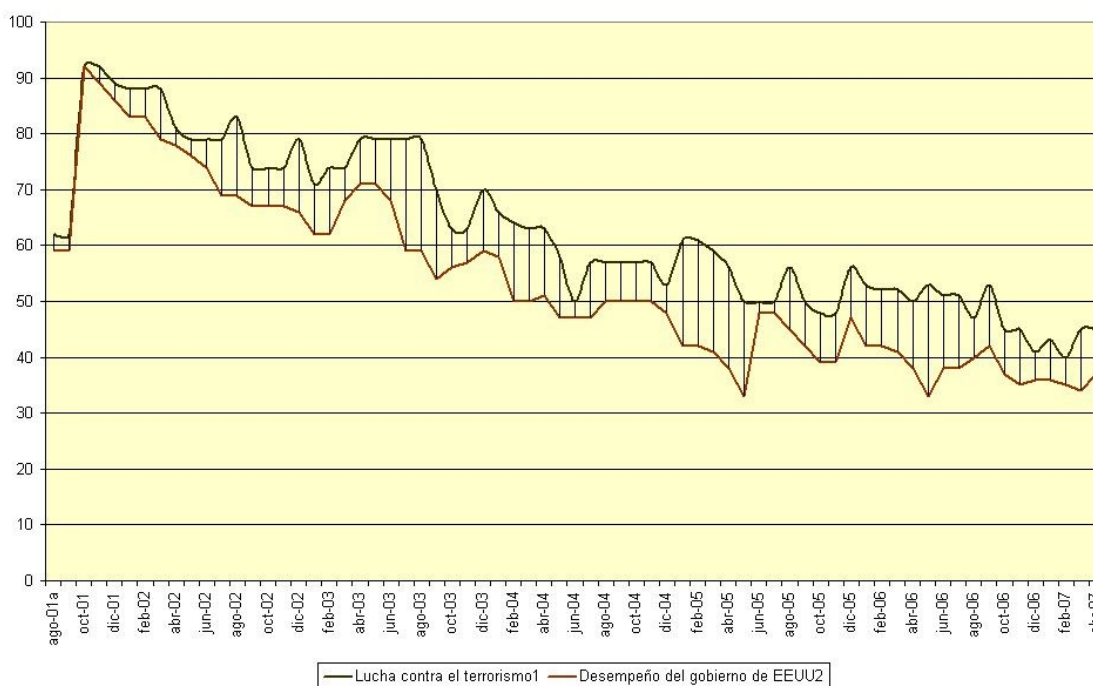
Donde **pg<sub>e</sub>** significa la posición del gobierno para un Estado miembro de la Comunidad internacional, identificado con el subíndice (**e**) respecto a las hipótesis rivales, y donde la variable **AG<sub>e</sub>** es la posición del gobierno respecto a la **Hipótesis A**. Los resultados de esta fórmula dicen que si la posición de un gobierno tiene signo negativo es que se aproxima a la Hipótesis A de causalidad, y si es positivo a la inversa, es decir que se aproxima a la Hipótesis B de causalidad. Si el valor es 0 significa que

tiene una posición intermedia. Y asimismo cuanto más cerca esté de -1 es mayor su aceptación de la **Hipótesis A**, y a la inversa, cuanto más cerca esté de 1 es mayor su aceptación de la **Hipótesis B**.

*Medición de la posición de la sociedad respecto a la Hipótesis A (AS)*

La posición de la sociedad respecto a la **Hipótesis A** de causalidad se mide con sondeos periódicos realizados a petición de los medios de comunicación y/o a petición de los propios gobiernos. En **Estados Unidos**, principalmente por la relevancia que tiene este tema en la sociedad, se recogen mediciones mensuales desde septiembre de 2001 sobre cuál es el grado de aceptación de la sociedad, de la política gubernamental para la lucha contra el terrorismo internacional. En el gráfico V.13 se muestran los valores que asume la variable  $AS_{EEUU}$ :

**V 13 Posición de la sociedad estadounidense respecto a la hipótesis A**

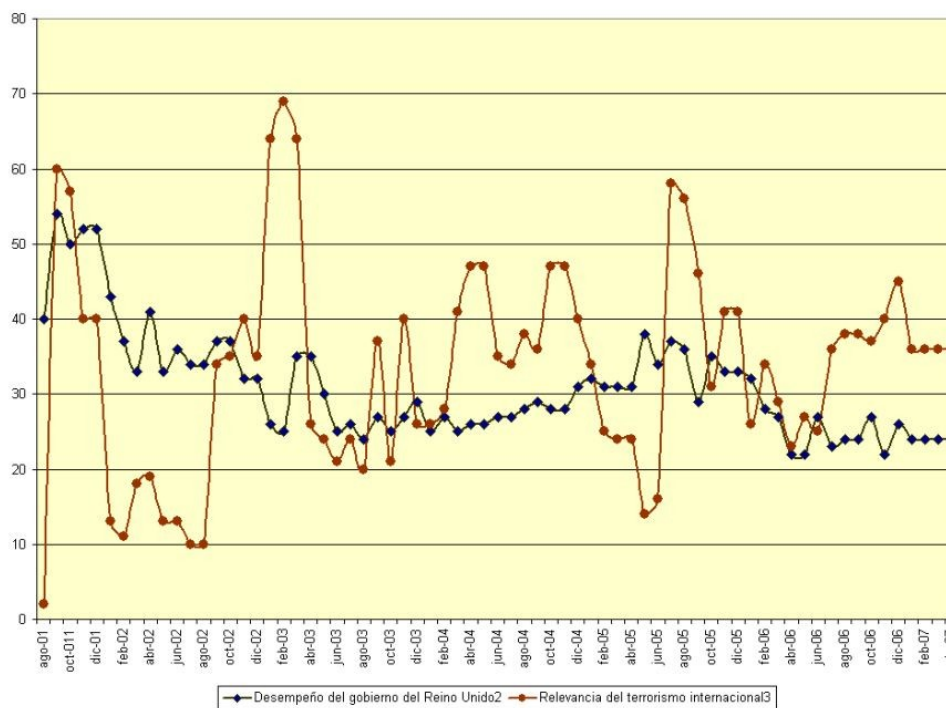


En el caso de Estados Unidos hay una fuerte correlación entre el nivel de satisfacción de la sociedad y el desempeño del gobierno, y la aceptación de la hipótesis A. Esto demuestra que cualquier resultado en el proceso de lucha contra el terrorismo internacional repercute fuertemente en la estabilidad del gobierno estadounidense. De ahí la importancia geopolítica de este tema y por lo tanto, los esfuerzos desproporcionados por alcanzar una victoria clara y contundente frente a un enemigo difuso.



En el **REINO UNIDO**, la medición de la posición de la sociedad es menos específica que en Estados Unidos. Si bien se han realizado sondeos especiales para conocer cuál era el nivel de aceptación de la política llevada a cabo por Estados Unidos frente al terrorismo internacional, se trata de mediciones esporádicas en períodos puntuales de la serie histórica analizada. Por ejemplo, hay mediciones en septiembre, octubre y noviembre de 2001, justo después de los atentados en Estados Unidos. En este período de tiempo, el nivel de aceptación era del 70%. Luego se realizó un nuevo estudio en septiembre de 2002 para ver si se mantenía o no la posición de la sociedad. El resultado fue un descenso en el nivel de aceptación que alcanzó el 36%. Desde ese entonces, no hay mediciones claras sobre cuál es la posición de la sociedad sobre la política internacional estadounidense frente al terrorismo internacional.

**V 14 Posición de la sociedad del Reino Unido respecto a la hipótesis A**



Por este motivo, y para medir todo el período analizado, se toma una serie histórica que haya sido medida durante todo el período en cuestión y que también represente el nivel de aceptación de la sociedad sobre la política internacional. Para ello se toman dos series. Una es el nivel de satisfacción sobre el desempeño del gobierno del Reino Unido. En esta serie están incluidos todos los aspectos que preocupan a la sociedad de este Estado. Dentro de esta serie el terrorismo internacional pasa a ocupar un lugar prioritario como consecuencia de los atentados de septiembre de 2001 en Estados Unidos. Desde ese entonces esta amenaza comparte el protagonismo con otras dos preocupaciones, la política de sanidad, históricamente una de los principales asuntos de

mayor importancia, y la política de inmigración, que empieza a tomar protagonismo al mismo tiempo que la política de defensa y el terrorismo internacional<sup>141</sup>. Por este motivo, teniendo en cuenta que el gobierno del Reino Unido es uno de los principales aliados de Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo internacional, se considera que el nivel de aceptación de la sociedad respecto a la **Hipótesis A** está íntimamente ligado con el nivel de aceptación del desempeño del gobierno. Por este motivo, y a falta de un indicador más específico, se toma este sondeo para establecer el valor **AS<sub>RU</sub>** (ver gráfico V.14).

Por último, en el caso de **ESPAÑA**, la medición de la posición de la sociedad respecto a la hipótesis estadounidense sobre la causalidad del terrorismo, se hace un poco menos exacta. A diferencia de Estados Unidos y del Reino Unido, las mediciones no son tan periódicas y en ocasiones varía el criterio de sondeo. Por este motivo, también hace falta analizar mediciones alternativas que se aproximen a la posición **AS<sub>ES</sub>**.

Por su periodicidad y por la inclinación a estudiar el comportamiento de la sociedad respecto a temas de política internacional, se toma como fuente el Barómetro del Real Instituto Elcano<sup>142</sup> que se publica desde noviembre de 2002.

La estimación de la posición de la sociedad se realiza con un estudio de las encuestas realizadas en cada uno de los informes. De éstas se extraen aquellas preguntas que mejor representen la posición **AS<sub>ES</sub>**. A lo largo del período estudiado se toman distintos indicadores para medir una misma posición. Por lo tanto, los valores son indicativos aunque no con la certidumbre de los casos anteriores.

Y a partir de estos indicadores, se estima linealmente la evolución de **AS<sub>ES</sub>** a lo largo de toda la serie histórica que se toma como base para este análisis (ver gráfico V.16). A lo largo de la serie no hay cambios sustanciales, salvo en el período que comprende octubre de 2005. En el informe de este período se analiza cuál es la posición de la sociedad respecto a la Alianza de Civilizaciones como solución alternativa a la lucha contra el terrorismo. En ese entonces, la posición de la sociedad era algo escéptico, ya que el 51,9% de la sociedad no creía que fuese a solucionar ese problema. Sin embargo, el informe siguiente muestra una recuperación de la credibilidad en esa alternativa, lo que vuelve a estabilizar hacia abajo a la posición de la sociedad respecto a la política estadounidense de lucha contra el terrorismo.

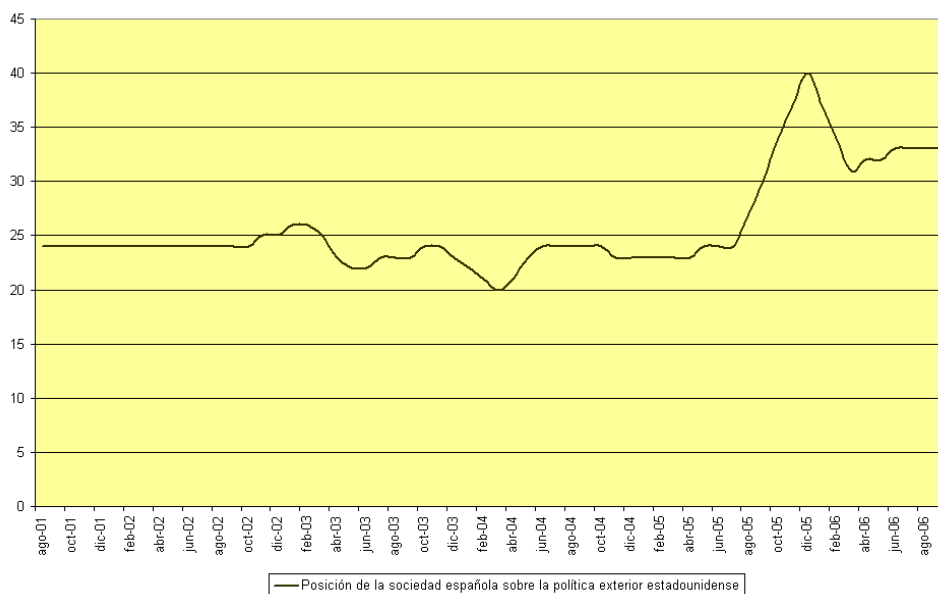
<sup>141</sup>Political Monitor: Long Term Trends  
The Most Important Issues Facing Britain TodayThe Current Three most important issues facing Britain.  
[http://www.mori.com/polls/trends/issues\\_files/image002.gif](http://www.mori.com/polls/trends/issues_files/image002.gif)

<sup>142</sup> BRIE Barómetro del Real Instituto Elcano. <http://www.realinstitutoelcano.org/barometroant.asp>

V 15 Estimación de la posición de la sociedad española respecto de la hipótesis A

Barómetro del Real Instituto Elcano	período	Posición de la sociedad española respecto a la hipótesis estadounidense
P.20. Desde su punto de vista, el fuerte liderazgo que ejercen los Estados Unidos en las cuestiones internacionales es: 'Muy deseable' + 'Algo deseable'; <a href="http://www.realinstitutoelcano.org/barometroant.asp">http://www.realinstitutoelcano.org/barometroant.asp</a>	sep-02	24
P.18. ¿Cuál es su opinión sobre los EEUU como país? 'Muy favorable' + 'Algo favorable'; y P.20. A la hora de tomar decisiones de política internacional, ¿hasta qué punto piensa que los EEUU tienen en cuenta los intereses de países como España?: 'Mucho' + 'Bastante'; Media entre las dos respuestas	feb-03	26
"Desde su punto de vista, el fuerte liderazgo que ejercen los Estados Unidos en las cuestiones internacionales es: 'Muy deseable' + 'Algo deseable'	may-03	22
"Son "palomas" quienes dan más peso al poder económico y, también, rechazan la guerra de plano. En el otro extremo, los halcones consideran que el poder militar sigue siendo importante y que la guerra está justificada. En esta tipología, los "pragmáticos" creen que el poder económico es más importante que el militar, pero también que la guerra a veces es necesaria. Finalmente, en la propuesta de estos autores, serían aislacionistas quienes valoran la importancia del poder militar pero no justifican la guerra. Por lo tanto, el poder militar es importante por su carácter disuasorio: PRAGMÁTICOS + HALCONES	nov-03	24
P.7 Por favor, dígame ahora si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la guerra y el poder militar: En determinadas circunstancias la guerra es necesaria para hacer justicia: muy de acuerdo + de acuerdo	mar-04	20
P.5 ¿Con qué frase estaría Ud. más de acuerdo? 'Estoy a favor de la lucha de los EEUU contra el terrorismo internacional' y P.6 ¿Cree que la lucha de los EEUU contra el terrorismo es un intento sincero por combatir el terrorismo internacional? 'Si'; Media entre ambas respuestas	jun-04	24
2. Cómo valoraría la situación internacional en la actualidad? Muy buena + Bastante buena; C.1 Como seguramente sabe George Bush ha sido reelegido presidente de los EEUU, ¿Diría Ud. que ello es Positivo o Negativo para la paz mundial?: 'Positivo'; Media entre los dos indicadores	mar-05	23
2. Cómo valoraría la situación internacional en la actualidad? Muy buena + Bastante buena	jul-05	24
2. Cómo valoraría la situación internacional en la actualidad? Muy buena + Bastante buena; 30. ¿Cree Ud. que la propuesta del presidente Rodríguez Zapatero de una Alianza de Civilizaciones puede contribuir a la lucha contra el terrorismo internacional? 'No'; Media entre los dos indicadores	dic-05	40
2. Cómo valoraría la situación internacional en la actualidad? Muy buena + Bastante buena; 16. ¿Cree Ud. que la propuesta del presidente Rodríguez Zapatero de una Alianza de Civilizaciones puede contribuir a la lucha contra el terrorismo internacional? 'No'; Media entre los dos indicadores	mar-06	31
2. Cómo valoraría la situación internacional en la actualidad? Muy buena + Bastante buena; 15. ¿Cree Ud. que la propuesta del presidente Rodríguez Zapatero de una Alianza de Civilizaciones puede contribuir a la lucha contra el terrorismo internacional? 'No'; Media entre los dos indicadores	jun-06	33
Fuente: Real Instituto Elcano; <a href="http://www.realinstitutoelcano.org/barometroant.asp">http://www.realinstitutoelcano.org/barometroant.asp</a>		

**V 16 Posición de la sociedad española sobre la hipótesis A**



Al igual que con la medición para la posición del gobierno, la posición de la sociedad, para un Estado miembro de la Comunidad internacional ( $ps_e$ ) se mide con la siguiente fórmula, aplicando el mismo criterio respecto a la Hipótesis A de causalidad y la relación con la pregunta ¿Valora como positivo o negativo una Decisión de REPLIEGUE de medios? La interpretación del resultado es la misma que en la medición del gobierno pero para la sociedad.

**V 17 Fórmula para calcular la posición del gobierno respecto a las relaciones de casualidades rivales**

$$ps_e = AS_e * - 1 + (1 - AS_e)*1$$

Donde  $ps_e$  significa la posición de la sociedad para un Estado miembro de la Comunidad internacional, identificado con el subíndice (e) respecto a las hipótesis rivales, y donde la variable  $AS_e$  es la posición de la sociedad respecto a la **Hipótesis A**. Los resultados de esta fórmula dicen que si la posición de un gobierno tiene signo negativo es que se aproxima a la Hipótesis A de causalidad, y si es positivo a la inversa, es decir que se aproxima a la Hipótesis B de causalidad. Si el valor es 0 es decir que tiene una posición intermedia. Y asimismo cuanto más cerca esté de -1 es mayor su aceptación de la **Hipótesis A**, y a la inversa, cuanto más cerca esté de 1 es mayor su aceptación de la **Hipótesis B**.

*Cálculo de la Hipótesis de desestabilización del statu quo (hdsq)*

El indicador de la **Hipótesis de desestabilización del statu quo (hdsq)** muestra cuál es la posición del Estado miembro de la Comunidad internacional respecto de la

rivalidad entre las **Hipótesis A** y **B** de causalidad (en el apéndice del Capítulo V se muestra una tabla con todas las nomenclaturas utilizadas en las fórmulas). El cálculo se limita a medir las distancias entre las posiciones de los gobiernos y de la sociedad obtenidas respectivamente con las fórmulas V.12 y V.17. El objetivo es mostrar si existen discrepancias, y de qué magnitud son las diferencias. Y finalmente, determinar si hubo cambios respecto del período anterior de medición.

El primero de los indicadores se mide restando la posición del gobierno  $pg_e$  a la posición de la sociedad  $ps_e$  (ver fórmula V.18). El sentido de la resta tiene la intención de reflejar que en un Estado democrático es la posición de la sociedad la que marca el sentido de las Decisiones de política internacional, y que una fuerte desviación del gobierno en esas decisiones provocaría una desestabilización, y probablemente un cambio de dirección política en el futuro. Cuanto menor sea el valor absoluto de la diferencia entre ambas posiciones, mayor será la estabilidad del actor Estatal. Por el contrario, si el resultado se aleja de 0, será mayor la inestabilidad del Estado en cuestión.

**V 18 Distancia entre la sociedad y el gobierno**

$$(ps_e - pg_e)$$

Por este motivo, el siguiente término de la ecuación arrojaría cuál es la posición de los Estados teniendo en cuenta que, en democracia, la sociedad influye en mayor medida en las decisiones del gobierno (ver fórmula V.19). Es por ello que la fórmula es una ponderación de las posiciones de ambos, donde la sociedad adquiere un peso mayor, es decir 0,65, mientras que el gobierno asume un peso menor, es decir 0,35 o 1-0,65.

**V 19 Distancia ponderada entre la sociedad y el gobierno**

$$(\lambda_s ps_e + \lambda_g pg_e)$$

El resultado de esta parte de la ecuación arrojaría un valor que mostraría la dirección que la sociedad le indicaría a su gobierno. La posición la marca la suma de la ponderación de ambas posiciones y el signo del resultado indica hacia cuáles de las dos hipótesis rivales se inclina el actor Estatal. Si el signo es negativo, esto significaría que valoraría negativamente una Decisión de política internacional próxima a la **Hipótesis B**<sup>143</sup>, es decir que contestaría negativamente a la pregunta ¿Considera que el REPLIEGUE de medios es positivo o negativo para contrarrestar a la acción *yihadista*? Por el

<sup>143</sup> Debe recordarse que el análisis de los valores se hace en función de la hipótesis A. Por lo que el signo muestra el grado de aceptación de una decisión que se aproxima a la hipótesis rival B.

contrario, si el signo fuese positivo, se valoraría como algo positivo una decisión que se aproxime a la **Hipótesis B** de causalidad.

Finalmente si se reúnen todas estas mediciones y se las junta en un única fórmula se obtendría la posición de un Estado respecto a las Hipótesis rivales de causalidad<sup>144</sup>, y además se establecería el nivel de estabilidad o inestabilidad de dicha posición (ver fórmula V.20 que es la suma de las fórmulas V.18 + V.19).

V 20 Fórmula para calcular hdsq<sub>e</sub>

$$\text{hdsq}_e = (\text{ps}_e - \text{pg}_e) + (\lambda_s \text{ps}_e + \lambda_g \text{pg}_e)$$

Donde el primer término muestra la distancia existente entre ps<sub>e</sub> y pg<sub>e</sub> y el segundo término muestra la posición del actor. Los cambios en las posiciones del gobierno y de la sociedad son consecuencia de eventos de desestabilización y no del simple correr del tiempo. Estas situaciones que transcurren en el tiempo político y que afectan a las decisiones de los Estados quedan reflejadas en las alteraciones tanto de la distancia entre gobierno y sociedad como así también en la posición del Estado respecto a las Hipótesis rivales.

A continuación se representan los indicadores de hdsq<sub>e</sub> en ciertos momentos clave de desestabilización del *statu quo*<sup>145</sup>. Su análisis servirá para comprobar si la fórmula es útil para identificar la posición de un Estado y determinar su inclinación por una u otra Hipótesis de causalidad y en consecuencia entre una u otra estrategia como respuesta a las acciones *yihadistas*.

En la tabla V.21 se aprecia cómo después de los atentados, la sociedad estadounidense acerca posiciones con su gobierno. La débil aceptación de la hipótesis **B** cambia por la aceptación de la hipótesis **A**. Esto se demuestra con el cambio significativo del indicador que pasa de valer 0,25 en el período anterior a los atentados hasta descender a -0,74 en el período posterior a la acción *yihadista*.

V 21 Desestabilización de los actores Estatales como consecuencia del 11-S-2001

período	AC <sub>EEUU</sub>	AS <sub>EEUU</sub>	PG <sub>EEUU</sub>	PS <sub>EEUU</sub>	hdsq <sub>EEUU</sub>	AC <sub>RUI</sub>	AS <sub>RUI</sub>	PG <sub>RUI</sub>	PS <sub>RUI</sub>	hdsq <sub>RUI</sub>	AC <sub>ESU</sub>	AS <sub>ESU</sub>	PG <sub>ESU</sub>	PS <sub>ESU</sub>	hdsq <sub>ESU</sub>	
ago-01	1,0	0,6	-1,0	-0,2	<b>0,25</b>	0,8	0,4	-0,6	0,2	<b>0,72</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>	
sep-01	<b>11-S-2001</b>	1,0	0,6	-1,0	-0,2	<b>0,25</b>	0,8	0,5	-0,6	-0,1	<b>0,26</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>
oct-01		1,0	0,9	-1,0	-0,8	<b>-0,74</b>	0,8	0,5	-0,6	0,0	<b>0,39</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>

Esto significa que los atentados en Estados Unidos provocaron un cambio significativo en la posición de este actor Estatal. Este cambio se debe principalmente a

<sup>144</sup> Elaborado con la tutoría del prof. Dr. Antoni Benseny del Departament de Matemàtica Aplicada i Anàlisi de la Universitat de Barcelona.

<sup>145</sup> En el Apéndice de este Capítulo se encuentran las tablas con todas las mediciones.

que los atentados contra Estados Unidos llegaron por sorpresa y no había una situación contextual claramente identificada como justificante a esos actos. Se trataba de una desaprobación general y difusa de la política exterior estadounidense y por lo tanto, incomprendida por la gran mayoría de la sociedad. Por otro lado, este cambio tan significativo vino acompañado de una Decisión de política internacional destinada a cambiar el *statu quo*, es decir, a eliminar la amenaza terrorista internacional. El DESPLIEGUE de tropas en Afganistán fue una reacción clara a la acción *yihadista*. Con esta acción y reacción se consolida la relación de causalidad de la **Hipótesis A**. Si bien también se perciben variaciones en las posiciones del Reino Unido y España no eran relevantes en aquel contexto.

El siguiente evento de desestabilización sucede cuando Estados Unidos denuncia al régimen iraquí como principal amenaza para la región del Golfo Pérsico (ver tabla V.22). Los supuestos planes para desarrollar armas de destrucción masiva no fueron lo suficientemente claro como para establecer una posición común de toda la Comunidad internacional. Como consecuencia de esto y, para encontrar una justificación adicional, Estados Unidos pretende vincular a ese régimen con el terrorismo internacional. Este estandarte de lucha tampoco lo comparten todos los actores Estatales, con lo que se profundiza la ruptura entre las hipótesis rivales. Con motivo de esta posible intervención, parte de la Comunidad internacional interpreta que las Decisiones de política exterior estadounidenses no tienen una relación de causalidad claramente definida, y por lo tanto, sus acciones podrían provocar una intensificación de la actividad *yihadista*. En este contexto y como consecuencia de esta rivalidad nace la **Hipótesis B** de causalidad.

V 22 Desestabilización de los actores Estatales como consecuencia de la posible intervención estadounidense en Irak

período	AC <sup>EEUU</sup>	AS <sup>EEUU</sup>	PS <sup>EEUU</sup>	PS <sup>EEUU</sup>	Indsq <sup>EEU</sup>	AC <sup>RU</sup>	AS <sup>RU</sup>	PS <sup>RU</sup>	PS <sup>RU</sup>	Indsq <sup>RU</sup>	AC <sup>ES</sup>	AS <sup>ES</sup>	PS <sup>ES</sup>	PS <sup>ES</sup>	Indsq <sup>ES</sup>	
ago-02	1,0	0,8	-1,0	-0,7	<b>-0,44</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>0,92</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>	
sep-02	ADM Irak	1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>-0,14</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,82</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>
oct-02		1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>-0,14</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,82</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>

En este caso la sociedad estadounidense se desmarca de la posición del gobierno. La aceptación de la **Hipótesis A**, reflejada en el indicador -0,44, se traslada a -0,14 lo que significa que se desestabiliza hacia la aceptación de la **Hipótesis B**. Esto quiere decir que esta operación no es percibida por la sociedad estadounidense, como algo favorable en la lucha contra el terrorismo internacional. En el Reino Unido y en España no hay cambios sustanciales, por lo que se mantiene la inclinación en ambos Estados hacia la

**Hipótesis B** de causalidad. Esto demuestra que si bien los gobiernos de ambos países se aliaron políticamente a Estados Unidos, la posición de la sociedad era contraria a la Decisión de intervenir en Irak, y es por este motivo que el indicador de **hdsq<sub>e</sub>** para el Reino Unido se aproxima a 1, mientras que el de España es superior a 1.

En marzo de 2003 se hace efectiva la intervención estadounidense en Irak. En este momento le acompañan como principales aliados políticos tanto el Reino Unido como España. En la tabla V.23 se observa un leve acercamiento de la sociedad estadounidense hacia la posición del gobierno y la lucha contra el terrorismo. Este cambio se refleja en la reducción de **hdsq<sub>EEUU</sub>** de -0,14 a -0,31 al mes siguiente del comienzo de la actividad en Irak.

**V 23 Desestabilización de los actores Estatales como consecuencia de la intervención estadounidense en Irak**

período		AG <sup>EEUU</sup>	AS <sup>EEUU</sup>	PG <sup>EEUU</sup>	PS <sup>EEUU</sup>	hdsq <sup>EEUU</sup>	AG <sup>RU</sup>	AS <sup>RU</sup>	PG <sup>RU</sup>	PS <sup>RU</sup>	hdsq <sup>RU</sup>	AG <sup>ES</sup>	AS <sup>ES</sup>	PG <sup>ES</sup>	PS <sup>ES</sup>	hdsq <sup>ES</sup>
feb-03		1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>-0,14</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,22</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,18</b>
mar-03	<b>Irak 2003</b>	1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>-0,14</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,89</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,22</b>
abr-03		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,31</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,89</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,28</b>

En el Reino Unido la posición de la sociedad se acerca a la del gobierno al momento de la intervención, es decir, que **hdsq<sub>RU</sub>** se reduce de 1,22 a 0,89. Esto quiere decir que en ese momento la sociedad se distancia levemente de la **Hipótesis B** de causalidad. Por el contrario, en España se distancia aún más la sociedad del gobierno por lo que el indicador de **hdsq<sub>ES</sub>** aumenta de 1,18 a 1,22 y luego a 1,28.

Una vez terminada la operación militar en Irak, tiene lugar el inicio de la actividad *yihadista* internacional (ver tabla V.24). Irak pasa a convertirse en el principal escenario en el que los *salafistas* tienen nuevamente la oportunidad de atacar a tropas extranjeras en las tierras del Islam. La importancia geopolítica de este territorio, y la gran difusión mediática como consecuencia del debate entre ambas hipótesis de relación de causalidad, convirtieron a Irak en el principal lugar de desestabilización regional, y de enfrentamiento en el seno de la Comunidad internacional.

**V 24 Desestabilización de los actores Estatales como consecuencia de la yihad en Irak**

período		AG <sup>EEUU</sup>	AS <sup>EEUU</sup>	PG <sup>EEUU</sup>	PS <sup>EEUU</sup>	hdsq <sup>EEUU</sup>	AG <sup>RU</sup>	AS <sup>RU</sup>	PG <sup>RU</sup>	PS <sup>RU</sup>	hdsq <sup>RU</sup>	AG <sup>ES</sup>	AS <sup>ES</sup>	PG <sup>ES</sup>	PS <sup>ES</sup>	hdsq <sup>ES</sup>
jun-03		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,31</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,22</b>	0,8	0,2	-0,6	0,6	<b>1,31</b>
jul-03	<b>yihad Irak</b>	1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,31</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,18</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,28</b>
ago-03		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,31</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,28</b>

En Estados Unidos, a pesar de ser señalado por los *yihadistas* y por gran parte de la Comunidad internacional como el responsable de la actividad *yihadista* en Irak y la desestabilización en esa región, se mantiene relativamente estable. Por el contrario,



tanto en el Reino Unido como en España, las respectivas sociedades se separan de las posiciones de sus gobiernos. Si bien es más notorio el cambio en el primero de los dos, los niveles de  $hdsq_e$  son similares en ambos Estados.

Casi un año más tarde, el 11-M-2004 se convierte en el nuevo hito en temas de relaciones internacionales. España es atacada como consecuencia de su apoyo a Estados Unidos en la intervención en Irak. La acción *yihadista* llega en un momento clave de inestabilidad debido a la fuerte oposición de la sociedad a la posición del gobierno, y a lo inminente de una elección parlamentaria que podía cambiar el curso de la política exterior española. El resultado fue un cambio de gobierno y por lo tanto un claro acercamiento de posiciones entre sociedad y gobierno respecto a la lucha contra el terrorismo internacional. Esto se refleja en la tabla V.25 con un cambio sustancial de una posición altamente inestable que se reduce de 1,35 a 0,60. Esto significa que se estabiliza la posición de ambos cerca del *statu quo* y del lado de la **Hipótesis B**.

V 25 Desestabilización de los actores Estatales como consecuencia del 11-M-2004

período	$AG_{EEUUI}$	$AS_{EEUUI}$	$PG_{EEUUI}$	$PS_{EEUUI}$	$hdsq_{EEUUI}$	$AG_{RU}$	$AS_{RU}$	$PG_{RU}$	$PS_{RU}$	$hdsq_{RU}$	$AG_{Esp}$	$AS_{Esp}$	$PG_{Esp}$	$PS_{Esp}$	$hdsq_{Esp}$	
feb-04	1,0	0,6	-1,0	-0,3	<b>0,19</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,15</b>	0,8	0,2	-0,6	0,6	<b>1,35</b>	
mar-04	<b>11-M-2004</b>	1,0	0,6	-1,0	-0,3	<b>0,22</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,22</b>	0,2	0,2	0,6	0,6	<b>0,60</b>
abr-04		1,0	0,6	-1,0	-0,3	<b>0,22</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,18</b>	0,2	0,2	0,6	0,6	<b>0,57</b>

Estados Unidos no reacciona a estos atentados. Su posición sigue siendo la misma respecto a la lucha contra el terrorismo internacional. En el Reino Unido se percibe un ligero cambio ascendente que demuestra una desestabilización hacia la aceptación de la **Hipótesis B**. Sin embargo después de los atentados en Madrid, las posiciones vuelven a nivelarse respecto a los períodos anteriores.

La *yihad* en Irak siguió desestabilizando las posiciones de los Estados. Sin embargo, tanto Estados Unidos como el Reino Unido, mantuvieron sus tropas en Irak. Como consecuencia de ello, el 7-J-2005 los *yihadistas* consiguen atentar en el transporte público londinense. En este caso la sociedad en lugar de alejarse de la posición del gobierno, se acercó porque no encontró justificación a tales actos de violencia (ver tabla V.26). Si antes de los atentados  $hdsq_{RU}$  asumía el valor de 0,92, como consecuencia de los atentados la sociedad cambia su posición acercándose levemente a la del gobierno, pero manteniéndose en la aceptación de la **Hipótesis B** de causalidad..

En Estados Unidos. La sociedad reacciona acercándose a la posición del gobierno en su lucha contra el terrorismo internacional. Mientras que en España la posición se mantiene estable cerca del *statu quo*. El leve cambio que se percibe en el indicador de

este Estado se debe principalmente al escepticismo de la sociedad respecto a la Alianza de Civilizaciones como alternativa a la lucha contra el terrorismo liderada por Estados Unidos.

**V 26 Desestabilización de los actores Estatales como consecuencia del 7-J-2005**

periodo	AC <sup>EEUU</sup>	AS <sup>EEUU</sup>	PS <sup>EEUU</sup>	PS <sup>EEUU</sup>	hdsq <sup>EEU</sup>	AC <sup>RU</sup>	AS <sup>RU</sup>	PS <sup>RU</sup>	PS <sup>RU</sup>	hdsq <sup>RU</sup>	AC <sup>ES</sup>	AC <sup>ES</sup>	PS <sup>ES</sup>	PS <sup>ES</sup>	hdsq <sup>ES</sup>	
jun-05	1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,65</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>0,92</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,47</b>	
jul-05	<b>7-J-2005</b>	1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,65</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,82</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,47</b>
ago-05		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,45</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,85</b>	0,2	0,3	0,6	0,5	<b>0,37</b>

Y finalmente, el último de los eventos que merece la atención tuvo lugar en Londres, pero dirigido contra objetivos estadounidenses. El intento por derribar aviones en vuelo llegó en el mes de agosto de 2006, momento en el cual las posiciones del Reino Unido estaban por encima de 1 y la de Estados Unidos había alcanzado su máximo histórico. (ver tabla V.27).

**V 27 Desestabilización de los actores Estatales como consecuencia del intento por derribar aviones en vuelo entre el Reino Unido y Estados Unidos**

periodo	AC <sup>EEUU</sup>	AS <sup>EEUU</sup>	PS <sup>EEUU</sup>	PS <sup>EEUU</sup>	hdsq <sup>EEU</sup>	AC <sup>RU</sup>	AS <sup>RU</sup>	PS <sup>RU</sup>	PS <sup>RU</sup>	hdsq <sup>RU</sup>	AC <sup>ES</sup>	AC <sup>ES</sup>	PS <sup>ES</sup>	PS <sup>ES</sup>	hdsq <sup>ES</sup>	
jul-06	1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,62</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,28</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,17</b>	
ago-06	<b>L - IY</b>	1,0	0,5	-1,0	0,1	<b>0,75</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,17</b>
sep-06		1,0	0,5	-1,0	-0,1	<b>0,55</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,25</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,17</b>

La reacción de Estados Unidos a posteriori vuelve a ser la misma que en los casos anteriores. Toda vez que hay una acción *yihadista* contra intereses de la Comunidad internacional, la sociedad estadounidense acerca posiciones con su gobierno. En el caso del Reino Unido no se produce cambio alguno en las posiciones de la sociedad y el gobierno. En España no ha habido cambios sustanciales. Sin embargo, en todos los casos las posiciones de estos actores Estatales están todas por encima de 0, lo que quiere decir que aceptan la **Hipótesis B** de causalidad del terrorismo internacional contemporáneo. Para la mayoría de la sociedad en los tres Estados, la intervención de las tropas estadounidenses y de sus aliados es la principal responsable del aumento de la actividad *yihadista*.

*Interpretación de hdsq<sub>e</sub>*

La fórmula que obtiene hdsq<sub>e</sub> arroja dos mediciones. Por un lado, el signo del resultado indica cuál es la posición de un actor Estatal respecto a las hipótesis rivales. Y por otro lado, la magnitud del valor señala la diferencia entre la posición de la sociedad y la posición del gobierno sobre dichas hipótesis. El indicador de **hdsq** posiciona al actor Estatal del lado de una u otra de las hipótesis rivales, y al mismo tiempo revela si

dicha posición es estable o inestable. Cuanto más grande sea la diferencia entre la sociedad y el gobierno, más inestable es la posición del actor Estatal. Por ejemplo:

1) Si  $hdsq_e$  es **significativamente mayor que cero**, es decir que sostiene la causalidad **B**, existiría una amplia diferencia entre la posición de la sociedad y la del gobierno, lo que significaría que la posición del mismo es inestable, es decir que muy probablemente responderá con una Decisión de Política internacional destinada a cambiar el *statu quo* (**REPLIEGUE**).

2) Si  $hdsq_e$  es **mayor que cero pero no significativamente**, entonces, el signo de  $hdsq_e$  mostraría una posición cercana a la **Hipótesis B** de causalidad, pero a diferencia de la anterior, esta posición es estable, ya que no hay mucha distancia entre la posición de la sociedad y el gobierno. En este escenario, es menos probable que una acción *yihadista* produzca una reacción inmediata destinada a cambiar el *statu quo*. Lo más probable en estos casos es que se sostenga el **STATU QUO**.

3) Si  $hdsq_e$  **se aproxima a cero**, habría un equilibrio de las posiciones de la sociedad y del gobierno, es decir que no hay distancia entre éstas. Y además, tampoco hay una posición que se incline más por una que por otra de las hipótesis rivales. En este tipo de escenarios, es menos probable que la acción *yihadista* provoque una reacción inmediata destinada a cambiar el *statu quo*. Tampoco se espera que llegue una reacción en el largo plazo. La respuesta más probable ante esta situación es que se mantenga el **STATU QUO**.

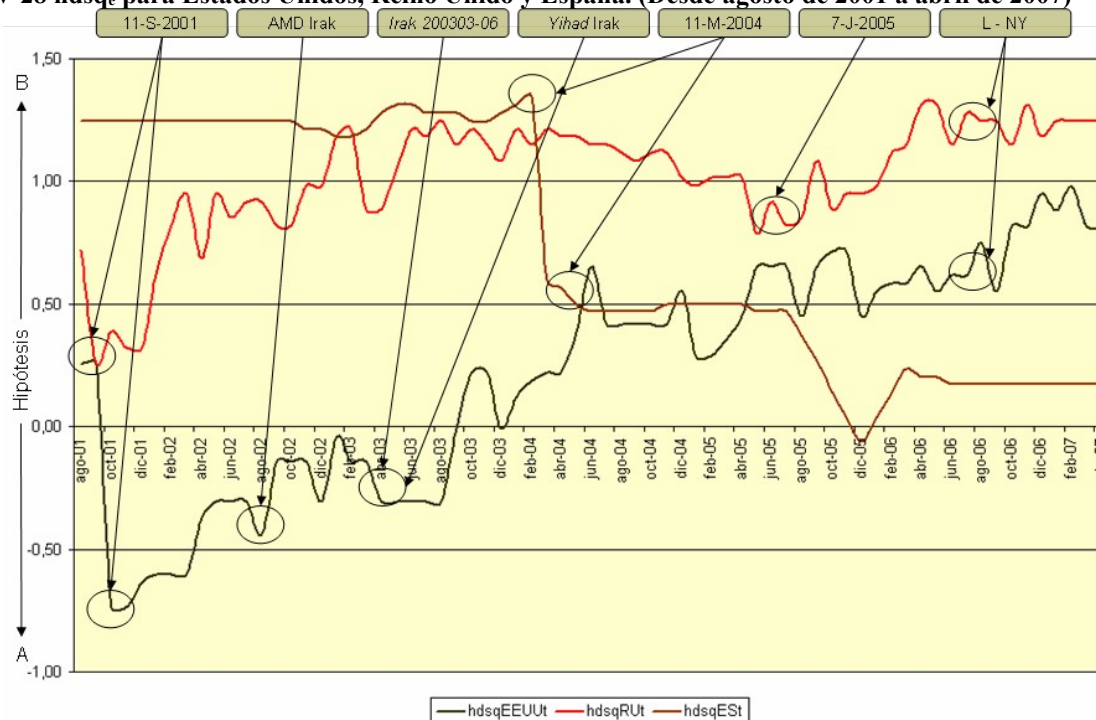
4) Si  $hdsq_e$  es **menor que cero, pero no significativamente**, esto quiere decir que la posición del actor Estatal se inclina por la **Hipótesis A** de causalidad de la acción *yihadista*. Ante esta situación, la acción *yihadista* probablemente no provoque una reacción inmediata, pero sí lo haga a largo plazo si la actividad persiste. En este caso, a diferencia de los anteriores, la aceptación de la **Hipótesis A** implica que no existe una variable que intervenga en la relación entre acción *yihadista* y Decisiones de política internacional. Sin embargo como la desestabilización no es significativa, es más probable que la Decisión de Política internacional ante una acción *yihadista* sea sostener el **STATU QUO**.

Y finalmente, 5) Si  $hdsq_e$  es **significativamente menor que 0**, significa que además de aceptar la **Hipótesis A** se siente en una situación de inestabilidad ante la amenaza que representa la acción *yihadista*. En este escenario, es más probable que la reacción sea inmediata y esté destinada a eliminar las fuentes de la acción *yihadista*. En este contexto es más probable que la respuesta esté apoyada por un **DESPLIEGUE** de todos los medios disponibles para tales casos.

El gráfico V.28 muestra las series históricas de **hdsq<sub>e</sub>** para Estados Unidos, el Reino Unido y España. Aquí se observa gráficamente cuál era la situación previa a los eventos de desestabilización y cómo ha reaccionado el indicador **hdsq<sub>e</sub>**. Asimismo se señala cuál es la proyección de los actores Estatales respecto a las hipótesis rivales.

Se observa que el primero de los eventos de desestabilización, es decir el 11-S-2001, provocó que Estados Unidos y el Reino Unido se inclinaran hacia la **Hipótesis A** de causalidad. La respuesta de Estados Unidos, y de la Comunidad internacional fue el **DESPLIEGUE** de tropas en Afganistán para eliminar las posiciones de la *yihad* internacional.

**V 28 hdsq<sub>e</sub> para Estados Unidos, Reino Unido y España. (Desde agosto de 2001 a abril de 2007)**



La siguiente desestabilización llegó con motivo de la supuesta amenaza armamentística de Irak. La posición estadounidense seguía inclinada hacia la **Hipótesis A**, pero estaba más próxima a 0 que a -1. Esto significa que no había gran distancia entre la posición de la sociedad y del gobierno. Por este motivo, no se podía descartar un nuevo **DESPLIEGUE** a largo plazo<sup>146</sup>. Este despliegue llegaría con la intervención en Irak. Sin embargo, la misión liderada por Estados Unidos en Irak demostró que no había tal amenaza, y asimismo que la supuesta vinculación con el terrorismo *yihadista* no era tal. Cuando la actividad *yihadista* se trasladó a ese escenario para luchar contra Estados Unidos, y además se hicieron notorias la inestabilidad e inseguridad que ese escenario

<sup>146</sup> En este contexto temporal, con corto plazo se entiende una reacción inmediata. Mientras que con largo plazo, una decisión previamente debatida.

estaba creando, se produce un cambio en la posición global de Estados Unidos. Desde septiembre de 2003 se percibe una tendencia hacia la aceptación de la **Hipótesis B** de causalidad del terrorismo. Es decir que se interpreta que la intervención en Irak interviene en la relación entre la acción *yihadista*, como variable independiente, y las Decisiones de política internacional, como variable dependiente. Desde ese entonces, Estados Unidos tiene un  $hdsq_e$  por encima de 0.

Con la serie histórica del Reino Unido se observa una tendencia similar a la de Estados Unidos desde el comienzo de la lucha contra el terrorismo internacional hasta marzo de 2004. En primer lugar, la reacción del Reino Unido fue similar a la de Estados Unidos, aunque si bien siempre se mantuvo del lado de la **Hipótesis B**, se produce un descenso importante en los meses inmediatos posteriores a los atentados del 11-S-2001. Desde ese entonces  $hdsq_e$  se fue incrementando a medida que la sociedad no compartía la posición de su gobierno respecto a la lucha contra el terrorismo internacional. Esa tendencia se sostiene e incrementa levemente cuando empieza el debate sobre la amenaza del régimen iraquí. Desde ese entonces,  $hdsq_e$  se sostuvo estable por encima de 1 hasta marzo de 2004, momento en el que empieza a descender, es decir que las posiciones de la sociedad se acercan a las del gobierno, lo que significa que se inclina hacia la **Hipótesis A** de causalidad.

Para cuando se cometieron los atentados en Londres en julio de 2005,  $hdsq_{RU}$  estaba por encima de 0 pero no significativamente. La respuesta inmediata del Reino Unido fue sostener el *STATU QUO*, es decir mantener sus posiciones en Irak. En el período siguiente  $hdsq_{RU}$  se mantuvo en niveles similares. Pero inmediatamente después, la posición del Reino Unido se disparó hacia valores significativamente mayores que 0. Esto sugiere que la sociedad se volvió a distanciar de la posición del gobierno, provocando un escenario de desestabilización y una inclinación hacia la **Hipótesis B** de causalidad.

Bajo estas circunstancias llegaron los intentos, en agosto de 2006, para derribar aviones que salían del Reino Unido con destino a Estados Unidos. Afortunadamente las fuerzas de seguridad consiguieron desarticular estos planes. Por lo que no es posible saber qué habría sucedido si la acción *yihadista* hubiese alcanzado sus objetivos. Probablemente le hubiera costado mucho al gobierno de Anthony Blair sostener sus posiciones en Irak, por lo que la Decisión de Política internacional hubiera estado entre sostener el *STATU QUO* O REPLEGAR los medios.

Finalmente la línea histórica de  $hdsq_e$  para España demuestra un cambio importante en la posición de este actor Estatal. En principio  $hdsq_{ES}$  fue significativamente mayor que cero desde el comienzo de la serie histórica. Esto indicaba claramente que existía una fuerte desestabilización, como consecuencia de una amplia distancia entre la posición de la sociedad a favor de la **Hipótesis B**, frente a la posición del gobierno a favor de la **Hipótesis A**.

V 29 Interpretación de  $hdsq_e$

$hdsq_e$	Posición	Distancia
$hdsq_e \gg 0$	Hipótesis B (La Comunidad internacional interviene en la causalidad)	Inestable (posible reacción inmediata para cambiar el statu quo)
$hdsq_e > 0$	Hipótesis B (La Comunidad internacional interviene en la causalidad)	Estable (posible reacción a largo plazo)
$hdsq_e \approx 0$	Neutra	Estable (posible no reacción)
$hdsq_e < 0$	Hipótesis A (La acción yihadista es variable independiente, y la Comunidad internacional no interviene en la causalidad)	Inestable (posible reacción a largo plazo)
$hdsq_e \ll 0$	Hipótesis A (La acción yihadista es variable independiente, y la Comunidad internacional no interviene en la causalidad)	Inestable (posible reacción inmediata para cambiar el statu quo)

Los atentados del 11-M-2004 llegaron en un momento de gran desestabilización política a causa, entre otras cosas, de la posición española en Irak. En este caso, la acción *yihadista* provocó una reacción inmediata de la sociedad que estaba en situación de cambiar inmediatamente el rumbo de la política internacional. El resultado fue el acercamiento de posiciones de la sociedad y del gobierno, y una reacción también inmediata destinada a cambiar el *statu quo*. Es decir, **REPLEGAR** la presencia española en el escenario de la *yihad* iraquí, porque de acuerdo con la interpretación de la **Hipótesis B**, eliminando la variable contextual que interviene en la relación de causalidad se anula la relación de causalidad en la que la acción *yihadista* es la variable independiente.

Por todo esto, el comportamiento de  $hdsq_e$  será fundamental para calcular tanto la estrategia de la acción *yihadista*, como la reacción de los actores Estatales atacados. La tabla V.29 agrupa todos los posibles resultados de  $hdsq_e$ , su interpretación, y por lo tanto cuáles serían las respuestas esperadas.

*Cálculo de las distribuciones de probabilidad de la Hipótesis de desestabilización del statu quo (phdsq)*

A partir de **hdsq** se calcula una distribución de probabilidades. Para ello, en primer lugar, se establecen el valor máximo y mínimo que puede alcanzar la función  $hdsq_e$  (ver fórmula V.30):

**V 30 Valor máximo y mínimo de la función  $hdsq_e$**

$(p_{s_e} - p_{g_e})$	$(\lambda_s p_{s_e} + \lambda_g p_{g_e})$	max / min
2	0,3	2,3
-2	-0,3	-2,3

Luego, una vez establecidos los límites de la función, se calculan las distancias respecto a los puntos máximos y mínimos respecto de  $hdsq_e$ . Con esto se pretende representar hacia cuáles de las dos hipótesis se inclina el actor Estatal. Cuando **hdsq** está más cerca de -2,3 es mayor la probabilidad de un **DESPLIEGUE** de medios. Por el contrario, cuando **hdsq** está cerca de 2,3, es más probable el **REPLIEGUE** de medios. Entre estas dos posiciones extremas, se encuentra el posible resultado de que se mantenga el *STATU QUO*. Esta estrategia de los actores Estatales es la más común entre las tres posibles. Por lo tanto, en este modelo se le da mayor importancia a la posición media, que a los extremos, o dicho de otra forma, a las probabilidades asignadas a la estrategia *statu quo*. Por ello, en el cálculo de las posiciones extremas, se incrementará la base divisoria en la medida de dos tercios de la línea de **hdsq\_e**. Finalmente, la diferencia de 1 menos los dos puntos extremos (**REPLIEGUE** O **DESPLIEGUE**), dará la probabilidad para la estrategia *STATU QUO*.

De las tras posibles respuestas se presupone que la de sostener el *statu quo* es la más probable, mientras que las dos posibles Decisiones de Política internacional destinadas a cambiar el *statu quo* sucederían en situaciones extremas. Por este motivo, y para reflejar esta situación en una distribución de probabilidades, se incrementa la base de distribución que será utilizada para la medición de las dos Decisiones de Política internacional destinadas a cambiar el *statu quo*. De esta forma se obtiene un valor constante para la posición media, es decir para la probabilidad de que se sostenga el *statu quo*.

**V 31 Base de distribución ampliada para las probabilidades de despliegue y repliegue en hdsq<sub>e</sub>**

$$\text{base}_{\text{hdsq}} = (\max \text{hdsq} - \min \text{hdsq}) * 1,667$$

La distribución de probabilidad se obtiene a partir de las distancias de hdsq entre los valores máximos y mínimos dividido por la base ampliada. A continuación se presentan las fórmulas para calcular estas probabilidades.

**V 32 Cálculo de la probabilidad de repliegue en hdsq<sub>e</sub>**

$$\text{phdsq}_r = (\text{hdsq}_e - \min \text{hdsq}) / \text{base}_{\text{hdsq}}$$

La fórmula V.33 calcula la diferencia entre el valor de **hdsq<sub>e</sub>** y el valor mínimo. Debido a que cuanto menor es **hdsq** mayor es su posición respecto a la **Hipótesis A** de causalidad, cuanto menor sea esta distancia, menor será la probabilidad de que el Estado opte por el **REPLIEGUE** de medios, y en consecuencia mayor será la probabilidad de que despliegue medios.

**V 33 Cálculo de la probabilidad de despliegue en hdsq<sub>e</sub>**

$$\text{phdsq}_d = (\max \text{hdsq} - \text{hdsq}_e) / \text{base}_{\text{hdsq}}$$

En la fórmula V.34 se calcula la distancia entre el valor máximo de **hdsq** y el valor de **hdsq**. Si se sigue el mismo ejemplo anterior, debido a que cuanto menor es **hdsq** mayor es su posición respecto a la **Hipótesis A** de causalidad, y cuanto mayor sea la distancia entre el valor máximo de **hdsq** y el valor de **hdsq<sub>e</sub>**, mayor será la probabilidad de que el actor estatal Despliegue medios, y en consecuencia será menor la probabilidad de que repliegue medios.

**V 34 Cálculo de la probabilidad de statu quo en hdsq<sub>e</sub>**

$$\text{phdsq}_{\text{sq}} = 1 - \text{phdsq}_r - \text{phdsq}_d$$

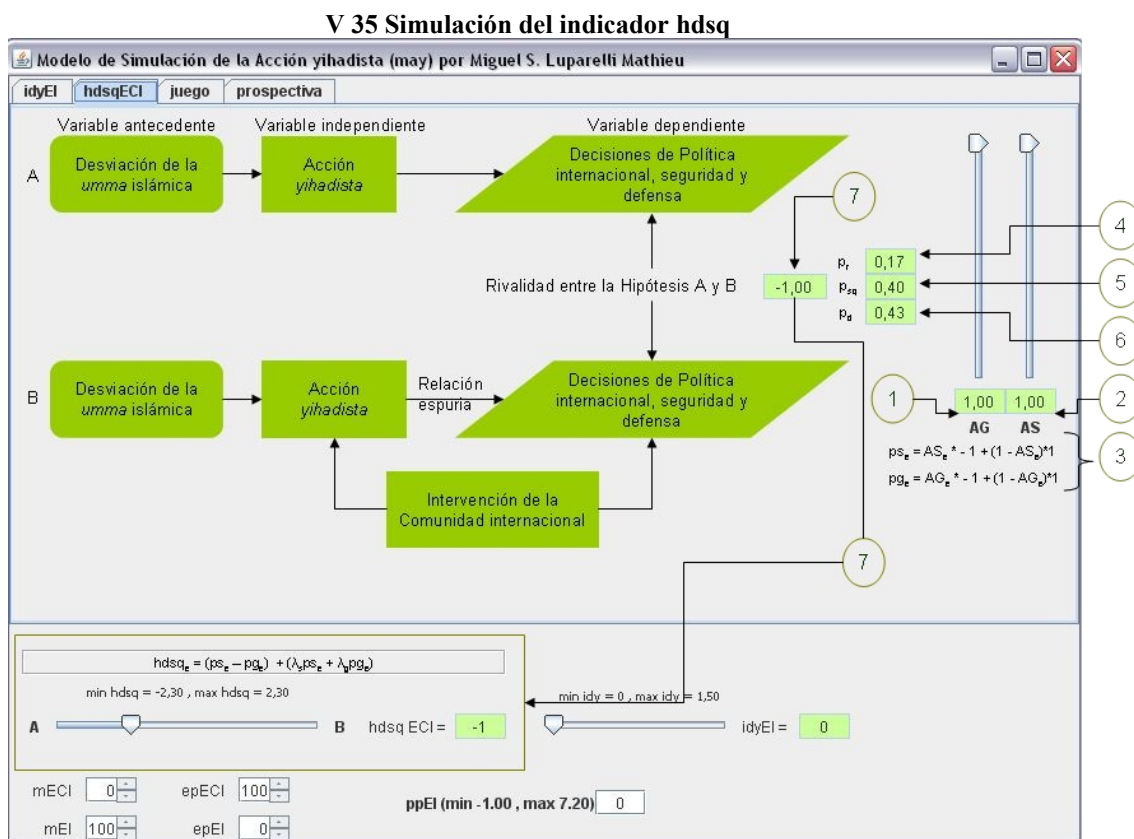
Por último, la fórmula V.35 se calcula restandole a la probabilidad máxima las probabilidades de las dos posibles Decisiones opuestas (**REPLIEGUE** y **DESPLIEGUE**) destinadas a cambiar el *STATU QUO*.

En el programa **may200706.jar** está disponible un simulador para calcular el valor de hdsq y para observar el comportamiento de las variables y su influencia en la determinación del valor de **hdsq** y en la distribución de probabilidades teórica (ver gráfico V.35).

1. **AG**: Valor de AG. Tiene un rango que va de 0 a 1. Se modifica desplazando el puntero de la barra de desplazamiento o presionando con el botón del ratón en la barra de desplazamiento.



2. **AS**: Valor de AS. Tiene un rango que va de 0 a 1. Se modifica desplazando el puntero de la barra de desplazamiento o presionando con el botón del ratón en la barra de desplazamiento.



3. Funciones de **ps<sub>e</sub>** y **pg<sub>e</sub>**.

4. Probabilidad teórica de que la Decisión de Política internacional sea el **repliegue** de posiciones como respuesta una acción *yihadista*. Este valor se calcula simultáneamente a medida que se modifican los valores de AG y AS, y el valor de hdsq que se encuentra señalado con el número 7.

5. Probabilidad teórica de que la Decisión de Política internacional sea sostener el *statu quo* de las posiciones como respuesta una acción *yihadista*. Este valor se calcula simultáneamente a medida que se modifican los valores de AG y AS, y el valor de hdsq que se encuentra señalado con el número 7.

6. Probabilidad teórica de que la Decisión de Política internacional sea el **DESPLIEGUE** de medios como respuesta una acción *yihadista*. Este valor se calcula simultáneamente a medida que se modifican los valores de AG y AS, y el valor de hdsq que se encuentra señalado con el número 7.

7. **hdsq**: Valor de hdsq. Este valor cambia simultáneamente con los cambios en las barras de desplazamiento AG y AS. Asimismo modifica simultáneamente el valor de

hdsq y la posición del puntero de la barra de desplazamiento que se encuentra en la base de la pantalla y que se señala con un rectángulo.

### *Estabilidad Política (ep)*

Este indicador se interpreta de la misma forma que el de **Inestabilidad Política (ip)**, ya que constituye su valor opuesto. Por lo tanto, cuanto mayor es el valor de **Estabilidad política (ep)** de un Estado, mayor es su capacidad para hacer frente a las acciones *yihadistas*. Esto significa que tiene capacidad de reacción y disposición de medios militares, policiales, diplomáticos, políticos y de inteligencia suficiente como para contrarrestar la actividad de las organizaciones *yihadistas*. Por el contrario, cuanto menor sea este indicador, menor será la capacidad de contrarrestar a las acciones *yihadistas*.

Esta capacidad de reacción de las instituciones del Estado determinaría una distribución de probabilidades entre las tres posibles Decisiones de Política internacional: a) **REPLIEGUE** de medios militares; b) Sostener el *STATU QUO*; o c) **DESPLIEGUE** de medios militares. Cuanto mayor se la Estabilidad, mayor será su capacidad de respuesta por lo que es de esperar una Decisión de Política internacional destinada a **DESPLEGAR** medios con capacidad para contrarrestar a las acciones *yihadistas*. Por el contrario, si el nivel de Estabilidad es bajo es más probable que **REPLIEGUE** sus posiciones, no tanto por Decisión voluntaria, sino más bien por incapacidad para sostener a las instituciones del Estado. Evidentemente el punto medio determinaría la tercera opción estratégica de los Estados, es decir sostener el *statu quo*.

Al igual que en el indicador de **Hipótesis de desestabilización del statu quo (hdsq)**, la **Estabilidad política** se transformará en una distribución de probabilidades aplicando las siguientes fórmulas:

#### V 36 Determinación de la base para la distribución de probabilidad de Estabilidad política (ep)

$$\text{base}_{ep} = (\max ep - \min ep) * 1,667$$

En primer lugar se establece una base que se amplía en 1,667 para que el punto medio de una distribución de tres posibles resultados sea constante en 0,40, y que correspondería a la opción de sostener el *STATU QUO*. De esta forma se pretende establecer que esta Decisión tiene siempre mayor peso constante respecto de las otras dos posibles respuestas, es decir que tiene mayor probabilidad de ocurrencia salvo en los extremos.

La distribución restante entre las otras dos posibles Decisiones de Política internacional, **REPLIEGUE** y **DESPLIEGUE**, se medirán con las siguientes fórmulas:

V 37 Fórmula para determinar la probabilidad de repliegue según el indicador de Estabilidad política (ep)

$$ep_r = (\max ep - ep_e) / base_{ep}$$

V 38 Fórmula para determinar la probabilidad de despliegue según el indicador de Estabilidad política (ep)

$$ep_d = (ep_e - \min ep) / base_{ep}$$

V 39 Fórmula para determinar la probabilidad de statu quo según el indicador de Estabilidad política (ep)

$$ep_{sq} = 1 - ep_r - ep_d$$

Por lo tanto, la probabilidad de **REPLIEGUE** se mide teniendo en cuenta la diferencia entre el valor máximo y el valor de Estabilidad política (**ep**) del Estado en cuestión, indicado con el subíndice (**e**); la probabilidad de **DESPLIEGUE** se mide teniendo en cuenta la diferencia entre el valor de Estabilidad política (**ep**) del Estado en cuestión, indicado con el subíndice (**e**) y el valor mínimo del indicador de Estabilidad política (ep); y la probabilidad de que la Decisión sea sostener el *STATU QUO* se calcula restándole a 1 las otras dos probabilidades.

Para la comprobación de los datos se tomarán dos valores teóricos opuestos de Estabilidad política: a) Irak = 0; b) Reino Unido = 0,60. Esto significaría que las instituciones de Irak no serían capaces de contener la desestabilización provocada por acciones *yihadistas*, mientras que el Reino Unido sí tendría estabilidad suficiente como para contrarrestar los efectos de las acciones *yihadistas*.

Como se observa en la tabla V.41 un Estado cuya **Estabilidad política (ep)** teórica es mínima, es decir 0, la distribución de probabilidad arrojaría que es muy probable que se **REPLIEGUEN** las posiciones del Estado, mientras que en el caso hipotético en el que la Estabilidad política (ep) es alta la probabilidad se distribuye entre la estrategia **REPLIEGUE** y **DESPLIEGUE** de medios, siendo mayor esta última opción. Esto significa que de tomar una Decisión destinada a cambiar el statu quo, se inclinaría teóricamente por el despliegue de medios. Por último, y en relación con el cambio del statu quo, para ambos casos la medición de la probabilidad de que la respuesta sea sostener el *STATU QUO* es siempre constante en 0,40 ya que se quiere mostrar que la respuesta más probable siempre es tomar Decisiones que no sean de suficiente envergadura como para cambiar el *STATU QUO*, aunque sí existe la probabilidad de que las dos posibles Decisiones que

implican un cambio de *statu quo* tengan lugar siempre que los indicadores se posicionen en los extremos de los indicadores.

**V 40 Interpretación de la distribución de probabilidad de Estabilidad política (ep)**

caso ejemplo	$ep_e$	$r_e$	$sq_e$	$d_e$
Irak	0,00	0,60	0,40	0,00
Reino Unido	0,60	0,24	0,40	0,36

max ep	1,00
min ep	0,00
base <sub>ep</sub>	1,667

*Posición respecto al petróleo (pp)*

La estabilidad del *statu quo* internacional depende en gran parte de la estabilidad y disponibilidad de recursos que son estratégicos para el funcionamiento del sistema internacional. El abastecimiento de petróleo es uno de estos elementos fundamentales. El precio del petróleo es sensible a los conflictos en las tierras del Islam. Asimismo algunos de los conflictos, como se ha visto en el Capítulo II, están relacionados con asegurar el abastecimiento de petróleo y/o el control de sus reservas y beneficios. Por este motivo, y por la interrelación de los Estados respecto a la disponibilidad de este recurso, se lo elige como principal elemento a tener en cuenta en las funciones de pago de los Estados. Esto no significa que el petróleo es el único recurso que puede intervenir en las tomas de Decisiones de los Estados, sino que es el más trascendente y común entre todos los Estados que participan de la medición en el modelo, y que les une una relación de necesidad mutua de abastecimiento y colocación de reservas. Es debido a esta interrelación que se le considera en esta medición. Si por ejemplo se quisiera medir las Decisiones de algunos Estados cuyo abastecimiento de reservas de agua es la principal preocupación, se incluiría en el modelo. Sin embargo, y como las mediciones responden a una dimensión internacional, y no local, se selecciona al petróleo como representante del comportamiento de los Estados frente a un recurso estratégico.

Los excedentes de producción de petróleo como así también las necesidades adicionales de petróleo para consumo interno, son ambos elementos que condicionan las Decisiones de Política internacional. Evidentemente un Estado que posee reservas de petróleo y excedente de producción tendrá mucho interés por defender sus posiciones frente al control de este recurso íntimamente ligado al control del Estado. Asimismo

quienes tienen excedentes de esta explotación suelen tener los recursos necesarios para defender sus posiciones y/o cuentan con el apoyo externo de quienes también tienen intereses por el control de la explotación. Por el contrario, un Estado carente de producción de petróleo y por lo tanto de los beneficios de la explotación, no tendría interés en defender las posiciones del Estado en relación con el control de este recurso.

De este análisis se desprende que cuanto mayor sea el excedente de producción, mayor será el interés por contrarrestar a las acciones *yihadistas* que compiten por el control del Estado, mientras que si se carece de excedentes de producción no hay competencia para el control de sus beneficios. Entonces, en un Estado con excedente es más probable que se DESPLIEGUEN medios, propios o con apoyo externo, para defender las posiciones respecto al petróleo. Por el contrario, si no hay excedente es más probable que las instituciones no se esfuercen, ni tengan recursos para desplegar medios, por lo que es más probable el REPLIEGUE de posiciones. Y finalmente, el punto intermedio entre ambas posibles Decisiones y posiciones respecto al petróleo la ocupa la probabilidad de que se sostenga el *STATU QUO*, se tenga o no excedentes de petróleo.

El indicador de **posición del petróleo (pp)** consigue restando la cantidad producida menos la cantidad consumida. Este excedente o remanente es dividido por la cantidad consumida. De esta forma se obtiene un número que muestra cuántas unidades, por cada unidad consumida, se necesitan para cubrir el consumo, o bien, cuántas sobran para ser exportadas. Por ejemplo, Estados Unidos consume aproximadamente 944,6 millones de toneladas de petróleo crudo, y produce 310,2 millones de toneladas. Por lo tanto su nivel de excedente o dependencia es igual a  $(310,2 - 944,6) / 944,6 = - 0,67$ . Esto significaría que debe importar el 67 % de sus necesidades de consumo. Por el contrario, en un caso como el de Arabia Saudita, el nivel de excedente es  $(526,2 - 87,2) / 87,2 = 5,03$ . En este caso, Arabia Saudita tiene un excedente de 5 unidades por cada unidad consumida. Por lo tanto, un actor Estatal como Estados Unidos depende de un actor Estatal como Arabia Saudita para cubrir sus necesidades de petróleo. Asimismo, este último necesita de un consumidor como Estados Unidos para colocar sus excedentes de petróleo. Esta interdependencia crea una situación de equilibrio entre ambas partes. Cuando esta situación se desestabiliza, es probable que los intereses de uno y/o de otro, se inclinen en un mismo sentido para tomar decisiones destinadas a restablecer el orden.

Para el cálculo de la distribución de probabilidades como función de la **posición del petróleo (pp)** se utiliza el mismo método aplicado en el indicador de **Estabilidad política (ep)**. En primer lugar se establece una base de cálculo sobre la que se

distribuirían las dos posibles Decisiones que impliquen un cambio del *statu quo*, es decir REPLIEGUE O DESPLIEGUE.

V 41 Determinación de la base para la distribución de probabilidad de posición del petróleo (pp)

$$\text{base}_{pp} = (\text{max pp} - \text{min pp}) * 1,667$$

La ampliación de la base tiene como objetivo determinar que el punto medio será igual a 0,40 y que representará la probabilidad de que las Decisiones no produzcan cambios en el *statu quo*, mientras que las distancias entre los puntos máximos y mínimos sobre la base ampliada, tendrían como objetivo la determinación de las probabilidades de que se tomen Decisiones destinadas a cambiar el *statu quo* en relación con la posición del petróleo:

V 42 Fórmula para determinar la probabilidad de repliegue según el indicador de posición del petróleo (pp)

$$pp_r = (\text{max pp} - pp_e) / \text{base}_{pp}$$

V 43 Fórmula para determinar la probabilidad de despliegue según el indicador de posición del petróleo (pp)

$$pp_d = (pp_e - \text{min pp}) / \text{base}_{ep}$$

V 44 Fórmula para determinar la probabilidad de *statu quo* según el indicador de posición del petróleo (pp)

$$pp_{sq} = 1 - pp_r - pp_d$$

El REPLIEGUE se mide tomando la diferencia entre el máximo de la posición del petróleo y la **posición del petróleo (pp)** para el Estado en cuestión, identificado con el subíndice (e). El DESPLIEGUE se mide tomando la diferencia entre el valor de **posición del petróleo (pp)** para el Estado en cuestión, identificado con el subíndice (e), menos el valor mínimo de la posición del petróleo de todos los Estados considerados en el modelo. Y por último, la probabilidad de que se sostenga el *STATU QUO* es la diferencia entre 1 menos las dos probabilidades de Decisiones destinadas a cambiar el *statu quo*. En la tabla V.45 se muestran dos posibles ejemplos opuestos.

V 45 Interpretación de la distribución de probabilidad de la posición del petróleo (pp)

caso ejemplo	pp <sub>e</sub>	r <sub>e</sub>	sq <sub>e</sub>	d <sub>e</sub>
Irak	4,95	0,00	0,40	0,60
Reino Unido	0,01	0,50	0,40	0,10

max pp	4,95
min pp	-1,00
base <sub>pp</sub>	9,919

Como se observa en la tabla V.45 en el caso de Irak cuya posición del petróleo coincide con el valor máximo posible, la probabilidad de repliegue teórica es igual a 0, es decir que la probabilidad de que tome una Decisión destinada a contrarrestar a las acciones *yihadistas* (DESPLIEGUE), sea con medios propios o con apoyo extranjero, es la más alta posible, es decir que alcanza 0,60. En el caso del Reino Unido cuyo valor se aproxima a cero, pero no es igual al mínimo posible, no habría interés en desplegar medios para defender sus posiciones ya que nos las tiene. En este caso, si sólo dependiese de esta variable, la Decisión se aproximaría al REPLIEGUE de medios. En ambos casos la probabilidad de que se sostenga el statu quo es constante en 0,40 para mostrar que para que una Decisión tenga como finalidad cambiar el *statu quo* debería estar próximo a los extremos.

#### *Funciones de pago de los actores Estatales*

Los elementos que configuran la función de pago de los actores Estatales son las siguientes distribuciones de probabilidad: a) La posición de los Estados miembros de la Comunidad internacional respecto de las hipótesis rivales **A** y **B** (**phdsq**); b) La estabilidad política (**ep**) de los Estados, sean o no de mayoría musulmana; y c) La posición del petróleo de los Estados, sean o no de mayoría musulmana (**pp**).

Como se ha mencionado al principio de este Capítulo, son dos las categorías de Estados, pero son tres los posibles escenarios estratégicos dentro del conjunto **atacar** de la acción *yihadista*. Esto significa que cada una de estos posibles escenarios se comporta de manera distinta, ya que sus Decisiones de Política internacional están influidas por cada uno de los elementos en distinta intensidad.

En primer lugar, la posibilidad de una posición variable y cambiante respecto de las hipótesis rivales sólo es posible en los Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional. En los Estados de mayoría musulmana en los que no hay intervención de la Comunidad internacional (**EI**) no hay tal divergencia entre las relaciones de causalidad. Entienden que no hay una situación que interviene en la causalidad y por lo tanto sólo es posible interpretarla con la **Hipótesis A** de causalidad. Asimismo en la mayoría de los Estados de mayoría musulmana no es posible establecer una separación entre las inclinaciones de la sociedad y las del gobierno. Debido a la poca estabilidad política, no sería posible que la sociedad se manifestase abiertamente respecto a una Decisión de política internacional relacionada con las acciones *yihadistas*. Asimismo en estos escenarios existe una interrelación de competencia no

cooperativa en la que todo lo que gana uno lo pierde el otro, por lo que es poco probable, además de que es difícil de conseguir, que la medición del indicador  $hdsq_e$  para un Estado de mayoría musulmana no se aproxime a la Hipótesis de causalidad A. Por este motivo se establece como valor constante que para todo Estado de mayoría musulmana en el que no participan miembros de la Comunidad internacional el indicador  $hdsq_e = -1$ , es decir que se aproxima a la Hipótesis A de causalidad.

En el caso de los Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en las tierras del Islam (ECI) sí es posible la medición de  $hdsq_e$ . Por lo tanto, se tomarán las mediciones históricas recogidas en la tabla AV.11 del apéndice de este Capítulo.

Y finalmente, en relación con el indicador  $hdsq_e$  para los Estados de mayoría musulmana en los que interviene Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional (EICI) se establece que se tomará el valor de  $hdsq_e$  correspondiente al Estado que interviene activamente en las tierras del Islam, ya que es el mejor referente directamente vinculado con este aspecto de la relación de causalidad.

La estabilidad política ( $ep_e$ ) está disponible para todos los actores Estatales que participan del modelo, por lo que no cabe limitación alguna respecto a su estimación. Sin embargo, resulta evidente que si la estabilidad política es un indicador de la capacidad de los Estados para defender sus posiciones en las instituciones de gobierno frente a las acciones *yihadistas*, es más significativa su medición y consideración para los Estados de mayoría musulmana, tengan o no intervención de otros Estados, ya que deben competir directamente con las organizaciones *yihadistas* por el Control del Estado. En cambio para los Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, este indicador no afecta directamente sus posiciones de gobierno frente a la acción *yihadista*, ya que las actividades *yihadistas* tienen como objetivo desestabilizar las posiciones en las tierras del Islam, por lo que en este caso es más relevante cuál es su posición respecto a la rivalidad entre relaciones de causalidad que a la estabilidad política del Estado.

En relación con la posición del petróleo ( $pp_e$ ) de todos los actores Estatales se podría alcanzar conclusiones similares respecto a la influencia de esta variable en las Decisiones de Política internacional destinadas a contrarrestar a las acciones *yihadistas*. Más allá de los análisis que se realizan sobre algunas Políticas internacionales llevadas a cabo especialmente por Estados Unidos para asegurarse el control del petróleo, y salvo la situación contextual de Irak, no hay indicios de relación directa entre este recurso y



las Decisiones de Política internacional de los Estados miembros de la Comunidad internacional. Distinto es el caso de los Estados no musulmanes que deben competir por el control de ese recurso como una institución más del Estado. En esta situación de competencia el control de la explotación y beneficios del petróleo son fundamentales y están íntimamente vinculados con el Control del Estado. Por este motivo, tendrán mayor peso en las funciones de pagos de los Estados de mayoría musulmana que en los Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional.

Debido a que los tres elementos corresponden a distribuciones de probabilidades, y para conservar esa cualidad, la función de pago de los actores Estatales estará representada por una ponderación de los tres elementos, que será distinta para cada una de las tres categorías de Estados. Así para los Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en las tierras del Islam (**ECI**) se tomará únicamente el valor de **phdsq<sub>s</sub>**, es decir que la ponderación de este indicador será igual a 1, mientras que los otros indicadores serán ponderados por 0. Para la categoría de Estados Islámicos (o de mayoría musulmana), en los que hay participación de Estados miembros de la Comunidad internacional (EICI), se tomarán los tres valores pero con una ponderación que refleje la relevancia de cada uno de ellos. La probabilidad **phdsq<sub>s</sub>** es evidente que influye en las Decisiones de Política internacional ya que están íntimamente ligados con las instituciones locales. Por este motivo, la ponderación del valor será igual a 0,55. Para la probabilidad relacionada con la estabilidad política (**ep<sub>s</sub>**) la ponderación será igual a 0,2. Esta diferencia se debe principalmente a que en este tipo de escenarios, las instituciones locales del Estado se apoyan en la presencia de los Estados no musulmanes miembros de la Comunidad internacional, debido a que cuentan con mayor capacidad de respuesta y recursos para sostener la estabilidad política. Y por último en cuanto a la probabilidad de posición del petróleo (**pp<sub>s</sub>**) se tomará una ponderación igual a 0,25 para demostrar que existe vinculación pero que no es tan importante como la rivalidad entre las dos relaciones de causalidad. Finalmente, para la categoría de Estados Islámicos en los que no hay participación de la Comunidad internacional (**EI**) se tomarán también los tres elementos, pero con otra ponderación distinta a la anterior. La probabilidad **phdsq<sub>s</sub>** es una constante que pierde trascendencia cuando no hay participación de la Comunidad internacional. En estos escenarios no existe rivalidad, sino que se inclinan mayoritariamente por la **Hipótesis A** para contrarrestar una situación de competencia no cooperativa. Por este motivo, la ponderación de esta probabilidad será igual a 0,10. En este escenario la probabilidad

relacionada con la estabilidad política ( $ep_s$ ) es fundamental para un Estado de mayoría musulmana en el que no hay participación de la Comunidad internacional. En este contexto de asilamiento la estabilidad de las instituciones es fundamental para determinar la capacidad de reacción ante las acciones *yihadistas*. Y por último, en relación con la importancia de la estabilidad política, se pondera la probabilidad vinculada con la posición del petróleo ( $pp_s$ ) con un valor de 0,5 para reflejar que la disponibilidad de un recurso estratégico para el statu quo internacional es fundamental para contribuir a la estabilidad de los Estados y/o para disponer de los recursos necesarios para contrarrestar a las acciones *yihadistas*.

Este análisis y adjudicación de ponderaciones no responde a ningún método formal, sino que son resultado de análisis inductivos sobre el comportamiento de los actores Estatales teniendo en cuenta lo analizado en todos los Capítulos anteriores.

Las funciones de pago para cada una de las categorías de Estados<sup>147</sup> quedan definidas como:

**V 46 Función de pago para la categoría de Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en las tierras del Islam (ECI)**

$$P_{ECI} = (phdsq_s)$$

**V 47 Función de pago para la categoría de Estados Islámicos en los que participa la Comunidad internacional (EICI)**

$$P_{EICI} = (phdsq_s * 0,55 + ep_s * 0,2 + pp_s * 0,25)$$

**V 48 Función de pago para la categoría de Estados Islámicos en los que no hay participación de la Comunidad internacional (EI)**

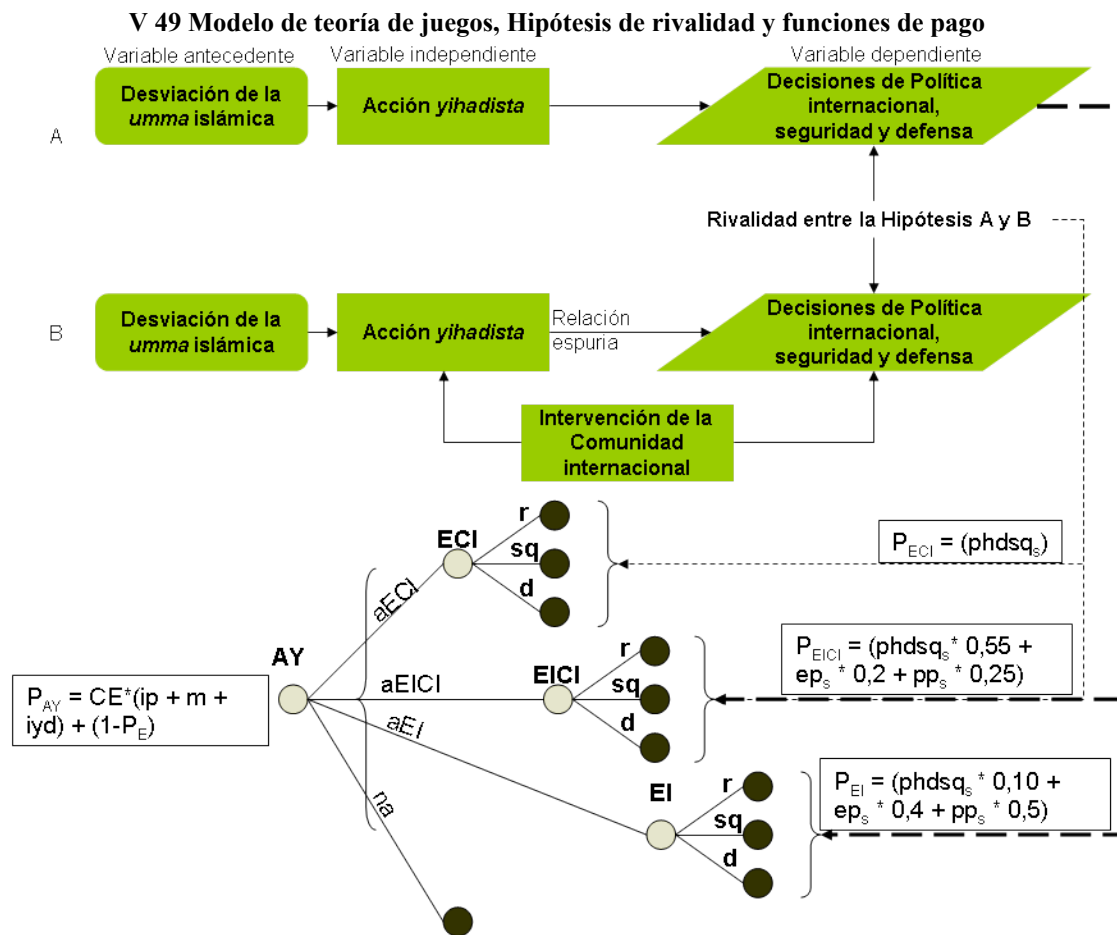
$$P_{EI} = (phdsq_s * 0,10 + ep_s * 0,4 + pp_s * 0,5)$$

Donde  $P_{ECI}$  es la función de pago de los Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que participan en las tierras del Islam (**ECI**);  $P_{EICI}$  es la función de pago de los Estados Islámicos en los que hay participación de la Comunidad internacional (**EICI**);  $P_{EI}$  es la función de pago de los Estados Islámicos en los que no hay participación de la Comunidad internacional (**EI**). Los subíndices ‘s’ representan las posibles estrategias de cada una de las categorías, es decir: a) Repliegue de medios (**r**); b) Sostener el statu quo (**sq**); o c) Despliegue de medios (**d**).

### V.III CONCLUSIONES: CONSTRUCCIÓN DEL MODELO DE TEORÍA DE JUEGOS. PARTE III

<sup>147</sup> Las categorías de Estados se indican con el subíndice E (en mayúscula) a diferencia del subíndice e (minúscula) que sirve para indicar que se trata de un Estado en concreto.

Con la elaboración de las funciones de pago se completa el modelo de teoría de juegos que se utilizará para medir el comportamiento de la acción *yihadista* y la respuesta de los actores Estatales. En el esquema V.49 se presenta el esquema completo incluyendo las funciones de pago.



Este modelo es una aproximación de la relación de causalidad que explica la interrelación entre las acciones *yihadistas* y las respuestas de los Estados. Esto significa que no reemplaza a la complejidad y exactitud de la realidad, sino que indica cuáles serían las estrategias de una acción *yihadista* racional, y cuáles serían las respuestas estratégicas de los Estados en función de sus perfiles. Para que el modelo sea más exacto haría falta incluir un mayor número de variables e interrelaciones más complejas. De todas formas es muy poco probable que los cambios sean sustanciales, sino más bien se trataría de aproximaciones más exactas.

**BIBLIOGRAFÍA CAPÍTULO V**

Fuentes de información

ABC News Poll. Sept. 5-7, 2006. N=1,003 adults nationwide. MoE  $\pm$  3 (for all adults). Fieldwork by TNS. "Do you approve or disapprove of the way Bush is handling the U.S. campaign against terrorism?" <http://www.pollingreport.com/terror.htm>

BP Statistical Review of World Energy June 2006; <http://www.bp.com/productlanding.do?categoryId=91&contentId=7017990>

CIA World Factbook; <https://cia.gov/cia/publications/factbook/>

Freedom House; <http://www.freedomhouse.org/>

MORI Political Monitor; Latest On Blair, Bush And September 11; Q Do you approve or disapprove of the way Tony Blair is handling the British response to the terrorist attacks on September? <http://www.mori.com/polls/2002/t020924.shtml>

MORI Political Monitor: Satisfaction Ratings 1979-Present; Q3-6 Are you satisfied or dissatisfied with the way the Government is running the country? Answer: Satisfied; <http://www.mori.com/polls/trends/satisfac.shtml#2001>

MORI Political Monitor: Long Term Trends - The Most Important Issues Facing Britain Today; Q What would you say is the most important issue facing Britain today? Answer: Defence/Foreign Affairs/International Terrorism; <http://www.mori.com/polls/trends/is>

Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates International. Oct. 19-20, 2006. N=1,000 adults nationwide. MoE  $\pm$  3. approve or disapprove of the way George W. Bush is handling his job as president?" <http://www.pollingreport.com/BushJob1>

Real Instituto Elcano; <http://www.realinstitutoelcano.org/barometroant.asp>

The World Bank Index; <http://www.worldbank.org/wbi/governance/>

APÉNDICE DEL CAPÍTULO V

ApV. 1 Tabla de valores históricos de Inestabilidad política (ip)

Estado (escenario de la acción yihadista)	ip 1989	ip 1990	ip1991	ip1992	ip1993	ip1994	ip1995	ip1996	ip1997	ip1998	ip1999	ip2000	ip2001	ip2002	ip2003	ip2004	ip2005
Afganistán	1,0	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Algeria	0,7	0,6	0,6	0,9	0,9	1,0	0,9	1,0	0,9	1,0	0,8	1,0	0,8	0,9	0,9	0,9	0,8
Bosnia-Herzegovina	0,0	0,0	0,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,6	0,8	0,8	0,7	0,8
España	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,5	0,2	0,4	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,5	0,4
Estados Unidos	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,5	0,5	0,5	0,5
India	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,8	0,4	0,8	0,4	0,7	0,4	0,8	0,9	0,8	0,8
Irak	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0
Israel	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,8	0,3	0,8	0,2	0,8	0,3	0,9	0,9	0,9	0,9
Kenia	0,9	0,9	0,9	0,6	0,8	0,9	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9
Líbano, El	0,8	0,8	0,7	0,6	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Marruecos	0,6	0,6	0,7	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Pakistán	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,6	0,9	0,9	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9
Reino Unido	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,4
Rusia	0,0	0,0	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,9	0,5	0,8	0,6	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8
Somalia	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0
Sudán	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Tanzania	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,7	0,6	0,7	0,5	0,6	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7
Yemen	0,0	0,8	0,8	0,7	0,6	0,8	0,8	0,9	0,8	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9

Fuente: The World Bank Index; <http://www.worldbank.org/wbi/governance/> y Freedom House; <http://www.freedomhouse.org/>

ApV. 2 Tabla con los valores de población musulmana en los Estados del modelo

Estado (escenario de la acción yihadista)	mayoría musulmana
Afganistán	0,99
Algeria	0,99
Bosnia-Herzegovina	0,40
India	0,13
Irak	0,97
Israel	0,16
Kenia	0,10
Líbano, El	0,60
Marruecos	0,99
Pakistán	0,97
Rusia	0,13
Somalia	0,99
España	0,02
Sudán	0,70
Tanzania	0,35
Túnez	0,98
Reino Unido	0,03
Estados Unidos	0,01
Yemen	1,00
Cisjordania	0,75
Chechenia (Rusia)	0,70
Freedom House; <a href="http://www.freedomhouse.org/">http://www.freedomhouse.org/</a>	

ApV. 3 Valores para calcular idy (parte I)

Estado (escenario de la acción yihadista)	y	sq int'l	sq local	a: 1989	a: 1990	a: 1991	a: 1992	a: 1993	a: 1994	a: 1995	a: 1996	a: 1997	a: 1998	a: 1999	a: 2000	a: 2001	a: 2002	a: 2003	a: 2004	a: 2005	a: 2006	
Afganistán	14	12	3							3	2		3	5	1	5	3	35	84	104	165	
Argelia	5	4	0					8	24	20	4	2	7		1	5	3	11	6	2	4	
Bosnia-Herzegovina	2	2	0							1			2		1	3	3	11	6	1	4	
Chechenia (Rusia)	7	2	2							1			2		1	3	6	14	15	1	5	
Cisjordania / Franja de Gaza	10	2	4	2	7	1	3	7	15	8	5	4	5	1	1	38	49	69	219	264	171	
España	4	3	0																6	5		
Estados Unidos	2	2	0							1			2		1	3	3	11	6	1	4	
India	9	4	2							1		1	3		2	8	21	15	10	8	16	
Irak	46	38	13															2	11	83	270	129
Israel	7	1	3	2	7	1	3	7	15	8	5	4	5	1	1	38	49	69	219	261	170	
Kenia	2	2	0							1			2		1	3	3	11	6	1	4	
Libano, El	8	5	1	12	3	9	3	6	4	10	6	1	7	2	2	5	4	16	7	5	5	
Marruecos	3	2	1															1		1		
Pakistán	22	10	4							1		1	3	4	3	13	33	22	21	23	54	
Reino Unido	6	5	0							1			2		1	3	3	11	11	10	4	
Rusia	7	2	2							1			2		1	3	6	14	15	1	5	
Somalia	2	2	0							1			2		1	3	3	11	6	1	4	
Sudán	3	2	0							1			2		1	3	3	12	6	1	4	
Tanzania	2	2	0							1			2		1	3	3	11	6	1	4	
Túnez	2	2	0							1			2		1	3	3	11	6	1	4	
Yemen	3	3	0							1			3		1	3	4	11	6	1	4	
valores máximos	46	38	13	12	7	9	3	8	24	20	6	4	7	5	3	38	49	69	219	270	171	

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/> OTAN: <http://www.nato.int/> Organización de las Naciones Unidas:

<http://www.un.org/spanish/peace/dpko/index.asp>

a: año = atentados registrados ese año

y = organizaciones yihadistas con base operativas en cada actor Estatal respectivo

sq int'l: organizaciones yihadistas que utilizan la estrategia de desestabilización del statu quo internacional

sq local: organizaciones yihadistas que utilizan la estrategia de desestabilización del statu quo local

ApV. 4 Valores para calcular idy (parte II)

Estado (escenario de la acción yihadista)	y <sub>e</sub>	sint'l <sub>e</sub>	slocal <sub>e</sub>	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :	a <sub>e</sub> :
				1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Afganistán	0,30	0,32	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15	0,33	0,00	0,43	1,00	0,33	0,13	0,06	0,51	0,38	0,39	0,96
Argelia	0,11	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,50	1,00	0,00	0,33	0,13	0,06	0,16	0,03	0,01	0,02
Bosnia-Herzegovina	0,04	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,06	0,16	0,03	0,00	0,02
Chechenia (Rusia)	0,15	0,05	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,12	0,20	0,07	0,00	0,03
Cisjordania / Franja de Gaza	0,22	0,05	0,15	0,17	1,00	0,11	1,00	0,88	0,63	0,40	0,83	1,00	0,71	0,20	0,33	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98	1,00
España	0,09	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,02	0,00
Estados Unidos	0,04	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,06	0,16	0,03	0,00	0,02
India	0,20	0,11	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,25	0,43	0,00	0,67	0,21	0,43	0,22	0,05	0,03	0,09
Irak	1,00	1,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,16	0,38	1,00	0,75
Israel	0,15	0,03	0,12	0,17	1,00	0,11	1,00	0,88	0,63	0,40	0,83	1,00	0,71	0,20	0,33	1,00	1,00	1,00	1,00	0,97	0,99
Kenia	0,04	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,06	0,16	0,03	0,00	0,02
Libano, El	0,17	0,13	0,04	1,00	0,43	1,00	1,00	0,75	0,17	0,50	1,00	0,25	1,00	0,40	0,67	0,13	0,08	0,23	0,03	0,02	0,03
Marruecos	0,07	0,05	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Pakistán	0,48	0,26	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,25	0,43	0,80	1,00	0,34	0,67	0,32	0,10	0,09	0,32
Reino Unido	0,13	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,06	0,16	0,05	0,04	0,02
Rusia	0,15	0,05	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,12	0,20	0,07	0,00	0,03
Somalia	0,04	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,06	0,16	0,03	0,00	0,02
Sudán	0,07	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,06	0,17	0,03	0,00	0,02
Tanzania	0,04	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,06	0,16	0,03	0,00	0,02
Túnez	0,04	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,29	0,00	0,33	0,08	0,06	0,16	0,03	0,00	0,02
Yemen	0,07	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,43	0,00	0,33	0,08	0,08	0,16	0,03	0,00	0,02

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/> OTAN: <http://www.nato.int/> Organización de las Naciones Unidas:

<http://www.un.org/spanish/peace/dpko/index.asp>

$y_e = \sum \text{organizaciones}_e / \text{max organizaciones yihadistas}$

$\text{sint'l}_e = \sum \text{statu quo int'l}_e * 1 / \text{max statu quo int'l} * 1$

$\text{slocal}_e = \sum \text{statu quo local}_e * 0,5 / \text{max statu quo local} * 0,5$

$a_e = \sum \text{atentados}_e / \text{max atentados}$



ApV. 5 Valores para calcular idy (intensidad)

Estado (escenario de la acción yihadista)	y <sub>e</sub>	y pre 2001	y <sub>e</sub> pre 2001	intensidad																	
				1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Afganistán	0,30	1	0,06	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,10	0,20	0,03	0,24	0,53	0,20	0,22	0,18	0,41	0,34	0,34	0,63
Argelia	0,11	4	0,40	0,20	0,20	0,20	0,20	0,70	0,70	0,70	0,53	0,45	0,70	0,20	0,37	0,12	0,08	0,13	0,07	0,06	0,07
Bosnia-Herzegovina	0,04	1	0,06	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,03	0,03	0,17	0,03	0,20	0,06	0,05	0,10	0,04	0,02	0,03
Chechenia (Rusia)	0,15	1	0,13	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,09	0,06	0,06	0,21	0,06	0,23	0,12	0,14	0,18	0,11	0,08	0,09
Cisjordania / Franja de Gaza	0,22	10	1,00	0,58	1,00	0,56	1,00	0,94	0,81	0,70	0,92	1,00	0,86	0,60	0,67	0,61	0,61	0,61	0,61	0,60	0,61
España	0,09	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,04	0,04	0,06	0,05	0,04
Estados Unidos	0,04	1	0,06	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,03	0,03	0,17	0,03	0,20	0,06	0,05	0,10	0,04	0,02	0,03
India	0,20	4	0,40	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,23	0,20	0,33	0,41	0,20	0,53	0,20	0,31	0,21	0,12	0,11	0,14
Irak	1,00	1	0,10	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,50	0,52	0,58	0,69	1,00	0,88
Israel	0,15	1	0,10	0,13	0,55	0,11	0,55	0,49	0,36	0,25	0,47	0,55	0,41	0,15	0,22	0,58	0,58	0,58	0,58	0,56	0,57
Kenia	0,04	1	0,06	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,03	0,03	0,17	0,03	0,20	0,06	0,05	0,10	0,04	0,02	0,03
Libano, El	0,17	6	0,52	0,81	0,52	0,81	0,81	0,68	0,39	0,56	0,81	0,43	0,81	0,51	0,64	0,15	0,13	0,20	0,10	0,10	0,10
Marruecos	0,07	1	0,10	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,03	0,03	0,04	0,03	0,03	0,03
Pakistán	0,48	2	0,19	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,12	0,10	0,22	0,31	0,50	0,60	0,41	0,58	0,40	0,29	0,28	0,40
Reino Unido	0,13	1	0,11	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,08	0,06	0,06	0,20	0,06	0,22	0,10	0,10	0,14	0,09	0,08	0,08
Rusia	0,15	1	0,13	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,09	0,06	0,06	0,21	0,06	0,23	0,12	0,14	0,18	0,11	0,08	0,09
Somalia	0,04	1	0,06	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,03	0,03	0,17	0,03	0,20	0,06	0,05	0,10	0,04	0,02	0,03
Sudán	0,07	1	0,08	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,07	0,04	0,04	0,18	0,04	0,21	0,07	0,06	0,12	0,05	0,03	0,04
Tanzania	0,04	1	0,06	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,03	0,03	0,17	0,03	0,20	0,06	0,05	0,10	0,04	0,02	0,03
Túnez	0,04	1	0,06	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,03	0,03	0,17	0,03	0,20	0,06	0,05	0,10	0,04	0,02	0,03
Yemen	0,07	1	0,10	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,08	0,05	0,05	0,27	0,05	0,22	0,07	0,07	0,11	0,05	0,03	0,04
		10																			

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/> OTAN: <http://www.nato.int/> Organización de las Naciones Unidas: <http://www.un.org/spanish/peace/dpko/index.asp>  
intensidad = (a<sub>e</sub> + y<sub>e</sub>) / 2

ApV. 6 Valores para calcular idy (dimensión)

Estado (escenario de la acción yihadista)	misión pre 2001	misión post 2001	dimensión																	
			1.989	1.990	1.991	1.992	1.993	1.994	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	2.000	2.001	2.002	2.003	2.004	2.005	2.006
Afganistán	1	1	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43
Argelia	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bosnia-Herzegovina	1	1	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Chechenia (Rusia)	0	0	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08
Cisjordania / Franja de Gaza	1	1	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21
España	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Estados Unidos	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
India	1	1	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Irak	1	1	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50
Israel	0	0	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12
Kenia	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Líbano, El	1	1	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17
Marruecos	0	0	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04
Pakistán	1	1	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42
Reino Unido	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Rusia	0	0	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08
Somalia	1	0	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sudán	0	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Tanzania	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Túnez	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Yemen	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/> OTAN: <http://www.nato.int/> Organización de las Naciones Unidas: <http://www.un.org/spanish/peace/dpko/index.asp>

dimensión =  $(\text{int}l_e * i + \text{slocal}_e) / 2$        $i = 1$  si hay misión de la Comunidad internacional;  $i = 0$  si no hay misión de la Comunidad internacional

ApV. 7 Tabla de valores histórico de intensidad y dimensión de la acción *yihadista* (idy)

		idy = dimensión * intensidad																
Estado (escenario de la acción <i>yihadista</i> )	1.989	1.990	1.991	1.992	1.993	1.994	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	2.000	2.001	2.002	2.003	2.004	2.005	2.006
Afganistán	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,05	0,08	0,01	0,11	0,23	0,08	0,09	0,08	0,17	0,15	0,15	0,27
Argelia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bosnia-Herzegovina	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Chechenia (Rusia)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02	0,00	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Cisjordania / Franja de Gaza	0,12	0,21	0,11	0,21	0,19	0,17	0,14	0,19	0,21	0,18	0,12	0,14	0,13	0,13	0,13	0,13	0,12	0,13
España	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Estados Unidos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
India	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,06	0,08	0,04	0,10	0,04	0,06	0,04	0,02	0,02	0,03
Irak	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,75	0,78	0,87	1,03	1,50	1,32
Israel	0,02	0,06	0,01	0,06	0,06	0,04	0,03	0,05	0,06	0,05	0,02	0,03	0,07	0,07	0,07	0,07	0,06	0,07
Kenia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Líbano, El	0,14	0,09	0,14	0,14	0,12	0,07	0,10	0,14	0,07	0,14	0,09	0,11	0,03	0,02	0,03	0,02	0,02	0,02
Marruecos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pakistán	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,04	0,09	0,13	0,21	0,25	0,17	0,24	0,17	0,12	0,12	0,17
Reino Unido	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Rusia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02	0,00	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Somalia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sudán	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Tanzania	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Túnez	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Yemen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Elaboración propia. Fuente: MIPT Terrorismo Knowledge Base: <http://www.tkb.org/> OTAN: <http://www.nato.int/> Organización de las Naciones Unidas: <http://www.un.org/spanish/peace/dpko/index.asp>  
 $idy_e = intensidad_e * dimensión_e$

ApV. 8 Tabla de valores históricos de Estabilidad política (ep)

Estado (escenario de la acción yihadista)	ep 1989	ep 1990	ep 1991	ep1992	ep1993	ep1994	ep1995	ep1996	ep1997	ep1998	ep1999	ep2000	ep2001	ep2002	ep2003	ep2004	ep2005
Afganistán	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Algeria	0,3	0,4	0,4	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
Bosnia-Herzegovina	1,0	1,0	1,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,2	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3	0,2
España	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,5	0,8	0,6	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,5	0,6
Estados Unidos	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,5	0,5	0,5	0,5
India	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,2	0,6	0,2	0,6	0,3	0,6	0,2	0,1	0,2	0,2
Irak	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Israel	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,2	0,7	0,2	0,8	0,2	0,7	0,1	0,1	0,1	0,1
Kenia	0,1	0,1	0,1	0,4	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Líbano, El	0,2	0,2	0,3	0,4	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2
Marruecos	0,4	0,4	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Pakistán	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,1	0,4	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Reino Unido	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6
Rusia	1,0	1,0	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,1	0,5	0,2	0,4	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2
Somalia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Sudán	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tanzania	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3	0,4	0,3	0,5	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3
Yemen	1,0	0,2	0,2	0,3	0,4	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Fuente: The Worl Bank Index; <http://www.worldbank.org/wbi/governance/> y Freedom House; <http://www.freedomhouse.org/>

ApV. 9 Tabla de datos históricos de EEUU para calcular hdsq

continuación

periodo	Lucha contra el terrorismo <sup>1</sup>	Desempeño del gobierno de EEUU <sup>2</sup>
ago-01 <sup>a</sup>	62	59
sep-01 <sup>a</sup>	62	59
oct-01	92	92
nov-01	92	89
dic-01	89	86
ene-02	88	83
feb-02	88	83
mar-02	88	79
abr-02	81	78
may-02	79	76
jun-02	79	74
jul-02	79	69
ago-02	83	69
sep-02	74	67
oct-02	74	67
nov-02	74	67
dic-02	79	66
ene-03	71	62
feb-03	74	62
mar-03	74	68
abr-03	79	71
may-03	79	71
jun-03	79	68
jul-03	79	59
ago-03	79	59
sep-03	70	54
oct-03	63	56
nov-03	63	57
dic-03	70	59

periodo	Lucha contra el terrorismo <sup>1</sup>	Desempeño del gobierno de EEUU <sup>2</sup>
ene-04	66	58
feb-04	64	50
mar-04	63	50
abr-04	63	51
may-04	58	47
jun-04	50	47
jul-04	57	47
ago-04	57	50
sep-04	57	50
oct-04	57	50
nov-04	57	50
dic-04	53	48
ene-05	61	42
feb-05	61	42
mar-05	59	41
abr-05	56	38
may-05	50	33
jun-05	50	48
jul-05	50	48
ago-05	56	45
sep-05	50	42
oct-05	48	39
nov-05	48	39
dic-05	56	47
ene-06	53	42
feb-06	52	42
mar-06	52	41
abr-06	50	38
may-06	53	33
jun-06	51	38
jul-06	51	38
ago-06	47	40
sep-06	53	42
oct-06	45	37
nov-06	45	35
dic-06	41	36
ene-07	43	36
feb-07	40	35
mar-07	45	34
abr-07	45	37

correlación de variables 0,95

<sup>a</sup>Estimado con el coeficiente de correlación

Observaciones: Respuesta positiva (Aprueba). Si hay más de una medición, se toma cronológicamente la última. Si no hay medición se toma la última medición recogida.

<sup>1</sup>ABC News Poll. Sept. 5-7, 2006. N=1,003 adults nationwide. MoE ± 3 (for all adults). Fieldwork by TNS. "Do you approve or disapprove of the way Bush is handling the U.S. campaign against terrorism?" <http://www.pollingreport.com/terror.htm>

<sup>2</sup>Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates International. Oct. 19-20, 2006. N=1,000 adults nationwide. MoE ± 3. approve or disapprove of the way George W. Bush is handling his job as president?" <http://www.pollingreport.com/BushJob1>

ApV. 10 Tabla de datos históricos del Reino Unido para calcular hdsq

periodo	Lucha contra el terrorismo <sup>1</sup>	Desempeño del gobierno del Reino Unido <sup>2</sup>	Relevancia del terrorismo internacional <sup>3</sup>	Posición media
ago-01		40	2	21
sep-01 <sup>1</sup>	72	54	60	57
oct-01 <sup>1</sup>	68	50	57	54
nov-01 <sup>1</sup>	71	52	40	46
dic-01		52	40	46
ene-02		43	13	28
feb-02		37	11	24
mar-02 <sup>1</sup>	52	33	18	26
abr-02		41	19	30
may-02		33	13	23
jun-02		36	13	25
jul-02		34	10	22
ago-02		34	10	22
sep-02 <sup>1</sup>	36	37	34	36
oct-02		37	35	36
nov-02		32	40	36
dic-02		32	35	34
ene-03		26	64	45
feb-03		25	69	47
mar-03		35	64	50
abr-03		35	26	31
may-03		30	24	27
jun-03		25	21	23
jul-03		26	24	25
ago-03		24	20	22
sep-03		27	37	32
oct-03		25	21	23
nov-03		27	40	34
dic-03		29	26	28

continuación

periodo	Lucha contra el terrorismo <sup>1</sup>	Desempeño del gobierno del Reino Unido <sup>2</sup>	Relevancia del terrorismo internacional <sup>3</sup>	Posición media
ene-04		25	26	26
feb-04		27	28	28
mar-04		25	41	33
abr-04		26	47	37
may-04		26	47	37
jun-04		27	35	31
jul-04		27	34	31
ago-04		28	38	33
sep-04		29	36	33
oct-04		28	47	38
nov-04		28	47	38
dic-04		31	40	36
ene-05		32	34	33
feb-05		31	25	28
mar-05		31	24	28
abr-05		31	24	28
may-05		38	14	26
jun-05		34	16	25
jul-05		37	58	48
ago-05		36	56	46
sep-05		29	46	38
oct-05		35	31	33
nov-05		33	41	37
dic-05		33	41	37
ene-06		32	26	29
feb-06		28	34	31
mar-06		27	29	28
abr-06		22	23	23
may-06		22	27	25
jun-06		27	25	26
jul-06		23	36	30
ago-06		24	38	31
sep-06		24	38	31
oct-06		27	37	32
nov-06		22	40	31
dic-06		26	45	36
ene-07		24	36	30
feb-07		24	36	30
mar-07		24	36	30
abr-07		24	36	30

\*Estimado con el coeficiente de correlación

Observaciones: Respuesta positiva (Aprueba). Si hay más de una medición, se toma cronológicamente la última. Si no hay medición se toma la última medición recogida.

<sup>1</sup>Latest On Blair, Bush And September 11; Q Do you approve or disapprove of the way Tony Blair is handling the British response to the terrorist attacks on September? <http://www.mori.com/polls/2002/020924.shtml>

<sup>2</sup>MORI Political Monitor: Satisfaction Ratings 1979-Present; Q3-6 Are you satisfied or dissatisfied with the way the Government is running the country? Answer: Satisfied; <http://www.mori.com/polls/trends/satisfac.shtml#2001>

<sup>3</sup>MORI Political Monitor: Long Term Trends - The Most Important Issues Facing Britain Today; Q What would you say is the most important issue facing Britain today? Answer: Defence/Foreign Affairs/International Terrorism; <http://www.mori.com/polls/trends/is>

La variable Desempeño del gobierno del Reino Unido es la variable disponible más representativa de la posición de la sociedad respecto a la lucha contra el terrorismo. Desde 2001 la Defensa, las Relaciones Internacionales y el Terrorismo internacional con

ApV. 11 Tabla de histórico de hdsq para Estados Unidos, Reino Unido y España

periodo	AC <sub>EEUU</sub>	AS <sub>EEUU</sub>	PA <sub>EEUU</sub>	PS <sub>EEUU</sub>	hdsq <sub>EEUU</sub>	AC <sub>RU</sub>	AS <sub>RU</sub>	PA <sub>RU</sub>	PS <sub>RU</sub>	hdsq <sub>RU</sub>	AC <sub>ES</sub>	AS <sub>ES</sub>	PA <sub>ES</sub>	PS <sub>ES</sub>	hdsq <sub>ES</sub>	
ago-01	1,0	0,6	-1,0	-0,2	<b>0,3</b>	0,8	0,4	-0,6	0,2	<b>0,7</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	
sep-01	<b>11-S-2001</b>	1,0	0,6	-1,0	-0,2	<b>0,3</b>	0,8	0,5	-0,6	-0,1	<b>0,1</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
oct-01		1,0	0,9	-1,0	-0,8	<b>-1,1</b>	0,8	0,5	-0,6	0,0	<b>0,4</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
nov-01		1,0	0,9	-1,0	-0,8	<b>-0,7</b>	0,8	0,5	-0,6	0,0	<b>0,3</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
dic-01		1,0	0,9	-1,0	-0,8	<b>-0,6</b>	0,8	0,5	-0,6	0,0	<b>0,3</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
ene-02		1,0	0,9	-1,0	-0,8	<b>-0,6</b>	0,8	0,4	-0,6	0,1	<b>0,7</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
feb-02		1,0	0,9	-1,0	-0,8	<b>-0,6</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,9</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
mar-02		1,0	0,9	-1,0	-0,8	<b>-0,6</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>1,0</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
abr-02		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,3</b>	0,8	0,4	-0,6	0,2	<b>0,6</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
may-02		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>1,1</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
jun-02		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,3</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,8</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
jul-02		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>0,9</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
ago-02		1,0	0,8	-1,0	-0,7	<b>-0,5</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>0,9</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
sep-02	<b>ADM Irak</b>	1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>0,0</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,8</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
oct-02		1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>-0,1</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,8</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
nov-02		1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>-0,1</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,0</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
dic-02		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,4</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,0</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
ene-03		1,0	0,7	-1,0	-0,4	<b>0,1</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
ago-03		1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>-0,2</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
mar-03	<b>Irak 2003</b>	1,0	0,7	-1,0	-0,5	<b>-0,1</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,8</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
abr-03		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,4</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,9</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>
may-03		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,1</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>
jun-03		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,3</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>
jul-03	<b>yihad Irak</b>	1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>
ago-03		1,0	0,8	-1,0	-0,6	<b>-0,3</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>
sep-03		1,0	0,7	-1,0	-0,4	<b>0,1</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,1</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>
oct-03		1,0	0,8	-1,0	-0,3	<b>0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
nov-03		1,0	0,6	-1,0	-0,3	<b>0,2</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,1</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>
dic-03		1,0	0,7	-1,0	-0,4	<b>-0,1</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,1</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>
ene-04		1,0	0,7	-1,0	-0,3	<b>0,2</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,3</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>

feb-04		1,0	0,6	-1,0	-0,3	<b>0,2</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,1</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,4</b>
mar-04	<b>11-M-2004</b>	1,0	0,6	-1,0	-0,3	<b>0,2</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,2	0,2	0,6	0,6	<b>1,0</b>
abr-04		1,0	0,6	-1,0	-0,3	<b>0,2</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,2	0,2	0,6	0,6	<b>0,6</b>
may-04		1,0	0,6	-1,0	-0,2	<b>0,5</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
jun-04		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,8</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,1</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
jul-04		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,1</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
ago-04		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,4</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,1</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
sep-04		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,4</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,1</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
oct-04		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,4</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,1</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
nov-04		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,4</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,1</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
dic-04		1,0	0,5	-1,0	-0,1	<b>0,6</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,0</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
ene-05		1,0	0,6	-1,0	-0,2	<b>0,2</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,0</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
feb-05		1,0	0,6	-1,0	-0,2	<b>0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,0</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
mar-05		1,0	0,6	-1,0	-0,2	<b>0,4</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,0</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
abr-05		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,5</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,0</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
may-05		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,7</b>	0,8	0,4	-0,6	0,2	<b>0,7</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
ago-05		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,4</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,9</b>	0,2	0,3	0,6	0,5	<b>0,3</b>
sep-05		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,7</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>1,0</b>	0,2	0,2	0,6	0,4	<b>0,2</b>
oct-05		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,7</b>	0,8	0,4	-0,6	0,3	<b>0,8</b>	0,2	0,2	0,6	0,5	<b>0,5</b>
nov-05		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,7</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>1,0</b>	0,2	0,4	0,6	0,3	<b>0,0</b>
dic-05		1,0	0,6	-1,0	-0,1	<b>0,3</b>	0,8	0,3	-0,6	0,3	<b>1,0</b>	0,2	0,4	0,6	0,2	<b>-0,1</b>
ene-06		1,0	0,5	-1,0	-0,1	<b>0,6</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,0</b>	0,2	0,4	0,6	0,3	<b>0,1</b>
feb-06		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,6</b>	0,8	0,3	-0,6	0,4	<b>1,2</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
mar-06		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,6</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,2	0,3	0,6	0,4	<b>0,3</b>
abr-06		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,7</b>	0,8	0,2	-0,6	0,6	<b>1,4</b>	0,2	0,3	0,6	0,4	<b>0,2</b>
may-06		1,0	0,5	-1,0	-0,1	<b>0,5</b>	0,8	0,2	-0,6	0,6	<b>1,3</b>	0,2	0,3	0,6	0,4	<b>0,2</b>
jun-06		1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,6</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,1</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
ago-06	<b>L - IV</b>	1,0	0,5	-1,0	0,0	<b>0,6</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
sep-06		1,0	0,5	-1,0	-0,1	<b>0,5</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
oct-06		1,0	0,5	-1,0	0,1	<b>0,9</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,1</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
nov-06		1,0	0,5	-1,0	0,1	<b>0,8</b>	0,8	0,2	-0,6	0,6	<b>1,4</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
dic-06		1,0	0,4	-1,0	0,2	<b>1,0</b>	0,8	0,3	-0,6	0,5	<b>1,1</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
ene-07		1,0	0,4	-1,0	0,1	<b>0,9</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,3</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
feb-07		1,0	0,4	-1,0	0,2	<b>1,0</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
mar-07		1,0	0,5	-1,0	0,1	<b>0,8</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>
abr-07	<b>magreb</b>	1,0	0,5	-1,0	0,1	<b>0,8</b>	0,8	0,2	-0,6	0,5	<b>1,2</b>	0,2	0,3	0,6	0,3	<b>0,2</b>

ApV. 12 Tabla de valores históricos de la posición del petróleo (pp)

Estado (escenario de la acción yihadista)	pp1991	pp1992	pp1993	pp1994	pp1995	pp1996	pp1997	pp1998	pp1999	pp2000	pp2001	pp2002	pp2003	pp2004	pp2005
Afganistán	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Algeria	5,45	5,26	5,32	5,49	5,69	6,40	6,59	6,54	7,10	7,20	6,83	6,57	7,02	7,09	6,93
Bosnia-Herzegovina	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Cisjordania / Franja de Gaza	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
España	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Estados Unidos	-0,46	-0,48	-0,50	-0,53	-0,53	-0,55	-0,56	-0,58	-0,60	-0,61	-0,61	-0,61	-0,63	-0,65	-0,67
India	-0,43	-0,50	-0,53	-0,50	-0,49	-0,54	-0,56	-0,60	-0,63	-0,65	-0,66	-0,66	-0,67	-0,68	-0,68
Irak	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95
Israel	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99	-0,99
Kenia	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Líbano, El	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Marruecos	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Pakistán	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Reino Unido	0,09	0,12	0,18	0,51	0,56	0,52	0,54	0,61	0,69	0,57	0,46	0,45	0,31	0,15	0,01
Rusia	0,91	0,75	0,85	0,91	1,08	1,28	1,32	1,42	1,35	1,53	1,75	1,95	2,23	2,42	2,47
Somalia	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Sudán	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73	4,73
Tanzania	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
Yemen	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84	3,84

pp<sub>a</sub> = (producción - consumo) / consumo

Fuente principal: BP Statistical Review of World Energy June 2006 <http://www.bp.com/statisticalreview>; <http://www.bp.com/productlanding.do?categoryId=91&contentId=7017990>

Fuente complementaria (en rojo): CIA World Factbook <https://cia.gov/cia/publications/factbook/geos/xx.html> - Se toma la última medición disponible y se la asigna por igual a todos los



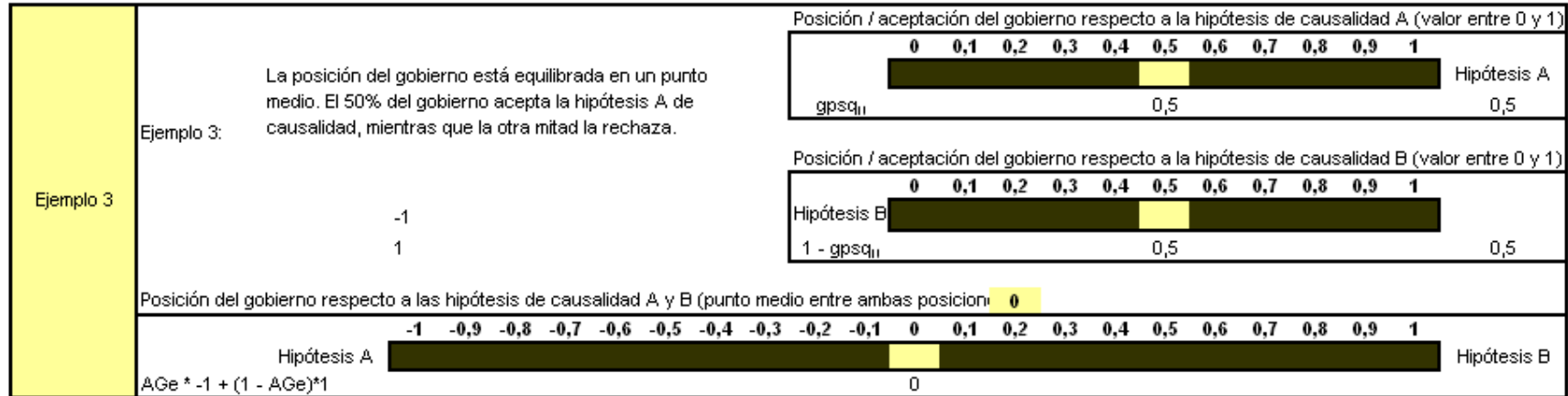
ApV. 13 Nomenclatura para la fórmula hdsq

nombre	definición	valor (constantes)	amplitud	interpretación
hdsq <sub>e</sub>	Hipótesis de Desestabilización del <i>statu quo</i> para un actor Estatal [i] en el momento [t]	$hdsq_t = (ps_t - pg_t) + (\lambda_s ps_t + \lambda_g pg_t) + \Delta (\lambda_s ps_t + \lambda_g pg_t)_{t-1}$		Mide la distancia e intensidad entre las posiciones del gobierno y de la sociedad respecto a las Hipótesis de causalidad A y B.
		$(ps_t - pg_t)$		Muestra la distancia entre la posición de la sociedad [ $ps_t$ ] y la posición del gobierno [ $pg_t$ ] de un Actor Estatal [e] en el momento [t]
		$(\lambda_s ps_t + \lambda_g pg_t)$		Muestra la posición de un Actor Estatal [e] en el momento [t]
		$\Delta (\lambda_s ps_t + \lambda_g pg_t)_{t-1}$		Muestra si la posición se ablanda o endurece y en que proporción lo hace
pg <sub>e</sub>	Posición del gobierno del Estado [e] en el momento [t], respecto de las Hipótesis de causalidad rivales A y B	$AG_e * -1 + (1 - AG_e) * 1$	-1 a 1	Cuando la posición del gobierno se aproxima a la Hipótesis de causalidad A, el valor se aproxima a -1. Mientras que si la posición del gobierno se aproxima a la Hipótesis de causalidad B, el valor se acerca a 1.
AG <sub>e</sub>	Posición del gobierno del Estado [e] en el momento [t], respecto a Decisiones de política interancional vinculadas con la Hipótesis de causalidad A.		0 a 1	Si la posición del gobierno está alejada de la Hipótesis de causalidad A, el valor se acercará a cero. Si el gobierno comparte la Hipótesis de causalidad A, el valor se aproximará a 1.
ps <sub>e</sub>	Posición de la sociedad del Estado [e] en el momento [t], respecto de las Hipótesis de causalidad rivales A y B	$AS_e * -1 + (1 - AS_e) * 1$	-1 a 1	Cuando la posición de la sociedad se aproxima a la Hipótesis de causalidad A, el valor se aproxima a -1. Mientras que si la posición de la sociedad se aproxima a la Hipótesis de causalidad B, el valor se acerca a 1.
AS <sub>e</sub>	Posición de la sociedad del actor Estatal [e] en el momento [t], respecto a Decisiones de política internacional vinculadas con la Hipótesis de causalidad A.		0 a 1	Si la sociedad está alejada de la Hipótesis de causalidad A, el valor se acercará a cero. Si la sociedad comparte la Hipótesis de causalidad A, el valor se aproximará a 1.
$\lambda_s$	Ponderación de la sociedad en la posición de un actor Estatal	0,65		La posición de la sociedad, a largo plazo, es más influyente en las decisiones de política internacional.
$\lambda_g$	Ponderación del gobierno en la posición de un actor Estatal	0,35		La posición del gobierno, a largo plazo, está condicionada por la posición de la sociedad.

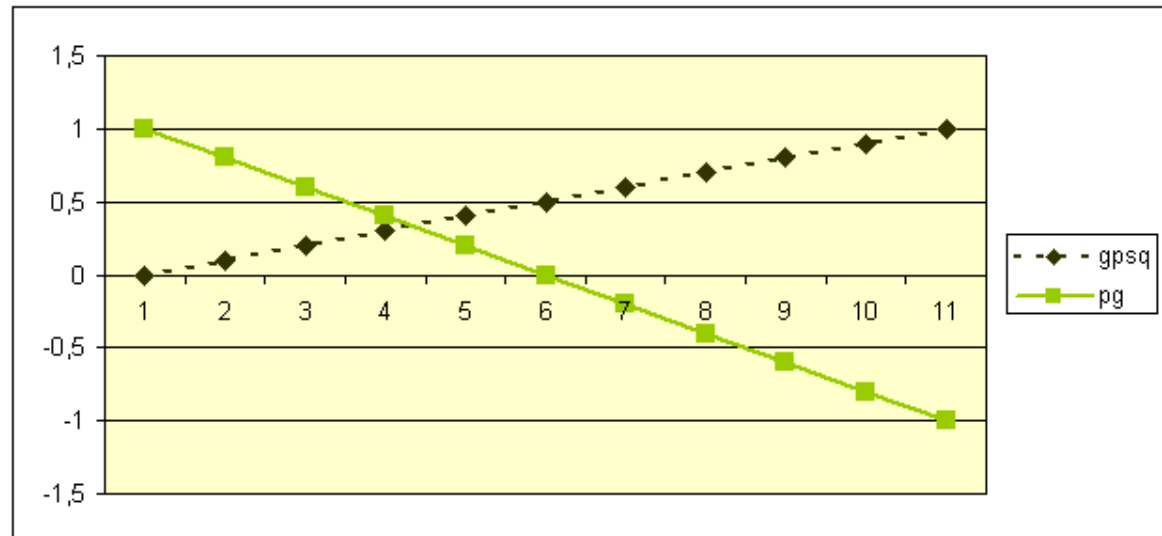
ApV. 14 Interpretación gráfica de la posición del gobierno / sociedad (Parte I)

Ejemplo 1	<p>Ejemplo 1: El gobierno tiene una posición favorable a la hipótesis de causalidad del tipo A. El punto medio se ajusta teniendo en cuenta el grado de oposición. En este caso es poco significativo. Acepta la hipótesis de causalidad de tipo A.</p>	<p>Posición / aceptación del gobierno respecto a la hipótesis de causalidad A (valor entre 0 y 1)</p> <p>AG<sub>e</sub> 0,9 Hipótesis A</p>
		<p>Posición / aceptación del gobierno respecto a la hipótesis de causalidad B (valor entre 0 y 1)</p> <p>Hipótesis B 0,1 1- AG<sub>e</sub> 0,1</p>
		<p>Posición del gobierno respecto a las hipótesis de causalidad A y B (punto medio entre ambas posiciones) <b>-0,8</b></p>
		<p>Hipótesis A <b>-0,8</b> Hipótesis B</p> <p>AG<sub>e</sub> * -1 + (1 - AG<sub>e</sub>)*1</p>
Ejemplo 2	<p>Ejemplo 2: El gobierno tiene una posición favorable a la Hipótesis de causalidad del tipo B. El punto medio se ajusta teniendo en cuenta el grado de oposición. En este caso es poco significativo. A diferencia del anterior, la posición del gobierno sobre la causalidad de la acción yihadista se traslada de un extremo a otro. Acepta la hipótesis de causalidad del tipo B.</p>	<p>Posición / aceptación del gobierno respecto a la hipótesis de causalidad A (valor entre 0 y 1)</p> <p>AG<sub>e</sub> 0,1 Hipótesis A</p>
		<p>Posición / aceptación del gobierno respecto a la hipótesis de causalidad B (valor entre 0 y 1)</p> <p>Hipótesis B 0,9 1- AG<sub>e</sub> 0,9</p>
		<p>Posición del gobierno respecto a las hipótesis de causalidad A y B (punto medio entre ambas posiciones) <b>0,8</b></p>
		<p>Hipótesis A <b>0,8</b> Hipótesis B</p> <p>AG<sub>e</sub> * -1 + (1 - AG<sub>e</sub>)*1</p>

ApV. 15 Interpretación gráfica de la posición del gobierno / sociedad (Parte II)



gpsq	Hipótesis	pg
0	B	1
0,1	↑ A	0,8
0,2		0,6
0,3		0,4
0,4		0,2
0,5		0
0,6		-0,2
0,7		-0,4
0,8		-0,6
0,9		-0,8
1		-1



ApV. 16 Funciones de pago del modelo

nombre	definición	valor (constantes)	amplitud	interpretación
P <sub>AYs</sub>	Conjunto de funciones de pago de la Acción yihadista	$P_{AYaECIs} = CE_s(ip + m_i + idy) + (1 - P_{ECIs}) + (1 - P_{EIcIs})$		Resultado obtenido por una acción yihadista dirigida contra un actor Estatal miembro de la Comunidad internacional que reacciona con la decisión estratégica [s]
		$P_{AYaEICIs} = CE_s(ip + m + idy) + (1 - P_{ECIs}) + (1 - P_{EIcIs})$		Resultado obtenido por una acción yihadista dirigida contra un Actor Estatal Islámico, en el que hay participación de un Actor Estatal miembro de la Comunidad internacional, que reacciona con la decisión estratégica [s]
		$P_{AYaEIs} = CE_s(ip + m + idy) + (1 - P_{EIs})$		Resultado obtenido por una acción yihadista dirigida contra un actor Estatal islámico que reacciona con la decisión estratégica [s]
		$P_{AYna} = -1$		Cuando la Acción yihadista no ataca el resultado es constante en [-1]
UE <sub>AYs</sub>	Utilidad esperada para la estrategia [s] de la Acción yihadista	$UE_{AYs} = P_{AYr} * P_{Er} + P_{AYsq} * P_{Esq} + P_{AYd} * P_{Ed}$		Pondera los pagos de cada una de las respuestas estratégicas de los Actores Estatales por la probabilidad de respuesta de los actores Estatales
E	Categoría para identificar decisiones estratégicas de los Actores Estatales.			En el modelo existen tres clasificaciones dentro de esta categoría. ECI: Actores Estatales miembros de la Comunidad internacional; EI CI: Actores Estatales Islámicos en el que hay participación de un Actor Estatal no islámico, miembro de la Comunidad internacional; EI: Actores Estatales islámicos.
P <sub>E</sub>	Resultado alcanzado para el Actor Estatal [AE] ante la decisión estratégica [s] como respuesta a una acción yihadista			Distribución de probabilidades de respuesta de los actores Estatales. Donde [r] + [d] + [sq] = 1
P <sub>ECIs</sub>	Función de pago de un actor Estatal miembro de la Comunidad internacional [ECI], para la estrategia [s]	$P_{ECIs} = (phdsq_{ECIs})$		Distribución de probabilidades de respuesta de los actores Estatales. Donde [r] + [d] + [sq] = 1
P <sub>EIcIs</sub>	Función de pago de un actor Estatal no musulmán, miembro de la Comunidad internacional [EI CI], para la estrategia [s]	$P_{EIcIs} = (0,55phdsq_{ECIs} + 0,20ep_{EIs} + 0,25pp_{EIs})$		Distribución de probabilidades de respuesta de los actores Estatales. Donde [r] + [d] + [sq] = 1
P <sub>EIs</sub>	Función de pago de un actor Estatal Islámico [EI], para la estrategia [s]	$P_{EIs} = (0,10phdsq_{EIs} + 0,40ep_{EIs} + 0,50pp_{EIs})$		Distribución de probabilidades de respuesta de los actores Estatales. Donde [r] + [d] + [sq] = 1
CE <sub>s</sub>	Contribución de una respuesta estratégica [s] de un actor Estatal frente a una acción yihadista, para conseguir el control del Estado.	$Si s_E = r \implies CE_r = 1$		Cuando un actor Estatal decide replegar posiciones ante una acción yihadistas, se interpreta que ese vacío de poder se llena con la estructura de las organizaciones yihadistas; CE <sub>r</sub> = 1
		$Si s_E = sq \implies CE_{sq} = 0$		Cuando un actor Estatal no cambia el statu quo ante una acción yihadista, no hay vacío de poder, por lo que no hay cambio de posiciones; CE <sub>sq</sub> = 0
		$Si s_E = d \implies CE_d = -1$		Cuando un actor Estatal despliega medios como respuesta a una acción yihadista, se entiende que dicha respuesta está destinada a provocar un retroceso de las posiciones yihadistas; CE <sub>d</sub> = -1
ep	Estabilidad política de un actor Estatal [e] en el momento [t]			Cuanto mayor sea la estabilidad, menor es la probabilidad de repliegue como respuesta a una acción yihadista.
ip	Inestabilidad política de un actor Estatal [e] en el momento [t]		(1 - ep)	Cuanto mayor es la inestabilidad política, mayor es la capacidad de las acciones yihadistas para provocar un retroceso de posiciones de los actores Estatales.
m	Mayoría musulmana de un actor Estatal [e]		0 a 1	Cuanto mayor es la presencia de musulmanes, mayor es la ventaja comparativa de las acciones yihadistas.

ApV. 17 Distribuciones de probabilidad

nombre	definición	valor (constantes)	amplitud	interpretación
phdsq <sub>e</sub>	Probabilidad de que dado un valor de hdsq de un actor Estatal [e] para una categoría de Actor Estatal [E], la respuesta ante una acción yihadista sea [s], en el momento [t].	$phdsq_r = (hdsq_e - \min hdsq_E) / (\max hdsq_E - \min hdsq_E) + ((\max hdsq_E - \min hdsq_E) / 3^2)$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de hdsq <sub>e</sub> , reaccione a una acción yihadista con el repliegue de posiciones [r]
		$phdsq_d = (\max hdsq_E - hdsq_e) / (\max hdsq_E - \min hdsq_E) + ((\max hdsq_E - \min hdsq_E) / 3^2)$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de hdsq <sub>e</sub> , reaccione a una acción yihadista con el despliegue de medios [d]
		$phdsq_{sq} = 1 - phdsq_r - phdsq_d$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de hdsq <sub>e</sub> , no reaccione, es decir que mantenga el statu quo [sq]
ep <sub>e</sub>	Probabilidad de que dado un valor de ep de un actor Estatal [e] para una categoría de Actor Estatal [E], la respuesta ante una acción yihadista sea [s], en el momento [t].	$ep_r = (\max ep_E - ep_e) / (\max ep_E - \min ep_E) + ((\max ep_E - \min ep_E) / 3^2)$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de ep <sub>e</sub> , reaccione a una acción yihadista con el repliegue de posiciones [r]
		$ep_d = (ep_e - \min ep_E) / (\max ep_E - \min ep_E) + ((\max ep_E - \min ep_E) / 3^2)$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de ep <sub>e</sub> , reaccione a una acción yihadista con el despliegue de medios [d]
		$ep_{sq} = 1 - ep_r - ep_d$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de ep <sub>e</sub> , no reaccione, es decir que mantenga el statu quo [sq]
ppe	Probabilidad de que dado un valor de pp de un actor Estatal [e] para una categoría de Actor Estatal [E], la respuesta ante una acción yihadista sea [s], en el momento [t].	$pp_r = (\max pp_E - ppe) / (\max pp_E - \min pp_E) + ((\max pp_E - \min pp_E) / 3^2)$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de ppe, reaccione a una acción yihadista con el repliegue de posiciones [r]
		$pp_d = (ppe - \min pp) / (\max pp_E - \min pp_E) + ((\max pp_E - \min pp_E) / 3^2)$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de ppe, reaccione a una acción yihadista con el despliegue de medios [d]
		$pp_{sq} = 1 - pp_r - pp_d$		Probabilidad de que el Actor Estatal [e], en el momento [t], como causalidad de su indicador de ppe, no reaccione, es decir que mantenga el statu quo [sq]

## Capítulo VI ESTRATEGIA DE LA ACCIÓN *YIHADISTA*

En este capítulo final se contrasta el modelo de teoría de juegos y las funciones de pago, con las acciones pasadas de la *yihad* internacional analizadas en el Capítulo V, y los escenarios más relevantes analizados en el Capítulo III. El objetivo de este análisis es contrastar el nivel de aproximación del modelo y las funciones de pago respecto de la realidad en el sistema internacional.

El análisis cronológico de los eventos comienza con Somalia en el año 1993. Le siguen los atentados contra el World Trade Center también en 1993. Luego se analiza la situación de Chechenia en 1995. En 1998 se sucedieron una serie de atentados coordinados en Kenia y Tanzania. Posteriormente en 1999 se reactiva el conflicto de Chechenia. En el año 2000 se ejecuta un atentado contra el USS Cole. A partir del 11 de septiembre de 2001 comienza la guerra contra el terrorismo internacional. En agosto de 2002 se prepara la intervención en Irak. En marzo de 2003 se cumple esa intención de intervenir Irak. Posteriormente en julio de 2003, y luego de haber destituido el régimen de Saddam Hussein, se inicia un enfrentamiento entre las tropas lideradas por Estados Unidos y la acción *yihadista*, sobre la que se contrasta la relación de causalidad, y un enfrentamiento entre las facciones de poder locales sobre los que no es posible aplicar el modelo de teoría de juego. Posteriormente como consecuencia de una amplia desestabilización del *statu quo* internacional (**hdsq**) se ejecutan los atentados del 11 de marzo de 2004 en España. A estos atentados le siguen otros cierta similitud en Londres en julio de 2005. Y finalmente, en agosto de 2006, hubo un intento de atentar contra aviones que salían de Londres con destino a Estados Unidos.

Para el análisis de los resultados se tendrán en cuenta los valores históricos de las variables que configuran a las funciones de pago, y que correspondería a cada uno de los Estados que participan de las mediciones. Estas variables están expresadas en las tablas del apéndice del Capítulo V.

Asimismo el análisis de los resultados seguirá un estricto modelo de verificación que será aplicado a cada uno de los eventos de desestabilización del *statu quo*: a) Identificar a los actores que participan en el modelo y el contexto en el que lo hacen; b) Establecer una jerarquía estratégica de la acción *yihadista* en función de la Utilidad Esperada (ver fórmula VI.1); y c) Observar los resultados teóricos y contrastarlos con lo sucedido realmente.

El primero de los criterios serviría para identificar la dimensión y tipología de los actores que participan en el conflicto. El segundo de los criterios confirmaría si existe o no una **ESTRATEGIA DE DE LA ACCIÓN *YIHADISTA***. Para ello se calculará la Utilidad esperada de cada una de las tres posibles estrategias, y se las comparará para establecer la prioridad jerárquica. La fórmula consiste en ponderar los resultados esperados de la acción *yihadista* por la probabilidad de respuesta de los actores Estatales.

**VI. 1 Fórmula de Utilidad Esperada de la acción *yihadista* ( $UE_{AY}$ )**

$$UE_{AY} = P_{AYr} * P_{Er} + P_{AYsq} * P_{Esq} + P_{AYd} * P_{Ed}$$

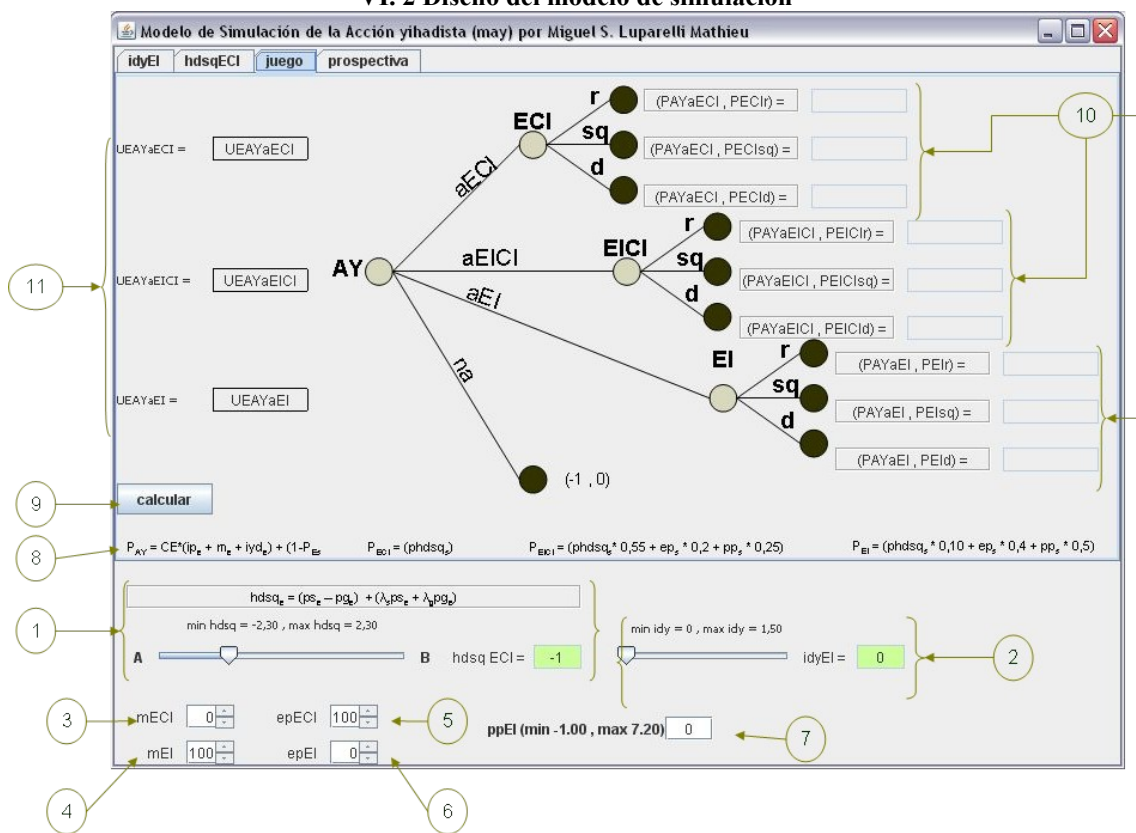
El tercero de los criterios, es decir la comparación de los valores teóricos con las respuestas reales implica la interpretación de las variables que participan del modelo, y asimismo la interrelación entre las distintas categorías de Estados que conforman el conjunto de estrategias de la acción *yihadista*.

Debido a las limitaciones del modelo, por la disponibilidad de datos para estimar todas las variables, el análisis se divide en dos etapas, una previa a los atentados del 11 de septiembre 2001 y otra que comienza después de este evento, ya que a partir de aquí se produce una interrelación más activa de la Comunidad internacional con las acciones *yihadistas*. Éstas dejaron de ser un problema inherente a las tierras del Islam para convertirse en uno de las principales preocupaciones del sistema internacional. Asimismo, desde esta fecha es posible establecer la medición de la **Hipótesis de desestabilización del *statu quo* (hdsq)** que establece que, si las acciones *yihadistas* responden a una lógica estratégica y racional, es mucho más probable que las acciones se dirijan contra aquellos Estados que comparten la **Hipótesis B** de causalidad, es decir que entienden que existen situaciones contextuales factibles de interpretarse como que intervienen en una relación de causalidad entre las acciones *yihadistas* y las Decisiones de Política internacional. Como ya se ha visto, los Estados que aceptan esta relación de causalidad tienen mayor probabilidad de replegar sus posiciones ante una acción *yihadista*, ya que entienden que su intervención en las tierras del Islam es la causa de la existencia de dicha relación de causalidad. A su vez esta posición respecto a la **Hipótesis B** rivaliza con los Estados que por el contrario aceptan la **Hipótesis A** de causalidad, es decir que entienden que las acciones *yihadistas* no hay situación contextual, que no sea la de sostener legítimamente el *statu quo* internacional, factible de interpretarse como que interviene en la relación de causalidad. Por lo tanto, según estos actores no habría que replegar, sino desplegar los medios para contrarrestar a las

acciones *yihadistas*. De acuerdo con la Hipótesis de desestabilización del *statu quo* (**hdsq**) las acciones *yihadistas* estarían estratégica y racionalmente dirigidas a desestabilizar las posiciones de los Estados que rivalizan entre una y otra hipótesis. Por este motivo, es más probable que se concentren en quienes aceptan la **Hipótesis B** de causalidad para forzar el repliegue de sus posiciones, y al mismo tiempo forzar a que el resto de la Comunidad siga el mismo camino.

Cada uno de los escenarios analizados se representará gráficamente con el siguiente formato obtenido del modelo de simulación **may20076.jar**, y que se explica a continuación.

**VI. 2 Diseño del modelo de simulación**



El programa está diseñado para que el lector de la tesis tenga acceso al modelo y pueda interactuar con las variables que forman las funciones de pago y que por lo tanto determinan los resultados de cada una de las situaciones que se analizan en este Capítulo, o bien cualquier otra situación hipotética que se quiera analizar, como así también es posible modificar gradualmente una de las variables y mantener el resto estáticas (*ceteris paribus*) y así observar el comportamiento de la variable y su influencia en los resultados del modelo.

1. **hdsq**: Hipótesis de desestabilización del *statu quo*. Este valor alcanza un valor mínimo de -2,30 y un valor máximo de 2,30. Cuando se aproxima al máximo



significa que el actor Estatal comparte la hipótesis B de causalidad. Por el contrario cuando se aproxima al mínimo comparte la hipótesis A de causalidad. Este valor de **hdsq** es variable sólo para los Estados miembros de la Comunidad Internacional sobre los que se establecieron valores de **hdsq** en el Capítulo V. El valor se establece moviendo el cursor hacia uno u otro extremo o bien presionando el botón del ratón sobre la línea de desplazamiento para establecer el valor de **hdsq** con mayor precisión. Para el resto de los Estados, en particular los Islámicos, se establece un valor fijo y constante de **hdsq = -1**. El valor de este indicador no se puede cambiar.

2. **idy**: Intensidad y dimensión de la acción *yihadista*. Este valor alcanza un valor mínimo de 0 y un valor máximo de 1,50. Cuanto mayor sea el valor de **idy** mayor es la intensidad y dimensión de la acción *yihadista* en el territorio de un Estado Islámico. El valor se establece moviendo el cursor hacia uno u otro extremo o bien presionando el botón del ratón sobre la línea de desplazamiento para establecer el valor de **hdsq** con mayor precisión. Para el resto de los Estados, en particular los Islámicos, se establece un valor fijo y constante de **hdsq = -1**. El valor de este indicador no se puede cambiar.
3. **mECI**: Porcentaje de mayoría musulmana en el Estado miembro de la Comunidad internacional (**ECI**) que participa en la medición del modelo. El valor alcanza un mínimo de 0 y un máximo de 100. El valor se establece utilizando las flechas hacia arriba o hacia abajo, o bien introduciendo directamente el valor posicionando el cursor en el cuadro de texto correspondiente.
4. **mEI**: Porcentaje de mayoría musulmana en el Estado Islámico (**EI**) que participa en la medición del modelo. El valor alcanza un mínimo de 0 y un máximo de 100. El valor se establece utilizando las flechas hacia arriba o hacia abajo, o bien introduciendo directamente el valor posicionando el cursor en el cuadro de texto correspondiente.
5. **epECI**: Indicador de estabilidad política del Estado miembro de la Comunidad internacional (**ECI**) que participa en la medición del modelo. El valor alcanza un mínimo de 0 y un máximo de 100. Cuanto mayor es el valor de **epECI**, mayor es la estabilidad de las instituciones del Estado en cuestión. El valor se establece utilizando las flechas hacia arriba o hacia abajo, o bien

introduciendo directamente el valor posicionando el cursor en el cuadro de texto correspondiente.

6. **epEI:** Indicador de estabilidad política del Estado Islámico (**EI**) que participa en la medición del modelo. El valor alcanza un mínimo de 0 y un máximo de 100. Cuanto mayor es el valor de epEI, mayor es la estabilidad de las instituciones del Estado en cuestión. El valor se establece utilizando las flechas hacia arriba o hacia abajo, o bien introduciendo directamente el valor posicionando el cursor en el cuadro de texto correspondiente.
7. **ppEI:** Indicador de posición del petróleo del Estado Islámico que participa en la medición del modelo. El valor alcanza un mínimo de -1 y un máximo de 7,20. Cuando mayor es el valor de pp, menor es la dependencia del Estado respecto al petróleo. El valor se establece introduciendo la cuantía posicionando el cursor en el cuadro de texto correspondiente. Debido a una limitación en la adecuación del formato decimal español del entorno JAVA, los valores se deben introducir con el formato decimal estadounidense, es decir que la coma se reemplaza por el punto. Por ejemplo en lugar de colocar 4,95 se debería introducir 4.95.
8. **Funciones de pago del modelo.**
9. **calcular:** Presionando este botón se obtienen los resultados del modelo a partir de las variables preestablecidas con anterioridad. Si se produce algún cambio en las variables habría que volver a presionar el botón **calcular** para obtener los nuevos resultados.
10. **Conjunto de resultados:** Cada conjunto contiene tres posibles perfiles estratégicos que incluyen un resultado para la Acción *yihadista* (PAY...) y un resultado para los Estados (P...r, P...sq, P...d). Estos valores sólo se modifican a través del procedimiento **calcular**.
11. **Utilidad esperada para cada uno de los perfiles estratégicos de la acción *yihadista*:** Estos valores sólo se modifican a través del procedimiento **calcular**.

La explicación gráfica del modelo tiene la doble finalidad de que el lector comprenda la medición de cada uno de los escenarios que se analizan en este Capítulo, y asimismo para que tenga la instrucción necesaria como para seguir la lectura de la

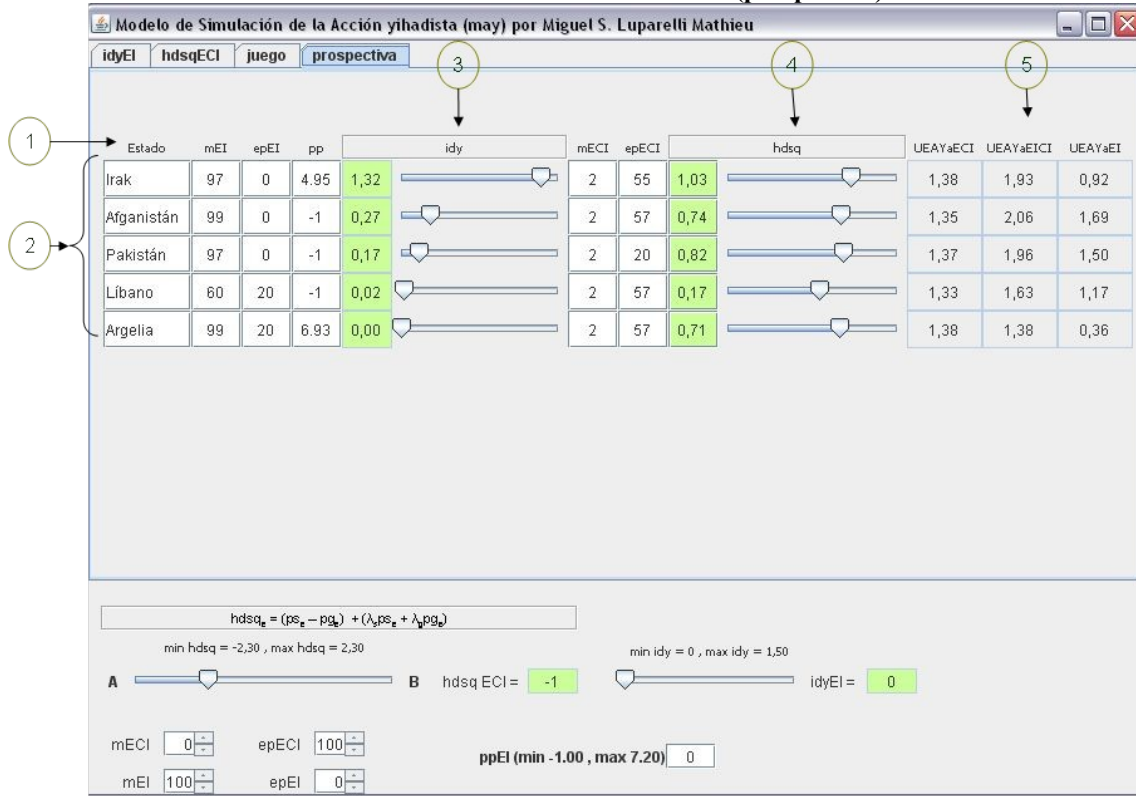
tesis con el simulador y así interactuar con las variables y entender mejor el comportamiento del modelo.

Una vez que analizado los escenarios elegidos para la comprobación del modelo y su aproximación a la realidad, se aplicará prospectiva para identificar e interpretar escenarios futuribles de la acción *yihadista*. Para ello se seleccionarán los principales Estados de mayoría musulmana teniendo en cuenta el nivel de actividad terrorista *yihadista* en los últimos dos años, y un criterio subjetivo que responde a la observación de hechos recientes en las tierras del Islam y que afectan a la estabilidad de la Comunidad internacional. Para completar el análisis e identificar a los escenarios principales de la acción *yihadista* presentes y futuribles se realiza un estudio transversal para señalar, a través de los valores que arroja el modelo, cuáles serían los escenarios en los que habría mayor actividad *yihadista* y qué dimensión representarían.

Para esta instancia también se ha desarrollado un simulador en el mismo entorno JAVA que estará disponible para que el lector interactúe con el modelo y para que concentre su atención en las dos principales variables que determinan el perfil de un escenario de la acción *yihadista*, es decir la variable **idy** y la variable **hdsq**. La primera de las variables determina la intensidad y dimensión de la acción *yihadista* en un actor Estatal Islámico en particular, mientras que la segunda de las variables determina el comportamiento de los actores Estatales miembros de la Comunidad internacional. La combinación de ambos indicadores en un mismo escenario constituye la particularidad que diferencia a un escenario de otro escenario y asimismo establece una jerarquía sobre la que se podría trazar la traslación de la acción *yihadista* en escenarios futuribles. A continuación se explica el modelo de simulación de escenarios para la comparación transversal.

1. **Variables del modelo:** Son las mismas que fueron utilizadas en la simulación anterior. Todas las variables que están en fondo blanco pueden modificarse posicionándose con el cursor en el campo de texto e introduciendo valores que estén dentro de los rangos preestablecidos. Los campos en color verde corresponden a los valores de las barras de desplazamiento y sólo se modifican moviendo el cursor, o bien presionando el botón del ratón sobre la barra de desplazamiento para obtener una medición de precisión. El valor de **hdsq** e **idy** cambia a medida que se mueve la barra de desplazamiento.

VI. 3 Diseño de la simulación del modelo (prospectiva)



2. **Escenarios:** En la prospectiva se utilizan las características de estos cinco escenarios. Sin embargo los campos de texto se pueden editar para introducir otros cinco escenarios y sus respectivos valores para hacer comparaciones distintas.
3. **idy:** Barra de desplazamiento que establece el valor de **idy** mostrado en el campo de color verde que se encuentra a la izquierda de la barra de desplazamiento. El movimiento de esta barra de desplazamiento, además de modificar el valor de **idy**, modifica automáticamente el valor de la Utilidades esperadas para el perfil que se esté cambiando.
4. **hdsq:** Barra de desplazamiento que establece el valor de **hdsq** mostrado en el campo de color verde que se encuentra a la izquierda de la barra de desplazamiento. El movimiento de esta barra de desplazamiento, además de modificar el valor de **hdsq**, modifica automáticamente el valor de la Utilidades esperadas para el perfil que se esté cambiando.
5. **Utilidad esperada de la acción yihadista para cada uno de los perfiles estratégicos:** Estos valores se obtienen con el desplazamiento de **idy** o **hdsq**. Sobre estos resultados se realiza el análisis prospectivo.

La finalidad de esta simulación es comprobar la influencia de **idy** y de **hdsq** en la selección de los escenarios de la acción *yihadista*, ya que se entiende que las variables que constituyen el perfil de los Estados, es decir **m ep** y **pp** son relativamente estables en el tiempo, mientras que tanto **idy** como **hdsq** pueden variar sustancialmente como consecuencia de eventos de desestabilización. Por este motivo es importante estudiar las utilidades esperadas de la acción *yihadista* ante cambios sustanciales en ambos indicadores por separado o en conjunto.

#### **VI.I VERIFICACIÓN DEL MODELO. ETAPA I.**

Durante los enfrentamientos entre el Ejército Soviético y los bandos *yihadistas* activos en Afganistán, se constituye una organización preparada logísticamente para hacer frente a intervenciones de ejércitos convencionales en tierras del Islam. Por primera vez se utiliza la estrategia de defensa como ventaja comparativa frente al poderío de un ejército convencional.

Después de esta victoria de la acción *yihadista* se fueron sucediendo escenarios en los que confluyeron intereses del Islam. Éstos llamaron la atención de las organizaciones *yihadistas* resultantes de la participación en Afganistán, y en consecuencia todo el poderío logístico y operativo redirige su atención hacia otros escenarios donde se podría trasladar la **estrategia de posición defensa en las tierras del Islam**.

El primero de ellos podría haber sido el escenario iraquí de 1990-1991. En ese entonces, el régimen de Sadam Hussein había invadido Kuwait con el fin de anexionar ese territorio al Estado iraquí. La Comunidad internacional descalificó unánimemente las actividades iraquíes, y al mismo tiempo, decidió desplegar tropas de una coalición internacional, liderada por Estados Unidos. En ese mismo momento, Osama bin Laden le ofrece al régimen saudí los servicios de sus *mujahidines*. Con esto pretendía intervenir en las tierras del Islam, aplicar sus estrategias de defensa en las tierras del Islam, y al mismo tiempo, evitar la presencia de tropas infieles en los Santos Lugares del Islam. Esta negativa del régimen saudí no fue bienvenida por los *salafistas*.

Este evento fue el primero en el que al-Qaeda, como organización *yihadista*, intenta tomar parte en los asuntos internos del Islam. La negativa de un gobierno islámico sentaría un precedente para las próximas intervenciones. Ya no habría que consultar si se les permitiese la actividad de los *mujahidines*. La próxima vez lo harían sea cual fuera la posición de los Estados islámicos.

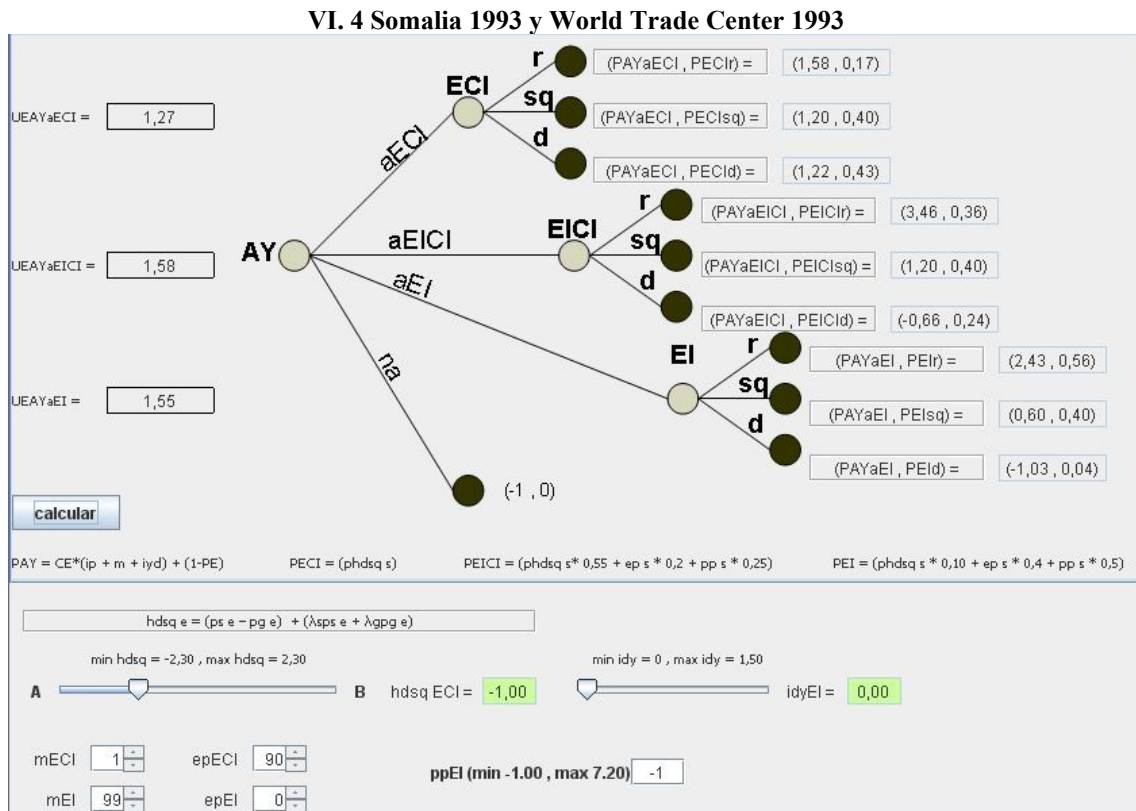
Luego de este incidente, se desencadenó un enfrentamiento por el desmembramiento de la entonces Yugoslavia. En este contexto, Bosnia, un escenario con amplia presencia de musulmanes, fue sometido a una limpieza étnica por parte de los Serbios-Bosnios. Más allá de las particularidades y complejidades del conflicto, la participación de los *mujahidines* se concentró en colaborar logística y operativamente con los musulmanes frente a los nacionalistas Serbios-Bosnios. En este caso, el resultado final del conflicto se decantó como consecuencia de la intervención de las fuerzas armadas de la OTAN. La participación de la acción *yihadista* fue meramente tangencial. Su despliegue no provocó ningún efecto en la población musulmana destinado a la construcción de un Estado islámico.

En este escenario, que también sirve de antecedente a la acción *yihadista* actual, no hubo un proyecto firme para la construcción de instituciones islámicas, y/o para implementar las creencias de una comunidad *salafista*. Los sentimientos nacionalistas propios de los bosnios musulmanes, y la participación europea en la reconstrucción de las instituciones, no dieron lugar a la trascendencia de los objetivos *salafistas*. Esta situación es un precedente de lo que más tarde se comprobaría respecto a los objetivos de la acción *yihadista* internacional. Ésta no posee un plan para la construcción de un Estado islámico en cualquier región del Islam. Su ideología *salafista* es ciertamente utópica frente al pragmatismo necesario para la constitución de un Estado islámico. Por lo tanto posiblemente con este escenario se descubrió la necesidad de complementarse con las dimensiones locales de los escenarios donde se despliegue la acción *yihadista* internacional.

### *Somalia, 1993*

En 1993 llegó el momento de Somalia. Durante esta época se hizo manifiesta la existencia de Estados fallidos constituidos después del proceso de descolonización. La debilidad institucional y la inseguridad en el terreno, hacían de estos nuevos Estados, lugares propicios para desastres humanitarios. Éstos trascenderían las fronteras de lo permisible y del respeto por la soberanía de los países. Somalia fue uno de los lugares en los que fue necesario un despliegue militar para contener la inestabilidad de la región. En este país, la acción *yihadista* se infiltró eficazmente entre los musulmanes locales. Como consecuencia de esto, el escenario de enfrentamiento tribal se confundió con el combate de las tropas estadounidenses desplegadas en ese territorio. Por estas características y por la interrelación entre la Comunidad internacional y las acciones

yihadistas, éste sería el primero de los escenarios de la Acción *yihadista* internacional. Por lo tanto, es aplicable el modelo construido a lo largo de los capítulos anteriores (ver esquema VI.4).



En el modelo participan Estados Unidos, Somalia y la acción *yihadista*. La intervención de un Estado no musulmán, miembro de la Comunidad internacional, en las tierras del Islam abre la posibilidad de que se estudien los tres perfiles estratégicos de la acción *yihadista*, ya que podría optar por atacar a Estados Unidos por su participación en las tierras del Islam (**aECI**), atacar a intereses de Estados Unidos en el territorio de Somalia (**aEICI**), o bien atacar a Somalia independientemente de lo que suceda con Estados Unidos (**aEI**).

Se observa que la jerarquía estratégica de la acción *yihadista* en este escenario es **aEICI (1,58) > aEI (1,55) > aECI (1,27) > na (0)**. Esto significa que le sería más beneficioso atacar a Estados Unidos en las tierras del Islam, en este caso en Somalia.

Si se analizan cada una de las estrategias por separado se observa que, de acuerdo con las funciones de pago para el perfil estratégico **aEICI**, había una alta probabilidad de que las acciones *yihadistas* no modificasen del *statu quo*. Le sigue muy de cerca la probabilidad de repliegue de medios. En cuanto al perfil estratégico **aEI**, se observa también que no hay instituciones locales capaces de contener a las acciones *yihadistas*. Por lo tanto era de esperar que las posiciones del gobierno local se replegasen. Y por

último en relación con el perfil estratégico **aECI**, se observa que un ataque a Estados Unidos habría provocado un despliegue de medios.

En la dimensión **EICI** la acción *yihadista* concentró sus actividades en Somalia para desestabilizar la posición de Estados Unidos. El resultado final fue el **REPLIEGUE** de los medios (aproximación). En la dimensión **ECI** Estados Unidos fue objetivo de un atentado contra el World Trade Center. De acuerdo con el modelo, en este caso el resultado habría sido un **DESPLIEGUE**. Sin embargo las Decisiones de Política internacional de Estados Unidos no fueron de magnitud suficiente como para cambiar el *statu quo*. Finalmente, en la dimensión estratégica **EI**, el modelo prevé el repliegue de las posiciones de las instituciones de gobierno somalí. Evidentemente los resultados de esta dimensión sí coinciden con las estimaciones teóricas del modelo. Después del repliegue de las tropas, Somalia se vio inmerso en una situación de constante inestabilidad y de retroceso de las instituciones del Estado frente a las acciones *yihadistas*. Esta situación aun continúa activa.

Por lo tanto el primer análisis del modelo arroja aproximaciones en las dos primeras dimensiones estratégicas **aEICI** y **aECI**, mientras que explica el comportamiento estratégico en **aEI**. En este sentido, es conveniente aclarar que en esta etapa no había medición de **hdsq**, ya que aún no existía la rivalidad entre los dos hipótesis de causalidad sobre las acciones *yihadistas*. Por este motivo las mediciones del perfil estratégico **ECI** a priori de la medición de **hdsq**, variable principal en la función de pago de este perfil, son estimaciones teóricas que se mantendrán constantes en todos los escenarios estudiados en esta etapa de análisis.

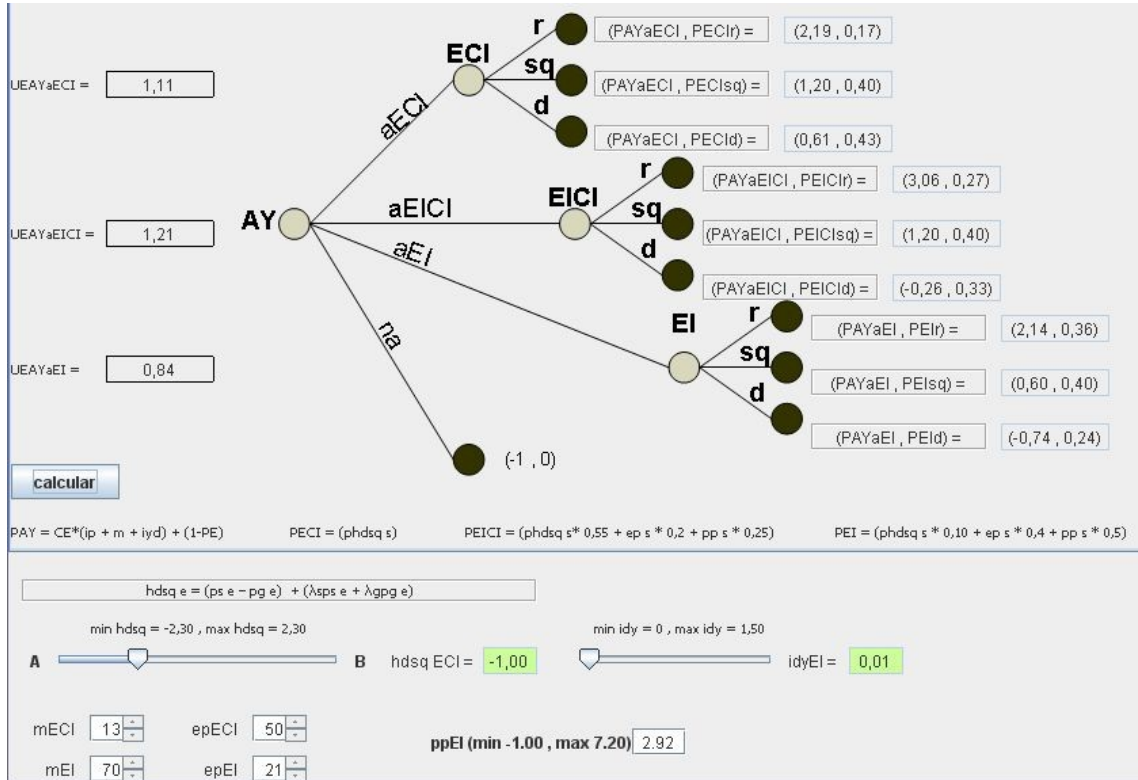
### *Chechenia 1995 y 1999*

El siguiente escenario de la *yihad* se trasladó a Chechenia con motivo de un enfrentamiento entre nacionalistas y el gobierno central ruso. Los primeros perseguían la independencia de ese Estado de mayoría musulmana fuertemente oprimido por el gobierno central. Éste a su vez, perseguía evitar la escisión de ese territorio y mantener la unidad de la Federación Rusa, y por supuesto el control de los recursos de esa zona.

En el gráfico VI.5 se representa las tres posibles estrategias de la acción *yihadista* en este escenario. En primer lugar se observa que en este caso la jerarquía estratégica es **aEICI (1,21) > aECI (1,11) > aEI (0,84) > na (0)**. Esto significa que en teoría le resultaría más beneficioso combatir a Rusia en el territorio de Chechenia. Es decir trasladar al ejército ruso a un escenario más ventajoso para una estrategia de defensa.



VI. 5 Chechenia 1995

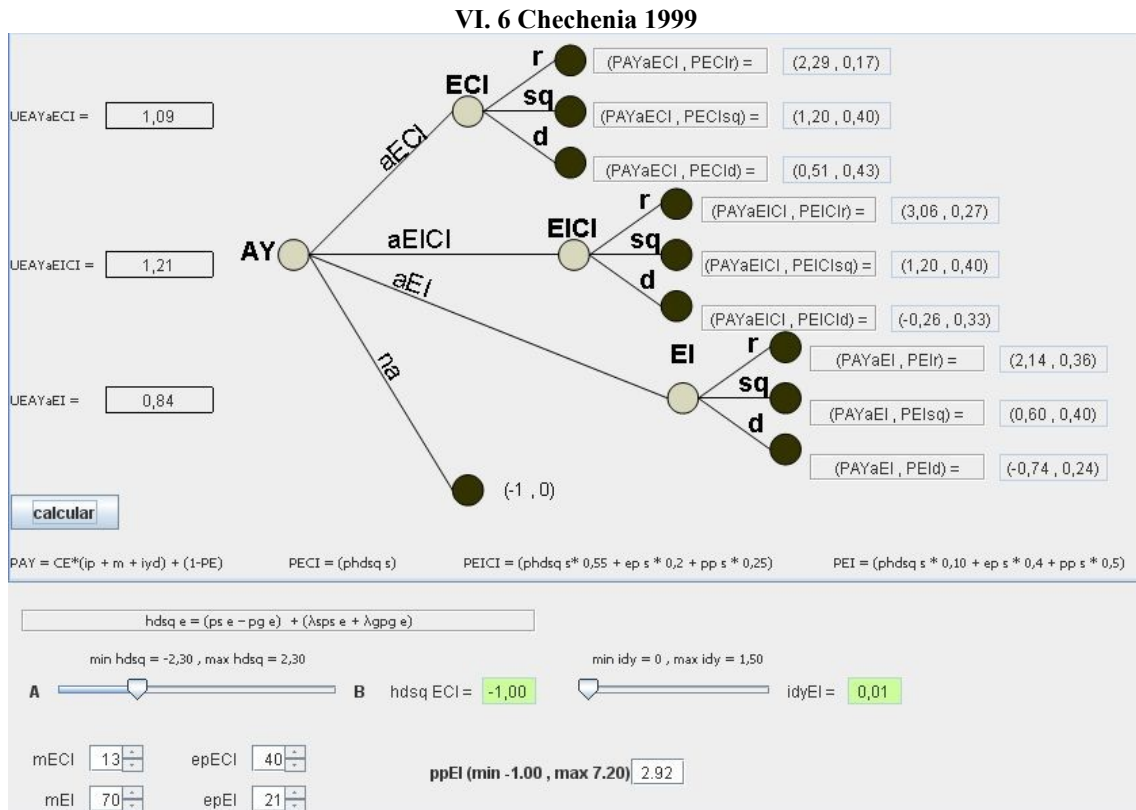


Si se analizan los resultados de cada una de las estrategias se observa que de acuerdo con la estrategia **aECI** había mayor probabilidad de un **DESPLIEGUE** de medios como consecuencia de acciones *yihadistas*. En relación con la estrategia **aEICI** se observa que si bien la probabilidad más alta es sostener el *STATU QUO*, le sigue la probabilidad de un **DESPLIEGUE** de posiciones. Finalmente si el enfrentamiento fuese entre instituciones locales y la acción *yihadista* (**aEI**), la probabilidad más alta la representa el *STATU QUO* y le sigue la probabilidad de **REPLIEGUE**.

Si se contrastan estas estimaciones teóricas se observa que en primer lugar la actividad *yihadista* provocó un **DESPLIEGUE** de medios en Chechenia. Posteriormente como consecuencia de los enfrentamientos y del *STATU QUO*, la Federación Rusa se vio obligada a **REPLEGAR** los medios. En este caso no habría coincidencia con la estimación del modelo. Esto quiere decir que si bien la estrategia esperable es que se hubiera sostenido el *statu quo* y que la segunda estrategia posible hubiera sido **DESPLEGAR** medios, lo cierto es que, por motivos que no se contemplan en las funciones de pago, las fuerzas rusas se **REPLEGARON**. No obstante esta desviación aproximó la previsión en el escenario local, es decir que en **aEI** se **REPLEGARON** las posiciones del gobierno a favor de los nacionalistas apoyados por los *yihadistas* (aproximación).

No obstante estos resultados en la medición de la primera movilización del gobierno central ruso en Chechenia, si se observan los resultados del modelo con motivo de la

reparación del conflicto en el año 1999 los resultados se aproximan en mayor medida a las Decisiones de Política internacional tomadas en ese momento (ver esquema VI.6).



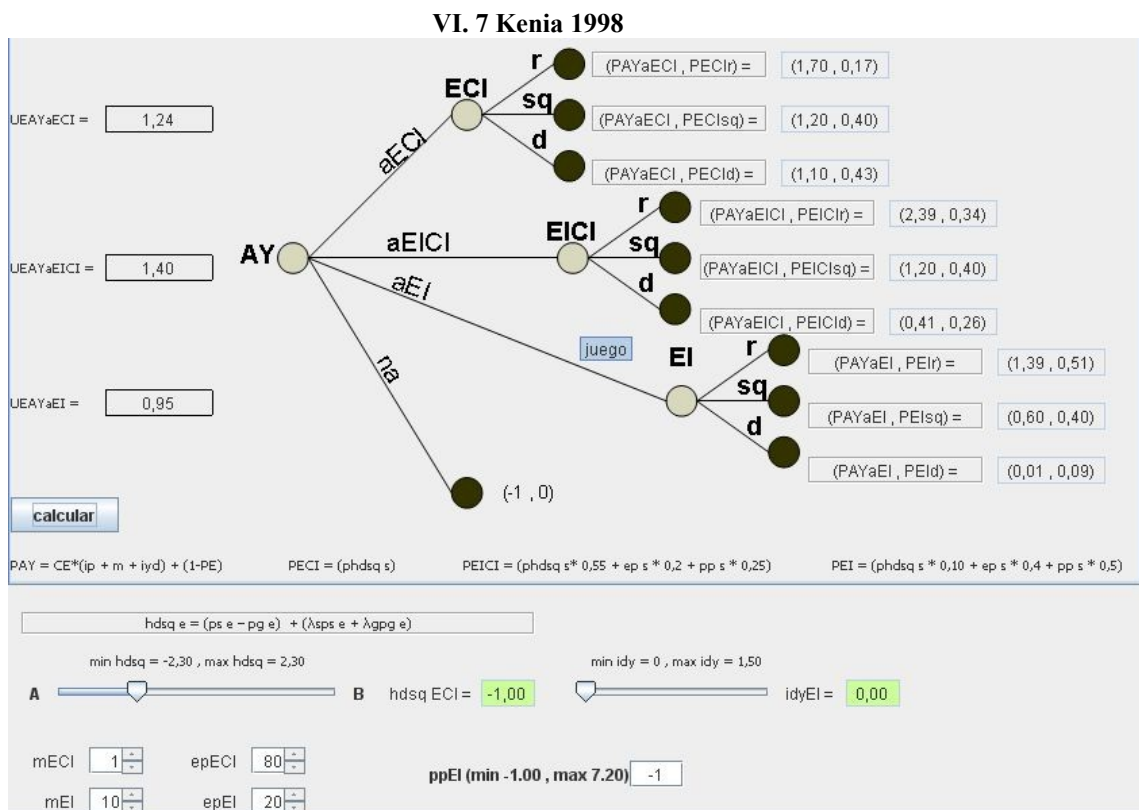
En esta oportunidad la jerarquía estratégica de la acción *yihadista* también fue **aEICI (1,21) > aECI (1,09) > aEI (0,84) > na (0)**. No hay cambios sustanciales en los valores de este escenario por lo que los resultados son prácticamente iguales. Al igual que en el momento político anterior, también hubo una intervención (**DESPLIEGUE**) como respuesta a acciones *yihadistas* dirigidas contra los intereses del gobierno central ruso (**ECI**). En el perfil estratégico **aEICI**, si bien la probabilidad de un repliegue es mayor que la probabilidad de un despliegue de medios, se observa que la acción *yihadista* no conseguiría cambiar el *STATU QUO* de esa región. En la dimensión local (**EI**) los resultados se repiten al igual que en 1995. Se destaca el mantenimiento del *statu quo* frente a las otras dos posibles estrategias de reacción (despliegue vs repliegue). Sin embargo se observa que la probabilidad del repliegue de posiciones es más alta que la de despliegue. Esto indicaría que de no existir la intervención del gobierno ruso podrían repliegarse las posiciones del gobierno local.

*Kenia y Tanzania 1998*

Esta vez, la acción *yihadista* actuó en el escenario de un actor Estatal islámico pero contra intereses de un actor Estatal no musulmán. Se trataron de dos atentados dirigidos

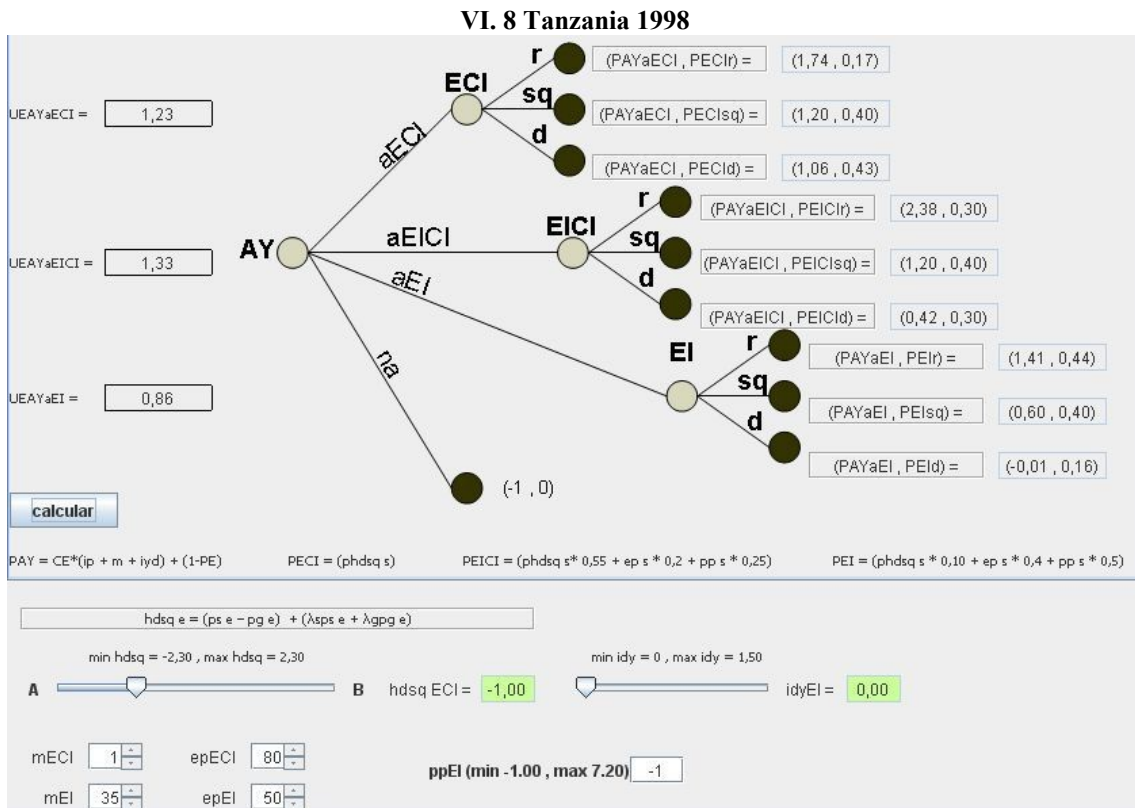
contra las embajadas estadounidenses en Kenia y Tanzania. El objetivo fue demostrar el descontento del Islam *salafista* en relación con las políticas internacionales adoptadas por Estados Unidos en las tierras del Islam.

En los dos casos la acción *yihadista* optó aparentemente por la estrategia **aEI**, aunque como los objetivos de la acción *yihadista* fueron las embajadas estadounidenses, se podría también interpretar que eligió el perfil estratégico **aEICI**. De ser así se reafirmaría la intención de establecer una **ESTRATEGIA DE POSICIÓN DE DEFENSA EN LAS TIERRAS DEL ISLAM** (ver esquema VI.7 y V.8). Lo que significa, que les sería más ventajoso actuar en territorio local fácilmente infiltrable para los *salafistas*.



El análisis jerárquico de las estrategias en el escenario de Kenia 1998 y Tanzania 1998 arrojan que **aEICI (1,40 – 1,33) > aEICI (1,24 – 1,23) > aEI (0,95 – 0,86) > na (0)**. De nuevo la estrategia de posición de defensa tiene mayor relevancia frente a las otras dos posibles estrategias.

Si se analizan las estrategias por separado se observa que un ataque directo a Estados Unidos, como respuesta a la estrategia **aEICI**, hubiera provocado el **DESPLIEGUE** de medios. En la dimensión estratégica **aEICI** se observa claramente que prevalecería el mantener el *STATU QUO* en ese territorio. Y finalmente de acuerdo con la estrategia **aEI**, si las acciones hubieran sido sistemáticas, se habría provocado el **REPLIEGUE** de las posiciones de las instituciones del Estado.



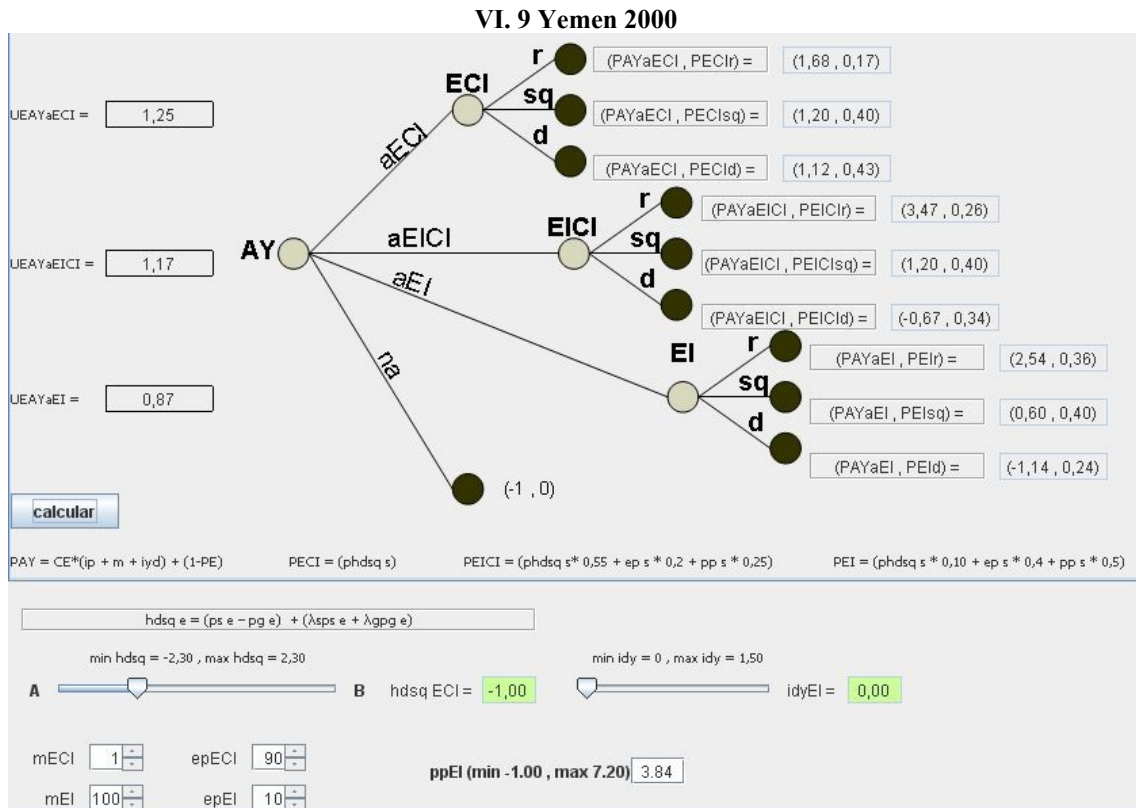
Los hechos transcurrieron en el territorio de Kenia y Tanzania pero estuvieron destinados contra intereses de Estados Unidos, por lo que la estrategia debería enmarcarse en la dimensión **aEICI**, es decir que prevalecería el *STATU QUO*. Si se contrasta con la realidad se observa que no hubo cambios en el *STATU QUO* local de Kenia, ni de Tanzania, ni en la participación de Estados Unidos en esos territorios. Si los atentados se hubieran dirigido directamente en territorio de Estados Unidos la respuesta habría sido el despliegue de medios. Lo cierto es que como resultado de estos atentados se organizaron bombardeos estratégicos (**DESPLIEGUE**) pero que no tuvieron la contundencia suficiente como para cambiar el *STATU QUO*.

*Yemen 2000*

Este escenario de la acción *yihadista* tiene las mismas características que el de Kenya y Tanzania. La única diferencia, es que Yemen tiene mayor población musulmana que los dos primeros países. Pero en todos estos casos, el objetivo sigue siendo intereses estadounidenses.

De acuerdo con los resultados obtenidos del modelo y de las funciones de pago, la jerarquía estratégica es **aECI (1,25) > aEICI (1,17) > aEI (0,87) > na (0)** (ver esquema VI.9). En este escenario de la acción *yihadista* se observa un cambio en el orden

jerárquico en el que el territorio de un Estado no musulmán, miembro de la Comunidad internacional, resulta más atractivo que las tierras del Islam.



Si se analizan los perfiles estratégicos ordenados de menor a mayor, se observa que la actividad *yihadistas* en Yemen (**aEI**) no habría provocado un cambio sustancial ya que la probabilidad de sostener el *statu quo* es la mayor de las tres posibles respuestas estratégicas de los actores. No obstante, la probabilidad de un repliegue de posiciones es mayor que la probabilidad de que se desplieguen medios. De todas formas, el atentado no estuvo dirigido contra las instituciones yemeníes, sino que fue ejecutado contra intereses estadounidenses. En el perfil estratégico **aEICI** era de esperar, con la probabilidad más alta, que se sostuviese el *STATU QUO* de las posiciones estadounidenses en Yemen. Y por último, al igual que en los casos anteriores, era previsible que si los atentados se hubieran producido en Estados Unidos (**aECI**) se hubrían DESPLEGADO medios.

Si se contrastan las estimaciones con los resultados se observa que existe correspondencia en una estimación teórica con lo realmente sucedido en el perfil estratégico de la acción *yihadista* **aEICI**. No hubo cambios en las posiciones de las tropas estadounidenses en Oriente Medio y en el Golfo Pérsico. Por otro lado, en relación con la estrategia **aEI**, si bien el atentado no provocó un cambio en el *statu quo*, la acción no estuvo dirigida contra Yemen, por lo que no habría indicios para contrastar

los resultados. Y finalmente, de acuerdo con la estimación teórica para el perfil **ECI**, una acción *yihadista* en territorio estadounidense habría provocado un **DESPLIEGUE** de medios.

Como se observa en todas las mediciones de esta etapa de análisis, los resultados esperados de los Estados no musulmanes, miembros de la Comunidad internacional, que intervienen en las tierras del Islam (**ECI**) es siempre la misma. Esto se debe principalmente a que hasta este entonces no había mediciones suficientes como para estimar el indicador de **hdsq**. Por este motivo se había establecido que **hdsq = -1** para señalar que hasta este momento no había rivalidad entre distintas relaciones de causalidad, y que por lo tanto cualquier acción *yihadista* habría sido interpretada como una agresión que hubiese justificado una reacción legítima destinada a contrarrestar los orígenes de esa acción. Es decir que se hubiera interpretado como algo lógico el **DESPLIEGUE** de medios como respuesta a una acción *yihadista*, sin perjuicio de que sostener el *STATU QUO* habría sido la **Decisión de Política Internacional** más probable en ese contexto.

En cuanto al resto de perfiles estratégicos se observa que el modelo se aproxima a los hechos acontecidos. En la tabla VI.10 se recogen los principales elementos que se deberían tener en cuenta para contrastar la veracidad de los resultados que arrojan las mediciones del modelo.

**VI. 10 Análisis de los resultados de la etapa I**

escenario	Jerarquía estratégica (resultado)
Somalia / WTC 1993	aEICI (≈) > aEI (=) > aECI (x) > na
Chechenia	aEICI (=) > aECI (=) > aEI (≈) > na
Kenia y Tanzania	aEICI (=) > aECI (-) > aEI (-) > na
Yemen	aECI (-) > aEICI (=) > aEI (-) > na
coincide: =; aprixima: ≈; no coincide: x; no hay relación de causalidad: -	

En Somalia se ha cumplido la jerarquía estratégica y se ha aproximado (≈) en el perfil estratégico **aEICI**, ha coincidido (=) en el perfil **aEI**, pero ha fallado (x) la medición correspondiente al perfil **aECI** (WTC1993). No obstante este último fallo, los atentados contra el World Trade Center en 1993 no provocaron gran número de víctimas estadounidenses y tampoco alcanzaron el objetivo de derribar las Torres Gemelas. Por lo tanto la acción si bien tuvo lugar en Estados Unidos no tuvo la

suficiente magnitud como para provocar un cambio sustancial en el *statu quo* local y con ello provocar una Decisión de Política internacional destinada a contrarrestar a las acciones *yihadistas*.

En el escenario de Chechenia, y desde una perspectiva continua del conflicto, es decir tomando el momento político de 1995 y 1999 en una misma medición, se observa que hay coincidencia en el perfil **aEICI**, en el perfil **aECI** y hay aproximación en el perfil **aEI**. En este escenario, al igual que en Somalia, hubo interacción entre la acción *yihadista* y los tres posibles perfiles estratégicos.

Las acciones *yihadista* en Kenia, Tanzania y Yemen tuvieron lugar sólo en el perfil estratégico **aEICI** y asimismo, en todos los casos, el resultado coincide con la medición del modelo. Sin embargo en los dos primeros escenarios se cumplió la jerarquía estratégica, mientras que en Yemen no se cumplió la jerarquía estratégica ya que las mediciones del perfil estratégico **aECI** ocupaban el primer lugar.

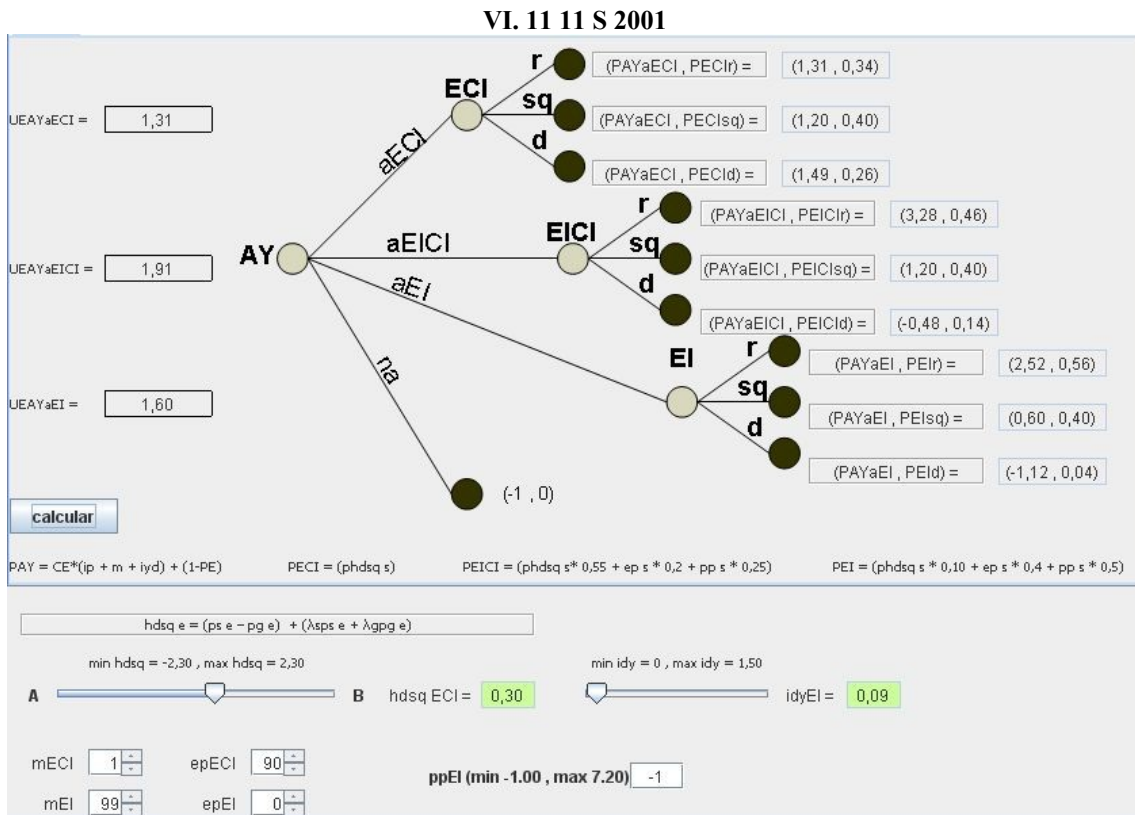
En cuanto a los resultados que arroja el modelo en los perfiles en los que no hubo interrelación (-) entre la acción *yihadista* y los Estados, se trataría de estimaciones teóricas, que de verificarse la aproximación del modelo a la realidad, podrían utilizarse para hacer prospectiva.

## **VI.II ESCENARIOS DE LA ACCIÓN *YIHADISTA* INTERNACIONAL. ETAPA II.**

Los atentados del 11 de septiembre de 2001 llegaron por sorpresa a la gran mayoría de la Comunidad internacional, no tanto para los gobiernos, sino para las sociedades. Y debido a que las preocupaciones de los ciudadanos se reflejan en las políticas de los gobiernos, la amenaza de acciones *yihadistas* en las tierras de la Comunidad internacional pasaría a ocupar uno de los lugares más prioritarios para las Decisiones de Política internacional. A partir de entonces se hace posible la medición del indicador de **hdsq**.

Hasta este momento la única relación de causalidad existente capaz de explicar a las acciones *yihadistas* era la **Hipótesis A**, es decir que las acciones *yihadistas* se manifestaban contra el *statu quo* internacional sin que hubiese una clara intervención en las tierras del Islam que fuese la que determinase la relación de causalidad específica que motivase a los *yihadistas* para atentar contra un miembro de la Comunidad internacional. Si bien eran muchos los escenarios de conflicto entre los *yihadistas* y el *statu quo*, no había uno que se destacase. No obstante, sí se era consciente de la presencia de la Comunidad internacional, y en especial de Estados Unidos, en las tierras

del Islam. Y asimismo los hechos precedentes habían provocado la alarma sobre las acciones yihadistas y la respuesta de Estados Unidos a esas acciones, por lo que desde este entonces es posible establecer una medición del indicador de **hdsq**.

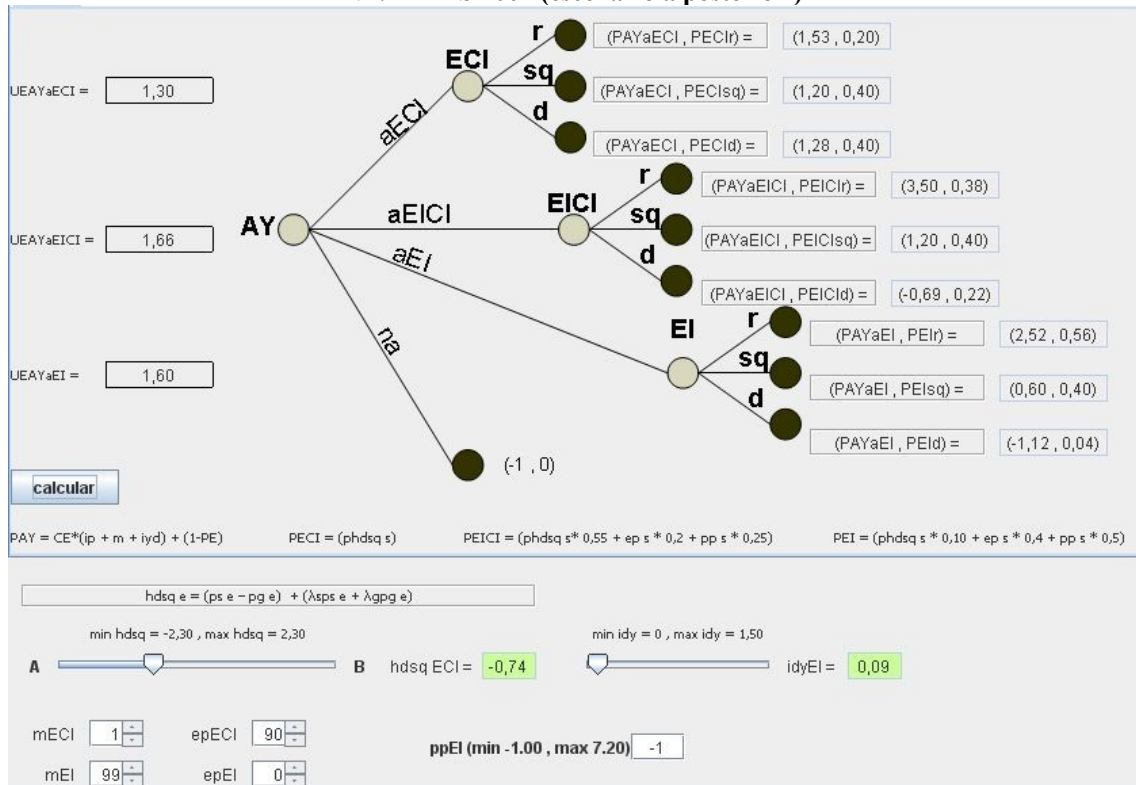


En el esquema VI.11 se muestran las mediciones correspondientes al mes anterior de los atentados *yihadistas* en Nueva York. De acuerdo con el análisis jerárquico de las estrategias se observa que **aEICI (1,91) > aEI (1,60) > aECI (1,31) > na (0)**. A priori, en las mediciones del perfil estratégico **aEICI**, se observa que esperaban tener capacidad suficiente como para que una hipotética presencia de la Comunidad internacional acabase con el **REPLIEGUE** de las posiciones tomadas por la Comunidad internacional en Afganistán. Por otro lado, los resultados para el perfil **EI** indica que si la actividad *yihadista* estuviera concentrada en Afganistán (**aEI**) serían más altas las probabilidades de que se **REPLEGASEN** las instituciones locales de gobierno si las acciones se concentrasen ahí. De hecho ya había sucedido ya que el **Control del Estado** estaba en manos de los Talibanes con el apoyo de los *yihadistas*. Y por último si se analiza al perfil estratégico **aECI**, previo a los atentados, se observa que la acción *yihadista* hubiera esperado que se mantuviese el *STATU QUO* como primera alternativa, y se hubiera esperado el **REPLIEGUE** de posiciones en segundo orden de importancia. Por lo tanto, de acuerdo con las mediciones teóricas del modelo, la acción *yihadista* no esperaba el **DESPLIEGUE** de medios.



No obstante estas mediciones a priori de los eventos de desestabilización, las mediciones a posteriori de los valores señalan una clara diferencia entre la situación previa a los atentados y las respuestas esperadas a una acción *yihadista* (ver esquema VI.12).

VI. 12 11 S 2001 (escenario a posteriori)



En esta nueva medición la jerarquía estratégica se mantiene en **aEICI (1,66) > aEI (1,60) > aECI (1,30) > na (0)**. Pero a diferencia de la medición anterior se produce una disminución de las Utilidades esperadas para cada uno de los perfiles estratégicos en los que participa la Comunidad internacional, es decir en **aEICI** y **aECI**. Este cambio se debe principalmente a que los atentados provocaron la revitalización de la **Hipótesis A** de causalidad, con lo que el indicador de **hdsq** se inclinó significativamente hacia esa relación de causalidad, y por lo tanto aumentó considerablemente la probabilidad de un **DESPLIEGUE** de medios en el perfil estratégico **aECI**. La situación esperada para el perfil **EICI** era que se hubiera mantenido el *STATU QUO*, y probablemente se hubieran **REPLEGADO** los medios. En el perfil estratégico **aEI** no hay cambios ya que no varían los valores de las funciones de pago.

Si se contrastan los valores teóricos con la realidad se observa que las distribuciones de probabilidad de las Decisiones de Política internacional de Estados Unidos se corresponden con la realidad. Este cambio está vinculado directamente con la medición

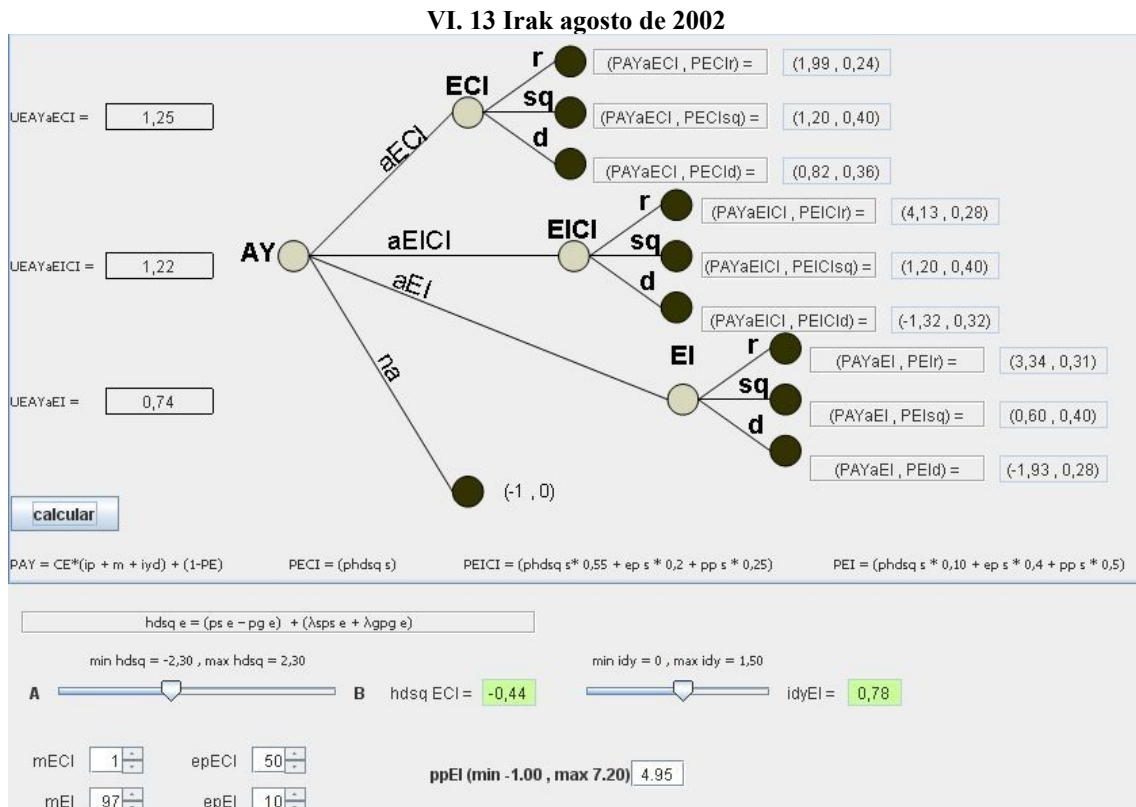
de **hdsq**, por lo que se comprobaría inicialmente la eficacia de esta medición. En cuanto al escenario estratégico **aEICI** y la posibilidad de que se mantuviese el *STATU QUO* no se corresponde con la fuerte desestabilización del régimen Talibán como consecuencia de la intervención de Estados Unidos. Sin embargo, en la dimensión local del conflicto, se mantiene la correspondencia de las probabilidades esperadas, ya que si en Afganistán no hubiese presencia de la Comunidad internacional, se replegarían las posiciones del gobierno local (**aEI**).

De los tres resultados analizados, el único que aparentemente no coincide sino que se aproxima con los hechos es el **aEICI**, ya que hubo un **DESPLIEGUE** importante que forzó al repliegue de las posiciones Talibanes y desarticuló la estructura logística y los campamentos de entrenamiento de al-Qaeda. Sin embargo, lo cierto es que el despliegue fue resultado de una interacción entre la acción *yihadista* y Estados Unidos en la dimensión **ECI** del modelo. Los resultados de la dimensión **EICI** no pueden contrastarse en el momento de los atentados porque no hay una relación de causalidad que los explique a priori, ya que en ese entonces no había presencia de Estados Unidos en Afganistán. No obstante esta aclaración, si se analizan los hechos a posteriori de la intervención y de la interacción con la acción *yihadista* en el terreno, se observa que se mantuvo desde 2001 hasta la fecha un *STATU QUO* de inestabilidad que ha obligado a la permanencia de las tropas desplegadas en Afganistán. Y por otro lado este escenario es actualmente uno de los principales focos de actividad *yihadista* en las tierras del Islam. Si se comparan las estimaciones del modelo se observa que si la acción *yihadista* se concentra en la estrategia **aEICI** en Afganistán se mantendría una situación de inestabilidad que corresponde con el actual *statu quo* posterior a la intervención de las tropas de la Comunidad internacional y su enfrentamiento con quienes pretenden desestabilizar, y eventualmente forzar el repliegue de las posiciones de los ejércitos extranjeros para luego recuperar el control del Estado en Afganistán.

*Amenaza de armas de destrucción masiva. Irak agosto de 2002.*

El próximo escenario se empieza a gestar aproximadamente en agosto de 2002 con el interés estadounidense para reemplazar al régimen de Saddam Hussein por uno democráticamente estable. Con ello pretendía estabilizar la zona y formar un contrapeso, entre otros fines además de en relación con el petróleo, entre los poderes de Irán y Arabia Saudita en el Golfo Pérsico. Como es de esperar en una decisión de política internacional, hacía falta una excusa suficientemente importante como para

justificar tal medida (relación de causalidad). Por este motivo se recurrió, primero a la posibilidad de amenaza de programas de fabricación de armas de destrucción masiva, y posteriormente al no tener suficientes pruebas, se recurrió a la supuesta vinculación del régimen iraquí con el terrorismo internacional. La suma de estos dos elementos fueron los principales desencadenantes de la intervención que más tarde provocaría el traslado de la acción *yihadista* al terreno iraquí, y que abriría la posibilidad de que apareciese una hipótesis rival sobre la causalidad de la acción *yihadista* (**Hipótesis B**).

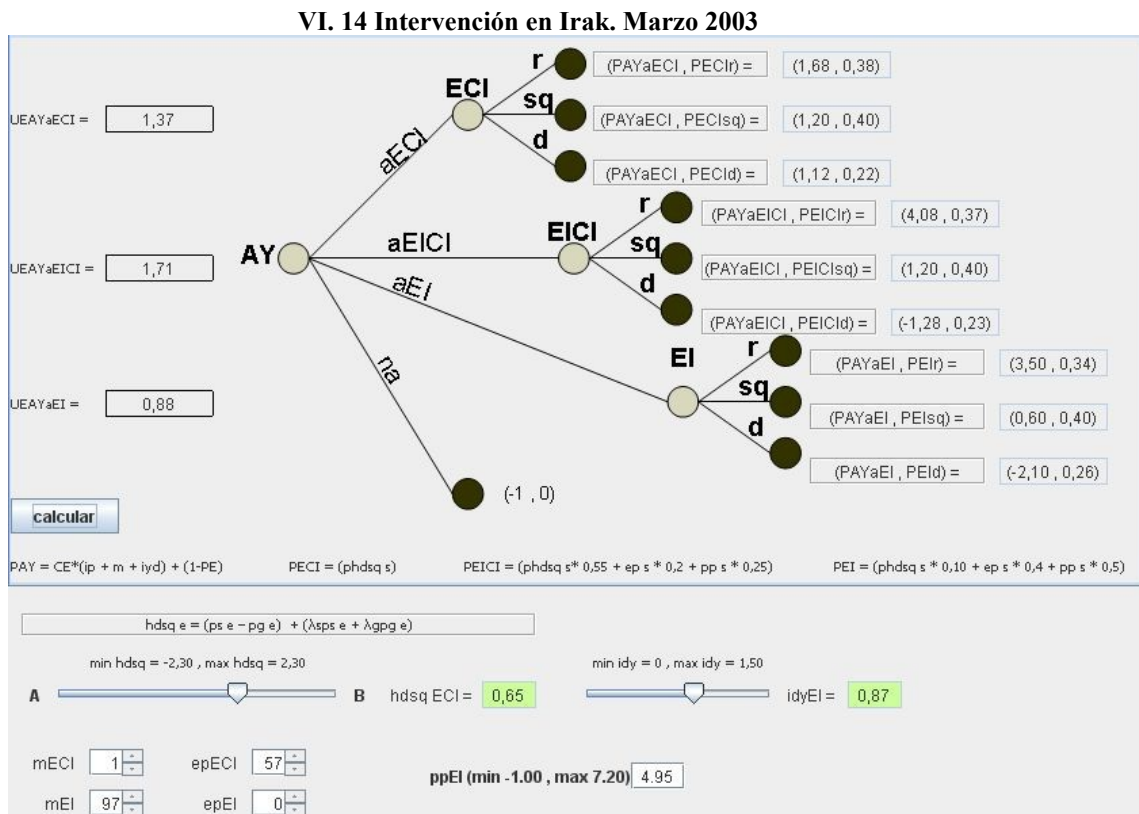


La jerarquía estratégica de esta situación contextual arroja que **aECI (1,25) > aEICI (1,22) > aEI (0,74) > na (0)** (ver esquema VI.13). Las primeras de las dos posibles estrategias son prácticamente iguales desde la perspectiva de la acción *yihadista*. Una acción *yihadistas* en cualquiera de los dos territorios, es decir Estados Unidos y/o Irak, no habría cambiado sustancialmente el *statu quo*. Por lo tanto era indistinto actuar en uno u otro lugar. Por otro lado, si se analizan los resultados para ambos perfiles **aEICI** y **aECI** se observa que, aunque prevalece la probabilidad del *statu quo*, la probabilidad de **REPLIEGUE** es menor que la probabilidad de **DESPLIEGUE**. Y en cuanto al perfil estratégico **aEI** los resultados son similares, es decir que prevalece el *statu quo* como la opción más probable, pero a diferencia de los otros dos perfiles, en este caso la probabilidad de **REPLIEGUE** es algo superior a la probabilidad de un **DESPLIEGUE** de medios, ya que, al igual que en el perfil **aEI**, prevalece el *statu quo*. Esto implica que

desde la perspectiva de la acción *yihadista*, no había interés especial de ejecutar acciones *yihadistas* a priori de la intervención estadounidense en el territorio de Irak, ya que de todas formas Estados Unidos iba a desplegar sus medios en Irak. Por eso no hacía falta provocar el despliegue con una acción *yihadista* para conseguir un escenario **EICI**.

*Intervención de Estados Unidos en Irak. Marzo de 2003.*

La guerra en Irak comenzó en marzo de 2003 y duró tan solo unos meses. El final oficial de las operaciones estuvo alrededor del mes de mayo y junio de 2003. Sin embargo la junta de gobierno tomó posición, en las instituciones iraquíes, a partir de julio de 2003.

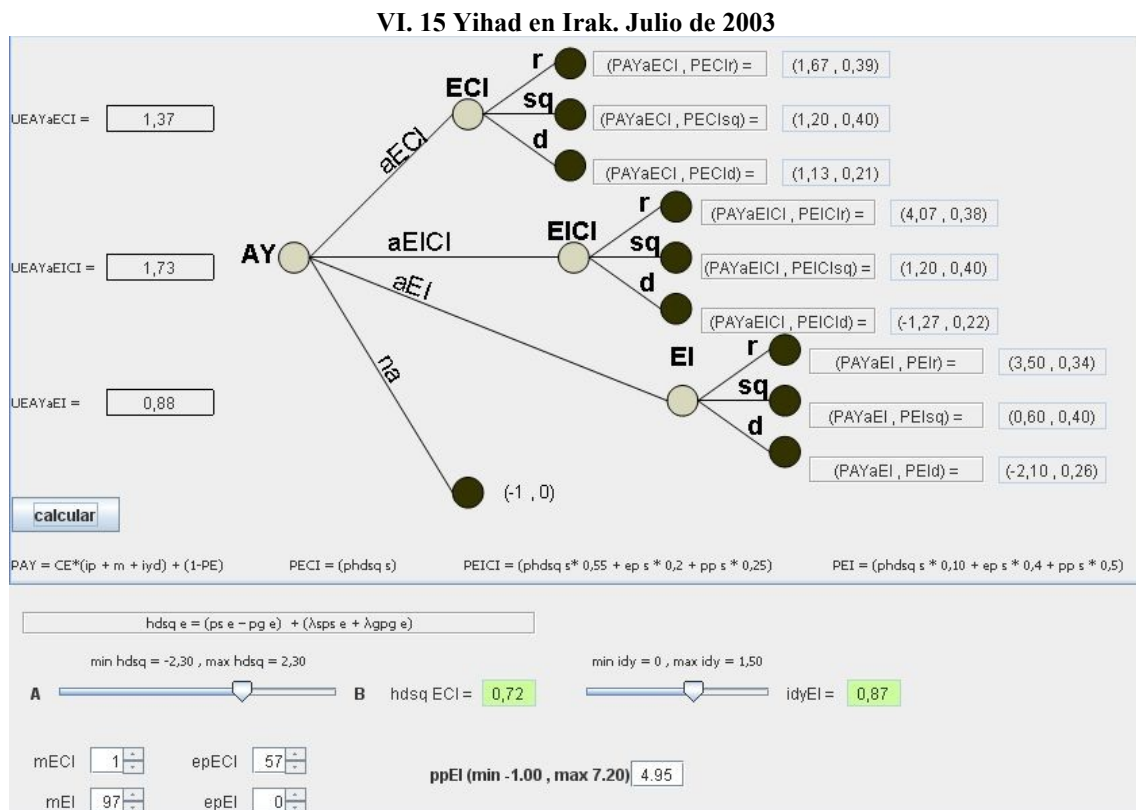


La jerarquía del perfil estratégico de la acción *yihadista* queda definido como **aEICI (1,71) > aECI (1,37) > aEI (0,88) > na (0)** (ver esquema VI.14). Al igual que en el contexto anterior, la reacción a cualquier acción *yihadista* en cualquiera de las posibles estrategias de ataque, hubiera terminado con una respuesta que no cambiase el *statu quo*. Sin embargo, si se analizan los perfiles por separado se observa que las probabilidades de repliegue de medios como consecuencia de una acción *yihadista*, aumenta en los dos perfiles en los que interviene la Comunidad internacional. Esto se corresponde con la alta inestabilidad provocada por el cuestionamiento sobre si la

Decisión de Política internacional de Estados Unidos era o no correcta como medida para sostener el *statu quo* internacional<sup>148</sup>.

Comienzo de la acción yihadista en Irak. Julio de 2003

Una vez finalizada la tarea de destituir el régimen iraquí, la misión de Estados Unidos consistiría en la reconstitución de un Estado democrático, que es por definición contrario a los intereses islamistas. Como consecuencia de ello se produce el traslado de la acción *yihadista* al escenario iraquí.



La jerarquía estratégica se sigue manteniendo en **aEICI (1,73) > aECI (1,37) > aEI (0,88) > na (0)** (ver esquema VI.15). Pero al igual que en los escenarios de unos meses atrás, la probabilidad de repliegue aumenta por lo que la actividad *yihadista* en este territorio resulta más interesante para los objetivos de las organizaciones *yihadistas*. Asimismo, se observa que el indicador de **hdsq** para la Comunidad internacional aumenta respecto a los meses anteriores, lo que significa que cada vez más se aleja de la **Hipótesis A** de causalidad, por lo que es más factible que una acción *yihadistas*

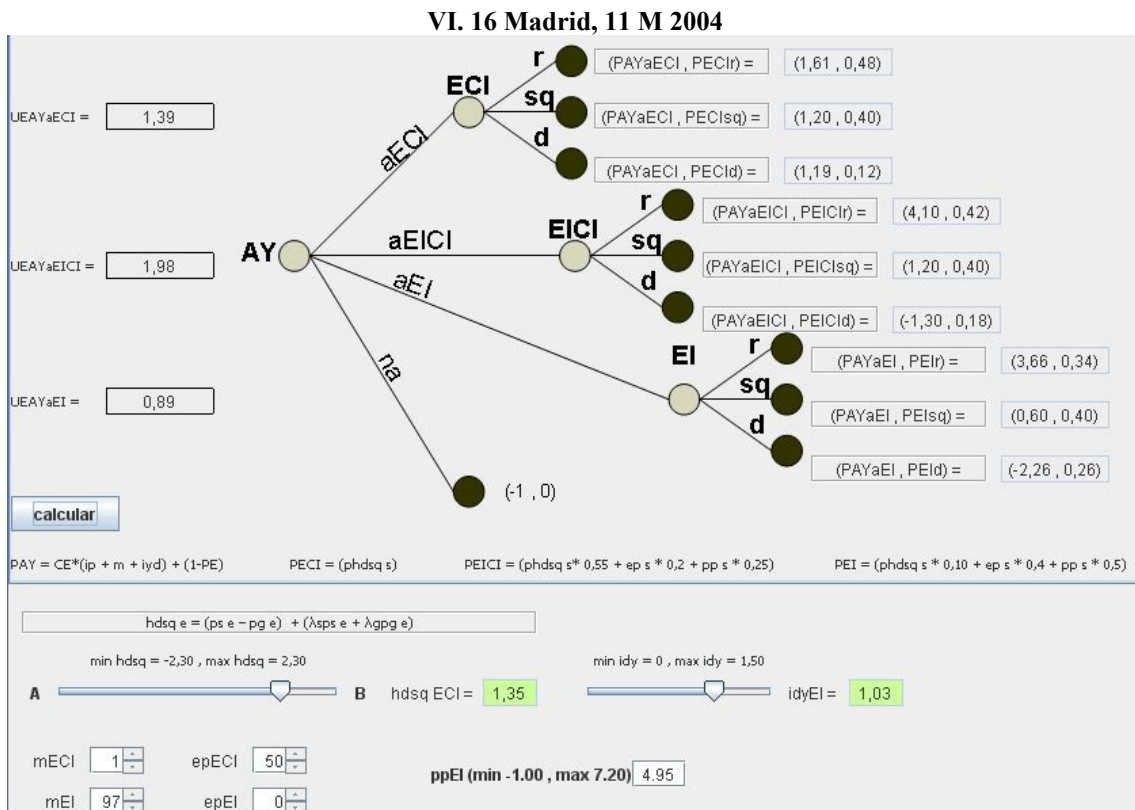
<sup>148</sup> Estas conclusiones no deben confundirse con el despliegue que sí se hizo en Irak, ya que esta Decisión no estaba relacionada directamente como respuesta a una acción *yihadista*, sino que tenía como fin destituir el régimen iraquí por otro democrático. Estas Decisiones no están contempladas en las funciones de pago del modelo, porque no participan en ninguna de las dos posibles relaciones de causalidad (**Hipótesis A** o **Hipótesis B**), por lo que no se verían reflejadas en los resultados.

estratégicamente diseñada produzca un cambio sustancial en el *statu quo* internacional. En especial el REPLIEGUE de medios de las tierras del Islam.

Madrid, 11 de marzo de 2004

La primera manifestación fuera de las tierras del Islam y dirigida contra un miembro de la Comunidad Internacional, vinculado con la intervención en Irak, se produce en España por ser uno de los principales aliados políticos de Estados Unidos en la intervención de Irak.

En esta medición del modelo se toman sólo los datos de las variables que corresponden a España (ver esquema VI.16), ya que la relación de causalidad está definida por una acción *yihadista* contra España, que produce una Decisión de Política internacional española. La jerarquía de los perfiles estratégicos sigue siendo **aEICI (1,98) > aECI (1,39) > aEI (0,89) > na (0)**. Sin embargo, en este caso es notorio que la probabilidad de REPLIEGUE es la mayor de las tres posibles Decisiones de Política internacional en los dos perfiles estratégicos vinculados con la intervención de España en Irak, es decir en **aECI** y **aEICI**.

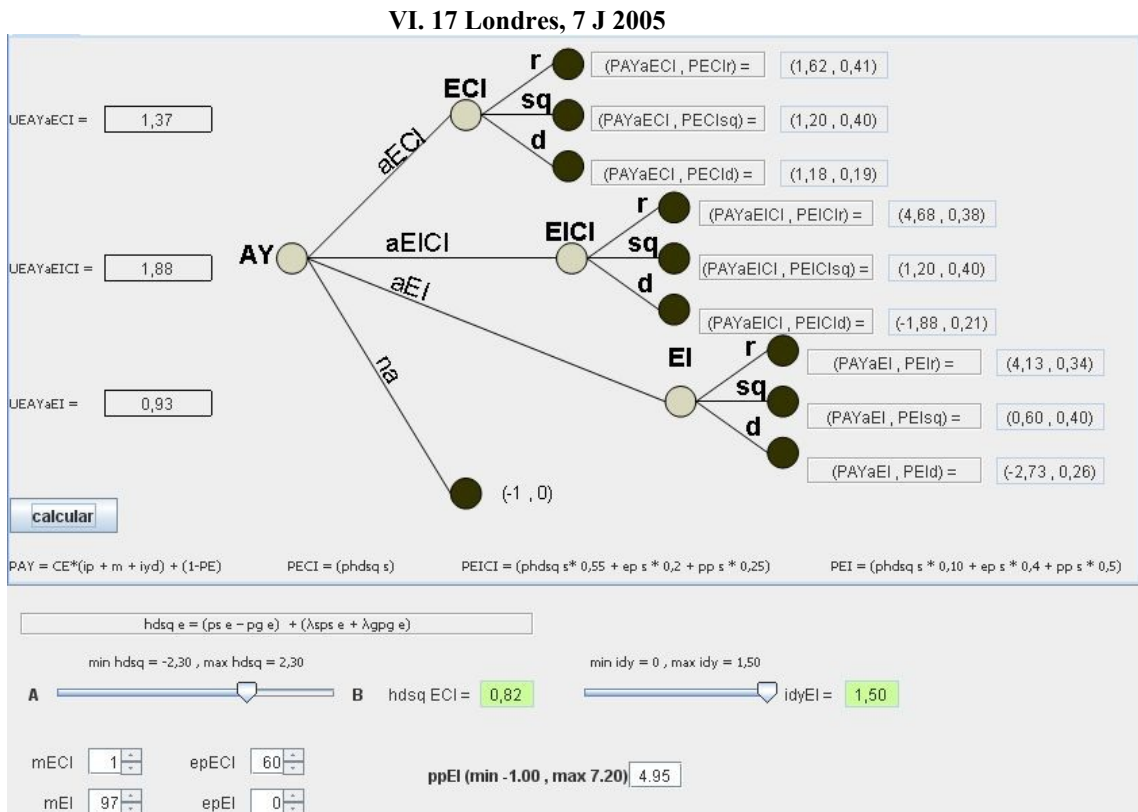


En el perfil estratégico **aEI** se mantienen prácticamente constantes las distribuciones de probabilidades. Si se contrasta estas mediciones con las acciones *yihadistas* dirigidas sistemáticamente contra tropas españolas en Irak, durante el período que comprende

diciembre de 2003 a marzo de 2004, se comprueba que si bien eran inestables, estos ataques no eran suficientes como para desestabilizar sus posiciones y forzar un **REPLIEGUE**. Si bien los ataques a las posiciones españolas habrían provocado eventualmente el repliegue de medios, de acuerdo con el modelo, era más factible conseguir ese resultado si se atacaba a la dimensión **ECI**, es decir en territorio español.

*Londres, 7 de julio de 2005*

Un año más tarde llegaría el momento de sufrir nuevamente un atentado *yihadista* en un Estado miembro de la Comunidad internacional, también vinculado con la intervención en Irak (ver esquema VI.17). En este caso también se tomarán solo los datos del Reino Unido ya que la interacción de la relación de causalidad se produce entre este Estado y la acción *yihadista*.



De acuerdo con las mediciones de las funciones de pago, la jerarquía estratégica de la acción *yihadista* estaba definida como **aEICI (1,88) > aECI (1,37) > aEI (0,93) > na (0)**. Si se analizan a cada uno de los perfiles estratégicos se observa que las estimaciones de la probabilidad de **REPLIEGUES** son similares, aunque levemente menores, que las de España. Esto explicaría el por qué de una acción *yihadista* contra el principal aliado de Estados Unidos. De acuerdo con la perspectiva *yihadista* se esperaba al menos una desestabilización de las posiciones del Reino Unido en Irak, y tal vez una debilitación

del apoyo público al despliegue que trabajara a favor del posible adelantamiento del retiro de tropas desplegadas en Irak. No obstante estas previsiones, el Reino Unido se mantuvo constante en su Política internacional y optó por sostener el *STATU QUO* de las tropas en Irak, y continuar con sus planes de retirada previstos con anterioridad a la ejecución de los atentados.

Evidentemente la acción *yihadista* actuó con una probabilidad alta de repliegue de medios para el Reino Unido, pero no lo suficiente como para provocar el cambio en el *STATU QUO*. La Decisión de Política internacional del Reino Unido se aproximó a la estimación del modelo en la dimensión **ECI**.

Algo similar al caso español sucede con la estrategia **aEICI**, es decir que si se atacasen sistemáticamente a las tropas británicas en Irak habría menos probabilidad de un repliegue en comparación con el perfil estratégico **aECI**.

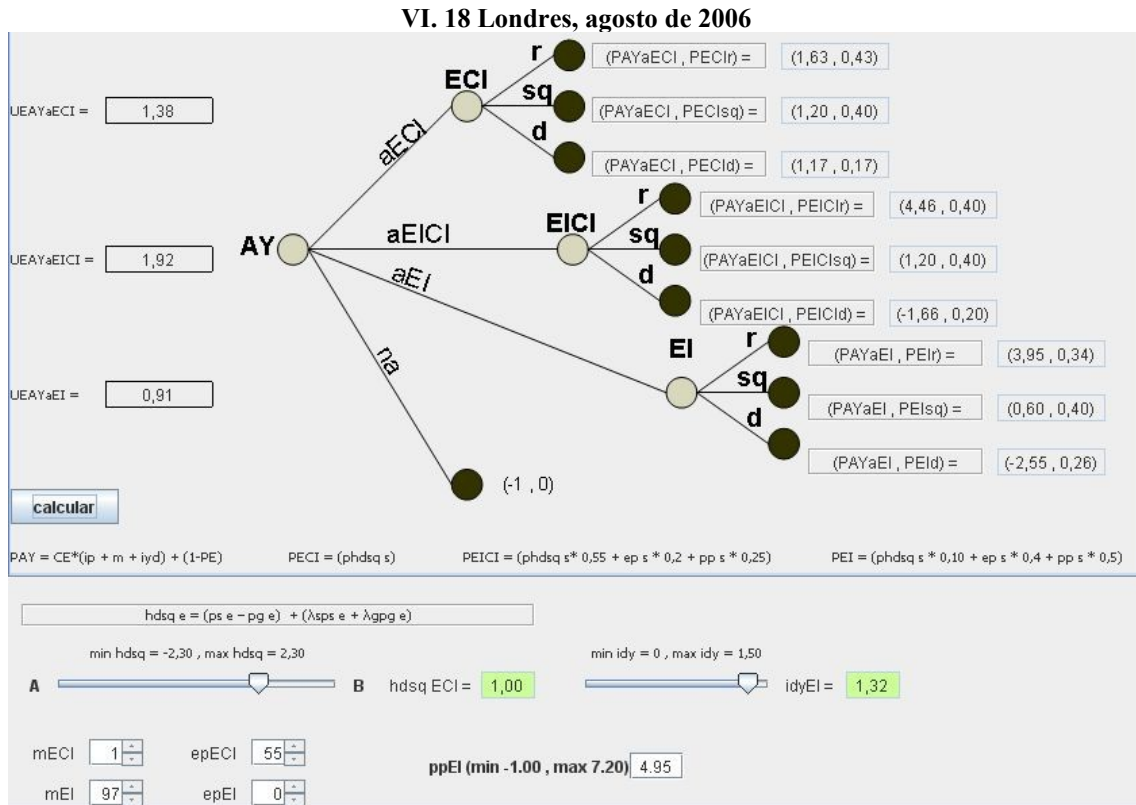
Estas estimaciones teóricas parecen indicar que las acciones *yihadistas* en Londres fueron un error estratégico de parte de la acción *yihadista*, ya que si su estrategia es la desestabilización de la presencia del Reino Unido en las tierras del Islam, las acciones fuera del perfil estratégico **aEICI** serían menos rentables que las operaciones en las tierras del Islam. No obstante este análisis de la utilidad esperada de ambas estrategias, se debe destacar que si se comparan las dos probabilidades de repliegue en los perfiles estratégicos **aECI** y **aEICI**, se observa que es mayor la probabilidad de repliegue en el perfil estratégico **aECI**, es decir actuar en el territorio del Reino Unido. Esto explicaría, de acuerdo con las mediciones del modelo, el por qué estratégico de las acciones *yihadistas* contra este Estado.

Por otro lado, se debe destacar un aumento en la utilidad esperada para el perfil estratégico **aEI** de la acción *yihadista* respecto a períodos anteriores. Este cambio no está vinculado con los valores del Reino Unido, ni de otro miembro de la Comunidad internacional, sino que se debe principalmente a un aumento considerable de la **intensidad y dimensión de la acción yihadista (idy)**. Esto implicaría que existe mayor potencial *yihadista* desestabilizador en Irak. Este indicador muestra que Irak es el principal escenario de la acción *yihadista*. Una disminución de **idy** implicaría un traslado de la actividad hacia otro escenario, mientras que un aumento significaría que la acción *yihadista* se reforzaría en Irak. En este momento **idy** en Irak asume el valor máximo lo que significa que, en el año 2005, el mayor potencial *yihadista* internacional se concentró en Irak.



Londres, Agosto de 2006

Finalmente, el último suceso factible de analizar, en esta etapa, es el intento por derribar aviones en vuelo procedente de Londres y con destino a ciudades estadounidenses (ver esquema VI.18).



La jerarquía estratégica de los perfiles de la acción *yihadista* sigue siendo **aEICI (1,92) > aECI (1,38) > aEI (0,91) > na (0)**. Este análisis es algo hipotético ya que no se cumplieron las acciones *yihadistas* y por lo tanto no hay una Decisión de Política internacional que actúe como variable dependiente en la relación de causalidad. Por este motivo no hay elementos de la realidad como para contrastar las mediciones teóricas del modelo. De todas formas, si se analiza el perfil estratégico de la acción *yihadista* **aECI**, se observa que se esperaba el **REPLIEGUE** de posiciones con una probabilidad suficientemente elevada como para conseguir una desestabilización en el *STATU QUO* internacional y forzar eventualmente el **REPLIEGUE** de las tropas estadounidenses y/o británicas desplegadas en Irak.

En cuanto al perfil estratégico **aEICI**, sigue en aumento la probabilidad de repliegue respecto a los períodos anteriores en los que se miden las posiciones de la coalición<sup>149</sup>. Esto significa que las acciones *yihadistas* en esta dimensión estratégica están provocando una desestabilización en el *statu quo*, y con ello que aumente la

<sup>149</sup> Se debe exceptuar a la medición propia de España y del Reino Unido.

probabilidad de un repliegue de medios. De continuar esta misma progresión, es de esperar que la acción *yihadistas* mantenga la misma estrategia de atacar a aquellos Estados, miembros de la Comunidad internacional, que intervienen en las tierras del Islam (**aEICI**) hasta que la desestabilización interna sea suficiente como para forzar el repliegue de las posiciones en los escenarios **aEICI**.

En esta etapa de análisis, en la que se mide la variación de **hdsq** en el tiempo político, el modelo explica con mayor aproximación el comportamiento de la acción *yihadista* y de los actores Estatales. En la tabla VI.19 se analizan las estimaciones del modelo y los resultados obtenidos en los escenarios analizados en esta segunda etapa.

VI. 19 Análisis de los resultados de la etapa I

escenario	Jerarquía estratégica (resultado)
11-S pre	aEICI (-) > aEI (-) > aEICI (≈) > na
11-S post	aEICI (≈) > aEI (-) > aEICI (=) > na
Irak 200208	aEICI (-) > aEICI (-) > aEI (-) > na
Irak 200303	aEICI (-) > aEICI (-) > aEI (-) > na
Irak 200307	aEICI (=) > aEICI (-) > aEI (=) > na
11-M	aEICI (=) > aEICI (=) > aEI (=) > na
7-J	aEICI (=) > aEICI (≈) > aEI (=) > na
L NY 200608	aEICI (≈) > aEICI (-) > aEI (=) > na
coincide: =; apr oxima: ≈; no coincide: x; no hay relación de causalidad: -	

En el primero de los escenarios se observa que no hay relación de causalidad en el perfil **aEICI** ni en el perfil **aEI**. En el primero porque todavía no había intervención de la Comunidad internacional, y en el segundo si bien el modelo indica que las acciones *yihadistas* tomarían el control del Estado, esta situación ya se había conseguido previamente al momento en el que se realiza la medición. En el perfil **aEICI** se preveía que la acción *yihadista* no habría provocado un despliegue de medios, sino que se hubiese sostenido el *STATU QUO*. Este resultado explicaría un comportamiento estratégico de parte de la acción *yihadista* ya que de acuerdo con el modelo se podía prever que era más probable que se replegasen las posiciones frente a la posibilidad de un despliegue de medios.

Sin embargo el análisis a posteriori de los atentados del 11-S indican un cambio sustancial en el valor de **hdsq** y por lo tanto en la distribución de probabilidades que

determina las Decisiones de Política internacional de Estados Unidos, que opta por el despliegue de medios como respuesta a una acción *yihadista* dentro del perfil estratégico **aECI**. En este caso el comportamiento del perfil estratégico **aEICI** se aproxima a las mediciones del modelo, ya que el despliegue de tropas en Afganistán instauró un *STATU QUO* de inestabilidad e inseguridad en gran parte del territorio afgano. Esta medición asimismo indica que el repliegue de posiciones en el mismo perfil estratégico es la segunda opción más probable. En cuanto al perfil estratégico **aEI** no hay una relación de causalidad sobre la que contrastar los resultados. No obstante, al igual que en la medición anterior se podría prever que la acción *yihadista* dirigida exclusivamente contra las instituciones del gobierno provocaría un repliegue de posiciones. Es decir que de no existir la presencia de la Comunidad internacional se recuperaría el control del Estado por parte de los *yihadistas*.

En la medición correspondiente al escenario de Irak en agosto de 2002 se observa un cambio en la jerarquía estratégica de la acción *yihadista*. El perfil **aECI** pasa a ocupar el primer lugar entre las posibles alternativas de la acción *yihadista*. Este cambio se debe posiblemente a una disminución del indicador de **hdsq** con motivo de la desestabilización que se comienza a producir como consecuencia de la consolidación de hipótesis rivales para la causalidad de la acción *yihadista*. Luego en el escenario iraquí de marzo de 2003 se observa que la jerarquía estratégica se establece en **aEICI** > **aECI** > **aEI** > na. Esto significa que el territorio iraquí pasa a convertirse en un lugar idóneo para la actividad *yihadista* frente a la Comunidad internacional. Es decir que se consolida la **Estrategia de posición de defensa de la acción *yihadista***. Si se observan las mediciones **idy** para Irak en los dos períodos se percibe un incremento considerable de la intensidad y dimensión de la acción *yihadista*. Asimismo el indicador de **hdsq** se desplaza de un valor negativo próximo a la **Hipótesis de causalidad A**, hacia un valor por encima de 0 más próximo con la **Hipótesis de causalidad B**. Estos dos cambios convierten a Irak en un escenario idóneo para la implementación de la **Estrategia de posición de defensa de la acción *yihadista***. No obstante estas aproximaciones no pueden contrastarse con relaciones de causalidades ya que en ninguno de los perfiles estratégico hubo acciones y reacciones dentro del marco de análisis del modelo, ya que el despliegue de tropas en Irak no se explica a través de ninguna de las relaciones de causalidad en la que interviene la acción *yihadista*. Este despliegue tenía un objetivo completamente distinto al de reaccionar a las acciones *yihadista*. Sin embargo los cambios que se aprecian en las mediciones del modelo indican que desde la perspectiva

de la acción *yihadista*, esta Decisión de Política internacional de Estados Unidos resultaba apropiada para trasladar la actividad *yihadista* al escenario iraquí.

En julio de 2003 se podría establecer como el momento en el que se consolida la acción *yihadista* en Irak para forzar el repliegue de las posiciones de las tropas extranjeras, y en especial a las estadounidenses. De acuerdo con las mediciones del modelo, la estrategia **aEICI** ocupa el primer lugar en la jerarquía de la acción *yihadista*. Es decir que se concentrarían los esfuerzos en las tierras del Islam para combatir a los enemigos del Islam (**Estrategia de posición de defensa de la acción *yihadista***). En este momento político sólo es posible contrastar las mediciones con los dos perfiles estratégicos en las tierras del Islam. En el perfil **aEICI** se observa que el modelo indica que la reacción más probable es la de sostener el *STATU QUO*, y en segundo lugar la de **REPLEGAR** las posiciones de las tropas extranjeras, es decir que crearía una situación de alta inestabilidad. Lo mismo sucede en el perfil **aEI**, ya que al mismo tiempo que existe una *yihad* destinada a desestabilizar las posiciones del ejército estadounidense, se desarrolla otra *yihad* con el objetivo de desestabilizar a las posiciones del Estado iraquí. En ambos perfiles estratégicos prevalece un *statu quo* altamente inestable. En cuanto al perfil **aECI** no hay una relación de causalidad para contrastar la respuesta esperada de la Comunidad internacional ante una acción *yihadista* que se enmarque en ese perfil.

Adicionalmente a estas observaciones se debe destacar que desde el comienzo de la acción *yihadista* en Irak se establece una jerarquía estratégica, vinculada con este escenario, en el que **aEICI > aECI > aEI > na**. Esto significa que tanto la Estrategia de defensa de la acción *yihadista*, como la posibilidad de atacar en las tierras de la Comunidad internacional, resultan más interesantes que la actividad en la dimensión local. Esta afirmación confirmaría el poco interés de la acción *yihadista* que se traslado a Irak por el control del Estado local, ya que su principal objetivo es la desestabilización del *statu quo* internacional, donde Irak actúa como escenario en el que aplicar su **Estrategia de posición de defensa en las tierras del Islam**.

Luego, en la medición correspondiente al 11-m en Madrid, se observa que para todos los perfiles estratégico hay coincidencia (=). Las acciones *yihadistas* sistemáticas contra las tropas españolas, en el perfil **aEICI**, y los atentados del 11 de marzo en Madrid (**aECI**), provocaron en ambos casos la respuesta esperada, es decir el repliegue de las posiciones españolas en Irak. En cuanto al perfil estratégico **aEI** no se observan cambios respecto a las mediciones anteriores, es decir que se mantiene la posición de *STATU QUO* local.

En el caso de la acción *yihadista* que tuvo lugar en julio de 2005 en Londres, las mediciones indicaban que en el perfil **aECI** la probabilidad de repliegue de posiciones había superado a la probabilidad de que se mantuviese el *statu quo* (aproximación). En este caso el resultado fue una aproximación, sin embargo desde la perspectiva estratégica de la acción *yihadista*, esperaban el repliegue de medios, y en el perfil estratégico **aEICI** se comprueba que la acción *yihadista* dirigida contra las tropas británicas no habría provocado el repliegue de medios, sino que se hubiera sostenido el *statu quo*.

Por último en la medición de los intentos por derribar aviones en vuelo que iban desde Londres a Nueva York en agosto de 2006 se mantiene la misma jerarquía estratégica. Si bien los atentados fueron frustrados por las fuerzas de seguridad, de acuerdo con el modelo había una alta probabilidad de que la acción *yihadista* forzase el repliegue de las posiciones estadounidenses y/o británicas (**aECI**). En la dimensión estratégica **aEICI**, la acción *yihadista* estaba actuando con una probabilidad de repliegue igual a la probabilidad de que se mantuviese el *statu quo*. Esto significa que cada vez es más relevante la probabilidad de que la acción *yihadista* alcance su objetivo de forzar el repliegue de posiciones. A pesar de estos cambios, no se observan alteraciones en las mediciones del perfil estratégico **aEI**. En esta dimensión del conflicto las probabilidades se mantienen constantes y sigue prevaleciendo el *statu quo* por encima de las otras dos posibles respuestas de las instituciones del Estado local.

A partir de los resultados obtenidos, en esta etapa, se podría concluir que el modelo no explica con absoluta certeza el comportamiento de la acción *yihadista* y las Decisiones de Política internacional de los actores Estatales, pero sí es capaz de aproximar el comportamiento estratégico de ambos actores del modelo. La observación de los dos indicadores claves del modelo, es decir el valor de **hdsq** y de **idy**, son fundamentales para delinear la estrategia de la acción *yihadista*, establecer los principales escenarios de las acciones *yihadistas* en las tierras del Islam, y prever, con un margen de aproximación, las reacciones de los actores Estatales.

Por lo tanto la **prospectiva** que se realizará a continuación, a partir de este modelo, debe tomarse como una **aproximación del comportamiento estratégico de la acción *yihadista* y de los actores Estatales**.

## VI.III PROSPECTIVA Y ESCENARIOS FUTURIBLES

La selección de los escenarios sobre los que se debe realizar prospectiva responde, por un lado a la observación de la actividad *yihadista*, y por otro a la importancia geopolítica de algunos Estados, de mayoría musulmana, en los que participa activamente la Comunidad internacional.

VI. 20 Actividad *yihadista* en Estados de mayoría musulmana

nombre actor	Mayoría musulmana	Atentados 2006	Atentados 2005	Diferencia	Atentados 2007
Irak	Sí	3.946	2.344	▲ 1.602	818
Afganistán	Sí	353	207	▲ 146	59
Pakistán	Sí	248	163	▲ 85	50
Jammu y Cachemira (India)	Sí	136	90	▲ 46	13
Cachemira Azad (Pakistán)	Sí	136	90	▲ 46	13
Nigeria	Sí	20		▲ 20	
Etiopía	Sí	9		▲ 9	
Argelia	Sí	23	15	▲ 8	4
Bahrein	Sí	3		▲ 3	
Tayikistán	Sí	3	1	▲ 2	
Malasia	Sí	1		▲ 1	
Maldivas	Sí	1		▲ 1	
Sudán	Sí	2	1	▲ 1	
Arabia Saudita	Sí	3	3	= 0	
Siria	Sí	1	1	= 0	
Yemen	Sí	6	6	= 0	
Kazajstán	Sí		1	▼ -1	
Qatar	Sí		1	▼ -1	
Uzbekistán	Sí		1	▼ -1	
Kirguizistán	Sí		2	▼ -2	
Turquía	Sí	78	80	▼ -2	
Somalia	Sí	2	5	▼ -3	1
Albania	Sí		4	▼ -4	
Egipto	Sí	2	7	▼ -5	
Jordania	Sí	1	6	▼ -5	
Indonesia	Sí	7	19	▼ -12	
Chechenia (Rusia)	Sí	23	37	▼ -14	2
Irán	Sí	11	25	▼ -14	
El Líbano	Sí	9	23	▼ -14	
Bangladesh	Sí	25	45	▼ -20	4
Cisjordania / Franja de Gaza	Sí	25	478	▼ -453	

Elaboración propia. Fuente: <sup>1</sup>MIPT Terrorism Knowledge Base. Última actualización: 01.04.2007

En cuanto al primero de los criterios se toma como variable de análisis a los atentados registrados en las tierras del Islam en los últimos dos años, es decir el año 2006 y el año 2005. La comparación de las mediciones de estos dos años arrojaría una tendencia en la que se confirmarían los escenarios y/o se establecerían nuevos focos de actividad *yihadista* en los que haría falta un análisis de prospectiva.

De acuerdo con los datos de la tabla VI.20 la actividad *yihadista* se concentra en las tierras de Irak, Afganistán y Pakistán en este orden de importancia. En todos estos

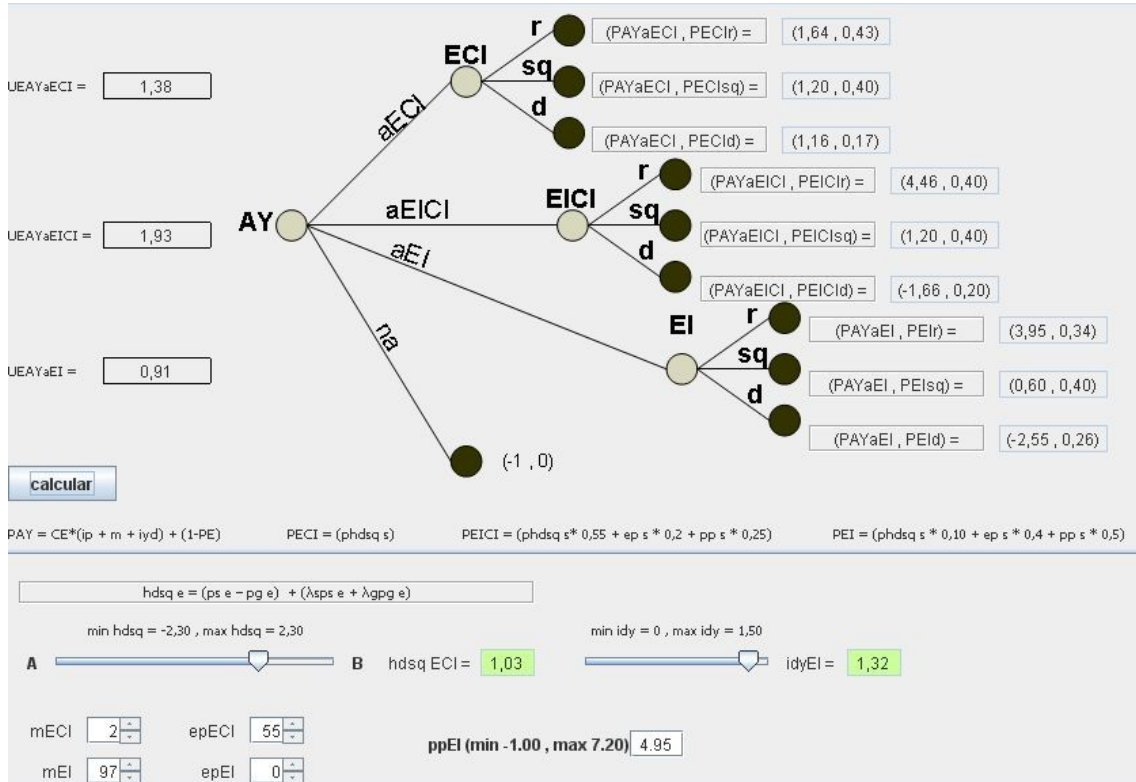
escenarios la variación del año 2006 respecto al año anterior es significativamente superior. El incremento de la actividad *yihadista* en Irak está íntimamente relacionado con la participación de las tropas lideradas por Estados Unidos. En Afganistán está también relacionada con la participación de tropas extranjeras, principalmente la misión ISAF bajo el mandato de la OTAN. Finalmente en Pakistán, si bien no hay presencia de tropas extranjeras, hay un considerable apoyo político e institucional, de parte de Estados Unidos, para contener los avances de los *yihadistas* en ese territorio. Por lo tanto en todos estos escenarios se cumplen las condiciones apropiadas para que las relaciones de causalidad puedan medirse y explicarse a través del modelo de teoría de juego.

En relación con el segundo de los criterios se tomarán aquellos escenarios de mayoría musulmana, que no cumplen con las características del primer criterio, pero que por otro lado hay una participación activa de la Comunidad internacional, y/o hay una estrecha interrelación o cercanía con la Comunidad internacional, y que por lo tanto los efectos de las acciones *yihadistas* trascenderían las fronteras de los Estados de mayoría musulmana y afectarían a la estabilidad de algunos miembros de la Comunidad internacional. En este grupo de análisis, en el que la selección responde a elementos subjetivos, podrían seleccionarse varios de los escenarios que aparecen en la tabla VI.20. Sin embargo existen dos escenarios que se ajustan a cada una de las dos condiciones que completan este criterio. En primer lugar El Líbano debido al reciente despliegue de la Comunidad internacional para estabilizar el conflicto territorial entre Hezbollah e Israel, y debido a los últimos intentos de al-Qaeda por infiltrar ese escenario. Y en segundo lugar Argelia como consecuencia de la también reciente actividad *yihadista* de al-Qaeda en el Magreb y por su trascendencia en el sur de Europa. Estos dos Estados de mayoría musulmana completan el análisis sobre los que se realizará la prospectiva.

### *Irak*

En el esquema VI.17 se realizan mediciones con los datos disponibles para el escenario más destacado de la acción *yihadistas*, es decir Irak, y para las Decisiones de Política internacional de los principales actores Estatales que continúan en estas tierras, es decir Estados Unidos y el Reino Unido.

VI. 21 Irak Abril 2007



La jerarquía estratégica se mantiene en el mismo orden en el que **aEICI (1,93) > aECI (1,38) > aEI (0,91) > na (0)**. Esto significa que se sostiene la predilección de atacar en las tierras del Islam frente a la de actuar en las tierras de la Comunidad internacional. Esto no significa que no sea previsible una acción *yihadista* en cualquiera de los Estados miembros de la Comunidad internacional, sino que la actividad *yihadistas* en las tierras del Islam sigue siendo la más rentable.

De acuerdo con las mediciones para cada uno de los perfiles estratégicos, se observa que en el perfil estratégico **aEI** la acción *yihadista* de dimensión internacional no alcanzaría su objetivo de tomar el Control del Estado. Las mediciones del modelo indican que se mantendrá en una situación de constante inestabilidad, es decir que si persiste la acción *yihadista* contra las instituciones del gobierno local sólo se mantendría el *STATU QUO* de inestabilidad. En el perfil estratégico **aEICI** la probabilidad de un **REPLIEGUE** de medios se mantiene en niveles elevados, aunque aun no supera a la probabilidad de *STATU QUO*. Por lo tanto es muy probable que la actividad en el territorio iraquí no sea suficiente como para forzar el repliegue de medios. Para ello debería redirigir sus esfuerzos al perfil estratégico **aECI**. Cuando la probabilidad de que se sostenga el *statu quo* está igualada con cualquiera de las dos probabilidades de Decisiones destinadas a cambiar el *statu quo* (**DESPLIEGUE** O **REPLIEGUE**), prevalecería la Decisión de sostener el *statu quo*. Empero esta aclaración, es importante notar que la



probabilidad de un repliegue de medios sigue aumentando por lo que es muy probable que las posiciones de Estados Unidos y/o el Reino Unido no resistan otro ataque *yihadistas* dentro de su territorio (**aECI**) mientras persista la posibilidad de que se valide la **Hipótesis B** de causalidad, ya que la sociedad forzaría a sus respectivos gobiernos a que eliminasen la situación que interviene en la relación de causalidad que explica la **Hipótesis B**. Es decir que si se ejecuta otro atentado contra cualquiera de estos dos Estados, con anterioridad al repliegue voluntario de las tropas, la Decisión de Política internacional esperada más probable sería el **REPLIEGUE** de medios, siempre que no haya cambios sustanciales en los valores de **hdsq**.

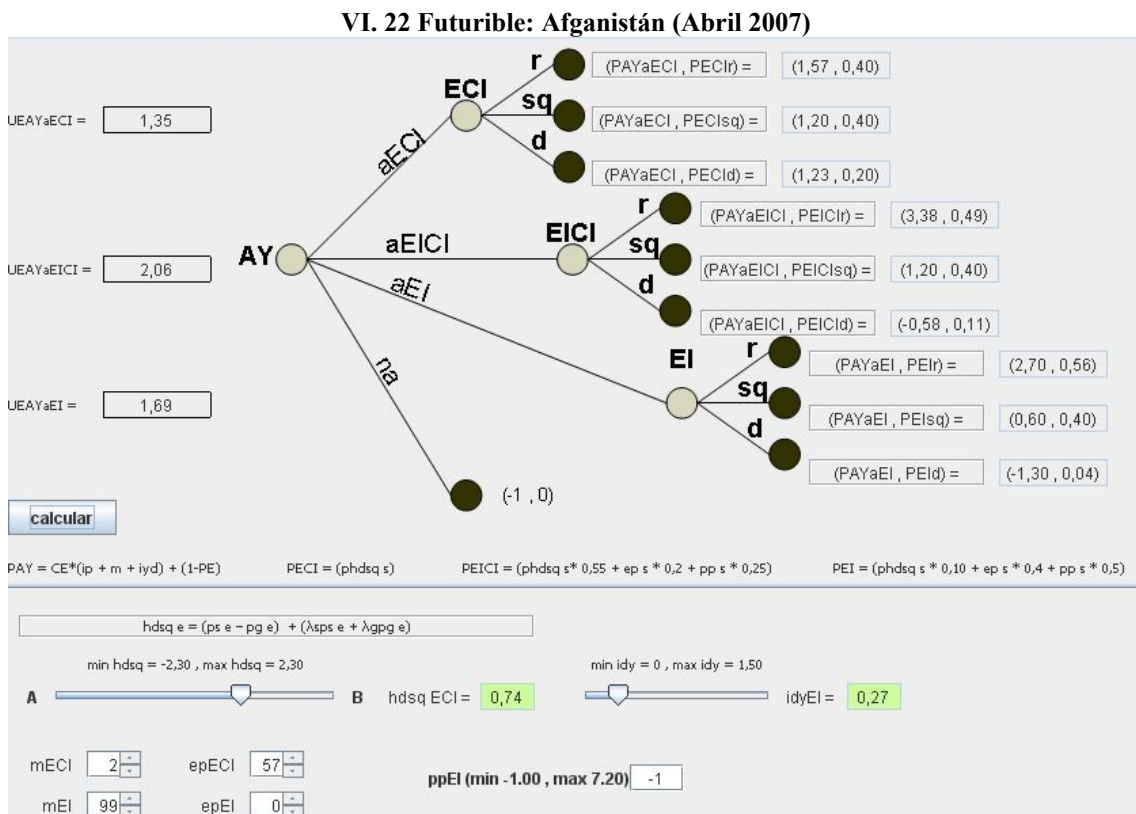
No obstante esta posible prospectiva, si la acción *yihadista* no consigue atacar a Estados Unidos y/o el Reino Unido antes de que estos dos Estados replieguen sus tropas por Decisión propia y ajena a la relación de causalidad (**Hipótesis A** o **Hipótesis B**), la acción *yihadista* tendría que reestablecer sus posiciones en otro escenario de las tierras del Islam y conseguir al mismo tiempo que se reestablezca la rivalidad entre las relaciones de causalidad. Es decir que también sea posible que la **Hipótesis B** de causalidad tenga lugar en el nuevo escenario, ya que como se vio en el Capítulo IV y se ha confirmado en el Capítulo VI, la rivalidad entre las Hipótesis se consolidó con motivo de la intervención en Irak. Esto significa que si se elimina la situación del *statu quo* que interviene en la relación de causalidad, es decir la intervención de Estados Unidos en Irak, se eliminaría la relación de causalidad y por lo tanto sólo cabría la posibilidad de que una acción *yihadista* sea interpretada desde la perspectiva de la **Hipótesis A** de causalidad. Por lo tanto, en principio, en el próximo escenario de la acción *yihadista* no habría una clara rivalidad entre las dos posibles causalidades. Sería cuestión de que acciones *yihadistas* y/o Decisiones de Política internacional desacertadas volvieran a provocar una rivalidad entre los miembros de la Comunidad internacional, y con ello provocar distancias significativas en el indicador de **hdsq** para cada uno de los Estados que participan en las tierras del Islam.

Por este motivo, para el análisis de prospectiva de los otros escenarios seleccionados, habría que establecer un indicador de **hdsq** que reflejase esta situación futurible en el que no habría una desestabilización del *statu quo* internacional respecto a la causalidad de la acción *yihadista*. Pero no por eso habría que descartar la medición de los escenarios teniendo en cuenta los valores actuales de **hdsq**, ya que la desaparición de la rivalidad como consecuencia del final de la guerra en Irak es una aproximación teórica y que sólo se podrá contrastar con el paso del tiempo.

De acuerdo con estos ajustes en el análisis de prospectiva de la acción *yihadista*, cada uno de los escenarios restantes será analizado teniendo en cuenta primero los valores actuales de **hdsq** y luego, si corresponde, una situación hipotética en la que la **Hipótesis B** de causalidad desaparece y prevalece la **Hipótesis A** de causalidad. Es decir una situación similar a la previa a los atentados del 11 de septiembre de 2001 en donde **hdsq** = **-1** para todos los escenarios sometidos a prospectiva.

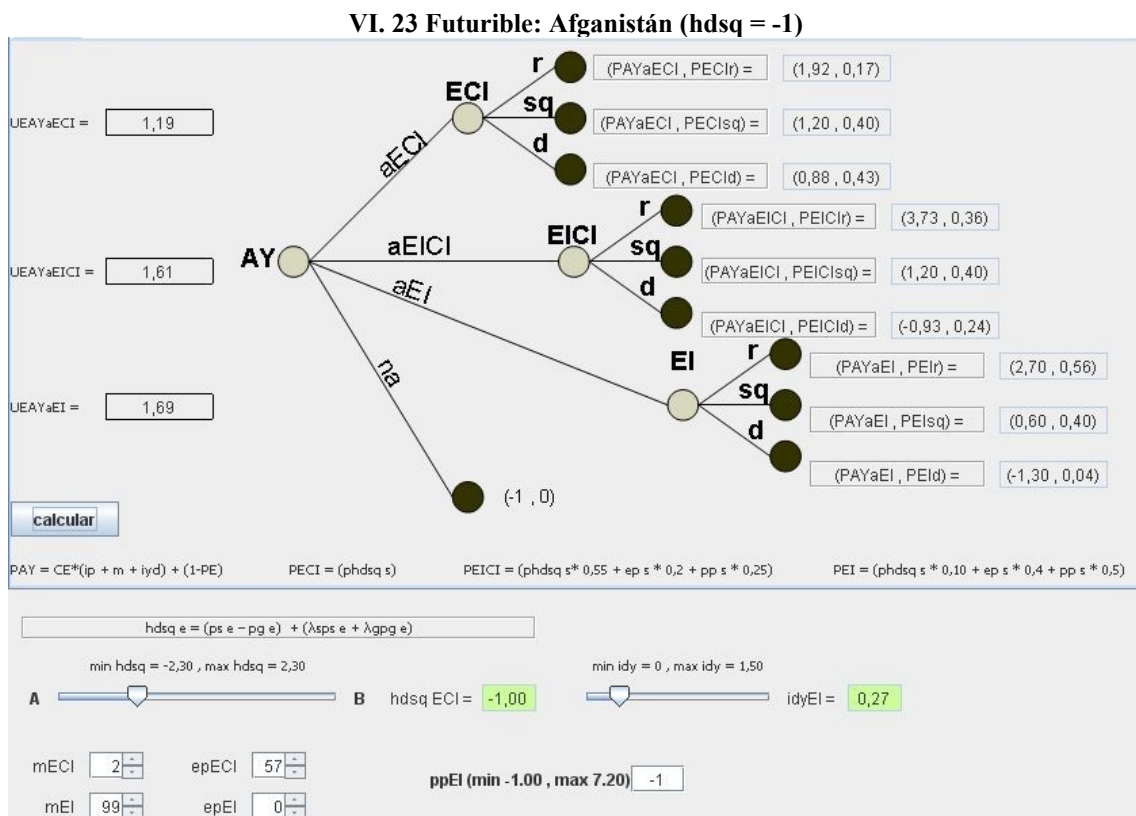
*Afganistán*

Afganistán ocupa el primer lugar después de Irak en incremento de actividad *yihadista* en el último año. En este escenario la acción *yihadista*, que apoya a los Talibanes para restituir el Control del Estado, interactúa tanto con las tropas desplegadas por la OTAN como con las instituciones del gobierno local. Es decir que se cumplen las dos dimensiones posibles y por lo tanto es posible analizar los tres perfiles estratégicos de la acción *yihadista*.



De acuerdo con las mediciones del modelo, con los valores actuales de **hdsq**, se establecería la jerarquía **aEICI (2,06) > aEI (1,69) > aECI (1,35) > na (0)** (ver esquema VI.22). Este orden de preferencias demostraría que, desde la perspectiva de la acción *yihadista*, Afganistán es mejor escenario que Irak. En ambos perfiles estratégicos **aEICI** y **aEI** la probabilidad de **REPLIEGUE** es la más alta de todas las posibles respuestas

de los actores Estatales. Y en cuanto al perfil estratégico **aECI** se observa una probabilidad alta de repliegue pero no lo suficiente como para que una acción *yihadista* cambie el *statu quo* internacional. Por este motivo es muy probable que un atentado dirigido contra la Comunidad internacional no provoque ningún cambio en el escenario afgano. También es cierto que debido a que Irak es el principal escenario es muy probable que la relación de causalidad del atentado se explique teniendo en cuenta los datos de Irak en lugar de los de Afganistán, y de ser así el escenario afgano permanecería en segundo plano, mientras que el iraquí sería el que determinase la medición de las Decisiones de Política internacional. Por este motivo, para aislar el escenario iraquí y realizar prospectiva sin la intervención de la rivalidad sobre la causalidad de las acciones *yihadistas* provenientes de Irak, se debería hacer un análisis tomando un valor de **hdsq** como si el escenario iraquí no hubiese tenido lugar, es decir que **hdsq = -1**.



En esta situación hipotética en la que **hdsq = -1** se observa un cambio sustancial en la jerarquía estratégica de la acción *yihadista* hacia **aEI (1,69) > aEICI (1,61) > aECI (1,19) > na (0)** (ver esquema VI.23). Esto confirmaría las sospechas de que Afganistán sería un escenario atractivo para la acción *yihadista*, desde la dimensión local **aEI**, ya que es muy probable que sin la presencia de la Comunidad internacional se recuperasen las posiciones Talibanes perdidas con la intervención de la coalición en el año 2001.

En el perfil estratégico **aEICI**, a diferencia del caso anterior, se observa que es más probable que se sostenga el *statu quo* en lugar de que se **REPLIEGUEN** los medios. Este cambio se debe principalmente a la variación de **hdsq** hacia la **Hipótesis A** de causalidad en la que no hay situación del *statu quo* internacional que intervenga en la relación de causalidad. Por este motivo es menos probable, respecto de la medición anterior, que se opte por el repliegue de medios ya que esa Decisión no cambiaría la relación de causalidad.

Por último en el perfil estratégico **aECI** se observa la misma distribución de probabilidades asignadas con anterioridad a los atentados del 11 de septiembre de 2001. Estos resultados son teóricos y simplemente señalan que la Comunidad internacional reaccionaría con una alta probabilidad de **DESPLIEGUE** de medios. Lo que significa que se retrocedería a la situación anterior al 11-S y por lo tanto, desde la perspectiva de la acción *yihadista*, habría que generar una situación contextual que obligase a la Comunidad internacional a volver a rivalizar sobre la causalidad de la acción *yihadista*. De lo contrario es muy probable que los efectos de atentados, en una situación hipotética en la que no hay rivalidad, no produzcan los efectos desestabilizadores deseados, sino todo lo contrario que se produzca un **DESPLIEGUE** apoyado por gran parte de la Comunidad internacional. No obstante esta aparente desventaja para la acción *yihadista*, no debería descartarse un atentado en el perfil **aECI** para forzar un despliegue de medios en las tierras del Islam, y en consecuencia provocar un nuevo perfil estratégico **aEICI**. De cumplirse esta posibilidad se confirmaría la existencia de una **Estrategia de posición de defensa de la acción *yihadista* en las tierras del Islam**.

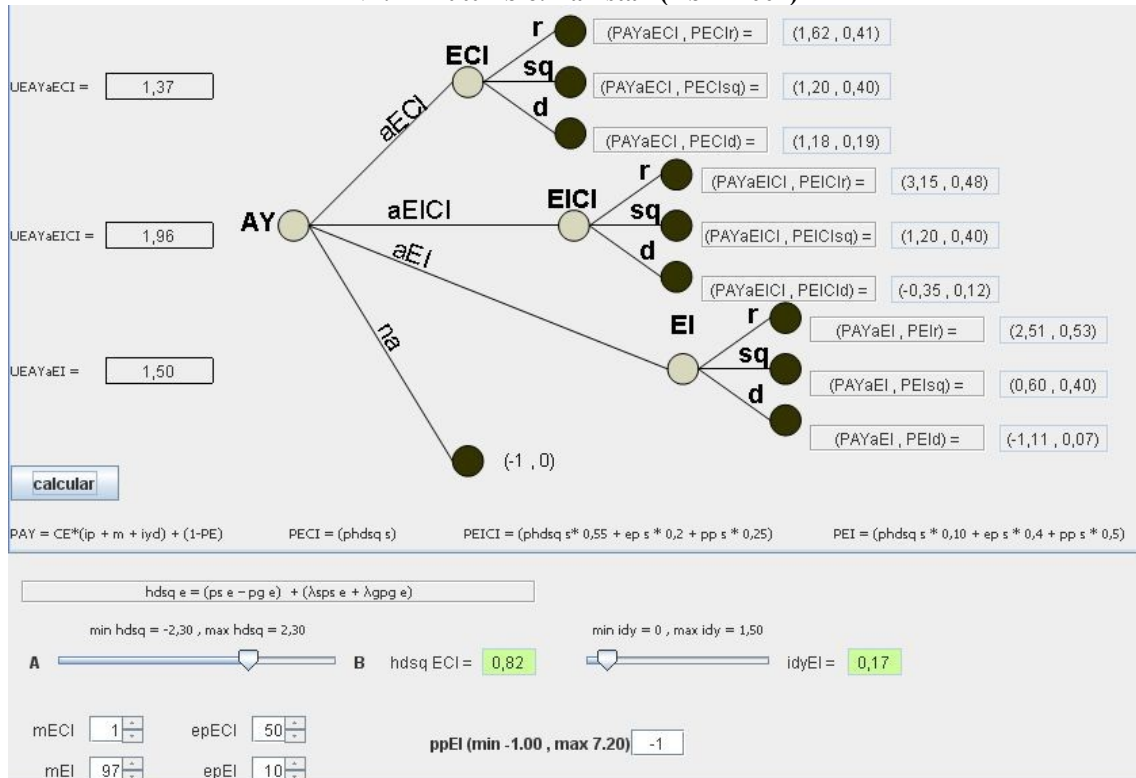
### *Pakistán*

Después de Afganistán le sigue en orden de importancia el escenario pakistaní. En estas tierras del Islam confluyen tanto la acción *yihadista* como las instituciones del gobierno local apoyadas por Estados Unidos, y por otro lado existe una alta interrelación entre la acción *yihadista* y el Estado vecino de la India. Debido a que para la India no hay medición de la rivalidad entre relaciones de causalidad que explican el comportamiento de las acciones *yihadistas*, se asumirá que para la India **hdsq = -1**. Con esta medición se reemplazaría a la situación teórica en la que no hay rivalidad entre las **Hipótesis A y B**.

En la primera medición en la que participan la acción *yihadista*, Pakistán y Estados Unidos se observa una jerarquía estratégica de **aEICI (1,96) > aEI (1,50) > aECI**

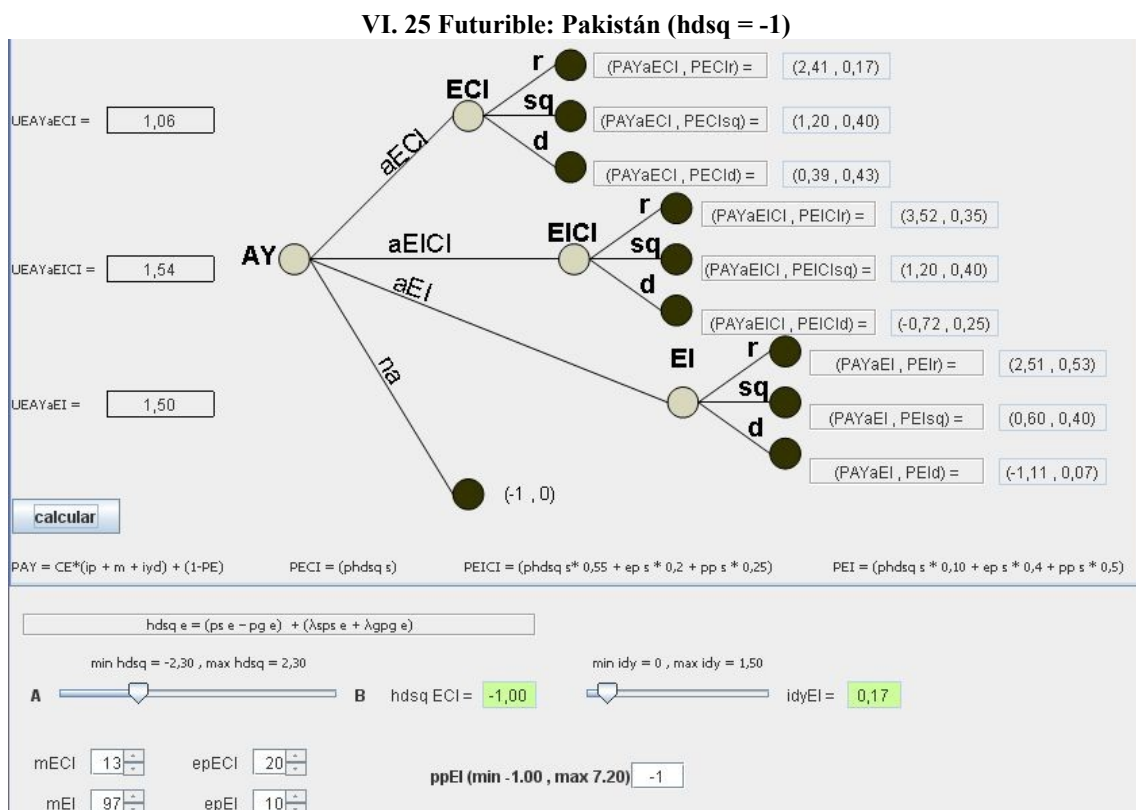
(1,37) > na (0) (ver esquema VI.24). En este escenario, al igual que en el afgano, la prioridad estratégica se sitúa en la dimensión local del conflicto. El perfil estratégico **aEI** muestra que existe una amplia probabilidad de que las acciones *yihadistas* concentradas en el territorio pakistaní provoquen el repliegue de las posiciones del gobierno local. Asimismo en el perfil estratégico **aEICI** también se observa que la probabilidad de un **REPLIEGUE** de posiciones de la Comunidad internacional es la más alta de todas las posibles Decisiones de Política internacional.

VI. 24 Futurible: Pakistán (Abril 2007)



No obstante esta aproximación teórica, lo cierto es que la presencia de Estados Unidos no es física sino política por lo que atacar a sus intereses resulta más difuso y menos eficiente. Por otro lado, si la acción *yihadista* optase por el perfil estratégico **aEICI**, es muy probable que se **REPLIEGUEN** los medios. Pero de todas formas, como no hay despliegue de tropas en Pakistán y la medición de **hdsq** correspondería principalmente al escenario iraquí, la aproximación del modelo no explicaría correctamente una Decisión de Política internacional proveniente de Estados Unidos. Asimismo, y de la misma forma que para el escenario afgano, es poco probable que un atentado dirigido contra Estados Unidos se explique en función de la situación en Pakistán, sino que mientras Irak siga en activo, será éste el escenario principal sobre el que se interpretarían las relaciones de causalidad.

Si se analiza el escenario pakistaní, reemplazando las mediciones de Estados Unidos por las de la India, se observa que la jerarquía estratégica se mantiene en **aEICI (1,54) > aEI (1,50) > aECI (1,06) > na (0)** (ver esquema VI.25). El perfil estratégico **aEI**, que representa la dimensión local, mantiene los mismos resultados, ya que no hubo cambios en los valores que determinan sus funciones. En el perfil estratégico **aEICI** se observa una importante reducción en la probabilidad de REPLIEGUE, por lo que prevalecería el *STATU QUO* si las acciones *yihadistas* se dirigiesen hacia intereses de la India en Pakistán. Y por último la distribución de probabilidades del perfil estratégico **aECI** señala que es muy probable que se DESPLIEGUEN medios si la acción *yihadista* se trasladase al territorio indio.



Adicionalmente a la observación de las mediciones del modelo, se debe destacar que en ambos escenarios el indicador de **intensidad y dimensión de sus operaciones (idy)** es elevado, exceptuando Irak, respecto a los otros escenarios. Esto significa que en estas tierras del Islam, la acción *yihadista* cuenta con una ventaja operativa y logística que podría potenciar su capacidad desestabilizadora. Esta estimación se observa en las altas probabilidades de repliegue en el perfil **EI**, es decir en la dimensión local de la competencia no cooperativa entre la acción *yihadista* y los gobiernos locales por el Control del Estado. Por este motivo, es previsible que Pakistán se convierta en el

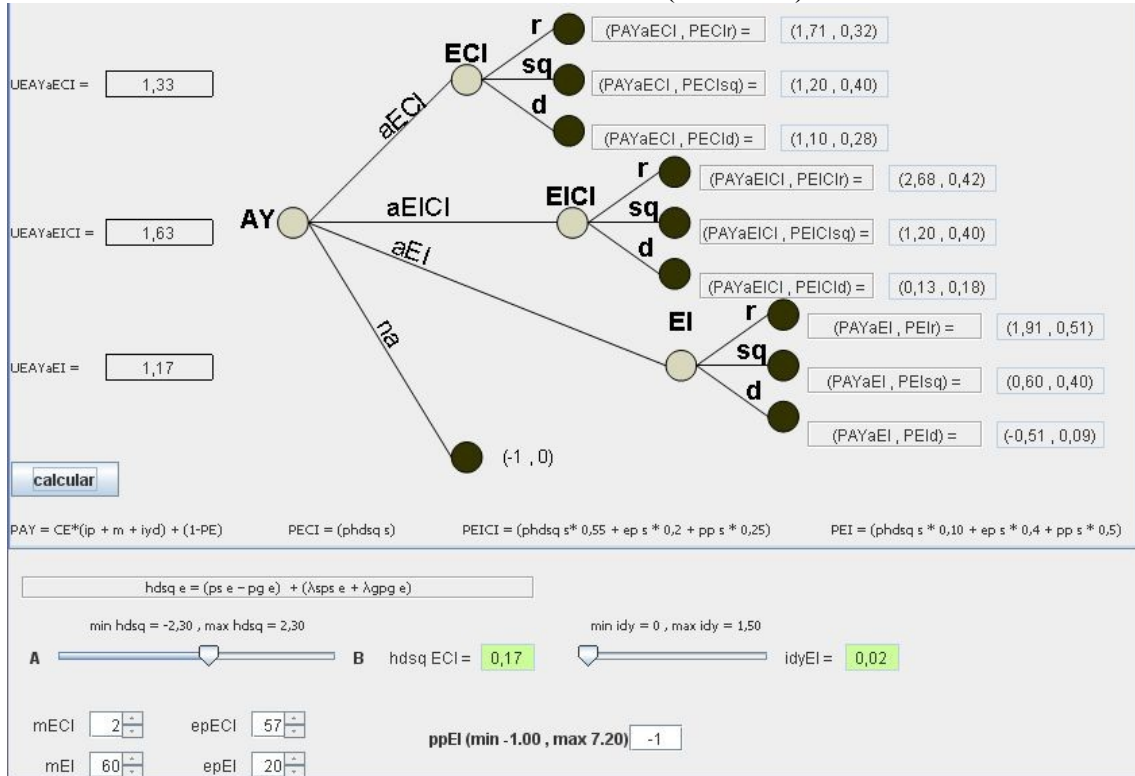
próximo escenario de la acción *yihadista*, después de que la acción *yihadista* se traslade a Afganistán.

En definitiva, tanto Afganistán como Pakistán son los dos principales escenarios futuros de la acción *yihadista*, donde confluyen todas las características necesarias para que trasciendan las fronteras del Islam. Ambos países son de mayoría musulmana. Ambos son políticamente inestables. En Afganistán hay presencia de tropas estadounidenses. En Pakistán hay apoyo logístico y político de Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo internacional. Y en ambos territorios es significativa la **intensidad y la dimensión de la acción *yihadista* (idy)**. Por este motivo, es muy probable que las próximas Decisiones de Política internacional, y la rivalidad sobre la relación de causalidad, se tomen en relación con estos dos escenarios. No obstante esta aproximación, el modelo no es capaz de determinar cuál sería la posición que los Estados adoptarían en el futuro frente a una acción *yihadista* vinculada con la presencia de tropas en Afganistán y/o Pakistán. Intuitivamente se podría afirmar que ninguna de las Decisiones de Política internacional, que se toman actualmente en estos dos escenarios, proviene de relaciones de causalidad rivales. Por el contrario, por el momento, existe cierta estabilidad y unanimidad en cuanto a la posición de la Comunidad internacional respecto a la estabilización del *statu quo* en esa región. Sin embargo, si se produjese una situación similar a la iraquí es muy probable que el despliegue de medios no resista mucho tiempo en ese territorio. De ser así, se cumplirían las previsiones de los perfiles estratégicos **aEI**, es decir los perfiles que están íntimamente ligados con la situación de competencia no cooperativa con las instituciones del Estado, por lo que las acciones *yihadistas* conseguirían hacerse con el Control del Estado, incluyendo los recursos y poderío armamentístico del que disponen Afganistán, y en especial del poder nuclear de Pakistán. Este último futuro si bien no es algo previsible en el corto plazo, de acuerdo con las mediciones del modelo, es algo factible de que suceda.

### *El Líbano*

En El Líbano, desde la perspectiva de la acción *yihadista*, se cumple la jerarquía estratégica **aEICI (1,63) > aECI (1,33) > aEI (1,17) > na (0)**. Esto implica que en principio le resultaría más interesante interactuar con la Comunidad internacional, o bien en las tierras del Islam o en las de la Comunidad internacional, frente a la posibilidad de acceder al Control del Estado en El Líbano (ver esquema VI.26).

VI. 26 Futurable: El Líbano (Abril 2007)



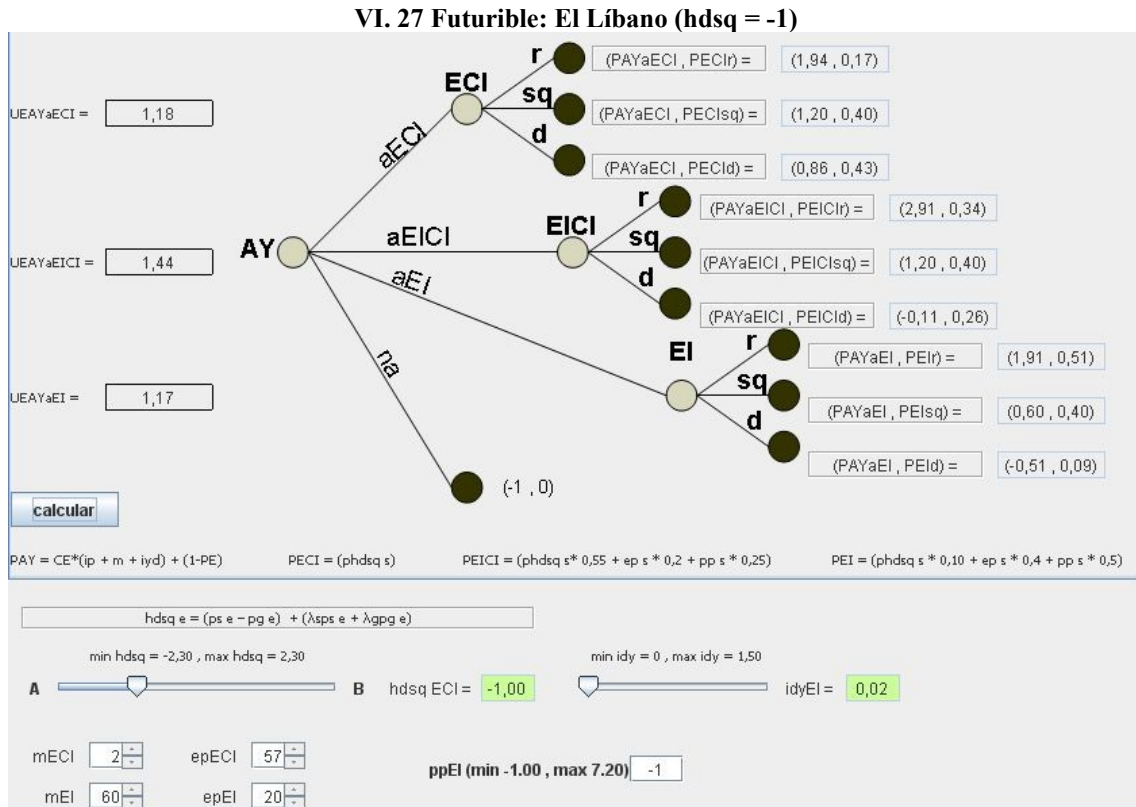
Si se analiza el perfil estratégico de la acción *yihadista* **aEI** se observa que existe alta probabilidad teórica de que la acción *yihadista* tome el control del Estado. En este sentido se comprobaría la medición ya que existe un cierto equilibrio entre las fuerzas de Hezbollah y el gobierno central, que se materializa en una división territorial *de facto* en la que Hezbollah tiene el control de las instituciones del Estado en el sur de El Líbano.

Sin embargo las mediciones del modelo se corresponden con relaciones de causalidad en la que participan la acción *yihadista*. Las acciones de Hezbollah en El Líbano no responden a la tipología que se está analizando en esta investigación, ya que responden a las del tipo ejército convencional. Sin embargo, desde una perspectiva teórica, se podría afirmar que las instituciones locales, sin la presencia de la Comunidad internacional, no soportarían la presión de acciones *yihadistas* y se verían obligadas a replegar medios (perfil estratégico **aEI**). En el perfil estratégico **aEICI** se observa que si las acciones se dirigen contra las tropas de la Comunidad internacional desplegadas en El Líbano habría una amplia probabilidad de que se **REPLIEGUEN** las posiciones, mientras que si van dirigidas contra los Estados miembros de la Comunidad internacional (**aECI**) es más probable que se mantenga el *STATU QUO*.

Estas mediciones necesitan dos aclaraciones. Por un lado de parte de la Comunidad internacional se ha tomado el valor de **hdsq** sólo de España, ya que ni Estados Unidos



ni el Reino Unido tienen tropas desplegadas en ese territorio. Y por otro lado se trata de una situación hipotética en la que la acción *yihadista* participaría de la relación de causalidad. Estas dos imprecisiones hacen que las aproximaciones del modelo no sean del todo ajustadas.



En la situación teórica en la que **hdsq = -1** se observa que la jerarquía estratégica es **aEICI (1,44) > aECI (1,18) > aEI (1,17) > na (0)** (ver esquema VI.27). En este caso no hay cambios respecto a la medición anterior. Los resultados del perfil estratégico **aEI** son los mismos debido a que no hubo cambios en los valores que determinan su función de pago. En el perfil estratégico **aEICI** se percibe una disminución considerable de la probabilidad de **REPLIEGUE**, por lo que de concentrarse la actividad *yihadista* en este escenario hipotético, no habría repliegue sino que se mantendría el *statu quo*. Y por último en el perfil estratégico **aECI** se repite la misma distribución de probabilidades, que en las mediciones anteriores en las que **hdsq = -1**, debido a que **hdsq** es la única variable que interviene en la función de pago de los actores Estatales miembros de la Comunidad internacional que participan en las tierras del Islam (**ECI**). Igual que en los casos anteriores, esta distribución de probabilidad indica que, de no existir una rivalidad en la causalidad que explica a las acciones *yihadistas*, la respuesta más probable a una acción *yihadista* sería **DESPLIEGAR** medios para contrarrestar a esas acciones.

La aparición de al-Qaeda en El Líbano es posterior al despliegue de las tropas de la Comunidad internacional y de que el escenario libanés se convirtiese en el principal foco de atención mediático. Esta situación confirmaría la **Estrategia de posición de defensa de la acción yihadista**. No obstante esta aproximación, la actividad *yihadista* de al-Qaeda ha sido contestada con un amplio despliegue de medios pero de parte de las instituciones locales, es decir que la acción y reacción tienen lugar en el perfil estratégico **aEI**. En este caso las mediciones del modelo preveían un repliegue de medios mientras que lo que sucede actualmente es un despliegue militar para eliminar la estructura de al-Qaeda en El Líbano. Por lo tanto, en esta medición, como el modelo no ha sido capaz de describir el comportamiento en el perfil **EI**, habría que replantearse la función de pago de esta categoría de actores Estatales, e incorporar otras variables que participen en la toma de decisión de Estados Islámicos de características geopolíticas similares a las de El Líbano. Tal vez agregando la variable **disponibilidad de agua**<sup>150</sup> a la función de pago como complemento a la posición del petróleo.

#### *Argelia*

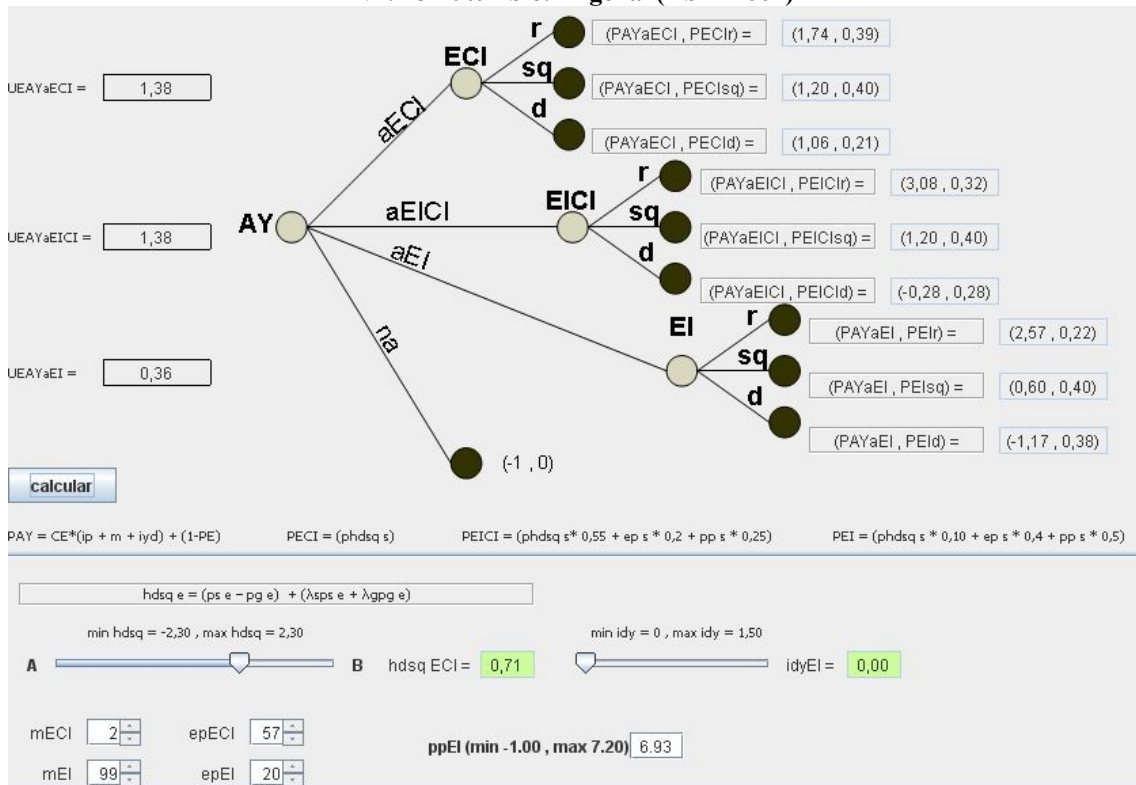
En Argelia no hay actualmente ninguna misión desplegada por la OTAN o la ONU por lo que las mediciones para los escenarios **EICI** y **ECI** son puramente teóricas. La jerarquía estratégica indica que **aECI (1,38) = aEICI (1,38) > aEI (0,36) > na (0)** (ver esquema VI.28). Esta particularidad mostraría que el escenario argelino no es interesante para la acción *yihadista*, ya que en el perfil estratégico **aEI** la respuesta más probable es que se mantenga el *statu quo*, pero la segunda probabilidad más alta es que la Decisión de Política internacional argelina se incline por el **DESPLIEGUE** de medios, y por lo tanto la eliminación de la acción *yihadista* en ese territorio.

Por otro lado, si se analiza el perfil estratégico teórico de la acción *yihadista* **aEICI**, se observa que una actividad en esa región no provocaría cambios sustanciales en el *statu quo*. Es decir que en principio, si se diera la participación de la Comunidad internacional en Argelia, no habría desestabilización en el *statu quo* internacional. Por lo tanto, y en principio, este escenario no es estratégicamente relevante para la acción *yihadista*. Sin embargo si se analiza la estrategia *yihadista* **aECI** se observa que existiría una probabilidad alta de que la Comunidad internacional **REPLEGASE** SUS medios si estuvieran vinculados con ese escenario. Por este motivo, las acciones *yihadistas* en el escenario argelino, y por semejanza en el resto del Magreb, podrían interpretarse que

<sup>150</sup> The Economist Intelligence Unit, Country Profile 2006: Lebanon

van dirigidos para **desestabilizar al *statu quo* internacional**, es decir a la Comunidad internacional. En este sentido, y de acuerdo con la preocupación de los países europeos, en especial España, sobre la posibilidad de nuevos atentados como consecuencia de la actividad *yihadistas* de al-Qaeda en el Magreb, confirmaría las suposiciones teóricas que se desprenden de la medición del modelo, es decir que la acción *yihdista* en Argelia estaría interesada en la desestabilización del *statu quo* internacional.

VI. 28 Futurible: Argelia (Abril 2007)

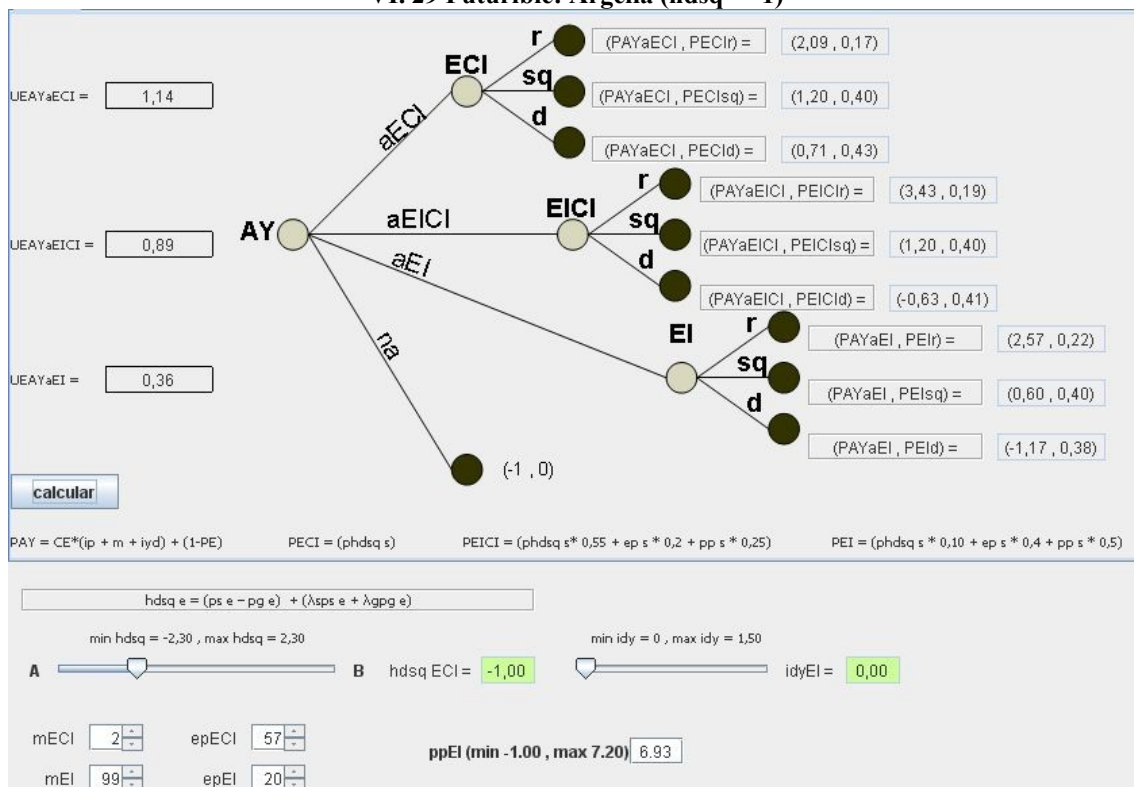


Sin embargo esta aproximación del modelo, y en particular la relativa a la participación de la Comunidad internacional en Argelia, está vinculada a una medición de **hdsq** que se refiere a hipótesis rivales sobre la causalidad de la acción *yihadista* relacionada principalmente al escenario iraquí. Por lo tanto en la medición de la causalidad de la acción *yihadista* en Argelia también habría que estimar **hdsq = -1** y de esta forma aislar la rivalidad proveniente de Irak.

En esta nueva medición hipotética la jerarquía estratégica se transforma en **aECI (1,14) > aEICI (0,89) > aEI (0,36) > na (0)** (ver esquema VI.29). El perfil estratégico **aEI** mantiene las mismas estimaciones ya que no hay variación en sus funciones de pago, mientras que en el perfil estratégico **aEICI** se observa un incremento importante en la probabilidad de un **DESPLIEGUE** de medios de parte de la Comunidad internacional si es que la acción *yihadista* se concentra en el norte de África. Y finalmente en el perfil **aECI** se observan los mismos resultados teóricos correspondientes con una situación en

la que no hay relación de causalidad rival que explique a las acciones *yihadistas*. Por este motivo prevalecería el **DESPLIEGUE** de medios frente a las otras posibles respuestas. Esto significaría que muy probablemente la Comunidad internacional se sentiría amenazada por la presencia de la acción *yihadista* en el norte de África. Por lo tanto la actividad *yihadista* en esta región tiene gran influencia en el *statu quo* internacional, y su presencia podría crear un nuevo escenario **EICI** atractivo para la acción *yihadista*. Sin embargo, también de acuerdo con las mediciones del modelo, en todos los perfiles estratégicos de la acción *yihadista* encontrará que la probabilidad de **DESPLIEGUE** de medios es la más alta de todas las posibles respuestas de los actores Estatales.

VI. 29 Futurible: Argelia (hdsq = -1)



**VI.IV CONCLUSIONES: MODELO ESTRATÉGICO DE LA ACCIÓN *YIHADISTA* Y RESPUESTA DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL**

Como resultado de los análisis realizados, existe cierta aproximación del modelo a los sucesos que describen decisiones estratégica tanto de la acción *yihadista*, como de los actores Estatales. Sin embargo, es importante remarcar que se trata de aproximaciones, y que de ninguna manera pretende anticiparse a las acciones *yihadistas*. Probablemente sea más sencillo prever las respuestas de los actores Estatales antes que las acciones de los *yihadistas*. Porque si bien las acciones *yihadistas* siguen un comportamiento racional, el hecho de que su estructura no sea absolutamente jerárquica

(ver Capítulo II) da lugar a que se organicen atentados que están fuera de los perfiles estratégicos de quienes transmiten las bases ideológicas.

De todas formas, y de acuerdo con las experiencias analizadas durante este capítulo, es posible confirmar que **existe una estrategia de posición de defensa que implica trasladar la acción *yihadista* a las tierras del Islam**. De acuerdo con los casos estudiados la estrategia **aEICI**, en los casos en los que se cumple la relación de causalidad, encabeza el orden jerárquico de las estrategias de la acción *yihadista*. Las otras dos posibles estrategias, es decir **aECI** y **aEI**, ocupan el segundo o tercer lugar en función del despliegue de la acción *yihadista* en las tierras del Islam y por lo tanto de su capacidad de desestabilizar al *statu quo* internacional y/o a las instituciones de gobierno local. Evidentemente si un escenario de la acción *yihadista*, como por ejemplo Irak, se inclina más hacia la dimensión internacional del conflicto, es decir que no hay una clara visión para la construcción de un Estado Islámico en Irak, prevalecería el perfil estratégico **aECI**. Mientras que si el escenario en cuestión tiene un amplio despliegue de la acción *yihadista* con capacidad suficiente como para constituir un Estado Islámico, por ejemplo Afganistán o Pakistán, prevalecería el perfil estratégico **aEI**. Por lo tanto, desde la perspectiva de la acción *yihadista*, la selección de los escenarios y de los perfiles estratégicos está íntimamente ligada con la intensidad y dimensión de la acción *yihadista* en las tierras del Islam (**idy**). Por este motivo **la prospectiva de las acciones *yihadistas* y de sus perfiles estratégicos** estará determinada en gran medida por este indicador de **intensidad y dimensión de la acción *yihadista* (**idy**)**.

En relación con las Decisiones de Política internacional se ha notado que el indicador de **hdsq** es la variable principal que determina a las funciones de pago de los perfiles estratégicos en los que tiene participación la Comunidad internacional, es decir en **aECI** y **aEICI**. Para que esta variable tenga validez debe existir una rivalidad entre las dos posibles relaciones de causalidad que explican a las acciones *yihadistas* (**Hipótesis A** o **Hipótesis B**). De lo contrario no habría una desestabilización del *statu quo*, sino una posición común hacia la **Hipótesis A** de causalidad, es decir que **hdsq=-1**. Este indicador afecta por igual tanto a la acción *yihadista* como a las Decisiones de los Estados por lo que **la prospectiva en la dimensión internacional del modelo** debe hacerse a partir de las posibles variaciones del indicador que explica la **Hipótesis de desestabilización del *statu quo* (**hdsq**)**.

A partir de estas dos variables que definen, por un lado la tipología de un escenario de dimensión internacional y/o local, y por otro la repercusión que las acciones

*yihadistas* sobre el *statu quo* internacional y/o local, se debería reorganizar la presentación de los resultados del modelo en una tabla de comparación transversal. De esta forma sería posible establecer una jerarquía entre los distintos escenarios analizados en la prospectiva, y con ello descubrir cuáles son las preferencias de la acción yihadista en la situación actual, y cuáles serían las preferencias de la acción yihadista si se produjeran cambios en alguna de las dos variables que determinan las características de los escenarios, es decir de **idy** y/o **hdsq**. En la tabla VI.30 se presentan las mediciones correspondientes a los escenarios sobre los que se aplicó prospectiva. En esta primera representación se muestran los valores actuales de **idy** para cada uno de los escenarios que tienen lugar en actores Estatales Islámicos, y lo mismo se aplica para la variable **hdsq** para cada uno de los actores Estatales miembros de la Comunidad internacional que participan en tales escenarios.

**VI. 30 Análisis transversal de los escenarios (prospectiva)**

Estado	mEI	epEI	pp	idy		mECI	epECI	hdsq		UEAYaECI	UEAYaEICI	UEAYaEI
Irak	97	0	4.95	1,32		2	55	1,03		1,38	1,93	0,92
Afganistán	99	0	-1	0,27		2	57	0,74		1,35	2,06	1,69
Pakistán	97	0	-1	0,17		2	20	0,82		1,37	1,96	1,50
Líbano	60	20	-1	0,02		2	57	0,17		1,33	1,63	1,17
Argelia	99	20	6.93	0,00		2	57	0,71		1,38	1,38	0,36

La comparación de las Utilidades esperadas de la acción *yihadista* para cada uno de los perfiles estratégicos y para cada uno de los escenarios arrojaría algunas conclusiones iniciales. En primer lugar se observa que en Irak y el Líbano se cumple la jerarquía **aEICI > aECI > aEI**, y en Argelia **aEICI = aECI > aEI**. Esto significaría que las acciones *yihadistas* de estos escenarios estarían más vinculadas con la dimensión internacional del conflictos, es decir que en estos escenarios se persigue la desestabilización del *statu quo* internacional. En cambio en los escenarios Afganistán y Pakistán, la jerarquía estratégica está definida en **aEICI > aEI > aECI**. Esto significa que aunque la dimensión internacional es la más relevante de todos los perfiles estratégicos, la dimensión local ocupa el segundo lugar por encima de la dimensión internacional fuera de las tierras del Islam.

Por otro lado, si se realiza una comparación de la Utilidad esperada más alta para todos los escenarios se observa que la jerarquía es **Afganistán > Pakistán > Irak > El Líbano > Argelia**. Esto significaría que a pesar de la gran trascendencia mediática del escenario iraquí, y de la incipiente amenaza en El Líbano y en el Norte de África, la

amenaza más importante y con mayor capacidad de desestabilización se concentra en la región de Afganistán y Pakistán. En estos dos escenarios la acción *yihadista* tiene la capacidad suficiente como para desestabilizar las posiciones de la Comunidad internacional y posteriormente hacerse con el Control del Estado. Mientras que en los otros escenarios la acción *yihadista* los utiliza como terreno idóneo para aplicar la **Estrategia de posición de defensa desde las tierras del Islam** y desestabilizar las posiciones de la Comunidad internacional. Las acciones *yihadistas* de esta dimensión no actúan con el objetivo de constituir un Estado Islámico, es decir desestabilizar el *statu quo* local, sino que persiguen la desestabilización del *statu quo* internacional atacando a las posiciones de la Comunidad internacional asentadas en las tierras del Islam.

En otro aspecto de la prospectiva analizada en este Capítulo se realizó la suposición de que el valor de **hdsq** correspondía sólo al escenario iraquí y que por lo tanto el resto de los escenarios carecen de una rivalidad entre distintas causalidades. En este sentido se debería ajustar los valores de **hdsq** a la posición inicial en la que no hay rivalidad entre hipótesis, es decir que prevalece la relación de causalidad **A**, es decir que **hdsq** = **-1**.

**VI. 31 Análisis transversal de los escenarios (hdsq = -1)**

Estado	mEI	epEI	pp	idy		mECI	epECI	hdsq		UEAYaECI	UEAYaEICI	UEAYaEI
Irak	97	0	4.95	1,32		2	55	1,03		1,38	1,93	0,91
Afganistán	99	0	-1	0,27		2	57	-1,00		1,19	1,61	1,69
Pakistán	97	0	-1	0,17		2	20	-1,00		1,09	1,60	1,63
Líbano	60	20	-1	0,02		2	57	-1,00		1,18	1,44	1,17
Argelia	99	20	6.93	0,00		2	57	-1,00		1,14	0,89	0,36

En esta nueva prospectiva se mantiene constante el valor de **hdsq** para Irak, mientras que se ajustan los valores de **hdsq** para el resto de los escenarios. Los resultados de las Utilidades esperadas demuestra que en **Afganistán** y **Pakistán** la jerarquía estratégica se establece en **aEI > aEICI > aECI**, lo que significaría que ante la ausencia de una desestabilización del *statu quo* entre relaciones de causalidad rivales, la acción *yihadista* en estos escenarios se concentrarían en la dimensión local del conflicto por el Control del Estado.

En el caso del **El Líbano** se observa que la jerarquía se mantiene en **aEICI > aECI > aEI**. Esto implica que a pesar del cambio en **hdsq** el escenario está más vinculado con la desestabilización del *statu quo* internacional frente a la posibilidad de acceder al

Control del Estado. Por lo tanto se podría afirmar que **El Líbano** constituiría un escenario idóneo para el desarrollo de la acción *yihadista* de dimensión internacional.

Algo similar sucede en Argelia cuando  $hdsq = -1$ . En este escenario la jerarquía estratégica es  $aECI > aEICI > aEI$ , lo que significa que las acciones *yihadistas* que se desarrollan en el territorio argelino están dirigidas para la desestabilización del *statu quo* internacional, y para provocar eventualmente un despliegue de medios que convierta al Norte de África en un nuevo escenario de la *yihad* internacional donde sea posible aplicar la **Estrategia de posición de defensa de la acción *yihadista* en las tierras del Islam**.

En definitiva tanto Irak como El Líbano y Argelia son escenarios de la acción *yihadista* de dimensión internacional. Mientras que Afganistán y Pakistán son escenarios de la dimensión local de la acción *yihadista*. En la primera categoría de escenarios las acciones *yihadistas* persiguen la desestabilización del *statu quo* internacional. En cambio en la segunda categoría de escenarios la acción *yihadista* persigue el Control del Estado.

Por último, y para completar el análisis de prospectiva, habría que analizar el comportamiento de la variable **idy**, ya que indica el desplazamiento y la concentración de actividad *yihadista* en cada uno de los escenarios. De acuerdo con los valores observados en ambas tablas VI.30 y VI.31 es notoria la diferencia existente entre Irak y el resto de los escenarios. En orden de importancia **Irak** se destaca ampliamente respecto a la intensidad y dimensión del segundo escenario que le sigue en la jerarquía. **Afganistán** y **Pakistán** tienen indicadores de **idy** significativamente inferiores a Irak, pero similares y a la vez superiores a los niveles de **idy** en **El Líbano** y **Argelia** en donde son prácticamente inexistentes. Estos valores indican por un lado que la acción *yihadista* actualmente se concentra principalmente en Irak, por otro lado que Afganistán y Pakistán le siguen en orden de importancia, y finalmente que en Argelia y El Líbano la presencia de actividad *yihadista* es mínima e insuficiente como para desestabilizar el *statu quo* local de ambos Estados.

A partir de esta primera aproximación y del análisis previo de la tipología de los escenarios se podría concluir a priori, que una vez acabado el enfrentamiento entre la Comunidad internacional y la dimensión internacional de la acción *yihadista*, la actividad *yihadista* se trasladaría de escenarios. Si esto es así, y se cumple el orden jerárquico actual, es muy probable que la actividad se concentre en Afganistán y

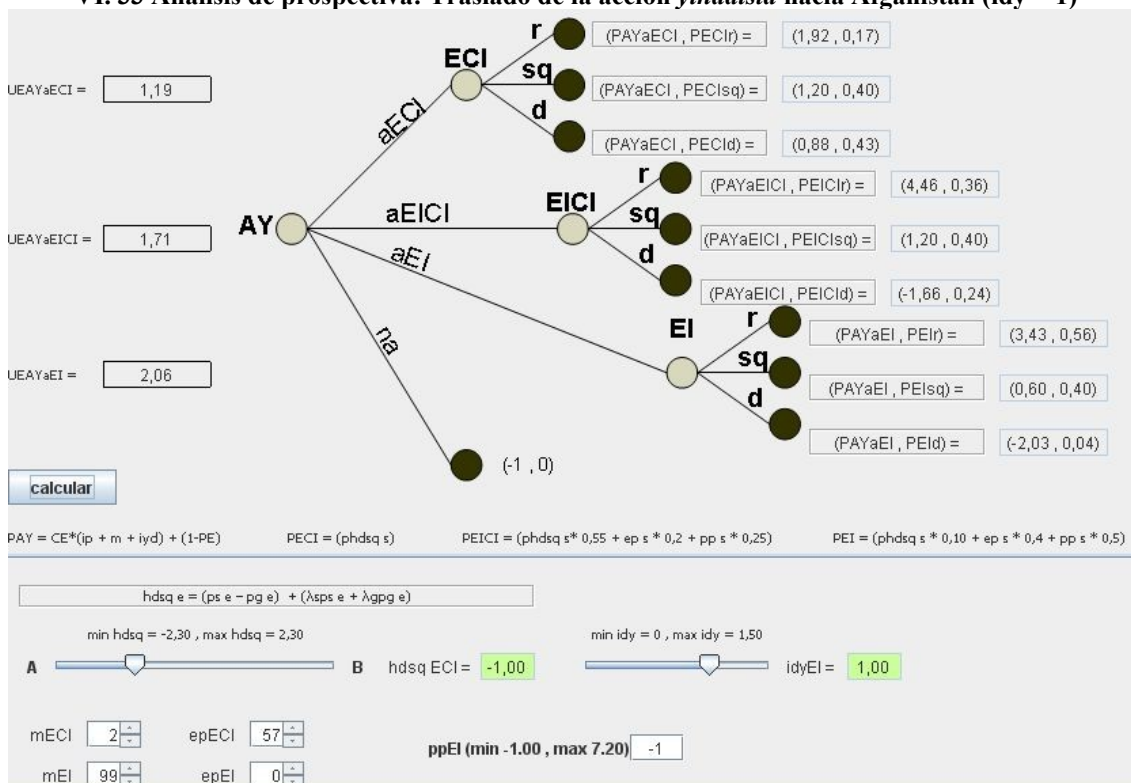


Pakistán respectivamente. En la tabla VI.32 se ajustan los valores de **idy** suponiendo que la actividad *yihadista* en Irak se traslada hacia Afganistán y Pakistán.

**VI. 32 Análisis transversal. Traslado de escenarios hacia Afganistán y Pakistán (idy)**

Estado	mEI	epEI	pp	idy			mECI	epECI	hdsq			UEAYaECI	UEAYaEICI	UEAYaEI
Irak	97	0	4.95	0,22			2	55	1,03			1,38	1,71	0,83
Afganistán	99	0	-1	1,00			2	57	-1,00			1,19	1,71	2,06
Pakistán	97	0	-1	0,90			2	20	-1,00			1,09	1,69	2,00
Líbano	60	20	-1	0,02			2	57	-1,00			1,18	1,44	1,17
Argelia	99	20	6.93	0,00			2	57	-1,00			1,14	0,89	0,36

**VI. 33 Análisis de prospectiva: Traslado de la acción *yihadista* hacia Afganistán (idy = 1)**



De acuerdo con las nuevas mediciones se observa que Irak dejaría de ser el principal escenario de la acción *yihadista*, ya que las utilidades esperadas confirmarían que el escenario se trasladaría hacia **Afganistán** y **Pakistán** respectivamente. En ambos Estados la jerarquía estratégica sería **aEI > aEICI > aECI**. Esto significaría que la actividad *yihadista* se concentraría prioritariamente en la dimensión local y subsidiariamente en la dimensión internacional que participe activamente del escenario afgano y/o pakistaní. Si por ejemplo se analizan las mediciones del modelo de teoría de juegos para Afganistán con este nuevo valor de **idy** (ver esquema VI.33), se observa que en el perfil estratégico **aEI** la probabilidad de un repliegue de posiciones se mantiene

constante, pero aumenta considerablemente el pago que obtendría la acción *yihadista* operando en la dimensión local, respecto de la situación anterior (ver esquema VI.23).

En relación con el resto de los perfiles no hay cambios sustanciales en cuanto a las distribuciones de probabilidad de los actores Estatales. Esto se debe principalmente a que la variable *idy* es función de pago de la acción *yihadista*, por lo que un cambio en este indicador se vería reflejado exclusivamente en los pagos que obtendrían los *yihadistas*.

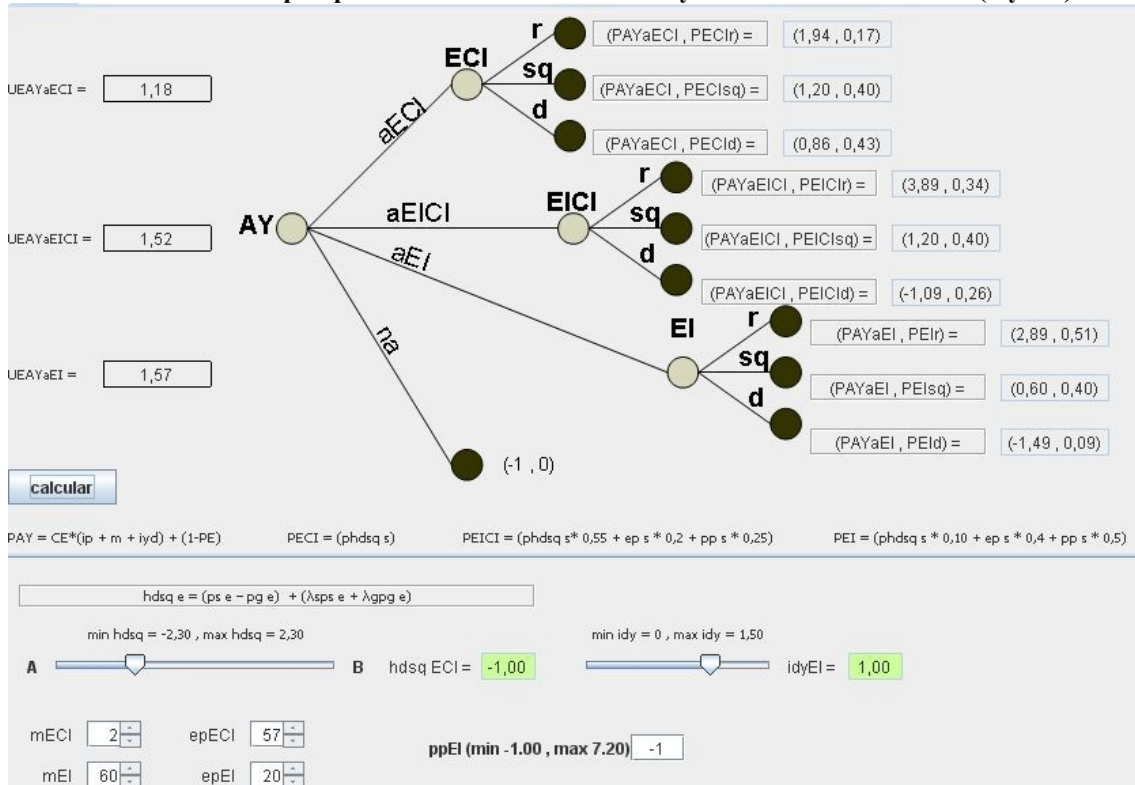
Para completar y concluir el análisis de prospectiva de la acción *yihadista* y de sus escenarios futuros, habría que observar qué sucedería si la actividad se trasladase a escenarios como los de El Líbano o Argelia. En la tabla VI.34 se ajustan los valores de *idy* para señalar la traslación de la actividad *yihadista* hacia estos dos Estados. Los valores para Afganistán y Pakistán se mantienen en los niveles reales, mientras que los de Irak se reducen de la misma forma que se hizo para el análisis anterior en el que la acción *yihadista* se trasladó hacia Afganistán y Pakistán. Con esto se pretende mantener la afirmación que se desprende del análisis histórico de la actividad *yihadista* (Capítulo III), de que no puede desarrollarse ampliamente en más de un escenario por lo que el traslado hacia otro Estado de mayoría musulmana implicaría la disminución de la capacidad *yihadista* en otro Estado Islámico anterior.

**VI. 34 Análisis transversal. Traslado de escenarios hacia El Líbano y Argelia (*idy*)**

Estado	mEI	epEI	pp	<i>idy</i>			mECI	epECI	<i>hdsq</i>			UEAYaECI	UEAYaEICI	UEAYaEI
Irak	97	0	4.95	0,22		2	55	1,03		1,38	1,71	0,83		
Afganistán	99	0	-1	0,27		2	57	-1,00		1,19	1,61	1,69		
Pakistán	97	0	-1	0,17		2	20	-1,00		1,09	1,60	1,63		
Líbano	60	20	-1	1,00		2	57	-1,00		1,18	1,52	1,57		
Argelia	99	20	6.93	0,80		2	57	-1,00		1,14	0,72	0,23		

En esta oportunidad se observa que el traslado de la acción *yihadista* hacia **El Líbano** y **Argelia** no cambiaría la jerarquía de escenarios de la acción *yihadista*. Las utilidades esperadas de **Afganistán** y **Pakistán** confirmarían que estos escenarios continuarían siendo los primeros en orden de jerarquía después de **Irak**. No obstante esta afirmación, se observa que en El Líbano la jerarquía estratégica cambiaría a **aEI > aEICI > aECI**, es decir que la dimensión local cobraría una importancia estratégica fundamental. La infiltración de la capacidad *yihadista* en la dimensión local crearía un escenario de la tipología de **Afganistán** y **Pakistán** en donde sería posible asumir el control del Estado (ver esquema VI.35).

VI. 35 Análisis de prospectiva: Traslado de la acción yihadista hacia El Líbano (idy = 1)



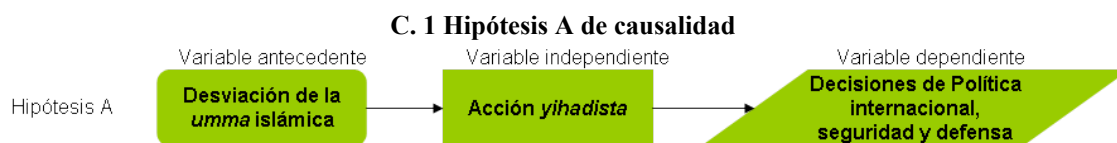
Este análisis de prospectiva transversal que compara a los posibles escenarios y la influencia de los indicadores que determinan el comportamiento de los Estados de mayoría musulmana (**idy**) y las Decisiones de Política internacional de los Estados miembros de la Comunidad internacional (**hdsq**), indica que es posible realizar la tarea de prospectiva para APROXIMAR LOS COMPORTAMIENTOS ESTRATÉGICOS DE LOS ACTORES QUE INTERVIENEN EN EL MODELO SIEMPRE QUE ESTÉN VINCULADOS A TRAVÉS DE UNA DE LAS DOS POSIBLES RELACIONES DE CAUSALIDAD SOBRE LAS QUE SE SOSTIENE EL MODELO DE TEORÍA DE JUEGO.

## CONCLUSIONES

A pesar del tema elegido esta tesis no trata únicamente sobre el terrorismo *yihadista*. No existe siquiera una definición de terrorismo. Tampoco es un estudio de la cultura Islámica, ya que sólo se aborda la lectura de la literatura mencionada por los *yihadistas* violentos contemporáneos. En realidad esta tesis desarrolla un modelo formal para explicar un problema de las relaciones internacional. Se toma el problema de relaciones internacionales, se lo estudia para determinar si existe una posible relación de causalidad que lo explique, se lo relaciona con el funcionamiento del sistema internacional, y finalmente se lo hace interactuar con el resto de los actores que participan del *statu quo* internacional. Para ello se elige la teoría de juegos ya que es el método formal ideal para aislar y estudiar la interrelación de dos o más actores, determinar sus preferencias estratégicas, calcular cuáles serían sus acciones racionales, y finalmente medir sus comportamientos para confirmar la hipótesis fundamental de esta tesis: **LA ACCIÓN YIHADISTA ACTÚA RACIONAL Y ESTRATÉGICAMENTE PARA DESESTABILIZAR AL STATU QUO INTERNACIONAL Y/O LOCAL PARA HACERSE CON EL CONTROL DEL ESTADO, DESDE UNA POSICIÓN ESTRATÉGICA DE DEFENSA EN LAS TIERRAS DEL ISLAM.** La totalidad de la tesis gira alrededor de esta afirmación, y las mediciones están destinadas a comprobar su certeza.

El estudio de la ideología *yihadista* y los hitos más importantes de su historia sirvieron para identificar y aislar a la **acción *yihadista*** como elemento fundamental de estudio. En este concepto se reúnen todas las actividades violentas, generalmente terroristas, ejecutadas por organizaciones de ideología *yihadista salafista* destinadas a conseguir un objetivo: **corregir la desviación de la *Umma* Islámica respecto a la Comunidad de los primeros creyentes.** A partir de esta situación antecedente se determina que las acciones responden a intereses propios destinadas a cambiar un *statu quo* resultado del interés general, por uno que se aproxime a los intereses particulares de los *salafistas*. En este intento por modificar al sistema internacional se enfrentan con los Estados quienes legítimamente defienden al *statu quo* internacional, siempre que en esta defensa esté por delante el interés general. Generalmente los Estados interactúan con las acciones *yihadistas* a través de **Decisiones de Política internacional, seguridad y defensa** destinadas a contrarrestar los efectos de la acción *yihadista*. Estos tres elementos son suficientes como para diseñar una relación de causalidad en la que la **Desviación de la *Umma* Islámica** es la variable antecedente, la **acción *yihadista*** es la

variable independiente, y las **Decisiones de Política internacional** son la variable dependiente, es decir que reaccionan a las acciones *yihadistas* (ver esquema C.1).



El estudio exhaustivo realizado en el Capítulo II estableció que la acción *yihadista* tiene por lo menos dos dimensiones. Una de alcance y objetivos internacionales y otra con intereses locales. La dimensión a la que corresponde cada una de las organizaciones analizadas se define en relación con sus objetivos, sus estrategias y el alcance de sus operaciones. Si una organización tiene como objetivo la constitución de una Umma Islámica, es decir de una comunidad en las tierras del Islam que generalmente trasciende a las fronteras de los Estados, y/o que además opta por la estrategia de desestabilizar las posiciones de los actores que representan al *statu quo* internacional, y/o el alcance de sus operaciones está presente en más de un Estado, entonces esta organización cabría en la dimensión internacional de la acción *yihadista*. Por otro lado si una organización tiene como objetivo la constitución de un Estado Islámico, es decir un Estado en el que se cumpla estrictamente con la ley islámica (*sharia*), y/o que opta por la estrategia de desestabilizar las instituciones de los Estados de mayoría musulmana que representan al *statu quo* local, y/o el alcance de sus operaciones se limita al Estado en el que tiene intereses, se trataría de una organización que pertenece a la dimensión local de acción *yihadista*.

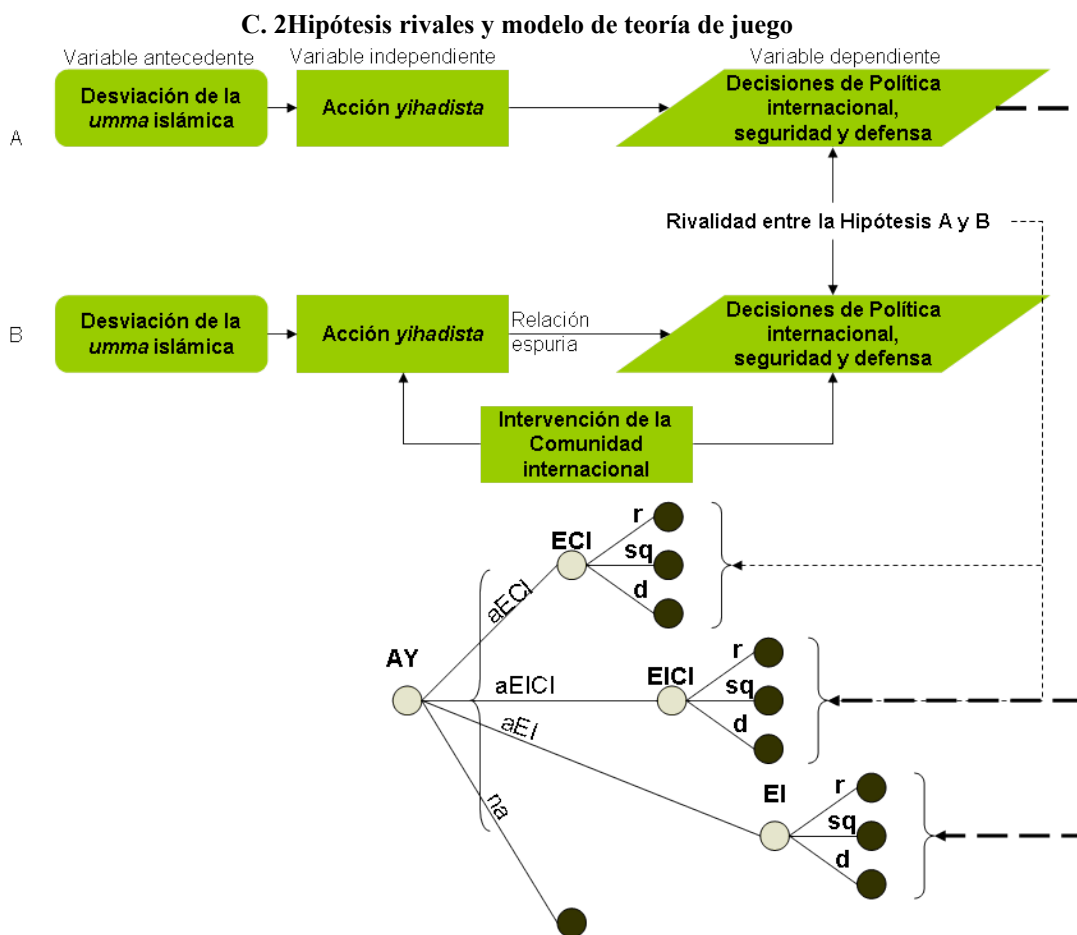
No obstante esta distinción entre las dos dimensiones, el análisis de las organizaciones, y de su interrelación con los Estados de mayoría musulmana, determinó que tanto los objetivos como las estrategias de ambas dimensiones se complementan mutuamente, y por lo tanto también lo hacen sus operaciones. Generalmente la dimensión local de la acción *yihadista* tiene un proyecto de Estado y la capacidad para llevarlo adelante, mientras que la dimensión internacional, al tener un objetivo ciertamente utópico, carece de un proyecto de Estado por lo que se suele apoyar en la dimensión local para que la constitución del Estado sea el paso previo a la constitución de la Umma Islámica. Este apoyo se materializa en las estrategias de ambas dimensiones. La dimensión local acostumbra a ser el apoyo logístico para la actividad de la dimensión internacional, mientras que la dimensión internacional habitualmente transmite su ideología y/o en algunos casos, también lo hacen con medios y capacitación para mejorar la capacidad operativa de la dimensión local. Asimismo desde

la perspectiva de la dimensión local, la desestabilización de las posiciones del *statu quo* internacional en las tierras del Islam contribuye al debilitamiento de las instituciones del Estado de mayoría musulmana, y por lo tanto hace más factible que las acciones *yihadistas* consigan hacerse con el **Control del Estado**. Desde la perspectiva de la dimensión internacional todo el apoyo que reciban de las organizaciones asentadas en las tierras del Islam es útil para infiltrarse y actuar contra los intereses del *statu quo* internacional.

Las acciones *yihadistas* de ambas dimensiones provocan a su vez la reacción de los Estados para contrarrestar los avances de las organizaciones *yihadistas* que están detrás de los eventos de desestabilización. Antes de los atentados del 11 de septiembre de 2001 la amenaza *yihadista* existía como amenaza a la estabilidad y seguridad internacional, pero lo hacía en los fueros internos de las fuerzas de seguridad. A partir de la mediatización de los atentados y de los efectos que ocasionaron, se produjeron cambios en el sistema internacional que cambiarían también a la relación de causalidad. Las Decisiones de Política internacional se hicieron más contundentes destinadas a eliminar la actividad *yihadista* en las tierras del Islam. La primera de las reacciones tuvo una justificación clara y fue a posteriori del evento de desestabilización. Sin embargo la alineación de gran parte de los Estados de mayoría musulmana a la política de Estados Unidos creó un descontento general en las filas de los islamistas más fundamentalistas. Este contexto fue propicio para aumentar aún más la ideología de los *salafistas* y por lo tanto potenciar su capacidad de acción. Asimismo hubo algunas Decisiones, a posteriori del 11S, que no fueron consecuencia de un evento de desestabilización, sino que se tomaron como medidas preventivas destinadas a sostener el *statu quo* internacional. Esta falta de una variable independiente que explicase la relación de causalidad de las Decisiones de Política internacional profundizó el rechazo de gran parte de los fundamentalistas islámicos y al mismo tiempo se abrió una brecha entre dos posiciones rivales en la Comunidad internacional.

La primera relación de causalidad definida en el Capítulo I (**Hipótesis A**) dejó de ser común para toda la Comunidad internacional. Como resultado de la intervención a priori de algunos Estados no musulmanes en las tierras del Islam provocó que la relación de causalidad inicial rivalizara con una nueva relación que contempla a la participación de la Comunidad internacional en las tierras del Islam como variable que interviene en la relación. Es decir que considera que son estas Decisiones las que provocan la relación de causalidad y por lo tanto deberían eliminarse (**Hipótesis B**).

Evidentemente esta posición choca con la otra postura provocando una **desestabilización del *statu quo* internacional** (ver esquema C.2). Esta situación es interpretada como algo positivo para la acción *yihadistas* de dimensión internacional, ya que es posible establecer una situación del *statu quo* que interviene en la relación de causalidad y que sirve de justificación a sus acciones. Por este motivo, de cumplirse la racionalidad de la acción *yihadista*, la **Hipótesis de desestabilización del *statu quo*** considera que la acción *yihadista* actuará de forma tal de ampliar la distancia entre las posiciones rivales y asimismo actuará contra aquellos actores que estén inclinados por la segunda hipótesis de causalidad, es decir que interpretan que existe una situación del *statu quo* internacional que interviene en la causalidad. La medición de las posiciones de los Estados (**hdsq**) es un elemento fundamental de las funciones de pago para los Estados y para la acción *yihadista*.



Como resultado de la definición de los actores y de sus estrategias, se configura finalmente un modelo de teoría de juegos en el que la acción *yihadista* es la primera en actuar, y a cada una de las tres posibles estrategias de acción le siguen tres posibles respuestas de los actores Estatales (ver esquema C.2). Este modelo se contrasta con

eventos históricos en los que tuvo lugar una interacción entre la acción *yihadista* y los actores Estatales. De esta comprobación se observa que el modelo explica en gran medida la estrategia de la acción *yihadista* y la respuesta esperada de los actores Estatales con los que interactúa. Asimismo se concluye que en las mediciones de los distintos escenarios, la mayoría de las variables son constantes en el tiempo y similares en las distintas categorías de Estados. Sin embargo existen dos indicadores desarrollados en esta tesis que sí son variables y que además contribuyen significativamente tanto a las estrategias de la acción *yihadista* como a las Decisiones de Política internacional de los Estados.

Estas dos variables son la que mide la **Hipótesis de desestabilización del *statu quo* (hdsq)** y el indicador de **intensidad y dimensión de la acción *yihadista* (idy)** desplegada en las tierras del Islam. El primero de los valores señala la respuesta esperada de los actores Estatales, mientras que el segundo determina la capacidad operativa de infiltración y de potencial actividad *yihadista* en las tierras del Islam. Ambas variables se miden por períodos de tiempo. En el primer caso puede llegar a ser mensual, y en el segundo aunque generalmente es anual, podría eventualmente reducirse a períodos trimestrales y/o mensuales.

Como resultado de estos dos descubrimientos se podrían establecer simulaciones que se corresponderían con tantos escenarios como se pudiera imaginar y/o prever que existan. Por este motivo y para no confundir la capacidad prospectiva del modelo se evita proponer casos teóricos y en cambio se invita a que se realicen las simulaciones que sean de interés para el investigador a través del programa desarrollado en lenguaje JAVA que se encuentra adjunto a esta tesis con el nombre **may200706.jar**. De esta forma se asentaría mucho mejor los conceptos desarrollados a lo largo de este trabajo.



## APÉNDICE SIMULADOR DEL MODELO DE LA ACCIÓN YIHADISTA

El programa consta de las siguientes clases:

**mainmenu.java**: Menú principal e interfase gráfica ejecutable.

**AY.java**: Clase correspondiente a la acción *yihadista* en la que se establecen sus funciones de pago.

```
package mike;

public class AY {
    double m;
    double ep;
    double idy;

    public AY(double m, double ep, double idy) {
        this.m = m;
        this.ep = ep;
        this.idy=idy;
    }

    public double getscenarior () {
        double ayr = 1*(m/100 + (1-(ep/100)) + idy/100);
        return ayr;
    }
    public double getscenariosq () {
        double aysq = 0*(m/100 + (1-(ep/100)) + idy/100);
        return aysq;
    }
    public double getscenariod () {
        double ayd = -1*(m/100 + (1-(ep/100)) + idy/100);
        return ayd;
    }
}
```

**ECIhdsq.java**: Clase correspondiente a la acción *yihadista* en la que se establecen sus funciones de pago.

```
package mike;
import java.text.DecimalFormat;

public class ECIhdsq {
    double hdsq;

    public ECIhdsq(double hdsq) {
        this.hdsq = hdsq;
    }
    public double getPECIr () {
        double pr = (hdsq/100 - -2.3) / 7.67;
    }
}
```

```

return pr;
}
public double getPECIId () {
double pd = (2.3 - hdsq/100) / 7.67;
return pd;
}
public double getPECIsq () {
double pr = (hdsq/100 - -2.3) / 7.67;
double pd = (2.3 - hdsq/100) / 7.67;
double psq = 1 - pr - pd;
return psq;
}
}

```

**EI.java:** Clase correspondiente a la acción *yihadista* en la que se establecen sus funciones de pago.

```

package mike;

public class EI {
double ep;
double pp;

public EI (double ep, double pp) {
this.ep = ep;
this.pp = pp;
}
public double getpr () {
double pepr = (1 - ep/100 ) / 1.67;
double pppr = (7.2 - pp) / 13.67;
double phdsqr = (-1 - -2.3) / 7.67;
double prepliegue = 0.1*phdsqr + 0.4*pepr + 0.5*pppr;
return prepliegue;
}
public double getpd () {
double pepd = (ep/100 - 0) / 1.67;
double pppd = (pp - -1) / 13.67;
double phdsqd = (2.3 - -1) / 7.67;
double pdespliegue = 0.1*phdsqd + 0.4*pepd + 0.5*pppd;
return pdespliegue;
}
public double getpsq () {
double pepr = (1 - ep/100) / 1.67;
double pppr = (7.2 - pp) / 13.67;
double phdsqr = (-1 - -2.3) / 7.67;
double prepliegue = 0.1*phdsqr + 0.4*pepr + 0.5*pppr;
double pepd = (ep/100 - 0) / 1.67;
double pppd = (pp - -1) / 13.67;
double phdsqd = (2.3 - -1) / 7.67;
double pdespliegue = 0.1*phdsqd + 0.4*pepd + 0.5*pppd;
}
}

```

```

        double pstatusquo = 1 - prepliegue - pdespliegue;
        return pstatusquo;
    }
    public double getep () {
        double epEICI = ep;
        return epEICI;
    }
    public double getpp () {
        double ppEICI = pp;
        return ppEICI;
    }
    public static void main (String args[]) {
        EI ch = new EI (20, -1);
        System.out.println(ch.getpr());
        System.out.println(ch.getpd());
        System.out.println(ch.getpsq());
    }
}

```

**EICI.java:** Clase correspondiente a la acción *yihadista* en la que se establecen sus funciones de pago.

```

package mike;
import mike.EI;

public class EICI {
    double ep;
    double pp;
    double hdsqCI;

    public EICI (double ep, double pp, double hdsqCI){
        this.ep = ep;
        this.pp = pp;
        this.hdsqCI = hdsqCI;
    }

    public double getpr () {
        double pepr = (1 - ep/100 ) / 1.67;
        double pppr = (7.2 - pp) / 13.67;
        double phdsqr = (hdsqCI/100 - -2.3) / 7.67;
        double pr= 0.55*phdsqr + 0.2*pepr + 0.25*pppr;
        return pr;
    }
    public double getpd () {
        double pepd = (ep/100 - 0) / 1.67;
        double pppd = (pp - -1) / 13.67;
        double phdsqd = (2.3 - hdsqCI/100) / 7.67;
        double pd = 0.55*phdsqd + 0.2*pepd + 0.25*pppd;
        return pd;
    }
    public double getpsq () {

```

```

double pepr = (1 - ep/100) / 1.67;
double pppr = (7.2 - pp) / 13.67;
double phdsqr = (hdsqCI/100 - -2.3) / 7.67;
double pr = 0.55*phdsqr + 0.2*pepr + 0.25*pppr;
double pepd = (ep/100 - 0) / 1.67;
double pppd = (pp - -1) / 13.67;
double phdsqd = (2.3 - hdsqCI/100) / 7.67;
double pd = 0.55*phdsqd + 0.2*pepd + 0.25*pppd;
double psq = 1 - pr - pd;
return psq;
}
public double getep () {
    double epEICI = ep;
    return epEICI;
}
public double getpp () {
    double ppEICI = pp;
    return ppEICI;
}
public static void main (String args[]) {
    EICI ch = new EICI (20, -1, -100);
    System.out.println(ch.getpr());
    System.out.println(ch.getpd());
    System.out.println(ch.getpsq());
}
}

```

**HDSQECIv.java:** Clase para calcular el valor de **hdsq**.

```
package mike;
```

```

public class HDSQECIv {
    int AGi;
    int AGti;
    int ASi;
    int ASti;

    public HDSQECIv (int AGi, int ASi){
        this.AGi=AGi;
        this.AGti=AGti;
        this.ASi=ASi;
        this.ASti=ASti;
    }
    public int gethdsqv() {
        int pg = AGi*-1 + (100-AGi)*1;
        int ps = ASi*-1 + (100-ASi)*1;
        int pgt = AGti*-1 + (100-AGti)*1;
        int pstt = ASti*-1 + (100-ASti)*1;
        int hdsqvi = (ps - pg) + (35*pg/100 + 65*ps/100);
        return hdsqvi;
    }
}

```

```

}
IDY.java: Clase para calcular el valor de idy.
package mike;

public class IDY {
    int a;
    int maxa;
    int y;
    int maxy;
    int sqi;
    int maxsqi;
    int sql;
    int maxsql;
    int CI;

    public IDY(int a, int maxa, int y, int maxy, int sqi, int maxsqi, int sql, int maxsql,
int CI) {
        this.a = a;
        this.maxa = maxa;
        this.y = y;
        this.maxy = maxy;
        this.sqi = sqi;
        this.maxsqi = maxsqi;
        this.sql = sql;
        this.maxsql = maxsql;
        this.CI = CI;
    }
    public int getidy() {
        int atentados = a*100 / maxa;
        int organizaciones = y*100 / maxy;
        int statuquintl = sqi*100 / maxsqi;
        int statuquolocal = sql*100/2 / maxsql;
        int intensidad = (atentados + organizaciones)/2;
        int dimension = statuquintl*CI + statuquolocal;
        int idy = intensidad * dimension;
        return idy;
    }

    public static void main (String args []) {
        IDY idyval = new IDY (129, 171, 46, 46, 38, 38, 13, 13, 1);
        double idyv = idyval.getidy();
        System.out.println(idyv/100);
    }
}

```