

La comunicación del Patrimonio: análisis del papel didáctico del museo.

Myriam Martín Cáceres

Universidad de Huelva

Resumen: La educación patrimonial en los museos es una línea de investigación que está cobrando un importante auge dentro del Área de Didáctica de las Ciencias Sociales, que en la presente investigación se articula como un estudio de caso donde se analiza el museo desde todas sus vertientes y bajo la perspectiva de la teoría de la comunicación. A partir de un sistema de categorías basada en una hipótesis de progresión, se analizan las concepciones acerca del patrimonio y de la educación patrimonial en el museo, así como el proceso de comunicación existente entre esta institución y los usuarios. Para ello, se analiza el caso del Museo de Huelva, aplicándose una gran variedad de instrumentos de obtención de información, así como de análisis de la misma, destacándose entre los primeros, entrevistas en profundidad, entrevistas estandarizadas, observación sistemática a través de un diario, fichas de análisis de espacios, de exposiciones, de actividades, encuestas a usuarios,... Para el análisis de los mismos se utiliza una triangulación de resultados entre conocimiento observado, conocimiento manifestado y conocimiento percibido, así como una matriz DAFO donde se destacan fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades del museo como centro de comunicación y educación patrimonial. A partir del análisis de los resultados se propicia la realización de propuestas de mejoras, que atiendan a una comunicación del patrimonio en el museo desde unas perspectivas multidireccional, integradora, interdisciplinar y holístico.

Palabras claves: Museo, Educación patrimonial, teoría de la comunicación, estudio de caso.

Abstract: *Heritage Education in museums is a field of research that is taking a lot of importance for Social Science Education. This investigation is a case study that analyzes the museum from all sides and under communication theory perspective. From a system of categories with progression hypothesis, we analyze the conceptions about heritage and heritage education in the museum and the communication process between this institution and users. We use several tools for gathering information: interviews, systematic observation through daily, analysis sheet spaces, exhibitions, activities, user surveys,...For data analysis we use a triangulation of results between knowledge observed, knowledge expressed and knowledge perceived and a SWOT matrix which highlights strengths, weaknesses, threats and opportunities of the museum as a center of heritage communication and education. The results favoring some suggestions for improvements to a multi-perspective, inclusive, interdisciplinary and holistic heritage education.*

Key words: *Museums, Heritage Education, communication theory, case study.*

Introducción

La ponencia que se presenta es resultado de una tesis doctoral, que en este foro se va a estructurar en tres apartados: unos antecedentes, la propuesta metodológica y algunos resultados.

En el marco de la educación patrimonial y a partir de los trabajos que, en esta línea, se están desarrollando desde el Área de Didáctica de las Ciencias Sociales de la Universidad de Huelva, nace este trabajo que pretende ser una mirada al museo, desde la perspectiva patrimonial y a través de la óptica educativa.

El método empleado resulta novedoso ya que se analiza el museo en una doble perspectiva, a través de un estudio de caso como institución educativa y con un DAFO como institución empresarial. Todo esto, ha propiciado el diseño de diversos instrumentos de recogida y análisis de la información aportada desde diferentes ángulos de la misma realidad, que nos ha aportado múltiples causas y visiones de lo que significa el museo en todas sus vertientes.

Antecedentes y fundamentación teórica

Se hace especial hincapié en la Didáctica del Patrimonio como línea de investigación ya consolidada en el ámbito de trabajo de la Didáctica de las Ciencias Sociales. Aunque se lleva trabajando e investigando más de tres décadas en la enseñanza/aprendizaje del patrimonio, se considera que es en la primera década del presente siglo cuando se produce una consolidación de la misma que queda de manifiesto en el número de tesis doctorales leídas en este campo, así como las investigaciones y proyectos de investigación que se están llevando a cabo en la actualidad.

Este capítulo se desarrolla a partir de los antecedentes directos que han influido en la configuración de esta tesis doctoral, fundamentada en los trabajos sobre educación patrimonial que desde el Grupo de Investigación DESYM de la Universidad de Huelva se vienen realizando en los últimos años. Los proyectos I+D desarrollados parten de una perspectiva interdisciplinar, interrelacionando aspectos naturales y científico-tecnológicos del patrimonio con los referentes histórico-artísticos y etnológicos, siempre ligado a una concepción patrimonial de carácter holística y simbólico-identitaria.

Las propuestas didácticas parten de planteamientos participativos, interactivos, complejos y sociocríticos, tomándose como referencia el concepto de patrimonio holístico de Prats (1997); el concepto de sistema de Bertalanffy (1968) y visión

sistémica del Patrimonio de Mattozzi (2001); la diferentes perspectiva del patrimonio: antropológica (Moreno, 1999), temporal (Lowenthal, 1985) y sociocrítica (Sibony, 1998; Focroulle, 1995; Ashworth & Howard, 1999); el diseño de hipótesis de Progresión desarrollados por Porlán y Rivero (1998) y aplicada al Patrimonio por Ávila (1998); y, finalmente, la planificación de la investigación y análisis de resultados en función a un sistema de categorías basado en hipótesis de progresión desarrollado por Cuenca (2002). Finalmente, es imponte resaltar que el análisis se realiza desde la perspectiva de la teoría de la comunicación aplicada al patrimonio.

Metodología

La perspectiva metodológica que se sigue en la presente investigación es la denominada como etnográfica, método de investigación por el que se aprende el modo de vida de una unidad social concreta con un carácter fenomenológico (Deutscher, 1973), ya que pretende entender los fenómenos sociales desde la propia visión de aquellos que viven dichos fenómenos.

Para dar respuesta a esta perspectiva se usa el enfoque cualitativo que genera, principalmente, datos descriptivos, todo ello desde una posición naturalista, teniendo en cuenta que el objeto de investigación se analiza desde su posición natural, sin interferencias ni modificaciones, ya que desde esta perspectiva se centra el interés en la situación misma como un proceso, único e irrepetible, aunque la práctica habitual no es contar con hipótesis relacionales previas (Ruiz, 1996). En este caso nos encontramos con un sistema de categorías previamente establecido y validado (Cuenca, 2010) que nos proporciona las claves de interpretación y de recogida de datos, nos presenta el qué buscar aunque se concibe como un instrumento abierto que podrá ser modificado a lo largo de la investigación para ir recogiendo los temas emergentes que vayan surgiendo a lo largo de la misma.

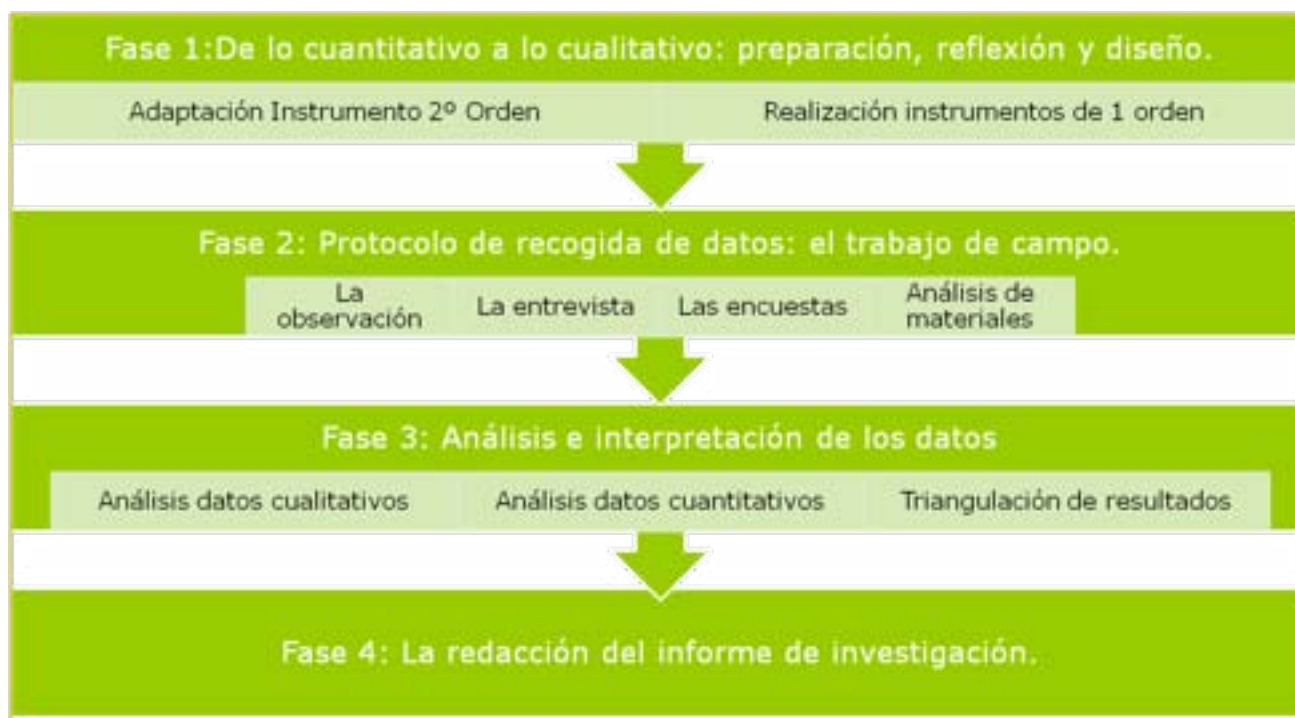
En investigación cualitativa no se pretende generalizar, entendiendo que las ciencias sociales nunca podrán ser objetivas porque la finalidad de su estudio es el ser humano, con sus propias interpretaciones y subjetividades (Álvarez-Gayou, 2003).

En concreto, en esta tesis presentamos un trabajo de microetnografía centrada en un estudio de caso, ya que la unidad social estudiada en este caso, el museo, es una unidad concreta aunque vista desde todas sus variables, para de esta forma hacer una representación social de la realidad objeto de estudio, a través de su construcción analítica e interpretativa.

Todo ello se realiza bajo el proceso de la teoría de la comunicación, destacándose las características que le aporta el interaccionismo simbólico, al considerar la comunicación como el producto de significados creativos e interrelaciones compartidas en un contexto determinado.

El caso sobre el que se realiza la investigación es el Museo de Huelva, ya que cumple una serie de requisitos que lo convertían en el objeto de estudio idóneo. Estos elementos son: participación en el proyecto inicial validando instrumentos; forma parte de un estudio cuantitativo previo; interés efectivo por el proyecto desde su inicio; confianza entre investigador e institución; cercanía geográfica y prototipo de los antiguos museos provinciales (este tipo de museos representan el mayor número en la realidad española).

El diseño de investigación se desarrolla a partir de cuatro fases (Cuadro 1). La primera fase De lo cuantitativo a lo cualitativo: preparación, reflexión y diseño iría enmarcada en el bloque de planificación, la fase segunda Protocolo de recogida de datos: el trabajo de campo: el trabajo de campo es la que queda encuadrada en el bloque de desarrollo y, la tercera fase Análisis e interpretación de los datos y, por último, la fase cuarta La redacción del informe de investigación, serían las ubicadas en el bloque de estructuración.



Cuadro 1. Diseño de la investigación

Como se ha señalado anteriormente, el instrumento de primer orden para el análisis y sistematización de los datos, se emplea un sistema de categorías, con una serie de variables que se completa con unos indicadores presentados a modo de hipótesis de progresión (Cuadro 2).



Cuadro 2: Sistema de categorías

Los instrumentos de primer orden o de recogida de datos son múltiples y variados. Para la información que aporta el emisor (personal de dirección, gestión y funcionamiento) se utilizan entrevistas, semiestructuradas y estandarizadas; para los receptores (usuarios de educación formal e informal) se utiliza la fórmula de la encuesta, para docentes en lo referido a educación formal (Cuadro 3) y a público de familias, turistas,..., para el apartado de educación informal.

ENCUESTA A DOCENTES	
B L O Q U E I	<p>Edad: 20-25__ 26-30__ 31-35__ 36-40__ 41-45__ 46-50__ 51-55__ 56-60__ 61+__</p> <p>Sexo: Hombre__ Mujer__</p> <p>Nivel en que imparte la docencia: E. Infantil__ E. Primaria__ E.S.O.__ Bachillerato__</p> <p>Procedencia del centro: Local__ Provincial__ De otra provincia andaluza__ De otra provincia española__</p>
B L O Q U E II	<p>1. La visita la realiza porque: El museo se ha puesto en contacto con el centro:_____ El Gabinete Pedagógico se ha puesto en contacto con el centro: _____ Por iniciativa del centro: _____ Por iniciativa propia: _____</p> <p>2. Previamente: He preparado la visita: Sí__ No__ Cómo: _____</p> <p>_____ No he preparado la visita:_____ Por qué: _____</p> <p>3. Conocía el museo: Sí__ No__</p> <p>4. He venido: A ver la exposición permanente: _____ A ver una exposición temporal: _____ A realizar una actividad:_____ A ver todas las exposiciones:_____ A ver exposiciones y realizar actividad: _____</p> <p>5. Va a realizar otras visitas de carácter sociocultural__ Cuáles _____</p> <p>_____</p>
B L O Q U E III	<p>En cuanto a los contenidos</p> <p>6. El museo se entiende bien__ Es difícil de entender__ Es incomprensible _____</p> <p>7. Mis alumnos comprenden lo que se les explica__ No comprenden__ Sólo entienden aspectos puntuales _____</p> <p>8. Las explicaciones (en caso de que se realicen) son adecuadas para su nivel educativo__ No se adaptan a su nivel _____</p> <p>9. Los contenidos a través de la exposición: Están relacionados con lo que estamos viendo en clase__ Hay algunos aspectos que podemos trabajar en clase y otros no__ No están nada relacionados _____</p> <p>10. Realizo la visita porque: _____ La uso como recurso _____ La he elegido para que los alumnos/as conozcan el museo__ Porque estamos trabajando en clase contenidos que se completan con la visita__</p>
B L O Q U E IV	<p>Papel del/la alumno/a:</p> <p>11. Es mero espectador _____ Puede interactuar a través de preguntas__ Puede interactuar mediante tecnología__ Puede aportar algún aspecto al museos a través de la visita__</p> <p>Con respecto a su aprendizaje</p> <p>12. Ha aprendido de la visita al museo _____ No ha aprendido de su visita al museo _____</p> <p>13. En caso afirmativo el aprendizaje ha sido: Sólo de conceptos _____ Le ha servido para concienciarse sobre el patrimonio y su protección__ Ha comprendido qué es el patrimonio y podrá tomar una actitud más reflexiva hacia el mismo _____</p>

Para el canal (el museo) se crean instrumentos de análisis de los propios espacios del museo tanto físicos, como virtuales. En relación al mensaje (exposiciones, publicaciones y actividades) se recoge información a través de instrumentos de observación sistemática (Cuadro 4), de las propias exposiciones y de las actividades (Cuadro 5), el planteamiento museológico que presenten funciona como lenguaje, es decir, el código.

Observación sistemática: Diario				Fecha:
PERSONAL TÉCNICO, GESTIÓN	¿Qué se está haciendo?	¿Qué están haciendo?	¿Hay visitas?	¿Qué ambiente hay?
NOTAS				
PERSONAL FUNCIONAMIENTO	Actividad	Relación con el público	Relación entre ellos	Cómo desarrollan su trabajo
NOTAS				
PÚBLICO	Escuela	Origen	Generalidad	General familias
	Descripción			
NOTAS				
ACTIVIDADES	Desarrollo			
	A qué se van dirigidos			
	Descripción			
	Papel del monitor		Papel de los participantes	
NOTAS				

Cuadro 4. Instrumento para la observación sistemática

Denominación		Fecha	Duración
Descripción			
Tipo de actividad		Perspectiva patrimonial	
Tipología patrimonial		Fomento de lo identitario	
Integración en programas educativos y de difusión		Tipo de comunicación	
Integración de contenidos		Finalidad	
Persona/ empresa responsable			
Programación didáctica			
Tipo de público			

Cuadro 5. Ficha de análisis de las actividades.

ELEMENTO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	1ª CATEGORÍA	2ª CATEGORÍA	
Exposiciones	Conocimiento observado	1ª var.:	1ª var.:	
		2ª var.:	2ª var.:	
		3ª var.:	3ª var.:	
	Conocimiento manifestado	1ª var.:	1ª var.:	
		2ª var.:	2ª var.:	
		3ª var.:	3ª var.:	
	Conocimiento percibido	1ª var.:	1ª var.:	
		2ª var.:	2ª var.:	
		3ª var.:	3ª var.:	
	Perspectiva externa	1ª var.:	1ª var.:	
		2ª var.:	2ª var.:	
		3ª var.:	3ª var.:	
	Comparación de los resultados	1ª var.:	1ª var.:	
		2ª var.:	2ª var.:	
		3ª var.:	3ª var.:	
				4ª var.:

Cuadro 6: Comparación de resultados.

Finalmente, el contexto, elemento de gran importancia dentro de la teoría de comunicación patrimonial, viene representado en todo el proceso, por lo que su análisis final se realiza a partir de una confrontación de resultados, que se aúnan en un instrumento donde se recogen todas las perspectiva de análisis (Cuadro 6).

Algunos resultados

A los resultados obtenidos, una vez analizados todos lo elementos a partir del instrumento presentado en el cuadro 6, se le aplica una matriz DAFO para tener en cuenta las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades que presenta el museo como institución social y educativa, siendo numerosos los datos obtenidos en las cuatro categorías, sobre todo en las debilidades y fortalezas, de las que se ha extraído una pequeña muestra para la presente ponencia (Cuadro 7).

Debilidades	Amenazas	Fortalezas	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> -Escaso presupuesto para actividades educativas -Escasa implicación de parte del personal -Formación inadecuada de los responsables -Instalaciones deficitarias -Recursos y materiales didácticos anticuados y descontextualizados -Finalidad de carácter academicista -Se prima el patrimonio excepcional por encima del social e identitario 	<ul style="list-style-type: none"> -Personalización del interés por los programas educativos -Reducción presupuestaria en el marco actual 	<ul style="list-style-type: none"> - Consideración general de necesidad de atender a educación formal y no formal - Interés e implicación personal porque el marco educativo esté en primera línea de las necesidades del museo - Potenciación de participación de visitantes en talleres 	<ul style="list-style-type: none"> - Población y visitantes necesita y reclama actividades educativas y culturales - Importante patrimonio custodiado - Localidad con patrimonio relevante cuantitativa y cualitativamente

Cuadro 7: Algunos resultados obtenidos a través del sistema DAFO

Referencias Bibliográficas.

Álvarez-Gallou, J.L. (2003) *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*, Paidós Educador, México

Ashworth, G. & Howard, P. (1999). *European heritage planning and management*. Exeter-Portland: Intellect.

Ávila, R.M. (1998). *Aportaciones al conocimiento profesional sobre la enseñanza y el aprendizaje de la Historia del Arte*. U.S.Tesis doctoral

Bertalanffy, L. (1968). *General system theory: foundations, development, applications*. New York.

Cuenca, J.M. (2002). *El patrimonio en la didáctica de las ciencias sociales. Análisis de concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*. Universidad de Huelva. Tesis doctoral.

Deutscher, (2004) "Using phenomenology in clinical social work: A poetic pilgrimage" *En Clinical Social Work Journal*. Springer Netherlands. Pp.34-43

Focroulle, B. (1995). *Le droit au patrimoine, condition de la démocratie*. *Patrimoine européen*, 3, 26-27.

Lowenthal, D. (1985). *The past is a foreign country*. Cambridge: Cambridge University Press.

Mattozzi, I. (2001). *La didáctica de los bienes culturales. A la búsqueda de una definición*. En J. Estepa, C. Domínguez & J.M. Cuenca (eds.) *Museo y patrimonio en la didáctica de las ciencias sociales* (pp. 57-96). Huelva: Universidad de Huelva.

Moreno, I. (1999). *El patrimonio cultural como capital simbólico: valoración /usos*. En *Anuario etnológico de Andalucía. 1995-1997* (pp. 325-330). Sevilla: Junta de Andalucía.

Porlán, R. & Rivero, A. (1998). *El conocimiento de los profesores*. Sevilla: Díada.

Prats, Ll. (1997). *Antropología y patrimonio*. Barcelona: Ariel.

Sibony, D. (1998). *Le patrimoine. Un lieu d'être autrement*. J. Le Goff (Prés.) *Patrimoine et passions identitaires* (pp. 33-41). Paris: Fayard.