

NOTAS Y RESEÑAS

El pensamiento económico antes de Smith: una reseña.

T. Hutchinson: *Before Adam Smith.*

The emergence of political economy 1661-1776

Ed. Oxford, 1988

E. Zagari: *Mercantilismo e fisiocrazia.*

La teoria e il dibattito

Ed. Scientifiche Italiane, Napoli 1984

Una costumbre común entre los historiadores del pensamiento económico hace que la misma se reduzca a lo que sucedió en Inglaterra a partir de 1776. Ni los autores precedentes (se suele mencionar a Petty, y quizás a Quesnay sólo marginalmente), ni los autores no ingleses (sólo los miembros de la escuela austríaca en cuanto tuvieron continuadores en Gran Bretaña) tienen un papel importante.

Contra este estado de cosas se revolvió Schumpeter, hasta punto quizás exagerados: su valoración de Smith como simple sintetizador y "precursor" de una situación clásica que empezó en 1790, y su valoración de Walras como una cumbre difícilmente igualable desentonaban en el ambiente anglosajón. Pero fue más allá: alguna vez había dicho que de los cuatro mejores economistas de la historia, tres eran franceses (Quesnay o Tungot, Cournot, Walras, es de suponer; lo difícil de es imaginar el no francés). Pese a la presumible exageración, el trabajo de Schumpeter contribuyó a sentar las cosas en un punto más aceptable, aunque pocos historiadores anglosajones se hicieran eco de sus advertencias. *La History* era una obra a citar y consultar, como clásico pese a su juventud, pero no se debía aceptar como ciencia: era ya historia dentro de la historia, al igual que las *Teorías de la plusvalía* de Marx. O siendo cínicos, como clásico ya ni debía leerse.

Una de las excepciones a esta regla fue Hutchinson, quien en su *Historia del pensamiento económico entre 1870 y 1929* seguía las recomendaciones de Schumpeter, e incluía a Walras, Pereto, Menger, Bohm Bawerk y Wickhall, Clark y Fisher. Un tanto criticado en su país como alabado fuera de él por esta razón, Hutchinson realizó con esta obra una síntesis indispensable para el estudio de la época.

Pero podía quedar un cierto resabio al centrarse en el periodo 1870-1929 se podría creer, en una visión demasiado "modernista", que todo lo importante que se ha hecho en economía corresponde a la escuela neoclásica, al antecesor

directo de lo que los manuales de macroeconomía al uso recogen en la actualidad (o recogían, puesto que la evolución es ahora casi demasiado rápida). La obra de Hutchinson que aquí se comenta, siguiendo en el “catolicismo” de la anterior, se desplaza al periodo anterior a Smith, 1661-1776, y al valorarlo como de gran importancia también afirma su “catolicidad” en lo que a lo temporal se refiere.

Así pues, tanto la consideración de una época crucial, por algunos considerada despectivamente como “prehistoria”, como la inclusión, en pie de igualdad a los Petty, Cantillon, Quesnay y Smith, de otros como Turgot (generalmente el gran olvidado y seguramente digno de ser considerado uno de los cuatro grandes de los que hablaba Schumpeter), Von Justi, Bernouilli, etc, hacen de esta obra no sólo digna de leerse, sino una referencia obligada de ahora en adelante.

Es de agradecer también que ningún epígrafe se dedique al “mercantilismo”, entendido éste como un cuerpo coherente de teorías. De los debates habidos hasta la actualidad o bien podemos deducir que el mercantilismo podría como mucho agrupar un cierto conjunto de políticas económicas ligadas a la formación de los Estados europeos occidentales, aunque partiendo de algunas preconcepciones teóricas comunes (como el poblacionismo o una balanza excedentaria de comercio), o alternativamente, siguiendo la obra clásica de Thomson *Predecessors of Adam Smith*, que cada uno era su propio economista.

Algunos aspectos del libro merecen, además, especial atención.

En primer lugar, la referencia a aquellos periodos de crecimiento rápido del conocimiento, ocasionado por intensos debates. Antes del periodo en cuestión, la década de los 1620 ya provocó las discusiones entre Mun, Misselden y Malynes, circunscritas a Inglaterra. Pero la década de los 80 del mismo siglo, la de los 20 en el siglo XVIII, y especialmente, la década fisiócrata, vieron ampliarse el campo de discusión tanto geográficamente como temáticamente. Y curiosamente, estas épocas coincidieron con procesos o acontecimientos políticos de importancia que es indispensable no olvidar para entender el pensamiento económico en toda su magnitud. En este sentido es ejemplar el calificativo que Hutchinson da a dos de las partes del libro: el “boom” de los treinta años, 1746-1776, boom en el que finalmente cuajó una ciencia. Sin embargo un elemento se nota a faltar. Si bien Schumpeter pretendía hacer una historia del análisis económico, no influido por los acontecimientos políticos y económicos, y afortunadamente no se circunscribía a ello, Hutchinson, sin hacer declaraciones iniciales olvida (conscientemente, de acuerdo con sus ideas) el entorno en que las ideas se contraponen y desarrollan. Y a veces, sin necesidad de adoptar una postura “relativista” o historicista en la materia, la descripción de estos acontecimientos ayuda, por lo menos, a entender porque se inició el

debate. La crisis comercial de 1620 y los efectos de la guerra de los siete años, en el caso de Mun y de los fisiócratas respectivamente, sirvieron de detonadores de un debate que fue mucho más allá de la simple discusión de política económica o de las causas de una crisis para centrarse en las raíces de la ciencia. Si analíticamente no debe existir necesariamente una relación entre hechos y pensamiento, históricamente sí existió, y la historia del análisis económico es también historia "tont court", de una forma u otra.

El segundo aspecto a considerar es el intento constante de ver en los escritores de relacionar las líneas de pensamiento surgidas en el período con las líneas actuales, para no quedar en un simple ejercicio de arqueología, interesante pero inútil. Hutchinson descubre en este momento las raíces tanto del marginalismo como del historicismo. Y lo que es más importante, descubre ideas que la ortodoxia clásica inglesa olvidó al interpretar a Smith de forma parcial.

En conjunto, y para los que, como Hutchinson creemos que la economía política no se reduce a la escuela clásica inglesa, y mucho menos a la neoclásica, *Before Adam Smith* es no solamente un título atrayente y prometedor, sino que su contenido responde a las esperanzas suscitadas por el título y el autor. Es interesante, sin embargo, comparar la obra de Hutchinson con otras al uso sobre la misma época, olvidando las dos aquí ya mencionadas (Schumpeter y Johnson). Quizás en el extremo opuesto a la de Hutchinson encontramos la de Zagari, quien lejos de proporcionar los datos factuales sobre autores intenta una interpretación global, en este caso del mercantilismo y de la fisiocracia. Su intento, siguiendo Meek, es la de "interpretar" estas dos "escuelas", atendiendo al entorno económico e intelectual en que surgieron. Pero sabiendo que el núcleo teórico, el "paradigma", debe analizarse en su coherencia teórica.

De entrada conviene precisar que Zagari acepta, por lo tanto, la existencia de una cohesión entre los autores de este cajón de sastre que es el mercantilismo. Esta cohesión se encuentra según él y en primer lugar, en el objeto de la ciencia que ellos practicaban, el aumento de la riqueza nacional; en la existencia de lazos causales entre los fenómenos económicos de la circulación, la producción la circulación y el intercambio; y en el hecho de que la riqueza mundial era un dato, por lo que el juego económico entre naciones era un juego de suma cero. Finalmente, en su metodología, partían de la posible extrapolación del estudio del individuo al estudio de la comunidad nacional.

Es difícil negar estas afirmaciones, si se aplican a algo tan amplio y heterogéneo como el mercantilismo. Pero estas mismas afirmaciones podrían aplicarse a economistas posteriores que trabajaban en marcos teóricos muy definidos y precisos, bastante alejados de las inquietudes científicas de los autores del siglo XVII o XVIII. Y lo que es más importante, si hemos de juzgar por la práctica económica de los diferentes países, el mercantilismo ha sido la

nota dominante de la vida económica del mundo, pese a Cobden, Chevalier y tantos otros.

Sin embargo, en la interpretación de la fisiocracia, la obra de Zagari es una síntesis no sólo útil, sino también creativa. Criticando aquellas valoraciones que rebajan las aportaciones de los fisiócratas al dejar en segundo lugar la importancia del mercado, Zagari reivindica la importancia que la escuela tuvo en poner en primer lugar la producción, la circulación y sus relaciones.

Una paralela interpretación del mercantilismo, (que Zagari intenta) no es que no pueda ser correcta, aplicada a un autor o a un grupo determinado, pero lo que es difícil es el mismo nombre de mercantilismo, como se ha dicho. La obra comentada en primer lugar tal y como se ha dicho, no lo intenta, y describe a cada uno de los autores en su contexto teórico. Y así se puede ver como existe una línea de pensamiento que enlaza el llamado mercantilismo con la escuela clásica, y que muchos temas que formaron parte del marco teórico de la economía política, así como este mismo marco (paradigma, si se quiere) nacieron en esta época. Quizás desaparece entonces la idea de libertad como generadora de una ciencia, pero en cambio aparece lo que ha sido el centro de atención de los economistas desde entonces: la producción, circulación y distribución de riquezas, que constituye la definición de economía política que ya J. Stuart Mill dio en 1844. El integrar el momento de crisis de la conciencia europea tal como lo definió Hazard, y el siglo de las luces a los momentos culminantes del XIX en lo que a economía política se refiere quizás permite que la economía recobre una cierta dignidad (por antigüedad) y al tiempo, una cierta modestia, al ver que los mal llamados precursores fueron realmente, los inventores. Como decía Juan de Salisbury, en frase que Blaug inscribió en su célebre texto, sabemos más que los clásicos, pero es así porque vamos montados en sus hombros.

Ll. ARGEMÍ I ABADAL
Universidad de Barcelona