

# ESCALA DE AUTOEFICACIA DE LOGRO PARA PORTEROS DE WATERPOLO. VALIDACIÓN DE CONTENIDO Y TRADUCCIÓN ANGLOSAJONA

Dr. Francisco M. Argudo-Iturriaga

quico.argudo@uam.es

Dr. Ricardo de la Vega-Marcos

Dr. Carlos M<sup>a</sup> Tejero-González

Dr. Roberto Ruiz-Barquín

Universidad Autónoma de Madrid

**RESÚMEN:** *Una variable determinante en el rendimiento deportivo es la percepción de autoeficacia, de tal manera que los individuos con mayor percepción de autoeficacia son al mismo tiempo los que mejor afrontan las acciones motrices y los que buscan más retos deportivos. Al respecto, una pertinente línea de investigación es la creación de instrumentos que posibiliten la medida de la percepción de autoeficacia en deportes colectivos. Este trabajo presenta la Escala de autoeficacia de logro para porteros de waterpolo, siendo un instrumento original e inédito que permite evaluar la autoeficacia de logro de los porteros de waterpolo en la detención de lanzamientos. Su comunicación en la Revista Española de Educación Física y Deportes, tanto en idioma español como en lengua inglesa, permite su utilización en investigación y campeonatos internacionales. Esta es la primera escala a nivel internacional sobre autoeficacia en waterpolo.*

**PALABRAS CLAVE:** *Deportes colectivos, psicología del deporte, rendimiento, medición.*

## SCALE OF ACHIEVEMENT SELF-EFFICACY FOR WATERPOLO GOALKEEPERS

**ABSTRACT:** *Perception of self-efficacy is a relevant variable in sport performance. In fact, sportsmen who have a good perception of self-efficacy are better in movement actions and sport challenges than ones with a misperception. In this regard, a pertinent line of research is the creation of instruments to measure of perception of self-efficacy in team sports. In this paper is presented the Scale of achievement self-efficacy for waterpolo goalkeepers. This questionnaire is an original instrument. Its publication in the Spanish Journal of Physical Education and Sports, both in Spanish and in English language, allows their use in research and international championships. This is the first instrument to measure self-efficacy in water polo.*

**KEY WORDS:** *Team sports, sport psychology, performance, measurement.*



## 1. INTRODUCCIÓN

Para la teoría socio-cognitiva de Bandura en la realización de cualquier acción se deben considerar los determinantes personales que están implicados en ella y que se manifiestan en las dimensiones cognitiva, emocional y biológica que condicionan la propia conducta, entendida en todo momento dentro de un contexto socio cultural que le otorga sentido y significado<sup>1</sup>. Es precisamente en este contexto en el que el individuo realiza juicios y expectativas sobre sí mismo y sobre sus propias capacidades para poder afrontar de forma adecuada una situación determinada, de manera que se establece un determinismo recíproco entre el sujeto y la acción; es decir, entre sus competencias atribuidas, la probabilidad de éxito/fracaso asociada en esa acción concreta y el resultado de la propia acción que, de nuevo, acaba por influir en el sujeto.

La importancia de la autoeficacia en el contexto deportivo reposa en dos pilares básicos: su carácter organizador de la acción y su influencia sobre la propia acción motriz realizada. El juicio valorativo cognitivo que establece el deportista sobre sus propios recursos y competencias, incidiría sobre todo el proceso de adaptación del deportista al contexto dedicando sus recursos disponibles de forma diferencial en función de la percepción de competencia que se tiene en ese contexto, lo que influiría también en la sensación de control que se tendría<sup>2</sup>. Realizando una adaptación de sus planteamientos al deporte, lo realmente importante sería el desarrollo de habilidades de autorregulación y de toma de conciencia que posibiliten el control adaptativo de la acción<sup>3</sup>. Es decir, aquellos individuos con mayor percepción de autoeficacia afrontarán mejor sus acciones, se implicarán más y buscarán la superación de retos, mientras que si los que mantienen una percepción de autoeficacia baja, se implicarán menos y buscarán retos que no les expongan ante la pérdida de la confianza en sus propias competencias<sup>4</sup>.

En palabras del propio Bandura<sup>5</sup>: *“la gente no puede influir de forma adecuada sobre sus propios procesos motivacionales precursores de la acción, si no ponen una adecuada atención en su propio rendimiento, en las condiciones antecedentes en las que sucede la conducta y en los efectos que obtiene”*.

<sup>1</sup> Bandura, A. *Pensamiento y acción*. Barcelona: Martínez Roca. 1987; Bandura, A. “Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning”. *Educational Psychologist*, nº 28 (2), (1993), pp. 117-148.

<sup>2</sup> Bandura, A. *Self-efficacy*. New York: Freeman. 1997.

<sup>3</sup> De la Vega, R., del Valle, S., Maldonado, A. y Moreno, A. *Pensamiento y acción en el deporte*. Sevilla: Wanceulen. 2008.

<sup>4</sup> Bandura, A. *Self-efficacy in changing societies*. New York: Cambridge University Press. 1995.

<sup>5</sup> Bandura, A. *Self-efficacy mechanism in physiological activation and health promoting behavior*. En J. Madden (Ed.), *Neurobiology of learning, emotion and affect* (pp. 229- 270). New York: Raven. 1991. pp. 250.



Además, el juicio evaluativo que realiza la persona, se ve influido también por factores emocionales que jugarían un papel primordial en la percepción que se tiene sobre la propia competencia y sobre el procesamiento cognitivo que tiene lugar<sup>6</sup>.

Estudios recientes presentan datos favorables a la influencia de la práctica de actividades físico-deportivas regulares en el aumento del sentimiento de competencia, donde también influye la realización en grupo o individual, así como la variable género, mostrando conductas preferentes las mujeres hacia un mayor aumento de la competencia motriz percibida en juegos y deportes individuales respecto a los hombres, que obtienen mejores resultados en la práctica de los deportes colectivos<sup>7</sup>.

Arruza y colaboradores<sup>8</sup>, en un estudio realizado con once deportistas de élite de siete especialidades deportivas distintas, encuentran que la realización de un plan de competición establecido de forma adecuada, es un buen instrumento para el aumento de la autoeficacia porque en él quedan recogidos no sólo los objetivos de realización, sino la forma de alcanzarlos y la expectativa de resultados que los deportistas tienen sobre lo que van a hacer. Posteriormente, los mismos autores<sup>9</sup>, realizan un estudio en el que se analiza el papel que tiene la competencia percibida en el estado de ánimo y en la tolerancia al estrés de los jóvenes deportistas en una muestra de 30 deportistas de diez deportes distintos, encontrando niveles elevados de correlación negativa entre la alta competencia percibida y los generadores de estrés, así como correlaciones positivas con las dimensiones de recuperación del estrés, lo que demuestra que la percepción de competencia jugaría un papel esencial como mediador del rendimiento psicológico del deportista.

<sup>6</sup> Kuiper, N., McDonald, M., y Derry, P. Parameters of a depressive self-schema. En J. Suls y A. Greenwald (Eds), *Psychological perspectives on the self*, nº 2, (pp. 191-217). Hillsdale, NJ: Erlbaum. 1983.

<sup>7</sup> Ruiz, L.M. *Competencia Motriz. Elementos para comprender el aprendizaje motor en educación física escolar*. Madrid: Gymnos. 1995; Balaguer, I. "Self-concept, physical activity and health among adolescents". Paper presented at 24th *International Congress of Applied Psychology*, San Francisco. 1998; Carroll, B. y Loidis, J. "Children's perceived competence and enjoyment in physical education and physical activity outside school". *European Physical Education Review*, nº 7(1), (2010), pp. 24-43; Hellín, P., Moreno, J. A., y Rodríguez, P. L. "Influencia social del género y de la percepción de competencia en la valoración de las clases de educación física". *Revista Española de Educación Física y Deportes*, nº 5, (2006), pp. 37-49.

<sup>8</sup> Arruza, A., Sajoa, T., Gil, L., Arribas, S., Balagué, G., Cechinni, J.A. y Brustad, B. "Understanding the relationship between perceived development of the competition plan and sport performance: mediating effects of self-efficacy and state depression". *Perceptual and Motor Skills*, nº 109(1), (2009), pp. 304-314.

<sup>9</sup> Arruza, J.A., Arribas, S., Otaegi, O., González, O., Irazusta, S. y Ruiz, L.M. "Perception of competence, mood state and stress tolerance in young high performance athletes". *Anales de Psicología*, nº 27(2), (2011), pp. 536-543.



En esta misma línea sobre los efectos favorables de la autoeficacia en el rendimiento, Hepler y Chase<sup>10</sup>, realizan un estudio con 60 estudiantes en los que pretenden analizar las relaciones que existen entre la toma de decisiones correcta, la autoeficacia percibida en la tarea y el rendimiento, encontrando que la seguridad en la toma de decisiones y la autoeficacia específica en la tarea que se realizaba, influían en el rendimiento físico encontrado. Levy, Nicholls y Polman<sup>11</sup>, analizan, en una muestra de 414 deportistas, las relaciones que existen entre la confianza previa a la competición, con el rendimiento percibido que se obtiene y con las estrategias de afrontamiento que se han utilizado, hallando que a mayor confianza le corresponden mayores niveles de rendimiento percibido, lo que irían en la línea de rescatar la relevancia de la autoeficacia como proceso dialéctico que se va modificando en función del resultado obtenido.

Por otra parte, merecen destacarse los estudios del grupo de investigación de Vancouver sobre los posibles efectos negativos o neutros de la autoeficacia en el rendimiento. Así, Vancouver, Thompson y Williams<sup>12</sup>, en un diseño intra-sujeto, encontraron que los logros de rendimiento tuvieron una influencia fuerte y positiva en las creencias de eficacia posterior, sin embargo, la autoeficacia tenía una relación negativa con el rendimiento posterior alcanzado. Estos resultados, junto con los de Vancouver, Thompson, Tischner y Putka<sup>13</sup>, provocaron una nueva revisión de los posibles efectos negativos de la autoeficacia sobre el rendimiento por parte de Bandura y Locke<sup>14</sup>.

Vancouver y Tichne<sup>15</sup> analizan el papel del feedback sobre la percepción de competencia de 160 estudiantes, demostrando que existen discrepancias sobre su papel beneficioso en el rendimiento en función de la implicación cognitiva que tenga la tarea a desempeñar: mientras que en tareas complejas a nivel cognitivo tener una percepción de competencia favorable incide en el resultado obtenido, cuando la implicación cognitiva de la tarea es débil, la relación es nula e incluso negativa. En esta misma línea de investigación, que suscita cierta controversia entre las relaciones establecidas entre el rendimiento y la autoeficacia, Beattie, Lief y Adamoulas<sup>16</sup>, realizan dos experimentos en el contexto del golf

<sup>10</sup> Hepler, J. y Chase, A. "Relationship between decision-making self-efficacy, task self-efficacy, and the performance of a sport skill". *Journal of Sport Sciences*, nº 26(6), (2008), pp. 603-610.

<sup>11</sup> Levy, A., Nicholls, A., y Polman, R. "Pre-competitive confidence, coping, and subjective performance in sport". *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sport*, nº 21(5), (2011), pp. 721-729.

<sup>12</sup> Vancouver, J., Thompson, C., y Williams, A. "The changing signs in the relationships between self-efficacy, personal goals and performance". *Journal of Applied Psychology*, nº 86, (2001), pp. 605-620.

<sup>13</sup> Vancouver, J., Thompson, C., Tischner, E. y Putka, D. "Two studies examining the negative effect of self-efficacy on performance". *Journal of Applied Psychology*, nº 87, (2002), pp. 506-516.

<sup>14</sup> Bandura, A. y Locke, E. "Negative self-efficacy and goal effects revisited". *Journal of Applied Psychology*, nº 88(1), (2003), pp. 87-99.

<sup>15</sup> Vancouver, J. B. y Tischner, E. C. "The Effect of Feedback Sign on Task Performance Depends on Self Concept Discrepancies". *Journal of Applied Psychology*, nº 89, (2004), pp. 1092-1098.

<sup>16</sup> Beattie, S., Lief, D., Adamoulas, M. y Oliver, E. "Investigating the possible negative effects of self-efficacy upon golf putting performance". *Psychology of Sport and Exercise*, nº 12, (2011), pp. 434-441.



encontrando que el rendimiento tiene una relación significativa y positiva con la autoeficacia, permitiendo predecir el 49% de la varianza de la eficacia; mientras que la autoeficacia no tenía relación significativa con el rendimiento en ninguno de los dos experimentos, explicando tan solo un 2.7% de la varianza del rendimiento. Estos resultados se antojan especialmente relevantes en la necesidad de avanzar, como se propone en este trabajo, en las complejas relaciones que se establecen entre el rendimiento obtenido en el desempeño de una acción motriz, con la eficacia percibida por el deportista tanto antes de la propia acción, como en su evaluación posterior en función del rendimiento.

Tal y como se encuentra en el estudio realizado por Thomas, Lane y Kingston<sup>17</sup>, siguiendo una metodología cualitativa en el estudio de los factores implicados en la autoconfianza y en la autoeficacia en el deporte, la propia naturaleza de estos constructos sería multidimensional, lo que requiere de diversas investigaciones que permitan extraer conclusiones adecuadas sobre las diferentes dimensiones que se encuentran incluidas en ellas permitiendo, además, la creación de instrumentos que posibiliten la medida de la percepción de autoeficacia en deportes específicos como, en el caso que nos ocupa, es el waterpolo. En el presente trabajo se pretende diseñar un instrumento con capacidad para evaluar la percepción de autoeficacia de logro en la detención de lanzamientos por porteros de waterpolo, dando a conocer una doble versión español/inglés que permita su aplicación tanto a nivel de nacional como internacional.

## 2. DISEÑO INICIAL DEL INSTRUMENTO

Para el adecuado diseño del cuestionario, se realizó una exhaustiva exploración bibliográfica en relación con la actuación del portero de waterpolo, complementando su elaboración con la amplia experiencia de los autores en el entrenamiento y la investigación de este deporte<sup>18</sup>. Así mismo, con la intención de aumentar la tasa de respuesta y su validez, se atendieron otros dos aspectos: la idoneidad de la escala de respuesta mediante el empleo de un formato de respuesta tipo Likert para la facilitación de los posteriores análisis cuantitativos, y la redacción de los ítems, mediante el empleo de una sintaxis simple y directa. Todos los ítems son complementarios y mutuamente excluyentes.

<sup>17</sup> Thomas, O., Lane, A. y Kingston, K. "Defining and contextualizing robust sport-confidence". *Journal of Applied Sport Psychology*, nº 23(2), (2011), pp. 189-208.

<sup>18</sup> Argudo, F. M. *Modelo de evaluación táctica en deportes de oposición con colaboración. Estudio práxico del waterpolo*. Tesis doctoral. Universitat de Valencia, Valencia, España. 2000; Argudo, F. M. "Influencia de la eficacia en el penalti sobre la condición de ganador o perdedor en waterpolo". *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, nº 16, (2009), pp. 122-124; Argudo, F. M. *Investigación en Waterpolo (2004-2009)*. Murcia: Azarbe. 2009; Argudo, F. M. "Influencia de la primera posesión sobre el marcador parcial y final en el campeonato del Mundo de Waterpolo 2003". *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, nº 17, (2010), pp. 86-89.



### 3. VALIDACIÓN DE CONTENIDO Y TRADUCCIÓN

Una vez diseñada la escala inicial, se validó su contenido mediante juicio crítico de expertos<sup>19</sup>. La selección de los jueces se hizo desde criterios de experiencia profesional y de producción bibliográfica por parte de los expertos, exigiendo un conocimiento especializado en waterpolo. Así, fueron seleccionados cinco jueces, quienes cumplimentaron un cuestionario con preguntas abiertas a propósito de la idoneidad de los ítems, posibles eliminaciones y modificaciones, y otros comentarios. Se analizaron las respuestas de forma cualitativa.

Los procesos de selección de unidades de contenido y la elaboración de las categorías fueron llevados a cabo de forma mancomunada entre los miembros del equipo investigador mediante grupo de discusión. Finalmente, se obtuvo la escala final, la cual fue sometida a un proceso de traducción de doble sentido: español-inglés, inglés-español<sup>20</sup>.

### 4. ESCALA EN LENGUA ESPAÑOLA

Éste es un cuestionario específico para porteros de waterpolo, donde se enuncian distintos tipos de lanzamientos.

Por favor, indica CUÁL ES TU GRADO DE ÉXITO EN LA DETENCIÓN DE LANZAMIENTOS A LA HORA DE COMPETIR. Se trata de que respondas de forma aproximada, de acuerdo a lo que es habitual y mayoritario para ti y según tu propia experiencia.

Responde de acuerdo a la siguiente escala:

1= Muy poco éxito. Detengo menos del 20% de los lanzamientos
2 = Poco éxito. Detengo entre el 21% y el 40% de los lanzamientos
3 = Algo de éxito. Detengo entre el 41 y el 60% de los lanzamientos
4 = Bastante éxito. Detengo entre el 61% y el 80% de los lanzamientos
5= Mucho éxito. Detengo más del 80% de los lanzamientos

Por favor, procura no dejar ninguna respuesta sin responder.

<sup>19</sup> Martínez Arias, R. (2005). *Psicometría: Teoría de los tests psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis. 2005, pp. 335-340.

<sup>20</sup> Morales, P., Urosa, B. y Blanco, A. *Construcción de escalas de actitudes tipo Likert*. Madrid, Muralla, España. 2003, pp. 73-76



¿CUÁL ES TU GRADO DE ÉXITO ANTE LANZAMIENTOS...?		<20%	21-40%	41-60%	61-80%	>80%
1	Precedidos de finta por parte del jugador que lanza a menos de 5 metros	1	2	3	4	5
2	No precedidos de finta por parte del jugador que lanza a menos de 5 metros	1	2	3	4	5
3	Precedidos de finta por parte del jugador que lanza a 5 metros o más	1	2	3	4	5
4	No precedidos de finta por parte del jugador que lanza a 5 metros o más	1	2	3	4	5
5	Dirigidos al palo corto	1	2	3	4	5
6	Dirigidos al palo largo	1	2	3	4	5
7	Efectuados por un jugador zurdo	1	2	3	4	5
8	Efectuados por un jugador diestro	1	2	3	4	5
9	De frente, con trayectoria tensa, a menos de 5 metros y situado a tu izquierda	1	2	3	4	5
10	De frente, con trayectoria tensa, a menos de 5 metros y situado en el centro	1	2	3	4	5
11	De frente, con trayectoria tensa, a menos de 5 metros y situado a tu derecha	1	2	3	4	5
12	De frente, con bote, a menos de 5 metros y situado a tu izquierda	1	2	3	4	5
13	De frente, con bote, a menos de 5 metros y situado en el centro	1	2	3	4	5
14	De frente, con bote, a menos de 5 metros y situado a tu derecha	1	2	3	4	5
15	De frente, con trayectoria tensa, a 5 metros o más y situado a tu izquierda	1	2	3	4	5
16	De frente, con trayectoria tensa, a 5 metros o más y situado en el centro	1	2	3	4	5
17	De frente, con trayectoria tensa, a 5 metros o más y situado a tu derecha	1	2	3	4	5
18	De frente, con bote, a 5 metros o más y situado a tu izquierda	1	2	3	4	5
19	De frente, con bote, a 5 metros o más y situado en el centro	1	2	3	4	5
20	De frente, con bote, a 5 metros o más y situado a tu derecha	1	2	3	4	5
21	De revés a menos de 5 metros	1	2	3	4	5
22	De revés a 5 metros o más	1	2	3	4	5



23	De vaselina a menos de 5 metros	1	2	3	4	5
24	De vaselina a 5 metros o más	1	2	3	4	5
25	Cuando la situación de juego es de igualdad numérica (6:6)	1	2	3	4	5
26	Cuando la situación de juego es en desigualdad numérica (5:6)	1	2	3	4	5
27	Cuando la situación es de replegamiento en contraataque (1:2)	1	2	3	4	5
28	Cuando se trata de un penalti	1	2	3	4	5
29	Cuando el balón se dirige a la zona derecha y alta de la portería desde tu posición	1	2	3	4	5
30	Cuando el balón se dirige a la zona central y alta de la portería desde tu posición	1	2	3	4	5
31	Cuando el balón se dirige a la zona izquierda y alta de la portería desde tu posición	1	2	3	4	5
32	Cuando el balón se dirige a la zona derecha y baja de la portería desde tu posición	1	2	3	4	5
33	Cuando el balón se dirige a la zona central y baja de la portería desde tu posición	1	2	3	4	5
34	Cuando el balón se dirige a la zona izquierda y baja de la portería desde tu posición	1	2	3	4	5
		<20%	21-40%	41-60%	61-80%	>80%

## 5. ESCALA EN LENGUA INGLESA

This is a specific questionnaire for water polo goalkeepers, where is mentioned different kind of shoots.

Please, indicate what your level of success in the shoot is during the competition. It's about an approximate answer, according to what is usual and overwhelming for you and according to your own experience.

Answer according the next scale.

1 = Very little success. I save less than 20% of the throws
2 = Little success. I save 21-40% of the throws
3 = Some success. I save 41-60% of the throws
4 = Quite successful. I save 61-80% of the throws
5 = Very successful. I save more than 80% of the throws





Please, try not to leave without answering response.

WHAT IS YOUR LEVEL OF SUCCESS IN THE SHOOT STOP...?		<20%	21-40%	41-60%	61-80%	>80%
1	With feint by the player who shoot less than 5 meters	1	2	3	4	5
2	Without feint by the player who shoot less than 5 meters	1	2	3	4	5
3	With feint by the player who shoot from 5 meters or more	1	2	3	4	5
4	Without feint by the player who shoot from 5 meters or more	1	2	3	4	5
5	Towards to short stick	1	2	3	4	5
6	Towards to long stick	1	2	3	4	5
7	Performed by a left-handed player	1	2	3	4	5
8	Performed by a right-hand player	1	2	3	4	5
9	From the front, flat trajectory, less than 5 meters and located on your left	1	2	3	4	5
10	From the front, flat trajectory, less than 5 meters and located on the center	1	2	3	4	5
11	From the front, flat trajectory, less than 5 meters and located on your right	1	2	3	4	5
12	From the front, with rowboat, less than 5 meters and located on your left	1	2	3	4	5
13	From the front, with rowboat, less than 5 meters and located on the center	1	2	3	4	5
14	From the front, with rowboat, less than 5 meters and located on your right	1	2	3	4	5
15	From the front, flat trajectory, 5 meters or more and located on your left	1	2	3	4	5
16	From the front, flat trajectory, 5 meters or more and located on your center	1	2	3	4	5
17	From the front, flat trajectory, 5 meters or more and located on your right	1	2	3	4	5
18	From the front, with rowboat, 5 meters or more and located on your left	1	2	3	4	5
19	From the front, with rowboat, 5 meters or more and located on the center	1	2	3	4	5
20	From the front, with rowboat, 5 meters or more and located on your right	1	2	3	4	5



21	Backhand less than 5 meters	1	2	3	4	5
22	Backhand 5 meters or more	1	2	3	4	5
23	Parabolic less than 5 meters	1	2	3	4	5
24	Parabolic 5 meters or more	1	2	3	4	5
25	When the playing situation is in numerical equality (6:6)	1	2	3	4	5
26	When the playing situation is in numerical inequality (5:6)	1	2	3	4	5
27	When the playing situation is in defensive adjustment (1:2)	1	2	3	4	5
28	When the playing situation is a penalty	1	2	3	4	5
29	When the ball goes to the upper right side from your position	1	2	3	4	5
30	When the ball goes to the upper center side from your position	1	2	3	4	5
31	When the ball goes to the upper left side from your position	1	2	3	4	5
32	When the ball goes to the lower right side from your position	1	2	3	4	5
33	When the ball goes to the lower center side from your position	1	2	3	4	5
34	When the ball goes to the lower left side from your position	1	2	3	4	5
		<20%	21-40%	41-60%	61-80%	>80%

## 6. CONCLUSIÓN

Este trabajo presenta la creación de un instrumento original e inédito que supone la primera escala a nivel internacional sobre autoeficacia en waterpolo, la “Escala de autoeficacia de logro para porteros de waterpolo”, cuya aplicación permite analizar los componentes básicos de la autoeficacia en un rol de juego tan decisivo y relevante como es el de los porteros. Se ha diseñado tanto en idioma español como en lengua inglesa, lo que permite su utilización en investigación y campeonatos internacionales para analizar los niveles de fluctuación en función del contexto competitivo en el que se encuentre el guardameta.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BANDURA, A. *Pensamiento y acción*. Barcelona: Martínez Roca. 1987.
- BANDURA, A. "Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning". *Educational Psychologist*, nº 28 (2), (1993), pp. 117-148.
- BANDURA, A. *Self-efficacy*. New York: Freeman. 1997
- DE LA VEGA, R., DEL VALLE, S., MALDONADO, A. y MORENO, A. *Pensamiento y acción en el deporte*. Sevilla: Wanceulen. 2008.
- BANDURA, A. *Self-efficacy in changing societies*. New York: Cambridge University Press. 1995.
- BANDURA, A. Self-efficacy mechanism in physiological activation and health promoting behavior. En J. Madden (Ed.), *Neurobiology of learning, emotion and affect* (pp. 229- 270). New York: Raven. 1991. p. 250.
- KUIPER, N., MCDONALD, M., y DERRY, P. Parameters of a depressive self-schema. En J. SULS y A. GREENWALD (Eds), *Psychological perspectives on the self*, nº. 2, (pp. 191-217). Hillsdale, NJ: Erlbaum. 1983.
- RUIZ, L.M. *Competencia Motriz. Elementos para comprender el aprendizaje motor en educación física escolar*. Madrid: Gymnos. 1995.
- BALAGUER, I. "Self-concept, physical activity and health among adolescents". Paper presented at *24th International Congress of Applied Psychology*, San Francisco. 1998.
- CARROLL, B. y LOUIDIS, J. "Children's perceived competence and enjoyment in physical education and physical activity outside school". *European Physical Education Review*, nº 7(1), (2010), pp. 24-43.
- HELLÍN, P., MORENO, J. A., y RODRÍGUEZ, P. L. "Influencia social del género y de la percepción de competencia en la valoración de las clases de educación física". *Revista Española de Educación Física y Deportes*, nº 5, (2006), pp. 37-49.
- ARRUZA, A., SAJOA, T., GIL, L., ARRIBAS, S., BALAGUÉ, G., CECHINNI, J.A. y BRUSTAD, B. "Understanding the relationship between perceived development of the competition plan and sport performance: mediating effects of self-efficacy and state depression". *Perceptual and Motor Skills*, nº 109(1), (2009), pp. 304-314.
- ARRUZA, J.A., ARRIBAS, S., OTAEGI, O., GONZÁLEZ, O., IRAZUSTA, S. y RUIZ, L.M. "Perception of competence, mood state and stress tolerance in young high performance athletes". *Anales de Psicología*, nº 27(2), (2011), pp. 536-543.
- HEPLER, J. y CHASE, A. "Relationship between decision-making self-efficacy, task self-efficacy, and the performance of a sport skill". *Journal of Sport Sciences*, nº 26(6), (2008), pp. 603-610.



- LEVY, A., NICHOLLS, A., y POLMAN, R. "Pre-competitive confidence, coping, and subjective performance in sport". *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sport*, nº 21(5), (2011), pp. 721-729.
- VANCOUVER, J., THOMPSON, C., y WILLIAMS, A. "The changing signs in the relationships between self-efficacy, personal goals and performance". *Journal of Applied Psychology*, nº 86, (2001), pp. 605-620.
- VANCOUVER, J., THOMPSON, C., TISCHNER, E. y PUTKA, D. "Two studies examining the negative effect of self-efficacy on performance". *Journal of Applied Psychology*, nº 87, (2002), pp. 506-516.
- BANDURA, A. y LOCKE, E. "Negative self-efficacy and goal effects revisited". *Journal of Applied Psychology*, nº 88(1), (2003), pp. 87-99.
- VANCOUVER, J. B. y TISCHNER, E. C. "The Effect of Feedback Sign on Task Performance Depends on Self Concept Discrepancies". *Journal of Applied Psychology*, nº 89, (2004), pp. 1092-1098.
- BEATTIE, S., LIEF, D., ADAMOULAS, M. y OLIVER, E. "Investigating the possible negative effects of self-efficacy upon golf putting performance". *Psychology of Sport and Exercise*, nº 12, (2011), pp. 434-441.
- THOMAS, O., LANE, A. y KINGSTON, K. "Defining and contextualizing robust sport-confidence". *Journal of Applied Sport Psychology*, nº 23(2), (2011), pp. 189-208.
- ARGUDO, F. M. *Modelo de evaluación táctica en deportes de oposición con colaboración. Estudio práctico del waterpolo*. Tesis doctoral. Universitat de Valencia, Valencia, España. 2000.
- ARGUDO, F. M. "Influencia de la eficacia en el penalti sobre la condición de ganador o perdedor en waterpolo". *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, nº 16, (2009), pp. 122-124.
- ARGUDO, F. M. *Investigación en Waterpolo (2004-2009)*. Murcia: Azarbe. 2009.
- ARGUDO, F. M. (2010). "Influencia de la primera posesión sobre el marcador parcial y final en el campeonato del Mundo de Waterpolo 2003". *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, nº 17, (2010), pp. 86-89.
- MARTÍNEZ ARIAS, R. *Psicometría: Teoría de los tests psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis. 2005, pp. 335-340.
- MORALES, P., UROSA, B. y BLANCO, A. *Construcción de escalas de actitudes tipo Likert*. Madrid, Muralla, España. 2003, pp. 73-76.