

Estudios de caso de la política exterior española hacia el Mundo Árabe y Musulmán: actores subestatales y no-gubernamentales

Aurèlia Mañé Estrada[*] y Miguel H. de Larramendi[**]

Resumen

*El presente texto pretende arrojar nuevas hipótesis de trabajo sobre el papel de los actores y de los intereses subestatales y no-gubernamentales en la política exterior de España hacia los países del Magreb. A partir de la información obtenida en la Base de Datos de Política Exterior (BDPEX) se observa, en primer lugar, si existe una correlación entre el objetivo y el destino de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) descentralizada y la “agenda de política exterior” de los diputados en la Cámara baja, clasificados por su circunscripción provincial. En segundo lugar se ofrece una modesta tipología de las Comunidades Autónomas como actores, con intereses propios en la política exterior hacia el Norte de África. Y, por último, se discute si esta actuación descentralizada converge o diverge con la que se lleva a cabo desde el ámbito de la administración central del Estado [***].*

Palabras clave: Análisis de Política Exterior; Magreb; Cooperación descentralizada; Comunidades Autónomas

Abstract

This paper aims to shed new hypotheses on the role and goals of both subnational and non-governmental actors in Spanish foreign policy towards the Maghreb countries. Taking information from the BDPEX, the paper tests first if there is a correlation between the goals and final destination of the decentralized Official Development Assistance (ODA) and the decentralized “policy agenda” of the members of the Spanish “Congreso de los Diputados” (lower chamber of Parliament), classified by provincial constituency. Second, it provides a sort of classification of the “Comunidades Autónomas” (regional governments) as actors, with their own interests in foreign policy towards North Africa. Finally, we discuss whether this decentralised action converges or diverges with that taking place within the central state administration.

Keywords: Foreign Policy Analysis; Maghreb; decentralized cooperation; regional governments

Introducción y objetivos

El caso concreto de estudio que aquí presentamos se enmarca dentro del Proyecto “Nuevos espacios, actores e instrumentos en las relaciones exteriores de España con el mundo árabe y musulmán” (CSO2011-29438-C05-02) y se centra en el análisis de la actuación que los actores subestatales y/o no-gubernamentales [1] puedan tener en el ámbito de la Política Exterior

española, dirigida hacia el Norte de África. En concreto, analiza el papel de este tipo de actores y de sus intereses. Para ello, adopta como ámbito territorial de estudio las Comunidades Autónomas y se centra en el papel que tienen “sus” Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo (ONGD) y “sus” diputados como actores, con posibles intereses propios -locales- en la agenda exterior de España.

El objetivo de este análisis que aquí presentamos es doble:

- 1) mostrar la utilidad de la BDPEX como instrumento para formular nuevas hipótesis y abrir nuevas líneas de estudio de la Política Exterior Española.
- 2) observar si existe en el ámbito subestatal (que en nuestro caso denominaremos descentralizado) una relación entre el objetivo y el destino de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) vehiculada través de las ONGDs locales y la “agenda de política exterior” de los diputados en la Cámara baja, clasificados por su circunscripción provincial.

El análisis se basará en la explotación de información sistematizada y procesada en la Base de Datos sobre Política Exterior (BDPEX). El ámbito geográfico elegido son los países del norte de África, incluida la población saharauí refugiada en los campamentos de Tinduf (Argelia), y el periodo se corresponde con la VIII Legislatura (años 2004-2008), en el primer gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE).

En este caso concreto, queremos abrir la vía hacia el análisis de los actores e intereses descentralizados y no-gubernamentales de la Política Exterior Española hacia el Norte de África. El análisis, como ya se ha dicho, se centra en dos aspectos: el papel de la cooperación descentralizada para el desarrollo y la visión de las relaciones exteriores que se extrae de las intervenciones de los diputados y diputadas en la Cámara baja. Se escogen estos dos aspectos asumiendo que las acciones de la Sociedad Civil y la expresión de preferencias y preocupaciones “exteriores” locales podrían ser una especie de indicador aproximado de los intereses de esos actores. Analíticamente, acciones e intereses y su expresión son difíciles de disociar, pues en España uno de los pocos instrumentos de actuación exterior subestatal es –salvo el caso de las oficinas comerciales y las *embajadas* de Cataluña- la canalización de la AOD a través de los entes y ONGD locales, y una de las pocas vías de expresión, las “preocupaciones” de sus diputados en las Cortes.

El análisis que aquí presentamos no es exhaustivo, pues se basa en un instrumento, la BDPEX, que actualmente se encuentra en vías de sistematización, experimentación y explotación. Por otra parte, como explicamos a continuación, no se analiza ni toda la información disponible en los informes de seguimiento de los PACIs ni la que se encuentra en la base de datos de iniciativas parlamentarias. Sin embargo, constituye un buen ejemplo de la potencialidad de una nueva herramienta de trabajo que excede al ámbito de esta investigación. Por todo ello, cuando se interpreten los datos se han de considerar como indicativos de una tendencia, más que como una descripción fiel de la realidad. Así se han de entender los resultados que presentaremos a continuación: los datos son un instrumento sobre el que establecer hipótesis de trabajo, susceptibles de verificación posterior, para avanzar en el estudio de la Política Exterior Española desde el enfoque de los nuevos actores e instrumentos que se propone en Hernando Larramendi y Mañé (2009).

Criterios de selección de la información incluida en la BDPEX

- a) Criterios de selección de los registros de los informes de seguimiento del PACI referidos a Argelia, Egipto, Libia, Marruecos y Mauritania
- Los datos que se han incorporado a la BDPEX provienen de los “Informes de seguimiento [2] de los PACIs” (Planes de Acción y Cooperación Internacional), no el PACI en sí mismo. Por ello, cuando en el texto se habla de proyectos de cooperación al desarrollo, ha de quedar claro que se incluyen aquellos que aparecen como receptores de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) bilateral.
 - Hemos realizado una selección de países que establece una tipología para el Norte de África que pretende analizar comportamientos o tendencias y que está basada en el cruce entre tres criterios: a) el cuantitativo, que muestra el volumen de los fondos y los proyectos de la Ayuda Oficial del Desarrollo de España hacia los países del Norte de África (Marruecos y Mauritania); b) el temático, sobre la problemática específica de la cuestión del Sahara Occidental (Argelia y Marruecos) y el caso concreto de receptores de AOD ricos en recursos naturales (Argelia, Libia y Egipto) ; y c) el coyuntural de intentar evaluar si hubo alguna anticipación al posterior acontecimiento de las Revueltas Árabes (Egipto y Libia). En este último caso, se optó por no incluir a Túnez, por su relativo poco peso en los informes del PACI comparado con Egipto. Además, la opción por Libia está justificada por su específica condición de país “rentista”. En esta selección, pese a que su inclusión sería lógica para los objetivos de este análisis, hemos descartado incluir la información relativa a los Territorios Saharauis. Aunque éstos son uno de los principales receptores de la AOD española dirigida hacia el Norte de África, la ayuda, relativamente, es tan cuantiosa [3] que sesgaría excesivamente las conclusiones del análisis, enmascarando otras cuestiones que consideramos relevantes.
 - En aras a la fiabilidad, hemos descartado todos los registros de los informes de seguimiento del PACI cuya fecha no aparece con claridad. Ello quiere decir que nuestro análisis se basa en un poco más del 50% del total de registros reseñados para los años de la VIII Legislatura. [4]
 - Puesto que el objetivo es arrojar luz sobre actores e intereses –locales- de las relaciones exteriores de España, a efectos de este análisis denominaremos a la Ayuda Oficial al Desarrollo española de dos maneras: cooperación centralizada, como aquella cuyo principal organismo de financiación figura como perteneciente a la Administración central del Estado (Ministerios, agencias, Instituto Cervantes); y la cooperación descentralizada, como aquella cuya financiación proviene (por fondos propios o por ser el canalizador de ayudas centralizadas) de entes subestatales –locales- de todo tipo (Ayuntamientos, Diputaciones, agencias locales....) y de las CC.AA. En este caso, nuestro objetivo, al hacer tal separación, es poner en valor la relevancia de la ayuda descentralizada.
 - Atendiendo al objetivo del estudio, hemos agrupado la llamada cooperación descentralizada por CC.AA. Para ello, hemos incluido en cada una de ellas, además de los organismos que ya aparecen clasificados como “Comunidad Autónoma” en el propio PACI, a todos los ayuntamientos, diputaciones y otros organismos, como, por ejemplo las universidades, incluidos en su territorio.
 - Una vez más, por razones de fiabilidad de la información, hemos optado por contabilizar el

número de proyectos, en vez de sus importes, pues en muchos casos esta última información no está disponible. En este caso, además, visto que, salvo para el caso de Libia, el volumen de financiación registrado de la *cooperación centralizada* es mucho mayor que el de la *descentralizada* [5], nos ha parecido más relevante evaluar a través del número de proyectos, ya que lo consideremos indicador –independientemente de las cantidades que se destinen a ello- de la permeabilidad de ciertos asuntos de política exterior hacia la sociedad civil y local.

- Asumimos que las ONGDs son uno de los actores que representa a los intereses de la sociedad civil, en lo que a acción exterior se refiere.
- Por lo que se refiere a las ONGDs, se incluyen las financiadas por la cooperación descentralizada y que “pertenecen” a una comunidad concreta. Así, algunas grandes ONGDs, como Intermon/OXFAM, quedan incluidas en un epígrafe impreciso de “varios” en el que se adscriben todas aquellas ONGDs financiadas por la *cooperación descentralizada*, pero cuyo origen geográfico es diverso. Este es una cuestión que deberemos corregir en la BDPEX, pues limita mucho el potencial informativo de esta variable.
- También, en lo referente a las grandes ONGDs sólo se ha realizado el listado para tres países -Argelia, Marruecos y Mauritania- pues en el resto de los analizados, Egipto y Libia, su participación en los proyectos de cooperación al desarrollo es prácticamente inexistente.
- La clasificación temática está inspirada en la de los códigos de clasificación del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE [6], y responde a sub-apartados de un gran concepto que es el de Cooperación al Desarrollo.

b) Criterios de selección de los registros de las iniciativas parlamentarias referidos a Argelia, Egipto, Marruecos, Mauritania, Territorios Saharaui y Túnez

- En el caso de las iniciativas parlamentarias, aunque ello sea en detrimento de la comparabilidad con los datos de los PACIs, se ha optado por mantener el “núcleo duro” de países –Argelia, Marruecos y Mauritania-. Por lo demás, junto a Egipto, se analiza Túnez; y, en este caso, sí que se ha considerado conveniente introducir a los Territorios Saharaui, pues introducían menos distorsión en el análisis.
- Hemos clasificado las intervenciones en la Cámara Baja por la adscripción provincial de sus miembros. En el Congreso de los Diputados, los diputados y las diputadas pertenecen a un grupo u otro por pertenecer a un determinado partido político, no por pertenecer a una provincia. De hecho, la cámara baja española no es territorial. Por esta razón, es discutible clasificar, como nosotros hacemos, a los diputados/as y, por tanto, las iniciativas parlamentarias con criterios locales-regionales. Sin embargo, dos factores nos indujeron a analizar la adscripción provincial: a) que en trabajos anteriores observáramos una tendencia a la “regionalización” de las cuestiones exteriores [7], b) la “peculiar” Ley Electoral española que da un peso excesivo a la pertenencia a una determinada provincia en detrimento de la adscripción a un determinado partido político. Ello da como resultado una Cámara Baja que se rige por una dinámica de partidos, pero con un fuerte sesgo regional.
- Para dar homogeneidad al análisis de las intervenciones parlamentarias con el análisis de los PACIs, se ha optado por agrupar las intervenciones por Comunidades Autónomas (las provincias que las componen). Ello atenúa el efecto “provincial” de la intervención y nos permite compararlo con la información relativa a la Cooperación Exterior al Desarrollo. Así, también en este caso, la unidad de análisis es la CC.AA.
- Con el mismo criterio de fiabilidad que hemos adoptado en el caso anterior, sólo se han

seleccionado los registros en los que consta la adscripción provincial del diputado/a. Del total de iniciativas referidas a los países analizados en la VIII Legislatura (1.797 iniciativas), 739 no tienen adscripción. De éstas, y siendo una situación bastante excepcional, hay 99 intervenciones realizadas por representantes de Ayuntamientos, CC.AA. y Diputaciones, que también hemos analizado. Por todo ello, hemos tenido en cuenta casi un 65% del total de iniciativas relativas a los países seleccionados.

- Con el fin de comparar la temática de las iniciativas parlamentarias con las de los PACIs, se han empleado dos de los criterios de selección temática de la BDPEX, el de *materia* y el de *tema*, siendo, el segundo, una subdivisión temática del primero. La razón por la que se ha optado por ello es doble: a) analizar de forma singular la materia “Cooperación al desarrollo”, para afinar en la posible correlación entre la cooperación al desarrollo descentralizada y las iniciativas parlamentarias analizadas desde una perspectiva regional; y, b) perfilar con mayor precisión los “intereses” de los parlamentarios en cuestiones como “seguridad y defensa” e “interior y justicia”, que como se verá, junto con “inmigración”, forman el grueso de las iniciativas.

Principales resultados

Análisis de los datos obtenidos de los informes de seguimiento de los PACIs

El resultado “cero” de nuestro análisis se deriva de los criterios que se han empleado para seleccionar la información. El territorio no incluido, el Territorio Saharaui, por número de proyectos sería el principal receptor de la Ayuda Oficial al Desarrollo española [8]. Como lo es también del número de proyectos de cooperación descentralizada y uno de los lugares “preferidos” de acción de las ONGDs españolas. Por ello, a la hora de leer los resultados que se presentan a continuación, se ha de tener en cuenta que ninguno de ellos invalida esta realidad. De hecho, una de las principales conclusiones de este análisis, que se verá corroborado con el análisis de las iniciativas, es que uno de los principales intereses de la sociedad civil española hacia la región es el Sahara.

Tabla 1: Importancia relativa de los países en términos de números de proyectos de cooperación y distribución temática de los mismos

	ARG	LIB	MAU	MAR	EGIP
Número de proyectos	228	8	420	1142	95
Peso relativo número de proyectos	12,04%	0,42%	22,19%	60,33%	5,02%
Distribución temática de los proyectos por país					
Educación	13,60%	87,50%	14,52%	17,08%	18,95%

Infraestructuras sociales y servicios	12,72%		13,10%	14,27%	12,63%
Gobierno y sociedad civil	18,86%		12,14%	10,33%	7,37%
Salud	7,46%		9,05%	8,84%	4,21%
Agricultura, ganadería y pesca	8,33%	12,50%	14,76%	7,44%	7,37%
Industria, minería y construcción	9,65%		3,10%	6,13%	3,16%
Medio ambiente	6,14%		2,86%	5,60%	3,16%
Ayuda humanitaria, refugiados y emergencia	1,32%		7,86%	3,50%	0,00%
Banca, finanzas y empresas	0,44%		1,43%	3,50%	4,21%
Género	2,63%		0,24%	3,42%	1,05%
Agua	0,88%		4,29%	2,45%	6,32%
Energía	2,63%		1,67%	2,45%	1,05%
Comercio y turismo	0,44%		3,57%	1,84%	3,16%
Transporte y almacenamiento	5,26%		0,95%	0,70%	5,26%
Deuda externa	0,88%		0,71%	0,53%	6,32%
Suministros de bienes y programas generales de ayuda			0,95%	0,53%	1,05%
Comunicaciones			0,24%	0,44%	1,05%
Prevención de catástrofes y resolución de conflictos	2,63%		0,48%	0,44%	0,00%
Apoyo a ONG	0,44%		0,00%	0,09%	0,00%
Otros multisectorial y sin especificar	5,70%		8,10%	10,42%	13,68%

Fuente: BDPEX y elaboración propia

Habiendo dejado clara esta cuestión, y como se puede observar en la tabla 1, los principales rasgos de la Ayuda Oficial al Desarrollo hacia los países analizados es la siguiente:

1) El principal destinatario de la cooperación, en función de los datos analizados, es, con diferencia, Marruecos. Del conjunto de países considerados –Argelia, Egipto, Libia, Marruecos y Mauritania-, el 60,33% del total de proyectos se dirigen a este país. El segundo principal receptor es Mauritania, un 22,19% del total. Argelia es el tercero, aunque probablemente muchos de los mismos se refieran, aunque indirectamente, a cuestiones relacionadas con los Campamentos de Tinduf, es decir, con la cuestión del Sahara Occidental. De esta primera lectura, se extraen las siguientes conclusiones:

a) Marruecos, como era de esperar, es, además del principal país de “interés” de la política exterior española hacia el Norte de África, el principal destinatario de proyectos de cooperación

b) Los países ricos en recursos naturales del Norte de África –aunque ello podría ser extensivo a todos los países ricos en recursos naturales, especialmente en petróleo y gas- son destino de proyectos de AOD cuando en sus territorios intervienen cuestiones que no tienen relación directa con su nivel de desarrollo -caso del Sahara en Argelia- o cuando se concede AOD a través de créditos FAD, para financiar inversiones en infraestructuras energéticas de exportación en Argelia [9] y Egipto [10].

c) Ninguno de los países que, ya en la siguiente legislatura, fueron los grandes protagonistas de las revueltas en el Mundo Árabe parece ser prioritario por parte de la cooperación española. Para el caso de Egipto, esta afirmación está contrastada [11]; para el caso de Libia, la práctica inexistencia de proyectos es prueba más que suficiente del poco interés que este país ha recibido por parte de España, a pesar de ser uno de nuestros principales suministradores de petróleo y lugar de interés para la petrolera española REPSOL [12] en un momento en el que se estaba reincorporando a la sociedad internacional tras el levantamiento de las sanciones.

Tabla 2: Proyectos de cooperación centralizada y descentralizada

	ARG	LIB	MAU	MAR	EGIP
Cooperación centralizada	95	1	188	294	72
Cooperación descentralizada	133	7	232	848	23
Porcentaje descentralizada	58,3%	87,5%	55,2%	74,2%	24,21%

Fuente: BDPEX y elaboración propia

2) Por número de proyectos hacia estos países del Norte de África, salvo en el caso de Egipto, probablemente por las grandes inversiones realizadas en extracción y licuefacción de gas en Damietta, es muy significativo el mayor peso de la cooperación descentralizada, frente a la centralizada. Aunque ello no se corresponde con los fondos destinados, como se desprende

de la tabla 2, en Argelia casi el 59% de los proyectos se financió por vías locales; en Libia, el 87,5% de los escasos 7 proyectos totales; en Mauritania, el 55,2%; en Marruecos, rondando las tres cuartas partes; y, Egipto que es la excepción, sólo el 24,21%.

Aunque muchos de estos proyectos descentralizados sean de escaso importe, su importancia numérica podría llevar a apuntar hacia una cooperación al desarrollo cualitativamente muy descentralizada. De hecho, el gran número de proyectos es indicativo de la existencia de una gran permeabilidad y porosidad de la cooperación y, por tanto de sus intereses. Si se mira la tabla del anexo, el importante número de proyectos que se canalizan vía ONGDs y fundaciones de todo tipo debería mostrar el considerable interés que la sociedad civil tiene hacia esta región. En concreto, hacia tres de los países analizados: Argelia, Marruecos y Mauritania.

3) Si la cooperación se analiza por los proyectos canalizados a través de ONGDs (Tabla 3 y anexo), se observa que, sin tener en cuenta las ONGD asignadas a “varios”, tres CC.AA. concentran casi todos los proyectos. Cataluña, sobresale con 46 de los 55 proyectos que se financian de forma descentralizada en Argelia; con 139 de los 229 –o de los 291 con “varios”- en Marruecos; y con 40 en Mauritania. Siguen a Cataluña las ONGDs de Canarias, especialmente activas en Mauritania, aunque también en Marruecos, y las de Andalucía [13], que presentan el orden inverso de países.

Tabla 3: Número de proyectos canalizados por ONGD

	MAR	ALG	MAU	TOTAL
Andalucía	22	0	6	28
Aragón	9	1	0	10
Asturias	8	0	0	8
Baleares	23	1	1	25
Canarias	10	0	26	36
Cantabria	1	0	0	1
Cataluña	139	46	40	225
Castilla-La Mancha	2	1	3	6
Extremadura	7	0	2	9
Galicia	2			2

Madrid	6	0	4	10
País Vasco	5	2	3	10
La Rioja	2	0	0	2
Valencia	3	2	0	5
ONGD Varios	60	0	39	99

Fuente: BDPEX y elaboración propia

El análisis desde el punto de vista de la ONGD local que canaliza los proyectos de desarrollo da una perspectiva distinta de los actores –la sociedad civil- de la Política Exterior, pero, sobre todo, da una perspectiva curiosa de los factores que inducen al interés de un determinado actor en un determinado país. Estas tres zonas de España son muy distintas entre sí y las razones por las que dan ayuda al desarrollo también deberían serlo.

Se requeriría un estudio más amplio del que aquí presentamos para llegar a realizar una tipología de los intereses locales-regionales en la acción exterior, pues en los tres casos citados se mezcla una combinación de factores intangibles y tangibles. A pesar de ello, de estos tres casos se pueden inferir algunas conclusiones sobre las causas y los intereses de la sociedad civil como actor exterior.

- a) No parece que las relaciones económicas sean los primeros motores de la cooperación exterior descentralizada. Incluso para un caso como el de Cataluña, en el que es cierto que su “privilegiada” relación con Argelia se debe a las históricas relaciones entre Catalana de Gas (hoy, Gas Natural Unión Fenosa) con Sonatrach, se podría decir que, más que el gas, lo que motiva la relación es el interés personal –más que el económico- de Pere Durán Farell, carismático Presidente de Catalana de Gas, por este país y la transmisión que de ello hizo hacia las elites y la sociedad catalanas. Muestra de ello es el quasi-monopolio de las ONGDs catalanas en la cooperación descentralizada hacia Argelia. En este sentido, llama también la atención lo contrario: que epígrafes como “Agricultura, Ganadería y Pesca” y todo lo que queda englobado en “Banca, Empresas y Finanzas” se corresponda con proyectos con un mayor peso de la cooperación de origen centralizado.
- b) No parece que exista ninguna relación entre aquellas zonas más activas, en cuestiones de cooperación al desarrollo, y el nivel de riqueza. Entre Cataluña, Andalucía e Islas Canarias hay una gran disparidad en los niveles de renta per cápita, y si bien es cierto que Cataluña es con diferencia la comunidad más activa, proporcionalmente al nivel de renta sería lógico que Canarias lo fuera menos [14].
- c) Sería discutible si en ese mayor interés hacia el exterior de determinadas sociedades civiles podrían incidir sentimientos de pertenencia a unidades geográficas o culturales, pues se podría argumentar que en el Norte de África confluyen la Mediterraneidad –de la que Barcelona quiso ser capital en los 1990s- de Cataluña, la Africanidad de Canarias y el

Legado andalusí de Andalucía. No obstante, si esta hipótesis fuera cierta, extraña la poca presencia de ONGDs, sobre todo alicantinas, en Argelia.

d) Otro factor que destaca es que en las CC.AA. con mayor número de proyectos vehiculados a través de ONGDs, una cifra significativa de éstas son asociaciones de inmigrantes. Esto es especialmente cierto para el caso de Baleares, donde de los 25 proyectos contabilizados, 14 son gestionados por asociaciones de inmigrantes. Desde este punto de vista, se apunta hacia la existencia de un “nuevo tipo de actor” no gubernamental de política exterior: las asociaciones de inmigrantes, que podrían incidir en la acción exterior desde los lugares de destino, hacia sus países de origen.

e) Por último, podría apuntarse también hacia la hipótesis de que el factor institucional es muy relevante en la canalización de iniciativas regionales de la sociedad civil hacia países terceros, pues tanto Cataluña como Andalucía disponen de sendas Agencias de Cooperación; en Canarias se instaló la sede de Casa África, instrumento privilegiado de la diplomacia pública española hacia África, consorciado con el gobierno insular. En esta última hipótesis para las tres comunidades, además, se podría pensar en la existencia de un factor ideológico, pues las iniciativas tuvieron su origen en gobiernos del partido socialista, el PSOE, o en coaliciones del partido socialista con terceros, como fue el caso del “tripartito” (PSC, ERC, IC-Els Verds) en Cataluña.

4) Si se observan las temáticas (tabla 4) en las que intervienen las ONGD, en general –salvo para algunos ítems de Argelia- se observa una homogeneidad temática. En general, predominan los proyectos destinados a cuestiones sociales, sanitarias y educativas. Como agregado, el 17,90% del total de proyectos que hemos contabilizado se dirigen al ámbito educativo; el 12,35% a las infraestructuras sociales y de servicios básicos, y el 9,41% a proyectos de salud. Ello significa que casi el 40% del total de proyectos se destinan a la promoción del desarrollo humano (salud y educación). Sin embargo, en esta cuestión, hay una cierta diferencia entre el caso de Argelia, y Marruecos y Mauritania. Probablemente esta diferencia sí que se deba al hecho de que Argelia es un país relativamente rico o donde, al menos, la renta del petróleo ha permitido financiar un número mayor de servicios sociales que en el resto de países de la región.

Tabla 4: Número de proyectos de ONGDs por país y tema

	ALG	MAR	MAU	% Tema
Educación	20	144	49	17,90%
Infraestructuras sociales y servicios	9	113	25	12,35%
Gobierno y sociedad civil	24	77	33	11,26%
Otros multisectorial y sin especificar	5	97	19	10,17%

Salud	13	76	23	9,41%
Industria, minería y construcción	18	62	10	7,56%
Agricultura, ganadería y pesca	4	44	18	5,55%
Medio ambiente	10	51	2	5,29%
Ayuda humanitaria, refugiados y emergencia	0	29	23	4,37%
Género	5	34		3,28%
Comercio y turismo		20	14	2,86%
Agua	2	17	11	2,52%
Energía	6	21		2,27%
Banca, finanzas y empresas	1	24	1	2,18%
Transporte y almacenamiento	5	6	1	1,01%
Prevención de catástrofes y resolución de conflictos	6	5		0,92%
Suministros de bienes y programas generales de ayuda		6	1	0,59%
Comunicaciones		4	1	0,42%
Apoyo a ONGD		1		0,08%

Fuente BDPEX y elaboración propia

Debe señalarse, no obstante, que la información que ofrece la tabla 4 -en la que, frente a la tabla 1, sólo se contabilizan los proyectos descentralizados, vehiculados por las ONGD- no aporta información significativa, pues a la hora de solicitar financiación para un determinado proyecto, se prima que éste se enmarque en alguna de las áreas ya designadas como prioritarias por la AECID. Por esta razón, las ONGDs, cuando se postulan para llevar a cabo un proyecto determinado, marcan en el formulario las casillas correspondientes a alguna de estas áreas prioritarias. Así, de hecho, aunque los porcentajes varíen un poco, se mantiene la misma clasificación temática para la cooperación descentralizada que para la total general (la que incluye el número de proyectos de *cooperación centralizada* y *descentralizada*). Por ello, el análisis de la cooperación desde un punto de vista temático es más significativo de las prioridades de la cooperación al desarrollo de España que de las de la acción no-gubernamental.

Análisis de las iniciativas parlamentarias

Como se puede observar en las tablas 5 y 6, los principales rasgos de las iniciativas parlamentarias hacia los países considerados es la siguiente:

Tabla 5: Distribución de las iniciativas parlamentarias por CC.AA. y por país

	MAR	MAU	EGI	ARG	TUN	TOTAL
Andalucía	50	2		10	1	63
Aragón	4		1			5
Baleares	2					2
Castilla-La Mancha	13			2		15
Castilla-León	82	41	6	38	6	173
Cataluña	87	22	2	10		121
Ceuta y Melilla	66					66
Galicia	52	17	3	6	3	81
Islas Canarias	63	7		1		71
La Rioja	1					1
Madrid	14	2				16
País Vasco	3					3
Principado de Asturias	47	5	2	2		56
Región de Murcia	44			44		88
Valencia-Castellón	139	2	11	39	29	220
Total	667	98	25	152	39	981

Fuente: BDPEX y elaboración propia

1) El principal interés de los diputados y diputadas en materia de relaciones exteriores es, también, Marruecos. De total analizado, sin incluir los Territorios Saharaui, Marruecos congrega el 67,92% de las intervenciones parlamentarias. En segundo y tercer lugar, se situarían, por este orden, Argelia (15,48%) y Mauritania (10,08%). A gran distancia del interés de los parlamentarios se sitúan dos de los protagonistas de las Revueltas Árabes: Túnez (3,97%) y Egipto (2,55%). Al incluir los Territorios Saharaui en la clasificación, el orden no se altera sustancialmente, pero las iniciativas que directamente tienen como destino estos territorios son el 7,27%. Así, aunque los porcentajes difieran, los resultados son similares a los observados con los datos del PACI. Sin embargo, en este caso, merece especial atención la cuestión de los Territorios Saharaui.

Aunque en el análisis de los informes de seguimiento de los PACIs, tal como queda ya señalado en las explicaciones anteriores, no incorporamos específicamente la información relativa a los Territorios Saharaui, la gran importancia de esta cuestión en los intereses “exteriores” locales es más que significativa, y queda corroborada por su presencia en las iniciativas en el Congreso de los Diputados. Tres aspectos confirman esta afirmación:

- a) De las iniciativas analizadas, como se especifica en los criterios de selección de información, al incluir como destino de las intervenciones los Territorios Saharaui, de forma muy excepcional aparecen intervenciones realizadas por ayuntamientos, diputaciones, comunidades y otros entes locales. En nuestro caso, casi un 10% del total analizado. Todas ellas, sin excepción, tienen que ver con la cuestión del Sahara. Ante ello, consideramos que estas intervenciones son expresión de los intereses de la ciudadanía y de su intento –a través de sus alcaldes y autoridades locales- de que éstos se trasladen a la agenda política del país. Esta conclusión casaría –y corrobora- perfectamente la conclusión obtenida “por omisión de análisis” de los datos de los PACIs: el gran peso del Sahara en la acción exterior de la sociedad civil, canalizada a través de las ONGDs.
- b) En las iniciativas presentadas por diputados, aunque no sea la zona que recibe mayor número de intervenciones, los Territorios Saharaui son, después de Marruecos, la zona regionalmente más dispersa: los diputados de todas las CC.AA., salvo los de La Rioja y Murcia, realizaron alguna intervención, cuyo objeto era preguntar por la “cuestión saharai”. Es más, en alguna comunidad, como Extremadura, las únicas cuestiones suscitadas tienen que ver con estos territorios.
- c) Cuando se refina el análisis temático se obtiene que 42 de las 128 intervenciones que se clasifican como “seguridad y defensa”, también tienen que ver con cuestiones relativas al Sahara.

2) Una vez se ha establecido que la “cuestión saharai” es una de las más relevantes en la agenda de los parlamentarios, queda por ver cuáles serían las otras cuestiones. En este caso, tres temas representan casi el 65% del interés de los parlamentarios: Migración (39,9%), Interior y Justicia (14,5%) y Relaciones Diplomáticas (10,2%).

Tabla 6: Distribución de iniciativas por CC.AA. y por tema

	Migración	Interior	Agricultura,	Relaciones	Cooperación	Seguridad	Sanidad
--	-----------	----------	--------------	------------	-------------	-----------	---------

		y Justicia	Pesca y Ganadería	Diplomáticas	al Desarrollo	y Defensa	
Andalucía	18	4	22	8	2	0	1
Aragón	0	0	2	0	1	0	0
Baleares	1	0	0	0		1	0
Castilla-La Mancha	3	0	0	6		5	0
Castilla-León	127	1	0	2	34	1	1
Cataluña	48	8	0	17	18	15	0
Ceuta y Melilla	28	9	0	2	2	2	17
Galicia	1	1	43	11		0	0
Islas Canarias	18	10	9	6	2	16	0
La Rioja				1			
Madrid	6	1	0	4		5	0
País Vasco	0	0	0	0		2	0
Principado de Asturias	10	6	0	14	2	13	0
Región de Múrcia	88	0	0	0		0	0
Valencia- Castellón	44	95	11	10	6	3	18
Total	392	135	87	81	67	63	37

- a) En lo referente a “migración” sólo se relaciona con tres países: Marruecos, Mauritania y Argelia. Un 54,8% de las 392 intervenciones que tienen que ver con esta cuestión provienen de dos Comunidades Autónomas: Castilla-León y la Región de Murcia. En términos relativos, se podría hablar de una sobre-representación de estas dos comunidades en la “agenda mediterránea” del Congreso de los Diputados. En número de diputados, la Región de Murcia sólo tiene adscritos 10 del total de los 350, y Castilla-León 25. Esta sobre-representación se debe a la especial preocupación con la que en estas comunidades se vive la cuestión de la inmigración. Especialmente en la Región de Murcia.
- b) Si a los dos primeros renglones, “Migración” e “Interior y Justicia”, le añadimos las iniciativas relativas a Seguridad y Defensa (6,6%), se puede apuntar hacia la hipótesis de una creciente *securización* del debate español hacia la región del Norte de África. A este respecto, Valencia-Castellón-Alicante agrupan 95 de las 135 iniciativas relacionadas con “Interior y Justicia” y aunque Egipto sólo sea el destinatario del 2,5% de las iniciativas, el 25% de las mismas trata de temáticas vinculadas al Terrorismo, dentro del grupo de “Seguridad y Defensa”.
- 3) Un análisis de las iniciativas presentadas por CC.AA. indica que los diputados con mayor número de intervenciones son: Valencia-Castellón-Alicante (21,9%), Castilla-León (18,5%), Cataluña (12,7%), Región de Murcia (8,3%) y Galicia (8,1). Esta clasificación por sí sola no aporta mucha información, pues la diversidad temática que “interesa” a cada circunscripción electoral aconseja un análisis cruzado (temática-comunidad autónoma) y cualitativo, más que cuantitativo. Desde este punto de vista, de forma tentativa se pueden clasificar las intervenciones de las CC.AA. en cuatro grandes grupos:
- a) Las comunidades como la región de Murcia y Castilla-León, que “sobreactúan” en las cuestiones relacionadas con el Norte de África, pues su peso en estas cuestiones es mucho mayor que el de su número de diputados y destinan buena parte de estas intervenciones a un solo tema. En el caso de la Región de Murcia el 100% de sus intervenciones se destina a cuestiones relativas a la “inmigración”.
- b) Comunidades como Cataluña, Andalucía e Islas Canarias, también relativamente, “infraactuando” en cuestiones relativas a la política exterior hacia el Norte de África, pero que, al contrario de las anteriores, tienen una agenda –temáticamente- muy diversificada
- c) Galicia, que merece un epígrafe por sí sola, pues es la única comunidad cuya agenda exterior parece tener una relación directa entre su principal actividad económica [15] –la pesca- y la “agenda parlamentaria” de sus diputados. El epígrafe “Agricultura, ganadería y Pesca”, que aún el 8,9% de las iniciativas parlamentarias, concentra el grueso de las iniciativas de Galicia. Por otra parte, esta es la principal Comunidad cuyas intervenciones se dirigen al área “Economía, Comercio e Inversión” (19 de 20 iniciativas, al respecto).
- d) El resto de comunidades, entre el caso “a” y el “b”, especialmente en Valencia-Castellón-Alicante, en las que priman las cuestiones “securitarias”.
- e) Ceuta y Melilla por razones obvias es un caso único y no tipificable, pues su solo

interés es en relación a Marruecos; a diferencia de otras comunidades, sus principales cuestiones tienen que ver con los temas sanitarios y de comunicaciones.

Conclusiones a partir de la comparación entre el análisis de las iniciativas parlamentarias y el análisis de los PACIs

A la luz de los análisis realizados, se extraen las siguientes conclusiones:

Por países de destino

Por país de destino de la acción o el interés exterior, se detecta, según los casos, una convergencia o divergencia con la Política Exterior centralizada y gubernamental.

- 1) Las cuestiones relacionadas con el Sahara Occidental son más que prioritarias en el ámbito descentralizado. Esta es la gran cuestión de interés de los actores no-gubernamentales y locales en relación al Norte de África. Este caso es el más significativo de una discrepancia o, al menos, distancia entre los intereses de política exterior del ámbito central-gubernamental y los de la esfera descentralizada-no gubernamental.
- 2) Existe convergencia geográfica para los casos de Marruecos, Mauritania y Argelia.
 - I) Marruecos es el gran foco de interés y de actuación de todos los actores de la política exterior española hacia la región, se mire como se mire.
 - II) Mauritania, sin embargo, es un caso curioso, pues hasta la legislatura que aquí hemos analizado no tuvo una presencia visualizable en la agenda de política exterior española. La explicación la encontramos en la llamada *crisis de los cayucos*, que tuvo lugar a lo largo de la VIII legislatura [16], por los efectos que esta avalancha de inmigrantes tuvo en la sociedad española. En el ámbito no-gubernamental y descentralizado, este efecto se “detecta” inmediatamente: las ONGD de Canarias, principal receptor de inmigrantes, son los principales actores de la cooperación no-gubernamental descentralizada hacia este país. Por otra parte, en el Congreso de los Diputados, el mayor porcentaje de cuestiones vinculadas con Mauritania se relaciona con la inmigración. Así, este caso -además de ser representativo de la creciente *securización* de la agenda de la política exterior española- se observa una confluencia de intereses entre actores gubernamentales y no-gubernamentales, motivados por el hecho migratorio. Esta por ver si esta confluencia se seguirá manteniendo en las sucesivas legislaturas, a medida que con el agravamiento de la crisis económica disminuya el fenómeno migratorio.
 - III) Argelia es también un caso extraño, pues un análisis de las relaciones descentralizadas y no-gubernamentales matiza la asunción general de que a medida que las relaciones energéticas de España con este país prosperan, aumenta el interés de la política exterior española hacia el mismo y se produce una “despolitización” de la

relación bilateral, en pro de una mayor economización de las relaciones [xvii]. En el análisis de la cooperación no descentralizada y del ámbito de actuación de las ONGDs, esta economización de los intereses no es evidente –y, si lo fuera, sólo es de una Comunidad Autónoma–; en el ámbito de las iniciativas parlamentarias, la mayor parte de las cuestiones que se suscitan sobre este país tienen que ver con el ámbito *securitario* y de la inmigración. Por ello, aquí sí que se detecta una divergencia de intereses –o no clara convergencia de los mismos– entre los actores gubernamentales y los que no lo son.

IV) Por último, los países en los que posteriormente estallaron las *Revuevas Árabes* no reciben un especial interés. De hecho, si ello fuera significativo, cabe decir que sólo un 2,94% de las iniciativas parlamentarias se dirigen a la cuestión de los Derechos Humanos en el Norte de África. Egipto es secundario, así como lo es Libia para la cooperación española y Túnez para los parlamentarios. En este caso, el escaso interés de la sociedad civil y de los actores locales podría explicar la escasa previsión y tardía reacción –de la ciudadanía ante el –sentido– sobrevenir de las Revueltas Árabes. De ahí, se podría deducir que esta cuestión difícilmente entrará en la agenda –gubernamental– de la política exterior española.

Por Comunidades Autónomas

La comparativa entre cooperación descentralizada e iniciativas parlamentarias, arroja una tipología de actores exteriores locales.

- 1) Los actores de unas Comunidades Autónomas que podríamos definir como de “pata negra” en términos de acción exterior, pues parecen tener distintos intereses y cuyas instituciones locales gubernamentales apoyan una cierta acción exterior hacia el Norte de África. Éstas son Cataluña, Andalucía e Islas Canarias, que se caracterizan por ser los más activos en canalizar proyectos de AOD a través de las ONGD “locales”, dirigidos a temáticas diversas; como se caracterizan, también, por tener los diputados con mayores intereses –temáticos– hacia la región.
- 2) Los actores de comunidades como la Región de Murcia o de Castilla-León, cuya acción a través de la cooperación descentralizada es muy escasa, pero cuyos diputados son extremadamente activos en cuestiones como la inmigración y la seguridad interior. Entendemos que en estas comunidades es donde la *securización* de la política exterior es mayor, pues de lo analizado se deduce que su interés por el Norte de África sólo se deriva del miedo o los conflictos que el fenómeno migratorio pueda generar en su territorio. Así, en ellas, su actuación responde más al ámbito interior que exterior, pues prácticamente no se canaliza ninguna iniciativa exterior a través de sus entes locales u ONGDs. En esta tipología, en función de cómo evolucione, podría acabar entrando Valencia-Castellón-Alicante, aunque su condición mediterránea –y cuando se despeje el futuro de Casa Mediterráneo– tal vez le haga ser más activa.
- 3) Los actores de comunidades más atlánticas, cuyo interés en el Norte de África, salvo Galicia por la cuestión pesquera, es escaso o nulo. En este sentido destacan, por su casi total ausencia, los actores del País Vasco, comunidad muy activa en el ámbito de la cooperación,

pero que no parece tener especial interés en el Norte de África, pues la actuación de sus ONGD es escasa y las intervenciones de sus diputados son prácticamente inexistentes (en toda la legislatura sólo hay tres intervenciones relativas al Sahara y tres a Marruecos).

Por temática

La enorme proporción de iniciativas parlamentarias relacionadas con las migraciones (39,9%) y los asuntos de interior y justicia (14,5%) muestra una considerable *securización* del discurso/debate político español sobre esta región. En principio no se observa ninguna correspondencia con la prioridades de la cooperación al desarrollo española en ella, encabezadas por las políticas sociales (educación (16%), infraestructuras sociales y servicios (14%) y salud (8%) suman el 38% de los proyectos), salvo que supongamos que parte de esos proyectos se conciben como medio indirecto para frenar/controlar los flujos migratorios con un enfoque no *securitario* (centrado en el desarrollo de las zonas de origen).

Esta misma desconexión es corroborada por el hecho de que solo un 7,5% de las iniciativas parlamentarias tratan directamente de la cooperación al desarrollo, que se supone que constituye una de las bases de la política española hacia estos países. Por lo demás, la atención a asuntos sociales en las iniciativas es mínima: sanidad (3,8%), educación (0,1%), bienestar social (0,1%).

Agricultura, ganadería y pesca es casi la única área en la que se observa una correspondencia: 9% de los proyectos de cooperación, 8,9% de las iniciativas parlamentarias.

Sin embargo, en esta cuestión, no tenemos muy claro que el análisis sea significativo, pues, como mostrábamos al comparar la tabla 1 con la tabla 4, muy bien pudiera ser que la clasificación temática de los proyectos de cooperación no discrimine suficientemente los intereses locales y los no gubernamentales, pues de alguna manera, por la forma en la que se solicitan los proyectos, se tiende a “marcar la casilla” de una de las áreas prioritarias fijadas por la Agencia Española de Cooperación al Desarrollo aspirando a que ello facilite la concesión del mismo. Desde este punto de vista, es muy difícil distinguir los intereses de los entes locales, de las ONGDs y de la Administración central del Estado.

Anexo

Tabla 1: Relación de proyectos por ONGD, País de destino y Comunidad Autónoma

	MAR	ARG	MAU	TOTAL
ANDALUCIA	22	0	6	28
APY - SOLIDARIDAD EN ACCIÓN	2		1	
ASOCIACIÓN DE LA PRENSA DE SEVILLA	1			
ASOCIACIÓN DE MUJERES INMIGRANTES MARROQUÍES	1		1	

ASOCIACIÓN UNIVERSITARIA DE ARQUITECTURA Y COMPROMISO SOCIAL	2			
CONFEDERACIÓN DE EMPRESARIOS ANDALUCES	1			
CONSEJO DE CÁMARAS DE COMERCIO, INDUSTRIA Y NAVEGACIÓN	1			
COOPERACIÓN Y DESARROLLO CON AFRICA DEL NORTE	1			
EDUCACIÓN SIN FRONTERAS	1			
FUNDACIÓN EL LEGADO ANDALUSI	3			
FUNDACIÓN TRES CULTURAS DEL MEDITERRÁNEO	3			
MUJERES EN ZONA DE CONFLICTO	4		3	
RED EURO-MEDITERRÁNEA DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO	1		1	
TAREAS SOLIDARIAS CARAVANA POR LA PAZ	1			
ARAGÓN	9	1	0	10
AMIGOS DEL PUEBLO SAHARAUI		1		
CENTRO DE ESTUDIOS RURALES Y DE AGRICULTURA INTERNACIONAL	8			
CRUZ ROJA ESPAÑOLA - OFICINA AUTÓNOMA DE ARAGÓN	1			
ASTURIAS	8	0	0	8
ACPP - ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ	8			
BALEARES	23	1	1	25
ASOCIACIÓN DE ARGELINOS INMIGRANTES EN LAS ISLAS BALEARES		1		
ASOCIACION DE LOS INMIGRANTES MARROQUÍES EN LAS ISLAS BALEARES - AL MAGHREB	13			
ASSEMBLEA DE DONES	1			
ASSOCIACIÓ ENTREPOBLES	5			

ASSOCIACIO CULTURAL ISLAMICA			1	
ATED	1			
GRUP RIF	2			
STEI - I	1			
CANARIAS	10	0	26	36
ASOCIACIÓN CANARIA DE COOPERACIÓN SOLIDARIDAD INTERNACIONAL (ACCSI)			1	
ASOCIACIÓN CANARIA DE COOPERACIÓN Y SOLIDARIDAD INTERNACIONAL			1	
ASOCIACIÓN CANARIA SOLIDARIDAD INTERNACIONAL			2	
ASOCIACIÓN CLUB ROTARIO CIUDAD DE ARUCAS			1	
CÁRITAS DIOCESANA DE CANARIAS			1	
CENTRO EUROPEO DE ESTUDIOS SOBRE FLUJOS MIGRATORIOS (CEMIGRAS)			1	
COOPERACIÓN MÉDICA CANARIAS - SAHEL			2	
COOPERACIÓN MÉDICA CANARIAS-SAHEL			1	
CRUZ ROJA			1	
CRUZ ROJA ESPAÑOLA. LAS PALMAS			1	
ECCA	2		1	
ENFERMERAS DEL MUNDO	1			
FESAD			1	
FUNDACIÓN CANARIA DE INVESTIGACIÓN Y SALUD (FUNCIS)			2	
FUNDACIÓN CANARIA PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO EXTERIOR			1	

FUNDACIÓN ESCUELA DE NEGOCIOS MBA	1			
FUNDACIÓN PATRONATO DE ENSEÑANZA SUPERIOR A DISTANCIA DE L.P.G.C. (FESAD)			3	
FUNDACIÓN PUERTOS DE LAS PALMAS	1		1	
FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DE LAS PALMAS (FULPGC)	1		2	
ICCM AFRIMAR	1			
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CANARIAS (ITC)	3		2	
MOVIMIENTO POR LA PAZ, EL DESARME Y LA LIBERTAD DE CANARIAS (MPDLC)			1	
CANTABRIA	1	0	0	1
DELEGACIÓN SAHARAUI	1			
CATALUÑA	139	46	40	225
ASSOCIACIO CATALANA D'EMPRESÀRIES I EXECUTIVES	1			
XARXA INTERNACIONAL DE DONES PERIODISTES I COMUNICADORS DE CATALUNYA	1			
ACCD	1			
ACCIÓN SOLIDARIA	3	1	1	
ACTLC - ASSOCIACIÓ CATALANA DEL TEMPS LLIURE I LA CULTURA	3			
AEP - DESARROLLO COMUNITARIO	2		1	
AL KARIA (ASOCIACIÓN CATALANA PARA EL DESARROLLO SOCIO RURAL DEL TERCER MUNDO)	1			
ARXIVERS SENSE FRONTERES	1			
ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ. (ACPP)	6		2	
ASINCA / ASSOCIACIO D'EMPRESES D'ENGINYERIA I CONSULTORA INDEPENDENT DE CATALUNYA	1			

ASOCIACIÓN AMAZÁN	1			
ASOCIACIÓN CATALANA PARA EL TIEMPO LIBRE Y LA CULTURA - ACTLC	4		2	
ASOCIACIÓN DE INMIGRANTES MARROQUÍES DE SANT CELONI	1		1	
ASOCIACIÓN DE INMIGRANTES TAAROUF BI SALAM	1		1	
ASOCIACIÓN DE JÓVENES EMPRESARIOS DE CATALUÑA - AIJEC	1		1	
ASOCIACIÓN MARROQUÍ DE LOS DERECHOS HUMANOS - AMDH	3		3	
ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO Y LA INTEGRACIÓN BENI SNASSEN DE CATALUÑA	1		1	
ASOCIACIÓN PARA EL ESTUDIO Y LA PROMOCIÓN DEL DESARROLLO COMUNITARIO	2		1	
ASOCIACIÓN WAFAE LENGUA Y CULTURA ÁRABE	3		1	
ASS. DE TREBALLADORS MAURITANS			1	
ASSEMBLEA DE COOPERACIÓ PER LA PAU	2			
ASSOCIACIÓ CATALANA DEL TEMPS LLIURE I LA CULTURA - ACTLC	2			
ASSOCIACIÓ CÍVICA D'AJUDA MÚTUA - ACAM	2			
ASSOCIACIÓ PER A L'ESTUDI I LA PROMOCIÓ DEL DESENVOLUPAMENT COMUNITARI	4	1		
ASSOCIACIÓ SOCIOCULTURAL IBN BATUTA - ASCIB	2			
ASSOCIATION NOUR POUR LE DEVÉLOPPEMENT, L'ENVIRONNEMENT ET L'ALPHABÉSTISATION (ANDEA)	1			
AVALOT-JOVES DE LA UGT	2	2		
CCOO, PIMEC, FOMENT DEL TREBALL NACIONAL, UNIVERTAT AUTÒNOMA DE BARCELONA	1			
CEMA	1	1		
CENTRE D'ESTUDIS I RECERCA EN INVERSIONS I DESENVOLUPAMENT DE CATALUNYA (CERIDC)	1			

CENTRE D'ESTUDIS RURALS I AGRICULTURA INTERNACIONAL (CERAI)		2		
CENTRE D'INICIATIVES PER A LA REINSECCIÓ	1			
CENTRO DE ESTUDIOS Y ASESORAMIENTO METALÚRGICO	1		1	
CIVES MUNDI	1			
COMITÈ DE DEFENSA DELS DRETS HUMANS AL MAGRIB	1	2	1	
COMMUNE RURALE ARAB SABBAH ZIZ	1			
CONGRÉS MUNDIAL AMAZIC	2			
COOPERACIÓ	1		1	
COOPERATIVA D'INICIATIVA SOCIAL - GEDI	2			
COPCA	1			
DEBEQ 07	1		1	
EMPLEO Y DESARROLLO		1		
EMPRESA CATALANA	7	2		
ENTREPOBLES	4		2	
ESPARCIMIENTOS CATALANES - ESPLAC	1		1	
FCCD	1			
FESALC - FEDERACIÓN DE SOCIEDADES LABORALES DE CATLAUÑA		1		
FUNDACIÓ ACCIÓ CONTRA LA FAM			1	
FUNDACIÓ ESPERIT DE FES	1			
FUNDACIÓ FUTBOL CLUB BARCELONA	2			
FUNDACIÓ JOSEP COMAPOSADA - UGT CATALUNYA	1	1		
FUNDACIÓ LLEIDA SOLIDÀRIA		1		

FUNDACIÓ MÓN-3	5	1	4	
FUNDACIÓ PRIVADA DESENVOLUPAMENT COMUNITARI	3	2		
FUNDACIÓ PRIVADA PAU I SOLIDARITAT - CCOO DE CATALUNYA		1		
FUNDACIÓ SALUT I COMUNITAT		4		
FUNDACIÓ UN SOL MÓN	1			
FUNDACIÓN AGRICULTORES SOLIDARIOS - PAGESOS SOLIDARIS	1		1	
FUNDACIÓN CIREM	3			
FUNDACIÓN CIREM - CENTRO DE INICIATIVAS E INVESTIGACIONES EUROPEAS EN EL MEDITERRANEO			2	
FUNDACIÓN CLÍNIC POR LA INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA	1			
FUNDACIÓN PAZ Y SOLIDARIDAD		1		
FUNDACIÓN SALUD Y COMUNIDAD		2		
GEDI	1		1	
ICAEN		1		
IEMED	1			
IJLV-INSTITUT JOAN LLUIS VIVES		1		
JOVE CATALÀ	1			
LA TORNA	2		1	
METGES DEL MÓN		1		
PETITA I MITJANA EMPRESA DE CATALUNYA - PIMEC	1	1	1	
PROYECTO LOCAL	7		1	
RAI	2			
RED UNIVERSITARIA JUAN LUIS VIVES		6		

SALUT I COMUNITAT		1		
SEBA - ASOCIACIÓN DE SERVICIOS ENERGÉTICOS BÁSICOS AUTÓNOMOS	1			
SETEM		1		
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ORNITOLOGÍA	2			
SODEPAU - SOLIDARITAT, DESENVOLUPAMENT I PAU	17	7	2	
ULL	3			
UN SOLO MUNDO	1		1	
UNIVERSITAT DE TÀNGER	1			
VARIAS ONGD: DESARROLLO COMUNITARIO - SODEPAZ - ENTREPUEBLOS			2	
WORLD WILD FOUNDATION MEDITERRANEAN PROGRAMME OFFICE	1	1		
CASTILLA-LA MANCHA	2	1	3	6
CRUZ ROJA ESPAÑOLA - ASAMBLEA DE CASTILLA LA MANCHA	1			
ESCUELAS PARA EL MUNDO			2	
INSTITUTO PARA LA PROMOCIÓN Y APOYO AL DESARROLLO	1	1	1	
EXTREMADURA	7	0	2	9
AMISTAD EUROPEA PROYECTO SOLIDARIO	1		1	
AMISTAD EUROPEA PROYECTO SOLIDARIO SUR-NORTE	2			
NINGÚN NIÑO SIN TECHO	2		1	
PAYASOS SIN FRONTERAS	2			
GALICIA	2			2
CCOO / COMISIONES OBRERAS - GALICIA	1			

NATURA HISPÁNICA			1	
MADRID	6	0	4	10
AIDA. AYUDA INTERCAMBIO Y DESARROLLO	1			
ASOCIACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN DEL MENOR PAIDEIA	1			
ASOCIACIÓN SOLIDARIA PARA LA INTEGRACIÓN SOCIOLABORAL DEL INMIGRANTE	2			
CONEMUND / ASOCIACIÓN PARA LA COOPERACIÓN CON MINUSVÁLIDOS NECESITADOS DEL MUNDO	1			
FCEAR			1	
FERE / FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE RELIGIOSOS DE ENSEÑANZA	1			
FUNDACIÓN ADRA			1	
FUNDACIÓN CEAR - CONSEJO DE APOYO A LOS REFUGIADOS			1	
INSTITUTO DE ESTUDIOS JURÍDICOS INTERNACIONALES			1	
PAÍS VASCO	5	2	3	10
COORDINADORA DE ONGD PARA EL DESARROLLO - PAÍS VASCO	1			
FUNDACION UNICEF - PAIS VASCO	1			
UNESCO ETXEA-CENTRO UNESCO DEL PAISVASCO	3	2	3	
LA RIOJA	2	0	0	2
ATIM	1			
EQUIPO RIOJA DAKAR	1			
VALENCIA	3	2	0	5
ASOCIACIÓN WFAE	1			
FEDERACIÓN DE EMPRESAS VALENCIANAS DE ECONOMÍA SOCIAL - FEVES	1			

JARIT		2		
PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) PROGRAMA ART INTERNACIONAL	1			
VARIOS	60	0	39	99
ACCIÓN CONTRA EL HAMBRE			1	
ACPP - ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ	2		8	
ACSUR / ASOCIACIÓN PARA LA COOPERACIÓN CON EL SUR - LAS SEGOVIAS	1			
AMIGOS DEL PUEBLO SAHARAUÍ	2			
CEAR - COMISIÓN DE AYUDA AL REFUGIADO	1			
CODESPA - COOPERACIÓN AL DESARROLLO Y PROMOCIÓN DE ACTIVIDADES ASISTENCIALES	6		2	
CRUZ ROJA ESPAÑOLA			1	
FUNDACIÓN DIAGRAMA - INTERVENCIÓN PSICOSOCIAL			1	
FUNDACIÓN SAVE THE CHILDREN	2		5	
FUNDACIÓN UNICEF			1	
INTERMON OXFAM	3		2	
IPADE - INSTITUTO DE PROMOCIÓN Y APOYO AL DESARROLLO	9		1	
MEDICOS DEL MUNDO			4	
MPDL - MOVIMIENTO POR LA PAZ, EL DESARME Y LA LIBERTAD	1		1	
PROYECTO SOLIDARIO	4		1	
RADIO ECCA FUNDACIÓN			1	
SOLIDARIDAD CON EL TERCER MUNDO (SOTERMUN)	1			

TIERRA DE HOMBRES - ESPAÑA			1	
UNICEF	1		2	
WFAE	2			
VARIAS ONGD	25		7	

Fuente: BDPEX y elaboración propia

[*] Aurèlia Mañé Estrada es profesora de política económica y de relaciones energéticas internacionales en la Universitat de Barcelona, donde es miembro el Grupo de Análisis de la Transición Económica (GATE); además forma parte del Grupo de Estudios sobre Sociedades Árabes y Musulmanas (GRESAM) de la Universidad de Castilla-La Mancha. Junto a Miguel H. de Larramendi es autora de *La política exterior española hacia el Magreb. Actores e intereses* (2009)

[**] Miguel Hernando de Larramendi es profesor de Estudios Árabes e Islámicos en la Universidad de Castilla-La Mancha en donde dirige el Grupo de Estudios sobre las Sociedades Árabes y Musulmanas (GRESAM). Es autor de *La política exterior de Marruecos* (1997 traducido al árabe 2005). Ha co-editado con Aurelia Mañé *La política exterior española hacia el Magreb. Actores e intereses* (2009), con Bernabé López *Las relaciones de España con el Mediterráneo y el Mundo Arabomusulmán. Una perspectiva histórica, Barcelona Icaria*.

[***] Este artículo forma parte de los resultados del proyecto de investigación I+D+I “Nuevos espacios, actores e instrumentos en las relaciones exteriores de España con el Mundo Árabe y Musulmán” (CSO2011-29438-C05-02), financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad.

[1] Para un análisis detallado del surgimiento y papel de éstos como actores de la política exterior, véase SÁNCHEZ, Elvira (2009); “Un marco de análisis para el estudio de los actores y los procesos de toma de decisiones”, en HERNANDO de LARRAMENDI, Miguel y MAÑÉ, Aurèlia: *La política exterior española hacia el Magreb*, Madrid, Ariel Ciencia Política, Real Instituto Elcano

[2] Estos informes de seguimiento pueden leerse en: http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/EstadisticasAOD/Paginas/estadisticas_ayudaoficialdesarrollo.aspx

[3] Como media de la legislatura, aproximadamente un 25% de los proyectos de AOD que se dirigen a África del Norte se destinan a los Territorios Saharais. Esta proporción aumenta cuando nos centramos sólo en la cooperación descentralizada. En términos cuantitativos, si se tiene en cuenta la poca población que incluye, está claro que esta cuestión, en la AOD española, está sobre dimensionada. Ésta es en sí misma una conclusión que indica la importancia cualitativa de la misma.

[4] La ausencia de fecha precisa es una de las carencias de los informes de seguimiento del PACI. Este problema de la fuente “primaria” se traslada a los registros que aparecen en la BDPEX. En concreto, para la legislatura analizada, la situación es la siguiente: Argelia: 238/376 posibles registros de la VIII legislatura; Egipto: 97/177; Mauritania: 179/311; Marruecos: 529/991; y Libia: 19/22 Fuente: BDPEX

[5] En euros, para Argelia 7.972.435,38, frente a 403.243; Mauritania 4.596.042,37, frente a 1.404.312,97; Marruecos 27.218.978,76, frente a 8.938.886,4; Egipto 15.892.276,64, frente a 127.159; y Libia, que es la excepción, 1.704.578 de cooperación descentralizada, frente a una, contablemente, inexistente centralizada. Fuente: BDPEX

[6] Para información sobre los códigos CAD, véase http://www.oecd.org/document/21/0,3746,en_2649_34447_1914325_1_1_1_1,00.html

[7] Por ejemplo, un análisis de las iniciativas parlamentarias referidas a Turquía, desde 1979 a 2007, muestra que el mayor número de iniciativas (casi un 25% del total) provienen de los diputados y diputadas de una de las principales “plazas” militares españolas, la Provincia de Cádiz. Todas ellas tienen que ver con cuestiones relativas a “intervenciones militares” y “conflictos”. Véase HERNANDO DE LARRAMENDI, Miguel y MAÑÉ, Aurèlia (2011): “Actores e intereses en la política exterior española hacia Oriente Próximo”, *Programa Al-Mamun: Turquía*, 28 y 29 de noviembre de 2011. Otro caso similar se observa en LARRAMENDI, Miguel y MAÑÉ, Aurelia (2012): “Las relaciones hispano-argelinas durante los gobiernos de Felipe González (1982-1996)” en MARQUINA BARRIO, A. : *Las Relaciones Hispano-Argelinas. Contexto histórico, desafíos y proyectos comunes*, Madrid, UNISCI, en el que observamos que el grueso de las intervenciones tenían como origen a los diputados de la Provincia de Barcelona, sede de la principal empresa gasística con contratos con Argelia.

[8] Véase nota ...

[9] Véase, en este mismo monográfico, THIEUX, Laurence y JORDÁN, Almudena (2012): “Estudios de caso de la política exterior española hacia el Mundo Árabe y Musulmán: Argelia”.

[10] Véase, en este mismo monográfico, AZAOLA, Bárbara y GONZÁLEZ, Irene (2012): “Estudios de caso de la política exterior española hacia el Mundo Árabe y Musulmán: Egipto”.

[11] AZAOLA y GONZÁLEZ (2012): *Opus citat*

[12] Véase, en este mismo monográfico, JURADO, Jesús (2012): “Estudios de caso de la política exterior española hacia el Mundo Árabe y Musulmán: Libia”.

[13] Para un análisis más detallado de las relaciones exteriores de Andalucía hacia Marruecos véase DESRUES, Thierry y MORENO, Juana (2009): “La proyección exterior de la Junta de Andalucía: intereses, complementariedad y competencia en las relaciones con Marruecos”, en HERNANDO DE LARRAMENDI y MAÑÉ (2009): *Opus citat*.

[14] Es muy probable que la creciente implicación de Canarias en la canalización de proyectos de cooperación al desarrollo tenga una relación directa con el creciente flujo migratorio que, desde África, entra en la Unión Europea a través de Canarias. Ésto, que se evidenció con la “crisis de los cayucos”, obliga a canalizar recursos a través de la cooperación. Sin embargo, aunque así sea en este caso, no se puede afirmar que la razón es la “inmigración”, pues regiones como la murciana serían mucho más activas en materia de cooperación descentralizada.

[15] Ésta parece ser una constante en las relaciones exteriores de Galicia. Véase GARCÍA, Rafael (2009): “El sector pesquero gallego como actor de la política exterior en Marruecos” en HERNANDO DE LARRAMENDI y MAÑÉ: *Opus citat*.

[16] Véase HERNANDO DE LARRAMENDI, Miguel y PLANET, Ana (2009): “España y Mauritania: Sáhara, pesca, inmigración y desarrollo en el centro de la agenda bilateral”, *Documentos CIDOB Mediterraneo y Oriente Medio*, 16.

[17] Véase THIEUX y JORDÁN (2012) y HERNANDO de LARRAMENDI Y MAÑÉ (2012).