

LAS CRISIS CÍCLICAS DE LÍBANO Y EL PAPEL DE ESPAÑA: 2005 - 2009

ROBERTO BARROSO SÁNCHEZ*

RESUMEN:

Desde 2005, las crisis cíclicas que vive Líbano amenazan la estabilidad de la región. La diplomacia española ha jugado un importante papel desde entonces. Los Ministros de Exteriores italiano, Massimo D'Alema; francés, Bernard Kouchner; y español, Miguel Ángel Moratinos, encabezaron las mediaciones entre el Gobierno libanés y la oposición. Aunque los esfuerzos realizados no resolvieron la crisis, la diplomacia española se presenta como un interlocutor único en la región gracias a sus buenas relaciones con Siria. Acabar con las tensiones en los países árabes es imprescindible para poder hacer frente a un proceso de paz en Oriente Medio. El papel de España es fundamental para aunar posiciones entre los diferentes actores políticos, especialmente el régimen sirio.

PALABRAS CLAVE:

Líbano, diplomacia, crisis, política, España, Siria.

TITLE:

Lebanon's cyclical crisis and Spain's role: 2005 - 2009.

ABSTRACT:

Since 2005, cyclical political crises in Lebanon threaten the stability of the region. The Spanish diplomacy has played an important role in the country since then. Italian Foreign Minister, Massimo D'Alema, France's Bernard Kouchner and the Spanish Miguel Angel Moratinos led mediation efforts between the Lebanese government and opposition. Although the efforts didn't solve the crisis, the Spanish diplomacy appears to be a unique negotiator in the region thanks its good relationship with Syria. It is essential to end tensions in Arab countries to face a peace process in the Middle East. The role of Spain is fundamental to unite positions among the political players, especially the Syrian regime.

KEYWORDS:

Lebanon, diplomacy, crisis, politics, Spain, Syria.

***Roberto BARROSO** es estudiante de doctorado, licenciado en Filología Árabe y Máster en Estudios Árabes e Islámicos: Política, Sociedad y Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Madrid. Colabora habitualmente con el Observatorio Electoral TEIM y estuvo presente como observador y analista electoral durante las elecciones generales de Líbano en 2009.

Introducción

La política exterior española ha sido descrita, en ocasiones, como un triángulo cuyos vértices son la Unión Europea, América Latina y el Mediterráneo. Existen numerosos motivos por los cuales la diplomacia española tiene un interés especial en los países árabes. Pero, el diálogo norte-sur con los vecinos mediterráneos, no es algo que caracterice únicamente a la política exterior española. Desde que en 1995 se lanzase el Proceso de Barcelona, los países al sur de la cuenca mediterránea han estado en la agenda de los principales países europeos. Tanto para España como para sus socios comunitarios, existe un especial interés en los países del Magreb y Oriente Medio, algo que se hace especialmente patente en el caso de las relaciones hispano-marroquíes. La vecindad, la inmigración o Ceuta y Melilla, son sólo algunos de los temas que hacen que las relaciones bilaterales con Rabat sean de máxima prioridad para la diplomacia española¹.

Las relaciones diplomáticas entre España y Líbano se establecieron en 1948. España fue uno de los pocos países occidentales que mantuvo abierta la embajada y el centro cultural español en Beirut durante la guerra civil (1975-1990). El 15 de abril de 1989 un proyectil impactaba en la embajada española de Beirut. El atentado acabó con la vida de Pedro Manuel Arístegui, embajador español en Líbano. Las relaciones se normalizaron con el final de la guerra civil y se restableció el flujo de visitas de mandatarios extranjeros al país. En abril de 1994, el Ministro de Asuntos Exteriores, Javier Solana, visitó Beirut en lo que fue la primera visita de un ministro de exteriores español al país. En septiembre de 1995, el Presidente del Gobierno, Felipe González, realizó la primera visita oficial de un mandatario occidental en veinticinco años. Este viaje se enmarcó en una gira por la región con motivo de la presidencia de turno de la Unión Europea (en adelante UE). José María Aznar y su Ministro de Asuntos Exteriores, Josep Piqué, también visitaron el país durante las legislaturas del Partido Popular². Pero fue a partir del asesinato del ex - Primer Ministro, Rafik Hariri, en 2005 cuando las visitas y los contactos con Beirut se multiplicaron. La diplomacia española se volcó para resolver la grave crisis institucional que asolaba al país. Una "troika" diplomática europea representada por los ministros de exteriores italiano, francés y español, se desplazó a Líbano para intentar poner fin a la grave crisis que amenazaba con desestabilizar la región.

Un actor fundamental dentro de la vida política libanesa es el régimen sirio. Tras el asesinato de Rafik Hariri, muchos países occidentales como Francia y Estados Unidos aislaron al régimen de Bashar al-Assad. Las visitas de mandatarios europeos y norteamericanos a Damasco se paralizaron hasta principios de 2008 cuando la diplomacia europea se restauró para acabar con la grave crisis institucional en la que se sumía Líbano. El Gobierno de Zapatero siempre ha estado en contra de la política de aislamiento al régimen sirio. Un buen ejemplo es que Miguel Ángel Moratinos fue uno de los pocos mandatarios occidentales que visitaron Siria entre 2005 y 2008. Esta especial relación con Siria y su política de no

¹ GONZÁLEZ, Paloma, "La política exterior de España hacia el Magreb y Oriente Medio (2004-2007). Prioridades permanentes y nuevos desafíos" en *Quórum: Revista Iberoamericana*, nº 19, 2007, ps. 94-107.

² MAEC, Dossier sobre Líbano, ps. 37-42. <http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/Libano/Monografia/Documents/Libano.pdf>. [Consultado el 23/11/09].

aislamiento han convertido a España en un interlocutor privilegiado con Damasco. Por su parte, la Unión Europea, aunque no compartía la política de aislamiento norteamericana, veía necesarias las reformas en Siria. La Administración Bush fue más lejos reuniéndose con la oposición siria en el exilio para buscar alternativas al régimen de al-Assad. Esta coalición de oposición incluía a miembros de los Hermanos Musulmanes sirios³, uno de los partidos islamistas más influyentes en la región.

La nueva diplomacia estadounidense se presenta más realista que la de Bush. La Secretaria de Estado, Hillary Clinton, afirmó en uno de sus primeros discursos que su política estaría basada en las tres "d": defensa, diplomacia y desarrollo. Esta declaración se olvidaba de la "d" de democracia que tanto ansiaba establecer en la región la anterior administración norteamericana, bajo la llamada *freedom agenda*. Esta política más realista pretende el reforzamiento de la sociedad civil en los países de la región⁴. La democracia no es algo que se pueda establecer de un día para otro, sino que necesita de un proceso escalonado para poder perpetuarse con éxito y solidez. Barak Obama, en declaraciones al rotativo *Washington Post* en enero de 2009, aseguraba que la democracia no son sólo las elecciones, ya que éstas no solucionan problemas importantes como la hambruna o la inseguridad⁵. Los tres principales objetivos de la *freedom agenda* - Palestina, Líbano e Iraq - no han supuesto un triunfo para la diplomacia norteamericana. De ahí la necesidad de un giro en la estrategia de la Casa Blanca.

El presente artículo analizará las últimas crisis institucionales vividas en la política libanesa desde 2005, así como la actuación de la diplomacia española en Líbano y en el resto de la región para poner fin a dichas crisis y restablecer el proceso de paz árabe-israelí. A través de la descripción de los acontecimientos que se comprenden entre 2005 y 2009 se analiza el papel de España y sus socios comunitarios durante este periodo.

Como ya se advirtió al comienzo del artículo la cuenca mediterránea es una de las áreas de especial interés para España. La seguridad en la región afecta a todos los países limítrofes. En las últimas décadas, Oriente Medio ha sido una de las regiones más convulsas del planeta. En ocasiones, los conflictos en la región han afectado a Líbano y, en otras, la inestabilidad en el país del cedro ha influido en el resto de países vecinos. Por lo tanto, uno de los factores que condicionan las relaciones diplomáticas con Beirut es la seguridad regional. Su vecindad con Israel, la presencia de más 400.000 refugiados palestinos, el establecimiento de milicias en su territorio, y las luchas intestinas entre clanes y señores de la guerra, convierten al país en uno de los más inestables de la región.

Otro de los aspectos fundamentales de la política española en la región tiene que

³ COFMAN WITTES, Tamara, *Europe, the United States and the Middle Eastern democracy: Repairing the breach*, Saban Center for Middle East policy at Brookings Institution Analysis Paper.
http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/papers/2009/01_middle_eastern_democracy_wittes/01_middle_eastern_democracy_wittes.pdf

⁴ GONZÁLEZ, Ricard, "Perspectivas de cambio en la política exterior estadounidense en el Mediterráneo y Oriente Medio" en *Documentos CIDOB Mediterráneo y Oriente Medio*, nº 15, 2009, ps. 21-22.

⁵ *Washington Post*: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/01/18/AR2009011801490.html>. [Consultado el 03/10/09].

ver con el proceso de paz para Oriente Medio. La diplomacia española está recobrando un papel protagonista en la región que comenzó a debilitarse a partir de 1995. El Gobierno de España puede congratularse de haber sido uno de los actores más activos en la región, habiendo lanzado numerosas propuestas tales como la Conferencia de Seguridad y Cooperación en el Mediterráneo (1990) y el Diálogo 5+5 (1990), así como en la puesta en marcha del Diálogo OTAN-Mediterráneo (1994) y, sobre todo, el Proceso de Barcelona (1995)⁶. Pero, tras esta larga ausencia de la diplomacia española, resultaba necesario volver a estar presentes en la región. Como veremos más adelante, la diplomacia española busca reactivar su papel en la región. Las crisis cíclicas en las que se ha visto sumido Líbano han servido a la diplomacia española para potenciar su rol en la región.

La cooperación con el Mediterráneo y el Proceso de Barcelona – Unión por el Mediterráneo – son otros de los factores fundamentales en las relaciones Madrid-Beirut. Uno de los fundamentos del Proceso de Barcelona es la necesidad de una estabilidad en la región para poder alcanzar los objetivos pactados en las diferentes cumbres. A pesar de que Líbano es considerado el país más democrático del mundo árabe, las carencias democráticas y la inestabilidad resultante de sus continuas crisis, son evidentes. Además, las diferentes guerras que han asolado al país en las últimas décadas y la mala gestión de los políticos nacionales mantienen al estado al borde del colapso económico. Los países europeos, así como España, han ayudado al país a superar sus problemas económicos concediendo dinero en las diferentes conferencias de donantes celebradas en París para ayudar a la reconstrucción de las diferentes áreas afectadas.

Las relaciones de España con Arabia Saudí, Siria e Irán también condicionan los vínculos con Beirut. Las injerencias que estas tres naciones han protagonizado en Líbano y las relaciones que mantienen con los líderes políticos de los diferentes grupos de poder en el país son trascendentales a la hora de entender el papel de España en la región. Las cordiales relaciones que España mantiene con estos tres países condicionan sus actuaciones en Líbano y sus críticas hacia las injerencias de alguno de estos tres países. Si bien podemos encontrar alusiones en los discursos del Ministro Moratinos a la influencia que Damasco o Teherán ejercen en Líbano, no son comparables con el nivel crítico que alcanzan otros países como Francia o Estados Unidos.

El sistema sociopolítico sectario⁷ que rige Líbano desde su creación en los años cuarenta, hunde sus raíces en el sistema de los *millet* del Imperio Otomano. Este sistema es conocido como "consociacionismo" o *power sharing* y ha regido la zona de Monte Líbano desde 1861. Las democracias consociacionales son lo opuesto al sistema de

⁶ NUÑEZ, Jesús A., "España en el Mediterráneo. Una agenda recuperada ¿a tiempo?" en *Revista Análisis del Real Instituto Elcano*, nº 153, 2009.

⁷ A la hora de hablar del sistema sociopolítico libanés, se utiliza en la literatura especializada el término "sectario". La división entre las diferentes comunidades religiosas del país y el grado de autonomía que ostentan desde la época del Imperio Turco-Otomano han contribuido a la división entre los diferentes segmentos de la población. En los últimos meses, se ha abierto en Líbano el debate sobre la abolición del sectarismo político ya que este sistema es uno de los causantes de las periódicas crisis institucionales que azotan el país.

mayoría prescrito por el modelo de Westminster. El sistema de Westminster es posible en sociedades homogéneas donde la mayoría y la minoría no presentan preferencias políticas antagónicas. Las sociedades plurales y divididas (entre religiones o razas) pueden utilizar el "consociacionismo" como sistema de gobierno. El método establece cuotas de poder que se le otorgan a cada una de las comunidades del país. Este modelo de reparto de poderes por comunidades lo podemos encontrar en países como Bélgica, Suiza o Canadá. Gracias a la aplicación de este plan de cuotas, los diferentes segmentos de la sociedad presentan un alto grado de autonomía. Es habitual establecer este sistema para evitar conflictos o brotes de violencia entre los diferentes grupos sociales⁸.

La Constitución libanesa fue establecida durante el protectorado francés; aunque desde 1943 el país se ha regido por un acuerdo verbal entre los líderes de las dos principales confesiones del país, cristianos maronitas y musulmanes sunnís. Este acuerdo se conoce como el Pacto Nacional y fue establecido por el entonces Primer Ministro Riyad el-Solh, de origen sunní, y el Presidente de la República libanesa Bashara el-Khoury, de origen maronita. Los notables sunnís de las ciudades costeras apoyaban a el-Solh mientras que la nueva burguesía maronita de la montaña respaldaba a el-Khoury⁹. El Pacto establecía que los maronitas no buscarían refugio ni apoyo en Francia y que los sunnís aceptarían el nuevo Estado y acabarían con toda aspiración de unificación con Siria. Además, este acuerdo estableció una repartición de los cargos públicos por afiliación sectaria. Los puestos de Presidente de la República, Primer Ministro y Portavoz del Parlamento, son regidos por un maronita, un sunní y un chií, respectivamente. Así como una repartición de los escaños del Parlamento en un ratio de 6:5 a favor de los cristianos sobre los musulmanes¹⁰.

Este nuevo acuerdo verbal se unía al artículo 95 de la Constitución libanesa de 1926 que establece una división confesional en los cargos gubernamentales. Los grupos confesionales debían estar representados equitativamente en todos los puestos de la administración. Este pacto bilateral fue posible gracias a que en esta época los maronitas podían hablar en nombre de los cristianos y los sunnís lo podían hacer por el resto de los musulmanes¹¹. Algo que hoy en día sería imposible.

La independencia de Líbano se proclamó en base a intereses sectarios. Por un lado, los maronitas ansiaban un estado primordialmente cristiano; por otro lado, los sunnís, con el-Solh a la cabeza, renunciaban a la unión con Siria, ya que comenzaban a ver las ventajas del poder compartido a la hora de acceder a la administración pública.

Los Acuerdos de Taif que pusieron fin a quince años de guerra civil (1975-1990), representaron un tímido e insuficiente avance en la abolición del sistema sectario de cuotas

⁸ LIJPHART, Arend, *Power-Sharing in South Africa*, University of California, Berkeley, 1985, ps. 5-10.

⁹ CORM, George, *El Líbano contemporáneo*, Bellaterra, Barcelona, 2006, ps. 112-14.

¹⁰ Este pacto repartía los puestos de la administración pública entre musulmanes y cristianos, otorgando seis puestos de cada once a los cristianos y cinco a los musulmanes. En un primer momento, antes de los acuerdos de Taif, el Parlamento libanés contaba con noventa y nueve diputados, de los cuales cincuenta y cuatro eran cristianos y cuarenta y cinco musulmanes.

¹¹ SAADEH, Sofia, *The quest for citizenship in post Taef Lebanon*, Sade Publishers, Beirut, 2007, ps. 14-16.

de poder en el Gobierno libanés¹². El sistema de cuotas se modificó estableciendo una paridad a la hora de repartir los escaños del parlamento. La mitad para los cristianos y la otra mitad para los musulmanes. Este pacto, entre los líderes de las principales confesiones de Líbano, sólo sirvió de parche para solucionar algunos problemas y llamaba a futuras reformas que nunca fueron implementadas.

1. La crisis presidencial libanesa 2004-2008. El mandato de Emile Lahoud

Los Acuerdos de Taif establecían que las tropas sirias permanecerían en Líbano para ayudar al gobierno libanés a extender la paz por todo el país, por un periodo no superior a dos años tras la ratificación del tratado¹³. En 1990, Estados Unidos daba el beneplácito a la presencia siria en Líbano tras el apoyo ofrecido por Hafez al-Assad, Presidente sirio, en la guerra del Golfo contra Iraq. Gracias a esto, Siria permaneció en el país vecino hasta 2005. Durante estos quince años, el régimen sirio ejerció un papel dominante en la política libanesa¹⁴. En 1998, el Parlamento libanés nombró Presidente de la República libanesa a Emile Lahoud. De origen maronita, como marca el Pacto Nacional, el nuevo Jefe de Estado mantenía estrechas relaciones con Damasco. El problema surgió cuando en 2004 Siria quiso renovar el mandato de su aliado en la jefatura del estado. El Primer Ministro, Rafik Hariri, se opuso a una enmienda constitucional que permitiese que Lahoud se mantuviese en el poder.

El 26 de agosto, Hariri visitó a Bashar el-Assad en Damasco, donde muy probablemente se habló de la extensión del mandato de Lahoud; ésta sería la última visita de Hariri a Damasco. El 3 de septiembre, el parlamento aprobó la ley que permitía a Lahoud mantenerse otros tres años al mando de la Jefatura libanesa. Un día antes, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobaba un texto que exigía la salida inmediata de cualquier ejército extranjero de Líbano, y demandaba el desarme y la disolución de todas las milicias operantes dentro de territorio libanés¹⁵. La amistad de Hariri con Jacques Chirac, el entonces Presidente de Francia, y sus buenas relaciones con la Administración Bush le sirvieron para promover esta resolución. El texto terminaba con el beneplácito de Occidente a la presencia siria en Líbano y servía de venganza a Hariri.

El 4 de octubre, Rafik Hariri dimitió como Jefe del Ejecutivo¹⁶. El Gobierno de Omar Karamé sustituyó a la Administración Hariri tras su resignación. Pocos meses después, el 14 de febrero de 2005, Hariri fue asesinado cuando volvía desde el parlamento a su mansión de Beirut Oeste¹⁷. Algunos de los principales rotativos del mundo acusaron al régimen de al-Assad y a los servicios de inteligencia sirios en Líbano de estar detrás del asesinato del

¹² *Ibidem*, ps. 21-22.

¹³ CORM, George, *El Líbano ...*, op. cit., ps. 159-161.

¹⁴ HARRIS, William, *The new face of Lebanon*, Markus Wiener Publishers, Princeton, 2005, ps. 279-313.

¹⁵ Resolución 1559 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/498/95/PDF/N0449895.pdf>. [Consultado el 09/11/09].

¹⁶ CORM, George, *El Líbano ...*, op. cit., ps. 335-42.

¹⁷ BLANFORD, Nicholas, *Killing Mr Lebanon: The assassination of Rafik Hariri and its impact in the Middle East*, I.B. Tauris, Nueva York, 2006, ps. 1-8.

ex-Primer Ministro. La situación desembocó en manifestaciones masivas en contra de la presencia siria en el país, en lo que se conoció como la "Revolución de los Cedros".

El 26 de abril de 2005, las tropas sirias abandonaron el país tras más de veintinueve años de presencia militar. Después del magnicidio, Karamé se vio obligado a disolver el gobierno tras un duro ataque de la diputada Bahia Hariri, hermana del ex-Primer Ministro asesinado. Emile Lahoud volvió a nombrar a Karamé Jefe del Ejecutivo y le pidió que formase un gobierno de unidad nacional. Pero, la oposición antisiria no estaba dispuesta a integrarse en un gobierno de unidad. El 12 de Abril, Karamé desistió en su tarea. Finalmente y gracias a las negociaciones llevadas a cabo entre EE UU, Francia y Arabia Saudí, se nombró a un nuevo Primer Ministro, Nayib Mikati. Este parlamentario había sido miembro de todos los gobiernos desde 1998. Finalmente, ciento diez de los ciento dieciocho diputados dieron el visto bueno al nuevo gobierno propuesto por Mikati¹⁸.

Uno de los acontecimientos más importantes en la también conocida como "Primavera de Beirut" fue la vuelta del exilio de Michel Aoun. El general Aoun no quiso ratificar los Acuerdos de Taif en 1990 y se tuvo que exiliar en Francia. Desde París, el general fue una de las voces más críticas sobre la presencia siria en territorio libanés y sus partidarios en Líbano los más reaccionarios contra los gobiernos libaneses dependientes de Damasco, llegando a boicotear varios comicios. Pero a su vuelta, el general se posicionó con la coalición prosiria en contra del partido *Futuro*, liderado ahora por Saad Hariri, hijo del exministro asesinado, y de los partidos cristianos *Kateeb* y *Fuerzas Libanesas*. Esto es debido a que a finales de los años ochenta, durante la contienda civil libanesa (1975 - 1990), se produjo una fractura interna dentro de los cristianos libaneses¹⁹.

Mientras las principales milicias cristianas ratificaban en 1989 el texto de los Acuerdos de Taif, Aoun y sus partidarios se negaban a abandonar las armas. El general cristiano no quería que se hiciese ninguna reforma constitucional hasta la salida completa de las tropas sirias del país. Esta brecha intra-cristiana se hace patente hoy en día en la división del voto cristiano entre las dos principales coaliciones del país. Por un lado, el partido *Kateeb* y las *Fuerzas Libanesas* dentro de la coalición antisiria, *14 de Marzo*, liderada por el Partido *Futuro*. Y por otro lado, los partidarios de Michel Aoun, Elias Skaff y Sleiman Franjeih en la coalición prosiria, *8 de Marzo*, liderada por *Hezbollah*.

Las elecciones de mayo - junio de 2005 dieron la victoria a la coalición antisiria. Todos los líderes se volcaron en la participación de unos comicios repletos de irregularidades²⁰. Una delegación de cien observadores electorales de la Unión Europea monitorizó por primera vez en la historia un plebiscito en el país. La misión europea llegó a la conclusión de que el sistema electoral libanés necesitaba reformas urgentes²¹.

¹⁸ CORM, George, *El Líbano ...*, op. cit., ps. 348-50.

¹⁹ TRABOULSI, Fawwaz, *A history of modern Lebanon*, Pluto Press, Londres, 2007, ps. 320-39.

²⁰ GOENAGA, Amaia, "Líbano legislatives 2005" en *Análisis del Observatorio Electoral TEIM*, febrero 2009, ps. 4-6. http://www.observatorioelectoral.es/ImgBase/FE-Libano_Legislativas_2005.pdf

²¹ European Union Election Observatory Mission: Parliamentary elections Lebanon 2005. <http://www.>

Fouad Siniora fue el encargado de formar gobierno el 16 de Julio de 2005. Siniora había sido uno de los hombres de confianza de Rafik Hariri. Durante sus cuatro años de legislatura, tuvo que soportar la peor crisis institucional desde la guerra civil. Una serie de asesinatos selectivos contra cargos antisirios amenazó la estabilidad del gobierno. Los políticos Walid Eido, George Hawi, Pierre Gemayel y Antoine Ghanem, los periodistas Sammir Qasir y Gibran Tueni, así como miembros de las Fuerzas de Seguridad como Wissam Eid o François Elias Hajj, fueron asesinados. Asimismo, los barrios y pueblos cristianos comenzaron a ser el objetivo de actos terroristas, se registraron explosiones en Zalka, Ashrafiyeh y Jounieh.

Durante el verano de 2006, Israel lanzó una campaña militar contra la milicia libanesa, *Hezbollah*. La ofensiva destruyó gran parte de la infraestructura del país y dejó cientos de civiles muertos. Pocos meses después de la campaña militar perpetrada por Israel, los diputados de *Amal* y *Hezbollah* (ambos partidos chiíes) dimitían dejando al gobierno al borde del colapso. Los miembros de la oposición comenzaron una sentada alrededor del centro para bloquear la entrada al parlamento. Esta sentada no sólo pretendía el bloqueo de la actividad de la Cámara de los Diputados sino también hacer presión provocando un daño económico en la principal empresa del país²². La oposición exigía al gobierno la formación de un gobierno de unidad nacional donde la oposición tuviese derecho a veto.

El verano de 2007 volvió a teñirse de sangre en Líbano. Todo comenzó el 19 de mayo cuando el grupo islamista radical sunní, Fatah al-Islam, atracó un banco en la ciudad norteña de Trípoli. De inmediato se desató una batalla campal entre el Ejército libanés y los milicianos. Los radicales se replegaron al campo de refugiados de Nahr al-Bared, situado a 16 kilómetros de Trípoli. Un asedio llevado a cabo por las Fuerzas de Seguridad libanesas que duró de mayo a septiembre, acabó con un balance de ciento cincuenta y cinco bajas en el Ejército libanés y la completa destrucción del campo de refugiados palestino. El Gobierno de Siniora tuvo que soportar no solamente una grave crisis institucional sino también una guerra, numerosos atentados y un enfrentamiento armado en poco más de dos años de legislatura.

La ofensiva militar lanzada por el Ejército israelí supuso uno de los momentos más críticos dentro de la deteriorada situación de Líbano. Durante la guerra, el Ministro español, Miguel Ángel Moratinos, se desplazó hasta Beirut donde se reunió con el Primer Ministro libanés, Fouad Siniora, y con sus homólogos egipcio y jordano. Durante este encuentro se trató el Plan Siniora para acabar con el conflicto armado entre Israel y *Hezbollah*. El Primer Ministro libanés proponía la salida de todas las tropas israelíes de territorio libanés y el envío del Ejército al sur del país, controlado por *Hezbollah*. Terminada la reunión, Moratinos declaró que apoyaba el plan propuesto por Siniora para solucionar el conflicto. La siguiente

europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/dv/270/270620/27062008_euobservationfinalen.pdf. [Consultado el 10/11/09].

²² El *centre ville* de Beirut está administrado por una empresa privada llamada *Solidere*. Uno de los principales accionistas de esta empresa es la familia Hariri, aunque el accionariado es muy diverso y proviene de Europa, de América del Norte y países del Golfo.

escala de su visita era Damasco. Los interlocutores libaneses pidieron a Moratinos que solicitase a Siria "que sea constructiva y ayude"²³ a poner fin cuanto antes a la crisis. Antes de su salida hacia Damasco, Moratinos recibió una llamada de la Secretaria de Estado norteamericana, Condoleezza Rice, quien solicitó al Ministro Español que ejerciese su influencia sobre Siria e Irán para buscar una salida al conflicto²⁴.

La diplomacia española se movilizó rápidamente para localizar y evacuar a todos los ciudadanos españoles que se encontraban en el país. La embajada española en Beirut fletó el transporte necesario para evacuar a los nacionales vía Damasco, desde donde fueron trasladados a España. Mientras tanto, en Madrid, se sucedían las declaraciones. José Luis Rodríguez Zapatero, Presidente del Gobierno español, fue uno de los mandatarios occidentales más críticos con la ofensiva israelí sobre Líbano. Asimismo, el Secretario de Estado de Asuntos Exteriores, Bernardino León, en una reunión con los embajadores árabes acreditados en Madrid el 13 de julio, afirmó: "no es aceptable que Israel haya actuado con una lógica de guerra contra un país entero, haciéndole injustamente responsable de los actos de provocación de grupos radicales minoritarios, como *Hezbollah*"²⁵. Algunas de estas declaraciones fueron criticadas por parte del embajador israelí y representantes de la comunidad judía en España que llegaron a acusar de antisemita al Presidente del Gobierno. Este desencuentro fue solventado posteriormente y ambas partes olvidaron las declaraciones²⁶. Por otro lado, el Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos, el 19 de julio, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, condenó los ataques a Israel perpetrados por *Hamás* y *Hezbollah*, y exigió la implementación de la Resolución 1559 del Consejo de Seguridad de la ONU²⁷.

Por su parte, la UE no logró aunar posiciones sobre el conflicto. Por un lado Italia, Francia y España consideraban desproporcionada la reacción de Israel mientras que Alemania y Reino Unido apoyaban la ofensiva israelí como parte de su derecho a la legítima defensa. La crisis del verano de 2006 dividió nuevamente a la UE. El Alto Representante para la Política Exterior de la UE, Javier Solana, mantuvo un perfil bajo durante el conflicto, al contrario de lo que había ocurrido en otros conflictos anteriores. Esto debilitó considerablemente la imagen de la diplomacia europea.

2.1. La misión española de la Fuerza Provisional de Naciones Unidas en Líbano (FPNUL) y la cooperación especial en Líbano tras la guerra de 2006

En 1978, tras la primera invasión de Líbano por parte de las fuerzas de defensa israelíes,

²³ *Diario Vasco*: <http://www.diariovasco.com/pg060803/prensa/noticias/Mundo/200608/03/DVA-MUN-159.html>. [Consultado el 23/10/09].

²⁴ ALDECOA, Federico, y SOTILLO, José Ángel, "En busca del multilateralismo: La recuperación del vínculo entre la política exterior española y la europea" en *Anuario Internacional CIDOB 2006: Claves para interpretar la política exterior española y las relaciones internacionales en 2006*, ps. 327-328.

²⁵ MAEC, Dossier sobre Líbano, p. 42.
<http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/Libano/Monografia/Documents/Libano.pdf>. [Consultado el 09/11/09].

²⁶ PECO, Miguel, "España y la gestión de la crisis de Líbano" en *Documentos de Seguridad y Defensa: España y el conflicto de Líbano*, Ministerio de Defensa, nº 16, 2007, ps. 45-59.

²⁷ *Ibidem*, p.43.

el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas creó la Fuerza Provisional de Naciones Unidas en Líbano (FPNUL) para proteger la frontera libanesa. Los continuos ataques al norte de Israel por parte de la Organización de Liberación Palestina (OLP) desde el sur de Líbano, provocaron esta incursión. El envío de una misión amparada por la ONU tenía como objetivos reducir los ataques desde Líbano y proteger la frontera de cualquier agresión. Aunque estos ataques sí se redujeron, la misión de Naciones Unidas no sirvió para evitar una nueva invasión israelí en 1982, ni el establecimiento desde dicho año hasta 2000 de las Fuerzas israelíes en territorio libanés. En 2001, después de la retirada israelí del sur de Líbano, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas decidió ampliar el mandato de la FPNUL. Tras la segunda guerra de Líbano en 2006, el Consejo de Seguridad aumentó el número de efectivos en la misión de paz. Creando la nueva FPNUL, España contribuyó a esta misión con mil cien efectivos dentro de la operación "Libre hidalgo". En total, han sido enviados quince mil efectivos por diversos países que participan en la misión²⁸. En un primer momento, hubo divergencias sobre la misión. Las visiones de Francia, España e Italia, países que querían liderarla y potenciarla, chocaban con las de Alemania y Reino Unido que preferían limitar el carácter de esta misión. En lo que sí estaba de acuerdo la mayoría de los miembros de la Unión era en la composición de la misión. A diferencia de la antigua FPNUL, la nueva campaña debería estar formada, principalmente, por países europeos²⁹. Finalmente, Italia, Francia y España fueron los países que más efectivos asignaron.

El contingente español está desplegado en cuatro sectores diferentes: el sector este, compuesto por cuatro mil cien soldados de ocho países con base en Marjayoun; el cuartel general de la misión en Naqoura que cuenta con diecisiete oficiales; la fuerza marítima con unidades navales de siete países, entre los que se encuentra España; y en la Célula Estratégica Militar (SMC, en sus siglas en inglés). Desde el 16 de mayo de 2008 hasta el 30 de junio de 2009, el Director de la SMC fue el general de división español, Ángel Guinea Cabezas de Herrera³⁰.

La guerra de 2006 provocó la creación de un Plan de Ayuda Especial para el Líbano. El objetivo principal de la cooperación española en Líbano a partir de 2006 era apoyar el programa del Gobierno libanés para la reconstrucción y recuperación de las zonas afectadas por el conflicto militar. Además de contribuir a aumentar las capacidades del país y de sus instituciones para la consolidación de un estado democrático, se trabajó por un desarrollo económico y social más equilibrado y más sostenible. En un primer momento, España envió once toneladas de medicinas a Líbano. Diferentes países de la UE, así como países del resto del mundo, enviaron una ayuda especial de emergencia de trece mil setecientas setenta y dos toneladas, incluyendo alimentos, artículos de primera necesidad, medicinas, tiendas para los desplazados, generadores, etc.³¹.

²⁸ QUERO, Felipe, "Participación militar española en FPNUL" en Ministerio de Defensa (Ed.), *España y el conflicto del Líbano*, Madrid, 2007, ps. 60-75.

²⁹ SABIOTE, María, y SOLER I LECHA, Eduard, "La Unión Europea en la crisis del Líbano y la paradoja entre poder y querer" en Observatorio de Política Exterior Europea, Breve nº 25, 2006.

³⁰ Ministerio de Defensa de España: http://www.mde.es/contenido.jsp?id_nodo=4367&&keyword=&auditoria=F#libano. [Consultado el 12/11/09].

³¹ Rebuild Lebanon: <http://www.lebanonundersiege.gov.lb/donate>. [Consultado el 09/11/09].

El Gobierno español donó treinta y dos millones de euros para diversos proyectos. De ese dinero, 788.673 euros se destinaron al Ministerio de Medio Ambiente libanés para la limpieza de las costas de la reserva natural de las islas Palm, situadas en frente de Trípoli³². El Ministerio del Interior y las municipalidades libanesas recibieron 885.398 euros para el apoyo al mecanismo institucional sostenible de control de fuegos forestales en Líbano³³. Ambos proyectos fueron ejecutados por el grupo Tragsa³⁴. Algunos de los grandes proyectos están siendo gestionados por la ong AIDA, como la asistencia humanitaria a refugiados iraquíes con un presupuesto de 347,290 euros o la promoción del diálogo entre civilizaciones con 75.000 euros de presupuesto y supervisado por la Universidad Saint Joseph como contraparte. Otros proyectos están gestionados por las ong's Arab Reform Initiative, League of Lebanese Women Ringhts, General Union Palestinian Women, Acción Contra el Hambre o Movimiento por la Paz el Desarme y la Libertad. Estas organizaciones realizan un trabajo de campo con la población civil libanesa y con los refugiados palestinos en el país³⁵.

2.3.La actuación diplomática tras la expiración del mandato de Emile Lahoud y la difícil tarea de elegir a un nuevo presidente

En noviembre de 2007, expiraba la prolongación del mandato del Presidente de la República libanesa, Emile Lahoud. Pero el Parlamento no había logrado conseguir un consenso sobre su sustituto. La oposición recordó a la cámara que la elección del Jefe de Estado debía producirse con la aprobación de más de dos tercios de la cámara³⁶. Esto hacía imprescindible el pacto con la oposición para lograr un desbloqueo en la elección. Mientras que el palacio de Baabda (Sede del Jefe del Estado) continuaba vacío, a finales de año, la posible elección de Michael Sleiman, Jefe del Ejército, era *vox populi*. Su victoria sobre Fatah al-Islam meses

³² "Sin lugar a dudas, el bombardeo israelí de la central eléctrica de Jiyeh el 13 y 15 de julio de 2006 constituye la mayor agresión medioambiental que se ha registrado en la historia de Líbano. Originó grandes incendios y el vertido de entre 10 000 y 15 000 toneladas de petróleo al mar Mediterráneo. Debido al viento, el vertido se expandió inicialmente en dirección norte y hacia la costa, afectando así 150 km. de costas libanesas y en menor medida, sirias. Los daños más significativos se produjeron en la costa entre Jiyeh y Beirut, expandiéndose progresivamente hacia Biblos, Checa, Trípoli y finalmente, Tartus (Siria). El informe de Naciones Unidas ha detectado en la zona de Jiyeh altos niveles de hidrocarburos policíclicosaromatizados, sustancias que presentan un alto riesgo para la salud". Casa Árabe, "Líbano 2006: Un mes de guerra, dos años perdidos", Notas del foro socioeconómico, 2007, p. 3. <http://publicaciones.casaarabe-ieam.es/foro/notas/notas-3-libano.pdf>. [Consultado el 13/10/09].

³³ MAEC, *La cooperación Española en Líbano*. http://www.maec.es/subwebs/Embajadas/Beirut/es/MenuPpal/Cooperacin%20y%20Cultura/Cooperacin%20al%20Desarrollo/Paginas/subcanal1_abidjan.aspx. [Consultado el 18/09/09].

³⁴ El Grupo Tragsa es un holding público de origen español de empresas especializadas en la prestación de servicios de emergencia, acciones en beneficio del desarrollo rural y de la conservación de la naturaleza.

³⁵ MAEC, *La cooperación Española en Líbano*. http://www.maec.es/subwebs/Embajadas/Beirut/es/MenuPpal/Cooperacin%20y%20Cultura/Cooperacin%20al%20Desarrollo/Paginas/subcanal1_abidjan.aspx. [Consultado el 18/09/09].

³⁶ La constitución recoge que puede ser elegido por mayoría simple en el caso de que no se llegue a un acuerdo. El gobierno siempre buscó un candidato de consenso para no intensificar más las tensiones. Tanto España como Francia desaconsejaron la exclusión de la oposición en la votación.

Constitución Libanesa, http://www.servat.unibe.ch/icl/le00t____.html. [Consultado el 17/11/09].

antes y su no alineamiento en la política nacional, le valieron el respeto en ambos bandos políticos³⁷. El asesinato de François Elias al-Hajj que se produjo muy cerca del desocupado Palacio de Baabda, hacían presagiar la elección de Sleiman. Al-Hajj era el candidato para sustituir al comandante, si éste era nombrado presidente.

Los Ministros de Exteriores italiano, Massimo D'Alma; francés, Bernard Kouchner; y español, Miguel Ángel Moratinos, se emplearon al máximo desde noviembre de 2007, para encontrar un candidato de consenso que pudiese sustituir el vacío dejado por el presidente saliente Emile Lahoud. El nuevo presidente debía ser votado por, al menos, dos tercios de la cámara. La coalición gubernamental liderada por el partido *Futuro*, contaba con sesenta y nueve escaños de los ciento veintiocho que tiene el Parlamento libanés. De aquí la necesidad de un candidato de consenso, ya que la mayoría no contaba con los votos suficientes para nombrar al presidente. Si bien la Constitución establece que tras la tercera votación fallida el candidato a la jefatura del estado puede ser elegido por una mayoría simple, la oposición amenazó al gobierno con que si no se contaba con ellos para la elección formaría un gobierno paralelo³⁸; lo que podría provocar una nueva guerra civil.

Durante la quinta visita de Kouchner a Líbano, en sólo seis meses, el Ministro pidió al patriarca maronita, Nashralah Sfeir, que elaborase una lista con los nombres de los candidatos más idóneos³⁹, ya que, tal y como establece el Pacto Nacional, el Presidente de la República libanesa debe pertenecer a la confesión cristiana maronita. Mientras que las declaraciones de D'Alma y Moratinos fueron muy contenidas y se ciñeron a pedir un consenso a ambas partes, un Kouchner visiblemente enfadado declaraba ante los medios el 19 de noviembre de 2007: "Todos decían estar de acuerdo, ahora estoy asombrado, Francia está asombrada, algo se ha atascado, algo está bloqueado, algo se ha descarrilado, me gustaría que todos asuman sus responsabilidades"⁴⁰. Durante todo este tiempo, Kouchner se esforzó por restablecer las relaciones con el régimen sirio. El jefe de la diplomacia francesa reiteró en numerosas ocasiones que el restablecimiento de vías de diálogo con Siria estaba sujeto al fin las injerencias de Damasco en Líbano⁴¹.

Los esfuerzos de la "troika" de mandatarios europeos se unían a los del Presidente de la Liga Árabe, Amr Moussa, el Alto Representante para la Política Exterior de la UE, Javier Solana, y el Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon.

El Foro Mediterráneo que tuvo lugar en Alicante en 2006, convocaba la celebración de una Conferencia Internacional de Paz para Oriente Medio. Esta conferencia quería retomar el proceso de paz con apoyo de los países vecinos, organizaciones regionales y

³⁷ CHOUCAIR, Julia, "Líbano en el limbo" en *Revista Análisis del Real Instituto Elcano*, nº 2, 2008.

³⁸ El Líbano ya contó con dos gobiernos simultáneos de 1988 a 1990 durante los años de contienda civil. CORM, George, *El Líbano ...*, op. cit., ps. 150-154.

³⁹ *Naharnet*: <http://www.naharnet.com/domino/tr/NewsDesk.nsf/story/B86586B44D4F52C1C22573920016E7F9?OpenDocument>. [Consultado el 12/11/09].

⁴⁰ *Reuters*: <http://www.reuters.com/article/latestCrisis/idUSL19247918>. [Consultado el 12/11/09].

⁴¹ NEHME, Michel, "France and Lebanon" en *Bitterlemons-international*, Edición 36, vol. 5, 2007. <http://www.bitterlemons-international.org/inside.php?id=807>. [Consultado el 13/11/09].

países terceros⁴². Un mes más tarde, se anunció una iniciativa lanzada por los gobiernos español, francés e italiano. Esta propuesta incluía el envío de una misión de observación internacional a Gaza, la formación de un gobierno de unidad nacional en los territorios palestinos, así como la reanudación del proceso de paz con conversaciones entre el presidente palestino y su homólogo israelí para celebrar una futura conferencia de paz⁴³. El 14 y 15 de diciembre de ese mismo año, el Consejo Europeo recogía la declaración sobre el proceso de paz de Oriente Medio. En esta declaración se hacía referencia a la necesidad de incluir a Líbano y a Siria como interlocutores del proceso de paz para poder normalizar las relaciones con su vecino Israel⁴⁴. Esta declaración del Consejo fue considerada un éxito de la diplomacia española⁴⁵.

Finalmente, fue EE UU el que, a finales de 2007, convocó una conferencia de paz en la ciudad de Annapolis. España se presentó como un interlocutor privilegiado con el régimen sirio. España siempre ha mantenido que el aislamiento de Siria no era la solución y que una paz palestino-israelí tenía que pasar por Damasco. El jefe de la diplomacia española afirmaba en Annapolis: "Sólo una paz global garantiza el arreglo pacífico del conflicto entre israelíes y palestinos. Nos congratulamos por ello de la presencia de las delegaciones siria y libanesa. No debemos olvidar la importancia fundamental de estas dos vías. La paz entre Israel y Siria estuvo al alcance de la mano en Shepherdstown y en Ginebra, donde tan sólo unos pocos metros cuadrados impidieron a las partes llegar a un acuerdo definitivo sobre los Altos del Golán. Estoy convencido de que las partes pueden dar ahora un nuevo impulso a las negociaciones y llegar a un compromiso definitivo"⁴⁶. España fue el país occidental que más esfuerzos realizó para que Siria estuviese presente en la conferencia. El Rey Don Juan Carlos llamó personalmente una semana antes del encuentro, al Presidente Bashar al-Assad para solicitarle que enviase una delegación a la cumbre⁴⁷.

La conferencia no logró paliar los problemas en Líbano. Finalizadas las conversaciones en Annapolis, el palacio de Baabda continuó sin presidente y no se logró ni tan siquiera un consenso sobre cuándo y cómo se nombraría al nuevo Jefe del Estado libanés. La oposición continuaba solicitando derecho a veto y la formación de un gobierno de unidad nacional para desbloquear la elección.

El 7 de mayo se agudizaba la crisis. Una huelga general de trabajadores, que se quejaba de la carestía de la vida en el país, tomaba las calles de Beirut y bloqueaba los principales accesos a la capital desde el aeropuerto. Los recuerdos de los comienzos de la

⁴² MAEC, Declaración de Alicante ForoMed. http://www.maec.es/SiteCollectionDocuments/Paises%20y%20regiones/Mediterraneo/DECLARACION_ALICANTE_ESPANOL.pdf. [Consultado el 13/11/09].

⁴³ SABIOTE, María, y SOLER I LECHA, Eduard, "España y el conflicto árabe-israelí: La demanda de un mayor rol para Europa" en Observatorio de Política Exterior Europea, Working Paper nº 15, p. 4.

⁴⁴ Consejo Europeo de Bruselas, 14 y 15 de diciembre de 2006. http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/es/ec/92217.pdf. [Consultado el 13/11/09].

⁴⁵ SABIOTE, María, y SOLER I LECHA, Eduard, "España y el conflicto árabe-israelí ..., *op. cit.*, p. 4.

⁴⁶ MAEC, Discurso de Miguel ángel Moratinos en la Conferencia de Anápolis. <http://www.maec.es/es/MenuPpal/Actualidad/Declaracionesydiscursos/Paginas/discursoministro20071127.aspx>. [Consultado el 12/11/09].

⁴⁷ *La vanguardia*: http://www.lavanguardia.es/premium/publica/publica?COMPID=53414096686&ID_PAGINA=22088&ID_FORMATO=9&turbourl=false. [Consultado el 03/11/09].

guerra civil libanesa (1975 - 1990) eran inevitables. Al igual que entonces, las disputas entre el gobierno y la oposición se materializaron en huelgas generales a lo largo y ancho del país⁴⁸. El 8 de mayo, cuando Líbano llevaba más de siete meses sin presidente, el gobierno anunció el desmantelamiento inminente de la red de telecomunicaciones⁴⁹ de *Hezbollah*. Este movimiento desató la mayor ola de violencia desde la guerra civil. Milicianos de *Hezbollah*, *Amal* y el *Partido Social Nacionalista Sirio* (PSNS) tomaron el oeste de Beirut, donde tuvieron que enfrentarse a los partidarios del *Movimiento Futuro* (partido sunní libanés liderado por la familia Hariri). Pocas horas después, las banderas de *Hezbollah* y el PSNS ondeaban en la comercial calle de *Hamra*. Las milicias atacaron la sede de la televisión del *Partido Futuro* (Mustaqbal TV) y cortaron los accesos a Beirut desde el aeropuerto. Esta violencia se extendió por otras regiones del país, primero por el Chouf y más tarde a Trípoli.

Mientras EE UU y Siria se acusaban mutuamente de bloquear la elección presidencial, Líbano continuaba sumergido en la peor crisis institucional desde la restauración de la Segunda República. El Ministro de Asuntos Exteriores sirio, Walid Moualem, declaró que tan importante como elegir a un presidente de consenso era formar un gobierno de unidad nacional. Una de las peticiones de Siria y la oposición era la elección de un nuevo primer ministro y la repartición de las carteras ministeriales entre el gobierno y la oposición antes de nombrar a un presidente. Esto iba en contra de los intereses de la coalición gubernamental y era desaconsejado por la diplomacia francesa y norteamericana⁵⁰.

No fue hasta el 21 de mayo que se firmaron los Acuerdos de Doha, cuando se pondría fin a una espiral de violencia que dejaba al país al borde de una nueva guerra civil. Triunfaba así la propuesta qatarí respaldada por la Liga Árabe. El acuerdo era ratificado *in extremis* por todas las facciones libanesas para acabar con la violencia que asolaba al país. El acuerdo llamaba al nombramiento de Michel Sleiman como Presidente de la República y la formación de un gobierno de unidad nacional.

3. La crisis de formación de gobierno tras las elecciones de 2009

La Constitución libanesa establece que todos los ciudadanos tienen derecho a elegir al gobierno en elecciones libres y legítimas. Pero, a lo largo de la historia de Líbano, las leyes electorales han estado sometidas a numerosas reformas que han redibujado los distritos electorales una y otra vez para el beneficio de las élites locales. La ley electoral de 1960 estableció una división de Líbano, en seis gobernaciones o *muhafazat* y veintiséis subdistritos o *qada*. Bajo esta ley se rigieron las elecciones de 1964, 1968 y 1972. Después, Líbano entró en una guerra civil que acabó a principios de los años noventa. Hasta las elecciones de 1972, el escrutinio mayoritario aplicado en Líbano jugaba un papel estabilizador a través de la lucha dualista entre las diferentes familias notables, representantes de las

⁴⁸ TRABOULSI, Fawwaz, *A history of modern ...*, op. cit., ps. 156-70.

⁴⁹ Según el Ministro de Telecomunicaciones libanés, Marwan Hamadé, *Hezbollah* cuenta con una red de comunicación móvil tejida con la ayuda de Irán. Durante la guerra de 2006, el sistema permitió al Partido de Dios comunicarse.

⁵⁰ CHOUCAIR, Julia, "Líbano en el limbo ...", op. cit., ps. 4-5.

diferentes comunidades religiosas del país⁵¹. Después de la guerra, Damasco diseñó las leyes electorales bajo las cuales se realizaron las elecciones en 1992, 1996, 2000 y 2005. Durante todo este tiempo el régimen sirio benefició a sus aliados locales en detrimento de los cristianos antisirios. En consecuencia, los cristianos boicotearon los comicios de 1992. Todas las regiones de mayoría cristiana y algunas de mayoría musulmana presentaron niveles mínimos de participación ese año. La más famosa de estas leyes impuesta por el régimen de al-Assad es la ley de 2000 diseñada por Ghazi Kanaan, jefe del servicio secreto sirio en Líbano. Esta ley favorecía a los aliados del régimen. Por ejemplo, bajo esta ley las regiones cristianas de Batroun, Zaghorta y Koura quedaban dentro del distrito de Trípoli, mayoritariamente sunní. Como resultado, los líderes cristianos eran elegidos por una mayoría sunní, comunidad prosiria por aquel entonces. Por lo tanto, el voto cristiano antisirio quedaba diluido dentro de una circunscripción de mayoría prosiria⁵².

Tras la salida del Ejército sirio de Líbano en 2005, se comenzó a diseñar un proyecto para reformar la ley electoral⁵³. A esta propuesta de ley se le unieron algunas reformas pactadas durante los Acuerdos de Doha. Durante la firma del pacto, el gobierno y la oposición llegaron a la conclusión de que había que reformar la ley electoral. Este acuerdo se basó en la ley electoral de 1960 que dividía el país en un sistema de *qada* o pequeños distritos. Pero, con algunas excepciones, el distrito de Beirut se redibujó por completo, mientras que las pequeñas circunscripciones de Marjayoun-Hasbaya, Baalbek-Hermel y Bekaa Oeste-Rashaya, quedaron como un solo distrito. De este modo, se aseguraban que no hubiese muchos cambios en los resultados electorales en los distritos de mayoría musulmana. Sólo las circunscripciones mayoritariamente cristianas tenían un poder real de elección. Así, los resultados en los distritos de mayoría cristiana estaban asegurados para los principales líderes comunitarios y los líderes locales aliados a estos. El líder del Partido Socialista Progresista, Walid Jumblat, mantenía el poder sobre la comunidad drusa; Saad Hariri lo hacía sobre la comunidad sunní; y los partidos *Amal* y *Hezbollah* continuaban teniendo el monopolio de la comunidad chií⁵⁴.

El 29 de septiembre de 2008, el Parlamento libanés aprobó la nueva ley electoral. El resultado fue una ley con pocos cambios. La mayor parte de las reformas propuestas por la Comisión *Boutros*, no llegaron a ser incluidas en la nueva ley. Algunas de las propuestas más importantes de la comisión, como la creación de una comisión electoral independiente con más autoridad para supervisar el proceso electoral, la disminución de la edad de voto de 21 a 18 años o la estandarización de las papeletas electorales, se pospusieron para los próximos comicios.

⁵¹ GHANEM, Khayrallah, *Le système electoral et la vie politique au Liban*, Kaslik. Université Saint-Espirit, 1983, p.161.

⁵² SALLOUKH, Bassel, "The limits of electoral engineering in divided societies: Elections in Postwar Lebanon" en *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*, nº 39, Cambridge University Press, 2006, ps. 646-47.

⁵³ Fouad Siniora, Primer Ministro del Líbano, ordenó en 2006 al ex-ministro Fouad Boutros la realización de un proyecto para la reforma de la ley electoral.

⁵⁴ BARROSO, Roberto, "Elecciones 2009: El voto armenio en Metn" en *Análisis electorales del Observatorio Electoral TEIM*, agosto 2009, ps. 2-3.

Los resultados en las últimas elecciones generales celebradas en Líbano, el 7 de junio de 2009, demuestran la necesidad de una reforma electoral que sustituya el sistema mayoritario utilizado en el país por un sistema mixto (propuesto por la comisión *Boutros*) o un sistema proporcional. La oposición, liderada por *Hezbollah*, con más del 55% de los votos, obtuvo sólo el 44% de los escaños del Parlamento. Las elecciones fueron clasificadas como democráticas, justas y libres, pero los resultados hacen patente la necesidad de una reforma; pues, durante los comicios se denunció la compra de votos y la aparición de tarjetas de identificación falsas⁵⁵ y finalmente, el Tribunal Constitucional desestimó todas las denuncias[□].

El sistema consensual de *shared power* utilizado en Líbano no ha traído la estabilidad ni la convivencia pacífica entre comunidades al país. Lijphart concluye en sus estudios que el sistema consensual es el más idóneo para aquellas sociedades cuya población está dividida, como es el caso de Líbano⁵⁶. Pero este sistema utilizado en el país levantino, además de no haber acabado con la violencia sectaria facilita la aparición de graves crisis institucionales. La última, la desatada tras las elecciones de junio de 2009, dejó al país sin gobierno durante cinco meses. Las diferentes élites políticas no podían ponerse de acuerdo en el reparto de las carteras ministeriales. La coalición *14 de Marzo*, liderado por el partido *Futuro* de los Hariri, obtuvo setenta y un escaños de los ciento veintiocho del Parlamento. Saad Hariri fue elegido candidato para formar gobierno. Pero la formación de gobierno estuvo bloqueada desde junio hasta principios de noviembre.

El reparto de ministerios entre el gobierno y la oposición fue especialmente difícil. Las tensiones desatadas durante la pasada crisis presidencial obligaron a Hariri a tratar de formar un gobierno de unidad nacional. Pero las cosas se complicaron para el designado primer ministro cuando a principios de agosto, el líder del *Partido Socialista Progresista*, Walid Jumblat, abandonaba la coalición antisiria, *14 de Marzo*. El líder druso argumentaba que esta coalición ya no era necesaria. Esta decisión amenazaba la estabilidad de la coalición gubernamental que perdía la mayoría absoluta. Con una oposición con la mayoría de los votos, el poder fáctico de *Hezbollah* y una posible crisis con tintes violentos como la vivida en 2008, la única salida para Hariri era la formación de un gobierno que incluyese a la oposición.

La diplomacia europea que en 2007 estaba en contra de la formación de un gobierno de unidad nacional, tenía claro que la estabilidad de Líbano pasaba por el reparto de ministerios. El *Internacional Crisis Group* también opinaba que la única opción era la formación de un gobierno de unidad nacional⁵⁷. Parecía que esta vez, todos estaban de acuerdo en la necesidad de formar un gobierno unitario. Finalmente y después de cinco meses de crisis, Saad Hariri presentaba su nuevo equipo de gobierno donde se incluía a

⁵⁵ *Naharnet*: <http://www.naharnet.com/domino/tn/NewsDesk.nsf/getstory?openform&1797D6A0A2393046C225767900504C58>. [Consultado el 25/11/09].

⁵⁶ LIJPHART, Arent, "Constitutional design for divided societies" en *Journal of Democracy*, nº 15, 2004, ps. 96-109.

⁵⁷ International Crisis Group, "Lebanon's elections: Avoiding a new cycle of confrontation" en *Middle East Reports*, nº 87, 2009. <http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=6130&l=4>. [Consultado el 23/09/09].

ministros de ambas coaliciones siguiendo la fórmula "15-10-5". Esta solución incluía a 15 carteras para la coalición gubernamental, 10 para la oposición y 5 a elección del Presidente de la República, Michel Sleiman.

Los problemas que acarrea el sistema de poder compartido no son exclusivos de Líbano. En 2007, Bélgica, también regida por un sistema consensual, sufrió una de las peores crisis institucionales europeas al intentar formar gobierno después de las elecciones legislativas. La ley electoral es otro de los gérmenes de las continuas disputas por el poder en Líbano. Estudios sobre los diseños electorales en sociedades divididas reconocen la influencia de las elecciones a la hora de resolver conflictos de origen sectario⁵⁸. Pero son los sistemas electorales los que determinan la posibilidad y la viabilidad de la democratización, así como la gestión de los enfrentamientos entre los diferentes segmentos de la población dividida, principalmente en aquellas sociedades que han sufrido guerras civiles, como es el caso de Líbano⁵⁹.

El Ministro de Asuntos Exteriores francés, Bernard Kouchner, visitó Beirut para instar a todas las partes a formar un gobierno en base a la fórmula "15-10-5" lo antes posible. El Ministro francés llamó a la formación de un gobierno de unidad nacional "haciendo hincapié en los problemas domésticos y no en las injerencias extranjeras que han retrasado el proceso"⁶⁰. Aunque reconoció que nunca se ha logrado formar gobierno de manera rápida y sencilla en Líbano, Kouchner acusó a los libaneses de promocionar a los amigos más peligrosos de la región⁶¹, en una clara referencia a Irán.

El Presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, en apoyo a la iniciativa estadounidense de Barack Obama quiere ayudar a relanzar el proceso de paz árabe-israelí aprovechando la presidencia española de la UE. Para ello, realizó una gira por Oriente Medio, antes de asumir la presidencia de turno del Consejo. Durante su paso por Siria, Jordania, Líbano, Israel, Egipto y Arabia Saudí, el Presidente trasladó a los mandatarios árabes e israelíes su interés y el del Presidente Obama de reabrir el proceso de paz en la región.

A mediados de octubre de 2009, sin haber formado aún gobierno, el Presidente de la República libanesa, Michel Sleiman, visitó España, en la primera visita oficial de un presidente libanés en más de cincuenta años. El último jefe de estado libanés que visitó el país fue Camile Chamoun en 1957. La visita de Sleiman hace patente la nueva intensidad de las relaciones entre ambos países. El envío de tropas dentro del marco de la FPNUL, la

⁵⁸ HOROWITZ, Donald, *Ethnic groups in conflict*, University of California Press, 1985. REYNOLDS, Andrew, *The architecture of democracy: Constitutional design, conflict management and democracy*, Oxford University Press, 2002.

⁵⁹ SALLOUKH, Bassel, "The limits of electoral engineering ...", *op. cit.*, ps. 635-655.

⁶⁰ *The Daily Star*:

http://www.dailystar.com.lb/article.asp?edition_id=1&categ_id=2&article_id=107899. [Consultado el 19/11/09].

⁶¹ *Naharnet*: <http://www.naharnet.com/domino/tn/NewsDesk.nsf/0/78E74CE67F6C51C4C2257658003170A5?OpenDocument>. [Consultado el 19/11/09].

actividad diplomática española durante las crisis institucionales en Líbano, el proceso de Barcelona o la presidencia europea han sido algunos de los factores que han renovado la relaciones bilaterales entre ambos países.

Durante la visita, el Presidente Sleiman se reunió con el Rey Don Juan Carlos, el Presidente del Gobierno español, con el Presidente de la Generalidad de Cataluña, José Montilla, y con el alcalde de Barcelona, Jordi Hereu. La visita sirvió para afianzar lazos y firmar acuerdos en materia de turismo y energía. El Presidente libanés agradeció al Gobierno español todos los esfuerzos y la ayuda acometidos para mantener la soberanía y la independencia de su país.

El 9 de noviembre, Líbano formó finalmente gobierno de unidad nacional. Finalizó así la última de las crisis cíclicas que afectan al país. Desde Madrid, el Ministerio de Asuntos Exteriores, tras felicitar a Líbano, instó a todas las autoridades libanesas a llevar a cabo las numerosas reformas que el país necesita⁶² para poner fin a las crisis que periódicamente le afectan y amenazan con desestabilizar la región.

Conclusiones

El fin de la violencia sectaria y de los enfrentamientos y tensiones entre Israel y *Hezbollah* representan los dos objetivos prioritarios en Líbano. Las últimas crisis han puesto de manifiesto los graves problemas a los que se enfrenta el país. La vida política tiene un peso enorme en una sociedad dividida en conflictos sectarios e ideológicos. Asimismo, el sistema político de poder compartido es uno de los principales motivos de disputa en el país.

Esto provoca graves crisis institucionales que además se ven agravadas por las injerencias extranjeras, principalmente de Irán, Siria, Arabia Saudí e Israel. Las tensiones entre Riad, Damasco, Tel Aviv y Teherán se materializan en Líbano. Todos estos países invierten su dinero para armar o luchar contra las milicias que todavía operan en el país. Los continuos enfrentamientos sectarios y las olas de violencia entre partidarios sunníes de la familia Hariri y chiíes seguidores de *Hezbollah* representan la "transustanciación", en Líbano, de las tensiones entre Occidente, Arabia Saudí e Irán. Para poder acabar de raíz con las pugnas sectarias en el país, sería necesario acabar con los conflictos en la zona. La fragilidad de la situación en Oriente Medio provoca que cualquier conflicto pueda extenderse a otros países. Esto afecta especialmente a Líbano, donde están representados políticamente los principales actores de la región. La coalición *14 de Marzo*, liderada por el partido *Futuro*, es apoyada por EE UU, Arabia Saudí y Francia; mientras que la oposición, la coalición *8 de Marzo*, liderada por *Hezbollah*, es apoyada por Irán y Siria. Todo esto provoca que las tensiones entre estos países se materialicen en brotes de violencia dentro del territorio libanés.

Las relaciones que España mantiene con los principales estados implicados en la seguridad de Líbano y su histórica neutralidad en los conflictos que se han producido

⁶² Comunicado de Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España: <http://www.maec.es/es/MenuPpal/Actualidad/Comunicados/Paginas/70comunicado20091110.aspx>. [Consultado el 23/11/09].

en el país, pueden ser instrumentalizados por Madrid para alcanzar un puesto como actor de excepción en el país y en la región. La política de apertura y diálogo con el islamismo moderado es otra de las bazas con las que cuenta la diplomacia española para la interlocución con todos los actores políticos en el país. La presidencia española de turno de la Unión Europea podría servir de tribuna para una implicación más directa no sólo de España sino también de la UE.

Apoyándose en sus socios comunitarios, España ha protagonizado un esfuerzo multilateral en el país levantino para ayudar a paliar las tensiones que Líbano ha vivido en los últimos años. Durante todo este tiempo, Francia ha sido quien ha llevado la batuta de los esfuerzos conjuntos realizados por Italia, España y Francia. Pero, la diplomacia española debe decidir si continua manteniendo un perfil bajo dentro de esta "troika" diplomática. Una actuación comedida no influiría en las relaciones que España mantiene con otros países implicados en el contencioso. Por el contrario, una implicación directa podría hacer peligrar las relaciones con dichos países. Sin embargo, si esta labor es bien llevada y realizada en el momento oportuno, podría significar un éxito para la diplomacia española en la región.

El Emirato qatarí se está convirtiendo en uno de los principales mediadores en los conflictos intra-árabes. El Gobierno de Doha es aliado de EE UU pero mantiene buenas relaciones con Irán y Siria. Además, mantiene vínculos cordiales con Tel Aviv. Israel contaba con una oficina comercial en Doha hasta su cierre en enero de 2009 a causa de los ataques israelíes sobre la franja de Gaza. Todo esto convierte al pequeño emirato del Golfo Pérsico en un mediador privilegiado en la región. La actuación del Príncipe qatarí, Hamad bin Khalifa al-Thani, fue bien recibida por todos los países que habían ayudado a superar la crisis, entre los que se encontraban Francia, Italia y España así como por la UE.

El triunfo de la iniciativa qatarí no debe ser visto como un fracaso de la diplomacia española. Los esfuerzos de los tres socios europeos no triunfaron porque Francia, principalmente, no estaba dispuesta a ceder ante las exigencias de la oposición liderada por *Hezbollah*. El miedo a una foto con alguno de los líderes del partido chií, hicieron que los ministros de exteriores sólo se reuniesen con Nabih Berri, portavoz del Parlamento y líder del partido *Amal* en la oposición. La falta de interlocución con miembros de *Hezbollah* es uno de los motivos por los cuales los esfuerzos de los tres ministros no resultaron fructíferos.

Fueron los acontecimientos de mayo de 2008 los que precipitaron los acuerdos y obligaron a la mayoría en el gobierno a firmar un pacto para la formación de una administración de unidad nacional. A día de hoy, es imposible obviar el peso y la importancia del *Hezbollah* en el país. Intentar marginarlo u apartarlo del poder, acabará repercutiendo gravemente en la seguridad del país. Por lo tanto, uno de los retos para la diplomacia europea es la interlocución con *Hamás* y *Hezbollah* para poner fin a los problemas en la región. El nuevo papel de la diplomacia qatarí debe ser visto como un apoyo en la resolución de conflictos y debe mantenerse independiente, dado que una intervención conjunta con países como EE UU o Francia podría debilitar la imagen de neutralidad del emirato en la región.

España tiene la difícil tarea de fortalecer la voz de la UE en el mundo durante la

presidencia de turno del Consejo que durará el primer semestre de 2010. Aunar las voces de todos los socios de la Unión en cuestiones de política exterior y potenciar los poderes y la figura del Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, reforzada con la puesta en vigor del Tratado de Lisboa a principios de 2010, son algunas de las tareas que España tendrá que desempeñar. La nueva Alta Representante para la Política Exterior europea, Catherine Ashton, es la encargada de estrenar las nuevas competencias del puesto y también de ayudar a la consolidación de dichas competencias.

Durante las crisis de Líbano, el entonces Representante de la Política Exterior de la UE, Javier Solana, protagonizó un papel marginal en comparación con el resto de diplomáticos enviados a la región. Solana mantuvo durante todo este tiempo un perfil bajo, dando prioridad a las iniciativas de los Ministros de Exteriores de Francia, Italia y España. El verano de 2006, la UE sólo consiguió una declaración de mínimos que instaban a ambas partes al cese de la violencia. Con el fin del conflicto armado entre *Hezbollah* e Israel, la UE no logró ponerse de acuerdo para liderar la misión de paz para Líbano, y fueron finalmente Francia, Italia y España quienes acabaron dirigiendo la misión con bandera de la ONU. Europa debe estar preparada para los futuros retos que se puedan presentar en la región.

Uno de los principales objetivos de la presidencia rotatoria de la UE es el relanzamiento del Proceso de Paz para Oriente Medio. Zapatero aseguró durante su gira por la región que, desde su cargo como Presidente de turno de la Unión, se volcará en la creación de un Estado palestino con la ayuda de la Administración Obama que poco antes le había comunicado su apoyo en esta iniciativa. No obstante, la proliferación de los asentamientos judíos en Jerusalén este y las tensiones entre Israel y *Hezbollah* no parece que vayan a facilitarle las cosas a la diplomacia europea.

Asimismo, desde finales de 2009, varios medios de comunicación se han hecho eco de la posibilidad de que Israel podría estar planeando una nueva guerra para la primavera de 2010⁶³. Esta nueva ofensiva podría hacer peligrar el proceso de paz y dinamitar aún más la imagen de Occidente en la región. Si bien una nueva ofensiva parece poco probable teniendo en cuenta la presencia de más de quince mil efectivos militares bajo la misión de la ONU, las supuestas filtraciones sobre un ataque sorpresa a Líbano son continuas en la prensa árabe.

El diario *ash-Sharq al-Awsat*, informó que este nuevo ataque sobre Líbano tendría como primer objetivo a las Fuerzas de Defensa libanesas. A diferencia de lo que ocurrió en 2006, esta ofensiva sorpresa iría dirigida directamente contra todo el país, ya que Israel acusa al Gobierno libanés de incluir en sus filas a terroristas. Conviene recordar que tras los graves acontecimientos de mayo de 2008 y con una oposición con más del 55% de los votos, la formación de un gobierno de unidad nacional se hacía imprescindible

⁶³ Varios medios de comunicación árabes se han hecho eco de la noticia; entre ellos *ash-Sharq al-Awsat* (diario árabe con base en Londres), *The Daily Star* (libanés), *Ad-Dustour* (jordano), etc. Incluso el embajador en Líbano para la ONU, Noaf Salaam, advirtió sobre la posibilidad de esta nueva ofensiva debido a las señales de un posible ataque inminente a su país.

<http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2009/11/mil-091106-rianovosti06.htm>. [Consultado el 27/11/09].

para mantener la seguridad en el país. Si se produce otra ofensiva militar por parte de Israel en Líbano durante el primer semestre de 2010, el papel de España será doblemente importante y estará en el punto de mira del resto de sus socios europeos.

Bibliografía

- ALDECOA, Federico y SOTILLO, José Ángel, "En busca del multilateralismo: La recuperación del vínculo entre la política exterior española y la europea" en *Anuario Internacional CIDOB 2006: Claves para interpretar la política exterior española y las relaciones internacionales en 2006*, ps. 325-37.
- ASSEILY, Alexandra, "Breaking the cycle of violence in Lebanon and beyond" en CHOUEIRI, Youssef, *Breaking the cycle: Civil wars in Lebanon*, Stancey International, Londres, 2007, ps. 89-114.
- BARROSO, Roberto, "Elecciones 2009: El voto armenio en Metn" en *Análisis electorales del Observatorio Electoral TEIM*, Agosto 2009, ps. 2-3.
- BLANFORD, Nicholas, *Killing Mr Lebanon: The assassination of Rafik Hariri and its impact in the Middle East*, I.B. Tauris, Nueva York, 2006.
- CHOUCAIR, Julia, "Líbano en el limbo" en *Revista Análisis del Real Instituto Elcano*, nº 2, 2008.
- COFMAN WITTES, Tamara, *Europe, the United States and the Middle Eastern democracy: Repairing the breach*, Saban Center for Middle East policy at Brookings Institution Analysis Paper.
- CORM, George, *El Líbano contemporáneo: Historia y sociedad*, Biblioteca del Islam contemporáneo, Barcelona, 2006.
- GOENAGA, Amaia, "Líbano legislatives 2005" en *Análisis del Observatorio Electoral TEIM*, febrero 2009.
- GONZÁLEZ, Ricard, "Perspectivas de cambio en la política exterior estadounidense en el Mediterráneo y Oriente Medio" en *Documentos CIDOB Mediterráneo y Oriente Medio*, nº 15, 2009.
- GONZÁLEZ, Paloma, "La política exterior de España hacia el Magreb y Oriente Medio (2004-2007). Prioridades permanentes y nuevos desafíos" en *Quórum: Revista Iberoamericana*, nº 19, 2007.
- HARRIS, William, *The new face of Lebanon*, Markus Wiener Publishers, Princeton, 2005.
- HOROWITZ, Donald, *Ethnic groups in conflict*, University of California Press, 1985.
- HRAIR, Richard, "Consociational democracy in crisis: The case of Lebanon" en *Comparative Politics*, vol. 10, nº 2, 1978, ps. 251-65.
- KERR, Michael, *Imposing power-sharing: Conflict and coexistence in Northern Ireland and Lebanon*, Irish Academic Press, Dublín, 2005.
- REYNOLDS, Andrew, *The architecture of democracy: Constitutional design, conflict management and democracy*, Oxford University Press, Oxford, 2002.
- LIJPHART, Arend, *Power-Sharing in South Africa*, University of California, Berkeley, 1985.
- LIJPHART, Arend, "Constitutional design for divided societies" en *Journal of Democracy*, nº 15, 2004.
- MALLAT, Chibili, *March 2221 Lebanon's cedar revolution: An essay on non boléense and justice*, Gubernare, Beirut, 2007.
- NEHME, Michel, "France and Lebanon" en *Bitterlemons-international*, vol. 5, 2007.
- NUÑEZ, Jesús A., "España en el Mediterráneo. Una agenda recuperada ¿a tiempo?" en *Revista Análisis del Real Instituto Elcano*, nº 153, 2009.
- PECO, Miguel, "España y la gestión de la crisis de Líbano" en *Documentos de Seguridad y Defensa: España y el conflicto de Líbano*, Ministerio de Defensa, nº 16, 2007, ps. 45-59.
- QUERO, Felipe, "Participación militar española en FPNUL" en Ministerio de Defensa (Ed.), *España y el conflicto de Líbano*, Madrid, 2007, ps. 60-75.
- ROSEN, Sami y EIBAZ, Michel, *German intelligence between Israel and Hezbollah*, Working Paper, Axis Glove, 2006.
- SABIOTE, María y SOLER I LECHA, Eduard, "España y el conflicto árabe-israelí: La demanda de un mayor rol para Europa" en Observatorio de Política Exterior Europea, working paper nº 15.
- SABIOTE, María y SOLER I LECHA, Eduard, "La Unión Europea en la crisis del Líbano y la paradoja entre poder y querer" en Observatorio de Política Exterior Europea, breve nº 25, 2006.
- SAADEH, Sofia, *The quest for citizenship in post Taef Lebanon*, Sade Publishers, Beirut, 2007.
- TRABOULSI, Fawwaz, *A history of modern Lebanon*, Pluto Press, Londres, 2007.
- VV.AA. International Crisis Group, "Lebanon's elections: Avoiding a new cycle of confrontation" en *Middle East Reports*, nº 87, 2009.

R E L A C I O N E S I N T E R N A C I O N A L E S



Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
www.relacionesinternacionales.info
ISSN 1699 - 3950