

ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia Aldizkaria



Monográfico
Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa
Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología /
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Ainhoa Aranburu Mendizabal (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Miren Ayerdi (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Sara de Francisco (*Universidad de Valladolid*)
Amaya Echazarreta Gallego (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Begoña Hernández Beloqui (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Marta Pérez Angulo (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Izaskun Sarasketa Gartzia (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Carlos Tejerizo García (*INCIPIT-CSIC*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA-Universitat de Barcelona*)
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)
Alfredo González Ruibal (*INCIPIT-CSIC*)
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Ainhoa Aranburu Mendizabal
Miren Ayerdi
Amaya Echazarreta Gallego
Begoña Hernández Beloqui
Izaskun Sarasketa Gartzia

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Amaya Echazarreta Gallego
Begoña Hernández Beloqui
Hugo H. Hernández
Carlos Tejerizo García



EDITADO POR ARKEOGAZTE-K EDITATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera, inglés, portugués, gallego, catalán francés e italiano. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

ÍNDICE

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26
MONOGRÁFICO: IDENTIDAD, ALTERIDAD Y ARQUEOLOGÍA	
Sobre Identidad/Alteridad y el estudio del pasado. Una introducción ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....	29-36
El otro bajo tierra: reflexiones sobre identidad, alteridad y Arqueología TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....	37-54
Roma no es suficiente. La invención del origen ibérico en el relato identitario de Valencia TONO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	55-73
(Des)orientalizando España: el “otro” desde dentro BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....	75-89
La identidad de la oligarquía alicantina a través de la arquitectura residencial decimonónica de La Huerta. Un caso de estudio central MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....	91-108
El monumento al campesino desconocido. Musealización popular de la tecnología agraria de la segunda onda de la Industrialización (1890-1940) en Galicia BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	109-120
ENTREVISTA	
Identidad y Etnicidad en la Arqueología actual: Entrevista con Susanne Hakenbeck.....	123-129
VARIA	
Ollas, pastos y escondrijos. Análisis de poblamiento y la explotación de los recursos en la alta montaña pirenaica durante el II milenio cal ANE MANUEL QUESADA CARRASCO.....	133-153
La pervivencia del paisaje megalítico en el Norte de la Península Ibérica. Una introducción a los casos documentados durante la Prehistoria Reciente (II-I milenio ANE) YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....	155-170
<i>II Concurso de Trabajos Fin de Grado de Revista ArkeoGazte:</i>	
El despoblado de Peguera (El Berguedà, Barcelona). Una Arqueología de la Industrialización LAIA GALLEGU VILA.....	171-191
RECENSIONES	
Revisando los Clásicos: <i>Arqueología de la Identidad</i> , de Almudena Hernando ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	195-201
<i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> , de Marcos García Díez, Blanca Ochoa y José Adolfo Rodríguez Asensio ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....	203-205
<i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> , de Juan Antonio Quirós Castillo y Santiago Castellanos García SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....	207-212
<i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> , de Soledad Biassatti y Gonzalo Compañy AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....	213-216
<i>Arqueología Pública en España</i> , de Jaime Almansa Sánchez SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....	217-220

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

AURKIBIDEA

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26

MONOGRAFIKOA: IDENTITATEA, ALTERITATEA ETA ARKEOLOGIA

Identitatea/alteritatea eta iraganaren ikerketari buruz. Sarrera bat ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....	29-36
Bestea lurperatu: identitateari, alteritateari eta arkeologiari buruzko gogoetak TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....	37-54
Erroma ez da nahikoa. Valentziako kontatera identitarioko jatorri iberiarraren asmaketa TONO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	55-73
Espainiaren (ez)orientalizazioa: "Bestea" barrutik BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....	75-89
Alakanteko oligarkiaren nortasuna, XIX. mendeko baratzetako etxebizitzaren arkitekturaren bidez. Ikerketa kasu zentrala MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....	91-108
Laborari ezezagunari monumentua. Industrializazioko bigarren olatuaren nekazaritzako teknologiaren herri musealizazioa Galizian (1890-1940) BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	109-120

ELKARRIZKETA

Identitatea eta Etnizitatea gaur egungo Arkeologian: Susanne Hakenbeckekin elkarrizketa.....	123-129
--	---------

VARIA

Lapikoak, belardiak eta ezkutalekuak. II. milurtean cal ANE zehar goi-mendi pirinearrek populamenduen eta errekurtsoen ustiakuntzaren inguruko analisia MANUEL QUESADA CARRASCO.....	133-153
Penintsula Iberiarreko Iparraldeko paisaia megalitikoaren biziraupena. Azken Historiaurrean (II-I milurte GGA) dokumentatutako kasuen sarrera YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....	155-170
<i>ArkeoGazte Aldizkariko Gradu Amaierako II. Lehiaketa:</i> Peguera-ko herri hustua (El Berguedà, Bartzelona). Industrializazioko arkeologia LAIA GALLEGU VILA.....	171-191

AIPAMENAK

Klasikoak berrikusten: Almodena Hernando-ren <i>Arqueología de la Identidad</i> ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	195-201
Marcos García Díez, Blanca Ochoa eta José Adolfo Rodríguez Asensio-ren <i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....	203-205
Juan Antonio Quirós Castillo eta Santiago Castellanos García-ren <i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....	207-212
Soledad Biassatti eta Gonzalo Compañy-ren <i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....	213-216
Jaime Almansa Sánchez-en <i>Arqueología Pública en España</i> SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....	217-220

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

INDEX

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26

MONOGRAPHIC: IDENTITY, ALTERITY AND ARCHAEOLOGY

About identity/alterity and the study of the past. An introduction

ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....29-36

The other underground: reflections on identity, alterity and archaeology

TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....37-54

Rome is not enough. The invention of the Iberian origin in the narrative identity of Valencia

TONO VIZCAÍNO ESTEVAN.....55-73

(De)orientalising Spain: The "other" from within

BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....75-89

The identity of Alicante's oligarchy through the nineteenth-century residential architecture of the garden. A central case study

MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....91-108

The monument to the unknown peasant. Popular musealization of agricultural technology from the second wave of industrialization (1890-1940) in Galicia

BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....109-120

INTERVIEW

Identity and Ethnicity in current Archaeology: Interview with Susanne Hakenbeck.....123-129

VARIA

Pots, pastures and crannies. Analysis of settlement and utilization of resources in the high Pyrenees during the second millennium cal BCE

MANUEL QUESADA CARRASCO.....133-153

The permanence of megalithic landscape in the north of Iberian Peninsula. An introduction to the documented cases during the Late Prehistory (II-I millennium ANE)

YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....155-170

Second ArkeoGazte Journal Degree Works Contest:

The deserted village of Peguera (El Berguedà, Barcelona). Archaeology of industrialization

LAIA GALLEGU VILA.....171-191

REVIEWS

Reviewing the Classics: Almudena Hernando's Arqueología de la Identidad

ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....195-201

Marcos García Díez, Blanca Ochoa and José Adolfo Rodríguez Asensio's Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)

ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....203-205

Juan Antonio Quirós Castillo and Santiago Castellanos García's Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII

SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....207-212

Soledad Biassatti and Gonzalo Compañy's Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización

AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....213-216

Jaime Almansa Sánchez's Arqueología Pública en España

SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....217-220

Monográfico

Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa

Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia



Revista Arkeogazte Aldizkaria

Nº6, pp. 37-54, año 2016

Recepción: 1-VII-2016; Revisión: 21-X-2016; Aceptación: 27-X-2016

ISSN: 2174-856X

EL OTRO BAJO TIERRA: REFLEXIONES SOBRE IDENTIDAD, ALTERIDAD Y ARQUEOLOGÍA

Bestea lurperatu: identitateari, alteritateari eta arkeologiari buruzko gogoetak

The other underground: reflections on identity, alterity and archaeology

Tomás Aguilera Durán (*)

Alicia Viaña Gutiérrez (*)

Resumen:

Identidad y alteridad se han convertido en ideas clave para el estudio de las sociedades del pasado. Este artículo presenta un repaso panorámico de las principales aproximaciones de la arqueología sobre la cuestión en las últimas décadas. Se parte de una precisión y delimitación conceptual, analizando las consideraciones recientes acerca de las implicaciones de los términos “identidad” y “alteridad” en un sentido amplio. En segundo lugar, se apuntan los modelos metodológicos más influyentes, haciéndose un balance sobre la aplicación arqueológica de las teorías de la agencia, la práctica y la estructuración. En tercer lugar, se explora la interrelación entre la disciplina y la construcción de las identidades modernas, particularmente en los discursos nacionalistas y colonialistas. Finalmente, se reflexiona sobre la pervivencia actual de esos modelos esencialistas y acerca de los problemas éticos de la propia deconstrucción posmoderna.

Palabras clave:

Identidad, Alteridad, Etnicidad, Arqueología, Esencialismo.

Laburpena

Identitatea eta alteritatea ideia giltzarri bilakatu dira iraganeko gizarteak ikertzerako orduan. Artikulu honek arkeologiak gai honen inguruan eginiko hurbilpenen inguruko gainbegirada panoramikoak aurkezten du. Zehaztasun eta zedarriztapen kontzeptualetik abiatuz, “identitate” eta “alteritate” terminoek suposatzen dituzten inplikazioak bere osotasunean aztertzen ditu. Bigarrenik, eragin handiko eredu metodologikoak zehazten dira, agentzia, praktika eta estruktura teoriek duten aplikazio arkeologikoaren inguruko balantzea ere eginez. Hirugarrenik, diziplina eta identitate modernoaren eraikuntzaren arteko erlazioa ikertzen da, batez ere diskurtso nazionalista eta kolonialistetan. Azkenik, eredu esentzialisten egungo bizirautearen eta deseraikuntza postmodernoaren beraren arazo etikoen inguruko hausnarketa egiten da.

* Universidad Autónoma de Madrid. Departamento de Historia Antigua, Historia Medieval y Paleografía y Diplomática, Facultad de Filosofía y Letras, Campus de Cantoblanco, 28049, Madrid. Tfno: 914972032, tomas.aguilera@uam.es, alicia.vianna@uam.es

Hitz-gakoak

Identitatea, Alteritatea, Etnizitatea, Arkeologia, Esentzialismoa.

Abstract:

Identity and alterity have become key issues in the study of past societies. This paper offers a general overview of the main approaches to the question from archaeology in the last decades. We start with a terminological clarification and definition, considering the implications of the terms 'identity' and 'alterity' in a broad sense. Secondly, we present the most influential models in methodology, assessing how the theories of agency, practice and structuration have been applied to archaeology. Thirdly, we explore the interface between the discipline and the construction of modern identities, particularly in nationalist and colonialist discourses. Finally, we reflect about the current survival of these essentialist models as well as the ethic challenges of the postmodern deconstruction itself.

Keywords:

Identity, Alterity, Ethnicity, Archaeology, Essentialism.

1. Introducción

Desde mediados del siglo XX, la identidad se ha convertido en una categoría de análisis recurrente en disciplinas como la psicología, la sociología o la antropología. A partir de los años 80, penetró también en la investigación histórico-arqueológica de la mano de las corrientes posprocesouales.

Hoy, tres décadas después, continúa ocupando un lugar muy destacado en la agenda de arqueólogos e historiadores, que han desarrollado diferentes modelos para su estudio en las sociedades del pasado. Así, en primer lugar, creemos conveniente presentar una visión panorámica que aclare la terminología y nos permita dilucidar las posibilidades, obstáculos y peligros en el estudio de la(s) identidad(es) en el ámbito arqueológico.

Asimismo, esta tendencia ha comportado un proceso de deconstrucción de la propia disciplina, explorándose su papel en la conformación de los discursos identitarios modernos y las genealogías etnohistóricas. Parece también pertinente, por tanto, hacer balance de algunas de las reflexiones y retos éticos que suscita en la actualidad esa intersección entre arqueología e identidades presentes.

2. Identidad y alteridad: precisiones conceptuales

Desde el punto de vista conceptual, la identidad se presenta como un cajón de sastre en el que caben usos y significados muy distintos. Se trata de un concepto impreciso cuyo significado depende, en gran medida, del apellido del que se acompañe (cultural, étnica, de género, de edad, de estatus...) (ROWLANDS, 2007: 60). Aunque resulta complejo ofrecer una definición universal, las propuestas de Hale (2004: 463) y Jenkins (2004: 5) pueden constituir un buen punto de partida. El primero entiende la identidad como "el conjunto de puntos de referencia personal en los que las personas confían para navegar en el mundo social que habitan, dar sentido a la miríada de constelaciones de relaciones sociales con las que se encuentran, discernir su lugar en dichas constelaciones y entender las oportunidades de acción en cada contexto". Esta perspectiva cognitiva de la identidad, como un instrumento de localización del actor en el mundo social, tiene la ventaja de evitar la tendencia, bastante generalizada en un sector de la arqueología, a concebir los grupos como entidades cerradas y homogéneas, pues, siguiendo a Hale (2004), lo que une a los miembros de un grupo son los puntos de refe-

rencia que comparten. Sin embargo, esta definición puede resultar poco eficiente para estudiar identidad(es) a través del registro arqueológico. Por ello, resulta interesante combinarla con la propuesta de Jenkins (2004: 5), quien la concibe como “el establecimiento sistemático y significación de relaciones de similitud y diferencia entre individuos, entre colectividades y entre individuos y colectividades”. El acento no solo en lo común, sino también en la diferencia, nos remite a la idea de alteridad y su relevancia en los procesos de identificación (RAMÍREZ-GOICOECHEA, 2011: 188-191).

La *otredad* se ha convertido en una de las piedras angulares en los estudios sobre identidades colectivas pretéritas. Si concebimos la identidad al modo de un radar social, este debe funcionar en contextos de interacción en los que la categorización del Otro como diferente se sitúa en el eje axial de los procesos de identificación del Yo/Nosotros. La alteridad se presenta así como la “clasificación socialmente construida y subjetivamente incorporada de personas y gentes como diversas por algún criterio identificativo/adscriptivo” (RAMÍREZ-GOICOECHEA, 2011: 188). En cierto modo, implica más la extrañeza ante el Otro y sus prácticas, que una mera constatación de la diferencia (KROTZ, 1994: 57). Aunque, por lo general, se entiende como una oposición binaria, la construcción del Otro no siempre se asienta en una imagen en negativo del Yo; la alteridad puede ser situacionalmente dependiente o construirse de manera jerárquica (BAUMANN, 2004). Es en ese *limes* de interacción con el Otro donde se negocian las identidades y las categorías sociales y a donde, como arqueólogos, debemos dirigir nuestra atención; no nos interesa tanto el contenido cultural del grupo, como esas fronteras que, en la interacción, van a determinar el juego de la identificación y sobre los que se van a desplegar los elementos de auto-categorización/alterización y autoexpresión, consciente o no, de las pertenencias colectivas.

La identidad es, por tanto, profundamente *relacional*; es en las conexiones que el individuo o grupo establece con otros (humanos, seres vivos, objetos, espacio, tiempo...) donde se asientan los procesos de identificación y categorización (se habla de *relational personhood/dividual*) (HERNANDO, 2002: 51 y ss.; BRÜCK, 2004; FOWLER, 2004: 14-30, 85-88; THOMAS, 2004: 119-148). Debemos tener en cuenta el *carácter múltiple* de la identidad, que parte de los puntos de referencia escogidos, en cada momento, para la identificación, según su efectividad puntual (*saliencia*). Identidad de género, de clase, étnica, nacional o de edad son solo algunas de las dimensiones de la identidad social y, dada su naturaleza *situacional*, se vuelven prominentes en contextos históricos específicos. Aunque, en la práctica, los investigadores tienden a centrarse en una única dimensión de la identidad (género, etnicidad o estatus son las más comunes), hemos de tener siempre presentes los puntos de intersección entre las diferentes vertientes y aspirar a estudiarlas de manera conjunta (DÍAZ-ANDREU y LUCY, 2005: 9; MESKELL, 2007: 24; KNAPP, 2010: 195; FERNÁNDEZ-GÖTZ, 2014: 31).

La creciente popularización de la idea de identidad ha traído consigo algunos problemas conceptuales de los que, como arqueólogos, debemos ser plenamente conscientes (GLEASON, 1983). En primer lugar, el concepto aparece de manera reiterada en el terreno cotidiano impregnado de significados que buscan reforzar nociones de autenticidad, pertenencia y destino (BRUBAKER y COOPER, 2000; JENKINS, 2000). Este uso práctico de la identidad está cargado de connotaciones enfáticas: la identidad se presenta como algo a lo que todos, individuos y grupos, tienen derecho, algo que deben fortalecer, defender y desarrollar frente a otros (ROWLANDS, 2007: 60).

El triunfo de una visión esencialista de la identidad en el ámbito cotidiano, con la consiguiente *reificación* del concepto, hace que se entienda, a menudo, como algo intrínseco al ser humano y

no como el constructo social que en realidad es (HANDLER, 1994: 27-30; BRUBAKER y COOPER, 2000: 4-6). Al presentarse como permanente e inmutable, la identidad se convierte en elemento de continuidad y promueve un sentimiento de pertenencia y seguridad ontológica que, en cierta medida, la dota de poder simbólico para determinar el devenir de futuras interacciones y procesos sociales. La identidad no es más que un proceso continuo y multiforme de construcción del yo (individual/grupal). Esta perspectiva constructivista que, en ciencias sociales, ha alcanzado una posición predominante desde hace décadas, no ha calado aún decisivamente en el uso profano del término. El esencialismo continúa siendo aún un peligro para arqueólogos e historiadores en su aproximación a las identidades del pasado (*vide infra*).

Existen dudas también sobre la validez de la identidad como categoría de análisis transcultural. Handler (1994), con ejemplos tomados del registro etnográfico, demostró la existencia de concepciones de la persona muy distintas a esta noción del yo delimitado, continuo y homogéneo que caracteriza la idea de identidad occidental y sobre la que se afirman también las identidades colectivas. Esto no debe, sin embargo, hacernos caer en el relativismo, sino reflexionar críticamente sobre las condiciones de identificación y categorización en las sociedades que estudiamos, desentrañar los procesos de construcción y gestión social de las diferencias y similitudes en dichos contextos y cuestionar constantemente la historicidad de nuestros marcos de referencia (HERNANDO, 2002; MESKELL, 2002: 281; BRÜCK, 2004).

3. Identidad(es) y arqueología: planteamientos teórico-metodológicos recientes

El objetivo del arqueólogo que busca acercarse a los procesos de identificación y categorización en el pasado es desentrañar el papel que

la materialidad arqueológica desempeña en la construcción, contestación, reafirmación y transformación de las identidades. Los estudios sobre identidades en arqueología se han beneficiado enormemente de los avances y reflexiones teóricas en torno a dos cuestiones fundamentales:

1) Los intentos de superación de la tradicional dicotomía entre objetivismo y subjetivismo, estructura y agencia mediante la incorporación de las nociones de *habitus* y *estructuración*.

2) El replanteamiento del papel de la cultura material en la construcción, expresión y reformulación de la(s) identidad(es); una revisión que abarca desde el énfasis en la importancia del contexto para la interpretación del registro arqueológico desde los años 80 hasta las más recientes propuestas de la arqueología simétrica.

En la década de 1980, la idea de agencia comenzó a calar con fuerza en el panorama arqueológico, en lo que se ha interpretado como un giro crítico frente a aquellas perspectivas procesuales que defendían cierta pasividad y determinismo en las respuestas sociales a las variaciones del entorno (HODDER, 2000: 22; 2004: 31-32; DOBRES, 2014: 61-62). La denominada Teoría de la Agencia (*Agency Theory*), procedente de las ciencias sociales, se vio pronto como un instrumento crucial para la reivindicación de los individuos en el seno de las estructuras sociales (DOBRES y ROBB, 2000; HODDER, 2000; DORNAN, 2002; DOBRES, 2014; ROBB, 2010). Ante la tradicional polarización entre el holismo sociológico y el individualismo metodológico, dos nuevos cuerpos teóricos vinieron a tratar de tender puentes: la Teoría de la Práctica de Bourdieu (2007) y la Teoría de la Estructuración de Giddens (1984).

A grandes rasgos, el modelo teórico propuesto por Giddens se basa en el concepto central de la *dualidad de la estructura* que enfatiza la interrelación constitutiva entre agencia y estructura de modo que “las propiedades estructurales de

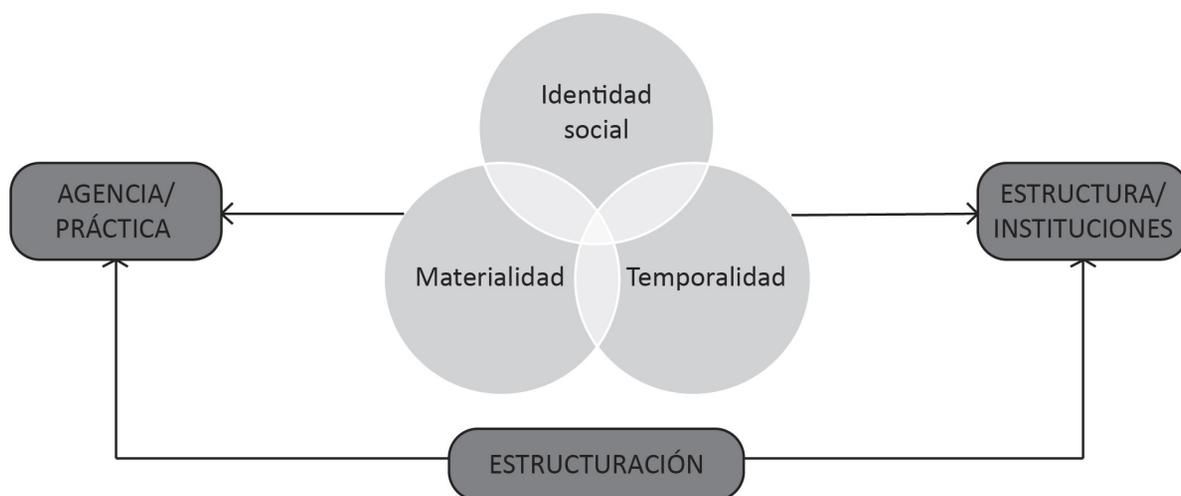


Figura 1. Esquema ilustrativo del papel de la identidad social en la llamada dualidad de la estructura (a partir de GARDNER 2007).

sistemas sociales son tanto un medio como un resultado de las prácticas que ellas organizan de manera recursiva” (GIDDENS, 1995: 61). La idea de *estructuración* que da nombre a la teoría explica cómo funciona la dualidad de la estructura en el tiempo, incidiendo en los modos de producción y reproducción de los sistemas sociales a partir de las acciones que, en contextos de interacción, llevan a cabo agentes humanos que aplican reglas y recursos. Estas reglas y recursos, que constituyen la estructura, constriñen y, al mismo tiempo, favorecen las prácticas humanas (GIDDENS, 1995: 61; GARDNER, 2007: 43). La íntima relación que se establece, por tanto, entre estructura y agencia se asienta sobre las prácticas de agentes que pueden actuar de manera rutinaria (la llamada *conciencia práctica*), con un cierto grado de conocimiento sobre sus acciones y las reglas que las rigen (*conciencia discursiva*) o inconsciente (GIDDENS, 1995: 43-51). En la obra de Giddens (1995), la conciencia práctica tiene cierta preeminencia y, con frecuencia, son las consecuencias no buscadas de la acción las que determinan la transformación y reproducción de las propiedades de la estructura.

Este modelo ha sido adaptado para el estudio arqueológico de las identidades por Gardner (2002; 2007). El punto de partida es, precisamente, el carácter relacional de la identidad social que, junto con la materialidad y la temporalidad, la convierten en una de las dimensiones de la conexión entre agencia y estructura (GARDNER, 2007: 51, 197, 199). Su modelo vincula recíprocamente las prácticas sociales con los diversos niveles de identidad social que actúan a modo de marco de las mismas y son, a su vez, moldeadas y conformadas en esas mismas prácticas e interacciones (GARDNER, 2007: 197). Gardner se centra en las diferencias y similitudes —los dos ejes del proceso de identificación (JENKINS, 2004: 3-6)— en las prácticas sociales de los agentes (comensalidad, vivienda, trabajo...), atendiendo también al impacto de las relaciones de poder en la estructuración de las mismas (GARDNER, 2002: 336; 2007: 199) (Figura 1). El estudio material de los contextos en los que estas prácticas tienen lugar, teniendo en cuenta las dimensiones espacio-temporales y las transformaciones materiales, le permiten esbozar los procesos de negociación de las identidades en esos *loci* cotidianos en los que las prácticas institucionalizadas se transforman y

reproducen (GARDNER, 2002: 337; 2007: 204 y ss.). El arqueólogo británico no solo se centra en la identidad del militar, núcleo central de su trabajo, sino que analiza los puntos de intersección con otras formas de identificación social (GARDNER, 2002: 337-344; 2007: 229 y ss.).

Más repercusión ha tenido la Teoría de la Práctica en el estudio arqueológico de las identidades, especialmente la etnicidad. Este parte de la noción de *habitus* formulada por Bourdieu (2007: 86) como el conjunto de disposiciones duraderas, interiorizadas e inconscientes que marcan los modos de actuación y percepción del individuo en el mundo (GOSDEN, 1994: 14 y ss.; DORNAN, 2002: 305-306; ROBB, 2010: 495). El *habitus* representa, así, la sedimentación de prácticas pasadas de modo que, “registradas en cada organismo bajo la forma de esquemas de percepción, de pensamientos y de acción” (BOURDIEU, 2007: 88-89), guían prácticas futuras y garantizan la constancia de estas a través del tiempo (GOSDEN, 1994: 117; BOURDIEU, 2007: 88-89). La conexión entre *habitus* e identidad étnica que estableció en su momento Bentley (1987) se basaba en la idea de que cada grupo cultural tiene su propia forma de *habitus*, que genera patrones de acciones socialmente aceptados y “les da a los miembros de un grupo étnico su sentido de ser, al mismo tiempo, conocidos (*familiar*) y conocedores (*familial*) uno del otro” (BENTLEY, 1987: 32-33; GOSDEN, 1994: 119).

Esta vinculación *habitus*-eticidad, aplicable a otras identidades, sentó las bases de la arqueología de la etnicidad tal y como la diseñaron, en su momento, Shennan (1989) y Jones (1997), entre otros. En el modelo de Jones, la objetivación de la diferencia en contextos de interacción, basada en el reconocimiento de prácticas y experiencias comunes, es la base de los procesos de identificación. Esta se constituye en la intersección entre las disposiciones prácticas y perceptivas de los agentes (*habitus*) y los intereses generados en un contexto determinado. De ahí que la práctica de

la etnicidad y las formas de cultura material asociadas varíen en función del escenario social y de las diferentes modalidades de interacción. El análisis contextual y la adopción de una perspectiva diacrónica, que permita detectar cambios y continuidades en la expresión de la diferencia étnica y en el uso de la cultura material para tal fin, se convierten así en piezas centrales de los análisis arqueológicos de la etnicidad (JONES, 1997: 84-128).

En los últimos años, se han desarrollado varios conceptos que buscan reivindicar el papel activo de lo material, extendiendo la teoría de la acción más allá de lo social. La primera de estas ideas es la de *materialidad*. Aunque su uso y significado dependen del contexto investigador, se emplea, generalmente, para subrayar las relaciones socio-materiales entre humanos y mundo material (TILLEY, 2007). No exento de críticas (INGOLD, 2007), este concepto se ha convertido en un recurso para el estudio de las identidades sociales en el pasado (KNAPPET, 2008; GKIASTA, 2010; FERNÁNDEZ-GÖTZ, 2014: 30-31). Así, en esa dialéctica entre personas y cosas, la cultura material tiene una participación activa en la creación, negociación y reproducción de representaciones discursivas de la identidad social; los objetos no son meros símbolos o marcadores de identidad (aunque puedan actuar como tales), sino que tienen la capacidad de intervenir directamente en cómo las personas comprenden el mundo y se comprenden y representan a sí mismas.

La idea de materialidad se encuentra ligada al debate sobre la agencia de los objetos en arqueología. A menudo criticada (SMITH, 2001: 167; GARDNER, 2011), la atribución de agencia a lo material tiene su origen, de nuevo, en la sociología y la antropología, siendo posible distinguir dos concepciones ligeramente distintas en función del referente teórico escogido: la obra de Gell (1998) o la *Actor Network Theory* (LATOUR, 2005). Gell (1998: 16) aboga por una agencia “attributable to those persons (and things) who/

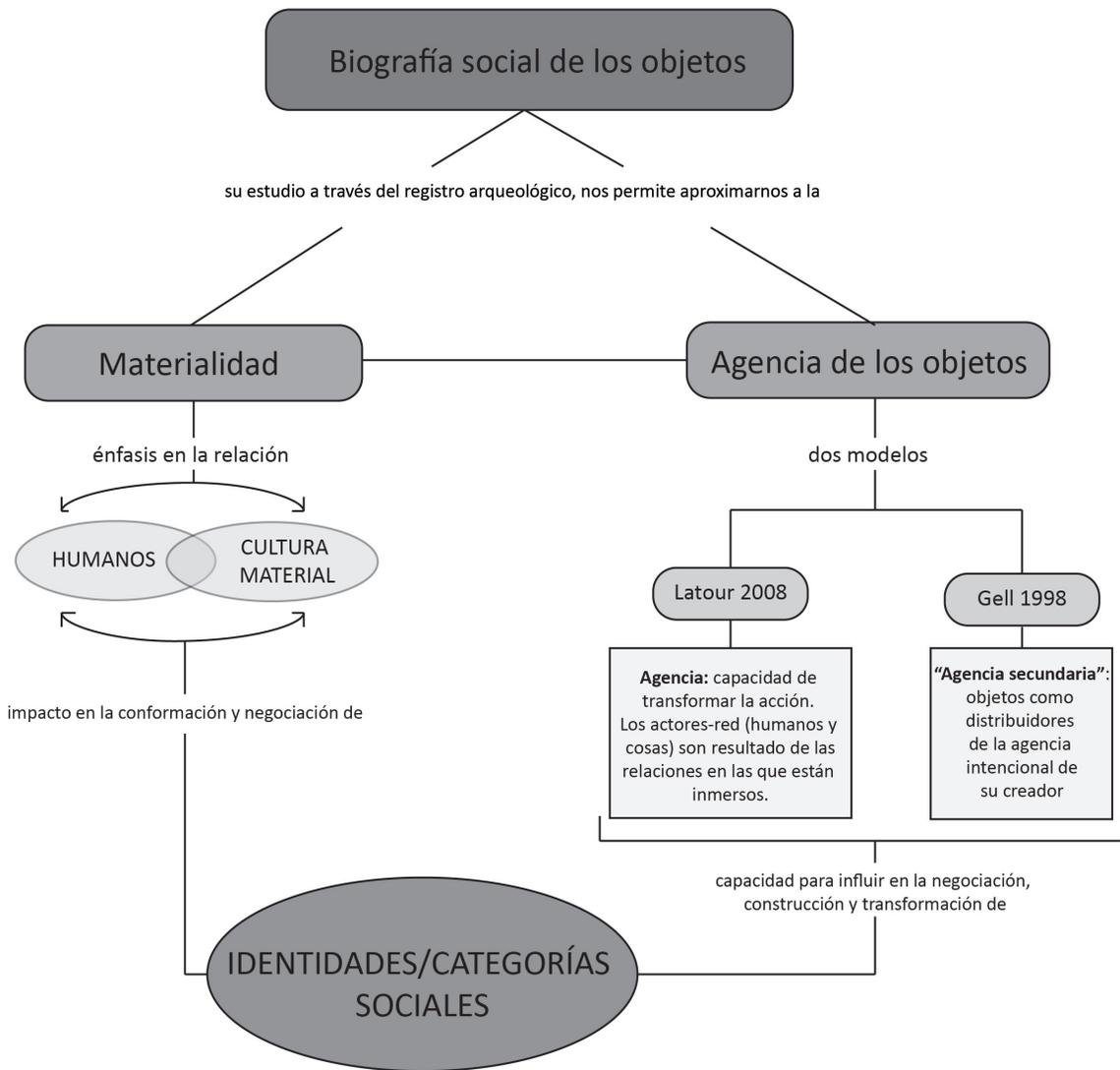


Figura 2. Materialidad, agencia material y biografía social de los objetos en el estudio de los procesos de construcción y negociación de las identidades sociales.

which are seen as initiating causal sequences of a particular type, that is, events caused by acts of mind or will or intention, rather than the mere concatenation of physical events". El énfasis en la intencionalidad dificulta su atribución a objetos. Sin embargo, el antropólogo británico establece una distinción entre agentes primarios, que, como agentes sociales (creadores, artesanos...),

aportan la intencionalidad, y agentes secundarios, los objetos y artefactos a través de los cuales esos seres intencionales distribuyen su agencia (GELL, 1998: 19-21). Esta suerte de "agencia por asociación" difiere bastante del segundo modelo de agencia de lo material (KNAPPETT, 2008: 140). Liderada por Latour (2005), la *Actor Network Theory* (ANT) parte de una ontología plana, en la

que humanos y cosas ocupan un mismo nivel, y reivindica la capacidad de acción de lo material. La ANT toma como núcleo las redes de actores-red (humanos y no humanos) por las que se distribuye la agencia (LATOURET, 2005: 105-127). En este modelo teórico, los actores, resultado de las redes en las que se encuentran insertos, tienen agencia porque pueden transformar (*traducir*, en la terminología de la ANT) la acción.

Materialidad y agencia de los objetos aparecen ligadas al estudio de la biografía social de los objetos (KOPYTOFF, 1986) (Figura 2). Se trata, en definitiva, de explorar las trayectorias vitales de las cosas a través de las relaciones que establecen con las personas, grupos sociales y otros elementos de la cultura material (GOSDEN y MARSHALL, 1999; GOSDEN, 2005; MESKELL, 2005; HOSKINS, 2006; GKIASTA, 2010: 87). Estas historias de vida de determinados objetos pueden iluminar cómo influyen en la construcción y negociación de la(s) identidad(es) —como elementos dinámicos en la creación de narrativas de identificación y alterización y en el establecimiento de fronteras identitarias, como sujetos activos en las prácticas habituales del grupo social, como objetos de memoria en torno a los que tejer pasados compartidos, etc.

Finalmente, debemos referirnos a las posiciones escépticas que niegan la capacidad de explorar arqueológicamente las construcciones identitarias en el pasado. La influyente monografía de Hall (1997) sentó las bases de este pesimismo al concebir la etnicidad como una realidad esencialmente discursiva (HALL, 1997: 142), vetando así la posibilidad de un estudio exclusivamente arqueológico de la misma. Esta posición, compartida en ciertos sectores de la arqueología (BRATHER, 2002; WHITTAKER, 2009: 210), ha sido duramente contestada (RUBY, 2006; CARDETE, 2009: 33). En su concepción discursiva de la identidad étnica, Hall le otorga a la cultura material un papel secundario como mero símbolo demarcador de fronteras étnicas previamente establecidas por medio de la palabra. De este modo, no reconoce

la importancia de lo material en los procesos de identificación, siendo parte de esas semejanzas, puntos de referencia compartidos que ayudan a forjar las identidades colectivas.

4. Arqueología y esencialismo: deconstruir la disciplina

La veda abierta por el posprocesualismo resultó, en cierta medida, bidireccional; no solo abrió posibilidades en el análisis de la identidad, también sometió a la propia disciplina a un examen crítico como generadora de identidades, como agente activo en los procesos de auto-percepción y auto-representación de las sociedades modernas (HOLTORF, 2015). A partir de la noción del conocimiento como ejercicio del poder (FOUCAULT, 1969) y de las disciplinas científicas como entidades sociales (BOURDIEU, 1984) se ha desarrollado, desde Trigger (1984), una prolífica crítica historiográfica sobre arqueología (MORO, 2012). Fundamentalmente se trata de discernir la función de la arqueología en el mantenimiento de los constructos sociales hegemónicos mediante el ejercicio, oficialmente refrendado, de la conceptualización, gestión y divulgación de los restos materiales del pasado colectivo. En concreto, el enfoque más recurrente ha sido el vínculo entre su profesionalización desde el siglo XIX y los dos fenómenos estructurales más decisivos de la modernidad: nacionalismo y colonialismo.

En cuanto al primero, se partió de los estudios sobre la “invención” de las tradiciones nacionales (ANDERSON, 1983; HOBBSBAWM y RANGER, 1992) para explorar específicamente la aportación de la arqueología en su legitimación etnohistórica (KOHL y FAWCETT, 1995; ATKINSON *et al.* 1996; DÍAZ-ANDREU y CHAMPION, 1996; DÍAZ-ANDREU, 2007, etc.). Desde finales del siglo XVIII, la legitimación de la soberanía nacional impuso la necesidad de identificar una genealogía ancestral compartida por el conjunto de la nación; esta, además, debía contar con un respaldo em-

pírico acorde a la nueva mentalidad científicista. La nascente arqueología cumplía así un papel fundamental al dotar de origen a la comunidad nacional, estableciendo sus límites geográficos, identificando su caracterología atemporal y aportando los iconos materiales con los que celebrar sus lazos de pertenencia.

Uno de sus principales aportes fue el redescubrimiento selectivo del pasado entendido como propio, especialmente el prerromano y medieval por su potencial en las narrativas sobre la particularidad y la resistencia patriótica. Esto supuso el auge, simbólico y académico, del celtismo en la Europa atlántica (JAMES, 1999), de lo galo en Francia (DIETLER, 1994), lo germano en Alemania (HÄRKE, 2000), lo vikingo en Escandinavia (SVANBERG, 2003) o lo eslavo en Europa oriental (BAÁR, 2010). Su cultura material, casi totalmente desconocida antes, fue revelada, musealizada y monumentalizada, particularmente en sus yacimientos emblemáticos (Numancia, Alesia, Teutoburgo, Upsala, etc.), para dotarse de una nueva significancia teleológica. El desarrollo teórico de esta idea alcanzaría su máxima sofisticación con la imposición del concepto de *cultura arqueológica* como noción aglutinadora en la que costumbre, lengua, raza y materialidad se consolidaban como un todo homogéneo con el que prefigurar de manera estanca el mosaico nacional europeo.

La propia institucionalización de la disciplina fue esencial en este proceso: la profesionalización del erudito, aupado como científico con un canon metodológico; la fundación de museos nacionales, escenarios públicos en los que reproducir el discurso histórico oficial; la promulgación de leyes de protección que establecían la titularidad colectiva del patrimonio; la proyección educativa como mecanismo de consolidación generacional. Al integrarse la arqueología en la maquinaria del Estado, las *antigüedades* adquirirían una nueva dimensión pública, convertidas en el capital simbólico de la comunidad nacional. El objeto, el yacimiento, el monumento y el museo se convertían

en lugares de memoria colectiva. Dotados de una narrativa objetivista y de una escenografía conmemorativa, alcanzaban todo su potencial mnemónico como evocadores de identidad comparada.

Este fenómeno se proyectó a su vez en el discurso arqueológico colonialista. Desde el trabajo fundacional de Said (1979) sobre la construcción de la alteridad colonial y el de Fabian (1983) sobre su conceptualización antropológica, la llamada arqueología poscolonial se ha interesado por el papel de la disciplina en ese proceso (GOSDEN, 2004; DÍAZ-ANDREU, 2007: 99-313; LYDON y RIZVI, 2010, etc.). En este ámbito, el pensamiento arqueológico repercutió en un doble escenario. Por un lado, supuso replantear los antiguos colonialismos autóctonos, buscando modelos de legitimación imperial, lo que se encontró especialmente en el legado romano (HINGLEY, 2000). Por otro lado, definió el estudio del pasado de las regiones dominadas, ya fuese como resultado de una relación colonial formal, como la arqueología británica en la India (LAHIRI, 2000), o informal, como en Egipto (REID, 2002) o Grecia (HAMILAKIS, 2009). Simplificando, la arqueología colonial formó parte de una narrativa hegemónica sobre el pasado universal trasladando la relación de poder imperial al plano cultural e histórico, reforzando epistemológicamente la relación asimétrica entre el observador (dominante, civilizado, moderno) y el observado (subordinado, inferior, bárbaro) (GNECCO, 2008). Esto conllevaba además un fenómeno de apropiación, especialmente en lo concerniente a las grandes civilizaciones (Mesopotamia, Egipto, Grecia); una vez definidas como precursoras de la cultura *occidental*, Occidente se arrogó la titularidad de su genealogía, la autoridad de su interpretación y la tutela física de su patrimonio.

En su dimensión identitaria, por tanto, la arqueología nacionalista y colonialista puede ser entendida como la institucionalización de una perspectiva esencialista sobre el pasado. Esto sig-

nifica incorporar la interpretación de lo material a la conformación de identidades etnohistóricas concebidas como entidades estáticas y atemporales. Ya sea en la auto-definición de la nación ancestral o en la alterización del Otro colonial, la arqueología ha provisto de los mimbres objetivistas con los que enlazar teleológicamente las cerradas identidades modernas con su pasado imaginado. Esto conlleva participar de una estructura de conocimiento basado en la diferencia radical, inmutable y jerárquica entre pueblos, lo que ha constituido la base para la legitimación de sistemas de dominio excluyentes¹.

5. ¿Postesencialismo?: problematizar la deconstrucción

Tras tres décadas de análisis, cabe cuestionarse ¿es el esencialismo (nacionalista, colonialista o de otro tipo) un planteamiento desechado en la arqueología? ¿Hasta qué punto la teorización sobre el carácter *construido* de la identidad ha tenido una plasmación real en la disciplina? (HANDLER, 1994: 27-30; BRUBAKER y COOPER, 2000: 4-6). Ciertamente, la idea de que se trata de una tendencia superada es un lugar común, explícito o implícito, pero ese tono celebratorio comporta un doble riesgo: invita a evadir la auto-reflexión y a ignorar los problemas actuales.

En esta línea, en los estudios sobre arqueología y nacionalismo se han identificado una serie de vicios recurrentes que deben considerarse (HAMMILAKIS, 1996). En primer lugar, no todas las etapas se han estudiado con la misma intensidad. Gran parte de la investigación ha enfatizado los orígenes decimonónicos (DÍAZ-ANDREU, 2007, e. g.), y otro gran núcleo se ha centrado en su extremo

más dramático, los regímenes dictatoriales, como el franquismo en España, la Italia de Mussolini o el nazismo alemán (GALATY y WATKINSON, 2004, e. g.). Así, etapas más estables y/o recientes han quedado mucho menos representadas. Al mismo tiempo, es relativamente frecuente que estos estudios los efectúen investigadores externos al país analizado, es decir, nacionalismos europeos tratados por norteamericanos, nacionalismos asiáticos por occidentales o nacionalismos del sur y este de Europa por anglosajones (ejemplos en KOHL y FAWCETT, 1995). Desde luego, estas tendencias (focalización cronológica y externalidad geográfica) no son intrínsecamente negativas, pero su confluencia incide en un proceso de fondo importante: el radical distanciamiento, ideológico (ideario obsoleto o inadmisibles) y/o cultural (países exóticos).

Si bien la distancia puede verse como una garantía de objetividad, lo cierto es que puede resultar tan distorsionante como el propio discurso criticado. Por un lado, el estudio pretendidamente objetivo puede encubrir un mero juicio de valor. Esto se transmite en una terminología a menudo automática y carente de fundamentación epistemológica (“uso y abuso”, e. g.) (FLEMING, 2006) y en la tendencia a simplificar procesos de recepción del pasado que son enormemente complejos, que son mucho más que una simple tergiversación maquiavélica (MESKELL, 2002: 287-288). Al mismo tiempo, en contrapunto, el investigador puede estar tentado de considerar el discurso arqueológico propio, el de su presente y su realidad geo-cultural, como un entorno aséptico y libre de prejuicios, lo que supone descartar para uno mismo el principio deconstructivo aplicado (HAMMILAKIS, 1996: 977-978; DÍAZ-ANDREU, 2007: 10-11; MORO, 2012: 183-185). De esta manera, la arqueología nacionalista y colonialista es alterizada como una disciplina manipuladora, tiránica y alienante, en comparación con una arqueología posmoderna crítica, democrática y universal.

1 Que a su vez engloba otras relaciones identitarias asimétricas, menos estudiadas desde la historia de la arqueología, como las socioeconómicas (QUIRKE, 2010) o las de género (DÍAZ-ANDREU y SØRENSEN, 1998).

Lo más contraproducente de ese distanciamiento y autocomplacencia es la tendencia a obviar cómo el nacionalismo, colonialismo y otros discursos esencialistas implican a la disciplina actualmente. Caer en la premisa de que la arqueología primordialista, excluyente y xenófoba murió con los fascismos y los imperios formales es una trampa engañosa.

En primer lugar, resulta erróneo minusvalorar el peso que los nacionalismos etnohistóricos siguen teniendo en el fundamento de las estructuras estatales y, con ello, en la interacción entre arqueología, política y discurso. Desde los 90, el vacío dejado por la URSS, la intensificación migratoria y las incertidumbres de la globalización y el neoliberalismo han propiciado la revitalización de las identidades étnicas en Europa, lo que se ha agudizado con la crisis de 2008 (WODAK y BOUKALA, 2015). En arqueología, quizá las consecuencias más dramáticas fueron las destrucciones por motivos étnico-religiosos durante las Guerras de los Balcanes (CHAPMAN, 1994). Más recientemente, las políticas patrimoniales ligadas al reforzamiento de los nacionalismos en Europa del Este están teniendo significativas repercusiones (DIACHENKO, 2016). No es casual que el Muro de Adriano saliese a colación en los medios a propósito del referéndum por la independencia de Escocia en 2014 o que, desde que comenzó la crisis, se haya reavivado en Grecia la reclamación de los frisos del Partenón expuestos en el British Museum.

Pero este vínculo no solo atañe a las viejas disputas europeas, es un fenómeno global. La reproducción mimética de los nacionalismos europeos en la conformación de los estados poscoloniales conllevó la adaptación de los principios de la arqueología esencialista occidental. Egipto es un buen ejemplo: el interés imperialista por el pasado faraónico fue reconducido para convertirse en la base de su auto-definición nacional, además de su recurso económico fundamental (MITCHELL, 2001). Asimismo, la arqueología es clave

al dirimir conflictos fronterizos y étnico-religiosos en antiguas colonias: desde 2008 ha habido conflictos diplomáticos y armados entre Tailandia y Camboya por la titularidad del templo de Preah Vihear (WINTER, 2015); en la India, la eclosión nacionalista de las últimas décadas ha recrudecido la competencia con Pakistán por el legado védico (JIMÉNEZ CID, e. p.).

En todo caso, no debe asociarse este fenómeno a situaciones de crisis o conflicto. El esencialismo sigue formando parte intrínseca de la configuración estructural de los estados-nación, definiendo las políticas culturales y los discursos académicos hegemónicos². Ciertamente, su incidencia es más sutil en países con democracias estables, pero la lógica primordialista puede rastrearse en los discursos museográficos, diseños educativos, políticas de financiación patrimonial y estrategias de integración/asimilación de inmigrantes. Y es que, en lo esencial, se mantiene el principio de clasificación de los grupos sociales en base a la genealogía etnohistórica (HOLTORF 2009; HÖGBERG, 2016).

Un indicativo de la vigencia estructural del esencialismo es su incidencia en proyectos políticos recientes de tipo infranacional y supranacional. España es un caso evidente de lo primero. El establecimiento del sistema de Comunidades Autónomas en 1978 generó un escenario de competencia política ideal para el reforzamiento de las identidades etnohistóricas regionales. En arqueología esto se plasma en las políticas de financiación y conmemoración, programas educativos y presiones en el ámbito académico (GONZÁLEZ MORALES, 1992), lo que a su vez se retroalimenta con la cultura popular³.

En cuanto a las dinámicas supranacionales, la Unión Europea es un ejemplo paradigmático. Su

2 Vid. *Archaeological Dialogues* 23 (1), 2016.

3 Vid. *ArqueoWeb* 17, 2016.

proyecto contiene el diseño de una política cultural concebida para el fomento de una identidad común (SHORE, 2000). Esto pasa por incentivar institucionalmente aquellos planteamientos arqueológicos con potencial para prefigurar las características consideradas como distintivamente europeas⁴. Destaca la tendencia a divulgar los hallazgos en Prehistoria en términos de “los primeros europeos”, a identificar en la Edad del Bronce y el horizonte celta primitivos procesos homogeneizadores o a percibir el mundo grecolatino como el precursor cultural esencial. Realmente, el propio concepto de “arqueología de Europa” puede considerarse tan arbitrario y excluyente como los particularismos que pretende neutralizar (KOHL, 2008). El europeísmo, partiendo de unas fronteras convencionales, supone reinventar viejos estereotipos occidentalistas y evolucionistas, tanto culturales (sofisticación, urbanismo, democracia), como étnico-religiosos (raza caucásica, cristianismo) (HANSEN, 2000). Por tanto, esta auto-percepción integradora tiene una inherente dimensión excluyente, ya que conlleva la definición especular de lo no-europeo, marcada también por tópicos reduccionistas de herencia colonial (infra-civilización, fanatismo, etc.). Así, al tiempo que se construye un Nosotros europeo capaz de entroncar con la Prehistoria, se refuerza en el imaginario colectivo la naturalidad de determinadas fronteras y políticas migratorias.

Esta problematización es igualmente aplicable a los logros poscoloniales. Las arqueologías multiculturales que siguieron al giro poscolonial (subalternas, indígenas, colaborativas, etc.) han reinventado el estudio del pasado nativo en un sentido ético, metodológico, ontológico y jurídico. En síntesis, pretenden suprimir las viejas relaciones de dominio para contribuir a la comprensión y representación de la diversidad étnico-cultural (LYDON y RIZVI, 2010). Ciertamente, han tenido efectos científicos y sociales muy positivos, pero

su aplicación no está exenta de problemas que, en general, tienen que ver con los límites del multiculturalismo (ŽIŽEK, 1998).

En primer lugar, cabe discutir el alcance efectivo de esa decolonización más allá de la teoría. En este sentido, se ha criticado que los grandes museos de herencia imperial, como el Louvre, sigan autodefiniéndose como “universales”, lo que comporta asumir la tutela de los patrimonios del mundo y la narrativa de su historia (FISKESJÖ, 2010). Asimismo, debe cuestionarse si la arqueología poscolonial puede ser considerada como tal cuando es patrocinada en Suramérica y África por las multinacionales que depredan esos territorios; o cuando arqueólogos asesoran a los gobiernos occidentales en sus campañas militares en Próximo Oriente, aportando a su justificación el argumento de la protección del patrimonio (HAMILAKIS, 2012). Igualmente, se ha advertido que la teórica relación de intercambio intercultural de la llamada “arqueología colaborativa” con entidades e individuos indígenas es limitada y asimétrica; la arqueología sigue siendo una disciplina básicamente occidental en su articulación práctica, teórica y jurídica (GNECCO, 2012: 99-100).

Por otro lado, la arqueología se ha implicado en los movimientos indigenistas para la discriminación positiva y el reconocimiento de autonomía dentro de los estados modernos. En este sentido, su papel ha sido esencial para consolidar el argumento del carácter ancestral de sus comunidades mediante el descubrimiento, difusión y conmemoración del patrimonio de su territorio (GNECCO y AYALA, 2010). Esto conlleva un dilema clave: ¿es legítimo, ética y ontológicamente, que los arqueólogos contribuyan a reivindicar identidades milenarias? Suele citarse el caso extremo del “hombre de Kennewick” (Washington, EEUU), la controversia sobre la titularidad de los huesos de un individuo de 9000 años reclamado como un ancestro por los nativos de la zona (THOMAS, 2000; en general: TARLOW, 2001; SMITH y BURKE, 2003). Ciertamente, la idea de que asuntos territoriales,

4 Vid. *Archaeological Dialogues*, 15 (1), 2008.

políticos y jurídicos se diriman a partir de distinciones raciales y tradiciones ancestrales es muy discutible (KUPER, 2003; HOLTORF, 2009). Supone desaprender todo lo logrado en la comprensión de las identidades como constructos coyunturales y dinámicos, y no difiere conceptualmente del esencialismo racista.

Asimismo, debe reflexionarse sobre cuál es la alternativa del poscolonialismo en el plano identitario, esto es, quién es el sustituto del bárbaro colonial. En este sentido se ha advertido cierta tendencia a crear un nuevo prototipo igualmente simplista. El compromiso con el indigenismo ha hecho que la arqueología aliente una visión de las culturas nativas idealizada, estática y estereotipada, en la línea del buen salvaje *New Age* (ecologismo, igualitarismo, pacifismo, etc.) (RAMOS, 1994; MCGHEE, 2008; GONZÁLEZ-RUIBAL, 2014). Se privilegia así la conveniencia política de proyectar una imagen positiva y compatible, omitiendo aquello que contravenga esa visión ideal o que revele su inconsistencia. Por ello se tienden a soslayar procesos históricos fundamentales que han definido a estos pueblos: las transformaciones del colonialismo y el capitalismo, los episodios de violencia en su reconfiguración o la evidencia de comportamientos sociales inadmisibles para la ética occidental. El multiculturalismo construye así a un nativo ahistórico, generando una nueva alteridad indígena igualmente virtual, aunque en este caso positiva, domesticada, susceptible de ser asimilada en el nuevo esquema estatal y global.

De hecho, esa bienintencionada indigeneización puede resultar contraproducente. Promover identidades primordiales, ancladas en el conservadurismo y la performance folklórica, neutraliza parte de su potencial subversivo. Mientras el éxito de estos movimientos resida en la pureza de la indigeneidad, perderá peso todo aquello que tiene que ver con los proyectos socioeconómicos presentes y futuros de la comunidad; el esencialismo le resta capacidad de dinamismo al indíge-

na en tanto que le constriñe a los márgenes del estereotipo (GNECCO, 2012: 97-100; GONZÁLEZ-RUIBAL, 2014: 58-61; RAMOS, 1994).

Más allá de identidades atávicas, quizá el camino de la arqueología comprometida sea la conciencia plenamente política sobre las consecuencias que su acción (o la renuncia a la misma) tienen en las entidades a las que afecta, particular y globalmente (HAMILAKIS, 2007). Esto significaría renunciar al fomento de identidades étnicas en favor de identidades cívicas, inmersas en la coyuntura presente y la creación de un futuro más justo (HÖGBERG, 2016).

6. Conclusiones

Los giros de las últimas décadas han abierto enormemente las posibilidades de análisis sobre la confluencia entre identidad y arqueología. Se ha problematizado su propia conceptualización, cuestionando cualquier definición cerrada. Asimismo, el marco teórico provisto por las teorías de la agencia, la práctica y la estructuración han estimulado el replanteamiento de la interconexión entre materialidad y comportamiento social, con un impacto esencial en la manera de concebir la etnicidad. A su vez, esto ha generado una corriente deconstructiva dirigida a la desnaturalización de los discursos esencialistas, especialmente nacionalistas y colonialistas, como factores del desarrollo histórico de la disciplina.

Ahora bien, a pesar de este replanteamiento, hay un amplio espacio para concepciones teóricamente superadas. En el encuentro de la práctica institucional, el discurso político y la percepción colectiva, la noción de identidad histórica como algo natural, atemporal y cerrado tiene un peso fundamental que implica al ejercicio de la arqueología. Es cierto que el panorama es más crítico, plural y sofisticado, pero la mera celebración de estos logros significa refugiarse en un espejismo de nuevos estereotipos y prejuicios. Si la arqueología genera identidad inevitablemente, el arqueólogo no debe dejar de reflexionar sobre la realidad que construye con su trabajo.

Bibliografía

- ANDERSON, B. R. O. (1983): *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Verso. London.
- ATKINSON, J. A., BANKS, I., y O'SULLIVAN, J. (Eds.) (1996): *Nationalism and Archaeology*. Cruithne. Glasgow.
- BAÁR, M. (2010): *Historians and Nationalism: East-Central Europe in the Nineteenth Century*. Oxford University. Oxford-New York.
- BAUMANN, G. (2004): "Grammars of Identity/Alterity: A Structural Approach". En BAUMANN, G. y GINGRICH, A. (Eds.), *Grammars of Identity/Alterity: A Structural Approach*. Berghahn. Oxford: 18-50.
- BENTLEY, G. C. (1987): "Ethnicity and Practice". *Comparative Studies in Society and History*, 29 (1): 24-55.
- BOURDIEU, P. (1984): *Homo academicus*. Minuit. Paris.
- BOURDIEU, P. (2007): *El sentido práctico*. Siglo XXI. Buenos Aires.
- BRATHER, S. (2002): "Ethnic Identities as Constructions of Archaeology: The Case of the Alamanni". En GILLET, A. (Ed.), *On Barbarian Identity: Critical Approaches To Ethnicity In The Early Middle Ages*. Brepols. Turnhout: 149-175.
- BRUBAKER, R. y COOPER, F. (2000): "Beyond 'Identity'". *Theory And Society*, 29: 1-47.
- BRÜCK, J. (2004): "Material Metaphors: The Relational Construction of Identity in Early Bronze Age Burials in Ireland and Britain". *Journal Of Social Archaeology*, 4: 307-333.
- CARDETE, M. C. (2009): "Construcciones identitarias en el mundo antiguo: arqueología y fuentes literarias. El caso de la Sicilia griega". *Arqueología Espacial*, 27: 29-45.
- CHAPMAN, J. (1994): "Destruction of a Common Heritage: the Archaeology of War in Croatia, Bosnia and Hercegovina". *Antiquity*, 68 (258): 120-126.
- DIACHENKO, A. (2016): "Archaeology and the Nation Estate. The Case of Eastern Europe". *Archaeological Dialogues*, 23 (1): 3-10.
- DÍAZ-ANDREU, M. (2007): *A World History of Nineteenth-Century Archaeology: Nationalism, Colonialism, and the Past*. Oxford University. Oxford-New York.
- DÍAZ-ANDREU, M. y CHAMPION, T. C. (Eds.) (1996): *Nationalism and Archaeology in Europe*. Westview. Boulder.
- DÍAZ-ANDREU, M. y LUCY, S. (2005): "Introduction". En DÍAZ-ANDREU, M. et al. *Archaeology of Identity: An Introduction*. Routledge. London: 1-12.
- DÍAZ-ANDREU, M. y SØRENSEN, M. L. S. (Eds.) (1998): *Excavating Women: A History of Women in European Archaeology*. Routledge. London.
- DIETLER, M. (1994): "«Our ancestors the Gauls»: archaeology, ethnic nationalism, and the manipulation of Celtic identity in modern Europe". *American Anthropologist*, 96 (3): 584-605.
- DOBRES, M.-A. (2014): "Agency in Archaeological Theory". En SMITH, C. (Ed.), *Encyclopedia of Global Archaeology*. Springer. New York: 59-66.
- DOBRES, M.-A. y ROBB, J. E. (2000): "Agency in Archaeology. Paradigm or Platitude?". En DOBRES, M.-A. y ROBB, J. E. (Eds.), *Agency In Archaeology*. Routledge. London: 1-17.
- DORNAN, J. L. (2002): "Agency and Archaeology: Past, Present, and Future Directions". *Journal of Archaeological Method and Theory*, 9 (4): 303-329.
- FABIAN, J. (1983): *Time and the other: how anthropology makes its object*. Columbia University. New York.
- FERNÁNDEZ-GÖTZ, M. (2014): *De la familia a la etnia. Protohistoria de la Galia Oriental*. Real Academia de la Historia. Madrid.
- FISKESJÖ, M. (2010): "The Global Repatriation Debate and the New 'Universal' Museums". En LYDON, J. y RIZVI, U. Z. (Eds.):

- Handbook of Postcolonial Archaeology*. Left Coast. Walnut Creek: 303-310.
- FLEMING, K. (2006): "The Use and Abuse of Antiquity: The Politics and Morality of Appropriation". En MARTINDALE, C. y THOMAS, R. F. (Eds.): *Classics and the Uses of Reception*. Blackwell. Malden-Oxford-Carlton: 125-137.
- FOUCAULT, M. (1969): *L'archéologie du savoir*. Gallimard. Paris.
- FOWLER, C. (2004): *The Archaeology of Personhood: An Anthropological Approach*. Routledge. London.
- GALATY, M. L. y WATKINSON, C. (2004): *Archaeology under dictatorship*. Kluwer Academic-Plenum. New York.
- GARDNER, A. (2002): "Social Identity and the Duality of Structure in Late Roman-Period Britain". *Journal of Social Archaeology*, 2 (3): 323-351.
- GARDNER, A. (2007): *An Archaeology of Identity: Soldiers and Society in Late Roman Britain*. Left Coast. Walnut Creek.
- GARDNER, A. (2011): "Action and Structure in Interpretive Archaeologies". En COCHRANE, E. E. y GARDNER, A. (Eds.), *Evolutionary and Interpretive Archaeologies: A Dialogue*. Left Coast. Walnut Creek: 63-82.
- GELL, A. (1998). *Art and Agency: An Anthropological Theory*. Clarendon. Oxford.
- GIDDENS, A. (1995): *La constitución de la sociedad. Bases para la Teoría de la Estructuración*. Amorrortu. Buenos Aires.
- GKIASTA, M. (2010): "Social Identities, Materiality and Connectivity in Early Bronze Age Crete". En KNAPP, A. B. y VAN DOMMELEN, P. (Eds.), *Material Connections in the Ancient Mediterranean. Mobility, Materiality, Identity*. Routledge. London: 85-105.
- GLEASON, P. (1983): "Identifying Identity: A Semantic History". *The Journal of American History*, 69 (4): 910-931.
- GNECCO, C. (2008): "Discursos sobre el otro: pasos hacia una arqueología de la alteridad étnica". *Revista CS*, 2: 101-129.
- GNECCO, C. (2012): "Arqueología multicultural. Notas intempestivas". *Complutum*, 23 (2): 93-102.
- GNECCO, C. y AYALA, P. (Eds.) (2010): *Pueblos indígenas y arqueología en América Latina*. Universidad de los Andes. Bogotá.
- GONZÁLEZ MORALES, M. R. (1992): "Racines: la justification archéologique des origines régionales dans l'Espagne des Communautés autonomes". En SHAY, T. y CLOTTE, J. (Eds.), *The Limitations of Archaeological Knowledge*. Marcel Otte-Université de Liège. Liège: 15-28.
- GONZÁLEZ-RUIBAL, A. (2014): "Malos nativos. Una crítica de las arqueologías indígenas y poscoloniales". *Revista de Arqueología*, 27 (2): 47-63.
- GOSDEN, C. (1994): *Social Being and Time*. Blackwell. Oxford.
- GOSDEN, C. (2004): *Archaeology and Colonialism*. Cambridge University. Cambridge-New York.
- GOSDEN, C. (2005): "What Do Objects Want?". *Journal of Archaeological Method and Theory*, 12 (3): 193-211.
- GOSDEN, C. y MARSHALL, Y. (1999): "The Cultural Biography of Objects." *World Archaeology*, 31 (2): 169-178.
- HALE, H. E. (2004): "Explaining Ethnicity". *Comparative Political Studies*, 37(4): 458-485.
- HALL, J. M. (1997): *Ethnic Identity in Greek Antiquity*. Cambridge University. Cambridge.
- HAMILAKIS, Y. (1996): "Through the Looking Glass: Archaeology, Nationalism and the Politics of Identity". *Antiquity*, 70 (270): 975-978.
- HAMILAKIS, Y. (2007): "From Ethics to Politics". En HAMILAKIS, Y. y DUKE, P. G. (Eds.), *Archaeology and Capitalism: From Ethics to Politics*. Left Coast. Walnut Creek: 15-40.
- HAMILAKIS, Y. (2009): *The Nation and its Ruins: Antiquity, Archaeology, and National*

- Imagination in Greece*. Oxford University. Oxford-New York.
- HAMILAKIS, Y. (2012): "Are We Postcolonial Yet? Tales from the battlefield". *Archaeologies*, 8 (1): 67-76.
- HANDLER, R. (1994): "Is 'Identity' a Useful Cross-Cultural Concept?". En GILLIS, J. R. (Ed.), *Commemorations: The Politics of National Identity*. Princeton University. Princeton: 27-40.
- HANSEN, P. (2000): *Europeans Only?: Essays on Identity Politics and the European Union*. Umeå University. Umeå.
- HÄRKE, H. G. H. (2000): *Archaeology, Ideology, and Society: The German Experience*. P. Lang. Frankfurt-New York.
- HERNANDO, A. (2002): *Arqueología de la identidad*. Akal. Madrid.
- HINGLEY, R. (2000): *Roman Officers and English Gentlemen: The Imperial Origins of Roman Archaeology*. Routledge. London-New York.
- HOBBSAWM, E. J. y RANGER, T. O. (1992): *The Invention of Tradition*. Cambridge University. Cambridge-New York.
- HODDER, I. (2000): "Agency and Individuals in Long-Term Processes". En DOBRES M.-A. y ROBB, J. E. (Eds.), *Agency in Archaeology*. Routledge. London: 21-33.
- HÖGBERG, A. (2016): "To Renegotiate Heritage and Citizenship beyond Essentialism". *Archaeological Dialogues*, 23 (1): 39-48.
- HOLTORF, C. (2009): "A European Perspective on Indigenous and Immigrant Archaeologies". *World Archaeology*, 41 (4): 672-681.
- HOLTORF, C. (2015): "Archaeology and Cultural Memory". En *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second Edition)*. Elsevier. Oxford: 881-884.
- HOSKINS, J. (2006): "Agency, Biography And Objects". En TILLEY, C. et al. (Eds.), *Handbook Of Material Culture*. Sage. London: 74-84.
- INGOLD, T. (2007). "Materials against Materiality". *Archaeological Dialogues*, 14: 1-16.
- JAMES, S. (1999): *The Atlantic Celts: Ancient People or Modern Invention?* University of Wisconsin. Madison.
- JENKINS, R. (2000): "The Limits of Identity: Ethnicity, Conflict, and Politics". *Sheffield Online Papers in Social Research*, 2. [http://www.sheffield.ac.uk/polopoly_fs/1.71447!/file/2jenkins.pdf. Fecha de consulta: 10/05/2016]
- JENKINS, R. (2004). *Social Identity (Second Edition)*. Routledge. London.
- JIMÉNEZ CID, A. (e. p.): "El renacimiento del Sarasvatī. Historiografía nacionalista y reinención del pasado en la India contemporánea". En AGUILERA, T. et al. (Eds.), *Discursos alternativos en la recepción de la Antigüedad*. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
- JONES, S. (1997): *The Archaeology of Ethnicity. Constructing Identities in the Past and Present*. Routledge. London.
- KNAPP, A. B. (2010): "Beyond Agency: Identity and Individuals in Archaeology". En STEADMAN, S. R. y ROSS, J. C. (Eds.), *Agency and Identity in the Ancient Near East: New Paths Forward*. Equinox. London: 193-200.
- KNAPPETT, C. (2008): "The Neglected Networks of Material Agency: Artefacts, Pictures and Texts". En KNAPPETT, C. y MALAFOURIS, L. (Eds.), *Material Agency. Towards A Non-Anthropocentric Approach*. Springer Us. Boston: 139-156.
- KOHL, P. L. (2008): "European Archaeology. An Inclusive or Exclusive Discipline?". *Archaeological Dialogues*, 15 (Special Issue 1): 30-34.
- KOHL, P. L. y FAWCETT, C. P. (Eds.) (1995): *Nationalism, Politics, and the Practice of Archaeology*. Cambridge University. Cambridge-New York.
- KOPYTOFF, I. (1986): "The Cultural Biography of Things: Commoditization as Process". En APPADURAI, A. (Ed.), *The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspec-*

- tive. Cambridge University. Cambridge: 64-91.
- KROTZ, E. (1994): "Alteridad y pregunta antropológica". *Alteridades*, 4 (8): 5-11.
- KUPER, A. (2003): "The Return of the Native". *Current Anthropology*, 44 (3): 389-402.
- LAHIRI, N. (2000): "Archaeology and Identity in Colonial India". *Antiquity*, 74 (285): 687-692.
- LATOURET, B. (2005): *Reensamblar lo social. Una introducción a la Teoría del Actor-Red*. Manantial. Buenos Aires.
- LYDON, J. y RIZVI, U. Z. (Eds.) (2010): *Handbook of Postcolonial Archaeology*. Left Coast. Walnut Creek.
- MCGHEE, R. (2008): "Aboriginalism and the Problems of Indigenous Archaeology". *American Antiquity*, 73 (4): 579-597.
- MESKELL, L. (2002): "The Intersections of Identity and Politics in Archaeology". *Annual Review of Anthropology*, 31 (1): 279-301.
- MESKELL, L. (Ed.). (2005): *Archaeologies of Materiality*. Blackwell. Oxford.
- MESKELL, L. (2007): "Archaeologies of Identity". En INSOLL, T. (Ed.), *The Archaeology of Identities: A Reader*. Routledge. London: 23-43.
- MITCHELL, T. (2001): "Making the Nation: The Politics of Heritage in Egypt". En ALSAYYAD, N. (Ed.): *Consuming Tradition, Manufacturing Heritage: Global Norms and Urban Forms in the Age of Tourism*. Routledge. London-New York: 21-38.
- MORO, O. (2012): "La nueva historia de la arqueología: un balance crítico". *Complutum*, 23, 177-190.
- QUIRKE, S. (2010): *Hidden Hands: Egyptian Workforces in Petrie Excavation Archives 1880-1924*. Duckworth. London.
- RAMÍREZ-GOICOECHEA, E. (2011). *Etnicidad, identidad, interculturalidad. Teorías, conceptos y procesos de la relacionalidad grupal humana*. Editorial Universitaria Ramón Areces. Madrid.
- RAMOS, A. R. (1994): "The Hyperreal Indian". *Critique of Anthropology*, 14 (2): 153-171.
- REID, D. M. (2002): *Whose Pharaohs? Archaeology, Museums, and Egyptian National Identity from Napoleon to World War I*. University of California. Berkeley.
- ROBB, J. (2010): "Beyond Agency". *World Archaeology*, 42 (4): 493-520.
- ROWLANDS, M. (2007): "The Politics of Identity in Archaeology". En INSOLL, T. (Ed.), *The Archaeology of Identities: A Reader*. Routledge. London: 59-71.
- RUBY, P. (2006): "Peuples, fictions? Ethnicité, identité ethnique et sociétés anciennes". *Revue des Études Anciennes*, 108 (1): 25-60.
- SAID, E. W. (1979): *Orientalism*. Random House. New York.
- SHENNAN, S. (1989): "Introduction: Archaeological Approaches to Cultural Identity". En SHENNAN, S. (Ed.): *Archaeological Approaches to Cultural Identity*. Routledge. London: 1-32.
- SHORE, C. (2000): *Building Europe: The Cultural Politics of European Integration*. Routledge. London-New York.
- SMITH, A. T. (2001). "The Limitations of Doxa: Agency and Subjectivity from an Archaeological Point of View". *Journal of Social Archaeology*, 1 (2): 155-171.
- SMITH, C. y BURKE, H. (2003): "In the spirit of the code". En ZIMMERMAN, L. J.; VITELLI, K. D. y HOLLOWELL, J. J. (Eds.): *Ethical Issues in Archaeology*. Altamira-SAA. Walnut Creek: 177-197.
- SVANBERG, F. (2003): *Decolonizing the Viking Age 1*. Almqvist & Wiksell International. Stockholm.
- TARLOW, S. (2001): "Decoding Ethics". *Public Archaeology*, 1 (4): 245-259.
- THOMAS, D. H. (2000): *Skull Wars: Kennewick Man, Archaeology, and the Battle for Native American Identity*. Basic Books. New York.

- THOMAS, J. (2004). *Archaeology and Modernity*. Routledge. London.
- TILLEY, C. (2007): "Materiality in Materials". *Archaeological Dialogues*, 14 (1): 16-20.
- TRIGGER, B. G. (1984): "Alternative Archaeologies: Nationalist, Colonialist, Imperialist". *Man*, 19 (3): 355-370.
- WHITTAKER, D. (2009): "Ethnic Discourses on the Frontiers of Roman Africa". En DERKS, T. y ROYMANS, N. (Eds.), *Ethnic Constructs in Antiquity: The Role of Power and Tradition*. Amsterdam University. Amsterdam: 189-206.
- WINTER, T. (2015): "Heritage and Nationalism: An Unbreachable Couple?" En WATERTON, E. y WATSON, S. (Eds.): *The Palgrave Handbook of Contemporary Heritage Research*. Palgrave Macmillan. Basingstoke: 331-345.
- WODAK, R. y BOUKALA, S. (2015): "European Identities and the Revival of Nationalism in the European Union: A Discourse-Historical Approach". *Journal of Language and Politics*, 14 (1): 87-109.
- ŽIŽEK, S. (1998): "Multiculturalismo o la lógica cultural del capitalismo multinacional". En JAMESON, F. y ŽIŽEK, S. (Eds.): *Estudios culturales: reflexiones sobre el multiculturalismo*. Paidós. Buenos Aires: 137-188.