

SPAL MONOGRAFÍAS ARQUEOLOGÍA
XXXI



**VEINTICINCO ESTAMPAS
DE LA ESPAÑA ANTIGUA
CINCUENTA AÑOS DESPUÉS
(1967-2017)**

En torno a la obra de
Antonio García y Bellido
y su actualización científica

EDUARDO SÁNCHEZ MORENO
(coordinador)

EDITORIAL UNIVERSIDAD DE SEVILLA

VEINTICINCO ESTAMPAS DE LA ESPAÑA ANTIGUA
CINCUENTA AÑOS DESPUÉS
(1967-2017)

COLECCIÓN SPAL MONOGRAFÍAS ARQUEOLOGÍA

DIRECTOR DE LA COLECCIÓN

Ferrer Albelda, Eduardo



CONSEJO EDITORIAL

Ferrer Albelda, Eduardo. Universidad de Sevilla
Álvarez Martí-Aguilar, Manuel. Universidad de Málaga
Álvarez-Ossorio Rivas, Alfonso. Universidad de Sevilla
Belén Deamos, María. Universidad de Sevilla
Beltrán Fortes, José. Universidad de Sevilla
Cardete del Olmo, M^o Cruz. Universidad Complutense de Madrid
Garriguet Mata, José Antonio. Universidad de Córdoba
Gavilán Ceballos, Beatriz. Universidad de Huelva
Montero Herrero, Santiago C. Universidad Complutense de Madrid
Pereira Delgado, Álvaro. Universidad de Sevilla
Tortosa Rocamora, Trinidad. Instituto de Arqueología de Mérida, CSIC

COMITÉ CIENTÍFICO

Arruda, Ana Margarida. Universidade de Lisboa
Bonnet, Corinne. Universidad de Toulouse
Celestino Pérez, Sebastián. Instituto de Arqueología de Mérida, CSIC
Chapa Brunet, Teresa. Universidad Complutense de Madrid
Díez de Velasco Abellán, Francisco. Universidad de la Laguna
Domínguez Monedero, Adolfo J. Universidad Autónoma de Madrid
Garbati, Giuseppe. CNR, Italia
Marco Simón, Francisco. Universidad de Zaragoza
Mora Rodríguez, Gloria. Universidad Autónoma de Madrid
Oria Segura, Mercedes. Universidad de Sevilla
Vaquerizo Gil, Desiderio. Universidad de Córdoba

EDUARDO SÁNCHEZ MORENO
(COORDINADOR)

VEINTICINCO ESTAMPAS DE LA ESPAÑA ANTIGUA
CINCUENTA AÑOS DESPUÉS
(1967-2017)

En torno a la obra de Antonio García y Bellido
y su actualización científica

SPAL MONOGRAFÍAS ARQUEOLOGÍA
Nº XXXI



Editorial Universidad de Sevilla

Sevilla 2019

Colección: Spal Monografías Arqueología
Núm.: XXXI

COMITÉ EDITORIAL:

José Beltrán Fortes
(Director de la Editorial Universidad de Sevilla)
Araceli López Serena
(Subdirectora)
Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
Ana Ilundáin Larrañeta
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque Sánchez
María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial de la Universidad de Sevilla.

Esta edición ha contado con la colaboración financiera de UAM Ediciones. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid y Servicio de Investigación de la Universidad Autónoma de Madrid

UAM
Ediciones

UAM Universidad Autónoma
de Madrid

Motivo de cubierta: Antonio García y Bellido en su habitación de la Real Academia de España en Roma, marzo de 1954 (Archivo de la familia García-Bellido; cortesía de María Paz García-Bellido).

Motivo de contracubierta: Reconstrucción de la imagen de la Península Ibérica a partir de los datos de la *Geografía* de Estrabón, dibujo de Antonio García y Bellido (1945).

© Editorial Universidad de Sevilla 2019
C/ Porvenir, 27 - 41013 Sevilla.
Tlfs.: 954 487 447; 954 487 451; Fax: 954 487 443
Correo electrónico: eus4@us.es
Web: <<https://editorial.us.es>>

© Eduardo Sánchez Moreno (coord.) 2019

© De los textos, sus autores 2019

Impreso en papel ecológico
Impreso en España-Printed in Spain

ISBN: 978-84-472-2892-8
Depósito Legal: SE 2180-2019

Diseño de cubierta y maquetación: santi@elmaquetador.es
Impresión: Podiprint

Índice

<i>Presentación</i>	
Eduardo Sánchez Moreno	13

I

GARCÍA Y BELLIDO: TIEMPO, OBRA, REFERENTES

<i>Antonio García y Bellido, un arqueólogo/historiador en su tiempo</i>	
Michael Koch	25
<i>Antonio García y Bellido y la influencia alemana en su primera etapa profesional</i>	
María Paz García-Bellido García de Diego.....	33
<i>Antonio García y Bellido y Hugo Obermaier: contexto intelectual e historia de una amistad epistolar</i>	
Gloria Mora.....	53
<i>El griego y el latín en la obra de Antonio García y Bellido</i>	
María Paz de Hoz García-Bellido	69
<i>García y Bellido y la Historia Antigua de España</i>	
Javier Arce.....	83
<i>Oriente en Occidente: fenicios y cartagineses en la obra de García y Bellido</i>	
Eduardo Ferrer Albelda	89

II
MEDIO SIGLO DE REFLEXIÓN:
CLAVES EN EL AVANCE DE LA INVESTIGACIÓN

<i>Ecós míticos del Extremo Occidente: del mito a la realidad</i> Fco. Javier Gómez Espelosín	103
<i>El retorno del cataclismo: de la Atlántida a Tarteso</i> Manuel Álvarez Martí-Aguilar.....	115
<i>Revisitando a Coleo de Samos, griegos en Tarteso y algunos presuntos implicados (el caso de Jerez)</i> Adolfo J. Domínguez Monedero.....	131
<i>«El misterioso mar de Occidente». García y Bellido y las tradiciones griegas (¿y locales?) sobre los nostoi que alcanzaron Hispania</i> Jorge García Cardiel.....	149
<i>El hombre fiero: la etnografía hispana en las estampas de Antonio García y Bellido</i> Tomás Aguilera Durán	163
<i>Antonio García y Bellido y la historia militar antigua de Iberia. Pasado y presente de una línea historiográfica</i> Alberto Pérez Rubio Fernando Quesada Sanz	179
<i>Imperialismo romano y resistencia hispana. Viriato como paradigma</i> Eduardo Sánchez Moreno	197
<i>Antonio García y Bellido y la arqueología romana en León. Nuevas interpretaciones a comienzos del siglo XXI</i> Ángel Morillo Cerdán Victorino García Marcos	223
<i>La minería de mercurio de Almadén en la España antigua: entre la estampa XVI de García y Bellido y el análisis arqueológico integral de la comarca sisaponense</i> Carmen Fernández Ochoa Mar Zarzalejos Prieto	243

Índice 9

Antonio García y Bellido y los hórreos de época romana.
Revisión historiográfica y líneas recientes de investigación
Javier Salido Domínguez 259

Los estudios de arquitectura doméstica romana y la obra de García y Bellido.
Estado de la cuestión con retrospectiva
Alberto Romero Molero 277

EPÍLOGO

Veinticinco estampas de la España antigua: reflexiones en torno a una obra singular
Gonzalo Ruiz Zapatero 293



Dibujo a lápices de colores de Antonio García y Bellido
(sin fecha; Archivo de la familia García-Bellido)

Antonio García y Bellido y la historia militar antigua de Iberia. Pasado y presente de una línea historiográfica

Alberto Pérez Rubio*
Fernando Quesada Sanz**

Universidad Autónoma de Madrid

Cuando en 1967 D. Antonio García y Bellido publicó sus *Estampas*, llevaba tras de sí una larga trayectoria de publicaciones dedicadas a la historia militar antigua de España, que abarcaba trabajos publicados, fundamentalmente, entre 1934 y 1963. Dicha línea de investigación y publicaciones, una de las múltiples desarrolladas en paralelo por el maestro, tiene, a diferencia de otras, un contenido marcadamente histórico más que arqueológico. Quizá ello se debe, sobre todo, a las limitaciones que tuvieron los estudios sobre panoplia, poliorcética e iconografía militar hasta fines de los años ochenta, dado que se habían quedado de alguna manera ‘fossilizados’ en investigaciones realizadas por un grupo reducido de autores entre principios del siglo XX (Sandars, 1913; Aguilera y Gamboa, 1916) y hasta el estallido de la Guerra Civil, sobre todo en el entorno de Juan Cabré (Lorrio, 2004). Una excepción en esa cesura fueron las publicaciones hasta mediados de los años cincuenta por parte de M. E. Cabré, o más bien la publicación progresiva, fragmentada, de lo que hubiera sido una magnífica tesis doctoral, en lo sustancial pergeñada ya antes de 1934 y que por distintas circunstancias nunca vio la luz (Quesada, 1997: 39-47). Una nueva hornada de publicaciones de esta autora, a menudo en colaboración con su hijo J. Morán Cabré, vio la luz entre 1979 y 1992.

Con todo, el trabajo en historia militar de García y Bellido presenta una notable coherencia interna, repartiéndose en tres bloques, dos de ellos nucleares y un tercero que constituye la prolongación cronológica y lógica de los anteriores, y que, además, enlaza temáticamente con el segundo.

*Trabajo realizado en el marco del Proyecto de I+D+i del MINECO, Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, HAR2015-66232-P, «Diplomacia y comunicación política en Occidente (III-I aC)». Grupo de investigación Occidens UAM (www.occidens.es).

**Trabajo realizado en el marco del Proyecto de I+D+i del MINECO, Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, HAR 2017-82806-P, “Ciudades y complejos aristocráticos ibéricos en la conquista romana de la Alta Andalucía, continuación de HAR2013-43683-P.

El primer bloque de estudio, en el tiempo pero también por el número de trabajos específicos publicados a lo largo de cuatro décadas, se centra en el fenómeno del mercenario hispano en el Mediterráneo central y oriental entre el siglo V a.C. y el final de la Segunda Guerra Púnica (García y Bellido 1934, 1935, 1939, 1940-41, 1954; y, tras un interludio, 1962a, 1962b, 1963a; finalmente, retomando viejos temas, 1969-70 y, póstumamente, en 1974, para incorporar nuevos datos de carácter arqueológico al discurso).

El segundo bloque se dedica al tema de «las bandas y guerrillas en las luchas con Roma», al que dedicó un trabajo muy cuidado y extenso, leído como discurso de ingreso en la Real Academia de la Historia (García y Bellido, 1945), y que ha tenido gran influencia, siendo citado con regularidad hasta la actualidad.

El tercer bloque, que no nos compete aquí, es el compuesto por sus trabajos sobre el ejército romano en Hispania, partiendo de las tropas hispanas que sirven como *auxilia* de la Roma republicana final (García y Bellido 1963b, y 1966 para otros *auxilia* externos) para acercarse también a la época imperial (en especial, pero no solo, García y Bellido, 1961, 1968, 1970, 1976), todos ellos con un contenido bastante más arqueológico que en los dos bloques previos.

Quizá por haberse publicado en 1967, justo tras una serie de seis trabajos dedicados a mercenarios, hispanos y ejércitos romanos (de 1961 a 1966), García y Bellido resumió conscientemente en sus *Estampas* muchos de estos temas militares, o repitió temas ya publicados. Así, en la estampa VI recogió –eso sí, algo resumido y sin aparato erudito, pero en lo sustancial *ipsis verbis*– su trabajo sobre Moericus y Belligenus de 1962. En él mantenía el carácter hispano tanto de Moericus como de Belligenus, nombres que él veía con resonancias célticas. Narra además, parafraseando en lo sustancial a Livio, la caída de Siracusa en manos de romanos merced a la defección de estos jefes (Liv. 25.30-31) y el posterior episodio de Morgantina (Liv. 26.21-31) cuya numismática *hispanorum* ha dado lugar a gran discusión en relación con la iconografía del jinete lancero ibérico y su origen (Buttrey *et al.* 1989; Almagro 1995; García-Bellido, Blázquez 2001:166-168; Vico 2006).

La estampa VII («Atrocidades romanas») recoge algunos aspectos de su trabajo «Bandas y guerrillas», a los que añade episodios de las guerras cántabras (XII) y resistencias a ultranza (X), aunque la estampa más curiosa es la V, dedicada a los elefantes enviados ante Numancia por los aliados númidas de la República romana, muy breve y que prácticamente se limita a citar un texto de Apiano (*Iber.* 46) referente al episodio de Nobilius en 154/153 a.C., pero no el ulterior de 133 a.C. (*App. Iber.* 89). Es tan sucinta la estampa que García y Bellido no hace ninguna consideración, como suele ser habitual, acerca de la utilidad o no de estos animales en combate¹.

1. El hecho mismo de que los romanos los emplearan siempre que pudieron, hasta César (Quesada 2013:268-269), muestra que los elefantes no eran las armas de doble filo nada fiables que mucha bibliografía moderna quiere presentar.

MERCENARIOS «ESPAÑOLES»

Como hemos dicho, a lo largo de varias décadas García y Bellido publicó numerosos estudios dedicados a los mercenarios «españoles» que combatieron en todos los teatros de guerra mediterráneos, desde Cerdeña a Grecia, pasando por Sicilia y África. Su pensamiento se basaba en un conocimiento profundo de las fuentes clásicas, que iba más allá de las *Fontes Hispaniae Antiquae* de Schulten y epígonos. Además, García y Bellido era un especialista en íntimo contacto con la ciencia europea de su época (Arce 1991: 210), y no debe ser casualidad que publicara sus primeros estudios sobre mercenarios (1934 y 1935) cuando aparecían las obras fundamentales de Parke (1933) y Griffith (1935) sobre los mercenarios griegos, que sin duda conoció. Pese a la época convulsa en la que el resto de sus trabajos se publicaron, el tono de los mismos es sobrio y aséptico, sin caer en tentaciones ideológicas muy de moda en los años treinta, cuarenta y cincuenta. Solo la ocasional frase de efecto literario (Quesada 1994b: 309-310) y el empleo –por otra parte habitual en la época y que seguimos encontrando, por ejemplo, en la literatura anglosajona– del adjetivo «españoles» se apartan de esta línea. Es su optimismo epistemológico lo que lleva a García y Bellido a aceptar la guía de las fuentes literarias, tan parcas, ambiguas y en ocasiones contradictorias, sin discutir apenas cuestiones como las disparatadas cifras de efectivos que nos ofrecen algunos textos, o aplicando datos arqueológicos muy escasos y ambiguos para apuntalar sus ideas (al respecto, con ejemplos, Quesada 1994b: 310-311).

Entre las ideas sostenidas por García y Bellido en esta serie de trabajos, destaca la hipótesis acerca del papel relevante que el mercenariado hispánico habría desempeñado como uno de los «factores que contribuyeron a la helenización de la España [*sic*] prerromana» (García y Bellido 1943; también 1948: II, 80). Es de justicia reconocer su capacidad para comprender el ámbito bélico como una esfera de interacción y un vector en el intercambio cultural en el Mediterráneo antiguo –tal y como por ejemplo se ha investigado con profusión para el caso del mercenariado griego arcaico (v. p.ej. Bettalli 1995; Giangiulio 1996; Niemeier 2001; Raaflaub 2004; Luraghi 2006; Domínguez Monedero 2007)–. Sin embargo, aunque la idea de la helenización aportada por los mercenarios hispanos fue sostenida por figuras de peso como Bosch Gimpera, Blázquez o Presedo entre 1966 y 1986, nuevas visiones –siempre partiendo de los trabajos de nuestro autor– han matizado mucho tanto la idea, como la aplicabilidad misma del concepto estricto de «helenización» al mundo ibérico.

A partir de los seminales trabajos de García y Bellido, otros investigadores continuaron acercándose, desde ópticas diversas, al mercenariado en la Hispania antigua y cabe señalar, sin ánimo de exhaustividad, los artículos de Santos Yanguas (1980, 1981a, 1982) acerca del mercenariado celtibérico; el de Blázquez y García-Gelabert (1988), que sigue la estela del pionero; Barceló (1991) abordó los mercenarios hispánicos al servicio púnico; Gracia Alonso (2003) trató el tema dentro de su obra de conjunto sobre la guerra en la protohistoria; Gómez Fraile (1999) ha cuestionado incluso la existencia de un mercenariado celtibérico, argumentando la dificultad para ceñir el empleo de dicho etnónimo en las fuentes escritas a comunidades concretas antes de la primera guerra celtibérica, tesis contestada por Pelegrín (2004, 2005)². Ruth Pliego (2003a, 2003b) ha sugerido a partir

2. Entre la abundante bibliografía acerca de la caracterización de los celtiberos y la Celtiberia, v. Capalvo (1996), Lorrio (1997: 33-64), Burillo (1998), Moret (2004), Ciprés (2013).

de datos numismáticos la existencia de un posible campamento de mercenarios turdetanos al servicio de Cartago ya en el siglo IV a.C. en El Gandul (Alcalá de Guadaíra, Sevilla), aunque la datación del conjunto plantea algunas dificultades. Es esta, la de la numismática, una línea de investigación que pensamos puede fructificar en valiosos datos que iluminen el problema; son representativos, por ejemplo, los trabajos de Callegarin (2009; Callegarin *et al.* 2013), que relaciona la presencia de moneda *à la croix* y aquitanas –serie *sotiate au cheval* y serie de protuberancias– en tesorillos mixtos hallados en la península ibérica, en zona celtibérica y carpetana, con la presencia de mercenarios galos y aquitanos en el contexto de la segunda guerra púnica, una participación que conocemos por Livio (24.42.6-8).

Cabe insistir en la influencia de algunos trabajos por apartarse de las sendas más trilladas y cuestionarse planteamientos recibidos. En primer lugar, cabe citar el estudio de Quesada (1994a), para quien hay que partir de una necesaria distinción entre el mercenariado anterior a *c.* 237/218 a.C., comparativamente escaso en número, y el mucho más numeroso surgido a partir de la llegada de Amílcar a Iberia (237 a.C.) y la guerra de Aníbal (219 a.C.). Sería este un fenómeno tardío que, a menudo, se ha mezclado indebidamente con los casos de tropas de regiones hispanas dominadas y sometidas a leva, y otras aliadas empleadas como tropas auxiliares o de línea tanto por púnicos como por romanos, como ya advirtiera hace muchas décadas Gsell (1920: 352 ss.) y hemos sistematizado de nuevo hace poco (Quesada 2009:165; también Fariselli 2002: 167 ss.). En este sentido, cabe señalar el caso particular de los honderos baleares, para los que Domínguez Monedero (2005, 2017) incide con razón sobre su carácter de especialistas, lo que los hace, probablemente, los mercenarios más «puros» en esta fase tardía.

Para la fase antigua del mercenariado hispano, entre el siglo V y mediados del III a.C., Quesada propone un reclutamiento casi exclusivamente púnico, siendo su servicio a Dionisio de Siracusa casi incidental, y la expedición a Grecia en 369 y 367 a.C. meramente testimonial. Además, el autor recalca que la mayoría de estas tropas, salvo quizá algunos jefes, rara vez regresarían a sus tierras de origen, buscando el asentamiento en tierras entregadas por sus empleadores, o muriendo en combate o de enfermedad tras largos periodos de servicio. Difícilmente, pues, pudieron ser eficaces agentes de helenización del mundo ibérico entre *c.* 480 y *c.* 230 a.C., aunque sin negar episodios más o menos puntuales. En esto la hipótesis planteada discrepa de la visión de García y Bellido, para quien incluso la breve y muy reducida presencia de bárbaros hispanos en la guerra del Peloponeso sería un factor reseñable, lo que es sumamente improbable dados los tres episodios referidos por las fuentes, de breves meses y contingentes inferiores a 2000 hombres³. En cambio, y superando el concepto de «helenización», sí que podría reconocerse en el mercenariado –desde al menos la llegada de Amílcar, pero probablemente ya desde la primera guerra púnica, y por tanto unos doscientos cincuenta años después de los primeros mercenarios hispanos documentados– uno de los factores que explicarían la creciente inclusión de algunas áreas de la Península dentro de la *koinè* cultural que viene reconociéndose en el Mediterráneo occidental bajo el término de *Hellenistic West* (Prag, Quinn 2013), en un contexto en que los contingentes se hicieron mucho mayores y con presencia púnica mucho más intensa en territorio peninsular.

3. St.Byz. fgs. 550-551 –*c.* 414-411 a.C.–; Xen. *Hel.* VII,1,20-22; Diod. XV,70 –369 a.C.–; Xen *Hel.* VII,1,28-29 –367 a.C.

Más recientemente, Graells (2011, 2014, 2016) ha incidido en el análisis del mercenariado hispánico de los siglos VI al IV a.C., profundizando concienzudamente en la aproximación arqueológica –más limitada– que ya había propuesto García y Bellido o retomado Luque (1984) a propósito de los broches de cinturón de garfios. Para este autor, podríamos intentar detectar arqueológicamente la presencia de mercenarios ibéricos a partir de las armas y elementos de ornamentación de factura peninsular encontrados en el Mediterráneo –cnémides, discos coraza, broches de cinturón, fíbulas anulares– y de algunas representaciones iconográficas. Además, frente a la propuesta de Quesada, Graells aboga por el retorno de los mercenarios a sus lares ya desde los primeros momentos, retorno que habría quedado reflejado en determinados ajuares funerarios con armas y objetos de prestigio de origen foráneo, como, por ejemplo, los de las tumbas de la necrópolis de La Pedrera (Vallfogona de Balaguer-Térmens, Lérida). Destaca en Graells la capacidad para abrir el foco hacia elementos arqueológicos de diversa procedencia, como las armas laténicas –siguiendo aquí a García Jiménez (2012)– o las piezas discoidales de pasta vítrea características del mundo celtoitálico, que pueden ayudar a una mejor comprensión de las redes de contactos en el Occidente antiguo, sea o no atribuible su origen al servicio mercenario. Otro elemento original de su discurso es, con todo, la hipótesis acerca del desarrollo de elementos como los cascos hispano-calcídicos (Graells *et al.* 2014) o la cresta metálica y corazas de discos con *pteryges* del sureste, que serían fruto del conocimiento adquirido a través del mercenariado (Graells 2014, 2016), y consecuencia del retorno de guerreros y de su asimilación de modelos bélicos púnicos y griegos. Su idea de mayor alcance, y quizá la más discutible, es la de una presencia de mercenarios hispánicos en el sur de Italia, no atestiguada en las fuentes pero que Graells sostiene a partir de lo que considera la representación de un mercenario celtibérico en una cratera de figuras rojas ápulo-lucana (Kunsthistorisches Museum de Viena, n.º inv. 918) y una inscripción celtibérica sobre una *enochoe* lucana conservada en el Museo Cívico de Catania, que sin embargo seguramente es falsa (Garcés Estalló 2015: 392-393).

Los aportes de Quesada y Graells, entre otros, han tenido el mérito de plantear la cuestión del papel del mercenariado hispano dentro las redes de contactos que entretejen las comunidades del Mediterráneo occidental antiguo y su impacto como factor en el desarrollo de las mismas, en la línea de otros trabajos como los de Tagliamonte (1994, 1999, 2002, 2004, 2013a, 2013b) para el mundo itálico, Péré-Noguès (2002-2003, 2004, 2006, 2011, 2013) para Sicilia, Fariselli (2002, 2005) para la esfera púnica o Baray (2014, 2016, 2017; también Péré-Noguès 2007) respecto a los mercenarios celtas. De lo vivo de la cuestión dan cuenta dos trabajos también muy recientes, que aportan observaciones sintéticas y críticas sobre los últimos aportes en torno al mercenariado en el contexto de los estudios sobre la guerra en Iberia y el Occidente europeo durante la Edad del Hierro; mientras que Quesada (2016: 179) describe los problemas en debate, García Jiménez y Pérez Rubio (2015) realizan un examen mucho más detallado, a partir de la confrontación de los enfoques de sendos libros de Graells (2014) y Baray (2014).

Una línea a explorar aún más es la superación de la visión que cifra el germen del mercenariado básicamente en una desigual distribución de la riqueza, tal y como la formulara García y Bellido (1945: 563-565) (*vid. infra*), para comprender mejor el fenómeno desde el marco de las estructuras sociales y mentales de las comunidades de origen de las tropas mercenarias (Ciprés 1993: 88-96; Gómez Fraile 1999). La existencia de

instituciones como clientelas aristocráticas –como los 1400 jinetes que el *princeps celtiberorum* Alucio trajo entre sus clientes (Liv. 26.50)– o fraternías guerreras, y de dinámicas de rivalidad y pugna por el liderazgo entre los grupos dirigentes bien pueden explicar también el servicio mercenario, ya sea como mecanismo para la obtención de riqueza y prestigio, ya como válvula en situaciones de *stasis*⁴. Además, y como Gómez Castro (2010) ha analizado para el caso de los mercenarios griegos en época clásica, habría que incluir asimismo en la ecuación cuestiones de índole política y estratégica, que parecen por ejemplo presentes en la actuación de los mercenarios celtíberos durante la segunda guerra púnica (Pérez Rubio 2015: 168-169; Sánchez Moreno *et al.* 2015: 71).

BANDAS Y GUERRILLAS

A pesar de que el segundo bloque del trabajo de García y Bellido relativo al ámbito militar gira básicamente en torno a un solo trabajo, «Bandas y guerrillas en las luchas contra Roma» (1945, nótese lo significativo de su fecha de redacción), este ha tenido una gran influencia en la historiografía posterior, hasta el punto de ser uno de los cuatro trabajos seleccionados para su reedición reciente, coordinada por J. Arce (2015). Como ha indicado recientemente García Riaza (2016: 207) en su reseña sobre dicha recopilación, «este trabajo es, probablemente, uno de los mejores y más influyentes ensayos históricos de García y Bellido», y ya desde el momento de su publicación suscitó artículos de análisis y comentario (p.ej. Serra Rafols 1947).

El cuidado puesto por su autor en ese texto, y el alcance de su propuesta, tiene no poco que ver con su carácter de discurso solemne ante la Academia de la Historia en 1945. Se pregunta Arce (2015: XXXIV) por el carácter tan «histórico» –esto es, basado ante todo en fuentes literarias y en un discurso histórico antes que arqueológico–, pese a la formación y el peso mayoritario de la arqueología en el trabajo de García y Bellido, para opinar: «probablemente, como me ha sugerido en una conversación reciente Javier de Hoz, Bellido pensó que entrar en la Academia de la Historia exigía un discurso ‘de Historia’ y no exclusivamente ‘arqueológico’, o quiso enviar un mensaje claro a sus colegas académicos de que él no era sólo arqueólogo sino que era el historiador de la Antigüedad en la Institución». Si así fuera, el mero enunciado «ser sólo arqueólogo» ya refleja la distancia sideral que media entre el peso comparado relativo entre la arqueología y la historia antigua en la España de los cuarenta, y la concepción actual de la arqueología como una disciplina de pleno derecho e independiente.

De las tres grandes visiones, complementarias pero distintas, planteadas por García y Bellido en este texto, dos han resistido peor que la tercera el paso del tiempo y el enorme avance de la investigación.

La primera postura tiene que ver con el concepto mismo de «guerrilla». Retomando la síntesis de Arce, «el artículo pretende mostrar la peculiaridad hispánica en sus luchas contra los conquistadores romanos, utilizando un sistema de guerrillas totalmente ajeno a los modos ordenados y estables de combatir de las legiones romanas». En realidad, desde

4. *Vid.* por ejemplo la banda de mercenarios galos que hubo de abandonar su patria para entrar al servicio cartaginés durante la Primera Guerra Púnica (Polyb. 2.7).

hace ya muchos años (Quesada 1987, publicado en Quesada 1989) venimos discutiendo el concepto de «guerrilla» con el que se ha etiquetado un tipo de guerra irregular –e implícita o explícitamente más «primitiva» que la romana–, que no tiene en cuenta las diferencias por periodos y por regiones de las etnias que habitaban los más de 582.000 km² de la península ibérica. Desde nuestro punto de vista, en el mundo peninsular a la llegada de Roma la guerra era estacional y básicamente depredadora, sí, pero también se basaba en la batalla campal al estilo de la practicada por otros pueblos mediterráneos desde época arcaica, y no en la guerra de guerrillas (a menudo confundida con la táctica de algunas fuerzas de infantería ligera que en la batalla luchan en orden abierto, «escaramuza» o «en guerrilla»). Esta concepción por completo nueva, que defendemos desde mediados de los años ochenta para el mundo ibérico (Quesada 1989, vol. II: 53, 80), ha sido refinada en trabajos ulteriores –sobre todo en nuestra tesis doctoral de 1991, ampliamente citada y difundida ya antes de su publicación, cf. Quesada 1997: 657 ss.; Quesada 2003–, y específicamente para el periodo de las Guerras Púnicas y conquista romana con nuevos argumentos y enfoques (Quesada 2002-2003; 2006a; 2011a). El modelo básico, con matices, puede y debe extenderse al ámbito celtibérico (Quesada 2006b; 2011b) e incluso el lusitano (Quesada 2011c: 49). A partir de esta renovación radical de enfoques, el modelo viene siendo recogido por la mayoría de los investigadores –p.ej. Gracia Alonso 2003: 257 ss.; 2006: 81 o 2016: 363 ss., modificando por completo su postura más tradicional anterior (1997: 202)⁵–. En particular, el nuevo modelo de una guerra hispana más compleja viene siendo recogido, aceptado y ampliado en los últimos años por especialistas como Cadiou (2008: 174-240), Lorrio (2011), García Jiménez (2012: 352 ss.), Aguilera (2015: 136), Kavanagh (2016: 149 ss.), Armstrong (2016: 267 ss.), Rawlings (2016), Bertaud (2017: 449-454) y muchos otros. Otros autores todavía vacilan entre la inercia del modelo tradicional, de enorme peso, y el renovado, en un equilibrio difícil (Varga 2015: 126 ss. vs. 138 ss).

Y sin embargo, curiosamente, pese a su énfasis en la ‘guerrilla’ García y Bellido era consciente desde el principio de su artículo de que los hispanos podían reunir ejércitos grandes y presentar batalla: «el jefe de dichas formaciones no era un simple *latronum dux* [...] solían mandar sobre formaciones de 15.000 y más hombres, y aun cuando estos verdaderos ejércitos batallasen a las veces en campo abierto» (1945: 12); la idea de contingentes de muchos millares de hombres es luego retomada en el texto una y otra vez: 17-18, 38-39, 46). García y Bellido nos recuerda en esto la presciente opinión de Blanco Freijeiro (1988: 78-79, 90, 101, 111, 121), bien que muy posterior, quien argumentó que desde época de Amílcar (aunque no desde antes, como opina Quesada) los hispanos combatían en formación y en batalla campal con mucha mayor frecuencia de lo que parece. Sin embargo, pese a todas estas referencias García y Bellido adopta de pleno en su texto la terminología de «guerrillas» y de «golpes de mano» (*ib.* 42) para caracterizar la acción militar de lusitanos o celtíberos contra las exacciones romanas, e incluso contra otros pueblos peninsulares ya dominados por Roma en fases anteriores de su presencia en Hispania

5. «L’organisation tactique et la conception militaire dans le monde ibérique reposaient sur la razzia et le combat individuel comme systèmes principaux de lutte, selon les textes classiques [...] L’interprétation générale des sources classiques nous permet d’affirmer que les guerriers ibères ne luttent pas en formation (ordre fermé) excepté lorsqu’ils sont recrutés au sein d’armées grecques, carthaginoises et romaines...»)

(*ib.* 39). El carácter u objetivo depredador de muchas de estas acciones (*ib.* 43-44) toma prioridad en el discurso sobre la narración por las fuentes clásicas de las acciones principales propiamente dichas, que casi siempre aluden a batallas campales (p.ej. relación parcial en Quesada 2006b: 160-167). Como García y Bellido (*infra*) rastrea en el «bandolerismo» razones económicas, ahora los «guerrilleros», en mucho mayor número, no son sino aquellos que «ahora ya no caen de improviso sobre tribus vecinas y pacíficas, sino sobre aquellas que hoy llamaríamos ‘colaboracionistas’» (*ib.* 47).

Dedica nuestro autor un apartado completo al «modo de combatir» de las guerrillas lusitanas (*ib.* 50-55) usando a Diodoro y Estrabón, claro es, y remitiéndose a unos testimonios arqueológicos que (en su visión y con los datos y lecturas de 1945) «coinciden en todo y por todo con los literarios» (*ib.* 52). Y así llega, olvidando buena parte de lo que ha venido apuntando hasta ese momento, a integrarse en la ortodoxia de su época, fundada sobre todo en el prestigio de la opinión sobre temas militares de Schulten: «su coincidencia con los practicados por las guerrillas en nuestra Guerra de Independencia es absoluta. Todas las maniobras de ataque y de defensa estaban plegadas a la naturaleza del terreno, que de intento se solía buscar entre los de condición más áspera [...] evitaban, como es natural, todo encuentro a la descubierta» (*ib.* 54). Llama la atención que García y Bellido insista en esto, cuando debía ser consciente de los numerosos textos clásicos que contradicen expresamente esta visión. Por poner un solo ejemplo entre decenas, «y dispusieron todas sus fuerzas en orden de batalla. Escipión ya había previsto esta emergencia. Al ver que los iberos bajaban absurdamente en masa hacia el valle y que alineaban en la llanura no sólo a su caballería, sino también a su infantería, dejó pasar algún tiempo; quería que adoptaran aquella formación el mayor número posible de enemigos» (Polyb. 11,32,6). No podemos afirmarlo, pero intuimos que García y Bellido, como Blanco treinta años después, no estaba de acuerdo con la ortodoxia imperante de base schulteniana, y oscilaba entre la idea de batallas campales con grandes ejércitos y el canon oficial y normativo de las raudas incursiones guerrilleras, para decidirse finalmente por las segundas, que, en todo caso, encajaban mejor con la línea principal de su discurso.

No es este el lugar para volver a repetir en detalle cómo la conjunción de tres factores, que se retroalimentaban en una «tormenta perfecta», generaron y solidificaron durante casi ochenta años una visión sesgada y primitivista de la guerra hispana (Quesada 2006b: 161-162). Por un lado la lectura, parcial y prejuiciosa, de unas fuentes literarias que buscaban –ante todo– justificar el derecho de Roma a gobernar pueblos primitivos y de costumbres salvajes (p.ej. Ciprés 1993: 41-50; Quesada 1997: 657; 2011b: *passim*; Cadiou 2008: 180 ss.; Arce 2015: XXXV; Sánchez Moreno 2015-2016: 351; Marco 2016: 221-226) y por tanto primaban una descripción «incivilizada» de la guerra, que sin embargo es evidentemente falsa en una lectura detallada texto por texto y frase por frase (Quesada 1999: 657-663; 2006b: 160-170; 2011). En segundo lugar, la influencia colosal de Schulten, su esencialismo romántico e idea de *Volkgeist*, para quien esa lectura de las fuentes clásicas encajaba con su idea del indómito e indisciplinado español del siglo XIX (Quesada 2006b: 161 con referencias; Wulff 2004: *passim*; Aguilera 2015: 124). Y en tercero, el buen encaje que estas dos visiones tenían en la historiografía española, tanto la nacionalista de las primeras décadas del pasado siglo, como la franquista posterior a la Guerra Civil, interesadas en resaltar el particularismo hispano y la idea de una patria ancestral con territorio, carácter y valores definidos ya desde la Antigüedad.

La segunda visión fundamental de García y Bellido era, como ha indicado Arce (2015: XVIII), la de una esencial continuidad entre la «España» antigua y la actual, y no solo reflejada en el constante uso del término «españoles» para celtíberos o iberos, en la línea habitual en los años treinta. Seguía también un esencialismo de corte en cierto modo schulteniano por el que las formas de guerra hispanas empleadas contra Roma tendrían su continuidad natural en las guerrillas contra los ejércitos napoleónicos: «Así nació el grandioso movimiento de resistencia español que entonces, como en las guerras napoleónicas, asombró a todo el mundo [...] sirviendo de espejo y ejemplo para otros pueblos menos decididos o más sumisos» (García y Bellido 1945:17). Otros autores, incluso modernos, han llevado más allá la idea de la perduración de un esencial «carácter español»: «la lucha cuerpo a cuerpo de los pueblos del norte [...] característica hispana que llega hasta los legionarios del Tercio últimos en preferir la bayoneta a la granada de mano», no percatándose, además, de la contradicción inherente en esta aseveración que hoy ya causa cierto sonrojo (el predominio del combate cerrado), con la siguiente frase del mismo texto: «la guerrilla, inaugurada en el mundo por los hispanos» (Gárate Córdoba 1981: 9). En García y Bellido, sin embargo, incluso esta concepción de unas esencias nacionales, perdurables desde la Antigüedad prerromana, tienen un tinte que resulta curiosamente aséptico en comparación con las expresiones mucho más entusiastas y emocionales de muchos de sus contemporáneos y sucesores. La idea del *Volkgeist*, del espíritu del pueblo, propia del nacionalismo romántico, en especial alemán, es en nuestro autor un concepto descargado de buena parte de su emotividad y no se convierte en ese «espíritu nacional», mitómano y en ocasiones chauvinista, que aplicado a España encontramos especialmente desarrollado en Schulten.

En cambio, y en tercer lugar, ha resistido mucho mejor el paso de las décadas el énfasis que García y Bellido pone en la imagen de los pueblos prerromanos de Iberia como entidades activas, actores positivos frente a Roma (García Rianza 2016: 207), y su desarrollo de la perspectiva socio-económica en el análisis de las «bandas» enfrentadas a Roma desde una perspectiva depredadora y el concepto de «bandolerismo». Esta comprensión socio-económica, tan actual, que hunde sus raíces en las tesis de Joaquín Costa (1891-1895, 1983 [1898], 1917) y que fue prolongada por Caro Baroja (1943, 1986), ha fructificado en una bibliografía amplia (p.ej. Santos Yanguas 1981b; Sayas 1988; Ruiz-Gálvez Priego 1988; Salinas 1993; Vallejo Girvés 1994; Gómez Fraile 1999, etc.), que ha dispuesto el problema dentro de nuevos marcos teóricos, desde la crítica de unas fuentes etnocéntricas a la valorización de la complejidad política e institucional de las realidades indígenas. Destacan los aportes de Sánchez Moreno (2001; 2002, 2006, 2015-2016) en relación al «bandolerismo» lusitano, que inserta la cuestión dentro de la *stasis* de frontera producida por la expansión romana pero sin perder de vista factores endógenos como la economía pastoril y los mecanismos sociales, culturales y políticos que operan en el mundo del Occidente peninsular. Cabe mencionar también el trabajo de Aguilera (2015) sobre el *topos* del bandolerismo hispano, que no deja de valorar como se debe el aporte pionero de García y Bellido: «Poco tiene de socialista, por ejemplo, la perspectiva de Antonio García y Bellido, pero muchos de los argumentos que sostiene y transmite están vinculados con ese modelo, por lo que constituye una pieza clave para comprenderlo» (Aguilera 2015: 114).

Sirva pues este texto como sucinto reconocimiento de lo fecundo de las líneas de investigación abiertas por D. Antonio García y Bellido en lo referente a la historia militar de Hispania, sendas por las que, más titubeantes y menos ágiles que el lusitano o el celtíbero de antaño, hemos seguido transitando generaciones de investigadores.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUILERA DURAN (2015): “De ladrones, guerrilleros y revolucionarios. El tópico del bandidaje en la Iberia prerromana”, en D. Gómez Castro (ed.): *Economía y ejército en el mar corruptor: (Anejos de Herakleion 1)*. Madrid, pp. 113-146.
- AGUILERA Y GAMBOA, E., Marqués de Cerralbo (1916): *Las necrópolis ibéricas*. Madrid.
- ALMAGRO GORBEA, M. (1995): “Iconografía numismática hispánica: jinete y cabeza varonil”, en M.^a P. García-Bellido y R. M. Sobral Centeno (coords.): *La moneda hispánica. Ciudad y Territorio*. (Anejos de *Archivo Español de Arqueología*, 14). Madrid, pp. 53-64.
- ARCE MARTÍNEZ, J. (1991): “A. García y Bellido y los comienzos de la Historia Antigua en España”, en R. Olmos y J. Arce (eds.): *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*. (Congreso Internacional, Madrid, 13-16 de diciembre de 1988). Madrid, pp. 209-212.
- (2015): “Antonio García y Bellido, arqueólogo e historiador”, en A. García y Bellido: *Ejércitos, guerras y colonización en la Hispania romana. Estudio preliminar de Javier Arce*. Pamplona, pp. V-XLIII.
- ARMSTRONG, J. (2016): *War and Society on Early Rome. From Warlords to Generals*. Cambridge.
- BARAY, L. (2014): *Les mercenaires celtes et la culture de La Tène. Critères archéologiques et positions sociologiques*. Dijon.
- (2016): *Sociétés celtiques et mercenaires (VIIe-Ier siècle av. J.-C.). La terre, le pouvoir et les hommes*. Paris.
- (2017): *De Carthage à Jéricho. Mythes et réalités du mercenariat celtique (Ve-Ier siècle a.C.)*. Bordeaux,.
- BARCELÓ BATISTE, P. (1991): “Mercenarios hispánicos en los ejércitos cartagineses en Sicilia”, en *Atti del II Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici*. (Roma, 9-14 de noviembre de 1987). Roma, pp. 21-26.
- BERTAUD, A. (2017): *Des guerriers au contact: Transferts de technologie et évolutions tactiques en Europe Occidentale du IIIe au Ier s. a C.* Tesis doctoral, Université Bordeaux-Montaigne. Bordeaux.
- BETTALLI, M. (1995): *I mercenari nel mondo greco: Dalle origini alla fine del V sec. a.C.* Pisa.
- BLANCO FREIJEIRO, A. (1988): *Los primeros españoles. (Historias del Viejo Mundo, 1)*. Madrid.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y GARCÍA-GELABERT, M. P. (1988): “Mercenarios hispanos en las fuentes literarias y en la arqueología”, *Habis*, 18-19, pp. 257-270.
- BURILLO MOZOTA, F. (2008) [1988]: *Los celtíberos. Etnias y estados*. Barcelona.
- BUTTREY, T., ERIM, K. T., GROVES, T. D. y ROSS HOLLOWAY, R. (1989): *Morgantina studies. Volume II. The coins*. Princeton.
- CADIOU, F. (2008): *Hibera in terra miles. Les armées romaines et la conquête de l'Hispanie sous la République (218-45 av. J.-C.)*. Madrid.

- CALLEGARIN, L. (2009): “Les monnaies des peuples aquitains”, *Aquitania*, 25, pp. 21-48.
- CALLEGARIN, L., GENEVIEVE, V. y HIRIART, E. (2013): “Production et circulation monétaire dans le sud-ouest de la Gaule à l’âge du Fer (III^e-I^{er} s. a.C.)”, en A. Colin y F. Verdin (dirs.): *L’âge du Fer en Aquitaine et sur ses marges. Mobilité des hommes, diffusion des idées, circulation des biens dans l’espace européen à l’âge du Fer*. (Actes du XXXV^e Colloque International de l’Association Française pour l’Etude de l’Age du Fer, Bourdeaux 2-5 juin 2011). Bourdeaux, pp. 185-217.
- CAPALVO LIESA, A. (1996): *Celtiberia. Un estudio de fuentes literarias antiguas*. Zaragoza.
- CARO BAROJA, J. (1943): “Regímenes sociales y económicos de la España prerromana”, *Revista Internacional de Sociología*, I, pp.149-190 y II, pp. 285-317.
- (1986): “El bandolerismo (hecho histórico y materia literaria)”, en *Realidad y fantasía en el mundo criminal*. Madrid.
- CIPRÉS TORRES, P. (1993): *Guerra y sociedad en la Hispania indoeuropea*. (Anejos de *Veleia*. Series Minor, 3). Vitoria.
- (2013): “Pueblos enfrentados a Roma e identidad: El caso de los celtíberos”, en J. Santos Yanguas y G. Cruz Andreotti (eds.): *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso hispano*. Vitoria, pp. 235-279.
- COSTA MARTÍNEZ, J. (1891-1895): *Estudios ibéricos*. Madrid.
- (1917): “Viriato y la cuestión social en España en el siglo II antes de Jesucristo”, en *Tutela de pueblos en la Historia*. Madrid, pp. 1-54.
- (1983) [1898]: *Colectivismo agrario en España*. Guara.
- DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J. (2005): “Los mercenarios baleáricos”, en B. Costa y J. H. Fernández (eds.): *Guerra y ejército en el mundo fenicio-púnico*. (Actas de las XIX Jornadas de Arqueología fenicio-púnica, Ibiza, 2004) (Treballs del Museu Arqueològic d’Eivissa i Formentera, 51). Ibiza, pp. 163-189.
- (2007): “Mobilità umana, circolazione di risorse e contatti di culture nel Mediterraneo arcaico”, en A. Barbero (dir.): *Storia d’Europa e del Mediterraneo, II, La Grecia. Vol. III. Grecia e Mediterraneo dall’VIII sec. a. C. all’Eta delle guerre persiane*. Roma, pp. 131-175.
- (2017): “El ejército de Aníbal, una fuerza de mercenarios”, en F. Prados, H. Jiménez y J.J. Martínez (eds.): *Menorca entre fenicios y púnicos*. Murcia, pp. 17-39.
- FARISELLI, A. Ch. (2002): *I mercenari di Cartagine*. (Biblioteca della Rivista di studi punici, 1). La Spezia.
- (2005): “Mercenariato a Cartagine. Riflessioni sulla problematica dei reclutamenti”, en *Atti del V Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici*. (Marsala-Palermo, 2-8 de octubre de 2000). Palermo, pp. 231- 235.
- GÁRATE CÓRDOBA, J. M. (1981): *Historia del Ejército Español. Tomo I*. Madrid.
- GARCÉS ESTALLÓ, I. (2015): “Recensión de R. Gralles, *Misthophoroi ex Iberias*”. *Revista d’Arqueologia de Ponent*, 25, pp. 386-401.
- GARCÍA-BELLIDO, M.P. y BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2001): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*. (Textos universitarios, 36). Madrid, 2 vols.
- GARCÍA JIMÉNEZ, G. (2012): *El armamento de influencia la Tène en la Península Ibérica (siglos V-I a.C.)*. (Monographies Instrumentum, 43). Montagnac.
- GARCÍA JIMÉNEZ, G. y PÉREZ RUBIO, A. (2015): “De dragones, cascos y soldados de fortuna en el Occidente antiguo. Acerca de dos obras recientes sobre el mercenariado galo e hispano”, *Gladius*, 35, pp. 159-180.

- GARCÍA RIAZA, E. (2016): “Recensión de Arce (ed.), A. García y Bellido, ‘Ejércitos, guerras y colonización en la Hispania Romana’”, *Gladius*, 36, pp. 206-208.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1934): “Factores que contribuyeron a la Helenización de la España Prerromana. Los Iberos en la Grecia propia y en el Oriente Helenístico”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 104, pp. 639-670.
- (1935): “Los iberos en Cerdeña según los textos clásicos y la Arqueología”, *Emérita*, III.2, pp. 225-256.
- (1939): “Los iberos en Sicilia”. *Emérita*, VII.1-2, pp. 71-125.
- (1940-41): “Iberos en el Norte de Africa”, *Archivo Español de Arqueología*, 16, pp. 347-348.
- (1945): “Bandas y guerrillas en las luchas contra Roma”. Fascículo con el Discurso leído ante la Real Academia de la Historia (=Hispania 5), y la contestación de D. Elías Tormo. Madrid.
- (1948): *Hispania Graeca*. Barcelona, 3 vols.
- (1954) [1982]: “Los mercenarios españoles en Cerdeña, Sicilia, Grecia, Italia y Norte de África”, en *Historia de España Menéndez Pidal*, I, pp. 647-680. Madrid.
- (1961): “El *exercitus hispanicus* desde Augusto a Vespasiano”, *Archivo Español de Arqueología*, 34, pp. 114-160.
- (1962a): “Los mercenarios españoles en la Segunda Guerra Púnica (I). Hasta la batalla de Cannae”, *Revista de Historia Militar*, VI pp. 7-23.
- (1962b): “Moericus y Belligenus y los mercenarios españoles en Siracusa”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 150, pp. 7-23.
- (1963a): “Los mercenarios españoles en la Segunda Guerra Púnica (II). De Cannae hasta el año 211”, *Revista de Historia Militar*, VII, pp. 7-31.
- (1963b): “Los auxiliares hispanos en los ejércitos romanos de ocupación”, *Emérita*, XXXI, pp. 213-226.
- (1966): “Galos, ligures, rutenos y aetolios como auxiliares de los ejércitos de ocupación de la Península ibérica durante la República”, *Bol. Arq. Tarraconense*, 93-96, pp. 47-48.
- (1967) [1981]: *Veinticinco estampas de la España Antigua*. Madrid.
- (1968): *Nueve estudios sobre la Legio VII Gemina y su campamento en León*. León.
- (1969-70): “Les Mercenaires espagnols dans les armées carthaginoises au moment de la bataille de Zama”, *Africa*, 10-11, pp. 111-120.
- (1970): “Estudios sobre la Legio VII Gemina y su campamento en León”, *Legio VII Gemina*, pp. 571-599.
- (1974): “Otros testimonios más de la presencia de mercenarios españoles en el Mediterráneo”, en E. Sanmartí i Grego y E. Ripoll Perelló (coords.): *Simposio Internacional de Colonizaciones*. Barcelona, vol. I, 201-203.
- (1976): “El ejército romano en Hispania”, *Archivo Español de Arqueología*, 49, pp. 59-103.
- GIANGIULIO, M. (1996): “Avventurieri, mercanti, coloni, mercenari. Mobilità umana e circolazione di risorse nel Mediterraneo arcaico”, en S. Settis (ed.): *I Greci. Storia Cultura Arte Società. Una storia greca. Formazione II/1*. Torino, pp. 497-525.
- GÓMEZ CASTRO, D. (2010): “El mercenariado en el mundo griego a la luz de los estudios contemporáneos: reflexión teórica y nuevas tesis”, *Habis*, 41, pp. 95-115.
- GÓMEZ FRAILE, J. M. (1999): “Mercenariado y bandolerismo en Celtiberia. Dos cuestiones desenfocadas”, en F. Burillo (coord.): *IV Simposio sobre celtiberos. Economía*. (Daroca, 25-27 de septiembre de 1997). Zaragoza, pp. 503-509.

- GRACIA ALONSO, F. (1997): “L’artillerie romaine et les fortifications ibériques dans la conquête du Nord-Est de la péninsule ibérique”, en M. Feugere (ed.): *L’équipement militaire et l’armement de la République. (Journal of Roman Military Equipment Studies, 8)*. Oxford, pp. 201-231.
- (2003): *La guerra en la Protohistoria. Héroes, nobles, mercenarios y campesinos*. Barcelona.
- (2006): “Las fortificaciones ibéricas. Análisis poliorcético y concepto de su empleo táctico en la Guerra de sitio”, en A. Oliver (ed.): *Arquitectura defensiva. La protección de la población y del territorio en época ibérica*. Castellón de la Plana, pp. 63-122.
- (2016): “La necesidad de la definición de la metahistoria de la Guerra en la Protohistoria de la Península Ibérica”, *Revista Universitaria de Historia Militar*, 5.10, pp. 358-373.
- GRAELLS I FABREGAT, R. (2011): “*Mistophoroi* ilergetes en el siglo IV a.C.: el ejemplo de las tumbas de caballo de la necrópolis de la Pedrera (Vallfogona de Balaguer-Térmens, Catalunya, España)”, *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums*, 55, pp. 81-158.
- (2014): *Mistophoroi Ex Iberias. Una aproximación al mercenariado hispano a partir de las evidencias arqueológicas (s. VI-IV a. C.)*. Venosa-Maguncia.
- (2016): “La influencia del mercenariado hispánico sobre el armamento de la Península Ibérica (s. VI-IV a.C.)”, en R. Graells i Fabregat y D. Marzoli (eds.): *Armas de la Hispania Prerromana. Actas del Encuentro Armamento y arqueología de la guerra en la Península Ibérica prerromana (s. VI-I a. C.): problemas, objetivos y estrategias. (Römisch-Germanischen Zentralmuseums-Tagungen, 24)*. Mainz, pp. 37-78.
- GRAELLS I FABREGAT, R., LORRIO ALVARADO, A.J. y QUESADA SANZ, F. (2014): *Cascos Hispano-Calcídicos. Símbolo de las élites guerreras celtibéricas. (Römisch-Germanischen Zentralmuseums Kataloge, 46)*. Mainz.
- GRIFFITH, C.T. (1935): *The Mercenaries of the Hellenistic World*. Cambridge.
- GSELL, S. (1920): *Historie ancienne de L’Afrique du Nord*. T. III. *Histoire Militaire de Carthage*. Paris.
- KAVANAGH DE PRADO, E. (2016): “Algunos apuntes en torno a la adopción de armas hispánicas por el ejército de Roma” en R. Graells i Fabregat y D. Marzoli (eds.): *Armas de la Hispania Prerromana. Actas del Encuentro Armamento y arqueología de la guerra en la Península Ibérica prerromana (s. VI-I a. C.): problemas, objetivos y estrategias. (Römisch-Germanischen Zentralmuseums-Tagungen 24)*. Mainz, pp. 149-163.
- LORRIO ALVARADO, A. J. (1997): *Los celtiberos*. Madrid.
- (2004): “Juan Cabré y el armamento de la Edad del Hierro céltica”, en J. Blánquez y B. Rodríguez (eds.): *El arqueólogo Juan Cabré (1882-1947): la fotografía como técnica documental*. Madrid, pp. 263-297.
- (2011): “La guerra en la cultura celtibérica. Aspectos tácticos, logísticos y rituales”, *Estudios de Lenguas y Epigrafía Antiguas*, 11, pp. 57-81.
- LUQUE ÁLVAREZ, J. (1984): “Nuevos broches de cinturón célticos (peninsulares) en Grecia y la cuestión de los primeros mercenarios ibéricos en el Mediterráneo en el s. VI a.C.”, *Archivo Español de Arqueología*, 57, pp. 3-15.
- LURAGHI, N. (2006): “Traders, Pirates, Warriors: The Proto-History of Greek Mercenary Soldiers in the Eastern Mediterranean”, *Phoenix*, 60.1/2, pp. 21-47.
- MARCO SIMÓN, F. (2016): “Insurgency or State Terrorism? The Hispanic Wars in the Second Century BCE”, en Howe, T. & Brice, L.L. (eds.): *Brill’s Companion to Insurgency and Terrorism in the Ancient Mediterranean*. Leiden, pp.221-247.
- MORET, P. (2004): “Celtibères et Celtici d’Hispanie: Problèmes de définition et d’identité”, *Pallas*, 64, pp. 99-120.

- NIEMEIER, W. D. (2001): "Archaic Greeks in the Orient: Textual and Archaeological Evidence", *Bulletin of the American School of Oriental Research*, 322, pp. 11-32.
- PARKE, H.W. (1933) [1981]: *Greek Mercenary Soldiers. From the earliest times to the battle of Ipsus*. Chicago.
- PELEGRÍN CAMPO, J. (2004): "Celtíberos en África: en torno a un episodio de la Segunda Guerra Púnica", en F. Beltrán (coord.): *Antiqua iuniora: en torno al Mediterráneo en la Antigüedad*. Zaragoza, pp. 173-188.
- (2005): "Polibio, Fabio Pictor y el origen del etnónimo 'celtíberos'", *Gerion*, 23.1, pp. 115-136.
- PÉRÉ-NOGUÈS, S. (2002-2003): "L'aventure des Mamertins: entre pratique mercenaire et modèles siciliens", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 28-29: 55-68.
- (2004): "Citoyenneté et mercenariat en Sicile à l'époque classique", *Pallas*, 66, pp. 145-155.
- (2006): "Mercenaires et mercenariat en Sicile: l'exemple campanien et ses enseignements", en VV.AA: *Guerra e pace in Sicilia e nel Mediterraneo antico, 8-3 sec. a. C. Arte, prassi e teoria della pace e della guerra. (Giornate quinte internazionale di studi sull'area elima, Erice, 12-15 de octubre de 2003)*. Pisa, pp. 483-490.
- (2007): "Les Celtes et le mercenariat en Occident (IVe et IIIe s. av.n.è)", en C. Mennesier-Jouannet; A.M. Adam y P.-Y. Milcent (eds.): *La Gaule dans son contexte européen aux IVe et IIIe siècles avant notre ère*. (Actes du XVIIe Colloque International de l'Association Française pour l'Etude de l'Age du Fer, Clermont-Ferrand, 29 de mayo-1 de junio de 2003) (Monographies d'Archéologie Méditerranéenne). Lattes, pp. 353-361.
- (2011): "Réflexions sur le mercenariat en Sicile et dans le monde grec occidental (du milieu de IVe s. au début du IIIe s. a.C.): entre textes et témoignages monétaires", en J.C. Couvenhes; S. Crouzet y S. Péré-Noguès (dirs.): *Pratiques et identités culturelles des armées hellénistiques du monde méditerranéen. (Hellenistic Warfare, 3)*. Bordeaux, pp. 147-163.
- (2013): "Las bandas mercenarias como comunidades políticas: Sicilia", en G. García Jiménez (dir.): *Desperta Ferro Especial IV. Mercenarios en el mundo antiguo*, pp. 36-39.
- PÉREZ RUBIO, A. (2015): "Coaliciones en el mundo celtibérico", en F. Burillo y M. Chordá (eds.): *VII Simposio sobre los celtíberos. Nuevos Hallazgos, Nuevas Interpretaciones*. (Daroca, 20-22 de marzo de 2012). Teruel, pp. 161-175.
- PLIEGO VÁZQUEZ, R. (2003a): "Sobre el reclutamiento de mercenarios turdetanos: el campamento cartaginés de El Gandul (Alcalá de Guadaíra, Sevilla)", *Habis*, 34, pp. 39-56.
- (2003b): "Un campamento cartaginés del siglo IV a.C. en el Gandul (Alcalá de Guadaíra, Sevilla)", *Rivista di studi fenici*, 31, 1, pp. 31-67.
- PRAG, J. y QUINN, J. C. (2013): *The Hellenistic West: Rethinking the Ancient Mediterranean*. Cambridge.
- QUESADA SANZ, F. (1989): *Armamento, Guerra y Sociedad en la necrópolis ibérica de 'El Cabecico del Tesoro' (Murcia, España)*. (*British Archaeological Reports, International Series*, 502). Oxford, 2 vols.
- (1994a): "Vías de contacto entre la Magna Grecia y la Península Ibérica: la cuestión del mercenariado", en D. Vaquerizo (coord.): *Arqueología de la Magna Grecia, Sicilia y la Península Ibérica*. Córdoba, pp. 191-246.
- (1994b): "Los mercenarios ibéricos y la concepción histórica en D. Antonio García y Bellido", *Archivo Español de Arqueología*, 67, pp. 309-311.

- (1997): *El armamento ibérico. Estudio tipológico, geográfico, funcional, social y simbólico de las armas en la Cultura Ibérica (siglos VI-I a.C.)*. (Monographies Instrumentum, 3). Montagnac.
- (2002-2003): “Innovaciones de raíz helenística en el armamento y tácticas de los pueblos ibéricos desde el s. III a.C.”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 28-29, pp. 69-94
- (2003): “La guerra en la comunidades ibéricas (c. 237-c. 195 a.C.): un modelo interpretativo”, en A. Morillo, F. Cadiou y D. Hourcade (eds.): *Defensa y territorio en Hispania, de los Escipiones a Augusto*. León-Madrid, pp. 101-156.
- (2006a): “Not so different: individual fighting techniques and small unit tactics of Roman and Iberian armies within the framework of warfare in the Hellenistic Age”, en P. François; P. Moret y S. Péré-Noguès (coords.): *L'hellénisation en Méditerranée occidentale au temps des guerres puniques (260-180 av. J.-C.)*. Pallas, 70, pp. 245-263.
- (2006b): “Los Celtiberos y la guerra. Tácticas, cuerpos, efectivos y bajas. Un análisis a partir de la campaña del 153 a.C.”, en F. Burillo (ed.): *Segeda y su contexto histórico. Entre Catón y Nobilior*. Zaragoza, pp. 149-167.
- (2009): “Los mercenarios hispanos”, en M. Almagro (coord.): *Historia Militar de España. I. Prehistoria y Antigüedad*. Madrid, pp. 165-173.
- (2011a): “Military developments in the ‘Late Iberian’ culture (c. 237-195 BC): Mediterranean influences in the Far West via the Carthaginian military”, en N. Sekunda y A. Noguera (eds.): *Hellenistic Warfare I*. Valencia, pp. 207-257.
- (2011b): “Guerrilleros in Hispania? The myth of Iberian guerrillas against Rome”, *Ancient Warfare*, v.2, pp. 46-52.
- (2011c): “Un héroe para Hispania. Viriato”, *La Aventura de la Historia*, 148, pp. 46-51.
- (2013): “Aníbal, *strategos* carismático, y los ejércitos de Cartago”, en M. Bendala Galán (ed.): *Frager Hannibalis. Aníbal en Hispania*. Madrid, pp. 255-283.
- (2016): “La guerra y el armamento ibérico: estado actual”, en R. Graells i Fabregat y D. Marzoli (eds.): *Armas de la Hispania Prerromana. Actas del Encuentro Armamento y arqueología de la guerra en la Península Ibérica prerromana (s. VI-I a. C.): problemas, objetivos y estrategias*. (Römisch-Germanischen Zentralmuseums-Tagungen, 24). Mainz, pp. 165-192.
- RAAFLAUB, K. (2004): “Archaic Greek Aristocrats as Carriers of Cultural Interaction”, en R. Rollinger y C. Ulf (eds.): *Commerce and Monetary Systems in the Ancient World: Means of Transmission and Cultural Interaction*. Stuttgart, pp. 204-205.
- RAWLINGS, L. (2016): “The Significance of Insignificant Engagements: Irregular Warfare during the Punic Wars”, en J. Armstrong (ed.): *Circum Mare: Themes in Ancient Warfare*. (Mnemosyne Supplements, 338). Leiden, pp. 204-234.
- RUIZ-GÁLVEZ PRIEGO, M. (1988): “Sobre la pobreza de los celtiberos”, en F. Burillo (ed.): *Celtiberos*. Zaragoza, pp. 187-188.
- SALINAS DE FRÍAS, M. (1993): “Problemática social y económica del mundo indígena lusitano”, en VV.AA.: *El proceso histórico de la Lusitania oriental en época prerromana y romana*. (Cuadernos Emeritenses, 7). Mérida, pp. 9-36.
- SÁNCHEZ MORENO, E. (2001): “Algunas notas sobre la guerra como estrategia de interacción social en la Hispania prerromana: Viriato, jefe redistributivo (I)”, *Habis*, 32, pp. 149-169.
- (2002): “Algunas notas sobre la guerra como estrategia de interacción social en la Hispania prerromana: Viriato, jefe redistributivo (y II)”, *Habis*, 33, pp. 141-174.

- (2006): “‘*Ex pastore latro, ex latrone dux*’... Medioambiente, guerra y poder en el occidente de Iberia”, en T. Naco del Hoyo e I. Arrayás Morales (eds.): *War and territory in the Roman World. (British Archaeological Reports, International Series, 1530)*. Oxford, pp. 55-79.
- (2015-2016): “Revisitando un *topos*: algunas notas sobre el bandolerismo lusitano (y el *impe-rium* de Roma)”, en J.M. Córdoba Zoilo, C. del Cerro y F.L. Borrego (eds.): *De Egipto y otras tierras lejanas. Covadonga Sevilla Cueva In memoriam. Isimu*, 18-19, pp. 349-360.
- SÁNCHEZ MORENO, E., PÉREZ RUBIO, A. y GARCÍA RIAZA, E. (2015): “Fronteras y agregaciones políticas en Celtiberia: datos para un debate”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 41, pp. 69-85.
- SANDARS, H. (1913): “The weapons of the Iberians”, *Archeologia*, LXIV, pp. 205-294.
- SANTOS YANGUAS, N. (1980): “Los celtíberos en los ejércitos romanos de época republicana”, *Celtiberia*, 60, pp. 181-201.
- (1981a): “Los celtíberos en los ejércitos cartagineses”, *Celtiberia*, 61, pp. 51-72.
- (1981b): “Las incursiones de lusitanos en Hispania Ulterior durante el s. II antes de nuestra era”, *Bracara Augusta*, 35, pp. 355-366.
- SANTOS YANGUAS, N. y MONTERO HONORATO, M. P. (1982): “Los celtíberos, mercenarios de otras poblaciones ibéricas”, *Celtiberia*, 63, pp. 5-16.
- SAYAS ABENGOECHEA, J.J. (1988): “El bandolerismo lusitano y la falta de tierras”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie IV, Historia Moderna. Homenaje al profesor A. de Bethéncourt y Massieu*, pp. 701-714.
- SERRA RAFOLS, J. de C. (1947): “Los guerrilleros en las luchas con Roma”, *Archivo Español de Arqueología*, 20, pp. 141-146.
- TAGLIAMONTE, G. (1994): *I Figli di Marte. Mobilita, mercenari e mercenariato italici in Magna Grecia e Sicilia*. Roma.
- (1999): “Rapporti tra società di immigrazione e mercenari italici nella Sicilia del IV secolo a.C.”, en G. Pugliese Carratelli y M. Bats (coords.): *Confini e frontiera nella Grecità d’Occidente*. (XXXVII Convegno Internazionale di Studi sulla Magna Grecia, Taranto, 3-6 de octubre 1997). Taranto, pp. 547-472.
- (2002): “I mercenari italici ad Agrigento”, en N. Bonacasa, L. Braccesi y E. de Miro (eds.): *La Sicilia dei due Dionisi*. (Congresso internazionale, Progetto Akragas 2, Agrigento, 24-28 de febrero de 1999). Roma, pp. 501-517.
- (2004): “Il mercenariato italico nel mondo italiota del IV sec. a.C.” en *Alessandro il Molosso e i “condottieri” in Magna Grecia*. (XLIII Convegno Internazionale di Studi sulla Magna Grecia, Taranto-Cosenza, 26-30 de septiembre de 2003). Taranto, pp. 135-164.
- (2013a): “Mobilità e mercenariato italico: alcune considerazioni”, en G.M. della Fina (ed.): *Mobilità geografica e mercenariato nell’Italia preromana* (XX Convegno internazionale di studi sulla storia e l’archeologia dell’Etruria, Fondazione per il Museo “Claudio Faina”, Orvieto, 14-16 de diciembre 2012). Roma, pp. 213-232.
- (2013b): “Hijos de Marte, El mercenariado itálico en Sicilia y la Magna Grecia”, en G. García Jiménez (dir.): *Desperta Ferro Especial IV. Mercenarios en el mundo antiguo*, pp. 30-35.
- VALLEJO GIRVÉS, M. (1994): “El recurso de Roma al bandidaje hispano”, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua*, 7, pp. 165-173.
- VARGA, D. (2015): *The Roman wars in Spain. The military confrontation with guerrilla warfare*. Barnsley.

VICO BELMONTE, A. (2006): “Las monedas sicilianas con leyenda Hispanorvm. Un estado de la cuestión”, *Numisma*, 56, pp. 345-362.

WULFF ALONSO, F. (2004): “Adolf Schulten. Historia antigua, arqueología y racismo en medio siglo de historia europea”, en A. Schulten (2004) [1945]: *Historia de Numancia. Estudio preliminar de Fernando Wulff*. Pamplona, pp. IX-CCLVI.

VEINTICINCO ESTAMPAS DE LA ESPAÑA ANTIGUA CINCUENTA AÑOS DESPUÉS (1967-2017)

Puede considerarse con justicia a *Veinticinco estampas de la España antigua* el primer libro de divulgación sobre la Antigüedad de la Península Ibérica, además de uno de los más célebres, debido a un investigador señero: Antonio García y Bellido (1903-1972). Los cincuenta años transcurridos desde su publicación en 1967 brindan la ocasión de rememorar esta obra y, más allá de la misma, la fundamental y polifacética aportación de su autor al estudio de la Historia Antigua y la Arqueología Clásica en nuestro país. El presente volumen recoge un conjunto de contribuciones que repasan la trayectoria científica de García y Bellido y ofrecen, además, un panorama actualizado del avance de la investigación sobre temáticas que, abordadas precursoramente por el autor de las *estampas*, siguen constituyendo hoy fecundas líneas de estudio. En homenaje a un libro ciertamente singular, este otro que el lector tiene en sus manos invita a conocer la Protohistoria y Antigüedad ibéricas, cinco décadas después, desde la renovación teórico-metodológica y la reflexión historiográfica.

