

Rol del Estado en el Desempeño de los Sistemas de Educación Superior en Chile y Ecuador

Role of the State in the Performance of Higher Education Systems in Chile and Ecuador

Rosa Mayra Llerena Guevara

Universidad Autónoma de Madrid, España

Este estudio analiza la evolución de las políticas públicas en los sistemas de educación superior de Chile y Ecuador. Se realiza un análisis comparativo de ambos países siguiendo las cuatro etapas de la metodología desarrollada por Bereday (1964). Tres circunstancias importantes permitieron establecer un primer acercamiento con los dos países: la transición de la mercantilización hacia una justicia social, los mecanismos para asegurar el acceso, y un sistema de aseguramiento de la calidad de las instituciones. Parte de los resultados empíricos arrojan luz sobre las políticas aplicadas por cada gobierno, en su debido momento, aplacaron las presiones sociales, al proporcionar recursos económicos al sistema.

Descriptor: Estado; Mercado; Financiamiento; Educación superior.

This study analyzes the evolution of public policies in the higher education systems of Chile and Ecuador. A comparative analysis of both countries is carried out following the four stages of the methodology developed by Bereday (1964). Three important circumstances allowed us to establish a first approach with the two countries: the transition from mercantilization to social justice, the mechanisms to ensure access, and a system to ensure the quality of institutions. Part of the empirical results shed light on the policies applied by each government, in due course, appeased social pressures, by providing economic resources to the system.

Keywords: State; Markets; Financing; Higher education.

Este documento es gracias al apoyo de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación

Introducción

Las instituciones de educación superior han desempeñado a lo largo de la historia un papel fundamental en la formación de los individuos, y como éstos puedan desempeñarse en una economía basada en el conocimiento. Sin embargo, a pesar de los múltiples beneficios económicos y sociales que proporciona la educación, existe el debate de quien debería financiarla realmente. Tal cuestión ha producido que, en países como Chile y Ecuador, hayan implementado diversas reformas educativas. Situación que nos conduce a formularnos dos interrogantes ¿Cuáles fueron las reformas? y ¿qué resultados se obtuvieron?

La investigación que se presenta tiene como objetivo el análisis de la evolución de las políticas públicas en los sistemas de educación superior de Chile y Ecuador. Para ello, mediante un análisis comparativo se determinará las principales consecuencias de la intervención estatal en ambos países. El contrastar modelos educativos diferentes permite identificar las características comunes y descubrir los procesos causales en el acceso y calidad del Sistema.

Fundamentación teórica

El conflicto entre mercado y Estado ha sido uno de los debates más acalorados que se ha manifestado básicamente a través de la historia. Si nos remontamos a la época de Adam Smith, éste hizo un fuerte énfasis en el papel del gobierno en la entrega de educación a gran escala a los trabajadores pobres, pero no abogaba por una educación universal (Tonks, 2016).

En la Conferencia Mundial sobre Educación Superior se manifestó que la educación superior es un bien público y estratégico, y que la “responsabilidad es de todos los interesados especialmente los gobiernos” (UNESCO, 2009). Sin embargo, dado el crecimiento de la demanda por educación, y a los efectos globalizadores, se ha concebido a la educación no solo como un “bien público estratégico, sino como un bien transable y comercializable”. Por lo tanto, es necesario un acuerdo social, entre el Estado y otros actores, “incluyendo las propias instituciones del sistema y actores pertenecientes al sector privado” (IESALC, 2014).

Así mismo, Trow (1973) previó, que la educación superior masiva no puede existir en una torre de marfil, aislada de las corrientes políticas y culturales de la sociedad en general. Era evidente que las presiones financieras, sociopolíticas e ideológicas conllevan a que la educación superior deje de ser tratada como un servicio público para convertirse en una mercancía. Sin embargo, la expansión de la educación superior se debe a la presión política democrática para que los beneficios se distribuyan de una manera más justa (Williams, 2016, p132).

Método

Para el estudio se realizó el análisis comparativo de los dos países, donde se sigue las cuatro etapas de la metodología desarrollada por Bereday G., (1964), la cual nos conduce a revisar interpretaciones de la realidad social para homogeneizar diferencias y similitudes que no pudiesen ser percibidas investigando un solo país. Se examinan tres circunstancias importantes que permitieron establecer un primer acercamiento con los dos países:

- Transición de la mercantilización hacia una justicia social
- Mecanismos para asegurar el acceso, y
- Sistema de aseguramiento de calidad de las instituciones.

Resultados

Sin lugar a duda, la inversión en educación constituye una de las acciones más importantes para lograr un desarrollo equitativo. En el estudio se demuestra que en ambos países se generó dos situaciones apremiantes: la masificación de los sistemas de educación superior y nuevos mecanismos de aseguramiento de calidad. Además, los resultados empíricos arrojan a la luz que las políticas aplicadas por cada gobierno, en su debido momento, aplacaron las presiones sociales, al proporcionar recursos económicos al sistema.

La adopción de una serie de leyes y reformas propuestas por los diferentes gobiernos democráticos, permitió cambios significativos en materia educativa. Tres patrones comunes se generaron: la cobertura fue destinada a las masas; las instituciones deben cumplir con proceso de acreditación; y el incrementó el financiamiento tanto a la demanda como oferta educativa. Parte de los resultados se observan en el cuadro 1.

Cuadro 1. Contexto sociopolítico-educativo

Criterios	SISTEMA POLÍTICO CHILE		Sistema Político ECUADOR	
	Régimen militar	Democracias	Inestabilidad política	Democracia
Acceso	Élites	Masas	Élites	Masas
Calidad	Sin ningún tipo de evaluación	Sistema de aseguramiento de calidad. Licenciamiento y Acreditación	Sin ningún tipo informe favorable	Acreditación y depuración de universidades. Reordenamiento de institutos
Gasto público	Escasos recursos	Gratuidad al 60% de los quintiles más pobres.	Escasos recursos	Gratuidad hasta el tercer nivel

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

Sin lugar a duda La inversión en educación genera beneficios que van más allá de la productividad. Tanto para Chile y Ecuador la eficacia con la que sus gobiernos actuaron permite corroborar la obtención de resultados satisfactorios en materia económica y social.

Si bien es cierto para avanzar por el camino de la era del conocimiento, los países deberán masificar sus sistemas de educación terciaria. Sin embargo, este proceso deberá enfrentarse a una serie de desafíos determinados por la equidad y calidad de las instituciones. El análisis sobre quién debería financiar la educación superior depende a una gran variedad de factores (costos crecientes, demandas sociales, influencias neoliberales), lo que sugiere que tanto el gobierno como el mercado deberían participar en el financiamiento.

A pesar de ciertas limitaciones, se puede esperar que otras variables influyan en los efectos que tenga el Estado en la educación superior, consideramos que la investigación puede proporcionar un primer paso para un análisis más puntual en lo posterior.

Referencias

- Spillane, J. (2010). A distributed perspective on school leadership and management. En VVAA., *International encyclopedia of education* (pp.1-6). Amsterdam: Elsevier.
- IESALC. (2014). *La educación superior pública y privada en América Latina y el Caribe. Contexto de internacionalización y proyecciones de políticas públicas*. Caracas: UNESCO.
- Tonks, P. (2016). Scottish political economy, education and the management of poverty in industrializing Britain: Patrick Colquhoun and the Westminster free school model. *History*, 101(347), 495-512.
- UNESCO. (2009). *World Conference on Higher Education 2009 Final Report*. París: UNESCO.
- Williams, G. (2016). Higher education: Public good or private commodity? *London Review of Education*, 14(1), 131-141.