

ANÁLISIS DEL VOTO A COALICIÓN CANARIA: ¿NACIONALISMO, INSULARISMO O CLIENTELISMO?

THE ELECTORAL BASE OF THE CANARY COALITION: A NATIONALIST,
INSULAR OR CLIENTELIST POLITICAL PARTY?

AYOZE CORUJO HERNÁNDEZ**

Resumen: Este artículo se centrará en el perfil del votante del principal partido nacionalista de las Islas Canarias, Coalición Canaria, indagando sobre los principales condicionantes que pueden estar detrás del voto a esta formación. Para llevarlo a cabo, se intentará contestar a las siguientes preguntas: ¿Es Coalición Canaria un partido nacionalista? ¿Las variables comunes que se han utilizado para explicar el voto a partidos nacionalistas se sostienen en el caso de Coalición Canaria? o ¿el voto a Coalición Canaria se explica por las conexiones entre el partido y el asociacionismo rural? El marco teórico permitirá advertir las lógicas del comportamiento electoral a partidos nacionalistas con el objetivo de formular hipótesis sobre el electorado nacionalista canario. De forma paralela, planteamos una serie de hipótesis alternativas o de control que ayuden a añadir más evidencias a la investigación ¿Qué efecto desempeña la identificación a la isla en el voto a Coalición Canaria? Estas preguntas nos acercarán a dos realidades poco estudiadas en la Ciencia Política española: analizar al principal partido nacionalista en las Islas Canarias y, de forma más innovadora, aproximarnos al efecto que ejerce el fenómeno insular en el voto a Coalición Canaria. **Palabras-clave:** voto, nacionalismo, cleavages, Coalición Canaria, insularismo, brókers, identidad.

Abstract: This article will focus on the profile of the voter of the main regionalist party of the Canary Islands, Canary Coalition, inquiring about the main factors that may be behind the vote for this formation. To carry it out, we will try to answer the following questions: Is the Canary Coalition a nationalist party? Are the common variables that have been used to explain the vote to

* Fecha de recepción: 23 de enero de 2018.

Fecha de aceptación: 28 de febrero de 2018.

** Accésit en la modalidad de Ciencia política y Relaciones internacionales del VII Premio Joven Investigador. Graduado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Autónoma de Madrid. Estudiante de segundo ciclo universitario en la Universidad Complutense de Madrid. Correo electrónico: ayorujo@ucm.es.

Agradezco al profesor Santiago Pérez-Nievas la revisión del primer borrador de este trabajo, como los ánimos y la atención recibida en los últimos meses de carrera universitaria. Del mismo modo, agradezco a Carlos Fernández Esquer por haber confiado en mí para participar en el VII Premio Joven Investigador, y creer que este trabajo merecía estar concursando. Igualmente, dar las gracias a Jose Rama Caamaño por la ayuda en los modelos de regresión y su aportación al estudio. Cualquier error que pudieran tener los mismos es responsabilidad exclusivamente mía.

nationalist parties are supported in the case of the Canary Coalition? Or is the vote for the Canary Coalition explained by the connections between the party and rural associations? We will present a theoretical framework that brings us closer to the logics of electoral behavior to nationalist parties with the aim of formulating hypotheses about the Canarian nationalist electorate. In parallel, we propose a series of alternative hypotheses or control to help add more evidence to the investigation. What effect does the identification on the island have on the vote to the Canary Coalition? These questions will bring us closer to two realities little studied in Spanish Political Science: analyze the main nationalist party in the Canary Islands and, in a more innovative way, approach the effect that the insular phenomenon exerts on the vote to the Canary Coalition.

Keywords: vote, nationalism, cleavages, Canary Coalition, insularism, brokers, identity.

SUMARIO: I. INTRODUCCIÓN; II. MARCO TEÓRICO: EL VOTO A PARTIDOS NACIONALISTAS.; III. APROXIMACIÓN A COALICIÓN CANARIA; IV. ENFOQUE METODOLÓGICO; V. RESULTADOS EMPÍRICOS; VI. CONCLUSIONES; VII. BIBLIOGRAFÍA.

I. INTRODUCCIÓN

Pese a todo el debate generado en torno al Estado de las Autonomías, no cabe duda de que España hoy es uno de los países más descentralizados de Europa¹. Así, la capacidad de gasto público que tienen las autonomías y su peso político, hace de ellas una suerte de micro estados que conviven dentro del estado español. Ahora bien, esta adquisición de competencias fue gradual, siendo el País Vasco, Cataluña, Galicia, Navarra y Andalucía (nacionalidades históricas), las primeras en hacerse con un elevado nivel de autogestión o, si se quiere, autogobierno, al acceder a la autonomía política por la vía del artículo 151 que prevé la Constitución Española de 1978.

Así, al amparo de las Comunidades Autónomas fueron surgiendo formaciones políticas que hicieron de su eje de competición electoral principal la dimensión centro-periferia, reivindicando un mayor autogobierno para sus territorios o demandando incluso la posibilidad de constituirse como estados independientes. En Canarias, Coalición Canaria (CC) surge en 1993 con un discurso nacionalista en el eje centro-periferia y de corte conservador en la dimensión izquierda-derecha. Sin embargo, no está del todo claro si los electores que dan su apoyo a CC, lo hacen atraídos por su discurso territorial, como si ocurre en otras formaciones nacionalistas en el territorio español, sirvan los ejemplo del Bloque Nacionalista Gallego (BNG), el Partido Nacionalista Vasco (PNV) o Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), o si son otras las razones que justificarían que un elector terminase dando su apoyo a CC. Paralelamente, es condición necesaria abordar la dimensión insular, es decir, de qué modo afecta la identidad propia insular en el apoyo a dicha formación, puesto que toda tarea de investigación referente al archipiélago canario no puede prescindir de tal variable.

¹ HOOGHE, L. *et al.*, *Measuring regional authority*, Oxford (Oxford University Press), 2016.

Para dar respuesta a qué factores están detrás del voto a CC el trabajo se estructura en cinco secciones a continuación de esta breve introducción. En la primera, se discute el marco teórico sobre los partidos nacionalistas. A continuación, se hace una aproximación a Coalición Canaria, desde sus orígenes hasta las elecciones más recientes. Con ello se presenta el enfoque metodológico, los resultados y se cierra el artículo con unas conclusiones.

II. MARCO TEÓRICO: EL VOTO A PARTIDOS NACIONALISTAS

El nacionalismo es interpretado como un principio político que se construye, principalmente, con argumentos culturales e históricos². Como han sugerido diferentes autores³, el nacionalismo es principalmente una idea política y, como tal, es inseparable del poder político. Si aceptamos esta interpretación, debemos conectar el nacionalismo con las luchas de poder, generalmente, en un contexto de lucha por la autonomía de determinadas regiones o sub-estados. Así, los partidos nacionalistas surgirían en contextos de conflicto político en sociedades donde existen diferentes sensibilidades contrapuestas que, a su vez, crean alineamientos entre los ciudadanos y estas formaciones políticas⁴.

En sociedades donde ha existido tradicionalmente una división entre las regiones del «centro» del país y las regiones de la «periferia», se han generado competencias en torno a lo que se ha denominado como eje «centro-periferia». La modernización e internacionalización de las economías surgidas al socaire de los procesos de construcción nacional (*nation-building*)⁵, inició el auge de las reivindicaciones de territorios periféricos, regiones minoritarias con cultura y poderes autónomos que se posicionaban en contra de la centralización de los recursos. A partir de estos acontecimientos y conectados a la corriente sociológica⁶, que considera el voto consecuencia de un hábito o sucesión de comportamientos políticos ligados a unas determinadas estructuras sociales⁷, Seymour Martin Lipset y Stein

² BOONEN, J., y HOOGE, M., «Do nationalist parties shape or follow sub-national identities? A panel analysis on the rise of the nationalist party in the Flemish Region of Belgium, 2006-2011», *Nations and Nationalism*, vol. 20, núm. 1. 2014, pp. 56-79.

³ HOBSBAWM, E., «Identidad», *Revista Internacional de Filosofía Política*, núm. 3, 1994, pp. 5-7; BÉLAND, D., y LECOURS, A., «The politics of territorial solidarity: nationalism and social policy reform in Canada, the United Kingdom, and Belgium», *Comparative Political Studies*, vol. 38, núm. 6, 2005, pp. 676-703.

⁴ ANDUIZA, E., y BOSCH, A., *Comportamiento político y electoral*, Madrid (Ariel), 2004.

⁵ ROKKAN, S., y URWIN, D., *The politics of territorial identity. Studies in European Regionalism*, Londres (SAGE), 1986.

⁶ La corriente sociológica o escuela de Columbia fue la primera escuela en analizar el comportamiento electoral, argumentando la importancia que ejercen las variables sociodemográficas como la edad, el sexo o la ocupación. Ver LAZARSFELD, P. F., BERNARD, B., y HAZEL, G., *The people's choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign*, Columbia (Columbia University Press), 1944.

⁷ MONTERO, J.R., LAGO-PÉÑAS, I., y TORCAL, M., «Introducción: Modelos de voto y comportamiento electoral», en MONTERO, J.R. (ed.), *Elecciones Generales*, Madrid (Centro de Investigaciones Sociológicas), 2004; RIVERA, J., y JARÁIZ, E., «Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015», *Revista Española de Ciencia Política*, núm. 42, 2016, pp. 13-43.

Rokkan⁸ desarrollaron la teoría de los *cleavages*⁹, que intenta comprender cómo, en determinados contextos, el electorado se alinea y moviliza según determinadas consideraciones estructurales para, posteriormente, generar identidades y sentimientos que revelan fricciones políticas o sociales, las cuales serán canalizadas por los partidos políticos¹⁰. En España, el *cleavage territorial* ha generado una serie de partidos de ámbito no estatal (PANE) en aquellas comunidades denominadas como «históricas», que han desarrollado dinámicas distintas, con elementos diferenciadores, incluso, entre ellas¹¹. Se puede identificar tres dimensiones de este *cleavage*: la cultural, la institucional y la fiscal¹².

La primera se vincula a los aspectos identitarios y culturales como la lengua o el origen. Los nacionalismos periféricos defenderían la protección de estos rasgos culturales, así como las costumbres de la región, en aras de movilizar a un electorado que se identifique con los mismos. El País Vasco puede ser un ejemplo de esta dimensión, por el marcado carácter étnico de su nacionalismo. Sin embargo, Canarias, podría ubicarse más bien, dentro de la corriente identitaria «cívica», puesto que se construye a partir del acuerdo de las normas culturales y creencias compartidas, en conformidad con las reglas preexistentes¹³.

La segunda dimensión, la institucional, se centra en el estatus político que debería tener la región dentro del Estado. Los partidos subnacionales reivindicarían un encaje diferenciador de sus territorios en forma de un mayor grado de autonomía y una mejor delimitación competencial. Se extrae de esta dimensión que los actores, tanto partidos políticos como votantes, ordenan sus preferencias según las ventajas y desventajas que pudieran derivarse de la pertenencia o no al Estado central. Por otro lado, la visión institucionalista ayudaría a

⁸ LIPSET, S.M., y ROKKAN, S., *Party systems and voter alignments: Cross national perspectives*, Nueva York (Free Press), 1967.

⁹ Para Anduiza y Bosch, «un *cleavage* es una división de la sociedad en dos bandos opuestos que están determinados por la posición de los individuos en la estructura social y que, como es profundamente sentido por los individuos, acaba configurando alineamientos entre los bandos de la sociedad y los partidos políticos». ANDUIZA, E., y BOSCH, A., *Comportamiento político y electoral*, Madrid (Ariel), 2004, p. 147. Lipset y Rokkan establecieron cuatro *cleavages*, o divisiones sociales, principales: el religioso, el de clase social, centro-periferia y rural-urbano. LIPSET, S. M., y ROKKAN, S., *Party systems and voter alignments: Cross national perspectives*, cit.

¹⁰ TORCAL, M., y CHIBBER, P., «Elites, cleavages y sistema de partidos en una democracia consolidada: España (1986-1992)», *Revista Investigaciones Sociológicas*, núm. 65, 1995, pp. 7-38; ALONSO, S., y GÓMEZ, B., «Partidos nacionales en Elecciones Regionales: ¿coherencia territorial o programas a la carta?», *Revista de Estudios Políticos*, núm. 152, 2011, pp. 183-209.

¹¹ SOLER, J., «Las elecciones autonómicas en Cataluña (1980-1995)», en ALCÁNTARA, M. y MARTINEZ, A. (eds.), *Las elecciones autonómicas en España, 1980-1997*, Madrid (Centro de Investigaciones Sociológicas), 1998, pp. 225-256; OCAÑA, F., y OÑATE, P., «Las elecciones autonómicas de 1999 y las Españas electorales», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 90, 2000, pp. 183-228.

¹² ALONSO, S., GÓMEZ, B., y CABEZA, L., «Measuring Centre-Periphery Preferences: The Regional Manifestos Project», *Regional & Federal Studies*, núm. 23, 2013, pp. 189-211; SCANTAMBURLO, M., ALONSO, S., y GÓMEZ, B., «Democratic regeneration in European peripheral regions: new politics for the territory?», *West European Politics*, vol. 41, núm. 3, 2018, pp. 615-639.

¹³ MANZINI, G., «Europe: the case for statehood», *Harvard Jean Monnet Working Papers*, vol. 6, núm. 98, 1998.

entender el rol que poseen los partidos nacionalistas, como actores que moldean o condicionan los cambios en la opinión pública¹⁴. Estos tendrían la capacidad de crear *issues* (temas) y heurísticos (atajos informativos) en torno al eje centro-periferia en beneficio propio.

Por último, la dimensión fiscal hace referencia a la capacidad de los territorios de poseer una determinada autonomía impositiva y de gasto. Muchos partidos nacionalistas canalizan todos sus esfuerzos en proporcionar a su región mayores competencias fiscales, lo que otorga a los gobiernos regionales autonomía recaudatoria y de gasto. Esta dimensión puede venir dada por el reconocimiento de ciertos derechos históricos, como es el caso del Convenio Económico entre el Estado y Navarra o del Concierto Económico con el País Vasco, que conceden plena autonomía a los territorios vascos y navarro para gestionar una fiscalidad particular al margen del estado central¹⁵; o como sucede con el Régimen Económico y Fiscal de Canarias.

Así las cosas, estas dimensiones, como elementos de una movilización territorial en torno al eje centro-periferia, determinarán el apoyo a los partidos nacionalistas en tanto en cuanto las posiciones de los votantes se alineen con las mismas. Estos partidos surgirían para defender las demandas del electorado identificado con el reconocimiento cultural, de autonomía o, incluso, de independencia de su región¹⁶.

Existen otros modos de movilización electoral hacia los partidos nacionalistas, como la basada en la identificación ideológica izquierda-derecha. Esta dimensión ayudaría a los ciudadanos a ubicar a los respectivos partidos, así como a ubicarse ellos mismos en función de sus posiciones en torno al papel que debe desempeñar el Estado en la economía y en la sociedad (si debe intervenir o no, cuánto debe intervenir y, en caso de intervenir, cómo debe hacerlo). Por otro lado, ha servido a los nacionalistas para enmarcar sus políticas en contextos regionales donde coexisten dos o más partidos compitiendo por el mismo electorado. Diferentes estudios han constatado la importancia que ejerce el eje ideológico en un contexto bidimensional, es decir, en contextos donde la competición electoral tiene lugar en dos ejes: izquierda-derecha y nacionalista¹⁷.

¹⁴ PÉREZ-NIEVAS, S., y BONET, E., «Identidades regionales y reivindicación de autogobierno. El etnorregionalismo en el voto a partidos nacionalistas de Bélgica, España y Reino Unido», *Revista Española de Ciencia Política*, núm. 15, 2006, pp. 123-161.

¹⁵ ALCEDO, M., *La identidad pactada: primer proceso estatuario y Concierto Económico 1981*, Bilbao (AD Concordiam), 2007; GRAY, C., *Nationalist politics and regional financing systems in the Basque Country and Catalonia*, Bilbao (Diputación Foral de Bizkaia, Departamento de Hacienda y Finanzas), 2016.

¹⁶ BOONEN, J., y HOOGE, M., «Do nationalist parties shape or follow sub-national identities? A panel analysis on the rise of the nationalist party in the Flemish Region of Belgium, 2006-2011», cit.

¹⁷ Estos estudios se enmarcan dentro del modelo espacial del voto. Este modelo deriva del hecho de que las posiciones políticas tienen lugar en una única dimensión continua, previsiblemente izquierda-derecha, y donde estas convergen con las preferencias del elector. El votante, en unas elecciones donde cohabitan las dos dimensiones (o más), tenderá a hacer un esfuerzo en términos de elección, puesto que cabe suponer que ambas dimensiones no tengan el mismo valor para él. Ver DOWNS, A., *An economic theory of democracy*, Nueva York (Harper & Row), 1957; FERNÁNDEZ-ALBERTOS, J., «Votar en dos dimensiones: el peso del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco (1993-2001)», *Revista Española de Ciencia*

Otra cuestión relevante en la teoría de los movimientos nacionalistas se refiere al contexto económico, y cómo los votantes de forma racional son propensos a dar su apoyo a partidos nacionalistas dependiendo del bienestar de la región. Se ha constatado que en aquellas regiones con niveles de ingresos altos, los electores son más proclives a votar a partidos que apoyen un mayor nivel de autonomía¹⁸.

Para el caso español existen una variedad de investigaciones sobre el voto a partidos nacionalistas. Uno de los enfoques es el referido a los controles retrospectivos de los votantes sobre los partidos en el gobierno, donde se ha demostrado que los partidos nacionalistas tienden a ser menos castigados electoralmente que los partidos no nacionalistas¹⁹.

En definitiva, si consideramos que CC es un partido nacionalista, los factores expuestos anteriormente ayudarían a explicar el voto a esta formación. Cabe esperar, pues, que una movilización de tipo territorial, en forma de mayores niveles de descentralización competencial, tenga un efecto positivo en el voto a CC. Asimismo, es previsible que la identidad exclusiva canaria también sea un factor que incida en la movilización electoral. Por último, y siguiendo el enfoque de voto económico, es de esperar que un elector cuyas valoraciones retrospectivas del Gobierno de Canarias, presidido por CC, sean positivas, termine por dar su voto a esta formación.

III. APROXIMACIÓN A COALICIÓN CANARIA

Coalición Canaria (CC) se constituye en el año 1993 como formación política con intención de presentarse a las elecciones legislativas de ese mismo año²⁰. Al calor de los avances obtenidos por los partidos nacionalistas del País Vasco y Cataluña, que exhibieron una relevancia importante en las Cortes Generales, y el aumento de los pactos autonómicos y de la disminución de los conflictos competenciales de la década de los años noventa, di-

Política, núm. 6, 2002, pp. 153-181; DE LA CALLE, L., «Cuando la proximidad deja de ser importante: modelos espaciales y voto en la política vasca (1994-2001)», *Revista Española de Ciencia Política*, núm. 12, 2005, pp. 21-52; BALCELLS, L., «¿Es el voto nacionalista un voto de proximidad o un voto de compensación?: una nueva aproximación “espacial” al voto en dos dimensiones», *Revista Española de Ciencia Política*, núm. 16, 2007, pp. 61-88.

¹⁸ SORENS, J., «The cross-sectional determinants of secessionism in advanced democracies», *Comparative Politics Study*, vol. 38, núm. 3, 2005, pp. 304-326.

¹⁹ PÉREZ-NIEVAS, S., y FRAILE, M., «Is the nationalist vote really nationalist?: dual voting in Catalonia 1980-1999», *Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones. Working Papers Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales*, núm. 147, 2000; ALONSO, S., «La duración en el poder y el rendimiento electoral de los partidos nacionalistas gobernantes: ¿la ventaja competitiva del nacionalismo?», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 121, 2008, pp. 81-103.

²⁰ HERNÁNDEZ, J., «La construcción electoral de Canarias en la autonomía: una cuestión no resuelta», en ALCÁNTARA, M. y MARTÍNEZ, A. (eds.), *Las elecciones autonómicas en España, 1980-1997*, Madrid (Centro de Investigaciones Sociológicas), 1998, pp. 119-149; BÁEZ, A. J., *Una historia de Coalición Canaria. Creación y evolución de una fuerza política nacionalista (1993-2010)*, Las Palmas de Gran Canaria (Ediciones Idea), 2014.

rigentes de distintas formaciones canarias convinieron en la necesidad de crear un partido político fuerte de ámbito canario que atrajera la fuerza insularista que por aquel entonces estaba en auge. Este nuevo nacionalismo sigue la estela de la llamada conciencia inducida (*side effect*), donde el contexto abierto del Estado autonómico propició la aparición de formaciones nacionalistas en territorios que, a priori, no eran poseedores de una identificación fuertemente regional²¹.

El modelo político de CC se ha caracterizado por la aparente hegemonía de formaciones como Agrupaciones Independientes de Canarias (AIC)²² e Iniciativa Canaria (ICAN)²³, y por la exaltación de un discurso de corte insular que ha ido evolucionando hacia una suerte de *paninsularismo*. Como ha señalado Agustín Millares²⁴, «en Santa Cruz de Tenerife residió el segmento de la burguesía insularista más recalcitrante de toda nuestra historia [...]. [...] el tenerfeñismo irredento fue capaz de trenzar una alianza con destacados sectores de las estructuras neocaciquiles periféricas, amparadas en redes clientelares oriundas del sector servicios».

El carácter insular y municipalista de Coalición Canaria, ligado a una estructura socioeconómica predominantemente agraria caracterizada por las relaciones patrón-cliente²⁵, han propiciado vínculos clientelistas en aquellos núcleos gobernados por el partido. En este sentido, CC ha generado una forma de clientelismo político alrededor de asociaciones vecinales y culturales, importantes en los territorios locales por su carácter de grupos de interés pero, de forma paralela, por ser mecanismos de transmisión del discurso a través de lo que se ha venido a denominar *brókeres* o mediadores²⁶. Esta relación no se fundamenta en nodos puntuales en momentos de campaña electoral, sino que son conexiones a largo plazo que crean vínculos entre las estructuras políticas y sociales. El rol de estos mediadores estriba en conectar a la sociedad civil con la administración o los dirigentes políticos, en una forma de solucionador de problemas. No se trata de dinámicas clientelares económicas de prebendas, sino de canalizadores de demandas o, si se prefiere, de intermediarios.

²¹ LÓPEZ, J. F., «Estado autonómico y nuevos nacionalismos: el caso de la Coalición Canaria», *Claves de razón práctica*, núm. 65, 1996, pp. 32-39.

²² AIC nace de un proceso de consolidación regional de la Agrupación Tinerfeña de Independientes (ATI), fuerza insularista de la isla de Tenerife conformada por candidaturas independientes y miembros de la antigua UCD. Este proceso se basó en una federación de partidos insulares de ámbito regional y la captación de los Alcaldes de centro-derecha.

²³ GARCÍA, J. A., «Un caso de competencia electoral subestatal: la competencia electoral local en Canarias (1979-1999)». Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, 2004.

²⁴ MILLARES, A., *Santa Cruz dominadora*, Las Palmas de Gran Canaria (Ediciones Idea), 2007.

²⁵ HERNÁNDEZ, J., «El nacionalismo canario: su entorno social y político», en HERNÁNDEZ, F. y MERCADÉ, F. (eds.), *Estructuras sociales y cuestión nacional en España*, Barcelona (Ariel Sociología), 1986, pp. 395-435.

²⁶ ARRIAGADA, E., «Clientelismo político y participación local. El rol de los dirigentes sociales en la articulación entre autoridades y ciudadanos en Santiago de Chile», *Polis. Revista Latinoamericana*, núm. 36, 2013, pp. 15-38.

Como ha señalado Bazoret²⁷ para el caso de Santiago de Chile, los intermediarios no son figuras impuestas por los dirigentes políticos, pero tampoco están despolitizados dadas la influencias políticas que ejercen. La fuerza de estos lazos viene dada por la poca influencia de los partidos políticos en la vida local y civil, de alguna forma alineada con la tesis ultramodernista²⁸. Así, cabe esperar que ser miembro de una asociación cultural y vecinal aumente las probabilidades de votar a CC.

La esencia insularista de CC se relaciona con la particularidad existente en el sistema de partidos de las islas, conformado por la presencia de tres *cleavages* territoriales, uno entre el Estado central y el archipiélago, otro entre las islas capitalinas (Gran Canaria y Tenerife) y las no capitalinas (Lanzarote, Fuerteventura, El Hierro, La Gomera y La Palma) y otro entre las distintas islas entre sí. En consecuencia, y como señala Fernández Esquer²⁹, el comportamiento electoral de la Comunidad Autónoma de Canarias se ha caracterizado por el auge de un insularismo particularista con implantación en islas determinadas, que dirigen sus *issues* específicamente para esos ciudadanos. Coalición Canaria no ha sido ajena a este tipo de estrategias. En primer lugar, porque en su seno cohabitan partidos insulares; y, en segundo lugar, por el beneficioso discurso electoral que proporciona identificarse con un territorio concreto, en detrimento de un ámbito más amplio como el regional.

Aunque se ha comprobado que los diferentes partidos políticos de Canarias elaboran sus campañas electorales específicamente para cada una de las siete islas³⁰, no existe una evidencia clara de que el electorado tenga un sentimiento identitario exclusivo insular y que, desde la lógica de los *cleavages*, este sea recogido por las formaciones políticas. Por otro lado, pocos son los estudios empíricos que abordan tanto la cuestión insular, como el perfil del votante de CC. Los exigüos trabajos no ahondan en hallar los predictores del voto, ni el perfil de su electorado. Se antoja insuficiente el único análisis dedicado al electorado de CC, elaborado por Alberto Javier Báez³¹, y que se apoya exclusivamente en tablas de contingencia. Es necesario recurrir a técnicas de investigación que permitan identificar con mayor claridad las bases electorales de CC, en comparación con los otros dos principales partidos del sistema de partidos de Canarias, Partido Popular (PP) y Partido Socialista Canario-Partido Socialista Obrero Español (PSC-PSOE).

²⁷ BAZORET, E., «Los nuevos patrones del clientelismo en las urbes chilenas. Reflexión acerca del uso político de las organizaciones comunitarias en Santiago Centro e Iquique», PORRAS, J.I. y ESZPINOZA, V. (eds.), *Redes. Enfoques y aplicaciones del Análisis de Redes Sociales*, Santiago de Chile (Universidad Bolivariana), 2005, pp. 361-400.

²⁸ La tesis de la ultramodernidad establece que los partidos políticos son organizaciones débiles, con escasa influencia extraparlamentaria y de base.

²⁹ FERNÁNDEZ ESQUER, C., «El fenómeno del insularismo político en Canarias», en *Revista Online de Estudiantes de Derecho*, núm. 5, 2016.

³⁰ BÁEZ, A. J., «Las campañas electorales en Canarias. Análisis y evolución de los anuncios electorales», en *IV Congreso Internacional Latina de Comunicación Social: Comunicación, control y resistencia (San Cristóbal de La Laguna)*, 2012.

³¹ BÁEZ, A. J., *Una historia de Coalición Canaria. Creación y evolución de una fuerza política nacionalista (1993-2010)*, Las Palmas de Gran Canaria (Ediciones Idea), 2014.

Así, siguiendo con el argumento sobre los *cleavages* insulares, es previsible que el ciudadano canario no excluya entre la identificación a la isla de nacimiento y la canaria/regional, sino que, al contrario, sean un todo, una misma concepción del ser canario que subyace en una intersubjetividad común.

Para comprobar esta hipótesis se ha realizado un análisis factorial con las variables de identificación con «el pueblo o ciudad donde vive», «la isla donde vive», «Canarias», «España», «Europa», «comunidad de países de habla hispana» y «humanidad en su conjunto». Los resultados se obtuvieron mediante una rotación Varimax³² en la que, en un primer momento, el número de factores se limitó a dos. Se pudo comprobar que existía un tercer factor que ayudaba a explicar en mayor medida el porcentaje de varianza, aunque aquí sólo se expone el factor perteneciente a las variables territoriales de Canarias.

En la Tabla 1 se puede observar tanto la fuerte correlación entre las variables de identificación a la isla y a Canarias como los coeficientes de saturación respecto a este factor. Esta agrupación nos demuestra lo ya intuido: que la identificación a la isla no se diferencia de la identificación a la región (Canarias), sino que forman parte de una misma interpretación. A partir de estos resultados utilizaremos este factor como variable de «identificación a Canarias», y pensamos obtener un efecto positivo entre ésta y el voto a Coalición Canaria en la correlación de Pearson.

Tabla 1. Conglomerado del factor identificación territorial: análisis factorial y matriz de correlaciones entre las variables.

	Isla donde vive	Pueblo/ciudad donde vive	Canarias	Coef. Varimax
Isla donde vive	1	0,665**	0,820**	0,92
Pueblo/ciudad donde vive	0,665**	1	0,548**	0,844
Canarias	0,820**	0,548**	1	0,836

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

IV. ENFOQUE METODOLÓGICO

Este estudio empírico constará de dos análisis. En primer lugar, se utilizarán modelos de correlación bivariados. El objetivo es conocer a través de la correlación de Pearson³³

³² La rotación Varimax es un método de factorización que minimiza el número de variables que tienen saturaciones altas en cada factor. A grandes rasgos, lo que busca es simplificar los factores.

³³ La correlación de Pearson no nos indicará causalidad entre las variables. Cuando nos encontremos con coeficientes de correlaciones elevados entre las variables, no se puede afirmar que una de las variables es causa de la otra pero, teniendo de contraste otros casos, podremos comparar los resultados obtenidos. Por ejemplo, el coeficiente de correlación del voto a CC será bajo, si los coeficientes de correlación que obtenemos de BNG y PNV son mucho más altos. Ver SANTANA, A. y RAMA, J., *Análisis de datos con Stata*, Madrid (Tecnos), 2017.

si existe relación entre las variables independientes y la variable dependiente. Además, se podrá comprobar su significatividad estadística, la fuerza de la relación de las variables y la dirección (positiva o negativa). En segundo lugar, a través de una regresión logística multivariable³⁴, se constatará las probabilidades que tienen determinadas variables en influir en el voto a CC. Este análisis consta de cuatro modelos: un primer modelo con variables sociodemográficas; un segundo modelo con variables territoriales e identitarias; un tercer modelo que introduce variables políticas y, por último, un modelo completo donde se incorporan todas las variables a analizar.

Se trabajará con los datos individuales de cuatro encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Las tres primeras encuestas son las realizadas dentro del Barómetro Autonómico III (estudio nº 2956) de septiembre-octubre de 2012, y serán utilizadas para los análisis bivariados. Se ha seleccionado este barómetro por la similitud de preguntas realizadas en las tres Comunidades Autónomas (CCAA), entendiendo que los mejores cuestionarios, para una investigación como esta, son los que se circunscriben a las regiones específicas de análisis. Asimismo, otro argumento que justifica la elección de este barómetro tiene que ver con que es el único que incorpora la pregunta de identificación a la isla de origen. Es de extrañar que el CIS no haya incorporado a lo largo de su historia, en ninguna de sus encuestas referentes a Canarias, preguntas como la identificación a la isla (exceptuando la que aquí se utiliza), la escala nacionalista o las valoraciones a la gestión de los Cabildos Insulares. Por otro lado, la cuarta encuesta utilizada es la postelectoral de las elecciones autonómicas de Canarias del año 2015 (estudio nº 3091), y será la que sirva para construir el modelo de regresión logística. Se ha optado por ella por la cercanía en el tiempo, ya que es la última encuesta realizada para Canarias, y porque incorpora la variable «pertenencia a una asociación vecinal y cultural», útil para verificar una de las hipótesis planteadas.

Antes de exponer los resultados empíricos, se debe formular nuevamente las principales hipótesis que han surgido hasta el momento:

Hipótesis 1: *Una movilización de tipo territorial, en forma de mayores niveles de descentralización, tendrá un efecto positivo en el voto a Coalición Canaria.*

Hipótesis 2: *Una valoración retrospectiva positiva al gobierno autonómico, estará positivamente relacionado con el voto a Coalición Canaria.*

Hipótesis 3: *La pertenencia a una asociación vecinal y cultural, aumentará las probabilidades de votar a Coalición Canaria.*

³⁴ Para Albert J. Jovell, «el modelo de regresión logística se utiliza para predecir la probabilidad estimada de que la variable dependiente presente uno de los dos valores posibles en función de los diferentes valores que adoptan el conjunto de variables independientes. En otras palabras, permite relacionar una variable dependiente dicotómica con una o más variables independientes cuantitativas y/o cualitativas». JOVELL, A.J., *Análisis de regresión logística*, Madrid (Centro de Investigaciones Sociológicas), 2006, p. 15.

Hipótesis 4: *Mayores niveles de identidad canaria, tendrá un efecto positivo en el voto a Coalición Canaria.*

V. RESULTADOS EMPÍRICOS

La Tabla 2 muestra las correlaciones existentes entre las variables independientes y el voto a los partidos nacionalistas. La correlación de Pearson arroja algunos resultados relevantes en lo que se refiere a las características del voto a CC, en comparación con el voto a las demás formaciones. En primer lugar, las variables de «organización territorial del Estado» y «grado de autonomía» evidencian que existe una menor relación entre éstas y el voto a CC respecto a los otros partidos nacionalistas. Estas variables territoriales experimentan mayores coeficientes en el voto a Bloque Nacionalista Galego (BNG) y Partido Nacionalista Vasco (PNV), en este último caso con una intensidad muy alta en los niveles de descentralización territorial. Estos datos sugieren que el voto a CC se sustenta en una movilización territorial, pero con una correlación débil si se compara con los otros casos.

La identidad nacionalista también muestra datos relevantes. En los tres casos, una mayor identidad regional viene aparejada de un voto a partidos nacionalistas, aunque no en el mismo grado. Mientras que en el caso de CC y BNG la relación entre las dos variables es moderada, en el caso de PNV es muy alta. Es posible interpretar que la identidad regional juega un papel mayor que las preferencias sobre la organización territorial en los casos canario y vasco, aunque no en el gallego donde éste último factor tiene una mayor relevancia.

Es importante señalar que una peor valoración sobre la situación de la economía regional en Canarias no afecta al voto a CC. No obstante, sí se cumple en el caso del BNG, que correlaciona de forma moderada y es estadísticamente significativa. En el caso de CC, resulta llamativo el hecho de que la correlación, aunque débil, se sustente en una mejor valoración de la economía regional y el voto a la formación canaria. Esto puede ser dado por una interpretación del electorado hacia la gestión económica del Gobierno de Canarias, en el sentido de que valoren positivamente el efecto que tiene sus políticas en la mejora de la economía del archipiélago. No ocurre lo mismo cuando analizamos las valoraciones económicas personales, que en los tres casos son negativas, aunque sólo en el caso de CC es significativa. Este dato revela que a peor valoración de la situación económica personal del electorado de CC, más posibilidades de votar a esta formación.

Por lo que se refiere a la ideología, PNV y BNG parecen atraer a electorados de izquierda, puesto que existe una correlación inversa, alta y significativa. CC, como cabría esperar, no presenta correlación alguna con la ideología, puesto que cabe interpretar que la falta de conocimiento a la hora de ubicar al partido esté interfiriendo en el resultado. Otro dato interesante es el referente a la valoración retrospectiva hacia los gobiernos autonómicos. Se puede observar que en el caso de CC una valoración positiva hacia la gestión del gobierno correlaciona de forma directa en el voto a la formación nacionalista. Este resultado parece

confirmar la segunda hipótesis, que mantenía que CC atraía a votantes contentos con la gestión del gobierno autonómico, en una forma de voto retrospectivo positivo. Por otro lado, el PNV es el único partido que atrae a un elector identificado con su región, ya que para el BNG y CC la correlación no proporciona datos significativos. Este dato rechaza la hipótesis cuatro, referida a la identificación a Canarias por parte del electorado de CC. La variable referida al estatus socioeconómico no evidencia nada relevante para el caso canario y vasco. No ocurre así con el BNG, donde existe una cierta correlación entre un menor estatus socioeconómico y el voto a la formación nacionalista. Por último, cabe destacar que el origen regional de los votantes sólo afecta al caso vasco.

Tabla 2. Correlaciones del voto a CC, BNG y PNV.

	Voto a CC	Voto BNG	Voto PNV
Org. Territorial del Estado.	,178*	,444**	,694**
Grado de autonomía	,284**	,295**	0,332
Identidad nacionalista	,251*	,348**	,775**
Ideología	0,047	-,461**	-,481**
Situación eco. de CCAA	,153*	-,232**	-0,157
Diferencias de prosperidad entre CCAA	0,05	0,025	0,037
Situación eco. respecto a España	0,026	-,222**	0,189
Situación eco. Personal	-,159*	-0,035	-0,038
Identificación con CCAA	0,131	0,001	,350**
Valoración retrospectiva al Gobierno autonómico.	,284**	-	-
Estatus socioeconómico	-0,085	,142*	0,088
Origen	0,094	-0,064	,341**
Hábitat	-0,008	0,042	-,249*

*p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Por su parte, los resultados obtenidos del modelo logístico que se observan en la Tabla 3 clarifican algunas hipótesis sobre el voto a CC, al menos si se la compara con el voto a PP y al PSC-PSOE. Se desprende que, en primer lugar, las probabilidades de votar a la formación nacionalista disminuyen en los municipios con mayor número de habitantes, esclareciendo que el voto es predominantemente rural. Por otra parte, vivir en la provincia de Santa Cruz de Tenerife aumenta las posibilidades de votar a CC, lo que demuestra que su electorado se concentra en las islas occidentales, en detrimento de las islas pertenecientes a la provincia de Las Palmas.

Es importante el hecho de que CC moviliza a un electorado con una preferencia por mayores niveles de descentralización estatal, no sucediendo lo mismo con la identidad canaria (los que se sienten más canarios que españoles, no muestran una mayor propensión a votar a CC frente a hacerlo por un partido de ámbito estatal). Estos resultados revelan que la formación nacionalista adquiere una movilización de tipo territorial, en línea con la primera hipótesis, pero que, paradójicamente, sus votantes no muestran una movilización identitaria exclusiva, lo que hace que rechacemos la cuarta hipótesis.

Por lo que se refiere a la pertenencia a una asociación vecinal y cultural, no se observa significatividad alguna, lo cual invalida la hipótesis que vaticinaba una vinculación entre el asociacionismo rural y la propensión a votar por el partido canario. Aunque su voto tenga lugar en municipios pequeños, no existe evidencia que respalde la idea de que el electorado de CC mantenga vínculos con dichas asociaciones y que éstas, a su vez, estén conectadas con la formación política.

Si se atiende a las variables políticas, se extrae que una valoración retrospectiva positiva a la gestión del Gobierno de Canarias aumenta la probabilidad de votar a CC. Este hecho sigue la línea del apoyo a los partidos nacionalistas en el gobierno, lo que confirma la segunda hipótesis. La ideología, en cambio, y siguiendo con los resultados bivariados obtenidos en la tabla 2, no arroja datos concluyentes.

Por último, en relación a las variables sociodemográficas, cabe destacar que el voto a CC aumenta entre los votantes de mayor edad. En cambio, ni el sexo ni el nivel de estudios explican el voto a dicha formación.

Tabla 3 .Coeficientes de regresión logística para Coalición Canaria³⁵.

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
Mujer	0.09 (0.28)	-0.02 (0.31)	0.22 (0.33)	0.22 (0.37)
Edad	0.00 (0.01)	0.02+ (0.01)	0.01 (0.01)	0.02+ (0.01)
Estudios Medios	-0.10 (0.37)	0.04 (0.41)	0.01 (0.44)	-0.01 (0.49)
Estudios Superiores	-0.23 (0.47)	0.29 (0.54)	-0.16 (0.54)	0.18 (0.64)
10.001 a 50.000 hab	-0.62 (0.48)	-0.36 (0.53)	-0.78 (0.59)	-0.36 (0.65)
50.001 a 100.000 hab	-1.30* (0.61)	-0.48 (0.72)	-1.91* (0.84)	-0.63 (0.94)
100.001 a 400.000 hab	-1.44** (0.50)	-1.09* (0.55)	-1.67** (0.61)	-1.21+ (0.68)

³⁵ Nota metodológica: la variable dependiente está compuesta por 1 "CC" y 0 "PP/PSOE".

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
Tenerife		1.14** (0.36)		1.63*** (0.44)
Estado en CCAA		0.73 (0.50)		0.55 (0.62)
+ Descentralización		1.04+ (0.54)		1.25+ (0.67)
Tan canario como español		-0.03 (0.49)		0.11 (0.59)
Más canario que español		0.31 (0.52)		0.04 (0.64)
Asociación		-0.32 (0.38)		-0.66 (0.46)
Ideología			0.08 (0.09)	0.14 (0.10)
Situación Política			0.54 (0.37)	0.54 (0.40)
Valoración Gobierno			0.64 (0.39)	0.94* (0.43)
Constant	0.03 (0.77)	-2.66* (1.11)	-1.37 (0.98)	-4.86** (1.53)
Observations	255	233	210	198
Pseudo R ²	0.042	0.109	0.093	0.200

Errores standart entre paréntesis

+ p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

VI. CONCLUSIONES

¿Es Coalición Canaria un partido nacionalista? ¿Las variables que se han venido utilizando para explicar el voto nacionalista se sustentan en el caso canario? La respuesta a estas dos preguntas no puede ser rotunda. Por un lado, se ha visto cómo CC aumentaba su apoyo entre las personas con preferencias hacia una mayor descentralización territorial, pero, paralelamente, disminuía en la dimensión identitaria. Este hallazgo sugiere que el partido canario moviliza a un tipo de electorado preocupado por aspectos políticos, más allá de factores étnicos o sentimentales. Si a esto se le añade la valoración retrospectiva positiva a la gestión del gobierno, que permanece como predictor del voto a CC, los argumentos político-territoriales parecen prevalecer sobre los identitarios.

Por otro lado, pertenecer a una asociación vecinal y cultural no aumenta la probabilidad de votar a CC frente a PP y PSC-PSOE. De esta manera, la evidencia empírica mostrada

invita a descartar las conexiones clientelares. No obstante, se debe de considerar que en futuros trabajos debería profundizarse en esta cuestión, máxime cuando existen indicios que apuntan en esa dirección, tales como una alta probabilidad de votar a CC en municipios menores o vivir en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, principal feudo de la formación.

Por último, el análisis factorial ha demostrado una cuestión importante en Canarias: que empíricamente la identificación con la isla de origen y la identificación a Canarias no son excluyentes. Este resultado pone en cuestión las teorías del insularismo, entendido como una identidad propia isleña, y hace creer que son otros los motivos que pueden estar detrás de los *cleavages* insulares.

En cualquier caso, este trabajo abre la veda a futuras investigaciones sobre el nacionalismo en las Islas Canarias, concretamente, sobre los factores que están detrás del voto a Coalición Canaria, partido poco estudiado en la Ciencia Política española. Se han aportado datos relevantes que ayudarán a hacer un esquema de las similitudes y diferencias entre los distintos partidos nacionalistas de distintas regiones de España, constatando que existen rasgos diferenciadores.

VII. BIBLIOGRAFÍA

- ALCEDO, M., *La identidad pactada: primer proceso estatuario y Concierto Económico 1981*, Bilbao (AD Concordiam), 2007.
- ALONSO, S., «La duración en el poder y el rendimiento electoral de los partidos nacionalistas gobernantes: ¿la ventaja competitiva del nacionalismo?», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 121, 2008, pp. 81-103.
- ALONSO, S., y GÓMEZ, B., «Partidos nacionales en Elecciones Regionales: ¿coherencia territorial o programas a la carta?», *Revista de Estudios Políticos*, núm. 152, 2011, pp. 183-209.
- ALONSO, S., GÓMEZ, B., y CABEZA, L., «Measuring Centre-Periphery Preferences: The Regional Manifestos Project», *Regional & Federal Studies*, núm. 23, 2013, pp. 189-211.
- ANDUIZA, E., y BOSCH, A., *Comportamiento político y electoral*, Madrid (Ariel), 2004.
- ARRIAGADA, E., «Clientelismo político y participación local. El rol de los dirigentes sociales en la articulación entre autoridades y ciudadanos en Santiago de Chile», *Polis. Revista Latinoamericana*, núm. 36, 2013, pp. 15-38.
- BÁEZ, A. J., *Una historia de Coalición Canaria. Creación y evolución de una fuerza política nacionalista (1993-2010)*, Las Palmas de Gran Canaria (Ediciones Idea), 2014.

- BÁEZ, A. J., «Las campañas electorales en Canarias. Análisis y evolución de los anuncios electorales», en *IV Congreso Internacional Latina de Comunicación Social: Comunicación, control y resistencia (San Cristobal de La Laguna)*, 2012.
- BALCELLS, L., «¿Es el voto nacionalista un voto de proximidad o un voto de compensación?: una nueva aproximación «espacial» al voto en dos dimensiones», *Revista Española de Ciencia Política*, núm.16, 2007, pp. 61-88.
- BAZORET, E., «Los nuevos patrones del clientelismo en las urbes chilenas. Reflexión acerca del uso político de las organizaciones comunitarias en Santiago Centro e Iquique», PORRAS, J.I. y ESZPINOZA, V. (eds.), *Redes. Enfoques y aplicaciones del Análisis de Redes Sociales*, Santiago de Chile (Universidad Bolivariana), 2005, pp. 361-400.
- BÉLAND, D., y LECOURS, A., «The politics of territorial solidarity: nationalism and social policy reform in Canada, the United Kingdom, and Belgium», *Comparative Political Studies*, vol. 38, núm. 6, 2005, pp. 676-703.
- BOONEN, J., y HOOGE, M., «Do nationalist parties shape or follow sub-national identities? A panel analysis on the rise of the nationalist party in the Flemish Region of Belgium, 2006-2011», *Nations and Nationalism*, vol. 20, núm. 1. 2014, pp. 56-79.
- DE LA CALLE, L., «Cuando la proximidad deja de ser importante: modelos espaciales y voto en la política vasca (1994-2001)», *Revista Española de Ciencia Política*, núm.12, 2005, pp. 21-52.
- DOWNS, A., *An economic theory of democracy*, Nueva York (Harper & Row), 1957.
- FERNÁNDEZ ESQUER, C., «El fenómeno del insularismo político en Canarias», en *Revista Online de Estudiantes de Derecho*, núm. 5, 2016.
- FERNÁNDEZ-ALBERTOS, J., «Votar en dos dimensiones: el peso del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco (1993-2001)», *Revista Española de Ciencia Política*, núm. 6, 2002, pp. 153-181.
- GARCÍA, J. A., «Un caso de competencia electoral subestatal: la competencia electoral local en Canarias (1979-1999)». Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, 2004.
- GRAY, C., *Nationalist politics and regional financing systems in the Basque Country and Catalonia*, Bilbao (Diputación Foral de Bizkaia, Departamento de Hacienda y Finanzas), 2016.
- HERNÁNDEZ, J., «La construcción electoral de Canarias en la autonomía: una cuestión no resuelta», en ALCÁNTARA, M. y MARTÍNEZ, A. (eds.), *Las elec-*

- ciones autonómicas en España, 1980-1997*, Madrid (Centro de Investigaciones Sociológicas), 1998, pp. 119-149.
- HERNÁNDEZ, J., «El nacionalismo canario: su entorno social y político», en HERNÁNDEZ, F. y MERCADÉ, F. (eds.), *Estructuras sociales y cuestión nacional en España*, Barcelona (Ariel Sociología), 1986, pp. 395-435.
- HOBBSAWM, E., «Identidad», *Revista Internacional de Filosofía Política*, núm. 3 (1994), pp. 5-7.
- HOOGE, L. et al., *Measuring regional authority*, Oxford (Oxford University Press), 2016.
- JOVELL, A.J., *Análisis de regresión logística*, Madrid (Centro de Investigaciones Sociológicas), 2006.
- LANDMAN, T., *Issues and methods in comparative politics: An introduction*, Londres-Nueva York (Routledge), 2003.
- LAZARSFELD, P. F., BERNARD, B., y HAZEL, G., *The people's choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign*, Columbia (Columbia University Press), 1944.
- LIPSET, S. M., y ROKKAN, S., *Party systems and voter alignments: Cross national perspectives*, Nueva York (Free Press), 1967.
- LÓPEZ, J. F., «Estado autonómico y nuevos nacionalismos: el caso de la Coalición Canaria», *Claves de razón práctica*, núm. 65, 1996, pp. 32-39.
- MANZINI, G., «Europe: the case for statehood», *Harvard Jean Monnet Working Papers*, vol. 6, núm. 98, 1998.
- MILLARES, A., *Santa Cruz dominadora*, Las Palmas de Gran Canaria (Ediciones Idea), 2007.
- MONTERO, J.R., LAGO-PÉÑAS, I., y TORCAL, M., «Introducción: Modelos de voto y comportamiento electoral», en MONTERO, J.R. (ed.), *Elecciones Generales*, Madrid (Centro de Investigaciones Sociológicas), 2004.
- OCAÑA, F., y OÑATE, P., «Las elecciones autonómicas de 1999 y las Españas electorales», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 90, 2000, pp. 183-228.
- PÉREZ-NIEVAS, S., y BONET, E., «Identidades regionales y reivindicación de autogobierno. El etnorregionalismo en el voto a partidos nacionalistas de Bélgica, España y Reino Unido», *Revista Española de Ciencia Política*, núm. 15, 2006, pp. 123-161.

- PÉREZ-NIEVAS, S., y FRAILE, M., «Is the nationalist vote really nationalist?: dual voting in Catalonia 1980-1999», *Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones. Working Papers Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales*, núm. 147, 2000.
- RIVERA, J., y JARÁIZ, E., «Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015», *Revista Española de Ciencia Política*, núm. 42, 2016, pp. 13-43.
- ROKKAN, S., y URWIN, D., *The politics of territorial identity. Studies in European Regionalism*, Londres (SAGE), 1986.
- SANTANA, A. y RAMA, J., *Análisis de datos con Stata*, Madrid (Tecnos), 2017.
- SCANTAMBURLO, M., ALONSO, S., y GÓMEZ, B., «Democratic regeneration in European peripheral regions: new politics for the territory?», *West European Politics*, vol. 41, núm. 3, 2018, pp. 615-639.
- SOLER, J., «Las elecciones autonómicas en Cataluña (1980-1995)», en ALCÁNTARA, M. y MARTINEZ, A. (eds.), *Las elecciones autonómicas en España, 1980-1997*, Madrid (Centro de Investigaciones Sociológicas), 1998, pp. 225-256.
- SORENS, J., «The cross-sectional determinants of secessionism in advanced democracies», *Comparative Politics Study*, vol. 38, núm. 3, 2005, pp. 304-326.
- TORCAL, M., y CHIBBER, P., «Elites, cleavages y sistema de partidos en una democracia consolidada: España (1986-1992)», *Revista Investigaciones Sociológicas*, núm. 65, 1995, pp. 7-38.
- TORCAL, L., y MONTERO, J. R., «Autonomías y Comunidades Autónomas en España: Preferencias, dimensiones y orientaciones políticas», *Revista de estudios políticos*, núm. 70, 1990, pp. 33-92.