

Cómo citar este artículo / How to cite this article: Casado Rigalt, D. y Mederos Martín, A. (2020). La proyección exterior de la arqueología española a través de los congresos arqueológicos internacionales (1900-1936). *Lucentum*, XXXIX, 329-348. <https://doi.org/10.14198/LVCENTVM2020.39.14>

LA PROYECCIÓN EXTERIOR DE LA ARQUEOLOGÍA ESPAÑOLA A TRAVÉS DE LOS CONGRESOS ARQUEOLÓGICOS INTERNACIONALES (1900-1936)*

THE EXTERNAL PROJECTION OF SPANISH ARCHAEOLOGY THROUGH INTERNATIONAL ARCHAEOLOGICAL CONGRESSES (1900-1936)

DANIEL CASADO RIGALT

Universidad a Distancia de Madrid

daniel.casado@udima.es

<https://orcid.org/0000-0002-7463-057X>

ALFREDO MEDEROS MARTÍN

Universidad Autónoma de Madrid

alfredo.mederos@uam.es

<https://orcid.org/0000-0002-0036-7940>

Recepción: 08-01-2020

Aceptación: 24-04-2020

Resumen

Los congresos internacionales son un medio excelente para valorar la primera proyección de la arqueología española en Europa y América hasta el estallido de la Guerra Civil. Se pueden distinguir tres grandes fases, 1900-1913, 1914-1922 y 1923-1936. En la primera etapa, los principales arqueólogos extranjeros que trabajaban en España, Breuil, Obermaier o Schulten, publicaron principalmente en revistas francesas y alemanas. En cambio, fue Siret quien utilizó más estos congresos para proyectar su investigación en el extranjero, que eludieron investigadores españoles como Gómez-Moreno y García López. En otros casos como Mélida y Rivero, representaron a España en los congresos de Arqueología Clásica de El Cairo y Roma, pero no presentaron trabajos. Durante el parón por la Primera Guerra Mundial de una década entre 1914-22, que impidió la celebración en Madrid del XV Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistórica en 1915, obtenido gracias a las gestiones de Cerralbo, se produjo la incorporación a cátedras de Bosch Gimpera en 1916 y Obermaier en 1922, a la vez que como directores de museos lo hicieron Taracena en 1916 y Cabré en 1922. A ellos se sumaron en la universidad, pocos años después, Pericot y Mergelina en 1925, Carriazo en 1927 o Castillo

Abstract

International congresses are an excellent opportunity to assess the first stages of Spanish archaeology in Europe and America until the outbreak of the Civil War. We can distinguish three major phases, 1900-1913, 1914-1922 and 1923-1936. In the first stage, the main foreign archaeologists working in Spain (Breuil, Obermaier and Schulten) published mainly in French and German journals. Siret, instead, used these congresses to show his research abroad, something that other Spanish researchers, such as Gómez-Moreno and García López, eluded. Other researchers, like Mélida and Rivero, represented Spain at the Classical Archaeology Congresses in Cairo and Rome, but did not present works. The one-decade break that the World War I produced, between 1914 and 1922, prevented the celebration in Madrid of the XV International Congress of Anthropology and Prehistoric Archaeology in 1915, which had been assigned to the city thanks to the efforts of Cerralbo. However, during that decade, Bosch Gimpera in 1916 and Obermaier in 1922 became professors, while Taracena in 1916 and Cabré in 1922 became museum directors. A few years later, they were joined in the university by Pericot and Mergelina in 1925, Carriazo in 1927 and Castillo and García Bellido in 1931. Bosch

* Este trabajo se adscribe al Grupo de Investigación Hum F-003 de la Universidad Autónoma de Madrid, sobre estudios historiográficos, dirigido por J. Blánquez.



y García Bellido en 1931. Bosch Gimpera fue el investigador con mayor proyección internacional desde 1923, inicialmente con apoyo económico del Institut d'Estudis Catalans y la culminó como secretario del IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica en Barcelona (1929), que sirvió para debutar en estos congresos a investigadores como Juan Cabré, Encarnación Cabré, Navascués, Pérez de Barradas, Pericot o Taracena, quienes comenzaron a asistir ya más regularmente presentando trabajos en Coimbra-Oporto (1930), Argel (1930), Londres (1932) o las previstas inicialmente para Oslo (1936). Otro cambio importante, después de numerosas ausencias, fue la participación significativa de americanistas interesados en la América Precolombina a partir del congreso de Sevilla (1935). Las dos conclusiones principales de este trabajo son que el peso de los investigadores extranjeros en la arqueología española fue menor de lo que se ha pensado, incluso en el primer periodo hasta 1913, diluyéndose posteriormente. En segundo lugar, la proyección científica de Bosch Gimpera antes de la Guerra Civil y de Pericot después estuvo basada en la activa participación de ambos en congresos internacionales.

Palabras clave. Investigación arqueológica en España; congresos internacionales; arqueología prehistórica; arqueología clásica; estudios bizantinos; arqueología cristiana.

Gimpera was the researcher with the greatest international projection since 1923, initially with financial support from the Institut d'Estudis Catalans and later becoming secretary of the IV International Congress of Classical Archaeology in Barcelona (1929). This Congress was the debut for researchers such as Juan Cabré, Encarnación Cabré, Navascués, Pérez de Barradas, Pericot or Taracena, who began to attend and congresses more regularly, presenting papers in Coimbra-Oporto (1930), Argel (1930), London (1932) or those originally planned for Oslo (1936). Another important change was the significant participation, after numerous absences, of Americanists interested in Pre-Columbian America in the Seville congress (1935). The two main conclusions of this work are that the weight of foreign researchers in Spanish archeology was much less than previously thought, even in the first period before 1913, and subsequently diluted. The second conclusion is that the scientific projection of Bosch Gimpera before the Civil War, and of Pericot afterwards, was based on the active participation of both in international congresses.

Key words. Spanish archaeological research; international conferences; Prehistoric archaeology; Classic archaeology; Byzantine studies; Christian archaeology.

1. INTRODUCCIÓN

Después de un lento proceso de construcción de identidades nacionales durante la segunda mitad del siglo XIX, con la formación de nuevos estados como Italia y Alemania y duros conflictos bélicos (Thiesse, 1999; Wülff, 2003), simultáneamente al progreso científico y consolidación de las disciplinas académicas, se intensificó la colaboración europea con la celebración de congresos internacionales. Esto supuso un nuevo ámbito de discusión y encuentro científico, donde se trató de superar los marcos nacionales a través de los contactos regulares y la amistad (Rasmussen, 1997; Kaeser, 2002: 173). No obstante, los conflictos militares afectaron especialmente a las relaciones entre muchos investigadores franceses y alemanes, en un momento de hegemonía cultural y lingüística del francés como lengua vehicular de los congresos (Müller-Scheessel, 2011).

Hasta la fecha, los estudios existentes sobre los congresos internacionales de Arqueología celebrados durante el primer tercio del siglo XX (Babes y Kaeser (Eds.), 2009) han mostrado un mayor interés por los congresos de antropología y arqueología prehistóricas frente a otros periodos o especialidades (Comas, 1956; Wiell, 1999; Kaeser, 2001; Renero y Ayarzagüena, 2009: 218; Díaz-Andreu, 2012: 245-248). Sin embargo, la participación española no ha sido objeto análisis pormenorizado para el primer tercio del siglo XX. El presente trabajo pretende comenzar a cubrir este

vacío con una aproximación a través de los congresos internacionales en los que intervinieron arqueólogos españoles. Estas celebraciones de carácter científico son un buen indicador para evaluar el desarrollo de la arqueología española entre 1900-1936, una etapa en la que se gestaron cambios que sentaron las bases de la arqueología «moderna» (Peiró y Pasamar, 1989-1990; Díaz-Andreu y Mora, 1995: 31-33).

2. PARTICIPACIÓN ESPAÑOLA EN LOS CONGRESOS ARQUEOLÓGICOS DEL PRIMER TERCIO DEL SIGLO XX

La participación española durante el primer tercio de siglo se reparte entre 41 congresos. Las sedes que con más frecuencia organizaron congresos se encuentran en Italia (7), Francia (4), España (3), Reino Unido (3), Holanda (3), Portugal (2), Grecia (1) y Alemania (1), lo que indica que España y Portugal, importante por su proximidad que facilitaba los desplazamientos entre ambos países, también se implicaron en su organización, estando al mismo nivel que el Reino Unido. No obstante, si incluimos aquellos en los que no participaron investigadores españoles, principalmente congresos de americanistas y orientalistas, la relación aumentaría en tres países, Reino Unido hasta (4), Grecia (4) y Alemania (3) (Fig. 1).

En algunos de estos congresos no se constata presencia española alguna, caso de varias sesiones de

1900	París	XII Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistóricas
1900	París	XII Congreso Internacional de Americanistas
1900	Roma	II Congreso Internacional de Arqueología Cristiana
1906	Mónaco	XIII Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistóricas
1908	Copenhague	XV Congreso Internacional de Orientalistas
1908	Viena	XVI Congreso Internacional de Americanistas
1909	El Cairo	II Congreso Internacional de Arqueología Clásica
1910	Buenos Aires-México	XVII Congreso Internacional de Americanistas
1912	Roma	III Congreso Internacional de Arqueología Clásica
1912	Londres	XVIII Congreso Internacional de Americanistas
1912	Ginebra	XIV Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistóricas
1915	Washington	XIX Congreso Internacional de Americanistas
1921	Oporto	VIII Congreso celebrado por las Asociaciones Española y Portuguesa para el Progreso de las Ciencias
1922	Río de Janeiro	XX Congreso Internacional de Americanistas
1923	Bruselas	V Congreso Internacional de Ciencias Históricas
1924	La Haya-Gotemburgo	XXI Congreso Internacional de Americanistas
1924	Praga	II Sesión del Instituto Internacional de Antropología
1924	Bucarest	I Congreso Internacional de Estudios Bizantinos
1926	Roma	XXII Congreso Internacional de Americanistas
1926	Cagliari	II Convención Arqueológica en Cerdeña
1927	Belgrado	II Congreso Internacional de Estudios Bizantinos
1927	Amsterdam	III Sesión del Instituto Internacional de Antropología
1928	Nueva York	XXIII Congreso Internacional de Americanistas
1928	Florenia-Bologna	I Congreso Internacional Etrusco
1929	Barcelona	IV Congreso Internacional de Arqueología
1930	Argel	V Congreso Internacional de Arqueología
1930	Hamburgo	XXIV Congreso Internacional de Americanistas
1930	Atenas	III Congreso Internacional de Estudios Bizantinos
1930	Coimbra-Porto	XV Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistóricas IV Sesión del Instituto Internacional de Antropología
1931	París	XV Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistóricas V Sesión del Instituto Internacional de Antropología
1931	Leiden	XVIII Congreso Internacional de Orientalistas
1932	Ravenna	III Congreso Internacional de Arqueología Cristiana
1932	Londres	I Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas
1933	Rabat-Fez	VIII Congreso de Estudios Superiores Marroquíes
1934	Londres	I Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas
1935	Barcelona	Comisión Internacional para la Prehistoria del Mediterráneo Occidental
1935	Roma	XIX Congreso Internacional de Orientalistas
1935	Bruselas	XVI Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistóricas
1935	Sevilla	XXVI Congreso Internacional de Americanistas
1936	Oslo	II Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas
1936	Roma	V Congreso Internacional de Estudios Bizantinos

Figura 1: Congresos internacionales con participación española (1900-1936)

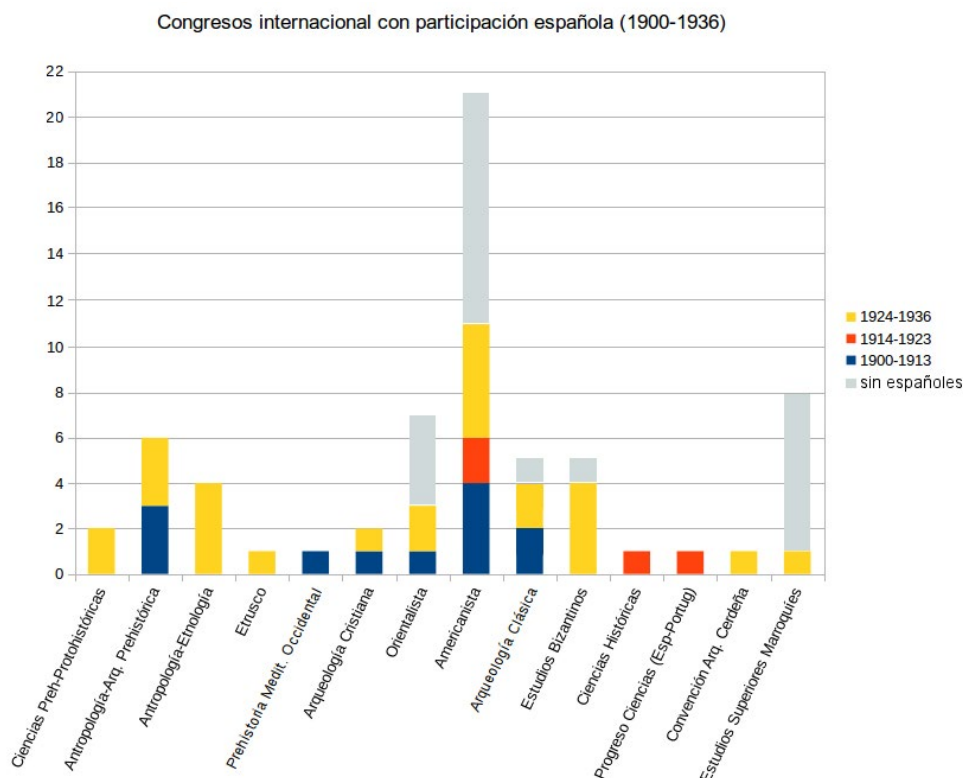


Figura 2: Evolución del tratamiento disciplinar en tres periodos a partir de las comunicaciones presentadas. Obsérvese la repercusión que tuvo la Primera Guerra Mundial (1914-1918) y la posguerra en la celebración de congresos. Gráfico: Casado y Mederos

los congresos internacionales de americanistas. Éste es el caso de los celebrados en 1902 (Nueva York), 1904 (Stuttgart), 1906 (Quebec), 1908 (Viena), 1910 (Buenos Aires-México), 1912 (Londres), 1922 (Río de Janeiro), 1928 (Nueva York), 1930 (Hamburgo) y 1932 (La Plata). Lo mismo ocurre en parte de los congresos internacionales de orientalistas, como sucedió en los celebrados en 1902 (Hamburgo), 1905 (Argel), 1912 (Atenas) y 1928 (Oxford). La inestabilidad política española parece ya afectar al IV Congreso Internacional de Estudios Bizantinos, celebrado en septiembre de 1934 en Sofía. Finalmente, el estallido de la Guerra Civil privó a la mayoría de los congresistas españoles de asistir al II Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas celebrado en Oslo en 1936 (Fig. 2).

3. TRES GRANDES ETAPAS ENTRE 1900-1936

Creemos identificar tres etapas cronológicas para el periodo analizado. Los primeros doce años mantienen un cierto equilibrio temático, donde sobresale ligeramente la Prehistoria, sobre todo como consecuencia de las comunicaciones presentadas al Congreso de Ginebra de 1912. Este primer periodo tiene un notable bajón tras tres grandes congresos que coinciden con el nuevo siglo en 1900, dos en París, de Antropología y Arqueología Prehistóricas y el de Americanistas, además del de Arqueología Cristiana en Roma.

Después hay un parón importante de 5 años que se recupera con la creación del Congreso Internacional de Arqueología Clásica en Atenas en 1906 y ese mismo año el XIII Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistóricas en Mónaco, sin que aún Breuil hubiese comenzado a trabajar en España para estudiar el arte rupestre paleolítico y postpaleolítico (Ripoll, 1994). La segunda parte del periodo incide menos porque se celebran principalmente tres congresos de americanistas en Viena, Buenos Aires-México DF y Londres en 1908, 1910 y 1912 y uno de orientalistas. El evento más significativo fue el II Congreso Internacional de Arqueología Clásica, celebrado en El Cairo en 1909, siendo las aportaciones más relevantes de Siret en los congresos de Mónaco y Ginebra (Mederos, 1996), pues los investigadores franceses que trabajaban la arqueología ibérica, caso de Paris (Rouillard, 2004), no hacen aportaciones significativas en congresos salvo una sobre falsificaciones egipcizantes (Paris, 1909).

El periodo comprendido entre 1914 y 1923 pone de relieve los estragos que provocó el estallido de la I Guerra Mundial, en la cual se vieron inmersas las principales potencias europeas. Sin embargo, España se benefició en parte de este conflicto bélico, pues recalaron en España algunos investigadores foráneos como Obermaier (Moure, 1996; Mederos, 2010-2011) y regresaron algunos becarios a los que la guerra sorprendió en Alemania, caso de Bosch Gimpera (Díaz-Andreu, 1995a). Esta etapa finalizó con la celebración

en Bruselas del V Congreso Internacional de Ciencias Históricas, en el cual participó Bosch Gimpera (1923a y 1923b).

El último de los periodos entre 1924 y 1936 supone ya el despegue definitivo, destacando el IV Congreso Internacional de Arqueología celebrado en Barcelona en 1929.

4. TEMÁTICA DE LOS CONGRESOS

Entre todos los congresos merece especial atención el Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistórica por su temática y antigüedad, ya con 12 sesiones en 1900 por iniciativa francesa desde el II Congreso en París 1867, que había tenido continuación en Copenhague 1869, Bolonia 1871, Bruselas 1872, Estocolmo 1874, Budapest 1876 y Lisboa 1880, experimentando una primera crisis hasta París 1889 y Moscú 1892, para volver a sufrir nuevo parón de 8 años. Prehistoria y Protohistoria convergieron en el Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas (Myres, 1932: 201-202) que tuvo su primera sede en Londres (1932).

El Congreso Internacional de Arqueología Clásica tuvo en este periodo cinco sesiones: Atenas 1906, El Cairo 1909, Roma 1912, Barcelona 1929 y Argel 1930, aunque incluía comunicaciones tanto de Prehistoria como Protohistoria. Todas ellas contaron con una nutrida representación nacional, caso de Mérida sin presentar comunicación en El Cairo, Calvo sin presentarla tampoco en 1912, Gómez-Moreno (1929), Bosch Gimpera (1929b; 1930), Cabré Aguiló (1929a; 1929b), Pericot (1929), Taracena (1929; 1930) o Mergelina (1930).

La segunda y tercera sesiones del Congreso Internacional de Arqueología Cristiana en Roma y Ravenna muestran falta de continuidad pues 32 años las separan (1900 y 1932). Gran parte de sus sesiones, incluso después de 1936, se han celebrado en Italia (Vaticano 1938, Ravenna 1962, Roma 1975). Tan sólo dos de estas sesiones han tenido lugar en otros puntos del Mediterráneo: Aix-en-Provence (1954) y Barcelona (1969), con la excepción de Trier, Alemania (1965) (Fig. 3).

Congresos de Arqueología (1900-1936) en función de su periodo histórico

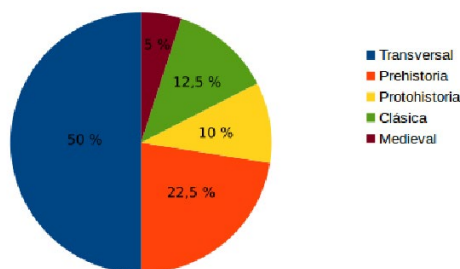


Figura 3: Congresos en función del periodo de estudio. Gráfico: Casado y Mederos

Entre 1924 y 1936 se celebraron las cuatro primeras sesiones de los congresos de Estudios Bizantinos (Maufroy, 2010). El representante español más habitual, Puig i Cadafalch (1924; 1927; 1932), con el apoyo económico del Institut d'Estudis Catalans, combinaba su actividad como arquitecto con una paralela dedicación a la arqueología codirigiendo las excavaciones de Ampurias entre 1908 y 1923.

Los Congresos Internacionales de Americanistas, iniciados en 1877, con carácter anual o bianual, fueron los congresos más regulares, pero con una bajísima participación española. No hay investigadores españoles que traten temas de la Prehistoria americana desde Diego Ripoché en París (1900) hasta el congreso de Sevilla de 1935 cuando apareció una nueva generación de americanistas como Ballesteros Gaibrois (1948a; 1948b; 1948c) o los momentos iniciales de Almagro Basch (1948), aunque por la Guerra Civil y la Segunda Guerra Mundial las actas se publicaron trece años después. Además, asistiendo en Sevilla, sin presentar comunicaciones, también nos encontramos a Trimbom de la Universidad de Madrid, Pericot de la Universidad de Barcelona o varios colaboradores del Seminario Americanista del Centro de Estudios Históricos.

Ocurrió algo parecido con los Congresos Internacionales de Orientalistas por la ausencia de una investigación arqueología de campo en el Próximo Oriente y Egipto. Las intervenciones españolas son en su totalidad de arabistas centrados en temas de la península ibérica (Asín Palacios, 1909; García Gómez, 1932; González Palencia, 1932; 1938; Vila, 1938) o Marruecos (Vega, 1938), a veces incluyendo también la obra de autores judíos (Millàs Vallicrosa, 1932).

La Antropología, entonces una disciplina más afín a la Prehistoria, empezaba a independizarse de ésta, como en la segunda y tercera sesiones del Instituto Internacional de Antropología en Praga (1924) y Amsterdam (1927). En esta última participaron Bosch Gimpera y Serra Ràfols (1928) presentando su secuencia del Neolítico y Calcolítico en Francia.

Una rama importante fue la Antropología Física dentro de los Congresos Internacionales de Antropología y Arqueología Prehistórica. La craneometría, por el peso que tenía entonces los estudios raciales, fue el tema más analizado (Antón, 1914; Hoyos Sainz, 1914a; 1914b; 1931; 1934; Barras y Aragón, 1934), premisa que mantuvo la siguiente generación de investigadores quienes continuaron estos estudios raciales en Cataluña y el País Valenciano (Alcobé, 1936), Andalucía y la Meseta (Barras de Aragón, 1933) o en estudios concretos como un cráneo procedente de la excavación de Pericot en Parpalló (Valencia) (Alcobé y Aranzadi, 1936). La creación de los Congresos Internacionales de Ciencias Antropológicas y Etnológicas, a partir del celebrado en Londres en 1934, no supuso un cambio y se mantuvo un mismo patrón de estudios raciales y étnicos como el realizado sobre los vascos (Aranzadi, 1934).

5. INVESTIGADORES CON MAYOR PROTAGONISMO

Los congresos internacionales se convirtieron en una buena oportunidad de conocer mundo y establecer relaciones entre arqueólogos de distintos países, a partir de las cuales se establecieron amistades y sinergias académicas (Rasmussen, 1997; Díaz-Andreu, 2012; 2017: 67). De las 106 comunicaciones presentadas, y esta es una de las principales novedades que aporta este trabajo, sólo un porcentaje muy pequeño pertenece a estudiosos extranjeros, y de ellos normalmente fueron quienes acabaron residiendo permanentemente la mayor parte de su vida en España. Algunos autores han defendido una marcada influencia extranjera en la arqueología española (Almagro Gorbea, 2002: 80; Maier, 2008: 216), que siendo evidente, sin embargo fue más cualitativa que cuantitativa. Belgas, franceses, alemanes e ingleses componen este grupo, en el cual sorprende la ausencia de Bonsor (Maier, 1999), donde destacan Siret con 11 aportaciones, Obermaier con 4, Breuil con una y Paris, también con una. Otro aspecto muy importante fue la formación de discípulos, caso Martínez Santa-Olalla, Pérez de Barradas y Almagro Basch respecto a Obermaier, o colaboradores que trabajaron inicialmente con ellos, caso de Cabré respecto a Breuil. Por otra parte, la secuencia prehistórica del sureste elaborada por Siret (Mederos, 1996), influyó significativamente en las primeras propuestas de Bosch Gimpera (Mederos, 1999: 23-24), no sólo explicándosela directamente sino también mostrándole los materiales de sus excavaciones (Fig. 4).

Los estudios de Siret abarcan toda la secuencia prehistórica del Sureste, aunque el Neolítico y Calcolítico fueron los más importantes (Siret, 1908a; 1908b) por su excavación de Almizaraque entre agosto de 1905 y febrero de 1906, y la publicación de *Orientaux et Occidentaux en Espagne* (Siret, 1906-1907), donde esgrimió paralelos troyanos y micénicos, aunque parte de sus argumentaciones fueron duramente rebatidas por Déchelette (1908-1909). Sus dos comunicaciones de Ginebra de 1912 (Siret, 1914a; 1914b) se vinculan a la finalización de su monografía *Questions de Chronologie et d'ethnographie ibériques* (Siret, 1913). Finalmente, las presentadas en el congreso de Coimbra y Oporto de 1930 trataron de afinar las secuencias del Paleolítico y Neolítico-Calcolítico del Sureste (Siret, 1931a; 1931b), y se relacionan con su reanudación de las excavaciones en Almizaraque entre marzo y junio de 1932, que le llevaron a participar también en el congreso de Londres durante agosto de 1932 (Siret, 1934; 1948).

En el caso de Obermaier, aunque sus asistencias a congresos son mucho más frecuentes que sus participaciones, las comunicaciones que presentó siempre son relevantes. La primera, de la que publicó sólo un resumen, se presentó en Ginebra en 1912 sobre el inicio de las excavaciones de la cueva del Castillo desde 1911 (Obermaier y Breuil, 1913), que quedaron

interrumpidas en 1914 con el estallido de la Primera Guerra Mundial. No volvió a presentar una comunicación hasta el congreso de Barcelona de 1929, en el que le encargaron una síntesis del Paleolítico en España, que luego redujo a una valoración de la cueva de Altamira (Obermaier, 1929). Su síntesis del arte rupestre norteafricano, que defendió en Argel en 1930, optó por publicarla en *L'Anthropologie* (Obermaier, 1931) y al año siguiente en el *Boletín de la Real Academia de la Historia* (Obermaier, 1932). Por esos años su investigación priorizaba el Norte de África para ver su influencia en el Paleolítico de la península ibérica, con estudios específicos para el protectorado español en África (Obermaier, 1928) y las colonias francesas en Argelia y Túnez (Obermaier, 1930).

Su última contribución al congreso de Oslo en 1936, sobre nuevos descubrimientos en el arte rupestre del Levante español se vincula con sus estudios en la cueva de la Gasulla (Castellón) (Obermaier, 1935; 1936), aunque la comunicación al final también se publicó en *L'Anthropologie* (Obermaier, 1937). Desde 1934, Obermaier ayudó a Leo Frobenius para volver a estudiar algunas estaciones de arte parietal en la Península Ibérica, comenzando por la Roca dels Moros de Cogul (Lérida) y el Barranco de la Valltorta (Castellón), pues Frobenius quería compararlas con el arte rupestre del desierto de Libia donde había realizado trabajo de campo en 1935 (Gracia, 2009b: 184-185).

Por la baja institucionalización y profesionalización de la Arqueología en España (Pasamar y Peiró, 1987; Peiró y Pasamar, 1991), en comparación con otros países europeos con mayor número de puestos académicos y superior especialización (Richard, 1992; Coye, 1997; Kaeser *et al.* (Eds.), 2008), son muchos los estudiosos que proceden de otras disciplinas. De los 52 autores referenciados (Díaz-Andreu, Mora y Cortadella (Eds.), 2009), un grupo importante pertenecen a ámbitos temáticos de distinta naturaleza: antropólogos, naturalistas, etnólogos o etnógrafos, filólogos, políticos, o en casos puntuales arquitecto, ingeniero de minas, juriconsulto o geólogo. Los juriconsultos conectan con una larga tradición del siglo XIX pues Derecho lo estudiaron Góngora, Assas, Rada, Riaño o Moreno Nieto (Mederos, 2010: 203-204).

Otro posible análisis de los autores es el de su vinculación a la Universidad y a los Museos: de los 52 anteriormente referidos, 16 ocuparon en algún momento de su vida cargos en la Universidad (Bosch Gimpera, Pericot, Hoyos Sainz, Alcobé, Aranzadi, Ballesteros, Barras de Aragón, Pérez de Barradas, Cabré Herreros, Obermaier, Almagro Basch, Altamira, Antón, Cirac, García Gómez, Gómez Moreno y Mérida) y 12 de ellos lo hicieron en algún museo estatal o de diputación (Cabré Aguiló, Ballester Tormo, Colominas, Calvo, Chil y Naranjo, Serra Ràfols y Taracena). Estos dos criterios no son excluyentes, pues algunos pasaron tanto por la Universidad como por el Museo Arqueológico Nacional, caso de Mérida (Díaz-Andreu, 2004; Casado, 2006), el Museo Nacional de Antropología con Antón

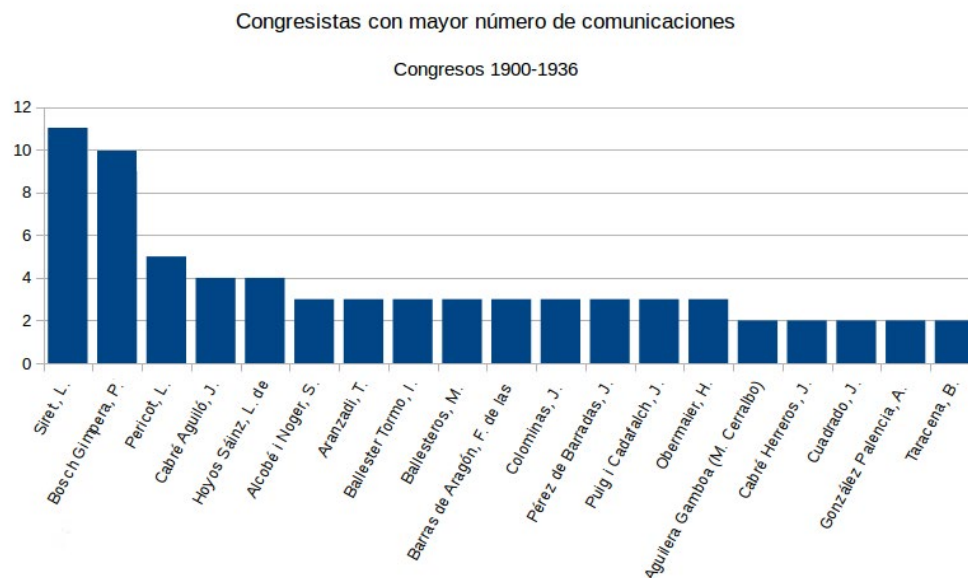


Figura 4: Congresistas con mayor número de comunicaciones presentadas. Gráfico: Casado y Mederos

y Ferrándiz o de las Barras Aragón (Romero de Tejada, 1977), el Museo Arqueológico de Catalunya con Bosch-Gimpera (Cortadella, 2003; Gracia, 2011), el Museo de Prehistoria del Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia tras su fundación en 1927 con Pericot (Gracia, 2017) o el Museo del Pueblo Español con Hoyos Sainz (Ortiz, 1987) y después Pérez de Barradas al finalizar la Guerra Civil (Carrera y Martín Flores (Eds.), 2008).

Analizando el gráfico expuesto (Fig. 4) observamos que la procedencia geográfica de los autores es muy diversa según su lugar de nacimiento. Los autores españoles se concentran principalmente en Madrid y Cataluña, seguidos por Andalucía y Castilla (tanto Castilla-León como Castilla-La Mancha). Con un porcentaje pequeño se encuentran Baleares, Levante, Aragón, País Vasco y Canarias; y ya prácticamente residuales están Extremadura y Galicia. Desde el punto de vista institucional es evidente que Madrid como capital del Estado y Barcelona como segunda gran ciudad constituyeron los dos focos principales. Hemos de destacar la labor realizada por el Institut d'Estudis Catalans, y más concretamente su Servei d'Investigacions Arqueològiques, al frente del cual estuvo Bosch Gimpera desde 1915 (Gracia, 2011: 101-147).

6. AUSENCIA DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL EXTRANJERO Y TEMÁTICA PENINSULAR

Las 104 comunicaciones analizadas nos muestran un claro predominio de éstas por temas relacionados con España, concretamente un 66,8% del total. Un 17,8% corresponde a temática europea y el 8,7% restante a América. Los temas sobre el Próximo Oriente, Egipto

y África, norteafricanos en su mayoría en este último caso, no son de extrañar teniendo en cuenta la estrecha vinculación de Marruecos respecto a España en los años del Protectorado (Gozalbes, 2013), aunque no participó el principal arqueólogo en activo, César Luis de Montalbán, que localizó la ciudad de Tamuda en 1921 y continuó con excavaciones en Lixus a partir de 1923 (Montalbán, 1921; 1927).

Cierto interés despiertan también los estudios egipcios, incluyendo la incertidumbre creada en torno a posible procedencia egipcia de objetos hallados en territorio peninsular (Paris, 1909). Respecto a América, en parte resultado de las aportaciones al congreso de Sevilla en 1935, hay un mayor interés por Perú (Almagro Basch, 1948; Ballesteros, 1948b) (Fig. 5).

Dentro de la península ibérica, Castilla-León supone en torno a la mitad de las comunicaciones meseteñas, seguida por Madrid y Castilla-La Mancha y en menor medida Aragón. Destacan los estudios protohistóricos por encima del resto en el área correspondiente a la Meseta por las investigaciones de Juan Cabré y su hija (Cabré Aguiló, 1929a; 1929b; 1931; Cabré Herreros, 1929; 1931). El caso de Cabré es interesante porque aunque es el tercer autor español con mayor número de comunicaciones en congresos, su primera participación en un congreso nacional no sucedió hasta 1917 en el VI Congreso de la Asociación Española para el Progreso de las Ciencias celebrado en Sevilla (Cabré Aguiló, 1918) y su primera asistencia internacional coincide en el VIII congreso de esta asociación celebrado en colaboración con su equivalente portuguesa en Oporto en 1921 (Cabré Aguiló, 1921). Consolidado en 1922 como director del Museo Cerralbo y retirado del estudio del arte rupestre (González Reyero, 2007), no volvió a participar hasta el congreso de Barcelona de 1929 con los resultados

Temática de las comunicaciones en función de criterios geográficos
congresos 1900-1936

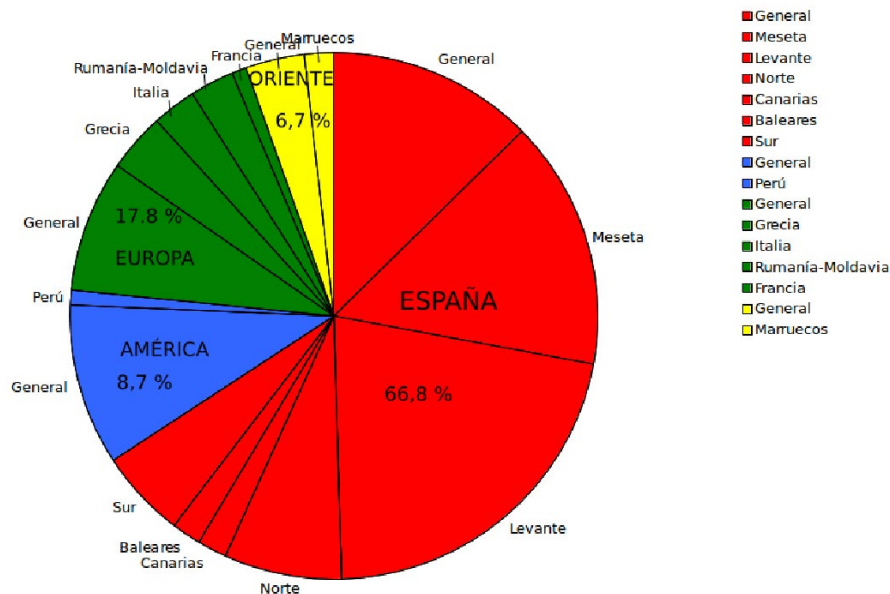


Figura 5: Temática de las comunicaciones, atendiendo a criterios geográficos. Gráfico: Casado y Mederos

de sus excavaciones en Las Cogotas realizadas entre 1927 y 1930 (Cabré Aguiló, 1929a) y en el Cabezo de Alcalá en Azaila, iniciadas en 1919 y que continuaron de forma ininterrumpida hasta 1935 (Cabré Aguiló, 1929b). Asistió por última vez a un congreso internacional también en Portugal, concretamente el de Coimbra-Oporto de 1930, de nuevo con Azaila (Cabré Aguiló, 1931), yacimiento clave para sistematizar el periodo ibérico en Aragón.

La zona levantina, el País Valenciano y Murcia, aparece como la segunda área de mayor interés, destacando la cueva del Parpalló (Valencia), que fue el tema de todas las comunicaciones de Pericot (1929; 1930; 1934a; 1934b; 1936; Alcobé y Aranzadi, 1936), el segundo autor español con más participaciones en congresos y que fue el fundamento para su futura proyección científica internacional después de la Guerra Civil (Gracia, 2017).

La zona Sur, con Andalucía y Extremadura, centra su atención en las provincias de Granada, Cádiz, Badajoz y Almería. Nos encontramos ante una dispersión de temas, que va desde la Prehistoria en el caso de Almería hasta la Antigüedad por el peso de Mérida en la provincia de Badajoz.

En cuanto al Norte, Cantabria y Galicia acaparan los estudios dedicados a la Prehistoria en la zona norte en especial del Paleolítico. Cataluña, sin embargo, se decanta por temas de la Antigüedad, influenciada en parte por el protagonismo de Tarraco en el mundo romano. Baleares centró su arqueología en el fenómeno talayótico en Mallorca (Colominas, 1927) y Menorca (Martínez Santa-Olalla, 1935), objeto de una síntesis en una guía del congreso de Barcelona en 1929 (Serra Ràfols, 1929).

7. COMUNICACIONES PRESENTADAS

Han sido contabilizadas 104 comunicaciones presentadas entre los 41 congresos analizados. La Prehistoria impulsada por investigadores alemanes y franceses (Obermaier y Breuil, 1914) se centró en el Paleolítico de la cornisa cantábrica, destacando Altamira (Obermaier, 1929) y la región de Madrid (Pérez de Barradas, 1929; 1931-32a). Las del Neolítico, Calcolítico y Bronce lo hicieron en el Sureste español (Siret, 1908a; 1908b; 1914a; 1931b; 1931c; 1933) (Figs. 6-7).

Temática de las comunicaciones según criterio cronológico

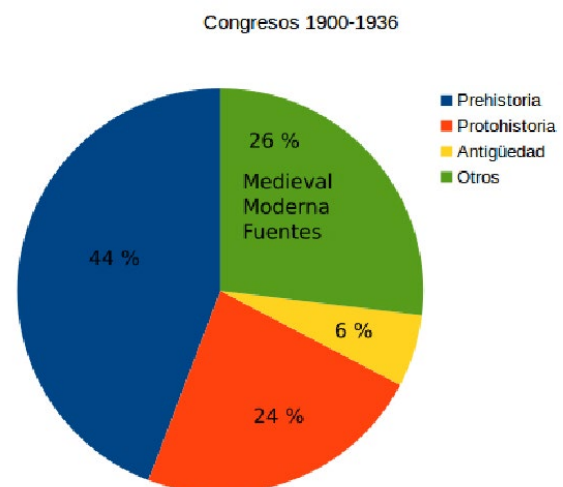


Figura 6: Distribución de las comunicaciones, atendiendo a criterios cronológicos. Gráfico: Casado y Mederos

Temática de las comunicaciones sobre Prehistoria

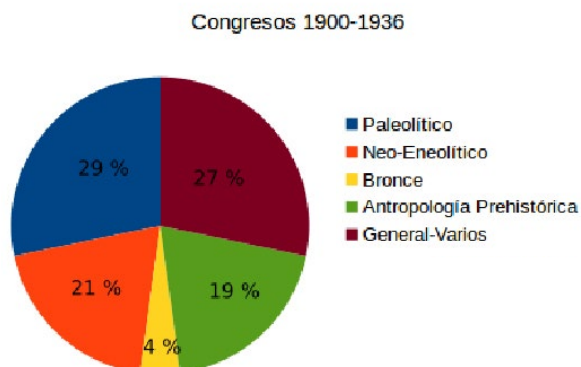


Figura 7: Distribución temática de comunicaciones sobre Prehistoria. Gráfico: Casado y Mederos

La Protohistoria dedicó gran parte de su amplia temática a los pueblos prerromanos dándose especial énfasis en las monografías del congreso de Barcelona a Emporion (Bosch Gimpera y Serra Ràfols, 1929), Numancia (Taracena, 1929), Azaila (Cabré Aguiló, 1929b), los iberos del Bajo Aragón (Bosch Gimpera, 1929b) y Sagunto (González Simancas, 1929). Celtiberos y vettones se convirtieron en el foco principal de las culturas meseteñas pre-romanas resultado de las investigaciones de Taracena en Numancia y de Cabré Aguiló (1929a) en Las Cogotas, aunque no figura el Castro de la Mesa de Miranda y su necrópolis de La Osera en Chamartín de la Sierra (Ávila), excavado por Cabré Aguiló y Antonio Molinero entre 1932 y 1936 o las actuaciones en los Castillejos de Sanchorreja (Ávila), inicialmente por Cabré Aguiló junto con Emilio Camps y José María Navascués en 1931 y después continuadas por Camps y Navascués entre 1932-35 (Mederos, 2018). Por encima de éstos, los estudios ibéricos del Levante español cobraron una relevancia manifiesta en el País Valenciano (González Simancas, 1929; Ballester, 1930a; 1930b), impulsados también por la reivindicación nacionalista desde

Temática de las comunicaciones sobre Protohistoria

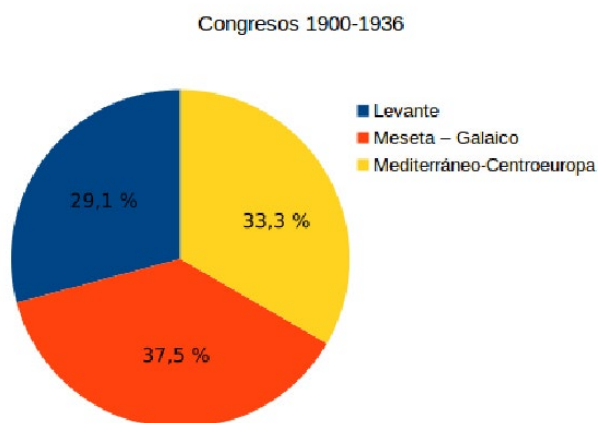


Figura 8: Distribución temática de comunicaciones sobre Protohistoria. Gráfico: Casado y Mederos

Temática de las comunicaciones sobre Edad Antigua

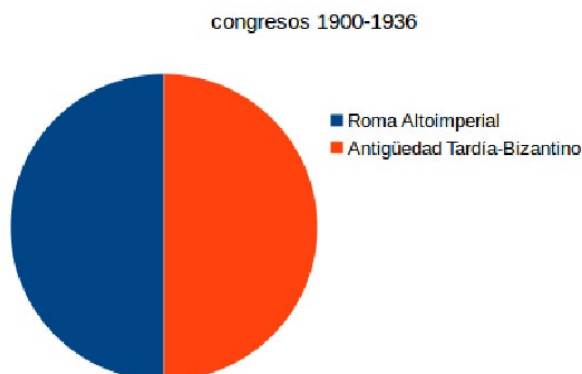


Figura 9: Distribución temática de comunicaciones sobre Historia Antigua. Gráfico: Casado y Mederos

Cataluña (Bosch Gimpera, 1923a; 1923b; 1932). Por otra parte, cabe mencionar la excavación por Mergelina (1930) del principal castro de Galicia, Santa Tecla (Pontevedra) entre 1928-29 (Fig. 8).

Dentro de las comunicaciones dedicadas a la Antigüedad observamos un notable predominio del mundo romano, destacando Mérida (Mélida, 1929), Tarragona (Navascués, 1929) e Itálica (Parladé, 1929). Por otro lado, la Antigüedad Tardía recibe un tratamiento similar en importancia para el mundo visigodo (Gómez-Moreno, 1929) y cristiano, en parte como efecto de los congresos sobre estudios bizantinos (Ortiz de Urbina, 1939; Cirac, 1940) y los de arqueología cristiana (Chabas, 1902; Rodríguez, 1902; Simón, 1902) (Fig. 9).

8. DISCUSIÓN

La proyección internacional de la arqueología española tardó en utilizar los congresos internacionales como el mejor cauce para proyectar sus descubrimientos, a la vez que publicar en revistas internacionales. Durante los inicios de la primera etapa, entre 1900 y el estallido de la Primera Guerra Mundial en 1914, aún en el Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistórica de París de 1900 se contó con la participación de investigadores con trayectoria significativa en el último tercio del siglo XIX como Chil y Naranjo (1902; Ripoché, 1902). Los investigadores más importantes que trabajaban el Paleolítico y el Arte Rupestre en la península ibérica, el abate Breuil y Obermaier, utilizaron principalmente las revistas francesas y alemanas, por sus nacionalidades, para publicar sus trabajos, y sólo tienen una aportación sobre los primeros resultados de las excavaciones de la cueva del Castillo (Obermaier y Breuil, 1913), aunque el comienzo de las aportaciones de Obermaier sobre el Paleolítico ibérico fue desde 1909. En el campo de la Prehistoria Reciente y Protohistoria, esa labor fue fundamentalmente obra de Siret, afincado en España desde 1881, participando en el congreso de Mónaco

con los resultados de sus excavaciones (Siret, 1908a; 1908b), mientras en Ginebra ganan importancia sus propuestas interpretativas (Siret, 1914a; 1914b). En este congreso tuvieron gran repercusión las comunicaciones del Marqués del Cerralbo (Aguilera, 1913a; 1913b), tanto la excavación paleolítica de Torralba como las necrópolis celtibéricas de Aguilar de Anguita, Arcóbriga y Luzaga, a la vez que exhibió varias vitrinas con las defensas de elefante, industria lítica tallada o el armamento de los ajuares funerarios, lo cual propició que a su solicitud y de Antón se aceptase a partir del siguiente congreso al español –castellano– como una de las lenguas para las comunicaciones (Cabré Aguiló, 1922). Para la Arqueología Clásica, también Schulten eligió sólo a las revistas como cauce para sus publicaciones. En esta fase, los investigadores universitarios españoles más relevantes, caso de García López, catedrático de Arqueología de la Universidad de Madrid hasta 1911 (Mederos, 2014), no tuvieron ninguna proyección internacional.

En los congresos internacionales la clave para la asistencia muchas veces estaba en tener una representación institucional que cubría total o parcialmente los gastos del viaje. En este sentido, los arqueólogos de la protohistoria o época clásica solían ser los designados para el Congreso internacional de Arqueología Clásica, como lo fue Mérida para El Cairo en 1909 (Casado, 2006: 134-135) o Rivero para Roma en 1912 (Casado, 2006: 308 n. 1621), sin embargo, no presentaron comunicaciones. En cambio, París (1909) puso en evidencia en El Cairo la falta de conocimientos en arqueólogos españoles del último tercio del siglo XIX como Sanahuja o Rada y Delgado por sus errores sobre las falsificaciones egipcizantes de Tarragona y el Cerro de los Santos. Un buen ejemplo del desinterés por la proyección internacional fue Gómez-Moreno, a pesar de que entró en el Centro de Estudios Históricos de la Junta de Ampliación de Estudios en 1912, proponiéndole «Castillejo (...) sacar a Gómez-Moreno de sus casillas con viajes al extranjero, que nada le apetecían» (Gómez-Moreno Rodríguez, 1995: 217). Respecto al Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistórica, donde la designación oficial en el último tercio del siglo XIX había sido para Vilanova y Piera, pasó a ser desempeñada por antropólogos físicos, como lo fueron Antón y Hoyos en el congreso de Ginebra de 1912 y no por un prehistoriador.

Aún así, el peso de los investigadores extranjeros en el primer tercio del siglo XX es mucho menor de lo que se había pensado para el desarrollo de la arqueología española, aunque sí fue muy relevante cualitativamente en el primer periodo hasta 1913. Este porcentaje es aún más relativo si tenemos en cuenta que en el caso el investigador más activo, Siret, su primera contribución no se realizó hasta 1906, 25 años después de residir en España y respecto a Obermaier tres de sus cuatro contribuciones ya se hicieron cuando era catedrático de Historia Primitiva del Hombre en la Universidad de Madrid (Fig. 10).

Contribuciones a Congresos de Arqueología (1900-1936)

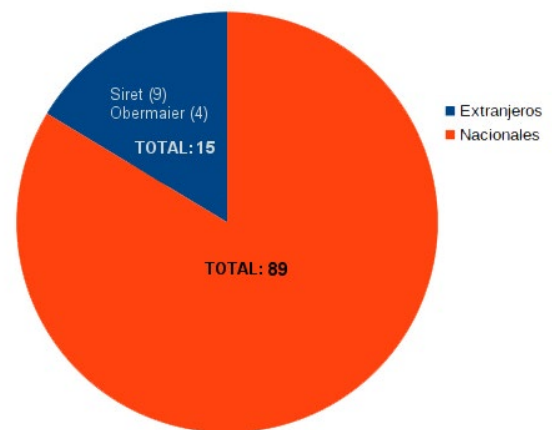


Figura 10: Contribuciones de investigadores extranjeros sobre arqueología española en Congresos Internacionales entre 1900-1936. Gráfico: Casado y Mederos

La década del parón en las conferencias internacionales en Europa entre 1913-22, con la excepción del congreso de Americanistas de Nueva York en 1915, hasta el V Congreso Internacional de Estudios Históricos de Bruselas en 1923, incluyó la no celebración en Madrid en 1915 del XV Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistórica, pero en cambio supuso una fase de renovación generacional. Por una parte, se produjo un proceso de institucionalización con el acceso a cátedra de Bosch Gimpera en Barcelona en 1916, uno de los primeros ejemplos de la eficacia de las becas de la Junta de Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas que beneficiaron a 23 arqueólogos (Díaz-Andreu, 1995a; 1996), y posteriormente de Obermaier en Madrid en 1922, que supuso el añadido de incorporar a un investigador de prestigio internacional, cuya investigación y residencia se había centrado en España desde 1915, tras haber estallado la guerra excavando en la cueva del Castillo. Esta década es aún de reanudación de unos contactos científicos tras la Primera Guerra Mundial que sólo se consolidaron en el IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica de Barcelona, por ser un país neutral en el conflicto y venir investigadores de los principales países europeos.

Esta trayectoria se observa bien con Bosch Gimpera, el investigador con mayor movilidad, que dispuso del apoyo económico inicial del Institut d'Estudis Catalans. Comenzó ya en Bruselas desde 1923 donde presentó dos trabajos, uno vinculado a las actividades del Servicio de Excavaciones Arqueológicas del IEC y otro sobre la cultura ibérica (Bosch Gimpera, 1923a; 1923b; Gracia, Fullola y Vilanova, 2002: 145-146). Su siguiente paso fue el ámbito científico italiano, con congresos en Cerdeña en 1926 (Bosch Gimpera, 1927), Florencia-Bolonia en 1928 (Bosch Gimpera, 1929), ambos con temas del Bronce Final y su asistencia a otro en Rodas en 1928 (Bosch Gimpera, 1980: 122-124). También estuvo en la III Sesión del Instituto Internacional de Antropología en Amsterdam en 1927,



Figura 11: IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929). De pie, de izquierda a derecha, Ferrandis, Pearson, Lantier, Obermaier, Albertini, Taracena, Álvarez-Ossorio y Bosch Gimpera. Sentados, Thomas, Rodenwaldt, Mérida, Pellati y Taramelli. Museu d'Arqueologia de Catalunya

aunque la importante comunicación con Serra Ràfols se acababa de publicar en revista (Bosch Gimpera y Serra Ràfols, 1925-1927; Bosch Gimpera, 1980: 117). Este apoyo del Institut d'Estudis Catalans también lo dio a Puig i Cadafalch en el I Congreso Internacional de Estudios Bizantinos de Bucarest en 1924 (Puig i Cadafalch, 1924), en el segundo de Belgrado de 1927 (Puig i Cadafalch, 1927a; 1927b) y en el tercero de Atenas de 1930 (Puig i Cadafalch, 1932), además del V Congreso Internacional de Arqueología Clásica en Argel (1930).

Más llamativo resulta que Obermaier, probablemente por el apoyo del Duque de Alba, figure como representante de la Real Academia de la Historia, cubriendo presumiblemente sus gastos, en los congresos americanistas de Nueva York en 1928 y Hamburgo en 1930, aunque no presentase ningún trabajo en ellos, estando representado el gobierno español en Hamburgo por Ballesteros Beretta, aunque también sin participar con una comunicación.

Sin embargo, tras el fracaso de Bosch Gimpera y Obermaier de conseguir la celebración en España del Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistórica, al no poder conseguir el dinero pese a sus gestiones en 1927 (Gracia, Fullola y Vilanova, 2002: 178), el evento clave de todo el periodo para la arqueología española fue el IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica, celebrado en Barcelona del 23 al 29 de septiembre de 1929, que consolidó la proyección internacional de Bosch Gimpera, quien realizó funciones de secretario, mientras desde un punto de vista honorífico actuaba Mérida como vicesecretario.

Aquí debutaron en un ámbito internacional investigadores veteranos como Cabré Aguiló (1929a) con las excavaciones en Las Cogotas, pero también la nueva generación con Pérez de Barradas (1929) sobre los areneros de San Isidro en Madrid, Pericot (1929) con las excavaciones en Parpalló, Encarnación Cabré Herreros (1929) sobre la cerámica de Las Cogotas, Taracena (1929) sobre los poblados celtibéricos del Alto Duero o Navascués (1929) sobre el *cacabulus* de Tarragona. Lamentablemente, las actas finales no se publicaron, salvo las comunicaciones de Ballester (1930a; 1930b). El congreso fue también una oportunidad para investigadores que no contaban con financiación institucional para asistir a un evento internacional, aunque faltó una presencia portuguesa significativa, salvo Correia y Serpa Pinto, pues los portugueses se reservaron para el Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistórica de Coimbra y Porto de 1930, aunque estos dos investigadores portugueses fueron también los únicos que asistieron al congreso de Argel de 1930. Ese año también se celebró en Barcelona el Congreso de la Asociación Española para el Progreso de las Ciencias y el Congreso Internacional de Historia de España (Fig. 11).

Ya entonces se había ampliado el número de catedráticos con Luis Pericot y Cayetano de Mergelina en 1925, Elías Serra Ràfols en 1926 y Juan de Mata Carriazo en 1927, a los que se unieron Alberto del Castillo y Antonio García y Bellido en 1931, que propiciaron un nuevo cambio generacional. Otros investigadores como Juan Cabré Aguiló o Blas Taracena alcanzaron la categoría de directores de museos, el primero del

Museo Cerralbo desde 1922, y el segundo del Museo Numantino en Soria desde 1916.

El Congreso Internacional de Arqueología Clásica de Argel en 1930 fue importante porque los elegidos por el ministerio para llevar la representación institucional, Bosch Gimpera y Obermaier, junto con Mergelina y Taracena, sustituyendo a Gómez-Moreno y Mélida, además de José de Calasanz Serra Ràfols, fueron los candidatos barajados al año siguiente, durante la reunión del Consejo Permanente de los congresos internacionales de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas celebrada en París de 1931 (Bosch Gimpera, 1980: 140), para nombrar a los representantes oficiales de España. Así, junto a Bosch Gimpera, se eligió a Serra Ràfols por Barcelona, a Obermaier de Madrid, y a Taracena de Soria en sustitución de Mélida, que había dejado la dirección del Museo Arqueológico Nacional en 1930. En Argel, Obermaier (1931) presentó un trabajo sobre el arte rupestre norteafricano, Bosch Gimpera (1930) otro sobre las relaciones del Neolítico africano con la Península Ibérica, Mergelina (1930) sus excavaciones en el castro de Santa Tecla y Taracena (1930) las suyas en cuevas de Soria.

La celebración de un nuevo congreso en la península ibérica, en este caso Coimbra y Oporto en Portugal, parte del XV Congreso Internacional de Antropología y Arqueología Prehistórica, dio una nueva oportunidad a Pérez de Barradas (1931-1932a; 1931-1932b) para presentar las influencias africanas en el Paleolítico madrileño, a Pericot (1930) sobre el Solutrense y Auriñaciense en Parpalló, a Cabré Aguiló (1931) con

la cerámica de Azaila y a su hija, Cabré Herreros (1931) sobre la cerámica con incrustaciones de Las Cogotas, mientras reapareció Siret (1931a; 1931b; 1931c; 1931d) con fuerza y cuatro comunicaciones.

Al I Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas de Londres sólo asistieron los españoles con representación oficial a los que se les cubría el viaje, Obermaier y Bosch Gimpera (1933). Este último defendió su visión de la llegada de las migraciones de los campos de urnas a España. Bosch también presentó las dos comunicaciones de Pericot (1934a; 1934b), que además fueron objeto de un elogio especial por Obermaier (Gracia, Fullola y Vilanova, 2002: 212), lo que amplificó su importancia. También viajó Siret (1934), quien propuso la existencia de una etapa específica del Eneolítico respecto a la Edad del Bronce.

El VII Congreso de Estudios Superiores Marroquíes celebrado en Rabat y Fez en 1933 tiene el interés de mostrar en un congreso internacional el inicio de una proyección africanista de la arqueología española, aunque sólo asistió Ferrandis (1934). Ese año de 1933 se había pensado inicialmente celebrar el VI Congreso Internacional de Arqueología Clásica en Berlín, pero al final se retrasó hasta agosto de 1939.

La inestabilidad política acabó afectando ya desde 1934, con el pronunciamiento de Companys el 6 de octubre, para proclamar un Estat Català, pues supuso el cese de Bosch Gimpera como Rector de la Universidad de Barcelona y su detención el 27 de octubre hasta el 8 de diciembre, durante el cual también fue cesado como



Figura 12: Comisión Internacional para la Prehistoria del Mediterráneo Occidental (Barcelona, 1935). De izquierda a derecha, Martínez Santa-Olalla, Mme. Lantier, Manneville, del Castillo, Serra Ràfols, Colominas, Lantier, Bosch Gimpera y Pericot. Museu d'Arqueologia de Catalunya

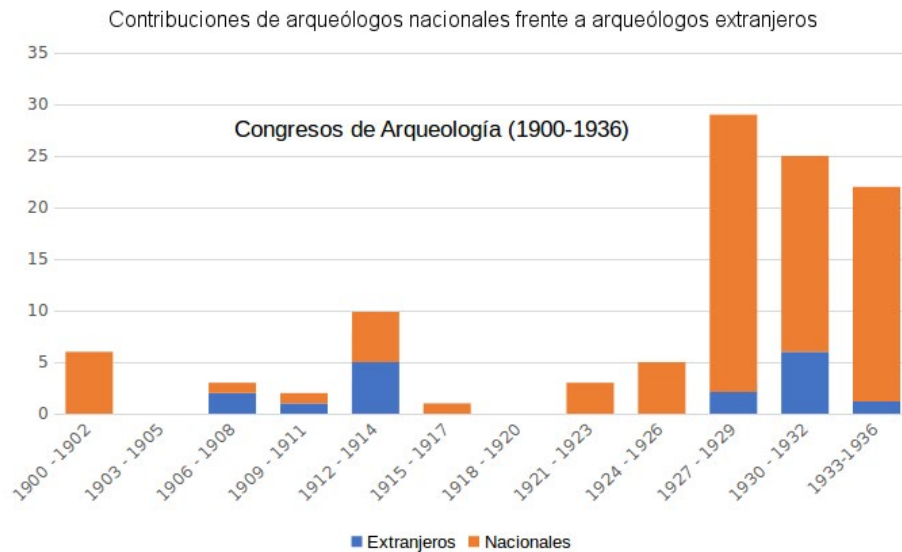


Figura 13: Evolución por trienios de las comunicaciones sobre arqueología española en Congresos Internacionales entre 1900-1936. Gráfico: Casado y Mederos

director del Museo Arqueológico de Barcelona el 27 de noviembre (Gracia, 2011: 276-290). Todo ello afectó seriamente a la reunión en Barcelona de la Comisión Internacional para la Prehistoria del Mediterráneo Occidental el 10 de septiembre de 1935, donde se ausentaron todos los investigadores italianos, británicos, alemanes y parte de los franceses, y entre los españoles también se excusaron Obermaier, Taracena y Cuadrado, sólo asistiendo Martínez Santa-Olalla (Gracia, 2011: 294-296) (Fig. 12).

El estallido de la Guerra Civil en 1936 impidió la participación de los investigadores españoles en el II Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas en Oslo, no sólo la de los delegados oficiales, Bosch Gimpera y Taracena, más Martínez Santa-Olalla, que probablemente sustituía a Serra Ràfols. Entre los antropólogos también pensaba participar Alcobé (1936; Alcobé y Aranzadi, 1936). La comunicación de Pericot (1936) probablemente iba a ser leída por Bosch Gimpera. Hugo Obermaier, que sí asistió, ya no regresó a España.

Si recapitulamos, a partir del congreso de Mónaco de 1906 fue cuando comenzaron las contribuciones significativas de arqueólogos europeos, pero ya fueron claramente superadas por los investigadores nacionales a partir de los congresos de Ginebra y Roma de 1912, cuando se rompe por la guerra la tendencia ascendente. Después de la parálisis que supuso la Primera Guerra Mundial, la recuperación comienza desde el congreso de Bruselas de 1923, encabezada con la creciente proyección internacional de Bosch Gimpera y tuvo su culminación en la importante participación española al IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica en Barcelona de 1929. En este congreso se incorporó una nueva generación de investigadores que mantuvieron un buen nivel en los congresos de Argel en 1930, Coimbra-Oporto en 1930 o Londres en 1932. La tendencia descendente que se aprecia en el trienio

1933-36 estuvo vinculada a las ausencias del congreso de Barcelona de 1935 por el intento de proclamación del Estat Català en 1934 y el estallido de la Guerra Civil el 18 de julio de 1936, que afectó a la participación en el congreso de Oslo, el cual se celebró durante agosto de 1936 (Fig. 13).

Años después de la Segunda Guerra Mundial se publicó otro congreso celebrado en España durante 1935, el XXVI Congreso Internacional de Americanistas, donde participaron Almagro Basch (1948) o Ballesteros Gaibrois (1948a; 1948b).

9. CONCLUSIONES

Los congresos internacionales son indicativos de la madurez de una disciplina científica. Entre el bajo número de investigadores que había en España a inicios del siglo XX con una dedicación exclusiva en Arqueología o Prehistoria, muchos no se preocuparon de asistir, caso de García López o Gómez-Moreno, o aunque participaron no presentaron comunicaciones, como sucedió con Mélida, siendo el investigador más relevante un autodidacta como el Marqués de Cerralbo, que no había seguido los cauces institucionales de promoción profesional, quien apoyó además cuando residía en París buscar un contrapeso al Institut de Paléontologie Humaine con la creación de la Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas impulsada por Hernández Pacheco (1959: 719; Díaz Andreu, 2014: 167). Sin embargo, los investigadores extranjeros también muestran esta baja profesionalización y el congresista más habitual, Louis Siret, era un ingeniero de minas afincando en España desde 1881 y dedicado a la extracción minera, o un pintor como Jorge Bonsor no asistió a ningún congreso. En este sentido, una de las conclusiones más llamativas es el escaso peso que tuvieron los investigadores extranjeros en el primer

tercio del siglo XX en congresos internacionales tratando temas sobre arqueología española, y aunque fue relevante en el primer periodo hasta 1913, acabó diluyéndose posteriormente.

El parón en las conferencias internacionales en Europa entre 1913 y 1922 por el estallido y consecuencias derivadas de la Primera Guerra Mundial dificulta valorar adecuadamente este segundo periodo, pero durante el mismo se sentaron las bases de una renovación generacional con antiguos becarios de la Junta de Ampliación de Estudios como Hoyos que ingresó en la Escuela de Estudios Superiores de Magisterio en Madrid entre 1909 y 1931, pasando después a desempeñar la cátedra de Higiene Escolar en la Universidad de Madrid, o Bosch Gimpera en la Universidad de Barcelona desde 1916, a los que se unió posteriormente Obermaier en la Universidad de Madrid desde 1922, quien había estado vinculado a la Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas entre fines de 1914 y 1919.

La segunda conclusión evidente es que la presencia de Bosch Gimpera en diez congresos desde 1923, pues fue el congresista más habitual entre los investigadores españoles durante el periodo analizado, pone de manifiesto que su gran proyección científica internacional se apoyó en una regular participación en congresos internacionales. Su principal discípulo, Pericot, siguió una estrategia académica similar a partir de 1929 presentando cinco comunicaciones, las cuales sentaron la base de su proyección internacional como el investigador español más relevante después de la Guerra Civil.

La tercera conclusión es que el IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica en Barcelona de 1929 marcó la consolidación de la arqueología española al incorporarse una nueva generación de investigadores españoles como Pericot, Taracena, Pérez de Barradas, Encarnación Cabré o Navascués que mantuvieron un buen nivel investigador durante la primera mitad de los años treinta.

El final de la Guerra Civil supuso la pérdida de los dos principales investigadores, que además contaban con una gran proyección internacional, Obermaier y Bosch Gimpera, quienes optaron por residir en el extranjero o exiliarse (Gracia, 2009a: 65-105). El proceso de normalización después de la Segunda Guerra Mundial no comenzó hasta 1948 con la reunión de la Consejo Permanente de los Congresos Internacionales de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas en Copenhagen. Sin embargo, su lugar fue rápidamente ocupado por la nueva generación de investigadores que había comenzado a inicios de los años treinta a participar en congresos como Pericot, Martínez Santa-Olalla, García y Bellido, Almagro Basch o Alcobé.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer la cesión de las dos fotografías a Francisco Gracia.

REFERENCIAS

- Almagro Gorbea, M. (2002). La arqueología española en el siglo XX. En V. Palacio Atard (Ed.). *Memoria Académica del siglo XX* (pp. 75-95). Madrid: Instituto de España.
- Babes, M. y Kaeser M. A. (Eds.). (2009). *Archaeologists without boundaries: Towards a History of International Archaeological Congresses (1866-2006)*. XV UISPP World Congress (Lisbon, 2006), Vol. 46. Oxford: Archaeopress.
- Bosch Gimpera, P. (1932). *Etnología de la Península Ibérica*. Barcelona: Editorial Alpha.
- Bosch Gimpera, P. (1980). *Memòries*. Biografies i Memòries, 5. Barcelona: Edicions 62.
- Bosch Gimpera, P. y Serra Ràfols, J. de C. (1929). Emporion. En *IV Congreso Internacional de Arqueología (Barcelona 1929)* (30 p.). Barcelona.
- Cabré Aguiló, J. (1918). Extracto de avances al estudio de la escultura prehistórica de la Península Ibérica. En *VI Congreso de la Asociación Española para el Progreso de las Ciencias (Sevilla, 1917)*. Madrid: Imprenta de Fortanet.
- Cabré Aguiló, J. (1922). El Marqués de Cerralbo (Necrología). *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, 2(2-3), 171-183.
- Carrera, E. de y Martín Flores, A. (Eds.). (2008). *Arqueología. América. Antropología. José Pérez de Barradas 1897-1981*. Catálogo de Exposición. Madrid.
- Casado Rigalt, D. (2006). *José Ramón Mélida (1856-1933) y la arqueología española*. Anticuaria Hispánica, 13. Madrid: Real Academia de la Historia.
- Comas Camps, J. (1956). *Historia y bibliografía de los Congresos Internacionales de Ciencias Antropológicas: 1865-1954*. México D.F.: Instituto de Historia, Universidad Autónoma de México.
- Cortadella i Morral, J. (2003). Historia de un libro que se sostenía por sí mismo: la *Etnología de la Península Ibérica* de Pere Bosh Gimpera. En *Pere Bosch Gimpera, Etnología de la Península Ibérica* (pp. i-ccxiv). Pamplona: Urgoiti Editores.
- Coye, N. (1997). *La préhistoire en parole et en acte. Méthodes et enjeux de la pratique archéologique, 1830-1950*. Paris: L'Harmattan.
- Déchelette, J. (1908). Essai sur la chronologie préhistorique de la Péninsule Ibérique. *Revue Archéologique*, 12, 219-265.
- Déchelette, J. (1909). Essai sur la chronologie préhistorique de la Péninsule Ibérique. *Revue Archéologique*, 13, 390-415.
- Díaz-Andreu García, M. (1995a). Arqueólogos españoles en Alemania en el primer tercio del siglo XX. Los becarios de la Junta de Ampliación de Estudios: Bosch Gimpera. *Madrid: Mitteilungen*, 36, 79-89.
- Díaz-Andreu García, M. (1995b). Arte y Arqueología: la larga historia de una separación. En *Historiografía del arte español en los siglos XIX y XX. VII Jornadas de Arte* (pp. 151-160). Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Díaz-Andreu García, M. (1996). Arqueólogos españoles en Alemania en el primer tercio del siglo XX. Los becarios de la Junta de Ampliación de Estudios. *Madrid: Mitteilungen*, 37, 205-224.

Díaz-Andreu García, M. (2004). Mérida: génesis, pensamiento y obra de un maestro. En J.R. Mérida y Alinari. *Arqueología Española* (pp. I-CXCIX). Pamplona: Urgoiti Editores.

Díaz-Andreu García, M. (2012). *Archaeological encounters. Building networks of Spanish and British archaeologist in the 20th century*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing.

Díaz-Andreu García, M. (2014). Transnationalism and archaeology. The connecting origins of the main institutions dealing with prehistoric archaeology in Western Europe: the IPH, the CIPP and the CRPU (1910-1914). En A. Guidi (Ed.). *150 anni di preistoria e protostoria in Italia* (pp. 163-177). Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria.

Díaz-Andreu García, M. (2017). Las relaciones internacionales de la arqueología española, 1912-1960. En G. Ruiz Zapatero (Ed.). *El poder del pasado. 150 años de Arqueología en España*. (pp. 66-67). Madrid: Museo Arqueológico Nacional.

Díaz-Andreu, M. y Mora, G. (1995). Arqueología y política: el desarrollo de la arqueología española en su contexto histórico. *Trabajos de Prehistoria*, 52(1), 25-38. DOI: <https://doi.org/10.3989/tp.1995.v52.i1.429>

Díaz-Andreu, M., Mora, G. y Cortadella, J. (Eds.). (2009). *Diccionario histórico de la arqueología en España (siglos XV-XX)*. Madrid: Marcial Pons.

Gómez-Moreno Rodríguez, M.^a E. (1995). *Manuel Gómez-Moreno Martínez*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.

González Reyero, S. (2007). *Juan Cabré Aguiló y la construcción de la cultura ibérica en la primera mitad del siglo XX*. Monografías del Museo de Arte Ibérico de El Cigarralejo, 4. Murcia: Museo de Arte Ibérico de El Cigarralejo.

Gozalbes Cravioto, E. (2013). *Marruecos y el África occidental en la historiografía y arqueología española*. Ceuta: Instituto de Estudios Ceutíes.

Gracia Alonso, F. (2009a). *La arqueología durante el primer franquismo (1939-1956)*. Barcelona: Bellaterra Arqueología.

Gracia Alonso, F. (2009b). Las investigaciones de Leo Frobenius y el Forschungsinstitut für Kulturmorphologie sobre el arte rupestre en España (1934-1936). *Pyrenae*, 40(1), 175-221.

Gracia Alonso, F. (2009c). Congreso Internacional de Arqueología (IV). En M. Díaz-Andreu, G. Mora y J. Cortadella (Eds.). *Diccionario histórico de la arqueología en España (siglos XV-XX)* (pp. 213-215). Madrid: Marcial Pons.

Gracia Alonso, F. (2011). *Pere Bosch Gimpera. Universidad, política, exilio*. Madrid: Marcial Pons.

Gracia Alonso, F. (2017). *Lluís Pericot: un prehistoriador entre dos épocas*. Pamplona.

Gracia, F., Fullola, J. M.^a y Vilanova, F. (2003). *58 anys i 7 dies. Correspondència de Pere Bosch Gimpera a Lluís Pericot (1919-1974)*. Barcelona: Urgoiti Editores.

Hernández Pacheco, F. (1959). *Prehistoria del Solar Hispano*. Madrid: Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales.

Kaaser, M. A. (2001). L'internationalisation de la préhistoire, une manoeuvre tactique? Les conséquences épistémologiques de la fondation des Congrès internationaux d'anthropologie et d'archéologie préhistoriques. En C. Blanckaert (Ed.). *Les politiques de l'anthropologie. Discours et pratiques en France (1860-1940)* (pp. 201-230). Paris: L'Harmattan.

Kaaser, M. A. (2002). On the international roots of Prehistory. *Antiquity*, 76(291), 170-177.

Kaaser, M. A.; Levin, S.; Rieckhoff, S. y Schlanger, N. (Eds.). (2008). *La formation de l'archéologie européenne / La construcción de la arqueología europea. Catalogue of the International Exhibition of the «Archives of European Archaeology» Network*. Bruxelles: Culture Lab.

Maier Allende, J. (1999). *Jorge Bonsor (1855-1930). Un Académico Correspondiente de la Real Academia de la Historia y la Arqueología Española*. Madrid: Real Academia de la Historia.

Maier Allende, J. (2008). Jorge Bonsor arqueólogo de Carmona. En J. M. Macarro Vera (Ed.). *De la Restauración borbónica a la Guerra Civil 1874-1936. VI Congreso de Historia de Carmona (Carmona, 2007)* (pp. 213-236). Sevilla: Ayuntamiento de Carmona-Universidad de Sevilla.

Maufroy, S. (2010). Les premiers congrès internationaux des études byzantines: entre nationalisme scientifique et construction internationale d'une discipline. *Revue germanique internationale*, 12, 229-240. DOI: <https://doi.org/10.4000/rgi.414>

Mederos Martín, A. (1996). La primera propuesta de la secuencia prehistórica del Sureste ibérico. Luis Siret y Cels. *Tabona*, 9, 379-397.

Mederos Martín, A. (1999). El joven Bosch Gimpera y la primera estructuración de la Prehistoria en España. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 65, 9-28.

Mederos Martín, A. (2010). Análisis de una decadencia. La arqueología española del siglo XIX. I. El Impulso isabelino (1830-1867). *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 36, 159-216. DOI: <https://doi.org/10.15366/cupauam2010.36.008>

Mederos Martín, A. (2010-2011). Hugo Obermaier, el duro camino hacia la cátedra de Historia Primitiva del Hombre (1877-1922). En *Homenaje a D. Manuel Santonja Alonso. Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 46, 237-261.

Mederos Martín, A. (2014). A la sombra de Cerralbo. Catalina García y López, primer catedrático de Arqueología y director del Museo Arqueológico Nacional (1900-1911). *Boletín del Seminario de Estudios de Arqueología*, 80, 163-216.

Mederos Martín, A. (2018). Emilio Camps Cazorla, Profesor Ayudante de Gómez-Moreno y Director electo del Museo

- Arqueológico Nacional (1903-1952). *Spal*, 28(2), 287-314. DOI: <http://doi:10.12795/spal.2018i27.24>
- Montalbán y Mazas, C. L. de (1921). *Memoria inédita sobre la situación de Tamuda y exploraciones realizadas*. Ms. mecanografiado, Biblioteca Nacional, Madrid.
- Montalbán y Mazas, C. L. (1927). *Álbum gráfico de las exploraciones de Lixus, Larache*. Madrid.
- Moure Romanillo, A. (1996). Hugo Obermaier, la institucionalización de las investigaciones y la integración de los estudios de Prehistoria en la universidad española. En A. Moure (Ed.). *El hombre fósil 80 años después* (pp. 17-50). Gijón-Santander: Universidad de Cantabria - Fundación Marcelino Botín.
- Müller-Scheessel, N. (2011). '... dem Romanismus entgegenreten': National animosities among the participants of the Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistoriques. En A. Gramsch y U. Sommer (Eds.). *A History of Central European Archaeology-Theory, Methods and Politics* (pp. 57-87). Budapest: Archaeolingua.
- Myres, J. L. (1932). International Congress of Prehistoric and Protohistoric Archaeology: First Session, London, 1-6 August. *Man*, 32(7), 201-202.
- Obermaier, H. (1928). El Paleolítico del Marruecos Español. *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*, 28, 269-272.
- Obermaier, H. (1930). Le Paléolithique de l'Afrique Mineure. *Revue Archéologique*, 5^a. S., 31, 253-273.
- Obermaier, H. (1932). La antigüedad del Arte rupestre del Norte de África. *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 100, 243-253.
- Obermaier, H. (1935). Die neuen eiszeitlichen Felsmalereien der Gasulla-Schlucht, Provinz Castellón (Ostspanien). *Ipek*, 11, 1-5.
- Obermaier, H. (1936). Las pinturas rupestres del Barranco de Gasulla (Provincia de Castellón). *Investigación y Progreso*, 10, 1-4.
- Ortiz García, C. (1987). *Luis de Hoyos Sainz y la Antropología Española*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Parladé y Heredia, A., Conde de Aguiar (1929). Sevilla, guía arqueológica de la ciudad y de Itálica. En *IV Congreso Internacional de Arqueología (Barcelona, 1929)* (16 p.). Barcelona.
- Pasamar, G. y Peiró, I. (1987). *Historiografía y práctica social en España*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza.
- Peiró, I. y Pasamar, G. (1989-1990). El nacimiento en España de la Arqueología y la Prehistoria (Academicismo y profesionalización, 1856-1936). *Kalathos*, 9-10, 9-31.
- Peiró, I. y Pasamar, G. (1991). La 'vía española' hacia la profesionalización historiográfica. *Studium*, 3, 135-162.
- Rasmussen, A. (1997). L'amitié, une valeur scientifique. Les amitiés internationales des savants au tournant du siècle. *Jean Jaurès cahiers trimestriels*, 143, 77-95.
- Renner, V. y Ayarzagüena, M. (2009). Congresos Internacionales de Antropología y Arqueología Prehistóricas (CIAAP). En M. Díaz-Andreu, G. Mora y J. Cortadella (Eds.). *Diccionario histórico de la arqueología en España (siglos XV-XX)* (pp. 217-218). Madrid: Marcial Pons.
- Richard N. (1992). L'institutionnalisation de la préhistoire. En B. P. Lecuyer y B. Matalon (Eds.). *Les débuts des sciences de l'homme. Communications*, 54(1), 189-207.
- Ripoll Perelló, E. (1995). *El Abate Henri Breuil (1877-1961)*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Romero de Tejada, P. (1977). La antropología española y el Museo Nacional de Etnología (1875-1974). En M. Rivera (Ed.). *Antropología de España y América* (pp. 296-322). Madrid: Dosbe.
- Rouillard, P. (2004). Pierre Paris. En M. Ayarzagüena y G. Mora (Eds.). *Pioneros de la Arqueología en España del siglo XVI a 1912. Zona Arqueológica*, 3, 317-320.
- Serra Ràfols, J. de C. (1929). Las Islas Baleares (restos arqueológicos antiguos). En *IV Congreso Internacional de Arqueología (Barcelona, 1929)* (37 p.). Barcelona.
- Siret y Cels, L. (1906-1907). Orientaux et Occidentaux en Espagne aux temps préhistoriques. *Revue des Questions Scientifiques*, 3^{ème} Serie, 10, 529-582 y 11, 219-262.
- Siret y Cels, L. (1913). *Questions de chronologie et d'ethnographie ibériques. I. De la fin du Quaternaire à la fin du Bronze*. Paris: P. Geuthner.
- Siret y Cels, L. (1948). El tell de Almizaraque y sus problemas. *Cuadernos de Historia Primitiva*, 3(2), 117-124.
- Thiesse, A. M. (1999). *La création des identités nationales. Europe, XVIII^{ème}-XX^{ème} siècles*, Paris: Seuil.
- Wiell, S. (1999). The Congress of Anthropology and Archaeology in Copenhagen 1869 - behind the stage. *Antiquity*, 73, 136-142.
- Wulff, F. (2003). *Las esencias patrias. Historiografía e historia antigua en la construcción de la identidad española (siglos XVI-XX)*. Barcelona: Crítica.

ANEXO DOCUMENTAL: Comunicaciones presentadas en Congresos Internacionales

- Aguilera y Gamboa, E., Marqués de Cerralbo (1913a). Torralba, la plus ancienne station humaine de l'Europe?. En *XIV Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques, I (Genève, 1912)* (pp. 277-290). Genève: Imprimerie Albert Kundig.
- Aguilera y Gamboa, E., Marqués de Cerralbo (1913b). Nécropoles ibériques. En *XIV Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques, I (Genève, 1912)* (pp. 593-627). Genève: Imprimerie Albert Kundig.
- Alcobé i Noguer, S. (1934). Anthropological studies in the valleys of Andorra (Pyrenées). En *I Congrès International des Sciences Anthropologiques et Ethnologiques (London, 1934)* (p. 142 resumen). London: Institut Royal d'Anthropologie.

Alcobé i Noguer, S. (1936). Crâniologie de la population néolithique et énéolithique de la Catalogne et la Valence. En *II^{ème} Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques* (Oslo, 1936), (Programme des séances). Oslo.

Alcobé, S. y Aranzadi, T. de H. (1936). Crâne paléolithique de la caverne du Parpalló (Valencia). En *II^{ème} Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques* (Oslo, 1936), (Programme des séances). Oslo.

Almagro Basch, M. (1948). La clasificación tipológica [cerámicas precolombinas del Perú en el MAN]. En *XXVI Congreso Internacional de Americanistas, II* (Sevilla, 1935) (pp. 375-387). Madrid: S. Aguirre Impresor.

Altamira y Crèvea, R. (1917). Notas sobre la historia de la 'Recopilación de las Leyes de Indias'. En F. W. Hodge (Ed.). *XIX International Congress of Americanists* (Washington, 1915) (pp. 503-505 resumen). Washington.

Altamira y Crèvea, R. (1925). Resultados generales en el estudio de la historia colonial americana. Criterio histórico resultante. En *XI International Congress of Americanists I* (The Hague, 1924) (pp. 423-435). The Hague.

Altolaguirre, A. de (1928). Autenticidad de la escritura de mayorazgo en la que Don Cristóbal Colón declaró haber nacido en Génova. En *XXII Congresso Internazionale degli Americanisti II* (Roma, 1926) (pp. 593-605). Roma: R. Garroni.

Antón Ferrándiz, M. (1914). Crânes quaternaires en Espagne. En *XIV Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques II* (Genève, 1912) (pp. 385-391). Genève: Imprimerie Albert Kündig.

Aranzadi Unamuno, T. de H. (1929). El surco en el agujero de enmangar del haz-martillo de Balenkaleku (Guipúzcoa). En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica* (Barcelona, 1929). Actas no publicadas.

Aranzadi Unamuno, T. de H. (1934). Les Basques dans l'anthropologie de l'Europe. En *I Congrès International des Sciences Anthropologiques et Ethnologiques* (London, 1934) (p. 146 resumen). London: Institut Royal d'Anthropologie.

Asin Palacios, M. (1909). La logique d'Ibn Toumloûs de Alcira. En *XV^{ème} Congrès International des Orientalistes* (Copenhague, 1908) (p. 69 resumen). Copenhagen Imprimerie Graebe.

Ballesteros Gaibrois, M. (1948a). Datos de interés arqueológico en una fuente casi desconocida. En *XXVI Congreso Internacional de Americanistas, I* (Sevilla, 1935) (pp. 74-81). Madrid: S. Aguirre Impresor.

Ballesteros Gaibrois, M. (1948b). Tres ejemplares del Museo Arqueológico de Madrid. En *XXVI Congreso Internacional de Americanistas, I* (Sevilla, 1935) (pp. 82-85). Madrid: S. Aguirre Impresor.

Ballesteros Gaibrois, M. (1948c). Una colección extraordinaria: Praga. En *XXVI Congreso Internacional de Americanistas, I* (Sevilla, 1935) (p. 86 resumen). Madrid: S. Aguirre Impresor.

Ballester Tormo, I. (1930a). La necrópolis ibérica de la Casa del Monte (Albacete). En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica* (Barcelona, 1929). Avance al estudio de la necrópolis ibérica de la Casa del Monte (Albacete), *Cultura Valenciana* III-IV.

Ballester Tormo, I. (1930b). Los probables ponderales del poblado de Covalta. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica* (Barcelona, 1929). Los ponderales ibéricos de tipo covaltino. *Cultura Valenciana*, III-IV.

Barras y Aragón y Sevilla, F. de las (1933). Nota preliminar sobre la distribución del índice cefálico del hombre prehistórico en Andalucía y parte del levante y centro de España. En *XV^e C.I.A.A.P. V Session de l'Institut International d'Anthropologie* (Paris, 1931) (pp. 244-249). Paris: Librairie E. Nourry.

Barras y Aragón y Sevilla, F. de las (1934). Materiales para la Crania Hispánica. Índices de cráneos prehistóricos hasta Roma. En *I Congrès International des Sciences Anthropologiques et Ethnologiques* (London, 1934) (pp. 142-143 resumen). London: Institut Royal d'Anthropologie.

Barras y Aragón y Sevilla, F. de las (1948). Un documento del Archivo de Indias de Sevilla referente a la cuenca del Amazonas. En *XXVI Congreso Internacional de Americanistas, I* (Sevilla, 1935) (pp. 297-306). Madrid: S. Aguirre Impresor.

Bayeri, E. (1929). El iberismo y el celtismo en España en la obra del P. Planas S.J. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica* (Barcelona, 1929). Actas no publicadas.

Bosch Gimpera, P. (1923a). Les travaux du Service des fouilles archéologiques de l'Institut d'Estudis Catalans. En G. des Marez y F.L. Ganshof (Eds.). *V^{ème} Congrès International des Sciences Historiques* (Bruxelles, 1923) (p. 385 resumen). Bruxelles: M. Weissenbruch.

Bosch Gimpera, P. (1923b). La Civilisation Ibérique. En G. des Marez y F.L. Ganshof (Eds.). *V^{ème} Congrès International des Sciences Historiques* (Bruxelles, 1923) (p. 395 resumen). Bruxelles: M. Weissenbruch.

Bosch Gimpera, P. (1927). I rapporti fra le civiltà mediterranee nella fine dell'età del bronzo. En *II Convegno Archaeologico in Sardegna* (Cagliari, 1926) (pp. 95-111). Reggio nell'Emilia: Officio Gráffique Reggiane.

Bosch Gimpera, P. (1929a). Le relazione mediterranea post-micenee ed il problema etrusco. En *I Congresso Internazionale Etrusco* (Firenze-Bologna, 1928). *Studi Etruschi*, 3, 9-46.

Bosch Gimpera, P. (1929b). Época Neolítica e ibérica. IV C.I.A.C. (Barcelona 1929). La Cultura ibérica del Bajo Aragón. En *IV Congreso Internacional de Arqueología* (Barcelona, 1929) (p. 38). Barcelona.

Bosch Gimpera, P. (1930). Relations entre le néolithique africain et l'Espagne. En *V^{ème} Congrès International d'Archéologie* (Alger, 1930). Actas no publicadas.

Bosch Gimpera, P. (1933). Una primera invasión céltica en España hacia 900 a. de J. C., comprobada por la Arqueología. En *Ist International Congress of Prehistoric and Protohistoric*

Sciences (London, 1932). Investigación y Progreso, 7, 345-350.

Bosch Gimpera, P. y Colominas, J. (1937). La culture Sarde et ses relations méditerranéennes. En *Commission Internationale pour la Préhistoire de la Méditerranée Occidentale (Barcelona, 1935)* (pp. 29-35). Barcelona.

Bosch Gimpera, P. y Colominas, J. (1937). Les fouilles de Majorque et la Préhistoire des îles Baléares. En *Commission Internationale pour la Préhistoire de la Méditerranée Occidentale (Barcelona, 1935)* (pp. 17-24). Barcelona.

Bosch Gimpera, P. y Serra Ràfols, J. de C. (1928). Études sur le néolithique et l'énéolithique de France. En *III Session de l'Institut International d'Anthropologie (Amsterdam, 1927). Revue Anthropologique, 1925, 341-364; 1926, 319-345 y 1927, 208-213.*

Cabré Aguiló, J. (1921). Reivindicaciones en Arte Rupestre de la Península Ibérica. En *VIII Congreso celebrado por las Asociaciones Española y Portuguesa para el Progreso de las Ciencias, II (Oporto, 1921)* (pp. 339-345). Madrid.

Cabré Aguiló, J. (1929a). Excavaciones en Las Cogotas. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona 1929)*, Actas no publicadas.

Cabré Aguiló, J. (1929b). Excavaciones en Azaila. IV C.I.A.C. (Barcelona, 1929). Azaila. En *IV Congreso Internacional de Arqueología (Barcelona, 1929)* (p. 30). Barcelona.

Cabré Aguiló, J. (1931). La cerámica pintada de Azaila. XV^e C.I.A.A.P. En *IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie (Coimbra-Porto, 1930)* (pp. 487-498). Paris: Librairie E. Noury.

Cabré Herreros, E. (1929). Las decoraciones en forma de soles en las cerámicas de Las Cogotas. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.

Cabré Herreros, E. (1931). El problema de la cerámica con incrustaciones de cobre y ámbar de las Cogotas, prov. de Ávila, España. En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie (Coimbra-Porto, 1930)* (pp. 498-509). Paris: Librairie E. Noury.

Calvo y Sánchez, I. (1929). Intercambio de monedas y de medallas repetidas en las colecciones del Estado. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.

Chabas, R. (1902). El sepulcro de Severina. Mosaico descubierto en Denia (España). En *II Congresso Internazionale d'Archeologia Cristiana (Roma, 1900)* (pp. 149-150). Roma: Libreria Spithöve.

Chil y Naranjo, G. (1902). L'âge de la pierre aux Iles Canaries. En *XII^e Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie préhistoriques (Paris, 1900). L'Anthropologie, 13, 89-90.*

Cirac Estopañán, S. (1940). I tesoro bizantini passati in Ispagna attraverso l'Italia. Il reliquiario della basilissa Maria e del despota Tommaso dell'Epiro. En *V Congresso Internazionale di Studi Bizantini II (Roma, 1936)* (pp. 73-77). Roma: Tipografia del Senato.

Colominas Roca, J. (1927). Gli scavi di Majorca. En *II Convegno Archaeologico in Sardegna (Cagliari, 1926)* (pp. 112-122). Reggio nell'Emilia: Ufficio Gráfique Reggiane.

Cornet. (1929). Cerámica del Castro de Troña (Mondariz). En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.

Cuadrado Ruiz, J. (1929). La estación neolítica de Los Blanquizaes de Lebor y La Bastida de Totana. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.

Cuadrado Ruiz, J. (1930). El yacimiento eneolítico de Los Blanquizaes de Lebor, en la provincia de Murcia. *Archivo Español de Arte y Arqueología, 6, 51-56.*

Ferrandis Torres, J. (1934). Résultat de recherches récentes sur l'atelier d'ivoires de Cuenca (Espagne). En *VIII^e Congrès de l'Institut des hautes études marocaines (Rabat-Fez, 1933). Hesperis, 19(1-2), 209 resumen.*

García Martín del Val, S. (1929). Dama de Elche. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.

García Gómez, E. (1932). Quelques remarques sur la 'Qnita maqsura' d'Abu'l-Hasan Harim al-Qarta Janni. En *XVIII^e Congrès International des Orientalistes (Leiden 1931)* (pp. 242-243 resumen). Leiden.

Gómez-Moreno Martínez, M. (1929). Época Paleocristiana y Visigótica. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.

González Palencia, A. (1932). L'ihšâ al-ulûm d'al-Fârâbî, manuscrit inédit de l'Escurial. En *XVIII^e Congrès International des Orientalistes (Leiden, 1931)* (pp. 235 resumen). Leiden: Librairie et imprimerie C.I.-Devant e J. Brill.

González Palencia, A. (1938). Los documentos árabes diplomáticos del Archivo de la Corona de Aragón. En *XIX Congresso Internazionale degli Orientalisti (Roma, 1935)* (pp. 534-537). Roma: Tipografía del Senato.

González Simancas, M. (1929). Las fortificaciones ibéricas y las murallas de Sagunto. IV C.I.A.C. (Barcelona 1929). Sagunto. En *IV Congreso Internacional de Arqueología (Barcelona, 1929)*. (p. 22 p.). Barcelona.

Hoyos Sáinz, L. de (1914a). Crânes préhistoriques de Sepúlveda, Espagne. En *XIV^e Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques II (Genève, 1912)* (pp. 399-408). Genève Imprimerie Albert Kündig.

Hoyos Sáinz, L. de (1914b). Caractères généraux de la 'Crania Hispanica'. *XIV^e Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques II (Genève, 1912)* (pp. 446-464). Genève Imprimerie Albert Kündig.

Hoyos Sáinz, L. de (1931). Los cráneos prehistóricos del Museo Cerralbo. En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie (Coimbra-Porto, 1930)* (pp. 197-202). Paris: Librairie E. Noury.

Hoyos Sáinz, L. de (1934). Synthèse de la crâniologie en Espagne. En *I Congrès International des Sciences*

Anthropologiques et Ethnologiques (London, 1934) (pp. 127-129). London: Institut Royal d'Anthropologie.

Ibarra Rodríguez, E. (1948). ¿Por qué inició Castilla la colonización española en América?. En *XXVI Congreso Internacional de Americanistas II* (Sevilla, 1935) (pp. 142-147). Madrid: S. Aguirre Impresor

López, J. (1931). Ligeras consideraciones sobre el problema del paleolítico y otras culturas en el Bajo Miño (La Guardia). En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie* (Coimbra-Porto, 1930) (pp. 295-302). Paris: Librairie E. Noury.

Martínez Santa-Olalla, J. (1935). L'état actuel de l'archéologie dans l'île de Minorque. En *Commission Internationale pour la Préhistoire de la Méditerranée Occidentale* (Barcelona, 1935) (pp. 25-28). Barcelona.

Mélida Alinari, J. R. (1929). Época Romana. IV *C.I.A.C.* (Barcelona 1929). Mérida. En *IV Congreso Internacional de Arqueología* (Barcelona, 1929) (p. 29). Barcelona.

Mergelina y Luna, C. de (1930). Fouilles de Monte Santa Tecla (Pontevedra). En *V^{ème} Congrès International d'Archéologie* (Alger, 1930). Actas no publicadas.

Millàs Vallicrosa, J. (1932). Contributions à l'étude des sources de l'œuvre astronomique du juif Abraham bar Hiyya (XI-XII^e siècle). En *XVIII^e Congrès International des Orientalistes* (Leiden, 1931) (p. 236 resumen). Leiden: Librairie et imprimerie C.I.-Devant e J. Brill.

Navascués y de Juan, J. M^a. (1929). El *cacabulus* de Tarragona. IV *C.I.A.C.* (Barcelona 1929). Tarragona. En *IV Congreso Internacional de Arqueología* (Barcelona, 1929) (p. 50). Barcelona.

Obermaier Grad, H. (1929). Época Paleolítica. IV *C.I.A.C.* (Barcelona 1929). Altamira. En *IV Congreso Internacional de Arqueología* (Barcelona, 1929) (p. 23). Barcelona.

Obermaier Grad, H. (1930). L'âge de l'art rupestre nord-africain. En *V^{ème} Congrès International d'Archéologie* (Alger, 1930). *L'Anthropologie*, 41 (1931), 65-74.

Obermaier Grad, H. (1936). Beiträge zur Kenntnis der diluvialen Felskunst Ostspaniens-Nouvelles découvertes d'art rupestre pléistocène dans l'est de l'Espagne. En *II^{ème} Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques* (Oslo, 1936). Nouvelles études sur l'Art rupestre du Levant espagnol. *L'Anthropologie*, 47 (1937), 477-498.

Obermaier, H. y Breuil, H. (1913). Fouilles de la Grotte du Castillo (Espagne). En *XIV^{ème} Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques I* (Genève, 1912) (pp. 361-362). Genève: Imprimerie Albert Kundig.

Ortiz, R. (1939). Sull'importanza della dominazione fanariota in Rumania come determinatrice dei contatti linguistici e letterari italo-rumeni attraverso la lingua e la letteratura ne-ellenica. En *V Congresso Internazionale di Studi Bizantini I* (Roma, 1936) (pp. 252-283). Roma: Istituto per l'Europa Orientale.

Ortiz de Urbina, I. (1939). La política di Constatino nella controversia ariana. En *V Congresso Internazionale di Studi*

Bizantini I (Roma, 1936) (pp. 284-298). Roma: Istituto per l'Europa Orientale.

Paris, P. (1909). Antiquités fausses d'Égypte en Espagne: le tombeau égyptien de Tarragone et les statues égyptisantes du Cerro de los Santos. En *II^{ème} Congrès Internationale d'Archeologie Classique* (El Cairo, 1909). Actas no publicadas.

Pérez de Barradas y Álvarez Eulate, J. (1929). Nuevas investigaciones sobre el yacimiento de San Isidro (Madrid). En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica* (Barcelona, 1929). Actas no publicadas.

Pérez de Barradas y Álvarez Eulate, J. (1931-1932a). Influences africaines dans le Paléolithique de Madrid. En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie* (Coimbra-Porto, 1930). *Anuario de Prehistoria Madrileña*, 2-3, 3-7.

Pérez de Barradas y Álvarez Eulate, J. (1931-1932b). Travaux effectués en 1929 et 1930 par le Servicio de Investigaciones Prehistóricas del Ayuntamiento de Madrid. En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie* (Coimbra-Porto, 1930). *Anuario de Prehistoria Madrileña*, 2-3, 7-11.

Pericot García, L. (1929). Los hallazgos de la Cueva del Parpalló (Excavaciones del Servicio de la Excm. Diputación Provincial de Valencia). En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica* (Barcelona, 1929). Actas no publicadas.

Pericot García, L. (1930). El Solutrense y el Auriñaciense de la Cova del Parpalló (Gandía, provincia de Valencia). En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie* (Coimbra-Porto, 1930). *La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en el pasado año 1930* (pp. 9-14). Valencia: Diputación Provincial de Valencia.

Pericot García, L. (1934a). Las puntas solutrenses de tipo levantino español. En *Ist International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences* (London, 1932) (pp. 78-80). London: Oxford University Press.

Pericot García, L. (1934b). Las placas pintadas de la cueva del Parpalló (Gandía, Valencia). En *Ist International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences* (London, 1932) (pp. 80-82). London: Oxford University Press.

Pericot García, L. (1936). L'industrie en os dans le Magdalénien du Parpalló. En *II^{ème} Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques* (Oslo, 1936). Programme des séances. Oslo.

Puig i Cadafalch, J. (1924). Les églises de Moldavie. Contribution à l'étude des origines de leur forme décorative. Une école parallèle pendant le XI^e siècle dans l'Europa occidentale. En C. Marinescu (Ed.). *I^{er} Congrès International des Études Byzantines* (Bucarest, 1924). *Bulletin de la Section Historique. Académie Roumaine*, 11, 76-89.

Puig i Cadafalch, J. (1927). Les périodes successives de l'influence byzantine. Le premier art roman, l'art mudéjar; les églises moldaves. En D. Anastasijevic y Ph. Granic (Eds.). *II^{ème} Congrès International des Études Byzantines* (Belgrade, 1927) (pp. 153-155). Belgrade: Imprimerie de l'état.

- Puig i Cadafalch, J. (1932). L'iconostasis et les rétables catalans du XV^e siècle. En A. K. Orlandos (Ed.). *III^{ème} Congrès International des Études Byzantines (Athènes, 1930)* (p. 228 resumen). Athènes: Imprimerie de Meissner et Kargadouris.
- Ripoche y Torrens, D. (1902). Les pintaderas d'Europe, des Canaries et de l'Amérique. En *XII^e Congrès International des Americanistes (Paris, 1900)* (pp. 99-107). Paris: E. Leroux.
- Rivero y Sainz de Baranda, C. M.^a (1929). Tipos monetarios romanos en medallas del Renacimiento. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.
- Rodríguez, T. (1902). Basílica de S. Juan de Baños de Cerrato (Palencia). En *II Congresso Internazionale d'Archeologia Cristiana (Roma, 1900)* (pp. 283-288). Roma: Libreria Spithöver.
- Rubió i Lluch, A. (1924). Conquista de Tebas en 1379 por Juan de Urtubia (episodio de la historia de los Navarros en Grecia). En C. Marinescu (Ed.). *I^{er} Congrès International des Études Byzantines (Bucarest, 1924)*. *Bulletin de la Section Historique. Académie Roumaine*, 11, 170-191.
- Sánchez Moguel, A. (1910). Algunos datos nuevos sobre la intervención de Fray Hernando de Talavera en las negociaciones de Colón con los Reyes Católicos. En *XVI Internationalen Amerikanisten-Kongresses (Wien, 1908)* (pp. 23-27). Wien-Leipzig.
- Senent, J. J. (1929). La necrópolis de El Molar (Alicante). En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.
- Simón y Nieto, F. (1902). Breve noticia de la basílica visigoda de S. Juan Bautista, en Baños de Cerrato (Palencia). En *II Congresso Internazionale d'Archeologia Cristiana (Roma, 1900)* (pp. 277-281). Roma: Libreria Spithöver.
- Siret y Cels, L. (1908a). Origines de la civilisation néolithique (Turdétans et Égéens). En *XIII^e Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie II (Monaco 1906)* (pp. 5-29). Monaco: Imprimerie de Monaco.
- Siret y Cels, L. (1908b). Note additionnelle à la communication précédente sur les origines de la civilisation néolithique. En *XIII^e Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie II (Monaco, 1906)* (pp. 402-407). Monaco: Imprimerie de Monaco.
- Siret y Cels, L. (1912a). Relations entre l'Ibérie et les autres pays aux époques protohistoriques. En *III Congresso Archeologico Internazionale (Roma, 1912)* (resumen). Bollettino riassuntivo. Roma.
- Siret y Cels, L. (1912b). Essai sur l'origine des mythes. En *III Congresso Archeologico Internazionale (Roma, 1912)* (resumen). Bollettino riassuntivo. Roma.
- Siret y Cels, L. (1914a). Étude comparative des signes symboliques représentés sur les monuments ou objets des temps protohistoriques. En *XIV^e Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques II (Genève, 1912)* (pp. 279-310). Genève: Imprimerie Albert Kündig.
- Siret y Cels, L. (1914b). Note sur l'origine de l'emploi du fer. En *XIV^e Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques II (Genève, 1912)* (pp. 311-312). Genève: Imprimerie Albert Kündig.
- Siret y Cels, L. (1931a). Classification du Paléolithique dans le Sud-Est de l'Espagne. En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie (Coimbra-Porto, 1930)* (pp. 287-294). Paris.
- Siret y Cels, L. (1931b). Caractères industriels du néo- et de l'énéolithique dans le Sud de la Péninsule Ibérique. En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie (Coimbra-Porto, 1930)* (pp. 335-342). Paris: Librairie E. Noury.
- Siret y Cels, L. (1931c). Origine et signification du décor spiralé (Cuevas del Almanzora). En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie (Coimbra-Porto, 1930)* (pp. 465-482). Paris: Librairie E. Noury.
- Siret y Cels, L. (1931d). Les chevaux de Numance et les mythes grecs. En *XV^e C.I.A.A.P. IV^e Session de l'Institut International d'Anthropologie (Coimbra-Porto, 1930)* (pp. 483-487). Paris: Librairie E. Noury.
- Siret y Cels, L. (1934). Le Problème de l'énéolithique. En *Ist International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences (London, 1932)* (pp. 250-253). London: Oxford University Press.
- Taracena García, B. (1929). Los poblados indígenas del alto Duero. IV C.I.A.C. (Barcelona 1929). Numancia. En *IV Congreso Internacional de Arqueología (Barcelona, 1929)* (p. 27). Barcelona.
- Taracena García, B. (1930). Une villa romaine à Cuevas de Soria. En *V^{ème} Congrès International de Archéologie (Alger, 1930)*. Actas no publicadas.
- Viñes, G. J. (1929). Las excavaciones del Servicio de Investigaciones Prehistóricas de la Cova Negra. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.
- Visedo Moltó, C. (1929). Hallazgos realizados en Alcoy en estos últimos años. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.
- X. (1902). Sepulcros del primitivo arte cristiano existentes en la cripta de Santa Engracia de Zaragoza. En *II Congresso Internazionale d'Archeologia Cristiana (Roma, 1900)* (pp. 79-84). Roma: Libreria Spithöver.
- Zotter, G. (1929). La plata en la España antigua. En *IV Congreso Internacional de Arqueología Clásica (Barcelona, 1929)*. Actas no publicadas.