

**EMOCIONES EN CONTEXTO:  
DE LA DIVERSIDAD DE LOS  
AFECTOS A LAS  
CONSTRUCCIONES NARRATIVAS**

Tesis doctoral

**ALBERTO RUBIO FRUTOS**



**EMOCIONES EN CONTEXTO:  
DE LA DIVERSIDAD DE LOS  
AFECTOS A LAS CONSTRUCCIONES  
NARRATIVAS**

**Tesis doctoral**

**Directores:**

**Fernando Broncano Rodríguez  
Jesús Vega Encabo**

**Doctorando:**

**Alberto Rubio Frutos**

**Programa de Doctorado: Ciencia y Cultura**

**Departamento de Lingüística, Lenguas Modernas, Lógica y Filosofía de la Ciencia, y  
Teoría de la Literatura y Literatura Comparada**

**Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad Autónoma de Madrid**

**Junio, 2011**



**EMOTIONS IN CONTEXT:  
FROM THE DIVERSITY OF AFFECTS  
TO NARRATIVE CONSTRUCTIONS**

**PhD dissertation**

**Supervisors:**

**Fernando Broncano Rodríguez**

**Jesús Vega Encabo**

**PhD candidate:**

**Alberto Rubio Frutos**

**PhD programme: Ciencia y Cultura**

**Departamento de Lingüística, Lenguas Modernas, Lógica y Filosofía de la Ciencia, y  
Teoría de la Literatura y Literatura Comparada**

**Facultad de Filosofía y Letras**

**Universidad Autónoma de Madrid**

**June, 2011**



# ***CONTENIDOS***

SUMMARY _____	1
INTRODUCCIÓN _____	31

## **PARTE I LOS ELEMENTOS DE LAS EMOCIONES**

<b>1. TEORÍAS DE LAS EMOCIONES _____</b>	<b>43</b>
1.1 Génesis _____	45
1.2 Expresiones y conceptos: el entorno social de las emociones _____	52
1.3 Emociones en contexto _____	59
1.4 Evaluar y sentir _____	64
1.5 Información, adaptación y construcción _____	68
<b>2. EL ENTORNO _____</b>	<b>79</b>
2.1 Motivos y circunstancias _____	80
2.2 Disposiciones, causas y circunstancias _____	83
2.3 Causas, objetos y propiedades _____	90
2.4 Valores y situaciones _____	94
2.5 Reconstrucciones _____	100
<b>3. EL CUERPO _____</b>	<b>109</b>
3.1 Metáforas _____	112
3.2 La sustitución del cuerpo _____	115
3.3. Los elementos del cuerpo _____	120
3.4 La construcción de las emociones _____	124
<b>4. LA MENTE _____</b>	<b>129</b>
4.1. Mente y emociones _____	130
4.2 Información y emociones _____	135
4.3 Conciencia emocional básica _____	138
4.4 Contenido _____	143
4.5 Sentimientos _____	150
4.6 La construcción narrativa de las emociones _____	154

## PARTE II AFECTO Y NARRACIÓN

5. PROCESOS AFECTIVOS Parte I	163
5.1 Estados de ánimo	164
5.2 Afectos no conscientes	172
5.3 “Core affects”	179
6. PROCESOS AFECTIVOS Parte II	189
6.1 “Afectos fríos”	192
6.2 Entornos emocionales	200
7.3 Cualidades afectivas	208
7. ACCIÓN, MOVIMIENTO Y EMOCIÓN	217
7.1 Enactivismo y emoción	220
7.2 Aproximación ecológica a la emoción	227
7.3 Acción narrativa	234
8. EMOCIÓN, DISCURSO Y NARRACIÓN	243
8.1 Emociones y discurso	246
8.2 Narrativa emocional	253
8.3 La hipótesis narrativa de la psicología del sentido común	258
CONCLUSIONS	263
REFERENCES	269



# ***SUMMARY***

## ***Introduction***

The aim of this dissertation is to provide an adequate framework for the study of affective phenomena. It takes as starting point the distinction between emotions and other affective processes. On the one hand, emotions, as “typically complex, episodic, dynamic and structured” phenomena (Goldie, 2000: 16), are viewed as narratives mainly grounded on diverse sources of affective information. On the other hand, affect is considered as a general label where a huge variety of different natural and socio-cultural processes are included (Russell, 2003). My claim is that emotions are narrative constructions that provide information in order to explain unexpected affective behaviours. Either these affects are processes mostly characterized by direct and dynamic exchanges of information in natural and social environments or they are eventually transformed into emotional narratives that describe prototypical emotional environments, bodily responses and mental contents.

### **PART 1: The elements of emotions**

Every scientific and philosophical account of emotions should first define some prototypical emotional scenarios. These scenarios are described in terms of a set of specific elements that have not been discussed as such in the literature (e.g., Prinz, 2004:3-4). These elements are taken for granted and the entire debate concentrates on how they are related

and interpreted. In the first part of the dissertation, I will offer a detailed analysis of those elements and their validity: firstly, I will focus on the use of emotion narratives in recent literature in order to identify the key elements that can be considered as constitutive of emotional phenomena; secondly, I will provide a general picture of how each element has to be understood.

### *1. Theories of emotion*

The James-Lange theory of emotions (James, 1884; Lange, 1885/1912) is not only considered as the first contemporary somatic theory of emotions but also, more generally, as the first contemporary academic approach to emotions. James and Lange agreed that bodily changes were the key element in the individuation of different emotional phenomena. Although James had also defended the relevance of perception and thought in this process, Marañón (1924/1985) and Cannon (1927) criticized his view and defended that bodily disturbances were not sufficient in order to individuate emotions. They claimed that some kind of interpretation of the environment was always needed. Finally, following these findings, Schachter and Singer (1962) showed that embodied and mental elements were both necessary in the characterization of an emotion. They argued that a specific kind of emotional environment, some bodily changes and a mental interpretation were the essential elements of emotions.

During several decades in the study of emotions, this set of elements has been neglected. Kenny (1963) defended an approach to emotions focused on their verbal expression. As a result, the environment was substituted by formal objects, bodily changes by symptoms and the mind by a propositional description of the relevant circumstances. This turn in the study of emotions preceded later descriptions of them as judgments (Solomon, 1977) and appraisals (Lazarus, 1966). It also preceded later approaches that put the emphasis on the socio-cultural dimensions of emotions: by either understanding them as social constructions (e.g., Averill, 1980) or by analysing the role emotions in social institutions and some other complex social forms (Frank, 1988).

This cognitive and social dimension of emotions led to question their place in the whole cognitive system and their role in society. Two different strategies followed: on the one hand, emotions may be conceived as playing their role at a propositional level (e.g., Solomon, 1984); on the other hand, emotions may be considered to have different functions at different levels of information processing. Following this line, Leventhal (1984) proposed three different kinds of emotion processing: expressive-motor (innate emotional responses of the organisms), schematic (codification of new emotional inputs) and conceptual (reasoning mechanisms for control and integration of emotional experiences). Each level corresponds to one emotional element: expressive motor processing describes emotional bodily responses; schematic processing explains how emotional environments are stored, and conceptual processing refers to how the mind is capable of making sense of emotional information. Similarly, Scherer (2001, 2004, 2005a) defended that emotion is a theoretical

construct that should be studied at multiple levels and dimensions. His approach aims at solving some difficulties related to the identification of emotion with a natural kind (Griffiths, 1997). He however ultimately fails to give a unified account of the diversity of emotional phenomena because, at the end, Scherer is only capable of offering a new sophisticated appraisal theory of emotions.

In order to get a unified account, other approaches have also regarded implicitly the environment, the body and the mind as the key elements in the definition of the nature of affective phenomena. They have considered emotions from different perspectives: as conceptual prototypes (e.g., Shaver et al., 1987); as different levels of activation (e.g., Izard, 1993); as evolved “modules” (e.g., Öhman & Mineka, 2001); as specific neurophysiological patterns (e.g., Ledoux, 1998; Panskepp, 1998, 2005; Rolls, 2000); as the result of adaptative functions and phylogenetic development (e.g., Cosmides & Tooby, 2000); etc. All these approaches offered only a partial perspective of the nature of emotions, by focusing on a particular aspect of them.

By contrast, a recent line of research (Russell, 2003) has suggested that the diversity of affective phenomena cannot be explained by a single notion. Similarly, I propose to draw a distinction within the realm of the so-called emotional phenomena between emotions and affects and try to establish links that help to give a new plausible perspective on emotions. In my view, emotions should be considered as a social construct that is the result of the integration of different affective processes. These affects need to be accounted for in different terms and studied independently of each other. Given that most approaches to emotions assume a general picture in which those three elements -an emotional environment, a body and a mind- are essential, a detailed analysis of them can shed some light on the nature of emotions.

## ***2. The environment***

Analytic philosophy has traditionally paid little attention to emotions. However, some influential authors in that tradition have made interesting contributions to the problem of the role of emotions in behaviour. These contributions offer a good set of resources for studying the external features of emotional phenomena. I will focus first on Ryle’s (1949) and Anscombe’s (1957) claims regarding the distinction between motives, causes, reasons and objects of emotions. Ryle (1949) distinguished two kinds of emotions that can explain behaviour: on the one hand, motives or inclinations (dispositions eventually changed under different circumstances in the natural and social environment); on the other hand, moods or agitations (triggered by oppositions between motives). Furthermore, Ryle argued that mental causes cannot explain behaviour because only motives can play their role as reasons in decision-making contexts. By contrast, Anscombe (1957) did not only defend the role of mental causes in emotions but, following Wittgenstein, she also distinguished between their objects and causes. Anscombe introduced the example of a child who was afraid of a bit of red stuff because his nurse said that it was a bit of Satan. In this case, the object of such

#### 4 Emotions in context

emotion was the bit of red stuff and the mental cause was his belief that such red stuff was a bit of Satan. According to Anscombe (1957), we can also behave under the influence of some emotions, but they are not properly the cause of our actions. Either they shed some light on behaviour (“backward-looking motives” such as revenge, gratitude, remorse and pity) or they are intentions (“forward-looking motives” such as admiration, fear and curiosity).

Ryle’s ideas have been recently defended by Richard Wollheim (1999). On his account, emotions are manifested in states of mind that eventually change them. Those states of mind are beliefs and desires partially caused by external events. Wollheim claimed that emotions are not those states of mind, but that they must be considered as dispositions. Wollheim sides with Anscombe and many other analytic philosophers in claiming that action must be primarily explained in terms of inferential reasoning, and not in terms of causes. This view was challenged by Davidson (1966) who argued that reasons for action can be also explained causally. Given that sometimes we don’t know the motives of our actions, and that these actions must be anyway caused by some facts, it can be argued that reasons for action and motives are just the knowledge of such causes. Two main objections have been raised against this position: first, teleological explanations cannot be reduced to causal descriptions (Wilson, 1989); second, general situations are not explained in terms of causes but in terms of reasons (Roth, 1999). In response to these criticisms, and in the context of emotions, I claim that we need to distinguish between proximal and distal causes. On the one hand, teleological explanations of emotions such as, for example, “he runs away when he’s afraid”, can be explained by distal causes of evolution that are studied in etiological theory (Buller, 1998); on the other hand, general situations such as, for instance, “people hate to wait”, can be defined in terms of different levels of causal chains that include environmental, socio-cultural and psycho-physiological causes.

Also against this causalist view, de Sousa (1987) argued that emotional causes are less relevant than objects because the former are often unknown and the latter have the advantage of referring to a wide range of notions, including causes, but also “targets”, “motivational roles”, “focal properties”, “illusory focus”, aims and “formal objects”. According to de Sousa’s, emotions are not directed to objects but, more specifically, to properties of them. Emotional properties are relational, i.e. they depend on the conditions not only of the object but also of the subject. These properties of the emotional objects may also be defined in terms of formal properties, such as being dangerous, boring, etc. Following this argument, de Sousa concluded, in the first place, that emotional objects have a formal and propositional nature (emotions are propositional attitudes directed to formal properties), secondly, that emotions have a non-reducible rational and normative dimension (against the traditional view of passions, the relation between emotions and the formal nature of their objects makes the former be governed by specific criteria). To illustrate, one object can have the property of being sharp, and being sharp makes it dangerous. Thus, it will eventually trigger emotions of fear. In other words, fear should be typically directed towards objects that have some specific properties.

Similar views also help to distinguish between appropriate and inappropriate emotions (Mulligan, 1998) and to describe them as reactions to values (Mulligan, 2007). Objects are constituted by some dispositional properties that trigger specific emotions. Having an appropriate emotion is to trigger a response that corresponds to these dispositional properties. Just as beliefs have correctness conditions in relation with perceptions, so emotions are also confronted with values. These formal objects are mental contents like judgments, memories (Mulligan, 1998) and fantasies (Goldie, 2000). In contrast with de Sousa's (1989) and Kenny's (1963) approaches, Mulligan offers an account of mental objects of emotions not necessarily focused on propositional contents.

The question is hence whether the environment of emotions can be defined in terms of proximal and distal causes or whether it can be analysed in terms of dispositional properties. The difference depends on how much significance is attributed to the epistemic access of emotions. If emotions are basically grounded in such access, they will be directed to objects; however, if knowledge isn't fundamental in those processes, they'll be defined in terms of different causal chains (Wilson, 1972). For instance, de Sousa (1987) illustrates this with the case of our being angry at someone who we may think has made something bad to us whereas we don't even know if such person exists. We could have lost our wallet and think that it was stolen by someone else we are angry with, even if he doesn't exist. In de Sousa's terms, our anger is directed to a formal object even if it was caused by our own distraction.

Emotions described via their relation to dispositional properties of material and psychological objects present many difficulties, most of them related to the over-intellectualization of emotions: first, those approaches make individuals with conceptual capacities the only ones who have emotions and, second, they fail to give an account of emotions associated with embodied reactions, as in the case of disgust (Vendrell, 2008). I defend that this over-intellectualization of emotions is strongly connected to the traditional cognitive principle that any mental phenomena must be explained in terms of how information is processed and articulated in the whole cognitive system. However, emotions have many other dimensions. Frank (1988) has stressed the importance of positive emotions in order to provide affective bonds between individuals. These bonds are the basis for most complex social forms and institutions such as family, nation, capitalism, etc. Thus, our emotions also can be explained in terms of their adaptative success in the survival of social groups and institutions. For instance, Barley (1983) reported that Dawayo people weren't afraid of scorpions but of leaving the village at night, whereas in the case of this anthropologist it was the other way around. Dawayo people were afraid of spirits who were out at night, but their behaviour may be also explained because of many other causes related to the advantage of being grouped at night, when they are more in danger. In this example, Dawayo people appeal to narratives that describe spirits as invisible objects of fear, because it is more successful than using narratives that describe the dangers of not being grouped at night. Then, fear of spirits can be explained in causal terms: first, because of the advantage of

being grouped at night; and second, because it is easier to direct the danger to spirits than to some other possible dangers.

Thus every dispositional property and every cause that triggers an emotion must be understood in the context of the entire situation (Mesquita, 2010). Causal accounts of emotions have the advantage of explaining not only specific scenarios but also more complex situations. Individuals make up those scenarios that are based on prototypical emotional episodes (Russell, 2003, 2009) learned since their childhood. Emotional knowledge of the world is constructed out of reflective and thought processes in order to relate emotions to some properties of the objects in the environment. These constructions are the result of dealing with some situations where an explanation for certain emotions is not directly provided. If we had a direct access to these explanations, we wouldn't need to reflect about them. As Bruner (1990) claimed, when things "are not as they should be", we require of narratives in order to give an explanation of them.

Recent theories of emotions (e.g., Gendrom & Barrett, 2009) argue that the debate between cognitive and embodied theories may be resolved by a constructivist approach. Similarly, I claim that emotions are constructed out of embodied responses but they are only completely accessible when they are articulated in narratives. Embodied emotional responses will be defined in this work in terms of affects, as a wide set of different causal processes, and emotions will be narrative constructions that provide a wide set of reasons and motives. Emotional construction is not a single process but a set of processes (Russell, 2009), that are made out of different affective phenomena.

### *3. The body*

Passions and bodily disturbances have been closely linked in philosophy and medicine since ancient Greece. This link is especially relevant in the so-called "theory of humours" that dominated medical thinking for many centuries. The most influential version of this "theory" was due to Galen who defended that there were four basic elements in the body (black bile, blood, yellow bile and phlegm) that corresponded to four basic elements of matter (earth, air, fire and water) and to four different temperaments (melancholic, sanguine, choleric and phlegmatic). For instance, earth was identified with black bile that eventually makes people melancholic. On this view, world, body and soul were then intimately related. The elements of the body corresponded to the elements of the physical world, and temperaments were explained in terms of the proportion of those elements in the human body. By contrast, the mind-body dualism defended by Descartes resulted in boundaries between them. Furthermore, he defended that passions of the soul (which eventually make people feel sick) should be treated with intellectual remedies (Shapiro (Ed.) 2007: 96).

In the last few decades, some efforts have been made in order to fill this gap between world, body and soul. I will focus on two different paths: metaphors as an essential tool in establishing links between the dynamics of the environment, the body and the mind; and the idea that bodily dispositions are directly related to specific properties of the

environment. Firstly, “embodied mind” approaches have proposed that body metaphors play a fundamental role in the understanding of abstract concepts (Lakoff & Johnson, 1980). Similarly, Kövecses (2000) has shown that a big amount of emotional expressions are metaphorically constructed out of features of the physical world. Secondly, Gibson (1979) and Evans (1980) argued from different perspectives that perception of objects also serves to determine the position of the perceivers while they are moving around them. This point is relevant for the study of emotions because it stresses their relational nature. Emotions don’t depend entirely on the nature of the objects they are directed to but, more precisely, on how those objects are related to the organisms. Even if some bodily circumstances that are accessible via our proprioceptive capacities are fundamental for emotions (such as being tired, nervous, etc), the relative position of the body with respect to some objects can also make them emotionally significant or neutral (e.g. a knife will become more frightening if it is close to us than if it is far away).

By contrast, other approaches to emotions rely precisely on the radical distinction between physical, physiological and mental processes. This view is defended by most cognitive theories of emotions that are exclusively formulated in mental terms. As a result, the role of the body is reduced to the production of the necessary arousal for emotions (Lazarus, 1966) and substituted, as an essential element of emotions, by some abstract constructs, e.g. the “subject”, the “self”, the “ego”, etc. It is then possible for the study of emotions to focus exclusively on cognitive processes by stressing two fundamental relational elements: representations of the environment and representations of the “self”. Each particular emotion will be defined by the evaluation (appraisal) of a situation constituted by some specific features of the environment that are relevant to the “self”. These approaches suggest that instead of considering the body as a fundamental element of emotions, its role must be studied in the context of physiology.

Cognitive approaches have the advantage of describing both the environment and the “self” not only in physical terms but also in social terms: on the one hand, the emotional environment is mainly constituted by the social context of the individual even if it can also include some features of the physical world; on the other hand, the individual is described in terms of different self-identifications (or ego-identities (Lazarus, 1991: 101-102)), such as being a child, a woman, a citizen, a husband, a student, etc. Those ego-identities refer to the position of the “self” in the social environment. Emotions will then have different dimensions depending on what ego-identity is taken into account.

Cognitive theorists weren’t the only ones who wanted to take the body out of the equation of emotions. Feeling theorists (Stocker, 1983; Goldie, 2002) argued that at least some of the types of “intellectual emotions” (e.g., care, concern and interest) cannot be understood in terms of embodied feelings. These “intellectual emotions” are not very different from Descartes’ “intellectual passions” but, nonetheless, feeling theorists only focus on some particular emotions. In response to these arguments, I defend that they fail to provide an appropriate description of emotional embodied responses. Damasio (1999) argued that those responses must be understood from a wider perspective because many of

them may have no external manifestations. This is the case of most changes carried out by the endocrine system that are often followed by many embodied disturbances. These changes are more clearly manifested in a distinctive qualitative character. For instance, when we are interested in something, we focus on the object of interest and the “affective quality” associated to that object, but there are always some bodily responses that we just don’t notice (Lacey & Lacey, 1974).

Even if we accept that there is always some kind of bodily disturbances in any emotional episode, it still remains the problem of self-identification (e.g., when I say “I am afraid”, what do I mean by “I”?). There are at least two very different answers to this question: either the first person pronoun refers to a body in a physical world or it refers to an ego-identity that is cognitively grounded. This problem is framed as part of the issues surrounding self-identification, a central topic in analytic philosophy. It is normally addressed following the Fregean distinction between sense and reference. The question is formulated in the following terms: What is the sense and reference of the first person pronoun? And more specifically, what am I referring to when I use the particle “I” in a sentence? There are many solutions to this puzzle provided by many eminent contemporary philosophers. I won’t undertake the task of providing a definitive answer to it. However, I will argue that emotional sentences, in referring to ourselves, must be related to some kind of embodied information.

We can distinguish between at least three different kinds of this embodied emotional information: the first kind is described by proprioception, sense of balance, temperature and pressure; the second one includes the information from the position of our body in relation to the objects we perceive; and the third kind is founded on the information that doesn’t involve the spinal cord, like the information that is processed by the endocrine system. These different kinds of embodied information solves some counterexamples (e.g., Cole & Palliard, 1995) based on spinal cord lesions that were used as arguments against embodied approaches to emotions.

I claim that a narrative approach to emotions is especially appropriate to describe the relation between these different kinds of affective embodied information and the “self”. If emotions are narratively structured, the “self” is narratively constructed in an autobiographical fashion within the framework of a story. Those stories are partially constructed out of the flow of information that comes from the direct affective interactions between the environment and the body. This relation between narrative emotions and embodied affects is contingent even if there is a mutual influence. In other words, narratives will influence affects and the other way around: first, narratives may introduce affective elements that have no reference, such as the “ego-identities” constructed without reference to physical bodies and bodily responses; second, some affects may be developed without being emotionally structured, influencing narrative grounded emotions in an indirect fashion.

These affects were defined by Damasio (1999) and Russell (2003) as “background emotions” and “core affects”. Damasio (1999) described background emotions as embodied arousals that are at the core of basic emotions and that can be eventually structured by



narratives. Against his view, I claim that every basic emotion is narratively structured and that they cannot be exclusively constituted by bodily changes or affect programs. Russell (2003, 2009) also claims that emotions are constructed out of “core affects”. However, against his view, I claim that emotions aren’t constructed out of their relation to prototypical emotional episodes but that they are narratively grounded. Following this argument, affective bodily changes are better understood as different embodied dispositions that include many different affective processes. Those dispositions change the organism in order to prepare it for any task that should be performed. The arousal defended by cognitive theories and the embodied responses defended by Jamesians approaches, as the primary function of the body with respect to emotions, should be treated under this common light.

I also defend that valence of emotions is also constructed and it depends neither on their relation to embodied welfare (Damasio, 1999) nor on their qualitative relation to pleasure or displeasure (Russell, 2003). Positive and negative emotions are distinguished in the light of emotion narratives. Anger will be a positive emotion for aggressive societies and laziness will be a negative mood for cultures that give much importance to the production of goods. These valenced emotions will be acquired by infants once they are capable of interacting with other people. Stern (1985) claimed that infants start to do so since they are two months of age. At this age, infants have no verbal capacities but they associate some affects with some expectations and reactions from their caregivers. Emotions and their valences start to be acquired before having verbal capacities because they are already socially and narratively constructed. Caregivers introduce the infant to a set of expectations and reactions associated with some episodes that in their minds are already narratively structured. Once we have such conceptual capacities, our emotions and their valences seem to be innate, because they are already constituted before their conceptual understanding.

In conclusion, there is no way of establishing strong boundaries between the world, the body and the mind in the case of emotions. The body is a necessary link between the mind and the world. No account of emotions is really able to bypass this role of the body. However, the narrative structure of emotions makes it possible that some embodied elements remain eventually secondary and also that other narrative elements, such as valence, be often mistakenly attributed to embodied responses.

#### *4. The mind*

In the study of emotions, there is a large consensus that the mind serves to articulate embodied and environmental affective elements in order to constitute a particular emotion. However, theories differ in how emotions are individuated. They provide different criteria with the purpose of distinguishing, first, emotions from other mental processes and second, one particular emotion from another one. For instance, any theory of emotion should answer the question of what makes emotion different from perception but also what makes fear different from anger and disgust. Furthermore, those particular emotions include several different kinds of experiences, and theories of emotions should also offer an account of how

people are capable of distinguishing between them (e.g. the experience of love is described as a particular emotion but there are different kinds of love). In other words, fear, anger, disgust, love and many other similar phenomena are included in a wide category of processes and mental states considered as emotions, but they are also described as having some specific features that make them particular emotions. Different approaches offer multiple accounts of how those emotions are individuated.

These accounts partially depend on the model of mind defended by those approaches. Under this perspective, it is possible to make the following (non-exhaustive) taxonomy of approaches to the mental element of emotions:

- 1- Physicalist models explain emotions either by behavioural or by physiological and neurological processes.
- 2- Embodied mind approaches provide either Jamesian or enactive or ecological views of emotions.
- 3- Cognitive views focus on either conceptual capacities that categorize affective episodes or appraisal processes related to complex affective mental contents.
- 4- A phenomenological perspective is based on subjective experiences either as embedded in narratives or as non-reducible feelings.

These views defend that such individuation may be given at different levels: first, if individuation of emotions is given at the behavioural and neurophysiological levels, they will be mainly considered as different systems of response; second, if differences between emotions are based on bodily disturbances, they will be studied as particular experiences produced by those disturbances; third, if emotions are necessarily cognitively grounded, they will be analysed in relation to the whole cognitive system; finally, if emotions are feelings (i.e. affective subjective experiences), they will only differ in their phenomenal character.

These approaches focus on the different roles played by emotions. On the one hand, physicalist and embodied perspectives will be very appropriate in order to explain how emotions produce innate adaptative responses to different circumstances of the physical environment. On the other hand, cognitive and feeling theories will better explain the evaluative, social and narrative dimensions of emotions. Given these different dimensions, the question is whether the concept of emotion really refers to a single phenomenon. Two main strategies have been followed: first, some researchers (e.g., Scherer, 2005) proposed multidimensional models that encompass these different perspectives; second, some other researchers (e.g., Griffiths, 1997) defended that the concept of “emotion” should be substituted by certain alternative terms in order to offer a more accurate account of the diversity of affective phenomena.

Therefore, one of the most difficult challenges for any theory of emotion is to explain the innate and the social character of emotions and how they are related. Scherer (2005) defended that any dimension of emotions should be mainly based on appraisal processes. Similarly, Griffiths and Scarantino (2009) claimed that emotional appraisals are the

result of social interactions and embodied affect programs. By contrast, they claim that the interpersonal exchange of information is the main function of emotions which should be explained in terms of their extended and embodied social nature. On this account, there is no place for the distinction between basic and social emotions.

The interpersonal nature of emotions in the first stages of development may shed some light on this question. Infants store a set of expectations about how the objects change in the environment and how their caregivers and their body react to these changes. They articulate all this information in prototypical episodes and only afterwards they are capable of attributing concepts to those episodes. Thus the interpersonal nature of emotions is constituted at pre-verbal stages and will provide the basis for understanding our emotional responses and the development complex social emotions. Griffiths and Scarantino (2009) are right in defending the importance of interpersonal processes in emotions. Nevertheless, these processes are not only important for understanding other people's emotions but also for the experience of our own emotions.

This ability to "read minds" is a sophisticated faculty of humans and other (primate and non-primate) animals (Towner, 2010) that make them capable of predicting other people's behaviours. This kind of ability is at the same time fundamental for emotions because it makes it possible to have access not only to other people's emotional responses but also to our own emotions. As I have argued, we acquire those capacities in the early stages of our development when we establish different relations between some situations and our bodily and other people's reactions. However, everybody knows that it is also possible to hide our feelings and to express faked emotions. The ability of animals to hide their emotions and to express faked ones was explored by Griffiths (2003) who called them "machiavellian emotions". He defended that there was no evidence of animals having such kind of emotions. Thus these "machiavellian emotions" are exclusively human. In order to have this kind of emotions we need to be capable of making the distinction between external and internal emotions. Only once we are armed with this distinction, can we be eventually suspicious of some emotions expressed in our social environment. I will argue that narratives play a fundamental role in these capacities.

Narratives show how people behave without manifesting their feelings and intentions. This is more clearly manifested in fairy tales where it is often pointed out that we should be careful about the appearances (e.g., "Little Red Riding Hood" taught us that the wolf may be hidden under the appearance of the grandmother). Infants learn from narratives that positive emotional expressions may conceal negative feelings and intentions. Narratives are especially appropriate for this purpose because information is better stored when it is embedded in narratives and also because they provide knowledge about how to react in those situations. Furthermore, emotional narratives also play an essential role in society, not only because most cultures are partially grounded in narratives (Nussbaum, 2004) but also because they contribute to set targets for social action (Damasio, 1994, 1999).

In what follows, I will defend that emotional experiences cannot be properly individuated as a single phenomenon but that they are narratively constructed. Goldie (2000)

claimed that emotions have a narrative structure but he also defended that emotions are one kind of particular subjective experience (“feeling towards” in Goldie’s terms). By contrast, I claim that there is no “phenomenal unity” of emotional experience. This so-called “phenomenal unity” (Bayne, 2007) was neglected in the case of emotions by some researchers (Barrett et al., 2007), who proposed that affective experiences depend on more basic elements (“core affects”) that continuously evolve in the stream of consciousness. Those basic affective experiences shouldn’t be understood as extra-mental perceptions or representations, like in the case of pain (Aydede, 2009), nor can they be narratively structured. Therefore there are at least two different non-reducible kinds of affective experiences: firstly, there is the experience of some kind of affective embodied dispositions (against the approach to “core affects” in terms of states of mind (Russell, 2003, 2009)) and, secondly, there are affective experiences embedded in emotional contents and narratives. In the second part of this work I will propose some ways in which the former is transformed into the latter and how they are related. At this point, I will just discuss the possibility of having non-intentional and non-conceptual affective experiences.

Intentionality is traditionally described as the different ways in which minds are directed to objects. Brentano (1867/2009) defended that objects have different modes of presentations. Besides we can imagine, remember, or perceive them. We can also make different judgments by which we accept or deny their existence. Finally, these objects also trigger different emotions, so-called acts of love and hate. Thus, in Brentano’s view, emotions are then necessarily constituted by mental contents. However, some researchers offered some alternative views: first, Günther (2004) defended that James’ theory of emotions is non-intentional; second, Searle (1983) argued that some emotional phenomena weren’t intentional; finally, Hutto (2006a) explicitly claimed that emotions weren’t intentional in his enactive approach to them. We will pay special attention to the latest in the second part of this work.

Gunther (2004) argues that James’ theory of emotions is non-intentional because James focused on bodily experiences. However, many researchers have defended an intentional account of emotional bodily experiences (e.g., Gibbs, 2006). Thus, James’ theory of emotion can be also considered as intentional. In this chapter, I will rather focus on Searle’s (1983) examples of emotions that are directed to no object in particular (not only physical objects but also memories and fantasies). In those cases, emotions are not considered as intentional but are characterized in terms of their phenomenal character. In opposition to this, Crane (1998) argued that there is a second element of intentionality, so-called “fine-grained” (in Searle’s terms, “aspectual shape”) that makes those cases also intentional. The fine-grained element of the intentionality refers to the way some elements of the environment are apprehended. In Searle’s examples, our emotions are not directed to any object in particular but they will still offer a particular perspective on the world.

Therefore, emotions may play a continuous role in our mental activity even if they are not directed to any specific object. Similarly, Ratcliffe (2010) recently defended that the world is always perceived in a particular emotional way. Following Heidegger (1927/2003),

Ratcliffe claimed that people are always in a certain mood. Intuitively, this is quite controversial because there is always the possibility of being in a neutral mood. However, it can be argued that our mental activity is very often influenced by some affective elements (as embodied dispositions) that will eventually be experienced. For example, someone can have a disposition to feel angry independently of the object he perceives at the moment, but anger will be only properly experienced when it is directed to a particular object (Tye, 2008:43). In other words, the experience of some affective embodied dispositions that offer a particular perspective on the world will be only intentional in this “fine-grained” sense.

I claim against Gunther (2004) that these emotional contents are always conceptual. Günther argued that emotions have non-conceptual content because it is not possible to distinguish between content, attitude and force in emotions. For instance, the content of the sentence “I am angry” may not be separable from an angry attitude and an angry mood. However, a further distinction between affects and emotions makes emotional content necessarily conceptual. On this view, emotions are narrative constructions out of prototypical episodes and affective information. This affective information can be either conceptual or non-conceptual. Nevertheless, prototypical episodes should be conceptually and propositionally structured because if we cannot express our feelings in such a propositional and narrative structure and, if we don’t know the concept of such feelings, we will not be completely aware of those emotional experiences (Prinz, 2005).

Emotional properties of the environment are hence also individuated by their relation to some objects that are externally structured by narratives. Griffiths and Scarantino (2009) defend a social externalist view of emotions that is also based on non-conceptual emotional content. However, the distinction between affects and narratively structured emotions makes it possible to frame the latter in a space of social reflection where, for example, it is discussed what must be considered disgusting or frightening. Those discussions are based on narratives of emotional episodes that constitute emotional prototypes labelled by emotion concepts.

Prototypical approaches to emotion concepts were defended by Fehr and Russell (1984). However, they didn’t address how infants acquire those capacities. Infants acquire emotional verbal capacities when they are 24 months old (Dunn et al., 1987). In order to do so, they must be capable of being aware of different affective modalities, which are not only experienced by them but also labelled by other people (Saarni, 1999). Caregivers provide some concepts related to some emotional prototypical episodes by explaining the infants what they are feeling. These explanations are narratives that offer a social perspective on different affective experiences. Thus emotion concepts refer to emotional prototypical episodes that are narratively and socially structured.

Similarly, the anthropologist Richard Shweder (1994) defended that emotions are symbolic entities constituted by narratives opened to discussion and reconstruction. By contrast, Fernández-Dols and Russell (2003) argued that this approach falls into nominalism and proposed new terms that better capture the diversity of affective phenomena. The question is whether these new terms will also be discussed and also grounded in narratives. If

this is right, we should distinguish still between two kinds of affective phenomena: embodied responses and cognitively grounded social constructions.

In sum, the first part of this work is devoted to a detailed analysis of the common elements of the contemporary theories of emotions. I have argued that all these theories define prototypical emotional environments, bodily responses and experiences which are eventually constructed out of different affective phenomena. In the second part of this work, I will provide: first, a taxonomy of such affective phenomena; second, an account of them in dynamic and ecological terms and; finally, a narrative approach to the Folk Psychology of emotions.

## PART 2: Affects and narratives

In this second part, I'll describe some affective phenomena that are not traditionally considered as prototypical emotions. Those phenomena are often described as special kinds of emotions, such as moods and unconscious affects. In some other cases, their questionable emotional nature has been discussed, like in the case of “cold emotions” and “affective qualities”. All of them are problematic because at least one basic prototypical element of emotions (i.e. the environment, the body or the mind) plays a small role in those phenomena. Therefore, I offer a classification of them based on whether one of these elements plays a prototypical emotional role:

Elements of emotions			
<b>Environment</b>	<b>Body</b>	<b>Mind</b>	<b>Affective categories</b>
<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>Emotions</b>
<b>O</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>Moods</b>
<b>X</b>	<b>X</b>	<b>O</b>	<b>Non-conscious affects</b>
<b>O</b>	<b>X</b>	<b>O</b>	<b>“Core affects”</b>
<b>X</b>	<b>O</b>	<b>X</b>	<b>“Cold emotions”</b>
<b>X</b>	<b>O</b>	<b>O</b>	<b>Emotional environments</b>
<b>O</b>	<b>O</b>	<b>X</b>	<b>Affective qualities</b>

“X” stands for prototypical emotional role whereas “O” stands for a non-prototypical one. Therefore emotion is described as a particular kind of affect where every emotional element plays a prototypical role, and the rest of affects are not considered as properly emotional.

After describing one by one, the kind of affects included in the previous list, I will conclude this work by suggesting an ecological and dynamical model that may explain the nature of most of these affects, and a narrative approach that I will defend as the most appropriate model in order to explain emotions.

### *5. Affects I*

The body plays a crucial role in the affects presented in this chapter. Moods, non-conscious affects and so-called core affects are mainly described as affective embodied

dispositions. Moods have also some specific mental contents and non conscious affects are presented as being caused by some properties of the environment, whereas core affects have neither environmental nor mental elements.

### *5.1 Moods*

There are two fundamental ways of describing moods as mental phenomena: either they are considered as aspects of an individual's personality (temperaments) or they are studied in relation to emotional processes. In the context of this work, my aim is to clarify this relation between moods and emotions, even if this approach could result in a distorted view of what moods really are and even if it would be more appropriate to analyze them as a set of independent phenomena (Mellalieu, 2003). Moods have been indeed described as a special kind of emotions (e.g., Prinz, 2004). Furthermore, dispositional theories (Wollheim, 1999) have defended that there is no difference between them. In this section, I will argue that such differences are mainly based on the role played by the environment. Emotions are normally triggered by external causes and they are directed to some particular objects. On the other hand, moods provide a particular perspective on the world and also exhibit certain bodily disturbances. Moods may also include prototypical environments but, in that case, they are transformed into emotions. Those prototypical environments are constructed out of narratives socially embedded in our culture.

Such narratives are sometimes based upon scientific practices. For instance, physicians produced narratives about paradigmatic cases of moods that are enough intense to be considered as pathological (Foucault, 1972). Those narratives will influence the vernacular conceptions of affective phenomena and will create a set of expectations about how mental faculties should work, and which kind of moods can be considered as "normal". However, intensity is not the only criterion for distinguishing moods and emotions. Beedie, Terry and Lane (2005) studied the vernacular and academic proposals for applying such distinction. These are the most frequently cited criteria:

1. Either moods have no causes or we are not conscious of them.
2. Moods are less intense, less controllable and also more durable experiences.
3. They have different functions.
4. Moods can be considered as consequences of emotions.
5. Emotions are intentional while moods are not.

However, it is possible to find some counterexamples for each one of these criteria:

1. It is possible to find causes of moods. For instance, some emotions can be considered as causes of moods



2. Certain moods are more intense and controllable than many emotions, such as depression and relaxation. On the other hand, emotions such as love and hate may be more durable than any mood.

3. Functions of moods and emotions may be the same, e.g. the function and the experience of being in a bad mood and being angry at the world cannot be distinguished

4. Many moods are spontaneous and they are not related to emotions as consequences of them.

5. Moods may also be intentional, at least in the “fine-grained” sense of intentionality defended by Crane (1998).

These criteria are not, hence, definitive. However, they focus on the different role those phenomena play with respect to the environment: on the one hand, emotions are directed to objects that are eventually considered as causes, something that makes them more intense and controllable and also less durable; on the other hand, moods are often considered as consequences of other mental states free from environmental elements and hence they will have different functions. Given that emotions are narrative constructions, the difference between emotions and moods will be based on how the environmental element is constructed. In the case of moods, this element is not constructed and when it is, moods are transformed into emotions in order to provide a more sophisticated narrative experience of such kind of affects.

## *5.2 Non conscious affects*

There are two main uses of the term «unconscious» in the study of the mind: on the one hand, cognitive science has considered the «unconscious» as a wide set of mental processes that we are not aware of; on the other hand, psychoanalysis has defined it as the realm of repressed affects and desires. The former use leads to a focus on the cognitive requirements for affective phenomena for becoming conscious whereas the latter results in the study of the social and narrative constraints that make certain emotions to remain unconscious. In this section, I will argue that affects become conscious (i.e. standard emotions) only if they satisfy some particular cognitive and narrative conditions.

Those cognitive approaches to the «unconscious» have mainly focused on perception. In this context, Prinz (2005) suggested that both unconscious perceptions and affects will need the same requirements in order to turn into conscious states. Recently, Prinz (2010) has also proposed that attention is the necessary and sufficient condition for perceptions to become conscious states. Thus attention may also be considered as a necessary and sufficient condition for affects to be transformed into conscious emotions. From a different perspective, Scherer (2004) defended that non-verbal feelings can integrate different unconscious processes in one particular conscious emotion. Therefore, emotions may be conscious only if we are aware of them (either as attended or as felt) and afterwards, once we attribute a concept to such experience, we will become conscious of what specific

emotion we are feeling. In other words, non-verbal feelings are conscious states to the extent that we are not aware of them as a specific emotion (Prinz, 2005: 379).

Besides attention and feeling, it is required not only a concept but also a set of narratives in order to have the experience of a particular emotion. Those narratives provide some prototypes by which we identify such particular emotion. As I have shown, if those affects are not embedded in narratives, they will be just bodily dispositions that will be eventually experienced. To illustrate, humans have «bad feelings» towards diagonals: on the one hand, diagonals are related to aggressive gestures in eyebrow positions (Aranoff et al., 1988); on the other hand, diagonals are obstacles of the environment that make us perceive it negatively. In ecological psychology terms, diagonals are negative affordances because they offer some difficulties so as to carry out some actions and movements. Those bad *feelings towards* diagonals are not emotions because there is no need of narrative structures in order to provide an appropriate response to them. The perception of diagonals only produces some particular bodily dispositions and no further representations and reflections.

Nevertheless, I have defended that affective valences are also narratively grounded. Diagonals as aggressive gestures and obstacles may be also positive, e.g. they may be considered as challenges. Similarly, Charland (2005) defended that feelings have no valence but that only a second order awareness of emotions will provide them. Charland's view relies on Lambie and Marcel's (2002) distinction between two different levels of emotional consciousness: feelings and awareness of them. These authors also present five different ways of being unaware of our feelings: first, the subject can be world focused; second, those feelings may not be intense enough; third, we may have had many different experiences without reflecting on them; fourth, we often repress some kind of feelings; and finally, we may have problems in attributing categories to them.

Following those different causes that make affects remain unconscious, I defend that there are two main different conditions for affects to become conscious emotions: first, there are some cognitive requirements, namely, feelings which should be intense and unexpected enough to be attended to and to think about them; second, there are some narrative constraints, i.e. not only should those feelings not be repressed but they must also fit into narratives that provide concepts and prototypical episodes in order to understand them. Therefore, the phenomenon of «feeling towards» (in Goldie's (2000) terms) may be considered as a non-conscious affect (i.e. awareness of bodily dispositions) to the extent that it is not narratively grounded. Those narratives structures determine not only what we are socially capable of thinking but also what kind of affective experiences may be turned into prototypical emotions.

### ***5.3 Core affects***

In the last section, I have defined unconscious affects as –non-narrative- experiences of bodily dispositions. By way of illustration, I have explained how people feel about diagonals. Although we normally have no feelings towards the representation of diagonals,

some bodily disturbances may be produced when we perceive them. When those unconscious disturbances are spontaneously produced by the functioning of the organism, that is, when they are not directed to the world, they should be considered as core affects. This kind of phenomenon is very difficult to illustrate because, once core affects are related to some experiences they should be described in different terms.

I will give as an example of this phenomenon, the case of people who are in a bad mood when they wake up in the morning. Such bad mood is normally caused by low levels of glucose in the brain and may have some advantages: on the one hand, it is a disposition for aggressive behavior specially important in food-limited competitive environments (i.e. low levels of glucose may mean that the subject should fight for eating). On the other hand, anger increases the level of glucose in the brain in such a way that this mood also contributes to the self-regulation of the organism. Now, let us assume that we haven't experienced such angry mood but still there are some bodily disturbances associated to it. Those disturbances that would contribute to increase the level of glucose should be described as core affects. These affects are also important for many other processes such as getting older. When people grow old, they normally become less agitated. This is also often associated to certain feelings, desires and thoughts but, in fact, there are some core affects –i.e. bodily dispositions- that eventually produce such feelings, desires and thoughts.

This perspective on core affects differs from Russell's (2003) and Barrett's (2005) proposals and is strongly influenced by what Damasio (1999) called «background emotions». The main difference between my view and the one defended by Russell and Barrett is that I claim that core affects are not states of mind but, differently enough, bodily dispositions. In several papers (e.g. Russell, 2003, 2009; Barrett, 2005; Barrett & Russell, 2009), these authors have defended that core affects are mental states constituted by bodily arousal and feelings of pleasure or displeasure. By contrast, I have in the first place, argued that valence of affects (the positive and negative dimension of emotions, also related to pleasure and displeasure) is narratively grounded; secondly, although Russell and Barrett have also stressed the dispositional nature of core affects, they have defined them as single states whereas I have shown that most approaches to emotions would agree with a dispositional view of bodily arousal; in the third place, in my view, those dispositions may not be experienced and if they are, they turn into either moods or unconscious affects and; finally, the appraisal function of core affects defended by Russell (2003) is challenged by some examples of core affects that crucially contribute to the self-regulation of the organism.

The dispositional nature of core affects may be also defined in dynamic terms. Sheets-Johnstone (2008) has proposed an approach to emotions influenced by the experience of music and dancing. According to her account, emotions should not be considered as invariable and prototypical mental states but as different movements such as “crescendo” or “decrescendo”. However, if emotions are constructed out of core affects, as Russell and Barrett have also defended, the dynamic nature of emotions should be attributed to core affects instead. Emotions are indeed prototypical mental states but they are grounded in the dynamic nature of core affects.

## 6. *Affects II*

In contrast to the affects described in the previous chapter, bodily disturbances and dispositions don't play a key role in the affects to be described in this one. It can be thus argued that they are not affects, properly so called, because they are mainly based on the cognitive and qualitative character of affective phenomena, that is, they over-intellectualize the nature of affects. However, judgments (« cold affects »), environments and feelings (« affective qualities ») also constitute fundamental sources of affective information that stress different dimensions of affective phenomena. Therefore, I will argue, they should also be considered as affects.

### 6.1. *“Cold” affects*

Jamesian approaches have rejected the existence of “cold affects” as such, whereas some cognitive views have precisely defined emotions in this sense, that is, as judgments. In the contemporary studies of emotion, Solomon (1977, 1984) is the most well-known defender of these cognitive views. Roughly, his approach to emotions can be summarized as follows: to have an emotion is to express propositionally an emotional meaning. Emotional judgments may or may not be associated with some bodily disturbances. When they are not, those judgments are « cold emotions » in Russell's (2003) terms.

Following Fridja's (2005) distinction between two kinds of emotions, I claim that there are two kinds of cold affects: world-focused and self-focused. World-focused emotions stand for certain judgments that have the role of representing the world from a certain point of view, such as beautiful, as threatening, etc. By contrast, «self-focused cold affects» necessarily involve an element that refers to the subject. As I have shown, subjects are not only physical objects in the environment but they should be also considered as situated in a social context where self-esteem plays a fundamental role (Lazarus, 1991). Therefore, these affects may be reflexive in two different senses: they may be self-focused and they may be the result of reflections (e.g. dishonor). In Velleman's terms, they may be subjectively reflexive (Velleman, 2006: 186).

Subjective emotional reflections crucially depend on our position in different social environments, that is, on our «conceptual» self (Neisser, 1988) (e.g. Neisser defines his conceptual self as a husband, a professor and an American). Most of our everyday cold affects will be based on reflections about what feelings are appropriate given our conceptual self. To illustrate, if I am a teacher, I cannot be happy with some insulting comments one student might make about one colleague, because I must defend the members of the institution I belong. On the other hand, if we were just a group of friends, I would consider his words under a different perspective and then my feelings might be different.

“Cold affects” turn into emotions when they fit into prototypical scenarios that include affective bodily expressions. In order to reinforce our judgments, we intentionally

exhibit some gestures and behaviors according to them. This perspective isn't far away from Averill's (1980) when he claimed that emotions are syndromes we've acquired. We play some emotions with the help of a script provided by prototypical narratives of emotions. As Russell (2003) pointed out, "cold affects" are also often triggered when we have some opposite bodily dispositions. This is the case when we are happy and sleepy at the same time, when we are forced to emphasize some gestures that are incompatible with the current dispositions in order to show to others the sincerity of our feelings.

## ***6.2. Emotional environment***

The affects described in this section are exclusively based on certain features of the environment, that is, there are neither bodily dispositions nor mental activities involved in them. I will argue hence that certain features of the environment are intrinsically emotional. To illustrate, the sentence «some environments are joyful» wouldn't really imply that we project our feelings on them (e.g. those environments may also make some people unhappy) but just that they are some joyful elements in those environments.

Emotional environments are traditionally understood as metaphorical projections. However, people would not only use metaphors to represent an environment as emotional (Johnson, 1987); they would also apply metaphors based on certain environmental dynamics to their feelings and to some affective bodily disturbances (Kövecses, 2000). Thus there is actually a significant relation between the affective elements of the bodily experiences and the environment. This relation has been described as follows: first, through metaphors that are fundamental tools for many mental capacities (Lakoff & Johnson, 1980); second, through narratives essential for any understanding (Turner, 1996) and; finally, through some equivalent affective elements shared by the body and the environment, such as Galen's «theory of humors» defended.

As I have shown, the «theory of humors» was rejected by most modern science and philosophy that set up two radical different domains for the mind and the world. From a different perspective, some authors (e.g. Hutchins, 1995; Clark, 1997; Wilson, 2004) have challenged certain boundaries established by modern philosophy and traditional cognitive science. I rely on the so-called active externalism that boundaries between brain, body and environment are narrative constructions. More specifically, the computational-representational models of mind are partially founded on those narratives (i.e. computations and representations are metaphors embedded on narratives that illustrate how some artifacts were able to perform some tasks traditionally associated to mental capacities (Edwards, 1995)). The active externalism provides different models where many mental tasks are better explained by the direct flow of information between the environment, the body and the brain. Although those models have been widely criticized (e.g. Rupert, 2004; Vega, 2006), they have contributed to bring the relation of the environment and the mind under a different light.

Following this line of reasoning, I have already proposed in this work that emotional environments should be described as emotional situations. Those situations are defined in terms of different movement patterns. Therefore any cognitive system that may be capable of interacting with such patterns may have certain kind of affective capacities. Similarly, Darwin (1896/1998) defended that insects may have emotions. Although this is considered as one of the clearest examples of anthropomorphism in history of science (Crist, 1999) and it's effectively wrong to consider that insects may have the very same experience we have, if we focus on the emotional dynamics of the environment, many creatures may be influenced by such dynamics and then, they should be considered also as emotional.

These kinds of patterns are defined by dynamic systems (Van Gelder, 1995; Kelso, 1995). Such systems use the same parameters on each side of the equations that represent the environment and the agents (Chemero, 2009: 25-26). In other words, they employ some common elements in order to describe some features of the environment and the mind. Furthermore, Hardcastle (2008) defended that dynamic systems may explain emotional processes that, once they've happened, are constructed narratively. Therefore emotional narratives are founded on dynamic processes performed in both sides of the skin and, only afterwards, they are separated by narratives that explain them. In this sense, affects are dynamic events eventually transformed into emotions. The emotional «self» is then also constructed narratively out of affects that cut across the environment and the body. These narratives will use some metaphors to re-establish the intimate connection between the environment, the body and the mind.

### *6.3 Affective qualities*

The affects described in the previous section were understood in relation to environmental processes. At this point, I will discuss the opposite affective phenomena, that is, the most intimate, subjective and mental element of emotions: the affective qualities. Russell (2003) defended that most of them were the result of perceptions. According to him, some objects may be eventually perceived along with certain feelings. On the contrary, I will rather define them as private affective experiences that are neither caused by external nor bodily disturbances and, at the same time, that are not cognitively grounded. The question is what kind of affective phenomena might be related neither to any bodily disturbance nor to any mental content. I have already shown how affects can be spontaneously triggered by the self-regulation of the organism and also how certain embodied affective information is not constituted by bodily disturbances. Affective qualities are defined then as the result of this kind of self-regulation processes that produce affective information not manifested by any bodily dispositions.

It's also been argued that this psychic nature of emotions cannot be reduced to any other element (Stocker, 1983) and even that this is the most important element of the emotions (Puigmare, 1998; Whiting, 2006, 2009). However, it remains open the question whether they really play a causal role. Jackson's (1982) pointed out two different arguments

in defense of such causal role: first, their influence on behavior (e.g. we don't touch fire because it hurts) and second, their adaptative importance (i.e. they should serve for something because evolution has «preserved» them). By contrast, Jackson responded to these arguments and defended that qualia were epiphenomenal, i.e. with no advantage in adaptative terms. This view makes not only pain epiphenomenal but also feelings. In this sense, affective qualities are epiphenomenal; they are neither connected to the environment nor to any bodily disposition. We just feel them.

These kinds of emotions were defined by Searle (1983) as non-intentional. Crane (1998) responded that they were intentional in a fine-grained sense. Similarly, Sartre (1939/1980) claimed that passions provide a particular perspective on the world and play a role in behavior as thoughts. In other words, affective qualities are followed by some processes that not only have this fine-grained element of the intentionality but also constitute mental contents directed to the world. Such directness is the result of processes that are epistemically accessible by affective qualities. They are not directly connected to the world but they are felt just before we perceive the world from a particular perspective and only afterwards, we produce some propositional contents about these situations. They're intentional just in this undirected sense: in order to be understood they must be related to intentional contents. Whiting (2009) claimed that this makes emotions unintentional. I won't be so far. I have defended the affective qualities as such non-reducible feelings but they must be integrated in narrative contents in order to make sense. We need to tell a story about them, about how they make us feel our body and perceive the world.

### *7. Action, movement and emotion*

Most affective phenomena are constituted by processes where the flow of information between the environment, the body and the brain is characteristically open, dynamic and flexible. In this chapter, I will do the following: firstly, I will discuss some models that explain how organisms pick up this affective information directly from the environment; secondly, I will argue that emotions provide a large set of narratives in order to understand certain situations that are not directly perceived; and finally, I will defend that emotions play a fundamental role in narrative action.

Daniel Hutto (2008) has also proposed two different mechanisms for the perception of certain social situations: on the one hand, he defended that we will require narratives in order to understand some unexpected events and behaviors; on the other hand, he claimed that people mainly participate in coordination activities, so-called «unprincipled engagements», free from inferential reasoning. Hutto (2006a, 2008) argued that emotions are «unprincipled engagements» that should be explained by enactive models. I rely on Hutto in defending that classic models of mind don't provide an accurate account of most affective phenomena. By contrast, I claim that emotions as such have a narrative structure, and that affective «unprincipled engagements» should be rather described by ecological and dynamical approaches and not by enactive models as Hutto suggested.

Even if there are many different enactive approaches, their main views may be roughly summarized as follows:

- 1- The organism is described as a self-organized, autonomous and autopoietic system. Mental processes are explained in terms of the activities that such organisms should carry out in order to survive.
- 2- Enactive models focus on perception that is not considered as a passive process, i.e. perception would centrally depend on action. Touch will substitute vision as the prototypical sensory modality for the study of perception because touching requires more clearly some intended movements to perceive an object.
- 3- Perceptual experiences involve certain kind of practical knowledge that is not constituted by internal representations. Such experiences are not based on explicit knowledge (« knowing that ») but rather on certain skills (« knowing how »)
- 4- The world is directly perceived by interacting with it through sensory-motor patterns. Cognitive structures will emerge from these recurrent patterns.

Even if enactive models are mainly focused on perceptual processes, they have been also applied to affective phenomena. Furthermore, certain embodied approaches to emotions (e.g. Damasio, 1999) have many things in common with enactivism, such as the description of the organism as a self-organized system and of emotional responses as sensory-motor patterns. However, enactive models propose different views of how emotions should be related to other mental processes: first, Thompson and Stapleton (2009) have argued that cognition and emotion are not separate systems; second, Freeman (2000) defended that emotion is just fundamental as motivation for action; third, Varela and Depraz (2003) claimed that emotions are special episodes and; finally, Hutto (2006a) argued that emotions are not intentional.

Those partial perspectives of affective phenomena have been already criticized in this work. The view that any human cognitive activity is emotional was also defended by Ratcliffe (2010), who claimed that any cognitive process is emotional because we are always in a certain mood. This view has been questioned because intuitively there may be also neutral moods. Similarly, the idea that emotions play a fundamental role in motivation for action was also defended by Kenny (1963). Against this view it can be argued that motivation for action may be grounded on many other non-emotional phenomena, such as routine. Then again I have already shown how affects are not special episodes; they play instead an almost continuous role in our lives. Finally, Hutto's view about the non-intentionality of emotions has been criticized by Crane, who argued that emotions described by Hutto are also necessarily directed to objects (Crane, 2006) and that any mental activity includes at least the fine-grained element of intentionality (Crane, 1995)



This puzzle may be solved by defending the existence of different kinds of affective phenomena. Affects may play either a continuous role in our lives or in motivation for action and they can be also considered either as special episodes or as non-intentional to some extent. By contrast, emotions as such are always intentional because they are narratively grounded. On the other hand, some affects, such as moods, are only intentional in the fine-grained sense of intentionality because there are affects that are not necessarily directed to objects. Hutto defends that emotions are non-intentional since they are not constituted by representational contents with truth values. Similarly, I claim that most affects are not constituted by mental contents but based instead on coordination activities. In other words, we automatically and directly respond to some behaviors. These activities shouldn't be described in the light of an intentional object-based schema to the extent that no mental contents or representations are involved (Hutto, 2006b).

However, as Hutto (2006b: 142) points out, our concern must be how the organisms respond to particular objects. At this point, enactivism presents some difficulties. Other alternatives based on affordances and dynamic systems may be more appropriate for Hutto's main proposals. The essential difference between these approaches and enactivism is that the latter defends "action" as a central element for any mental process, whereas the former may consider "movement" as the essential requirement to establish this direct engagement between the organism and the environment (Sheets-Johnstone, 2009). An action normally takes place when the organism is directed to certain objects. Given that this «directness» is precisely one of the aspects of intentionality, it is very difficult to conceive perception as non-intentional in enactive approaches. In such views, active movement is a necessary condition for perception, whereas ecological psychology (Gibson, 1979) takes it that perception may also depend on passive movement (Hurley, 2001). Those kinds of movements can be more clearly considered as non-intentional. Therefore Hutto's non-intentional affects (Hutto, 2006) should be better defined in dynamical and ecological terms where "movement" is the basic notion in order to explain the direct flow of information between the environment, the body and the mind.

Ecological psychology is strongly based on the notion of affordances, or opportunities to action. This view defends that we directly perceive the environment that is constituted by such "affordances". They are not representations, but just «possibilities to act» that rely on the specific conditions of the organisms and their chances to survive in their interactions with the environment. However, this view of affordance is too close to enactivism. Affordances should be better understood as "possibilities of movement". To illustrate, by perceiving a precipice and the danger and fear associated to it, we don't perceive an "opportunity to action" but a "possibility of movement" that will mean our death. Action introduces a normative dimension on movement (Baharandarian, Di Paolo & Rohde, 2009) that doesn't take into account accidental movements. Our perceptions and affects don't depend on normative conditions of agency but on how the environment and organisms may move (e.g. by perceiving a physical threat we don't only perceive the way to avoid it, but also the consequences in terms of personal injuries).

In opposition to Scarantino's (2003) ecological approach to emotions, I claim that we perceive whole situations. Following one line of research in ecological psychology (e.g. Turvey, Shaw, Reed & Mace, 1981), Scarantino based his ecological theory of emotions on the description of affordances of the environment as having some dispositional properties. I find more convincing the idea that we perceive the environment as a whole regarding the availability (or non availability) of affordances (Chemero, 2009). The idea that affordances are dispositional properties of objects leads Scarantino (2003) to explain the appraisal function of emotions that are directed to some particular objects. However, the significance of an affordance doesn't depend only on their possible dispositional properties but on the whole situation. In other words, one affordance also depends on the availability (or non availability) of other affordances that interact with the former (e.g. the perception of a precipice will be very different if there is a barrier between us and such precipice).

Most of the times, we pay no special attention to these affective affordances. Only when they're especially relevant we construct narratively emotions out of them. As Hutto (2008) pointed out, events are relevant only if they are unexpected and we need, in consequence, some reasons to explain them. Those reasons are provided by narratives built out of the information that is available in the environment and based on other narratives we've previously acquired. Narratives describe actions that may be more complex than the ordinary behaviors that produce movements in order to interact with the environment. An action, such as writing a philosophical paper, cannot be exclusively described in terms of different movements that constitute the process of writing, but it should be rather characterized in terms of, as it were, how that paper is the result of certain philosophical concerns. Actions as intended movements will just play a secondary role in affective phenomena whereas narrative actions will play a crucial role in the construction of emotions: first, emotions may be included in narratives as reasons for actions (i.e. motives); second, emotions are constituted by prototypical narratives that centrally include some actions (e.g. there is no shame without certain shameful actions) and; finally, the story of certain of our actions is the basis of our narrative identity (Ricoeur, 1990) that will contribute to provide a narrative and emotional structure to many affective phenomena.

However, nothing has been said about the conditions for acquiring such narratives. Ricoeur (1983) claimed that there are the following requirements (so-called pre-narrative conditions) in order to understand a narrative: firstly, we should have some familiarity with some particular elements of the story, such as the different agents, targets, environments, circumstances and conflicts included in that story; secondly, we should also know some discursive features related to the cultural tradition where this narrative is contextualized and; finally, we have to be capable of grasping the *temporality* of the story, that is, besides of our conception of linear time, we should recognize the *human time* that is constituted by the story.

It can be argued that emotions might be already constituted by these pre-narrative conditions that include a wide knowledge of certain situations. Hutto (2006c) responds to this problem by distinguishing between explicit and implicit narratives. The second ones, based on pictures and other kind of representations, provide people some kind of implicit

knowledge that they will need in order to understand further complex and explicit narratives. By contrast, Ricoeur (1983) defended that certain discursive conditions, that is, some kind of explicit knowledge is also required. Therefore emotions may be also discursively grounded (Edwards, 1997, 1999). I will criticize this view in the next chapter where I will argue that the content of discourse is also based on narratives.

At this point, I will discuss two different approaches to the narrative construction of emotions out of affective environmental and bodily information: either narratives are directly grounded on embodied relations we have with different environments (Menary, 2008) or they are partially independent from such relations. Against Menary, I claim that embodied narratives are only fundamental when we haven't constituted a «narrative self» that is needed in order to understand complex situations. This «self» is the result of the construction of a personal narrative based on a large set of stories of our life. These stories should fit into the structure of a current personal narrative but they should also be *discordant* with it in order to be taken into account (Ricoeur, 1990: 169-170). In this sense, the narrative identity is not absolutely stable but it continuously changes in relation with certain unexpected events. This identity is an abstraction as Dennett (1991) pointed out. However, as I have argued, it is an essential abstraction for the construction of emotions.

In sum, dynamic systems and ecological psychology and not enactive models are the most appropriate for the study of affects. On the other hand, emotions should be studied under the perspective of narrative constructions. In order to acquire the capacity of constructing such emotional narratives, some affective information must be available, even if they are not entirely based on them.

### ***8. Emotion, discourse and narrative***

Discursive and narrative capacities are intimately related: on the one hand, the content of discourse is mainly constituted by narratives; on the other hand, understanding a story requires certain discursive pre-narrative conditions. Regarding emotions, in order to successfully share our feelings, we don't only need to be familiar with some particular concepts and experiences but we must also be capable to create narratives based on such experiences. By contrast, Edwards (1997, 1999) defends that the study of emotional phenomena shouldn't be mainly devoted to the analysis of narratives but to emotion discourse in the context of discursive psychology (Edwards & Potter, 1992; Edwards, 1997). This line of research explores how people speak about mental phenomena in their everyday life and defends that those phenomena shouldn't be analyzed in relation to prototypical episodes, such as Folk Psychology seems to entail, but to flexible, situated and social discursive uses.

These authors argue that mental phenomena are the main topic of many daily conversations. Such phenomena are discussed with the aim of accounting for them through a confrontation of different narratives of the same events. As a result of these conversations, some opposite views about the nature of mental phenomena are defended. Discursive

psychology doesn't endorse a particular view about these phenomena but only analyzes how several interpretations are constructed out of discourse sequences. Nevertheless, the analysis of emotional phenomena provided by discursive psychology only focuses on the so-called emotional meta-experiences (Russell, 2003). Discursive psychology suggests that the construction of emotional and other mental events takes place once these events have already happened. I rather defend that discourse sequences studied by discursive psychology are based on narratives previously constructed by their participants. When people share their feelings about a particular event, they provide a narrative of such event that will be eventually modified by further reflections and discussions. Moreover, their emotional experiences are the result of the narrative construction of this event at the same time it is happening (e.g. people normally feel ashamed at the moment they fit certain situations into narratives of shame).

Discursive psychology defends that the construction of emotion is based on discourse. In this view, narratives and metaphors would be only rhetorical tools that serve to express our feelings discursively. On the contrary, I defend that emotional constructions are mainly narrative. Discourse only plays a partial role in the construction of emotions out of affective experiences since metaphors, rhetorical uses and emotional concepts are narrative tools. I rely on discursive psychology to assert that emotions would have different meanings and implications at different times and at different places, but these meanings and implications will crucially depend on narratives. Therefore I don't either endorse any academic approach to emotions.

Given these conflicting conceptions of emotions, discursive psychology provides a list of rhetorical contrasts that "point to a range of things that emotion discourse can do, in narrative talk and text" (Edwards, 1999: 282): emotion vs. cognition; emotions as irrational vs. rational; emotion as cognitively grounded and/or cognitively consequential; event-driven vs. dispositional; dispositions vs. temporary states; emotional behavior as controllable action or passive reaction; spontaneous vs. externally caused; natural vs. moral; internal states vs. external behavior; private ('feelings') vs. public; honest (spontaneous, reactive) vs. fake. Different theories of emotion will defend some elements of those contrasts and reject the others. On the contrary, discursive and narrative approaches of emotions accept the paradoxical nature of emotions since they are social constructions. Emotions are either cognitive, or embodied, or rational, or passive or the other way around, depending on how they are embedded on certain narratives.

Discursive psychology also criticizes Folk Psychology. Such criticism focuses on how Folk Psychology has traditionally provided a fixed picture of mental concepts. However, the narrative approach to Folk Psychology (Bruner, 1990; Hutto, 2008) defends a flexible understanding of mental phenomena because such phenomena are narratively grounded. Bruner (1990) claimed that cognitive sciences are devoted to describe how information is processed by different systems whereas they should rather focus on how meanings are constructed. This view implies that culture plays a fundamental role in the construction of those meanings. Folk Psychology would be constituted then by a set of

cultural beliefs, and when they are confronted with some events, people would need to construct narratives in order to acquire a new set of beliefs that must be congruent with these unexpected events. Therefore Folk Psychology is not based on the analysis of fixed scenarios as discursive psychology (Edwards, 1997) suggested, but it involves a dynamic set of knowledge.

Bruner defends that our social behavior is governed by beliefs that are eventually violated and consequently modified. Hutto (2008) offers an alternative view to this narrative approach to Folk Psychology and describes our social behavior as mainly constituted by «unprincipled embodied engagements». Such engagements are not founded on beliefs because we have no need to interpret them, that is, we have no need of Folk Psychology to take a grip on them. Only when some behaviors are unexpected, some reasons and beliefs provided by the construction of narratives are required in order to understand them. Hutto (2006a, 2008) includes emotional processes as prototypical «unprincipled engagements». By contrast, I defend that emotions have a narrative structure (Goldie, 2000) but also that there is a wide set of different affective phenomena that may be described as unprincipled embodied engagements. Our expectations regarding affective behavior are mainly embodied, when those expectations are violated, we require an interpretation that is provided by emotions as prototypical narratives.

Hutto (2008) has shown how narratives are especially relevant in order to provide infants with a large set of explanations about many behaviors that are not directly understood. Following this line, this work defends that those narratives are primarily concerned with teaching infants to be cautious about certain people's behaviors and gestures. In the set of oppositions proposed by Edwards (1999), there are three of them that are especially relevant at this point: natural vs. moral emotions, internal states vs. external behavior and honest and fake emotions. These rhetorical contrasts illustrate the capacity of humans to hide their intentions and emotions. "The Little Mermaid", "Little Red Riding Hood" and "Snow White" are just some few examples of tales that make infants to become cautious about certain appearances. Evil intentions may be hidden by -normally considered- positive emotional expressions because they are naturally followed by confident responses. By acquiring such narratives, infants are familiar with some actions, emotions and desires of strange people that are dangerous for them. When they grow up, they will acquire new narratives that will show them how emotions can be faked and they will share their impressions by providing some narratives about emotional scenarios.

These two dimensions of affective phenomena (social-narrative emotions and embodied affective responses) were already pointed out by Griffiths (1997), who argued that emotions cannot be identified as a natural kind and that they should be therefore substituted by at least two new theoretical constructs that corresponded respectively to one natural kind. However, Folk Psychology has been traditionally criticized as a too naïve model that would aim at providing an account for too many heterogeneous tasks. Those tasks would be better explained by other scientific models (Churchland, 1981; Clark, 1987; Morton, 2007; Ratcliffe, 2007, 2009)). I side with these researchers in defending that Folk Psychology cannot be

considered as a natural kind, i.e. as natural capacities related to some specific tasks. Narratives are social constructions whose functions are defined by narratives as such. In case of emotions, they serve to understand some complex behaviors that do not trigger an automatic response, either because they're unexpected or because they're intentionally hidden.

Emotion is a relatively recent narrative construction. Before the nineteenth century, there were a good number of notions that referred to many affective phenomena (Dixon, 2003). In the last few years, several approaches have suggested that emotion is a vague theoretical construct that should be rejected. Some other theoretical constructs will probably substitute the concept of emotion in the same way as the concept of "passion" was substituted by emotions. In this work, I have also described affective phenomena as intimately related to passions: on the one hand, contemporary approaches to emotions are focused on their normative and rational dimension (e.g. de Sousa, 1987) whereas, as in the case of passions, I have defended the importance of random affective processes; on the other hand, in my approach, passions and emotions are embedded in narratives that are the basis of our explicit understanding of affective phenomena.

### *Conclusions*

This work is articulated following the developmental process of how emotions are constructed out of affective experiences: first, I have analyzed emotion narratives that provide prototypical descriptions of emotional environments, affective bodily dispositions and experiences; second, I have described most affective phenomena as constituted by processes where the flow of information between the environment, the body and the brain is characteristically open, dynamic and flexible; third, I have argued that those affects are eventually transformed into prototypical emotions when some emotional elements are narratively constructed; finally, I have defended that emotions are narrative constructions that people require in order to give reasons for unexpected affective behaviors.

The main target of this work is to defend a narrative approach to the Folk Psychology of emotions. Additionally, my work provides the appropriate context to address some further questions that still remain open: What are the relations between emotions described by fiction and by real narratives? What kind of emotional experience is really constructed by us, and what does depend on second and third person perspectives? How do emotion narratives contribute to the construction of morals? How may an affective event be transformed into a political and historical narrative? What are the historical and narrative conditions that make artistic manifestations emotionally relevant to us?

# *INTRODUCCIÓN*

*Se vogliamo che tutto rimanga come è, bisogna che tutto cambi.*  
*“Il Gattopardo” Giuseppe Tomasi di Lampedusa*

Este trabajo aborda el modo en el que las emociones son concebidas y estudiadas en la sociedad contemporánea. No propone una nueva teoría de la emoción, sino que está inserto en una corriente que propone destacar e incluso introducir nuevos conceptos en el dominio afectivo. No se trata de una propuesta que ampare la supresión de las disciplinas que estudian las emociones sino que, por el contrario, trata de cambiar sus fundamentos para que estas salgan reforzadas. Con este objetivo, no hay que sumar a la disciplina una nueva aproximación a las emociones sino, más bien, establecer sus límites. Este es el primer sentido en el que todo debe cambiar para que todo quede como está: el estudio de las emociones debe reconducirse a un espacio que le sea propio y dejar su paso a otros procesos afectivos que puedan servir de explicación a determinados fenómenos que, a pesar de estar relacionados entre sí, son muy diferentes. La necesidad de que todo cambie para que todo se quede como está, es también una intuición fundamental para comprender los fenómenos afectivos. Esta idea es al menos tan antigua como los escritos de Spinoza (1677/1987). Los afectos se entienden bajo la necesidad del movimiento, del cambio, por medio del cual, las criaturas mantienen su esencia de ser.

La paradoja de ser precisamente el cambio lo que fundamenta la persistencia de nuestra identidad estará vinculada a lo largo de estas páginas a dos dimensiones: por un lado,

los seres humanos disponen de los medios afectivos necesarios para adaptarse a los cambios del entorno a través de determinadas alteraciones corporales; por otro, la acción es el elemento esencial de la identidad narrativa, en el que las emociones juegan un papel fundamental. Uno de los propósitos de este trabajo es el de mostrar que las disciplinas centradas en el estudio de los procesos afectivos otorgan un peso excesivo a las emociones, en relación al gran conjunto de experiencias que podemos categorizar como afectivas, y que tienen una mayor presencia de la reconocida en nuestra vida cotidiana.

Este trabajo se divide en dos partes: la primera, hace un análisis de los aspectos que son comunes a las teorías dominantes en la actualidad en torno a las emociones; la segunda, muestra la existencia de una gran cantidad de procesos que no encajan dentro de estas caracterizaciones y muestran cómo es posible que, siendo las emociones procesos excepcionales, sean el centro del análisis de nuestra concepción del conjunto del mundo afectivo.

Dado el gran número de interpretaciones diferentes en torno a las emociones, sus elementos esenciales serán definidos en torno a tres grandes categorías. Necesitamos en primer lugar una mente para poder sentir las, padecerlas o conocerlas y, del mismo modo, un centro en el que pueda procesarse información de carácter emocional; en segundo lugar necesitamos un cuerpo que también las padezca, que sustente el procesamiento de esa información emocionalmente y que las manifieste exteriormente; por último, también necesitamos algo que provoque la emoción o a lo que vaya dirigida, es decir, una causa o un objeto emocional.

La primera parte de este trabajo se dividirá a su vez en dos: por un lado, se definirán las teorías de las emociones más importantes en función del modo en el que se acomodan a esos tres elementos esenciales de las emociones, y se argumentará que ninguna de esas teorías puede prescindir de un cierto tipo de procesamiento, y de la apelación a un organismo y a un entorno emocional. Estos aspectos son también esenciales de muchos otros procesos mentales, pero en el caso de las emociones, veremos cómo se formulan de muy distintas maneras en el seno de la teoría de las emociones. En segundo lugar, se mostrará la especificidad de dichos aspectos esenciales en tanto que emocionales, prestando especial atención a los problemas que presenta tener una visión muy restringida de cada uno de ellos. Por ejemplo, si las emociones carecen de un contenido conceptual, si las respuestas corporales son indisociables de las emociones, o qué relación existe entre el objeto y la causa de una emoción.

En el primer capítulo, se describen dichos elementos en el contexto de las teorías de las emociones contemporáneas, desde el trabajo de James hasta las aproximaciones constructivistas de los últimos años. En los capítulos posteriores se estudian por separado cada uno de los elementos que se resumen en tres grandes categorías: la mente, el cuerpo y el entorno emocional. La pretensión ha sido la de combinar una visión lo más amplia posible para que estos elementos pudieran ser los que a grandes rasgos fueran aceptados por cualquier teoría de las emociones. Por este motivo estos elementos se corresponden a categorías tan extensas y poco definidas. El esfuerzo se dirige a confrontar estos elementos



emocionales con las distintas posiciones que protagonizan la filosofía contemporánea de la mente, del lenguaje y de las ciencias cognitivas. El resultado es que cada uno de estos elementos se define de la manera siguiente: el entorno emocional como un espacio causal que genera una serie de situaciones que caracterizamos como emocionales; el cuerpo emocional se sitúa como el elemento que identifica al individuo frente a otras instancias y se describe sobre la base de una serie de disposiciones fundamentales para el desarrollo de los procesos emocionales y; por último, se subraya que la mente emocional es indisociable de las relaciones interpersonales de los individuos, siendo sus contenidos de carácter conceptual y constituidos por el entorno social.

Todos estos elementos se pueden exponer desde dos diferentes perspectivas, por un lado, en virtud de la relación que dichos elementos guardan entre sí; por el otro, en virtud de su caracterización emocional:

- 1- El entorno se presenta tradicionalmente como un sistema físico con el que los organismos intercambian materia, energía e información. Sin embargo, este trabajo definirá el entorno en tanto que marco general formado por una serie de circunstancias tanto externas como internas al propio organismo, que disparan diversos procesos afectivos. Esta perspectiva se apoya en la aproximación del realismo ecológico, en el que las “affordances” resultan del acoplamiento de las propiedades físicas y de las capacidades del sistema en forma de ventanas de posibilidades.
- 2- El cuerpo se puede describir en relación a cómo soporta ciertas funciones y capacidades emocionales, y a cómo se distingue de otros objetos del entorno; y también como un sistema autónomo, con una fisiología y una estructura anatómica característicamente emocionales.
- 3- La mente se define en virtud de los contenidos emocionales que sustenta, pero también en virtud de ciertos aspectos fenoménicos y de una serie de capacidades psicofisiológicas de los individuos vinculadas a las emociones.

Al final de cada uno de los capítulos dedicados a estos elementos, se defenderá cómo estos elementos o bien adquieren su verdadera significación a través de su integración en estructuras narrativas o bien son reconstruidos narrativamente en relación a una serie de episodios prototípicos. La defensa de esta idea se apoya a su vez en que, junto a las emociones, existe una serie de procesos afectivos que no son estrictamente emocionales. Estos han sido definidos como procesos cotidianos que carecen de la importancia narrativa de las emociones y que, por este motivo, han sido ignorados en la literatura científica y filosófica.

A lo largo de este trabajo haré una clara distinción entre emociones y afectos. A pesar de que la palabra “afecto” suele estar vinculada al amor o al cariño, también tiene un significado que recoge un conjunto más amplio de fenómenos. En la segunda parte se

especificará de una manera más detallada la naturaleza de estos procesos afectivos. Dichos procesos se distinguen de los emocionales en virtud del protagonismo de uno o más elementos que caracterizan prototípicamente a las emociones. Por ejemplo, si un elemento del entorno causa una serie de perturbaciones corporales sin que seamos conscientes de éstas, no podremos categorizar este proceso como emocional en tanto que nos falta el elemento mental, del mismo modo, una sensación espontánea que no esté vinculada a un elemento del entorno o a una disposición corporal, tampoco lo será. En la mayoría de los casos, se trata de defender la existencia de esta serie de procesos y estados frente a todas las posiciones escépticas que niegan la existencia de afectos más allá de las emociones. La tarea es complicada porque en la mayoría de estos casos las emociones también van a estar presentes, ya que aparecerán en el momento en el que el individuo trate de atrapar la significación de estos procesos. Para ello, modificará sus experiencias por medios narrativos y tratará de vincularlas a una serie de emociones prototípicas. Más que defender una visión restringida de estos procesos, lo que pretendo es invitar a la reflexión y a la investigación en torno a los mismos. El esquema siguiente representa el conjunto de categorías afectivas en virtud de la relevancia de cada uno de los elementos emocionales:

<b>Elementos de las emociones</b>			
<b>Entorno</b>	<b>Cuerpo</b>	<b>Mente</b>	<b>Categorías de afectos</b>
<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>Emociones</b>
<b>O</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>Estados de ánimo</b>
<b>X</b>	<b>X</b>	<b>O</b>	<b>Afectos no conscientes</b>
<b>O</b>	<b>X</b>	<b>O</b>	<b>“Core affects”</b>
<b>X</b>	<b>O</b>	<b>X</b>	<b>Afectos fríos</b>
<b>X</b>	<b>O</b>	<b>O</b>	<b>Entornos emocionales</b>
<b>O</b>	<b>O</b>	<b>X</b>	<b>Cualidades afectivas</b>

Las categorías afectivas se definen en función de la relevancia de los elementos característicos de las emociones en cada una de ellas, donde “x” representa su importancia y “o” su falta de relevancia:

- 1) Las emociones: son articuladas narrativamente en virtud de los tres elementos afectivos prototípicos

- 2) Los estados de ánimo (“moods”): su existencia no se pone normalmente en entredicho en tanto fenómenos afectivos, aunque pueden ser entendidos como disposiciones a tener emociones o también englobados como procesos emocionales especiales.
- 3) Los afectos no conscientes: existe un amplio debate en relación a su existencia y su naturaleza (Barrett et al., (eds.) 2005). A largo de este trabajo no se presentarán de forma unificada, sino más bien en relación a los diferentes grados de consciencia que alcanzan los afectos (Prinz, 2005).
- 4) Los “core affects” (“afectos núcleo”): la defensa de la existencia de estos afectos es relativamente reciente y no cuenta con muchos defensores (p. ej. Damasio, 1999; Russell, 2003; Barrett, 2005; Russell & Barrett, 2009). Estos se identificarán a lo largo de este trabajo con distintas disposiciones corporales.
- 5) Las “emociones frías” (Russell, 2003): a lo largo del día hacemos una cantidad ingente de juicios con significados emocionales sobre nosotros mismos y otras personas, con lo que la defensa de la existencia de significados emocionales independientes de las alteraciones corporales no debería ser aparentemente muy problemática. Sostendremos la naturaleza afectiva de estas emociones que ha sido puesta en duda desde aproximaciones incorporadas al estudio de las emociones.
- 6) Los entornos emocionales: estos carecen del elemento corporal y el mental, esto es, defienden la idea de que existen entornos que tienen características afectivas por sí mismos. Los seres humanos describimos tradicionalmente estas características a través de herramientas metafóricas (Lakoff & Johnson, 1980; Kövecses, 2000).
- 7) Las cualidades afectivas (“affective qualities”): esta categoría recoge el conjunto de sensaciones que tienen una cierta tonalidad afectiva pero que es posible que las podamos concebir independientemente de objetos y alteraciones corporales. Esta aproximación a estos procesos se opone a la de Russell (2003), que los vincula más bien a los aspectos fenoménicos asociados a la percepción de objetos con una especial significación emocional.

La segunda parte comienza por la descripción del conjunto de estas categorías. Una vez descritas se defenderá su importancia y su trascendencia en nuestra vida cotidiana, a pesar de ser normalmente ignoradas tanto por el estudio académico como por las concepciones vernáculas de la afectividad. La estrategia a seguir será muy sencilla, partimos de la base de que las emociones propiamente dichas poseen en efecto estos tres aspectos esenciales, el resto de procesos afectivos se definen en virtud de la escasa participación de al menos uno de estos aspectos. Nos quedan por lo tanto seis variantes, excluyendo las emociones tal y como son descritas tradicionalmente.

Todos los procesos que pertenecen a estas categorías son descartados como paradigmáticamente emocionales por dos motivos, o bien porque se niega su existencia, o bien, porque no encajan con los principios básicos sobre los que se fundamenta una teoría de la emoción determinada. En este trabajo se argumentará por qué efectivamente estos fenómenos no se inscriben en emociones paradigmáticas. Los últimos capítulos de este trabajo se apoyarán en que el trato privilegiado de las emociones en relación a otros procesos se debe precisamente a su carácter excepcional. En tanto que sucesos excepcionales necesitan ser discutidos y narrados para comprenderse, por este motivo son protagonistas

tanto en las discusiones académicas como en nuestra vida cotidiana. Mientras tanto, una gran cantidad de procesos afectivos pasan desapercibidos en tanto que cotidianos y directamente comprensibles por todos nosotros. Esta falta de atención también es consecuencia de que las emociones se han constituido como un modo unificado y prototípico de entender la totalidad de los fenómenos afectivos. Todos aquellos que no sean identificados con episodios emocionales prototípicos, no serán convenientemente tratados discursiva y narrativamente.

No se defiende que no existan emociones o que éstas no sean importantes. Las emociones tienen la particularidad de contribuir decisivamente a otros procesos como el de la identidad personal, mediante su integración narrativa en la autobiografía de los individuos. Dicha inclusión, según Paul Ricoeur (1990), proviene de la comprensión de uno mismo depende de una interpretación, que a su vez se apoya en el relato de nuestra propia historia y de otros relatos a los que hemos tenido acceso. Las emociones serán por tanto más importantes desde el punto de vista narrativo que desde el exclusivamente afectivo. Por ejemplo, el momento en el que sentí miedo porque amenazaron con despedirme en el trabajo es menos importante desde el punto de vista afectivo, que el mal humor con el que me levanté cada mañana durante el tiempo que hice ese trabajo que no me gustaba. Pero es muy probable que el carácter excepcional del miedo ante la amenaza trascienda mucho más desde el punto de vista narrativo que el mal humor que sentía todas las mañanas, porque éste tiene un carácter excepcional que está a su vez acompañado por la incompreensión del momento, y necesita ser integrado en un conglomerado de razones, de relatos personales y ajenos. Desde este punto de vista, la amenaza cobra más protagonismo porque se integra más fácilmente en el nivel discursivo y narrativo, mientras que todos los dolorosos instantes que acompañaron ese periodo podrían caer fácilmente en el olvido.

Este tipo de argumentación es compatible con algunos ejemplos de teorías narrativas de la emoción (p. ej. Goldie, 2000) que, sin embargo, siguen considerando la emoción como el centro de nuestras actividades afectivas. El reto será entonces poder, en primer lugar, discriminar los procesos emocionales del resto de procesos afectivos y, en segundo lugar, describir estos en función de su trascendencia en nuestra vida cotidiana. La complejidad del problema radica en que estos procesos se entrelazan, no sólo en el momento en el que se producen, sino también una vez son presentados a los individuos en forma narrativa. De tal modo que procesos afectivos que no se corresponden con las emociones, una vez son atendidos narrativa y discursivamente, se transforman efectivamente en emocionales<sup>1</sup>. De este modo, las emociones pasan a ser las protagonistas de nuestro mundo afectivo, en primer

---

<sup>1</sup> Las terapias fundadas en el análisis de los relatos de los pacientes contribuyen en ocasiones a la reconstrucción ficticia de nuestro mundo afectivo. Con esto no se pretende introducir una crítica al tipo de terapias a las que me refiero, sino más bien mostrar cierto escepticismo en la forma en el que el discurso trata de insertarse en nuestras experiencias afectivas. Al privilegiar el tratamiento discursivo de nuestros procesos afectivos en algunos de ellos, podemos errar el modo en el que realmente se sucedieron los acontecimientos. El discurso tiende a centrarse en aquello que no logramos comprender, aunque tenga menos influencia en nosotros que otros acontecimientos. En ocasiones, tenemos tendencia a inventar ciertos elementos emocionales o a sustituirlos por otros que son ajenos a los acontecimientos.

lugar, al ser concebidas en virtud de tres elementos esenciales a los que hemos hecho referencia -una mente, un cuerpo y un entorno- lo que permite tratarlas de manera más eficaz desde el punto de vista discursivo y; en segundo lugar, al facilitar a su vez la comprensión de un gran conjunto de fenómenos afectivos mediante su transformación en construcciones narrativas emocionales. En el ejemplo que he dado anteriormente, alguien puede tener un pésimo estado de ánimo durante un largo periodo de tiempo porque no le gusta su trabajo. Esto hace que baje su rendimiento y que se le amenace con un despido. El miedo ante el despido puede ser efectivamente una emoción que dura unos cuantos minutos, que tiene todos los elementos esenciales de una emoción. El estado de ánimo es más duradero y está más presente en nuestra vida, sin embargo, es más difícil tratarlo discursivamente, porque ese displacer sólo puede analizarse narrativamente mediante los acontecimientos excepcionales que acompañan este estado de ánimo como, por ejemplo, la amenaza a ser despedido. Es muy probable que no haya razones para que a esa persona no le guste su trabajo, sin embargo, lo que hace es incorporar las amenazas de despido como motivos de pesadumbre. El análisis de estas situaciones requiere un examen preciso de los elementos que están en juego para esclarecer si las relaciones entre estados de ánimo y emociones. Por ejemplo, es necesario esclarecer si los estados de ánimo responden o no a razones, lo que incluye a su vez un estudio de la relación entre razones, objetos y causas de las emociones. Debemos también indagar si los estados de ánimo no son tratados narrativamente del mismo modo que lo hacen las emociones<sup>2</sup>.

Las emociones se han reivindicado desde su inestimable contribución a la adaptación y a la sociabilidad de los seres humanos (Ekman, 1972), como elementos indispensables de la acción humana (Frijda, 1986), la cohesión social (Frank, 1988) e incluso para el desarrollo de la consciencia (Damasio, 1999). Estas últimas décadas han supuesto la época dorada del estudio de las emociones con una explosión de presentación de teorías, por un nuevo ímpetu que pretendía integrar las emociones en un conjunto de procesos mentales, así como calibrar su función en tan diferentes espacios como la ética, la estética y la política. Este trabajo responde a ese ímpetu, pero sin embargo, toma la dirección contraria. La especificidad de las emociones se encuentra en cómo nos ayudan directamente a relacionarnos con nuestros semejantes y a comprenderlos, así como a responder a las amenazas del entorno. Sin embargo, son a su vez fundamentales a la hora de establecer nuestra propia identidad personal, a través de su importancia en las narraciones que hacemos sobre nosotros mismos.

La relación entre emoción y acción es otro de los puntos claves al que prestaremos especial atención. En primer lugar, se defenderá que los modelos enactivos no son los más adecuados para explicar la naturaleza del flujo de información afectiva entre el entorno y el organismo, ya que estos modelos sostienen que este tipo de intercambios se fundamentan

---

<sup>2</sup> Estos son los problemas a los que pretendo enfrentarme mediante el uso de las herramientas clásicas de la filosofía, así como a estudios que proceden de otras disciplinas, en especial de la psicología y la lingüística. Sin embargo, en la medida en la que me sea posible intentare utilizar ejemplos sencillos y que sean fácilmente comprensibles. Mi objetivo no es el de hacer una reivindicación de unos procesos sobre otros, sino más bien el de reubicarlos adecuadamente, en virtud de su papel en nuestras experiencias afectivas.

exclusivamente en acciones que lleva a cabo el propio organismo. Por el contrario, se propondrá un modelo basado en aproximaciones dinámicas (Sheets-Johnstone, 2009) y ecológicas (Gibson, 1979) más bien basado en los movimientos, tanto intencionales como accidentales, de los individuos. En segundo lugar, la acción constituye esencialmente el contenido de la narración. Podemos narrar hechos que no traten sobre las acciones de una o varias personas pero, esencialmente, los relatos son ante todo sobre actores, es decir, sobre personajes que actúan, siendo su acción el principal motivo de la obra. Habíamos dicho, sin embargo, que las emociones ocupaban un lugar muy importante en las narraciones. ¿Cuál es entonces la conexión entre emoción y acción en la narración? La emoción va a ser la herramienta fundamental para destacar los momentos fundamentales de una trama.

Sin embargo, lo que es fundamental en tanto que tratado narrativamente, es muy posible que no lo sea de manera efectiva en nuestra vida diaria. Las emociones son destacadas narrativamente en tanto que excepcionales y en parte incomprendidas. Por lo tanto, una vez narramos un hecho, ya sea real o ficticio, dejamos fuera una gran cantidad de fenómenos que podrían haber influido en el curso de la acción pero que al ser comprendidos directamente no pasan a formar parte del contenido de la trama. Hay muchos casos de emociones singulares que toman el protagonismo narrativo en relación a procesos afectivos de carácter cotidiano que son el origen de determinadas especificidades de cada cultura. El ejemplo clásico es el de Japón, en el que se destacan emociones inexistentes fuera del archipiélago, como si éstas fueran las verdaderas especificidades de su cultura. Lo cierto es que es tan importante sentir *amae*, que es una especie de placer que se desprende de la dependencia en la indulgencia de los superiores, como el conjunto de procesos afectivos que subyacen al tratamiento narrativo y discursivo del *amae*. Este conjunto de procesos a los que he hecho ya referencia son fundamentales para la configuración de la integración social de los individuos que culmina mediante su apropiación y en la participación en los mismos. Tenemos por tanto, por un lado, las emociones, cuyo tratamiento narrativo es debido a su carácter excepcional y a la participación en ellas de elementos bien estructurados y; por otra parte, procesos afectivos, que están a la base de todos nuestros actos, pero cuya presencia narrativa es escasa, en tanto que están de algún modo siempre presentes y en tanto que su estructura no está claramente bien delimitada, como en el caso de las emociones<sup>3</sup>.

Me queda, por último, hacer una última distinción entre el ámbito del discurso y el ámbito narrativo. A pesar de que existen muchas diferencias evidentes entre estos dos tipos de intercambios, en principio, vamos a considerar la esfera narrativa y la discursiva en una misma dimensión. En la parte final del trabajo, trataré de esclarecer las diferencias entre el dominio discursivo y el narrativo. Por el momento, contar una historia no va a ser tratado de manera diferente de las distintas opiniones que se puedan intercambiar sobre la historia. Desde el punto de vista experimental no es lo mismo hacer un análisis de una conversación que el de un relato, pero tanto conversaciones como relatos sirven esencialmente para lo

---

<sup>3</sup> Esta distinción no es taxativa, ya he comentado en esta introducción el caso de los estados de ánimo, que tienen cierta presencia narrativa aunque menor en relación a las emociones. Prestaremos especial atención a este problema posteriormente a lo largo de este trabajo.

mismo, para tratar de comprender comportamientos, afectos, acciones y emociones de otras personas. Con este mismo espíritu, creo que los esfuerzos que realizamos en la vida cotidiana y en la académica no tienen un objetivo muy diferente. De este modo, pretendo dar un mismo tratamiento a los cuentos infantiles que a los manuales de neurobiología, a los artículos de filósofos y a las charlas entre amigos, porque todos hablan de emociones, y porque considero que todos prestan escasa atención a otros ámbitos de nuestra afectividad que permanecen ocultos pero operantes en nuestra vida cotidiana.





PARTE I  
LOS ELEMENTOS DE LAS EMOCIONES



## *1. TEORÍAS DE LAS EMOCIONES*

La mayoría de estudios clásicos sobre emociones comienzan con una aburrida presentación de las teorías tradicionales y finalizan con la defensa de un híbrido de dichas teorías como la respuesta definitiva a todas ellas. Desde hace algunos años, se ha considerado una ingenuidad presentar nuevas teorías sobre las emociones y, también, se ha dado por supuesto que nadie que se dedique seriamente al estudio de las emociones va a perder su tiempo en leer de nuevo las controversias entre teóricos jamesianos y cognitivos. Sin embargo, en este caso no podemos pasar las páginas porque ya nos conocemos la historia. Si no existe efectivamente un amplio consenso en la literatura en torno a las emociones de los elementos esenciales de las mismas, la hipótesis sobre la que se fundamenta este trabajo será insostenible. Mi objetivo es el de caracterizar las emociones como construcciones narrativas en base a una serie de elementos comunes a todas las distintas concepciones de las emociones. A lo largo de esta primera parte, sin pretender hacer tampoco un recorrido histórico exhaustivo, mi único objetivo es el de definir dichos elementos comunes.

Jesse Prinz (2004, pg. 3-4) comienza su celebrado «Gut reactions» dedicando algo menos de una página a esta problema. Y la responde de la siguiente manera. Parte del ejemplo de alguien que ha ganado un premio, y nos describe lo que sucede a continuación. Siguiendo este caso parece que las emociones son provocadas normalmente por eventos

externos, que generan determinadas respuestas emocionales. Tras haber tenido en el pensamiento dicho evento hay una serie de cambios fisiológicos, acompañados quizás de ciertos recuerdos, de ciertos deseos a llevar a cabo ciertas acciones, aunque también es posible que todos esos cambios se produzcan por algún tipo de sentimiento. Posteriormente enumera de nuevo estos elementos, olvidando algunos de ellos: pensamientos, cambios corporales, modulación de procesos corporales como la atención y sentimientos conscientes. A continuación introduce “el problema de las partes”, para referirse a que a lo que trata de responder la teoría de la emoción es cuál de estos elementos son esenciales y cuáles son prescindibles o secundarios, y aquí es donde acaba el problema en relación a cuales son los elementos de las emociones según Prinz. Después comenzará la enumeración de las teorías de la emoción, en virtud del peso que le dan a cada uno de estos procesos, para finalizar su trabajo postulando una nueva teoría de la emoción.

Independientemente de las tesis que defiende Prinz, lo que se pretende es destacar la escasa atención que presta al problema de los elementos de las emociones. Directamente no lo presenta como un problema. A lo que nos invita es a imaginar una situación en la que tengamos una experiencia emocional y supongo que estaremos entonces todos de acuerdo en que todos esos elementos suelen estar presentes. El problema en su caso es cuál de estos elementos es el esencial, y cuáles son prescindibles o simplemente secundarios. Efectivamente, si algunos de estos elementos son directamente prescindibles no se corresponderán con lo que consideraremos elementos esenciales de las emociones, es decir, lo que la amplia mayoría de las teorías consideran como ineludibles elementos de las emociones. En este punto, es preciso hacer una matización. No es lo mismo considerar un elemento como prescindible que como no esencial. De lo que se trata en teoría de las emociones es de descubrir cuál es el elemento esencial, aquello que describe de mejor manera el carácter de la emoción, lo que no implica que otros elementos no puedan darse del mismo modo, como causa o consecuencia de la emoción genuina, o simplemente acompañándola. Este es el caso de la mayoría de las teorías que Prinz denomina «híbridas».

Existen también casos de teorías más radicales que directamente sostienen que el resto de los elementos son prescindibles, y que definen el proceso emocional desde el punto de vista de uno solo de estos elementos, como es el caso de las “teorías radicales del sentir” (Stocker, 1983), en las que la emoción queda delimitada única y exclusivamente a su aspecto más íntimo y subjetivo, es decir, al sentimiento. Desde el otro polo, están aquellos que defienden que las emociones están constituidas única y exclusivamente por un contenido proposicional. Estas teorías tienen dificultades, sin embargo, a la hora de integrar los elementos que normalmente acompañan a una emoción, y lo hacen describiendo estos elementos como características externas a la propia emoción. A lo largo de esta primera parte del trabajo, se trata de mostrar algunos exponentes importantes de lo que se han considerado y se consideran hoy en día los elementos característicos de una emoción según su tratamiento teórico.

## 1.1 Génesis

El inicio del estudio de las emociones puede retrotraerse hasta el estudio de las pasiones en la Grecia clásica, pasando por las reflexiones posteriores de pensadores romanos y más tarde de los escolásticos. Kenny (1963), por ejemplo, toma “Las pasiones del alma” de Descartes (1649/1990) como punto inicial, y las posteriores posiciones al respecto de Locke y Hume. Sin embargo, el somero análisis que pretendo establecer elige un punto de partida más convencional. Comenzamos con los estudios de James (1884) y Lange (1885/1912), que son considerados tradicionalmente como el inicio del estudio contemporáneo de las emociones<sup>4</sup>. Si mi análisis quiere centrarse en cuáles son los elementos esenciales que se consideran que tiene el objeto de estudio de la disciplina, debo prestar especial atención a dos tipos de textos fundamentalmente: en primer lugar, aquellos en los que se utilizan ejemplos sobre que tipo de emociones se consideran como tales y sobre el modo en el que se comportan y, en segundo lugar, en los casos en los que no se expongan ejemplos, a las descripciones de procesos emocionales, sus elementos y sus interpretaciones.

### *La teoría James-Lange de las emociones*

Estas dos vías para describir los elementos de las emociones, la vía de los ejemplos y la vía de los conceptos, no son caprichosas. Como se mostrará a continuación, quizá con la excepción de los estudios más cercanos a la neurobiología, son las dos vías que efectivamente cualquier investigador toma para contextualizar el problema al que se enfrenta en el campo de las emociones. Se trata de utilizar la intuición del lector para ubicarle inmediatamente en el tipo de experiencias que se pretenden estudiar. Y hay dos maneras de hacerlo, bien mediante ejemplos, bien mediante conceptos que nos son familiares, tal y como hace James en el artículo que se ha considerado tradicionalmente como fundacional de la disciplina:

“I should say first of all that the only emotions I propose expressly to consider here are those that have a distinct bodily expression. That there are feelings of pleasure and displeasure, of interest and excitement, bound up with mental operations, but having no obvious bodily expression for their consequence, would, I suppose, be held true by most readers. Certain arrangements of sounds, of lines, of colours, are agreeable, and others the reverse, without the degree of the feeling being sufficient to quicken the pulse or breathing, or to prompt to movements of either the body or the face. Certain sequences of ideas charm us as much as others tire us. It is a real intellectual delight to get a problem solved, and a real intellectual torment to have to leave it unfinished. The first set of examples, the sounds, lines, and colours, are either bodily sensations, or the images of such. The second set seem to depend on processes in the ideational centres

---

<sup>4</sup> En su historia de la creación de las emociones como categoría psicológica predominante en el estudio de los afectos, Dixon (2003) toma el trabajo de James como el que inaugura su tratamiento contemporáneo.

exclusively. Taken together, they appear to prove that there are pleasures and pains inherent in certain forms of nerve-action as such, wherever that action occur. The case of these feelings we will at present leave entirely aside, and confine our attention to the more complicated cases in which a wave of bodily disturbance of some kind accompanies the perception of the interesting sights or sounds, or the passage of the exciting train of ideas. Surprise, curiosity, rapture, fear, anger, lust, greed, and the like, become then the names of the mental states with which the person is possessed. The bodily disturbances are said to be the "manifestation" of these several emotions, their "expression" or "natural language"; and these emotions themselves, being so strongly characterized both from within and without, may be called the standard emotions." (James, 1884, pg. 189, *el subrayado es mío*)

En este fragmento, podemos observar como se dibuja perfectamente el objeto de estudio mediante un proceso de depuración conceptual que tiene por objetivo señalar cuáles son las emociones estándar. Se mezclan las dos estrategias que he mencionado anteriormente para situar el objeto de estudio. Se utiliza la descripción de un proceso distintivo, en el que aparece una sucesión de alteraciones corporales, percepciones e ideas como experiencias características y ejemplares de estados mentales como, por ejemplo, la sorpresa, la curiosidad, el miedo, la lujuria, etc. Del mismo modo, introduce como uno de los elementos las alteraciones corporales, que se ha caracterizado fundamentalmente como expresión de dichas emociones.

En unas pocas líneas, James abre magistralmente un programa de investigación de más de un siglo de pervivencia. Y lo hace mediante la descripción de tres elementos fundamentales: alteraciones corporales, percepciones e ideas. Dado que precisamente el objetivo de James es el de defender que son las alteraciones corporales los componentes esenciales y distintivos de toda emoción, su análisis se centra en éstas, en cómo todo el sistema central, la piel, las facciones de la cara, la garganta, el hígado y todos los músculos del cuerpo cambian en función de la distinta emoción que experimentamos. Después pasa a otros dos elementos, pero en relación a un último aspecto que no había introducido en un principio: los objetos.

El elemento "percepción" en la teoría jamesiana de la emoción es un tanto problemático. La percepción lo es de hechos, pero una cierta interpretación puede vincular también la percepción al modo en que se sienten las alteraciones corporales, constituyendo dicha percepción la propia emoción. Esto se debe a que el entorno queda recluido en un segundo lugar, porque James no lo considera como un elemento esencial de las emociones. Son precisamente los detractores de James los que vinculan la emoción a la percepción de objetos en el entorno, frente a la percepción de alteraciones corporales. James considera imposible la concepción de una emoción sin los cambios corporales que ella produce. Para los detractores de James, que algo menos de un siglo después serán los defensores de la teoría de la evaluación ("appraisal theory") en emoción, la percepción valorativa del entorno será la fundamental a la hora de constituir la emoción. Esta valoración tendrá entonces importantes componentes cognitivos. El ejemplo que toma James para explicar el punto de

vista de sus detractores es que la emoción de la risa no estaría constituida por la percepción de los cambios corporales asociados a ella, sino la percepción de un objeto gracioso. James prefiere dejar de lado el problema de considerar una doble vía de la percepción en las emociones, considerando que los cambios corporales se “sienten”, y considera las percepciones en el sentido clásico de la información que llega al sujeto a través de los sentidos. En efecto, la perspectiva de que la conciencia de los cambios corporales es fundamentalmente una percepción es problemática, aunque también tiene sus defensores (p. ej. O'Shaughnessy (1998)). En principio, James solventa el problema vinculando la percepción al entorno y el sentimiento a los cambios corporales.

A pesar de sus simpatías por el darwinismo, relegará los objetos del entorno como característicamente emocionales no porque estos no participen de los casos que típicamente caracterizamos como emocionales sino porque es este elemento emocional fundamental para sus detractores. De hecho, James dedica gran parte de su artículo a definir el objeto en tanto que objeto emocional. En la presentación de su hipótesis, defiende la existencia de “hechos excitantes” (“exciting facts”), también señala la influencia de la cultura y de la sociedad en la articulación del objeto en tanto que emocional, y los ubica del mismo lado de las ideas en tanto que “provocadores” de la emoción. Pero no es el objeto ni el entorno el elemento esencial en los procesos emocionales, sino la percepción de los mismos, siendo los objetos emocionales más bien un elemento esencial para los futuros detractores de las aproximaciones jamesianas de la emoción.

Podemos concluir entonces que James considera como típicamente emocionales tres elementos: los cambios corporales, la percepción y las ideas. Los cambios corporales son descritos ampliamente por James a lo largo del artículo, incluso desde el punto de vista patológico. La percepción, como hemos destacado, será esencial, pero no en tanto que percepción valorativa de los objetos sino más bien como “elicitadora” de esos procesos. Las ideas jugarán también ese rol pero serán más importantes, según James, en una comprensión ulterior del proceso. Las ideas servirán entonces para comprender un proceso que será anterior a cualquier tipo de pensamiento.

De modo paralelo, vemos ejemplificadas estas intuiciones en la descripción de Lange del bebedor Jeppe, un personaje de la comedia de Holberg en el siglo XVIII:

“We all understand why Jeppe drinks. It is because he will escape thereby from his conjugal troubles, and his fear of the master Erich. He will sing again, and recall the happy time when he was "in the militia." The glass makes him jovial and courageous, without the addition of a single pleasing or enlivening impression which could have a direct effect upon his mind, and without in the least forgetting his troubles or his enemies. All he wants is the influence of wine to view them in a manner different from the customary. He desires to impress his importance upon the sexton, and for once to chastise his wife. The alcohol has excited his vasomotor apparatus, has caused his heart to beat more rapidly and strongly, has enlarged his capillary ducts and thereby heightened his voluntary innervations, and as a consequence, he talks loudly, sings, and blusters, instead of lingering about, whimpering, and whining on the public way. He

has the feeling of warmth, airiness, and strength, in place of his customary limpness and incapacity. His dull brain awakes again to new life by the quick circulation of blood, the thoughts come in a rush, old memories revive and displace the wonted feeling of his daily misery. And all this is due merely to a "peg" of spirits, the effect of which upon the circulation we can understand, and which has no need of the intervention of the mind to act upon the vasomotor centre." (Lange, 1885/1912, 676-677)

En este ejemplo, volvemos a destacar los tres elementos que hemos mencionado: los cambios corporales, la percepción y las ideas. El vino provoca una serie de cambios corporales, que conducen a que Jeppe perciba el mundo a su alrededor de manera diferente, lo que conlleva que sus pensamientos se alejen de sus miserias actuales y cante y se alegre por los viejos tiempos. Los pensamientos son siempre posteriores a los efectos corporales, y no al contrario. Lange incluso va más lejos y arremete contra la distinción entre emociones "aparentes" y "reales". Esta distinción se basa en que para que una emoción sea "real" debe tener una serie de causas asociadas a esa emoción y debemos ser conscientes de ellas. De tal manera que, por ejemplo, los cambios corporales asociados al enfado serían insuficientes para estar enfadado. Comer una seta conocida como Amanita muscaria, nos señala Lange, provoca los mismos efectos corporales que los del enfado, pero no nos haría estar enfadados porque no existe una causa, un objeto propio para estar enfadado.

Sin embargo, Lange arremete contra estos argumentos, al igual que hace James al anticipar el problema de los objetos emocionales, para defender que no es la conciencia de estos ni su función causal lo que es constitutivo de la emoción sino únicamente los cambios corporales asociados a cada una ellas. De tal modo que el uso de las drogas generaría emociones genuinas porque éstas están constituidas por cambios corporales específicos. Lange va más lejos que James a la hora de tratar las ideas y las percepciones asociadas a la emoción. Éstas son tratadas bien como causas o bien como consecuencias de los cambios corporales constitutivos de la emoción. Forman parte eso sí, de los procesos emocionales estándar, como por ejemplo, cuando nos sentimos enfadados al ser insultados.

### *Las críticas de Marañón y Cannon*

Es precisamente esta radicalidad de Lange la que hace su aproximación más sujeta a la crítica que la posición de James. Lange deja claro mediante sus ejemplos que, a pesar de que normalmente acompañen a las emociones, el papel de lo mental en tanto que percepciones, ideas e incluso sentimientos es prescindible en el ámbito afectivo. De este modo, la argumentación de Lange se ve refutada por los experimentos con adrenalina del Doctor Marañón:

"De esta forma, el individuo inyectado, bien espontáneamente, o bien siendo preguntado, expresa su situación psíquica en frases como las que siguen, incluidas en



nuestras historias clínicas y que recogemos literalmente, pues son más expresivas que cualquier otra descripción.

“Siento como si tuviera miedo”, “como si esperase una gran alegría”, “como un sobresalto interno”, “como si estuviera emocionado”, “como si fuera a llorar sin saber por que”, “como si tuviera un gran susto, sin embargo estoy tranquilo”, “como si me fuera a pasar cualquier cosa”.

Se ve bien, pues, en estos ejemplos que el sujeto realiza una clara distinción entre la percepción de los fenómenos periféricos de la emoción vegetativa y la emoción psíquica propiamente dicha, que no existe, y que permite que se dé cuenta del síndrome vegetativo con calma, sin verdadera emoción” (Marañón, 1924/1985, pg. 78)

La inyección de adrenalina no provoca una emoción propiamente dicha porque, en primer lugar, las interpretaciones que los sujetos hacen de las mismas varían ostensiblemente, lo que hace que no podamos relacionar determinados cambios corporales con determinadas emociones. Y en segundo lugar, los sujetos son capaces de valorar fríamente su estado sin dejarse llevar por él, lo que lleva a pensar que las emociones requieren no sólo de un componente mental sino que éste pasa a tener un destacado protagonismo. Marañón nos señala entonces que los elementos que Lange describía como presentes aunque prescindibles son esenciales. Aunque no los describe en su artículo, podemos adelantar por futuras investigaciones que dichos elementos serán bien de carácter cognitivo, es decir, será nuestro juicio el que definirá nuestras emociones, o bien de carácter material, es decir, será nuestra presencia ante un determinado hecho u objeto, la que definirá el contenido de nuestra emoción.

A diferencia de la tradicional integración de las teorías de James y Lange en una sola, creo que es conveniente subrayar varios matices en relación a la posición de lo mental en ambas argumentaciones. La tendencia natural tanto por parte de sus defensores como de sus detractores es la de unificarlas, los primeros porque la ocurrencia de ambas en un mismo instante a miles de kilómetros de distancia parece que las dota de mayor contundencia; y los segundos porque consideran que es más fácil derrocarlas si se presentan conjuntamente. Lo cierto es que James hace mucho más hincapié en el valor de los sentimientos y las percepciones, mientras que Lange argumenta desde una posición obcecada en la fisiología de la emoción y más concretamente, a diferencia de James, en la influencia de los cambios vasomotores. La posición de James no sólo define los cambios corporales de una manera más extensa, compleja y detallada, sino que además incluye a diferencia de Lange, la pertinencia de lo mental. Las percepciones y las ideas no están solamente relacionadas con las emociones, sino que forman también parte de su ocurrencia. James nunca argumenta a favor de fundamentar las emociones exclusivamente en cambios corporales, sino que presta igualmente atención al modo en que “sentimos” dichos cambios, a través de la percepción de estímulos y el transcurrir de nuestras ideas y nuestros pensamientos. La tesis de James argumenta más bien a favor de un cambio en la secuencia del proceso. El cuerpo queda asociado siempre a las emociones, pero antes ha aparecido una idea en nuestra cabeza o ha

aparecido un estímulo en torno, y sólo a través de su efecto en el cuerpo podemos sentir la emoción, para después integrarla en el curso del pensamiento.

Es a esta descripción del proceso emocional y no a los argumentos de Lange, a la que se opondrá realmente Cannon en un artículo en el que el mismo título induce a confundir las teorías de James y Lange (“The James-Lange theory of emotions: A critical examination and an alternative theory”), irónicamente su teoría de la emoción no sólo lleva su nombre sino que la comparte con el fisiólogo Philip Bard. Aquí presento su formulación más conocida:

“An external situation stimulates receptors and the consequent excitation starts impulses towards the cortex. Arrival of the impulses in the cortex is associated with conditioned processes which determine the direction of the response. Either because the response is initiated in a certain mode or figure and the cortical neurones therefore stimulate the thalamic processes, or because on their inward course the impulses from the receptors excite thalamic processes, they are roused and ready for discharge. That the thalamic neurones act in a special combination in a given emotional expression is proved by the reaction patterns typical of the several affective states. These neurones do not require detailed innervation from above in order to be driven into action. Being released for action is a primary condition for their service to the body—they then discharge precipitately and intensely. Within and near the thalamus the neurones concerned in an emotional expression lie close to the relay in the sensory path from periphery to cortex. We may assume that when these neurones discharge in a particular combination, they not only innervate muscles and viscera but also excite afferent paths to the cortex by direct connection or by irradiation. *The theory which naturally presents itself is that the peculiar quality of the emotion is added to simple sensation when the thalamic processes are roused?* (Cannon, 1927, 120. *La cursiva es del original*).

Los elementos de este proceso son los mismos que presenta James, pero mediante una descripción más completa de lo que sucede en el cerebro, concretamente, en la importancia del tálamo en los procesos emocionales. El proceso que se describe se resuelve en una explicación intracraneal: la estimulación de receptores a partir de una situación externa inicia impulsos a través del cortex, que determinan la dirección de la respuesta mediante la estimulación a su vez de procesos talámicos. Dichos procesos son los que no sólo conforman el grupo de respuestas asociadas al estímulo sino también el “sentimiento” que acompaña estas situaciones. A pesar de que el proceso que se describe está ubicado exclusivamente en el cerebro, los elementos que describe son los mismos: percepción, ideas y cambios corporales. La *percepción* lo es de estímulos externos que excitan receptores del cortex, que es el territorio de las funciones cerebrales superiores en el que se concentran las *ideas*, cuya influencia sobre las regiones subcorticales provocará una serie de *cambios corporales*.

*Schachter y Singer*

No será hasta décadas más tarde cuando la teoría de Cannon-Bard se mostrará demasiado vinculada a los procesos cerebrales y escasamente a situaciones reales. Los experimentos de Schachter y Singer (1962) volvieron a poner de manifiesto las inquietudes concernientes a la relación entre la activación corporal, las ideas o pensamientos y la percepción del entorno. La activación corporal se induce a través de la inyección de adrenalina a los sujetos experimentales, las ideas o los pensamientos se indujeron a través de las creencias, verdaderas o falsas, que dicha inyección iba a tener. La percepción del entorno consistía en meterles en la misma habitación con una persona enfadada o eufórica. Los resultados mostraron la importancia de:

- 1) la activación corporal como elemento emocional (cambios corporales),
- 2) el influjo de las expectativas en el desarrollo de la emoción (ideas),
- 3) el entorno como factor de “elicitador” emocional.

El resultado más interesante fue el siguiente: los inyectados con adrenalina bien informados, no pensaron que la causa de sus reacciones fuera el elemento del entorno, y por tanto, dijeron no experimentar ninguna emoción, mientras que los que no lo fueron sí lo pensaron. La teoría Schachter-Singer o la “teoría de los dos factores”, como también se la conoce, concede tanta importancia a la activación corporal como a las cogniciones que la acompañan, quedando la percepción integrada en los procesos cognitivos. Seguimos por tanto contando con los tres elementos pero, esta vez, la percepción queda reducida a la cognición. Esta teoría trata de compatibilizar las posiciones de todos los anteriores investigadores, básicamente argumentando que, tal y como señalaban James y Lange, no existe la emoción sin los cambios corporales, pero introduciendo los procesos cerebrales superiores que constituyen cada emoción específica:

“Imagine a man walking alone down a dark alley, a figure with a gun suddenly appears. The perception-cognition "figure with a gun" in some fashion initiates a state of physiological arousal; this state of arousal is interpreted in terms of knowledge about dark alleys and guns and the state of arousal is labeled "fear." Similarly a student who unexpectedly learns that he has made Phi Beta Kappa may experience a state of arousal which he will label "joy.”” (Schachter & Singer, 1962, pg. 380)

En esta serie de las teorías fundamentales de la emoción hemos tratado de seguir el hilo conductor de los elementos que consideran como esenciales. En esta primera aproximación, los elementos esenciales de las emociones serán la percepción, el pensamiento y los cambios corporales. En el caso de James, estos tres elementos participan en la emoción, aunque el mayor peso en su constitución estará en los cambios corporales. Lange también ubicará estos cambios como los fundamentales para entender los procesos afectivos, sin

embargo, la presencia de la percepción y el pensamiento será habitual, pero no necesaria para que se produzcan las emociones. Esto llevará a Marañón a criticar su postura, que servirá de influencia a Cannon para reubicar el proceso emocional en el interior del cerebro respetando, eso sí, la percepción en tanto que iniciador del proceso, el pensamiento en tanto que mediador, y los cambios corporales en tanto que respuesta como elementos esenciales de las emociones. Schachter y Singer reunificarán de un modo muy parecido al de Cannon. La percepción y el pensamiento, pero introducirá de nuevo los cambios corporales como fundamentales, pero no en tanto que definitorios de la emoción, sino a través de la necesidad de una cierta activación corporal para tener una emoción. A continuación estudiaremos, a partir del incremento del interés en las emociones de estas últimas décadas, como se han ido modificando y comprendiendo estos tres elementos en el seno del estudio de la emoción.

### 1.2 Expresiones y conceptos: el entorno social de las emociones

A finales de los años setenta comienza a renovarse el interés por el estudio de las emociones, y a rescatarse la escasa atención que grandes figuras de la filosofía habían prestado a las mismas. Tanto Brentano (1874/2009) como Wittgenstein (1953) habían reflexionado sobre ellas, el primero las había integrado en defensa de su noción de intencionalidad, y el segundo a través de su crítica al lenguaje privado, en una línea muy parecida al análisis que hace Ryle (1949) de las emociones en su “The concept of mind”. Trabajos como el de Sartre (1939/1980), que sí ofrece a las emociones un tratamiento autónomo y sistemático, son escasos hasta las últimas décadas del siglo XX.

#### *Juicios emocionales y evaluaciones*

La obra de Kenny (1963/2003) “Action, emotion and the will” retoma estas influencias en un libro que, si bien está más bien centrado en la comprensión de la acción humana, trata de manera extensa el tratamiento filosófico de las emociones, inaugurando la idea de tomar los pensamientos como el elemento distintivo de las emociones:

“Going pale, for instance, is a symptom of fear only if it occurs in the face of at least putative danger; and danger is itself a backward-looking reason for actions which are motivated by fear. Thus feeling is linked to symptom, symptom to circumstance, and circumstance to action. The connection is round-about, but every link in the chain is necessary. The verbal expression of fear is linked to symptom, circumstance, and action; and once established, becomes itself a new criterion for the feeling.” (Kenny, 1963/2003, pg. 69)

Kenny defiende que un sujeto sólo tiene verdaderamente una emoción en el momento en el que éste se vea naturalmente inclinado a articular verbalmente el concepto de

esa emoción<sup>5</sup>. Para ello, debe a su vez haber ya vinculado el concepto de dicha emoción a otros conceptos no emocionales. Estos conceptos lo son de diferentes síntomas, circunstancias y acciones que acompañan normalmente a una emoción determinada. Las emociones se definen entonces como estados mentales que se articulan sobre otros estados mentales que no son emocionales. De este modo, parte de los elementos de las emociones que hemos descrito hasta este momento se transforman: los cambios corporales son síntomas y las percepciones son circunstancias, que contribuyen a articular conceptualmente los estados mentales emocionales.

La fuerte influencia de las contribuciones en materia de intencionalidad y emociones de Brentano<sup>6</sup> se observa en el modo en el que Kenny define las emociones a través de su contenido intencional y en la presentación que hace de ellas como adecuadas o no adecuadas en virtud de si se corresponden correctamente con el objeto al que se dirigen. Con objetos no se refiere a los objetos del entorno, sino al objeto de nuestra emoción, que puede ser parte del entorno pero también estar conformado por ideas y pensamientos. Por este motivo, las percepciones no sólo pierden su papel como elemento de las emociones, en tanto que circunstancias relacionadas con el estado de la emoción, sino también ceden su protagonismo por los objetos emocionales, es decir, por las representaciones de aquello a lo que va dirigida la emoción.

Independientemente de los problemas que suscitan las emociones “inadecuadas”, que trataremos posteriormente, la descripción de carácter intencional de las emociones por parte de Kenny obliga a considerar que los dos únicos elementos de las mismas son los siguientes: un estado mental y un objeto al que se dirige. Kenny reestructura entonces los elementos esenciales de las emociones de la siguiente forma: sustituye las percepciones por las circunstancias que acompañan a una emoción y por los objetos de las mismas; en segundo lugar, los cambios corporales son síntomas que acompañan también a las emociones y; por último, los pensamientos son entendidos como estados mentales con un contenido proposicional articulado mediante conceptos asociados a los síntomas, las circunstancias y las acciones que acompañan a cada emoción.

El modo en el que Kenny presenta los objetos, no en tanto que objetos del entorno sino como objetos verbales, le obliga también a hacer un análisis de los juicios verbales que contienen dichos objetos. En este punto, el desarrollo de su trabajo pasa a centrarse en la acción y la voluntad, pero su concepción de las emociones deja una impronta fundamental para la investigación de éstas en años posteriores. La idea de que las emociones, en tanto que estados mentales, son juicios de distintos tipos, desarrollará varios programas de

---

<sup>5</sup> Kenny deja claro este punto de vista en la siguiente afirmación: “We might say that the absolute minimum which is required in order that a man’s state of mind should be rightly called “fear” is that it should be a state of mind in which the verbal expression of fear comes naturally to a man who has learnt and customarily exercises the normal use of the word “fear” (Kenny, 1963/2003, pg. 47)

<sup>6</sup> Una diferencia fundamental entre el tratamiento de Brentano y el de Kenny está en que este último otorga a las emociones un papel esencial y autónomo, mientras que el primero las sitúa en relación a los diferentes modos en el que se nos presentan los objetos.

investigación a lo largo de las últimas décadas, teniendo a Solomon (1977) como principal exponente:

“I admitted to an oversimplification in the too-brief slogan, "emotions are judgments". Judging, even in the most personal matters, may not have sufficient motivating power to explain the intimate connection between emotions and what James rightly calls "the urge to vigorous action". Furthermore, the notion of judgment by itself does not tell us why our emotions are so often involved in intricate schemes and filled with the cunning so obvious to every novelist, if not to philosophers and psychologists. Accordingly, it is important to add that every emotion is also a system of desires and intentions, hopes and wishes, or what I call the ideology of emotion. Thus in anger, it is essential that there is a desire, no matter how unworkable, to punish.” (Solomon, 1977, pg. 48)

Considerar las emociones en tanto que juicios, significa aproximarnos también a las emociones en tanto que actitudes proposicionales. Solomon intenta despejar el aire de intelectualismo que desprenden. Como consecuencia, y apoyándose nada menos que en Kant, argumenta que los juicios son simplemente un medio de interpretar la experiencia y, en el caso de las emociones, son juicios sobre nosotros mismos y nuestra posición en el mundo. De tal manera que no considera constitutivos exclusivamente de la emoción los cambios corporales y las percepciones, sino un amplio sistema de intenciones, esperanzas y deseos que denomina la ideología de las emociones. Los cambios corporales serán un elemento global de este sistema que conforma la ideología de la emoción, y las percepciones pasarán a formar parte de juicios no emocionales, aunque podrán tener su influencia en el desarrollo de la emoción.

Sin embargo, entender las emociones como juicios conlleva a su vez interpretarlas como evaluaciones (“appraisals”). Esta idea, que ya introdujo en su momento James para criticarla, ofrece una versión cognitiva menos radical de las emociones. Sin embargo, la aproximación contemporánea de las emociones como evaluaciones se relaciona más bien con los primeros trabajos de Lazarus (1966) sobre el estrés. El tipo de problema al que se enfrentaba Lazarus era la ausencia de una relación directa entre las situaciones de estrés y las respuestas de los individuos. Este problema, que sólo es comprensible en una época en la que el conductismo y el esquema estímulo-respuesta eran predominantes, conduce a Lazarus a establecer mediadores entre las situaciones de estrés y sus respuestas. Esta mediación estará constituida a su vez por las evaluaciones que el agente hace sobre cómo le puede afectar el entorno. Este análisis utiliza los elementos propios del paradigma cognitivo: estímulo-cognición-respuesta que viene a responder al proceso de percepciones-pensamientos-cambios corporales que, tal y como defendía James, era el que nos muestra el sentido común, pero el menos razonable según sus argumentos.

En este punto, debemos considerar las diferencias del análisis que ofrecen los psicólogos y los filósofos ante una perspectiva común. Los elementos fundamentales de las emociones tanto para Kenny como para Solomon se encuentran en el contenido de la

proposición. No niegan la existencia de elementos externos a la misma proposición, pero participan en la emoción en tanto que son articulados de manera conceptual y proposicional. De este modo, los elementos de la emoción son los elementos de la proposición, es decir, básicamente un sujeto, un verbo y un predicado. Por ejemplo, si nos decimos “Me alegro del resultado del partido”, el verbo muestra el estado mental que define la emoción: “alegrarse”, y el predicado es el objeto de dicha emoción “el resultado del partido”. El sujeto siempre será uno mismo y será el elemento de la emoción que nos vinculará, según Kenny, con los síntomas, las circunstancias y las acciones que acompañan y ayudan a configurar el estado mental de la emoción y; según Solomon, con los elementos de la ideología de la emoción, es decir, con un amplio sistema de intenciones, esperanzas y deseos. El verbo es la parte fundamental de la proposición, no en tanto que acción, sino en tanto que formula el estado mental que conforma la emoción y el valor del juicio que establecemos. El objeto es hacia donde va dirigido nuestro juicio, lo que está presente en nuestra mente en tanto que tenemos una emoción.

Este análisis es complementario a la idea de que esas proposiciones son valoraciones de nuestra relación con el entorno, es decir, evaluaciones. Para un psicólogo formado durante la explosión conductista en el campo de la psicología, el tipo de consideraciones vinculadas a la estructuración de nuestros estados mentales y la organización lingüística le es un tanto indiferente. Lo importante es el modo en el que los individuos son capaces de responder ante determinadas circunstancias y el modo en que lo hacen. De esta manera, volvemos a saltar al exterior para encontrarnos con que el tipo de procesos cognitivos que realizamos dependen de una manera mucho más constitutiva del entorno y de los cambios corporales.

Para recapitular los elementos de las emociones en este punto de la historia, podríamos decir que la estructura se mantiene, pero hay cambios en la manera en la que se entienden estos elementos. Por un lado, tenemos un conjunto de conceptos que parecen tener cierto aire de familia: las percepciones, los objetos intencionales, las circunstancias particulares, el entorno y los estímulos, parecen jugar un parecido papel en todas las teorías que hemos visto hasta ahora. Se contraponen de alguna manera a los individuos y o bien inician el proceso emocional, o bien éste está dirigido de alguna forma a ellos. Pueden ser tanto elementos del entorno como objetos en un sentido más abstracto, como pensamientos, recuerdos o imaginaciones. En segundo lugar, tenemos un conjunto de síntomas, de respuestas, de cambios corporales, de activaciones, de estrés que pueden ser entendidos como característicos de las emociones o como un reflejo o expresión de las mismas, pero que, en todo caso, están asociadas a un amplio sistema de procesos que nos preparan para la acción. Por último, hay un conjunto de ideas, pensamientos, cogniciones, proposiciones, juicios y evaluaciones que expresan necesariamente la posición que tenemos en el mundo, desde una perspectiva existencial hasta una perspectiva más concreta, centrada en los elementos que nos rodean.

*Construcciones sociales*

El análisis de Solomon en sus primeros trabajos está ya encaminado hacia una interpretación de fuerte carácter social de las emociones. Solomon considera la autoestima como fundamental en nuestra manera de entender las emociones, siendo los casos que mejor encajan en su teoría los que están más bien anclados en el comportamiento social. Por este motivo, algunos años más tarde (Solomon, 1984), abrazará una concepción social de las emociones que, sin embargo, tendrá en Averill (1980) un más radical exponente:

“Children play at being angry, fearful, in love, etc., just as they play at being doctors, parents, garbage collectors, and the like. Such play, as well as the observation of the emotional reactions of others (both directly and vicariously in songs and stories), helps the child to understand the meaning of emotional roles. Much of this learning, it might be noted, proceeds simultaneously with the acquisition of language. As discussed earlier, emotional concepts do not simply name or label a response, rather, they help to explain behaviour by relating it to systems of judgment (e.g. of a moral aesthetic nature) and to patterns of social relationships. Thus, as the child learns to use emotional concepts correctly, he also learns a good deal about the meaning of emotional roles.

As adults, emotional reactions are likely to proceed automatically and in the absence of any verbal mediation. It is therefore easy to overlook the amount and kind of prior experience that is required for the proper enactment of any emotional role. We may be reminded of this fact, however, when confronted with a new role, such as falling in love for the first time, or grieving at the loss of a parent. In such instances, a person may rightly wonder, “What should I do” or “Are my feelings true” With repeated practice, such doubts tend to disappear, and it becomes easier to show the appropriate emotion.” (Averill, 1980, pg. 258)

La idea fundamental de Averill es que las emociones son roles sociales transitorios que contienen una evaluación del entorno y una serie de procesos de respuesta determinados, que Averill entiende como síndromes. Podemos observar como su posición está fuertemente influenciada por una concepción de las emociones anclada en que la condición indispensable para tener una emoción es comprender el concepto de la misma. Posiciones posteriores no exigirán esta posesión, así como tampoco insistirán en la importancia de los juicios y las evaluaciones en una concepción que define las emociones en función de su rol social. Del mismo modo, la interrogación, el discurso y la narración de las emociones continuarán siendo importantes cuando experimentamos por primera vez una emoción.

La gran aportación de Averill es su idea de que cuando tenemos una emoción no estamos sometidos pasivamente a la misma, sino que más bien nos comportamos como actores que desempeñan un papel. Para llevarlo a cabo necesitamos varios elementos, como un guión, que hemos aprendido en nuestra infancia a través de historias, juegos e imitaciones; necesitamos también el escenario preciso, así como ciertas dotes para la



interpretación que dependen de nuestra pericia al desarrollar una serie de movimientos y de gestos, que van desde las expresiones visibles hasta las que permanecen en el interior de nosotros mismos. El guión se corresponde a los pensamientos e ideas que forman parte de los elementos esenciales de las emociones que venimos manejando hasta ahora, es el que nos guía en la acción, y el que dota de contenido a la historia. Pero tenemos varios guiones del mismo modo que tenemos varios conceptos de emociones y pensamientos e ideas asociados a los mismos, de tal manera que cuando se nos presenta un escenario debemos emplear el guión necesario a dicho escenario. El propio guión cuenta con los escenarios que le son propicios, en otras palabras, una vez hemos incorporado a nuestro registro de emociones una ellas, también disponemos de las evaluaciones precisas de determinadas situaciones para comenzar nuestro papel. El último de los componentes, el de las expresiones y los cambios corporales asociados a la interpretación de las emociones, es característico de cada actor.

La gran ventaja de esta posición es que ayuda a comprender el modo en el que es posible que las emociones sean tan diversas en función de las distintas sociedades y culturas que pueblan nuestro planeta. Explica, por ejemplo, que las mismas emociones tengan modos de expresión diferentes dependiendo de cada individuo, pero también cómo su comprensión es compartida por los miembros de una comunidad. La mayoría de las emociones que sentimos efectivamente no están sólo mediadas cognitivamente, sino a través de las mismas cogniciones, también social y culturalmente. La vergüenza no es lo mismo en Japón que en Suecia y, por tanto, ninguna aproximación a las emociones será correcta a partir de ahora si no tiene en cuenta sus propias especificidades culturales. En este sentido, las emociones vuelven al exterior, ya no pueden ser comprendidas mediante la apelación a las respuestas del organismo o al modo en que se insertan en nuestros procesos mentales, sino que el valor de su expresión y su papel social cobran mayor importancia.

Sin embargo, esta posición no satisface plenamente a los que ya algunos años antes habían estudiado que los elementos naturales estaban más presentes en las emociones que los culturales. Averill se defiende mediante la apelación a la falta de acuerdo en los especialistas sobre cuáles son verdaderamente las emociones que se pueden considerar básicas y a los procesos que las definen. Por tanto, establece que los cambios corporales dependen de cada individuo. La evidencia empírica parece estar en contra de Averill:

“An emotion elicited by some event, the nature of that event typically varying with culture, activates the facial affect program. This program links each primary emotion to a distinctive patterned set of neural impulses to the facial muscles. When anger is elicited, one set of muscular movements will be triggered; when interest is elicited, a different set of muscle movements will be triggered. It is a program which is constant for all human beings. What is universal in facial expressions of emotion is the particular set of facial movements triggered when a given emotion is elicited” (Ekman, 1972, pg. 216)

El trabajo de Ekman sitúa de nuevo el entorno y los cambios corporales como elementos esenciales de las emociones. Estas ideas se remontan a una larga tradición de

investigación que surgen de los trabajos de Darwin, pero que incluye las contribuciones de James al estudio de la emoción. La relación entre emoción y sociedad se plantea más bien desde las diferencias que existen en distintas culturas en el modo en que comienza el proceso emocional, es decir, lo que nos da lugar al miedo, nos vuelve tristes o alegres, no es un universal cultural. Sin embargo, las respuestas que ofrecemos según cada emoción son universales, específicamente en los gestos que están relacionados con cada emoción. Por lo tanto, el elemento fundamental de las emociones no será su conceptualización, el objeto al que se refieren, sino más bien el conjunto de expresiones que son específicas de cada emoción. Para ello es necesario discernir entre unas emociones básicas y otros procesos afectivos que no responden ni a la universalidad ni a la inmediatez de respuesta de las emociones de este modo descritas<sup>7</sup>.

Los elementos de las emociones que describe Ekman son los siguientes: un conjunto de elementos que las provocan, ya sean elementos del entorno, recuerdos o pensamientos; un conjunto de procesos sensorio-motores (el “affect-program”) y, una serie de respuestas faciales, motoras, verbales y fisiológicas. Ekman (1999) no excluye su función evaluativa así como que, los sentimientos, es decir, la propia experiencia emocional, sea el rasgo más distintivo de las emociones.

### ***Afectos e instituciones***

Por otra parte, parece evidente que el nivel de análisis que requieren las emociones no puede circunscribirse exclusivamente a la presencia o el recuerdo de la persona odiada, amada o temida, sino que volviendo de nuevo del lado de las aproximaciones constructivistas, las emociones juegan un papel esencial en nuestra vida, y deben entenderse como un todo, y no en función de sus apariciones esporádicas:

“my claim is that common elements from the human emotional repertoire help solve the trust, deterrence, bargaining, marriage and other commitment problems. Sympathy for one's trading partner can make one trustworthy even when material incentives yes favour cheating. A sense of justice can lead people to incurring the costs of retaliation, even when incurring those costs will not undo the original injury. Caring about relative payoffs can lead people to reject one-sided offers, even when their wealth would be increased by accepting them. And strong emotional bonds of love provide a measure of security that facilitates long-term investment in relationships that might otherwise appear too risky” (Frank, 1993, pg. 164, 165)

---

<sup>7</sup> Las críticas a las que se ha sido sometida la concepción de Ekman han sido numerosas, pero quizás su punto más débil es que deja fuera un gran número de procesos que sí que pueden entenderse como emocionales por el resto de teorías. De este modo, Ekman tiende a extender el número de emociones básicas desde los seis (Ekman, 1972) hasta los veintitrés (Ekman, 1999), y la pretensión seguirá siendo siempre la de aumentar este número.

Las emociones tienen un rol social fundamental, ya que sobre ellas descansan muchas de las instituciones que conforman nuestra sociedad. La idea de analizar los elementos de las emociones en virtud de sus ocurrencias se vuelve un tanto ingenua si pasamos a considerar que estas sólo tienen sentido en virtud del conglomerado social que soportan. La posición de Frank (1988) pretende criticar los análisis económicos y sociales basados en que lo que lleva a actuar a sus individuos es su propio interés personal, que es el considerado como el único comportamiento en base a razones. Las pasiones, que antaño fueron consideradas como un peligro para la estabilidad social y vital de los individuos, pasan a entenderse como elementos esenciales del comportamiento social. Una persona sin emociones no sólo es incontrolable por los demás, sino que es también incapaz de controlarse a sí misma. En la misma línea, pero desde una concepción de la racionalidad diametralmente opuesta, de Sousa (1987) defiende que las emociones constituyen un conjunto de capacidades fundamentales en los procesos de deliberación. Damasio (1994) vincula las emociones a las capacidades que tenemos de planificar nuestro futuro en tanto que individuos sociales, al introducir un enorme conjunto de casos clínicos en los que pacientes incapaces de sentir emociones eran también incapaces de comportarse racionalmente de acuerdo a una serie de fines prácticos.

¿Qué tipo de teoría de la emoción encaja con estas perspectivas? Tal y como señala de Sousa (1987, pg. 44) es quizás una posición contextualista la que mejor puede integrar las emociones vistas desde su papel como integradoras del comportamiento social e individual. Esta visión contextualista se asemeja a las propuestas de Averill, en el sentido en que uno de los elementos para entender las emociones son los escenarios de las mismas. Por el contrario, Damasio tomará la dirección opuesta y defenderá a lo largo de su obra la “Hipótesis de los marcadores somáticos”. Damasio utilizará su conocimiento sobre el funcionamiento del cerebro para describir cómo la toma de decisiones se ve influenciada por procesos que tienen lugar en áreas subcorticales del cerebro vinculadas a las emociones. La teoría de las emociones de Damasio es en esencia de inspiración jamesiana, con la salvedad de que la relación de los cambios corporales con el cuerpo está menos delimitada a fenómenos específicos y forma más bien parte de la gran mayoría de nuestros comportamientos, ya sea apelando a “emociones de base” (“background emotions”) que se operan de manera discreta y permanente, a las emociones de corte jamesiano, o en un sentido más amplio, a emociones vinculadas a nuestra identidad narrativa (Damasio, 1999).

### 1.3 Emociones en contexto

El marco de estudio de las emociones cambia entonces radicalmente. Pasamos de intentar explicar los fenómenos emocionales en sí mismos a explicarlos en virtud de su relevancia en la sociedad y en el comportamiento global de los individuos. Las emociones no son exclusivamente procesos autónomos que tienen por objetivo dar respuesta a una serie de situaciones, sino que deben ser integrados en función de su papel en el conjunto de la sociedad y en la vida de los individuos. De tal manera, los elementos de las emociones

pasarán a comprenderse también en función de otra serie de procesos. Este esfuerzo no es nuevo. La pregunta sobre qué son las emociones sólo es posible responderla a través de la solución de dos problemas: qué es lo que distingue una emoción de otra, por ejemplo, qué es lo que distingue la tristeza del odio, en primer lugar, y qué es lo que distingue la emoción de otros procesos, como los estados de ánimo, las creencias y los deseos, en segundo lugar. Este segundo problema adquiere mayor relevancia una vez se destaca el papel de las emociones en procesos sociales y vitales, que se creían ajenos a las mismas.

### *Memoria*

Los elementos que hemos descrito hasta ahora como característicos de las emociones en el conjunto de teorías que hemos expuesto, deberán reubicarse para integrarse en un horizonte más amplio de la comprensión de los fenómenos afectivos. En primer lugar, estos fenómenos deberán relacionarse adecuadamente con otros procesos psicofisiológicos y; en segundo lugar, será necesario indagar más profundamente en la dimensión social de las emociones. La ventaja de las teorías cognitivas de la emoción será que éstas disponen de un modelo en el que integrar estos fenómenos, que puede vincularse fácilmente a una explicación de orden social y personal de las mismas. El reto de las teorías que se le oponen, será el de estrechar el abismo existente entre fenómenos en principio aislados entre sí, y su implicación en la estructuración del orden social y vital de los individuos. Una de las estrategias que seguirán, será la de defender cómo estos procesos emocionales son conservados en la memoria de los individuos, vinculándolos entre sí:

“This chapter focuses on the requirements for a theory of the mechanisms that mediate the construction of emotional experience and expression, suggests that prior theories have failed to meet these requirements, and offers a model that might better meet investigators’ needs. The model diverges from recent social psychological theorizing in arguing for the reality of emotional experience; that is, the qualities of emotion or primary emotional meaning are given by an innate sensory-motor structure and not derived from social influence: Further, it suggests at least two different ways in which emotional experiences are stored: schematic or perceptual memories and conceptual or reflective “verbal” memories: The models of storage effect the organization of emotional processing and generate a series of problems for the elicitation and control of emotion.” (Leventhal, 1984, pg. 172)

Las emociones son integradas en el modelo de Leventhal en tres niveles diferentes que interactúan entre sí: un nivel sensorio-motor que sería innato, un nivel esquemático, comprendido por una memoria perceptual de episodios emocionales prioritarios, y un nivel conceptual, es decir, una memoria<sup>8</sup> proposicional sobre la que se articula la reflexión sobre

---

<sup>8</sup> Las emociones podrán del mismo modo influir en el modo en el que recordamos (Bower & Cohen, 1982), favoreciendo ciertos recuerdos vinculados a la emoción que sentimos en un determinado momento.

esos episodios. El modelo asume la posibilidad de que haya contradicciones entre los niveles, siendo la respuesta no una acción intencional sino una emoción espontánea dependiente de patrones motores. Los elementos básicos de las emociones se corresponderían entonces con las intuiciones de los primeros teóricos. El primer nivel se corresponde con los cambios corporales defendidos por James, Lange y sus predecesores, y recoge la importancia de los gestos faciales de Ekman. El segundo nivel está constituido por las percepciones, pero esta vez estableciendo que éstas dependen a su vez de percepciones pasadas que fueran especialmente relevantes. El tercer nivel comprende las ideas y los pensamientos, en los que las emociones dependen de las especificaciones culturales; e intervienen en el comportamiento a largo plazo de los individuos mediante procesos de reflexión y deliberación.

La necesidad de integrar las emociones en relación a otros procesos cognitivos y sociales, junto con los hallazgos que las vinculan a procesos de respuesta automática ante los requerimientos del entorno, fuerza a su vez a los investigadores a proponer diferentes niveles en el análisis del papel de las emociones. Dichos niveles tratan de responder, por un lado, a la diversidad de funciones que se asigna a las emociones, así como a la diversidad de procesos que se asocian a las mismas. Los elementos de las emociones pasan a considerarse en función de los distintos procesos que conforman los modelos de varios niveles. La ventaja de estos es que no son autónomos, de tal manera que son capaces de explicar cómo, por ejemplo, las respuestas innatas a las amenazas del entorno influyen en el modo en el que las emociones son conceptualizadas y conformadas socialmente y, del mismo modo, cómo la reflexión individual y la caracterización social de las emociones influyen en el modo en el que respondemos naturalmente a las amenazas del entorno.

El problema será entonces descubrir el modo en el que este tipo de interacciones se llevan a cabo. La herramienta fundamental no cambiará sin embargo en estos primeros años, será la del lenguaje. Será a través de la conceptualización y posterior discusión de los procesos emocionales, como estos alcanzarán su significación en el medio social, entendiendo por medio social, no la función innata de las emociones a través de su expresividad como parte fundamental en el desarrollo de la sociabilidad sino en la aparición de experiencias emocionales complejas, cuya funcionalidad sólo se comprende a través del análisis social. Me estoy refiriendo a emociones sociales como el amor romántico o la culpa, así como emociones específicas de cada sociedad como, por ejemplo, el *amae* japonés al que ya hemos hecho referencia. El lenguaje, en tanto que conceptos, ideas y pensamientos, continuará siendo por tanto uno de los elementos básicos de las emociones.

El elemento de los cambios corporales será matizado. Su carácter será innato y responderá a la capacidad de los individuos de adaptarse al entorno natural en el que se encuentra cada momento. Su función de auto-regulación se justificará mediante mecanismos fisiológicos de carácter sensorio-motor y se asociará a una serie de emociones básicas vinculadas a comportamientos de aproximación o alejamiento de los objetos del entorno, en virtud del beneficio o la amenaza que supongan para el individuo (Carver & Scheier, 1990; Carver & Harmon-Jones 2009). Los elementos intermedios, los de las percepciones,

perderán parte de su caracterización inicial como elicitador de las emociones. En tanto que elementos intermedios, estarán a medio camino, y serán entendidas de manera muy diferente. La idea de evaluación será uno de los candidatos a estrechar el cerco entre las respuestas innatas del organismo y el carácter social de las emociones. Por un lado, las respuestas innatas del organismo son evaluaciones en el sentido en que el contenido de dichas respuestas proviene del valor que se le otorgue al entorno, en tanto que peligroso, las respuestas serán de miedo, en tanto que muy positivo, las respuestas serán de alegría. Por otro lado, los pensamientos que acompañan o constituyen las emociones sociales, lo son de interpretaciones del medio social. Por ejemplo, nos enfadaremos si entendemos que nos han insultado o nos sentiremos avergonzados si pensamos que hemos hecho el ridículo.

### *Motivación y aprendizaje*

El gran reto de los estudios sobre emociones en estos últimos años es el de explicar cómo las emociones responden tanto al entorno natural como al social. Hay teóricos que optan directamente por eliminar la noción de emoción y sustituirla por al menos dos categorías distintas que respondan a estos dos diferentes esquemas (Griffiths, 1997). Sin embargo, la tendencia general es la de establecer un elemento intermedio, como el que ya hemos introducido de las evaluaciones, para tratar de ofrecer una noción de emoción que abarque ambos territorios. Una posibilidad es la de centrarse en el carácter expresivo de los gestos y el lenguaje para dotarlos de coherencia, al mismo tiempo que los procesos emocionales y motivacionales quedan vinculados constitutivamente:

“Three kinds of such readout have evolved, the most basic (Emotion I) being the readout of motivational/emotional states to adaptive and homeostatic mechanisms. The other kinds of readout have evolved as needed by particular species, an external expressive readout (Emotion II) occurring in social species, and an internal syncretic-cognitive readout (Emotion III) occurring to the extent of the species' cognitive abilities. It is suggested that each of these kinds of readout is associated with a distinct type of subjective emotional experience and that each prime is associated with a particular pattern of expressive behaviour and a particular quality of Emotion III experience. Thus, the experience of a particular state (i.e., anger, surprise, happiness, hunger, sex) represents an amalgam of feelings from interoceptive stimuli (Emotion I), proprioceptive stimuli (Emotion II), and experience directly registered in syncretic cognition (Emotion III)” (Buck, 1985, pg. 408)

El modelo de Buck es interesante por diversos motivos: en primer lugar, las evaluaciones entendidas como interpretaciones (“readouts”), atraviesan todos los elementos de las emociones siendo un componente general que unifica los tres diferentes procesos que presenta; en segundo lugar, dota al aprendizaje de un importante lugar en el campo de las emociones, siendo complementario al papel que juegan en las mismas las respuestas innatas; en tercer lugar, hace corresponder cada proceso y nivel de análisis a un tipo de experiencia

diferente; y en cuarto lugar, ofrece una lectura de las emociones en función de las motivaciones. Éste es un ejemplo de los modelos “híbridos” que favorecerán la proliferación de teorías de las emociones durante las últimas décadas. En estas teorías, la evaluación entendida en distintas formas jugará siempre un papel esencial, y la motivación principal será la de poder integrar el mayor número de experiencias emocionales posibles, que servirá para dar contundencia al modelo. En este sentido, se tratará no sólo de explicar la totalidad de las diferentes respuestas emocionales sino también la participación de otros procesos mentales ante la excesiva “subespecialización” (Lang, 1994, pg. 61) de las disciplinas dentro del estudio de la mente humana.

### *Cognición*

El papel de las emociones en el conjunto de los procesos mentales tratará de establecerse también en virtud de la identificación de las funciones de las mismas. El análisis de Oatley y Johnson-Laird (1987) ofrece un modelo cognitivo de las emociones cuya función es la de determinar la prioridad de los objetivos de los individuos, mediante la modificación de sus planes en dos esferas: la primera, de carácter no proposicional, exhibirá un conjunto de modalidades emocionales que permitirán cambiar las prioridades de los individuos ante los requerimientos del entorno; la segunda, de carácter proposicional y comunicacional, servirá de base a las emociones sociales, en tanto que servirán para negociar los fines de los individuos en el plano social. En ambos casos, las evaluaciones tendrán un papel fundamental: contribuirán en un caso al carácter fenoménico de las emociones más básicas, y servirán, por otro, a los individuos a valorarse personalmente en virtud de sus objetivos sociales y de su realización.

Todos los elementos que manejan Oatley y Johnson-Laird son cognitivos: evaluaciones, modalidades emocionales básicas y modalidades emocionales complejas. Este esquema se corresponde perfectamente a la idea de que los elementos básicos de las emociones son percepciones, respuestas corporales e ideas y pensamientos, pero las incluye en un esquema en el que las acciones, las motivaciones e incluso la personalidad juegan un papel decisivo. Un esquema más complejo de la relación entre personalidad y las emociones es el expuesto por Smith y Lazarus (1990), que apoyándose en la idea de las emociones en su función adaptativa de evaluaciones del entorno, proponen que las especificidades culturales y personales de cada individuo están estrechamente ligadas a su comportamiento emocional. El modo en el que una persona responde a los retos que le propone su entorno es una vía inmejorable para descubrir la personalidad de los individuos, en otras palabras, el modo en el que una persona valora a través de las emociones el mundo que le rodea es lo que define su personalidad. El desarrollo de la misma se forja sobre un cúmulo de creencias, necesidades, objetivos, compromisos, actitudes, que junto a su situación en un momento determinado conforman los factores intrapersonales que servirán de base para evaluar los posibles requerimientos del entorno.

La noción de “core relational themes”, introducida por los mismos autores en un artículo anterior (Lazarus & Smith, 1988) sugiere la idea de que a cada emoción le acompaña un tipo de relación especial entre la misma persona y el entorno. Por ejemplo, estamos tristes cuando hemos perdido algo precioso para nosotros en el mundo. Esta intuición, que Lazarus y Smith vinculan con la aproximación a las emociones de Aristóteles, tiene varios problemas. Vamos a destacar dos de ellos: el principal es que hace que las emociones se confundan con los valores que otorgamos a las cosas, y aunque juzguemos algo como peligroso no por ello vamos a sentir miedo; en segundo lugar, nos topamos con la ontología, el problema está en dónde ubicar los valores, si somos realistas en su tratamiento diremos que los valores son constitutivos del mundo, si no lo somos, diremos que son las personas las que asignan valores al mundo.

En relación a los elementos de las emociones que se advierten en esta teoría, son también tres pero definidos de una manera muy diferente: en primer lugar, las percepciones son sustituidas por elementos del entorno, en tanto que significaciones abstractas (Smith & Lazarus, 1990, pg. 615), por ejemplo, no nos da miedo una serpiente, nos da miedo el peligro que representa; en segundo lugar, el mediador entre el entorno y el sujeto serán las evaluaciones de carácter cognitivo, que tendrán como objetivo relacionar los elementos del entorno con una significación emocional determinada y proponer una respuesta; por último, dicha evaluación dependerá en gran medida de la personalidad y la situación del sujeto, conformada por el conjunto de creencias, necesidades, objetivos, compromisos y actitudes que forman a su vez parte de las estructuras cognitivas de cada individuo.

#### 1.4 Evaluar y sentir

Las funciones evaluativas y expresivas de las emociones han sido las mejores herramientas para vincular procesos afectivos tan dispares como las respuestas afectivas innatas y las emociones sociales. De este modo, los elementos que sirven al análisis de las emociones parecen haber cambiado, ya no son percepciones, cambios corporales y pensamientos, sino un análisis de las funciones de las emociones y su contextualización en relación a otros procesos mentales y sociales. En otras palabras, en su contextualización se han descontextualizado

Por ejemplo, Roseman (2001) propone un modelo de emoción basado en las distintas dimensiones de las evaluaciones, a saber, su valencia (carácter positivo o negativo para el individuo), expectativas, estados situacionales (motivos consistentes o inconsistentes), motivacionales, probabilidad de aparición, responsabilidad de la agencia, control potencial y el tipo de problema (instrumental o intrínseco). Es capaz de identificar un gran conjunto de emociones bajo este sorprendente modelo, y nos invita a utilizarlo con fines teóricos y prácticos (clínicos y educativos). Ellsworth y Scherer (2003, pg. 573) señalan que esta idea no es nueva, y defienden que no se trata de una manera *fría* de entender las emociones, sino que más bien se corresponde a una forma veraz de comprender y clasificar los fenómenos emocionales. Independientemente del éxito de esta empresa, lo cierto es son capaces de dar



una visión de las emociones que explica como las evaluaciones sirven para mediar entre el organismo y su entorno. La noción de valencia se convierte en un concepto relacional que nos indica la relación positiva o negativa del individuo respecto a alguna característica del entorno. Esta relación se define normalmente como cognitiva pero no necesariamente como una representación de carácter proposicional, sino más bien apelando a su carácter evaluativo y con el fin de alejarse de la tradición que emparentaba a las emociones con sus funciones expresivas (Ellsworth & Scheler, 2003, pg. 585). Por lo tanto, dentro de estas teorías, es más bien definida como esa estancia relacional que presenta diversas dimensiones. El odio, por ejemplo, se presenta como un conjunto de evaluaciones simultáneas que podrían experimentarse como tales.

### *El modelo multidimensional de las emociones*

El mayor exponente de esta tendencia a dar cuenta de todas las dimensiones de las emociones, prestando especial atención a su función evaluativa es Klaus Scherer (1981, 1982, 1984a, 1984b, 1999, 2001, 2004, 2005a). La emoción se convierte en manos de Scherer un constructo teórico (Scherer, 2001, pg. 92), que se descompone en cinco componentes con cinco funciones distintas: un componente cognitivo que tiene como función la evaluación de objetos y eventos; un componente eferencial periférico que tiene como función la regulación del sistema; un componente motivacional que tiene como función la preparación y la dirección para la acción; un componente motor y expresivo que tiene como función la comunicación de las reacciones y de las intenciones; y un componente subjetivo que tiene como función la supervisión (“monitoring”) de los estados internos del individuo y de la interacción entre el organismo y el entorno. Estas funciones son desempeñadas por parte de los sistemas: central, neuro-endocrino, autónomo y somático.

Dichos componentes son deudores a su vez un modelo multicomponencial presentado por el propio Scherer y Leventhal (1987) en el que pretendían solucionar la polémica entre Zajonc (1980, 1984) y Lazarus (1981, 1982, 1984) en torno al papel de la cognición en los procesos emocionales. El primero defendía que las emociones podían darse al mismo tiempo e incluso con anterioridad a los procesos cognitivos vinculados a éstas, mientras que el segundo defendía que en virtud de su función evaluativa era necesario que les precedieran una serie de procesos cognitivos. Scherer lo que hace es defender la función evaluativa de las emociones asumiendo tres niveles de procesamiento emocional a través de comprobaciones (“checks”) del estado del entorno: a un nivel sensorio-motor, a un nivel esquemático y a un nivel conceptual. El primero y el último, responden a las respuestas innatas emocionales y a la planificación emocional respectivamente. El nivel intermedio es definido por un lado como aprendido y constituido socialmente, pero que al mismo tiempo ofrece respuestas automáticas ante los estímulos.

La complejidad del sistema de Scherer no facilita mi tarea de señalar cuáles son los elementos esenciales de las emociones según esta aproximación: en primer lugar, a pesar de que postula cinco funciones diferentes de las emociones parece ante todo que se sustenta en

la función evaluativa de las mismas; en segundo lugar, defiende que las emociones son un constructo teórico pero defiende a su vez que, en el nivel conceptual, éstas forman parte de la realidad discursiva de los individuos; por último, no explica de un modo preciso la forma en el que las respuestas emocionales innatas se convierten en patrones de respuesta automáticos mediante un proceso de aprendizaje en el nivel esquemático. Todos estos problemas derivan de la idea de que una teoría es más contundente cuantos más fenómenos tenga la capacidad de explicar. Una alternativa coherente sería la de asumir que las emociones no son una clase natural y que, por tanto, nos equivocamos al tratar de la misma manera procesos muy diferentes como uno solo. Sin embargo, Scherer toma el camino contrario y diseña un complejo modelo de componentes, funciones, comprobaciones, niveles y subsistemas, que terminan por esconder el fenómeno que pretenden estudiar.

Por este motivo, Scherer (2005a, pg. 16) trata de presentar los elementos esenciales de las emociones de un modo más tradicional: una serie de evaluaciones de eventos, unos síntomas fisiológicos acompañados de ciertas expresiones y preparativos para la acción y, finalmente, una serie de sentimientos entendidos como la parte más subjetiva de la emoción, vinculados a la intensidad y duración de la misma. O lo que es lo mismo, una serie de percepciones, cambios corporales y sentimientos. Estos tres elementos se corresponden con los cinco componentes que Scherer presenta en su teoría. El paso de tres a cinco, se corresponde a la distinción que hace Scherer entre síntomas fisiológicos, las expresiones motoras y las tendencias para la acción, en virtud de las diferentes funciones que desempeñan y las diferentes partes del organismo que están involucrados.

Estas distinciones tienen ciertas ventajas, las más evidentes, la posibilidad de identificar diferentes funciones y sistemas asociados a las emociones. Sin embargo, las diferencias existentes entre los síntomas fisiológicos, las expresiones motoras y las tendencias para la acción son discutibles, como ya señalaron Oatley y Johnson-Laird (1987), que defienden la preeminencia de la tendencia para la acción entre la función expresiva y reguladora de los cambios corporales asociados a las emociones. En principio, los síntomas fisiológicos y las tendencias para la acción servirían para facilitar al organismo una respuesta emocional, con la diferencia de que las tendencias para la acción estarían vinculadas a una serie de cambios atencionales y de la posición corporal, mientras que los síntomas fisiológicos estarían más bien vinculados al interior del organismo. Sin embargo, un caso como la relajación o la tensión muscular podría llevar al equívoco. En principio, formaría parte de los síntomas fisiológicos pero es difícil no considerarlo una tendencia para la acción, en tanto que puede incluir cambios en la postura, en la atención y en movimiento del cuerpo, así como tener efectivamente también una función expresiva, puesto que tanto la relajación como la tensión muscular incluyen los músculos faciales. Del mismo modo ocurre entre las expresiones motoras y los dos otros elementos. El sudor puede ser un elemento tan expresivo de tensión como fruncir el ceño o tener la tendencia de contraer el cuerpo para protegerse. La función expresiva no es exclusiva del tono de voz o de los gestos de la cara, sino que los comparten con las tendencias para la acción y ciertos síntomas fisiológicos visibles. Podríamos encontrar otros ejemplos, como el de que abrir mucho los ojos en señal

de sorpresa tiene tanto funciones expresivas como atencionales. A pesar de que las distinciones de Scherer son pertinentes, dados los numerosos contraejemplos, se puede preservar a tres el número de elementos esenciales de las emociones.

### ***Sentimientos***

La idea de Scherer de desvincular el elemento cognitivo de los sentimientos responde a la finalidad, que ya he mencionado con anterioridad, de establecer una teoría de las emociones robusta, que pueda responder a la mayor parte de intuiciones que poseemos sobre las emociones. Sin embargo, en su propio modelo no queda muy claro que podamos distinguir plenamente entre emociones y sentimientos. Por un lado, es el sistema nervioso central el encargado de llevar a cabo las funciones que desempeñan ambos elementos: el cognitivo nos serviría para evaluar situaciones; y el de los sentimientos para supervisar el estado de nuestro organismo en relación al entorno. No parece haber por tanto mucha diferencia entre ambas funciones porque tanto las evaluaciones son también relativas a nuestra situación y condición individual, y que nuestros sentimientos también lo son en función de elementos exteriores a nosotros mismos<sup>9</sup>. Si no es en virtud de las funciones, ni del sistema que las desempeña, la diferencia estará entonces en que las cogniciones estarán estructuradas proposicionalmente mientras que los sentimientos responden a aspectos de orden más subjetivo, más cercanos a lo que llamaríamos sensaciones. Los teóricos de los sentimientos (Pugmire, 1998; Whiting, 2006; Whiting, 2009) defienden su posición argumentando que lo más característico de cada emoción es este componente subjetivo, que es lo que las define más claramente, mientras que los teóricos cognitivos, como hemos visto, argumentan que la cognición es imprescindible en la emoción.

Estas dicotomías suponen un nuevo reto. En el modo en que hemos presentado los elementos de las emociones desde un principio, hemos separado las percepciones y los objetos, de las ideas y los pensamientos. ¿Cuál es el papel que juegan los sentimientos en este esquema? Lo que hace Scherer es unir percepciones, objetos, ideas y pensamientos en un único elemento, mientras que deja como elemento autónomo los sentimientos. En James, los sentimientos no conformaban un elemento, sino que utilizaba el término como sinónimo de emociones. Una vez vincula los sentimientos a los cambios corporales y no a los pensamientos, los sentimientos quedan asociados a los cambios corporales, siendo las emociones el modo en el que “sentimos” los cambios corporales producidos por el entorno. En las propuestas posteriores, los sentimientos quedan asociados a las cogniciones o a los objetos intencionales, hasta que en los últimos años renace la idea de que los sentimientos pueden ser considerados independientemente. De este modo, Scherer los desvincula de las cogniciones argumentando que estos responden a un plano más subjetivo.

Se puede entonces respetar la tríada de elementos con algunas modificaciones: podemos identificar, por un lado, elementos vinculados al entorno del individuo en la forma

---

<sup>9</sup> Frijda (2005) diferencia en este contexto entre emociones centradas en uno mismo y en el exterior.

de percepciones, evaluaciones, objetos intencionales, etc.; los cambios corporales en tanto que síntomas fisiológicos, expresiones motoras y tendencias para la acción por otro y; por ultimo, elementos vinculados a estados internos y subjetivos del individuo como sentimientos, pensamientos e ideas en relación a uno mismo. Esta caracterización no está exenta de problemas, ya que se basa en una diferencia en el análisis de procesos internos y externos al propio organismo que ya ha sido cuestionada (p. ej. Clark, 1997). Sin embargo, prefiero dejar este problema para más adelante y seguir concentrándome en el rastreo de nuevas caracterizaciones de los elementos de las emociones. A continuación examinaremos los elementos esenciales de las emociones que se exponen en función de las diferentes aproximaciones a los fenómenos afectivos desde la perspectiva del procesamiento de la información y la neurofisiología.

### 1.5 Información, adaptación y construcción

El esfuerzo integrador de Scherer se resume en dos frentes: por un lado, en la presentación de cinco componentes fundamentales y; por otro, en la presentación de tres niveles de procesamiento emocional. Este esfuerzo, como ya hemos visto, presenta algunas dificultades que a su vez invitan a reflexionar sobre el modo en el que podemos de nuevo contextualizar las emociones como un fenómeno unificado. Scherer utiliza el concepto de evaluación, pero también maneja una serie de nociones básicas vinculadas al funcionamiento del organismo y también diversas formas de entender el concepto de información que se derivan de los tres niveles de procesamiento emocional.

#### *Información y prototipos*

El último de estos niveles, el nivel conceptual, presenta un ámbito privilegiado para el estudio de las emociones desde la perspectiva de cómo los individuos conciben ellos mismos las emociones y cómo son capaces de categorizarlas e integrarlas en su comprensión del mundo y las relaciones sociales:

“We believe that the prototypes are compatible with an implicit model of emotion processes, according to which emotions begin with appraisals of events in relation to motives or preferences. The various patterns of appraisal, then, elicit one or more sets of basic-level emotional responses, each including expressions, action tendencies, subjective feelings, and associated physiological states. An emotion may or may not be manifested directly in behavior, depending on the application of self-control efforts. Not surprisingly, this model, implicit in ordinary people's representation of emotion episodes, is paralleled by several contemporary scientific theories (...) and by much earlier philosophical theories of emotion (e.g., those of Aristotle and Spinoza)”. (Shaver et al. 1987, pg. 1081)

El modelo de los prototipos de emociones se basa fundamentalmente en el estudio estadístico de los informes que ofrecen los sujetos experimentales sobre cómo entienden una emoción. Una vez analizados, se puede dar un esquema de cada emoción que se corresponde a los elementos esenciales de las mismas. Estos elementos son generalmente los mismos que conciben los defensores de las teorías evaluativas de la emoción: por un lado, respuestas de orden corporal como expresiones y acciones para la acción; por otro, aspectos de orden cognitivo y subjetivo en relación a esas respuestas, y; por último, un elemento de orden relacional que vincula las respuestas del organismo con el entorno, en el modelo de Shaver y sus colaboradores, también evaluativo. La noción de información que se maneja en estos experimentos todavía no es demasiado sofisticada, ya que no ha sido considerada adecuadamente hasta que ha ido tomando protagonismo con posterioridad (p. ej. Floridi, 2004). La información dentro de la filosofía de la mente se ha considerado tradicionalmente desde una perspectiva representacional, y eminentemente en forma proposicional. Las intuiciones de Evans (1982) vinculadas a la noción de contenido no conceptual tardarían en formar parte de las discusiones dentro de las ciencias y la filosofía cognitiva y, por lo tanto, también en el marco de la filosofía de las emociones la noción de información estaría asociada a representaciones de orden proposicional.

Sin embargo, al menos intuitivamente, podemos concebir diversos modos de información que no tengan un contenido proposicional. Desde el punto de vista de los animales, por ejemplo, es evidente que manejan información y es bastante complicado asumir que esta información es de carácter proposicional. Incluso podemos ir más lejos y advertir que las representaciones son un modo demasiado complejo de procesamiento de la información y advertir que también son posibles otros modelos más sencillos y más directos. En lo que a la teoría de las emociones respecta, la polémica en torno a si son las respuestas corporales o las ideas y los pensamientos los que definen las emociones, se transforma en qué tipo de información emocional se procesa en estos fenómenos:

“I argue that from an evolutionary-biological perspective, the four types of emotion-activating systems can be viewed as a loosely organized hierarchical system of emotion activators. It is not a rigid hierarchical arrangement, except that processing at the neural (simplest) level is primal and always necessary, and emotion activation through inference or attribution always requires the cognitive (highest level) system. It is hierarchical in a developmental sense, in that the neural and sensorimotor systems participate in emotion activation before some types of motivation (e.g., heterosexual drive) and such motivational processes before some types of cognition (e.g., higher order formal operations and propositional reasoning). It is also hierarchical in terms of complexity of information that can be processed at each level. In terms of capacity for independently processing increasingly complex emotion-eliciting information, the hierarchy of activating systems is as follows: neural, sensorimotor, motivational, and cognitive.” (Izard 1993, pg. 74)

En el modelo de Izard, el procesamiento afectivo de la información se articula en función de varios niveles de activación emocional. En contraste con la posición de Scherer, Izard propone cuatro sistemas de activación emocional y sólo uno de ellos es cognitivo. Basa su sistema neural en intuiciones próximas a las de Lange, pero convenientemente actualizadas al considerar la importancia que ciertas hormonas y neurotransmisores tienen en nuestra configuración emocional. Se basa en los hallazgos de Ledoux sobre la autonomía de las áreas subcorticales del cerebro, es decir, las que no están relacionadas con el procesamiento complejo de la información, a la hora de dar respuestas emocionales. El nivel sensorio-motor responde a las intuiciones de las tradiciones que derivan de James y Darwin en relación a la preeminencia de las expresiones y las alteraciones corporales como determinantes de la emoción. El nivel motivacional se define en virtud del papel que juegan factores como el cansancio, el frío, el dolor y ciertos olores y sabores en la producción de respuestas emocionales sin mediación cognitiva. Por último, concibe el nivel cognitivo en base a la tradicional apelación a creencias, evaluaciones, inferencias y recuerdos.

El resultado de esta concepción es que excluye el papel de la evaluación como predominante en la comprensión de las emociones y por tanto ofrece una versión más plural de las mismas. Los teóricos de la evaluación podrían interpretar que, por ejemplo, el hecho de que el cansancio provoque enfado se puede seguir considerando desde el punto de vista de la evaluación, ya que ésta no se centra exclusivamente desde la perspectiva del entorno, sino también en las condiciones del organismo. Del mismo modo se puede considerar que no se trata de una emoción ya que dicho enfado carece de objeto intencional, es decir, como un estado de ánimo que se puede desencadenar a través del consumo de ciertas sustancias que afectan a nuestro sistema nervioso central y endocrino.

Los casos en los que se basa Ledoux (1998) pueden considerarse también como evaluaciones. Son casos en los que no hay un procesamiento complejo de la información y el individuo responde rápidamente bajo el influjo de un sistema anclado en las regiones subcorticales del cerebro, sobre todo en la amígdala. Ledoux, que ha estudiado básicamente el miedo, ha trabajado sobre cómo las emociones conforman un sistema de alerta, basado en las respuestas rápidas ante percepciones difusas de elementos posiblemente amenazadores. Un teórico que defienda las emociones desde el punto de vista de las evaluaciones no tendrá inconveniente en aceptar que esos casos también son eminentemente emocionales en tanto que derivan de la evaluación de algún elemento del entorno como peligroso, forjando una respuesta de miedo.

La diferencia entre basarse en la noción de evaluación o en una noción más amplia de información se resolverá en la relevancia que los procesos cognitivos tendrán en los fenómenos emocionales. Una aproximación que se base en la evaluación tendrá como casos prototípicos, emociones fuertemente asociadas a las valoraciones del entorno que realizan los individuos. Una aproximación basada en una noción más amplia de información tendrá como casos prototípicos, emociones fuertemente asociadas a los cambios que se deben de dar en el organismo para que el individuo se adapte de manera más eficaz al entorno. En el ejemplo del cansancio que genera enfado, en ambos casos el enfado se puede concebir como

una buena respuesta en tanto que genera la agresividad necesaria para llevar a fin los esfuerzos que han generado el enfado y conseguir el descanso. Sin embargo, una aproximación evaluativa añade que el enfado resulta de la valoración del estado del organismo en relación al entorno que exige de respuestas emocionales agresivas para salir airoso de la situación. Volveremos sobre este punto más adelante.

### ***Modularidad, neurofisiología y evolución***

Es posible vincular necesariamente información y evaluación emocional si mostramos que todo procesamiento de información emocional, aunque no lo parezca en primera instancia, tiene su razón de ser en algún tipo de evaluación al contextualizarlo junto a otros procesos cognitivos. Sin embargo, parece que hay evidencias de que el funcionamiento de cada emoción resulta independiente del control cognitivo:

“The theoretical structure that we end up with, the fear module, comprises four characteristics: selectivity with regard to input, automaticity, encapsulation, and a specialized neural circuitry (Fodor, 1983). Each of these characteristics is assumed to be shaped by evolutionary contingencies. The selectivity results to a large extent from the evolutionary history of deadly threats that have plagued mammals. The automaticity is a consequence of the survival premium of rapid defense recruitment. Encapsulation reflects the need to rely on time-proven strategies rather than recently evolved cognitions to deal with rapidly emerging and potentially deadly threats. The underlying neural circuitry, of course, has been crystallized in evolution to give the module the characteristics that it has. Thus, even though most of the research has addressed the first characteristic of the module, its theoretical validity as well as the fruitfulness of its origin in evolutionary theory should be judged from the complete set of statements that it generates.” (Öhman & Mineka, 2001, pg. 485)

La idea de modularidad de la mente fue introducida por Fodor (1983). Los módulos son sistemas localizados en una arquitectura neural, que operan automáticamente, cuya información está encapsulada (es decir, que no pueden ser guiados por un procesamiento superior) y que tienen un dominio específico, es decir, que se disparan ante estímulos determinados, entre otras tantas características. En los últimos años se han expuesto teorías más radicales de la modularidad de la mente (Carruthers, 2006) que otorgan a la idea de modularidad un dominio más amplio que Fodor. Independientemente de la discusión al respecto, la idea de modularidad parece adaptarse bastante bien a los procesos emocionales (Prinz, 2004, pg. 233). En primer lugar, porque se corresponde a la vieja idea de que las pasiones son incontrolables en tanto que la información está encapsulada y su respuesta es automática y, en segundo lugar, porque existe una larga tradición que las vincula a una serie de patrones de respuesta específica que se asocia además con una de las líneas argumentales fundamentales de la modularidad de la mente, esto es, que los módulos se han desarrollado por medio de la selección natural a través de la historia evolutiva de los organismos.

La aproximación evaluativa a las emociones puede aparecer como una dificultad para defender un modelo modular de las mismas, aunque existan autores que hayan defendido ambas posiciones (p. ej. Prinz, 2004). El problema no sólo reside en que se puede argumentar que las emociones no requieren de un procesamiento superior para tener lugar, sino que el modo en el que se disparan responde más bien a procesos automáticos que han resultado ventajosos para los organismos a través de su evolución. Es bastante probable que la permanencia de dichos procesos se establezca a partir de la ventaja adaptativa que supone responder de manera desproporcionada ante posibles amenazas del entorno. La relación costes-beneficios entre responder desproporcionadamente ante un estímulo que no supone una amenaza y no responder rápidamente ante las amenazas reales siempre está del lado del primero. En otras palabras, las emociones se guían por el principio de que, ante la duda, lo mejor es responder. Por lo tanto, las emociones favorecen en ocasiones representaciones equivocadas del mundo, que es lo que las convierte en hermanas de las pasiones, incontrolables y volcadas en ellas mismas.

La modularidad de las emociones favorece esta perspectiva de que la información que procesan no tiene por qué ser necesariamente de carácter evaluativo. El problema reside en que el tipo de emociones a las que nos estamos refiriendo ofrece un panorama escaso de la riqueza de los fenómenos afectivos. En primer lugar, estos estudios se basan fundamentalmente en la emoción del miedo ya que ofrece innumerables ventajas a la hora de comprender los mecanismos neuronales y fisiológicos del organismo en su relación con elementos específicos del entorno. En segundo lugar, estos módulos describen episodios de corta duración y que difícilmente se apoyan en las características particulares de cada individuo y cada cultura. Por otra parte, la modularidad de las emociones se acoge perfectamente a los elementos que hemos presentado como pertinentemente emocionales de la siguiente forma: un estímulo específico, una serie de respuestas automáticas y un contenido informacional.

El tipo de información que concebimos en esta versión moderada de la modularidad excluye al control por parte de procesos superiores. Por el contrario, existen aproximaciones a la emoción que las sitúan como base de la consciencia como la de Damasio (1999). Damasio no se enfrenta al problema “fuerte” de la consciencia, sino más bien a la consciencia que tenemos del entorno y de nuestro organismo, que ubica en las regiones subcorticales del cerebro, que también se encarga del procesamiento emocional. Nuestros procesos mentales contribuyen a regular el funcionamiento de nuestro organismo mediante las respuestas que ofrecemos al entorno, y los sentimientos obedecen a esta función reguladora que tiene por objetivo la supervivencia del organismo. Las emociones estarían constituidas por las respuestas emocionales al entorno y los sentimientos corresponderían a la consciencia que tenemos de esas respuestas. Dicha consciencia nos serviría para dotarnos de una visión de nosotros mismos que nos serviría a su vez para guiar nuestro comportamiento. Los sentimientos de Damasio defienden una idea jamesiana de las emociones, en la que las representaciones del cuerpo por parte de las regiones subcorticales tienen mucha importancia. Sin embargo, existen aproximaciones más moderadas de las emociones en tanto



que sentimientos<sup>10</sup> (p. ej. Panskepp, 2005). Dichas aproximaciones provienen normalmente de teóricos con un especial interés en los procesos cerebrales. El misterio del problema mente-cuerpo puede que tenga algo que ver con estas frecuentes asociaciones entre la información que analizamos a nivel cortical y subcortical, lo que se denomina nivel subpersonal, y la información que manejamos a través de nuestro pensamiento y a la que tenemos un acceso consciente, que se denomina nivel personal. Lo cierto es que estas aproximaciones cuentan con la ventaja de en ocasiones trazar paralelismos que parecen estrechar la brecha entre la mente y el cerebro. Ya sea mediante manipulación directa del sistema nervioso central de diferentes animales o mediante el estudio de las lesiones del sistema nervioso central humano, se pueden obtener resultados muy interesantes que ponen de manifiesto una asociación entre el nivel personal y el subpersonal a menudo despreciada por los psicólogos. La noción de activación corporal (“arousal”) por ejemplo, es perfectamente accesible mediante la experiencia individual pero también es accesible mediante técnicas de representación de la actividad del cerebro como las topografías por emisión de positrones o las imágenes obtenidas mediante resonancias magnéticas. Al nivel de investigación del cerebro en el que nos encontramos, las características de las emociones que son más visibles en las representaciones del cerebro son precisamente las que menos tienen que ver con las que destacaban los defensores de una aproximación cognitiva a las emociones, sino más bien, con los aspectos más difusos que ofrece la experiencia emocional. Del mismo modo que la activación corporal (Wollenweidera et al., 1998), se han obtenido interesantes resultados con respecto a la valencia (Paradiso et al., 1999). En efecto, lo más característico de las experiencias emocionales es la intensidad con las que las sentimos y si se tratan de experiencias positivas o negativas para nosotros.

Las mismas técnicas de neuroimagen se han utilizado para descubrir cómo distintas emociones activan distintas áreas del sistema nervioso (Phan et al 2002), existiendo emociones que están vinculadas a diferentes regiones, como el miedo en relación a la amígdala, la tristeza con el área subcallosa, la felicidad y el asco con los ganglios basales. A pesar de estos estudios, la amígdala seguirá siendo considerada el núcleo central de las emociones (Davidson & Irwin, 1999) ya que mantiene conexiones privilegiadas con áreas del cerebro que activan respuestas vinculadas tradicionalmente a los fenómenos emocionales: como con el hipotálamo para activar el sistema nervioso simpático que prepara al cuerpo ante situaciones de estrés, con el núcleo reticular talámico para incrementar los reflejos, con los nervios faciales y con áreas del mesencéfalo y del tronco cerebral asociadas a la activación de neurotransmisores y hormonas como la dopamina, norepinefrina y epinefrina, que también están asociadas a la activación de respuestas corporales. El protagonismo de la amígdala provoca también que el miedo sea también muy relevante en los estudios

---

<sup>10</sup> En inglés se suele emplear el concepto de « emotional feelings » para distinguirlo de los « feelings » que en español traduciríamos como presentimientos o sensaciones. Sin embargo, el término “sentimiento”, tiene el matiz en español de referirse precisamente al aspecto más subjetivo de los fenómenos emocionales. También es confuso en ocasiones la traducción de “arousal” y “activation” por activación. “Arousal” se refiere más bien a un tipo de activación caracterizado por estados de alerta de los organismos.

neurocientíficos de las emociones. Existe también la convicción de que esta emoción es fundamental desde el punto de vista adaptativo y por tanto paradigmática también a la hora de estudiar las emociones en otras especies. La concordancia entre esa importancia adaptativa, la posición privilegiada de la amígdala en nuestro sistema nervioso y la profunda experiencia que genera el miedo, en tanto que experiencia negativa e intensa, la sitúa como la emoción a partir de la cual estudiar las demás desde el punto de vista neurocientífico (Ledoux, 1998).<sup>11</sup>

Los estudios de las emociones que se basan en el estudio del cerebro y que tienen como horizonte fundamental avanzar en el estudio de la conciencia humana, tienen también por lo común cierta tendencia a la utilización de argumentos forjados en la teoría de la evolución. Una mente estructurada modularmente apoya esta intuición, convirtiéndose esta idea en una de las bases de la psicología evolutiva, ya que la modularidad permite explicar separadamente el origen y la función de distintos procesos cerebrales. Sin embargo, del mismo modo, visiones alternativas deben también responder a cuestiones concernientes al origen de nuestras capacidades mentales. Tal y como muestra la historia de las ciencias de la vida (Jacob, 1970), el estudio de la estructura del organismo es indisoluble de sus funciones, y éstas dependen a su vez de la estructura del entorno en el que se ubica el individuo. De tal manera que el grado de importancia que ciertas estructuras tendrán en nuestro cerebro, se corresponderán con el grado de importancia que tienen ciertos procesos en el entorno. Por ejemplo, un cortex superior muy desarrollado invita a suponer que el entorno en el que se mueve el individuo es de una naturaleza fuertemente social, ya que implica la necesidad del desarrollo de estructuras vinculadas a la comunicación y a la correcta interpretación del comportamiento de otros individuos.

Este tipo de argumentación parece que conlleva necesariamente la idea de que cualquier tipo de explicación concerniente a las emociones tiene que tener como horizonte la evolución y la selección natural. A pesar de las críticas (Richardson, 2007; Bolhuis & Wynne, 2009) que la psicología evolutiva ha recibido recientemente, existe una amplia tendencia a recurrir a este tipo de explicaciones, ya que normalmente el hecho de que la descripción de un proceso sea coherente con la historia evolutiva de un organismo es considerado como un considerable apoyo a su veracidad e importancia. Aunque es cierto que en muchos casos este tipo de explicaciones de carácter evolutivo tienen cierto contenido especulativo, y la base de la argumentación debería estar más bien basada en la experimentación directa:

---

<sup>11</sup> Los elementos que manejan los neurocientíficos a la hora de entender las emociones no son especialmente distintos a los que manejan el resto de investigadores. Por ejemplo, Rolls (2008), que propone una aproximación conservadora de la relación entre las emociones y la conciencia en la que solamente en su conexión con procesos de nivel superior como el lenguaje y el pensamiento podríamos tener experiencias de las emociones, destaca los siguientes elementos emocionales: un estímulo, una serie de operaciones a diferentes niveles del cerebro, y un conjunto de respuestas. Los estímulos son clasificados en virtud de recompensas o castigos por el organismo, que responde mediante acciones de aproximación o alejamiento del estímulo en virtud de las operaciones que han tenido lugar en los distintos niveles, que provocan una serie de respuestas automáticas (tronco cerebral y médula espinal) y acciones directas (amígdala y cortex orbitofrontal) o a largo plazo (a través también del cortex lingüístico).

“if in ancestral situations of sexual infidelity there was a substantially higher probability of a violent encounter than in the absence of infidelity, then the sexual jealousy program will have been shaped by the distillation of those encounters, and the jealousy subroutines will have been adjusted to prepare for violence in proportion to the raised probability in the ancestral world. (Natural selection acts too slowly to have updated the mind to posthunter- gatherer conditions.) Each of these subelements and the adaptive circuits they require can be added together to form a general theory of sexual jealousy.” (Cosmides & Tooby, 2000, pg. 101)

Como se puede comprobar en este fragmento, el tono que se utiliza en este tipo de explicaciones es muy especulativo. No hay pruebas directas, sólo hipótesis más o menos acertadas basadas en probabilidades sobre la aparición de acontecimientos que favorecieran una serie de cambios que se consolidarían en los actuales fenómenos emocionales. La respuesta que suelen ofrecer estos investigadores es que tanto las explicaciones “próximas” como las más “distales” son necesarias (Nesse, 1990). La ventaja que ofrecen estas aproximaciones es que pueden reunir explicaciones “próximas” de muy diferente naturaleza, es decir, pueden tratar del mismo modo emociones consideradas innatas como las sociales. Este resulta ser uno de los puntos clave de su programa de investigación: reunir las diferentes disciplinas bajo el amplio techo de la teoría de la evolución (Tooby & Cosmides, 2005). Esto es posible bajo la perspectiva de que las explicaciones de carácter evolutivo no se concentran exclusivamente en la evolución de los organismos exclusivamente como tales, sino que la evolución cultural es inseparable de la primera (Dawkins, 1982).

Los elementos esenciales de las emociones se presentan bajo este esquema en dos perspectivas: la primera, teniendo en cuenta la historia evolutiva de los organismos y su entorno natural y social y, la segunda, teniendo en cuenta los organismos y su entorno natural y social en la actualidad<sup>12</sup>. Sin embargo, los elementos serían los mismos pero desde dos perspectivas diferentes: una determinada situación que dispara la emoción, una serie de cambios corporales (sensorio-motores, fisiológicos, comportamentales) y una serie de características mentales (subjetivos y/o cognitivos)

### ***La configuración de las emociones***

A lo largo de estas páginas he ido relatando gran parte de las diferentes concepciones y los diferentes problemas que se abordan en las distintas disciplinas que toman las emociones por uno de sus objetos de estudio. Mi intención era la de destacar que a pesar de estas diferentes posiciones y perspectivas, en líneas generales, los elementos esenciales que se consideraban como propios de las emociones son ampliamente compartidos: en primer

---

<sup>12</sup> Nesse (1990) también considera importante el estudio ontogenético y filogenético de las emociones, es decir, el estudio de su desarrollo desde el desarrollo embrionario del individuo y su clasificación en su historia evolutiva

lugar, un entorno, ya sea natural, histórico o social, o una serie de objetos a los que son dirigidas las emociones o que bien las provocan o las contienen; en segundo lugar, una serie de cambios corporales, ya sean entendidos como síntomas, como tendencias para las acciones, como respuestas fisiológicas o cambios sensorio-motores y; en tercer lugar, ciertos elementos subjetivos o cognitivos, en forma de sentimientos o representaciones de carácter proposicional.

Esta serie de elementos están de un modo u otro siempre presentes en todas las problemáticas en torno a las emociones desde que los estudios contemporáneos de las mismas fueron inaugurados por James en la segunda mitad del siglo XIX. Son los elementos de encuentro, sin los cuales es difícil saber si realmente estamos hablando o no de las mismas cosas. Sin estas tres esferas típicas de los fenómenos emocionales es muy difícil comprenderlas. Una aproximación muy similar es la que realiza Russell (2003, 2009), con la diferencia de que su análisis no sintetiza los elementos en tres grandes categorías, sino que más bien defiende que cada una de las teorías de las emociones se corresponde a un tipo distinto de fenómeno. De tal manera que desvincula una serie de episodios emocionales típicos del conjunto de procesos afectivos sobre los que destacan los “core affects”, y que no se corresponden con esas reconstrucciones que los investigadores y todo el mundo en general realizan de las emociones:

“Fear is not an entity. Instead, each component is accounted for in its own separate way, by the antecedent event, core affect, perception of affective quality, and various nonemotional processes. Some of the components occur quickly and automatically, some less so. (Historically, debate centered on the question of which of the components is the emotion. That question does not arise in the approach taken here.) Although the components influence one another, they cannot be ordered in an invariant sequence. They are ongoing and often temporally overlap. The reader might wonder why Figure 3 fails to provide a flow chart showing how one component leads to another (e.g., antecedent - appraisal - core affect). The commonsense concept of emotion, and the prototypical case described above, would lead one to expect to find such a flow chart. However, nonprototypical cases are just as real, and they too count as fear or some other emotional episode, but they would violate any such model.”  
(Russell, 2003, pg. 152)

Russell propone exactamente lo contrario que los modelos multidimensionales que pretendían vincular las emociones con el resto de procesos afectivos y a su vez dar cuenta de todas sus dimensiones. No hay esquema posible que responda a esta pretensión. Su esquema de los procesos afectivos es un modelo en el que no existe una verdadera jerarquía sino que son más bien una conjunción de fenómenos que se suelen dar en paralelo y que contribuyen a categorizar ciertos episodios de nuestra vida cotidiana como emocionales, y a ser considerados como prototipos, en la misma línea abierta por Shaver y sus colaboradores (1987). El modo en el que Russell (2009) plantea la situación también es controvertido. Parece abogar por un cambio de paradigma más que por un cambio de atención. Señala que

los problemas del estudio de las emociones son irresolubles, y apunta hacia una nueva aproximación que cambie los fundamentos de la disciplina. Este trabajo tomará el mismo camino pero, como veremos posteriormente, se alejará de la corriente que vincula la construcción de emociones en base a episodios emocionales prototípicos para centrarse en la articulación narrativa de las mismas. En este esfuerzo, los elementos afectivos sobre las que construyen los episodios emocionales prototípicos en el modelo de Russell son los siguientes: “core affect”, “cualidad afectiva”<sup>13</sup>, “regulación afectiva”, “afecto atribuido” y “objeto”. Cada una de estas categorías se define a través de una interrelación de elementos corporales, mentales y del entorno. Los “core affects” son descritos por Russell como estados neurofisiológicos accesibles conscientemente, que son transformados por “cualidades afectivas” bien en relación a “afectos atribuidos” a “objetos”, o en base a “regulaciones afectivas” del propio organismo. Por el contrario, a lo largo de estas páginas definiremos estos fenómenos afectivos que están a la base de la configuración de las emociones, en relación a los elementos que hemos distinguido como los esenciales en la configuración narrativa académica de las emociones: el entorno, el cuerpo y la mente.

---

<sup>13</sup> En la exposición de Russell, a pesar de que las cualidades afectivas pueden ser independientes de los objetos, lo cierto es que su vinculación con la percepción, y el propio hecho de que los « core affects » cuenten con una tonalidad afectiva, hace que estos se entiendan preferentemente en relación a objetos.



## ***2. EL ENTORNO***

A lo largo de este recorrido por las distintas teorías que han contribuido al estudio de los fenómenos emocionales, se ha pretendido mostrar cómo los elementos esenciales de las emociones se engloban en tres categorías de carácter general: un entorno, una serie de cambios corporales y un conjunto de aspectos psicológicos. Estos elementos se presentan como esenciales a la hora de introducir cualquier posición en torno a las emociones, ya sea para proponer una teoría que dé cuenta de ellas, o bien para plantear cualquier tipo de problema en torno a las mismas. Las diferencias se van a encontrar en el diferente papel que van a jugar estos elementos en los fenómenos emocionales, lo que conllevará una diferente concepción de los mismos. De tal manera que, por ejemplo, los jamesianos definirán prototípicamente las emociones sobre la base de una serie de cambios corporales. La definición de este elemento conllevará a su vez entender que estos cambios responden a una serie de percepciones del entorno. Del mismo modo, el elemento mental de las emociones se describirá en virtud del modo en que sentimos esos cambios corporales. Por el contrario, un teórico que defienda las emociones en tanto que evaluaciones se verá obligado a definir ese elemento mental de manera menos cualitativa y más representacional, del mismo modo que

los cambios corporales cederán importancia ante el elemento del entorno que tendrá que articularse en relación a una serie valores.

En los siguientes capítulos, pretendemos obtener una caracterización precisa de los tres elementos que se han considerado fundamentales en la descripción de las emociones. Como resultado, mostraremos cómo los elementos de las emociones son reconstruidos narrativamente para presentar una visión unificada de los fenómenos afectivos:

- 1) Los procesos causales que describen la participación del entorno en los fenómenos emocionales se transformarán en objetos a los que van dirigidas las emociones, articulados en distintos motivos y razones;
- 2) el cuerpo estará a la base de la auto-atribución de estados emocionales, al que se le añadirá una identidad narrativa sobre la que nos atribuiremos a su vez las emociones en un relato autobiográfico;
- 3) el cerebro será el centro de procesamiento y disparador de respuestas afectivas, que se transformarán en contenidos emocionales en relación a episodios prototípicos con una estructura narrativa.

El objetivo de este capítulo es analizar el concepto de entorno emocional. Comenzaremos con una serie de distinciones básicas, como la diferencia entre causas y objetos de las emociones. Esta distinción nos servirá de apoyo también para mostrar el papel de las emociones como motivos y razones, y, por otro lado, discutir la posibilidad de que las emociones no sean estados mentales sino disposiciones. Estas discusiones en torno a las distintas formas de entender el entorno emocional se resolverán en la diferencia entre una aproximación que se centre en las causas de las emociones y otra que estudie los objetos a las que van dirigidas. La solución a esta tensión que se propondrá en este capítulo será la de vincular los procesos causales a determinados afectos y los objetos intencionales a las construcciones narrativas emocionales. Las disposiciones no se entenderán desde la perspectiva de las propiedades disposicionales de los objetos del entorno, sino desde la dimensión corporal de los procesos afectivos que exploraremos en el próximo capítulo.

## 2.1 Motivos y circunstancias

El entorno emocional es el elemento que se suele definir en primer lugar a la hora de defender una determinada aproximación a las emociones. Nos podemos referir al entorno emocional desde perspectivas muy diferentes. Puede describirse como una situación en la que uno o varios individuos se encuentran en determinadas circunstancias. Se puede describir desde la propia perspectiva del organismo, en relación al conjunto de causas y circunstancias que disparan la emoción. Se presenta también en la forma de los elementos que han iniciado el proceso, como ofreciendo un panorama general de dicho inicio o por el contrario, como hacia dónde va dirigido dicho proceso. El problema de la diferencia entre los distintos papeles que puede jugar el entorno, en tanto que causas, descripciones de



carácter general o como objeto de nuestros procesos y representaciones mentales, se desarrollará en el seno de las disquisiciones de la filosofía de la mente y del lenguaje del siglo veinte, en el análisis de los motivos que guían el comportamiento humano. He aquí alguna de las concepciones más destacadas.

### *Ryle*

Ryle (1949) distingue en el seno de las emociones entre *inclinaciones* y *agitaciones*. Su aproximación a las mismas no tiene la intención de definir las de manera autónoma sino que más bien le interesan en su relación con el comportamiento, en la misma línea de las posiciones conductistas que destacaron en el panorama filosófico y psicológico de aquella época. Las emociones se entienden como motivos para la acción. En el caso en que un comportamiento particular sea influenciado por un solo motivo, esto es, por una sola emoción, tendremos entonces una *inclinación* hacia determinados comportamientos; por el contrario si uno o más motivos están enfrentados no habrá un comportamiento definido sino más bien una serie de *agitaciones*, que Ryle identifica también con los estados de ánimo, dejando de lado los sentimientos que aunque también se consideran emociones son irrelevantes a la hora de predecir el comportamiento:

“There are two quite different senses of ‘emotion’, in which we explain people’s behaviour by reference to emotions. In the first sense we are referring to the motives or inclinations from which more or less intelligent actions are done. In the second sense we are referring to moods, including the agitations or perturbations of which some aimless movements are signs. In neither of these senses are we asserting or implying that the overt behaviour is the effect of a felt turbulence in the agent’s stream of consciousness. In a third sense of “emotion”, pangs and twinges are feelings or emotions, but they are not, save per accidens, things by reference to which we explain behaviour” (Ryle, 1949 pg. 110)

La distinción que realiza Ryle entre agitaciones e inclinaciones nos invita a pensar que no identifica las emociones con los motivos, pero que sin ellos no existirían las emociones. La primera clase de emociones, las inclinaciones, se identifican con los motivos y, la segunda clase, las agitaciones, es consecuencia de la ocurrencia de varios motivos contradictorios, con lo cual sin ellos no habría tales emociones. En tanto que su objetivo es explicar el comportamiento humano, Ryle se interesará más por las inclinaciones que por las agitaciones, ya que estas últimas no influyen como las primeras en el modo en el que nos comportamos; pues no responden a un objetivo. Ryle desvincula entonces los motivos de las causas del comportamiento, y los interpreta más bien como disposiciones a tener ciertos comportamientos. Estas disposiciones pueden cambiar en virtud de cambios en el entorno, como la compañía, la salud, la edad y por críticas externas (Ryle, 1949, pg. 108), al ponerse en cuestión el sujeto este tipo de comportamientos; pero a su vez dichas disposiciones son

inseparables también de la realización de los objetivos que comporta una acción. Ryle defiende que cuando decimos que alguien ha tenido éxito en alguna tarea, dicha realización es inseparable de todo el proceso que le ha llevado hasta ese momento (Ryle, 1949, pg. 144). De este modo, las emociones en tanto que motivos deben entenderse desde la perspectiva de las distintas circunstancias que apoyan las disposiciones de un individuo a obtener ciertos resultados. Por ejemplo, la felicidad por haber ganado una carrera es inseparable de las circunstancias que condujeron a ese éxito, que hicieron que el vencedor optara por el camino que le llevó a la victoria. Y del mismo modo, podemos entender la tristeza por el fracaso. Sin embargo, tal y como subraya Ryle, la felicidad y la tristeza no son un resultado, ni siquiera un acto o una experiencia, sino que hay más bien que entenderlos como nuevas disposiciones que influirán en el futuro comportamiento del individuo. Las emociones son entendidas como características esenciales de la personalidad del individuo, de tal modo que el tipo de emoción del vencedor de la carrera puede ser consecuencia de su carácter ambicioso. Por otro lado, las agitaciones también dependen de los motivos de los individuos. Por ejemplo, en el modo en que una persona se paraliza y se angustia ante la imposibilidad de salir al encuentro del amor de su vida en contra de una prometedora carrera profesional.

### *Anscombe*

Ryle anticipa de alguna manera parte de las intuiciones que conforman ideas similares a esta descripción del entorno de las emociones. Por un lado, nos habla de que éstas dependen en cierto modo de diversas circunstancias naturales y sociales y; por el otro, del modo en el que el individuo evalúa su propio comportamiento y sus objetivos. Ryle descarta la idea de causas emocionales así como su contingente de automaticidad para generar la acción, porque concibe principalmente a los seres humanos como agentes que deciden. Esta particular visión de las emociones será criticada por Anscombe (1957). Anscombe no sólo defiende que existen causas para las acciones sino también para los pensamientos y los sentimientos. En principio se trata de distinguir las causas y el objeto por ejemplo, del miedo tal y como hace también Wittgenstein<sup>14</sup>:

“I will call the type of cause in question a “mental cause”. Mental causes are possible, not only for actions (“The martial music excites me, that is why I walk up and down”) but also for feelings and even thoughts. In considering actions, it is important to distinguish between mental causes and motives; in considering feelings, such as fear or anger, it is important to distinguish between mental causes and objects or feeling. To see this, consider the following cases: A child saw a bit of red stuff on a turn in a stairway and asked what it was. He thought his nurse told him it was a bit of Satan and felt dreadful fear of it. (No doubt she said it was a bit of satin.) What he was frightened of was the bit of stuff; the cause of his fright was his nurse’s remark. The object of fear

---

<sup>14</sup> «We should distinguish between the object of fear and the cause of fear. Thus a face which inspires fear or delight (the object of fear or delight), is no that account its cause, but –one might say- its target » (Wittgenstein, 1953, # 274)

may be the cause of fear, but, as Wittgenstein remarks, is not as such the cause of fear. (A hideous face appearing at the window would of course be both cause and object, and hence the two are easily confused). Or again, you may be angry at someone's action, when what makes you angry is some reminder of it, or someone's telling you of it. (Anscombe, 1957, pg. 16)

La diferencia con la presentación de Ryle está en que éste presenta los motivos como inherentes a la personalidad del individuo, sin embargo, tanto Anscombe como Ryle los distinguen de las causas. Las causas mentales, nos recuerda Anscombe, no son sólo pensamientos e ideas sino también pueden ser eventos naturales. Los motivos son lo que nos mueve, según Anscombe, pero no de un modo en que nuestra acción es determinada como en el caso de las causas mentales. Por ejemplo, si alguien dice que actuó por envidia, eso no significaría que la envidia fuera la causa de sus actos, sino más bien está reproduciendo las circunstancias que clarificarían lo sucedido. Estos son los motivos que Anscombe denomina como retrospectivos (“backward-looking motives”). Estos motivos incluyen circunstancias valorativas, en relación al daño o al beneficio que se ha causado a alguien, e incluyen entre otros la gratitud, el remordimiento y la piedad. Anscombe confronta los motivos retrospectivos con lo que ella llama motivos en general o motivos hacia delante (“forward-looking motives”). La noción de motivos en general induce a pensar que los retrospectivos son incluidos en estos, cuya misión es la de servir como explicación de las circunstancias que contribuirán a la comprensión de las razones que han influido en nuestro comportamiento. Sin embargo, el hecho de definirlos en la dirección opuesta, como motivos hacia delante en relación a los retrospectivos, y el hecho de que relacione los primeros con las intenciones, nos induce por el contrario a pensar que son dos clases diferentes. Los motivos en general nos ofrecen una explicación de nuestras acciones desde la perspectiva del motivo, que responde a la pregunta de por qué nos comportamos de esa manera, e incluyen las emociones de admiración, curiosidad, amistad, miedo, amor a la verdad y desesperación.

Los motivos difieren también de las causas mentales en tanto que tenemos opción de elegir los primeros, mientras que no podemos elegir las causas. Si alguien te pregunta por qué hiciste algo y respondes que es porque estabas enfadado, se trata de un motivo por el que te estás justificando. En otras palabras, estás dando las circunstancias que te hicieron actuar como actuaste con la salvedad, de que siempre pudiste actuar de otra manera. Por el contrario, las causas mentales determinan el comportamiento, no podemos elegir actuar bajo otras causas. Los motivos difieren de las causas en tanto que también pueden ser discutidos, del modo en que alguien podría haber dicho que ante las mismas circunstancias se puede actuar de otra manera, mientras que la causación impide este tipo de discusión.

## 2.2 Disposiciones, causas y circunstancias

Tenemos por tanto, por un lado, la posición de Ryle que entiende las emociones que derivan en acciones, como motivos que dependen de las disposiciones del individuo en

virtud de una serie de circunstancias personales y del entorno social y natural; y por otra la posición de Anscombe que entiende las emociones que derivan en acciones, distinguiendo sus causas, sus objetos, sus motivos, sus razones y sus intenciones. Anscombe defiende que la diferencia entre causas, motivos, razones e intenciones es importante en lo que concierne a las acciones, pero las acciones son también importantes a la hora de comprender las emociones. No sólo porque Ryle nos ha mostrado cómo entender las emociones en tanto motivos y, por lo tanto, en cuanto disposiciones de nuestro comportamiento sino también, como discutiremos posteriormente, las acciones son el horizonte desde el que deben comprenderse las emociones<sup>15</sup>. En éstas también habría que distinguir entre motivos y causas, es decir, el tipo de eventos y circunstancias que son indiscutiblemente determinantes para constituir una emoción y, por el contrario, el tipo de eventos y circunstancias que influyen en las disposiciones del individuo mediante un tipo de elección consciente o inconsciente. Esta distinción socava de manera importante la concepción de las pasiones como elementos incontrolables que surgen del fuero interno de los individuos. Las pasiones, en tanto que motivos, son influidas por nuestro entorno social y natural a pesar de que éstas dependan también de la personalidad de los individuos. Las circunstancias que rodean las emociones se convierten en un elemento indisociable de las mismas. Sin embargo, éstas no deben ser entendidas como determinantes, ya que no excluyen la responsabilidad de los actos que se producen en esas circunstancias. Ésta es la gran diferencia que tienen con las causas mentales de las emociones.

En el caso del miedo, por ejemplo, habrá situaciones en las que estará siempre justificado tener miedo y entonces lo entenderemos como una causa. Si un coche avanza a toda velocidad y está a punto de atropellarte, esto no constituye en modo alguno un motivo, sino que el miedo es más bien un estado mental causado por una causa natural. Por el contrario, si no somos muy dados al transporte aéreo y llegamos al aeropuerto cuatro horas antes de la salida de un vuelo por miedo a perderlo, alguien podrá decirnos que ese miedo no está justificado, y que proviene más bien de la circunstancia de carecer de experiencia en este tipo de situaciones. Este tipo de miedo puede cambiar mediante la experiencia, la influencia de los demás y por cambios en nuestra propia personalidad, sin embargo, siempre sentiremos miedo ante un coche que está a punto de atropellarnos, y todas las personas en situaciones normales también lo harán.

Consideremos ahora los casos en los que no somos conscientes de las causas y de los motivos de nuestras emociones. Por ejemplo, podemos sentirnos contentos ante la llegada del primer día de primavera o por el halago de una persona sin que relacionemos las causas y las circunstancias de nuestros sentimientos con ellos. En el caso de que una persona ajena a nosotros mismos pueda atribuir correctamente las causas y las circunstancias de nuestros sentimientos a estos, no podría en ningún caso discutir por qué nos sentimos

---

<sup>15</sup> En la segunda parte de este trabajo, mostraré como las emociones juegan un papel fundamental en la construcción narrativa, cuyo contenido principal, por otra parte, está conformado por la descripción de un conjunto de acciones. Desde este punto de vista, las emociones en tanto que construcciones narrativas están articuladas en función de ese conjunto de acciones.

contentos ante la llegada del buen tiempo, pero sí podría considerar inapropiado que dejemos influir nuestro ánimo por los halagos. Por otro lado, existe también la posibilidad de que existan causas y circunstancias que sean complementarias e incluso contradictorias. Por ejemplo, la causa de mi enfado puede deberse al mal tiempo, pero las circunstancias que hacen que me enfade con alguien sea que exista una historia previa de enfrentamientos. En este caso, la causa de mi enfado es el mal tiempo, pero las circunstancias que hacen que me enfade con alguien pueden estar condicionadas por sucesos anteriores. Por otro lado, a pesar de que las circunstancias me sean propicias para estar triste, las emociones tienen la particularidad de concentrar la atención en algo que interrumpa esa tristeza y ser causa de alegría como, por ejemplo, la llegada del buen tiempo puede hacernos olvidar cualquier aspecto desgraciado de nuestras vidas. La diferencia esencial entre esas causas y esas circunstancias se encontraría entonces no en el modo en el que damos razones para la emoción, sino más bien en la posibilidad de tener la necesidad de darlas. Hay aspectos de nuestras emociones que están vinculados al bienestar general de nuestro organismo, como por ejemplo, estar a una temperatura agradable, no estar cansados ni hambrientos, ni sedientos y no estar en peligro. Por el contrario, hay aspectos de nuestras emociones que están más bien vinculados al modo en el que nos comportamos, que suele depender de las circunstancias que nos rodean de un modo más general. El miedo a perder un avión no es el mismo miedo que el que sentimos al estar en peligro. En el primer caso, la apelación al miedo ayuda a clarificar el modo en el que nos hemos comportado, en el segundo caso, el miedo es una respuesta natural a causas del entorno. En el primer caso, el miedo forma parte de las circunstancias que exponemos, en el segundo caso, responde a una consecuencia de un evento del entorno.

Este tipo de distinción es la que se encuentra en dos grandes maneras de entender el entorno emocional. En un primer caso, como conjunto de causas y en un segundo caso, como descripción de nuestra situación en el mundo. A la primera categoría responden los conceptos de elicitores, percepciones, ideas, atenciones, percepciones-cogniciones, memoria perceptuales, eventos externos, elementos externos, estímulos externos, “input selectivos”, entornos naturales y sistemas activadores. A la segunda categoría pertenecen los conceptos asociados a situaciones, entornos sociales, escenarios, evaluaciones, valores y esquemas. La primera categoría, la de las causas, entiende las emociones desde la perspectiva de la pasividad del sujeto. La segunda, la de las circunstancias que imponen una determinada posición en el mundo por parte del sujeto, entiende las emociones desde la perspectiva de la actividad del sujeto. En un primer caso, las emociones no responden a razones, sino a causas del entorno que desprenden respuestas automáticas, las emociones son consecuencias de los efectos del entorno en el organismo. En el segundo, las emociones responden a situaciones que pueden ser interpretadas de muy distintas maneras. Al final de este capítulo, veremos cómo estas dos distintas formas de entender el entorno emocional, en tanto que causas o circunstancias, deben vincularse a dos tipos de procesos diferentes. El primero será caracterizado por distintos procesos afectivos, mientras que el segundo formará parte de las reconstrucciones narrativas emocionales que hacemos de esos procesos.

*Wollheim*

Se ha prestado bastante poca atención en la literatura a estas dos formas de entender las emociones. El esfuerzo ha sido más bien el contrario, el de entenderlas como unificadas. De tal manera que la atención se prestaba más bien a los problemas que representaba entender las emociones como episodios que duraban en un corto espacio de tiempo, o más bien interpretarlas como duraderas. Prinz (2004) pretende solucionar el problema mediante la apelación al hecho de que las estructuras cognitivas de las emociones responden a la función de calibrar las respuestas emocionales. De este modo, las emociones son episodios concretos pero también perviven en el tiempo por medio de este esfuerzo de calibración, actuando sobre episodios posteriores. Otra alternativa ha sido la de considerar las emociones duraderas como una clase especial, es decir, como estados de ánimo (“moods”). Por el contrario, las aproximaciones disposicionalistas de las emociones (Wollheim, 1999), en tanto que las definen como actitudes ante el mundo, no tienen problemas en distinguir entre emociones duraderas y episódicas. Estas disposiciones se contraponen a los estados mentales, en el sentido en que las disposiciones son más bien ese tipo de cambios que operan en nuestra mente y que en ocasiones se manifiestan en forma de estados mentales (Goldie, 2006). Disposiciones y estados mentales interactúan en la mente de otras maneras, un estado mental puede provocar o finalizar una disposición, o atenuarla, e incluso a la inversa, una disposición puede filtrar, generar o impedir cadenas de estados mentales. La posición de Wollheim es que las emociones actúan no como estados mentales sino como disposiciones. Y lo argumenta, en primer lugar, en base a que las emociones se desarrollan en el tiempo del mismo modo que las disposiciones; en segundo lugar, mediante la apelación a que de un modo general cuando hablamos de emociones en tanto que estados mentales tenemos tendencia a no distinguirlas de las disposiciones y; en tercer lugar, porque los estados mentales de las emociones serían incomprensibles sin la apelación a las disposiciones (Wollheim, 2003). Las emociones entran entonces en relación a la historia vital del individuo en su conexión con sus creencias y deseos:

“Emotion, I have said, requires for its comprehension an appeal to history as well as to role: an appeal, that is, to the history of an emotion within the life-history of an individual. So I now set out, as I see it, the characteristic history of an emotion. Not every emotion follows this course, but to recognize it as the characteristic history of an emotion is crucial to understanding what emotion is. So:

*(one) we have a desire:*

*(two) this desire is satisfied or it is frustrated, or it is in prospect of being one or the other: alternatively, we merely believe one of these things of it:*

*(three) we trace the satisfaction or frustration, real or merely believed-in, actual or prospective, to some thing or some fact, which we regard as having precipitated it:*

*(four) an attitude develops on our part to this precipitating factor:*

*(five) this attitude will generally be either positive — that is, tinged with pleasure — or negative — that is, tinged with displeasure — though sometimes it may be neutral. And it will generally be positive if it originates in satisfaction, and negative if it originates in frustration, but this is not exceptionless:*

*(six) the attitude persists:*

*(seven) the emotion, as it now is, manifests itself in a number of mental states, and it generates a variety of mental dispositions:*

*(eight) the emotion tends to find expression in behaviour:*

*and*

*(nine) it is highly likely that the mental dispositions that the emotion generates will include desires, and, if this is so, and if we possess the necessary worldly information, the emotion may generate action, but only indirectly. 'Indirectly', for what directly generates action, here as elsewhere, is the motivating conjunction of desire and instrumental belief." (Wollheim, 1999, pg. 15-16)*

Esta aproximación a las emociones entronca con versiones narrativas de las emociones (Goldie, 2000), pero tiene dificultades para explicar el tipo de fenómenos emocionales que se generan causal y automáticamente, que fueron ya desdeñados por Ryle (1949) como un tercer tipo de emociones y sentimientos que no tenían espacio en la comprensión del comportamiento de los individuos. Una posibilidad de incorporarlos es la de considerar que un evento del mundo genera un estado mental que cambia la disposición del individuo. Es decir, en el ejemplo de estar a punto de ser arrollados por un coche, el miedo no provendría del estado mental que genera ese suceso, sino que más bien ese estado mental generaría una modificación en la disposición del individuo que pasaría de estar calmado a tener miedo, lo que a su vez le podría conducir a ser más prudente a la hora de caminar por la ciudad por el miedo a ser atropellado. En otras palabras, el estar a punto de ser atropellado es la causa de un estado mental que genera una determinada disposición a ser prudente con los coches ¿Es la emoción el estado mental o lo es la disposición subsiguiente? Según Wollheim, el hecho de que el estado mental esté vinculado con una experiencia emocional no implica que la emoción sea un estado mental. Según Prinz (2004), puede haber emociones que sean disposiciones, pero otras no lo serían. Sin embargo, esto no es una manera de solucionar el problema que a mi entender este autor no ha comprendido adecuadamente. Prinz (2004 pg. 184) entiende las disposiciones como potencialidades. Pero no se trata de eso, las disposiciones en tanto que emociones están siempre presentes y describen la posición del individuo ante el mundo o, por decirlo de otro modo, conforman la historia de circunstancias que constituyen las emociones. Esta idea es compatible con la aproximación a las emociones desde la perspectiva de que se conforman sobre un escenario, de un entorno social. Según este punto de vista, lo más característico de las emociones es el proceso por el que nos sentimos obligados a evaluar las circunstancias y a confrontar las distintas inclinaciones que tenemos para responder ante ellas. Sin embargo, lo más característico de las emociones no estaría en las experiencias concretas de esas confrontaciones, sino en la historia vital del individuo que resume el conjunto de persistencias y de cambios de disposiciones.

*Davidson*

Wollheim considera secundarios los estados mentales porque piensa que estos sólo son posibles si el individuo está en disposición de tenerlos, independientemente de que haya una causa mental que los determine. Ryle desdeña las causas mentales porque se presentan en forma de un automatismo que se enfrenta a la intuición fundamental de que la mente, ante todo es un espacio donde se toman decisiones en el que, por decirlo en palabras de Ryle, nos conducimos por inferencias (Ryle, 1949, pg. 120). Esta posición está a su vez relacionada con el debate entre deterministas y no deterministas en relación al comportamiento, y con la idea de que las causas no explican una acción, sino que más bien las acciones son explicadas mediante razones. Esta idea, vinculada a la tradición wittgensteniana, ha sido puesta en cuestión por Davidson:

“However, there also seem to be cases of intentional action where we cannot explain at all why we acted when we did. In such cases, explanation in terms of primary reasons parallels the explanation of the collapse of the bridge from a structural defect: we are ignorant of the event or sequence of events that led up to (caused) the collapse, but we are sure there was such an event or sequence of events.”(Davidson, 1963, pg. 13)

Las causas podrían actuar como razones para explicar nuestras acciones y por extensión, nuestras emociones. Davidson critica los argumentos que se han dado para dejar de considerar las razones en tanto que causas y, a través de estas, los eventos que las conforman. La vinculación entre causas y razones primarias, que son conformadas por creencias y actitudes, es el inicio de la argumentación de Davidson. Considera que las creencias y deseos en tanto que actitudes son suficientes para dar una explicación, y que éstas son mejor entendidas en tanto que causas. Por ejemplo, si alguien nos dice que actuó por miedo, hay dos formas de entenderlo: desde la perspectiva anti-causalista, defendida por Ryle, Anscombe y Wollheim, el miedo es un motivo que no se puede reducir a causas mentales, estamos más bien dando razones para explicar nuestro comportamiento. Desde una perspectiva causalista, vinculada a las posiciones de Davidson, el miedo constituye, en tanto que actitud, una causa de la acción. Desde esta segunda perspectiva, la emoción es entendida como una serie de cadenas causales que parten del entorno y tienen como consecuencia ciertos comportamientos y sentimientos.

La respuesta que ofrecen los anti-causalistas ante esta perspectiva está centrada en que este tipo de explicaciones tiene un carácter teleológico que las convierte en irreductibles a las explicaciones causales (Wilson, 1989). En el ejemplo que estamos empleando, si alguien nos dice que actuó por miedo, un causalista podría rastrear la conexión entre los distintos eventos que se suceden, mientras que un anti-causalista se centraría más bien en la comprensión del objetivo que tendría ese comportamiento. La emoción puede ser entendida por tanto desde dos perspectivas muy diferentes, como un componente en una cadena causal, o en virtud del objetivo implicado. Un causalista interpretará el “miedo” de “Salí



corriendo porque tenía miedo” como un evento mental extraído de una cadena de eventos del entorno y naturales; un anti-causalista considerará que la acción no es bien entendida en esa cadena causal sino más bien en virtud de que el objetivo es salir huyendo ante un posible peligro, es decir, la explicación se basa en las intenciones del individuo que éste da como razones.

Por otra parte, el tipo de explicación causal es bastante efectivo cuando analiza casos particulares, y el otro tipo de explicaciones resulta muy efectivo en situaciones de carácter general (Roth, 1999). Por ejemplo, cuando decimos que “la gente huye cuando tiene miedo” es muy diferente a decir que “Pedro huyó porque tenía miedo”. En el primer caso, es complicado apelar a una cadena causal porque son explicaciones de carácter general que pueden estar relacionadas con un número infinito de eventos y se entiende más bien en virtud del objetivo, es decir, salir huyendo. En el segundo caso, se podría describir causalmente el suceso particular y singular que explica como el miedo hizo que Pedro huyera.

Los ejemplos de Wilson (1989) están más bien relacionados con este otro: “Su corazón bombea sangre porque el bombeo suple al cuerpo con oxígeno”. Este tipo de explicaciones tienen, en efecto, una determinada *fuera teleológica*. Son explicaciones más bien centradas en funciones, en el “para qué” más que en el “por qué”. Estas explicaciones están muy presentes en el campo de la biología, puesto que a la hora de explicar una determinada estructura de un organismo o de un ecosistema, es necesario describir la relación que esta estructura tiene con el resto del conjunto, y la mejor manera de hacerlo es mediante la apelación a su función dentro de un conjunto. El hecho de que “su corazón bombee sangre” está más bien relacionado con el hecho general de que “los corazones bombean sangre”, en el mismo sentido que señalaba Roth (1999). La apelación a las causas primarias en estos casos es complicada, porque el hecho de que los “corazones bombeen sangre” no está aislado, sino más bien englobado en el funcionamiento de los organismos, y de estos dentro de un sistema más complejo. Por lo tanto, habría que recurrir a la apelación a la historia natural para buscar sus causas.

Existe la posibilidad de responder a ambas críticas. Hay dos maneras de defender el carácter causal de estas explicaciones teleológicas de carácter general vinculadas a la historia natural, en lo que se conoce como teoría etiológica (Buller, 1998): una versión fuerte, que vincula necesariamente las funciones con la herencia genética a través selección natural de los rasgos y, una versión débil, que vincula a su vez las funciones con la posibilidad de que hayan aparecido por “derivadas genéticas” y con rasgos que se han heredado sin entrar en competición con otros, e incluye también la posibilidad de explicar todos los componentes complejos heredados que no son fácilmente relacionados con el proceso de la selección natural. No entraremos a discutir cuál de estas dos aproximaciones es la más adecuada para explicar el desarrollo evolutivo del funcionamiento de las emociones, porque sólo pretendo mostrar que es posible estudiar este desarrollo en base a una serie de causas.

### *Causas y objetos*

Por otro lado, la diferencia que establecen Anscombe y Wittgenstein en la relación entre causa y objeto es también discutible. Los objetos emocionales pueden estudiarse en términos causales como muestra Wilson:

“Two reasons have in the past been given for rejecting in principle a causal account of the emotion-object relation. I tried to show that neither is valid. The first is that the relation between an emotion and its object is non-contingent, and hence cannot be causal, for causal relations are contingent relations. I argued that the notion of a non-contingent relation rests upon a confusion. The second is that the nature of a person's knowledge of the objects of his own emotions rules out a causal account of what is known. I argued that a causal account can be reconciled with the facts about first-person knowledge, and furthermore that the type of causation prevalent in the mental sphere is no different from that prevalent in the physical sphere.” (Wilson, 1972, pg. 177)

Será el modo en el que los objetos emocionales son accesibles epistémicamente y no su confuso carácter no contingente, lo que hará que los objetos emocionales sean más propicios a convertirse en elementos narrativos emocionales frente a las causas. A pesar de que no conozcamos las causas, siempre podemos vincular las emociones a un objeto, aunque no sean objetos materiales sino contenidos proposicionales, que hace que las emociones sean en todo caso intencionales (Wilson, 1972, pg. 178). Esto no impide que las creencias no puedan ser descritas también en términos causales. Como en el ejemplo de Anscombe del niño que se asusta al ver algo rojo, y su cuidadora le dice que es el diablo, el objeto de la emoción sería ese algo rojo y su causa sería lo que le dijo la madre. Otra posibilidad es entender que la causa del miedo es la conjunción de la percepción de un objeto rojo y de las palabras de la madre. Diríamos que la causa de la emoción no sólo es la creencia de que ese objeto rojo es el diablo junto con el conjunto de creencias que nos hacen temer al diablo, sino que el estado mental o la disposición al temor surgen del evento de tropezarse con un objeto rojo.

### **2.3 Causas, objetos y propiedades**

Hemos identificado dentro del entorno de las emociones, por un lado, una serie de causas próximas y por otro lado, una serie de causas distales. Las causas próximas las conforman aquellos eventos del entorno social o natural que provocan una serie de cambios que se reconocen como emocionales. Las causas distales están más bien relacionadas con las circunstancias generales que hacen que ciertas causas próximas sean efectivas. Habrá causas distales emocionales que serán compartidas por la amplia mayoría de los individuos, como lo son básicamente aquellas relacionadas con sentir miedo ante eventos considerados como peligrosos. Otras causas distales dependerán a su vez de la historia personal de cada

individuo, ya sean entendidas como causas o disposiciones. Son este último conjunto los que fueron utilizados como motivos por Ryle y Anscombe.

### ***Racionalidad y objetividad***

A pesar de que se ha mostrado que los objetos se pueden reducir a causas, determinadas aproximaciones a las emociones que pretenden destacar su naturaleza objetiva frente a una tradicional aproximación subjetiva insistirán en su vinculación a determinados objetos. Vamos a centrarnos el trabajo de referencia del estudio de los objetos de las emociones, “The rationality of emotions” de de Sousa (1987):

“One puzzle casts doubt on the idea that emotions have objects in the world at all (what I hope may never come to pass). Another raises the Euthyphro question: even if emotions do relate to real objects, are the properties that arouse our emotions really in those objects, or are they mere shadows of the emotions themselves? A third concerns whether we can incorrigibly know the objects of our own emotions (can I love, but not know whom I love?) A fourth is whether objects of emotions are identical with their causes (drunkenness may cause irritation but is not its object). A fifth is whether we can sometimes get rid of an emotion merely by redefining its objects (“We have nothing to fear but fear itself”). And the last is the problem of “fungibility”: might the object of an emotion be replaceable provided the replacement duplicates the qualities of the original? Or, on the contrary, is love “not love which alters when it alteration finds”? All these puzzles exploit our conflicting intuitions about whether emotions are “objective” or “subjective.”” (de Sousa, 1987, pg. 107, 108)

Los problemas que trata de Sousa están influidos por la filosofía de Platón, pero las aborda mediante herramientas filosóficas contemporáneas. Su pretensión es la de dilucidar si efectivamente las emociones están asociadas necesariamente a diversos objetos y, de ser así, qué tipo de objetos son los propios de las emociones. Con este planteamiento, diferencia diversos tipos de objetos emocionales: blancos (“targets”), rol motivacional (“motivational role”), propiedades (“focal properties”), causas, propiedades ilusorias (“illusory focus”), objetivos (“aims”), proposiciones y objetos formales. Cada uno de estos objetos se deducen en de Sousa a partir de contraejemplos, que provienen de los problemas que introduce. Los contraejemplos lo son de casos en los que no existe un objeto en el entorno al que va dirigida la emoción, sino que pueden ser algunas de sus propiedades, no entendidas como causas porque podemos desconocerlas o estas ser directamente inventadas<sup>16</sup>. De Sousa entiende simplemente los objetivos como parte de una lógica de la emoción, que no puede ser realmente contradictoria, no podemos saltar y estar deprimidos o sonreír honestamente y tener celos, lo que le lleva a concluir que los objetos de las emociones son formales con una serie de condiciones normativas. Si una emoción es apropiada tiene como objetivo un objeto

---

<sup>16</sup> De Sousa (1987) utiliza el mismo criterio del acceso epistémico que ya fue rechazado por Wilson (1972)

formal, lo que le permite salvar los contraejemplos derivados de desconocer las causas de la emoción, que los objetos sean inventados o ilusorios o que simplemente provengan de cualidades accidentales del objeto. El estatus de esos objetos formales es de un orden distinto al material y están relacionados con las propiedades valorativas de esos objetos materiales. La propiedad de peligroso sería el objeto formal apropiado para el miedo, por ejemplo. Posteriormente, defiende la noción de un modelo relacional entre los objetos y el individuo frente a un modelo esquemático basado en eventos, inspirado en Davidson (1980), en virtud de lo que puede seguir defendiendo que existen objetos emocionales en tanto que la relación del entorno con el individuo no está definida en virtud de eventos. Finalmente, defiende la necesidad de que las emociones estén asociadas a un objeto proposicional.

Todo este recorrido tiene por objetivo convencernos en los siguientes capítulos que las emociones no son subjetivas, sino que han de considerarse como objetivas y que, por tanto, responden a los criterios normativos propios de la racionalidad. Su análisis de la existencia de emociones apropiadas y relacionadas con valores ha sido defendido por Mulligan (1998) que, sin embargo, se muestra más escéptico en cuanto a la existencia de objetos formales de las emociones. La adscripción a posiciones que entienden las emociones en base a las proposiciones tampoco ha corrido con muy buena suerte en estos últimos años. Lo más interesante por tanto, en el trabajo de de Sousa, es su defensa de que las emociones son objetivas, en el sentido de que están necesaria y normativamente vinculadas a objetos, y que la forma de entender estos objetos no es unívoca, sino que implica que pueden ser entendidos de maneras muy diferentes.

### ***Propiedades y objetos formales***

No serán los objetos los que definirán las emociones, sino más bien parte de sus cualidades o propiedades, las que actuarán como causas de las emociones. En el ejemplo de Anscombe, no es la cosa roja el objeto del miedo, es la propiedad de esa cosa en tanto que roja lo que provoca, junto con las palabras de su cuidadora, su miedo. El análisis de las causas emocionales como objetos que hace de Sousa presenta varios problemas. Este análisis deriva de la defensa de la estructura proposicional de las emociones y no al contrario, como parece dar a entender en su libro. Adscribir erróneamente las causas de la emoción no significa que no podamos del mismo modo adscribir erróneamente el objeto de nuestra emoción. Un ejemplo en la línea de los de de Sousa sería el siguiente: si perdemos la cartera y pensamos erróneamente que nos la han robado, y nos enfadamos con el supuesto ladrón, el objeto de nuestro enfado sigue siendo el ladrón aunque no exista. En estos casos, una mala adscripción de las causas provoca una mala adscripción del objeto. Deberíamos más bien enfadarnos con nosotros mismos más que con el ladrón imaginario. Del mismo modo que no existen objetos ilusorios, no existen tampoco causas ilusorias. Por este motivo, la defensa de objetos formales emocionales y la consideración de las emociones como adecuadas o inadecuadas presentan varios problemas. En el conjunto de contraejemplos que maneja de Sousa, su línea argumental se pierde al distinguir entre las creencias de los individuos en

relación a ciertos hechos y los mismos hechos. La diferencia entre que la causa de mi enfado sea que me hayan robado la cartera y que la causa de mi enfado sea que crea que me han robado la cartera es inexistente en lo que a mi emoción se refiere. En ambos casos el esquema no difiere: estoy enfadado “porque tengo la creencia” de que me robaron la cartera, y estoy enfadado “con el que” lo hiciera. La causa de la emoción es la creencia, del mismo modo que en el caso de Anscombe la causa de tener miedo de la cosa roja es también la creencia de que se trata del diablo. En el caso de que efectivamente alguien me hubiera robado la cartera, esa causa no forma parte constitutiva de mi emoción, lo es su creencia que es indisoluble de su objeto. ¿Son entonces las creencias y los deseos las causas constitutivas de las emociones? Lo son en ciertos casos pero no en todos. Tal y como nos muestra también de Sousa, lo que creemos que causan nuestras emociones puede que no se corresponda con lo que lo causa realmente, en esos casos, como por ejemplo cuando alguien piensa que no le cae bien alguien por algún motivo y lo que realmente esconde es racismo, la causa y la creencia de la causa podrían ser consideradas como distintas, pero no así la causa y el objeto: a ese alguien no le cae bien esa persona porque es de otra raza, la causa y el objeto de su odio es la raza de esa persona.

Una aproximación disposicionalista explicaría este ejemplo como que el racismo es una actitud emocional que se manifiesta al estar en contacto con personas de otra raza, en un estado mental caracterizado por el odio y el resentimiento. A esta disposición se le opondría otra que tendría que ver también con el hecho de que el racismo y la propia idea de raza forman parte de una serie de prejuicios en toda sociedad democrática. El resultado sería entonces que, al estar en contacto con una persona que es representada como de una raza distinta a la propia, la disposición hacia el racismo desembocaría en sentimientos de odio racial hacia esa persona, pero que no podrían ser reconocidos como el motivo de ese odio en tanto que existe otra disposición que sanciona ese pensamiento. Un esquema más sencillo a mi modo de ver es el que vincula la emoción de ese odio racial no reconocido a un estado mental causado por la presencia de una persona de origen distinto que, a causa de dos tipos de creencias distintas (por un lado la que prejuzga a personas de distinto origen, y por otro la que sanciona a aquellos que prejuzgan a personas de distinto origen) desemboca en un odio racial no reconocido por el individuo en cuestión. En este segundo esquema, lo que tenemos es una causa próxima que es indistinguible del objeto, en este caso de la persona que nos encontramos, y otras causas distales que se vinculan a creencias que es posible que no sean reconocidas por el mismo individuo. En este caso podríamos incluso prescindir de apelar necesariamente a disposiciones y de objetos formales<sup>17</sup>. La propia idea de disposición nos conduce a defender la existencia de objetos formales con los problemas de carácter

---

<sup>17</sup> Existe una clara distinción entre la oposición entre objetos formales y materiales y la oposición entre “type” y “tokens”. La decisión de afrontar el problema en virtud de la primera distinción deriva, en primer lugar, de que fue este el tratamiento original que otorgaron Kenny (1963), Wilson (1972) y de Sousa (1987); en segundo lugar, el problema de las diferencias entre “type” y “tokens” tiene una mayor complejidad y; por último, mi objetivo en general era conceder al entorno un carácter causal en las emociones, y alejarlo de su carácter objetual, por este motivo, resultaba más interesante concentrarnos en la distinción entre objetos formales y materiales.

ontológico que estos presentan. La disposición al odio racial es mejor entendida como nuestra disposición al odio hacia otras razas<sup>18</sup>. Se podría responder que las disposiciones no lo son frente a objetos formales sino a diferentes propiedades de los individuos, como al color de la piel, por ejemplo. Pero la propia idea de racismo conlleva que esas propiedades responden a su vez a una serie de propiedades formales construidas asociadas, como es el hecho de que los individuos de piel oscura son más peligrosos o menos inteligentes. El odio racial no lo es ante un objeto formal como es la raza, sino que lo es ante individuos de carne y hueso. Por lo tanto, la idea de tener una disposición hacia el odio racial, esto es, hacia razas determinadas es inexacta y debería ser más bien comprendido como el efecto de una cadena de causas, donde el odio ante la presencia de una persona de origen distinto es la más próxima de todas ellas.

Un intento meritorio sería el de cambiar de estatus esos objetos formales y vincular las disposiciones emocionales más bien a conceptos y a valores. Los conceptos y los valores pueden ser considerados como objetos formales como ya hizo Kenny (1963), es decir, los objetos de las emociones son objetos verbales. En la misma línea, los objetos formales de las disposiciones se pueden considerar más bien como propiedades abstractas de objetos materiales, siendo estos tristes, peligrosos, alegres o asquerosos. Los problemas de una vinculación constitutiva entre emociones y las estructuras proposicionales los hemos visto en el capítulo anterior, los problemas de una vinculación constitutiva entre emociones y valores los veremos en el siguiente apartado.

## 2.4 Valores y situaciones

Hay formas de entender las disposiciones que parecen poder confrontarse de un modo distinto a las posiciones que he defendido hasta este momento. Mulligan defiende que las emociones son reacciones a valores (Mulligan, 2007), éstas son apropiadas o inapropiadas en virtud de las percepciones, recuerdos y creencias no axiológicas que los acompañan (Mulligan, 1998). Por otra parte, considera las disposiciones o los estados emocionales como complementarios de los episodios emocionales, sosteniendo que entre los objetos intencionales que tienen las disposiciones se encuentran entidades espacio-temporales y no sólo formales, siguiendo las posiciones de Meinong (Mulligan, 2003). A pesar de que el propio Mulligan considera más acertado estudiar las emociones desde su dimensión episódica, acepta de buen grado el carácter disposicional de las mismas. Sin embargo, esto supone defender un disposicionalismo de corte menos radical con respecto al que hemos ido presentando hasta ahora, en el que la tensión no se encuentra entre disposiciones y estados mentales, tal y como pretendía Wollheim, sino más bien entre disposiciones y estados por un lado, y episodios emocionales por otro. Los objetos materiales con los que hemos tenido un contacto emocional dejan rastros en forma de disposiciones que posibilitan y facilitan la

---

<sup>18</sup> La propia idea de raza es discutida por amplios sectores de la sociedad, que la entienden como un objeto inventado, construido como base a un sistema de dominación de unos individuos sobre otros. La idea de raza, por este motivo, es considerada como un objeto formal.

presentación de dichos objetos (Mulligan, 2003), que no serán por tanto objetos formales sino efectivamente materiales. No obstante, este hecho no excluye tampoco la idea de que esos objetos queden presentados acompañados de una serie de propiedades asociadas a valores. Por ejemplo, en el caso en el que nos perdamos por un barrio conflictivo de una gran ciudad y sintamos miedo, esta experiencia favorecerá el hecho de que seamos más cautelosos a la hora de movernos por las grandes ciudades y dejará en nuestra memoria una idea muy clara de cómo es un barrio conflictivo. La peligrosidad del barrio es un valor objetivo, ya que forma parte de las disposiciones que generan experiencias valorativas y fundamenta dichas disposiciones. Sin embargo, dicha propiedad valorativa no puede ser naturalizada y pasa a formar parte de un orden superior, con lo que a pesar de que podamos tener disposiciones emocionales en relación a ciertos objetos materiales, su vinculación a valores será siempre en virtud de propiedades formales del objeto material. En otras palabras, las disposiciones pasan a formar parte de las propiedades de los objetos, es decir, pasan a tener propiedades disposicionales a hacer disparar en nosotros determinadas emociones en respuesta a estas propiedades. Estas propiedades disposicionales se entenderán como valores.

### ***Emociones apropiadas***

Lo que entendemos como emociones inapropiadas son aquellas que no se corresponden a sus valores: tener miedo de cosas que no son peligrosas, estar alegres ante acontecimientos desafortunados, etc. En el esquema de de Sousa, esto se interpreta en virtud de que las emociones tienen una lógica propia, una motivación, que son objetivas y por tanto racionales. Mulligan (1998) las vincula más bien con propiedades naturales del entorno<sup>19</sup>, a diferencia de de Sousa, que sostiene la existencia de objetos formales. Ambas perspectivas presentan determinados problemas. Las emociones inapropiadas responden a causas no próximas sino dístales que se refieren, en la mayoría de los casos, a nuestra historia personal y cultural. Nigel Barley (1983) el famoso antropólogo inocente, cuenta como un día saltó aterrorizado ante la presencia de un escorpión en la aldea de los Dowayo. Entonces apareció un niño, y mató al escorpión con su pie desnudo. Los Dowayo consideraban inapropiado el miedo sentido ante un escorpión, y tampoco comprendían como Barley no sentía miedo de los espíritus que por la noche rodeaban su aldea en Camerún, y salía a pasear fuera de ella. Según una lectura ingenua de los planteamientos de Mulligan, un elemento natural como un escorpión debería aterrorizarnos a todos, y sentir cierta indiferencia sería inadecuado. Para de Sousa, sin embargo, el miedo responde a las propiedades de los objetos que consideramos como peligrosos. Las emociones están entonces vinculadas a valores, pero no se deben

---

<sup>19</sup> Las emociones carecen en sí mismas de criterios de corrección, pero pueden encontrar justificación en su relación con los valores que acompañan cada emoción. Una emoción será inapropiada si no podemos justificar que el elemento que nos atemoriza es efectivamente peligroso. Mulligan no defiende un “realismo ingenuo” en relación a los valores, sino que más bien realiza un paralelismo entre el modo en el que justificamos nuestras creencias en base a las percepciones y como lo hacemos con los valores.

confundir. El hecho de que creamos que algo es peligroso no implica que le tengamos miedo, y el hecho de que seamos afortunados no implica necesariamente que seamos felices. Más bien la relación se da al contrario, el sentir miedo de algo implica que lo consideremos peligroso, y el sentirnos alegres o tristes implica que juzguemos los eventos a nuestro alrededor como afortunados o desgraciados.

En el caso de Barley, la causa que él esgrime para que el niño no tenga miedo del escorpión es que, obviamente, está acostumbrado por un lado a ellos, y por otro lado, que con alrededor de dos centímetros de dura piel en la planta del pie puede obviamente fácilmente eliminarlo. El miedo de los Dowayo a salir al exterior de noche, lo atribuye a sus creencias en relación a la existencia de espíritus de la noche que creen peligrosos. Por tanto, los valores no dependen de los objetos en sí mismos sino de la relación que guarden los individuos con esos objetos. De este modo, no hay objetos que guarden la propiedad de ser peligrosos en sí mismos sino que su peligro es en función de los individuos que atribuyen ese valor. La idea de Mulligan de emociones apropiadas e inapropiadas se entiende mejor desde esta perspectiva, sobre la que si poseemos una capa de dos centímetros de dura piel en las plantas de nuestros pies y estamos habituados a enfrentarnos con escorpiones, estos animales no representan una amenaza y, por lo tanto, el sentir miedo será inapropiado. En el caso de Sousa, el valor está enraizado en el propio contenido de la emoción de tal manera que el objeto del miedo es el peligro, lo que nos debería conducir a un análisis de cómo atribuimos valores a nuestro entorno. Esta atribución depende también entonces de nuestra situación o de nuestras circunstancias. Los Dowayo creen en espíritus y por tanto tienen miedo a salir de noche fuera de la aldea porque lo consideran peligroso. El objeto del miedo, suponiendo que los espíritus efectivamente no existan, es no existente y, por tanto, un objeto formal cuya causa podría no correspondérselo, ya que es posible que la propia apelación a la existencia de espíritus para no salir fuera de la aldea se corresponda a que es efectivamente peligroso por otras causas, pero que la apelación a los espíritus sea más efectiva y que haya quedado inserta en virtud de ese rol funcional en la aldea.

¿A qué tienen miedo los Dowayo? ¿Es su miedo inapropiado? Los Dowayo no tienen miedo de los espíritus porque pueden no existir, tienen miedo a salir de la aldea de noche, pero la atribución al miedo es incorrecta, y podemos establecer la hipótesis de que la causa real es que una atribución a los espíritus es más efectiva que las razones que se puedan dar para mantener a todos los individuos en la aldea. En todo caso, su miedo es apropiado porque la razón de ser es el peligro, lo que es inadecuado es el tipo de creencia que vincula el peligro a los espíritus. ¿Qué factor juega entonces el miedo? Tal y como mostramos con Frank (1988), el miedo juega una función estratégica en el comportamiento social de la aldea. Las emociones, por decirlo en otras palabras, son más efectivas que la simple adscripción de valores. El hecho de sentir miedo va a ser motivo más importante en nuestro comportamiento que, simplemente, atribuir a algo la propiedad de peligroso. La diferencia está entre las causas que nos hacen sentir miedo de la noche. Estas causas siempre existen, aunque no concuerden con objetos existentes. En el ejemplo del miedo de los Dowayo a salir de la aldea por la noche, el objeto del miedo es el exterior de la aldea de noche y si



preguntamos a los Dowayo sobre el por qué de ese miedo, nos dirán que por la noche el exterior de la aldea está poblado de espíritus. Los espíritus constituyen los motivos del miedo de la misma forma que el miedo constituye el motivo por el que los habitantes de la aldea no salen por la noche, esto es el motivo de su comportamiento.

Sin embargo, las causas de este comportamiento son más complejas. Tenemos, por un lado, las causas en tanto que motivos basados en las creencias de los Dowayo en que existen espíritus peligrosos que pueblan la noche; ésta es la causa que atribuyen a su miedo, que es el motivo de su comportamiento de no salir de la aldea. Por otro lado, existen causas de la emoción que no están asociadas a las creencias de los Dowayo y que están más bien en relación con los beneficios que un determinado conjunto de comportamientos tienen para el conjunto del grupo. El hecho de que todos los individuos permanezcan en la aldea durante la noche tiene al menos dos importantes ventajas estratégicas para el grupo: en primer lugar, ante una posible amenaza exterior siempre es mejor que todos y cada uno de los individuos se encuentren en la aldea; en segundo lugar, existen efectivamente peligros durante la noche en el exterior de la aldea, con lo que la seguridad de los individuos que la componen está siempre mejor salvaguardada en su interior. No obstante, como hemos venido diciendo, el peligro no implica necesariamente tener miedo, con lo que se hace necesario algo más para que se garantice el comportamiento de no salir de la aldea. El miedo es más fuerte motivador que la atribución de un valor. Tal y como destacamos en Frank (1988), las emociones contribuyen a arraigar el comportamiento de los individuos con el fin de cohesionar determinadas instituciones. El hecho de atribuir valores al entorno es una estrategia menos efectiva que conseguir que ese entorno provoque ciertas emociones. En el caso que venimos analizando, un Dowayo puede comprender las ventajas ante el peligro que puede tener permanecer en la aldea durante la noche pero sostener y reproducir la creencia de la existencia de espíritus durante la noche, da algo más, da una emoción que hace que efectivamente nadie se mueva de la aldea. La causa principal por tanto del miedo es de otro carácter, más vinculado al fortalecimiento de la cohesión de los individuos que componen la aldea. Esta causa es de orden social, pero como todas las causas tienen su razón de ser en el orden natural. La creencia en espíritus tiene una enorme ventaja adaptativa, porque cohesionan al grupo en los momentos en los que es más vulnerable. Esta serie de creencias se apoyan en una serie de narrativas sobre las que se conforman determinados valores. Por lo tanto, las emociones serán respuestas a valores; serán apropiadas o inapropiadas, en tanto que éstas forman parte de un contenido narrativo que las configura.

### *Situaciones*

Esto nos lleva a la última caracterización del entorno emocional: las situaciones. El tipo de explicaciones causales dependen de determinadas situaciones. Existen causas próximas, vinculadas con la presencia de diversos objetos, y causas distales y que dependen de un orden natural y de un orden social. En la definición de este último, he tratado de explicar cómo las emociones, a diferencia de la atribución de valores, tienen un papel esencial

en la cohesión de las instituciones, en este caso, a la seguridad de la aldea Dowayo. La causa última del miedo a salir al exterior durante la noche es el mantenimiento de la seguridad de la aldea y, por lo tanto, la supervivencia de sus individuos. El entorno emocional debe entenderse en virtud entonces de diferentes escalas, que definen la situación del individuo en un entorno. Esta idea es deudora a su vez de los trabajos de Barwise y Perry (1981, 1983) en torno a la semántica situacional. Barwise y Perry defienden que la información sobre las que se fundamentan nuestras actitudes reside en situaciones. Esta perspectiva no sólo implica un realismo filosófico en relación a dichas situaciones sino también en tanto a los objetos, las propiedades, relaciones y lugares que conforman dichas situaciones y también en torno en prácticas y estados cognitivos.

Posteriormente, los estudios de “cognición situada” comienzan en el seno de las ciencias de la educación (Brown, Collins & Duguid, 1989) y muy pronto comienzan a asociarse a otras ciencias cognitivas que reclamaban la importancia del contexto en nuestros procesos mentales, en concreto con los modelos “ecológicos” de la percepción (Gibson, 1979) y posteriormente con otras corrientes que reivindicaban una apertura del estudio de los procesos cognitivos al entorno (Robins & Aidede, (Eds.), 2008; Mesquita, Barrett & Smith, (Eds.) 2010). La idea fundamental que aún no ha sido explorada convenientemente en el estudio de las emociones salvo con alguna excepción (p. ej. Griffiths & Scarantino, 2009; Mesquita, 2010), es que los procesos mentales deben ser mejor entendidos en virtud del contexto, es decir, que debe trascender las barreras del individuo para asentarse en el medio natural y social. De este modo, nuestros procesos mentales serán mejor comprendidos a la luz de su relación directa con el elementos del entorno y en concreto, en virtud de nuestras acciones sobre estos. Desde esta perspectiva, las emociones se definen únicamente en función de las acciones que desarrollan los individuos en el medio social (Griffiths & Scarantino, 2009), y su razón de ser deriva de su contexto social (Mesquita, 2010). Estas últimas aproximaciones dotan de excesiva importancia al medio social y se apoyan excesivamente en una explicación del carácter estratégico de las emociones ya expuesto por Frank.

Lo que se puede rescatar es efectivamente un modelo de análisis emergente que explique las emociones a diversos niveles, esto es, considerando el poder causal emotivo del entorno en diversas escalas: en un primer lugar, contamos con un entorno próximo, que está formado por los objetos materiales y otros individuos que nos hacen reaccionar emotivamente; en segundo lugar, contamos con un entorno intermedio, que define un historial de relaciones con objetos e individuos en un determinado contexto; por último, un entorno global, que presupone una larga lista de patrones emocionales derivados de nuestra historia natural, personal y social. Cualquier situación emocional podría definirse en virtud de estos tres niveles, los defensores de “emoción situada” niegan directamente la existencia de los dos primeros niveles, que es el conformado por las respuestas individuales al entorno, y sostienen que dichas respuestas solamente pueden comprenderse en función del contexto, esto es, apelando al tipo de significación que dicha emoción tiene en el conjunto del grupo. El aprendizaje emocional correspondería por tanto a un modo de inserción en el grupo

social, a través del que podemos alcanzar nuestros objetivos individuales. Este esquema es en efecto muy parecido al ya propuesto por Averill hace más de tres décadas. Ya en el capítulo anterior mostramos cómo, a pesar de que estas aproximaciones son muy interesantes desde el punto de que son capaces de explicar la gran diversidad de emociones en virtud de las distintas culturas y sociedades, también convinimos en que no son capaces de explicar cómo las emociones responden también a funciones más simples e individuales.

Esta aproximación parece centrarse excesivamente en el carácter expresivo de estas emociones consideradas en ocasiones como básicas, porque se basan precisamente en que las emociones son esencialmente interacciones entre individuos. No sólo mi sonrisa al estar contento sino la propia emoción de estar contento tendría su razón de ser en la expresión de mi felicidad. Los experimentos que citan Griffiths y Scarantino (2009) se basan en la hipótesis de que la sonrisa del ganador no lo es para sí mismo, sino para los demás. Una vez vinculada la expresión corporal de las emociones con su contenido mental a través de la tradición jamesiana, se deduce que si la expresión se da en el medio social y no en soledad, la emoción, del mismo modo, sólo tiene su razón de ser una vez estamos expuestos a los demás. Independientemente de todos los contraejemplos que podamos encontrar de emociones que afloran en la soledad, no podemos más que discutir que el papel principal de que todas nuestras emociones esté ubicado en un contexto social, aunque tampoco es posible negar que cumplen un papel fundamental en la cohesión de la comunidad. Tal y como veremos más adelante, es una aproximación a las emociones en tanto que “affordances”, la que mejor compagina esta doble caracterización de las emociones en tanto que elementos individuales pero a la vez sociales y dependientes del medio que representan las emociones.

Por el momento, destacaremos que las emociones deben ser entendidas a la luz de las cadenas causales que conforman su entorno, y que éste se puede enfocar desde los tres niveles que he expuesto anteriormente. El miedo que sentimos ante un ruido muy fuerte, es el mejor exponente del primer nivel que es más básico. En este esquema, las causas, los objetos y las motivaciones convergen sin dificultad. La causa, el objeto y la motivación para la acción, derivan todas y están conformadas por el fuerte ruido. En el segundo nivel, hay elementos diferentes, por ejemplo, en el caso de Anscombe, el miedo que siente el niño ante la cosa roja que su madre identifica con el diablo contiene causas próximas vinculadas a la aparición objeto que el niño desconoce y a la creencia en el testimonio de la cuidadora que afirma que esa cosa roja es el diablo. Esto también implica ciertas causas más lejanas vinculadas a nuevas creencias en relación al crédito en el testimonio de la cuidadora y al respeto que debe infundir el “príncipe de las tinieblas”. El miedo a esa cosa roja sería interpretado por ciertos autores como inapropiado en virtud de que no es peligroso o porque su respuesta no resulta naturalmente apropiada (Mulligan, 1998). Este análisis se presenta como insuficiente ya que sólo se puede distinguir entre emociones apropiadas o inapropiadas si se consideran sólo las causas directas provenientes de la presencia de diferentes objetos y de nuestras respuestas naturales a los mismos, sin tener en cuenta también causas anteriores derivadas a la historia personal de cada individuo. Un tercer nivel correspondería a las emociones que juegan un rol estratégico en nuestra sociedad, por ejemplo, el miedo de los

Dowayo a los espíritus de la noche o la seguridad con la que confiamos a los bancos nuestro dinero, responden más bien a causas que no derivan exclusivamente de nuestro propio interés, sino que tienen más bien su razón de ser en la pervivencia de una serie de prácticas sociales que son ventajosas para nuestras comunidades.

La posición que ocupa el individuo en estos tres niveles es muy diferente. En un primer caso, la situación del individuo es de respuesta ante una posible amenaza del entorno natural. En el segundo caso, la situación del individuo es de respuesta ante una posible amenaza del entorno que ha sido definido socialmente. En el tercer caso, el individuo participa de una práctica que se ha definido socialmente y cuya respuesta considera como natural. Pasamos entonces de una situación definida en términos de la relación del individuo frente a la naturaleza, de la relación del individuo frente al medio social, y finalmente, al individuo como parte de ese medio social. Por ejemplo, al depositar con toda confianza nuestro dinero a los bancos o a nuestros hijos a las escuelas, estamos participando activamente en el sostenimiento de esas instituciones. Por otra parte, al sentirnos preocupados por las exigencias del entorno natural y social no estamos actuando, estamos más bien respondiendo de manera automática y coordinada ante determinadas situaciones, aunque esto no significa que no podamos abstraernos de los motivos emocionales y decidir actuar de otra manera.

Con la exposición de estos tres niveles lo que pretendo es mostrar que el modo en el que entendamos las emociones depende a su vez del modo en el que entendamos la relación que tiene un individuo con su entorno. Es en esa relación donde está la clave de nuestra comprensión de las emociones. En otras palabras, dependiendo de cómo entendamos las situaciones emocionales, entenderemos las emociones. Si mantenemos esta idea de que las emociones sólo se comprenden en contexto, pero que puede ser definido de maneras diferentes, advertiremos entonces que las emociones se vuelven más comprensibles en tanto que procesos que emergen entre el individuo y el entorno. No sólo el entorno cambia al entender de manera diferente las emociones sino también el individuo<sup>20</sup>, ya que éste forma parte del propio entorno. Lo que dibujamos al definir una emoción es una situación, en la que destaca un individuo dentro de un entorno, y las relaciones que se dan entre ambos. Estas situaciones están caracterizadas por diferentes cadenas causales, que constituyen los diferentes tipos de relaciones que los individuos guardan con su entorno.

## 2.5 Reconstrucciones

¿Qué es lo que define entonces una situación emocional? ¿Cómo sabremos el tipo de aproximación más apropiada para analizar dichas situaciones? ¿Cómo distinguir las causas pertinentes que nos conduce a ellas? Estas preguntas son las que tratan de responder las reconstrucciones narrativas de las situaciones emocionales. Voy a defender que la comprensión del entorno emocional no es posible sin las herramientas discursivas que sacan

---

<sup>20</sup> Estos niveles se conectarán a su vez con los distintos niveles de auto-conocimiento de Neisser (1988) que trataremos posteriormente.

a la luz las condiciones de dicho entorno. Una indagación sobre las condiciones en las que tenemos una emoción, sólo puede completarse a través de la apelación a una narración. Las propias emociones nos conducen a este tipo de reflexión en un esfuerzo por integrar lo que ha sucedido. He mostrado en el anterior capítulo cómo determinados procesos cognitivos están especialmente asociados a las emociones, como es el caso de la atención y la memoria. Una de las grandes ventajas que tienen los individuos con capacidades emocionales es que tienen una fuente privilegiada para seleccionar propiedades del entorno que representen un especial interés para el individuo. Si a esto le sumamos la capacidad de pensar y reflexionar de nuestra especie, seremos capaces de establecer lazos e inferencias entre esas propiedades recogidas por la memoria y la atención, que nos ayudarán a enfrentarnos a ellas mediante una comprensión más profunda. Incluso podremos llegar a compartirlas con nuestros semejantes, lo que conducirá a ofrecer nuevas perspectivas sobre las emociones y sus ocurrencias. Este carácter narrativo y reflexivo de las emociones se ha llegado a considerar como la característica más importante de las emociones (Goldie, 2000). Las emociones mismas nos inducen a reflexionar sobre ellas. El hecho de que reflexionemos más o menos sobre un determinado episodio emocional dependerá de su intensidad o de la dificultad que encontremos a la hora de integrarlo o comprenderlo. El esfuerzo que nos requerirá reflexionar sobre una injusticia que nos provoca indignación, por ejemplo, dependerá no sólo de nuestro grado de indignación sino del modo en el que podamos soportar e integrar en nuestra visión del mundo dicha injusticia.

### *Conocimiento*

Esta cualidad de las emociones que nos hace adoptar una perspectiva sobre el entorno, privilegiando unas características del mismo sobre otras a través de procesos reflexivos y discursivos, está vinculada al hecho de que las emociones no sólo nos ayudan a responder adecuadamente al entorno sino también a conocerlo. El conocimiento del entorno emocional es el de situaciones emocionales, esto es, de las diferentes relaciones que guardamos con el entorno a través de una serie de cadenas causales. Nuestras capacidades de reflexión y análisis nos permitirán detectar estas cadenas causales a través de la exposición de una serie de razones y motivos que justifican nuestro comportamiento, y a través de una serie de objetos a los que se dirigirán nuestras emociones, ya sean reales o imaginarios. Por lo tanto, la detección de cadenas causales es más bien una interpretación de carácter general de lo que ha sucedido.

Buscamos sólo las causas de aquello que no conseguimos explicar, en el mismo sentido en que solamente tratamos de explicar aquello que de algún modo no debería haber sucedido, que no debería ser (Bruner, 1990). Las emociones, en su carácter excepcional, dejan una huella especial en nosotros que tenemos la necesidad de integrar narrativamente a través de nuestras capacidades cognitivas superiores. Esta integración pasa en primera instancia por conocer las causas externas de estos episodios. Por ejemplo, de cómo en el momento en que sentimos cierta animadversión hacia cierta persona nos vemos en la

necesidad de buscar las razones en el comportamiento de esa persona que expliquen esa animadversión. Es posible que logremos recordar el momento en el que fue grosero y entonces pasar a reflexionar cómo deberíamos conducirnos con esa persona en el futuro. Es posible también que no fuera realmente grosero y que estemos de acuerdo en que nuestra animadversión es causada más bien porque su aspecto físico es similar al de otra persona sobre la que no tenemos buena opinión. Esta descripción de la situación solamente es posible con las herramientas propias del razonamiento y la reflexión, y sólo aparece en el momento en el que es excepcional sentir animadversión por alguna persona y nos vemos en la necesidad de preguntarnos por qué.

Por ejemplo, también seguiremos reflexionando sobre las causas que nos hicieron temer a un coche que venía hacia nosotros a toda velocidad. A pesar de que no necesitemos reflexionar ampliamente sobre las causas que nos condujeron a tener miedo, porque estas causas son directamente comprensibles, también convendremos en pensar en lo sucedido en virtud de la intensidad de la emoción. De tal manera que reflexionaremos sobre la peligrosidad del lugar, o sobre la actuación reprobable o no del conductor, así como de nuestra pericia a la hora de esquivarle. La diferencia es que, en este caso, el nivel de análisis causal no retrocede en el tiempo sobre la base de nuestras interacciones sociales, sino que analiza más bien el modo en el que ese suceso tuvo lugar. Del lado contrario, en mayor medida en los casos en los que reflexionamos o discutimos con otras personas sobre las emociones, somos capaces de abstraernos lo suficientemente como para establecer hipótesis sobre las mismas, vinculadas a nuestro comportamiento social y natural. Este último nivel es el que ha sido estudiado por Edwards (1999) en el seno de la disciplina conocida como “psicología discursiva”, en la que se analiza el tipo de intercambios que los individuos realizan con objeto de comprender la naturaleza de las emociones, en un esfuerzo muy parecido al que se realiza en contextos académicos. Las causas que se buscan van desde la casuística más particular hacia una indagación de carácter general sobre el lugar de las emociones en nosotros, en tanto que aspectos compartidos en nuestra naturaleza y en nuestra sociedad. En este último caso, no se reflexiona en torno a las causas de nuestra falta de simpatía por una persona, ni en torno al miedo que sentimos al vernos en peligro, sino que se reflexiona sobre la propia naturaleza de las emociones y de su anclaje social. Casos en los que consideramos precisamente que una persona actuó de manera inapropiada, con excesiva furia, por ejemplo, son analizados en virtud de cómo se debería haber comportado normalmente en esa situación. Es decir, de cuál es el comportamiento apropiado en virtud de nuestra naturaleza y los patrones sociales que compartimos (Edwards, 1999). Sin embargo, hemos convenido que no hay emociones inapropiadas, y esta indagación puede transformarse en una búsqueda de las causas de ese comportamiento, como por ejemplo algún tipo de elemento que no haya sido tenido en cuenta y que explique, aunque no necesariamente justifique, ese comportamiento.

La idea de que las emociones son reconstrucciones se está fortaleciendo en los últimos años (Gendrom & Barrett, 2009). En principio, esta teoría defiende que las emociones se componen de elementos que no son propiamente emocionales, pero su

máxima motivación es realmente la de conseguir integrar todas las aproximaciones a las emociones en una sola. Por este motivo, reducen las teorías de carácter cognitivo a teorías de la evaluación, vinculando los trabajos de Arnold (Arnold, 1960a, 1960b) a los de Schachter y Singer (1962), defendiendo que las emociones tienen por objetivo dotar de significado a determinadas situaciones pero, a diferencia de las aproximaciones evaluativas, defienden una perspectiva jamesiana en tanto que dicho significado viene determinado por las respuestas corporales. Del mismo modo, se apoyan en la propia noción de reconstrucción para asimilar de manera conservadora el alcance de la construcción social de las emociones. Lo más interesante de esta perspectiva, sin embargo, es la idea de que las emociones y otros procesos cognitivos están compuestos de elementos más básicos sobre los que emergen estos procesos (Lindskit & Barrett, 2008). Estos autores (Gendrom & Barret, 2009) defienden que esta idea ya está presente en la historia del estudio de las emociones, pero que ha sido enmascarada por los denominados años oscuros del estudio de la emoción, y etiquetadas como teorías dimensionales o neojamesianas que contraponen a las teorías que denominan evaluativas. Se apoyan básicamente en las intuiciones de Russell (2003) que ya discutimos en el capítulo anterior y que, a mi modo de ver, representan de mejor manera una aproximación constructorista a las emociones que es realmente novedosa, en contraste con los esfuerzos de reescribir la historia por parte de algunos defensores de esta aproximación.

### *Construcción y evaluación*

La idea del carácter evaluativo de las emociones no es exclusiva de las teorías cognitivas (p. ej. Prinz, 2004). De hecho, la defensa de que el significado de diversas situaciones emerge a través de las respuestas corporales es uno de los principios básicos de la cognición incorporada (Lakoff & Johnson; Valera, Thompson & Rosh, 1992; Clark, 1997), que no implica necesariamente una implicación emocional, como veremos en el apartado siguiente. El problema se encuentra más bien en cómo somos capaces de definir los elementos sobre los que van a emerger las emociones, en el sentido de que se defiende que estos no son “propiamente emocionales”. La apelación a los “core affects” es un tanto controvertida en este sentido, porque defiende que hay elementos afectivos que no son propiamente emocionales. Los “core affects” de Russell (2003) son muy similares a las emociones “de fondo” (“background emotions”) de Damasio (1999), en el sentido en que definen una serie de procesos fisiológicos básicos vinculados a simples valencias, sentirse bien o mal, o al grado de activación, sentirse nervioso o relajado. Sobre estas emociones de fondo se constituyen para Damasio (1999) y se construyen para Russell (2003, 2009) formas emocionales complejas, vinculadas a la relación del individuo con el entorno, que dota a este último de significación. Estas formas emocionales van desde respuestas emocionales sencillas, como el miedo o el asco, hasta emociones vinculadas a nuestra historia personal de carácter narrativo, como el amor o el resentimiento.

El problema se encuentra entonces en discernir cuáles de esos elementos afectivos constituyen efectivamente emociones. La distinción entre procesos afectivos y emocionales

es idónea para evitar ciertas confusiones. Emociones son aquellos procesos que identificamos con fenómenos como el miedo, la tristeza, el asco o el amor, mientras que los afectos hacen referencia a aspectos más básicos vinculados a nuestro bienestar en un sentido más general. Podemos pensar en los recién nacidos, a los que no podemos atribuir emociones propiamente dichas pero a los que podemos atribuir ciertos estados vinculados a su bienestar. En el momento en que están cansados, mal alimentados o tienen frío o calor, comienzan a agitarse y a expresar ciertas respuestas en forma normalmente de lloros, que tienen por objeto alertar a los padres que algo no funciona correctamente. Este tipo de afectos básicos también se encuentran en los adultos que, en ocasiones, son caracterizados como estados de ánimo, pero que pueden ser también diferentes a estos últimos. En ocasiones hemos visto cómo se han catalogado como sentimientos (“sentiments”), que es ese aspecto afectivo que aparece de fondo cuando hacemos alguna cosa o pensamos en algo. Por ejemplo, no podemos decir plenamente que experimentamos una emoción de tristeza o indignación cada vez que hablamos de las injusticias que pueblan el mundo, pero sí podemos decir que a nuestras palabras las acompaña un trasfondo emocional que está compuesto por estos “core affects”. Hay autores (Gunther, 2004) que consideran este trasfondo como el aspecto esencial de las emociones, en el sentido de que tendrían un contenido mental que no se distinguiría de su *fuera* o de su actitud. La idea de Gunther es que la íntima correspondencia entre el aspecto fenoménico y el carácter intencional de las emociones se resume en que lo característico de las emociones es que su contenido es no conceptual y es indistinguible de su actitud. Discutiremos este problema más adelante. Por lo pronto, diremos que por sentimientos (“sentiments”) no me refiero a las diferentes actitudes que sostenemos con nuestras proposiciones, sino a algo más básico que las acompaña, un sentimiento de fondo que puede devenir o no, en una actitud o en una emoción.

### *Afectos*

Una vez hemos distinguido entre emociones y “core affects” sólo nos queda describir cómo están ambos vinculados. Hay dos posibilidades: o bien estos “core affects” forman parte de una compleja red de procesos emocionales sobre las que los distinguimos (Damasio, 1999), o bien los procesos emocionales se construyen a partir de la asociación de los “core affects” con otros elementos no afectivos como la percepción, la atención, la memoria y nuestras capacidades conceptuales (Russell, 2003, 2009; Lindskit & Barret, 2008). Ambas perspectivas coinciden en que el salto de los procesos afectivos a los emocionales tiene que ver con dar un significado a la situación que está viviendo el sujeto. Esta aproximación al problema implica que los elementos involucrados en la emoción son elementos de carácter cognitivo: “Psychological Construction is not one process but a set of processes that produce what are commonly called “components” of emotion and associations among them, such as facial movement, vocal tone, peripheral nervous system changes, cognitive appraisal and attribution processes, behaviors, self-perception of having an emotion, core affect, and regulation” (Russell, 2009, pg. 2). Los componentes esenciales



de las emociones no se encuentran exclusivamente en nuestro aparataje cognitivo, sino también en aspectos que son exteriores al cuerpo y a la cognición, esto es, el conjunto de cadenas causales que desembocan en una situación emocional. Entre las condiciones necesarias para construir una emoción son imprescindibles ciertos elementos del entorno sin los que es imposible dicha construcción<sup>21</sup>.

A diferencia de Russell, que apela a una construcción de orden psicológico de las emociones y a diferencia también de las construcciones de orden social, se defenderá a lo largo de este trabajo una construcción de orden narrativo. Russell sostiene apropiadamente que el estudio de las emociones proviene de la falsa creencia de que son elementos discretos que pueden ser analizados y explicados autónomamente, en la misma línea que defiende Griffiths (1997) al mostrar que no son una clase natural. Sin embargo, las emociones son reconstrucciones basadas en elementos que necesariamente deben estar presentes, y que deben tener a su vez determinadas características. Russell (2003) sostiene que sobre la noción de emociones recaen diferentes procesos afectivos que se corresponden a diferentes aproximaciones teóricas a éstas. Por ejemplo, la teoría de Schachter y Singer (1962) recoge la idea de la emoción que se desprende de lo que Russell denomina meta-experiencias emocionales, y en la teoría de Tomkins (1962), las emociones son definidas en virtud de lo que Russell denomina episodios emocionales prototípicos. Sin embargo, estos episodios emocionales prototípicos tienen una característica que los diferencia de los otros elementos, como los “core affects”, la percepción de la cualidad afectiva, la atribución a un objeto, la evaluación, la acción, las meta-experiencias emocionales y la regulación emocional, que son los elementos que Russell destaca como fundamentales en las emociones. Una versión no innatista (*contra* Tomkins, 1962) de los episodios emocionales prototípicos es la que define de mejor manera lo que el propio Russell entiende por emociones. De un modo muy ilustrativo, nos dibuja un giro copernicano en el estudio de la emoción en el que no son las emociones

---

<sup>21</sup> Esta posición está influenciada por ideas como la de la “mente extendida” (Clark, 1997) que defiende que la cognición trasciende los límites del cráneo y de la piel. El origen de estos argumentos tiene su origen en la crítica a la inteligencia artificial clásica, basada en la independencia del orden simbólico de lo mental sobre el sustrato físico que lo implementaba. Estas críticas tuvieron su origen en principio en el seno del conexionismo cuyas redes trataban de soslayar el cisma abierto entre medio físico y el simbólico a partir de la generación de Darmouth (Edwards, 1995). La opacidad de las redes conexionistas con respecto al medio que trataban de representar, condujo a algunos investigadores a considerar que la mejor manera de superar este problema era incluir a los objetos materiales como elementos propios del sistema. Lo que llevó al sostenimiento de un externismo radical en el seno de la filosofía de la mente. A pesar de que estas posiciones han tenido numerosas críticas (Rupert, 2004; Vega, 2006), considero que la cognición extendida nos ha dotado de un instrumental muy interesante para afrontar problemas como al que nos enfrentamos en este momento. El entorno ha sido tradicionalmente caracterizado como una fuente de información y no como un elemento más del sistema. De tal modo, que los elementos del mundo quedan englobados como un conjunto de percepciones. Si por el contrario asumimos una posición cercana a la cognición situada y extendida, el medio nos aparecerá como un elemento fundamental dentro del proceso, lo que resulta plenamente congruente con el análisis de las teorías de la emoción que hemos realizado en el capítulo anterior y cuyos elementos pretendemos analizar en éste. Los elementos fundamentales de las emociones no son exclusivamente un conjunto de cambios corporales y procesos mentales sino que deben incluir un conjunto de situaciones caracterizadas por determinadas relaciones que guardamos con diferentes entornos.

las que disparan una serie de “core affects”, de percepciones de la cualidad afectiva, de atribuciones a un objeto, de evaluaciones, acciones, meta-experiencias y regulaciones emocionales, sino por el contrario, es el foco en uno o en un conjunto de estos elementos lo que configura un determinado episodio emocional prototípico.

Los procesos afectivos que define Russell no se corresponden realmente con los elementos que conforman las emociones sino que, por el contrario, es la conjunción de todos estos elementos lo que constituye la emoción. Las diferencias entre teorías de la emoción no se dan en que se identifican más con unos elementos que con otros, sino en el tipo de relación que establecen entre esos elementos. Por ejemplo, siguiendo los elementos descritos por Russell, cualquier teórico reconocerá que existen aspectos corporales, fenoménicos y evaluativos en las emociones. El problema no es centrarse en alguno de estos elementos, e identificarlo con un episodio emocional prototípico, sino determinar cuál es la relación entre ellos. Una caracterización tan específica como la que realiza Russell nos empuja de nuevo a los mismos problemas que han dominado la disciplina desde los últimos ciento cincuenta años. Sin embargo, si optamos no por establecer una relación directa entre los procesos afectivos y los elementos sobre los que se constituyen los episodios emocionales prototípicos, sino más bien, por extraer dichos procesos afectivos de los episodios emocionales prototípicos no tendremos que enfrentarnos a esos mismos problemas.

### ***Conclusión***

Hemos mostrado en el capítulo anterior que los elementos básicos de las emociones son el entorno, los cambios corporales y los aspectos mentales de la emoción. Cada una de las teorías de la emoción no se define en exclusiva por el modo en el que se relaciona con cada uno de estos elementos sino más bien, en el modo en el que los define. A lo largo de este capítulo, el esfuerzo se ha concentrado en dar una versión lo suficientemente amplia como para recoger todas estas intuiciones, lo que me ha conducido a defender que la mejor manera de entender el entorno emocional es en base a la apelación a determinadas situaciones que proceden de diferentes cadenas causales que el individuo se esfuerza en reconstruir. Dentro de esta definición se encuentran un conjunto de conceptos que encajan dentro de lo que entendemos por entorno emocional, como son las percepciones, las circunstancias, los valores, los motivos, etc. Los procesos afectivos básicos no están conformados por los elementos básicos de las emociones, sino que más bien se caracterizan porque alguno de estos elementos no se presentan de forma prototípica en dichos procesos. Por otro lado, las emociones se componen necesariamente de esos elementos prototípicos. Por ejemplo, es muy difícil pensar en un episodio emocional sin un entorno emocional, pero podemos considerar que existen procesos afectivos no emocionales que carezcan de entorno, como por ejemplo, experiencias de tipo emocional espontáneas que puedan tener como causa algún tipo de desequilibrio hormonal. Russell identificaría este tipo de experiencias con percepciones de cualidades afectivas pero dichas cualidades, en tanto que percepciones, necesitan de un objeto y un entorno emocional, con lo que resulta complicado concebirlas de

este modo, ya que en tanto que espontáneas carecen propiamente de un objeto y un entorno emocional para constituirse. Volveremos sobre este punto más adelante. De momento, lo que me interesa subrayar es que el problema de la aproximación de Russell es que vincula en exceso sus elementos a la construcción de la emoción, mientras que una estrategia que no identifique procesos afectivos básicos con elementos emocionales es más abierta a la definición de tanto unos como otros.

El problema reside en cómo se construye la emoción si los elementos de ésta no se identifican con procesos afectivos básicos. Russell está en lo cierto al señalar la importancia de los episodios emocionales prototípicos, y que son de naturaleza excepcional en relación al gran conjunto de procesos afectivos que nos acompañan en nuestra vida cotidiana y a los que no damos importancia. La importancia de las emociones procede precisamente de su carácter excepcional, pero también del hecho de que procesos afectivos intensos, para ser integrados en nuestras vidas, deben transformarse en emociones. Estos procesos afectivos se distinguen de las emociones en que carecen de alguno de los elementos que las constituyen. En el caso de las experiencias emocionales espontáneas, éstas tienen un carácter fenoménico, pero carecen de un objeto en el entorno al que ser dirigidas intencionalmente. Vamos a dejar de momento de lado el hecho de que tengan o no asociadas una serie de cambios corporales, el hecho es que carecen de entorno. Pues bien, para que el individuo sea capaz de explicarse dicha experiencia, puesto que es algo excepcional y por tanto se ve obligado a preguntarse qué ha sucedido, va a indagar en las posibles causas de esa experiencia. Este tipo de indagación tiene por objetivo dotar al individuo de un relato, o una narración, de lo que ha sucedido. Como ya mostramos en el análisis de los objetos emocionales de Sousa (1987), el sujeto bien puede atribuir la causa de dicha experiencia a un objeto del entorno, aunque no sea el caso. Mediante esta atribución, el individuo construye la emoción mediante un proceso narrativo apoyado en una experiencia que vincula ilusoriamente con un objeto del entorno. Esta elección no es completamente azarosa, sino que el individuo debe reconocer en el objeto ciertas propiedades que permitan encajarlo en la narración de una manera que se corresponda con emociones prototípicas. De esta manera, una situación emocional se construye a partir de la narración de una serie de cadenas causales que vinculan la experiencia emocional con una serie de hechos que la desencadenan. En el caso de que esta experiencia emocional no sea intensa, quizá no sea necesario realizar este tipo de reconstrucciones.

En este capítulo se ha defendido cómo la oposición entre motivos y razones, y causas emocionales se resuelve del siguiente modo: por un lado, los afectos se describen a través de una serie de procesos causales en los que la información fluye de manera directa entre el entorno, el cuerpo y el cerebro; por otro lado, accedemos a esta información a través de reconstrucciones narrativas de orden cognitivo y representacional, en el que se presentan episodios emocionales prototípicos acompañados de una serie de objetos, motivos y razones, que nos sirven de justificación y otorgan un sentido emocional a los procesos emocionales que han dado lugar. En estas reconstrucciones narrativas, los elementos del entorno, del cuerpo y el cerebro se transforman en objetos al que van dirigidos nuestras emociones, en

construcciones de la identidad personal sobre la identidad narrativa, y en contenidos conceptuales que etiquetan convenientemente un episodio emocional específico.

### ***3. EL CUERPO***

El elemento corporal de las emociones se presenta en dos dimensiones fundamentales: la primera incluye los sistemas fisiológicos y anatómicos que sustentan los procesos afectivos en el conjunto del organismo, entre las que destacan en las áreas corticales y subcorticales implicadas en las emociones; la segunda incluye el conjunto de estructuras funcionales que vinculan esos sistemas a las condiciones del entorno y al conjunto de actividades mentales de los individuos. Las diferentes teorías de la emoción destacarán una u otra, en virtud del protagonismo que el organismo en su conjunto tenga en los fenómenos emocionales.

Por otra parte, la corporeidad como objeto de estudio filosófico es un fenómeno relativamente reciente. Su historia es en cierto sentido paralela al estudio de las emociones. El objeto de la discusión filosófica no se centraba en las debilidades que experimenta el alma en su vinculación con su morada temporal, sino más bien debía sustraerse de éstas para alcanzar la clarividencia de la divinidad eterna o de la racionalidad intangible. Se suele considerar que el exponente principal de la crítica de esta representación del cuerpo fue Merleau-Ponty (1944/1985), al denunciar el dualismo cartesiano entre cuerpo y espíritu. Sin embargo, ya existe desde la antigüedad clásica una corriente de pensamiento bien establecida que intenta

descubrir los vínculos entre las manifestaciones del cuerpo y la naturaleza de la mente humana (Arikha, 2007). La teoría de los humores gozó de un largo protagonismo de la mano de la medicina galénica hasta bien entrada la edad moderna. La idea esencial es que la personalidad de los individuos y, por tanto, también su comportamiento, está guiada por una serie de sustancias que se encuentran en el organismo. Estas sustancias están, por una parte, relacionadas con los cuatro elementos fundamentales de los que se compone la materia. Por otra parte, describen cualidades del espíritu humano que se conectan con estos elementos.

Lo más interesante de esta teoría es precisamente que, en contra de un dualismo mente-cuerpo, es capaz de entrelazar las cualidades del entorno con las del espíritu a través del cuerpo. Su refutación se basa precisamente no en que falla a la hora de describir los diferentes tipos de personalidad, sino en que la química moderna describe los elementos básicos de las sustancias que componen el entorno de una manera muy diferente. Del mismo modo, esta descripción del cuerpo se basa no en las estructuras internas que tienen diferentes funciones, sino en aspectos superficiales que son incapaces de reconocer la profundidad oculta del sistema (Jacob, 1970). La teoría de los humores convive desde Galeno con la idea de los “espíritus animales”. Descartes sostiene que los movimientos del cuerpo provienen del empuje que los “espíritus animales” realizan sobre la glándula pineal, que a su vez mueve los músculos del cuerpo. Esta idea es especialmente interesante en su estudio de las pasiones (1649/1990), ya que se entienden como agitaciones que provienen de los movimientos del cuerpo. Por consiguiente, tenemos en primer lugar una serie de misteriosos espíritus encarnados que gobiernan los movimientos y las agitaciones del cuerpo, causadas a su vez por objetos del entorno. Por otro lado, tenemos una serie de humores que podríamos entender como disposiciones del espíritu en virtud del desequilibrio en el organismo de cuatro elementos, vinculados a las sustancias de las que se compone el entorno.

Descartes indaga en las emociones desde el primer enfoque: en primer lugar, sostiene que las emociones están vinculadas a determinados objetos del entorno y; en segundo lugar, defiende que el cuerpo conforma una entidad intermediaria entre ambos. La historia sobre cómo Descartes se interesa por las emociones es fascinante. A pesar de que a lo largo de sus obras cita varios autores, él mismo reconoce que es un tema que no se ha tratado como debiera, ni siquiera en sus obras anteriores. Estudió las emociones por petición de la princesa Isabel de Bohemia, que le interroga por las relaciones entre el cuerpo y el alma, como consecuencia de haber padecido lo que hoy llamaríamos un periodo de depresión que le hizo sentir su cuerpo como muy débil durante un tiempo. Las cuestiones que plantea la princesa son de profunda índole filosófica y no tienen que ver principalmente con la medicina. Se parte del principio de un dualismo entre alma y cuerpo que implica una serie de problemas que requieren de una explicación sobre cómo interactúan ambos. Descartes parte de la idea de que las pasiones son experiencias privadas que, aunque son causadas por objetos del entorno y se manifiestan a través del cuerpo, deben ser tratadas independientemente de ellos, de tal manera que, por ejemplo, alguien que sufre de melancolía no debe abandonar ciertos hábitos vinculados al cuerpo, como son la alimentación y el

ejercicio físico, sino que las enfermedades del alma deben ser tratadas con las herramientas que le corresponden, esto es, por ejemplo, mediante la prescripción de una serie de lecturas que aviven el espíritu, como las de Séneca (Shapiro (Ed.) 2007, pg. 96).

Por otra parte, la teoría de los humores tiene cierto corte conductista que encaja con ciertas posiciones disposicionalistas que ya hemos discutido. En ellas no se establece una diferencia fundamental entre las sustancias que componen los objetos y los cuerpos, y se asume una relación mucho más directa con el alma. De la misma manera que los objetos sobre los que predominan una serie de elementos tendrán unas determinadas cualidades, las personas en cuyos cuerpos predominen una serie de sustancias, que se corresponden a estos elementos, también dispondrán de esas cualidades. Estas ideas provienen de Hipócrates, pero fueron desarrolladas y modificadas posteriormente por Galeno y sus sucesores:

“First of all, it was stated that Galen had modified the doctrine of humors as propounded by Hyppocrates. An examination into the study of the humoral doctrine as a portion of the semi-scientific aspects of character was made and it was shown that such a study depended upon the ancient conception of the world being composed of the our basic elements of fire, water, air, and earth. From these qualities of heat, cold, moisture, and dryness, he evolved the idea of the body containing four humors or fluids including the black bile, the yellow bile, the phlegm, and the blood. From these concepts Galen’s ideas of the four temperaments arising from the humors were presented. These temperaments were shown to be the melancholic, the sanguine, the choleric, and the phlegmatic.” (Irwin, 1949, pg. 63)

La predominancia de alguno de estos elementos provoca desequilibrios que conducen a comportamientos anómalos. Por ejemplo, un exceso de bilis amarilla, que está relacionada con el elemento del fuego, genera comportamientos coléricos. Las prescripciones a tal efecto estarán por tanto encaminadas a dotar al organismo de los elementos contrarios, en este caso, estar en contacto con el agua y el frío, para que predominen en el cuerpo elementos que conduzcan más bien a comportamientos flemáticos, esto es, la presencia de flemas. El cuerpo comparte con los objetos su condición material, con lo que es sencillo inferir que existen interacciones causales entre entidades que pertenecen al mismo orden. De este modo, Galeno asocia la secreción de cada uno de los fluidos asociados a los humores a alguna parte del cuerpo. La tentación de vincular estas ideas con la endocrinología actual es razonable, pero debemos tener en cuenta que el salto entre estas dos concepciones es considerable. Las hormonas son mensajeros químicos cuyo papel es el de regular el funcionamiento del organismo. Están compuestas por moléculas que se dirigen a células que disponen de receptores específicos para cada hormona. A diferencia de los fluidos que conformaban los humores, las hormonas no tienen cualidades similares a las sustancias que componen el entorno, por ejemplo, la melatonina que sirve para inducir el sueño, es inhibida por la luz, pero no podemos afirmar que la sustancia que compone la melatonina es la misma que compone la oscuridad.

### 3.1 Metáforas

Una posibilidad desarrollada en las últimas décadas de vincular el entorno y la mente a través de dinámicas corporales es la que propone también cierta rama de la cognición incorporada (Lakoff & Johnson, 1980; Kövecses, 2000), que fundamenta incluso las capacidades conceptuales más abstractas sobre nuestro conocimiento básico de la posición de nuestro cuerpo en el entorno. La tesis que defienden estos autores sostiene que gran parte de nuestra capacidad de abstracción se fundamenta metafóricamente a través de la relación de nuestro cuerpo con el entorno. Estos autores proponen una gran cantidad de ejemplos, básicamente centrados en el habla inglesa pero que son extrapolables a otros idiomas. Por ejemplo, diferencias que parecen inocentes como la de estar arriba o debajo, dentro o fuera, son utilizadas en nuestras expresiones cotidianas con un gran contenido valorativo. Si decimos que alguien ha ascendido, lo que queremos decir es que ha obtenido un puesto de mayor categoría al que tenía anteriormente o, cuando decimos que alguien está dentro, significa que ha sido incluido en un grupo y que participa activamente en él. Los ejemplos con respecto a las emociones también son amplios y variados, como la relación entre el fuego y la ira, o entre el hielo y el miedo, y ponen todavía más de manifiesto la comprensión que tenemos de nuestras emociones a través de la conexión metafórica entre elementos del entorno y nuestras respuestas corporales.

#### *Las dimensiones del cuerpo*

Independientemente de cómo entendamos el papel de las metáforas a la hora de dotar de significado a nuestras emociones, en todas las aproximaciones que hemos ido viendo hasta ahora el papel del cuerpo es el de intermediario. De tal modo que entramos en contacto con el mundo a través del cuerpo, y de la misma manera, sentimos a través de él. Hay dos modos de entender esta intermediación: la primera es, como hacían los defensores de la teoría de los humores o los teóricos de la mente incorporada, sosteniendo que el cuerpo es en algún sentido proveedor de contenido y, otra, mucho menos radical, en consonancia con las ideas de Descartes, que atribuyen al cuerpo un poder causal de excitación. En el caso de las emociones, este dilema se refleja en el conflicto entre las posiciones jamesianas y las cognitivas. La primera sostendrá que un estado corporal característico determinará un estado mental asociado. Por otra parte, la segunda defenderá que son una serie de eventos externos característicos lo que determinarán tanto el estado mental como el corporal. La diferencia entre estas dos posiciones no se encuentra en si existe una serie de circunstancias externas pues en ambas puede haberlas, sino en que, en el segundo caso, esas circunstancias externas tienen un sentido propio a la hora de ser capturadas por el individuo, jugando el cuerpo entonces un papel menos determinante. Ese papel será el de preparar una serie de respuestas y el de regular el funcionamiento del organismo en virtud de esas circunstancias, básicamente a través de la activación o la relajación del sistema. El problema está en si es necesario



interpretar esas respuestas o si ellas mismas dotan ya de suficiente contenido como para constituir una emoción determinada.

Podemos entender las respuestas emocionales bajo dos perspectivas, como una serie de respuestas automáticas que van desde las expresiones faciales a cambios hormonales, o como una serie de acciones que van desde respuestas intencionales básicas hasta comportamientos complejos de larga duración. Sin embargo, el papel que se le atribuye al cuerpo en las emociones no es exclusivamente el de ofrecer una serie de respuestas, en el sentido en que responde a circunstancias del ambiente, sino que también se producen cambios corporales, independientemente de dichas circunstancias. El funcionamiento de nuestro organismo, por ejemplo, cambia con la edad, de tal manera que el modo en el que nos sentimos cambia también en función de las necesidades del sistema en virtud de su condición. Tenemos, por un lado, un amplio abanico de respuestas dirigidas al entorno y, por otro, una serie de cambios que se producen por la exigencia de regular el sistema a través de cambios que se dan con la edad y otros factores menos evidentes, como cambios en el metabolismo o en el ciclo del sueño. El tipo de relación que tenemos con el entorno se va a modificar a partir de estos cambios, así como nuestros procesos emocionales. La falta del descanso necesario nos va a volver mucho más agresivos con nuestro entorno, por ejemplo. El cuerpo no juega entonces un papel de mero intermediario en las emociones, sino que va a jugar un papel constitutivo en las mismas, independientemente de que consideremos o no que determina los estados mentales asociados a las emociones.

### *Cuerpo y entorno*

Sin embargo, estas dos distinciones no satisfacen en conjunto la significación del cuerpo como elemento esencial de las emociones. Al apuntar a estas respuestas o cambios corporales asociados a las circunstancias del entorno o a las circunstancias propias del organismo, se ha dejado de lado otra concepción del cuerpo fundamental en las emociones. Cuando hablamos de cambios corporales o respuestas emocionales solemos hablar de una larga serie de procesos que se suelen entender como internos, en el sentido que tienen que ver con el movimiento y la tensión de los músculos, el ritmo cardíaco y de la respiración, la suspensión de la digestión, la proyección en nuestro rostro de expresiones, todo un conjunto de cambios hormonales, etc. Normalmente solemos dejar de lado una intuición fundamental que, sin embargo, ha sido bien recogida por los teóricos de la cognición incorporada al subrayar la importancia de la metáfora en estos procesos. Se trata del modo en el que entendemos nuestro cuerpo en su conexión con el entorno a través de la perspectiva que tenemos del mundo, es decir, del modo en el que nuestro cuerpo está ubicado en el entorno, pero también cómo está dispuesto en relación al mismo. Hasta ahora hemos destacado la vinculación del entorno con el cuerpo, a través de cómo las diferentes condiciones del entorno influían en nuestro cuerpo o viceversa, la idea es ahora ver como la significación de dicho entorno cambia significativamente en virtud de la posición que tengamos en él. Esta

intuición<sup>22</sup> que proviene de Evans (1980), aunque también Gibson (1979) apunta a algo parecido en otro contexto, nos muestra cómo al ubicar la situación de un objeto en un entorno, no solamente obtenemos el lugar en el que se encuentran dichos objetos sino cómo estos también contribuyen a determinar la ubicación de nuestro cuerpo en dicho entorno. Por otro lado, también es importante considerar las diferentes posturas a las que puede amoldarse nuestro cuerpo: podemos estar de pie, podemos tener las piernas abiertas, podemos estar algo agachados, podemos levantar los brazos, podemos flexionar las rodillas, etc.

¿Por qué todo esto es relevante para el estudio de las emociones? Tradicionalmente se ha considerado que la disposición del cuerpo ante el entorno pertenecía más bien al elemento del entorno que al del cuerpo. En otras palabras, la disposición de nuestro cuerpo pertenecía más bien al modo en el que afrontábamos una determinada situación. Existe una diferencia importante entre el miedo que sentiremos hacia una amenaza dependiendo de nuestra situación ante dicha amenaza. No es lo mismo evidentemente ver al león desde fuera de su jaula que desde dentro. La jaula es efectivamente un elemento del entorno y podemos juzgarla como tal, pero en otros casos la situación no es tan clara. Por ejemplo, la ubicación en un escenario en el que se va a ser agredido puede cambiar de manera definitiva la emoción. Estar cerca de una vía de escape puede tener como consecuencia una respuesta de huida y por tanto una emoción de miedo. Si esa vía de escape está alejada, habrá más posibilidades de que la respuesta propicia sea agresiva y que combinemos la emoción de miedo con otras asociadas a la agresividad, como son la ira y el enfado. Lo único que cambia en estos dos escenarios es la ubicación del cuerpo. Del mismo modo, la sensación de vulnerabilidad aumenta con las posturas asociadas al descanso, como el estar sentado o tumbado que también hace que las condiciones cambien y por tanto también las emociones. Ante una situación de peligro, la respuesta instintiva es la de levantarse y alejarse lo más rápido posible del peligro. El papel del cuerpo en este escenario puede entenderse de la siguiente manera: una vez percibido un peligro las glándulas suprarrenales segregan adrenalina lo que conduce a la activación de todo el cuerpo, al aumentar la cantidad de glucosa en sangre, la tensión arterial y el ritmo cardíaco y respiratorio, lo que provoca a su vez un mejor rendimiento muscular con el objetivo de alejarse o neutralizar la amenaza. Todas las respuestas corporales deben entenderse desde su conexión con la ubicación del cuerpo en un entorno determinado; si no es así, no tienen sentido. Lo que hace a la amenaza amenazante, lo que nos hace tener miedo, es nuestra vulnerabilidad que depende exclusivamente de nuestra condición de entes corpóreos.

---

<sup>22</sup> A idea le acompaña otra ya presente en la filosofía continental a través de la diferencia entre dos nociones diferentes de cuerpo: “Estos autores trabajan con la diferencia fenomenológica –ignorada hasta el día de hoy en la filosofía analítica – entre el cuerpo físico (Körper), que hace referencia a nuestro cuerpo extenso en un espacio determinado, y el cuerpo vivo (Leib), que hace referencia a aquello que se puede sentir de nuestro cuerpo y sus proximidades sin uso de ninguno de los cinco sentidos. El cuerpo vivo es un lugar absoluto que posee su propia dinámica y que no puede reducirse a cuerpo físico. Se trata no de nuestro cuerpo físico ni de como este nos es dado en la percepción externa, sino de nuestro cuerpo tal y como lo sentimos en un momento determinado.” (Vendrell, 2008, *extraído y traducido por la propia Ingrid Vendrell de su texto original en alemán*)

### 3.2 La sustitución del cuerpo

La importancia de la ubicación del cuerpo en relación al entorno no ha sido suficientemente tomada en cuenta por ciertas aproximaciones al fenómeno de la emoción, que en su objetivo de alejarse de las tesis jamesianas han debilitado la descripción del cuerpo como elemento fundamental de las emociones. Tanto las teorías de la percepción, como las cognitivas y las del sentir, han mostrado al cuerpo como un elemento secundario en los procesos emocionales. En primer lugar, la idea de que las emociones son percepciones contribuye a la idea de que las emociones recogen simplemente cierta información sobre el mundo. En segundo lugar, la defensa de que las emociones son cogniciones ha sido criticada ampliamente por su exceso de intelectualismo (Vendrell, 2008). Por último, una perspectiva de las emociones en tanto que sentimientos las sitúa igualmente en un horizonte aislado marcado por el aparente carácter eminentemente cualitativo de éstas en tanto que fenómenos mentales. La estrategia utilizada para despojar a las emociones de su carácter incorporado ha sido la de concebir el cuerpo como mero vehículo de éstas, al no concebir junto a las respuestas emocionales el papel del cuerpo como elemento definitorio de la situación emocional.

En ocasiones se considera la teoría de James como una teoría perceptiva, pero esto solamente proviene del modo en el que asocia los elementos del entorno a percepciones que no generan directamente un estado mental de emoción, sino una serie de respuestas corporales que al ser conscientes de ellas generan estados mentales emocionales. Una teoría perceptiva de las emociones no involucra que los cambios corporales sean característicos de cada emoción, y por tanto hace que las emociones en tanto que percepciones y cambios corporales sean complementarias. Esto es lo que defiende de Sousa (1987, pg.49) que vincula los cambios corporales a la fisiología de la emoción, propugnando que las emociones son percepciones que cobran sentido en base a su dirección a determinados objetos.

#### *Las dimensiones del “yo”*

El mismo tipo de disociación entre fisiología de la emoción y el conjunto de cambios corporales es la que podemos observar también en la mayoría de las teorías cognitivas. En muchos casos esto conduce a polémicas un tanto insustanciales en relación al tipo de papel que tiene la cultura por un lado y la naturaleza por otro, en la constitución de los fenómenos emocionales. Pero lo más interesante es ver cómo la figura del cuerpo se sustituye en ocasiones por entidades más abstractas como el yo (“self”). Este cambio resulta incluso más paradójico cuando se titula un libro como “Emoción y adaptación” (Lazarus, 1991) que en principio pensaríamos que trabaja sobre las contingencias materiales de los organismos en su lucha por la supervivencia, pero que se apoya más bien en elementos abstractos que eliminan el cuerpo en tanto que elemento fundamental de las emociones:

“Why do I prefer the term ego-identity to self? The problem with the term self, as I see it, is that it is usually used to describe what is within the boundaries of the skin, where (...) concept of ego-identity encompasses the person-in-the-world, which includes roles, relationships, and functions in society. So when I can I will use ego-identity in the future, except when the context makes it awkward or when I am referring to someone else's ideas that are centered on the term self.

(...) Now and then I will show my ambivalence by using both. I conceive of six types of ego-identity to which a person may be committed. The six, (...), comprise what is meant by ego-identity and are: (1) self- and social esteem, which involves commitment to certain social roles; (2) moral values; (3) ego-ideals; (4) essential meanings and ideas; (5) other persons and their well-being; and (6) life goals. All of these types of ego-involvement are collections of narrower goals, brought together as broad abstractions that encompass the many goals of our everyday lives. And given type of ego-identity may be involved in some individual emotions and not in others” (Lazarus, 1991, 101-102)

La estrategia de eliminar al cuerpo de la ecuación emocional se resume por tanto en sustituir, en primer lugar, las respuestas emocionales por la simple fisiología de la emoción y, en segundo lugar, por sustituir la corporeidad en el entorno por entidades abstractas que en ocasiones persiguen objetos abstractos. No se afirma en ningún caso que se pueda tener emociones sin un cuerpo, pero su posición queda reducida a ser un mero vehículo. No es el cuerpo el que se enfrenta a las amenazas del entorno sino un “yo” formal. La definición de la emoción como un producto que surge de la relación entre el cuerpo y el entorno se sustituye por la relación que existe entre un yo formal y sus objetos también formales. Del mismo modo, aproximaciones que parecen centradas en el aspecto más fenoménico de la emoción se ven arrastradas por esta sustitución. Será en su configuración narrativa, donde cada una de estas diferentes dimensiones del yo alcanzará su dimensión en relación al contenido mismo de la historia. El problema se encuentra más bien en que, en estos casos, nuestra situación en el mundo en tanto que seres corpóreos que destacan las distintas líneas de la filosofía continental contemporánea, en tanto que sometidos a los constreñimientos de la temporalidad o de la espacialidad, queda totalmente soslayada:

“Some feelings do seem both bodily and psychic: e.g., some of those involved in sexual desire, in the exultation of climbing a difficult cliff, and in certain forms of disorientation and tension. On the other hand, it does not seem that being interested in a philosophy problem, say, need involve and bodily feelings”. (Stocker, 1983, pg. 7)

La idea de que para ciertas emociones podemos desvincularnos de nuestra corporeidad empuja a conceder que ésta es prescindible a la hora de entender las emociones desde muy diferentes perspectivas. Siempre se puede convenir que estas emociones intelectuales, ya defendidas desde Descartes (1649/1990), no son emociones en absoluto, o que son un tipo de emociones no estándar (James, 1884) Me estoy refiriendo a emociones de cierto carácter estético, como el interés o la curiosidad intelectual así como la admiración hacia ciertas obras

de arte. Este tipo de emociones se refieren en concreto a ciertas inclinaciones que tienen que ver con nuestras preferencias con respecto a objetos de muy diversa índole, pero tienen sobre todo un estricto carácter histórico, social y cultural. Por este motivo son tan difíciles de vincular con cambios corporales específicos. El tipo de problemas filosóficos que nos interesan en estos momentos nos pueden parecer muy aburridos dentro de unos años y, del mismo modo, el tipo de inclinaciones que sentimos hacia la música o a la forma de vestir cambia y evoluciona de manera frecuente. No obstante, cuando estos intereses son realmente intensos, las manifestaciones corporales de estas emociones son patentes, pero más bien tenemos tendencia a denominarlas de manera diferente. Mostrar gran admiración por algún tipo de posición filosófica nos puede conducir a sentirnos muy airados a la hora de sostenerla o muy enfadados cuando comprobamos que alguien no la comparte. Es muy difícil en efecto sostener que cierto interés por un problema filosófico se traduzca en manifestaciones corporales externas, pero implica al menos un cierto tipo de cambios corporales menos obvios. Si, por ejemplo, hacemos el experimento mental de leer dos tipos de textos filosóficos diferentes, uno que entra en nuestro rango de intereses y otro que se encuentra en el lado opuesto, convendremos que las diferencias no estriban exclusivamente en el tipo de sentimiento que sentimos ante los dos textos ni tampoco en el tipo de representaciones que nos hacemos de los mismos. Este hecho se hace más evidente, cuanto más largos sean los textos a los que nos enfrentemos. La diferencia estriba en el tipo de resistencia que tenemos a la hora de trabajar en esos textos. Por un lado, si el contenido nos complace, somos capaces de mantenernos adheridos al papel durante horas, pero si no es el caso, tenderemos a movernos, a sentirnos incómodos, a hacer continuas interrupciones y finalmente a abandonar antes de lo previsto nuestra resolución de acabar con esa obra que no nos complace.

### *Cuerpo e intelecto*

El estudio de nuestras respuestas fisiológicas vinculadas a la ejecución de diversas tareas intelectuales se desarrolló desde los años cincuenta hasta los setenta. La hipótesis de Lacey (Lacey & Lacey, 1974) establecía que nuestra atención a fenómenos externos conduce a una disminución del ritmo cardíaco y a un descenso de la tensión arterial. El esfuerzo por abstraerse, sin embargo, de estímulos externos produce los efectos contrarios. Del mismo modo, las tareas placenteras también están relacionadas con la disminución del ritmo cardíaco y las no placenteras con una incrementación. Hay dos maneras de entender esta correlación. Lacey sostiene que se da una retroalimentación entre las funciones cerebrales y cardiovasculares de nuestro organismo, de tal manera que nuestro ritmo cardíaco y nuestra tensión arterial contribuyen de manera decisiva a mantener nuestra atención y nuestra motivación en ciertas tareas que nos complacen o nos interesan. Elliot (1974), por el contrario, defiende que las respuestas corporales son sólo consecuencias que se derivan de mantener o no la atención en una determinada tarea. A pesar de estas diferencias, queda bien establecido por tanto que existen en efecto cambios fisiológicos vinculados al interés que

sentimos por ciertas tareas. Estos cambios fisiológicos corresponden al nivel de activación corporal, que pueden derivar en sentimientos asociados al cuerpo (“bodily feelings”). Las aproximaciones a las emociones que las entienden como sentimientos, es decir, en virtud exclusivamente de su carácter fenoménico y sus propiedades cualitativas, necesitan desvincularse de su relación con los cambios corporales porque de otro modo son incapaces de defender que lo característico de las emociones es su aspecto más íntimo y subjetivo. Si todas las emociones están asociadas a una serie de respuestas corporales, su carácter fenoménico será una consecuencia de dichas respuestas y, por lo tanto, no será el elemento definitorio de los procesos afectivos. No se pretende con esto defender que los trabajos en psicofisiología refuten en cierto sentido las “teorías del sentir”, sino más bien denunciar una estrategia según la cual el papel del cuerpo en ciertas emociones se considera prescindible.

He señalado que esta estrategia es compartida por un conjunto de teorías de las emociones muy diferentes. El esfuerzo se concentra en mostrar una disociación entre la fisiología de las emociones y su consideración como fenómeno mental. Es decir, una diferencia entre vehículo y contenido en el mismo sentido en el que Descartes ya defendió. El problema se encuentra, como sabiamente se preguntaba la princesa Isabel de Bohemia, en el modo en el que somos capaces de encajar el papel del cuerpo en esa ecuación. La respuesta de Descartes resultó insatisfactoria, ya que solamente es capaz de explicar adecuadamente que el alma se sienta conmovida por los objetos que le son propios, es decir, objetos intelectuales. El modo en el que las manifestaciones corporales y los objetos en su materialidad influyen en el alma es un misterio que la filosofía y la ciencia contemporánea todavía se encarga de discernir. Una alternativa al problema es la de efectivamente evitarnos el problema y considerar solamente las emociones en su dimensión psicológica. Para ello, debemos sustituir el elemento del cuerpo por otro que identifique al individuo, de tal manera que cambiamos, de la misma manera, el modo en el que entendemos el entorno que rodea a ese individuo. Este cambio de perspectiva es posible en virtud de la dificultad filosófica que encontramos a la hora de identificar el “yo” (“self”).

### *Autoconocimiento*

La filosofía analítica ha prestado especial atención a esta cuestión. En el contexto de la distinción fregeana entre sentido y referencia, el problema de la “auto-identificación” se plantea en términos de cuál, si la hubiera, es la referencia del “yo” en casos que son, en palabras de Shoemaker (1994), “inmunes al error por identificación equivocada” (“immune to error through misidentification”). Esta caracterización está influida a su vez por la distinción de Wittgenstein (1958) entre el uso del “yo como objeto”, como por ejemplo en los casos de “estoy sangrando” o “he crecido dos centímetros”; y el uso del “yo como sujeto”, por ejemplo en casos como “siento dolor”.

Tanto para Wittgenstein (1958) como para Anscombe (1994), mientras que en el primer uso la referencia del “yo” es un cuerpo físico; en el segundo, el “yo” carece de referencia porque no involucra el reconocimiento de una persona, esto es, en “siento dolor”

no tendría sentido preguntar: ¿soy yo el que siente dolor? Por el contrario, hay muchas formas de defender que el “yo como sujeto” efectivamente tiene una referencia, a continuación mostramos algunas de ellas: en primer lugar, se puede argumentar que ese “yo” refiere a un “ego trascendental”; en segundo lugar, el “yo” puede referir a un cuerpo físico (Evans, 1980); en tercer lugar, la partícula “yo” puede seguir simplemente la regla de referirse a quien la pronuncia (Campbell, 1994).

Por otro lado, hay cierto consenso en que las diferencias de sentido en un término se encuentran en las diferentes contribuciones que hacen a los roles inferenciales de los juicios que las contienen (Campbell, 1995, pg. 74). Entonces, aunque se ponga en cuestión la referencia del “yo como sujeto”, no hay demasiadas dificultades en entender las diferencias de sentido entre la primera persona de la frase “yo me siento indignado por la situación de este país” y “yo adoro las lentejas”. En un primer caso, la primera persona contribuye a mostrar determinadas inclinaciones políticas y en el segundo caso, a expresar ciertas preferencias gastronómicas. Estos son usos del “yo como sujeto” en contextos emocionales donde tampoco queda muy claro la referencia del “yo”. Del mismo modo que cuando decimos “siento dolor”, en casos como “me siento indignado” o “adoro las lentejas” no cabe tampoco preguntarse si eres tú realmente el que se siente indignado o si estás seguro que eres tú el que adora las lentejas. Podemos equivocarnos en el objeto de nuestras emociones, incluso podemos utilizar erróneamente el concepto que describa nuestras experiencias, pero nunca podremos confundirnos en atribuir esas experiencias a otras personas.

Este argumento parece sostener las pretensiones de las teorías cognitivas de las emociones (p. ej. Lazarus, 1991) que defienden el carácter relacional de las emociones sin que el organismo sea uno de los elementos de dicha relación. Esos dos elementos son representaciones del entorno y del propio individuo. Las emociones no se constituyen sobre la base de la referencia de estos elementos, sino que más bien se articulan mediante los diferentes sentidos de los términos que componen los juicios emocionales, es decir, tanto del “yo” como de los objetos de las emociones. Desde este punto de vista, el sentido del “yo” estaría vinculado a las diferentes identidades del sujeto en un contexto social.

Por el contrario, a lo largo de este trabajo voy a defender que cualquier juicio emocional está necesariamente relacionado con cierta información de carácter incorporado. En la segunda parte de este trabajo describiré una categoría especial de afectos denominada “emociones frías” que precisamente se caracteriza por la existencia de juicios con contenido emocional sin estar acompañados de los cambios corporales asociados a estos. Por otra parte, las emociones estándar sí que cuentan con este tipo de información incorporada, aunque en ocasiones el sentido de la primera persona se identifique con complejas representaciones del “yo”. Por ejemplo, en el caso de que una persona sostenga: “yo me siento indignado por la situación de este país”, no diremos que está realmente indignado a no ser que vinculemos dicha indignación a las manifestaciones corporales del enfado, sino que pensaremos que muestra sencillamente una opinión, es decir, que la referencia de la primera persona en tanto que un objeto físico en el entorno no es relevante en este contexto. Este papel del cuerpo es subrayado también por las teorías cognitivas de las emociones, que

apuntan que toda emoción debe estar acompañada de un cierto grado de activación corporal (“arousal”). Por lo tanto, el papel del cuerpo como elemento fundamental de las emociones prototípicas no puede ser soslayado.

### 3.3. Los elementos del cuerpo

A largo del primer capítulo hemos ido destacando al menos tres formas bien diferenciadas en las que los teóricos se refieren al cuerpo en los procesos emocionales: en primer lugar, en tanto que tendencias para la acción, que incluyen la inducción subcortical a la respuesta de elementos periféricos, las propias acciones, los comportamientos de aproximación y alejamiento, también en tanto que respuestas, o respuestas automáticas, o fisiológicas o musculares, también patrones de respuesta y programas afectivos; en segundo lugar, en tanto que expresiones de las emociones, que incluyen expresiones faciales, cambios en el tono de voz y en la expresión, que se pueden entender como síntomas; en tercer lugar, en referencia a los cambios que conducen a una regulación del sistema, en tanto que cambios corporales, fisiológicos, hormonales, viscerales y a nivel sensorio-motor, así como conceptos asociados a la activación corporal y el estrés. Estas tres categorías, fueron ya formuladas por Scherer quien, como hemos visto, las considera como elementos de la emoción autónomos e independientes. En su momento defendimos que un análisis más certero de estos elementos no tendría por menos que defender que se confunden, y que es imposible realizar una distinción fisiológica y funcional de estos. En concreto, el aspecto expresivo de la corporeidad emocional se puede considerar también como propio de las tendencias para la acción y de los cambios que se producen en la regulación del sistema. Del mismo modo, estos cambios son incomprensibles si no lo son en tanto que también tendencias para la acción. Por ejemplo, la activación corporal que regula el organismo ante situaciones emocionales, está constituida por una serie de cambios que pueden comprenderse como tendencias para la acción, como el aumento de la tensión arterial y muscular y del ritmo cardíaco.

El conjunto de subelementos que componen el elemento corporal de las emociones está más bien basado en las diferencias que he ido subrayando en este capítulo, inspirado en la concepción del cuerpo de Evans (1980). En principio, distingue entre los diferentes tipos de información que provienen de nuestro cuerpo, los relativos a nuestras capacidades propioceptivas, de equilibrio, de temperatura y de presión, es decir, de la información que recibimos sobre nuestra disposición muscular, nuestro modo de sostenernos de pie, sentados o tumbados, o el modo en que nos afecta tanto el clima como el contacto con otros objetos. Pero en segundo lugar, también es información que nos sirve para ubicarnos en el espacio. En otras palabras, cuando identificamos objetos en un espacio, no solamente identificamos la posición de estos en un espacio sino que también, somos capaces de ubicarnos a nosotros mismos. Estos dos tipos de información que provienen del cuerpo son fundamentales a la hora de discernir el papel del cuerpo en la emoción. La tendencia general en teoría de la emoción es a indagar sólo el primer aspecto, es decir, los cambios fisiológicos y las



inclinaciones comportamentales, pero se olvida del todo este otro aspecto fundamental del cuerpo que le vincula con el entorno.

El problema de cómo entender estos aspectos se encuentra, como hemos visto, en cómo distinguir las reacciones corporales de la acción intencional. Una alternativa es considerar que la acción intencional no forma parte de las respuestas corporales. En esta concepción, solamente las reacciones son propiamente emocionales, y sobre ellas se fundamentará *a posteriori* la acción intencional. A esta perspectiva, se enfrentan algunas posiciones que defienden una articulación social y narrativa de las emociones, en las que las respuestas corporales, como vimos en Averill, proceden más bien de una puesta en escena emocional: las reacciones corporales solamente se exhiben a partir de una representación determinada de la emoción que exige cada situación. Por ejemplo, sólo una vez que entendemos un comentario como ofensivo somos capaces de hacer surgir intencionalmente una serie de reacciones corporales. Este escenario es intuitivamente posible, al menos en la forma en que de alguna manera los seres humanos somos capaces de provocarnos emociones a nosotros mismos. Desde esta perspectiva, la diferencia entre reacciones y acciones no existe realmente.

Si aportamos la otra fuente de información sobre el entorno que parte de nuestro cuerpo, en el sentido que ya expuso Evans, podemos dar un poco más de claridad a este problema. La dificultad se encuentra en que las reacciones corporales interpretan el papel del cuerpo bajo una concepción incompleta de éste. Sólo conciben que la información que les llega a partir de su cuerpo tenga como frontera los límites impuestos por la piel. Por tanto, el efecto del cuerpo sólo alcanza también estos límites. Una posición más abierta, que interpreta el cuerpo como un elemento del entorno en un sentido semejante a las aproximaciones de la cognición situada que ya hemos expuesto, entiende la posición y los movimientos del cuerpo en ese entorno como elementos propiamente corporales. De este modo, a pesar de que seamos capaces de establecer una diferencia entre respuestas corporales automáticas y aquellas que resultan de la acción intencional, ambas forman parte de pleno derecho de una concepción del cuerpo emocional. Esta concepción no implica que el cuerpo sea un elemento más del entorno; es el elemento principal que merece un tratamiento distinto porque, por otro lado, está conectado de manera privilegiada con el elemento que trataremos en el siguiente capítulo, el de las experiencias emocionales.

### ***Cuerpo e información***

Las consecuencias que este cambio de perspectiva implica es que veremos los elementos del cuerpo emocional no como una serie de elementos independientes, sino como un continuo que recoge desde la posición del cuerpo y sus movimientos en el entorno, hasta los elementos informacionales que están directamente conectados con el aspecto mental de las emociones. Esta concepción del cuerpo hace que sea muy difícil rebatir su importancia en los procesos emociones. Por ejemplo, éste el caso de los estudios de Cole y Paillard (1995) con sujetos que, tras diversas lesiones, carecen de información periférica de la posición de su

cuerpo, del tacto y en general de toda la información en relación a su cuerpo por debajo del cuello. Estos fascinantes estudios parecen mostrar que la percepción desincorporada juega un papel más esencial en la relación entre el individuo y el entorno de lo que defendían ciertas aproximaciones. Estos sujetos no tienen ninguna alteración emocional más allá de las propias que implican el ser conscientes de su estado, lo que parece implicar que las emociones no están constituidas principalmente por cambios viscerales, como se podría derivar de ciertas aproximaciones jamesianas de la emoción. Damasio (1999) ya responde que el tipo de información que tenemos sobre nuestro propio cuerpo no se reduce al que deriva de nuestra médula espinal, como por ejemplo, el sistema endocrino que juega un papel fundamental en la regulación del organismo y cuyos procesos implican la participación del cerebro, no están conectados con el resto de órganos a través de la médula espinal sino a través de la sangre. No se debe interpretar que la información sobre la posición de nuestro cuerpo proviene exclusivamente de nuestras capacidades propioceptivas, sino también de la percepción, a través del modo en que los objetos del entorno modifican su posición, ya sea porque estos son movidos, o porque somos nosotros quienes nos movemos. Uno de los pacientes de Cole y Paillard reconoce que se siente nervioso cuando la gente se le acerca porque no tiene conciencia de si va a ser tocado por estos. Cole y Paillard utilizan este hecho para reivindicar el papel de la visión como sistema que refuerza la ausencia de estas capacidades tactuales y propioceptivas. Este refuerzo nos sirve para tomar conciencia de nuestra posición en el entorno. A nivel emocional, este hecho implica también que el cuerpo juega un papel fundamental en los procesos afectivos a través de la vía indirecta de la percepción, en tanto en cuanto nos presentan nuestra situación en el mundo. Ya hemos revisado ciertos ejemplos que dejan constancia de que no es exclusivamente la percepción del entorno sino, más concretamente, la percepción del entorno en relación a nuestro cuerpo, la condición indispensable para el desarrollo de muchos procesos emocionales.

Por otro lado, el cuerpo también es el vehículo de la mente. Hay muchas teorías que han tratado de explicar esta relación de maneras muy diferentes<sup>23</sup>, en lo que se ha dado en llamar el problema mente-cuerpo. La cuestión que me planteo es acerca del límite que podemos establecer entre el terreno de los fenómenos mentales y el terreno de los cambios corporales. Por ejemplo, aunque seamos simpatizantes de aproximaciones eliminativistas convendremos en que existe una diferencia esencial entre el papel que juega el cortex superior de nuestro cerebro y el del ritmo cardíaco en la posesión de una determinada emoción. Una forma simple de solucionar el problema es asumir que las emociones solamente son emociones en tanto que están estructuradas proposicionalmente y dejar de lado los cambios corporales en tanto que síntomas de dicha emoción. El camino contrario es más complicado. Si defendemos un rol más amplio del cuerpo en la identificación y determinación de las emociones, las fronteras entre mente y cuerpo se difuminan. Por esta razón, los investigadores que apoyan una aproximación cognitiva a las emociones, como

---

<sup>23</sup> Incluidas posiciones eliminativistas que solucionan el problema mediante la articulación de que este es un pseudoproblema, y atacan la inclusión de términos psicológicos que provienen de la psicología popular en el ámbito científico.

Lazarus y de Sousa, hacen una clara distinción entre aspectos mentales y fisiológicos de la emoción. En el caso de una aproximación jamesiana, esta distinción es más discutible, porque los procesos denominados fisiológicos por las aproximaciones cognitivas son en cierto sentido también mentales, y los mentales, del mismo modo, son también fisiológicos. Esta interrelación constitutiva se comprende en virtud de que el contenido mental de las emociones, en esta perspectiva, es incorporado. En otras palabras, este punto de vista implica que los mecanismos que determinan las emociones (tanto los cambios corporales entendidos tradicionalmente como los mecanismos por los que dicha información es recibida por el cerebro para que, posteriormente, sean experimentados como emociones particulares) son todos corporales.

El elemento mental queda, en primer lugar, reservado en esa integración cognitiva que básicamente es definida a través de un contenido representacional, del que no vamos a discutir todavía si es conceptual o no conceptual; en segundo lugar, en el conjunto de ideas y pensamientos que desembocan en una emoción y; por último, en la conciencia de esos cambios corporales que dotará al contenido de las emociones de su carácter fenoménico. Es en este último punto donde las diferencias entre lo mental y lo corporal se estrechan en las aproximaciones jamesianas a las emociones. Por un lado, la integración cognitiva en forma de un contenido representacional es secundaria para esta aproximación a las emociones, puesto que no es el aspecto cognitivo de las emociones lo que las constituye. Por otro, ya hemos mostrado como las percepciones y las ideas lo son en definitiva del entorno, a través de una serie de cadenas causales que conforman situaciones emocionales. Por lo tanto, la única participación de lo mental protagonista en las emociones jamesianas queda reducida al modo en que los cambios corporales se hacen conscientes a través de lo que se denomina el sentimiento, la parte más íntima y subjetiva de la emoción. Ya hemos discutido cómo la categorización de la teoría de James como teoría del sentir, o teoría perceptiva, se basa en si concebimos dicha conciencia de los cambios corporales como un tipo de percepción, que está asociada a su vez con percepciones del entorno.

También hemos hecho mención al modo en el que los neurofisiólogos de corte jamesiano, y de manera más significativa Damasio (1999), describen el proceso según el cual, las áreas periféricas de nuestro organismo están conectadas con el sistema nervioso central, de tal modo que los procesos conscientes se articulan en función de procesos de retroalimentación de información entre estas áreas periféricas y el sistema nervioso central, en el que las emociones juegan un papel fundamental. Es precisamente a través de la propia noción de información, que es lo suficientemente amplia para referirse a procesos mentales y fisiológicos, sobre la que se conforma el puente entre los procesos corporales y los mentales. La diferencia esencial con el tipo de información que recibimos del entorno y la que recibimos de nuestro propio cuerpo no es tan evidente. El ejemplo clásico es el del tacto, en el que por una parte recibimos información del entorno a través del contacto con otros objetos, pero que del mismo modo ofrece otro tipo de información como el de la presión y la temperatura ejercida sobre nuestra piel. Del mismo modo, en el caso de las emociones, no queda tan claro en muchas ocasiones si el tipo de información que recibimos de nuestro

cuerpo procede de procesos vinculados con el entorno o si surgen de diferentes dinámicas corporales. Damasio establece que el modo en el que percibimos el entorno viene determinado por aspectos vinculados al cuerpo como puede ser, por ejemplo, en los casos en los que estamos cansados. En principio, la diferencia entre percibir un determinado escollo del entorno cambia significativamente a través del modo en el que somos capaces de percibir nuestras propias capacidades a la hora de superar ese escollo. Por ejemplo, si debemos llegar al final de un largo camino, son nuestras condiciones físicas las que determinarán emocionalmente el modo en el que percibimos el camino. El modo en el que percibimos nuestra fatiga, por ejemplo, proviene de diferentes fuentes. La información sobre la fatiga, en primer lugar, se transmite a lo largo de nuestro sistema endocrino que proviene del estado de nuestros músculos y es procesada por el sistema nervioso. A otros niveles, un aumento del ritmo cardíaco y de la respiración es también señal de fatiga, lo que implica, no sólo una regulación en la actividad para que el sistema no colapse. Algunas de estas señales pasarán más o menos desapercibidas hasta que atraviesen el umbral de la conciencia, que se convertirán entonces en estados mentales, más que corporales. El problema de qué información atraviesa el umbral de la conciencia está directamente conectado con la existencia de emociones no conscientes que trataremos más adelante.

### 3.4 La construcción de las emociones

Tal y como vimos en el capítulo anterior, hay un gran consenso en la literatura a la hora de admitir que hay al menos dos grandes conjuntos de elementos que constituyen las emociones: en primer lugar, una serie de elementos básicos, que a menudo se vinculan con procesos orgánicos y que se denominan de diferente manera, ya sea como nivel de activación, afectos básicos, excitabilidad, relajación, emociones de base, etc.; en segundo lugar, se encuentra una serie de elementos más complejos que identificamos con emociones primarias y secundarias, o básicas y sociales. Hay diferentes maneras de interpretar la relación entre ambas, pero la tendencia general es considerar que sin emociones de base sería muy difícil desarrollar emociones complejas. Damasio (1999) entiende estas emociones de base como fundamentalmente restringidas a la regulación del funcionamiento del organismo. Estas emociones tienen como función que los individuos se adapten a las nuevas situaciones a través de una regulación del funcionamiento del organismo. La diferencia fundamental entre ambos no estriba en si esta activación es consecuencia de procesos internos o externos al organismo, sino más bien, en que Lazarus interpreta el estrés como respuesta que acompaña a emociones complejas, mientras que Damasio las interpreta más bien desde un punto de vista disposicional, en el sentido, de que las emociones de base describen ante todo disposiciones básicas del individuo no sólo ante el entorno sino también en relación al estado de su organismo.

Damasio no presta especial atención a estas emociones y tampoco a la relación de éstas con las diferentes concepciones del yo que defiende. Damasio (1999) defiende la existencia de un proto-yo, de un yo-nuclear y de un yo autobiográfico. El proto-yo es

presentado como una serie de patrones neuronales que describen el estado del organismo a cada momento; el yo-nuclear, al que tenemos acceso consciente pero cuyo contenido es no verbal<sup>24</sup>, es definido en base a una serie de representaciones de nuestro cuerpo cuando el estado de éste es modificado por un objeto; el yo autobiográfico se apoya en el anterior para ofrecer al individuo un relato en palabras o imágenes de los cambios que han tenido lugar. Las emociones de base, al ser básicamente resultado de los mecanismos internos del individuo y no como consecuencia de la aparición de un objeto, quedan excluidas de este proceso de construcción de la emoción que van desde patrones neuronales hasta relatos autobiográficos, pasando por representaciones no verbales.

Lo cierto es que, sin embargo, parece que la activación juega un papel muy importante en el modo en el que sentimos la emoción que, al fin y al cabo, es como mejor se nos presentan, es decir, en su aspecto fenoménico. Podemos estar de acuerdo en que las emociones de base definen muy vagamente una emoción. El nivel de activación de mi cuerpo puede ser el mismo cuando tengo miedo que cuando estoy muy contento; pero en ambos casos la activación está muy presente en estos estados, y hace en gran medida que seamos capaces de medir el grado de importancia que tiene esa emoción, en virtud de la intensidad de la activación que sentimos. La activación es muy importante a la hora de interactuar con otros procesos cognitivos como la atención y la memoria. La ansiedad y el estrés que sentimos ante una determinada situación no solamente serán fundamentales a la hora de asignar recursos a una determinada tarea, sino también a como ésta quedará inserta en nuestra memoria. Las diferencias entre amar u odiar, mucho o un poquito, puede que incluso varíen también la propia emoción que experimentamos. Esto queda muy claro también en el caso de la tristeza, ya que hay días en los que podemos estar algo bajos de moral, días en los que estamos tristes, y días en los que estamos en la más absoluta desolación. Lo que quiero decir es que estas emociones de base juegan un papel mucho más importante del que se ha pensado hasta ahora, puesto tal y como reconocen los teóricos de la evaluación, no solamente se trata de interpretar el objeto de la emoción, sino también de interpretar la respuesta que nuestro organismo da a ese objeto, así como su intensidad. El problema es que esta intensidad, y en esto estoy de acuerdo con Damasio, debe entenderse en gran medida desde un punto de vista disposicional, ya que la intensidad de cada respuesta emocional depende en gran medida de cada individuo, y en concreto de su historial emocional. Esto es algo que disgusta a la mayoría de las posiciones dominantes en el campo de la emoción, porque defender esta idea parece acercarnos al viejo fantasma de que en emociones, en tanto que característica más individual y subjetiva del ser humano, no se pueden establecer hipótesis de carácter general. Es este uno de los motivos por los que las

---

<sup>24</sup> Existe un problema en Damasio a la hora de caracterizar el yo-nuclear. En principio, estaríamos dispuestos a considerar que lo que tiene en la cabeza Damasio es que el yo-nuclear se compone de contenidos no conceptuales. El problema es que el yo autobiográfico, en tanto que parte de sus representaciones son imágenes también puede ser considerado como en parte no conceptual, por lo tanto, no queda muy clara la comparación y por eso respetamos la caracterización de Damasio del yo-nuclear como no verbal.

emociones de base son especialmente ignoradas en el contexto del estudio de los procesos afectivos.

### *Afectos básicos y disposiciones corporales*

Las aportaciones de Russell (2003), sin embargo, ofrecen una nueva luz al estudio de las emociones de base o “core affects” como éste los denomina. Los describe de la siguiente forma: “A neurophysiological state that is consciously accessible as a simple, nonreflective feeling that is an integral blend of hedonic (pleasure–displeasure) and arousal (sleepy–activated) values” (Russell, 2003, pg. 147). Se puede ofrecer, sin embargo, una lectura más disposicional de los mismos, en el sentido de que no describen estados del organismo. Russell denomina a los estados de ánimo, “core affects” prolongados. Por otro lado, la posición de Russell (1979), sostiene una lectura bidimensional de las emociones, en la que los core affects quedarían definidos en virtud de su valencia (placer-displacer) y de su activación (excitación-relajación). Una respuesta de los teóricos de la evaluación (Fontaine et al., 2007) es la de sumar a la dupla potencia-control e impredecibilidad a las dimensiones de valencia y activación, a la hora de describir el espacio de las emociones, vinculando la valencia a procesos evaluativos y estableciendo la predominancia de un modelo multidimensional de las emociones.

Los core affects no son ni bidimensionales ni multidimensionales. En primer lugar, como ya había señalado Damasio (1999), en el caso de las emociones de base podemos encontrarnos simplemente con una regulación interna del organismo que es independiente de las condiciones del entorno. Esto implica que un cierto estado de activación puede ser considerado como afectivo, sin que tenga asociada una determinada valencia. Quizá lo comprendamos mejor si prestamos atención más a la relajación que a la excitación. En muchas ocasiones vinculamos la “desidia” a una valencia negativa, pero esto no tiene por qué ser necesariamente así. El hecho de que cuando no nos apetece hacer nada nos sentimos mal, puede que tenga más que ver con factores sociales que lo que la “desidia” implica realmente. Por ejemplo, dicho estado se encuentra en muchas de las ocasiones en las que estamos plenamente satisfechos, en las que no deseamos nada más. La cultura oriental, influenciada por el budismo, y también la cultura “rastafari” comprenden de otra forma este sentimiento, que suele ser mal visto por la cultura occidental. La valencia es algo que se puede construir desde la propia activación.

Sobre la base, por tanto, del core affect, sólo encontramos el nivel de activación del organismo. Este nivel de activación es una disposición que, como todas las disposiciones, sufre modificaciones en virtud de distintos estados mentales al entrar en contacto con determinados acontecimientos del mundo. Lo primero que sucede en estos casos es una activación que atrae nuestro interés, y que esta vez nos lleva a preguntarnos sobre lo que supone ese acontecimiento a nosotros mismos, que incluye una valoración sobre la novedad del acontecimiento y la conducta que habría que desarrollar en virtud de esta situación. El nivel de activación cambiará a lo largo de este episodio emocional, y estará a la base del

control que tengamos de la situación, de las novedades y del dolor y del placer que resulten de ellas. Los core affects por lo tanto deben comprenderse sobre la base de la regulación interna del organismo, en función de los cambios que acontecen en el entorno. A aquellos que defiendan que estos cambios no se pueden considerar emocionales debo decirles que estoy plenamente de acuerdo, puesto que ante todo son afectivos. La respuesta de activación o relajación incluye aspectos afectivos en tanto en cuanto los experimentamos como tales. Por ejemplo, es fácil recordar para la mayoría de nosotros un periodo de nuestra vida que estuvo caracterizado por la excitación con la que experimentábamos una serie de acontecimientos que se acumulaban sin darnos ni siquiera tiempo de digerirlos. Estos momentos que suelen estar vinculados a nuestra juventud, independientemente de que fueran dichosos o desafortunados, tienen un mismo aspecto cualitativo: la experiencia del desorden, de la velocidad, de la intensidad, etc. Éstas son experiencias plenamente afectivas aunque, en contraste con el origen de la palabra “afecto”, no implican necesariamente ni una buena ni una mala experiencia de los mismos. Eso viene después.

### ***Activación y valencia***

En el caso de los recién nacidos, por ejemplo, activación se corresponde necesariamente a una valencia negativa, bien porque están cansados, bien porque tienen hambre, la única respuesta del recién nacido es llorar hasta que se colmen sus deseos de dormir o comer. No será hasta que cumplan algunos meses de vida (Butterworth, 1999), cuando el desarrollo de su “yo interpersonal” en términos de Neisser (1988) le permitirá comenzar a compartir sentimientos con sus padres y distinguir, por ejemplo, entre la alegría y el enfado (Stern, 1985). Es a partir de ese momento cuando a través del medio social aparece la valencia, y cuando la activación gana en complejidad para ser una excitación placentera o por el contrario dolorosa. Es también a partir de ese momento en el que comienza a desarrollar sus capacidades perceptivas y a asustarse ante fuertes ruidos inesperados, y a tomar una parte más activa en el entorno que le rodea. Sin embargo, será a partir de los quince meses, una vez haya adquirido ciertas capacidades conceptuales y verbales, cuando podrá comenzar a acceder al repertorio emocional de los adultos, y será a su vez capaz de implementar sus capacidades interpersonales y representacionales en relación a los episodios emocionales. Este proceso le conducirá a construir sobre la base de los core affects, es decir, las disposiciones corporales, y posteriormente sobre el carácter interpersonal de las emociones, una serie de capacidades evaluativas que le permitirán desenvolverse con cierta autonomía en el medio social y natural.

Esto no significa que el papel del cuerpo quede exclusivamente vinculado a la activación corporal como sugieren muchos teóricos cognitivos, sino todo lo contrario, que es a través del cuerpo, de las disposiciones corporales, como comenzamos a construir nuestra identidad personal en el contacto emocional de las personas que nos rodean. Sobre esta base, las diferencias entre los defensores del carácter social o natural de las emociones se diluyen. Incluso en el caso de que ciertos aspectos emocionales sean universales, es una obviedad

defender que esta mente sólo es posible a través del contacto social con nuestra progeñe, pero no es tan obvio defender que las emociones en tanto que tales son construidas, desde nuestra más tierna infancia, incluso antes de que tengamos capacidades conceptuales. Los core affects, tal y como los hemos definido, son universales, así como también las diferentes respuestas corporales que normalmente se asocian con las distintas emociones básicas. Eso no significa que a cada emoción le correspondan una serie de cambios corporales y expresiones faciales, sino más bien, que hay una serie de cambios y respuestas corporales, que ya hemos analizado anteriormente, que son característicamente emocionales. La mayoría de ellas tiene como característica esencial su nivel de activación, esto es, el ritmo cardíaco o respiratorio, la tensión cardíaca y muscular, la velocidad de movimientos etc. Sobre éstas, se desarrollan una serie de dimensiones que provienen eminentemente del entorno, ya sea social o natural, como la valencia, la evaluación, la novedad, la conducta a seguir, etc. Nuestro cuerpo responde de una determinada manera emocional ante determinados estímulos porque lo ha aprendido a hacer así, y en caso de duda, o de emociones novedosas, acudimos a la discusión de éstas o a la búsqueda de narraciones que nos ayuden a comprender y a saber cómo comportarnos en determinadas situaciones. Ya me he referido al caso de los Dowayo y del antropólogo inocente en el caso del escorpión y de las salidas nocturnas fuera de la aldea. Ambos experimentan miedo por objetos distintos, y esos objetos distintos también involucran experiencias distintas de miedo. Es muy posible que tanto las respuestas corporales como sus aspectos cualitativos sean parecidos. Sin embargo, el miedo, en tanto que emoción es más bien caracterizado narrativa y discursivamente, por su carácter excepcional, por su incompreñsión, por la necesidad de entenderlo. Por otra parte, lo que permanece intacto a través de las culturas, son las emociones de base, sobre las que se construyen esos relatos, que dan respuesta a las preguntas que nos hacemos sobre las reacciones de nuestro cuerpo. Por exponer esta tesis en términos de Russell (2003), las emociones se definen en virtud de las metaexperiencias emocionales y los episodios emocionales prototípicos. Solamente a través de la integración narrativa, de la construcción de esos elementos afectivos disgregados podemos reconocer una emoción. El resto es activación, cambios, desorden, a los que solo prestamos atención cuando su intensidad o la conjunción de todos sus elementos lo hacen excepcional, y por tanto nos hacen no comprenderlo. Los afectos pertenecen al cuerpo tanto como las emociones pertenecen a nuestra cultura, a nuestro espíritu. Nuestras respuestas afectivas se basan en distintos patrones de activación de diferentes áreas de nuestro organismo, y a través de nuestras relaciones interpersonales se convierten en inclinaciones o aversiones, en placenteras o en dolorosas.



## ***4. LA MENTE***

A lo largo de este capítulo la aproximación a lo mental se hará, por un lado, en relación al conjunto de contenidos que se puedan caracterizar como emocionales y, por otro, en relación a las diferentes aproximaciones que son posibles realizar de los fenómenos mentales, ya sea en tanto procesamiento de la información, representaciones, sus aspectos cualitativos y psicofisiológicos. En la medida de lo posible, trataremos de mantenernos al margen de estas disputas porque para resolver en última instancia qué tipo de relación existe entre las emociones y la mente, se requiere tener en primer lugar un modelo que caracterice adecuadamente la naturaleza de la misma. Por este motivo, no se pretende en este capítulo establecer con certeza una serie de hipótesis que establezcan una conexión entre mente y emociones, sino más bien se realizarán una serie de distinciones que parecen apropiadas a la hora de enfrentarnos a este problema, y describir el papel que juega la mente en las emociones en relación a los otros dos elementos que he descrito, esto es, el entorno y el cuerpo.

Por el momento se ha defendido lo siguiente: en primer lugar, el entorno afectivo se compone principalmente de una serie de causas que se extienden en el tiempo y en el espacio para configurar una serie de situaciones emocionales estructuradas narrativamente; en

segundo lugar, he distinguido el papel del cuerpo en las emociones frente a otros elementos narrativos que identifican al individuo, desde una perspectiva disposicional<sup>25</sup> del organismo cuya característica principal es la de ofrecer distintos niveles de activación en relación a una serie de sistemas funcionales. En ambos elementos, la característica esencial es que las emociones son construcciones, en tanto que adquieren significación en el medio social, frente a otros procesos afectivos que, a pesar de que gran parte de ellos están basados en las relaciones interpersonales, están perfectamente integrados en el comportamiento de los individuos. El papel de la mente es crucial para las emociones en tanto que va a colaborar en otorgar significación a las emociones. Por decirlo en otras palabras, una emoción sólo se completa cuando alcanza el estatus de lo mental.

#### 4.1. Mente y emociones

A lo largo de las teorías que hemos revisado en el primer capítulo, hemos mostrado varias formas de entender cómo la mente puede haber llevado esta misión. Cada una de ellas suele venir condicionada por el modelo de lo mental que defienden cada uno de los autores. Básicamente, podemos describir el papel de lo mental en virtud de la diferente implicación que tiene éste en las emociones, en primer lugar, estarían aquellos que otorgan un corto papel o incluso ninguno a la mente dentro de las emociones, esta perspectiva es la que comparten los defensores de un disposicionalismo clásico cercano al conductismo y también aquellos que explican las emociones por medio de exclusivamente la neurofisiología de las mismas, y no me refiero exclusivamente a investigadores que se sienten tentados por el eliminativismo, sino también a Lange (1885/1912), que vincula las emociones exclusivamente a las alteraciones corporales, también a neodarwinistas que limitan el papel de la conciencia en los procesos emocionales (p. ej. Dimberg et al., 2000); en segundo lugar, situaría por una parte a jamesianos, que abogan por la necesidad de una conciencia mínima que se haga cargo de los cambios corporales para que la emoción quede definida y, por otro lado, a los primeros teóricos cognitivos, cuyo requisito indispensable era la verbalización del sentimiento para que tuviera lugar; en tercer lugar, colocaría a los teóricos de la evaluación, que establecen complejos mecanismos cognitivos que se utilizan para integrar distintos elementos característicos de una emoción, y así caracterizarla; por último, se encuentran los teóricos del sentir y a los defensores de las teorías narrativas de las emociones, para los que éstas son ante todo, por una parte, un aspecto íntimo y subjetivo de los seres humanos, esto es, las emociones ante todo se describen como sentimientos, en virtud de su aspecto más cualitativo y, por otra parte, se hacen visibles a través del relato de las vivencias emocionales de cada individuo.

De estas distintas posiciones se extrapolan diversos elementos de lo mental de las que cada una de estas aproximaciones se sirve. En primer lugar, una concepción de lo mental

---

<sup>25</sup> La aproximación disposicionalista al carácter incorporado de las emociones será acompañada por una aproximación de orden dinámico y ecológico de los afectos que presentaremos en la última parte del trabajo.

basada en lo observable, en la conducta de los individuos y en el análisis del funcionamiento de nuestro organismo y más en concreto del cerebro; en segundo lugar, una noción de lo mental basada en una conciencia básica de lo que acontece a nuestro alrededor y en nuestro cuerpo; en tercer lugar, una noción de lo mental basada en contenidos proposicionales; en cuarto lugar, una noción de lo mental que se apoya en contenidos representacionales más complejos; por último, una noción de lo mental que descansa sobre el aspecto fenoménico. Cada una de estas alternativas muestra numerosos retos y numerosas dificultades pero, en definitiva, cuanto más peso pongamos en lo mental más complicado es por lo general defender una posición contundente y armonizada con la complejidad que contiene el fenómeno de las emociones. Mi perspectiva al respecto es que no podemos obviar ninguno de estos elementos. Si la mente tiene un papel que jugar en las emociones es el de precisamente ser capaces de recoger todos los elementos de las emociones e integrarlos para tratar de hacerse cargo de la situación. Frente a las posiciones que abogan por limitar el protagonismo de la mente en las emociones, defiendiendo que éstas son ante todo un fenómeno mental, y no cerebral o conductual, esto es, que el conjunto de representaciones mentales y sus aspectos fenoménicos es lo que debe prevalecer en el estudio de las emociones. Esto implica una posición de principio: por el modo en que tenemos acceso a las emociones, éstas se nos presentan de manera muy íntima y personal, por lo que un tratamiento basado exclusivamente en sus elementos observables es excesivamente reduccionista. Por otro lado, basarnos exclusivamente en su aspecto fenoménico y narrativo, deja de lado gran parte de los aspectos funcionales que también deben ser estudiados y analizados. Las emociones juegan un papel estratégico fundamental no solamente en nuestras sociedades sino también en el modo en que nos enfrentamos a los retos de la vida diaria. De tal modo que el estudio de lo mental en las emociones debería privilegiar las relaciones que existen entre ese papel funcional y su aspecto fenoménico, o en otras palabras, en la relación que existe entre el contenido intencional y el aspecto más cualitativo y subjetivo de las emociones. Por este mismo motivo, considero también insuficientes los análisis basados en el contenido conceptual, que dejan de lado gran parte de las representaciones no conceptuales que juegan un papel muy importante en las emociones.

La gran dificultad de las aproximaciones jamesianas en relación a las evaluativas es que estas últimas tienen una mayor facilidad de integrar en las emociones otros procesos cognitivos que, por otra parte, contribuyen de manera decisiva a la adquisición de un repertorio emocional de mayor carácter social y cultural. Las respuestas tradicionales las han ofrecido más bien los defensores del “affect program”, en la dirección de aumentar el número de emociones básicas o considerar las emociones sociales como construcciones a partir de la integración de distintas emociones básicas. Éstas cuentan con varias dificultades (Griffiths, 1997, pg. 102), derivadas, en primer lugar, de la complejidad de las situaciones de las que provienen las emociones básicas que hacen imposible vincular necesariamente una serie de emociones con una serie de situaciones y, en segundo lugar, de la posibilidad de que las respuestas se extiendan en el tiempo lo que implica la mediación de capacidades cognitivas superiores y; por último, la posible independencia de ciertas emociones en relación

a las expresiones faciales, organísticas y conductuales que proyectan. Estas críticas son igualmente extrapolables al caso de las aproximaciones jamesianas, que se traducen en la imposibilidad de conjugar el influjo de la sociedad en distintas emociones básicas para conformar emociones más complejas. La respuesta que se ha ofrecido en el anterior capítulo para mantener el cuerpo como elemento esencial de las emociones es la de rebajar substancialmente la relación de los cambios del cuerpo con emociones específicas. Esto no implica que no existan respuestas corporales específicas al miedo o a la alegría, por ejemplo, sino más bien que el papel de la mente a la hora de integrar estas respuestas es más relevante que el que defienden neodarwinistas y neojamesianos.

Tal y como defendimos en el capítulo anterior, el papel fundamental del cuerpo está caracterizado por la regulación de los niveles de activación de diferentes partes del organismo. El resto de dimensiones emocionales nacen del contacto interpersonal en edades tempranas. En este caso, la diferencia entre medio cultural y natural se difumina; debemos tener, por supuesto, la capacidad innata de reconocer una sonrisa<sup>26</sup>, pero el modo en que estos afectos se presentan y se modulan viene determinado por el medio social. Por lo tanto, es necesario un papel mayor de la mente que una conciencia básica que reconozca ciertos cambios corporales. La relación entre ciertos cambios corporales a una determinada situación a la que se le adjudica una determinada valencia y un valor con respecto a la novedad y a la conducta a seguir, depende en gran medida de lo que ha adquirido el individuo en sus primeras relaciones interpersonales y, por lo tanto, depende a su vez del medio social y de los procesos cognitivos que se requieren para la integración del individuo en ellos. En los primeros meses de la existencia del individuo, la memoria y la atención jugarán un papel esencial. Para distinguir la simple activación corporal que se desprende del hambre o la fatiga de la que acompaña al miedo, por ejemplo, el individuo debe tener un conocimiento de su entorno y haber adquirido una serie de expectativas básicas sobre él. En el escenario que hemos perfilado un individuo tendrá miedo, en el caso de que un cambio en el entorno no coincida con las expectativas que se han formado. Las disposiciones de su organismo cambian hacia una mayor activación a causa de ese cambio y las reacciones que se desprenden a continuación, como son el lloro y la tendencia a la acción en busca de protección, que determinan el miedo en virtud del reconocimiento a través de procesos cognitivos de que algo inesperado e intenso ha tenido lugar. Esto no implica necesariamente que una evaluación haya tenido lugar, sino que es el desarrollo natural de la conexión entre el cambio de la disposición en tanto que activación corporal y un contenido mental basado en la violenta ruptura de las expectativas en relación al entorno.

Es ésta la mejor forma de conciliar, por una parte, el problema que representa para la posición jamesiana su integración con otros procesos mentales y, por otra, el problema que representa para los defensores de una aproximación evaluativa de las emociones el exceso de complejidad al que apuntan muchos de sus modelos. Todas las emociones son innatas y ninguna lo es, ya que incluso las emociones más básicas se basan necesariamente en el contacto interpersonal. He elegido el miedo, porque tradicionalmente se ha considerado

---

<sup>26</sup> A no ser que tengamos algún tipo de alteración como ocurre en casos de autismo.

como el modelo de emoción básica por antonomasia (Ledoux, 1998), en gran medida debido a las ventajas adaptativas que éste posee. Los teóricos cognitivos están en lo cierto al defender que es necesaria la implicación de estructuras cognitivas incluso en las emociones básicas, el tipo de estructuras que se necesitan es lo que discutiremos a lo largo de este capítulo. Frente a ellos, sin embargo, pretendo argumentar que las emociones, una vez son adquiridas, se disparan de un modo mucho más parecido al que defienden los jamesianos. No necesitamos argumentar que todas las emociones son básicas o mezclas de éstas, como pretenden hacer los defensores del “affect program”, sino que se trata de no aceptar la distinción y defender por el contrario que todas las emociones son adquiridas, en tanto que su razón de ser se encuentra en las relaciones interpersonales.

Griffiths y Scarantino (2009) ya han mostrado ciertas evidencias de que las emociones encuentran su razón de ser en el contacto interpersonal, para apoyar un modelo externista de la emoción, basado en el que en su día defendió Hutchins (1995) con la cognición. Ya se ha destacado ese valor estratégico desde el punto de vista de las emociones (Frank, 1988) que está íntimamente relacionado con el valor estratégico individual de las mismas (Damasio, 1994). En este sentido, volvemos a defender que el valor intrapersonal de las emociones se desprende en gran medida de su valor interpersonal. Son los demás los que nos muestran cómo tener miedo, aunque dicha disposición a aprender el miedo tenga un origen natural. Nuestro sistema emocional se desarrolla en este sentido del mismo modo que el lenguaje. Adquirimos las emociones de una sociedad, del mismo modo que adquirimos su lengua. En muchas ocasiones habrá paralelismos en las emociones como los hay en todas las lenguas; tendremos palabras que designen nombres, adjetivos y verbos, del mismo modo que tendremos emociones que designen miedos, alegrías, celos y enfados. Cada uno de estos tendrá una significación característica de cada sociedad, que se completa con el conjunto del discurso y las narraciones que acompañan a cada una de estas emociones. Esto no significa que las emociones tengan asociados necesariamente conceptos, y que se consoliden sobre estos, sino más bien, que se desarrollan en paralelo.

A diferencia de Stern (1985), que establece que en los niños de hasta dos meses podemos describir sus capacidades afectivas en virtud de la activación y el tono hedónico, me es muy difícil aceptar el segundo hasta etapas más tardías. Activación y tono hedónico se funden en los dos primeros meses de vida. Cuando un recién nacido está bien, es porque está tranquilo. Si dejamos de lado nuestras influencias freudianas que asocian al recién nacido con un principio de placer frente al principio de realidad, veremos con claridad que el placer es falta de activación, y el dolor significa fuerte activación en el caso de un recién nacido. Sólo a partir de que es capaz de relacionarse de modo más complejo con el mundo es capaz de asociar placer a la activación y esto sólo es posible a su vez mediante la influencia de sus cuidadores y a través del juego. Esto no significa que los recién nacidos carezcan de preferencias; Stern ya nos muestra una amplia evidencia experimental de que esto no es así. También acertadamente muestra cómo los progenitores atribuyen intenciones a los recién nacidos ya que, a pesar de que no las tengan, no hay otra manera de relacionarse con los bebés y de entender sus deseos y preferencias. Lo cierto es que es precisamente ese trato

afectivo, ese reconocimiento de las preferencias asociadas a intenciones lo que va a hacer que el recién nacido vaya poco a poco desarrollando genuinas intenciones. Como en el caso del lenguaje, en el que los adultos deben tratar de comunicarse con los niños aunque estos no los entiendan, es la única manera de que adquieran esas capacidades. En el caso de los afectos, a través del contacto, del juego, de la sonrisa, los bebés van adquiriendo una capacidad de asociar la activación al placer, y a distinguir la alegría, de otros tipos de activación como los que acompañan al miedo. Sin embargo, de esto no se deduce que el niño establezca una evaluación de la situación que haga que interprete de manera diferente la activación del miedo que la de la alegría, sino que éste es un proceso que adquiere y automatiza a partir del contacto interpersonal. Del mismo modo ocurre con los celos que, a pesar de ser una emoción que comienza en etapas muy tempranas del desarrollo se ha considerado tradicionalmente como una emoción social.

Los celos del niño surgen cuando se ve privado del contacto interpersonal en función de la atención que se presta a otro individuo. El modo clásico de verlo es a través del enfado. El niño se enfada cuando se ve privado de atención, en un sentimiento muy parecido al que sienten cuando tienen hambre o sueño, un estado de activación que desde su nacimiento se puede entender como negativa. Lo único que cambia entre los celos y el enfado, es el tipo de situación, en el que el origen o la causa de la privación es otro individuo que es el que le priva de esa atención. La diferencia esencial es que la causa de los celos no es la falta de la atención, sino que otro individuo la obtenga. Esto implica que no hay razones suficientes para considerar el enfado una emoción básica y no los celos. La única diferencia entre ambos es que hay otro individuo en escena, que tiene que ser reconocido como tal, lo que implica simplemente una mayor serie de capacidades cognitivas e interpersonales. El enfado que podríamos caracterizar como activación de valencia negativa por la privación de algún elemento, como la comida, el sueño o la atención, puede comprender también el caso de los celos que, sin embargo, en gran parte de las culturas tiene un tratamiento especial. Este tratamiento especial no deriva de lo que siente el niño, ni de la representación que tiene de su enfado sino que es otorgada por el medio social que conforman los adultos. Los celos, del mismo modo que el miedo y la alegría, se desprenden de una misma activación corporal que, sin embargo, en virtud de las distintas situaciones y el comportamiento de los individuos que copan el medio social será una emoción u otra. Las agitaciones, al contrario de lo que pensaba Ryle (1949), no se producen únicamente como consecuencia de una confrontación entre dos motivos, sino que pueden corresponderse a una simple necesidad de regulación corporal que pasa por desprenderse de energía. Esto le ocurre a los recién nacidos antes de que sean capaces de interactuar en el juego y desprender energía en forma de alegría. Esta última tiene la función de regular el organismo del individuo, mediante el consumo de energía extra, mediante una forma más jovial y elemental que el enfado, es decir, el placer y la alegría del juego.

Para defender esta serie de hipótesis que toma de la aproximación social y evaluativa la interacción de otros procesos mentales y de la jamesiana el protagonismo de los cambios corporales, debemos defender una idea de mente más compleja que la conciencia básica de

las emociones que defendía James, pero que sea más restringida que los modelos que se desprenden de las teorías evaluativas y también más completa que los que defienden una aproximación proposicionalista. En principio, el camino es adecuado si limitamos el papel del entorno a un papel causal que define determinadas situaciones y el efecto del cuerpo a distintos patrones de activación que se vuelven más complejos a medida que adquirimos nuevas emociones a partir de nuestras interacciones sociales. Sin embargo, para obtener un mejor análisis de la naturaleza de lo mental en las emociones considero que es mejor un estudio independiente y autónomo de los elementos que hemos venido tratando hasta este momento. De esta manera, debemos repasar cada uno de los estadios en los que participa la mente en las emociones, con el objeto de definir de manera más precisa cuál es su papel en éstas. Tal y como hemos descrito, éstas son las diferentes maneras de entender lo mental en emociones: en primer lugar, en tanto que información observable que se desprende de los procesos cerebrales y conductuales; en segundo lugar, en tanto que conciencia básica de los cambios corporales; en tercer lugar, en tanto que contenido representacional y, por último, en su aspecto fenoménico.

#### 4.2 Información y emociones

¿Qué es lo que denominamos información emocional? Se puede entender básicamente de dos maneras: como el tipo de información que procesa y que queda almacenada en la amígdala, que suele estar asociada a episodios de fuerte activación corporal, o bien, la manera en la que comunicamos normalmente a nuestros semejantes información que está asociada a emociones. En un caso, son los numerosos estudios de lesiones de la amígdala los que nos muestran claramente su función en el procesamiento y en el almacenamiento de información emocional a largo plazo (Cahill et al, 1996) y al otro accedemos a partir de nuestra inmersión lingüística y social en una determinada comunidad. En este apartado vamos a tratar de mostrar cómo ambos tipos de información son fundamentales para el estudio de la emoción en los seres humanos.

Las emociones tienen la virtud de ser profundamente contagiosas (Hatfield et al, 1994), y esto hace que en muchas ocasiones, por ejemplo, cuando alguien está estresado y percibimos ese estrés, nos sentimos nosotros mismos a su vez estresados. Independientemente del mecanismo que está dentro de estos procesos de contagio emocional, lo que supone principalmente es una gran ventaja evolutiva, porque si algún individuo de tu grupo tiene razones para tener miedo, quizá tú también debieras asustarte. Los seres humanos tenemos entonces la capacidad no solamente de procesar información emocional por diversas causas del entorno, sino también de tomar y compartir esa información con los individuos que nos rodean. La información emocional, en el sentido en que hemos especificado en este apartado, no se procesa individualmente en exclusiva sino que se extiende al medio social. Los seres humanos compartimos información emocional emocionándonos. Por tanto, a este nivel de análisis cerebral de las emociones debemos añadir otro superior, que es el de la información emocional que se extiende más allá de los

individuos. La posibilidad de que esto sea así proviene de la importancia de la gestualidad en el campo de las emociones. Los gestos emocionales forman parte de la información emocional que ofrecemos a los otros. La respuesta de estos no tiene que ser necesariamente de contagio sino que, por ejemplo, gestos de ira pueden provocar gestos de miedo en otro individuo. El procesamiento de la información emocional, por tanto, procede de la amígdala y se dirige hacia el exterior de nosotros mismos a través de nuestras manifestaciones gestuales y conductuales, que forman también parte de nuestro repertorio emocional. Sin embargo, los seres humanos también somos capaces de esconder nuestras emociones. La información emocional, desde este punto de vista, también debe comprender la información en torno a las emociones, que hemos despreciado en un principio, la información que se encuentra en la sabiduría popular y en nuestros cuentos y en nuestras narraciones.

### *Emociones ocultas*

La capacidad para esconder las manifestaciones emocionales depende esencialmente de la posesión de una serie de capacidades meta-representacionales. En tanto que somos capaces de tener representaciones sobre el tipo de representaciones que tienen los demás de nosotros mismos, tenemos la posibilidad de tratar de manipular estas últimas, a través de una serie de respuestas que pueden no ser acordes con la emoción que sentimos en ese momento. Esta capacidad ha sido ampliamente estudiada en otros animales, y se ha defendido como una característica esencial para mostrar un salto importante entre especies de primates y no primates que las poseen (Towner, 2010). Normalmente, las expresiones emocionales se deberían corresponder con los sentimientos asociados a las mismas. En cualquier contexto social, las expresiones de enfado o disgusto deberían estar relacionadas con estas emociones. Y si alguien muestra enfado, todos deberíamos asumir que está realmente enfadado. Sin embargo, la “psicología del sentido común” y las narraciones asociadas a la misma, muestra precisamente que “no hay que fiarse de las apariencias”. Si analizamos de nuevo el caso de Caperucita Roja, queda reflejado el interés que se muestra en hacer comprender a los niños que las intenciones y los sentimientos de otros individuos son muy a menudo encubiertos para precisamente lograr sus objetivos.

Todas estas narraciones tienen como fin generar desconfianza en los niños, ya que la inocencia propia de estos genera que no se replanteen que los buenos gestos esconden quizá un trasfondo más perverso. Desde la mayoría de narraciones infantiles donde existen personajes amables que ocupan un rol malvado, hasta el tipo de mandatos asociados a “no hablar nunca con extraños”, obedecen a mostrar una serie de peligros que no son evidentes. Estas narraciones están cargadas a su vez de emocionalidad con un doble objetivo: en primer lugar, las narraciones emocionales favorecen la memorización de las mismas; en segundo lugar, como ya hemos señalado con anterioridad, permite el acceso a una serie de experiencias emocionales, que nos preparen para afrontarlas en contextos reales. Sin embargo, más a largo plazo, estas narraciones también permiten al individuo comprender que existen espacios que no son compartidos en dos sentidos muy diferentes: un espacio de



sentimientos e intenciones privados de otros individuos a los que no tienen acceso, y un espacio privado que les pertenece exclusivamente y que les permite también ocultar sus sentimientos y sus intenciones.

Esta última característica es muy importante en la integración social de todos los individuos en la que las emociones también juegan un papel fundamental. Tal y como mostró Damasio (1994), las emociones son fundamentales a la hora de perseguir objetivos a través de un entorno social. El caso de Phineas Gage muestra cómo el control emocional de nuestro comportamiento incluye entrar en el juego de no obedecer directamente a nuestros impulsos, sino que debemos establecer una fuerte demarcación entre lo que sentimos y las respuestas emocionales. Esta diferenciación ofrece a su vez la posibilidad a los sujetos de hacer un examen minucioso del aspecto más íntimo de sus emociones a través de la narración de las mismas. Sólo cuando somos capaces de establecer una frontera entre las respuestas emocionales y los sentimientos íntimos, somos capaces de hacernos cargo de estos últimos. Para muchos autores, éste es el aspecto esencial de las emociones (p. ej. Nussbaum, 2004), el que está a su vez asociado con otras disciplinas, especialmente con la literatura. El recorrido de este espacio tiene también una forma narrativa y, en muchos casos, ha quedado plasmado en narraciones que al hacerse públicas se han consagrado como grandes monumentos de nuestra cultura.

La cuestión de si este proceso, además de pertenecer al desarrollo individual desde el niño al adulto, tiene una dimensión constitutiva histórica y social está fuera de toda duda. La separación entre el espacio privado y el espacio público constituyó un *leitmotiv* fundamental en la cultura y en la sociedad decimonónica. La emocionalidad como ese aspecto oculto, a menudo relacionado con la maldad, y con nuestros impulsos más horribles que apelan a tabúes como el del incesto, la violencia y el exceso, contrasta con un gran conjunto de narraciones que, si bien ofrecen un amplio contraste con los estándares sociales, presentan una perspectiva menos diabólica de la privacidad emocional del ser humano. En este sentido, narraciones en torno a la sensualidad, la nostalgia, la culpa, y a otros muchos aspectos de la emocionalidad completan este interés por aquello que la sociedad decimonónica se esforzaba en ocultar. Hemos dado un salto desde las narraciones infantiles hasta la gran novela del siglo diecinueve con el objetivo de mostrar cómo y por qué en la actualidad hablamos de los sentimientos como un factor fundamental a la hora de entender aquello que denominamos como emocional. La reflexión acerca de los sentimientos no arranca desde una pregunta acerca del estatus de lo mental, sino más bien se define en virtud de una serie de contraposiciones forjadas sobre capacidades meta-representacionales y examinadas a través de distintas aproximaciones artísticas y académicas. Las narraciones infantiles que señalan el falso juego de las apariencias, que apuntan hacia la desconfianza hacia los gestos, y la literatura que ofrece un examen minucioso de ese espacio privado alejado de las manifestaciones emocionales, hacen referencia a una misma aproximación a la emocionalidad.

Sin embargo, es posible también que este tipo de emociones, caracterizadas por su carácter estratégico en contextos interpersonales, estén también insertas en procesos

afectivos más básicos. Griffiths (2003) explora esta posibilidad pero finalmente renuncia a la idea de que los animales sean capaces de tener emociones “maquiavélicas”, al acusar de antropomorfismo a las aproximaciones que van en esa dirección. No existen pruebas contundentes que apoyen la idea de que los animales puedan sentir ciertas emociones sin manifestarlas. Las emociones “ocultas”, por tanto, parecen estar más bien vinculadas a la capacidad de estructurar narrativas, de comprender episodios complejos y poder influir en ellos.

### 4.3 Conciencia emocional básica

En el anterior apartado hemos mostrado como la información emocional en humanos se traslada desde el interior del cerebro hasta un gran número de narraciones que forman parte de nuestro patrimonio cultural, y que nos trasladan hacia la necesidad de comprender el espacio privado que representa la mente. En este apartado, vamos a tratar de analizar el primer estadio de este acceso privado mediante el estudio de una serie de capacidades mentales básicas derivadas de un tipo especial de autoconocimiento. Este autoconocimiento está relacionado con un tipo de conciencia básica (“awareness”) sobre nuestro propio cuerpo. El conocimiento sobre nuestro cuerpo puede derivar de nuestros sentidos, así como de nuestra posición relativa a los objetos del mundo (Evans, 1982), pero al que yo me estoy refiriendo es a un tipo de conocimiento que no surge del exterior a través de nuestros sentidos sino más bien desde dentro (Martin, 1993). En el caso de las aproximaciones jamesianas de las emociones, esta conciencia básica lo sería de determinadas sensaciones corporales que están localizadas espacialmente. Del mismo modo que sentimos dolor en una pierna, sentimos cómo el corazón late más deprisa y los músculos se tensan cuando tenemos miedo. El hecho de que seamos capaces de tener ciertas sensaciones implica necesariamente que seamos capaces de reconocer que éstas pertenecen a un mismo cuerpo y que ese cuerpo es el nuestro, en el mismo sentido en que ya señalamos la inmunidad al error de identificación en Shoemaker (1994). No podemos equivocarnos a la hora de identificar en nuestro cuerpo esas sensaciones, del mismo modo que no podemos confundirnos a la hora de identificar ese cuerpo como el nuestro.

#### *La integración de los afectos*

El problema se presenta más bien a la hora de integrar todas esas sensaciones en una emoción completa y este problema está relacionado con otro que se denomina el de la unidad de la conciencia. Bayne (2007) ha establecido que el problema de la unidad de la conciencia se puede dividir en cuatro: en primer lugar, el problema en torno a la unidad del sujeto, esto es, o sobre es posible que tengamos los estados conscientes lo sean de un solo sujeto; en segundo lugar, en torno a la unidad representacional, o cómo somos capaces de integrar las distintas propiedades de un objeto que percibimos en una sola representación, lo que Bayne describe como una versión del “binding problem”; en tercer lugar, en torno a

cómo diferentes sistemas pueden “consumir” (en el sentido de Millikan, 1984) las mismas representaciones; y, finalmente, el problema de la unidad “fenoménica”, o cómo diferentes experiencias pueden ser percibidas formando un mismo estado mental. Bayne pone el ejemplo del estado mental resultante de experimentar al mismo tiempo un dolor en la pierna y ver un perro. Pero esto se puede extrapolar fácilmente al problema de la unidad del estado mental de las emociones a partir de diferentes sensaciones independientes. James confiere mucha importancia a que el resultado conjunto de estas sensaciones es un sentimiento que tiene como característica ser cualitativamente específico, esto es, ser un estado mental con un muy determinado aspecto fenoménico en la forma de miedo, alegría o enfado. Por otro lado, este estado emocional no sólo debe asociarse con las diferentes sensaciones que conforman una determinada experiencia emocional, sino que además, todas éstas deben a su vez estar relacionadas con experiencias que provienen normalmente del exterior, es decir, con los elementos del entorno que son también objeto de la experiencia emocional. Por ejemplo, si un ruido fuerte nos ha asustado, debemos ser capaces de relacionar la experiencia de ese ruido con todas las experiencias que conforman las sensaciones que provienen de nuestro cuerpo.

Esto no supone un problema para quien asocia exclusivamente las emociones a determinados cambios corporales como hizo Lange, sino a versiones incorporadas como la de James, que dan mayor importancia a la conciencia de esos cambios junto a la conciencia a su vez de los cambios en el entorno a la que el individuo atribuye sus alteraciones corporales. Estas aproximaciones dejan muy claro que existe una diferencia temporal entre la conciencia de los cambios corporales y la atribución de estos a una causa del entorno. Sin embargo, también reconocen que estos cambios tienen que ser bien precedidos a su vez por elementos del entorno que los precipiten. Lo que ocurre con estas primeras experiencias es que no son realmente emocionales, sino que son simplemente sensaciones difusas que provienen de nuestro cuerpo. Nos encontramos por tanto ante un fenómeno complejo, en los que nos vemos obligados a requerir de un mayor protagonismo de lo mental, que el que nos augurábamos cuando defendíamos que una simple conjunción de sensaciones corporales son suficientes para tener una emoción. Una forma de solucionar este problema es la de postular dos niveles emocionales distintos (Barrett et al, 2007), uno caracterizado por los afectos y otro que correspondería a representaciones emocionales complejas:

“These findings are largely consistent with recent psychological treatments of emotion experience that hypothesize the psychological processes by which mental representations of emotion emerge. The central idea is that a mental representation of emotion on a particular occasion is a continuously changing stream of consciousness in which core affect continuously evolves, interacts with, and mutually constrains construals of the psychological situation” (Barrett et al., 2007, pg. 385)

A pesar de que este modelo no pretende resolver los problemas que se derivan de la unidad de la conciencia, establece claramente la necesidad de involucrar contenidos mentales

complejos para hacerse cargo de la emoción. Este problema no está presente en las aproximaciones cognitivas porque ya postulan de antemano la vinculación de las emociones con estados mentales complejos que asocian la información que proviene de nuestro cuerpo y del entorno con elementos conceptuales y conductuales. Por otra parte, los “core affects” de Barrett y sus colegas son también entendidos como contenidos mentales que forman parte de contenidos emocionales más complejos. Esto implica que las sensaciones corporales, que asocian con el placer y el dolor, son entendidas o bien como representaciones o como percepciones. Ambas posibilidades han sido criticadas por Murat Aydede (2009), defendiendo la imposibilidad de entender sensaciones simples como el dolor en tanto que representaciones o percepciones. Su crítica se basa fundamentalmente en la defensa de que el dolor en una parte de nuestro cuerpo no implica una percepción o una representación extra-mental de esa parte. Aydede argumenta que la necesidad de utilizar conceptos experienciales asociados a sensaciones básicas muestra la independencia de éstas frente a percepciones o contenidos representacionales.

### *Diversidad afectiva y narración*

Si tomamos en serio estas críticas, podemos defender que el tipo de sensaciones asociadas a las emociones no sólo no son representaciones ni percepciones sino que, por otra parte, no hay necesidad alguna de que sean integradas en una sola emoción. Ya hemos expuesto cómo los “core affects” no tienen por que estar asociados a una valencia, es decir, al dolor o al placer, en este momento pretendo defender que las experiencias emocionales básicas que son los “core affects” y que están a la base de todo procesamiento emocional, son respuestas básicas del organismo que forman una serie de qualia independientes. Las experiencias de los “core affects” carecen de contenido mental por sí mismas, esto es, pueden tener exclusivamente un aspecto fenoménico. Lo que sentimos es una serie de alteraciones en la activación de diversos sistemas de nuestro organismo. Muchos dirán que estas sensaciones no se corresponden a emociones propiamente dichas. Están en lo cierto, porque a lo que se corresponden es a una serie de afectos básicos que entendemos como disposiciones corporales. Estas disposiciones corporales que conforman los “core affects” pueden desarrollarse independientemente de las emociones o, por el contrario, pueden corresponderse a patrones de respuesta que relacionamos normalmente con las emociones. Estos patrones de respuesta suelen tener ciertos valores adaptativos y tienen como función la de preparar al organismo para desencadenar una determinada conducta:

“Compared with anger, fear appears to be associated with lower diastolic blood pressure and with cooler surface temperatures, greater vasoconstriction, and lesser blood flow in the periphery. This pattern of physiological changes is consistent with a functional view that fear is associated with a "fight" motor program in which blood flow is redirected away from the periphery and toward large muscles of locomotion.” (Levenson, 1992)

El diferente grado de activación entre diferentes sistemas se corresponde entonces también con distintas emociones, pero nuestro organismo responde fisiológicamente en numerosas ocasiones a lo largo del día que no vincularíamos necesariamente a un contenido emocional. Mientras escribo estas palabras, en ocasiones me encuentro cómodo y siento cómo estas van directamente de mi cerebro a las manos de mi ordenador; sin embargo, en otras ocasiones, no encuentro tal facilidad y, aunque no presto atención a ello, me recorren sensaciones sin adquirir el rango de emociones, no dejan de tener ciertos aspectos afectivos. Estas sensaciones, que a menudo han sido ignoradas explícitamente por la literatura en torno a las emociones<sup>27</sup>, constituyen la mayor parte de nuestras vivencias afectivas. Tanto Russell como Barrett vinculan estas sensaciones no sólo con procesos de activación sino que les adjudican una determinada valencia. Ya se ha defendido la independencia de la valencia en relación a los “core affects”. Aunque el placer o el dolor se asocian fácilmente a la afectividad, esta asociación es adquirida. En el caso de la tarea que estoy realizando en estos momentos, bien es posible que haya gente que sienta placer a la hora de enfrentarse a intrincados retos filosóficos y que se sientan molestos cuando consigan que sus palabras fluyan con facilidad.

Damasio<sup>28</sup> (1999) introduce las emociones también desde esa perspectiva de adaptación al ambiente, en ocasiones vinculando esta intuición a los trabajos de Spinoza (Damasio, 2003). La idea esencial es que el fin último de todo movimiento es un esfuerzo por parte de los organismos para sobrevivir frente a las diferentes dinámicas que nos ofrece el ambiente, no solamente desde la regulación interna de estos, sino de manera más importante, en la regulación del organismo en función de las condiciones que éste experimenta a partir de las condiciones del entorno. Las emociones complejas se entienden entonces como respuestas adaptativas al entorno con el fin de asegurar la supervivencia del organismo. Damasio expone ejemplos muy sencillos en relación al modo en el que el bienestar nos adormece y ofrece una perspectiva a mi modo de ver un tanto parcial del modo en el que las personas nos sentimos complacidas. Pone en concreto un ejemplo sobre la temperatura: es idónea en relación a nuestro organismo nos adormecemos y sentimos este adormecimiento como placentero. Independientemente de los contraejemplos obvios de todos aquellos que nos sentimos mucho mejor en contextos gélidos, la idea es más interesante desde el punto de vista de las emociones de base que desde el punto de vista de las emociones complejas. Damasio, en tanto que neojamesiano, entiende las emociones como complejos patrones de respuesta dependientes de cada situación y que tienen como resultado la experiencia de estos como un sentimiento. Sin embargo, da mucho menos importancia a tipos de respuesta menos complejos. Las dificultades que yo estoy teniendo en estos momentos para escribir estas palabras se traducen en varias respuestas que son incluso fácilmente observables. Me revuelvo en mi silla, muevo las piernas, los músculos se tensan y seguramente sube la tensión arterial y el ritmo cardíaco. En cuanto al modo en el que me

---

<sup>27</sup> Desde James a Goldie, pasando por Ryle

<sup>28</sup> Es Plutchik (1970) el pionero a la hora de presentar las emociones desde una perspectiva ecológica, en tanto que respuesta a determinados entornos.

siento no podríamos decir que estoy enfadado, o en un estado de especial ansiedad. De hecho, mi atención se concentra en la tarea que estoy realizando más que en búsquedas introspectivas. No puedo tampoco decir con certeza que este ejercicio es doloroso o placentero. Es, más bien, difícil. A este estado podemos comenzar a añadir aspectos más complejos, de carácter autobiográfico, como el hecho de que hace un buen día y me molesta estar encerrado, y también puede molestarme que alguien me interrumpa. Del mismo modo, puede que empiece a sentirme inseguro de las palabras que estoy escribiendo, y temer que tenga que eliminarlas, que tenga que volver a comenzar mi trabajo, e incluso sentirme triste por tener una imagen de mí como de alguien que no es suficientemente audaz como para dedicarse a la filosofía.

Llamamos emociones fundamentalmente a estados que están fuertemente asociados a aspectos autobiográficos. Las sensaciones que he tenido, asociadas a las dificultades para acabar el párrafo anterior, se perderán en el tiempo. Prevalecerá en todo caso el miedo, la angustia, la tristeza o la alegría que he sentido a pesar de que, y esto es lo importante, desde el punto de vista del tipo de experiencia y del tipo de cambios que experimenta mi organismo, ambos procesos se asemejan enormemente. Este es uno de los grandes puntos fuertes de las aproximaciones cognitivas. A nivel afectivo, no existe una diferencia esencial entre las sensaciones que he venido describiendo en este apartado y lo que se ha venido considerando tradicionalmente como emociones. La diferencia se encuentra en el tratamiento narrativo que ofrecemos a unas y a otras. Las aproximaciones cognitivas ni siquiera toman en cuenta las primeras, porque se centran en el contenido de las emociones más que en su carácter corpóreo o experiencial. No obstante, a lo largo del día tenemos miles de sensaciones que acompañan nuestras tareas cotidianas y que bien pueden ser de un carácter más intenso que ciertas emociones. Todas estas sensaciones tienen un fuerte carácter afectivo precisamente porque están asociadas al tipo de dinámica que experimenta un organismo en un determinado momento. No es el hecho de que tengan asociada una valencia, sino que ciertas partes del cuerpo aumentan o disminuyen su grado de activación para poner el organismo a la altura de la tarea que están realizando. En emociones como el miedo o el enfado, como hemos visto, las respuestas fisiológicas también dependen en gran manera de regular al organismo a la altura de la tarea que realizan o tienen la tendencia a realizar. Las diferencias entre huir y luchar se resuelven en que es muy probable que tengamos que utilizar más recursos para luchar que para huir, y por ese motivo nuestro organismo se activa en mayor grado cuando nos enfadamos que cuando tenemos miedo. De la misma manera, podemos pensar que la inquietud, que ha sido normalmente ignorada como emoción, implica una menor activación corporal que el miedo, que tiene también implicaciones afectivas pero que no ocupa un puesto muy importante en cuanto a la carga autobiográfica que deben tener las emociones para ser consideradas como tales.

#### 4.4 Contenido

En el apartado anterior hemos visto como tanto la literatura en torno a emociones como la literatura en general, ha menospreciado ciertas sensaciones de carácter afectivo en virtud de su escaso interés narrativo. Me he centrado en la inquietud ante un problema intelectual porque es el ejemplo dado por Goldie (2000) como emoción que carece de elementos corporales determinantes. No sólo se ha defendido que ésta los tiene sino que, además, lo podríamos haber hecho con otro tipo de sensaciones como la satisfacción ante el trabajo o el desasosiego ante el porvenir. Una posible crítica ante mis planteamientos es que me estoy refiriendo ante todo a emociones de pequeño calibre que se asocian a emociones tradicionalmente consideradas básicas como la satisfacción a la alegría, y la inquietud y el desasosiego al miedo. En otras palabras, satisfacción, inquietud y desasosiego serían los hermanos pequeños de emociones básicas como la alegría y el miedo. No obstante, el hecho de estar muy satisfecho o muy inquieto no implica necesariamente que la satisfacción se convierta en alegría y la inquietud en miedo. Más bien, lo que se ha tratado de defender es que, para obtener el rango de emoción, una sensación debe tener una gran relevancia narrativa. La diferencia entre estar contento por tu trabajo y estar satisfecho por él no se resuelve en diferentes sensaciones, ni en el modo en el que nuestro organismo incorpora y manifiesta dichas afecciones sino, más bien, en que la felicidad tiene mucho más peso narrativo que la satisfacción ¿Qué quiere decir esto? La felicidad es un estado mucho más complejo que la satisfacción, que necesita de elementos narrativos para comprenderse adecuadamente. Por ejemplo, podemos sentirnos satisfechos después de una buena comida, pero no necesariamente felices. En relación al trabajo ocurre lo mismo. Podemos sentirnos satisfechos por el salario que cobramos, por si se corresponde a nuestras expectativas, por si se corresponde a nuestro nivel de formación y a nuestra vocación. Estar feliz por nuestro trabajo implica elementos que justifiquen esa felicidad, elementos que sean propios e individuales de la persona que se declare feliz en su trabajo. Comprendemos inmediatamente por qué alguien puede sentirse satisfecho por el trabajo que realiza, pero necesitamos más información para comprender por qué es feliz en ese trabajo, y esa información proviene de la perspectiva individual de esa persona, esto es, de un modo muy personal de ver las cosas. Esto implica que para saber por qué una persona es feliz en su trabajo necesitamos de alguna manera acceder a su mente, más que a una serie de antecedentes curriculares y sobre el trabajo en cuestión. Este acceso es principalmente narrativo, a través de una historia, que puede reconstruir toda una serie de experiencias hasta comprender la emoción en particular de felicidad por ese puesto de trabajo. Esto no implica que la satisfacción no pueda tener también peso narrativo, sino que la felicidad lo tiene mayor.

He defendido que un mayor peso narrativo implica la necesidad de meternos en la cabeza del individuo. Esto quiere decir que a la hora de comprender que una persona tenga una determinada emoción, lo que tenemos que atrapar fundamentalmente es el contenido mental de la emoción en esa persona. En el apartado anterior, me he centrado en el tipo de activaciones corporales que normalmente desembocan en sensaciones que están asociadas a

procesos afectivos. He tratado de mostrar cómo estas sensaciones, a menudo excluidas de la discusión científica y filosófica en torno a la emoción, no son en un plano fenoménico y fisiológico tan diferentes de lo que se han considerado tradicionalmente las emociones básicas. Sus diferencias se hacen más evidentes en el plano narrativo. La defensa de programas afectivos (Ekman, 1999) o marcadores somáticos (Damasio, 1999) implica la postulación de la existencia de una serie de patrones de respuesta automáticos que presenta un modelo demasiado rígido, que se apoya de manera desmesurada en el innatismo y la universalización de las respuestas emocionales. Un planteamiento más abierto, implica la posibilidad de que esas respuestas no sean tan restringidas a niveles fisiológicos y fenoménicos, sino que admite la posibilidad de que seamos capaces de tener acceso a diferentes sensaciones que no sean fácilmente clasificables en la esfera tradicional, como enfado, alegría, asco o miedo. Los paradigmas experimentales están condicionados para estudiar estas emociones y no otros procesos afectivos, de tal manera que los investigadores se muestran convencidos de haber encontrado los fundamentos de una serie de emociones básicas sólo en tanto que son capaces de encontrar únicamente lo que buscan, y dejan de lado otra serie de procesos afectivos.

Esta dejadez proviene del hecho de que unos procesos afectivos tienen más peso narrativo que otros. El mayor peso narrativo de ciertos afectos depende de su implicación en la autobiografía del individuo. Las emociones que ocupan una posición en la autobiografía del individuo necesitan estar constituidas por contenidos mentales complejos. Una sensación puntual de baja intensidad no ocupará por pleno derecho una posición en un relato, a no ser que esté estrechamente vinculada narrativamente con los elementos de dicho relato. Esto implica a su vez que la sensación en cuestión esté asociada a contenidos mentales complejos. La naturaleza de estos contenidos es lo que vamos a analizar en el presente apartado. No va a ser posible encontrar una solución definitiva a esta cuestión ya que el problema de la naturaleza de los contenidos mentales emocionales depende del problema de la naturaleza de los contenidos mentales en general, que exceden los objetivos de este trabajo. Voy a tratar, sin embargo, en la medida de lo posible, dar una caracterización lo más adecuada posible del estatus de las emociones en el plano de la intencionalidad.

### ***Intencionalidad***

La intencionalidad se describe, a grandes rasgos, como la capacidad de la mente de hacerse cargo de situaciones, objetos o propiedades, ya sea actuando sobre ellos, representándolos, dándolos sentido, etc. Este concepto de origen escolástico que recuperó para la filosofía contemporánea Franz Brentano, quien ya atribuyó una posición privilegiada a las emociones en el conjunto de los estados mentales. El espacio de lo emocional gira en torno a la voluntad, a los intereses y a los deseos, y también circunscrito en el ámbito de lo moral. Las emociones se sitúan como uno de los tres diferentes fenómenos mentales existentes, junto a las presentaciones y a los juicios:



“Similarly, then, the expressions which we used in an analogous manner, “to be agreeable as good,” and “to be disagreeable as bad,” do not mean that in the phenomena of this class goodness is ascribed to something which is agreeable as good, or badness to something which is disagreeable as bad. Rather, they, too, denote a distinctive way in which the mental act refers to a content. And here the only correct interpretation is that a person whose consciousness is directed toward a content in such a way will, as a consequence, give an affirmative answer to the question of whether the object is of such a kind that it can enter into this sort of relation, which simply means ascribing goodness or badness, value or disvalue to it. A phenomenon belonging to this class is not a judgement. (“This is something to be loved,” or “This is something to be hated,” would be judgements about goodness or badness.) It is, rather, an act of love or hate.” (Brentano, 1867/2009, pg. 187)

Brentano insiste en que la intencionalidad es la marca de todos los estados mentales. Esto ha sido puesto en cuestión por la filosofía de la mente contemporánea (Searle, 1983). En relación a las emociones, también se ha defendido (Gunther, 2004) que la aproximación jamesiana es también anti-intencionalista, basada en la importancia que otorga el propio James por una parte a los aspectos cualitativos de las emociones, así como a sus aspectos corporales. Esta lectura resulta controvertida, en tanto que el propio James involucra fuertemente las percepciones y las representaciones del entorno como un espacio irremplazable de las emociones. Por otra parte, también es posible defender una lectura jamesiana de las emociones sobre la base de las relaciones intencionales que mantenemos con nuestro propio cuerpo (p. ej. Gibbs, 2006). El contenido mental de las emociones es en este sentido incorporado; éste resulta de las relaciones intencionales que mantenemos con las respuestas que nuestro cuerpo ofrece a diferentes entornos. El verdadero problema estriba en si somos capaces de sostener que el aspecto fenoménico de las emociones puede resultar independiente de los contenidos mentales a los que puede asociarse. No obstante, este problema debe estar más bien relacionado más que con las emociones, con el conjunto de procesos afectivos que hemos descrito en el apartado anterior. Las emociones se apoyan en su estatus narrativo, y como tales, necesitan constituirse como contenidos mentales para poder incorporarse a la trama del relato. De esta exigencia, están en principio exentas todas las sensaciones de carácter afectivo que no participan en las construcciones narrativas emocionales. En ellas se hace preciso plantearse la cuestión de si carecen de contenido mental, o si este está satisfecho plenamente en su carácter afectivo. Trataremos esta cuestión en el siguiente apartado.

En lo que a las emociones respecta, si sostenemos su naturaleza narrativa parece que nos veremos obligados a sostener que su contenido debe ser por lo tanto, conceptual y proposicional. Sin embargo, esto puede no ser tan evidente ya que las emociones no sólo se manifiestan en las narraciones a través de su denotación explícita, sino también destacamos en ella fundamentalmente su “fuerza”. Este parece ser parte del argumento esencial de la

teoría de Gunther (2004), que se apoya en que la distinción fregeana entre fuerza y contenido es inseparable en el caso de las emociones. Las emociones no serán actitudes proposicionales porque en su caso se puede separar fuerza de contenido. En el contenido emocional, las actitudes deberían formar parte inseparable de los contenidos. No existe entonces una clara diferencia entre lo que decimos y cómo lo decimos. Todo contenido emocional tiene una actitud y un sentimiento asociado a él. Proferir un contenido emocional no es separable de expresar nuestros sentimientos hacia algo, esto es, nuestra actitud hacia ese objeto, esa propiedad o esa situación. Gunther defiende sin embargo que toda emoción es siempre intencional, pero su contenido debe ser más bien no conceptual<sup>29</sup>. Un modo de salvar esta dicotomía entre actitudes y sentimientos es la conocida aproximación de Goldie (2000) a las emociones como “feeling towards”. Goldie defiende por un lado, la estructura narrativa de las emociones, su intencionalidad y su carácter fenoménico que no se agota en su estructura proposicional, pero que sin embargo es compleja, episódica y dinámica. La dificultad es que Goldie no entra en muchas disquisiciones en torno a que tipo de contenido intencional se deriva de estas características<sup>30</sup>, sino que sólo defiende la independencia de su aspecto fenoménico (Goldie, 2002). A este respecto es lícito preguntarse al menos lo siguiente en relación a las emociones: ¿Es concebible el contenido emocional desde un punto de vista externista? ¿Podemos concebir ese contenido a ciertos niveles como no conceptual?

### *Externismo y no-conceptualismo*

Una solución definitiva a estos problemas debe enmarcarse dentro de las polémicas generadas en torno al externismo y al internismo, por una parte, y a la controvertida naturaleza del contenido no-conceptual, por otra. La cuestión del externismo se presenta desde hace varias décadas (Putnam, 1975; Burge, 1979) en torno a como somos capaces de individualizar una determinada propiedad, si defendemos que necesitamos tener una especial relación con esa propiedad en el entorno o si, por el contrario, depende exclusivamente de propiedades intrínsecas. La cuestión del contenido no-conceptual desde sus primeras formulaciones (Evans, 1982) se refiere a la posibilidad de poseer representaciones del entorno sin que estas estén constituidas conceptualmente. Estos son dos de los retos más importantes de la filosofía contemporánea que, aunque relacionados se presentan de forma independiente, lo cierto es que ambos pretenden cuestionar ciertos cimientos de una concepción tradicional de la mente humana. El estudio de las emociones no se ha visto ajeno

---

<sup>29</sup> Szalai (2006) ya ha criticado esta posición, al subrayar que la relación entre contenido y sentimiento se da a nivel “token”, mientras que la relación entre contenido y actitud se da a nivel “type”: “Thus, attitude, in the schema presented by Gunther, cannot be an aspect of content. The two were supposed to be linked by feeling. Feeling, however, cannot be generic in one way (in relation to the attitude type) and particular in the other (in relation to the particular content). Feeling relates to attitude and content in two different ways: by a constitutive relationship and by mere correlation. The two cannot be merged.” (Szalai, 2006 pg. 107).

<sup>30</sup> Goldie (2000, 2002) insiste en el carácter incorporado del contenido emocional como “prestado” del “feeling towards”, esto es, que tenemos emociones indirectamente hacia el entorno a través del cuerpo.

a estos problemas y más aún, a lo largo de los últimos años, en los que las aproximaciones de carácter cognitivo en el estudio de las emociones se ha venido poniendo en cuestión. Esta visión tradicional llegaba a describir las emociones en tanto que juicios (Solomon, 1980) y, por lo tanto, vinculados a deseos y creencias, lo que supone la implicación necesaria de capacidades conceptuales<sup>31</sup>. Por otro lado, la defensa de las emociones como un tipo distintivo de juicios entra también en permanente conflicto con diferentes teorías externistas de las emociones, que defienden la integración de la cognición, la acción y la percepción a nivel biológico, psicológico y fenoménico<sup>32</sup> (Thompson & Stapleton, 2009).

La posición de los teóricos cognitivos ante estas nuevas tendencias es la de centrarse en la función evaluadora de las emociones. Por un lado, las emociones pasan a formar parte básicamente de una serie de respuestas a diferentes situaciones (Lazarus, 1991) y por otra parte, se defiende la existencia de diferentes niveles de contenido emocional (Teasdale, 1999). La premisa de que las emociones responden mayoritariamente a situaciones del entorno no compromete con ninguna aproximación externista, pero, al menos, deja abierta esa posibilidad. Del mismo modo, las teorías multinivel permiten rescatar una versión del contenido no-conceptual anclada en la noción de información subpersonal, a través del tipo de información representacional que se procesa a nivel sensorio-motor. Una aproximación a las emociones que toma más en serio estas premisas es la de Griffiths y Scarantino (2009).

La defensa que hacen Scarantino y Griffiths de su externismo es una versión que mezcla los exponentes del externismo activo (Hutchins, 1995; Clark, 1997), versiones ecológicas basadas en affordances (Gibson, 1979), otras enactivas (Nöe, 2004) y la construcción social de las emociones (Averill, 1980). Esta caracterización resulta un tanto confusa, porque estas caracterizaciones no son complementarias sino que involucran diferentes posiciones aunque todas vayan en la misma dirección. Entre la cognición situada y extendida hay aproximaciones que encajan mejor con la idea de que las emociones son construcciones sociales. Esta es la razón por la que Scarantino y Griffiths se basan ante todo en las posiciones teóricas de Hutchins. Sin embargo, un modelo de cognición social distribuida en el que el análisis de la información emocional se centra en el entorno social tiene el problema de ser incompatible con las aproximaciones enactivas y ecológicas ya que, al prestar especial atención a los procesos de percepción y acción, defienden un análisis basado en las experiencias en primera persona que no encaja con las propuestas de Hutchins. Por otro lado, las posiciones enactivas se diferencian de las ecológicas en que para las primeras, la relación entre percepción y acción es constitutiva, es decir; la percepción es una forma de acción, mientras que para los segundos, la percepción está basada en las posibilidades para la acción, pero esto no implica necesariamente que la percepción sea una acción. En principio, hay buenas razones para pensar que las emociones pueden encontrar acomodo en estas aproximaciones externistas, no obstante, debemos dejar claro cuáles de

---

<sup>31</sup> Tal y como defiende Peacock: "We need to be very clear what we mean by 'conceptual'. I will be taking it that conceptual content is content of a kind that can be the content of judgement and belief." (Peacock, 2001, pg. 243)

<sup>32</sup> Estos autores reprochan a otras aproximaciones externistas (Clark, 1997) el dar excesivo protagonismo a funciones cognitivas superiores en relación a las emociones.

estas opciones sopesamos y cuáles descartamos. Anteriormente se ha defendido una versión situada del entorno emocional porque estos autores están en lo cierto al sostener que es el mejor modo de explicar la naturaleza de las emociones es en relación a diferentes situaciones. Al final de este trabajo, trataré de analizar las relaciones que existen entre percepción, acción y emoción, y argumentaré que toda emoción debe ser comprendida en base a la acción, distinguiendo no solo la acción intencional en un determinado episodio emocional sino también la acción dentro de una narración. Este punto de vista implica varios aspectos: en primer lugar, se descarta que un análisis de la cognición social distribuida de las emociones sea el más idóneo porque deja de lado el aspecto fenoménico de las emociones; en segundo lugar, se descarta un análisis en función de la cognición extendida porque, a diferencia de posiciones enactivas y ecológicas, privilegia los procesos cognitivos superiores en el funcionamiento de la mente humana en relación a los emocionales (Thompson & Stapelton, 2009); en tercer lugar, ya he descartado las versiones más radicales de la construcción social de las emociones, a favor de posiciones que defienden que las emociones surgen ante todo de relaciones interpersonales en los que la cultura y la sociedad es evidente que juegan un factor esencial pero no exhaustivo de los procesos afectivos; en cuarto lugar, se defenderá un contenido emocional ecológico de las emociones frente a uno enactivo, porque el primero encaja de mejor manera con una visión más amplia de las emociones que no se entiendan exclusivamente como una serie de respuestas afectivas. Mi posición se puede considerar no obstante de externista radical en tanto que en próximos capítulos trataré de dar muestras de una defensa de que el entorno puede también estar constituido significativamente por elementos afectivos. Esto no implica que deje de defender las emociones como elementos relacionales entre un individuo o un grupo de individuos y su entorno, sino solamente la posibilidad de que ciertos entornos sean intrínsecamente afectivos, incluso sin la presencia de ningún individuo que los sienta como tales.

Por otra parte, tampoco queda clara la interpretación ecológica del contenido no conceptual por parte de Griffiths y Scarantino. En tanto que elemento que describe lo que no es, es decir, contenido no-conceptual hay muchas maneras de entenderlo<sup>33</sup>, pero hay cierto consenso en que tiene que ser un tipo de contenido que se someta a determinadas condiciones de corrección (Raftopoulos & Muller, 2006). En el caso de las emociones, esto nos conduce de nuevo a la distinción entre emociones apropiadas e inapropiadas (Mulligan, 1998) que ya discutimos anteriormente. En su momento ya critiqué la defensa de una aproximación naturalista a estas condiciones que denotaba por otra parte, la necesidad de implicar objetos formales, lo que supone ciertos problemas de orden ontológico. El hecho de que las emociones sean o no apropiadas, esto es, sus criterios de corrección, dependen en última instancia de aspectos sociales y narrativos. Los problemas a los que se enfrenta una concepción no conceptualista de las emociones se apoya más bien en la imposibilidad de asumir criterios de corrección, ya que las emociones solo representan el mundo a través de

---

<sup>33</sup> Por ejemplo, como autónomo (Bermúdez, 1995), como información de carácter subpersonal (Raftopoulos, Muller, 2006), como contenido que no soporta su distinción en relación a la fuerza en el caso de las emociones (Günther, 2004)

criterios sociales y narrativos. Una emoción solamente puede ser inapropiada desde el punto de vista conceptual, ya que lo inapropiado es un valor social al que se accede exclusivamente mediante la comprensión narrativa de la sanción social que se presenta al manifestar una determinada emoción. Desde una aproximación no conceptual, todas las emociones son apropiadas, ya que se disparan al ser percibidos ciertas propiedades en el ambiente para facilitar ciertos comportamientos ulteriores. Por el contrario, tenemos la facultad de considerar las emociones como inapropiadas cuando disponemos de las suficientes herramientas conceptuales y discursivas para asimilar una serie de conocimientos de naturaleza personal, social y narrativa que nos permitan decir cosas como: “me enfadé demasiado”, “debí haberme asustado más”, etc. Solamente en estos casos las emociones representan el mundo, es decir, tienen contenido propiamente dicho. Otro problema es el de si consideramos que los procesos afectivos que no denominamos como emocionales pueden estar constituidos por contenidos no conceptuales. Este es el caso, por ejemplo, de los presentimientos<sup>34</sup> que ya subrayo Damasio (1999). Los presentimientos están vinculados a las intuiciones y tienen criterios de corrección, representan el mundo de alguna forma. Tener un buen o un mal presentimiento sobre alguna cosa puede ser una vía no necesariamente conceptual de obtener información sobre el mundo: vemos de una manera las cosas pero no podemos explicar por qué. En este caso, la intuición se confronta con el mundo, y lo representa de forma favorable o desfavorable para nosotros de un modo muy parecido al que los contenidos no conceptuales de la percepción pueden representar el mundo de manera más o menos fiable.

Se defiende por tanto una aproximación conceptual y externista del contenido mental de las emociones. Coincide con Griffiths y Scarantino (2009) en su versión externista de las emociones desde un enfoque eminentemente social. Por otro lado, a diferencia de estos autores, este enfoque social tiene necesariamente implicaciones narrativas y discursivas que solamente son accesibles desde una perspectiva conceptual del contenido. El contenido de las emociones es por tanto un contenido narrativo compuesto por relatos que nos atañen a nosotros mismos y a los que nos rodean. Estas narraciones, por un lado, forman la matriz central de nuestras sociedades y todos los individuos participan de ellas y las fomentan; por otro lado, representan el mundo desde una determinada perspectiva. El acceso a las emociones por parte de los individuos también es narrativo. Se sucede a partir del acceso a historias que subrayan la diferencia entre lo visible y lo aparente. Esta diferencia se apoya en la capacidad de los seres humanos de esconder sus propios sentimientos. La tendencia natural de los niños es la de responder con inocencia, esto es, a no poner en cuestión las sonrisas bonachonas. El acceso a las historias, sobre todo las infantiles, permite a los niños descubrir que tras las buenas maneras de la abuela se esconde el lobo, y que no hay que fiarse de las manzanas que ofrecen ciertas ancianas. Haremos posteriormente un análisis más detallado de la relación entre el acceso a las emociones por parte de los niños y también

---

<sup>34</sup> En inglés, « feelings », lo que le sirve a Damasio para defender su visión incorporada del aspecto fenoménico de las emociones. “Feelings” en sentido estricto, provienen de las señales que nos envía nuestro cuerpo, a las que podemos prestar o no atención a nivel personal.

ciertas de las implicaciones que esto tiene para otras disciplinas. De momento, destacaremos que una aproximación internista al contenido emocional es poco adecuada, ya que los individuos no proyectamos este contenido en el entorno sino que más bien participamos de él. Esta participación es narrativa y discursiva y, por lo tanto, el contenido emocional tiene que ser conceptual.

#### 4.5 Sentimientos

En el apartado anterior he destacado el carácter narrativo y social de las emociones y como uno de sus motivos fundamentales es el contraste entre el ámbito de lo privado y de lo público. Como veremos posteriormente, la comprensión de este contraste es la que permite al niño un acceso más complejo a sus propias emociones y a la de los demás. El niño descubre que no existe una relación directa entre las manifestaciones de la emoción y los aspectos más cualitativos de esta, es decir, descubre que se puede sonreír cuando se tiene miedo y llorar para esconder el regocijo. Entre las manifestaciones de la emoción y su aspecto fenoménico está el contenido mental de las mismas, pero queda por dilucidar si existe la posibilidad de que ese aspecto fenoménico sea independiente de cualquier contenido.

##### *Intencionalidad “fina”*

Tradicionalmente se ha considerado que toda emoción posee un contenido emocional, es decir, que no existe emocionalidad sin un tipo de objeto al que se dirige (de Sousa, 1987; Goldie, 2000; Gunther, 2004; Crane, 1998), ya sea defendiendo un tipo de contenido proposicional (Solomon, 1984; Lazarus, 1991), o perceptivo e incorporado (Prinz, 2004). Las narraciones que incluyen emociones, están focalizadas en el objeto intencional de la emoción. Si estamos furiosos con alguien, nos centraremos más en ese alguien que en la propia furia, y del mismo modo ocurre en el caso del amor o del miedo. Crane (1998, 244) frente a Searle (1983) defiende que el tipo de intencionalidad que es propiamente emocional no responde necesariamente a un carácter relacional de ésta, sino más bien al aspecto más “fino” de la misma, que hace referencia a la forma en la que se nos presentan las cosas. Crane defiende esta idea frente a posiciones que describen emociones que no son intencionales, en el sentido de que no se definen en virtud de un tipo de relación intencional. Casos como el de la angustia, donde lo que se hace más patente son los aspectos más cualitativos, Crane argumenta que son intencionales en el sentido de que el mundo se “nos presenta” de alguna manera. El propio Crane también defiende que esta serie de sucesos como más bien excepcionales:

“It is possible to isolate two main elements of the concept of intentionality as discussed by recent philosophers. The first is the apparently relational structure of intentionality, the structure Sartre and other phenomenologists express by saying that consciousness is

always the consciousness of something. While intentional states appear to be relations between thinkers and the objects of their thoughts, this cannot be true in general, since intentional states can be directed on things which do not exist, and relations entail the existence of their relata. (This point holds independently of the truth or falsity of the doctrine of externalism, since even the most extreme externalist must allow that intentional states can concern the non-existent.) The second element is what some call the perspectival or fine-grained nature of intentionality, what Searle calls ‘aspectual shape’. This is just the familiar idea that when something is apprehended as the object of an intentional state—whether a particular object, fact or property—it is always apprehended in a certain way.

(...)

The second element of intentionality—its fine-grained character—is also contained within my account of sensations and emotions. A pain in one’s ankle is a state of awareness of one’s ankle, presented as such, not as the organic organisation of tendons, bone and muscle which one’s ankle actually is. Similarly with the so-called ‘undirected’ emotions. In a particular undirected emotion, the same world appears under one aspect—bleak, terrible, threatening—rather than another. (Of course, there may be debate about whether the world could properly be said to have the aspects or properties attributed to it in an emotion—but this does not affect the present point.” (Crane, 1998, 244)

Si Crane está en lo cierto, las aproximaciones jamesianas a las emociones, que eran las mejores candidatas a sostener la independencia del aspecto fenoménico de las emociones con respecto a su contenido, no pueden sostener dicha independencia. Entonces, por un lado, las aproximaciones cognitivas se apoyan precisamente en el contenido, siendo el aspecto fenoménico más bien subsidiario del juicio que constituye el contenido intencional. Por el otro, las aproximaciones jamesianas de las emociones estarían forzadas a defender la intencionalidad de éstas en tanto que hacen que el mundo, o algún elemento o propiedad de éste, se nos presente de una determinada forma emocional. Una posición que radicaliza esta intencionalidad como marca de todo lo mental, en este caso, de la intencionalidad emocional como marca de todo lo mental, es la defendida por Ratcliffe (2010). El aspecto fenoménico de las emociones, los sentimientos, se entienden entonces mejor desde la perspectiva heideggeriana de “estar en el mundo”. Los sentimientos se vinculan más bien a los estados de ánimo en el sentido de estar en el mundo en un determinado estado de ánimo, no teniendo esos estados, sino sintiéndonos “estando en el mundo” en esos estados. Siguiendo a Heidegger, no existe una diferencia esencial entre el surgir interior o exterior en los estados afectivos, estos más bien emergen de nuestro estar en el mundo.

“I have suggested that, by drawing on the work of phenomenologists, we arrive at the view that certain bodily feelings are at the same time our sense of belonging to a world. These feelings need to be distinguished from other, more focused feelings that arise within an already experienced world. Together, these feelings shape our experiences of the world and things in it by revealing possibilities. When it comes to both world-

constituting ‘moods’ or ‘existential feelings’ and to specifically focused emotions, the imposition of a division between internally directed feelings and externally directed experience is misleading, serving to split a single experience into two separate components.” (Ratcliffe, 2010, pg. 138)

A pesar de que trasladar las intuiciones de Heidegger a la filosofía anglófona contemporánea puede resultar un tanto complicado y debe hacerse con cautela, no podemos más que reconocer que es interesante la idea de no sólo vincular necesariamente todo lo mental a la intencionalidad, sino también a la emocionalidad. Lo primero que habría que advertir es que existe una diferencia bien consensuada que hemos destacado a lo largo de este trabajo entre afectividad y emocionalidad. Ratcliffe vincula quizá excesivamente lo que podríamos denominar el carácter afectivo de nuestra cotidianeidad con la naturaleza de las emociones. Estas últimas forman parte de lo que denominamos procesos afectivos, pero se distinguen enormemente del resto en cuanto precisamente a su carácter excepcional, en relación a los estados de ánimo que, en principio, se extienden en el tiempo. Tampoco podemos excluir la posibilidad de poseer un estado mental que no se presente acompañado de un determinado estado de ánimo. Esto es fácilmente reconocible con un simple experimento mental<sup>35</sup>: si miramos fijamente un bolígrafo y nos concentramos en su forma, en cada una de sus partes, etc. nos será muy complicado advertir un estado de ánimo. Estos estados resultan precisamente cuando hacemos abstracción de los objetos del mundo y nos abandonamos a reflexiones de carácter existencial. Por lo tanto, a pesar de que cotidianamente estemos “en” un determinado estado de ánimo en tanto que estamos en el mundo, resulta complicado defender la omnipresencia no sólo de estados emocionales de manera cotidiana, sino también de otros procesos afectivos.

Volviendo a Crane, el problema se nos presenta ahora del siguiente modo: ¿Esta segunda característica de la intencionalidad más fina, el modo en el que se nos presentan las cosas tan característico de las emociones, en que consiste si no es emocional? Crane vincula esta intencionalidad fina con la forma aspectual (“aspectual shape”) de Searle:

“I have been using the term of art, “aspectual shape,” to mark a universal feature of intentionality. It can be explained as follows: Whenever we perceive anything or think about anything, we always do so under some aspects and not others. (...) Aspectual shape is most obvious in the case of conscious perceptions: think of seeing a car, for example. When you see a car, it is not simply a matter of an object being registered by your perceptual apparatus; rather, you actually have a conscious experience of the object from a certain point of view and with certain features. (...) A man may believe, for example, that the star in the sky is the Morning Star without believing that it is the Evening Star. A man may for example, want to drink a glass of water without wanting to drink a glass of H<sub>2</sub>O. There is an indefinitely large number of true descriptions of the Evening Star and of a glass of water, but something is believed or desired about them only under certain aspects and not under others. Every belief and every desire,

---

<sup>35</sup> Tengo que agradecer al Prof. Johanes Roessler de la Universidad de Warwick esta sugerencia.



and indeed every intentional phenomenon, has an aspectual shape. (Searle 1992, pg. 156–157)

El mundo se nos puede presentar entonces de muchas maneras y entre esas maneras están las emocionales. Searle distingue entre el tono con el que se nos presenta el mundo caracterizado por nuestro estado de ánimo que no es emocional (Searle, 1993, pg. 140) y ese “aspectual shape”. La identificación de Crane del tono afectivo con la representación fina salva la posibilidad de que todo estado mental tenga que tener implicaciones afectivas. El problema, sin embargo, elude el contraejemplo principal de Searle, en relación a situaciones de angustia que no considera intencionales en tanto que carecen de objeto. La respuesta de Crane es que es el mundo el que se nos presenta con esta característica de la intencionalidad. El contenido mental es entonces el mundo, o más concretamente, por reivindicar de nuevo el Heidegger de Ratcliffe, nuestro “estar en el mundo”. El ejemplo de Searle encaja perfectamente con la idea de la angustia existencial cuyo objeto, de haberlo, es nuestra propia existencia en este mundo. Por otra parte, coincide con la visión de las emociones de alguien que también ha subrayado la importancia de la angustia existencial como es Sartre. Para el pensador francés, las emociones están ante todo dirigidas al mundo, esto es, son en su esencia intencionales.

### ***La configuración emocional de los objetos***

El problema se encuentra en el modo en que debemos entender este episodio de angustia. Si lo vinculamos esencialmente a un modo en el que se nos presentan todas las cosas, esto implica que es independiente a todas esas cosas, porque no importa qué cosas se nos presenten ya que todas van a estar caracterizadas de esta manera. Por lo tanto más que de unos determinados estados, hablaríamos de una serie de disposiciones:

“Again, the obvious way to treat this is dispositionally. The man who is angry generally is disposed to experience anger at times when anger is not called for. His experience in each such instance is directed at someone or something. But from instance to instance the object changes. Moreover, the object of each token experience of anger need not be a person or a thing that he is perceiving with his senses. It could be the object of a mental image or a thought. Either way, no difficulty for the view on offer.” (Tye, 2008, pg. 43).

Estamos entonces defendiendo que tenemos una disposición que se manifiesta en estados intencionales al entrar en contacto con diferentes objetos de nuestro entorno o nuestra imaginación, que se convierten en objetos de nuestra ira o de nuestra angustia. Tal y como hemos defendido hasta este momento, las disposiciones emocionales se entienden mejor desde la perspectiva del cuerpo que desde la del entorno. Tye, en sus ejemplos, defiende que tales disposiciones pueden surgir incluso de la ingestión de una sustancia, y da

muy poca importancia a la causación mental. Nuestro cuerpo es la estancia sobre la que se enmarcan no sólo las experiencias emocionales sino las experiencias de cualquier tipo. Como ya he mostrado, esto no implica que el entorno no constituya un factor fundamental, ya que pueden ser también los factores ambientales los que nos conduzcan a la experiencia de una emoción determinada cuando las respuestas corporales son indefinibles desde el punto de vista afectivo. En todo caso, en la mayoría de los casos lo que sucede es que el resultado de la confrontación entre las disposiciones corporales y los factores afectivos del entorno es una experiencia de carácter emocional. Para los representacionistas, la confrontación se define entre dos tipos de contenidos mentales, uno constituido por el entorno y el otro por el cuerpo. Para los teóricos del sentir, existirá la posibilidad de experimentar ciertas emociones sin la determinación de estos contenidos.

Las emociones en cuanto tales dependen de contenidos intencionales. Los ejemplos que hemos tratado hasta el momento no destacan ninguna divergencia. O bien nuestras disposiciones emocionales hacen que el entorno se nos presente con un determinado aspecto afectivo o bien ese entorno se presenta por sí mismo con ese aspecto afectivo. Si las disposiciones corporales y las representaciones del entorno son divergentes, será necesario que el sujeto realice una reconstrucción narrativa de lo que está experimentando. Estos son los casos que mejor definen las emociones. Las experiencias emocionales intensas surgen en la mayoría de los casos de agitaciones, no de motivos contradictorios como sugería Ryle (1949), sino más bien de elementos contradictorios o que no tienen una correspondencia directa. Es la disposición a la tristeza en un mundo feliz o la disposición a la alegría ante un mundo desesperado lo que resalta las emociones, y hace que tratemos de entenderlas, de reflexionar sobre ellas, de discutir con los otros y acudir a explicaciones en el ensayo o en la ficción. Estar triste en un entorno triste o alegre en un entorno alegre no alcanza el rango de emoción, porque no exige ningún tipo de reflexión. Es en esta donde alcanza su significación la experiencia emocional. En mi exposición he dejado entrever que definiendo la existencia de aspectos fenoménicos independientes a su contenido intencional y esto también es así en el caso de las emociones. Sin embargo, en el caso de estas últimas, su naturaleza narrativa hace que el elemento mental que las define sea ante todo de carácter representacional. Volveremos sobre este punto en el siguiente apartado.

#### 4.6 La construcción narrativa de las emociones

A lo largo de este trabajo, se defenderá que el aspecto fenoménico de las experiencias emocionales es esencialmente representacional<sup>36</sup>. Dicha emocionalidad no está presente en todos nuestros contenidos mentales, sino de manera más relevante en procesos excepcionales en los que existe una divergencia entre el entorno y la corporeidad afectiva, y es necesaria una reconstrucción narrativa para determinar el estado emocional. Estos no son

---

<sup>36</sup> Para una presentación más extensa de este argumento en relación al conjunto del contenido mental y de su aspecto fenoménico vid. Kriegel (2002). En este trabajo, sin embargo, se defenderá a su vez la existencia de cualidades afectivas independientes a cualquier tipo de contenido intencional.

los únicos casos en los que aparecen las emociones en cuanto tales. Sucesos excepcionales que definen muy claramente todos los elementos emocionales serán los procesos que sirvan de base para estructurar narrativamente las emociones para futuras reconstrucciones, en los que esos elementos o bien no estén claros, o bien sean contradictorios.

Russell (2003) ya distingue entre emociones prototípicas y otros procesos afectivos, o más concretamente, entre episodios emocionales prototípicos, sus elementos y otros tipos de afectos. Dichos episodios se identifican con lo que popularmente entendemos como emociones básicas, como son el miedo, la tristeza, la alegría, etc. Y son menos frecuentes de lo que parecen como el propio Russell mostró junto a Beverly Fehr en el caso del miedo (Russell & Fehr, 1994). Anteriormente, estos mismos autores habían defendido una aproximación prototípica frente a otra que denominaban clásica de las emociones (Fehr & Russell, 1984). La idea general que trataron de corroborar a través de una serie de estudios experimentales es que los individuos no categorizan las emociones a partir de una serie de elementos que perciben, sino que más bien, ante la gran diversidad de episodios afectivos existentes tratan de categorizarlos mediante su aproximación a una serie de prototipos. La “aproximación prototípica” de las emociones que ya hemos comentado anteriormente de Shaver y sus colaboradores (1987) ofrece sin embargo una visión menos revolucionaria: “We believe that the prototypes are compatible with an implicit model of emotion processes, according to which emotions begin with appraisals of events in relation to motives or preferences. The various patterns of appraisal, then, elicit one or more sets of basic-level emotional responses, each including expressions, action tendencies, subjective feelings, and associated physiological states” (Shaver et al., 1987, pg. 1081). Hace más hincapié al hecho de cómo organizamos conceptualmente nuestros conocimientos emocionales en contraste con la defensa de una amplia diversidad afectiva por parte de Fehr y Russell.

### *Prototipos, conceptos y narraciones*

Lo más interesante de la “aproximación prototípica” es que precisamente defiende la diversidad de los procesos afectivos frente al resto de aproximaciones que tratan de defender y articular estos procesos en estructuras rígidas y estables. Al final de su trabajo, Shaver y sus colaboradores (1987) citan diversos estudios en los que sugieren cómo se adquiere el conocimiento de los prototipos emocionales, y cómo se adquieren primero las emociones que se consideran popularmente como básicas y luego las más complejas. Por el contrario, la tesis de este trabajo es que la adquisición de este conocimiento se da mediante el acceso narrativo y discursivo a las emociones. Literalmente, al niño se le explica lo que él mismo, o aquellos que le rodean están sintiendo y mediante este proceso son capaces de categorizar sus propios episodios emocionales en relación a prototipos. Esto es perfectamente compatible con la idea de que los niños van reconociendo emociones más complejas a medida que se desarrollan, no sólo desde el plano físico sino también desde el intelectual. Son estudios ya clásicos los que sitúan la participación de los niños en el discurso emocional

a partir de los 24 meses (Dunn et al, 1987), esto no implica necesariamente que el niño carezca de procesos afectivos hasta entonces, porque antes de poder comunicar verbalmente sus emociones tiene que haber sido capaz de reconocer diferentes modalidades afectivas en uno mismo y en los demás, tal y como defiende Saarni (1999). Esta autora defiende encarecidamente que la adquisición de competencias emocionales es inseparable de la adquisición de habilidades sociales básicas. Lo que no queda tan claro es si esas competencias emocionales antes de la edad de 24 meses describen procesos emocionales en cuanto tales o simplemente procesos afectivos básicos. Las primeras etapas del desarrollo emocional están caracterizadas ante todo por su carácter expresivo. A través del contacto social, los individuos comienzan a reconocer en ellos mismos distintos procesos que posteriormente serán categorizados a través de su incursión en el dominio discursivo y narrativo. Los progenitores emplean un gran esfuerzo en nombrar, describir y explicar las situaciones que disparan estados emocionales. Es a través de este esfuerzo como los niños son capaces de adquirir un conocimiento en torno a los distintos prototipos emocionales. Sólo a partir de este momento son capaces de tener un contenido mental emocional caracterizado por criterios de corrección. Estos criterios se apoyan en episodios emocionales prototípicos para determinar si las respuestas corporales ante determinadas situaciones, acompañadas de sus correspondientes aspectos fenoménicos pueden categorizarse bajo un concepto emocional. Es en este punto donde el influjo de la sociedad modula las respuestas emocionales, ya que a los niños se les explica valorativamente la naturaleza de los estados que padecen: se les dice explícitamente si sus respuestas son apropiadas, su carácter positivo o negativo e incluso se predice lo que va a suceder a continuación. En ausencia de los adultos, los niños no sólo van a tener que discriminar que ese episodio se corresponde con una determinada categoría emocional sino que esto implica a su vez, una determinada forma de capturar la significación de la situación, que viene determinada por los valores sociales que atañen a cada grupo en particular. Por ejemplo, en el caso del enfado, un niño no sólo tiene que discriminar si lo que siente es enfado, sino también si ese estado es apropiado a la situación y si es reprobable o está justificado. A pesar de que las emociones se disparan normalmente de manera automática y no hay espacio para la reflexión, estas reacciones se han visto de hecho ya moduladas en el ámbito discursivo. El contenido de las emociones de individuos que pertenezcan a un grupo en el que los comportamientos agresivos sean tolerados y estimulados será muy diferente que los de aquellos que pertenezcan a un grupo cuyos comportamientos agresivos sean reprobados. Por lo tanto, debemos distinguir entre las cualidades afectivas junto a las disposiciones corporales y expresivas por un lado, frente a contenidos emocionales complejos caracterizados por su modelización discursiva en relación a episodios emocionales prototípicos.

Las emociones por tanto deben distinguirse en dos de sus grandes dimensiones que no parecen reducibles, como ya defendió Griffiths (1997). Por un lado, tenemos las emociones de los adultos que están caracterizadas por su contenido representacional y por el otro, una serie de respuestas proto-emocionales que se disparan en las primeras etapas de desarrollo que están caracterizadas por el factor causal del entorno, por disposiciones

corporales y por cualidades afectivas que recogen las sensaciones que conectan el entorno con las respuestas del organismo. En estas últimas no existe contenido mental propiamente dicho porque no existen criterios de corrección sobre el que podamos representar fehacientemente un episodio emocional en cuanto tal. No sólo no hay posibilidad de discriminar efectivamente entre un gran conjunto de emociones que se consideran básicas, sino que carecen en gran medida de las dimensiones que las definen. No son por tanto los aspectos fenoménicos los que nos permiten distinguir una emoción de otra, tampoco el acceso privilegiado de la primera persona a un contenido emocional, porque bien podríamos estar equivocados en el tipo de emoción que estamos experimentando. Las distinciones entre emociones se resuelven en el ámbito discursivo y narrativo. De la misma manera que los progenitores dialogan con sus hijos en torno a sus emociones, los adultos también discuten sobre sus sentimientos en primera, segunda o tercera persona, de modo que es muy posible que como resultado de estos intercambios no sólo se resuelvan confusiones en torno a sí, por ejemplo, una persona sintió realmente miedo o enfado, sino que las emociones se refinan y se discrimina por ejemplo el enfado de la indignación, o la culpa del remordimiento.

¿Qué es lo que sentimos entonces realmente? ¿Dónde está el espacio privado, el aspecto cualitativo de las emociones? Simplemente no existe. Las cualidades afectivas no son emocionales, aunque pueden darse de manera independiente como veremos posteriormente en situaciones muy específicas, son normalmente la conciencia de las disposiciones del organismo ante diversas situaciones caracterizadas por el entorno. Esta posición es similar al del antropólogo Richard Shweder (Shweder, 1994; Shweder & Haidt, 2000) que defiende una aproximación a las emociones en tanto que entidades simbólicas que se apoyan en narraciones con una serie de elementos: determinantes ambientales, fenomenología somática y afectiva, auto-evaluaciones, evaluaciones sociales, estrategias de autogestión y códigos de comunicación. Las experiencias afectivas son enormemente difusas, de tal manera que los seres humanos compartimos guiones que nos ayudan a estructurar por medios narrativos esas experiencias. El tipo de aproximación a las emociones que estoy defendiendo se ha denominado como discursivo, frente a las aproximaciones de la emoción en tanto que entidades o procesos como lo hacen Fernández-Dols y Russell (2003). Estos autores apuestan por una integración de estas diferentes líneas de investigación en emociones y abogan por sustituir el término en la literatura científica por otros que ya he expuesto anteriormente al introducir el trabajo de Russell. Sustituir el término emoción es problemático porque ha demostrado ser muy valioso, como lo fue en su día el propio término pasión. Lo que hay que hacer más bien es sumar a las emociones nuevos procesos que no pueden ser categorizados como estrictamente emocionales. Fernández-Dols y Russell vinculan las aproximaciones discursivas con posiciones nominalistas, lo que conlleva caracterizar cada experiencia emocional como única y considerar las emociones como algo parecido a entidades formales y abstractas que pueden ser fácilmente sustituibles. En este trabajo se defiende más bien que las emociones son procesos reales que se distinguen de otros procesos en su carácter excepcional y al estar constituidos narrativamente. Esto implica que las emociones son universales del mismo modo que lo son las narraciones. Sus

contenidos pueden ser divergentes a lo largo de la historia y de las diferentes sociedades, pero lo que aquí expongo es un mecanismo que ofrece enormes ventajas evolutivas a los grupos que lo poseen. Las emociones estructuran narrativamente experiencias diversas, fomentan la cohesión social de los individuos y tienen un rol estratégico fundamental en la supervivencia de gran parte de las instituciones de las que se componen las sociedades. El problema es que se ha intentado albergar bajo el dominio de las emociones procesos que no son emocionales aunque estén a la base de éstas. Son estos procesos los que vamos a describir a lo largo de los próximos capítulos.

### *Afectos básicos y cualidades afectivas*

Pero antes, es necesario decir algo más de la caracterización que he dado del elemento mental de las emociones. En principio, este elemento mental está caracterizado por un contenido representacional. Podemos concebir las representaciones mentales de muchas maneras, algunas de ellas vinculan una concepción representacionista de la mente a una concepción computacionalista. Por representaciones entendemos todo el conjunto de impresiones, percepciones, pensamientos e ideas que pueblan nuestra mente. Se ha tratado por tanto de ofrecer una perspectiva amplia del concepto de representación que se aleje de las posiciones tradicionales de la inteligencia artificial simbólica. Se ha partido del supuesto de que todos aceptamos que tenemos un acceso a esas impresiones, percepciones, ideas, etc. que nos ofrecen una perspectiva del mundo lo suficientemente fiable como para sobrevivir en él. Por otro lado, también se ha descrito otro aspecto de lo mental caracterizado por su naturaleza fenoménica.

A pesar de que en las emociones el aspecto fenoménico depende del contenido representacional, es posible describir una serie de afectos denominados cualidades afectivas. No vinculo las cualidades afectivas a los diferentes modos en los que se nos presentan los objetos desde el punto de vista fenoménico, en una posición similar a la de Russell. Sino que a pesar de que las cualidades afectivas puedan tener como consecuencia que se nos presente el mundo de una determinada manera esto no implica que esas cualidades sean causadas o dirigidas hacia el entorno sino, por el contrario, tal y como hemos visto, el modo de presentación de éstas provienen de las propias disposiciones corporales del individuo. Ya he expuesto que los “core affects” están vinculados con el grado de activación del organismo y los estados de ánimo en general. A diferencia de Russell no creo que tengan valencia, sino que los “core affects” son positivos o negativos como consecuencia de las relaciones interpersonales y por el influjo de la sociedad. Las cualidades afectivas a diferencia de las cualidades perceptivas, que definen experiencias centradas en el entorno como ver rojo, oír un ruido grave, saborear un buen vino, etc., se centran más bien en experiencias que se presentan incluso de forma más íntima y subjetiva. Hay aspectos cualitativos que, a diferencia de lo expuesto por Crane, no se caracterizan por el modo en que se nos presenta el mundo o nuestro cuerpo sino que tienen la particularidad de presentarse como un abandono del cuerpo y del mundo, en una sensación de vacío que a menudo se vincula al vértigo, por la

sensación frente a Heidegger (1927/2003) de precisamente “no estar en el mundo”. Lo curioso es que estas sensaciones de abandono se pueden vincular indistintamente a episodios prototípicos de elevación mística o de angustia, como en los ejemplos de Searle. En tanto que episodios prototípicos no se puede defender que los episodios místicos o de angustia carezcan de contenido, en tanto que se entroncan con una fuerte tradición narrativa, con lo que me sumo a las críticas frente a la naturaleza independiente de estas experiencias (Katz, 1978). Con lo que la diferencia esencial entre los “core affects” y las “cualidades afectivas” es que incluso en los casos en los que estos últimos se presentan como independientes del mundo y del cuerpo lo cierto es que están integradas en contenidos narrativos. Esto no implica que los aspectos fenoménicos sean independientes de los contenidos mentales sino más bien que este tipo de experiencias se presentan como las más íntimas y subjetivas son exclusivamente posibles a través de su relación con diversos conceptos y relatos. Los “core affects”, por el contrario, se apoyan en disposiciones corporales que están mucho menos constreñidos por los contenidos mentales. Las “cualidades afectivas”, en su relación con contenidos narrativos, se presentan como vinculadas al placer o al dolor, y como resultado de la evolución histórica de experiencias prototípicas. Dichas experiencias van desde las que hemos descrito de abandono místico y de angustia hasta otras de naturaleza más cotidiana y que están más vinculadas con las relaciones intencionales que guardamos en nuestro contacto directo con diferentes elementos del entorno. Esto es lo que subraya Goldie (2000) en su aproximación a las emociones en tanto que “feeling towards” o lo que considera Crane como parte de la intencionalidad fina. En conclusión, podemos decir que la relación entre los aspectos fenoménicos de las emociones y su contenido intencional depende de un problema de mayor envergadura relacionado con el modo en que los qualia se relacionan con la intencionalidad. Sin embargo, si nos centramos en los procesos afectivos podemos advertir que estos aspectos cualitativos tienen una gran importancia y que, aunque es posible, resulta muy difícil concebir estas experiencias emocionales como aisladas de todo contenido intencional porque o bien están relacionadas con elementos del entorno o con una larga serie de conceptos y narraciones que pueblan nuestra historia cultural.





PARTE II  
AFECTO Y NARRACIÓN



## *5. PROCESOS AFECTIVOS Parte I*

La primera parte de este trabajo ha estado consagrada a definir los elementos esenciales de las emociones. El análisis de estos elementos comenzó en el primer capítulo mediante un examen detallado de las teorías de las emociones con el objetivo de descubrir los aspectos comunes a todas ellas. Este examen nos condujo a la conclusión de que la mayoría de las teorías de las emociones se centran en alguno de estos elementos mientras que restan importancia al resto. Por otra parte, las funciones de las emociones también se describen en virtud de esos elementos que se destacan. La crítica de esas perspectivas parciales de las emociones ha dado paso a dos estrategias fundamentales: la primera, ha sido la introducción de modelos multidimensionales en el estudio de las emociones (p. ej. Scherer, 2005); la segunda, se resume en la puesta en cuestión de que el término “emoción” pueda dar cuenta adecuadamente de la diversidad de los fenómenos afectivos (p. ej. Griffiths, 1997; Russell, 2003). A lo largo de estas páginas, he defendido que los modelos multidimensionales fracasan finalmente a la hora de recoger dicha diversidad y acaban ofreciendo de nuevo una visión unificada y parcial de los fenómenos afectivos. Por este motivo, el análisis de los elementos emocionales –en relación a un entorno, un cuerpo y una mente- se ha tratado individualmente con el objetivo de ofrecer realmente una visión global y plural de la naturaleza de estos fenómenos.

Cada uno de estos elementos se ha tratado en los capítulos posteriores. En el segundo capítulo, se ha defendido una perspectiva causalista del entorno frente a una aproximación centrada en los objetos emocionales. Estas causas deben analizarse a varios niveles para dar cuenta de la complejidad de las funciones de los fenómenos afectivos. En el

tercer capítulo, se ha sostenido la primacía del cuerpo como elemento fundamental de las emociones, pero también se ha destacado la posibilidad de construir narrativamente representaciones del “yo” que son necesarias para la articulación de emociones sociales. En el cuarto capítulo se han discutido un conjunto de experiencias que pueden ser catalogadas como emocionales, y se ha sostenido que la función de nuestras capacidades mentales es la de articular esas experiencias sobre contenidos narrativos. El marco general en el que se ha basado este análisis ha sido el de considerar todos estos elementos emocionales como construcciones narrativas que se generan a partir de procesos afectivos independientes.

La segunda parte de este trabajo se centrará en la descripción de estos afectos y en la configuración narrativa de las emociones a partir de ellos. En el quinto capítulo, describiremos tres afectos en los que los cambios corporales juegan un papel fundamental (los estados de ánimo, las emociones no conscientes y los “core affects”). El sexto capítulo se centrará en tres categorías de afectos en los que el cuerpo no guarda un especial protagonismo (las emociones “frías”, los entornos emocionales y las cualidades afectivas). El séptimo capítulo profundizará en la descripción de estos afectos desde un punto de vista dinámico (Sheets-Johnstone, 2009) y ecológico (Gibson, 1979), y en la transformación de estos en emociones en su conexión con la acción narrativa. El último capítulo ofrecerá una perspectiva de las emociones influenciada por la aproximación narrativa de la “psicología popular” (Hutto, 2008), y se distanciará a su vez de modelos discursivos de construcción emocional (Edwards, 1999).

Comenzaremos entonces este capítulo por la descripción de un conjunto de procesos afectivos que, a pesar de que se ha discutido a menudo su naturaleza, existe también un amplio consenso en considerarlos como propiamente emocionales. Estos no han tenido un protagonismo especial en el estudio académico de las emociones, a pesar de que forman parte del dominio discursivo y narrativo popular. Se trata de los estados de ánimo, los afectos no conscientes y los “core affects”.

## 5.1 Estados de ánimo

La paradoja de definir determinados procesos afectivos no emocionales a partir de las propias emociones ya ha sido criticada en relación a los estados de ánimo<sup>37</sup> (Mellalieu, 2003). En principio, lo que tratamos de hacer es definir precisamente ciertos afectos que tradicionalmente se han entendido como emociones. Esto implica necesariamente subrayar las diferencias entre unos y otros, y albergar la esperanza de que en un futuro no muy lejano podamos estudiar estos afectos de manera independiente, aunque también podamos poner de manifiesto las relaciones que existen entre ellos.

Los estados de ánimo o los humores más que haber sido tratados convenientemente, da la impresión de que han sido una molestia para la mayoría de expertos en emociones,

---

<sup>37</sup> Esta apreciación no es del todo exacta, hay una amplia literatura que vincula más bien los estados de ánimo a la personalidad que arranca precisamente en la teoría de los humores, a la que hemos hecho referencia en el capítulo 3.

porque no se amoldaban convenientemente a episodios emocionales prototípicos. Una respuesta popular es la de considerarlos como una clase especial de emociones (Prinz, 2004). En efecto, los estados de ánimo y los humores son fenómenos extraños aunque, del mismo modo que las emociones, tienen mucha trascendencia narrativa. En muchas ocasiones se confunden en nuestro discurso como cuando decimos que alguien está enfadado o está alegre. En principio, lo que hacemos es definir el humor con el que se encuentra esa persona ese día, a diferencia de las emociones que suelen estar vinculados con un episodio concreto al que respondemos con alegría o con enfado. Esta intuición es la que va a estar presente en mi aproximación a los estados de ánimo como afectos en los que están presentes elementos mentales y corporales, pero en los que el entorno está ausente. Tal y como se puede suponer no voy a defender que en los estados de ánimo, el entorno se difumine y simplemente no esté presente. Es obvio que el entorno puede jugar un papel importante a la hora de cambiar nuestro estado de ánimo y que, como ya expusimos en las diferencias existentes entre el contenido emocional y su aspecto fenoménico, los diferentes estados de ánimo hacen que el entorno se nos presente de una manera especial. Lo que trato de defender más bien es que en el desarrollo de los estados de ánimo el entorno carece de un papel sustancial en el sentido de que es un elemento prescindible para entender estos fenómenos. Por prescindible quiero decir que, frente a aspectos mentales y corporales, no hay necesidad de apelar al entorno para dar cuenta de los estados de ánimo. En eso consiste precisamente la diferencia entre emociones y estados de ánimo, en que para poder comprender estos últimos no necesitamos apelar a las condiciones del entorno. Cuando decimos que alguien no tiene un buen día, podemos apelar a sus disposiciones corporales, como por ejemplo, a disfunciones hormonales, el cansancio, etc. Es posible también que un estado de ánimo se establezca como consecuencia de una emoción que a su vez provenga de causas ambientales, pero en ese caso vinculamos el estado de ánimo a un estado mental emocional y no a una situación. Por ejemplo, hay una diferencia esencial entre decir que “está triste porque se murió su marido” y decir que “está triste desde que se murió su marido”. El primer caso destaca una emoción que está vinculado a una causa ambiental y el segundo describe temporalmente la duración del estado de ánimo. Cabe señalar que asumimos que el segundo caso contiene el primero, esto es, que si estás triste porque se murió tu marido implica que lo estás desde que se murió. Independientemente de que seamos capaces de tejer complicados contraejemplos, de manera general entendemos que en el caso de las emociones existe un elemento más que en el caso de los estados de ánimo. Este elemento es la constitución de un entorno emocional.

### *Estados de ánimo y disposiciones*

La existencia de estados de ánimo, como ya expusimos, son sin embargo un buen argumento para defender aproximaciones disposicionalistas a las emociones. Las críticas concernientes a que una defensa de las disposiciones implica la asunción de un objeto formal, como en los casos del “miedo a volar”, frente a la preeminencia de una lectura de las

emociones como estados mentales en presencia de objetos, propiedades de objetos o situaciones, es irrelevante en el caso de los estados de ánimo, puesto que el entorno desempeña un papel menor en estos. En efecto, una aproximación disposicionalista a los estados de ánimo recoge de manera idónea la naturaleza de estos siempre que les demos la importancia debida y no los consideremos como simples potencialidades a tener emociones. Por otro lado, frente a las posiciones disposicionalistas tradicionales, debemos subrayar que los estados de ánimo son también precisamente eso, estados. La dicotomía entre disposiciones y estados mentales, por la que las primeras definen nuestro comportamiento de manera cotidiana hasta que son reforzadas, mantenidas o transformadas por la ocurrencia de determinados estados mentales no puede ser sostenida, porque en ese caso convendría más bien apoyar una aproximación disposicionalista de carácter general con respecto a las emociones que ya ha sido criticada. La naturaleza disposicional de los estados de ánimo queda patente en que son un factor causal fundamental a la hora de desencadenar emociones. Si tenemos un mal día, tendremos una mayor disposición a enfadarnos que si estamos contentos. Sin embargo, ésta no es la característica que define exclusivamente los estados de ánimo. Los estados de ánimo se definen por una parte en su aspecto corporal, mediante la constitución de una serie de disposiciones del organismo que favorecen o entorpecen la ocurrencia de otros afectos pero, ante todo, nos ofrecen una determinada manera de ver las cosas. El modo en que se nos presenta el entorno es fundamental a la hora de explicar la naturaleza de los estados de ánimo, aunque el entorno no juegue ningún papel en su desarrollo. Es el aspecto fenoménico lo que los define en su conexión con el aspecto “fino” de la intencionalidad de la que hablamos en el capítulo anterior. Los estados de ánimo tienen el mismo rango de estado que tienen las emociones, a pesar de que su intencionalidad no esté relacionada con ningún objeto en particular.

Ya he defendido que los procesos afectivos no están permanentemente asociados a determinados estados de ánimo. Los procesos afectivos se dan de manera cotidiana sin que les prestemos especial atención, como en la tarea que usted está realizando en este momento. Sin embargo, es posible que tenga un estado de ánimo o no. Normalmente cuando alguien nos pregunta por cómo estamos, y no es sólo un saludo sino que lo pregunta de verdad, cuando no tenemos nada que reseñar y queremos ser sinceros, solemos decir simplemente que estamos bien. Cuando decimos que estamos bien lo que queremos decir realmente es que no estamos mal, que no nos duele nada y que no tenemos nada importante que señalar. De hecho, en España hay ciertas expresiones que significan lo mismo que “bien” pero que subrayan de manera más explícita que realmente lo que queremos señalar es que no hay nada que señalar. Expresiones como “vamos tirando”, “aquí estamos” o “aquí andamos” ponen de manifiesto que, o bien nuestro estado de ánimo no ha cambiado sustancialmente o bien que simplemente no tenemos ninguno. Esta posibilidad suele extrañar a aquellos individuos que cotidianamente abusan de la introspección y se preguntan cada mañana cómo se encuentran. Hay ciertas personas cuyos estados de ánimo cambian muy poco o no cambian en absoluto y que se mantienen estables, mientras que hay otras que viven cotidianamente

tormentas emocionales. Es en este segundo caso en el que se pone de manifiesto un tratamiento narrativo de los estados de ánimo.

Los estados de ánimo no acompañan necesariamente cualquier estado mental, pero sí es cierto que tienen una presencia cotidiana en la vida de los individuos. En la mayoría de los casos, estos estados de ánimo son de baja intensidad y responden a las disposiciones corporales de los individuos así como que acompañan los contenidos mentales de los individuos haciendo que el mundo se presente de diversas maneras. Cuando la intensidad es elevada, como en los casos de euforia desmedida o fuerte depresión, estos estados llaman la atención de los individuos y recurren a las narraciones para tratar de explicárselos. Estas narraciones incluyen conceptos que dependen de éstas, como en el caso de la depresión, que proviene del tratamiento médico contemporáneo de comportamientos que se asocian a la anormalidad, tal y como ponen en evidencia la historiográfica francesa (Canguilhem, 1966/1984; Foucault, 1972) Por supuesto, la idea de emoción y de estado de ánimo no escapa de estos límites, y este modesto trabajo participa de su desarrollo narrativo. Si los estados de ánimo no fueran en ocasiones funestos no alcanzarían a incrustarse en el dominio discursivo vernáculo y no requerirían una especial atención en la literatura filosófica y científica. Juzgar la intensidad de las emociones y los estados de ánimo es algo complicado y paradójico, puesto que si bien el criterio para considerar su gravedad es que adquiera dimensiones narrativas, no hay criterios universalmente establecidos para determinar cuándo debemos concentrar nuestra atención en nuestra vida afectiva frente a las preocupaciones cotidianas. ¿Cómo considerar si nuestras emociones y estados de ánimo son anormalmente intensas si lo “normal” no es un concepto de existencia? Foucault responde de la siguiente manera: el médico juzgará si las pasiones son desmedidas en virtud de su duración y sobre todo de los motivos que las produzcan, sobre la base del relato que ofrezca el sujeto<sup>38</sup>. Esto implica que no sólo le corresponde al propio individuo prestar atención en mayor o menor medida a su estado, sino también a los que le rodean, e incluso se llegará a formar a una serie de profesionales para que lo determinen. A la hora de juzgar la intensidad “anormal” de los estados de ánimo nos movemos en la esfera de los motivos, de si estos son socialmente aceptables para justificar una serie de comportamientos.

---

<sup>38</sup> Esta idea es magistralmente ilustrada por Foucault en el siguiente fragmento: « Or, pour Zacchias, la situation est encore parfaitement claire : un juriconsulte peut reconnaître un fou à ses paroles, quand il n'est pas capable de les mettre en ordre; il peut le reconnaître aussi à ses actions-incohérence de ses gestes, ou absurdité de ses actes civils: on aurait pu deviner que Claude était fou, à considérer seulement qu'il avait préféré pour héritier Néron à Britannicus. Mais ce ne sont là encore que pressentiments: seul le médecin pourra les transformer en certitude. Il a à la disposition de son expérience tout un système de signalisation; dans la sphère des passions, une tristesse continue et sans motif dénonce la mélancolie; dans le domaine du corps, la température permet de distinguer la frénésie de toutes les formes apyrétiques de la fureur; la vie du sujet, son passé, les jugements qu'on a pu porter sur lui depuis son enfance, tout cela soigneusement pesé peut autoriser le médecin à porter un jugement, et décréter qu'il y a ou non maladie. Mais la tâche du médecin ne s'achève pas avec cette décision; un travail plus fin doit alors commencer. Il faut déterminer quelles sont les facultés atteintes (mémoire, imagination ou raison), de quelle manière et jusqu'à quel degré. C'est ainsi que la raison est diminuée dans la fatuitas; elle est pervertie superficiellement dans les passions, profondément dans la frénésie et la mélancolie; enfin la manie, la fureur et toutes les formes morbides du sommeil l'abolissent entièrement. » (Foucault, 1972, pg. 140)

*Diferencias entre estados de ánimo y emociones*

Los estados de ánimo alcanzan en ocasiones dimensiones narrativas bajo la influencia del juicio social. Sin embargo, la mayoría de las veces los estados de ánimo pasan desapercibidos y no alcanzan dimensiones narrativas. Éste no es el caso de las emociones, que para consolidarse como tales tienen que vincularse a episodios prototípicos que tienen una estructura necesariamente narrativa. Cabe entonces preguntarse si los estados de ánimo constituidos narrativamente no se asemejan más a las propias emociones que a los estados de ánimo que pasan desapercibidos. La respuesta obvia nos la ofrece la propia utilización de los dos conceptos que, al ser conceptos integrados discursiva y narrativamente, ya parecen hacer referencia a dos tipos de categorías de fenómenos diferentes. No obstante, con el mismo espíritu de Griffiths (1997), podríamos convenir que las concepciones vernáculas de procesos emocionales no son razón suficiente para señalar procesos que pudieran corresponderse a distintas clases naturales. En sintonía con el resto de su trabajo, Griffiths distingue dos niveles de explicación de los fenómenos asociados a los estados de ánimo: uno computacional en el que se identifican con estados funcionales de orden superior; y otro implementacional en el que se identifican con condiciones globales neuro-químicas. Estas precisiones coinciden en gran medida con las posiciones que he venido desarrollando hasta este momento. Por un lado, podemos entender los estados de ánimo como disposiciones corporales o como lo expresa Griffiths, a nivel neuroquímico, en tanto que estas disposiciones potencian o entorpecen programas afectivos. Por otro lado, a nivel superior, los estados de ánimo se vinculan con otros procesos cognitivos restando independientes de las emociones y pudiendo generar comportamientos a partir o sin la participación de estas. El matiz que diferencia mi posición de la de Griffiths es que yo considero este nivel superior no sobre una metáfora computacional sino, más bien, desde un punto de vista narrativo. Emociones y estados de ánimo se entrelazan en los relatos de contenido afectivo que realizamos los seres humanos adultos. Los estados de ánimo tienen entonces un poder causal sobre nuestro comportamiento de manera independiente de las emociones, y están caracterizadas por un elemento corporal y otro narrativo.

Sin embargo, éste no es el único punto de vista en la diferenciación entre estados de ánimo y emociones. En un interesante estudio, Beedie, Terry y Lane (2005) compararon las diferencias que los académicos sostienen entre estados de ánimo y emociones y las diferencias que defienden entre estos dos conceptos individuos no expertos. Las coincidencias son llamativas si obviamos la diferente naturaleza de conceptos y del discurso que utilizan unos y otros: “Content analysis of responses from 106 participants identified 16 themes, with cause (65% of respondents), duration (40%), control (25%), experience (15%) and consequences (14%) the most frequently cited distinctions. Among 65 contributions to the academic literature, eight themes were proposed, with duration (62% of authors), intentionality (41%), cause (31%), consequences (31%) and function (18%) the most frequently cited” (Beedie, Terry & Lane, 2005, pg.847). Este estudio surge de la necesidad de



establecer un criterio preciso para distinguir entre estados de ánimo y emociones, puesto que el análisis de sus diferencias puede cubrir desde sus diferentes manifestaciones fisiológicas hasta sus diferencias de uso en el ámbito discursivo. Otros criterios tanto académicos como no académicos que también se destacan se encuentran las diferencias anatómicas, fisiológicas, en la intensidad, en la rapidez de aparición, en la estabilidad, en la consciencia de la causa, en la claridad, en su función y en la valencia.

A pesar de que hay cierta tendencia a confundir emociones y estados de ánimo, es evidente entonces que no faltan criterios para distinguirlos. Este enorme número de diferencias no se debe a que emociones y estados de ánimo se distingan enormemente, sino más bien, en que no hay criterios definitivos para distinguir un fenómeno de otro. Lo que sí que podemos advertir es que sí hay al menos un diferente aire de familia entre ambos, ya que todos estos criterios están relacionados aunque se expongan de diferente manera. Por ejemplo, el criterio de la duración parece que está relacionado con gran parte del resto de criterios, porque sabemos de antemano que si un fenómeno mental es más duradero, la fisiología, el tipo de experiencia y las consecuencias de éste tienen que ser de por sí muy diferentes. Lo mismo podemos decir del controvertido criterio de la intencionalidad, si sostenemos que los estados de ánimo carecen de contenido intencional, sus causas, su intensidad, su claridad también serán necesariamente diferentes. Por este motivo, lo más acertado es dar un rotulo de carácter más general a las diferencias entre estados de ánimo y emociones, y defender que la diferencia esencial entre ambos es que hay una escasa implicación del entorno en los primeros con respecto a los segundos. Este criterio, si bien no es tajante, puesto que considero que las diferencias entre estados de ánimo y emociones tampoco lo son, es suficientemente amplio como para capturar el diferente aire de familia que se recogen de estas aproximaciones vernáculas y académicas de los conceptos de emoción y estados de ánimo.

La diferencia no es tajante porque las emociones siempre es posible que se construyan narrativamente a pesar de que uno de sus elementos no esté prefigurado prototípicamente. Esto es lo que sucede cuando construimos narrativamente una emoción a partir de un estado de ánimo. Un entorno que no juega ningún papel en el afecto comienza a jugarlo cuando se transforma en emoción a través de la narración del proceso, haciendo especial hincapié en las causas y en las consecuencias que quedan plasmadas en ese entorno. Esto no implica que los estados de ánimo no sean tratados narrativamente; sin embargo, estos estados cierran más que abren, como en el caso de las emociones, la narración. Cuando decimos que nos comportamos de alguna manera determinada porque “tuvimos un mal día”, por ejemplo, no hay nada más que adjuntar, hemos cerrado la narración. En el caso de las emociones, por el contrario, éstas constituyen la trama junto a la acción. No son sólo un resultado, ni un motivo, sino que definen las narraciones en sí mismas, siendo éstas de terror, de amor, de angustia, de odio, etc.

Se ha destacado la baja intensidad y el carácter disposicional de los estados de ánimo en relación a las emociones, pero estos criterios son sólo consecuencia de la ausencia de la implicación del entorno como factor determinante del proceso. En primer lugar, su carácter

disposicional proviene del hecho de que los estados de ánimo se constituyen en emociones a través de la participación de elementos del entorno. Estos elementos son seleccionados a menudo de manera caprichosa, aunque bien es cierto que también pueden tener alguna propiedad que los haga preferibles a otros. La participación de elementos del entorno es lo que marca la diferencia entre “Estoy enfadado” y “X me ha enfadado”. En principio, si X no es efectivamente la causa del enfado sino que ya estaba enfadado de por sí, podemos convenir, según el criterio a los que he hecho referencia de “causas”, que estamos ante un estado de ánimo. Por el contrario, si apelamos al criterio de “consciencia de las causas” estaríamos ante una emoción, porque pensamos precisamente que X nos ha enfadado, y es entonces el objeto de la emoción. Este ejemplo muestra el modo en el que los estados de ánimo se convierten en emociones, y esta conversión tiene sus raíces en una construcción narrativa, en la selección de un elemento del entorno que nos sirva para definir una situación emocional que se identifique con un prototipo emocional estructurado narrativamente. En segundo lugar, la baja intensidad en relación a las emociones es consecuencia de su carácter disposicional. Una vez construido el episodio emocional no sólo va a tener más intensidad a nivel de activación fisiológica, sino que también va a tener más intensidad a nivel narrativo, ya que un simple estado de ánimo cierra un episodio afectivo, mientras que una emoción lo dispara y lo constituye.

Hemos ya mencionado el carácter disposicional, la baja intensidad, las causas y la consciencia de causas como criterios que se recogen bajo las condiciones que mejor describen la diferencia entre estados de ánimo y emociones, a saber, la implicación del entorno. Ahora vamos a prestar atención a como el resto de criterios que van a estar todos ellos relacionados con este escenario en el que el entorno no juega ningún papel. Uno de los más controvertidos es el criterio de la valencia. Resulta curioso que haya gente que considere los estados de ánimo como algo negativo y las emociones como algo positivo. Podríamos explicarlo simplemente mediante la apelación a cuestiones semánticas, como que al decir que algo es “emocionante”, solemos pensar en algo positivo, o también como hemos expuesto anteriormente, que un estado de ánimo es malo o no es estado de ánimo en absoluto, porque solemos identificar “estar bien” con estar en un estado normal. Sin embargo, no se trata de una mera cuestión semántica. Nuestra preferencia por las emociones en relación a los estados de ánimo, a pesar de que tanto unas o como otras puedan tener tanto valencias positivas como negativas tal y como defiende la amplia mayoría de la literatura en relación a este tema, se explica también en relación a la naturaleza narrativa de las emociones. Las emociones son positivas con respecto a los estados de ánimo debido a que las primeras están mejor estructuradas narrativamente que los segundos. Es por este motivo por el que construimos emociones a partir de estados de ánimo. Estos últimos pasan desapercibidos hasta que se vuelven insoportables, y la única manera de soportarlos es a través de narraciones que incluyan factores del entorno como elementos sustanciales. Esto está conectado con el criterio del “control” que establece que las emociones son incontrolables mientras que los estados de ánimo están sujetos a nuestro control. Independientemente de que sea cuestionable que efectivamente podamos no controlar las emociones y sí los estados de

ánimo, lo cierto es que la única manera de cambiar un estado de ánimo es mediante recursos emocionales. Si tenemos un mal día podemos pensar en algo positivo, como por ejemplo, en el número de ceros de nuestra cuenta corriente. En otras palabras, recurrimos a una narración que implica factores del entorno para fomentar una emoción que cambie nuestro estado de ánimo. Las emociones, en tanto que conectadas a episodios prototípicos, representan, a pesar de su aparente falta de control, un instrumental privilegiado para dotar de estructura narrativa a nuestras experiencias. Un estado de ánimo es más directo, implica un tipo de experiencia duradera, en la que sus causas y consecuencias aparecen estructuradas en un holismo afectivo, que todo lo explica y todo lo comprende.

Estos últimos criterios se resumen en el carácter episódico de las emociones en relación a los estados de ánimo. Están relacionados con la durabilidad, que es el criterio más utilizado por los académicos, y sobre el que podemos encontrar numerosos contraejemplos de experiencias muy duraderas que son emociones y experiencias poco duraderas que son estados de ánimo. Por ejemplo, el enfado que tenemos al levantarnos por la mañana dura en ocasiones los minutos que tardamos en prepararnos un café, mientras que los poetas cantan a un amor eterno que va más allá de la muerte. De la naturaleza no episódica y duradera de los estados de ánimo se desprenden también que la naturaleza de sus causas y de sus consecuencias sea distinta. Se puede argumentar, por ejemplo, que los estados de ánimo carecen de causas específicas (Ekman, 1999), y que más bien constituyen consecuencias (Frijda, 1994). Esto se debe entender de nuevo bajo la perspectiva del tratamiento narrativo que otorgamos a nuestros procesos afectivos. No es que los estados de ánimo carezcan de causas específicas (pueden tener una emoción como causa específica, por ejemplo) sino más bien que narrativamente el estado de ánimo implica un motivo que explica nuestra conducta, esto es, se presenta en nuestro discurso bajo la forma de una consecuencia. Se utiliza para cerrar la narración y no para abrirla, pero esto no implica que el estado de ánimo no pueda disparar determinados comportamientos y ser un factor causal determinante. Obviamente el tipo de experiencia, así como la función que podemos establecer entre estados de ánimo y emociones es también muy diferente. Ambos criterios se resumen a su vez en el de intencionalidad. Se puede defender que las emociones carecen de contenidos intencionales, con todas las dificultades que ya hemos expuesto y sobre las que volveremos en el capítulo siguiente. Este criterio, entendido de esta manera, es erróneo puesto que confunde la carencia de contenidos de estados de ánimo con que estos lo sean de elementos del entorno. Más bien, los contenidos de los estados de ánimo suelen estar vinculados al yo, al modo en el que pensamos y percibimos el mundo, mientras que las emociones parecen estar más centradas en el entorno. Se defiende la idea de que la función de los estados de ánimo es la de generar experiencias centradas en nosotros mismos más que en el exterior. El problema de esta perspectiva es que hay cierto consenso en admitir que tanto las emociones y los estados de ánimo son instancias relacionales (p. ej. Lazarus, 1991; Prinz, 2004), es decir, que son incomprensibles sin la presencia de los dos elementos que la componen: el individuo y el entorno. La diferencia no se da a nivel funcional, ni intencional, ni experiencial, sino a nivel narrativo. En el caso de las emociones, el elemento del entorno constituye un factor

relevante en la estructura del escenario, cosa que no ocurre en el caso de los estados de ánimo. Esto no implica, como ya he expuesto, que el entorno esté completamente ausente o que no ejerza un papel causal, sino que es menos relevante desde el punto de vista narrativo y esto implica que los estados de ánimo se centren más bien en la autobiografía del individuo, esto es, que su contenido esté constituido por otras narraciones que parte de ellas serán presumiblemente emocionales.

En relación al resto de criterios a los que se refieren Beedie y sus colaboradores, la rapidez de aparición, la estabilidad y la claridad, pueden explicarse del mismo modo en relación a la falta de implicación del entorno y a la naturaleza narrativa de las emociones. En primer lugar, la aparición súbita de las emociones en relación a los estados de ánimo es también una aparición súbita desde el punto de vista narrativo. Muchas historias de amor comienzan con un cambio de miradas como desencadenante de la pasión desorbitada, lo que en español denominamos el “flechazo”. Esto sucede raramente de esta manera, las evidencias muestran que más bien es un proceso continuado con subidas y bajadas, que no se corresponde al prototipo de episodio emocional que define el amor romántico. La estabilidad de los estados de ánimo en relación a las emociones, que parecen revolucionar nuestro cuerpo y nuestro mundo, es una mezcla del criterio de durabilidad e intensidad que hemos tratado por separado, y que ya hemos criticado convenientemente y vinculado a la naturaleza narrativa de las emociones. En tercer lugar, la claridad de las emociones frente a lo difusos que parecen los estados de ánimo (Averill et Nunley, 1992), es el criterio definitivo que explica nuestra necesidad de construir narrativamente emociones a partir de los estados de ánimo. Las emociones nos ofrecen relatos estructurados mientras que los estados de ánimo, independientemente de su duración y de su intensidad, no ofrecen ningún tipo de información en particular, es decir, se dirigen a todo y a nada, de ahí la idea de despojarles de intencionalidad. Las emociones satisfacen la necesidad de dar sentido a través de la construcción del entorno emocional a afectos en los que éste está ausente.

## 5.2 Afectos no conscientes

La palabra “inconsciente” se asocia desde el trabajo de Freud con un espacio simbólico al que sólo se puede acceder a través de la terapia y que se refleja en ocasiones a través de los lapsus y los sueños. Sin embargo, Scherer (2005b) resucita una de las metáforas freudianas a la hora de entender las relaciones entre el inconsciente y el consciente, para decir que este último es como la punta de iceberg, y el primero la gran masa que lo sustenta. Esta metáfora es apropiada para Scherer y para Freud por muy distintas razones, el primero hace hincapié en los procesos emocionales que no son conscientes pero que son fundamentales para la elicitación y diferenciación de las emociones, mientras que para el segundo de lo que se trata más bien es de llamar la atención de que lo que importante en nuestra vida emocional es lo que permanece oculto. La posición al respecto que se expondrá a continuación es

mucho más sencilla, lo no consciente es lo que no atrapa nuestra atención<sup>39</sup>. Más que una metáfora en relaciones a iceberg, esta aproximación a los afectos no conscientes se realiza desde la perspectiva de la percepción. Recibimos un cúmulo de información gigantesca a cada momento a través de nuestros sentidos, pero sólo somos conscientes de aquella a la que prestamos realmente atención. Este tipo de atención no tiene que ser vinculada necesariamente a representaciones de naturaleza conceptual de nuestras emociones. Podemos prestar atención a muchas cosas sin darle un tratamiento conceptual. Es posible también que haya cosas a las que hemos prestado atención pero no hemos verbalizado, y se reconstruyan narrativamente una vez hayan pasado. Podemos por ejemplo, tener cierto sentimiento de melancolía una mañana, sin la necesidad de etiquetar nuestro afecto de ninguna manera. Sin embargo, si alguien nos pregunta qué es lo que nos sucede, en el intercambio discursivo es posible que alguna de las dos personas advierta que lo que estamos sintiendo es melancolía. Scherer (2004, pg.322) dibuja un diagrama de Venn en el que los procesos inconscientes, la representación consciente y la verbalización de la experiencia emocional están representados en distintas áreas. Sin embargo, los procesos conscientes son más bien un foco en la totalidad de los procesos que pasan desapercibidos. Por otro lado, la verbalización de esos procesos se sustituye más bien por la reconstrucción narrativa del proceso. Este último punto es coherente con la defensa de una aproximación prototípica a las emociones. Los conceptos emocionales designan prototipos, esto es, narraciones de procesos emocionales estándar. Por lo tanto, cuando hablamos de afectos no conscientes, hablamos de procesos a los que no hemos prestado atención, es decir, que no han sobrepasado el umbral de la conciencia, que no tiene por qué ser narrativa.

### *Consciencia y atención*

Esta presentación del inconsciente es muy conservadora, porque toma precisamente una visión de la consciencia muy amplia. Conscientes no son sólo los contenidos representacionales sino también los sentimientos, el aspecto fenoménico de los afectos. Podemos ser conscientes tanto de un objeto, como de sus propiedades, así como de lo que implica afectivamente para nosotros, lo que Russell (2003) llama sus cualidades afectivas y yo he denominado su aspecto fenoménico. Por lo tanto, si un objeto no se nos hace consciente, esto no sólo implica que no tengamos acceso a la representación del mismo sino también a lo que Crane (1998) denominó intencionalidad fina, esto es, al modo en que se nos presentan los objetos, a su aspecto cualitativo. Desde este punto de vista, los presentimientos no son afectos inconscientes. Los presentimientos son aquellos fenómenos que en la cultura popular se vinculan con ciertas capacidades de advertir ciertos fenómenos que no se han producido y que, desde un tratamiento filosófico y científico (Damasio, 1999), se relaciona más bien con una disociación entre una disposición corporal y el elemento del entorno que la ha provocado. Por ejemplo, en los casos en los que de alguien decimos que “nos da mala

---

<sup>39</sup> Esta relación entre consciencia y atención ya ha sido defendida recientemente por Jesse Prinz (2010)

espina” y no sabemos muy bien por qué, o en otros en los que nos sentimos inquietos pero tampoco podemos relacionarlos con algo determinado. Somos conscientes de nuestros presentimientos aunque no podamos vincular esas sensaciones a un contenido en particular. En muchos casos, lo que sucederá es que para calmar nuestra inquietud, seleccionaremos un elemento del entorno para adjudicarle la causa de ésta, del mismo modo que sucede en los estados de ánimo.

Los afectos no conscientes se definen por alteraciones corporales por causas ambientales que no logran superar el umbral de nuestra consciencia. ¿En qué sentido estos procesos son relevantes en nuestra vida cotidiana? Lo son en tanto que pueden afectar a nuestro comportamiento en interrelación con otros procesos afectivos. Por ejemplo, los seres humanos solemos otorgar una valencia negativa a las formas diagonales (Aranoff et al., 1988). Esto no implica que el sentimiento que tenemos hacia las diagonales sea negativo, simplemente que no nos gustan. Aranoff y sus colaboradores comenzaron mediante distintas representaciones faciales entre las que estaba fruncir el ceño, de tal manera que las cejas mostraban dos diagonales. En un segundo estudio, utilizaron este mismo procedimiento pero esta vez solo con formas abstractas, sin representar nada. Los resultados muestran como las formas diagonales son interpretadas por los participantes del estudio como amenazantes.

A lo largo de nuestra vida diaria nos cruzamos con una infinidad de formas geométricas: horizontales, verticales, circulares, rectangulares, etc. Estas formas pasan la mayor parte de las veces desapercibidas, no nos fijamos en las formas porque suelen tener menos importancia que los objetos que las conforman. En ocasiones, como en los gestos faciales de los que nos rodean, estas formas geométricas tienen mucha importancia. Por supuesto no nos paramos a pensar: “¡Oh, Dios mío! Sus cejas tienen forma diagonal *ergo* esta persona está furiosa conmigo”, sino que sabemos asociar esos gestos con una serie de sentimientos y comportamientos para configurar una determinada situación con carácter emocional. Lo curioso es que las diagonales también nos disgustan por otros motivos. Éstas son muy difíciles de esquivar. Si tenemos que atravesar un obstáculo, mejor que este no sea diagonal porque no nos será suficiente con echarnos a un lado, saltar o agacharnos, sino que tendremos muchas más dificultades. La idea de que nuestra percepción del entorno está vinculada a los movimientos y a las acciones que potencialmente ejecutaremos sobre él, es la base de la teoría ecológica de las affordances defendida por Gibson (1979). Por otro lado, las teorías enactivas (Nöe, 2004) critican las aproximaciones pasivas de la percepción, y entienden ésta como una forma de acción. Tanto las oportunidades para la acción que constituyen las affordances, como la exploración sobre la base de la percepción de las teorías enactivas, destacan que nuestra percepción del entorno depende del modo en el que nos movemos y actuamos sobre el mundo. Estas aproximaciones, a las que dedicaremos más atención posteriormente, son capaces de explicar fácilmente nuestra predilección por otras formas geométricas que no sean diagonales. Éstas son difíciles de atrapar, de traspasar, de esquivar. Por un lado, las aproximaciones ecológicas explican la percepción de las formas geométricas en virtud de estas dificultades, es decir, nos servimos de lo complicado de estos

movimientos para percibir estas formas. No percibimos el mundo de una manera neutra sino que, incluso cuando percibimos formas a las que no prestamos especial atención, es decir, que no traspasan el umbral de nuestra consciencia, éstas contienen un significado afectivo.

Sería posible elucubrar que precisamente el hecho de que la forma geométrica de la ira en humanos, que responde a fruncir el ceño poniendo las cejas en posición diagonal, responde más bien a una extrapolación de los elementos del entorno que tienen una valencia negativa, al rostro de los individuos. Desde el punto de vista adaptativo, esta relación es ventajosa porque implica que no gastamos recursos innecesarios para interpretar el gesto de los individuos, sino que estos se corresponden a las formas geométricas que no nos complacen del entorno. De todas formas, esto sólo es un caso, y habría que explorar de manera más profunda la relación entre distintas formas geométricas en el entorno y su relación con las formas geométricas de los gestos faciales, desde un punto de vista adaptativo, haciendo especial hincapié en las aproximaciones enactivas y ecológicas. Sin embargo, no hay espacio en este trabajo para profundizar en este fenómeno aunque ofrezca perspectivas interesantes para una investigación en el futuro. Por otro lado, también se presentan otras dificultades. A lo largo de este trabajo se ha criticado que los afectos tengan valencias en sí mismos y que, por ejemplo, existan emociones positivas o negativas. El caso de las diagonales puede suponer una traba porque, tal y como hemos expuesto, vincula la dimensión expresiva de las emociones a contenidos emocionales constituidos en el entorno. Ambas diagonales, la del rostro y la del entorno, sugieren la presencia de una amenaza. La respuesta que podemos dar a este problema es que, en primer lugar, habría que corregir a Aranoff y a sus colaboradores por tratar la percepción de amenazas como un factor emocional. Es cierto que están relacionados, pero la percepción de una amenaza no implica necesariamente una respuesta afectiva, ni negativa ni positiva. En la misma línea, se han criticado las posiciones que defendían las emociones desde sus aspectos evaluativos en tanto que, al relacionar emociones con valores, éstas parecían tener por objeto entidades formales como lo son, por ejemplo, las amenazas. Las perspectivas enactivas y ecológicas también pueden dar cierta luz a esta aparente contradicción, en el sentido de que no hay una evaluación efectiva cuando perciben el entorno, sino que la propia percepción está constituida, por un lado, por oportunidades de acción y, por otro, por acciones en sí mismas. Esto implica que no hay objetos formales sino que las amenazas que representan las diagonales se explican bajo las dificultades que éstas llevan consigo. Estas percepciones no implican ni siquiera que prestemos atención a ellas, ni tampoco que estén acompañadas por diferentes sensaciones de carácter negativo, sino que se vinculan más bien a ciertas disposiciones corporales como consecuencia de su aparición en el entorno del individuo. En el caso de que estas disposiciones corporales fueran importantes, esto supondría atravesar el umbral de la consciencia, desde sencillas sensaciones hasta reconstrucciones narrativas que darían lugar a una emoción asociada a un prototipo. Sin embargo, esto sucede en escasas ocasiones, existiendo este tipo de afectos no conscientes de manera mucho más cotidiana.

La vinculación de la consciencia con la atención implica que del mismo modo que hay diferentes maneras de prestar atención a alguna cosa, también hay diferentes niveles de

consciencia. Esto ha sido ya destacado por Lambie y Marcel (2002), que se centran en la distinción entre el aspecto fenoménico de la emoción correspondiente y un nivel de consciencia de segundo orden. Charland (2005) se basa en esta distinción para advertir que la valencia de una emoción no se advierte en el primer orden del aspecto fenoménico sino en el segundo, esto es, en las distintas maneras en las que nos hacemos cargo de las emociones más allá de su aspecto fenoménico<sup>40</sup>. Esta posición refuerza la idea de que la valencia no está en la base de nuestros procesos afectivos sino que forma parte de representaciones más elaboradas que el simple aspecto cualitativo de los afectos. Sin embargo, se presentan varios problemas a la hora de discernir entre esos dos órdenes, el aspecto fenoménico y la consciencia de segundo orden. Lambie y Marcel se apoyan en distinciones discutibles a la hora de valorar esta diferencia:

“First-order phenomenal experience and second-order awareness are determined by the apparatus outlined above. Their content depends, in the first-order case, mainly on directedness to self or world, and, in the second-order case, on (a) mode of attending, (b) directedness to self or world, and (c) focus on evaluation or action.” (Lambie et Marcel, 2002, pg. 237)

### ***Niveles de consciencia***

La diferencia, por tanto, se encuentra en el modo en el que atendemos a una situación (si lo hacemos de manera relajada o analítica, por ejemplo) y en la prioridad que damos a la acción o a la evaluación en este proceso. En principio, estas cuestiones sólo afloran en un segundo orden, mientras que el contenido fenoménico se dibuja más bien en si está centrado en nosotros mismos, esto es, en nuestro cuerpo, o en el mundo. En este punto, se presenta como un todo o nada, o bien tenemos una sensación, o bien tenemos una sensación acompañada de modos de diferentes modos de atención o centrada en la evaluación o en la acción. Es en la final del artículo de Lambie y Marcel (2002), cuando analizan las diferentes formas del inconsciente emocional, cuando presentan la complejidad de la experiencia emocional de un modo menos rígido. En primer lugar, deberían tener en cuenta la posibilidad de considerar que las emociones van más allá del terreno de lo mental, esto es, que, tal y como he venido defendiendo, las respuestas emocionales corporales pueden no pasar un determinado umbral y, por lo tanto, que no haya aspecto fenoménico de estas emociones y que existan exclusivamente en tanto que respuestas corporales. Una vez se ha superado este umbral y prestamos atención a nuestras emociones, tal y como señalan estos autores, existen nuevos umbrales que traspasar: puede ser que el sujeto esté atento a otra cosa y que el aspecto fenoménico pase desapercibido; puede ser simplemente que no se detenga a comprender estas sensaciones porque no sean suficientemente contundentes; puede ser que, a pesar de prestar atención a éstas, no tenga simplemente la tendencia a reflexionar sobre ellas; puede ser que no se detenga a reflexionar sobre ellas porque éstas

---

<sup>40</sup> En contra, por otra parte, de las posiciones de los propios Lambie y Marcel (2002)



entran en territorios que son reprimidos por el sujeto; o puede simplemente que el sujeto no disponga de las herramientas discursivas suficientes para categorizar adecuadamente sus sensaciones.

Lambie y Marcel vinculan estas incapacidades a problemas de índole clínico aunque también se pueden considerar como el conjunto de barreras que tiene que superar una emoción para ser tratada discursivamente. Por lo tanto, de lo inconsciente a lo plenamente consciente hay en ocasiones un camino largo y tortuoso. Si nos paramos a reflexionar un momento convendremos que es muy probable que un gran número de procesos afectivos se queden en el camino y que no alcancen una atención o una conciencia plena. ¿Para qué sirven entonces? Parece evidente pensar que se trata de una simple cuestión de gestión de recursos cognitivos. Del mismo modo que sucede con la percepción, debemos ser capaces de gestionar de la manera más eficaz posible la información que recibimos de nuestros sentidos, y sólo prestar especial atención a las cosas que consideremos relevantes. En este proceso, las emociones también juegan un papel fundamental. Por otro lado, los procesos afectivos también se distinguen en relevancia. En el caso de la percepción, contamos entre otros procesos<sup>41</sup> con los afectos para guiarnos en qué tipo de información es relevante y cuál no lo es. ¿Y en el caso de los propios afectos? La respuesta parece estar en cada uno de los umbrales que tienen que superar los afectos para pasar al siguiente nivel.

En primer lugar, en el caso de los afectos que no alcanzan a tener un aspecto fenoménico, superar el umbral dependerá esencialmente de la intensidad de las respuestas corporales asociadas a este. Por ejemplo, si las respuestas que se asocian de manera tradicional con el miedo son poco ostensibles, si la respiración, el ritmo cardíaco y la tensión muscular aumentan de manera poco importante ante un estímulo, aunque esas variaciones puedan ser detectadas por terceras personas, es muy posible que no se presenten al sujeto en forma de sensaciones y, por tanto, tampoco como aspectos fenoménicos vinculados a una emoción. En segundo lugar, a pesar de que estas respuestas superen este umbral, también es muy posible que estén enmascaradas por otras actividades. Por ejemplo, si estamos realizando un ejercicio físico, es muy posible que estas sensaciones se confundan con las que son el resultado de la tarea que estamos efectuando. En tercer lugar, a pesar de que podamos distinguir las sensaciones en cuanto tales de otras respuestas, también es posible que no las interpretemos como algo excepcional. Por ejemplo, alguien que viva continuamente sometido a mucho estrés no parará a reflexionar sobre un episodio en particular. En cuarto lugar, puede ser que estas sensaciones impliquen espacios de reflexión que no quieren ser abordados por el sujeto. Por ejemplo, porque la reflexión misma implica un mayor estrés que la tensión que ofrece ese episodio. Y por último, puede ser que se dé simplemente el caso que no se comprenda las sensaciones por carecer de las herramientas conceptuales necesarias. Por ejemplo, cuando los niños son incapaces de prestar atención a sus impulsos amorosos.

---

<sup>41</sup> A parte de las emociones se ha considerado tradicionalmente el tono hedónico como una fuente importante de selección de la información a partir de la atención.

Lo que resulta de estos cinco casos es que cada dominio resulta independiente. En el primer caso tenemos el espacio de lo corporal, si las respuestas no son suficientemente fuertes simplemente pasan desapercibidas. En el segundo caso tenemos el espacio de la atención primaria, si las respuestas no se distinguen de otras también pasan desapercibidas porque no hay elementos suficientes para discriminarlas<sup>42</sup>. En el tercer caso, entramos en el estadio de la reflexión, es decir, qué merece ser objeto de nuestra reflexión. Este punto es muy importante y en él voy a centrarme en la parte final de este trabajo. Como anticipo, podemos decir, siguiendo a Bruner (1990) que reflexionamos sobre lo que no entendemos, sobre lo que no está dado, sobre lo que no esperamos. La emoción debe ser por tanto inesperada, incongruente con nuestra actividad y nuestros pensamientos en ese momento. En el cuarto caso, estamos en el estadio contrario, la reflexión debe partir de la incongruencia pero debe respetar las bases sobre las que se fundamenta el sistema que, por otra parte, son las mismas bases sobre las que se fundamenta nuestro sistema social y cultural. Por último, entramos en el estadio narrativo, las narraciones son los elementos básicos para poder comprender las emociones, si carecemos de los elementos básicos para categorizar episodios emocionales en relación a prototipos que tomamos prestados de narraciones, no podemos categorizar adecuadamente nuestras experiencias emocionales. Los estadios, por tanto, son los siguientes: el corporal, el atencional, el reflexivo, el cultural y el narrativo. Y cada uno de estos impone sus propias normas a los afectos para saltar al siguiente paso.

### ***La consciencia y la construcción de las emociones***

Hay muchos afectos entonces que se quedarán por el camino y que se considerarán de una u otra forma como inconscientes. Será imposible incluso que cambien su contenido a través de este recorrido, y que, por ejemplo, una pulsión amorosa sancionada por la moral del colectivo al que pertenezcamos, acabe convirtiéndose en ira hacia la persona a la que va dirigida esa pulsión. No obstante, el momento clave sigue siendo el estadio reflexivo, que es cuando prestamos atención a algo porque no encaja, porque tratamos de comprenderlo. Los siguientes estadios sólo apuntan hacia aquello que es posible efectivamente reflexionar. El estadio cultural sirve más bien de obstáculo, mientras que el estadio narrativo nos ofrece las herramientas para reflexionar. La cuestión es si estos dos estadios son realmente independientes o convergen. La idea que va a perseguir este trabajo es que el estadio cultural es más amplio que el narrativo. En todas las culturas existen tabúes, cosas que no se pueden contar, de las que no se debe hablar. Un papel esencial en el arte y en la literatura es la de abordar escenarios que rompan estos tabúes, y que atraigan a estos escenarios un poco de

---

<sup>42</sup> Lambie y Marcel vinculan este estadio más bien a estar centrado sobre el mundo y no sobre uno mismo. Más que desde la perspectiva de un sujeto pasivo, este estadio se entiende mejor desde la perspectiva de la acción. Los individuos realizamos muchas tareas a lo largo del día, y para prestar atención a las emociones, no importa que estas tareas estén centradas en uno mismo o en el mundo, de lo que se trata es que las respuestas afectivas se distingan de las que son consecuencia de las tareas que se realizan.

claridad a través de su tratamiento narrativo sobre todo a partir de la ficción. Por este motivo, el estadio narrativo, que podríamos también llamar discursivo, es esencialmente creativo. Porque le precede un momento de inflexión, que es el de un afecto que sobresale porque no encaja en el resto, y en el que comienza la reflexión. Posteriormente, esta reflexión se confronta con los horizontes sobre a lo que cada uno le está permitido reflexionar para, finalmente, abordar ese afecto con las herramientas narrativas y discursivas de las que disponemos. Este último estadio no se limita a escoger la narración de una emoción prototípica para amoldarla al afecto que hemos experimentado, sino que más bien se trata de un proceso de intercambio en el que los propios prototipos se ven discutidos, criticados. No se trata de un proceso de asimilación de narraciones, sino más bien de un proceso creativo, en el que construimos una narración a partir de nuestras propias experiencias y el contacto con otras narraciones en torno a esa emoción. Sólo es a partir de esa construcción narrativa como somos capaces de ser plenamente conscientes de la emoción que hemos experimentado.

El problema, como ya he señalado, es que se trata efectivamente de una construcción. Y esto tiene la forma de una paradoja. Por un lado, tenemos una serie de experiencias emocionales a las que tratamos de dar sentido, pero la única forma que tenemos de dar un sentido a estas experiencias, y ser plenamente conscientes, de estar plenamente atentos a ellas, es a través de la construcción narrativa y discursiva. Las emociones no conscientes no pertenecen a una categoría cerrada, constituida por los tradicionales casos de gestos que pasan desapercibidos. Sino que éstas se entienden mejor desde una perspectiva plural, en el que las emociones pasan de ser desapercibidas a ir ganando un mayor espacio en la consciencia y en la atención de los individuos. En muchos ocasiones, como en casos prototípicos de miedo o ira, este proceso es sencillo, y atraviesa sin dificultad las distintas barreras que tiene que sortear una determinada situación para ser categorizada como un episodio de ira o de miedo. Muchos otros casos, a los que por otra parte prestamos mucha más atención y ocupan un lugar mucho más amplio en nuestra consciencia, nos acompañan durante años en nuestras reflexiones, en nuestras lecturas, y en otras nuevas experiencias, sin poder alcanzar nunca una dimensión nítida y completa<sup>43</sup>.

### 5.3 “Core affects”

En el apartado anterior he defendido que los afectos no conscientes se caracterizan por una serie de respuestas corporales a un determinado entorno. El hecho de no ser consciente de estas respuestas no implica la asunción de dos grandes categorías, sino que podemos ser más o menos conscientes de ellas. Por ejemplo, el hecho de que no podamos categorizar un determinado afecto que sentimos claramente, es muy diferente de no sentir ninguna respuesta en absoluto. Somos en efecto mucho más conscientes del primer caso que del segundo, pero ambos son afectos no conscientes porque necesitamos apelar a

---

<sup>43</sup> La importancia de estos procesos no conscientes ha ido también cobrando importancia a lo largo de los años sobretodo en el campo de la “regulación emocional” (Bargh & Williams, 2007).

herramientas conceptuales, discursivas y narrativas para ser plenamente conscientes de un afecto. Es en este sentido como debemos entender el hecho de que el elemento de lo mental no participe de estos procesos. En algunos casos, como hemos visto, no participa en absoluto; en otros, simplemente no participa plenamente. En estos últimos, sabemos que somos conscientes de algo, pero no somos conscientes de qué es ese algo (Prinz, 2005). Es muy importante hacer estas distinciones porque están a la base de la mayoría de discusiones que se centran en las emociones inconscientes. Si mantenemos una actitud abierta ante estos fenómenos, podremos advertir que la consciencia, tal y como la he venido describiendo, no es una cuestión de todo o nada, sino que es mucho más interesante abordar esta desde una perspectiva abierta, en la que podemos entender determinados fenómenos con un determinado grado de consciencia. Se podría sugerir, no obstante, que una vez haya un mínimo de consciencia, esto es, cuando somos conscientes de algo, ya no podemos tratarlo como un afecto no consciente. Sin embargo, tal y como advertimos en las discusiones concernientes al posible contenido no conceptual de las emociones es fundamental, a la hora de hacerse cargo de un episodio emocional, que ésta se vincule a un prototipo emocional, porque si no es así, si no podemos categorizar adecuadamente una emoción, el tipo de experiencia que tengamos será muy diferente.

### ***Autoregulación***

En este apartado vamos a ir un poco más lejos. Y vamos a considerar procesos que no sólo no son conscientes en el sentido que hemos ido tratando hasta ahora sino que, además, no se entienden como respuestas a un entorno, sino más bien como modificaciones del organismo que tienen también una base afectiva. Estos procesos son independientes de los elementos mentales y del entorno; su elemento fundamental es el corporal. Ya hemos venido introduciendo a lo largo de diversas partes de este trabajo la noción de “core affect”, que he definido como disposiciones corporales afectivas que sirven para regular el funcionamiento del organismo. No va a ser fácil comprender como estas disposiciones van a ser independientes de la mente y el entorno, puesto que esta independencia es relativa. Es imposible comprender el funcionamiento del organismo sin tener como referencia el entorno en el que se desenvuelve, del mismo modo que es imposible también sostener que este funcionamiento no va a tener consecuencias directas sobre la conducta, las creencias, los deseos y las actitudes en general de los individuos. Lo que se pretenda defender, sin embargo, es que existen procesos muy importantes en los que dicha relación es más bien indirecta. Por ejemplo, el hecho de que nuestro corazón lata a mucha velocidad en presencia de una persona a la que amamos apasionadamente es un elemento constitutivo de dicha emoción. Por otra parte, el hecho de que nuestro corazón lata a mucha velocidad cuando estamos enfadados es más bien consecuencia de que el enfado, desde el punto de vista evolutivo, precede a la lucha. Nuestro cuerpo se prepara para luchar y, por eso, entre otras cosas, nuestro ritmo cardíaco aumenta. Si observamos atentamente estos dos casos nos daremos cuenta de que el incremento del ritmo cardíaco significa dos cosas muy distintas. En

un caso, nos envía información sobre los sentimientos hacia una persona, en el otro, nos prepara para la acción. Se podría argumentar que en ambos casos hay una cierta preparación para la acción, en un caso hacia la búsqueda de relaciones amorosas y en otro caso hacia la búsqueda de relaciones un tanto menos amistosas, pero siguen existiendo diferencias importantes. En un caso parecemos volcarnos hacia nosotros mismos, hacia nuestros sentimientos, y en el otro parecemos volcarnos hacia el otro individuo. En un caso, nos vemos confrontados con nosotros mismos y en el otro con otra persona. En ocasiones, nos preguntamos si deberíamos indignarnos ante alguna situación, o si deberíamos enfadarnos por el comportamiento de alguna persona. Esa pregunta carece de sentido en el amor romántico, porque es el cuerpo el que decide. No se trata de volver a la vieja discusión en torno a si las pasiones son activas o pasivas, sino a conceder simplemente que en ocasiones nuestro cuerpo tiene disposiciones que son independientes a lo que pensemos o a lo que veamos.

Scherer (2005a) distingue entre síntomas fisiológicos, expresiones motoras y tendencias para la acción en el papel que cumple el cuerpo en las emociones. Ya he defendido en la primera parte de este trabajo que es un tanto ingenuo hacer estas distinciones, porque siempre encontraremos casos de respuestas que sean estas tres cosas a la vez, y en la que no podamos distinguir si efectivamente se trata de un síntoma, una expresión o una tendencia, y que en la mayoría de las ocasiones son las tres cosas a la vez. No obstante, podemos distinguir más bien entre disposiciones corporales que tienen en la acción su objeto último, y disposiciones que tienen por objeto una reorganización del sistema, para regularlo y asegurar su supervivencia. Esta distinción está a la base de la distinción entre emociones de base y emociones básicas de Damasio (1999), inspirado en los trabajos de Spinoza. También esta distinción está presente en el trabajo de Lambie y Marcel (2002) cuando defienden emociones centradas en uno mismo y emociones centradas en el exterior. Esta última distinción es un tanto discutible, porque las distinciones entre interior y exterior son excesivamente parciales. Toda emoción está volcada al exterior, toda emoción encuentra su razón de ser en el entorno, pero lo que sí advierte, es que hay procesos que se distinguen más bien por los dictados del cuerpo. Por esto quiero decir que un factor como el de la edad, por ejemplo, marca ciertas disposiciones afectivas con independencia del entorno que nos rodee, o de las decisiones que tomamos. Pero no sólo la edad, nuestro propio estado de forma, el tipo de alimentación, nuestro cansancio, nuestras horas de sueño, etc. determinan en muchas ocasiones nuestras configuraciones afectivas. En el caso del amor romántico, por ejemplo, es evidente que esas disposiciones se dan más bien en épocas tempranas de la vida, mientras que el enfado y la indignación parece que pueden acompañarnos hasta la tumba.

Un caso por el que tengo cierta debilidad, también relacionado con el enfado, es el de las personas que están de mal humor por las mañanas. Este enfado suele durar hasta que consumen algo de azúcar. Hay varias maneras de entender este fenómeno. El más sencillo es el de considerar que la falta de glucosa en el cerebro genera agresividad, lo cual tiene una explicación evolutiva muy coherente, al considerar que la falta de alimento puede generar en un conflicto por la comida y, entonces, nuestro organismo, mediante el enfado, lo que hace

es prepararse para la lucha. Otra forma alternativa de considerarlo es desde la perspectiva de que, al estar enfadados, el propio cerebro genera glucosa a través del incremento de hormonas hipotalámico-pituitariadrenales. En otras palabras, el enfado es un mecanismo por el que el cerebro se autoabastece de azúcar<sup>44</sup>. En principio, dicho abastecimiento tiene como objetivo una tendencia para la acción, esto es, el de abastecerse de energías para la lucha por el alimento, pero por otra parte, es en sí mismo un mecanismo por el que se resuelven las carencias. Una vez hemos conseguido el azúcar en el exterior, ya no necesitamos seguir enfadados, no sólo porque no necesitemos luchar para conseguirlo sino porque dejamos de necesitar estar enfadados para producirlo ¿Qué explicación es la que mejor explica el enfado, la tendencia para la acción o el autoabastecimiento de glucosa por parte del cerebro? Probablemente las dos. Esta doble ventaja lo que hace es volver a maravillarnos con el asombroso funcionamiento de nuestro organismo, en su modo de gestionar los recursos. Esto implica también la posibilidad de que existan disposiciones corporales, de las que somos o no conscientes que, con independencia del entorno, tienen como función la regulación del organismo. Del mismo modo que el mal humor de por las mañanas, a lo largo de nuestros diferentes ciclos vitales podemos observar como nuestro organismo, a través de los afectos, es capaz de gestionar los recursos de los que se dispone. La explicación última siempre puede contener una razón evolutiva que nos lleve a considerar el entorno, pero este último no tiene una relación directa con estos procesos.

Antes habíamos mencionado la edad como un importante factor en la descripción de estos “core affects”. El entusiasmo también parece ser más bien un don de la juventud que de la vejez. Se puede argumentar que dicha diferencia se deba a motivos de orden social y cultural, sin embargo a mí me parece más sabia la afirmación de la sabiduría popular que nos señala que a partir de una edad “el cuerpo ya no está para fiestas”. Es en este sentido en el que los “core affects” están también relacionados con los estados de ánimo. En tanto que disposiciones corporales, pueden escapar a nuestra reflexión, a las narraciones de nuestra vida, extenderse en el tiempo y carecer de objeto. Es en este sentido también en el que no se es consciente, ya que acompañan cada uno de los gestos de nuestra vida sin que le demos importancia, porque están siempre ahí, desde el fuego de la juventud hasta el invierno de la vejez, se encuentran a la base de nuestra vida afectiva, y condicionan el resto de afectos y emociones.

### ***Tonalidad hedónica y valencia***

Esta aproximación a los “core affects” no encaja con las que se han venido ofreciendo tradicionalmente, pero toma muchos elementos de éstas. Russell define los “core

---

<sup>44</sup> Existe un buen número de trabajos sobre las relaciones entre los niveles de insulina y glucosa y el enfado y el estrés. Estos trabajos, que se contextualizan normalmente en el estudio de diabetes, no especulan sobre los distintos beneficios de estos mecanismos, sino que se concentran en establecer una serie de correlaciones entre estados psicológicos y cambios metabólicos y hormonales. (Vid. Yi et al (2008) para una interesante revisión sobre el tema).

affects” de la manera siguiente: “A neurophysiological state that is consciously accessible as a simple, nonreflective feeling that is an integral blend of hedonic (pleasure–displeasure) and arousal (sleepy–activated) values” (Russell, 2003, pg. 147). Lo más interesante de esta definición es que Russell utiliza la expresión “accesible de manera consciente” para referirse a un estado neurofisiológico. En este esquema, el sistema nervioso central se entiende como parte del cuerpo. Éste no está conformado únicamente por las manifestaciones emocionales tradicionales en forma de gestos faciales, tendencias comportamentales o la especial activación de ciertos sistemas, sino que incluye también de manera fundamental la red de mensajeros químicos que conectan el sistema nervioso central con el resto del cuerpo. El elemento mental queda caracterizado por el acceso consciente a estos procesos. Ya hemos hablado de lo que ese acceso consciente supone, y las diferentes formas que tenemos de ser conscientes de nuestros afectos. Por el contrario, estoy en desacuerdo en catalogar a los “core affects” en tanto que estados. Los “core affects” en tanto que disposiciones están siempre presentes de una u otra forma, y más en concreto se definen, como ya señala el propio Russell, en virtud de la activación de determinados sistemas. La consideración de estos como estados proviene más bien de la importancia que da Russell a que sean efectivamente accesibles conscientemente. Por el contrario, es más fácil considerar que estos procesos son en mayor medida opacos. Cuando prestamos realmente atención a estos procesos, pasan a ser otra cosa, pasan a transformarse en estados de ánimo o emociones. La característica esencial de los “core affects” es que son accesibles, pero una vez accedemos a ellos dejan de considerarse como tales. Es en ese momento en el que dejan de ser ciertos patrones de activación y se vinculan al entorno o son tratados discursivamente. Es por este motivo por el que los “core affects”, al contrario de lo que defiende Russell, carecen de valencia. Como hemos visto anteriormente, la valencia cambia en virtud de cada grupo social, y sólo aparece cuando tenemos acceso consciente a esos procesos. Este acceso está constituido como hemos visto por distintos niveles, del mismo modo que la valencia.

Russell (2003) recoge la intuición de la tonalidad hedónica para entender la valencia. También hay aproximaciones expresivistas, evaluativas, teleológicas, evolutivas y normativas (Colombetti, 2005). Cada una de estas interpretaciones se corresponde con un nivel de análisis distinto del modo en el que una emoción puede ser considerada positiva o negativamente. La idea de tonalidad hedónica recoge la idea que esta consideración acompaña al aspecto fenoménico de la emoción. Mi idea, por el contrario, es que el hecho de que una emoción sea positiva o negativa proviene más bien de su carácter evaluativo. Este carácter, sin embargo, no viene dado en cada afecto, sino que proviene más bien de contenidos complejos sobre los que se constituyen las emociones. El núcleo de los afectos, por el contrario, los “core affects” no tienen un carácter evaluativo sino que simplemente son procesos que sirven para regular el funcionamiento de los organismos. Esta regulación tiene un carácter afectivo en tanto que define patrones de activación específicos que pueden ser potencialmente accesibles. Debemos resolver por tanto los siguientes problemas, el primero es vincular de una vez por todas la valencia con el carácter evaluativo de las

emociones; el segundo, definir dichos patrones de activación que componen los “core affects”.

La idea de la indeterminación de la valencia sostenida por Charland (2005) defiende simplemente que las emociones no poseen constitutivamente una valencia. Esta idea es defendible en el caso de los afectos, pero no así en el caso de las emociones. Una lectura narrativa de éstas hace que la valencia de las emociones venga determinada por los distintos tipos de narraciones sobre las que se apoyan los prototipos emocionales. Esto no ocurre con los “core affects”, ya que estos en principio no están constituidos narrativamente. La valencia está determinada por narraciones que se apoyan en prototipos emocionales, porque forman parte del carácter evaluativo de las emociones que, del mismo modo, pertenecen al dominio narrativo y discursivo. Las teorías evaluativas de las emociones sostienen, sin embargo, que las emociones tienen la función esencial de interpretar las características del entorno para lanzar un gran conjunto de respuestas complejas, a gran velocidad y adecuadas a cada situación. Es en ese sentido en el que se pueden considerar las emociones como apropiadas o inapropiadas, en tanto que se corresponden a cada situación, esto es, en tanto que evalúan correctamente el entorno mediante el disparo de la emoción adecuada. La valencia acompaña a la evaluación, según este punto de vista, en tanto que el entorno es evaluado como positiva o negativamente. Esta evaluación se puede entender desde un punto de vista normativo, es decir, si las emociones correspondientes son alabadas o censuradas desde el punto de vista social, en contextos determinados.

Otra manera de entender la valencia es en virtud de los objetivos que tiene el propio individuo. Las emociones serán positivas o negativas en virtud de que éstas favorezcan o entorpezcan los planes de los individuos. También es posible defender que los gestos faciales diferencian las emociones positivas de las negativas (Ekman, 1999), o que los individuos están dotados evolutivamente de un repertorio que permite distinguir entre elementos positivos y negativos del entorno de forma emocional (Panskepp, 2005). Todas estas diferentes interpretaciones de la valencia pueden ser consideradas como compatibles entre sí. Simplemente se encuadran en niveles de análisis distinto. La diferencia esencial es si consideramos que la valencia que acompaña a las emociones está determinada por éstas o, si por el contrario, la valencia viene determinada por otros factores. Por ejemplo, es compatible pensar que los gestos faciales están asociados a determinadas valencias y a su vez a determinados elementos del entorno seleccionados evolutivamente. Estos casos a su vez no son incompatibles con la idea de que la valencia se entienda según los objetivos de los individuos y que estos últimos vengan supeditados por los intereses y las normas que establezcan las comunidades. En último caso, sin embargo, debe ser a través de la reconstrucción narrativa y discursiva como se decida si una emoción es positiva o negativa. Los afectos carecen de un carácter evaluativo propio sino que, más bien, dicho carácter es posterior a la propia respuesta afectiva. Si, por ejemplo, me asusto al oír un ruido fuerte, mi miedo no es el resultado de una evaluación, sino que más bien es consecuencia de una serie de patrones de respuesta específicos ante ese estímulo, la evaluación es posterior a la respuesta. Es a través de la reconstrucción narrativa de esa situación, cuando no sólo



asociamos un valor a ese evento, sino que también asociamos un valor al tipo de respuesta que hemos realizado. ¿Pero que tipo de procesos definen entonces los “core affects” si les sustraemos la tonalidad hedónica que poseen? Lo único que nos queda son diferentes procesos de activación y relajación:

“Clearly, thinking in terms of action -like thinking in terms of behavior- deflects us from recognizing the rich and subtle spatio-temporal-energetic dynamics of movement, and in turn from recognizing the rich and subtle dynamics of emotions and the intimate relation between movement and emotions. In short, once we realize that movement is indeed good to think, we begin thinking in terms of dynamics. Not only are Stern’s studies of affect attunement testimony to these dynamics but so also is his identification of “vitality affects”, which he describes precisely in kinetic terms such as “surging’, ‘fading away’, ‘fleeting’, ‘explosive’, ‘crescendo’, ‘decrescendo’, ‘bursting’, ‘drawn out’, and so on” (Stern, 1985, p. 54). What ontogenetical studies of emotion clearly point to and elucidate through “vitality affects,” “animacy,” “affect attunement,” and the like, is precisely movement and the intimate relation between emotion and movement.” (Sheets-Johnstone, 2008, pg.462)

### ***Movimiento y narración***

Sheets-Johnstone se sirve del trabajo que ya hemos comentado de Stern (1985) para ofrecer una perspectiva muy interesante de lo que está a la base de todo proceso emocional. El análisis de Stern, basado en el estudio psicoanalítico de las emociones en la primera infancia, es ajeno a la lectura dinamicista que ofrece Sheen-Johnstone. El núcleo de los afectos se encuentra en los movimientos, tal y como ya observó Stern, en el modo en el que nuestro cuerpo se acelera, frena bruscamente, explota o se ralentiza. Los afectos apelan al cuerpo en su totalidad en tanto que fenómenos enérgico-espacio-temporales. Tienen distintos espacios, contornos, intensidades y temporalidades (Sheen-Johnstone, 2008, pg. 461) Esto está claro en casos en los que explotamos de enfado, cuando nos ponemos a cantar, comenzamos a dudar, nos giramos asqueados o nos quedamos paralizados por el miedo, ya que todas éstas no son sólo manifestaciones corporales de los afectos, sino que están constituidas fundamentalmente por estos movimientos corporales (Sheen-Johnstone, 2008, pg. 461). Desde esta perspectiva no se ofrece realmente una distinción estricta entre el exterior y el interior del individuo sino que el movimiento que surge de nuestras entrañas es de la misma naturaleza que el que es visible desde el exterior. Los latidos fuertes del corazón acompañan movimientos explosivos, bruscos y enérgicos. La respiración pausada acompaña la relajación de los músculos, el cambio de la postura, el desvanecimiento de los miembros. Los afectos, sin embargo, no son episodios o estados, y tampoco están siempre conectados con la naturaleza del entorno como parece derivarse de las posiciones de Sheen-Johnstone, cuyo interés principal es ofrecer una lectura alternativa a los episodios emocionales

entendidos tradicionalmente. La vinculación entre el movimiento y los afectos se entiende mejor desde una lectura disposicionalista, en la que el cuerpo, en su estaticidad o en su dinamismo sienta las posibilidades de lo que puede ser sentido. Tal y como descubrimos con los afectos no conscientes, las emociones surgen en la incongruencia, y esto mismo ocurre con los “core affects”, cuyos cambios establecen estados emocionales. Por ejemplo, cuando estamos relajados y un gran ruido nos asusta, y nos movemos y saltamos de nuestro asiento, ese episodio es emocional y lo que hace es suspender ese “core affect”. Por el contrario, si bailamos y cantamos, un fuerte ruido no nos influirá de tanta manera y es incluso posible que pase desapercibido. En ciertos momentos, el propio Russell (2005) parece también subrayar ese carácter disposicional del “core affect”, enunciando que la emoción se construye fundamentalmente sobre él, pero en contra de lo que aquí se ha defendido, vinculando éste con el carácter cualitativo de la experiencia afectiva y su valencia.

Una posición muy parecida es la que toma Lisa Feldman Barrett (2005), que subraya que el “core affect” no tiene un poder causal sobre las emociones, sino que es un estado neurofisiológico que resulta de un proceso de evaluación. El “core affect”, según esta interpretación, lo que hace es un “barómetro” (Barrett, 2005, pg. 267) de las relaciones del individuo con su entorno. Este “barómetro” puede funcionar de manera consciente o inconsciente, así como puede ser autónomo, representado o sentido en su carácter fenoménico. No obstante, un poco más adelante (Barrett, 2005, pg. 268), esta investigadora defiende que a pesar de que éste es experimentado como un acto discreto, en realidad el “core affect” se desarrolla de manera constante y fluida. A pesar de las similitudes entre mi descripción del “core affect” y la de Barrett, no puedo más que percibir una cierta contradicción en sus planteamientos. En principio, el proceso emocional sería ante todo un proceso perceptivo, en el que el objeto que ha sido evaluado y que provoca a su vez el “core affect”, es asociado a partir de ese proceso de percepción con ese objeto, a través de la disgregación de los “core affects” en diversos momentos específicos a través de la propia experiencia de los mismos. No podemos entonces experimentar plenamente el “core affect”, porque sólo lo podemos experimentar de manera fragmentada y sólo asociado a un objeto. La idea de entender el “core affect” no como un estado, sino como una disposición me parece más sencilla. Una vez que somos conscientes de éste, simplemente pasa a ser un estado, esto es, una emoción que posteriormente categorizaremos en su relación con otros episodios prototípicos. El “core affect” no está relacionado directamente con el entorno, sino que es una disposición que surge espontáneamente o como consecuencia de un estado.

Lo que se ha defendido en este apartado es que los “core affects” son procesos independientes y autónomos, que se entienden como disposiciones y que están asociados a la dinámica del cuerpo. Estos “core affects” son accesibles, pero una vez que los experimentamos toman la forma de un episodio emocional asociado a un prototipo. Los estudios tradicionales de las emociones han solido categorizar estos fenómenos bajo la idea de “activación”, que desde los trabajos de Gregorio Marañón se considerarían como insuficientes para la determinación de una emoción. Esta idea no contradice lo que se ha estado defendiendo, puesto que lo que describen los “core affects” es una base afectiva sobre

la que se puedan constituir emociones, del mismo modo que pensaban Marañón, Cannon, o posteriormente el propio Lazarus en sus estudios sobre el estrés. Hay ciertas diferencias importantes entre mi posición y la de estos últimos. En primer lugar, mi aproximación a la afectividad humana deja a las emociones en un lugar mucho menos prioritario al que defendían estos. En segundo lugar, los “core affects” son mucho más complejos que la descripción de la simple activación que estos defendían, es decir, que a pesar de que los “core affects” no sean emociones propiamente dichas, pueden influir en el tipo de emoción que se constituye a partir de éstas. En tercer lugar, como veremos al final de este trabajo, la constitución de la emoción no es exclusivamente cognitiva sino que se apoya básicamente en herramientas discursivas y narrativas. Desde este punto de vista, las emociones cambian no sólo a lo largo de la historia y de las culturas, sino también a lo largo de la propia vida del individuo que la experiencia. Los “core affects”, sin embargo, en tanto que disposiciones fundamentales asociadas al movimiento del cuerpo, se mantienen a través del tiempo y de las diferentes culturas<sup>45</sup>. Ciertos movimientos, en efecto, ciertas dinámicas, favorecen la constitución de ciertas emociones sobre otras.

---

<sup>45</sup> Sheets-Johnstone (2008) parece sugerir incluso que es algo que también compartimos con otras especies, al sostener su argumentación sobre el pensamiento de Darwin.



## *6. PROCESOS AFECTIVOS Parte II*

En el capítulo anterior hemos destacado procesos en los que el elemento corporal es el fundamental para describir los afectos. Tanto las posiciones neojamesianas como las cognitivas apuntan a que el cuerpo juega un papel necesario en la constitución de las emociones. Para los jamesianos, las alteraciones corporales se entienden como constitutivas de las emociones, es decir, que lo que distingue un proceso emocional de otros procesos psicofisiológicos es una determinada configuración corporal. Por otra parte, esas configuraciones son las que hacen distintas unas emociones de otras. Para los cognitivos, en la que el elemento corporal se entiende o bien desde la perspectiva de la manifestación de las emociones, es decir, que el papel del cuerpo es el de mostrar diversos síntomas de las emociones experimentadas, o bien el cuerpo conforma una activación necesaria para que las emociones tengan lugar. En esta última aproximación, las alteraciones corporales no son constitutivas ni de los procesos emocionales ni son suficientes para distinguir unas emociones de otras, ya que las emociones están más bien constituidas por contenidos intencionales. A medio camino se sitúan las “teorías del sentir” que, a pesar de considerar también la importancia del papel del cuerpo en las emociones, describen la autonomía de las

emociones en relación a otros estados en virtud del carácter fenoménico de éstas. Del mismo modo ocurre con la diferencia entre unas emociones y otras, que se resuelve también en ese carácter fenoménico. Se hace por tanto muy complicado calificar de emocionales procesos o estados que no incluyan el papel del cuerpo en los afectos. La diferencia esencial está entonces en el papel que juega el propio cuerpo. En ocasiones (Lazarus, 1991), se tratará de introducir elementos abstractos que señalen al individuo más allá de su esencial caracterización corporal, y se defenderá la noción de “sí mismo” (“self”) como elemento fundamental de las emociones. Esta estrategia, que ya ha sido criticada a lo largo de este trabajo, cobra importancia cuando precisamente se defienden la existencia de afectos que dejan de lado el papel del cuerpo. A lo largo de este capítulo vamos a defender la pertinencia de incluir como afectos, los procesos y los estados que sacan de la ecuación emocional el elemento corporal.

Cuando expusimos que el elemento del entorno no participa en la constitución de los estados de ánimo, no se defiende que el entorno sea inexistente, sino que no es un elemento necesario en su constitución. Lo mismo podemos decir de los afectos no conscientes, en los que el elemento mental participa en mayor o menor medida según el grado de consciencia que intervenga en el proceso. En el caso de los “core affects”, tanto el elemento mental como el del entorno, están en cierta medida presentes también en estos afectos, la diferencia estriba en que los “core affects” se desarrollan más bien en la propia dinámica del cuerpo, y la intromisión de los otros dos elementos desemboca en una emoción. No podemos por tanto considerar la ausencia de estos elementos en el más estricto sentido de la palabra, sino más bien defender que los elementos son ausentes en el sentido de que no participan directamente en la constitución del afecto. Es desde esta perspectiva también como se debe entender la ausencia de los elementos corporales en los afectos que se describen a continuación. No existen en efecto juicios emocionales sin un cuerpo, en el sentido de que dicho juicio debe haber sido enunciado por un organismo con las capacidades cognitivas pertinentes, siendo por otra parte muy posible que el contenido de dicho juicio emocional esté influido en cierta información recabada del cuerpo. Del mismo modo no se puede inferir la existencia de un entorno emocional sin que un individuo establezca los lazos pertinentes entre el carácter emocional de dicho entorno y las alteraciones corporales propias de las emociones. Por último, será también muy difícil poseer una serie de cualidades afectivas sin una serie mínima de aspectos corporales, aunque estas estén enraizadas en el sistema nervioso central, y sean diferentes de las alteraciones corporales que hemos descrito en los afectos abordados en el anterior capítulo.

La pluralidad de los afectos se constituye sobre la base de una serie de elementos que consideramos emocionales, sin que ninguno de ellos sea el fundamental, tal y como han ido defendiendo las diferentes teorías de las emociones a lo largo de la historia de la disciplina. Esta idea no es nueva. Ya Griffiths (1997) defendió la necesidad de considerar al menos dos tipos diferentes de procesos, en los que uno de ellos vendría caracterizado por nuestra herencia evolutiva y el papel de la corporeidad, en consonancia con posiciones neodarwinistas y neojamesianas y, por otra parte, procesos caracterizados por la inmersión

social y cultural en los que las capacidades cognitivas de los humanos jugaban un papel mucho más decisivo. Más que proponer una división de las emociones en dos nuevas grandes categorías, lo que se defiende es que las emociones son un afecto más entre otros, caracterizadas eso sí por su vinculación con prototipos bien establecidos narrativa y discursivamente. En consonancia con Russell (2003), he defendido que las emociones son constructos a partir distintos afectos independientes, que se componen en dos grandes grupos: el primero caracterizado por el elemento corporal, y el segundo por la ausencia de su participación directa en la constitución de estos afectos. Este trabajo propone una fuerte reconsideración del trabajo llevado a cabo en emociones a través del camino abierto por Griffiths y Russell. En primer lugar, se trata de dar cuenta del agotamiento de la disciplina de la “teoría de la emoción”, en la que una absoluta falta de consenso a la hora de definir estos fenómenos abre la posibilidad a considerarlos como construcciones sociales. En segundo lugar, es necesaria una descripción de los elementos sobre los que dichas emociones se constituyen.

Esta aproximación parece estar de lado de la aproximación constructivista de las emociones, pero sólo aparentemente, ya que defiende la existencia, por un lado, de una serie de elementos de carácter general y, por otro, de una serie de afectos sobre los que se construyen dichas emociones. La duda que asalta en este momento es si dichos elementos y afectos no son también construcciones sociales e históricas. La definición que he dado de cada uno de los elementos de las emociones es en efecto deudora de las diferentes concepciones que de estos elementos tienen la filosofía de la mente y la ciencia contemporáneas. Es muy posible que a lo largo de la historia las concepciones de estos elementos hayan cambiado. Sin embargo, mi propósito ha sido el de ofrecer estos elementos de la manera más general posible, no sólo para que se adecuen lo más posible a las diferentes posiciones en el seno de la filosofía de las emociones y de la mente, sino para que sean lo más inmunes posible a las contingencias históricas y sociales. La elección de esas categorías ha sido discutida en los capítulos que he dedicado a cada una de ellas, pero el entorno bien podría sustituirse por otras como el de la realidad o el mundo, la idea de mente puede sustituirse por la idea de alma, espíritu o por la de patrones neurales y la del cuerpo por la de individuo u organismo, pero en todo caso señalan elementos tan amplios, que parece muy complicado que en un futuro reciente podamos describir elementos diferentes de las emociones. Esta amplitud, sin embargo, no implica que estos conceptos sean vagos o vacíos, ya que he tratado ampliamente de especificar su contenido a lo largo de la mitad de este trabajo. Los fenómenos afectivos que se señalan, por otra parte, no son más que consecuencia de las posiciones que he tomado en relación al contenido de los elementos emocionales. Estos afectos derivan de la independencia y la autonomía de los elementos de las emociones. Si podemos considerar independientemente estos elementos, no nos queda más que reconocer que la participación o la ausencia de estos nos conducirá a la descripción de diferentes fenómenos. Esta ausencia se entiende mejor desde la perspectiva de la ausencia de una participación directa. Estos afectos también son constructos, pero no en el mismo sentido que son las emociones, que son constructos sobre constructos, sino que su

contenido viene determinado de la descripción de una serie de elementos que he considerado básicos de las emociones.

A lo largo de este capítulo, voy a tratar las “emociones frías”, el entorno emocional y las cualidades afectivas. En tanto que constructos, la descripción que haga de ellas va a estar determinada por contingencias sociales e históricas; pero, en tanto que derivados de los elementos emocionales, estos afectos señalan fenómenos que merecen ser destacados y discutidos. La defensa de la existencia de significados emocionales independientes de las alteraciones corporales no es aparentemente muy problemática, ya que a lo largo del día hacemos una cantidad ingente de juicios con significados emocionales sobre nosotros mismos y otras personas. Lo mismo ocurre con las cualidades afectivas, que son esas sensaciones que tienen una cierta tonalidad afectiva pero que es posible que las podamos concebir independientemente de objetos y alteraciones corporales. La idea de un entorno emocional presenta muchos más problemas. Los entornos emocionales carecen del elemento corporal y el mental, esto es, defiende la idea de que existen entornos que tienen características afectivas por sí mismos. He tratado ya la importancia de las metáforas en la constitución de contenidos emocionales. La idea fundamental es que hay una conexión entre la comprensión de ciertas dinámicas de nuestra mente y nuestro cuerpo y de ciertas dinámicas del entorno. Por ejemplo, cuando decimos que vamos a explotar de rabia, utilizamos una metáfora del entorno para expresar un contenido emocional. En este capítulo, defiende que esa asociación puede definirse tanto metafórica como constitutivamente. Es decir, que el entorno puede presentar características intrínsecamente emocionales. Esta idea parece un anacronismo, más bien procedente de las viejas ideas en torno a los humores de la medicina galénica que tratamos en el capítulo sobre el cuerpo, donde no hay una diferencia esencial entre la dinámica y los elementos que separan lo vivo de lo inerte. El objetivo de este capítulo es, con las reservas oportunas, resucitar esa vieja idea, aunque vaya a contracorriente de la historia.

### 6.1 “Afectos fríos”

La defensa de que las emociones son juicios tiene a Robert Solomon (1984) como uno de sus máximos exponentes en la filosofía contemporánea. A pesar de que esta posición ha venido siendo matizada a lo largo de los últimos años por versiones que pretenden también dar cuenta de la importancia de los cambios corporales, sobre todo de la mano de las aproximaciones de la emociones como evaluaciones, la impronta de la filosofía continental sigue estando presente en el debate. Solomon fue influido por los trabajos de Kant (1790/2001) y de Sartre (1939/1980) a la hora de defender su visión sobre las pasiones. A diferencia de gran parte de sus antecesores y sus contemporáneos, Kant no otorga a las pasiones una atención especial, sino que su influencia en la concepción de éstas proviene más bien de su aproximación a la estética de la mano de la “Crítica del Juicio”. Para Kant, la belleza de los objetos no es una propiedad intrínseca de estos sino, en armonía con el conjunto de su pensamiento, ésta resulta de la consecuencia entre la asociación de la forma



de estos y nuestras capacidades mentales. Esta idea ha influido en diversas aproximaciones contemporáneas a las emociones, en tanto que se han entendido como el resultado de la relación entre diversas características del entorno y diversas facultades cognitivas. Los juicios emocionales para los teóricos cognitivos, por tanto, de la misma manera que los juicios estéticos para Kant, tienen una autonomía propia frente a los juicios epistémicos o morales. Esta misma aproximación es la que defiende Sartre pero influido a su vez por Brentano. La característica esencial de las emociones es su carácter intencional. El sujeto y el objeto de la emoción están indisolublemente unidos en la misma. A través del concepto alemán de “Umwelt”, Sartre vincula las emociones a la configuración de un nuevo mundo, que él cataloga como mágico. A pesar de que no presta especial atención a las emociones en tanto que juicios, insiste en que más allá de su condición de sensaciones, la mejor manera de entenderlas es a través de su condición de significados, de una nueva forma de ver los objetos, como odiados o amados, siendo ésta una de las características esenciales del ser humano como ser-en-el-mundo. Las alteraciones corporales y el carácter fenoménico asociados a las emociones son meros accidentes. El mayor problema al que se tienen que enfrentar estas posiciones es el exceso de intelectualismo con el que describen los fenómenos emocionales. Lo importante, tanto para Kant como para Sartre, es el significado de las emociones, no sus manifestaciones físicas ni sus aspectos cualitativos. Este significado surge de la interrelación del sujeto con un objeto, de la que se desprende el sentimiento estético o emocional y en su caso, sus manifestaciones corporales.

### ***Participación y testimonio***

Poner el énfasis en el significado de una emoción es hacerlo en el contenido intencional de la misma, en las distintas posibilidades que mostré en el capítulo sexto de este trabajo. El rasgo distintivo de las emociones se encuentra entonces, desde esta perspectiva, en que *significan* algo determinante para nosotros mismos, en relación con un objeto o la propiedad de un objeto del entorno. Cuando reflexionamos en torno a las emociones es precisamente eso lo que hacemos, reflexionar sobre su significado. La característica esencial de esta reflexión es que, a pesar de estar inscrita en un universo discursivo compartido, las emociones tienen la característica de significar algo distinto para cada uno de nosotros mismos. El miedo, la alegría, la ira, el amor, los celos, cada una de estas emociones tiene un significado anclado en la historia personal de cada individuo. Estas emociones encuentran su significado en la configuración de una narración que constituye un prototipo. Si nos preguntamos a nosotros por los celos, habrá dos posibilidades: si los hemos experimentado alguna vez en carne propia, seguramente acudiremos al relato que hemos hecho nosotros mismos sobre esa experiencia. Si por el contrario no lo hemos hecho, acudiremos necesariamente a otros relatos, bien ficticios, bien que pertenezcan a personas de nuestro contexto social. Entre estos dos fenómenos hay una diferencia importante: en el primer caso, el significado emocional tiene un carácter personal, es decir, que nos sentimos especialmente concernidos. En el segundo caso, podemos compartir esos significados de manera también

personal, pero también pueden sernos completamente indiferentes. La clave no está por tanto en la búsqueda de un significado de las emociones sino más bien en la significación que éstas tienen para nosotros. Esta significación sólo es posible mientras la emoción se encaja dentro del conjunto de significaciones emocionales del individuo. Por ejemplo, podemos comprender el significado de los celos, pero que estos nos sean al mismo tiempo completamente ajenos, en tanto que no los hemos experimentado y no ocupan un espacio pertinente en el relato de nuestras vidas. Sin embargo, lo más impresionante es que somos capaces de reconocer y comprender emociones que no hemos experimentado. El caso de los celos no es el único. Yo soy capaz de comprender la emoción japonesa del *amae*, que significa tener dependencia de la indulgencia de tus superiores, pero nunca la he experimentado. Siendo así, es posible que si me traslado a Japón sea capaz de utilizar apropiadamente el concepto, y reconocer cuándo otras personas experimentan esta emoción. Existe entonces una diferencia importante entre capturar un significado emocional y que dicho significado emocional nos ataña de manera íntima y personal.

La solución que ofrecen los teóricos cognitivos es la de simplemente discernir entre los juicios que incluyan la primera persona y los que incluyan la segunda y la tercera. Esta estrategia parece razonable si salvamos los aparentes contraejemplos que provienen de la empatía de la que disfrutamos los seres humanos. Por ejemplo, cuando estoy triste porque otra persona también lo está, soy “yo” también el que está triste. Ya planteamos el problema de la auto-identificación. En su momento, se estableció que el mejor modo en el que podíamos recoger en una todas las diferentes aproximaciones de la teoría de la emoción en relación a la forma en la que nos referimos a nosotros mismos, era asumiendo que el cuerpo se encontraba sobre la base de todas las referencias emocionales al “sí mismo”, al “self”. Por otra parte, en los juicios emocionales la primera persona no refiere necesariamente a un cuerpo. Si se trata de dar cuenta del significado emocional, la clave se encuentra más bien en los distintos sentidos que alcanza este término. Una diferencia de sentido en un término se encuentra en las diferentes contribuciones que hacen a los roles inferenciales de los juicios que las contienen (Campbell, 1995, pg. 74). Esta idea proviene del ejemplo clásico de Frege (1892/1984) entre las diferencias entre Hesperus y Phosphorus, pero se puede aplicar también a las diferentes formas en las que utilizamos la primera persona. Esto se hace también evidente en los actos de habla preformativos introducidos por Austin (1962) como el siguiente: “Yo os declaro marido y mujer”. “Yo” no tiene el sentido de un nombre propio o un determinado cuerpo, sino más bien el sentido de “la autoridad competente”. En el caso de los juicios emocionales, “yo” también puede tener diferentes sentidos. Por ejemplo, examinemos el caso siguiente: un profesional de la docencia al que no tenemos muchas simpatías viene de ser agredido verbalmente por uno de sus alumnos. Es muy posible que se den en nosotros dos emociones contradictorias. Como miembros del cuerpo docente nos sentiremos indignados por este suceso, pero en tanto miembros de una comunidad más amplia es posible que nos sintamos contentos porque su antipatía hace que se merezca un

trato similar<sup>46</sup>. Es entonces muy posible que una serie de eventos nos atañan en virtud de nuestra posición en un determinado contexto. Esta idea es la que resalta Neisser (1988), cuando prefiere hablar de diferentes tipos de autoconocimiento en relación a diferentes tipos de entornos.

El problema del exceso de intelectualismo sigue estando presente. En los ejemplos que he venido dando hasta ahora, la noción abstracta de yo implica tener en cuenta esa condición, lo que se confronta con el carácter irreflexivo de las emociones defendido por Sartre. La emoción forma parte de una elaboración reflexiva cuando hay un conflicto entre nuestras diferentes posiciones como individuos en distintos contextos sociales. La formulación explícita de estos sentimientos en forma de juicios contribuye a solventar en la medida de lo posible las contradicciones. Esto no ocurre en contextos más básicos, en los que, por ejemplo, sentimos miedo por nuestra integridad física y personal. En estos casos, el “yo” se identifica con el cuerpo ¿Cómo es posible entonces ser irreflexivo emocionalmente y mantener una noción compleja de sí mismo? Lo que hacemos normalmente es asignarnos roles sociales en determinados contextos y nos esforzamos en interpretarlos, es decir, que en ocasiones decidimos tener ciertas disposiciones en vez de tener ciertas emociones. Esto se hace evidente en casos en los que los contextos son muy diferentes, como aquellas personas que se enfadan con asiduidad en su puesto de trabajo y que sin embargo no son irascibles en el contexto familiar. Las respuestas son irreflexivas en tanto que ya nos hemos condicionado mediante la aceptación de un determinado papel. En muchos casos, las respuestas son inhibidas por los propios individuos, como en el caso de las personas que trabajan en contacto con el público, y que se sienten obligados a mostrarse amables con sus clientes aunque estos no lo sean. No obstante, en estas situaciones podemos también constatar que las respuestas emocionales que contradicen el papel que asumimos en determinados contextos sociales se producen de hecho de manera irreflexiva, pero que son inhibidas por los individuos.

### ***Reflexión emocional***

A diferencia entonces de lo que pensaba el propio Sartre, las repuestas emocionales parten en ocasiones de la reflexión sobre nuestro papel en diversos contextos sociales, y en otras son directas e irreflexivas. Ya hemos citado el caso de la indignación, una emoción que está ligada a una concepción elaborada del concepto de justicia. Nos podemos indignar de muchas maneras, pero lo que distingue la indignación del enfado es que el primero incluye aspectos que tienen en cuenta el conjunto de creencias y valores morales que el individuo sostiene. La indignación forma parte de ese ideario. Una persona sostiene que “debe” indignarse ante determinadas situaciones que no concuerdan con los valores y principios

---

<sup>46</sup> Este planteamiento es coherente con la defensa de Carol Rovane (1998), que basándose en la filosofía de John Locke, apunta que la noción de persona es separable de la de un cuerpo o un individuo, es decir, que un mismo individuo puede contener varias personas y un grupo de individuos una sola, en virtud de su papel en diferentes instituciones.

morales que defiende. Podemos considerar la indignación como una forma de enfado pero, a diferencia de este último, la indignación surge como consecuencia de un largo proceso de comprensión de ciertas situaciones en las que se hace preciso indignarse. Este proceso es reflexivo, y se constituye mediante la puesta en común discursiva y la asunción personal de las situaciones en las que una persona puede indignarse o no debe hacerlo. Los individuos, a partir de la puesta en común de sus experiencias, juzgan si es apropiado o no indignarse en determinadas ocasiones. Esto se da tanto en procesos de deliberación colectiva como personal. El motivo por el que es tan importante el proceso deliberativo en la indignación en relación al enfado es que el primero está determinado por un complejo sistema de valores, mientras que el segundo viene más bien determinado por la manifestación de una serie de respuestas asociadas a la agresividad.

El enfado puede también considerarse como una respuesta emocional propia de la indignación. Esto supondría plantearse la idea de si la indignación es una emoción como tal. Lo que defiende en este apartado es que no lo es. La indignación pertenece a la categoría de una gran serie de afectos que forman parte del ideario de un individuo o una comunidad. La indignación encuentra su significado más que en manifestaciones corporales o respuestas irreflexivas, en el conjunto de creencias y deseos de los individuos. Por ejemplo, si estamos en un restaurante y vemos como sirven a otras personas que han llegado después de nosotros, podremos indignarnos o no hacerlo. En principio, una norma social implícita de estos contextos establece la preferencia a atender anteriormente a quien ha llegado primero. Esto no ocurre en otros contextos, por ejemplo, en los aviones comerciales, por las condiciones propias del entorno, se establece que se sirve primero a quien esté más cerca de la cabina de pilotaje. Si comparamos ambas situaciones, en el primer caso, también podremos reflexionar un poco más en las condiciones propias del contexto, y disculpar al camarero, al considerar que hay mucha gente o que el tiempo que hemos esperado en relación a las otras personas no ha sido excesivo. También podemos considerar que no merece la pena indignarse o también hacerlo pero decidir no manifestar nuestra indignación. Todas estas opciones forman parte de las consideraciones personales de cada individuo, o de un conjunto de individuo sobre lo que es justo y lo que no.

La indignación difiere entonces de otras situaciones de enfado como, por ejemplo, cuando nos enfadamos con nosotros mismos cuando nos damos un golpe involuntariamente, o cuando nos enfadamos por la impotencia de no conseguir algo que nos habíamos propuesto. La indignación forma parte de un proceso reflexivo que se extiende a lo largo del tiempo y que toma mayor importancia cuando se nos presentan situaciones en las que hay que evaluar si es preciso indignarse o si, por el contrario, es mejor no hacerlo o, como alternativa, es preciso indignarse pero no manifestarlo. En este momento, es conveniente volver atrás y considerar el papel que juega la “primera persona” en todo esto. La auto-estima juega un papel importante en estos afectos, como ya señalaron los teóricos cognitivos (Solomon, 1977; Lazarus 1991). De lo que se trata es de defender la posición de nuestra persona en determinados contextos, de defender una determinada posición del “yo”. Por lo tanto, el hecho de indignarnos no sólo depende de la confrontación de una situación

con un conjunto de valores sino, más concretamente, de la imagen que tenemos de nosotros mismos. La indignación ante las instituciones es un afecto que puede manifestarse de manera más evidente en las sociedades democráticas que en las autoritarias. Hay una diferencia esencial entre considerarnos a nosotros mismos como ciudadanos de pleno derecho, o como individuos sujetos al poder del estado. Para que los procesos revolucionarios democráticos sean fructíferos debe haber ante todo un cambio en la concepción que los individuos tienen de sí mismos. Este proceso colectivo comienza en muchos casos con la indignación de la comunidad, que en ocasiones tuvo como consecuencia tirar al mar té en el puerto de Boston, o el abandono de los Estados Generales por parte del Tercer Estamento.

Hay por tanto dos elementos fundamentales en la indignación: la representación que tenemos de nosotros mismos y la representación que nos hacemos de una situación. La idea de que estos afectos son reflexivos, no sólo hace referencia a que son procesos en los que reflexionamos sino también, a que son procesos reflexivos en tanto que son pensamientos sobre el que piensa, es decir, son subjetivamente reflexivos (Velleman, 2006, pg. 186). Podemos también sentirnos indignados por cosas que es posible que no nos atañan tan directamente, cuando por ejemplo, vemos que una persona golpea a otra en plena calle. Habrá siempre gente que mire para otro lado, pero también es posible que haya personas que se sientan en la obligación de intervenir. Sin embargo, estas personas también se sentirán apeladas en cierta medida. Es posible por ejemplo que las personas que decidieron mirar a otro lado se sientan avergonzadas por su comportamiento, ya que sus principios morales sustenten que hay que ayudar siempre a todas las personas que se encuentren en una situación semejante.

### ***“Yo” conceptual***

Lo que está en juego en estos afectos es lo que Neisser (1988) denomina el “yo conceptual” (“conceptual self”) que se define como una teoría del yo en virtud de nuestra experiencia socio-cultural en relación a una serie de asunciones en torno a la naturaleza humana en general y a nosotros mismos en particular. Es en este espacio en el que se mueven estos afectos, que se contraponen al “yo ecológico”, que es percibido con respecto al entorno natural, el “yo interpersonal” que es percibido directamente y depende de las manifestaciones expresivas y afectivas de los individuos que pertenecen al grupo, el “yo extendido” basado en la memoria y en la anticipación, el “yo privado” que refleja el acceso privilegiado de cada individuo a sus experiencias. Neisser dice que su “yo conceptual” está caracterizado por ser americano, marido y profesor. Lo que establece es su posición en tres contextos muy diferentes: el político, el familiar y el laboral. Cada uno de estos contextos implica unos determinados valores: como ciudadano americano debe defender sus libertades y derechos constitucionales, como marido debe tener valores propios en relación a la defensa y protección de sus allegados y como profesor debe defender valores epistémicos propios de la honestidad intelectual que se exige a todo docente e investigador. Hay otras personas que se catalogarán de otras formas, como miembros de una determinada religión, simpatizantes

de una determinada ideología política o como aficionados a algún deporte. El concepto que tenemos de nosotros mismos no sólo depende del lugar que tengamos en un determinado grupo social, sino también de los grupos sociales a los que nos adscribimos. Desde este punto de vista, las cosas de las que nos avergoncemos, nos indignemos o nos sintamos culpables, cambiarán de manera importante. Si somos fervientes católicos, por ejemplo, nos indignaremos ante el aborto o la eutanasia, ya que chocan contra los valores de la comunidad que hemos decidido abrazar. Es más, el hecho de que nos indignemos nos hace parte de esa comunidad y contribuye a la imagen que tenemos de nosotros mismos.

Otros afectos, como el miedo, por ejemplo, se entienden mejor desde la perspectiva de un “yo ecológico”, el enfado y el cariño pertenecen al estadio del “yo interpersonal”, el resentimiento es una emoción propia del “yo extendido”, y el “yo privado” incluye toda una serie de sentimientos que se caracterizan por su tonalidad afectiva, como el terror, y que son difíciles de comprender si no se han experimentado. Esta clasificación no es exhaustiva, sino que más bien, ciertas emociones parece que encajan mejor en estos diferentes contextos. El miedo ha sido tradicionalmente considerado como una emoción primitiva, asociada a los peligros para la integración física que representa el entorno. El enfado y el cariño se entienden más bien desde la perspectiva del contacto con otros individuos. El resentimiento es una emoción que típicamente se extiende hacia hechos pasados. El terror se descubre en toda su amplitud, sólo una vez han sido experimentados propiamente. No hay por tanto, emociones propias de cada una de estas concepciones del autoconocimiento, puesto que podemos encontrar casos como el de la nostalgia, que apela al “yo extendido” y al “yo privado” de manera simultánea. Casos como el de la indignación o la culpa encajan mejor desde la concepción de un “yo conceptual” porque requieren situarnos en tanto que individuos en un determinado contexto social dentro del papel que jugamos en él. De ahí la importancia de los procesos evaluativos y de la deliberación que acompaña lo apropiado o no de estos afectos. A través de los juicios que llevamos a cabo en estas deliberaciones es como se resuelve la constitución de estos afectos. Esto no implica necesariamente que utilicemos un determinado concepto en esos juicios. En efecto, “me enfadé porque me sirvieron después que otras personas que llegaron más tarde” es sinónimo de “me indigné porque me sirvieron después que otras personas que llegaron más tarde”. Ambos son claros ejemplos de una indignación ante un hecho que consideramos injusto. La diferencia estriba en el repertorio de conceptos afectivos que pueda manejar un determinado individuo. La diferencia entre decir que estamos indignados o enfadados se resuelve en que la indignación es un concepto que encuadra mejor con la situación que hemos descrito. Lo que es inevitable en estos fenómenos es la necesidad de acudir a un tipo de procesamiento de orden proposicional que pueda dar cuenta de la complejidad de la situación, en la que hay que describir adecuadamente el contexto social de la situación y el papel que jugamos en ella, dejando claro nuestra pertenencia a un determinado grupo social y nuestra posición en él.

¿Cuál es la diferencia por tanto entre las emociones que hemos venido describiendo hasta ahora y el tipo de afectos a los que nos dedicamos en este apartado? La indignación no es una emoción prototípica en tanto que carece de las manifestaciones corporales asociadas a

las emociones<sup>47</sup>. La indignación es propiamente emocional cuando viene acompañada de las alteraciones corporales que se desencadenan tras el proceso deliberativo. En otras palabras, en el primer caso son “afectos fríos” mientras en el segundo son emociones propiamente dichas. Por supuesto, este proceso deliberativo no se da en todas y cada una de las ocasiones en las que nos indignamos. Una vez que reaccionamos indignados ante una determinada situación, el proceso se automatiza, y no tiene por qué ponerse en cuestión cada vez que esta situación tiene lugar. Es posible, no obstante, que nos sintamos en la obligación de justificar nuestro comportamiento ante otras personas e incluso ante nosotros mismos. El significado emocional de diversas situaciones se construye y, una vez lo hemos adquirido, este fenómeno se manifiesta a través de las respuestas corporales que deben acompañar a la emoción. A lo largo de estas manifestaciones, recogemos una serie de relatos que bien refuerzan o bien sancionan esta actitud a través del medio social. Si el juicio “Estoy indignado por tu comportamiento” no viene acompañado de los procesos expresivos y corporales propios de una situación de enfado, la emoción es incompleta y nuestro medio social o incluso nosotros mismos bien podemos poner en cuestión dicha emoción.

En conclusión, comprender el significado emocional de una situación requiere situarnos en un determinado contexto y una posición social. Para que un significado emocional se transforme en una emoción debemos ser capaces no obstante de añadir adecuadamente el elemento corporal, para que encaje con nuestra concepción prototípica de las emociones. Estos significados emocionales están directamente conectados con lo que se denominan emociones “morales”, ya que implican la confrontación de esa situación con una serie de valores asumidos por un individuo o una comunidad. El “emotivismo moral”<sup>48</sup> defiende que la base de nuestras creencias morales tiene una base afectiva. A lo largo de este apartado he tratado de defender de la misma manera que los afectos juegan un papel fundamental en la consolidación de nuestros valores morales, pero a través de una óptica distinta, a través de las expectativas que guardamos a la hora de acompañar la manifestación de nuestras creencias en torno al modo en que expresamos nuestros sentimientos fruto de un largo proceso de deliberación ética, tanto en un sentido colectivo como personal. Las dificultades que se nos presentan es si dichas manifestaciones son en efecto honestas, o más bien forman parte del conjunto de respuestas que nuestro entorno social espera, en un sentido muy parecido al que Averill (1980) cataloga dichas respuestas como síndromes, que tienen tanto una base biológica como sociocultural. Tal y como se ha expuesto en estas páginas, el proceso de automatización de estas respuestas, al hacerse a medida que se van manifestando más irreflexivas, muestran que efectivamente desarrollamos ciertos patrones de conducta que a medida que se van repitiendo son más honestos. Pasamos de decidir ofendernos a ofendernos simplemente cuando el proceso deliberativo ha llegado a su fin. No obstante, una vez manifestamos estas emociones en el mundo social, siempre es posible

---

<sup>47</sup> Russell (2003) las denomina « emociones frías », aunque se centra más bien en emociones que no tienen respuestas corporales prototípicas porque el cuerpo se encuentra en una disposición contradictoria, por ejemplo, en el caso de estar muy cansados y muy contentos al mismo tiempo.

<sup>48</sup> El “emotivismo moral” se vincula tradicionalmente a los trabajos de Hume, y ha ido cobrando fuerza a lo largo de estos últimos años en la filosofía contemporánea (Vid. Prinz, 2007)

volver a cuestionarse la adecuación de estas respuestas, volviendo de nuevo a concentrar nuestros esfuerzos en la constitución de afectos que conforman significados emocionales.

## 6.2 Entornos emocionales

En el apartado anterior se ha defendido la importancia de los significados emocionales en tanto que “afectos fríos”, que integran el elemento mental y del entorno en la configuración de los mismos, independientemente de las alteraciones corporales que se asocian normalmente a estos. En este punto, daremos un paso más allá para prescindir del elemento mental y sostener no obstante la existencia de entornos emocionales con independencia del elemento del cuerpo y la mente. Esto implica que el significado emocional no es capturado por ningún individuo, del mismo modo que no influye en las disposiciones corporales de éste. Uno de los recursos que existe para dar cuenta conceptualmente de los entornos emocionales es la proyección metafórica. Por ejemplo, la frase “ese paisaje es triste” no significa que “ese paisaje vuelve triste” sino que ese paisaje tiene ciertas cualidades que lo hacen triste en sí mismo. Por un lado, la utilización de metáforas del entorno para describir fenómenos emocionales ha sido estudiada ampliamente (Vid. Kövecses, 2000), a la inversa, también hay una larga tradición de estudios en torno a como la comprensión de ciertas características del entorno parte de la utilización de metáforas que parten de nuestro propio cuerpo (Vid. Johnson, 1987). Esta conexión entre las condiciones del entorno, por un lado, y el tipo de experiencias que sentimos asociadas a nuestro cuerpo se ha contextualizado dentro de la corriente de la cognición incorporada, y más en concreto, desde el punto de vista de la metáfora como instrumento fundamental y básico de las facultades cognitivas humanas. El trabajo de Kövecses se centra más bien en el análisis de oraciones como “Estoy a punto de estallar” o “Me quedé helado”, en la que se utilizan elementos del entorno para describir ciertas experiencias de carácter emocional. El trabajo de Johnson (1987) sugiere, por el contrario, que hasta la comprensión de los conocimientos más abstractos se fundamenta en una comprensión más básica del lugar del cuerpo en un espacio, del modo en que se mueve y como se posiciona. A pesar de que el trabajo de este último en esta dirección no presta especial atención a las emociones, no es difícil buscar ejemplos en los que la comprensión de un determinado suceso del entorno sea comprendido mediante la apelación a una dinámicas emocionales, como en el caso que he sugerido anteriormente de “ese paisaje es triste” o “el mar está embravecido”. Cuando decimos que un paisaje es triste es porque representa las mismas dinámicas que cuando experimentamos la tristeza en nosotros mismos o la observamos en los demás: la lentitud de movimientos, los espacios vacíos, la simplicidad y la quietud. Cuando decimos que el mar está embravecido, por el contrario, lo hacemos porque representa las mismas dinámicas de la ira: el choque violento, la agresividad, la fuerza, la velocidad, etc.

Turner (1996) defiende que el lenguaje se fundamenta en nuestras capacidades narrativas. Los relatos lo son habitualmente sobre actores que se ven involucrados en una trama. En estas historias, las emociones juegan el papel de ofrecer los elementos discordantes



que fundamentan la estructura. Cuando los actores no son individuos sino objetos, no podemos caer en la trampa de dotar a esos objetos de cualidades que nos pertenecen en tanto que seres humanos. Lo que es posible, sin embargo, es compartir la estructura narrativa de esas historias. Cuando decimos que el mar está embravecido, el mar es un actor en una trama en la que puede haber otros actores humanos o, por el contrario, no haberlos. A través de la proyección metafórica somos capaces de dotar de una estructura narrativa a un mar embravecido que destroza un barco en el puerto, en el que las emociones, como en el caso del resto de las historias, juegan el papel de desencadenante de la historia. Fue la furia del mar la que destruyó el barco en el puerto.

La mediación narrativa, metafórica y conceptual, no será el único modo de concebir el entorno como emocional en sí mismo. La estructura narrativa que comparten las emociones del entorno y de los seres humanos se apoya más bien en una reconsideración de la naturaleza de los procesos afectivos en los seres humanos. En este sentido, tomaremos el camino contrario. No se trata, como en las metáforas, de proyectar en el entorno ciertas cualidades y capacidades de los seres humanos, sino por el contrario, descubrir en dichas capacidades, características del entorno que puedan ser consideradas emocionales.

### *Avispas enfadadas*

La aproximación al estudio de la mente a través de las metáforas se engloba en el contexto académico anglófono en la denuncia del paradigma clásico de la filosofía y las ciencias cognitivas, caracterizado por la descripción de manipulaciones simbólicas e internas, que defienden una fuerte escisión entre el entorno, el cuerpo y la mente. A partir de los trabajos de Burge (1979) y Putnam (1975), diversas lecturas del externismo han dado pie a propuestas cada vez más arriesgadas de externismo activo (Hutchins, 1995; Clark, 1997). Este cambio de tendencia implica que los límites tradicionales entre entorno, cuerpo y mundo deben ser suprimidos, y que debemos comenzar a estudiar cómo las propias condiciones del entorno contribuyen de manera activa en nuestros procesos cognitivos. Independientemente del debate que han suscitado estas posiciones, lo que me interesa subrayar en este momento es el cambio de perspectiva que ofrecen estas nuevas posiciones con respecto al entorno. Al igual que ya hizo la psicología ecológica (Gibson, 1979), el entorno no se entiende como el espacio del que se extrae información para nutrir complejas representaciones, sino que éste forma ante todo un espacio de posibilidades. Este espacio ya no es el engañoso laberinto barroco que heredamos de los filósofos en la juventud de la modernidad, sino más bien el hogar adecuado donde se desarrollan diferentes procesos psicofisiológicos entre los que se encuentran las emociones.

¿Qué es lo que ocurre si cuando decimos que estamos tristes lo que estamos queriendo decir es que compartimos una serie de características con determinadas configuraciones del entorno? Cuando decimos que un paisaje es triste no queremos decir que dicho paisaje experimente la tristeza, sino que describimos simplemente un estado de cosas. Este estado de cosas trasciende la diferencia entre los seres vivos y los que no lo son; y

describe una serie de dinámicas, de movimientos característicos. Un modo de considerar esta relación es que estas características son proyecciones de determinados rasgos de los seres humanos que hacemos sobre el entorno; por otro lado, también se puede defender que formamos simplemente parte de esas dinámicas. En efecto, la tristeza de un paisaje no es tan diferente de la tristeza de una persona, en tanto en cuanto ambas se constituyen y se manifiestan de la misma manera: a través del movimiento. En muchas ocasiones, incluso nos dejamos arrastrar por las dinámicas del entorno y participamos de ellas, y podemos hacer esto en parte gracias a nuestras capacidades afectivas. Cuando nos encontramos en un entorno muy dinámico, nuestro cuerpo tiene la tendencia a adaptarse a esas circunstancias y moverse al mismo ritmo. Por el contrario, si el entorno es más estático, nuestros movimientos tendrán también la tendencia a adaptarse a él. También es posible en ocasiones realizar lo contrario, es decir, convertir un entorno desordenado en apacible, o generar en él dinamismo. Esto es posible porque en definitiva somos parte del entorno, somos una pieza en él; pero también es muy posible que ese entorno no esté habitado y, por ese motivo, no deja de ser triste, alegre, sorprendente, colérico, sereno, aburrido, etc. El problema está en considerar las emociones desde su perspectiva de la experiencia de las mismas y no en virtud de lo que es más accesible: sus manifestaciones físicas a través del movimiento que las constituye. Esta perspectiva excluye la visión de las emociones desde una óptica evaluativa y cargada de la valencia. Los entornos emocionales son neutros, no son ni buenos ni malos por sí mismos. Del mismo modo, cuando un individuo se encuentra en ellos hay una confrontación entre su propia dinámica individual y la del entorno. Por ejemplo, un entorno triste puede conducirnos a la melancolía, que es una emoción que en la actualidad no se considera enteramente como negativa. Por el contrario, si estamos tristes un entorno dinámico puede cambiar ese estado de ánimo y transformarlo en algo distinto.

Tradicionalmente se ha considerado que sólo los seres humanos pueden tener emociones, en sintonía con la idea de que es necesario tener amplias capacidades conceptuales para desarrollarlas. Esta idea está presente en casi todo el periodo en que las emociones se estudiaban desde las aproximaciones cognitivas tradicionales. Cuando las aproximaciones neojamesianas y neodarwinistas fueron ganado terreno, las emociones se asociaron más bien a una serie de especies caracterizadas por sus habilidades sociales y por un sistema neurofisiológico desarrollado. En principio, hay cierto consenso en considerar que sólo los mamíferos pueden desarrollar emociones<sup>49</sup>. Mi pretensión de adjudicar emociones por tanto al mismo entorno no puede otra cosa que resultar chocante. Conceder que otras especies a parte de los seres humanos tienen emociones ya es controvertido; continuar con otras especies más alejadas de nuestra historia evolutiva encuentra cada vez más dificultades; y si ya trascendemos del ámbito de lo viviente, los problemas se acumulan. La intención a lo largo de estas páginas es mostrar como la sabiduría popular en muchas ocasiones ofrece alternativas interesantes al pensamiento académico. Cualquier amante de los caballos y los perros se sentirá muy ofendido si alguien trata de convencerle que los animales

---

<sup>49</sup> Vid. Bekoff (2007) para una interesante generalización de las capacidades emocionales en los animales.

carecen de emociones, ya que estos interactúan emocionalmente con ellos. Algo más controvertido es considerar que los insectos tienen emociones. Recuerdo que una vez estaba con mi padre en la cocina cuando entró una avispa. Por aquella época ya había comenzado a interesarme por el estudio de las emociones y por este motivo, reprendí a mi padre cuando me advirtió que tuviera cuidado porque esa avispa podía estar enfadada. De manera algo altisonante dije a mi padre que las avispas no podían estar enfadadas a lo que este respondió con ironía, que lo que podía hacer era intentar acercarme para comprobarlo. El propio Darwin, en el trabajo que inaugura el estudio sistemático de las emociones en los animales y en los hombres sostiene que las abejas también tienen emociones, y que esto es sabido por todo el mundo: “Everyone who has attended to bees knows that their humming changes when they are angry” (Darwin, 1896/1998). Esto hizo a Eileen Crist (1999) acusar ciertas ideas de Darwin de antropomorfismo. En el trabajo de Crist se pueden descubrir muchas referencias de Darwin en las que adjudica emociones a diferentes tipos de especies. La idea que subsiste entonces es la de que en ocasiones, tanto en el tratamiento popular como en el académico, proyectamos características de nuestra especie en otros animales. El incidente con mi padre me hizo sin embargo reflexionar sobre este asunto y llegar a la conclusión de que, a pesar de que nuestro enfado no fuera como el de las avispas, es muy probable que tuvieran una serie de características en común y, si bien las avispas no pueden tener emociones como tenemos los humanos, esto no implica que no podamos otorgarles algún tipo de características afectivas.

A lo largo de este trabajo lo que he defendido es que las emociones se construyen a partir de una serie de afectos que se describen a lo largo de este capítulo y del anterior. Estos afectos se caracterizan por contar con ciertos elementos emocionales y por la ausencia de otros. En el caso de los afectos que he catalogado bajo la etiqueta de entornos emocionales, el elemento que está presente es evidentemente el entorno, y los elementos ausentes son el del cuerpo y la mente. Del mismo modo que, a partir de los estados de ánimo, los afectos no conscientes, los “core affects” y los significados emocionales, somos capaces de construir emociones, sucede lo mismo con los entornos emocionales. La construcción de las emociones a partir de los entornos es posible en tanto que estos tienen un contenido emocional intrínseco. El entorno está constituido significativamente por afectos que, obviamente, son de una naturaleza distinta e independiente de los que he venido describiendo hasta ahora y de las propias emociones pero que, sin embargo, cuentan con determinadas características en común para ser catalogados como afectivos. Esto implica la asunción de superar las barreras marcadas por el estudio tradicional de la mente en nuestra época, y asumir las intuiciones del externismo radical a la hora de buscar las características que comparten estos tres elementos: el entorno, el cuerpo y la mente. Lo que implica a su vez poner en entredicho la asunción de que nuestras concepciones del cuerpo y el entorno proceden de proyecciones efectuadas por el elemento de lo mental, como aislado y constituido por una serie de constricciones socio-culturales. La idea de que nuestra comprensión del cuerpo y el entorno dependen en exclusividad de las representaciones que nos hagamos de él fue en su día criticada por la filosofía continental en la primera mitad del

siglo XX<sup>50</sup>. Nuestra comprensión del cuerpo y del mundo depende en gran medida de cómo sea nuestro cuerpo y el mundo en sí mismos. Esto quiere decir que no existe unidireccionalidad a la hora de comprender el mundo y el entorno a partir de la mente, sino que en tanto que seres-en-el mundo la comprensión que tenemos del mismo depende en gran medida de las características de éste, es decir, que el modo en el que comprendemos y experimentamos ciertos fenómenos depende también esencialmente del modo en el que está constituido el mundo, de cómo éste nos ofrece una imagen de nosotros mismos a partir de la propia naturaleza. En el caso de las emociones, no hay que dar por sentado por tanto que surgen de nuestro interior y que se proyectan sobre el mundo, sino que es posible que se construyan a partir de la propia naturaleza del entorno.

### *Movimiento*

Los sentimientos que experimentamos cuando estamos encolerizados están entroncados con la agitación de nuestros miembros, el endurecimiento de los músculos, la violencia de nuestros movimientos, el aumento de las pulsaciones, de la respiración, y estas manifestaciones corporales están entroncadas a su vez en la propia naturaleza convulsa del mundo, de su violencia, de su fuerza, porque al fin y al cabo no somos más que un elemento de él. No se trata de la utilización de un sentido figurado, de extrapolar el uso de una serie de conceptos que pertenecen a un contexto determinado a uno distinto, no apoyarse en la simple semejanza sino apelar a que se tratan de los mismos contenidos. La cuestión fundamental es poder describir el proceso que hace esto posible. Uno de los requisitos indispensables es no concebir los afectos como patrones estructurados que se repiten a lo largo del tiempo en un conjunto de organismos que pertenecen a la misma especie. Esta tendencia procede más bien de las etiquetas que hemos otorgado a esta serie de fenómenos, como miedo, alegría, ira, etc. Sin embargo, como se ha defendido a lo largo de estas páginas, las etiquetas pertenecen más bien al espacio narrativo y discursivo de las emociones. Los sistemas dinámicos ofrecen un modelo alternativo del funcionamiento de la mente y en concreto de las emociones. Del mismo modo que el trabajo matemático en torno a la computación está a la base del desarrollo del modelo cognitivo, otro modelo matemático, los sistemas dinámicos, está a la base de una corriente que se enfrenta a los principios de la inteligencia artificial simbólica. Frente a la naturaleza estática y cerrada del tradicional modelo computacional, los sistemas dinámicos ofrecen alternativas en relación al modo en que agentes inteligentes pueden desenvolverse con éxito a la hora de realizar diversas tareas en el entorno<sup>51</sup> (Van Gelder, 1995; Kelso, 1995). Chemero (2009) describe los sistemas dinámicos

---

<sup>50</sup> Fundamentalmente en la obra de Heidegger (1927/2003) y Merleau-Ponty (1945/1985).

<sup>51</sup> El ejemplo tradicional del espíritu sobre la base de la aplicación de los sistemas dinámicos a agentes artificiales inteligentes, es el “Watt Governor” descrito por Van Gelder (1995). Se nos presenta el problema de mantener estable la velocidad con la que se mueve un volante que se encarga de transportar maquinaria pesada, ya que esta es inestable debido al diverso peso y tamaño de los objetos que debe transportar. Esto lo hace una válvula de vapor conectada al volante, que imprime mayor velocidad en tanto haya más vapor, y viceversa. Existen dos maneras de automatizar el proceso: la

como un conjunto de variables que cambian continua, concurrente e independientemente a lo largo del tiempo en relación a una serie de leyes dinámicas que, en principio pueden ser descritas por un conjunto de ecuaciones. Los sistemas dinámicos son especialmente apropiados para explicar las interacciones entre los organismos y el entorno porque en sus ecuaciones existen parámetros de cada lado de la piel (Chemero, pg. 25-26). Dentro de estos, una alternativa interesante para aproximarnos a las emociones ha sido la de utilizar atractores<sup>52</sup> (Hardcastle, 1999, 2008). La utilización de estos modelos permiten individuar los afectos sin relacionar estos con una serie de características independientes, sino más bien a partir de tendencias entre patrones de disparo emocional (Hardcastle, 2008, pg. 88). Esto nos permite considerar factores que no pueden ser considerados bajo la perspectiva del análisis reduccionista de patrones de respuesta compartidos, como es el caso de las aproximaciones del “affect program”. Hardcastle (2008, pg. 89) señala que la función de las emociones es también la de ofrecer al sistema información del mundo que es importante para él. Dicha información luego se integrará de manera discursiva, al hacer partícipes de esas experiencias a otros individuos de nuestro entorno social. El modo de hacer esto, nos señala también Hardcastle, es a través de las narraciones que hacemos de estos fenómenos en primera persona, lo que es efectivamente compatible con las ideas que hemos venido defendiendo en este trabajo. En efecto, las narraciones emocionales manejan una información que procede de diferentes procesos afectivos de los que sólo somos completamente conscientes a través de la construcción de narrativas emocionales.

No se pretende a la hora de mostrar este análisis sostener un modelo exclusivamente dinamicista de nuestros procesos afectivos. Simplemente, los sistemas dinámicos ofrecen una serie de herramientas interesantes a la hora de estudiar procesos caracterizados por una conexión más íntima entre el entorno y los individuos. En la misma línea, ya he introducido con anterioridad las posiciones de Sheets-Johnstone al respecto, en la que los procesos que constituyen el movimiento del entorno y de los organismos son analizados desde una perspectiva que pretende buscar paralelismos entre ambos. El largo fragmento que se puede leer a continuación muestra convenientemente la naturaleza de esta conexión. A pesar de su extensión es preciso prestar especial atención a cada una de sus palabras, porque explican de manera magistral el modo en el que debemos reconsiderar la lectura afectiva de la relación entre los organismos y el entorno:

---

primera, de tipo computacional, mediante el establecimiento de dispositivos que sean capaces de realizar representaciones complejas y que actúen sobre la misma mediante una serie de reglas que constituyen su mecanismo de control; y la segunda, mediante la instalación de dos brazos conectados por pistones a la válvula de vapor y al eje, sobre los que se balancean dos balones que equilibren el movimiento, mediante el uso de la fuerza centrífuga. La segunda resulta más eficaz y económica. Lo que muestra que los sistemas que inciden directamente sobre el entorno para resolver determinados problemas del mismo, son una alternativa muy aconsejable frente a los costosos modelos de manipulación computacional simbólica caracterizados por su opacidad frente a dicho entorno.

<sup>52</sup> Chemero ofrece una definición sencilla de atractor: “An attractor is a point of state space to which the system will tend when in the surrounding region.” (Chemero, 2009, pg. 36)

“Indeed, the affective quiverings, tensions, lightnesses, shudderings, pressures, constrictions, extensions, heavinesses, and so on, that one feels in a thoroughly corporeal sense in anger, anticipation, compassion, worry, and shame, for example, are ongoing dynamic affective happenings. Hence, whatever the dynamic stirrings and informings, they are qualitatively distinct, which means they have a formally recognizable bodily-felt character. A normal individual does not confuse his or her feelings of sadness with those of embarrassment or pride, for example, those of fascination with those of contempt, those of anxiety or annoyance with those of conviction or hostility. It is important to note explicitly in this context that although there are words for emotions, names that duly label them as those just mentioned, “the things themselves” are not objects like tables and chairs, and are indeed not things to begin with. On the contrary, ‘the things themselves’—emotions—are dynamic, processual happenings. They are not states of being but precisely moving phenomena that are movingly experienced, not only in the sense of a dynamic congruency between affect and movement—real-life feelings of fear being dynamically congruent to real-life kinesthetic feelings of running away, real-life feelings of joy being dynamically congruent to real-life kinesthetic feelings of running toward—but in the sense of emotions themselves, which are not static entities, but phenomena that run their course, waxing and waning, exploding, attenuating, constricting, expanding, bubbling, reverberating, all in ways that can be intricately subtle and complex. In a word, emotions move through the body at the same time that they move us to move. Again, they do so in distinctive ways: fear moves the body and moves through the body in ways different from trust; delight moves the body and moves through the body in ways different from grief. In each instance, we are not simply “acting” or “behaving.” We are caught up in the dynamics of the immediate life we are living, even as that immediate life might be focused or fixated on past or possible future happenings or on riveting aspects of our immediate situation. In sum, we are first and foremost animate beings who, in being animate, are alive to our animateness, which is to say that whatever affects us moves through us, permeating the whole of our being and moving us to move in ways dynamically congruent with the ongoing stirrings and commotions we feel.” (Sheets-Johnstone, 2009, pg. 379, el subrayado es mío)

El contenido de este artículo es crítico frente al enactivismo, porque va más lejos que sus propuestas. Inspirado de nuevo en la corriente fenomenológica de la filosofía continental de principios de siglo XX, su intuición fundamental es que los movimientos de los individuos deben entenderse en relación al conjunto de movimientos que se desarrollan en el entorno. En este sentido, los procesos afectivos van más allá de lo que consideramos el comportamiento o la acción, y de diversos términos que, al utilizarse, hacen perder el verdadero sentido de los fenómenos que pretenden analizar. Según esta autora, términos como “enacción”, “incorporado”, “incrustado”, “sensorio-motor” hacen escasa justicia a la descripción de las experiencias emocionales, en contraste con la asunción, más sencilla y más intuitiva, de que los seres vivos se hacen cargo directamente del mundo porque pertenecen ya a él, en tanto que seres vivos y animados. Prestaremos especial atención a las relaciones entre acción, movimiento y emoción en el próximo capítulo. En este momento, me gustaría

concluir este apartado profundizando en la idea de cómo quedan configuradas a través del movimiento de los individuos en el entorno, las experiencias afectivas. El mejor modo de acercarse a estas concepciones es por medio de la música y la danza, de dónde surgen parte de las intuiciones de Sheets-Johnstone. Tanto la una como la otra surgen del movimiento. A la hora de tocar un instrumento musical, a la hora de hacer música, de lo que se trata es de realizar diversos movimientos sobre ese instrumento, de hacer mover dicho instrumento. Lo mismo ocurre con la danza, que esta vez no se apoya en ningún objeto del entorno sino en la música misma. La experiencia de la música es entendida por Sheets-Johnstone (2009) como una experiencia de “cualidades afectivo-kinéticas”. La condición de cuerpo animado trasciende la condición de cuerpo vivo. El entorno se define en virtud de esa corporeidad, en tanto que está compuesto por objetos animados, que chocan, que aceleran, que surgen abruptamente, que desaparecen, del mismo modo que una melodía, o una coreografía. Los individuos formamos parte de esa coreografía, que no sólo está compuesta por otros individuos sino también por otros objetos, con los que interactuamos necesariamente

Podemos entender la afectividad entonces desde una doble perspectiva: desde la perspectiva del entorno, cuando observamos el movimiento, que es lento, acompasado, o más bien abrupto, rocoso e irregular; o bien desde la perspectiva de un individuo, de los movimientos de esos individuos en relación a un entorno. Si éste ocupa la posición del que se ve desplazado por la irrupción de un elemento inesperado, o bien, si es él el que surge de manera sorpresiva para romper una dinámica relajada, hacia otra caracterizada por el escándalo, por el cambio, por la velocidad. Esto mismo ocurre cuando estos afectos se trasladan a un espacio narrativo, en el que los individuos construyen un relato sobre los afectos que han acontecido. Hay dos formas de hacerlo: la primera es como cuando utilizamos expresiones del tipo “el ambiente estaba tan cargado que explotó”, para explicar un determinado suceso; la segunda, desde la primera persona, como cuando utilizamos expresiones del tipo “estallé de rabia ante esa situación”. En el primer caso, nos vemos a nosotros mismos como partícipes de una determinada dinámica afectiva, a la que nos resistimos o entregamos. En el segundo caso, por el contrario, nos vemos a nosotros mismos de cara a determinadas situaciones. Esta diferencia no se refiere a discernir entre emociones centradas en el mundo o emociones centradas en uno mismo, sino más bien, a la comprensión que tenemos de esas experiencias. El modo en el que quedan construidas las emociones es muy distinto, si tomamos un camino u el otro, pero el tipo de afecto sobre el que construimos la emoción puede muy bien ser el mismo. En otras palabras, el movimiento es el mismo, pero bien nos concentramos en nosotros mismos, bien somos capaces de dar cuenta de la totalidad de dinámicas que lo han producido. Estas dinámicas no sólo provienen de la acción de los individuos sino que hay muchos otros factores del entorno a tener en cuenta que, de la misma forma que nosotros, son parte animada de un entorno característicamente incorporado y emocional.

### 7.3 Cualidades afectivas

Si en el apartado anterior nos centramos en los aspectos afectivos del movimiento, en éste por el contrario se va a defender la posibilidad de la existencia de afectos caracterizados por una profunda cualidad afectiva, pero muy alejados de las manifestaciones incorporadas que hemos definido en el apartado anterior. La existencia de estos fenómenos es ampliamente rechazada por la amplia mayoría de los teóricos de la emoción. Por un lado, subsiste la intuición jamesiana de que es imposible imaginar una emoción sin sus alteraciones corporales correspondientes. Por el otro, la opción de considerar la existencia aspectos afectivos que no sean determinados a su vez por contenidos intencionales es también altamente discutible. Una idea como ésta sólo puede ser sostenida por aquellos que defienden que las emociones son sentimientos, esto es, que lo que distingue una experiencia emocional de otra experiencia emocional, o de otra experiencia cualquiera, es su carácter fenoménico. Sin embargo, todavía debemos ir más lejos, porque si bien la individuación de la experiencia emocional puede depender de sus aspectos cualitativos, es muy posible a su vez que esta sea determinada a su vez por contenidos intencionales o alteraciones corporales. Sin embargo, también existe la posibilidad de que tal cualidad afectiva sea independiente, es decir, es posible que haya sentimientos sin emociones. Es Damasio (1999) quien expone más claramente la relación entre sentimientos y emociones. Los sentimientos están constituidos por las experiencias emocionales, es decir, por sus cualidades afectivas, por su aspecto fenoménico, por el modo en el que cada individuo experimenta sus emociones. Para Damasio, estas últimas son incorporadas, lo que implica que tanto para Damasio como para James los sentimientos son el reverso subjetivo de las alteraciones corporales que se producen ante determinados estímulos que tienen la propiedad de dispararlas. Pero éste no es el único modo de ver las cosas; los sentimientos pueden ser también presentados como los aspectos fenoménicos que acompañan a contenidos intencionales de carácter afectivo. Tanto en uno como en otro caso, hay cierto consenso en considerar que un grado de activación corporal es necesario para poder tener sentimientos.

#### *Qualia*

El reto por lo tanto no es sencillo; porque, de un lado y del otro, los sentimientos son determinados por respuestas corporales o por contenidos intencionales. Esto implica que los afectos que tratamos de definir a continuación no pueden seguir el esquema que hemos venido proponiendo hasta este momento. En el único afecto que nos queda para completar las posibles combinaciones debe estar presente el elemento mental, y los corporales y del entorno no deben participar. Es decir, no pueden participar contenidos intencionales porque esto implica una relación con el entorno, y tampoco ningún tipo de disposiciones corporales. Esta ausencia de participación, tal y como he venido defendiendo hasta ahora, no supone una ausencia absoluta sino más bien, que lo que constituya el afecto sea el elemento presente que, a su vez, pueda influir en el desarrollo del resto. En este caso se



trata de poder defender la existencia de ciertos fenómenos afectivos caracterizados por su aspecto cualitativo que, a su vez, determine el contenido de nuestros estados intencionales y nuestras respuestas corporales. Esto va en contra de gran parte de las tesis que dominan la filosofía de la mente y de las emociones. En relación a las emociones, si las alteraciones corporales juegan un papel decisivo en ellas, no lo son en tanto que vienen determinadas por los sentimientos, sino más bien al contrario, la experiencia de dichas alteraciones constituyen los sentimientos. En relación al contenido intencional, la defensa de que los *qualia* tienen poder causal sobre los elementos del cuerpo y del entorno no es mayoritaria. Hay incluso una fuerte tendencia en contra de la existencia de los *qualia* (Churchland, 1981; Dennett, 1991). Vamos a comenzar, sin embargo, por los argumentos que defienden su poder causal. Jackson (1982) propone, para luego rebatir, dos buenas razones para creer en el poder causal de los *qualia*: el primero, hace referencia a que hacemos muchas cosas en virtud de estos como, por ejemplo, cuando no metemos la mano en el fuego porque sabemos que duele; el segundo hace referencia al hecho de que si disponemos de ellos es porque tienen ciertas ventajas evolutivas; si no tuvieran un efecto sobre el entorno, directamente no existirían. Estas razones nos sirven también para defender el poder causal de los sentimientos sobre el entorno. Se suele decir, por un lado, que todo lo que hacemos cuando odiamos o amamos a alguien es consecuencia de los sentimientos que tenemos hacia esa persona, es decir, del tipo de experiencia que tenemos en su presencia. Esta idea está a la base de la posición de Goldie (2000), cuando concibe las emociones como “*feeling towards*”, es decir, como experiencias emocionales intencionales. Por otro lado, a pesar de no presentar explícitamente las ventajas evolutivas de las experiencias emocionales en cuanto tales, se puede considerar la conciencia como un progreso en la que las emociones juegan un papel fundamental para su constitución (Damasio, 1999; Ledoux, 1998).

Estas ideas han sido ampliamente atacadas empezando por el propio Jackson (1982) que sostiene que los *qualia* son epifenómenos, y que no tienen realmente una función específica ni nos confieren realmente ventajas evolutivas. Por lo tanto, nos cabe la esperanza de poder defender que los *qualia* existen, pero que existen como meros epifenómenos. De esta manera, es posible también que existan experiencias emocionales que carezcan de manifestaciones corporales y que no sean ni causa ni consecuencia de los cambios que se producen en el entorno a través de los organismos.

El estudio de los *qualia* se ha contextualizado normalmente en el caso de la percepción. En relación a otras sensaciones, es quizá la experiencia del dolor la que se suele considerar como el ejemplo tradicional para abordar esta serie de cuestiones. El dolor suele estar localizado; nos duele una pierna, el estómago, la cabeza, etc. Esto hace que el dolor tenga una conexión directa con el cuerpo y, por otra parte, con el entorno, ya que el dolor de la pierna está en relación con el objeto que nos ha golpeado, el dolor de estómago con una comida copiosa y la cabeza por haber bebido demasiado ¿Es posible entonces sentir miedo sin un objeto del miedo y sin las alteraciones corporales que lo acompañan? Este sería un miedo que carece de conexión con el mundo físico, pero también con el mundo imaginario. Podemos sentir miedo de recuerdos, de fantasmas, de productos de nuestra imaginación,

pero estos son objetos del entorno al fin y al cabo, aunque sea un entorno imaginario. Lo que yo estoy proponiendo es una sensación súbita que no viene de ninguna parte, ni está relacionada con ningún contenido, pero que a su vez no se manifiesta en nuestro cuerpo y que, no obstante, tiene una tonalidad afectiva especial que la hace distinguirse de otras. Algo de esta naturaleza es muy fácil que escape a nuestra consciencia, porque no hay manera de hacerse cargo de ello ¿Es posible sin embargo que este sentimiento alcance un sentido? Esto es lo que parece que sugiere la defensa de la intencionalidad de Crane (1998) y Tye (1995, 2008) frente a la propuesta de Searle (1983) de la existencia de fuertes sentimientos repentinos no intencionales. Crane y Tye sugieren que, si no es ningún objeto en particular, es el mundo el que adquiere una disposición singular bajo el influjo de ese sentimiento. No niegan la posibilidad de que tales experiencias se produzcan sino sólo que carezcan de contenido, ya que su intencionalidad se caracteriza por ser una intencionalidad fina, es decir, por ofrecernos un modo en el que se nos presenta el mundo. A esto me estoy refiriendo precisamente cuando sugiero que estas cualidades afectivas son posibles con independencia del entorno, porque lo que hacen es dotarse de sentido a través del mismo. Del mismo modo sucede en relación al cuerpo, es también a través de dicho cuerpo como las cualidades afectivas encuentran su sentido. Ante un sentimiento extraño, en ausencia de objeto, de claras alteraciones corporales, el mundo se torna diferente y el sujeto busca en su interior las respuestas que no encuentra en el entorno. Es por este motivo por el que hemos defendido que las cualidades afectivas están más vinculadas a las sensaciones del cuerpo que a las condiciones del entorno. En sintonía con las intuiciones jamesianas, a pesar de que concibamos como posible la existencia de tonalidades afectivas independientes de manifestaciones corporales, nuestra tendencia sería la de concentrarnos en buscar dichas manifestaciones, para dar sentido a lo que estamos experimentando. El entorno, por otra parte, se nos presenta de forma distinta, pero no en tanto que busquemos respuestas en él, sino ante todo porque lo característico de este tipo de experiencias es la de subrayar este tipo de intencionalidad fina, dirigida hacia todo y hacia nada en particular.

Esta idea es congruente con las distintas aproximaciones a los *qualia* que existen en la filosofía contemporánea. Incluso podemos llegar a suprimir estos y defender más bien la existencia de una serie de actividades subcorticales de carácter afectivo, que son relativamente independientes de la influencia del entorno y del resto del organismo. Ledoux (1998) propone algo parecido cuando expone la supersensibilidad de los centros cerebrales que activan el miedo tras un largo periodo de estrés. El nivel de susceptibilidad se convierte en tan elevado que no importa la naturaleza de los elementos del entorno que entran en contacto con el individuo, el miedo se dispara en el organismo ante cualquier estímulo. Este afecto, en tanto que viene acompañado de diversas alteraciones corporales, lo catalogaríamos como un estado de ánimo. Para caracterizar adecuadamente las cualidades afectivas, sin embargo, éstas no deben estar constituidas prioritariamente por dichas alteraciones. Ya anticipo que esto no es posible en toda su extensión. En tanto que los sistemas encargados de producir experiencias afectivas forman parte de un cuerpo, ya podemos hablar de alteraciones corporales aunque éstas queden emplazadas únicamente en el sistema nervioso

central. Por otra parte, la configuración del organismo hace que todos los sistemas estén en relación los unos con los otros, con lo que se hace muy difícil imaginar que una serie de alteraciones afectivas a nivel cortical y subcortical no tengan influencia en el resto de sistemas orgánicos. En efecto, esta es la base de las aproximaciones neojamesianas por parte de los neurofisiólogos: los procesos emocionales se desarrollan en el cuerpo en su conjunto a través de la circulación de la información entre determinadas áreas subcorticales, el resto del organismo y el propio entorno. Sin embargo, ya hemos presentado ciertos contraejemplos frente a esta relevancia del cuerpo en su conjunto. Me estoy refiriendo en concreto a individuos que a través de diferentes lesiones carecen de información periférica de su propio cuerpo (Cole, Paillard, 1995) y también al síndrome del enclaustramiento (Plum & Posner, 1980).

El primer caso es el más común y revela pacientes afectados por su incapacidad de obtener información que normalmente recibimos de nuestro propio cuerpo. Desde perspectivas neojamesianas, el problema está entonces en cómo es posible que estos individuos tengan emociones si no disponen de la información proveniente de su organismo. La respuesta que se nos ofrece (Damasio, 1999, pg. 289-295) es la de que el tipo de información que tenemos de nuestro organismo no procede exclusivamente de la posición del cuerpo, del tacto y de nuestros movimientos, sino que ya vimos como hay otros sistemas importantes a nivel afectivo que transmiten información del cuerpo, en concreto, por ejemplo, nuestro sistema endocrino. El modo en el que podemos por tanto adscribir la independencia de las cualidades afectivas sobre el resto de alteraciones corporales es, por tanto, mediante la asunción de que son exclusivamente independientes de la información que proviene de las alteraciones corporales vinculadas al movimiento y a la propiocepción. Esta reducción, a pesar de lo que pueda parecer es significativa, porque implica un reto muy importante para toda teoría de la emoción, que base su aproximación en el modo en el que el cuerpo se posiciona, se mueve en un espacio y altera los niveles de activación de diversos sistemas para responder a situaciones determinadas. Siempre es posible responder que, a pesar de que el ser humano carezca de esas capacidades, su cerebro está configurado para sentir “como si” efectivamente pudiera moverse. No podemos, sin embargo, dejar de apreciar que, a pesar de las respuestas que ofrecen ante los problemas que presentan estos ejemplos, queda claro que es posible tener sentimientos sin que estos estén constituidos por las respuestas corporales que le son normalmente características. A partir de estos ejemplos debemos considerar las cualidades afectivas, no con independencia de las alteraciones corporales en su totalidad, sino contraviniendo la intuición jamesiana de que es imposible imaginar una emoción sin sus correspondientes respuestas corporales. Lo que defiende es que no sólo es posible imaginarlas sino que, de hecho, dichos sentimientos se pueden experimentar sin tener información del cuerpo relevante al tipo de respuestas que, en principio, constituyen el contenido de la experiencia emocional.

Estos ejemplos no son especialmente problemáticos para el “affect program”, ya que estos destacan el papel en las emociones de las expresiones faciales y en el carácter social de las mismas. Por este motivo, para esta aproximación, es más problemático el caso del

síndrome de enclaustramiento. Este síndrome suele tener como causa principal lesiones en el tallo cerebral y en regiones subcorticales y tiene la peculiaridad de que a pesar de que los individuos permanecen conscientes son incapaces de realizar ningún gesto ni ningún movimiento, lo que hace en muchas ocasiones que este síndrome se confunda con un estado vegetativo. Este síndrome tiene diversos grados, que van desde la capacidad de efectuar expresiones simples hasta la de carecer de sensaciones propioceptivas. En virtud de la gravedad y la duración del síndrome, los pacientes pueden tener dificultades para recuperar procesos motores, de memoria, y de regulación emocional. A pesar de las dificultades que implica, obtener información de las experiencias que tienen estos pacientes por su imposibilidad para expresarse durante ese estado, y los que derivan de la alteración de sus capacidades cognitivas, hay suficientes evidencias en la literatura como para considerar que estos individuos pueden tener experiencias afectivas a lo largo de la duración de este síndrome. Por lo tanto, las cualidades afectivas pueden considerarse independientemente de la información proveniente de las alteraciones corporales de carácter afectivo asociadas al movimiento y a la propiocepción. El tipo de experiencias afectivas estarán, como no puede ser de otra manera, contextualizadas dentro de la extraordinaria situación en la que se encuentran estos individuos. Del mismo modo que en el caso de las lesiones medulares, una respuesta posible es la de que los mecanismos corticales actuaran “como si” hubiera efectivamente una comunicación fluida con el resto de partes del cuerpo<sup>53</sup>.

### *La autonomía de las cualidades afectivas*

Si consideramos estos casos junto a la posibilidad de que efectivamente existan afectos que se den independientemente de las condiciones del entorno, hemos conseguido describir un tipo de afecto que es efectivamente independiente de la información que procede del entorno y de nuestro cuerpo. Esto no implica que, como en el resto de afectos que hemos venido describiendo hasta el momento, sean casos corrientes, sino simplemente advertimos la posibilidad de que se produzcan afectos caracterizados por experiencias que sean independientes de la información proveniente del entorno y del cuerpo. El modo sin embargo en el que he venido, a lo largo de este trabajo, presentando las “cualidades afectivas”, las vinculan de manera más estrecha al elemento corporal que al del entorno, en una aproximación muy parecida a la presentada por Russell, pero con algunas diferencias:

---

<sup>53</sup> Damasio (1999 pg. 79-80) introduce la noción de “body loop” (“bucle corporal”) para salvar este tipo de contraejemplos. Este proceso es paralelo a los cambios que se producen en las estructuras somato-sensoriales del sistema nervioso central como consecuencia de las alteraciones corporales de carácter afectivo. En ocasiones, nos dice Damasio, a pesar de que no se produzcan esas alteraciones, el sistema nervioso central recoge representaciones “como si” se hubieran producido, aunque no lo hayan hecho. A pesar de que dicho “bucle corporal” es una hipótesis especulativa del propio Damasio, la existencia efectiva de este proceso no altera la idea de la existencia de afectos que son independientes de las alteraciones corporales efectivas, y por tanto es congruente con la idea de la existencia independiente de las cualidades afectivas frente a los elementos del entorno y el cuerpo.

“Although historically and logically perception of affective quality depends on core affect, these two entities must now be conceptually distinguished from one another. Core affect can change without reference to any external stimulus, and a stimulus can be perceived as to affective quality with no change in core affect—it is then cold and detached, as when a depressed patient admits that the sunset is indeed beautiful but is still not able to alter a persistently depressed mood. To perceive affective quality is to represent rather than to experience core affect. Nevertheless, the two processes are linked empirically, although sometimes in complicated ways” (Russell 2003, p 149)

Las cualidades afectivas, por tanto, son percepciones que en ocasiones dependen de los “core affects”, y en ocasiones son percepciones “frías” cuando no dependen de estos. Tal y como he venido defendiendo a lo largo de estas páginas, los “core affects” son efectivamente independientes de las “cualidades afectivas”. Sin embargo, a diferencia de Russell entiendo los primeros desde la perspectiva de las disposiciones corporales carentes de tonalidades afectivas. Del mismo modo, las “cualidades afectivas” pueden ser también independientes de los estímulos externos. En este sentido, no son percepciones ni tampoco representaciones, sino que están caracterizadas por ser experiencias que normalmente, aunque no necesariamente, dependen de disposiciones corporales y de situaciones de carácter emocional. A pesar de que, como Russell, podamos buscar contraejemplos en los que las cualidades afectivas se constituyan independientemente de las disposiciones corporales o de las situaciones de carácter emocional, normalmente existe una convergencia entre el tipo de disposición corporal y los objetos del entorno. Russell cita el ejemplo de alguien deprimido que observa algo hermoso. Aunque carezca de las disposiciones corporales propias de una experiencia estética, es muy posible que pueda sentir esa belleza. De modo contrario, es muy posible también que asociemos erróneamente cualidades afectivas a objetos del entorno, como cuando nuestras disposiciones corporales muestran los signos inequívocos de la euforia, y asociamos esa euforia a algo que en una disposición más neutra no nos parecería tan maravilloso. Las “cualidades afectivas”, sin embargo, son elusivas. A pesar de que a lo largo de estas páginas las he defendido como afectos independientes, también he señalado que sólo encuentran su sentido a través de otros elementos. Si efectivamente tenemos una experiencia espontánea que podemos categorizar como una “cualidad afectiva”, no nos podremos hacernos cargo adecuadamente de éste si no establecemos los lazos convenientes entre dichas cualidades y elementos del cuerpo y el entorno. Esto es lo que quiero decir cuando defiendo que las “cualidades afectivas” encuentran su sentido a través de la individuación de determinadas alteraciones corporales y la presentación del entorno de una determinada manera. Si no es a través del influjo de estas “cualidades afectivas” en el modo en el que nos representamos el entorno y nuestro cuerpo, dichas cualidades pasarán desapercibidas y no quedarán registradas en nuestra memoria.

El modo en el que esta búsqueda de sentido tendrá lugar es, del mismo modo que con el resto de los afectos, a partir de la construcción narrativa de estas experiencias. Las “cualidades afectivas” se transforman en emociones, una vez los individuos nos interrogamos por los elementos que están asociados a ellas. Es por este motivo por el que podemos equivocarnos a la hora de vincular nuestra euforia con un determinado evento, cuando bien puede ser consecuencia, por ejemplo, de haber consumido una sustancia que genera dicha euforia. El único modo en el que podemos hacernos cargo adecuadamente de estas experiencias es a través de su reconstrucción narrativa. Por “hacerse cargo” o “darle sentido”, me estoy refiriendo a la constitución de contenidos mentales a partir de estas experiencias. Esta constitución es ante todo una reconstrucción más o menos fiable de las condiciones por las que dicha “cualidad afectiva” ha tenido lugar. Los individuos toman los únicos elementos que están a su disposición, o bien la información que proviene de su cuerpo, o bien el modo especial en el que se le presentan ciertas propiedades del entorno. Las “cualidades afectivas”, por lo tanto, constituyen el carácter fenoménico de nuestras emociones con una importante diferencia. En el caso de las “cualidades afectivas”, la emoción se construye a partir de dicho carácter o, si nos mostramos recelosos de admitir la existencia de aspectos fenoménicos vinculados a contenidos intencionales, podríamos decir más bien que la emoción se construye en estos casos a partir de la actividad de nuestro sistema nervioso central con independencia de las alteraciones corporales y de las condiciones del entorno. El “aspecto fenoménico”, en la mayoría de los casos, más bien es consecuencia de dichas alteraciones y de dichas condiciones.

En resumen, lo que he defendido en este apartado es la independencia de las “cualidades afectivas” en relación a otros afectos. La defensa de dicha independencia se basa en dos puntos: el primero, en la constatación de que existen afectos espontáneos que surgen con independencia del entorno y; el segundo, en la posibilidad tener experiencias emocionales sin gran parte de los elementos corporales que se han caracterizado como indisociables de éstas por la tradición jamesiana, a través del estudio de diversos casos de síndromes y lesiones graves. A pesar de que estos casos son excepcionales, su presentación nos ha permitido elucidar cómo es posible que independientemente del entorno y de las alteraciones corporales se construyan narrativamente emociones, sobre la base de una actividad subcortical o una experiencia emocional que hemos categorizado como “cualidad afectiva”. La propia naturaleza elusiva de dichas cualidades hace que pasen desapercibidas en el estudio académico de las emociones y del discurso emocional en el contexto social. Su naturaleza es elusiva porque la única manera de capturarlas es transformándolas de experiencias simples e independientes en construcciones narrativas complejas a través de la inclusión de elementos que, sin estar a la base de esas experiencias, son indispensables a la hora de integrarlas junto a otras experiencias.

Las cualidades afectivas no están directamente conectadas con el mundo, sino que producen que lo veamos desde una perspectiva diferente. Sartre (1927/1980) basa su teoría de las emociones en una posición similar, pero vincula éstas con contenidos intencionales. Esto lleva a Whiting (2009) a identificar las emociones con sentimientos y a defender que no

son intencionales. Sin embargo, es posible defender la existencia de una serie de afectos que se describan en virtud al acceso consciente a ciertos procesos que desembocan en percibir el mundo de una determinada manera y en estructurar esas sensaciones en contenidos intencionales. Las cualidades afectivas para ser tomadas en cuenta deben por tanto ser narradas en una historia; puede que con elementos inventados que las otorguen un sentido. Las cualidades afectivas se hacen intencionales al transformarse en emociones con estructuras narrativas.





## *7. ACCIÓN, MOVIMIENTO Y EMOCIÓN*

Desde el inicio de estas páginas, se ha querido dejar clara la distinción entre emociones y el resto de los afectos. Por un lado, se ha defendido que las emociones forman parte de una categoría de afectos, pero por otro, también se ha defendido que tienen una serie de particularidades especiales. En primer lugar, las emociones, en tanto que experiencias, son excepcionales a lo largo de nuestra vida cotidiana en relación a la totalidad de procesos afectivos. En segundo lugar, son efectivamente excepcionales porque cuentan con una serie de elementos característicos, que hemos descrito como un entorno, un cuerpo y una mente emocional. En tercer lugar, su excepcionalidad y su constitución a partir de esos elementos es consecuencia del hecho de que las emociones son construcciones narrativas. En cuarto lugar, esas construcciones narrativas se sirven del resto de afectos de nuestra vida

cotidiana para constituirse. Estas características hacen que, por un lado, desde el punto de vista de la cantidad de experiencias emocionales que tenemos, las emociones no son afectos particularmente destacables, por otro, desde el punto de vista de nuestra atención a ese tipo de experiencias, son efectivamente especiales. Si comparamos las emociones con los estados de ánimo, que son los afectos que más se le asemejan, a pesar de que es posible que los estados de ánimo estén casi permanentemente presentes en nuestras experiencias, son las emociones las que ocupan gran parte de nuestras conversaciones. Esto se debe a dos motivos: en primer lugar, porque las emociones son afectos relativamente excepcionales y, en segundo lugar, las emociones se constituyen y se construyen narrativamente a partir de esos intercambios. Las emociones, en tanto que construcciones, tienen los límites propios de lo que las constituyen esencialmente, es decir, las prácticas discursivas que no sólo se generan a partir de narraciones emocionales sino que también las modifican y eventualmente las crean.

Los afectos, a pesar de ser mucho más comunes, son mucho menos interesantes. No requieren de una atención especial y, cuando lo hacen, los transformamos inmediatamente en emociones porque el único tratamiento que podemos darle es el discursivo y el narrativo, es decir, el propio de las emociones. Esto no sólo ocurre con los estados de ánimo, sino también con los afectos no conscientes, los “core affects”, los afectos “fríos”, los entornos emocionales y las cualidades afectivas. Se han caracterizado estos afectos en virtud de los elementos emocionales que no participan propiamente en su constitución. La construcción emocional a partir de ellos se configura esencialmente en un proceso construcción narrativa de los elementos presentes en relación a otros ausentes:

- a) En los estados de ánimo, se trata de seleccionar un objeto del entorno que permita construir un relato que se adecue a las disposiciones corporales y a los contenidos característicos de ese estado.
- b) En los afectos no conscientes, por el contrario, de lo que se trata es de construir esos contenidos a partir de la información que nos ofrece nuestro entorno y nuestro cuerpo, a través de dicho afecto.
- c) En los “core affects” tenemos por un lado que construir el contenido intencional a partir no sólo de la información que disponemos de nuestras disposiciones corporales, sino también ante la selección de elementos del entorno que son en principio ajenos al proceso.
- d) En los afectos “fríos”, tenemos que constituir manifestaciones corporales de acuerdo a los mismos para que una emoción sea reconocida como tal.
- e) El entorno emocional se percibe como tal, sólo a través del influjo de éste en nuestras disposiciones corporales y nuestras experiencias afectivas, sobre la que se constituye una narración en primera persona.

d) Las cualidades afectivas sólo son accesibles mediante su relación con una serie de alteraciones corporales y la presentación del mundo bajo su influjo. El tipo de experiencia es entonces también integrado narrativamente.

En este esquema sin embargo hay una doble forma de entender la labor de los individuos: por una parte, debemos construir una acción narrativa, que al fin y al cabo es un modo de acción en sí misma; por otra parte, los afectos se insertan en todo el conjunto de actividades que desarrollamos cotidianamente. En primer lugar, la acción es considerada desde el punto de vista narrativo, es decir, es una acción que un individuo va constituyendo a lo largo de su vida y que, por otra parte, constituye su vida misma o al menos la representación que tiene de ella. En segundo lugar, se trata de un tipo de agencia *sui generis*, en el que los movimientos de los individuos no se entienden exclusivamente desde la perspectiva de la acción intencional, sino en virtud del conjunto de dinámicas afectivas y corporales que se suceden para llevar a cabo dichas acciones. A lo largo de las siguientes páginas, mi pretensión es la de mostrar por qué un modelo enactivo es inadecuado a la hora de explicar esos procesos. Posteriormente, destacaré la importancia de la identidad narrativa en el desarrollo y la comprensión de nuestras acciones y de las de aquellos que nos rodean.

Defiendo entonces dos aproximaciones diferentes a los fenómenos afectivos. La primera está caracterizada por la corriente de información afectiva que circula entre el entorno, el cuerpo y la mente. Esta corriente de información se caracteriza por ser directa, como defienden los modelos activos de la percepción, y no estar basada en exclusiva en contenidos representacionales. La segunda se caracteriza precisamente por construir dichos contenidos representacionales en base a la información que obtienen de esos primeros afectos. Esta construcción es de carácter narrativo y discursivo. Por un lado, está basada en la integración narrativa de esos afectos y, por otro, está explícitamente expuesta en el medio social a través del intercambio discursivo por parte de los individuos de una misma comunidad. Esta distinción concuerda con el enfrentamiento entre los modelos de la mente representacionalistas y antirrepresentacionalistas. Los primeros tienen la gran ventaja de poder dar cuenta de procesos vinculados al pensamiento y al lenguaje, mientras que encuentran más dificultades a la hora de explicar el carácter dinámico, elástico, abierto y directo de las relaciones entre el entorno y los organismos. Los segundos, por el contrario, se sienten más cómodos a la hora de explicar la vinculación entre nuestras capacidades motoras y perceptivas, y su gran reto reside en dar cuenta de procesos enraizados en contextos de toma de decisiones caracterizados por el influjo de las convenciones sociales. Tal y como subrayará Simon (1981, pg.72), es más difícil para modelos funcionalistas, representacionalistas y computacionales simular la coordinación entre el ojo y la mano que simular pensamiento profundo. Éste es el gran reto al que han dedicado con especial atención las grandes figuras de los modelos representacionalistas a lo largo de estas últimas décadas (Fodor & Pylyshyn, 1981).

Por otra parte, las aproximaciones antirrepresentacionalistas se han centrado también en presentar modelos que expliquen todas las dimensiones de la cognición humana,

incluso en tareas que se caracterizan por estar “hambrientas de representación” (Clark & Toribio, 1994), como en el caso de las acciones imaginadas (Van Rooij et al., 2002). Las propias teorías de la emoción no son ajenas a esta tensión, y a lo largo de su historia reciente se han dedicado a ofrecer definiciones de las emociones basadas en ejemplos que son fácilmente asumibles por sus propios modelos. Al igual que los modelos antirrepresentacionistas, las aproximaciones neojamesianas se han basado en ejemplos de emociones vinculadas a aspectos incorporados del organismo en su conexión directa con el entorno. Por otro lado, al igual que los modelos representacionistas, las aproximaciones cognitivas y narrativas se han basado en ejemplos de emociones vinculadas a aspectos integrados en la significación social de las emociones. Mi propuesta, por otro lado, se basa en el principio de que estamos ante dos escenarios diferentes, el primero protagonizado por procesos afectivos que se caracterizan por la corriente directa de información entre el entorno, el cuerpo y la mente; y el segundo protagonizado por la construcción narrativa de las emociones en base a la información suministrada por los anteriores afectos.

En los dos primeros apartados de este capítulo, se definirán a grandes rasgos los modelos “enactivo” y ecológico de “affordances” en relación a las emociones, y se mostrarán las ventajas del segundo en relación al primero. En el último apartado, se introducirán gran parte de los elementos narrativos que emplearemos en el siguiente capítulo para dar una caracterización narrativa adecuada a la “psicología popular” de las emociones.

### 7.1 Enactivismo y emoción

La separación entre dos tipos muy diferentes de procesamiento de la información es defendida por Hutto (2008) en relación a la adquisición de una serie de capacidades caracterizadas por nuestras relaciones interpersonales. El primer mecanismo describe la comprensión directa del comportamiento de otros individuos en función de nuestra integración en las actividades sociales, que están constituidas por respuestas automáticas y coordinadas a la conducta de otros individuos. El segundo mecanismo describe la necesidad de recurrir a narraciones adquiridas a lo largo de nuestro anclaje social, para dar razones del comportamiento de los individuos, que escapan a la comprensión directa del primer mecanismo del procesamiento de información de carácter interpersonal. En el primero, una lectura de las emociones en términos enactivos, será fundamental para explicar este procesamiento. En el segundo, se tratará más bien de “leer la mente” de los individuos a través del acceso a una “psicología del sentido común” constituida narrativamente. La función de las emociones, en este segundo caso, estará caracterizada a través del modo al que tenemos acceso a esas narraciones, que incluyen el tipo de expresiones que las acompañan, que sirven a su vez de puente entre una comprensión enactiva y una comprensión narrativa del comportamiento de los individuos. En efecto, el modo en el que las narraciones son accesibles a los niños, no sólo parte de una comprensión de los episodios que configuran la narración, sino también a través de su carácter emocional. La historia adquiere su significado entonces a través de las mismas expresiones sobre las que se constituye una comprensión

directa y no narrativa, de las emociones de los individuos de nuestro contexto social. Dedicaremos una especial atención a esta posición en el próximo capítulo.

### *Enactivismo radical*

De momento, sólo quiero constatar que hay evidentes paralelismos y diferencias entre la aproximación a las emociones que he ido defendiendo hasta ahora y las que defiende Hutto. Existen efectivamente dos mecanismos muy diferentes de procesamiento afectivo, uno caracterizado por una comprensión directa de estas, y otro de carácter más elaborado, constituido narrativa y discursivamente. Hutto (2006a) defiende una aproximación enactiva a las emociones, que no sólo no es la más apropiada para explicar la complejidad de los fenómenos afectivos sino que, tal y como voy a defender en este apartado, tiene determinados problemas que se pueden solucionar mediante la adscripción de éstas a otras aproximaciones anti-representacionistas. Por otro lado, he insistido en que las emociones son ante todo construcciones narrativas. Esto subraya el hecho de que las narraciones emocionales tienen un carácter afectivo intrínscico y que no nos otorgan simplemente la posibilidad de dar razones al comportamiento de los individuos sino que, en tanto que construcciones, configuran el contenido de nuestros afectos. Las emociones, tal y como se configuran narrativamente en la actualidad, son construcciones sociales que desvirtúan el carácter plural, independiente y bien diferenciado de los fenómenos afectivos en su conjunto. La pretensión de Hutto, es la de ofrecer una explicación sobre cómo comprendemos e integramos el comportamiento de los individuos que forman nuestro contexto social. Por el contrario, el objetivo de este trabajo es el de ofrecer una caracterización adecuada de los fenómenos afectivos. Esta diferencia de perspectiva hace que se ofrezca una imagen más plural de los fenómenos emocionales.

En este apartado, vamos a centrarnos en presentar las dificultades que presentan los modelos enactivos en su conjunto y, en concreto, en las dificultades que arrojan las aproximaciones enactivas a la emoción. La lectura que los enactivistas han hecho de los fenómenos emocionales ha sido por lo general bastante pobre. A pesar de que una parte importante de los estudios de la emoción, han insistido en el carácter perceptual, activo e incorporado de éstas, aspectos que forman parte del credo fundamental del enactivismo. Del otro lado, tampoco ha habido una aceptación entusiasta de los preceptos del enactivismo. Por lo general, salvo contadas excepciones que trataremos a continuación, no ha habido propuestas comunes, sino sólo cierta complacencia a la hora de comprobar que parte de sus intuiciones eran compartidas. Los enactivistas se dedican básicamente al fenómeno de la percepción, mientras que los neojamesianos recelan de un modelo revolucionario que presenta muchas incertidumbres.

El enactivismo se nutre en gran medida de las críticas de Dreyffus (1979) al funcionalismo computacionalista, inspirado del mismo modo en la filosofía continental de la primera mitad del siglo XX. La obra que es reivindicada como promotora del movimiento, "The embodied mind" la escribieron a principios de los años 90 conjuntamente Varela,

Thompson y Rosch, y presenta también ciertas influencias del pensamiento oriental. A lo largo de la década se han publicado numerosos trabajos en la misma línea, aunque también con marcadas diferencias, que se desarrollan en filosofía, psicología y robótica (Brooks, 1991; Hutchins, 1995; Clark, 1997). No es hasta la publicación de “Action in Perception”, de Alva Nöe (2004) ya en nuestro siglo, cuando el movimiento se hace presente de manera más extensiva en los campos de la psicología y la filosofía de la mente. Este movimiento es a su vez heredero de la corriente conexionista, que se emplaza a lo largo de los años ochenta como alternativa al desarrollo de la “inteligencia artificial simbólica”, y a las lecturas computacionalistas y representacionistas de la mente. A pesar de que existen diferentes propuestas de modelos enactivistas, podemos resumir sus principios a grandes rasgos en los siguientes puntos:

- a) el organismo es un sistema auto-organizado, autónomo y autopoietico
- b) la percepción es una forma de acción
- c) la experiencia perceptiva es un modo de actividad que involucra un saber práctico
- d) modelos basados en representaciones internas del entorno deben sustituirse por percepciones directas del mismo
- e) las estructuras cognitivas emergen de los patrones sensorio-motores que permiten los procesos de percepción y acción

Una de las razones del éxito de este modelo es que permite establecer conexiones entre el desarrollo orgánico de los individuos y las experiencias conscientes, a partir de una aproximación a la percepción como acción directa sobre el entorno. El cambio de la aproximación a los estudios de la mente se inicia por una reconsideración de la naturaleza de los organismos y de la vida. De ahí la diferencia entre los ordenadores y los seres vivos, los primeros, son sistemas computacionales, mientras que los segundos son autopoieticos<sup>54</sup>. En sus orígenes, el modelo enactivo se basa por tanto en una determinada concepción de los organismos como sistemas autónomos, individuales y auto-organizados, que disponen de herramientas suficientes para asegurar su supervivencia a través la producción de elementos de su propia estructura. Los sistemas autopoieticos no son considerados únicamente en base a los individuos, sino también en relación a sistemas de mayor orden. Están caracterizados por su apertura, por su carácter no lineal, por carecer de entradas o salidas y basarse en relaciones de interacción entre sus componentes y otros sistemas. Por este motivo, la percepción no se entiende como un proceso pasivo, sino integrado en el resto de actividades del organismo. El tacto se convierte en el paradigma de las modalidades sensoriales para los seguidores del enactivismo. Percibir la rugosidad de un objeto implica un contacto directo

---

<sup>54</sup> “MAQUINA AUTOPOIÉTICA: Es una maquina organizada como un sistema de procesos de producción de componentes concatenados de tal manera que producen componentes que: i) generan los procesos (relaciones) de producción que los producen a través de sus continuas interacciones y transformaciones. y ii) constituyen a la máquina como unidad en el espacio físico.” (Maturana y Varela, 1973, pg. 69)

con el objeto en cuestión y la habilidad de tocarlo suavemente. Lo característico del tacto en relación a otras modalidades sensoriales es el papel del espacio y el cuerpo. Para percibir la rugosidad de un objeto, estamos obligados a llevar a cabo una serie de procesos de carácter sensorio-motor que implican la habilidad de mover partes específicas del cuerpo, de una forma y en un espacio preciso. Los enactivistas pretenden trasladar el caso del tacto al resto de modalidades sensoriales, especialmente a la visión, en la que la totalidad del sistema visual está involucrada, mediante el ajuste, la modificación y la orientación de los receptores involucrados en una exploración activa. El entorno es accesible de manera directa a través del papel activo del organismo. Las experiencias asociadas a esas percepciones-acciones emergen por lo tanto de la interacción entre el organismo y el entorno, frente a la defensa de la producción de representaciones internas en el interior del cerebro.

Las emociones, en tanto que describen patrones sensorio-motores específicos, parecen encajar perfectamente en este modelo. Las experiencias emocionales se caracterizan por una parte, por la percepción de un elemento característico del entorno y, por otra, por disparar una serie de conductas motoras vinculadas a la significación que tiene ese elemento para el propio individuo. Dicha significación procede de las necesidades de los organismos para asegurar su supervivencia. Por ejemplo, cuando percibimos una amenaza, esta percepción es emocional en tanto que es acompañada de conductas motoras asociadas al escape y a la preparación del organismo para efectuar de mejor manera esa huida. Esta implicación de diferentes sistemas del organismo en conexión con elementos del entorno y una experiencia asociada a los mismos es lo que complace a los enactivistas. Sin embargo, hay muchas maneras diferentes de entender el papel de las emociones dentro del enactivismo. Podemos defender que no hay una separación estricta entre emoción y cognición, y que cada elemento cognitivo está integrado en un sistema emocional (Thompson, 2007; Thompson & Stapleton, 2009), podemos también vincular la emoción más concretamente a la motivación para la acción (Freeman, 2000), o podemos considerarla asociada a episodios especiales (Varela & Depraz, 2003) o directamente como no intencionales (Hutto, 2006a). Por lo general, existe una falta de atención por parte de los teóricos enactivistas a los fenómenos afectivos que se debe a que el énfasis se pone más bien en el carácter incorporado de nuestras relaciones con el entorno y, por tanto, los procesos emocionales quedan integrados en dicho carácter incorporado. Esto es plenamente coherente con la dimensión dinámica de interrelaciones entre los diferentes sistemas sobre los que se fundamenta el credo enactivista, y coincide con la defensa de la existencia de una serie de afectos que modulan nuestras actividades cotidianas.

Esto no implica, sin embargo, que cada una de nuestras percepciones y nuestras acciones tengan una significación emocional. Simplemente, están ahí, y pueden influir o no en el transcurso de esas actividades. Es comprensible la tendencia de aquellos que nos dedicamos al estudio de las emociones, que las veamos en todas las dimensiones de la vida de los individuos. Sin embargo, lo más sensato es pensar que en virtud de los limitados recursos con los que cuenta nuestro organismo, la implicación de nuestros afectos se regule en función de la necesidad que tengamos de estos. Anteriormente, se ha defendido que están

presentes muchas más veces de lo que somos conscientes, pero esto no implica que tengan una influencia directa permanente en nuestra vida. Por ejemplo, la atención que prestemos a un objeto, puede depender de que haya adquirido una dimensión emocional para nosotros, pero también puede deberse a que se encuentra simplemente en frente de nuestro campo visual.

Hutto (2006a) defiende que podemos caracterizar las emociones como no intencionales, en lo que considera la defensa de un enactivismo radical. Por no intencionales, se refiere a que no conforman contenidos representacionales con valores de verdad. Las emociones pertenecen al conjunto de respuestas que ofrecemos al entorno a través de nuestra comprensión directa e inmediata de signos detectados en dicho entorno. Estos tipos de respuestas son automáticas y forman parte de las habilidades sensoriomotoras de las que dispone nuestro organismo. Forman parte de lo que Hutto denomina “rutinas de interacción-coordinación” (Hutto, 2008, pg. 117) y destacan especialmente en nuestras relaciones interpersonales. Estas respuestas son de naturaleza incorporada y se apoyan en gran parte en el carácter expresivo de los procesos emocionales. Este modelo fue expuesto a las críticas de otros autores (Menary, (ed.), 2006). Una de las más importantes es en relación a la dificultad de defender la no intencionalidad de esos procesos (Crane, 2006). En efecto, la defensa que hace Hutto de considerar estas rutinas como no intencionales es muy problemática. Se basa en gran medida en la intuición de Bruner (1990) de que sólo reflexionamos sobre las cosas que no comprendemos, que no son como deberían ser, es decir, que no cumplen con nuestras expectativas. Éstas están en parte fundamentadas en el conocimiento que tenemos sobre los usos y las costumbres de los individuos, lo que las hace también consistentes con un entramado social y cultural, al igual que las narraciones de las que en principio nos servimos para dar cuenta de las situaciones que no comprendemos. Lo más chocante es que este conocimiento del medio social no esté integrado en contenidos intencionales. La intuición de Bruner es muy sugerente, y forma parte del espíritu con el que se ha concebido este trabajo. Podemos encontrar numerosos ejemplos sobretodo en los casos en los que nos encontramos en un país exótico, y empezamos a reflexionar sobre actitudes que dábamos por hechas, y que no nos pararíamos a percatarlas si no fuera por el contraste, si no fuera porque en esa comunidad no se cumplen nuestras expectativas. La posición de Hutto (2006) es que este conocimiento práctico, en el que apoya los intercambios afectivos, no se apoya en contenidos intencionales.

### ***Sistemas dinámicos***

Este no es el caso de las emociones. Las emociones son ante todo construcciones narrativas apoyadas en contenidos intencionales sobre la base de una información de carácter afectivo. Hemos visto cómo parte de esos afectos carecen en efecto de contenidos intencionales. El modo en el que hemos descrito, por ejemplo, los “core affects” y parte de los afectos no conscientes, implica que los mecanismos de regulación corporal y las transiciones de información entre el entorno y el organismo pueden muy bien no ser



intencionales, pero no es el caso de la mayoría de los intercambios interpersonales de carácter afectivo. Existen un gran número de casos en las que las expresiones emocionales de los individuos que habitan nuestro entorno no cumplen nuestras expectativas. Si vemos a alguien enfadado, no vamos a disparar automáticamente una serie de rutinas que respondan coordinadamente a su enfado, sino que vamos a buscar las razones de ese enfado. Acudiremos a un conocimiento de las emociones basado en narraciones para la búsqueda de esas razones, del mismo modo que podemos también buscarlas por medio de intercambios discursivos con la persona en cuestión, o incluso con terceras personas, para construir a su vez una narrativa que dé razones de esa emoción. Lo que implica que un gran número de afectos acaba constituyendo contenidos intencionales. Por otra parte, las propias narrativas influyen en el modo en el que experimentamos nuestras emociones y la percepción de las de otras personas, y esto también implica que nuestras respuestas emocionales están mediadas por contenidos intencionales. Si, por ejemplo, estoy cansado de que una persona se muestre agresiva conmigo, bien puedo decidir cambiar mis respuestas de apaciguamiento por respuestas más agresivas, puedo decidir enfadarme si llego a la conclusión, a través de la reflexión de este caso, de que mi enfado es apropiado.

Independientemente de los problemas en relación a los contenidos intencionales que se presenta la aproximación enactiva a las emociones que propone Hutto, existen también numerosas dificultades en defender el propio modelo enactivista. Uno de los problemas más importantes está en la propia noción de acción que defienden los modelos enactivistas. En el caso de las emociones, nos sentimos siempre más tentados a emplear el término de “reacciones” emocionales, porque la noción de acción implica más bien la idea de una acción intencional, es decir, un acto voluntario conforme a una serie de creencias y deseos. Este no es en absoluto el modo en el que los enactivistas emplean el concepto de acción, sino que se refieren más bien al hecho de que nuestro acceso cognoscitivo al entorno depende de las condiciones del propio entorno, por un lado, y de nuestras habilidades sensorio-motoras, por el otro, que dependen a su vez de la configuración de nuestro organismo. Por lo tanto, han modificado el concepto de acción para adaptarlo a sus argumentos, cuando en realidad lo que defienden simplemente es que la percepción y otros procesos que tradicionalmente se han caracterizado como pasivos y cerrados son más bien activos y abiertos al entorno. La aproximación enactivista se ha caracterizado también desde sus inicios por introducir nueva terminología que en ocasiones no añade nada nuevo a las intuiciones que la acompañan:

“Though Thompson goes on to point out the “close resemblance between the etymological sense of emotion—an impulse moving outward—and the etymological sense of intentionality—an arrow directed at a target, and by extension the mind’s aiming outward or beyond itself toward the world,’ concluding that “both ideas connote directed movement,” he remains tethered to language and stops short of investigating emotions themselves and the dynamic congruency of emotions and movement. It is, in short, not enough to connote movement, whether ideationally or linguistically” (Sheets-Johnston, 2009, p. 378)

Las dificultades del enactivismo no estriban exclusivamente en los términos que utilizan, sino en el modo en el que entienden precisamente el papel de la acción en procesos como el de la emoción o la percepción. La acción no sólo constituye esos procesos sino también la experiencia de los mismos, frente a otras alternativas que la consideran de una manera más instrumental. Hay un paso importante entre considerar la posibilidad de la percepción directa, y que el contenido de esta venga determinado por las características relacionales entre el organismo y el entorno, y defender que las percepciones están constituidas por la acción del organismo sobre el entorno. Podemos incluso defender que las percepciones son el resultado de procesos activos del organismo, de su carácter dinámico, vital y animado, frente a las representaciones internas de carácter estático de los modelos cognitivos tradicionales. En pocas palabras, no parece necesario tener que comprometerse con posiciones enactivas de esta índole, cuando podemos simplemente guardar las ventajas de gran parte de las intuiciones del enactivismo y prescindir de principios que resultan más problemáticos. Existe la perspectiva de considerar que el enactivismo forma parte de una corriente de pensamiento que desbancará tarde o temprano al modelo cognitivo tradicional, de la que también forman parte la cognición “incorporada”, la psicología ecológica de affordances y los sistemas dinámicos, de tal modo que en ocasiones se emplean indistintamente argumentos que sustentan una de las partes, para apoyar otra. Detrás de esta idea se esconde la presunción de que unidos podrán enfrentarse mejor al modelo imperante (Chemero, 2009). Mi opinión por el contrario es bien distinta, sólo a través de una depuración de las dificultades que presentan cada uno de estos modelos por separado, podrán ser lo suficientemente contundentes para proclamarse como alternativa. Para ello tienen también que confrontarse entre sí para fortalecerse.

Los sistemas dinámicos son muy atractivos para estas propuestas porque proponen un sistema matemático de forma paralela al que presentó en su día el modelo cognitivo con el computacionalismo. A parte de esta ventaja, se basan en conceptos sencillos, que puedan ser formalizados a través de sus ecuaciones diferenciales. Entre estos conceptos destaca el del movimiento que, como ya he defendido con anterioridad, permite dar un trato similar al elemento del entorno y al del organismo, ya que en definitiva el organismo no es más que una parte del propio entorno y se ve sometidos a las mismas leyes. Por otro lado, desde el punto de vista de la fenomenología, el movimiento ocupa también un lugar interesante en el modo en el que experimentamos las emociones. Éstas son experimentadas en efecto como movimientos de nuestro espíritu, como desgarros, choques, saltos, etc. No obstante, desde aproximaciones basadas en sistemas dinámicos a la neurobiología afectiva, la influencia de una noción de acción intencional proveniente de posiciones enactivas, también provoca una interpretación de las respuestas afectivas que las aproxima a procesos cognitivos complejos:

“In other words, emotional and cognitive processes influence each other continuously during an emotional episode, from the first neural changes induced by a triggering event to the synchronization of the entire nervous system in a coherent mode of thinking, feeling, and acting. Given these considerations, the function of emotion can now be analyzed within appraisal processes themselves. Furthermore, the DS principle relating

real-time coherence to structural change provides a means for integrating the third branch of emotion theory, dealing with individual traits, by suggesting how traits might arise from, as well as contribute to, cognition–emotion outcomes. Enduring patterns of synchronization among neural systems mediating emotion and appraisal are necessary for the synaptic changes responsible for learning and development. In all these applications, DS constructs provide a foundation for integrating disparate strands within emotion theory and for achieving compatibility between emotion theory and neurobiology, resulting in greater breadth, realism, and detail.” (Lewis, 2005, pg 193)

A pesar de las ventajas evidentes de ofrecer una aproximación que reúna los sistemas cognitivos y afectivos en un mismo modelo, no queda todavía claro si los episodios emocionales son independientes o forman parte de cada una de las actividades que realizamos, ni tampoco el modo en el que la acción intencional está a la base de todas nuestras respuestas afectivas. A diferencia de estas posiciones, un modelo más conservador, que independice las respuestas motoras afectivas de otra serie de procesos como la percepción, la atención, la memoria y el pensamiento, pero que no obstante sea capaz de dar cuenta adecuadamente de sus interacciones, resultaría más coherente a la hora de explicar ciertos casos caracterizados por la no implicación de alguno de esos procesos. Por ejemplo, esto implica entender el movimiento desde una perspectiva más básica, que contenga elementos del entorno y el organismo y que, a su vez, sea capaz de interactuar con el resto de procesos a los que hemos hecho mención. Las dificultades del enactivismo comienzan en su obstinación por integrar en un sólo modelo mecanismos que a menudo son independientes. Ocurre lo mismo cuando tienen que enfrentarse a procesos como el de la enculturación<sup>55</sup>, en los que se trata de explicar el modo en el que los individuos tenemos la habilidad de comprender y asimilar el comportamiento de los individuos que conforman un grupo social. A pesar de que es más sencillo apelar a la existencia de mecanismos paralelos, las pretensiones del enactivismo de suceder al cognitivismo como paradigma predominante en los estudios de la mente, les conduce a presentar batalla en territorios cuyas fuerzas, por el momento, son escasas.

## 7.2 Aproximación ecológica a la emoción

La psicología ecológica de affordances se presenta a sí misma como la primera alternativa contundente al dominio del paradigma cognitivo-computacional en el estudio científico de la mente. En tiempos en los que el credo cognitivo estaba plenamente consolidado, el psicólogo James Gibson presentó una serie de trabajos que no corrieron con

---

<sup>55</sup> Para ello (Thompson, 2007, pg 394), entre otros recursos, se sirve de trabajos que defienden la existencia de las neuronas espejo vinculándolos a la empatía. Dichas neuronas, que tienen una localización específica en el cerebro, se caracterizan por activarse de manera paralela cuando ejecutamos un movimiento de carácter afectivo o intencional y también cuando percibimos que otra persona lo realiza. Estos trabajos se han utilizado para apoyar la teoría de la simulación en el problema de la “lectura de mentes” (Gallese & Goldman, 1998). Prestaremos especial atención a este problema en el capítulo siguiente.

especial suerte a lo largo de sus primeros años. Posteriormente, la emergencia de los modelos conexionistas y la llegada del enactivismo y los sistemas dinámicos al estudio de la cognición humana, provocó el rescate de su figura mucho tiempo después de que hubiera fallecido. Las ideas de Gibson no son novedosas. Muchas décadas atrás, el biólogo alemán Jakob Johann von Uexküll, utilizó el término “Umwelt”, para referirse a las diferentes maneras que los organismos tienen de percibir el entorno, en tanto que determinados por sus diferentes necesidades. El mundo es concebido como un “mundo propio”, en el que cada uno de sus elementos tiene una significación distinta para cada especie, a pesar de tratarse de un mismo mundo. Gibson (1979) describe estos elementos en términos de “affordances” que podríamos describir en principio como “oportunidades para la acción”. Nuestras experiencias perceptivas no están basadas, por tanto, en representaciones sino que son percepciones directas del mundo, en virtud de nuestras posibilidades de acción sobre el mismo. La información no se transmite, sino que sólo es accesible.

La aproximación a la visión que hace Gibson cambia por completo el modo en el que la concebimos tradicionalmente. Nuestra posición no es la de un sistema estático que recibe información que va desde los centros de recepción sensorial hacia el cerebro sino que, por el contrario, vemos en movimiento. El modelo de la visión para Gibson es el de la exploración, el de mover nuestro cuerpo de un punto a otro, de visión en visión, hasta que encontramos un objeto que nos interesa, y lo manejamos para descubrir las superficies escondidas. Vemos no sólo a través de nuestros ojos, sino a través del cuerpo entero, y a través de las modificaciones que hacemos en el entorno. No necesitamos ideas sobre el mundo para percibirlo, del mismo modo que tampoco necesitamos complejos recursos para representar nuestro cuerpo en el espacio, sino que poseemos un conocimiento directo de las características del entorno y de la posición de nuestro cuerpo en relación a él a través de la percepción, que va más allá de la acumulación de secuencias de imágenes. Percibimos en virtud de cómo nos movemos, de lo que nos interesa, de lo que es relevante para nosotros mismos, para nuestra supervivencia. Estas ideas no sólo implican un cambio en el modo de concebir la percepción, sino también en el conjunto del modelo mental que debe estar basado en una aproximación nueva, que dé cuenta de formas no cognitivas de conciencia vinculadas a las alucinaciones, los sueños, la imaginación y los recuerdos. Existen también diferentes tipos de “affordances” en virtud de diferentes niveles de complejidad, desde las más básicas hasta las que están caracterizadas por su significación social.

### ***Enactivismo y “affordances”***

La diferencia esencial entre este modelo y el enactivo es que la percepción es consecuencia de la acción, y no forma parte de ésta. La percepción no sólo se sirve de la acción para llevar a cabo su cometido, sino que se integra en el propio proceso de la acción intencional. Percibir está más asociado al movimiento que se desprende de la acción, más que a la propia acción:

“On the other hand, ecological or Gibsonian theories of perception reject the linear view, but not the instrumental view. Gibson saw perception in dynamic terms and emphasized the importance of sensory feedback from movement. Action is just as much a cause as an effect of normal perception; the circle of causes and effects is continuous. But nevertheless Gibson saw feedback as instrumental, since he insisted that passive movement would do as well as active in providing a means to higherorder patterns of input. Perception and action are interdependent, on his view, but only instrumentally interdependent” (Hurley, 2001, pg.13)

Cuando un niño adquiere la capacidad de moverse libremente a través de un espacio, se siente normalmente atraído por ciertos elementos del entorno caracterizados precisamente porque se mueven en ese entorno, porque provocan ruidos y cambian su posición en el propio entorno. Esto les hace especialmente relevantes en relación a otras affordances, y hace que se aproxime a ellos. Esta acción de aproximación se realiza a través del movimiento y la percepción, por la que deben sortear obstáculos, que son a su vez percibidos en virtud de su objetivo. La percepción de ese objeto no depende de la acción sino del movimiento, a pesar de que ambas estén integradas en la propia acción. Si quitamos dicha acción de la ecuación, el objeto en cuestión tendrá evidentemente una significación algo distinta en tanto que “affordance”, pero esta significación depende en mayor medida del movimiento que se desprende de la acción. Imaginemos que el niño, por ejemplo, interrumpe su aproximación a ese objeto porque en su movimiento descubre la relevancia de otro, que en principio era percibido simplemente como un obstáculo. Esta relevancia y, por tanto, su significación en tanto que affordance, es consecuencia del movimiento y no de la acción que ejecutaba en primera instancia. Esto implica que es la forma en la que nosotros mismos y el entorno se mueve y no nuestras acciones intencionales las que determinan más significativamente la constitución de nuestras percepciones en tanto que affordances.

Una posible respuesta de los enactivistas a este argumento es que no hay una diferencia efectiva entre movimiento y acción. Sin embargo, desde posiciones próximas al enactivismo se nos ofrece una lectura de la agencia que la desvincula del movimiento. La piedra de toque que diferencia entonces el movimiento de la agencia es que esta última presenta condiciones normativas (Baharandiaran, Di Paolo & Rohde, 2009). Los movimientos que genera la acción deben ser dirigidos por una norma generada internamente. Esto no implica que dicha normatividad no se pueda modelar a través modelos no representacionales como los sistemas dinámicos (Christensen, Bickhard, 2002; Bickhard, 2011), sino que básicamente hay una diferencia esencial entre los movimientos y las acciones basada en el carácter normativo de esta última. La normatividad se entiende en este contexto como emergiendo de la propia auto-organización del organismo en relación al entorno y en virtud de su supervivencia. Las normas se refieren a un conjunto de directivas que se ofrece a sí mismo el propio sistema para asegurar su continuidad. Existe por tanto una serie de movimientos accidentales que pueden derivarse de la auto-organización del sistema pero que no se rijan por una directiva especial. Las affordances, en este sentido, son más bien posibilidades de movimiento que oportunidades para la acción. Por ejemplo, cuando

percibimos un precipicio, no percibimos esa affordance en tanto la posibilidad de hacer algo, en este sentido, caernos, sino en tanto que la posibilidad de que accidentalmente nos caigamos. Esto nos lleva también a cuestionar el sentido en el que las affordances son también oportunidades, los grandes obstáculos, las barreras y las murallas, por ejemplo, también son affordances (Gibson, 1979, pg 137). Sin embargo, no son en absoluto oportunidades sino más bien todo lo contrario. Cuando un animal percibe un depredador en tanto que affordance, no sólo percibe la ruta para escapar, sino que percibe el conjunto de la situación en función de la amenaza. Dicha amenaza es percibida en tanto que el movimiento del depredador hacia su presa, y en virtud de las consecuencias que tienen para la integridad de su organismo. Percibimos por tanto en función de nuestros movimientos y los movimientos del entorno. Nuestros movimientos pueden ser accidentales o como integrados en acciones. Cuando son integrados en acciones, éstas se entienden como parte de una serie de directivas que tienen por significación última la regulación y la subsistencia de nuestro organismo. En definitiva, percibimos affordances a través de movimientos accidentales y a través de acciones. Éste es el mejor sentido en el que la psicología ecológica de affordances conecta con las aproximaciones incorporadas de la mente: mediante la primacía de nuestra condición corporal en un mundo físico, al que accedemos perceptualmente a través del movimiento de ambas partes, a través de la interacción dinámica de los organismos y su entorno.

A pesar de que la imagen que se suele de la obra magna de Gibson (1979) como la de un ejercicio solitario frente a la predominancia del modelo cognitivo en el estudio de la percepción, lo cierto es que Gibson estaba a la cabeza de un grupo de investigadores que tomarían su relevo a partir de su muerte. La colección de artículos editada por Shaw y Brandsford (1977) contiene no sólo un capítulo escrito por el propio Gibson, que es a su vez precursor de la publicación *post mortem* de “The Ecological Approach to Visual Perception”, sino que contiene a su vez la presentación de diferentes aproximaciones a la psicología ecológica, por parte de investigadores que la reivindicarán después de la muerte del propio Gibson. Entre estas aproximaciones destaca la de Turvey, Shaw, Reed y Mace (1981) que más que centrarse en las ventajas de la psicología ecológica para encuadrar esos procesos en el marco de la evolución, se apoyan más bien en su física. El propósito es el del establecer una serie de leyes que regulen las relaciones entre los organismos y el entorno. Esto implica entender las affordances como una serie de propiedades disposicionales de los objetos, que conforman posibilidades para la acción. Gran parte de las discusiones posteriores estarán centradas en la naturaleza de esas propiedades, si son relacionales o pertenecen enteramente a los objetos y, por otra parte, en el papel del cuerpo en todo este esquema (Chemero, 2009, pg 137-138). Existe un gran consenso en entender las affordances en virtud de la actividad posible y futura de los organismos. Lo que defiende es que esa actividad no debe entenderse en términos exclusivamente de acción, sino en términos de movimiento. La relación entre actividad y percepción queda establecida en el propio Gibson, en primer lugar, a través de que se dirigen a los mismos objetos y, en segundo lugar, a través de que se modifican entre sí, es decir, las percepciones influyen en las actividades y viceversa (Turvey, Shaw, Reed,

Mace, 1981, pg. 239-241). La percepción no se constituye en la acción, pero debe ser entendida también en función de esta, en tanto que es activa, es decir, en tanto que está basada en gran parte en las capacidades motoras de los individuos.

### ***Emociones y “affordances”***

Esta perspectiva hace poder acercar las emociones a la psicología de affordances. Al igual que la percepción, las emociones se han entendido bajo el horizonte común de la acción. Las emociones se pueden entender como “tendencias para la acción” (Frijda, 1986). Las expresiones y respuestas corporales asociadas a las emociones tienen esta característica. Cuando nos enfadamos con alguien, mostramos nuestra disposición a atacarle ya sea verbal o físicamente. Cuando tenemos miedo, nuestro organismo se prepara para la huida. Por otra parte, no sólo el elemento corporal juega un papel importante en las emociones en tanto que “tendencias para la acción”. Por ejemplo, cuando asumimos que amamos a alguien, ese sentimiento nos empuja a hacer determinadas cosas. Del mismo modo, cuando percibimos algún rasgo del entorno con un significado emocional para nosotros, abandonamos lo que estamos haciendo y nuestra actividad se concentra en ese significado. La forma más sencilla de integrar percepción, afecto y acción, es mediante la asunción de que las emociones son percepciones de affordances (Scarantino, 2003). El problema de esta perspectiva es que los afectos no siempre van dirigidos al entorno, como ya he mostrado en la presentación de los distintos afectos en los dos capítulos anteriores, en contra de los ejemplos que utiliza la disciplina tradicionalmente. Otra posibilidad es, tal y como he defendido en este apartado, concebir los afectos desde la perspectiva de la acción en un sentido mucho más general y vincular los afectos más bien a nuestras capacidades motoras. El sentido último de la mayoría de nuestros afectos es la acción, pero lo que los constituye esencialmente es su carácter dinámico. Por acción no debemos entender exclusivamente las actividades que realizan los individuos, sino que se debe comprender más bien desde el horizonte de la acción social, es decir, en la significación social de las acciones como la confianza que depositamos en las instituciones (Frank, 1988). En relación a la constitución de los afectos en base a su carácter dinámico, me estoy refiriendo en concreto al modo en el que la información afectiva fluye a través del entorno, el cuerpo y nuestra mente.

En primer lugar, revisaré el papel del entorno. Chemero (1999, pg. 195) defiende que el cambio en la percepción de eventos se basa en cambios en la disponibilidad de las affordances en el entorno. Las situaciones emocionales se comprenden desde esta perspectiva en la disponibilidad de affordances de carácter afectivo en el entorno. Esta perspectiva es distinta a la que de Turvey y sus colaboradores (1981), que implica que las affordances se entienden como propiedades de los objetos, que copan el entorno, cuya perspectiva es la que toma Scarantino (2003) para dar cuenta de las affordances emocionales. La diferencia se encuentra esencialmente entre considerar que respondemos afectivamente a propiedades de los objetos, o más bien a situaciones de carácter general. Ya defendí en el segundo capítulo por qué es mejor considerar que el entorno emocional está constituido por

situaciones, y no caracterizado por la presencia de objetos con determinadas propiedades. Esta defensa, se apoya a su vez, en una comprensión más fina de la naturaleza de las affordances. A la hora de definir una situación emocional, no tenemos sólo la percepción directa de un objeto sino que dicha percepción está integrada en el conjunto de condiciones que constituyen: el organismo, por una parte, el entorno, por otra, y las relaciones entre ambas. Scarantino (2003), al intentar integrar las teorías de la evaluación en emoción con las affordances, se equivoca al relacionar las affordances con evaluaciones. No existe una evaluación del entorno como emocional, sino que percibimos éste como directamente emocional en tanto que conjunto de affordances. Esto implica que los seres con capacidades emocionales disponen de la capacidad de percibir directamente la información del entorno, de su organismo, y de las relaciones entre estos, para capturar la información emocional que nos es disponible.

Esta idea, por otra parte, es en parte deudora de las intuiciones del enactivismo, a favor de entender los sistemas a través de la interacción dinámica y no lineal de sus elementos. Los cambios en el entorno, su dinámica y su movimiento, puede interactuar con los organismos a través de nuestras diferentes modalidades sensoriales y provocar cambios en la propia dinámica y el movimiento de este. Por ejemplo, si el estado de activación corporal es bajo, un fuerte ruido puede asustarnos al cambiar esta dinámica. Por otra parte, si el estado de activación es alto, dicha affordance puede no ser significativa emocionalmente porque, o bien, no altera la actividad de nuestro organismo, o bien porque forma parte de una situación en la que los ruidos fuertes son constantes. Del mismo modo, estas alteraciones pueden modificar nuestras acciones si atraviesan determinados umbrales que hacen que dicho ruido sea lo suficientemente significativo como para alterar nuestras experiencias. En ocasiones, incluso es posible que la percepción de dichas alteraciones sea de manera “fría”, y que intencionalmente provoquemos en nosotros mismos una serie de alteraciones corporales<sup>56</sup>. De este modo podemos dar cuenta de los afectos relativos al entorno y a los significados emocionales y a los afectos no conscientes.

En ocasiones, también nuestro cuerpo ofrece determinadas alteraciones propias de su desarrollo y de procesos relativos a su autoorganización. Estas alteraciones que he caracterizado como “core affects”, pueden no ser conscientes, o alterar nuestras experiencias de modo que prestemos atención exclusivamente a ellas. Por otra parte, también es posible que cambien el modo en el que se nos presenta el entorno, en tanto que cambian la configuración de nuestro organismo. Por una parte, pueden hacer que nos veamos obligados a intervenir sobre el ambiente en la exploración perceptiva de elementos que se adecuen a esa configuración y, por otro, pueden dotar de mayor significación ciertas affordances que en otros estados carecerían de importancia. Este último caso es el característico de los estados de ánimo. Por último, puede incluso suceder que desde el propio funcionamiento del sistema nervioso central, tengamos ciertas experiencias que nos hagan, por un lado, que se nos presente el entorno de otro modo, o bien que provoquen una serie de respuestas afectivas

---

<sup>56</sup> Podemos explicar este mecanismo a través de una serie de procesos “top down”, desde regiones superiores del cortex hasta las inferiores, caracterizadas por el procesamiento emocional.



con independencia del entorno. Este es el caso de los afectos asociados a las cualidades afectivas. Todo este conjunto de afectos se caracteriza normalmente, sin embargo, por no tener una influencia determinante en el modo en el que se configuran los elementos que no le son propios. Por ejemplo, nuestros estados de ánimo no se caracterizan por hacernos cambiar de un modo drástico nuestras actividades y nuestra forma de percibir el mundo. Cuando esto ocurre, necesitamos acudir a otra serie de recursos para encauzar, de nuevo, nuestros objetivos y prioridades. Estos recursos son prioritariamente narrativos, y constituyen las emociones propiamente dichas. Sólo en casos excepcionales, cuando nuestro espíritu, nuestro cuerpo y nuestro entorno son alterados drásticamente, necesitamos integrar ese tipo de experiencias en una narrativa que está constituida por la construcción social, a través del intercambio discursivo de emociones que tratan de dar sentido a todas esas alteraciones. Esto subraya de nuevo el contraste entre las dos posiciones que ha predominado en los estudios sobre emoción hasta la fecha. Por un lado, tenemos una serie de afectos que se insertan en el carácter dinámico y directo de las relaciones de los organismos con su entorno. Por el otro, tenemos una serie de emociones configuradas socialmente, y accesibles a través del dominio discursivo y narrativo, a través de las que tratamos de dar cuenta de esos afectos, y de incorporar esa comprensión al modo en el que dirigimos nuestras vidas, y en conjunto, al modo en el que funcionan las sociedades.

### *Las emociones, los afectos y el “yo”*

La acción, desde este punto de vista, es una acción narrativa. En la que somos del mismo modo protagonistas y autores del relato. Nos ocuparemos de la defensa de este concepto de acción a lo largo del siguiente apartado. El presente lo finalizaremos recordando las intuiciones de Neisser (1988) en relación a los distintos tipos de autoconocimiento, vinculados a los distintos tipos de yo. Como ya vimos, Neisser propone diferentes concepciones del yo, en virtud de su contexto. A grandes rasgos, podemos describir brevemente cómo estas diferentes concepciones se corresponden a los afectos, y otras a las emociones:

- a) En principio, no cabe duda que “yo ecológico”, inspirado en la psicología ecológica de affordances, que es percibido con respecto al entorno natural, es un “yo” propio de los afectos.
- b) El “yo interpersonal”, que definimos en su momento como percibido directamente y dependiendo de las manifestaciones expresivas y afectivas de los individuos que pertenecen al grupo, encaja también en el esquema de rutinas de interacción coordinada, promulgadas por Huttenlocher (2008), con lo que entra también dentro de la categoría de “yo afectivo”.

- c) El caso del “yo extendido”, basado en la memoria y en la anticipación, está a medio camino, porque si bien tenemos capacidades de memoria y anticipación básicas, necesarias para movernos adecuadamente en un ambiente, en muchas ocasiones éstas tienen también un carácter autobiográfico, en el que utilizamos experiencias pasadas articuladas narrativamente para desenvolvernos en el entorno.
- d) Con respecto al “yo privado” que refleja el acceso privilegiado de cada individuo a sus experiencias, sucede lo mismo que con el anterior, nuestras experiencias pueden estar aisladas, o pueden estar constituidas por narrativas vinculadas al modo en el que sentimos ciertos sucesos.
- e) El “yo conceptual”, por el contrario, está asociado a nuestros diferentes papeles sociales a lo largo de diferentes instituciones. Es un “yo narrativo” en tanto que las propias instituciones y nuestra posición en ellas están constituidas por construcciones, que se sustentan a su vez en un gran conjunto de narrativas por la que las comunidades las refuerzan.

A pesar de que la vinculación de estos diferentes tipos de autoconocimiento y los afectos requeriría una mayor atención. Sólo quiero destacar con esto que las diferencia por tanto, entre afectos y emociones, entre dinámicas y narraciones, entre el “yo afectivo” y el “yo emocional”, no es taxativa, sino que todas se reúnen en un horizonte común, caracterizado por nuestras acciones, pasadas, presentes y futuras. Sin embargo, es preferible asociar ésta con la acción narrativa, por sus condiciones normativas, que con el conjunto de dinámicas entre el entorno y el organismo, que se entiende mejor desde una perspectiva más abierta y menos restrictiva, la del movimiento.

### 7.3 Acción narrativa

El problema en torno al modo en el que las estructuras emocionales narrativas se articulan a través de las dinámicas afectivas se resuelve en relación a los diferentes procesos afectivos que hemos descrito en los anteriores capítulos. En ocasiones, como en el caso de los afectos no conscientes, la configuración narrativa de las emociones a partir de los afectos será un proceso escalonado. En otras, como en el caso de los estados de ánimo, el afecto producirá movimientos de exploración del entorno, en la búsqueda de elementos necesarios para vincular esas alteraciones a episodios emocionales prototípicos. Estos episodios se articulan narrativamente. Por este motivo, se hace necesario ofrecer una adecuada caracterización de la articulación narrativa de la acción. A lo largo de este apartado ofreceré una perspectiva de la acción narrativa influenciada en los trabajos de Paul Ricoeur. No pretendo insertar mi trabajo en la tradición hermenéutica de la filosofía continental de la segunda mitad del pasado siglo, ni voy a prestar especial atención a sus problemáticas. Del mismo modo, trataré en la medida de lo posible adaptar su peculiar dominio discursivo al

que he ido desarrollando a lo largo de este trabajo, para relacionarlo adecuadamente con el resto. Por otra parte, gran parte de las intuiciones sobre las que se ha concebido este trabajo proceden de los trabajos de Ricoeur, que en ocasiones se han trasladado a discusiones de la filosofía contemporánea anglófona sin ser tratados en profundidad desde su propia fuente. De este modo, el propósito de este apartado es considerar ciertas discusiones que pueden arrojar cierta luz a una aproximación narrativa a las emociones.

El punto de partida será la de considerar los relatos no en su carácter episódico sino en su carácter configurante (Ricoeur, 1983, pg 255). Esto marca una diferencia importante entre cómo se configuran las emociones a través de los afectos. Russell (2003) defiende que las emociones se construyen a partir de una serie de elementos independientes en su relación con episodios emocionales prototípicos. Esto implica vincular una serie de procesos a un conjunto de episodios. La cuestión estriba entonces en el modo en el que están constituidos esos episodios prototipos y en el proceso en el que los afectos se vinculan a esos prototipos. Ya hemos expuesto que la teoría clásica (Shaver et al. 1987) que vincula emociones con prototipos se basa fundamentalmente en las capacidades de los individuos de asociar ciertas experiencias, respuestas y situaciones emocionales a una serie de etiquetas, caracterizadas a determinados conceptos, que entran en la categoría de fenómenos caracterizados como emocionales. El propio Russell, en un artículo anterior (Russell, 1994) defiende los conceptos asociados a emociones como ambiguos, que se adscriben más bien a guiones (“scripts”), que pueden diferir a lo largo de diferentes individuos y diferentes comunidades. Esto ya supone un paso importante desde una concepción cognitiva, categorial y conceptual hacia una caracterización más construccionista, en la que las emociones se asocian a diferentes escenarios.

### *Escenarios emocionales*

Sin embargo, esto no responde al modo en cómo están constituidos estos escenarios y el modo en el que se vinculan con los diferentes elementos que los constituyen. La propia noción de guión vincula los prototipos con estructuras narrativas. Un guión es ante todo un relato, una narración a través de la que se estructuran los diferentes elementos que la constituyen. Los guiones emocionales no pueden por otro lado ser muy específicos, sino estar definidos a grandes rasgos. Por ejemplo, el guión del enfado puede contener escenarios de indignación, resentimiento, rabia, cólera, etc. Estos últimos guiones especifican ciertos elementos característicos de estas categorías del enfado. Sentirse ofendido, por ejemplo, está constituido por el escenario de las palabras o los actos de alguien que consideramos insultante, este elemento del entorno es acompañado por las manifestaciones y las experiencias propias del enfado. La discriminación entre un tipo de emociones y otras, no sólo depende de las competencias conceptuales de los individuos sino también del acceso a este tipo de escenarios. Este acceso no depende a su vez exclusivamente de las experiencias que posean los individuos, sino también a través de las propias experiencias de otros

individuos. Estos individuos pueden ser reales o ficticios pero, ante todo, son los protagonistas de narraciones que constituyen los escenarios emocionales

Es más, es a partir de estas narraciones sobre las que los individuos adquieren los prototipos emocionales por primera vez. Por lo tanto, los guiones sobre los que están configurados los prototipos emocionales están configurados a partir de narraciones que adquirimos a través de nuestra inserción social (Hutto, 2008). Los prototipos emocionales configurados narrativamente no son ni objetivables ni completamente personales. Como expondremos en el próximo capítulo, las narrativas cambian a través de las personas y a lo largo del tiempo, en base a continuas reconfiguraciones a través de un gran conjunto de experiencias afectivas. Para dar cuenta de cómo se produce la construcción narrativa de las emociones, debemos primero considerar las condiciones que hacen posible la comprensión narrativa. Por una parte, se presupone al narrador y al auditorio una familiaridad de los elementos en los que se compone el relato, como el agente, el objetivo, el medio, la circunstancia, el auxilio, la hostilidad, la cooperación, el conflicto, el éxito, el fracaso, etc. En este sentido, la narración se entiende en términos de la acción que realiza un individuo en determinadas circunstancias. Por otra parte, el relato no se limita a la utilización de nuestra familiaridad con una red conceptual de acciones, sino que suma rasgos discursivos que les hace distinguirse de la simple exposición de una serie de acciones. Estos rasgos discursivos son los correspondientes al conjunto de reglas de composición que gobiernan el orden diacrónico de la historia, de la tradición cultural de la que procede. Finalmente, la comprensión de la acción no se limita tampoco exclusivamente a la familiaridad conceptual y a los rasgos discursivos, sino que descansa en el carácter temporal de la acción, en el sentido de un tiempo que no se compone por una sucesión lineal de instantes, sino que está constituido por la propia narración. El tiempo se convierte en tiempo humano en la medida que se articula narrativamente, y el relato adquiere su plena significación cuando deviene una condición de la existencia temporal (Ricoeur, 1983)<sup>57</sup>. Los escenarios emocionales, por lo tanto, no se configuran a partir de una sucesión lineal de acontecimientos y de circunstancias, sino que adquieren su significación a través de una familiaridad con una red conceptual de acciones vinculadas a circunstancias, a través de rasgos discursivos constituidos por una serie de normas culturales y por la reconfiguración del tiempo, al asociarlo a la acción narrativa.

### ***Condiciones pre-narrativas***

Uno de los problemas que se desprende de estas condiciones de la creación y la comprensión narrativa, deriva de que se impone una suerte de configuración pre-narrativa para acceder a la narración. Las dificultades estriban en que esta configuración pre-narrativa incluye aspectos conceptuales que son necesarios para comprender la narración. Por otro

---

<sup>57</sup> Ricoeur trata estos problemas en el capítulo tercero del primer tomo de “Temps et récit”, en base a la presentación de la triple mimesis, en el contexto de la correlación constitutiva entre contar una historia y el carácter temporal de la experiencia humana.

lado, he defendido que los conceptos emocionales están configurados narrativamente. Esto implica cierta circularidad que será resuelta en virtud de una configuración pre-narrativa constituida por la inserción de los individuos en un dominio discursivo. Dicho dominio, no puede ser narrativo de antemano en cierto sentido. Los individuos adquieren primero una serie de capacidades conceptuales al entrar en un dominio discursivo y, con el paso del tiempo, vinculan esos conceptos a narraciones. Hutto (2006c, pg. 237) defiende esta idea del nivel pre-narrativo de la experiencia apoyándose en el trabajo de Kerby (1993), “Narrative and the Self”, que se basa a su vez en el trabajo de Ricoeur. La idea central es que existe un nivel de la experiencia humana que *se presta a sí mismo* (“lends itself”) hacia la narración explícita, pero que no es explícitamente narrado. Hutto necesita sostener que el discurso es ante todo discurso narrativo, porque tiene que defender que la “psicología popular”, la “lectura de mentes”, se basa en la apelación a narraciones. Sin embargo, existen grandes dificultades en definir ese nivel de experiencia en el que los contenidos tienden a ser constituidos por narraciones, sin serlo de manera explícita. Hay una mejor manera de explicar esta vinculación entre discurso y narración. Si bien es cierto que es necesaria una familiaridad con la naturaleza del discurso con el que se transmite la narración para que ésta se haga comprensible, por otra parte, el dominio discursivo también está constituido narrativamente, en el sentido de que los conceptos del discurso están insertos socialmente a través de su relación con narraciones. El modo en el que un niño es capaz de comprender por ejemplo una historia de miedo, vinculada por ejemplo a la existencia de extraños que pueden resultar peligrosos, se basa a su vez en la distinción entre las personas que pertenecen a su entorno y los desconocidos, así como en una conciencia de su vulnerabilidad en relación a esos desconocidos. La narración de miedo lo que hace es alertar al niño, a través de instrumentos afectivos desarrollados narrativamente, de que si sumamos la posibilidad de encontrarse con desconocidos peligrosos a su vulnerabilidad en tanto que niños, lo que resulta es la necesidad de mostrar desconfianza frente a personas extrañas. Los elementos sobre los que se basa esta narración se hacen familiares a través de las propias experiencias afectivas de los niños: la diferencia entre desconocidos y conocidos se constituye a partir de los lazos afectivos que se establecen, una vez son capaces de diferenciar entre distintos individuos a partir de su voz, sus gestos, sus rasgos faciales y el resto de elementos de su corporalidad; la propiedad de peligroso se vincula al modo en el que los progenitores se alarman y hacen alejar de sus hijos los objetos que tienen esa propiedad<sup>58</sup>; por último, la vulnerabilidad ante la ausencia de los padres, se constituye a través de la propia conciencia de su ausencia. Lo característico de la comprensión de la desconfianza, el peligro y la vulnerabilidad, sin acudir a una comprensión de carácter conceptual, es que son escenarios que se caracterizan por la presencia de tres elementos: el niño, un entorno y alguno de sus progenitores.

Posteriormente, una vez hayamos alcanzado los distintos criterios que señala Ricoeur para hacer comprensibles las narraciones, el dominio discursivo será un dominio

---

<sup>58</sup> Estos escenarios los denomina Davidson (1999) como triangulares, y están a la base del acceso a las facultades conceptuales, de pensamiento y lenguaje.

plenamente narrativo. Cuando discutimos con una persona sobre nuestra animadversión a otra tercera, lo que hacemos es contar una historia, que está relacionada no con una red de conceptos, sino con una red de narraciones disponibles en el medio social. A través de este intercambio discursivo, no sólo expresamos una serie de experiencias emocionales sino que las reconstruimos a través de su inserción en otras narrativas, que nos ofrece la persona con la que dialogamos. El resultado de este proceso, es una narrativa que constituye nuestra emoción, de la que nos serviremos a su vez para configurar nuevas emociones a través de nuestras experiencias afectivas, y también de las de aquellos que las compartan con nosotros. Russell (2003) describe sólo la constitución de emociones en función de la relación entre diferentes experiencias y diferentes episodios. Si esos episodios pudieran ser categorizados directamente, y permanecieran estables a lo largo de la historia y de las diferentes sociedades, podríamos interrumpir en ese lugar el análisis. Por el contrario, en tanto que los escenarios están vinculados a diferentes narrativas que se reconfiguran continuamente, se hace necesario un análisis ulterior que de cuenta de la naturaleza narrativa de las emociones.

En este sentido, es muy interesante el análisis que realiza Menary (2008) sobre las narraciones incorporadas. El problema se encuentra de nuevo en vincular las narraciones a las experiencias individuales. Desde la perspectiva de Menary, las narraciones surgen de la interrelación que tenemos en tanto que sistemas incorporados con diferentes entornos. Menary (2008) argumenta que el “yo narrativo” no es un “yo abstracto”, como argumenta Dennett (1991), sino que es un “yo incorporado”. Menary defiende que el “yo narrativo” se articularía sobre un conjunto de experiencias que exigen, como condición mínima, un “yo incorporado”. Esta exigencia, sin embargo, no implica que la identidad narrativa se convierta en independiente de las experiencias de carácter incorporado que defiende Menary<sup>59</sup>. El modo en el que nos concebimos a nosotros mismos, depende en muchos casos más de nuestra inserción en diferentes narrativas que en el modo en el que integramos narrativamente experiencias de carácter incorporado. En este sentido, a diferencia de Menary, es posible defender la existencia construcciones ficticias y abstractas del yo en base a narrativas.

El modo en el que catalogamos nuestras experiencias en relación a un determinado prototipo emocional, no viene dado exclusivamente por la adquisición de una serie de capacidades conceptuales, sino que más que la asociación de estos prototipos a episodios o eventos emocionales, estos son constituidos narrativamente. La diferencia esencial entre eventos y narraciones, es resaltada por Ricoeur (1990) en relación a su crítica de la concepción analítica de agencia, en concreto, en la obra de Davidson (1980). En esta aproximación, la acción termina por considerarse una subclase de eventos, dentro de la aspiración a una ontología del evento impersonal (Ricoeur, 1990, pg. 93). El estudio de Ricoeur comienza por una crítica a la asociación tradicional entre acción e intención. El

---

<sup>59</sup> La posición de Menary (2008) es muy diferente a la que hemos defendido en el tercer capítulo. A pesar de que toda emoción necesite estar vinculada a ciertos elementos corporales, las emociones en tanto que construcciones narrativas en primera persona, pueden articularse con independencia de dichos elementos corporales. En otras palabras, el peso de la corporeidad es escaso en la configuración de nuestra identidad narrativa.

análisis de las frases de acción, hace que se añada la intención como un adverbio, esto es, hacemos algo “intencionalmente”. Esto da la impresión de que la acción tiene una base atemporal, siempre acabada, lo que permite a su vez llegar a la conclusión de que la explicación por razones es una especie de explicación causal (Davidson, 1963). A esta aproximación se le contraponen la explicación teleológica, la explicación de un evento en tanto que conduce a un fin, a la que hay que sumar, a través de la experiencia humana, la orientación consciente de un agente capaz de reconocerse como el sujeto de sus actos. En este sentido, es el carácter anticipatorio y proyectivo de la intención, y no su forma adverbial, el que mejor explica el concepto de acción, que escapa de su condición de subclase de eventos impersonales. En efecto, cuando se ha introducido el elemento del entorno de las emociones, la aproximación causal de Davidson a los motivos y a la acción, era la más pertinente porque precisamente ofrecía una imagen de los eventos en los que todos los elementos permanecían vinculados entre sí en tanto que diferentes subclases, incluida la propia acción. Este planteamiento es el que mejor caracteriza la noción de entorno emocional, sobre el que se producen una serie de intercambios afectivos con los organismos. Por el contrario, un análisis de los eventos, contextualizados en el propio sujeto y en el carácter proyectivo y la dimensión temporal de las acciones, nos conducirá a considerar estos desde una perspectiva más anclada en su carácter narrativo y teleológico. En otras palabras, los afectos son procesos causales que, una vez son transformados narrativamente en emociones por los sujetos, adquieren una dimensión no causal, sino provista de motivos y razones. Estos pueden ser siempre interpretados en términos de causas. Sin embargo, no se presentan como tales en la configuración narrativa de las emociones.

### *Identidad narrativa y emoción*

La teoría narrativa encuentra una de sus mayores justificaciones en el papel que ejerce entre el punto de vista descriptivo de la acción, en el que nos hemos centrado hasta el momento en este apartado, y el punto de vista prescriptivo de la misma. Esto es posible en tanto este carácter descriptivo y prescriptivo está vinculado a la propia constitución de la acción y a la constitución de uno mismo, lo que permite a Ricoeur pasar de consideraciones relativas a la filosofía de la mente y el lenguaje, a problemas éticos y morales. El problema de la constitución de uno mismo es el problema de la constitución de la identidad personal.<sup>60</sup> En la obra de Ricoeur, la identidad personal, la constitución de uno mismo, quedará

---

<sup>60</sup> Una de las intuiciones fundamentales del conjunto de la obra de Ricoeur es la necesidad de diferenciar entre dos tipos de identidad, que también estarán presentes en la caracterización de la identidad personal: la identidad-idem y la identidad-ipse. Identidad, en el primer sentido, se opone al concepto de pluralidad (no uno, sino dos o más). El segundo sentido se vincula a la identidad cualitativa, al parecido extremo entre dos elementos. Los otros elementos que caracterizarán la identidad personal serán la “continuidad ininterrumpida” y la “permanencia en el tiempo”. Estos elementos, nos señalará Ricoeur (1990, pg. 150) dan cuenta mejor de la identidad personal que el instrumental sobre el que se basa la filosofía analítica contemporánea, que de la mano de Locke y Hume, fundamentan la identidad personal en la memoria y en la creencia. La obra que tomará Ricoeur (1990) como referente de esta aproximación será *Reasons and Persons* de Parfit (1986)

esclarecida en términos de la identidad narrativa, es decir, en términos de la construcción narrativa de las acciones de una vida. Para llegar a esta conclusión es necesario vincular la comprensión de la acción, a la comprensión y a la interpretación del texto. En la composición del mismo, la trama se configura a partir de concordancias y discordancias. Las concordancias hacen referencia al orden en el que se encadena la trama, por discordancias, Ricoeur se refiere a los cambios de fortuna que hacen que la trama tenga lugar. La diferencia esencial entre el modelo narrativo y el causal, reside en el estatus del “evento”. En el modelo causal, no existen diferencias entre el evento y la ocurrencia, mientras que el narrativo es descrito en su relación con la operación misma de su configuración, que participa en la estructura inestable de concordancia-discordancia de la propia trama (Ricoeur, 1990, pg. 169).

De aquí surge precisamente la necesidad de acudir a la narración para dar cuenta de ciertas experiencias, que resume la idea fundamental sobre la que se ha configurado este trabajo. Una simple ocurrencia, no requiere más que una descripción causal de los elementos que se han sucedido. La trascendencia del evento, se ubica en lo inesperado, lo sorprendente, que se convierte en parte integrante de una historia que se comprende a posteriori, una vez transfigurada por la necesidad en cierto modo retrógrada que procede de la totalidad temporal que llega a su término. (Ricoeur, 1990, pg. 170). El agente se transforma entonces en personaje que ya pertenece él mismo a la trama. Esto, a su vez, nos dará un cambio de perspectiva que nos permitirá solucionar el problema clásico de cómo podemos adscribir la acción al agente. De esta correlación entre acción y personaje surge una dialéctica interna al propio personaje (Ricoeur, 1990, pg. 175). Por un lado, encontramos la concordancia de una vida singular considerada como una totalidad temporal. Por el otro, encontramos la discordancia en la forma de eventos que amenazan la ruptura de esa totalidad temporal. La identidad del personaje se define en esta dialéctica de concordancias y discordancias. En este sentido, se trata de una identidad dinámica propia de la historia que se cuenta. Es la identidad de la historia la que otorga una identidad al personaje. Las narraciones someten a su vez a la identidad narrativa a variaciones imaginativas. Estas variaciones no son sólo toleradas sino engendradas y buscadas. En las experiencias cotidianas éstas tienden a recubrirse y a confundirse (Ricoeur, 1990, pg. 176)

Este esquema configura parte del modo en el que los episodios emociones se construyen narrativamente a partir de distintos elementos afectivos. Dichos elementos, tienen la forma de distintas ocurrencias, caracterizadas a través de una serie de procesos causales relativos a cada uno de los elementos, que hemos descrito en la primera parte de este trabajo como propiamente emocionales: en primer lugar, el entorno se ha descrito como un conjunto de procesos causales que recogen la ocurrencia de una situación emocional. En segundo lugar, el cuerpo se ha descrito como un conjunto de disposiciones corporales causadas por elementos externos al mismo o por su propia auto-regulación. En tercer lugar, la mente emocional se ha caracterizado sobre la base de una serie de representaciones y



experiencias causadas por elementos del entorno o corporales.<sup>61</sup> Cada uno de los afectos que se constituyen a partir de uno o dos de estos elementos es un evento que debe entenderse como simple ocurrencia. La participación de todos ellos, por el contrario, marca la pauta de una ocurrencia inesperada y sorprendente. La ocurrencia de algo que trastoca nuestro entorno, nuestro cuerpo y nuestras actividades mentales es algo discordante, en el sentido que requiere una atención especial. Esa atención conducirá a un tratamiento narrativo, sobre la base de ubicar esa experiencia dentro de una trama, en términos de Ricoeur, sobre la base de la configuración de la discordancia sobre la concordancia. Por otro lado, estos afectos también pueden ser excepcionales en relación a su propio elemento, caracterizados por la intensidad en la que tienen lugar. Por intensidad nos podemos referir a un tipo de intensidad física, en el sentido de la fuerza y la velocidad de las dinámicas del entorno, o la intensidad de los latidos de nuestro corazón o de nuestra respiración; e incluso como una intensidad de tipo más cualitativo, la intensidad de nuestros sentimientos. Esta intensidad nos conduce también a dotar a esta ocurrencia de un tratamiento narrativo. En este sentido, las variaciones imaginativas tienen el papel de buscar en los otros elementos ajenos al afecto en particular, ciertos aspectos que contribuyan a configurar un tratamiento narrativo de este afecto, convirtiéndolo de una ocurrencia afectiva en un evento emocional. De este modo, los estados de ánimo se configuran emocionalmente a partir de la conversión en objetos emocionales, de diversos objetos del entorno que no conforman la causa de estos; los afectos no conscientes construyen representaciones de distintos grados de complejidad; los “core affects” crean vínculos con el entorno y son moldeados por representaciones y tonalidades afectivas; las “emociones frías” fuerzan respuestas incorporadas para buscar credibilidad; los entornos emocionales se vinculan con elementos corporales y mentales, y, por último, las cualidades afectivas, adquieren su sentido a través de su relación con las respuestas corporales y determinados elementos del entorno. Es de este modo como simples ocurrencias afectivas, alcanzan un tratamiento narrativo a partir de la construcción de episodios emocionales. Estas experiencias serán a su vez elementos que formarán parte de una construcción narrativa más global, caracterizada por ser la discordancia que hace configurar la historia. Son las emociones o más bien, su contrapunto narrativo, las pasiones, las que constituirán el punto de inflexión de la historia, en la que la unidad de concordancia, se ve alterada por un evento de carácter emocional, que cambiará la identidad de la historia, nuestra identidad narrativa y, por tanto, nuestra identidad personal<sup>62</sup>.

Las emociones, del mismo modo que los afectos, encuentran su horizonte de comprensión en la acción. En las primeras, esto se hace evidente en tanto que la articulación de la narración se inserta en la acción, es decir, toda narración es narración de una acción. En

---

<sup>61</sup> Esta caracterización no entra en contradicción con lo que hemos denominado “cualidades afectivas” espontáneas, ya que pueden ser interpretadas como espontáneas en tanto que independientes del cuerpo en cuanto a su totalidad, esto es, que son causados por procesos de autorregulación en áreas subcorticales.

<sup>62</sup> Es necesario distinguir entre la identidad personal como identidad narrativa de las emociones, y la auto-identificación de los individuos con su cuerpo, propia de otros procesos afectivos. Esta distinción es coherente con la estructura narrativa de las emociones, y el carácter dinámico e incorporado de otros procesos afectivos.

los segundos, en tanto que el conjunto de movimientos que los constituyen están integrados en una serie de actividades que se transforman y que se modulan a partir de estos. En su conjunto, estos conforman las narraciones de nuestras propias vidas. Esto nos lleva de nuevo al problema de la relación entre las narraciones autobiográficas y a las de ficción. Ricoeur (1990, pg.189) establece que cuando nos interpretamos en términos de un relato de una vida, somos a la vez personaje, autor, y narrador. En el caso de nuestra historia, no podemos ser más que coautores, del lado de los otros personajes que también crean sus propias historias. Por otra parte, también nos apropiamos de las historias de ficción, para contar las nuestras, y en muchas ocasiones estas últimas representan también numerosas fabulaciones. De este modo, añadimos una gran carga de escepticismo al modo en el que nos vemos nosotros mismos y el modo en el que son accesibles nuestras experiencias emocionales. Son también en ese sentido construcciones en parte ficticias, lo que da en parte la razón a Dennett (1991) en su defensa de la producción abstracta del “yo narrativo”. La diferencia se encuentra en que esta narración no es sólo descriptiva o contada, sino que incluye elementos prescriptivos sobre cómo queremos vivir nuestra vida. La tensión va a ser sin embargo inevitable, entre el modo en el que los afectos influyen directamente en la construcción de las emociones, y el carácter narrativo de éstas, que impone límites al modo en el que tenemos acceso a las emociones. Estos límites serán la consecuencia del modo en el que se configuran esas narraciones, bien en relación al acto configurante en cuanto tal, bien por transformar la contingencia física en necesidad narrativa (Ricoeur, 1999, pg. 170). En otras palabras, los límites son consecuencia, bien de la propia configuración narrativa, entre los que destacan los elementos discursivos de la misma, o bien por la necesidad de transformar elementos contingentes de la historia en elementos trascendentales narrativamente. En el primer caso, los límites son los propios de una red discursiva sobre la que se configuran las narraciones. En el segundo caso, los límites son los propios de la necesidad de formar una historia que se vincule a otra aunque no tengamos los elementos suficientes para relacionarlas.

Los límites narrativos del discurso en torno a las emociones se entienden por tanto, no sólo desde la perspectiva de los propios límites discursivos sobre los que se fundamenta la descripción de eventos emocionales sino, de manera más específica, sobre la necesidad de transformar el papel de diversos elementos contingentes de los afectos en elementos necesarios de la configuración narrativa. A lo largo de este trabajo hemos enumerado múltiples ejemplos de esta serie de transformaciones. En ellas, elementos del entono, del cuerpo y de la mente, se transforman con el fin de construir una experiencia que se asemeje a otro episodio emocional que hemos considerado como prototípico. Esta construcción emocional servirá a su vez para modificar el prototipo. Esto no es únicamente lo que sucede en nuestro tratamiento cotidiano de las emociones, sino que también ha influido en el trabajo académico en torno a las emociones. En efecto, de lo que se ha tratado es de ofrecer una teoría que pudiera recoger todos los tipos de fenómenos emocionales posibles. Con este objetivo, este trabajo ha tratado de construir una serie de procesos emocionales sobre los que se ha ignorado su carácter plural y distintivo en tanto que afectos.

## ***8. EMOCIÓN, DISCURSO Y NARRACIÓN***

Una caracterización precisa del modo en el que se constituyen las emociones a partir de construcciones narrativas, ha requerido de ante mano un análisis preciso del papel de la acción en los procesos afectivos y en las emociones. En el capítulo anterior, he distinguido entre el diferente papel que juega el movimiento y la acción en los procesos afectivos, por un lado, y la diferencia entre el acceso a una red conceptual y el acceso a una narrativa sobre la que se configuran los episodios emocionales, por otro. En el primer caso, la acción se entiende desde la perspectiva del modo en el que los afectos se insertan en un conjunto de actividades. Estos afectos están constituidos por un conjunto de patrones de respuestas motoras que deben ser analizados en virtud de las condiciones dinámicas del mundo físico, así como en relación a las distintas alteraciones corporales vinculadas a estos. Las experiencias afectivas se sustentan a su vez en la corriente de información que surge de la interacción de las dinámicas del entorno, por un lado, y del movimiento, por otro. En el segundo caso, la acción se entiende desde la perspectiva del acceso a una red de narraciones sobre la que se configura. Para que esto sea posible, es necesario el acceso a una red conceptual sobre la que los individuos se sienten familiarizados con las circunstancias que

acompañan a la narración, así como el acceso al dominio discursivo en el que está inserta la narración, mediante una experiencia de la temporalidad propia de la narratividad. La acción se entiende desde esta perspectiva en virtud de la configuración de la trama de la narración, en la que las emociones juegan el papel de puntos de inflexión sobre las que se configura la trama, en términos de Ricoeur, en el elemento discordante que se opone a la unidad narrativa concordante.

Debemos por tanto, señalar la diferencia existente entre la emoción de la narración y la narración de una emoción. En estos dos casos, la acción jugará un papel diferente. En la emoción de la narración, la emoción define el momento discordante sobre el que se configura la acción, como puede ser la cólera de Aquiles o el amor entre Helena y Paris. La narración de la emoción nos sirve de base a la interpretación de la acción, en relación a cualquier narrativa que utilice esa emoción como un elemento propio, como cuando vinculamos la experiencia de una emoción determinada que hemos experimentado a la experiencia de esa emoción que otra persona nos narra en tercera persona. En esta diferencia, vuelve a ser clave la interrelación entre discurso y narratividad, que será la problemática a la que dedicaremos el contenido de este último capítulo. Como ya hemos señalado, el acceso a la narración se da sobre una base discursiva, pero al mismo tiempo, el dominio discursivo está estructurado narrativamente. Para comprender el papel de una emoción en una narración hay que estar familiarizado con sus fundamentos discursivos y conceptuales, pero la estructura discursiva y conceptual de las emociones se construye a su vez en base a narraciones, que en muchos casos se componen de ejemplos que tratamos como prototipos para aplicarlos a otras historias. Esto hace de esta estructura un sistema abierto y dinámico, en la que nuestra concepción de la emoción cambia en base a la acumulación de narraciones de nuestras propias experiencias, que se ponen a su vez en cuestión a través de intercambios discursivos en las que se reinterpretan nuestras narraciones, en contraste con otras que pertenecen a relatos de experiencias reales o de ficción. La interpretación de nuestras emociones entronca entonces directamente con una interpretación literaria, en la que se arrojan sobre el dominio discursivo una serie de narraciones que se transforman y cambian de significación, e incluso sirven de base para la creación literaria.

La elección de finalizar el argumento que conforma este trabajo de esta forma, es consecuente con el modo en el que se constituyen las emociones: en primer lugar, las emociones se basan en afectos vinculados a elementos básicos de la relación entre el entorno y los organismos; en segundo lugar, de esta relación surgen una serie de experiencias cotidianas que modulan las actividades que realizamos a lo largo del día; en tercer lugar, cuando estos afectos son especialmente intensos, los seres humanos nos vemos en la necesidad de integrarlos narrativamente para describir los elementos y las razones que los han dado lugar; por último, a través del modo en el que integramos narrativamente estas experiencias, cambiamos el contenido mismo de las narraciones y por tanto, también la red discursiva y conceptual en las que se insertan. A esta última parte es a la que vamos a dedicar nuestro esfuerzo en este último capítulo, a las condiciones sobre la que nuestro discurso en torno a las emociones se modifica en virtud de la reconstrucción narrativa de las mismas.

Esta construcción tendrá muchas formas posibles y estará inserta en el cambio histórico y social de diferentes comunidades. Este trabajo tiene también la modesta pretensión de poder servir de base y justificación a una investigación de carácter histórico de la construcción de diferentes emociones. Sin embargo, no escapa en modo alguno a su propia condición narrativa y, por tanto, no es más que una pequeña contribución más al modo en el que debemos plantearnos los fenómenos afectivos y emocionales. Los instrumentos narrativos y discursivos siempre conducirán a ofrecer una perspectiva parcial del modo en el que entendemos los afectos. Este escepticismo, que podría extrapolarse a cualquier dominio del saber, es especialmente llamativo en el caso de las emociones en tanto que éstas juegan un papel esencial en la configuración narrativa a lo largo de la historia de la misma. Por lo tanto, este escepticismo va acompañado a su vez de la fuerte convicción, sobre la base de los argumentos que nutren este trabajo, de que los afectos tienen un espacio que les es propio dentro de la construcción histórica y narrativa de las emociones.

Se descubre también a lo largo de este último capítulo, los principios sobre los que nos apoyábamos al comenzar. La construcción social de las emociones no pertenece en exclusiva a los intercambios cotidianos de los individuos que conforman una sociedad, sino que incluyen además el discurso académico en relación a las mismas. El modo, por ejemplo, en el que están diseñados los experimentos en emociones tiene de por sí una base narrativa en relación a los prototipos emocionales de los que se sirven. No quiero con esto dar la impresión de que estos trabajos son inútiles, y que el único modo de investigar adecuadamente las emociones es a través de sus condiciones históricas y culturales sino, más bien, que incluso en los estudios que se centran en emociones animales hay que tener en cuenta que el modo en el que comprendemos sus emociones está fuertemente influenciado por nuestros prototipos emocionales. A pesar de que la crítica al antropocentrismo está arraigada en estas disciplinas, el tratamiento unívoco de las emociones en ocasiones apelando a un parentesco evolutivo, hace que efectivamente se siga cayendo en el antropocentrismo. Una perspectiva más plural de los afectos, como es la que se ha ofrecido en este trabajo, puede contribuir a ampliar el modo en el que se deben estudiar a través de distintas comunidades y distintas especies.

Mi interés se centra más bien en este momento, en el modo en el que se construyen socialmente las emociones y en las ventajas que nos ofrecen estas construcciones. Voy a comenzar por el primer punto a través del modo en el que se producen nuestros intercambios discursivos en torno a las emociones. Nos centraremos en concreto en los trabajos de Edwards (1997, 1999) en el contexto de la lingüística, en su estudio de situaciones en los que los individuos reflexionan sobre el significado de varios conceptos emocionales. Estas situaciones son excepcionales en relación a la cantidad de afectos que desarrollamos a lo largo del día, pero no lo son en relación al tiempo que empleamos en hablar sobre nosotros mismos y los demás. En efecto, empleamos mucho esfuerzo en hablar de sentimientos, quizá no de nuestros sentimientos más profundos e íntimos, sino más bien del modo en el que nuestros sentimientos más cotidianos son apropiados o no. Cuando hablamos sobre alguien que se asusta fácilmente, sobre alguien cuyo enfado estaba

justificado, también hablamos de sentimientos. Y lo que hacemos más concretamente es intercambiar interpretaciones sobre los mismos, a través de la interposición de otras narraciones que nos ayuden a comprender estas situaciones emocionales. En el apartado posterior, me basaré en el trabajo de Hutto (2008) para defender que el modo en el que comprendemos las razones de las emociones de los demás se define a través de la conexión que establecemos entre esas situaciones y una serie de narraciones que se nos ofrecen a lo largo de nuestra infancia. Hutto (2006a, 2008) realmente no considera que las emociones entren dentro de estos procesos de “lectura de mentes”, ya que considera que los intercambios emocionales tienen una base más directa. Por mi parte, me basaré en la distinción entre afectos y emociones sobre la que he articulado este trabajo, para defender que los afectos que hemos descrito no requieren de una “psicología popular” sino que son percibidos, comprendidos e interpretados de manera directa por parte de los individuos. Sin embargo, las emociones, en tanto que construcciones narrativas, en tanto que experiencias excepcionales inesperadas, requieren del aporte de una estructura narrativa.

### 8.1 Emociones y discurso

La psicología discursiva es un modelo teórico que aplica los instrumentos del análisis del discurso a problemas de la psicología. Entre dichos instrumentos se encuentra la etnometodología, el análisis conversacional, la filosofía de la lingüística, la retórica y la sociología del conocimiento (Edwards, 1999, pg. 271). Se aplica normalmente al modo en el que conversamos sobre nuestros fenómenos mentales, ya estén caracterizados por ser propios e individuales o interpersonales, como la personalidad, la memoria, el yo, etc. Del mismo modo que hemos ido haciendo a lo largo de este trabajo, toman por objeto desde conversaciones cotidianas hasta artículos científicos. La psicología discursiva emplea dos tipos diferentes de metodología: la primera se centra en el modo en el que la gente describe y explica las situaciones de las que han sido testigos o han formado parte; la segunda, se centra en el análisis del uso de conceptos de la psicología popular. Uno de los principios básicos en los que se fundamenta la psicología discursiva, se resume en que es a través de las variaciones a nivel conceptual y discursivo como se desarrollan determinados comportamientos (Edwards, 1999, pg. 272). Esto implica que las diferentes formas y los diferentes recursos en que ese discurso se desarrolla, incluidas las inconsistencias y contradicciones, es también es fundamental para su estudio. La ventaja que ofrece la psicología discursiva frente a otras formas del estudio de la emoción es que no se basan en una serie de escenarios fijos, sino que estos son contruidos a partir del intercambio discursivo, que se caracteriza por la confrontación de posiciones sobre las que se fundamenta el contenido de dicho discurso.

Los intercambios discursivos suelen contener narraciones desde los diferentes puntos de vista de las personas que formaron parte de esos eventos. Lo característico del modo en que se producen esos intercambios es que reproducen las emociones que experimentaron durante esos eventos. La psicología discursiva es capaz de transcribir a través del análisis lingüístico la forma en que las emociones se insertan en la producción del discurso.

Entre esas emociones se entrelazan los motivos, las razones y las acciones que configuran las narraciones de eventos que se contraponen en el intercambio discursivo. Las emociones son normalmente congruentes con el contenido del discurso. Por ejemplo, cuando alguien cuenta un episodio de enfado a un amigo, éste suele acompañarse de expresiones de enfado. En otras ocasiones, por el contrario, las emociones son incongruentes. En estos casos, se revela una distancia emocional entre la emoción experimentada y la vinculación emocional actual con ese episodio. El carácter temporal del discurso emocional se descubre también en la propia caracterización de las emociones, en tanto que estados de una duración determinada, estructurados en distintas fases y ocasiones. Por otra parte, la psicología discursiva descubre también el carácter disposicional de las emociones (Edwards, 1999, pg.278). Estas posibilidades presentan una ventaja con respecto al exclusivo análisis conceptual de las emociones, también asociado a la lingüística, como en el caso de la articulación metafórica de las categorías y los conceptos emocionales de Kövecses (2000), cuyo análisis se centra en un conjunto de expresiones, ancladas a escenarios prototípicos.

### *Psicología discursiva de la emoción*

La psicología discursiva se centra también su estudio en el análisis de escenarios emocionales. La diferencia se encuentra en que este modelo trata esos escenarios en base a las construcciones narrativas que se integran en intercambios conversacionales. Estos intercambios emotivos forman parte a su vez de un escenario en el que la emoción se da por cerrada. Por lo tanto, el objeto de estudio de la psicología se aproxima a lo que hemos denominado metaexperiencias-emocionales (Russell, 2003), en las que percibimos un episodio emocional a través de diversas categorías emocionales. La diferencia es que estos episodios son relatados y las categorías emocionales son puestas en cuestión. Tenemos por tanto dos episodios: el primero, en el que se presenta la emoción y; el segundo, en el que sujeto de la emoción la comparte discursivamente, al describirla con el objeto de integrar ese episodio adecuadamente en una serie de categorías que le servirán para actuar en función de estas. Esta aproximación representa en efecto una enorme ventaja en relación al estudio de los conceptos y los escenarios emocionales, que se traduce en el hecho de que las emociones se presentan como escenarios abiertos en los que el individuo tiene intención de cerrarlos mediante la mediación de su entorno social, a través de un análisis compartido del escenario. En este intercambio, se decidirá el modo en el que este episodio se ubica dentro de una serie de contrastes retóricos que veremos a continuación.

La dificultad más evidente a la que se enfrentan estos modelos es que no son análisis propios de episodios emocionales, sino que estos se convierten en vagos referentes de intercambios discursivos. Por lo tanto, la psicología discursiva debe atenerse a su objeto de estudio y no tratar de trascender los límites impuestos por el discurso y su metodología. Una dificultad menos evidente pero que ya hemos tratado anteriormente, es que permanece implícita la idea de que existe un escenario emocional independiente de la configuración narrativa. Uno de los objetivos de la psicología discursiva es la de tratar de explicar esos

escenarios a partir de la dinámica del discurso. El problema se encuentra en que esos escenarios están vinculados no a una serie de categorías emocionales que son puestas en cuestión a lo largo del intercambio discursivo, sino que están en sí mismos configurados a través de una serie de narrativas. Estas narrativas se sirven de una serie de intercambios afectivos para configurar un escenario tomando como referencia otras narrativas. Este proceso de configuración narrativa finaliza cuando el sujeto refuerza su historia a través del apoyo de una audiencia activa, que puede apoyar el relato, matizarlo, o puede ponerlo en cuestión.

Esta última crítica deriva de nuevo de la interrelación entre el nivel narrativo y el discursivo. En la psicología discursiva, tal y como fue planteada por sus fundadores (Edwards, D. & Potter, J., 1992), la narrativa y la retórica son planteados como recursos al servicio de los intercambios discursivos. Sin embargo, como hemos visto, las narraciones se componen de formas discursivas y el discurso de contenidos narrativos. Este planteamiento de subordinar los recursos retóricos y narrativos al discurso proviene del principio sobre el cual la psicología discursiva tiene por objeto el análisis de la conversación como actividad social. El problema, de nuevo, es que ignora la preponderancia de la base narrativa, no sólo sobre la que está inserta cualquier concepción de lo emocional sino también las propias emociones en el seno de una historia de carácter autobiográfico. Lo mismo ocurre con el modo en el que interpretan los recursos retóricos en el seno del discurso. Se basan en los estudios sobre metáforas emocionales (Lakoff, 1987; Kövecses, 2000), pero lo cierto es que también se deben contextualizar dentro de una serie de reglas de composición discursivas ancladas en el carácter diacrónico y simbólico de la producción narrativa (Ricoeur, 1983, pg. 112). Otra de las consecuencias de este enfoque discursivo, es que las distintas problemáticas que se encuentran en aproximaciones académicas de la emociones, es posible abordarlas en relación a los intercambios discursivos cotidianos en torno a las emociones. Edwards (1997, 1999) propone una serie de contrastes retóricos, sobre las que los individuos van a teorizar en torno a los fenómenos emocionales en sí mismos, a las diferencias entre distintas emociones y sobre episodios emocionales concretos<sup>63</sup>. Esta serie de contrastes se plantea más bien como una propuesta de trabajo, a la que se le pueden añadir o modificar elementos, pero a mi modo de ver, recoge bastante bien las diferentes posiciones sobre las que podemos concebir las emociones, desde un punto de vista académico y vernáculo:

1. Emoción versus cognición
2. Emoción racional versus irracional
3. Emoción cognitivamente constituida versus cognitivamente consecencial
4. Emoción reactiva versus disposicional

---

<sup>63</sup> Edwards (1999) defiende la idea de *affordances retóricas*, que a mi modo de ver, confunde más que aclara el contenido de lo que quiere decir. En principio, esas *affordances*, van a estar constituidas por “potenciales de significado”. La idea sin embargo, es mucho más sencilla, esta serie de contrastes, forman parte de una serie de problemáticas que los individuos se van a plantear para tratar de interpretar correctamente los episodios emocionales que conforman el contenido de sus intercambios discursivos



5. Emoción en tanto que disposición versus estados emocionales temporales
6. Emoción activa versus emoción pasiva
7. Emoción espontánea versus causada externamente
8. Emoción natural versus moral
9. Emoción en tanto que estado interno versus comportamiento externo
10. Emoción honesta versus ficticia

(Extraído de Edwards, D. (1997, 1999))

Estos contrastes no son independientes, sino que se asocian para construir discursivamente la naturaleza y las causas de los episodios emocionales. Del mismo modo, las diferentes teorías de la emoción se apoyan en cada uno de estos contrastes para determinar sus posiciones. Por ejemplo, una teoría de corte jamesiano, en primer lugar, opondrá la emoción a la cognición; en segundo lugar, tendrá un carácter irracional en tanto que las respuestas incorporadas se podrán disparar sin tener en cuenta las razones que conducen a un sujeto a experimentar emociones; en tercer lugar, se enfocará en las consecuencias cognitivas más que estar constituidas cognitivamente; en cuarto lugar, serán normalmente disparadas por elementos del entorno frente a su carácter disposicional; en quinto lugar, consecuentemente, serán estados temporales más que disposiciones; en sexto lugar, su carácter será más bien pasivo y no completamente controlable; en séptimo lugar, serán externamente causadas más que espontáneas; en octavo lugar, responderán naturalmente frente a respuestas enraizadas en juicios emocionales; en noveno lugar, se manifestarán ante todo mediante comportamientos externos, siendo sus estados internos, sentimientos de esas manifestaciones corporales; por último, serán honestas, en el sentido de que sus respuestas serán automáticas e inmediatas. Una aproximación cognitiva, tomará los otros elementos del contraste, salvo los aspectos disposicionales del punto cuarto y quinto, que conformarán evidentemente una aproximación disposicionalista frente a estas alternativas. Resulta sorprendente, por tanto, que el discurso emocional resalte en mayor medida esta última posibilidad de considerar las emociones como disposiciones, frente al escaso tratamiento que ha recibido en círculos académicos con la excepción de las aproximaciones que ya hemos mencionado (Ryle, 1949; Wollheim, 2003). Damos por sentado que algunas teorías de la emoción, en su pretensión de dar cuenta del fenómeno emocional en su máxima extensión, puedan aceptar ambos elementos de las oposiciones retóricas o que, incluso, no sigan estrictamente el guión marcado por las corrientes sobre las que se apoyen, y acepten elementos que en principio son más bien aceptados por las tendencias contrarias. Por ejemplo, es el caso de la peculiar teoría de la emoción de Prinz (2004), en el que a pesar de ofrecer una visión incorporada de las emociones, éstas están constituidas cognitivamente en tanto que representaciones conceptuales complejas.

Estos contrastes no sólo sirven para tener una concepción ya sea vernácula o académica de las emociones, sino también nos sirve para lo siguiente: en primer lugar, para entender ciertos tipos de emociones en virtud de estos contrastes; en segundo lugar, para

juzgar lo apropiado o no de esas emociones en la esfera social y; por último, para asociar las emociones a otra serie de contenidos discursivos. En el primer caso, una emoción como la indignación tendrá un sentido moral y estará constituida cognitivamente para tener lugar. Esto implica que estos episodios emocionales serán más utilizados como ejemplos por las concepciones de la emoción que resalten estos elementos de los contrastes, como es el caso de las aproximaciones cognitivas, frente aquellos que se les oponen, como el modelo del “affect program”. En el segundo caso, tomando de nuevo el ejemplo de la indignación, este episodio será valorado dentro del intercambio discursivo, sobre la base su racionalidad, del control que tengamos sobre nuestras reacciones, en base a la determinación de las causas, en base a su moralidad y a la honestidad con la que ha actuado el sujeto de la emoción. En el tercer caso, y como consecuencia de lo anterior, las emociones están vinculadas al modo en el que sancionamos moralmente la conducta de los demás. El carácter apropiado o inapropiado de las emociones, más que dirigido al modo en el que reaccionamos de manera satisfactoria a los retos que nos lanza el entorno, tendrá una significación mayor en relación a si es apropiado o no para la comunidad. En este contexto, en el intercambio discursivo se analizarán las circunstancias en las que se juzgarán las emociones en tanto que motivos apropiados para la acción. Podemos por ejemplo, sentirnos muy indignados con alguien, pero esta indignación no justificará cualquier tipo de comportamiento sino sólo aquellos que sean aceptados por la comunidad. En las sociedades a las que pertenecemos, las respuestas de agresión física ante la indignación no están toleradas, y sólo será justificable indignarse y reaccionar a esa indignación, en relación a las circunstancias que han acompañado ese episodio.

Por otra parte, lo importante de estos contrastes es que no están determinados de antemano, sino que se encuentran en el discurso académico y vernáculo, en una permanente tensión que es la que genera el discurso. Si una emoción se cierra al fin de su episodio no será tratada discursivamente. Si hablamos de nuestras emociones, en círculos académicos y vernáculos, es porque esos contrastes existen y no permiten una comprensión directa de esos fenómenos. A lo largo de este trabajo se ha defendido que la necesidad de discutir y reflexionar sobre las emociones es lo que las configura, porque no hay un único modelo para entender nuestros procesos afectivos sino que estos más bien descansan sobre una pluralidad de afectos que hemos descrito anteriormente. En este sentido, las emociones se construyen sobre esta pluralidad para ser integradas narrativamente. Del otro lado sólo quedan una serie de afectos a los que no prestamos atención, de los que no hablamos del mismo modo en que hablamos de las emociones, porque son integrados directamente en nuestras actividades cotidianas que, a pesar de que son afectadas por estos, no lo son de manera suficiente para otorgarles un tratamiento narrativo. Si así fuera, estos afectos se transformarían a partir de su configuración narrativa en emociones por medio de la construcción de una historia, sobre elementos que están a la base de esa configuración y de la implicación a posteriori de otros que no lo están, para dar coherencia a la historia en tanto que relato emocional.

*Psicología discursiva Vs. Psicología popular*

Edwards (1997, pg. 250-254) se sirve del carácter flexible y eminentemente contradictorio del discurso para criticar las bases sobre las que se articula la denominada “psicología popular”. Se basa fundamentalmente en una lectura de la “teoría teoría” de la “psicología popular” que defiende que los humanos somos capaces de “leer la mente” de otros individuos, es decir, predecir su comportamiento en base a razones a partir de la configuración de diferentes teorías en relación a sus contenidos mentales. No presta especial atención a la aproximación a la “psicología popular” de la teoría de la simulación según la cual somos capaces de “leer” la mente de los demás en virtud de la capacidad que tenemos los humanos de simular internamente sus acciones para comprender las razones de su comportamiento. Esta crítica procede a su vez de la idea de que los contenidos de la “psicología popular” forjan un esquema rígido de conocimientos sobre el comportamiento de los individuos de un determinado grupo social. Sin embargo, independientemente de que esta crítica pudiera afectar sólo a una de las aproximaciones de la “psicología popular”, los contenidos de la “teoría teoría” pueden bien ser flexibles y variables a lo largo de los diferentes individuos. Un conocimiento de la “psicología popular” no sólo implica que los individuos se comportan de manera distinta y variable, sino que a su vez, reorganiza sus contenidos continuamente poniéndolos a prueba al crear una serie de expectativas que si se cumplen, refuerzan esos contenidos pero, por el contrario, si no se cumplen, requieren de una reorganización. Por lo tanto, el carácter flexible de los contenidos en los intercambios discursivos puede bien trasladarse al ámbito de la psicología popular. Del mismo modo que ponemos a prueba nuestros conocimientos en torno a nuestras emociones y las de los demás, mediante la experiencia y la observación de episodios emocionales propios y ajenos, también los ponemos a prueba cuando intercambiamos impresiones sobre esos episodios, a través de la conversación con otras personas que fueron o no testigos de esos episodios, pero que disponen de una serie de herramientas conceptuales, discursivas y narrativas, que nos pueden ayudar a poner a prueba nuestra visión sobre esos fenómenos.

Como ya he defendido, uno de los problemas de la psicología discursiva se centra en la relación que establecen entre narrativa y discurso. Las narrativas se utilizan como parte del contenido de los intercambios conversacionales. En este sentido, las narrativas son eventos recordados, en los que se describen una serie de comportamientos dentro de una serie de circunstancias haciendo especial hincapié en las causas y las consecuencias de estos eventos. Una de las limitaciones más importantes de este modelo es que los eventos se entienden como aislados, sin tener en cuenta su relación con la autobiografía de los individuos o el tipo de narraciones que están a la base de sus instituciones sociales, ya tengan base real o ficticia. Edwards (1997, pg. 263) desvincula explícitamente las narraciones de ficción de las memorias de episodios de los que un individuo ha formado parte o ha sido testigo. A pesar de no partir de una concepción adecuada de la configuración narrativa del discurso, la psicología discursiva puede todavía ofrecer resultados interesantes en relación a cómo a través de discurso somos capaces de interpretar adecuadamente no sólo la naturaleza de los eventos

que son narrados sino también los propios recursos discursivos que se han utilizado para narrarla (Edwards, 1997, pg. 265). Los contenidos del discurso emocional, no sólo toman las propias emociones como objeto, sino también la propia forma de narrarlas. El modo por ejemplo en el que una persona exagera al contar una historia, no sólo añadiendo elementos que no existen sino también magnificándolos, hace posible que otra persona corrija el modo en el que ha contado la historia, no sólo a través de la modificación de la sucesión de eventos sino más concretamente narrando la historia de una manera más cercana al modo en el que considera que pasó realmente. Esto no implica que exista una narración que se corresponda a una representación exacta de que los eventos sucedieron realmente, sino que pone de manifiesto que los intercambios conversacionales disponen de las herramientas para juzgar el modo en el que esas historias se cuentan.

Una de las tesis importantes sobre las que se basa la psicología discursiva es el estudio del lenguaje en tanto que acción de carácter social<sup>64</sup>, por este motivo, Edwards recela del análisis estructural del discurso basado en la narratología tradicional. La denuncia de Edwards se centra en que la metodología de la psicología discursiva ofrece una mayor verosimilitud en relación a los objetos que toma como casos de estudio. Mientras la psicología narrativa se concentra en buscar textos que favorezcan sus argumentos, la psicología discursiva presta atención por el contrario en el modo en que el discurso se produce habitualmente, en el seno de las actividades discursivas que realizamos en nuestro contacto con otras personas. Lo que no tiene en cuenta Edwards es que el análisis del discurso que propone fuerza a considerar los diferentes casos como aislados entre sí. El modo en el que integramos adecuadamente un determinado episodio emocional no es exclusivamente a través de su puesta a prueba en el dominio discursivo sino, más concretamente, en el esfuerzo reflexivo de tratar de conectar ese episodio con un relato de mayor envergadura sobre nuestra propia vida, por un lado, y conectarlo a su vez con los grandes relatos que conforman nuestra primera inmersión propiamente discursiva en tanto que auditorio, que componen la verdadera significación social de ese episodio emocional. Todo esto escapa al dominio discursivo y pertenece más bien al dominio narrativo. La mejor alternativa para explicar cómo los individuos dan cuenta de sus episodios emocionales sería la de conciliar el estudio una serie de representaciones narrativas que sustentan nuestra identidad personal y colectiva, con un conjunto de prácticas y usos discursivos cotidianos.

A pesar de que no estén explícitamente presentes en los discursos en torno a las emociones, las narraciones que fundamentan nuestra identidad personal y colectiva sirven de base para la construcción narrativa de esos episodios. Sin embargo, la psicología discursiva no considera esos episodios como construcciones, sino más bien como eventos que son comprendidos y contados de una manera particular por cada individuo. Cuando lo que

---

<sup>64</sup> Esta forma no representacionista del entender el discurso había fructificado también a lo largo de la década de los noventa, a partir de los trabajos del filósofo norteamericano Robert Brandom (1994, 2000). La idea esencial puede resumirse a grandes rasgos en que, cuando expresamos algo, lo que hacemos realmente es ofrecer al auditorio un conjunto explícito de razones en la forma de compromisos inferencialmente articulados. De este modo, para capturar un concepto, lo que es necesario es saber manejar su rol inferencial.

sucede realmente, como hemos visto en el capítulo anterior, no son simplemente ocurrencias, sino que lo relevante es precisamente la configuración de ese episodio dentro de una narrativa autobiográfica en la que ese episodio cobra una verdadera significación. No se trata de un proceso de “idealización” como defiende Edwards (1999, pg. 274), en el sentido de aplicar una serie de esquemas para examinar una serie de eventos individuales, sino que se trata de un proceso de “configuración” de esos eventos en función de una serie de esquemas que varían en función de la historia, las sociedades y los individuos. Los intercambios conversacionales permiten una interacción directa entre varias interpretaciones fundadas sobre una misma historia, sin embargo, estas formas de interacción también son posibles a través de la narración, en la que el narrador modela su discurso en virtud del auditorio. La narración en este sentido también puede comprenderse desde la óptica de una actividad social, y no sólo como una representación estática.

En resumen, el dominio narrativo no puede subordinarse al dominio discursivo sino que más bien debe estudiarse el modo en el que las prácticas discursivas y narrativas configuran nuestras emociones. Del mismo modo que el discurso y las narraciones se articulan conjuntamente, los estudios que proceden de la psicología narrativa y discursiva deben articularse convenientemente para mostrar las condiciones sobre las que se construyen las emociones.

## 8.2 Narrativa emocional

Bruner (1990) comienza su *Acts of meaning*, mediante la denuncia del cambio de tendencia del paradigma cognitivo desde su fundación en los años cincuenta. Bruner resalta el ambiente filosófico que reinaba en aquella época, en la que tanto los más grandes pensadores alemanes como franceses de la primera mitad del siglo XX, tuvieron una gran influencia en los objetivos que se proponían los pioneros de los estudios cognitivos. Bruner destaca como a lo largo de los años estas influencias desaparecen, y el énfasis cambia de la “construcción del significado” al “procesamiento de la información”. Estos cambios también se producen como consecuencia de la emergencia de una serie de profesionales de la informática y de la computación, que no se interesan por la estructura física de los artefactos en los que diseñan programas, y se centran más bien en su “software” (Edwards, P., 1995). El resultado se traduce en la emergencia de la “inteligencia artificial simbólica” y en una concepción de la actividad mental humana anclada en la codificación y el intercambio de representaciones entre distintos sistemas cognitivos. El papel de la cultura queda entonces menospreciado en este modelo. En la misma línea de las limitaciones que presentó la psicología discursiva en el apartado anterior, los sistemas simbólicos sobre la que los individuos constituyen significados se caracterizan por estar ya anteriormente presentes<sup>65</sup>

---

<sup>65</sup> Bruner (1986, pg 25) defiende explícitamente el modo en el que el discurso se constituye narrativamente a través de tres características: las presuposiciones, la subjetivación y la perspectiva múltiple. Esto nos permite comprender el contenido de las conversaciones, a partir del modo en el

(Bruner, 1990, pg. 11). La psicología discursiva entronca con el paradigma cognitivo tradicional, al centrarse en cómo se accede, a través de los intercambios conversacionales, a esos sistemas simbólicos que constituyen las distintas culturas. Estos sistemas van a cambiar a lo largo de la historia, a lo largo de numerosos procesos de negociación y construcción de significados. El interés se centrará entonces no en el comportamiento de los individuos sino más bien en la “acción situada” (Bruner, 1990, pg. 19) en determinados contextos culturales. El modelo que va a utilizar Bruner para explicar el modo en el que nos relacionamos con individuos de nuestro entorno social será el de la “psicología popular”.

### *La aproximación narrativa a la psicología popular*

La “psicología popular” se compone para Bruner de una serie de creencias que conforman nuestro conocimiento del entorno social. Para Bruner, sólo cuando algo sucede que es incongruente con estas creencias, sólo cuando estas son violadas, se construyen las narraciones. Desde este punto de vista, las creencias que constituyen la “psicología popular” no sólo describen y explican los comportamientos, sino que también nos dicen “cómo deben ser” (Bruner, 1990, pg. 40). Éste es un conocimiento no sólo sobre los estados internos de los individuos sino también sobre el mundo, sobre el que los individuos llevan a cabo sus deseos y sus acciones. La función de la historia, en este contexto, es la de encontrar un estado intencional que mitigue o al menos haga comprensible una desviación de un patrón cultural canónico (Bruner, 1990, pg. 50) La psicología popular narrativa de Bruner se resume en los siguientes puntos:

“It begins to be clear why narrative is such a natural vehicle for folk psychology. It deals with the stuff of human action and human intentionality. It mediates between the canonical world of culture and the more idiosyncratic world of beliefs, desires, and hopes. (...) It reiterates the norms of the society without being didactic. And, as presently will be clear, it provides a basis for rhetoric without confrontation. It can even teach, conserve memory, or alter the past.” (Bruner, 1990, pg. 52)

A través de estas narraciones reorganizamos nuestras experiencias, sobre la base de la estructura que nos ofrecen y el modo en el que señalan lo que es relevante, por medio de los elementos afectivos de la propia historia y su narración. Siguiendo a Bartlett (1932/1997) establece que no sólo el modo en el que recordamos ciertos episodios tiene como base una experiencia afectiva, sino que también en el modo en el que las reconstruimos sobre la base de una vinculación afectiva con nuestro auditorio y con nosotros mismos. Ocurre normalmente lo mismo en nuestros intercambios discursivos, en los que utilizamos recursos retóricos de naturaleza afectiva para exponer nuestras posiciones. Es a través de estos intercambios sobre los que se articulan los significados, en virtud de diferentes contextos

---

que las narrativas contribuyen a dotarnos de información que no es explícita en los actos de habla, y nos ofrece una perspectiva a su vez subjetiva y múltiple del episodio objeto de la conversación

culturales constituidos por un gran conjunto de estructuras sobre las que interpretamos las situaciones de las que formamos parte o somos testigos cotidianamente. A través a su vez de su acceso continuo a narrativas y, más concretamente, mediante su participación en juegos narrativos, los niños son capaces de adquirir esa “psicología popular”. Esto les sirve especialmente para familiarizarse con elementos de un carácter afectivo contundente, como la muerte y la violencia, como si fuera un juego, es decir, haciéndolo de forma más digerible afectivamente (Nussbaum, 2001, pg 267). Esto no sólo ocurre con los niños, sino que a través de la construcciones narrativas, sean o no de ficción, los adultos integramos nuestras experiencias de un modo que estas encajen para hacerlas más soportables. Las narrativas nos ofrecen un gran número de categorías y escenarios, sobre las que podemos descansar en la tensión de la ocurrencia de algo que no es como debería ser. En ocasiones, las categorías y los escenarios que nos ofrecen ciertas narrativas, entre ellas las que surgen del contexto académico, ofrecen una imagen distorsionada en tanto que separan diversas categorías, cuyas relaciones después no es capaz de reconstruir. Esto es lo que sucede, con las diferencias entre acción, emoción y cognición:

“It seems far more useful to recognize at the start that all three terms represent abstractions, abstractions that have a high theoretical cost. The price we pay for such abstractions in the end is to lose sight of their structural interdependence. At whatever level we look, however detailed the analysis, the three are constituents of a unified whole. To isolate each is like studying the planes of a crystal separately, losing sight of the crystal that gives them being.” (Bruner, 1986, pg. 118)

### ***Coordinación y narración***

Esta separación de emoción, acción y cognición es, sin embargo, en parte respetada por la reciente reactualización de la “psicología narrativa popular” por parte de Daniel Hutto (2008). Frente a la idea de que las narrativas surgen en la discordancia entre las creencias que contienen nuestra “psicología popular” y ciertas ocurrencias, la idea sobre la que parte Hutto (2008) es que nuestras interacciones sociales se apoyan en ejercicios de coordinación de expresiones y comportamientos que forman la base de una serie de patrones culturales automatizados. El recurso a la “psicología popular” se da cuando la expectación en el desarrollo de estos patrones no se cumple y debemos acudir a una serie de narraciones a las que hemos tenido acceso desde nuestra temprana infancia, que tienen por objeto darnos razones para comprender esos comportamientos. El objetivo de las narrativas de la psicología popular no se concentra en explicar ciertas parcelas de la naturaleza del comportamiento humano en general sino que, del mismo modo que la psicología discursiva consideraba que su metodología prestaba especial atención a las diferencias individuales, el recurso a las narrativas también se hace necesario cuando nuestras expectativas en relación al comportamiento de un individuo en concreto no se cumplen. De este modo, apelamos a una

narrativa de la vida del individuo para buscar razones que den una explicación a ese comportamiento. El propio Hutto resume sus posiciones en el siguiente fragmento:

“this book provides an elaborate defence of the claim that our capacity to understand intentional actions in terms of reasons has a decidedly sociocultural basis. It advances and explicates the hypothesis that children only come by the requisite framework for such understanding and master its practical application by being exposed to and engaging in a distinctive kind of narrative practice. I call this the Narrative Practice Hypothesis (NPH). Its core claim is that direct encounters with stories about persons who act for reasons—those supplied in interactive contexts by responsive caregivers—is the normal route through which children become familiar with both (1) the basic structure of folk psychology and (2) the norm-governed possibilities for wielding it in practice, thus learning both how and when to use it.” (Hutto, 2008, pg. X)

Desde la perspectiva de Hutto (2006a), las emociones se encuentran del lado de ese conjunto de expresiones y comportamientos automatizados y por tanto, carecen de una estructura narrativa, debiendo ser más bien abordados desde los modelos enactivos que tratamos en el capítulo anterior:

“Approaching matters in this way not only forces one to go beyond static labelling, but it also reveals that it may not be possible to distinguish cleanly between inputs and outputs. For example, as I argued above in responding to simple signs (or signals), organisms and their devices are not engaged in acts of interpretation. If these signs have no ‘content’ it becomes an important question as to what such signals are input *for* and output *from*. As a consequence, as Hurley has suggested, we may be required to question the idea that perception and action are strongly ‘independent’. Having said this, it is but a small step to add affect to this equation. Although I will not pursue it further here, one might think that if such things cannot (and should not) be neatly distinguished, it may be a mistake to think that acts of perception are ever truly emotionless or value-free.” (Hutto, 2006a, pg. 34-35)

La defensa del enactivismo en Hutto se muestra también en su descripción del modo en el que respondemos coordinadamente a patrones emocionales. No tenemos percepciones directas de estas expresiones sino más bien respondemos directamente a situaciones psicológicas de otras personas (Hutto, 2008, pg. 116) Una de los principios más relevantes de esta posición es la defensa de que las emociones carecen de contenido intencional. Esto se deriva de su descripción en tanto que respuestas automáticas que carecen de interpretación. Por otra parte, se apoya en las tesis anti-representacionistas sobre las que se fundamenta el modelo enactivo. Las experiencias emocionales surgen de la interacción de los organismos con el entorno a partir de sus capacidades sensorio-motoras. Esas capacidades incluyen patrones de respuesta emocional, cuya participación involucra procesos de percepción-emoción-acción. En el capítulo anterior, he destacado parte de los problemas a los que se enfrenta una aproximación enactiva de las emociones. Me basé en concreto en los problemas



que representa su noción de acción que incluye gran parte de las condiciones normativas necesarias para las que los movimientos de los organismos se consideren acciones. Por este motivo, consideré como más adecuada una aproximación de la “psicología ecológica de affordances”, en tanto que se sirve de una aproximación al movimiento que no impone condiciones normativas.

Esta posición implica que las interacciones de carácter afectivo entre el organismo y el entorno se describen en términos de como sus respectivas dinámicas se influyen mutuamente. Por ejemplo, un entorno que consideramos normalmente como agresivo, en tanto que se caracteriza por la velocidad y la fuerza en la que se mueven sus elementos, influiría en el modo en el que se mueve el organismo no sólo en dicho entorno sino en su interior. Dicho entorno agresivo provocará que el organismo se regule adecuadamente, aumentando el ritmo cardíaco y respiratorio, la tensión sanguínea y muscular, con objeto de moverse a su vez con contundencia y velocidad en dicho entorno. Esto conducirá a una serie de experiencias categorizadas como de ira o miedo, en función también del tipo de respuestas que el organismo ejerza sobre el entorno. Por el contrario, si es el organismo el que se caracteriza por su agresividad, los movimientos que se desprenden de esta, provocarán a su vez la modificación de la dinámica del entorno.

La lectura de las emociones por parte de Hutto (2006a), se salvaría de ciertos problemas si simplemente no sostuviera un enactivismo radical. Seguiría siendo posible entonces salvaguardar la idea de que las emociones carecen de contenido intencional. La dificultad de esta posición, sin embargo, se encuentra más bien en el modo en el que Hutto divide el uso de representaciones de carácter narrativo, por un lado, y el intercambio y la coordinación de señales en actividades de carácter interpersonal, por otro<sup>66</sup>. La no intencionalidad de las emociones se basa más bien en que el modo en el que respondemos al entorno es función de una serie de contenidos, en tanto que “objetos mentales de la experiencia” (Hutto, 2006b). Desde este punto de vista, las expectativas sobre el comportamiento de los demás son incorporadas, en el sentido de que nuestros organismos han integrado una serie de respuestas, ya sean innatas o adquiridas, coordinadas al comportamiento de los individuos que encontramos nuestro entorno social (Hutto, 2006d). A lo que no presta especial atención Hutto, es a la posibilidad de que los contenidos narrativos contribuyan a que dichas expectativas pasen a formar parte de los mecanismos incorporados de respuesta emocional. Por ejemplo, imaginemos que nos encontramos en un país en el que el saludo tradicional entre amigos es el de besarse tres veces en la mejilla, y provenimos de un país en el que son dos. Los dos besos en la mejilla como saludo, forman parte de las respuestas coordinadas por las que automáticamente nos desenvolvemos en ese tipo de intercambio social. Si nos encontramos en un país con costumbres distintas,

---

<sup>66</sup> Lo cierto es que Hutto (2008) no defiende de manera general una diferencia taxativa entre los contenidos narrativos y las respuestas automáticas, sino que defiende también la existencia de una serie de contenidos no proposicionales. Estas actitudes intencionales serán fundamentales a la hora de desarrollar las capacidades que nos permitirán comprender las narraciones, y servirán de base para describir los procesos mentales de otros animales que carecen de capacidades conceptuales, así como de los niños que todavía no las han adquirido.

tendremos que acudir a alguien que nos explique los usos y costumbres de aquella región, en la que se nos ofrecerá información sobre qué hacer en esas situaciones, en relación también a quiénes debemos saludar de esa manera y a quiénes de otra forma. Este relato de las costumbres de un país podrá venir a su vez acompañado de una serie de anécdotas basadas precisamente en la violación de esas expectativas. Una vez hayamos adquirido esa información como una respuesta automática no tendremos que volver a acudir a una narración, pero lo cierto es que esa incorporación se ha tenido que servir de contenidos narrativos para tener lugar.

Este es un ejemplo sencillo, pero podremos encontrar otros muchos en los que la mediación narrativa a partir de contenidos proposicionales es necesaria para responder coordinadamente a los gestos y los movimientos de los demás. Esto implica que los contenidos intencionales juegan un papel en asunción de patrones de coordinación en intercambios sociales, sobretudo cuando estos están adscritos a la cultura de un lugar. Por otro lado, en la relación entre afectos y emociones que hemos desarrollado en este trabajo, hemos descrito cómo respuestas afectivas de carácter automático están a la base de la configuración de contenidos emocionales narrativos. Esta vinculación no establece dos dominios separados sino que implica una influencia mutua en la que, por ejemplo, nos sentimos forzados a ofrecer una serie de respuestas emocionales para acompañar la veracidad de nuestros juicios emocionales. Del mismo modo, las experiencias afectivas que no van dirigidas a un objeto, en virtud de su intensidad se ven obligadas a dirigirse a un elemento del entorno determinado que toman como objeto de sus emocionales. El proceso de construcción emocional implica la necesidad de establecer una congruencia entre contenidos intencionales y procesos afectivos. Es precisamente sobre este punto, sobre el que se fundamenta la aproximación narrativa de la “psicología popular” de las emociones.

### 8.3 La hipótesis narrativa de la psicología del sentido común

Si volvemos al apartado anterior y prestamos atención al conjunto de oposiciones retóricas que Edwards (1997, 1999) toma como referencia de los intercambios conversacionales, llama especialmente la atención que parte de esos contrastes se basan en el carácter por un lado privado y, por el otro, abierto, de los fenómenos emocionales. Es el caso de los tres últimos contrastes: emoción natural versus moral; emoción en tanto que estado interno versus comportamiento externo y emoción honesta versus ficticia. Estos contrastes ponen de manifiesto la capacidad que tenemos los seres humanos de ocultar nuestros verdaderos sentimientos e intenciones. No es casualidad que gran parte de las narraciones infantiles que, según Hutto (2008), forman parte del contenido fundamental de nuestra “psicología popular”, traten precisamente sobre el modo en el que ciertos individuos esconden sus verdaderos sentimientos e intenciones. Como ya defendí en la primera parte de este trabajo, tenemos numerosos ejemplos de ello, como es el caso de “Caperucita roja”, “La sirenita”, “Blancanieves”, etc. En todos estos casos descubrimos la presencia de alguien que aparentemente muestra signos de ser afectuoso y amable, pero cuyos sentimientos en

realidad esconden todo lo contrario. Estas narrativas tienen por objeto, mostrar a los niños que no deben confiar en los elementos externos de nuestra afectividad, porque tras ellos se esconde el lobo o la bruja malvada. Estos cuentos muestran entonces dos características esenciales de nuestras capacidades afectivas: por un lado, cuando los diferentes individuos tienen una intención común de intercambiar signos afectivos de manera honesta, el modelo no intencional de intercambio social ofrecido por Hutto funciona con las salvedades que hemos advertido a lo largo de este trabajo; por otro lado, cuando las expectativas en torno a esta coordinación de expresiones afectivas es violada por alguno de sus componentes, nos vemos obligados a recurrir a la interpretación de sus verdaderos sentimientos e intenciones. Las herramientas de las que nos proveemos para esta interpretación, nos son ofrecidas a través de las narraciones infantiles, que tienen por objeto, a través de su exposición característicamente emocional, prepararnos para ese tipo de situaciones<sup>67</sup>.

Dada la facultad de los individuos para mostrar emociones deshonestas, se hace necesario a su vez un mecanismo para proteger a los individuos de los patrones afectivos de respuesta coordinada. Por ejemplo, si una persona nos sonríe, nuestra tendencia habitual será a corresponder con esa sonrisa. Sin embargo, la “psicología popular” nos otorga las herramientas necesarias para contextualizar esa sonrisa. Por ejemplo, si sabemos que una persona quiere algo de nosotros, sabremos que a pesar de que no le seamos muy simpáticos, nos sonreirá para cumplir sus objetivos. Los cuentos infantiles no sólo proveerán a los niños con este conjunto de narrativas que les servirán para extraer las razones ocultas del comportamiento de los demás sino que, a su vez, dispondrán de una serie de directivas morales en torno al carácter negativo de este tipo de comportamientos.

A diferencia de Hutto, que enmarca las emociones del lado de su dimensión, es posible analizarlas desde la perspectiva de la “psicología popular”. A pesar de que el propio Hutto (2006c, 2008) valora el papel fundamental de las emociones en el modo en el que las narraciones infantiles se hacen relevantes y accesibles a los niños, lo cierto es que no vislumbra el carácter dual de la afectividad humana. Por un lado, disponemos de una serie de afectos caracterizados por su exposición abierta al entorno social y, por otro, de una serie de construcciones emocionales fundamentadas en la interpretación del comportamiento de los individuos, que no es adquirido directamente y requiere de razones para su comprensión. Las narraciones infantiles, en este sentido, han mostrado el carácter plural de los fenómenos afectivos, de un modo parecido al que en su día propuso Griffiths (1997): tenemos emociones que se caracterizan por patrones de respuesta incorporados y automáticos, y otras que se caracterizan por contenidos complejos anclados en la cultura y la sociedad de los individuos que los disfrutan.

---

<sup>67</sup> Es importante resaltar que estos rasgos emotivos de las narraciones infantiles estaban mucho más presentes hace algunas décadas, cuando las versiones de estos mismos cuentos tenían un contenido mucho más cruel. Los cuentos tenían la clara intención de perturbar al niño con objeto de que tuviera en cuenta la lección que transmitían esas narraciones. En nuestros días, sin embargo, la mejora de las condiciones de seguridad y el cuidado en relación a los niños han censurado estos contenidos por considerarse inapropiados.

*De la diversidad de los afectos a la integración narrativa de las emociones*

Una de las dificultades, sin embargo, que podríamos encontrar basándonos en el propio análisis de Griffiths, se encuentra en las dificultades de mostrar las emociones desde el punto de vista de las construcciones narrativas, como una clase natural. El trabajo de Griffiths fue fundamental para pasar a considerar las emociones como una clase natural a un constructo teórico, que daban cuenta de una serie compleja de fenómenos que tenían un mismo aire de familia. La posibilidad, por tanto, de salvar ciertas dificultades vinculadas a la existencia de esta aproximación a “psicología popular” de las emociones pasa por considerarlas un constructo teórico. Estas dificultades se centran en considerar la “lectura de mentes” como una capacidad unificada. Esto se presenta como muy complicado, cuando observamos el conjunto de diferentes tareas a las que debemos acudir a la “psicología popular” para desenvolvemos en diferentes situaciones (Morton, 2007): detectar si los individuos son peligrosos o cooperativos, integrarse en situaciones sociales, contagiarse emocionalmente, y las inferencias sobre las decisiones racionales que los individuos pueden tomar a partir de la información que nos explicitan. A pesar de que gran parte de estas tareas podríamos explicarlas en base a las respuestas incorporadas de coordinación en situaciones de interacción social expuestas por Hutto (2008), como son el contagio emocional y la integración en situaciones sociales, lo cierto es que el tipo de tareas en las que parece que nos apoyamos en la “psicología popular” siguen siendo muy diversas: detectar si una persona es realmente amigable, integrar diversas acciones y emociones a una historia personal, y predecir el comportamiento en base a razones de los individuos a partir de la información que nos ofrecen. En muchas ocasiones, por otra parte, es posible explicar la realización de estas tareas mediante la apelación a otros instrumentos, como muestra el hecho de que podamos predecir determinados comportamientos inesperados sin tener un vocabulario adecuado para ello (Morton, 2007, pg. 217). La línea general de las críticas frente a la “psicología popular” es que es incapaz por sí sola de dar cuenta de un gran conjunto de tareas que se propone explicar (Ratcliffe, 2007, 2009). Éste es también el punto de partida de las tradicionales posiciones eliminativistas (Churchland, 1981) y funcionalistas (Clark, 1987), que apelan a un estudio de la mente más cercano a las ciencias naturales y que interpretan la psicología popular como una aproximación naive a dicho estudio.

La aproximación narrativa, frente a otros modelos de la “psicología popular”, tiene la ventaja de no tener una base natural sino más bien socio-cultural, que se apoya a su vez en a una serie de prácticas que son universales a lo largo de la historia y de las culturas. Hutto (2008) presta especial atención al hecho de que se trata de una capacidad adquirida, y que no se puede extrapolar a otras especies. Sin embargo, se trata de un mecanismo cultural que ofrece grandes ventajas evolutivas, que están relacionadas a su vez con una serie de capacidades representacionales y meta-representacionales de los seres humanos, sobre las que podemos comunicarnos a través del lenguaje y engañar a nuestros semejantes. La aproximación narrativa a la “psicología popular”, y más concretamente la que se centra en las emociones, encuentra su razón de ser en las capacidades de los seres humanos de esconder

sus intenciones y manipular a sus semejantes. Sólo a través de las narraciones que nos detallan estas intrigas tenemos las herramientas suficientes para prepararnos ante estas situaciones. Lo que es especialmente importante para parte de los miembros más indefensos de las comunidades, los niños. En tanto que la “psicología popular” se constituye narrativamente, ésta posee una base socio-cultural. El modo en el que debemos aproximarnos a ella es sobre la base de considerarla como un constructo teórico. Las narraciones son un invento de la humanidad, y los diferentes usos que hacemos de ellas sólo pueden ser estudiados sobre la base de nuevas narraciones como las que estoy haciendo en este momento. La apelación al estudio de la naturaleza será necesaria a la hora de comprender las bases biológicas sobre las que operan dichas capacidades adquiridas. Como destaca Bruner (1990, pg. 34), la naturaleza de la humanidad es incomprensible sin su condición de ser cultural, la primera le impone límites y la segunda se los salta.

A lo largo de estas páginas, he definido una serie de afectos que podrían considerarse como clases naturales. Tanto los estados de ánimo, como los afectos no conscientes, como los “core affects”, así como las cualidades afectivas<sup>68</sup>, tienen una base eminentemente corporal. Sobre esta barrera biológica, se constituyen narrativamente las emociones para poder integrar y posteriormente utilizar estos procesos caracterizados por la biología de los seres humanos en socorro de su supervivencia. Las emociones, en tanto que constructos, se hacen presentes a lo largo de la literatura y las artes, que se apoyan a su vez en una serie de bases biológicas.

### *El fin de la historia de la emociones*

Las emociones tienen una historia reciente. El modo en el que las entendemos en la actualidad recoge un gran conjunto de conceptos e intuiciones, que a lo largo del pensamiento moderno habían sido tratados separadamente. La lectura que se hace de la historia de las emociones en aquellos años pretende integrar dentro de una sola dimensión, un cúmulo ingente de diferentes ideas que, a pesar de tener cierto parecido de familia, no pueden ser resumidos en un solo término:

“The existence of these discourses of sense, sensation, sentiment and sensibility is important to note, nonetheless, as it helps further to complicate the picture, and to emphasise how inadequate and over-general (as well as anachronistic) are accounts that describe this as a period that had either a positive or a negative view of ‘the emotions’. Some authors dealt with the value of sentiment in general, or with sensibility, others specifically with the moral sense – an inner sense of right and wrong analogous to the five external senses – sometimes called the ‘conscience’, others with ‘moral sentiments’,

---

<sup>68</sup> La base corporal de las cualidades afectivas se limita a procesos que tienen lugar en estructuras subcorticales del sistema nervioso central, lo que las diferencia del resto en las que la estructura global del organismo está involucrada. Con respecto al resto de afectos que hemos propuesto, las “emociones frías” y el entorno emocional, el primero se apoya en las facultades lingüísticas y conceptuales de los seres humanos, y el segundo en la estructura dinámica del entorno.

which were also thought of as particular 'passions' (or sometimes 'affections'), some self-regarding, others more social and benevolent. As will be brought out below, moral sentiments and affections were potentially rational as well as being warm and lively states of mind. The term 'sentiment' had the connotations then that it still has now, of being both a thought of opinion and a feeling. Affections, similarly, were both cognitive and subjective; felt preferences; rational desires. Neither term is well expressed by the over-arching contemporary term 'emotion'." (Dixon, 2003, pg.64-65)

Las emociones se convierten en un término tan general que abarca un gran conjunto de fenómenos, no sólo en el terreno académico sino también en nuestro discurso cotidiano. La historia de este proceso de cambio, es una historia de distintas narrativas de diversa naturaleza, que van desde textos de filosofía y ciencias naturales y sociales, hasta obras de ficción. En los últimos años, sin embargo, comienzan a surgir dudas sobre si utilizar un único concepto como el de emoción es realmente adecuado, porque nos lleva a una serie de problemas e inconsistencias sobre los fenómenos que pretende abarcar. Este trabajo no se ha centrado en la historia del concepto de emoción, sino que se ha esforzado por hacer propuestas en la dirección de reconstruir su estudio desde la perspectiva de su diversidad, en un esfuerzo por combatir la presentación de escenarios y teorías de la emociones que ofrezcan una visión unificada y empobrecida de un dominio tan plural y tan rico como es el de las emociones.

A lo largo de estas páginas hemos ofrecido aproximaciones contemporáneas que se asemejan al modo de entender las pasiones antes de que las emociones ocuparan su puesto a la hora de hacerse cargo de estos fenómenos. Podemos destacar la reivindicación del movimiento de las disposiciones corporales frente a los mecanismos emocionales. Antes de que el mecanismo fuera la metáfora predilecta de los filósofos para explicar no sólo el movimiento de los objetos sino también el de los individuos, el propio movimiento se entendía de una manera menos hermética, más abierta, más casual, como las propias pasiones del alma. Las pasiones estaban unidas al cuerpo, a su frágil condición, frente a la trascendencia del alma y la razón. Los filósofos y científicos de las emociones se esforzaron en combatir esta idea, pero se extralimitaron en ofrecer una versión demasiado uniforme de éstas, vinculadas a las facultades intelectuales de los individuos o a sus mecanismos corporales. La emergencia de nuevos modelos de la mente nos ofrece la posibilidad de reubicar adecuadamente los fenómenos emocionales. Por un lado, debemos dar cuenta de su configuración narrativa asociada a la diversidad cultural y al desarrollo histórico de los conceptos afectivos y, por el otro, debemos vincular estos a nuevas formas de entender la relación que los individuos tenemos con nuestro entorno.

## *CONCLUSIONS*

This work argues that emotions are narrative constructions out of a series of different affective processes. On the one hand, I defend a notion of emotion considered typically as a narrative, complex, episodic and structured phenomenon (Goldie, 2000: 16). On the other hand, I claim that those narratives are based on different independent processes belonging to the environment, the body and the mind. The traditional view of emotions as a unique phenomenon was first criticized by Griffiths (1997), who argued that emotions couldn't be identified with a natural kind. Historical research (Dixon, 2003) also showed how the notion of emotion has recently come to include a large set of affective phenomena. However, contemporary discussion on emotions usually privileges one of those affective phenomena. I defend that this discussion is greatly benefited from the consideration of the narrative, conceptual and socio-cultural character of emotions and the embodied, dynamic and natural dimension of the affects they involve. This work proposes that emotions are a specific kind of affects, that is, affects that result in narrative and socio-cultural constructions which in turn are grounded on a plurality of embodied, dynamic and natural processes.

Russell (2003) described a model for explaining how emotions are prototypical concepts constituted by different affective elements. However, his model is excessively focused on concepts and prototypes of emotions, and he doesn't articulate in detail how emotions are effectively constructed. This is why I offer a precise account in which emotions are narratively constructed. In the context of an approach to Folk Psychology, Hutto (2008) has defended that humans need narratives in order to give reasons for unexpected behaviours. Hutto doesn't apply this approach to emotions. By overemphasising the expressive and reactive dimension of emotions, Hutto (2006a, 2008) offers an incomplete view of affective phenomena. In my approach, I provide a more complete account where emotions are narrative constructions of complex episodes. In particular, those narrative constructions are needed so as to give reasons for emotional behaviours that are not constituted by patterns of recognition-response, because emotions are often extended in time and space and also often hidden. In order to offer an appropriate response to those behaviours, people use narratives that explain other people's feelings, such as love and guilty. Those emotions are too complex to be "unprincipled engagements" in Hutto's (2008) terms. On the other hand, since most affects are not narratively constructed we are not completely aware of them. All the same, they are equally significant in our everyday life, and academic discussions should also pay attention to them.

This work is articulated following the developmental process of how emotion narratives are constructed out of affective experiences. Before our birth, there are some narratives embedded in our culture that explain some future affective processes triggered by the dynamic nature of the environment, the functioning of the organism and the mind:

a) In chapter 1, I consider some narratives that explain the nature of emotion as such and the nature of each particular emotion. These narratives involve some episodes that serve as illustrations. They account for the distinction, on the one hand, between emotional phenomena and other kinds of mental phenomena, and on the other hand, between different kinds of emotion. This first chapter is then devoted to explore the various contemporary conceptions of emotions that appeal to paradigmatic narratives in the explanation of emotions. Although emotion narratives are pretty similar, some conceptions stress a specific kind of emotions, while leaving others quite unattended. For instance, cognitive theories focus on social emotions, whereas embodied theories emphasize the importance of basic ones. As a result, the challenge for cognitive and Jamesian theories is to provide a complete and general account of all kinds of emotion. In this context, the opportunity also arises of stating what all these different conceptions have in common. More precisely, I argue that there is a wide consensus that the central elements in the study of emotions are the environment, the body and the mind. A detailed analysis shows that different approaches to emotions amount to different combinations of those central elements.

b) The second chapter is devoted to explain how the emotional environment is constructed. The emotional environment can be considered in terms of different motives,



circumstances, dispositions, causes, objects, properties of objects, values, events and situations. I defend causal approaches against objectivist and dispositional ones, because in the end objects and dispositions can be integrated into causes. Moreover, I contend that causes can be analysed at different levels, where each level can be understood as involving a different situation. To illustrate, love can be studied in relation to particular circumstances of the individual, but also in terms of the crucial role it plays for some institutions (Frank, 1988).

c) The third chapter studies the emotional role of the body. Embodied emotional responses can be considered as symptoms (Kenny, 1963), and also as necessary arousal (Lazarus, 1966). In both cases, the role of the first person is identified with an abstract and formal conception of the self. By contrast, Jamesian approaches defend that it's possible to identify each emotion with specific embodied responses. However, all these approaches agree that the body plays a fundamental role in the understanding of emotions. For some emotions –such as fear of physical injury– it is sufficient to use embodied elements to satisfactorily construct emotion narratives. In other more complex cases –such as the case of shame or pride– a narrative self must be added to such embodied elements so as to construct our emotions.

d) I examine the emotional mind in the fourth chapter. The understanding of the emotional mind partially depends on which model of the mind we subscribe. Thus, emotions can be explained in terms of the following (non-exclusive) alternatives: the emotion's phenomenal character; the different conceptions of mental content (such as paradigmatically, conceptual or non-conceptual content); the neurophysiological properties of the organism; and finally, the embedded information in the environment. I claim that all these different views support the idea that the mind acquires different affective information -coming from different affects- and then uses this information so as to construct unified emotions. The target affects consist of processes that take place autonomously in the context of the different emotional elements discussed in earlier chapters.

e) Chapter 5 describes three categories of affects that involve a crucial role of the body. The first affect category corresponds to moods. Moods are defined via some specific, not object-directed responses and experiences. As I explain, moods become emotions when some features of the environment are narratively transformed into objects and causes of our affective experiences. The second category stands for non-conscious affects. In these cases, certain features of the environment cause specific embodied responses that may eventually be transformed into emotions. More precisely, embodied responses result in emotions if (and only if) they fit a narrative. These narratives are created at the moment we experience such responses but they are based, in turn, on prototypical narratives that are available in our social environment. Finally, the third category defines core affects. In most cases, core affects are the result of the self-regulated functioning of the organism. When they are

narratively related to the environment and other mental contents, core affects also turn into emotions.

f) I complete the affective taxonomy in chapter 6, where I consider three affect categories in which the body plays a secondary role. In this particular context, the first category corresponds to what I, following Russell (2003), call “cold affects”. The distinctive feature of this kind of affects is that they are transformed into prototypical emotions when some embodied responses are produced intentionally, in order to increase the credibility of such judgements. I identify properly emotional environments as belonging to the second affect category. The emotional character of the environment has been traditionally considered as a metaphorical projection. However, I defend that a dynamic view of affects makes plausible that the environment shares some emotional traits with the body and the mind. I end this taxonomical round by examining affective qualities. Affective qualities are pure phenomenal feelings that constitute emotions in cases in which narratives connect them to the environment and the subject's embodied responses.

g) The seventh chapter discusses how affects and emotions are related to human action. Dynamic systems and the ecological psychology of affordances are the models which best explain the embodied, active and externalist nature of affects. By contrast, enactive models are rejected because they imply normative requirements for affective agency and knowledge, which leave no room to the accidental and chaotic nature of many affects. On the other hand, narrative action is also fundamental in the construction of emotions. An affect is only transformed into an emotion when it accords with the discursive structure of the narrative action.

h) In the final chapter I examine so-called discursive psychology as presented by Edwards (1997, 1999). Discursive psychology defends the historical, continuously changing nature of emotions by studying how people actually speak and write about emotions. More precisely, according to discursive psychologists, people's narrative practices show how emotions change over time in different socio-cultural contexts. They propose that emotions should be defined in terms of certain rhetorical contrasts that are also found in the academic discussion on emotions. Thus, emotions can be conceived as e.g., internal states, external manifestations, cognitive phenomena, dispositions, etc. It is also a distinctive thesis of discursive psychology that narratives are properly understood only in the context of discursive exchanges. By contrast, following Hutto's (2008) suggestive narrative approach to Folk Psychology, I argue that discursive practices centrally include narratives. This line of reasoning can also show that a central problem of discursive psychology is its focus on the study of emotional episodes that have already taken place. I propose that the narrative construction of emotion is necessarily brought about within current emotional episodes (and hence not by the discursive analysis of those episodes once they have occurred). Thus, a new narrative approach to the Folk Psychology of emotions is proposed. My own approach takes

from Bruner's developments (1990) the idea that meanings are constructed out of folk psychological narratives of unexpected behaviour. This does not mean that Folk Psychology is always a necessary tool in our affective responses. In particular, I rely on Hutto (2008) for articulating the idea that most of our social and affective behaviour is also based on coordination activities that don't actually require Folk Psychology. As against Hutto, however, my proposal distinguishes between affects and emotions. Most affects are therefore dynamic and embodied processes, free from a folk-psychological articulation. Nevertheless, emotions are in every case constituted by such folk psychological narratives.

All this suggests that the concept of emotion -traditionally conceived as standing for a single phenomenon- is better understood as including different kinds of affective phenomena that have to do with embodied responses, environmental contexts and cognitive states. An approach along these lines has recently been proposed by some researchers (e.g. Barrett & Russell, 2009). This approach suggests a central role of the notion of affect (as opposed to emotion), which does more justice to the plurality found in those phenomena. If correct, this would in turn involve a progressive substitution of the term 'emotion' by the term 'affect' in future ordinary usage. This substitution would mimic the one that definitely took place in the XIX century, when the term 'emotion' substituted the term 'passion' (Dixon, 2003). When used in the place of emotions, "affects" would also be narratively articulated constructions. A hypothesis worth exploring is whether such substitutions would involve an extension of narratives to non-purely emotional phenomena.

In this work, I have sided with some authors, such as Damasio (1994) and Frijda (2004), in defending that emotion is a kind of affect fundamental for social action and behaviour. In this context, it is interesting to investigate how fictional narratives would contribute to set targets for social and emotional behaviour (Oatley, 2004). Although I haven't said much about fictional narratives, I have suggested, following Nussbaum (2004) and Hutto (2008), some ways in which fictional games and narratives may help infants to learn some important issues in a playful shape. Further research is needed in order to highlight more precisely the role of fictional narratives in emotional structures, that is, how emotional experiences –such as grief, sorrow or romantic love- are determined by fictional stories.

Another open question is who tells the story. I claimed that narratives play a fundamental role in the understanding of human emotions, but it remains unclear whether the story is told by someone else or by us. Sometimes I suggested that the story is constructed by ourselves, but those constructions are closely related to some other constructions that we have already learnt from others. It's also possible that someone else tells us directly what we're feeling. In this case, the story would be told by a second person. Even if we accept that all those scenarios are possible, it is a further question how those different voices are related. In other words, we should clarify what kind of emotion experience is really constructed by ourselves, and how that construction depends on the second and third person. In addition, the question about who tells the story is related to the

question about who really acts (Ricoeur, 1990: 29), and also about who really feels. If emotion experiences are constructions, it should be clarified who is the owner of them.

Finally, this work may have ethical, political and aesthetical ramifications. As Edwards (1999) showed, much of the content of emotion discourse and emotional narratives focus on ethical issues. We can describe emotion as being honest, faked, hidden, etc. Emotion discourse and emotional narratives are intrinsically connected to their ethical dimensions. When we talk about our proper or other people's emotions we often include moral judgments about them. Furthermore, our narrative identity leads us to moral and ethical questions (Ricoeur, 1990), where emotions play a crucial role. Prinz (2007) claimed that morals are constructed out of emotions. By contrast, I have suggested that both morals and emotions are narratively constructed and articulated in such construction. However, further work would be needed in order to defend this line of argument.

I have also shown how emotional narratives are fundamental for the existence of many institutions. The political organization is also founded in narratives with much emotional content. But what is most interesting is how politics could be changed in the course of the constructions of new narratives. Those narratives are often directed to the past, which is reconstructed in order to legitimize or delegitimize some basic features of modern societies. Those political narratives are emotional as in the case of patriotism, indignity, compassion, anger, friendship, etc. It remains an open question how a particular episode could be transformed into a narrative that contributes to social change. Tunisia provides a recent example, where the death of a young man led to important political conflicts and changes in many Muslim countries. How is it possible that a narrative founded on just one episode has those dramatic political and historical consequences?

There is also an aesthetical dimension in this work. I have shown that there are some necessary conditions for an event to be narratively articulated. Firstly, this event must be somehow unexpected but secondly, it must fit into previous narratives. Arguably, that's how artistic manifestations always become relevant these days. Artistic manifestations must be original but only to a certain extent since they must be adequately contextualized. In general, we need some narrative tools in order to assimilate unexpected events. If we have no such tools, those events remain culturally isolated and hence irrelevant. Those tools are constituted by diachronic narratives and discursive structures. This would explain how it is possible that some tales were really scary some centuries ago and nowadays we find them funny. This change is not only a change in a set of beliefs but also in the structure of fear itself. The mechanisms by which those structures are changed are also awaiting further exploration.

## ***REFERENCES***

Anscombe, E. (1957) *Intention*. Oxford: Blackwell

Anscombe, E. (1994) The first person. In Q. Cassam (Ed.) *Self Knowledge*. Oxford: Oxford University Press

Aronoff, J., Barclay, A. M. & Stevenson, L. A. (1988) The recognition of threatening facial stimuli. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54: 647-655.

Arikha, N. (2007) *Passions and Tempers: A History of the Humours*. New York: Ecco/Harper Collins

Arnold, M.B. (1960a) *Emotion and personality: Vol 1 Psychological aspects*. New York: Columbia University Press

Arnold, M.B. (1960b) *Emotion and personality: Vol 2 Physiological aspects*. New York: Columbia University Press

Austin, J. L. (1962) *How to Do Things with Words*. Oxford: Oxford University Press.

Averill, J.R. (1980) A constructivist view of emotion. In C. Price (2005) *Emotion*. Maidenhead: Open University Press / Milton Keynes

Averill, J. R. & Nunley, E.P. (1992) *Voyages of the heart: Living an emotionally creative life*. New York: Macmillan

Aydede, M. (2009) Is Feeling Pain the Perception of Something? *Journal of Philosophy* 10: 531-67

Barandiaran, X., Rohde, M. & Di Paolo, E. A. (2009) Defining agency: individuality, normativity, asymmetry and spatio-temporality in action. *Adaptive Behavior*, 17: 367-386, Special issue on Agency

Bargh, J. A., & Williams, L. E. (2007) On the nonconscious regulation of emotion. In J.J. Gross (Ed.), *Handbook of emotion regulation*. New York: Guilford

Bartlett, F.C. (1932/1995) *Remembering: A study in experimental and social psychology*. Cambridge: Cambridge University Press

Barley, N. (1983) *The innocent anthropologist. Notes from a mud hut*. London: British Museum Publications

Barrett, L.F., Mesquita, B., Ochsner, K.N. & Gross J.J. (2007) The experience of emotion. *Annu Rev Psychol*, 58: 373–403

Barrett L.F., Niedenthal P.M. & Winkielman P. (Eds.) (2005) *Emotion and Consciousness*. New York: Guilford

Barrett, L.F. (2005) Feeling is perceiving: Core affect and conceptualization in the experience of emotion. In L.F. Barrett, P.M., L.F. Niedenthal & P. Winkielman (Eds.) (2005) *Emotion and Consciousness*. New York: Guilford

Barrett, L.F. & Russell, J.A. (2009) *Core affect*. In M. Sanders & K. Scherer (Eds.) *Oxford companion to emotion and the affective sciences*. New York, NY: Oxford University Press.

Barwise, J. & Perry, J. (1981) Situations and attitudes. *Journal of Philosophy*, 77, 668–691

Barwise, J. & Perry, J. (1983) *Situations and Attitudes*. Cambridge, Mass.: MIT Press

Bayne, T. (2007) The Unity of Consciousness: A Cartography. In M. Marraffa, M. de Caro & F. Ferretti (Eds.) *Cartographies of the Mind: Philosophy and Psychology in Intersection*. Dordrecht: Kluwer

Beedie, C. J., Terry, P. C. & Lane, A. M. (2005) Distinctions between emotion and mood. *Cognition and Emotion*, 19: 847–78.

- Bekoff, M. (2007) *The Emotional Lives of Animals: A Leading Scientist Explores Animal Joy, Sorrow, and Empathy - and Why They Matter*. Novato, California: New World Library
- Bermúdez, J.L. (1995) Nonconceptual content: from perceptual experience to subpersonal computational states. *Mind & Language*, 10 (4): 333–369.
- Bolhuis, J.J. & Wynne, C.D.L. (2009) Can evolution explain how minds work? *Nature*, 458: 832–833
- Bower, G. H. & Cohen, P. R. (1982) Emotional influences in memory and thinking: Data and theory. In M. S. Clark & S. T. Fiske (Eds.) *Affect and cognition: The 17th Annual Carnegie Symposium on Cognition*, Hillsdale, NJ: Erlbaum
- Brandom, R. B. (1994) *Making it explicit*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Brandom, R. B. (2000) *Articulating Reasons*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Brentano, F. (1867/2009) *Psychology from an Empirical Standpoint*. transl. by A.C. Rancurello, D.B. Terrell, and L. McAlister, London: Routledge, (Third ed., L. McAlister, intr. by Peter Simons) from *Psychologie vom empirischen Standpunkte*. Leipzig: Duncker & Humblot
- Brooks, R. (1991) Intelligence without representation. *Artificial Intelligence*, 47: 139–159.
- Brown, J. S., Collins, A. & Duguid, P. (1989) Situated Cognition and the Culture of Learning. *Education Researcher*, 18, 1: 32-42
- Bruner, J. (1986) *Actual Minds, Possible Worlds*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Bruner, J. (1990) *Acts of Meaning*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Buck, R. (1985) Prime theory: An integrated view of motivation and emotion. *Psychological Review*, 92: 389-413
- Buller, D. (1998) Etiological Theories of Function: A Geographical Survey. *Biology and Philosophy*, 13 (4):505-527
- Burge, T. (1979) Individualism and the Mental. In P. French, T. Uehling, & H. Wettstein (Eds.) *Midwest Studies in Philosophy, IV*. Minneapolis: University of Minnesota Press

- Butterworth, G. (1999) Neonatal imitation: Existence, mechanisms and motives. In J. Nadel & G. Butterworth (Eds.) *Imitation in infancy*. New York: Cambridge University Press
- Cahill, L., Babinsky, R., Markowitsch, H.J. & McGaugh, J.L. (1995) The amygdala and emotional memory. *Nature*, 377: 295–296
- Campbell, J. (1994) *Past, Space and Self*. Cambridge, Mass.: MIT Press
- Canguilhem G. (1966/1984) *Le normal et le pathologique*. Paris : PUF
- Cannon, W.B. (1927) The James–Lange theory of emotion. *Am. J. Psychol.* 39: 106–124
- Carruthers, P. (2006) *The Architecture of the Mind*. Oxford: Oxford University Press
- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (1990). Origins and functions of positive and negative affect: A control-process view. *Psychological Review*, 97: 19–35
- Carver, C. S. & Harmon-Jones, E. (2009) Anger is an approach-related affect: Evidence and implications. *Psychological Bulletin*, 135: 183–204
- Charland, L. C. (2005) Emotion experience and the indeterminacy of valence. In L.F. Barrett, P.M., L.F. Niedenthal & P. Winkielman (Eds.) *Emotion and consciousness*. New York: Guilford
- Churchland, P. M. (1981) Eliminative Materialism and the Propositional Attitudes. *Journal of Philosophy*, 78 (February): 67-90
- Chemero, A. (2009) *Radical embodied cognitive science*. Cambridge, MA: MIT Press
- Christensen, Wayne D. & Bickhard, M. H. (2002) The Process Dynamics of Normative Function. *The Monist*, 85, 1: 3-28
- Clark, A. (1987). From folk psychology to naive psychology. *Cognitive Psychology*, 11: 139-154
- Clark, A. (1997). *Being There*. Cambridge Mass.: MIT Press
- Clark, A. & Toribio, J. (1994) Doing without representing? *Synthese*, 101: 401-431



- Colombetti, G. (2005) Appraising valence. *Journal of Consciousness Studies*, 12 (8-10): 103-126
- Cole, J. & Paillard, J., (1995) Living without touch and peripheral information about body position and movement: studies of deafferented subjects. In J.L. Bermudez, A. Marcel., N. Eilam (Eds.) *The Body and Self*. MIT Press, Cambridge, MA
- Cosmides, L. & Tooby, J. (2000) Evolutionary Psychology and the Emotions. In M. Lewis, J.M. Haviland-Jones (Eds.) *Handbook of Emotions*. New York: Guilford
- Crane, T. (1998). Intentionality as the mark of the mental. In A. O'Hear (Ed), *Current Issues in Philosophy of Mind*. Oxford: Oxford University Press
- Crane, T. (2006) Intentionality and emotion. In R. Menary (Ed.) *Consciousness and Emotion: Special Issue on Radical Enactivism*. Amsterdam: John Benjamins
- Crist E (1999) *Images of animals: anthropomorphism and animal mind*. Philadelphia: Temple University Press
- Damasio, A. (1994) *Descartes' Error: Emotion, Reason, and the Human Brain*. New York: G.P. Putnam's Sons
- Damasio, A. (1999) *The Feeling of what Happens: Body and Emotion in the Making of Consciousness*. New York: Harcourt Brace and Co
- Damasio, A. (2003) *Looking for Spinoza: Joy, sorrow, and the feeling brain*. Orlando, FL: Harcourt
- Darwin, Ch. (1896/1998) *The Expression of the Emotions in Man and Animals*. London: Harper Collins
- Davidson, D. (1963) Actions, Reasons and Causes. *Journal of Philosophy*, 60: 685–700
- Davidson, D. (1980) *Essays on actions and events*. Oxford: Oxford University Press
- Davidson, D. (1999) The Emergence of Thought. *Erkenntnis*, 51: 7-17.
- Davidson, R. J. & Irwin, W. (1999) The functional neuroanatomy of emotion and affective style. *Trends in Cognitive Science* 3:11–21.

- Dawkins, R. (1982) *The extended phenotype*. San Francisco: Freeman
- Descartes, R. (1649/1990) *Les Passions de l'âme*. Paris: LGF, coll. « Poche »
- Descartes, R. (1983) *Oeuvres De Descartes, 11 vols.* In C. Adam & P. Tannery (Eds.) Paris: Librairie Philosophique J. Vrin
- Dennett, D.C. (1991) *Consciousness Explained*. Boston: Little, Brown
- de Sousa, R. (1987) *The Rationality of Emotion*. Cambridge, MA: MIT Press
- Dimberg, U., Thunberg, M. & Elmehed, K. (2000) Unconscious facial reactions to emotional facial expressions. *Psychological Science*, 11:86–89
- Dixon, T. (2003) *From passions to emotions: The creation of a secular psychological category*. Cambridge: Cambridge University Press
- Dreyfus, H. (1979) *What computers can't do*. 2d ed. New York: Harper & Row
- Dunn, J., Bretherton, I. & Munn, P. (1987). Conversations about feeling states between mothers and their young children. *Developmental Psychology* 23: 132-139
- Edwards, D. & Potter, J. (1992) *Discursive psychology*. Newbury Park, CA: Sage
- Edwards, D. (1997) *Discourse and Cognition*. London: Sage
- Edwards, D. (1999) Emotion Discourse. *Culture and Psychology* 5: 271–91
- Edwards, P. (1995) *The Closed World*. Cambridge, MA: MIT Press
- Ekman, P. (1972) “Universals And Cultural Differences In Facial Expressions Of Emotions.” In J. Cole (Ed.), *NEBRASKA SYMPOSIUM ON MOTIVATION, 1971*. Lincoln, Neb.: University of Nebraska Press
- Ekman, P. (1999). Basic Emotions. In T. Dalgleish and T. Power (Eds.) *The Handbook of Cognition and Emotion*. Sussex, U.K.: John Wiley & Sons, Ltd

- Elster, J., (1999) *Alchemies of the Mind: Rationality and the Emotions*, Cambridge: Cambridge University Press
- Elster, J. (2003) Emotion and Action. In R. C. Solomon (Ed.) *Thinking About Feeling: Contemporary Philosophers on Emotions*. New York: Oxford University Press
- Elliott, R. (1974). The motivational significance of heart rate. In P. A. Obrist, A.H. Black, J. Brener and L.V. DiCara (Eds.) *Cardiovascular Psychophysiology*. Chicago: Aldine Publishing Co
- Ellsworth, P. & Scherer, K. R. (2003) Appraisal processes in emotion. In R.J. Davidson, H.H. Goldsmith & K.R. Scherer (Eds.) *Handbook of the affective sciences*. New York: Oxford University Press
- Evans, G. (1982) *The Varieties of Reference*. Oxford: Oxford University Press
- Fehr, B. & Russell, J. A. (1984). Concept of emotion viewed from a prototype perspective. *Journal of Experimental Psychology: General*, 113: 464–486
- Fenández-Dols J.M. & Russell, J.A. (2003) Emotion, affect and moods in social judgments. In I.B. Weiner, D.K. Freedheim, T. Millon (Eds.) *Handbook of Psychology: Personality and Social Psychology*. New York: McGraw Hill
- Floridi, F. (2004) Open problems in the philosophy of information. *Metaphilosophy*, 35 (4): 554–582
- Frank, R. (1988) *Passions Within Reason: The Strategic Role of Emotions*. New York: Norton
- Frank, R. (1993) The Strategic Role of the Emotions: Reconciling Over- and Undersocialized Accounts of Behavior. *Rationality and Society*, 5: 160-184
- Freeman, W. J. (2000) Emotion is essential to all intentional behaviours. In M.D. Lewis & I. Granic (Eds.) *Emotion, development and self-organization: Dynamic systems approaches to emotional development* New York: Cambridge University Press
- Frege, G. (1892/1984) On sense and meaning. In *Collected Papers on Mathematics, Logic, and Philosophy* Oxford: Basil Blackwell
- Frijda, N. (1986) *The Emotions*: Cambridge: Cambridge University Press

Frijda, N. (1994). Varieties of affect: Emotions and episodes. Moods and sentiments. In P. Ekman and R. J. Davidson (Eds.), *The nature of emotion* Oxford, England: Oxford University Press

Frijda, N. (2004). Emotions and action. In A. Manstead, N. Frijda & A. Fischer (Eds.) *Feelings and emotions: The Amsterdam symposium* Cambridge, UK : Cambridge University Press

Frijda, N. (2005) Emotion experience. *Cogn. Emot*, 19: 473–97

Fodor, J. (1983). *The modularity of mind*. Cambridge, MA: MIT Press

Fodor, J. & Pylshyn, Z. (1981). How direct is visual perception? Some reflections on Gibson's "ecological approach." *Cognition*, 9: 139–196

Fontaine, J. R. J., Scherer, K. R., Roesch, E. B., & Ellsworth, P. C. (2007) The world of emotions is not two-dimensional. *Psychological Science*, 18 : 1050–1057

Foucault, M. (1972). *Histoire de la folie à l'âge classique Folie et déraison*. Paris: Gallimard, coll. «Tel».

Gallese, V. & Goldman, A. (1998) Mirror Neurons and the Simulation Theory of Mind-Reading. *Trends in Cognitive Sciences*, 2(12): 493–501

Gendron, M. & Barrett, L. F. (2009) Reconstructing the past: A century of ideas about emotion in psychology. *Emotion Review*, 1(4): 316–339

Gibson, J.J. (1977) The theory of affordances. In R.E. Shaw & J. Bransford (Eds.) *Perceiving, acting, and knowing: toward an ecological psychology*. Hillsdale, NJ: Erlbaum

Gibson, J.J. (1979). *The Ecological Approach to Visual Perception*. Boston: Houghton-Mifflin

Gibbs, R.W. (2006) *Embodiment and Cognitive Science*. New York: Cambridge Univ. Press

Goldie, P. (2000) *The Emotions: A Philosophical Exploration*. Oxford: Oxford University Press.

Goldie, P. (2002). Emotions, feelings and intentionality. *Phenomenology and the Cognitive Sciences* 1: 235–254.

- Goldie, P. (2006) Wollheim on Emotion and Imagination. *Philosophical Studies*, 127: 1–17
- Goldie, P. (2003) Narrative and Perspective; Values and Appropriate Emotions. In A. Hatimoyisis (Ed.) *Philosophy and the Emotions*. New York: Cambridge University Press
- Griffiths, P. (1997) *What Emotions Really Are: The Problem of Psychological Categories*. Chicago: University of Chicago Press
- Griffiths, P. (2003). Basic Emotions, Complex Emotions, Machiavellian Emotions. In A. Hatimoyisis (Ed.) *Philosophy and the Emotions*. New York: Cambridge University Press
- Griffiths, P. & Scarantino, A. (2009). Emotions in the Wild: The Situated Perspective on Emotion. In P. Robbins & M. Aydede (Eds.) *The Cambridge Handbook of Situated Cognition*. New York: Cambridge University Press.
- Gunther Y. H. (2004) The Phenomenology and Intentionality of Emotions. *Philosophical Studies*, 117: 43-55
- Hardcastle V.G. (1999) It's O.K. to be complicated. The case of emotion. *Journal of Consciousness Studies*, Volume 6, Numbers 11-12: 237-250
- Hardcastle V.G. (2008) *Constructing the Self*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins
- Hatfield, E., Cacioppo, J. T. & Rapson, R. L. (1994) *Emotional contagion*. New York: Cambridge University Press
- Heidegger, M. (1927/2003) *Ser y tiempo*. Madrid: Trotta.
- Hurley, S. (2001) Perception and action: Alternative views. *Synthese*, 291: 3-40.
- Hutchins, E. (1995) *Cognition in the Wild*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Hutto D.D. (2006a). Unprincipled engagements. Emocional experience, expresión and response. In R. Menary (Ed.) *Consciousness and Emotion: Special Issue on Radical Enactivism*. Amsterdam: John Benjamins
- Hutto D.D. (2006b). Against passive intellectualism: Reply to Crane. In R. Menary (Ed.) *Consciousness and Emotion: Special Issue on Radical Enactivism*. Amsterdam: John Benjamins

Hutto D.D. (2006c). Narrative practice and understanding reasons: Reply to Gallagher. In R. Menary (Ed.) *Consciousness and Emotion: Special Issue on Radical Enactivism*. Amsterdam: John Benjamins

Hutto D.D. (2006d) Embodied expectations and extended possibilities: Reply to Goldie. In R. Menary (Ed.) *Consciousness and Emotion: Special Issue on Radical Enactivism*. Amsterdam: John Benjamins

Hutto D.D. (2008) *Folk Psychological Narratives*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Irwin, J. R. (1947). Galen on the temperaments. *Journal of General Psychology*, 36: 45-64.

Izard, C.E. (1993) Four Systems for Emotion Activation: Cognitive and Noncognitive Processes. *Psychological Review*, vol. 100, no. 1: 68-90

Jackson, F. (1982) Epiphenomenal qualia. *Philosophical Quarterly*, 32: 127-32

Jacob, F. (1970) *La logique du vivant. Une histoire de l'hérédité*. Paris: Gallimard.

James, W. (1884) "What is an Emotion?" *Mind*, 9: 188–205

Johnson, M. (1987) *The body in the mind: The bodily basis of meaning, imagination, and reason*. Chicago: The University of Chicago Press

Kant, I. (1790/2001) *Crítica del juicio*. Madrid:Austral

Katz, S. T. (1978) Language, Epistemology, and Mysticism. In S. T. Katz (Ed.) *Mysticism and Philosophical Analysis*. New York: Oxford University Press

Kelso, J. A. S. (1995) *Dynamic Patterns*. Cambridge, Mass.: MIT Press

Kenny, A. (1963) *Action, Emotion and Will*. London; New York: Routledge and Kegan Paul; Humanities Press

Kerby, A. P. (1991) *Narrative and the self*. Bloomington: Indiana University Press

Kövecses, Z. (2000) *Metaphor and Emotion: Language, Culture, and Body in Human Feeling*. Cambridge: Cambridge University Press

- Kriegel, U. (2002) Phenomenal Content. *Erkenntnis* 57:175-98.
- Lacey, B.C. & Lacey, J.I. (1974). Studies of heart rate and other bodily processes in sensorimotor behavior. In P.A. Obrist, A.H. Black, J. Brener & L.V. DiCara (Eds.) *Cardiovascular Psychophysiology*. Chicago: Aldine Publishing Co
- Lakoff, G. & Johnson, M. (1980) *Metaphors We Live By* Chicago: University of Chicago Press
- Lambie, J.A. & Marcel, A.J. (2002) Consciousness and the varieties of emotion experience: A theoretical framework. *Psychological Review*, 109: 219–259
- Lang, P. (1994) Motivation and emotion: From reflex to cortex. In S. Van Goozen, N. Van de Poll & J. Sergeant (Eds.) *Emotions: Essays on current issues in the field of emotion theory*. Hillsdale, NJ: Erlbaum
- Lange C.L. (1885/1912) *The mechanism of emotions*. Translated by Benjamin Rand from Lange's *Ueber Gemüthsbewegungen. Eine psycho-physiologische Studie* (1887), first appeared in Rand, B. (Ed.)(1912). *The Classical Psychologists* Boston: Houghton Mifflin
- Lazarus, R. (1966) *Psychological stress and the coping process*. New York: McGraw-Hill
- Lazarus, R. (1981) A cognitivist's reply to Zajonc on emotion and cognition. *American Psychologist*, 36: 222-223
- Lazarus, R. (1982) Thoughts on the relations between emotion and cognition. *American Psychologist*, 37: 1019-1024
- Lazarus, R. (1984) On the primacy of cognition. *American Psychologist*, 39: 124-129
- Lazarus, R. (1991) *Emotion and adaptation*. New York: Oxford University Press.
- Lazarus, R. S. & Smith, C. A. (1988). Knowledge and appraisal in the cognition-emotion relationship. *Cognition and Emotion*, 2: 281-300
- LeDoux, J. (1998) *The Emotional Brain: The Mysterious Underpinnings of Emotional Life*. New York: Simon and Schuster
- Levenson, R. W. (1992). Autonomic nervous system differences among emotions. *Psychological Science*, 3: 23-27

Leventhal, H. & Scherer, K. R. (1987). The relationship of emotion and cognition: A functional approach to a semantic controversy. *Cognition and Emotion*, 1: 3–28

Leventhal, H. (1984). A perceptual-motor theory of emotion. In L. Berkowitz (Ed.) *Advances in experimental social psychology*. New York: Academic Press.

Lewis, M. D. (2005). Bridging emotion theory and neurobiology through dynamic systems modeling. *Behav. Brain Sci.* 28: 169–194

Lindquist KA & Barrett LF. (2008) Constructing emotion: The experience of fear as a conceptual act. *Psychological Science.*, 19: 898–903

Maturana, H. & Varela, F. (1979) *De máquinas y seres vivos*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria

Marañón, G. (1924/1985) “Contribución al estudio de la acción emotiva de la adrenalina” *Estudios de Psicología*, 21: 75-89 traducción de José Antonio Corraliza Rodríguez “Contribution à l'étude de l'action émotive de l'adrénaline” *Revue Française d'Endocrinologie*, 2: 301-325

Martin, C. L. (1993). Feelings, Emotional Empathy, and Decision-Making: Listening to the Voices of the Heart. *Journal of Management Development*, 12(5): 33-45

Mellalieu, S. D. (2003). Mood matters: But how much? A comment on Lane and Terry (2000). *Journal of Applied Sport Psychology*, 15: 99-114.

Menary, R. (Ed.) (2006) *Consciousness and Emotion: Special Issue on Radical Enactivism*. Amsterdam: John Benjamins

Menary, R. (2008) Embodied narratives. *Journal of Consciousness Studies*, 15 (6): 63-84

Merleau-Ponty M. (1945/1985) *Phénoménologie de la perception*. Paris: Gallimard

Mesquita B., Barrett, L. & Smith, E. (Eds.) (2010). *The mind in context*. New York: Guilford Press

Mesquita, B. (2010) Emoting: a contextualized process. In Mesquita, L.F., Barrett, B. & Smith, E. (Eds.) (2010). *The mind in context*. New York: Guilford Press



- Millikan, R. (1984) *Language, thought, and other biological categories*. Cambridge, MA: MIT Press
- Morton A. (2007) Folk Psychology does not exist. In Hutto, Ratcliffe (Eds.) *Folk Psychology Re-Assessed*. Dordrecht: Springer
- Mulligan, K. (1998) From Appropriate Emotions to Values. *Monist*, 81(1): 161–88
- Mulligan, K. (2003) Dispositions, their Bases and Correlates – Meinong's Analysis, In J. Hintikka, T. Czarnecki, K. Kijania-Placek, T. Placek, & A. Rojszczak (Eds.), *Philosophy and Logic. In Search of the Polish Tradition*, ed. Katarzyna Kijania-Placek, Synthese Series, FS for Jan Wolenski, Kluwer
- Mulligan, K. (2007) Intentionality, knowledge and formal objects. *Disputatio*, Vol. II, No. 23, November 2007
- Neisser, U. (1988) Five kinds of self knowledge. *Philosophical Psychology*, I: 35-39
- Nesse, R. M. (1990) Evolutionary explanations of emotions. *Human Nature*, 1: 261-289.
- Nöe, A. (2005) *Action in Perception*. Cambridge, Mass.: MIT Press
- Nussbaum, M. (2001) *Upheavals of Thought: The Intelligence of Emotions*. Cambridge: Cambridge University Press
- Oatley, K. & Johnson-Laird, P. N. (1987) *Towards a cognitive theory of emotions*. *Cognition and Emotion*, 1, 29-50
- Oatley, K. (2004) From the emotions of conversation to the passions of fiction. In A. Manstead, N. Frijda & Fischer (Eds.) *Feelings and emotions: The Amsterdam symposium*. Cambridge, UK : Cambridge University Press
- Öhman, A., & Mineka, S. (2001) Fears, phobias, and preparedness: Toward an evolved module of fear and fear learning. *Psychological Review*, 108, 483–522
- O'Shaughnessy, B. (1998). Proprioception and the Body Image. In J. Bermudez, A. Marcel and N. Eilan (Eds.) *The Body and the Self*. Cambridge: MIT Press
- Panksepp, J. (1998) *Affective neuroscience: the foundations of human and animal emotions*. New York, Oxford: Oxford University Press

Panksepp J (2005) Affective consciousness: core emotional feelings in animals and humans. *Conscious and Cognition* 14: 30–80

Paradiso S., Johnson DL., Andreasen NC., O'Leary DS., Watkins GL., Ponto LL. & Hichwa RD (1999) Cerebral blood flow changes associated with attribution of emotional valence to pleasant, unpleasant, and neutral visual stimuli in a PET study of normal subjects. *Am. J. Psychiatry* 156: 1618–1629.

Parfit, D. (1984) *Reasons and Persons*. New York: Oxford University Press

Peacocke, C. (2001) Does Perception have a Nonconceptual Content? *Journal of Philosophy*, 98: 239–264

Phan, K. L., Wager, T., Taylor, S. F. & Liberzon, I. (2002) Functional neuroanatomy of emotion: a meta-analysis of emotion activation studies in PET and fMRI. *NeuroImage* 16: 331–348

Plutchik, R. (1970) Emotions, Evolution and Adaptive Processes. In M. Arnold (Ed.) *Feelings and Emotions*. New York: Academic Press

Plum, F. & Posner J.B. (1980) *The Diagnosis of Stupor and Coma*. Philadelphia: FA Davis Company

Poe EA. (1909) The tell-tale heart. In E.A. Poe *Tales of mystery and imagination*. London: Thomas Nelson and Sons

Prinz, J. (2004) *Gut Reactions: a Perceptual Theory of Emotion*. New York: Oxford University Press

Prinz, J. (2005) Emotions, embodiment, and awareness. In L.F. Barrett, P.M. Niedenthal & P. Winkielman (Eds.) (2005) *Emotion and Consciousness*. New York: Guilford

Prinz, J. (2007) *The Emotional Construction of Morals*. Oxford: Oxford University Press

Prinz, J. (2010) When is perception conscious? In B. Nanay (Ed.) *Perceiving the World: New Essays on Perception*. New York: Oxford University Press

Pugmire, D. (1998) *Rediscovering Emotion*. Edinburgh: Edinburgh University Press

- Putnam, H. (1975) The Meaning of Meaning. *Philosophical Papers, Vol. II : Mind, Language, and Reality*. Cambridge: Cambridge University Press
- Raftopoulos, A. & Müller, V. (2006) The Phenomenal Content of Experience. *Mind and Language*, 21: 187-219
- Ratcliffe, M. (2007). *Rethinking commonsense psychology: A critique of Folk Psychology, Theory of Mind and simulation*. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Ratcliffe, M. (2009) There are no Folk Psychological Narratives. *Journal of Consciousness Studies* 16(6-8): 379-406
- Ratcliffe, M. (2010) The Phenomenology of Mood and the Meaning of Life. In P. Goldie (Ed.) *Oxford Handbook of Philosophy of Emotion*. Oxford: Oxford University Press
- Richardson, R.C. (2007) *Evolutionary Psychology as Maladapted Psychology*. Cambridge, MA: MIT Press
- Ricoeur P. (1983) *Temps et récit. Tome I: L'intrigue et le récit historique*. Paris: Le Seuil
- Ricoeur P. (1984) *Temps et récit. Tome II: La configuration dans le récit de fiction*. Paris: Le Seuil
- Ricoeur P. (1985) *Temps et récit. Tome III: Le temps raconté*. Paris: Le Seuil
- Ricoeur P. (1990) *Soi-même comme un autre*. Paris: Le Seuil
- Robbins, P. & Aydede, M. (Eds.) (2008). *Cambridge Handbook of Situated Cognition*. New York: Cambridge University Press
- Roth, A. (2000) Reasons Explanation of Actions: Causal, Singular, and Situational. *Philosophy and Phenomenological Research*, 59: 839-74
- Rolls, E.T. (2000) Précis of the brain and emotion. *Behav. Brain Sci.* 23: 177–233.
- Rolls, E. T. (2008) Emotion, higher order syntactic thoughts, and consciousness. In L. Weiskrantz & M.K. Davies (Eds.) *Frontiers of Consciousness*. Oxford: Oxford University Press

Roth, A. (1999) Reasons Explanation of Actions: Causal, Singular, and Situational. *Philosophy and Phenomenological Research*, 59: 839-74

Roseman, I. J. (2001) A model of appraisal in the emotion system: Integrating theory, research, and applications. In K. R. Scherer, A. Schorr and T. Johnstone (Eds.) *Appraisal processes in emotion: Theory, methods, research*. New York: Oxford University Press

Rovane, C. (1998) *The Bounds of Agency: An Essay in Revisionary Metaphysics*. Princeton, NJ: Princeton University Press

Rupert, R. (2004) Challenges to the hypothesis of extended cognition. *Journal of Philosophy*, 101: 389–428

Russell, J. A. (1979). Affective space is bipolar. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37: 345-356

Russell, J. A. (2003) Core Affect and the Construction of Emotions *Psychological Review*, 110: 145–72

Russell, J. A. (2005) Emotion in human consciousness is built on core affect. *Journal of Consciousness Studies*, 12: 26-42

Russell, J. A. (2009) Emotion, core affect, and psychological construction. *Cognition & Emotion*, 23, 7: 1259 - 1283

Russell, J. A., & Fehr, B. (1994) Fuzzy concepts in a fuzzy hierarchy: Varieties of anger. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67: 186–205

Ryle, G. (1949) *The concept of mind*. London: Penguin

Saarni, C. (1999) *The development of emotional competence*. New York: Guilford Press

Sartre, J. P. (1939/1980) *Bosquejo de una teoría de las emociones*. Madrid: Alianza editorial

Scarantino, A. (2003) Affordance explained. *Philosophy of Science*, 70: 949–961

Schachter, S. & Singer, J. (1962) Cognitive, Social and Physiological Determinants of Emotional States. *Psychological Review*, 69: 379–99

- Scherer, K.R. (1982) Emotion as a Process: Function, Origin, and Regulation. *Social Science Information*, 21: 555–70
- Scherer, K.R. (1984a) On the nature and function of emotion: A component process approach. In Scherer, K.R. & Ekman, P. (Eds.) *Approaches to emotion*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Scherer, K.R. (1984b) Emotion as a Multicomponent Process: A Model and Some Cross-Cultural Data. In Shaver (Ed.) *Review of Personality and Social Psychology*, Vol. 5 Beverly Hills, CA: Sage
- Scherer, K.R. (1999) On the sequential nature of appraisal processes: Indirect evidence from a recognition task. *Cognition and Emotion*, 13: 763–793.
- Scherer, K.R. (2001) Appraisal considered as a process of multilevel sequential checking. In K.R. Scherer, A. Schorr & T. Johnstone (Eds.) *Appraisal processes in emotion: Theory, methods, research* New York: Oxford University Press
- Scherer, K.R. (2004) Feelings integrate the central representation of appraisal-driven response organization in emotion. In A. Manstead, N. Frijda, N. & A. Fischer (Eds.), *Feelings and emotions: The Amsterdam Symposium* Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Scherer, K.R. (2005a) What are emotions? And how can they be measured? *Social Science Information*, 44(4): 695-729
- Scherer, K.R. (2005b). Unconscious processing in emotion: The bulk of the iceberg. In L. Barrett, P. Niedenthal & P. Winkielman (Eds.) *Emotion and consciousness*. New York: Guilford
- Searle, J. (1983) *Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind*. Cambridge: Cambridge University Press
- Shapiro, L. (Trans. & Ed.) (2007) *The correspondence between Princess Elisabeth of Bohemia and René Descartes*. Chicago: University of Chicago Press
- Shaver, P., Schwartz, J., Kirson, D., & O'Connor, C. (1987). Emotion and emotion knowledge: Further explorations of a prototype approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52: 1061-1086

Shaw, R. & Bransford, J. (Eds.) (1977) *Perceiving, acting, and knowing: toward an ecological psychology*, Hillsdale, NJ: Erlbaum

Sheets-Johnstone, M. (1999). Emotion and movement: A beginning empirical-phenomenological analysis of their relationship. *Journal of Consciousness Studies*, 6(11-12): 259-277

Sheets-Johnstone, M. (2008) Getting to the heart of emotions and consciousness In Calvo, P. & Gomila, T. (Eds.) *Handbook of Cognitive Science: An Embodied Approach*. Amsterdam: Elsevier Science

Sheets-Johnstone, M. (2009) Animation: the fundamental, essential, and properly descriptive concept. *Cont Philos Rev*, 42: 375–400

Sheets-Johnstone, M. (2010) Body and movement: Basic dynamic principles. In S. Gallagher y D. Schmicking (Eds.) *Handbook of Phenomenology and Cognitive Science*. Dordrecht: Springer

Shoemaker, S. (1968) Self-Reference and Self-Awareness. *Journal of Philosophy*, 65: 555-567

Shweder, R.A. (1994) “You’re not sick, you’re just in love”: Emotion as an interpretative system. In P. Ekman & R.J. Davidson (Eds.) *The nature of emotions: Fundamental questions*. New York: Oxford University Press

Shweder, R.A. & Haidt, J. (2000) The cultural psychology of the emotions: Ancient and new. In M. Lewis & J. Haviland-Jones (Eds.) *Handbook of emotions, 2<sup>nd</sup>. Edition*. New York: Guilford

Simon, H.A. (1981) Special Feature: Prometheus or Pandora: The Influence of Automation on Society. *Computer*. 69-74

Smith, C. A., & Lazarus, R. S. (1990). Emotion and adaptation. In L. A. Pervin (Ed.), *Handbook of personality: Theory and research*. New York: Guilford.

Solomon, R. (1977) The Logic of Emotion. *Noûs*, Vol. 11, No. 1, Symposium Papers to be Read at the Meeting of the Western Division of the American Philosophical Association in Chicago, Illinois, April 28-30, 1977(Mar., 1977), p.p. 41-49

- Solomon, R. (1984) *The Passions: The Myth and Nature of Human Emotions*. New York: Doubleday
- Spinoza, B. (1677/1987) *Ética demostrada según el orden geométrico*. Madrid: Alianza Editorial
- Stern, D.N. (1985) *The interpersonal World of the infant*. New York: Basic Books
- Stocker (1983) Psychic Feelings; Their Importance and Irreducibility. *Australasian Journal of Philosophy*, vol. 61, no. 1: 5-26
- Szalai, J. (2006) Emotional content, cognitive precondition and phenomenology *EUJAP* Vol. 2 No. 1: 101-107
- Teasdale, J. D. (1999). Multi-level Theories of Cognition-Emotion Relations. In T. Dalgleish & M. J. Power (Eds.) *Handbook of Cognition and Emotion*. Chichester: John Wiley and sons
- Thompson, E. (2007) *Mind in Life*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press
- Thompson, E. & Stapleton, M. (2009) Making sense of sense-making: reflections on enactive and extended mind theories. *Topoi*, 28: 23–30
- Tomkins, S. S. (1962). *Affect, imagery, consciousness: Vol. 1. The positive affects*. New York: Springer
- Tooby, J. & Cosmides, L. (2005). Evolutionary psychology: Conceptual foundations. In D. M. Buss (Ed.), *Evolutionary Psychology Handbook*. New York: Wiley
- Towner, S. (2010) Concept of mind in non-human primates. *Bioscience Horizons* 3 (1): 96-104.
- Turner, M. (1996). *The literary mind. The origins of thought and language*. New York: Oxford University Press
- Turvey, M. T., R. Shaw, E. Reed & Mace, W. (1981). Ecological laws of perceiving and acting: In reply to Fodor and Pylyshyn (1981) *Cognition*, 9: 237–304
- Tye, M. (1995) *Ten Problems of Consciousness* Cambridge, Mass: MIT Press

Tye, M. (2008) The experience of emotion: An intentionalist theory. *Revue Internationale de Philosophie*, 62: 25-50

Varela F.J. & Depraz N. (2003) Au cœur du temps: l'autoantécédance II *Intellectica* 36/37: 183-203

van Gelder, T. (1995) What might cognition be if not computation? *Journal of Philosophy*, 91: 345-381

van Rooij, I., R. Bongers, & W. Haselager (2002) A non-representational approach to imagined action. *Cognitive Science*, 26: 345-375

Varela, F., Thompson, E. & Rosch, V. (1991) *The Embodied Mind*. Cambridge, Mass.: MIT Press

Vega, J. (2005) Mentes híbridas: cognición, representaciones externas y artefactos epistémicos. *Revista de Antropología Iberoamericana*, Ed. Electrónica, Nov-Dic 2005

Velleman, J.D. (2006) *Self to Self: Selected Essays*. Cambridge: Cambridge University Press

Vendrell Ferran, I. (2008) *Die Emotionen. Gefühle in der realistischen Phänomenologie*. Berlin: Akademie Verlag

Wells, A. (2005) *Rethinking Cognitive Computation: Turing and the Science of the Mind*. Hampshire, UK: Palgrave Macmillan

Whiting, D. (2006) Standing Up for an Affective Account of Emotion. *Philosophical Explorations*, 9: 261-76

Whiting, D. (2009) The Feeling Theory of Emotion and the Object-Directed Emotions. *European Journal of Philosophy*, (Published Online: SEP-09  
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-0378.2009.00384.x/full>)

Wilson, G. (1989) *The Intentionality of Human Action*. Stanford: Stanford University Press

Wilson, J. R. S. (1972) *Emotion and Object*. Cambridge: Cambridge University Press

Wilson R.A. (2004) *Boundaries of the mind: The individual in the fragile sciences*. New York: Cambridge University Press



- Wittgenstein, L. (1953) *Philosophical Investigations*. Trad. G. E. M. Anscombe. New York: Macmillan
- Wittgenstein, L. (1958) *The Blue and Brown Books*. Oxford: Blackwell
- Vollenweider, F.X., Maguire, R.P., Leenders, K.L., Mathys, K. & Angst, J (1998) Effects of high amphetamine doses on mood and cerebral glucose metabolism in normals using positron emission tomography (PET). *Psychiatry Research: Neuroimaging*, 83: 149–162
- Wollheim, R. (1999) *On the Emotions*. New Haven: Yale University Press
- Wollheim, R. (2003) The Emotions and their Philosophy of Mind. In A. Hatzimoysis (Ed.) *Philosophy and the Emotions*. Cambridge, New York: Cambridge University Press
- Yi, J.P., Yi, J.C., Vitaliano, P.P., & Weinger, K. (2008) How does anger coping style affect glycemic control in diabetes patients? *International Journal of Behavioral Medicine*, 15: 167-172
- Zajonc, R. B. (1980) Feeling and thinking: Preferences need no inferences. *American Psychologist*, 35: 151-175
- Zajonc, R. B. (1984) On the primacy of affect. *American Psychologist*, 39: 117-123