





**LAS OPERACIONES DE PAZ Y EL CAMBIO INSTITUCIONAL  
DE LOS EJÉRCITOS.**

**Un análisis sociológico de la transformación de los ejércitos ante la  
adopción de nuevas funciones determinadas por un nuevo entorno.**

**Tesis Doctoral**

Daniel García Sánchez

Madrid, 2006

Dirigida por:

Juan José García de la Cruz

*Presentada en:*

Departamento de Sociología

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Universidad Autónoma de Madrid



## **Agradecimientos**

A mis padres y a mi hermana.

A mi director de tesis Juan José García de la Cruz.

Al Departamento de Sociología de la UAM.

Al personal del *Pearson Peacekeeping Centre*.

Al resto de profesores, militares, cooperantes y participantes varios en operaciones de paz que me han ayudado durante el proceso de elaboración de la tesis.

Y muy especialmente a Rocío, que fue la que me animó a ser constante.



**INDICE**

|  |            |
|--|------------|
| <b>INTRODUCCIÓN .....</b>  | <b>13</b>  |
| <b>Objetivo de la investigación .....</b>  | <b>18</b>  |
| <br>   |            |
| <b><u>PARTE I. EL ENTORNO DE LAS OPERACIONES DE PAZ</u></b>                      |            |
| <b>1. EL NUEVO DESORDEN MUNDIAL .....</b>  | <b>21</b>  |
| <b>1.1 La crisis del Estado .....</b>  | <b>21</b>  |
| <b>1.2 La intervención con operaciones de paz .....</b>                          | <b>25</b>  |
| <b>1.3 Diferentes visiones del mundo sobre la paz: EE.UU. y Europa .....</b>     | <b>29</b>  |
| 1.3.1 Causas de la visión del mundo de EE.UU. ....                               | 38         |
| 1.3.2 Unipolaridad/Multipolaridad .....  | 42         |
| 1.3.3 Los EE.UU. y su presupuesto de defensa .....                               | 45         |
| 1.3.4 Evolución del presupuesto de defensa de EE.UU. ....                        | 48         |
| 1.3.5 La defensa en Europa .....   | 56         |
| 1.3.6 Los ejércitos europeos tras la guerra fría .....                           | 59         |
| <br>   |            |
| <b>2. CULTURA DE PAZ .....</b>   | <b>71</b>  |
| <b>2.1 Qué es la paz .....</b>   | <b>71</b>  |
| 2.1.1 Concepto de paz .....  | 71         |
| 2.1.2 Estado y paz .....   | 73         |
| 2.1.3 La paz mediante medios pacíficos .....                                     | 76         |
| <b>2.2 La paz como valor .....</b>   | <b>77</b>  |
| <b>2.3 La investigación sobre la paz .....</b>                                   | <b>80</b>  |
| <b>2.4 Pacifismo como Nuevo Movimiento social .....</b>                          | <b>83</b>  |
| <b>2.6 Cultura de paz .....</b>  | <b>88</b>  |
| <b>2.7 Tipología de la paz .....</b>   | <b>91</b>  |
| <b>2.8 Los problemas de la paz. El Desarme .....</b>                             | <b>94</b>  |
| <br>   |            |
| <b>3. EL CAMBIO EN LA CONCEPCIÓN DE LA GUERRA .....</b>                          | <b>101</b> |
| <b>3.1 Idea de una fuerza de intervención para mantener la paz mundial .....</b> | <b>101</b> |
| <b>3.2 La ilusión de victoria en las operaciones de paz .....</b>                | <b>103</b> |
| <b>3.3 El conflicto .....</b>  | <b>104</b> |

|  |            |
|--|------------|
| 3.3.1 Causas de las guerras .....  | 105        |
| 3.3.2 Tipos de guerra .....  | 113        |
| 3.3.3 Las operaciones de paz bajo la óptica de Clausewitz .....                                    | 115        |
| 3.3.3.1 ¿Qué es la guerra para Clausewitz? .....   | 116        |
| 3.3.3.2 Guerras limitadas y guerras totales .....  | 116        |
| 3.3.3.3 Las operaciones de paz como continuación de la política por otros<br>medios .....          | 117        |
| 3.3.4 ¿Por qué las MOOTW no se consideran guerra? .....  | 118        |
| 3.3.5 Los nuevos ejércitos .....   | 120        |
| <b>3.4 Cambios en la guerra .....</b>  | <b>124</b> |
| 3.4.1 Guerras de Cuarta Generación .....   | 125        |
| 3.4.2 Hacia dónde se dirigen las fuerzas armadas .....   | 128        |
| <b>3.5 La guerra justa de Grocio .....</b>   | <b>130</b> |
| 3.5.1 Las causas justas de las guerras .....   | 132        |
| 3.5.2 Otros casos de guerras justas: Derecho de intervención, derecho para ir a la<br>guerra ..... | 136        |
| 3.5.3 Intervención a favor de aliados .....  | 138        |
| <br>   |            |
| <b>4. NACIONES UNIDAS Y LAS OPERACIONES DE PAZ .....</b>   | <b>139</b> |
| <b>4.1 Doctrina de mantenimiento de paz .....</b>  | <b>141</b> |
| <b>4.2 Funcionamiento de Naciones Unidas en las operaciones de paz .....</b>                       | <b>151</b> |
| 4.2.1 La Carta de Naciones Unidas .....  | 151        |
| 4.2.2 Órganos de Naciones Unidas involucrados en las operaciones de paz .....                      | 152        |
| 4.2.2.1 El Comité de Estado Mayor del Consejo de Seguridad .....                                   | 152        |
| 4.2.2.2 El Secretario General .....  | 154        |
| 4.2.2.3 El Representante Especial del Secretario General (SRSG) y el<br>comandante militar .....   | 154        |
| 4.2.2.4 El Secretariado de Naciones Unidas .....   | 155        |
| 4.2.2.5 Las fuerzas multinacionales .....  | 156        |
| <b>4.3 Naciones Unidas y el uso de la fuerza .....</b>   | <b>157</b> |
| 4.3.1 Reglas de enfrentamiento (ROE) .....   | 163        |
| 4.3.2 La imparcialidad .....   | 166        |
| 4.3.3 Tipos de operaciones de paz de Naciones Unidas .....   | 166        |
| 4.3.3.1 Imposición de la paz .....   | 170        |
| 4.3.3.2 Mantenimiento de la paz .....  | 172        |
| 4.3.3.3 Operaciones de observación .....   | 173        |
| <b>4.4 Marco jurídico .....</b>  | <b>174</b> |
| 4.4.1 Principios legales a aplicar en operaciones de mantenimiento de paz .....                    | 174        |
| 4.4.2 Operaciones de paz en los EE.UU. ....  | 177        |
| <b>4.5 ¿Por qué van las naciones a las operaciones de paz? .....</b>                               | <b>180</b> |
| <b>4.6 Lecciones aprendidas en las operaciones de paz y el Informe Brahimi .....</b>               | <b>183</b> |
| 4.6.1 Oposición al Informe Brahimi .....   | 188        |



**PARTE II. LA INSTITUCIÓN MILITAR ANTE EL NUEVO ENTORNO**

|   |            |
|---|------------|
| <b>5. LA INSTITUCIÓN MILITAR TRADICIONAL .....</b>  | <b>191</b> |
| 5.0.1 El siglo XX: tres momentos históricos, dos cambios de paradigma .....   | 191        |
| <b>5.1 ¿Qué es un soldado? .....</b>  | <b>195</b> |
| <b>5.2 La institución militar .....</b>   | <b>198</b> |
| <b>5.3 Una institución militar tradicional marcada por una concepción “heroica” de lo militar .....</b>                                   | <b>207</b> |
| <b>5.4 La mentalidad militar .....</b>  | <b>209</b> |
| <b>5.5 El “espíritu de combate” .....</b>   | <b>213</b> |
| <b>5.6 La disciplina .....</b>  | <b>217</b> |
| <b>5.7 El concepto de honor .....</b>   | <b>220</b> |
| <b>5.8 La lealtad como valor militar .....</b>  | <b>221</b> |
| <b>5.9 Otros valores militares .....</b>  | <b>224</b> |
| <b>5.10 Un contravalor: el militarismo .....</b>  | <b>231</b> |
| <b>5.11 El valor para matar, ¿matar como valor? .....</b>   | <b>235</b> |
| 5.11.1 Actitudes ante el fuego real en la actualidad .....  | 240        |
| <b>5.12 Clasificación de valores militares .....</b>  | <b>241</b> |
| <b>5.13 Tipos de militares profesionales .....</b>  | <b>244</b> |
| <b>5.14 Motivaciones profesionales del militar de carrera .....</b>   | <b>247</b> |
| <b>5.15 La formación militar .....</b>  | <b>250</b> |
| <b>5.16 El estilo de vida militar .....</b>   | <b>253</b> |
| <b>5.17 Lo institucional frente a lo ocupacional .....</b>  | <b>255</b> |
| <br>  |            |
| <b>6. LAS NUEVAS TAREAS Y EL ENTRENAMIENTO PARA LAS OPERACIONES DE PAZ .....</b>  | <b>263</b> |
| <b>6.1 La fuerza militar como fuerza policial .....</b>   | <b>280</b> |
| <b>6.2 Nuevas misiones: Operaciones que no son la guerra (OOTW) .....</b>   | <b>290</b> |
| <b>6.3 El espectro operacional de las operaciones de paz. Evolución del uso de la fuerza en una intervención u operación de paz .....</b> | <b>298</b> |
| <b>6.4 Factores de complejidad: el entorno multilateral .....</b>   | <b>307</b> |
| 6.4.1 Opiniones de las ONGs acerca de la intervención humanitaria militar .....   | 310        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>6.5 Tareas a realizar en Operaciones de Paz .....</b>   | <b>315</b> |
| <b>6.6 Doctrina de entrenamiento y educación .....</b>   | <b>317</b> |
| 6.6.1 Áreas de entrenamiento .....   | 330        |
| 6.6.2 Metodología para el entrenamiento .....  | 341        |
| 6.6.3 El caso estadounidense : doctrina de entrenamiento en Operaciones de Paz .....   | 347        |
| 6.6.4 Entrenamiento previo al despliegue .....   | 348        |
| 6.6.4.1 El caso canadiense .....   | 353        |
| 6.6.5 Centros de entrenamiento para operaciones de paz .....   | 354        |
| 6.6.6 La Revolución en Asuntos Militares en el entrenamiento .....   | 357        |
| 6.6.7 Reciclaje de unidades .....  | 359        |
| <b>6.7 Operaciones de Paz y preparación para el combate .....</b>  | <b>366</b> |
| 6.7.1 Tipo de preparación necesaria para operaciones de paz .....  | 372        |
| 6.7.2 Otros efectos de la participación en operaciones de paz sobre las fuerzas<br>armadas .....                                     | 373        |
| <br>   |            |
| <b>7. LA TRANSFORMACIÓN MILITAR .....</b>  | <b>381</b> |
| <br>   |            |
| <b>7.1 La cultura militar .....</b>  | <b>395</b> |
| <br>   |            |
| <b>7.2 La transformación institucional .....</b>   | <b>409</b> |
| 7.2.1 ¿Qué es la transformación militar? .....   | 412        |
| 7.2.2 ¿Cómo deberían cambiar los ejércitos?.....   | 415        |
| <br>   |            |
| <b>7.3 Niveles del cambio y su incidencia sobre la institución militar .....</b>   | <b>416</b> |
| 7.3.1 Cambio de la sociedad .....  | 421        |
| 7.3.2 Cambio de la organización militar .....  | 427        |
| 7.3.3 Cambio de la identidad militar .....   | 432        |
| <br>   |            |
| <b>7.4 El proceso de Cambio institucional .....</b>  | <b>435</b> |
| 7.4.1 Cambio de concepción del papel del ejército .....  | 442        |
| 7.4.2 Cultura militar e institucionalización .....   | 443        |
| <br>   |            |
| <b>7.5 El cambio de la institución militar en operaciones de paz .....</b>   | <b>452</b> |
| 7.5.1 Tareas conflictivas para los militares en operaciones de paz .....   | 458        |
| 7.5.2 ¿Por qué son diferentes las operaciones de paz de las operaciones de guerra? ..  | 461        |
| 7.5.3 Adaptación de los militares a las operaciones de paz .....   | 465        |
| 7.5.4 Cómo afecta el entrenamiento para operaciones de paz a la institución militar .  | 487        |
| <br>   |            |
| <b>7.6 Doctrina americana frente a doctrina europea .....</b>  | <b>489</b> |
| 7.6.1 Misión de las fuerzas armadas de los EE.UU. ....   | 491        |
| 7.6.2 Diferencia entre la guerra y las operaciones que no son la guerra en EE.UU. ...  | 492        |
| 7.6.3 EE.UU.: el intento de transformación militar controlada a través de la (última)<br>Revolución en Asuntos Militares (RMA) ..... | 496        |
| 7.6.3.1 Características de las Revoluciones en Asuntos Militares .....   | 499        |
| 7.6.3.2 La actual Revolución en Asuntos Militares .....  | 502        |
| 7.6.3.3 Problemas de la RMA .....  | 505        |
| 7.6.3.4 ¿Afecta la RMA a todo el espectro de la guerra? .....  | 507        |
| 7.6.3.5 Problemas de aplicación de la actual RMA .....   | 511        |
| 7.6.3.6 La RMA en Irak .....   | 513        |
| 7.6.3.7 Opciones para el futuro .....  | 514        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>8. OPINIONES ANTE EL CAMBIO DE FUNCIÓN .....</b>   | <b>519</b> |
| <b>8.1 Guerreros o pacificadores .....</b>  | <b>529</b> |
| <b>8.2 El Caso español .....</b>  | <b>530</b> |
| 8.2.1 Actitudes de la institución militar ante la adopción de nuevas funciones .....                                    | 533        |
| 8.2.2 Críticas de la institución militar a las nuevas misiones .....  | 537        |
| <b>8.3 El caso del ejército de los EE.UU. ....</b>  | <b>540</b> |
| 8.3.1 Actitudes de la sociedad estadounidense hacia su institución militar .....  | 543        |
| 8.3.2 Actitudes de la institución militar norteamericana ante la adopción de nuevas funciones .....                     | 545        |
| 8.3.2.1 Comparación de misiones de paz y de guerra .....  | 552        |
| 8.3.3 Estudio de Young sobre opiniones en cuanto a participación en operaciones de paz .....                            | 561        |
| 8.3.3.1 Entrenamiento adicional para operaciones de paz .....   | 561        |
| 8.3.3.2 Efectividad en operaciones de paz sin el uso de la fuerza .....   | 562        |
| 8.3.3.3 Operaciones de paz como misión correcta de las fuerzas armadas ....   | 563        |
| 8.3.3.4 Tropas nacionales utilizadas para resolver problemas de otros países .  | 564        |
| 8.3.3.5 Frecuencia de OOTW deseada en el futuro .....   | 565        |
| 8.3.3.6 Aplicación de las tácticas y habilidades de las OOTW a operaciones de combate .....                             | 565        |
| 8.3.3.7 Efectos en el deseo de retirarse por participar en OOTW o por retiro de beneficios inherentes al servicio ..... | 566        |
| 8.3.3.8 Adecuación de la misión a la unidad .....   | 566        |
| 8.3.3.9 Efectos del despliegue en la OOTW sobre la preparación para el combate .....                                    | 567        |
| 8.3.3.10 Comparativa entre participantes y no participantes en OOTW .....   | 570        |
| 8.3.4 Conclusiones sobre la institución militar estadounidense y su participación en operaciones de paz .....           | 571        |
| <b>8.4 El caso italiano .....</b>   | <b>572</b> |
| 8.4.1 Actitudes de la sociedad italiana hacia su institución militar .....  | 573        |
| 8.4.2 Actitudes de la institución militar italiana ante la adopción de nuevas funciones .....                           | 578        |
| 8.4.3 Conclusiones sobre la institución militar italiana y su participación en operaciones de paz .....                 | 594        |
| <b>8.5 El caso francés .....</b>  | <b>598</b> |
| 8.5.1 Actitudes de la sociedad francesa hacia su institución militar .....  | 598        |
| 8.5.2 Actitudes de la institución militar francesa ante la adopción de nuevas funciones .....                           | 603        |
| <br>  |            |
| <b>9. ALTERNATIVA COMO FUERZA DE PAZ DEL FUTURO: LAS CMPs .....</b>   | <b>607</b> |
| <b>9.1 Definiciones de mercenario .....</b>   | <b>607</b> |
| <b>9.2 Tipología de mercenarios .....</b>   | <b>609</b> |
| <b>9.3 Soberanía Nacional y CMPs .....</b>  | <b>614</b> |
| <b>9.4 CMPs, corporaciones armadas o ejércitos corporativos .....</b>   | <b>614</b> |

---

|             |   |            |
|-------------|---|------------|
| <b>9.5</b>  | <b>Cómo nacen las Compañías Militares Privadas .....</b>                                | <b>615</b> |
| <b>9.6</b>  | <b>Retirada del Estado .....</b>  | <b>618</b> |
| <b>9.7</b>  | <b>Búsqueda de legitimidad y distanciamiento de los mercenarios tradicionales .....</b> | <b>622</b> |
| <b>9.8</b>  | <b>¿Qué son las CMPs? .....</b>   | <b>624</b> |
| <b>9.9</b>  | <b>Tipos de compañías .....</b>   | <b>628</b> |
| <b>9.10</b> | <b>Las nuevas privatizaciones .....</b>   | <b>632</b> |
| <b>9.11</b> | <b>CMP en Irak .....</b>  | <b>636</b> |
| <b>9.12</b> | <b>CMPs y operaciones de paz .....</b>  | <b>641</b> |
| <b>9.13</b> | <b>Razón de ser de las CMPs en Operaciones de Paz .....</b>                             | <b>642</b> |
| <b>9.14</b> | <b>Coste de una operación de paz efectuada por CMPs .....</b>                           | <b>647</b> |
| <b>9.15</b> | <b>Naciones Unidas y CMPs .....</b>   | <b>648</b> |
| <br>        |   |            |
| <b>10.</b>  | <b>CONCLUSIONES .....</b>   | <b>651</b> |
| <b>10.1</b> | <b>Operaciones militares que no son la guerra .....</b>                                 | <b>653</b> |
| <b>10.2</b> | <b>Alternativas para el futuro .....</b>  | <b>660</b> |
| <br>        |   |            |
|             | <b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>   | <b>663</b> |
|             | <b>GLOSARIO .....</b>   | <b>702</b> |

## INTRODUCCIÓN

Desde el final de la guerra fría se está asistiendo a un cambio de la organización militar por diversos factores, siendo el principal la desaparición de la amenaza más directa para los países occidentales, la caída del Bloque Soviético. Lo que esta caída supuso en un principio fue, de repente, la falta de un enemigo inmediato y real contra el cuál prepararse para la guerra. Las fuerzas occidentales, en su mayoría, se preparaban para librar un conflicto convencional contra fuerzas convencionales dentro de lo que podría ser parte de una guerra generalizada entre el Este y el Oeste y siempre bajo el paraguas de lo que sería una guerra limitada convencional, con la sombra de la guerra nuclear como guerra total y definitiva planeando sobre el campo de batalla.

Al desaparecer todo lo anterior (si bien no de una forma definitiva pero al menos sí inmediata), los ejércitos se encontraban ante una situación en la que las sociedades de referencia a las que pertenecían empezaron a ver el gasto militar como algo excesivo y, en algunos casos, superfluo, puesto que esa amenaza para la que se preparaban se había evaporado. Se redujo el personal de los ejércitos y se planteaba de otra forma la necesidad de mantener servicios militares obligatorios para los ciudadanos. Las sociedades de referencia se acercaron más hacia lo que puede denominarse una cultura de paz y se veía a los ejércitos como entes o instrumentos públicos que deberían emplearse para otro tipo de funciones que no fuesen la guerra.

Por otro lado, Naciones Unidas, más libre que durante la guerra fría para actuar en lugares de conflicto en todo el Globo, empezó a multiplicar sus operaciones de paz. Estas ya no sólo eran las destinadas a un mantenimiento de la paz clásico (mantenimiento y verificación de un alto el fuego acordado entre las partes en conflicto), sino que se diversificaban las tareas que los contingentes desplegados sobre el terreno debían cubrir, llegándose a mantenimientos de la paz amplios que, en algunos casos, llegaba a situarse cerca de verdaderas imposiciones de la paz (es decir, forzar la paz imponiéndola a las partes en conflicto), con actuaciones militares vigorosas.

La convergencia entre la falta de operaciones de guerra, con el rechazo del público hacia ellas y las renovadas demandas de tropas por parte de Naciones Unidas, llevaron o están llevando a la redefinición de las funciones de las fuerzas armadas como institución.

La función de una institución es determinante para crear o mantener un determinado tipo de cultura organizacional de la institución. Si la función cambia, cambiará también la cultura organizacional y, por tanto, la institución es susceptible de sufrir cambios. La función militar o, más bien, la función de la institución militar, está cambiando, lo que no quiere decir que se estén abandonando los conceptos tradicionales acerca de cómo hacer la guerra, sino que a éstos se han añadido o se están añadiendo además todos los nuevos requerimientos relativos a las nuevas tareas.

Las nuevas tareas comprenden, en su mayor parte, lo que se agrupa bajo el concepto de *operaciones de paz*<sup>1</sup>. Estas operaciones incluyen el mantenimiento de la paz y la imposición de la paz como sus dos pilares más conocidos, pero también otro tipo de operaciones como el establecimiento o la consolidación de la paz. Junto a tareas que claramente necesitan de una gestión del uso de la fuerza, prerrogativa de la institución militar, se acumulan también otro tipo de tareas que únicamente requieren de la institución militar sus recursos logísticos y humanos no cualificados, como por ejemplo, las operaciones de asistencia humanitaria o de ayuda en catástrofes.

La cultura militar tradicional, basada en el modelo de la guerra, con la función clara y simple de hacer la guerra, choca en un principio contra la realización de estas tareas que no son la guerra. El reto constante de las fuerzas armadas para mantener su institución

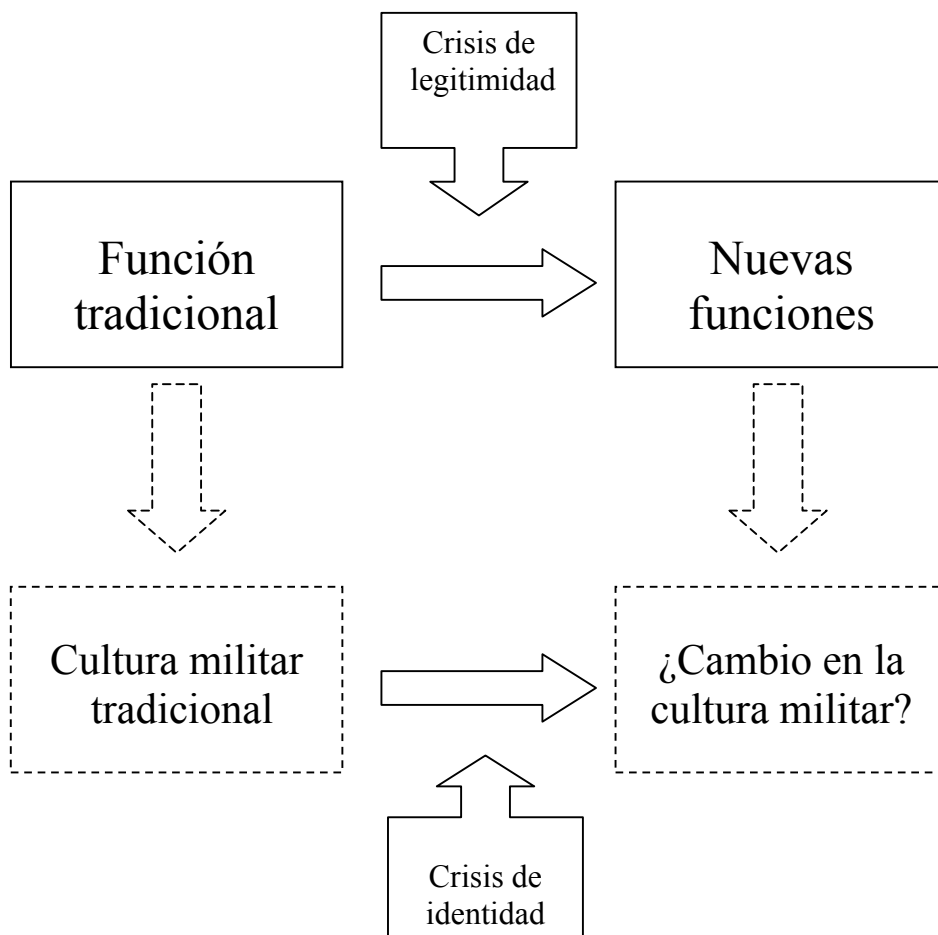
---

<sup>1</sup> Debido a la confusión reinante en cuanto a denominación de las nuevas misiones de las fuerzas armadas, operaciones de paz es el término que se va a utilizar en el estudio para referirse de forma genérica a cualquier tipo de operación diferente de la guerra, aunque objetivamente en algunos casos la línea que separa las operaciones de paz más agresivas (por ejemplo, la imposición de la paz) de la guerra abierta es muy fina. Se seguirá la teoría del *Pearson Peacekeeping Centre* de un *continuum* del conflicto que va desde la paz total hasta la guerra abierta, y desde la guerra abierta de nuevo hasta la paz total, que estaría ocupado por diferentes tipos de operaciones de paz. Siguiendo la doctrina norteamericana, se identificarán estas operaciones de paz con “contingencias de pequeña escala” u “operaciones de contingencia”. Ver CBO Paper, “*Making Peace While Staying Ready for War: The Challenges of U.S. Military Participation in Peace Operations*”, Washington D.C., 1999. Ver también Department of the Army, *Operations*, Field Manual 100-5 (14 de junio de 1993) y Department of the Army, *Peace Operations*, Field Manual 100-23 (30 de diciembre de 1994). En la *Guide to Military Operations Other Than War* (Bonn y Baker, 2000) se hace también un esfuerzo por establecer una tipología de operaciones de paz y lo que se incluye en ellas.

es saber integrar la tradición de su rol pasado con la modernidad que trae la actualización de ese rol pasado más la adaptación a un nuevo entorno y a unas nuevas tareas.

La hipótesis que se maneja es que desde un ejército tradicional, con una función tradicional determinada, se pasa, debido a una crisis de legitimidad por una falta de sentido de la función tradicional para la sociedad de referencia, a un ejército con unas nuevas funciones. Suponiendo que la cultura militar (los valores, percepciones y actitudes que conforman la institución militar) depende de la función que el ejército realiza, la alteración de la función fuerza un cambio en la cultura militar porque la cultura militar tradicional sufre una crisis de identidad al encontrarse con las nuevas funciones.

#### Gráfico. La doble crisis de legitimidad e identidad



Los diferentes ejércitos de diferentes países reaccionan de formas distintas ante este posible cambio de cultura militar producido por el cambio de función. La diferencia de reacciones se produce por las diversas percepciones que tienen los militares de cuál es su cometido (ver Capítulo 8. Opiniones ante el cambio de función).

Para poder ver la complejidad del cambio se abordan en la tesis los factores (externos a la institución militar) que llevan a producir el cambio de función, las características de la cultura militar tradicional, las nuevas funciones militares, la reacción de los ejércitos ante esas nuevas funciones (entrenamiento, preparación, incompatibilidad con la función tradicional) y los estudios de caso en varios ejércitos de la aceptación del cambio de funciones, que pueden servir como indicadores del cambio de cultura militar.

La participación en operaciones de paz es el factor que se tiene en cuenta en el estudio para abordar el cambio de la institución militar. Sin embargo, de manera ligada a los cambios producidos en la sociedad de referencia y la necesidad de la institución de acercarse a esa sociedad, existen otros factores que inducen al cambio institucional, como por ejemplo, la introducción de la mujer en un ámbito tradicionalmente dominado por el hombre, las políticas de aceptación de distintas orientaciones sexuales, las tendencias profesionalizadoras acabando con el servicio militar obligatorio o, mismamente, la reducción de los presupuestos de defensa o la tecnificación creciente de lo militar. Cualquiera de esos factores, por sí solo, ya es capaz de modificar la institución que los adopta. Todos ellos juntos, aplicados sobre una institución, uniéndose al cambio de función, provoca una gran cantidad de tensiones fundamentadas por la adaptación a todos esos cambios. En este sentido, este estudio es parcial puesto que no contempla el resto de factores que afectan a la institución militar. Con todo, se intenta hacer el esbozo de los cambios sociales de referencia en la primera parte del estudio.

La primera parte de la tesis aborda el entorno en el cuál se está produciendo el cambio militar. Sin este entorno sería difícil entender hacia qué tipo de institución militar se está tendiendo. Los cambios en las relaciones internacionales, los cambios en la sociedad, la importancia de Naciones Unidas, los distintos tipos de operaciones a las que las tropas se han de enfrentar y algo que supone una diferenciación importante, la tendencia a la



divergencia entre los militares norteamericanos<sup>2</sup> y los militares europeos<sup>3</sup> por una visión del mundo distinta entre las dos sociedades<sup>4</sup>, visión del mundo que cada una de ellas traduce en una diferente misión en el mundo o una distinta forma de participación en las relaciones internacionales. Todo ello son factores externos a la propia institución militar pero sin los cuáles no se estarían operando los cambios. Los cambios, en este sentido, se producen como una respuesta a la nueva configuración de las relaciones internacionales.

La segunda parte de la tesis estudia el posible cambio que se opera en la institución militar tradicional, con sus valores, actitudes y percepciones que se enmarcan dentro de la cultura militar, la transformación militar que se produce tanto de forma inconsciente como adaptación natural a los factores exteriores o como transformación planificada precisamente para hacer frente a los nuevos retos. Se comparan las opiniones de contingentes de soldados de distintas nacionalidades, como los franceses, los italianos y los norteamericanos, en los que se observa la divergencia en cuanto a la adopción de las nuevas tareas y también el caso español, por ser el más cercano. Finalmente se hace una prospectiva acerca de cómo puede ser el futuro de las intervenciones militares con la potenciación de militares no nacionales y el auge de las compañías militares privadas.

Cuando se habla de *transformación*, no se utiliza la acepción utilizada dentro de la institución militar para referirse a los cambios estructurales internos, controlados, que llevan principalmente a la adaptación a un nivel tecnológico superior capaz de hacer frente a nuevas amenazas (desde terrorismo a amenazas cibernéticas o convencionales de alta tecnología). En este estudio, el término *transformación* se refiere, en un sentido general, a un cambio institucional, controlado o no controlado, hacia algo distinto.

---

<sup>2</sup> Tomados como modelo occidental de ejército con más posibilidades de entrar en combate en el sentido tradicional.

<sup>3</sup> Como ejemplo de ejércitos de corte occidental, con menos presupuesto y menos propensos a participar en combates de tipo tradicional.

<sup>4</sup> No se va a contemplar en la tesis el estudio de modelos de ejército no occidentales, aunque se considera que por lo general, la institución militar y sus características son similares, cuando no comunes, entre los distintos ejércitos *nacionales regulares* en todo el Globo (se hace énfasis en *nacionales regulares* para marcar la diferencia con fuerzas paramilitares)

## **Objetivo de la investigación**

El objeto de la tesis es investigar el fenómeno del cambio institucional que se está produciendo en los ejércitos estudiando asimismo las “condiciones ambientales” (factores externos a la institución militar) cambiantes que han propiciado o están propiciando el que se produzca la transformación de la cultura militar. Se hace referencia a la institución militar tradicional y se contraponen sus valores a los que surgen como consecuencia de la participación en operaciones (cambio de función<sup>5</sup>) distintas a las tradicionales.

El cambio de función afecta de forma distinta a ejércitos de diferentes nacionalidades, dependiendo de una serie de factores que se toman en consideración: desde la participación activa en conflictos hasta las expectativas de los militares respecto a qué es lo que significa su profesión, pasando por lo que la sociedad de referencia de cada ejército espera de sus militares.

Este estudio está estructurado en dos grandes apartados diferenciados pero íntimamente ligados, no pudiéndose explicar uno sin el otro. Al querer establecer el cambio de la institución militar (tanto el realizado como el deseado), hay que estudiar primero las causas de ese cambio y dónde se produce ese cambio, las “condiciones ambientales”, como causa directa del cambio de función militar.

Así, la definición del nuevo entorno es fundamental no sólo para explicar la razón por la cuál cambian las necesidades de las fuerzas armadas sino también para establecer qué tipo de nuevas capacidades se necesitarán para adecuarse a él. Como factores externos a la institución militar se estudia el cambio producido en el mundo político y en las relaciones internacionales a finales del S. XX, la absorción de valores relacionados con la paz en las sociedades occidentales, el cambio en las operaciones militares y la implicación de Naciones Unidas, todo ello englobado en lo que parece ser una

---

<sup>5</sup> En muchos casos no se considera que la función militar haya cambiado sino más bien, que los ejércitos han ido asumiendo más y más funciones además de las tradicionales.

transición hacia un mundo más globalizado, más cosmopolita<sup>6</sup>, pero con tensiones en las que las fuerzas armadas se ven abocadas a intervenir.

La segunda parte de la tesis está orientada a estudiar los cambios producidos en la institución militar cuando se ve sometida a un entorno cambiado (o cambiante): se toma como punto inicial la institución militar tradicional (occidental) predominante en los ejércitos europeos (y que en la práctica ha sido el modelo de ejército exportado al resto del mundo) y se definen los nuevos roles no tradicionales a los que tiene que hacer frente, provocándose una transformación militar que genera reacciones de rechazo o de aceptación en distintos ejércitos, dependiendo de factores intrínsecos para las fuerzas armadas de cada país, para lo que se toman como estudios de caso un ejemplo paradigmático de fuerzas armadas con un rol predominante de guerra (EE.UU.) y tres ejemplos europeos, menos orientados en los últimos cincuenta años a la participación en operaciones de combate (con Francia como ejemplo europeo de mayor orientación al combate y España e Italia con una orientación menor al combate).

La mayoría de los estudios a los que se hace referencia cuando se habla de valores tradicionales militares están basados en las características propias del ejército o fuerzas armadas de los EE.UU. La idea que en sociología militar se tiene de las fuerzas armadas como institución, al menos en este estudio, se centra en una serie de estudios clásicos llevados a cabo por investigadores norteamericanos sobre sus propias fuerzas armadas. La gran mayoría de los autores citados son de origen norteamericano: Huntington (1957), Janowitz (1960), Sarkesian (1981), Moskos (1988) o Segal y Segal (1993a), sólo por citar los más conocidos. Es posible que esto produzca algún tipo de sesgo a la hora de tratar de buscar características militares propias de la cultura militar americana en fuerzas armadas de otros países. Con todo, se tiene como fuerza militar de corte tradicional o como paradigma de la misma al ejército de los EE.UU. Muchos de los estudios de caso sobre las instituciones militares de otros países han tomado como base las investigaciones llevadas a cabo por los norteamericanos para explicar los comportamientos de ejércitos distintos a los de EE.UU.

---

<sup>6</sup> En el sentido de Beck (2005), con el paso de un *nacionalismo metodológico* a un *cosmopolitismo metodológico*, con la difuminación de las fronteras estatales y el resquebrajamiento de un mundo en el que el Estado-Nación ha sido desde hace casi quinientos años la unidad de medida en las relaciones internacionales.



## PARTE I. EL ENTORNO DE LAS OPERACIONES DE PAZ

### 1. EL NUEVO DESORDEN MUNDIAL

El sistema de Estados generado tras el Tratado de Westfalia en 1648, se erigió en un mundo de convivencia basado en la inviolabilidad de las fronteras<sup>7</sup>. Las amenazas dentro de ese sistema de Estados eran (casi) siempre otros Estados, situación que se perpetuó hasta el final de la guerra fría<sup>8</sup>. A diferencia de la época de la guerra fría, en los años de la posguerra fría<sup>9</sup> no existe un consenso entra las alianzas de países sobre cuál es la amenaza<sup>10</sup> de la que deben defenderse. La naturaleza y la forma de actuar de las alianzas militares no es la misma que durante la guerra fría. En el futuro, dice James Carafano, “las mejores alianzas militares serán principalmente un amplio abanico de acuerdos bilaterales que aseguren la posibilidad de que los EE.UU. puedan acceder a diferentes partes del mundo” (Carafano, 2003 b). Si las alianzas del futuro hacían que el equilibrio de fuerzas dependía de donde estaban situadas esas fuerzas, en el mundo de la posguerra fría no depende de donde están esas fuerzas sino de las capacidades, lo que esas fuerzas pueden hacer.

#### 1.1 La crisis del Estado

El Estado *westfaliano* tradicional ha venido sufriendo ataques desde el fin de la Guerra Fría<sup>11</sup> e incluso se han levantado voces que auguran su desaparición<sup>12</sup>. De un lado, las

---

<sup>7</sup> Ver Martínez Paricio (2001; 20), quien señala que el sistema de Estados no era sino uno de los tres pilares sobre los que se asentaba la modernidad, siendo los otros dos la moneda y el Derecho Internacional.

<sup>8</sup> Como fechas determinantes de los cambios recientes en el orden mundial, 1989 sirve como referencia para el fin de la política de bloques y el mundo bipolar estabilizado. 2001 es el año en que se lleva a considerar la amenaza terrorista como el principal riesgo al que se enfrenta el orden internacional. Frente a las nuevas amenazas, los Estados han tratado de reafirmar su posición y, en cierto sentido, se ha encontrado un nuevo enemigo hacia quien canalizar las energías que se habían creado durante la guerra fría. Si en el período 1989 – 2001 se estaba buscando una redefinición de la funcionalidad de los conceptos de seguridad y defensa, el período post-2001 parece haberla encontrado.

<sup>9</sup> Ver el capítulo “After the Cold War” de G. John Ikenberry (2001), *After Victory. Institutions, Strategic Restraint and the Rebuilding of Order After Major Wars*, Princeton University Press, Nueva Jersey (pp. 215-256). Ver Rodríguez Mojón (1992; p. 20 y ss.)

<sup>10</sup> Sobre la redefinición de las amenazas, ver Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis*, Lynne Rienner Publishers, Boulder, Colorado, en especial el análisis del sector militar (pp. 49-70).

<sup>11</sup> En Pérez Moreno y Aspizua Turrión (1997; p. 174) se dice que entre las explicaciones que se intentan dar al cambio de situación mundial tras la caída del Muro de Berlín se encuentra un punto de partida común, “la destrucción del *status quo* emanado de la aplicación de los acuerdos tomados en el año 1943 en Yalta y en 1945 en Potsdam, y la desaparición del mundo bipolar que generó la guerra fría, período en el

entidades supranacionales como la Unión Europea o Naciones Unidas, son capaces de inmiscuirse en la política interior de los países. Bajo la amenaza de la presión internacional o del aislamiento, los Estados soberanos se ven obligados a establecer las políticas que se adecuen al entorno internacional, por decirlo de otra manera, tienen que mantener felices a sus vecinos y para ello, deben acercarse ideológicamente a ellos, si quieren ser escuchados, ayudados o incluso no atacados, han de cumplir con las exigencias morales de aquellos que controlan las entidades supranacionales. La soberanía nacional<sup>13</sup>, ya no es un escudo para librarse de intervenciones extranjeras, incluso desde Naciones Unidas se acepta el que por razones humanitarias, los Estados puedan ser forzados a recibir ayuda extranjera o a cambiar sus políticas, bien de buena manera, bien por la fuerza de las armas. De no hacerlo, se convierten en parias excluidos del mundo, con el riesgo de quedarse atrasados más y más, no ya las poblaciones en general de tales países sino, principalmente, sus elites. Otras organizaciones supranacionales, como el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Mundial del Comercio (OMC) o el Banco Mundial (BM), fuerzan a los países a adoptar medidas económicas que escapan al control de sus gobiernos<sup>14</sup>.

---

que, pese a todo, se gozó de un cierto grado de regulación, de cierto grado de orden, del que fue representativa la Carta de Naciones Unidas aprobada en San Francisco ese último año”.

<sup>12</sup> Susan Strange (1996; 21) considera que los gobiernos estatales no hacen sino perder más y más poder a favor de otro tipo de actores tanto supranacionales como, más especialmente, regionales o subestatales. Frente al mundo estable y ordenado de antes del fin de la guerra fría en el que “las fronteras significaban algo”, el mundo de la posguerra ve un declive de la autoridad de los Estados tanto por esa absorción de poder por otros agentes como por la asimetría de poder resultante de la existencia de Estados “mayores, con poder estructural” junto a Estados más débiles que no tienen ese poder. Robert D. Kaplan (2000) habla de la “anarquía que viene” o que ya está entre nosotros y en “Viaje a los confines de la Tierra” (1996; 18) se pregunta: “¿Qué ocurre si en realidad en África no hay cincuenta y tantas naciones como sugiere el mapa? ¿Si realmente sólo hay seis, siete u ocho naciones auténticas en ese continente? ¿O, en lugar de naciones, varios cientos de entidades tribales?(...) ¿Y si el territorio controlado por las fuerzas guerrilleras y las mafias urbanas –que nunca se muestra en los mapas- es más importante que el reclamado por muchos estados reconocidos?”. Samuel P. Huntington (1996) trata la “recomposición del orden mundial” y la “reconfiguración de la política global”. Mary Kaldor (1999; 18) se refiere al vacío de poder típico de los períodos de transición en la historia mundial. Ver también Bernat Riutort Serra, “Nuevo orden mundial y conflicto político global” en *Conflictos bélicos y nuevo orden mundial*, Icaria Editorial, Barcelona, 2003.

<sup>13</sup> Como poder efectivo y reconocido que ejerce un Estado sobre su territorio y los habitantes de éste. En su aspecto externo un Estado es soberano cuando otros Estados reconocen que posee autoridad completa y final sobre su territorio y quienes lo habitan. En su aspecto interno la soberanía se atribuye a las personas, grupos o instituciones que poseen la autoridad última. Un Estado soberano es la autoridad final puesto que no está sometido a ninguna otra autoridad. en Mario López Martínez (Ed.) (2004), *Enciclopedia de paz y conflictos*, Universidad de Granada, Soberanía, pp. 1059 y ss.

<sup>14</sup> El Banco Mundial, por ejemplo, proporciona préstamos de ajuste estructural, pero sólo los concede si el FMI da su aprobación y, para conseguir la aprobación del FMI, el país destinatario de los fondos debe cumplir las condiciones exigidas por el Fondo. Ver Stiglitz, 2002, para una mirada crítica en especial con el FMI.

El segundo frente de ataque hacia el Estado es la “Globalización<sup>15</sup>” que lleva a la apertura de las fronteras definidoras de los Estados, especialmente en el terreno económico, con grandes entidades comerciales multinacionales y no estatales puedan determinar de nuevo, la política económica de un país. La apertura de los mercados, auspiciada por el FMI y el BM, ha llevado a crear situaciones en las que los gobiernos ya no tienen control sobre lo que deben producir y para quién, ya no tienen control para proteger su propia producción.

En último lugar, el factor quizá más determinante en la crisis del Estado, el frente interior, las tensiones creadas desde las bases de los Estados. Se cita como problema (Howard, 2000) la falta de movilización de las masas, especialmente en los países que no tienen tradición nacional, que no se sienten identificados con sus gobiernos, como es el caso de todas las colonias que han adquirido recientemente su independencia, durante el último siglo. No existe entre el pueblo la conciencia de pertenecer a un ente mayor que el de su propio “clan” o familia extensa o “tribu” o, de forma más amplia, la religión (o incluso la inclusión en un determinado grupo étnico) es la que determina las verdaderas motivaciones que llevan a un pueblo a movilizarse, pero no el Estado como tal. En cierto modo, esta crisis del Estado sigue el camino vislumbrado por Kant en su “Paz perpetua” con la creación de un solo pueblo bajo un único “Estado mundial”, sin fronteras. El único problema es que no se sabe si las fronteras caen para favorecer la unificación o si por el contrario, se está acentuando la fragmentación. En todo caso, las tensiones producidas por ambas fuerzas están teniendo efectos nocivos para el Estado. En medio de las tensiones, actores como mafias, guerrillas, pero también redes de ciudadanos internacionales, intranacionales, interregionales que pueden llegar a tener conciencia de grupo distinta a la que proporciona la proximidad geográfica, buscan también su nicho ante la retirada del Estado.

---

<sup>15</sup> Según el Fondo Monetario Internacional (FMI) "La globalización es una interdependencia económica creciente del conjunto de países del mundo, provocada por el aumento del volumen y la variedad de las transacciones transfronterizas de bienes y servicios, así como de los flujos internacionales de capitales, al tiempo que la difusión acelerada de generalizada de tecnología". La Real Academia de las Lengua define globalización como "la tendencia de los mercados y las empresas a extenderse alcanzando una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales". Para [www.globalizate.org](http://www.globalizate.org), se utiliza una definición dada por Miren Etxeberreta: "La globalización es la expresión de la expansión de las fuerzas del mercado, espacialmente a nivel mundial y profundizando en el dominio de la mercancía, operando sin los obstáculos que supone la intervención pública". Para Noam Chomsky (citado en la misma página *web*), “globalización, desde un punto de vista neutro, significa simplemente la integración internacional, sea o no bienvenida, dependiendo de las consecuencias”.

Desde la perspectiva de los defensores activos de la paz, la existencia de los Estados no hace sino perpetuar las diferencias entre los pueblos, asignar fronteras más o menos arbitrarias y fomentar la exclusividad, la separación, la no identificación con el otro o incluso la identificación propia como oposición a la forma de ser del otro<sup>16</sup>. Es por ello que se aboga por la desaparición del Estado como ente unidad en las relaciones internacionales si se aspira a alcanzar la paz perpetua, pero, como el propio Kant pensaba, esto puede alcanzarse por dos vías: la creación de un Estado Global (lo que dejaría aún así la existencia de un monopolio de la violencia) que no es lo que muchos proclaman: la otra vía, la deseada por los movimientos pacifistas utópicos, es la eliminación de todo rastro del Estado y la convivencia en armonía entre todos los hombres. Sin embargo, parece que aún hoy estamos muy lejos de alcanzar cualquiera de las dos soluciones propuestas y el Estado sigue siendo la unidad de representación internacional por excelencia, a pesar de esas presiones que está sufriendo. El Estado promueve la diferenciación de valores, es lo que le otorga independencia frente a los demás, lo que define al estado es precisamente la voluntad de mantener los valores de la sociedad que lo ha creado. El Estado es el guardián de los sistemas de valores que lo han creado. Por ello se defenderá cuando intente imponerle otros valores desde fuera y también por ello, si la sociedad interior piensa que los valores que defiende el estado no se identifican con lo suyos, bien porque el estado ha malinterpretado los deseos de la sociedad o bien porque la sociedad ha evolucionado de una forma distinta al estado, entonces esa sociedad cambiará su Estado. Ocurre que en la mayoría de los casos los Estados han sido impuestos sobre sociedades diferentes con diferentes sistemas de valores<sup>17</sup>. En esos casos, las sociedades que no se sientan representadas por su Estado (caso de las minorías o de los grupos sociales dominados) lucharán por conseguir su independencia y crear su propio Estado.

---

<sup>16</sup> Ver Beck, 2005.

<sup>17</sup> Es notable el caso de Africa, para lo que se puede ver *Comprehending and Mastering African Conflicts. The Search for Sustainable Peace & Good Governance* (1999) editado por el *African Centre for Development & Strategic Studies* y coordinado por Adebayo Adedeji. En concreto, el capítulo de Adedeji, “*Comprehending African Conflicts*”, sobre el origen de los conflictos africanos achacado a la imposición de unas fronteras que no se corresponden con la realidad tribal, que no es sólo de lenguaje, cultural y religiosa sino, según el autor, dependen del punto de vista y las diferencias y similitudes pueden ser vistas bien desde los propios grupos sociales, bien por extraños, pero no tienen por qué corresponderse.



## 1.2 La intervención con operaciones de paz

El mundo surgido tras el fin de la guerra fría ha mantenido las armas nucleares en un entorno de limitación de su uso y también marcado por la facilidad de movimiento de la información relativa a ellas, así como de otros tipos de armas de destrucción masiva (químicas, biológicas), que hacen que el número de actores que dispone de estas armas vaya creciendo inexorablemente. Las armas convencionales también han proliferado (por libertad de movimiento, por facilidad de fabricación) tanto en cantidad como en capacidad destructiva. Las nuevas tecnologías, las tecnologías de la información, permiten que el intercambio de datos sea rápido, completo y, en la mayoría de los casos, libre. No sólo la información sino también las personas se mueven con mucha más libertad interconectando culturas desde intercambios de estudiantes hasta movimientos migratorios. El fin de la política de bloques ha llevado una verdadera independencia a países que antes sólo eran independientes nominalmente, una mayor independencia que no siempre se traduce en una mayor responsabilidad. Los medios de comunicación atan el mundo entre sus redes globalizadoras y los países están más interrelacionados que nunca, de toda forma que, también más que nunca, cualquier alteración en uno de los elementos del sistema afecta con una fuerza mayor al sistema en su conjunto.

Es en este entorno donde se desarrollan las operaciones de paz.

La intervención con operaciones de paz surge como una necesidad de, en un mundo cada vez más interrelacionado, tratar de poner fin a los conflictos armados cuyas repercusiones<sup>18</sup> van más allá de las fronteras tradicionales. Por ello, los países con capacidad y deseo de intervenir, utilizan el paraguas de las operaciones de paz para tratar de imponer orden y mantener el equilibrio del sistema o bien, si alguna parte ha de cambiar, que el cambio sea gradual, negociado y no traumático, para que el sistema acepte los cambios sin sufrir estremecimientos. La forma de intervención con operaciones de paz ha venido siendo realizada, desde la creación de Naciones Unidas en 1948, por contingentes militares que tradicionalmente se han interpuesto entre dos partes en conflicto o han sido designadas para verificar que una alto el fuego, una

---

<sup>18</sup> Repercusiones que no se limitan al mundo material de la globalización en un sentido *duro* del término, sino en cuanto los medios de comunicación llevan información de que se está produciendo algo que va contra los valores morales imperantes (guerras, genocidios, insurrecciones, masacres, muertes de civiles...).

tregua, era respetada por los contendientes. Ni más ni menos, una operación de paz es una fuerza que trata de crear un espacio y un tiempo suficientes para que la paz pueda abrirse camino. Tradicionalmente, esa fuerza ha sido militar y ha estado nutrida por contingentes occidentales<sup>19</sup> o de corte occidental.

David Shearer<sup>20</sup> se cuestiona si la estrategia para promover el consenso, basada en la mediación imparcial y la negociación por parte de la comunidad internacional es apropiada en todos los casos. Sugiere que las insurrecciones de Señores de la Guerra<sup>21</sup> son especialmente resistentes a una resolución por consenso y negociación. En esas situaciones, el papel de la fuerza militar en la resolución del conflicto ha de ser enfocado de otra forma. Es la visión que proviene de que las soluciones de conflictos a través de mediaciones tienen el efecto de prolongar el conflicto, aumentando el sufrimiento de los civiles, mientras que la acción militar acorta el conflicto forzando a los perdedores a aceptar una resolución. Citando a Stedman<sup>22</sup> y Licklider<sup>23</sup>, Shearer observa que en las guerras civiles, por lo general, la mayoría de las soluciones (*settlements*) provenían de una victoria militar más que de negociaciones políticas o intervenciones mediadoras, tesis también defendida por Luttwak<sup>24</sup>. Shearer y Luttwak no abogan directamente por una solución de fuerza sino que advierten de los límites y posibilidades de una resolución pacífica.

---

<sup>19</sup> Siguiendo la categorización de Huntington (El choque de civilizaciones), habrían sido contingentes representantes de la cultura occidental.

<sup>20</sup> Shearer, David, "Exploring the limits of consent : conflict resolution in Sierra Leone", *Millennium: Journal of international studies*. Vol 26, No. 3, 1997, pp. 845-860. Shearer era investigador asociado en el *International Institute for Strategic Studies* de Londres y fue asesor de alto nivel en el Departamento de Asuntos Humanitarios de Naciones Unidas en Ruanda en 1995.

<sup>21</sup> Aquellos individuos que tienen un control militar *de facto* sobre un área subnacional, gracias a una fuerza militar que sólo obedece al Señor de la Guerra.

<sup>22</sup> Stephen John Stedman, *Peacemaking in Civil Wars: International Mediation in Zimbabwe 1974-1980*, Boulder, Lynne Rienner, 1991.

<sup>23</sup> Roy Licklider, *The Consequences of Negotiated Settlements in Civil Wars 1954-1993*, *American Political Science Review*, septiembre de 1995.

<sup>24</sup> Edward Luttwak, en *Estrategia*, decía que "Si la guerra es concluida por alguna fuerza externa antes de que se consiga el efecto de modificar los objetivos, tendrá como consecuencia una paz muy frágil". Citado en Cosidó Gutierrez, 1995, p. 81. También dice que "una guerra librada hasta las últimas consecuencias, con las fuerzas contendientes agotadas y todo recurso promisorio ya intentado, con mucha destrucción sufrida e infligida, con las esperanzas de mayor éxito desvanecidas, suele conducir a una paz que *puede* ser estable. Pero si la guerra se interrumpe antes de su autodestrucción, no necesariamente le sigue la paz" (Luttwak, 2005, p. 87). Luttwak es asociado del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales en Washington (D.C.) y ha sido consejero en la Oficina del Secretario de Defensa, en el Consejo Nacional de Seguridad, en el Departamento de Estado y en la Fuerza Aérea de los EE.UU.

Christopher Clapham<sup>25</sup> dice que tras el fin de la guerra fría, Occidente ha implantado un modelo de resolución de conflictos<sup>26</sup> basado en la imagen occidental de las instituciones (gobiernos, Organizaciones No Gubernamentales - ONG...) sobre cómo debe ser la resolución de un conflicto. Después de la guerra fría, el concepto de estado quedó más diluido y fue posible la resolución de conflictos a través de la secesión o escisión en pequeños estados. La inviolabilidad de la soberanía estatal fue desafiada al hacerse los valores de derechos humanos parte del sistema « moral » internacional. La erosión del Estado en países con poca fuerza institucional (principalmente países extraeuropeos: africanos, asiáticos, sudamericanos), por un lado, y la presión de los organismos internacionales y de las potencias occidentales, por otro, llevan a que sean los valores y los modelos occidentales los que son exportados.

Ante un conflicto se negocia un alto el fuego para dar tiempo y espacio para un acuerdo de paz. Este acuerdo de paz se une a una mediación de una tercera parte (*peacekeepers*) que lleva consigo los valores de la democracia liberal occidental. El error consiste en asumir que tanto las partes combatientes como los mediadores comparten el mismo sistema de valores. En Ruanda, por ejemplo, el conflicto no terminó gracias a la mediación sino por la victoria del Frente Patriótico de Ruanda<sup>27</sup>. En primer lugar y, contra todo tipo de justicia, las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) que llegaron a la zona del conflicto tras la guerra llegaron a los campos de refugiados pensando en ellos como víctimas cuando muchos de ellos eran responsables del genocidio. En segundo lugar aplicaron un modelo de resolución judicial totalmente occidental. En tercer lugar intentaron aplicar un modelo de rehabilitación y reintegración de los genocidas en la sociedad ruandesa. Ello va en contra del principio de que no hay paz sin justicia.

---

<sup>25</sup> Clapham, Christopher, « Rwanda : the perils of peacemaking », *Journal of Peace Research*, Vol 35, No.2, 1998, pp193-210. Clapham era profesor de política y relaciones internacionales en Lancaster y en el Centro de Estudios Africanos y editor del *Journal of Modern African Studies*.

<sup>26</sup> Por resolución de conflictos se entiende el proceso que se sigue para resolver una disputa o un conflicto, tratando de atender a las necesidades de cada una de las partes e intentando satisfacerlas con el resultado. La resolución de conflictos intenta evitar que los conflictos lleguen al terreno físico. Entre los métodos de resolución de conflictos se encuentran la mediación, la conciliación, el arbitrio o la litigación y todos ellos tienen en común la necesidad de intervención de una tercera parte, no involucrada directamente en el conflicto.

<sup>27</sup> El *Rwandese Patriotic Front* (RPF), fundado en Uganda en 1985 por militantes *tutsis* y que derrocó al régimen de terror *hutu* en 1994.

Para Mark Duffield<sup>28</sup>, la resolución de conflictos esta basada en un modelo psico-social. Este modelo asume que la paz entre los hombres es el estado natural, adoptando un enfoque *rousseauiano* y el conflicto es una condición aberrante e irracional que es disfuncional. El modelo también asume que los orígenes del conflicto se encuentran en malentendidos locales, ignorancia y desacuerdos que llevan a la guerra. Las intervenciones para resolver los conflictos intentan eliminar malentendidos y restaurar la armonía funcional a través de ciertas estrategias : primero, el uso de diplomacia a varios niveles para activar un proceso de paz a través de los esfuerzos de actores locales, nacionales, regionales e internacionales, donde el fin ultimo es una sociedad civil fuerte y plural. En segundo lugar se fomentan las instituciones plurales con distribución de recursos a pequeña escala para activar la participación y colaboración en proyectos multiculturales. Tercero, el uso de intervenciones psicológicas dirigidas a restablecer la confianza entre grupos. Estas intervenciones se realizan a través de conferencias, talleres y programas de entrenamiento en habilidades de resolución de conflictos para dotar de herramientas psicológicas interpersonales para diluir situaciones potencialmente tensas. Hay que tener cuidado, sin embargo, con la posibilidad de confundir la educación y el entrenamiento con un adoctrinamiento y el no distinguir victimas de verdugos pues se valora más la paz que la justicia. La resolución de conflictos y la intervención humanitaria no sería sino una nueva forma de imperialismo que trata de trasplantar valores occidentales al resto del mundo.

Snodgrass<sup>29</sup> estudia la intervención de las fuerzas armadas en operaciones de paz (MOOTW – *Military Operations Other Than War*) según las perspectivas ofrecidas por tres teóricos del conflicto: Robert Kaplan, el matrimonio Toffler y Samuel Huntington. Todos ellos abogan por un futuro en que los conflictos se sucederán por diferentes razones, creando unas condiciones distintas en cada tipo de guerra (todas ellas distintas a las guerras tradicionales entre Estados), el papel que se va a requerir de las fuerzas armadas y las tareas que éstas van a tener que desempeñar.

---

<sup>28</sup> Duffield, Mark, « Evaluating conflict resolution contexts, models and methodology », In : Gunnar M. Sorba, Joanna Macrae and Lennart Wohlegemuth (eds.), 1997, pp79-112. Duffield era especialista en conflictos en la Universidad de Birmingham.

<sup>29</sup> Teniente coronel de la Fuerza Aérea de los EE.UU., jefe de la rama de Doctrina Conjunta en el Pentágono. Es licenciado por el National War College y por la Universidad de Indiana.

**Tabla 1.1 Relaciones entre teorías futuristas y sus implicaciones para la estructura de la fuerza.**

|            | <b>Fuente principal de conflictos futuros</b>                            | <b>Resultado esperado</b>   | <b>Implicaciones para la estructura de la fuerza</b>   | <b>Posibles tareas MOOTW</b>   |
|------------|--|---|--|--|
| Kaplan     | Estados fallidos, luchas por recursos escasos, violencia étnica y tribal | La guerra y el crimen se vuelven indistinguibles la una del otro  | Más misiones tipo “Kosovo”. Enfocada hacia operaciones de paz  | -Operaciones de paz<br>-Ayuda humanitaria<br>-Apoyo a insurgencia y contrainsurgencia<br>-Ayuda a naciones |
| Tofflers   | Lucha entre culturas de la tercera ola y la primera y segunda olas.      | Países más pobres tratarán de desafiar el dominio de las naciones de la tercera ola. Emergerán amenazas asimétricas | Enfoque en el dominio de la información. En mantener el avance técnico. Preparada para amenazas asimétricas. | -Combatir el terrorismo<br>-Control de armas   |
| Huntington | Luchas culturales entre siete u ocho civilizaciones distintas            | Guerra cultural en países convulsionados situados en las “líneas de falla” (México, Turquía, Rusia...)              | Identificar intereses comunes para eliminar amenazas. Enfocada en combatir el terrorismo..                   | -Asistencia en seguridad<br>-Combatir el terrorismo<br>-Ayuda a naciones<br>-Control de armas              |

Fuente: Snodgrass, 2000, p. 26.

### 1.3 Diferentes visiones del mundo sobre la paz: EE.UU. y Europa

La forma de intervención en operaciones de paz ha estado marcada por la visión sobre el mundo que han tenido los diferentes países que han sido capaces y han tenido la voluntad de enviar a sus tropas a un conflicto extraño para tratar de conseguir la paz. Aunque en los últimos años se ha asistido al despliegue de contingentes de tropas de países no occidentales, estos despliegues han sido los menos y, en su mayoría, han sido liderados por un mando occidental, trabajando junto a contingentes occidentales y con la aquiescencia de Occidente (no en vano, cualquier decisión de Naciones Unidas pasa por la necesaria aprobación de un Consejo de Seguridad en el que cuatro de los cinco miembros pueden ser considerados occidentales y en el que el quinto, China, no ha participado históricamente en despliegues internacionales).

En el caso de los EE.UU., la participación en operaciones de paz, que ha llevado a plantearse el cambio de función<sup>30</sup> militar, y la adopción de nuevas misiones está determinada por el papel que quiere adoptar en las relaciones internacionales, un papel que, por tratarse de la única superpotencia<sup>31</sup> en el mundo, afecta al resto de países ¿Por qué revisar la política internacional de los EE.UU.? Porque es el único superpoder y porque su política es la que rige las relaciones internacionales y la que, en el futuro, podría llevar al fin de Naciones Unidas. Si se puede mantener la paz en el “mundo periférico” (aquel en el que se desarrollan los principales conflictos, zonas inestables, depauperadas, lejos de los centros económicos mundiales) es en parte (y gran parte) por la capacidad de proyección de poder de los EE.UU.<sup>32</sup> Eso es algo que no hay que perder de vista. Si una operación de paz de cierta envergadura quiere tener unas ciertas garantías de éxito, habrá de contar con el respaldo de los EE.UU.

En septiembre de 2002 vio la luz un documento emanado de la Casa Blanca, firmado por George W. Bush y presumiblemente preparado por su asesora de seguridad nacional, la doctora Condoleezza Rice. El documento se llamó “La estrategia de Seguridad Nacional de los EE.UU.” (*The National Security Strategy of the United States of America*) y llevaba el sello del presidente. En cierto sentido, lo que en ella se dice no es más que un reflejo escrito de lo que ha venido siendo la política exterior de los EE.UU. durante los noventa, es decir, desde el final de la Guerra Fría, sin embargo, el hecho de que la dirección de la política estadounidense quede plasmada en un papel, es una ratificación de la fe norteamericana en tal política y su visión del mundo junto a

---

<sup>30</sup> Ver, por ejemplo, Richard K. Betts: “Military Strategy and Missions: Memos to a President” en Philip D. Zelikow (ed.) (2001), *American Military Strategy*, Nueva York (pp. 19-32). En el mismo volumen, ver el *Summary of Discussion on Security Strategy and Military Missions* (pp. 63-70).

<sup>31</sup> Ver José María Tortosa (2003), *La Agenda Hegemónica. La guerra continua*, Barcelona, Icaria, Johan Galtung (1999), *Fundamentalismo USA. Fundamentos teológico-políticos de la política exterior estadounidense*, Barcelona, Icaria, Mariano Aguirre y Phyllis Bennis (2003), *La ideología neoimperial. La crisis de EE.UU. con Irak*, Barcelona, Icaria. Zbigniew Brzezinski, (1998), *El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Barcelona, Paidós y (2005) *El dilema de EE.UU. ¿Dominación global o liderazgo global?*, Barcelona, Paidós, Joseph S. Nye Jr. (2003), *La paradoja del poder norteamericano*, Taurus, Madrid, Robert Kagan (2003), *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*, Taurus, Madrid y Emmanuel Todd (2003), *Después del Imperio. Ensayo sobre la descomposición del sistema norteamericano*, Foca, Madrid. También Carlos Taibo (2004), *¿Hacia dónde nos lleva Estados Unidos? Arrebato imperial y rapiña global en la política exterior norteamericana*, Ediciones B, Barcelona.

<sup>32</sup> Ver Raúl Sohr (2003), *Claves para entender las guerras*, Mondadori, Barcelona, en el capítulo “Clave número 16: La hegemonía militar de Estados Unidos” (pp. 151-170).

la imagen que los norteamericanos tienen de sí mismos: la de pertenecer a una sociedad capaz de influir en el destino del resto del mundo.

La aparición de tal documento no suscitó gran revuelo entre las sociedades europeas (sí hubo ciertos comentarios el día de su aparición pero que desaparecieron casi a la llegada de la noche del día de su publicación), lo que puede mostrar una cierta despreocupación de Europa (o quizá sólo de los medios informativos) hacia la política internacional<sup>33</sup>. El documento es agresivo, define una nueva estrategia agresiva, si acaso escondida entre promesas de continuar y mejorar las actuaciones de la “línea blanda” de actuación, la favorecida por Europa: la ayuda al desarrollo. Sin embargo, lo que marca la agresividad del documento es la defensa de una política de “ataques preventivos”. Aquí quisiera hacer una puntualización: en el texto se alude a la necesidad de llevar a cabo “*preemptive actions*” contra los estados díscolos. Sin embargo, “*preemptive*” (una palabra muy en boga en disuasión nuclear) se refiere a ataques llevados a cabo antes de que el enemigo ataque, cuando éste se dispone a llevar a cabo un ataque inminente. Este no es el caso definido por la estrategia de los EE.UU., en el que se contemplan acciones simplemente preventivas, esto es, el enemigo no se dispone a hacer un uso inminente de sus armas. La relevancia del hecho es que una acción “*preemptive*” es más fácil de justificar ante el público y la opinión internacional que una acción preventiva (Israel sabe o supo de la mala publicidad que trae consigo un ataque preventivo, de cualquier clase, por ejemplo, cuando esperó en la Guerra de los Seis Días a que fueran los árabes los que dieran el primer paso para, seguidamente, destruirles totalmente).

La acción preventiva, es parte de lo que preocupó a los analistas europeos, para completar la frase, diremos que EE.UU. retiene la opción de llevar a cabo acciones preventivas unilaterales, lo que quiere decir que atacará a sus enemigos con o sin la ayuda de nadie. ¿Y por qué llevará a cabo tales acciones? Pues porque a pesar de que en la declaración de principios del presidente George W. Bush en el aludido documento, en la que se dice que los EE.UU. son conscientes de sus situación de poder y que no usarán la fuerza para obtener ventajas unilaterales, que buscan crear un entorno mundial de libertad humana, un mundo seguro en el que los EE.UU. preservarán la paz construyendo buenas relaciones entre los grandes poderes y extenderán la paz

---

<sup>33</sup> Ver Kagan, 2003.

promoviendo sociedades libres y abiertas en todos los continentes, pues bien, a pesar de todo esto, el presidente Bush escribe: “Defender nuestra Nación contra sus enemigos es el compromiso fundamental y prioritario del Gobierno Federal”. Esto significa que la paz mundial es un objetivo secundario ante la protección de los ciudadanos estadounidenses. Esto no debe ser visto como una declaración de poca visión o como una forma de “americanocentrismo” en el que parece que los estadounidenses se preocupan sólo de ellos mismos y dejan de lado lo que le pueda pasar al resto del mundo. Esto es básicamente el deber de cualquier Gobierno, la primera razón de existencia del Estado, proteger a todos aquellos que han contratado sus servicios, para que los defiendan de sí mismos y de las agresiones externas. Eso sí, en un mundo *hobbesiano*. En cuanto al unilateralismo, se puede leer: “Mientras los EE.UU. constantemente buscarán el ganarse el apoyo de la comunidad internacional, no dudaremos en actuar solos, si es necesario, para ejercitar nuestro derecho a la auto-defensa llevando a cabo acciones preventivas contra los terroristas, para impedir que causen daño a nuestra gente y a nuestro país” (NSS, 2002).

La soberanía nacional de los países declarados “enemigos” podrá por lo tanto, ser atacada si así lo requiere la Seguridad Nacional de los EE.UU. De esta forma, los EE.UU. “convencerán u obligarán a los estados a aceptar sus responsabilidades soberanas”, en referencia a la adopción de medidas antiterroristas y al apoyo a grupos terroristas. El terrorismo queda deslegitimado y será visto al mismo nivel que la piratería, la esclavitud o el genocidio, ningún gobierno respetable puede condonarlo o apoyarlo y todos (los gobiernos) deben oponérsele. Ahí queda el problema de definir lo que es terrorismo “violencia premeditada y políticamente motivada, perpetrada contra inocentes” (NSS, 2002).

¿De dónde surge esa necesidad de llevar a cabo ataques preventivos unilaterales? Un ataque unilateral es más fácil de llevar a cabo, más rápido, más coordinado, puede ser más sorpresivo. Los EE.UU. realmente no necesitan el apoyo de ningún otro estado para realizar cualquier ataque, en todo caso podrían valerse de otros territorios nacionales como base de operaciones para desplegarse antes de realizar el ataque, sin embargo, ni siquiera eso es necesario (aunque sea deseable) y la proyección de poder de los EE.UU. es tal que pueden movilizarse y atacar cualquier punto del globo sin pisar más que territorio americano (incluyendo navíos). No sólo se habla de unilateralismo en la



ejecución de las acciones militares, sino también en el apoyo, en la obtención del beneplácito de la comunidad internacional para ejecutar esas acciones. Se buscará ese beneplácito pero no será una condición *sine qua non* para ejecutar. Esta forma de ver las cosas es indispensable para la política internacional de los EE.UU. ya que, como pasaremos a ver, las divergencias entre los puntos de vista y las estrategias de EE.UU. y Europa son cada vez más grandes. En cuanto a la necesidad del ataque preventivo se justifica por la letalidad e invisibilidad del “nuevo enemigo”, que puede atacar en cualquier momento sin previo aviso y es impermeable a estrategias clásicas de disuasión ya que, por lo general, no tiene nada que perder. La disponibilidad de Armas de Destrucción Masiva (*Weapons of Mass Destruction*), nucleares, biológicas o químicas, no es un mito sino que el acceso a ellas aumenta día a día, la facilidad de prepararlas y la dificultad de contrarrestarlas crece con el conocimiento científico y mientras que los vectores tradicionales de transporte de tales armas son fácilmente identificables y rastreables (fábricas de construcción de misiles, que necesitan de una infraestructura tecnológica abrumadora) los métodos empleados por los “nuevos enemigos” llevan a la obsolescencia de los vectores tradicionales y así por ejemplo, una persona puede ser un transporte viviente de un arma biológica.

Pero, ¿por qué Europa se ha distanciado ideológicamente de los EE.UU.? En el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas quizá no se advierta demasiado ese hecho porque el Reino Unido es un país europeo con muy fuertes lazos culturales con los EE.UU., pero Francia es un claro exponente de lo que es Europa y se puede observar que en materia de intervención, los países europeos son más cautos, prudentes y menos inclinados a hacer ostentación de la fuerza frente a terceros, las sociedades europeas se movilizan o bien si no se movilizan, se muestran como adversos a las políticas agresivas, prefiriendo derroteros más indirectos: uso extensivo de la negociación y la mediación, alternativas pacíficas al uso de la violencia, juego de las bazas económicas, en fin, realmente consideran el enfrentamiento armado como el último recurso, si lo llegan a considerar en algún momento. Los EE.UU., por el contrario, están siempre dispuestos a presentar batalla, en un país en el que, a grandes rasgos, los republicanos son considerados “halcones” mientras que los demócratas pueden llegar a serlo y sólo hay minorías (selectas, intelectuales y todo lo que se quiera, pero minorías, al fin y al cabo) que abogan por una política de tipo europeísta.

Robert Kagan<sup>34</sup> defiende la tesis de que Europa ha llegado al paraíso propuesto por la “paz perpetua” de Kant mientras que los EE.UU. continúan atascados en la historia, “ejerciendo el poder en un mundo *hobbesiano* anárquico donde las leyes y reglas internacionales no son fiables y donde la seguridad y la defensa y promoción de un orden liberal todavía depende del uso del poderío militar” (Kagan, 2002)<sup>35</sup>. Encuentra una serie de razones por las que Europa se comporta como lo hace, de una forma tan distinta de la de los EE.UU.. Históricamente, Europa también creyó en el poder de la fuerza y así fue hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial, desde entonces, la política europea ha sido más tímida y tendente al no uso de la fuerza. Esto ha quedado acentuado o puesto de manifiesto con el fin de la Guerra Fría, cuando los europeos se encuentran más que nunca trabajando por las soluciones pacíficas<sup>36</sup>, por los procesos de negociación, por decirlo de alguna manera, por el camino largo de buscar la solución a los conflictos, teniendo cuidado en las medidas que se toman para solucionarlos, mientras que los EE.UU. no se centran tanto en los medios que utilizan y utilizan la vía rápida de resolución de conflictos, las intervenciones directas y armadas.

Europa ha cambiado entonces desde la Segunda Guerra Mundial: lo ha hecho por dos motivos principales: el primero, el haber sufrido en el territorio propio dos guerras mundiales devastadoras en menos de treinta años, guerras que han dejado enormes cicatrices en las sociedades europeas. El segundo, Europa no es materialmente capaz de seguir una política como la de EE.UU.<sup>37</sup>. El primer motivo se identifica con el no querer realizar esas acciones. El segundo con el no poder. Se puede realizar la pregunta de qué cosa antecede a la otra, ¿el no querer o el no poder? Es decir, según Kagan, ¿Europa no quiere ser agresiva y por lo tanto ha descuidado su política exterior o Europa no puede

---

<sup>34</sup> Columnista de *The Washington Post* y escritor, estuvo a cargo del Comité de Asuntos Interamericanos del Departamento de Estado de EE.UU. y fue redactor de los discursos del Secretario de Estado. Es miembro de la Fundación Carnegie para la Paz Internacional y del Consejo de Relaciones Internacionales.

<sup>35</sup> Kagan es criticado por Taibo (2004; pp. 81-83) cuando este último dice que el primero ve Europa como un todo homogéneo y sin distinguir entre opiniones de elites y opiniones de la ciudadanía.

<sup>36</sup> El intervencionismo humanitario europeo, para Taibo, se ha limitado a ratificar los resultados de las guerras libradas con anterioridad, un recorte de las ayudas prometidas, un papel secundario asumido respecto a los EE.UU. y el primar la estabilidad por encima de todo, frente a posibles apuestas más estimulantes. Taibo, 2004, p. 69.

<sup>37</sup> Desde el punto de vista presupuestario, aun quedando por detrás de los EE.UU., Europa, no obstante, en su conjunto se sitúa en el segundo puesto a nivel mundial en cuanto a gasto militar, destinando en 2002, entre un 1,5%-2% frente al 5% de los EE.UU., realizando un 25,1% de las exportaciones de armas frente al 40,8% de los EE.UU. Datos de T. Gisbert y P. Ortega (2004), “Globalització i pau: per una defensa europea no armada” en *Quaderns per a la solidaritat*, nº 19, mayo de 2004, p. 9., citado en Taibo, 2004, p. 71. Si Europa no puede compararse con EE.UU. lo es por la falta de cohesión de sus miembros que, efectivamente, no crea un gigante militar por falta de una coherencia militar.

realizar una política exterior agresiva y por eso se ha autoconvencido de que no quiere llevarla a cabo? Es posible que incluso ambos motivos hayan nacido al mismo tiempo. El caso es que, hoy por hoy, para Kagan, Europa carece de los medios para sumergirse en una política exterior que no sea la que está practicando. Los EE.UU. pueden elegir qué política seguir. Europa no. Obviamente, se puede ver cuál es la parte débil y cuál la fuerte. La débil intenta convencer a la fuerte de que el único camino posible es el del débil, mientras critica el uso de la fuerza. Es la aplicación al terreno internacional de las tesis del anticristo de Nietzsche. Europa se acaba de dar cuenta, con el fin de la Guerra fría, de que apenas tiene influencia en la política exterior. Durante la Guerra Fría, fue engañosamente un poco el eje del mundo, con los dos superpoderes separados por ella. Todas las decisiones importantes tenían que pasar por Europa. Era el campo de batalla silencioso, donde las opciones diplomáticas, la negociación, eran los medios para resolver el conflicto. Acabada la Guerra Fría, la política europea perdió protagonismo. Entonces se habló de que la Europa unificada sería el nuevo superpoder, en paridad con los EE.UU. Sin embargo, en las continuas crisis de los años noventa, Europa fue incapaz de actuar convincentemente. En la actualidad, Europa no es capaz de preparar intervenciones fuera del continente sin la ayuda de los EE.UU.

La nueva Europa ha sido modelada, sin embargo, por los EE.UU., tras la Segunda Guerra Mundial (aún con varias corrientes enfrentadas: la de Roosevelt, que quería una Europa débil para evitar más guerras y la de Dean Acheson, que prefería una Europa fuerte capaz de enfrentarse a los soviéticos), los EE.UU. proporcionaron a Europa la seguridad que ésta necesitaba, cargaron con la mayor parte del coste de la Guerra Fría, dejaron soldados en suelo europeo, auspiciaron la creación de una Europa unida. Europa, protegida, cambió su mentalidad sobre el uso del poder, se replegó sobre sí misma creando un lugar ideal para vivir permanentemente en paz. El ideal de Europa ahora es llevar la paz más allá de sus fronteras y de una forma pacífica.

Con una política de seguridad basada puramente en la defensa, el fin de la Guerra Fría produjo el exceso de fondos destinados a fines militares. Ante la no necesidad de verse comprometidos ante un ataque desde el Este, Europa no vio la necesidad de mantener ejércitos poderosos. Los presupuestos de defensa se redujeron tanto por la nueva situación de seguridad como por las críticas del público y la prioridad dada a otras partidas presupuestarias o incluso para controlar los déficit. EE.UU., en cambio, redujo

sus gastos en defensa brevemente pero pronto se encontró con una Guerra del Golfo y participaciones militares por doquier, aunque aprovechó la ocasión para deshacerse de material obsoleto (en especial la *U.S. Navy* retiró del servicio a un buen número de navíos de guerra). No obstante, se sigue haciendo investigación militar y es curioso constatar que a día de hoy, sale a la luz un manifiesto en España por el que más de mil científicos se declaran objetores para llevar a cabo investigación militar, mientras el Departamento de Defensa de los EE.UU. anuncia el éxito de la séptima prueba de un sistema antimisiles balísticos. La brecha entre los medios militares de unos y de otros no será en un futuro cercano únicamente cuantitativa, sino tecnológicamente (además de otros factores) cualitativa – la brecha ya existe, por supuesto, pero se amplía cada vez más. Hoy en día, los EE.UU. no son sólo la única superpotencia sobre el globo sino que jamás se han encontrado en una situación similar de capacidad física y política para actuar.

En el otro extremo se encuentra Europa, con su Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), que no ha recibido todo el apoyo que debiera haber recibido, especialmente desde los círculos políticos. Una de las razones aducidas es que cualquier asignación de fondos a presupuestos de defensa es impopular entre los votantes. Así, Europa ha perdido la capacidad de actuar efectivamente fuera de sus fronteras. Las deficiencias abarcan todo el espectro de las potenciales operaciones en el exterior. Se distinguen dos grupos de actividades dentro de una fuerza de combate: la “cola” y los “dientes” (*tail and teeth*) que se refieren, ésta a las capacidades de combate, a las tropas de primera línea, las que llevan a cabo el tradicional rol de soldados, mientras que aquella hace referencia a todo el aparato de apoyo logístico necesario para poder llevar a los “dientes” a la zona de operaciones y mantenerlos operativos. Europa no dispone actualmente de la capacidad logística para llevar a cabo acciones independientes de cierta envergadura, carecen de muelles transportables, equipo de comunicaciones, satélites de recogida de información<sup>38</sup> ... en cuanto a los “dientes”, no tienen el mismo nivel de tecnología que sus homólogos americanos y no pueden desplegar la misma potencia de fuego ni en cantidad ni en precisión.

---

<sup>38</sup> *A European view of ESDP*, Charles Grant, director del Centro para la Reforma Europea, 2001.

La política Europea de defensa queda determinada por lo que se llama Política Exterior y de Seguridad Común (PESC o CFSP – *Common Foreign and Security Policy*) que, por el momento, no ha logrado despertar la atención de los foros europeos. La guerra de Kosovo puso de manifiesto una serie de características (positivas y negativas) de la acción europea, como refleja Charles Grant<sup>39</sup>: los europeos mantuvieron un frente cohesionado durante toda la crisis, pese a sus diferencias, mostrando una única cara sólida frente al exterior, sin embargo, las acciones europeas dependieron y dependen de la actitud americana por falta de capacidad de Europa para desplegar sus recursos. Por último, Europa es capaz de presentar alternativas diplomáticas al uso de la fuerza. De todas formas, Europa estará dispuesta a participar en acciones limitadas (tareas “*Petersberg*”, ver más adelante), principalmente de mantenimiento de paz y no tanto imposición de paz. Los motores de la política europea de defensa son Francia Y el Reino Unido, es significativo que ambas sean potencias nucleares y que tengan un puesto permanente y capacidad de veto en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y, aunque sus políticas exteriores sean divergentes sobre todo en lo que se refiere a sus relaciones o apoyo a los EE.UU., realizaron una declaración conjunta en St. Malo, en diciembre de 1998 en la que los Jefes de Estado de las dos naciones acordaban impulsar la consolidación e implementación del Tratado de Amsterdam y en el artículo 2 declaraban que la Unión Europea debería tener la capacidad para realizar acciones autónomas, respaldada por fuerzas militares creíbles, los medios para decidir utilizarlas y que éstas estén preparadas para intervenir en crisis internacionales. Sugirieron la posibilidad de actuación de la Unión Europea fuera de los marcos establecidos por la OTAN o, más bien, pudiendo actuar sin necesidad de implicar a todos los miembros de la OTAN., para lo que podrían hacer uso de la estructura de la infrautilizada y semiolvidada Unión Europea Occidental (UEO). Por último, Francia y el Reino Unido resaltaban la necesidad de unas fuerzas armadas europeas fortalecidas y apoyadas por una industria de defensa y una tecnología competitivas y europeas<sup>40</sup>. Entre las medidas propuestas (Grant, 1999) para implementar los principios surgidos de cumbres como la de St. Malo, se encontraban:

- Creación de un Consejo de Ministros de Defensa de la Unión Europea, dejando de depender de las reuniones de los Ministros de Asuntos Exteriores.

---

<sup>39</sup> *European defence post-Kosovo?*, Charles Grant, Centre for European Reform, Working Paper, 1999.

<sup>40</sup> Declaración de St. Malo, 3-4 Diciembre 1998.

- Creación de un equipo militar de la Unión Europea, quizá aprovechando la estructura de la UEO.
- Importancia del papel del Alto Representante de la Política Exterior y de Seguridad Común (“Mr. PESC”), representando diplomática y militarmente a la Unión Europea.
- Los países neutrales no deberían ser capaces de frenar una actuación europea, es decir, si alguno de los países miembros por cualquier razón, decide que no desea intervenir en una acción europea conjunta o incluso no quiere que tal acción esté firmada por la Unión Europea como tal.
- La Unión Europea debería ser capaz de establecer misiones sin involucrar a la OTAN.

Finalmente, para fortalecer Europa en su política exterior, se sugería el que se crease una fuerza internacional de intervención rápida (como el Eurocorps), compuesta por contingentes y mando de distintos países europeos integrados en una sola unidad eficiente. Además, se jugaba con la posibilidad de tener equipo disponible para su uso en cualquier acción europea, equipo financiado por los distintos países miembros y depositado a la espera de su uso sin pertenecer por ello a ningunas fuerzas armadas nacionales, como fue el caso de la compra de los E-3 “Sentry” (AWACS) de los ochenta. En este sentido, el despliegue de satélites militares podría reducir la dependencia de las fuentes de información norteamericanas. La última propuesta sugería que cada país europeo se especializara en un determinado área de defensa, concentrándose en lo que sabe hacer mejor o en lo que tiene una industria desarrollada, para que se produjeran economías de escala derivadas de las ventajas comparativas de cada país; lo que ocurre es que esto significaría que cada país habría de renunciar a componentes vitales de su defensa para concentrarse en los requeridos por Europa, lo que resulta, por el momento, poco viable.

### **1.3.1 Causas de la visión del mundo de EE.UU.**

Aunque sería absurdo intentar explicar cuáles son las raíces o las causas que forman la mentalidad americana en cuanto a sus diferencias con la europea, vamos sin embargo a trata de resumir unas ideas que quizá arrojen un poco de luz sobre la forma

norteamericana de actuar. Huntington<sup>41</sup> identifica dos componentes primarios en lo que llama identidad americana: la cultura y las creencias (*culture and creed*). Por cultura se entiende en un primer lugar, los valores e instituciones de los primeros colonos provenientes del norte de Europa: el inglés como idioma, separación entre Iglesia y Estado y lugar del individuo en la sociedad. Los inmigrantes que fueron llegando más tarde, hasta la actualidad, se han ido integrando a esa corriente cultural, si bien haciéndola evolucionar o modificar desde sus tiempos pasados pero no alterándola en sus fundamentos. Las creencias, por su parte, son el conjunto de principios e ideas fundamentales aceptados por los estadounidenses: libertad, igualdad, democracia, constitucionalismo, liberalismo, límites al gobierno, empresa privada. Durante la Guerra Fría, todos esos valores adquirieron un sentido en cuanto eran opuestos a todos los valores del enemigo. Huntington propone que es necesaria la existencia de un enemigo (de valores tales como la libertad) para definir el “ser americano”, que un “enemigo común puede a menudo ayudar a promover la identidad y la cohesión entre la gente”, que la “existencia de un enemigo puede tener consecuencias positivas para la cohesión grupal, su moral y sus logros”. Junto a la pérdida del enemigo, pues, como amenaza para la identidad americana, otros dos factores inciden en su erosión: cambios en la intensidad y fuentes de la inmigración en la actualidad y el culto al multiculturalismo. La inmigración ha pasado a ser mayoritariamente latinoamericana o asiática. Lo que ocurre con esta nueva inmigración es que no es asimilada como lo había sido en el pasado. Para Huntington, en el pasado los inmigrantes llegaban a los EE.UU. con la intención de ser americanos mientras que en la actualidad lo hacen para poder seguir siendo ellos mismos. Si antes se sentían discriminados por no poder unirse al resto de la sociedad, ahora se sienten discriminados por no poder ser diferentes de esa misma sociedad. Las consecuencias de ello son una base cultural muy diversa que sustenta frágilmente la “identidad americana”. La existencia de un enemigo común en el pasado hizo que los EE.UU. buscasen el poder suficiente como para contrarrestar a esos enemigos, apoyados por los valores de la sociedad. Hoy en día, los EE.UU. han amasado un poder para servir a los intereses americanos como jamás habían tenido en toda su historia. Sin embargo, los intereses americanos se han diluido y los EE.UU. han de buscar propósitos para emplear dicho poder. Como pone de manifiesto la Comisión

---

<sup>41</sup> *The Erosion of American National Interests*, Samuel P. Huntington. *Foreign Affairs* (September/October 1997). Huntington es profesor de ciencia política en Harvard.

sobre los Intereses Nacionales de América,<sup>42</sup> después de la contención de la Unión Soviética, los intereses de los EE.UU. han estado yendo a la deriva tras el fin de la Guerra Fría. La Comisión, identifica asimismo cinco intereses nacionales prioritarios:

- Impedir ataques con armas de destrucción masiva en suelo de los EE.UU.
- Impedir la emergencia de *hegemones* en Europa y Asia y de potencias hostiles a los EE.UU. en sus fronteras o que desafíen su control de los mares.
- Impedir el colapso de los sistemas globales comercial, financiero de energía y medio ambiente.
- Asegurar la supervivencia de los aliados de los EE.UU.

Sin embargo, la posibilidad de que se materialice alguna amenaza a esos intereses parece remota (con la excepción quizá de la proliferación de armas de destrucción masiva que facilite su uso y la existencia de potencias regionales que tengan aspiraciones de superpotencia).

¿Ha cambiado el Gobierno de los EE.UU. su mentalidad? Todos los cambios que se han producido en la política norteamericana parecían provenir de su Presidente George W. Bush y de su Gabinete<sup>43</sup>, con *halcones* como Dick Cheney como Vicepresidente, Condoleezza Rice como asesora, Colin Powell como Secretario de Estado y Donald Rumsfeld como Secretario de Defensa. Sin embargo, por muy marcada que fuera la personalidad del presidente Bush, lo cierto es que tan poderoso como él y su grupo de confianza o más era el Congreso<sup>44</sup>, la Casa de Representantes, que es la que propone las leyes y, en gran medida, tiene poder para aplicarlas, independientemente de lo que haga el Presidente (Ciertamente es necesario que concurran una serie de causas para que el Congreso pase por encima de la autoridad del Presidente, pero el Congreso tiene un gran peso a la hora de dirigir a la nación. El Presidente, por su parte, también puede vetar las decisiones del Congreso, aunque el poder para hacer tal cosa se haya discutido). Y la tendencia en la composición del Congreso ha cambiado en los últimos diez años. Habría que mirar antes de la Segunda Guerra Mundial para encontrar más de

---

<sup>42</sup> America's National Interest, Commission on America's National Interests. Center for Science and International Affairs, John F. Kennedy School of Government, Harvard University, 1996.

<sup>43</sup> El gabinete es el del 2000 y, tras las elecciones de 2004, las filas de los *halcones* se vieron reforzadas por la salida de Powell como Secretario de Estado para ser ocupado su cargo directamente por Rice.

<sup>44</sup> Unilateral America, Lighweight Europe? Managing divergence in transatlantic foreign policy, Steven Everts. Centre for European reform Working Paper, 2001.



dos Congresos sucesivos con predominancia republicana. Desde 1950, sin embargo y hasta 1993 sólo se registra el período 1953-1955 (durante la Administración de Eisenhower) en que un Congreso (el 83º) tuvo una mayoría republicana. El resto de años, los demócratas han dominado el Congreso (con una fuerza que oscila entre el 53% hasta el 68%). Es a partir de la Administración Clinton, con el fin de la Guerra Fría, con la pérdida de la “identidad americana”, cuando los republicanos recuperan la mayoría perdida tanto tiempo atrás y en el momento de escribir estas líneas, con el Congreso 107º son ya cuatro composiciones consecutivas de dominio republicano. Hay que decir que este dominio no es abrumador, apenas reciben un punto o dos más por encima de la mayoría del Congreso, pero sin duda, puede considerarse como un cambio en la mentalidad directiva de los EE.UU. También es cierto que los comités, que tienen que aprobar las leyes en primer lugar, cuentan con gente como el Senador Jesse Helms (Republicano, Carolina del Norte), con más de ochenta años de edad y con una gran influencia a la hora de tomar decisiones. En Noviembre de 2002, la elección del Congreso 108º tuvo como resultado una victoria aún mayor para los republicanos, confirmando la aprobación por parte del pueblo americano de la política agresiva de la Administración Bush. Hay que tener en cuenta que el programa de los demócratas se basaba en las mejoras económicas mientras en el los republicanos en un acercamiento más duro hacia los estados bandidos. La victoria para los republicanos les otorga no sólo la mayoría de la Cámara de Representantes (*House of Representatives*) sino también del Senado, con lo que se pueden considerar en control de la situación política de los EE.UU. (Control del Congreso).

En la actualidad, según Immanuel Wallerstein<sup>45</sup>, la hegemonía de los EE.UU. está decayendo y lo lleva haciendo desde los años sesenta. El proceso de la caída de la superpotencia queda marcado por cuatro hitos: la guerra de Vietnam, las revueltas del 68, la caída del muro de Berlín en 1989 y los ataques terroristas del 2001. Estos pasos han llevado a una situación en la que “los EE.UU. son la única superpotencia que no tiene el verdadero poder, un líder mundial al que nadie sigue y pocos respetan y una nación que va a la deriva peligrosamente en medio de un caos global que no puede controlar”. ¿Por qué se incluye la caída del Muro de Berlín como marca de la decadencia de los EE.UU. cuando por el contrario, habría de ser tomado como el triunfo

---

<sup>45</sup> *The eagle has crash landed*, Immanuel Wallerstein. Foreign Policy 131, Washington; Jul/Aug 2002. Wallerstein (Ph. D.) fue presidente de la *International Sociological Association*.

en la Guerra Fría? Porque la caída del comunismo significó el fin del liberalismo, la “única justificación ideológica detrás de la hegemonía global de los EE.UU.” Inmediatamente después de la caída del comunismo, Saddam Hussein invade Kuwait y es expulsado pero es devuelto a su línea de partida, lo que se considera un empate. Si una potencia regional como Irak puede desafiar (y vencer) a los EE.UU. quiere decirse que no hay lugar en el globo que esté sujeto a ningún tipo de “orden mundial”. Que los estados piratas pueden hacer y deshacer a su antojo porque nadie va a poder detenerles. Más aún, los ataques del 11 de septiembre de 2001 fueron perpetrados por una fuerza que, en términos militares era inexistente y con todo, tuvieron éxito en un ataque contra territorio norteamericano. Este es otro de los puntos de vista sostenidos por los halcones de Washington, dominados por una visión militarista del mundo, que buscan soluciones militares porque son las que mejor (si no las únicas que) saben dar. La posición de estos halcones es clara<sup>46</sup>: Los EE.UU. tienen un poder militar abrumador y aunque incontables líderes extranjeros consideren poco aconsejable que Washington utilice sus músculos, esos mismos líderes no pueden y no harán nada si los EE.UU. simplemente imponen su voluntad sobre el resto. Los halcones creen que los EE.UU. deben actuar como un poder imperial por dos razones: primero, porque pueden actuar como tal y salir indemnes y segundo, si Washington no ejerce su fuerza, que es la única baza que tiene como superpotencia, los EE.UU. serán marginados progresivamente.

### 1.3.2 Unipolaridad/Multipolaridad

Sólo hay un superpoder<sup>47</sup>, pero eso no quiere decir que el mundo sea unipolar, dice Samuel P. Huntington<sup>48</sup>. Un sistema mundial unipolar, continúa, tendría un solo superpoder, ningún poder mayor significativo y multitud de poderes menores. De esta forma, el superpoder podría resolver cualquier asunto internacional por sí solo y ninguna combinación de otros poderes sería capaz de hacerle frente. Si el sistema mundial no es unipolar, entonces puede ser bipolar, cuando hay dos superpoderes que lideran coaliciones y existe una relación de equilibrio de poder, como en el caso de la Guerra Fría. Por último, el sistema puede ser multipolar, donde hay un gran número de poderes mayores que compiten entre sí o cooperan cuando existe la necesidad de ello.

---

<sup>46</sup> *The eagle has crash landed*, Immanuel Wallerstein. Foreign Policy 131, Washington; Jul/Aug 2002

<sup>47</sup> Ver Fernández Moriche, 1995, pp. 68-69: “Dado el actual estado de cosas, sólo Estados Unidos puede hoy por hoy ser considerado como “el policía del mundo””.

<sup>48</sup> *The Lonely Superpower*, Samuel P. Huntington. Foreign Affairs, 78 (March/April 1999).

¿Dónde se sitúa el sistema mundial actual? Podría ser una combinación de los anteriores, un sistema unipolar/multipolar, ya que si bien sólo hay un superpoder, hay toda una serie de poderes mayores que aunque no pueden actuar solos en oposición al superpoder, cooperando sí tendrían la capacidad para hacerlo. Aunque tal cooperación es difícil de conseguir. Lo que ocurre es que en las intervenciones a escala mundial, el superpoder ha de ser tenido en cuenta y se debe contar con su participación como garantía de éxito.

EE.UU., como superpoder solitario, podría intentar acciones unilaterales, pero ello le cuesta tensiones en los lazos que le unen con el resto de poderes mayores, como con Europa, China o Rusia. Recientemente, sin embargo, los EE.UU. unilateralmente han seguido políticas de presión sobre otros países con respecto a la adopción de valores como el respeto a los derechos humanos o la democracia, ha evitado que otros países puedan ser competidores militares en el terreno convencional, por supuesto, está intentando por todos los medios acabar con la proliferación de armas de destrucción masiva; ha aplicado sanciones contra los países que actúan contra los intereses de los EE.UU.; ha intervenido en conflictos regionales con poca trascendencia para los intereses americanos... Cada vez más, sin embargo, los instrumentos de actuación de los EE.UU. para influir coercitivamente en el sistema mundial se reducen a dos: las sanciones económicas y la intervención militar. Para las sanciones, sin embargo, necesita del apoyo del resto de la comunidad internacional ya que si no, la medida sería totalmente inútil. De tal forma que la única opción que le queda a los EE.UU. para actuar unilateralmente para forzar o presionar a otro país es la fuerza. En operaciones pequeñas, desde luego, la intervención militar es puramente unilateral. El bombardeo esporádico de instalaciones iraquíes o el lanzamiento de misiles Tomahawk como castigo por alguna acción contra los intereses norteamericanos son ejemplos de ello. Pero estas acciones de bajo nivel apenas tienen efecto y probablemente su repercusión en los medios de comunicación sobrepasa la verdadera magnitud del daño causado, especialmente cuando se lanza un arma de precisión con un coste extremadamente elevado sobre una pequeña población del tercer mundo. Estos ataques tienen la ventaja de ser totalmente seguros para el que los lanza, sin que el blanco tenga oportunidad de devolver el golpe y, por lo tanto, preservando vidas americanas. Lo que ocurre es que el poder aéreo por sí solo (como ocurrió en los Balcanes, más aún si se trata de acciones esporádicas) no produce victorias. Es entonces cuando se contemplan acciones de

mayor calado, intervenciones militares serias pero, para ello, tienen que cumplir una serie de requisitos: en primer lugar, han de estar legitimadas (principalmente por Naciones Unidas, pero es suficiente que el respaldo venga de un grupo de poderes mayores, como por ejemplo, Europa o la OTAN). Actuar de forma independiente puede llevar a la calificación de “Estado bandido” (“*rogue*” *State*) que actúa sólo buscando el interés propio, sin tener en cuenta el daño que pueda hacer a otros países. EE.UU. se está comportando como país que hace oídos sordos a la comunidad internacional, en temas tales como la firma del tratado para la eliminación de las minas antipersonal, la conducta frente al calentamiento global, las deudas con Naciones Unidas, las sanciones contra los “Estados bandidos” (Libia, Irak, Cuba, Corea del Norte), el Tribunal Internacional, la cuestión Israel-Palestina o la actitud frente a las armas nucleares y los sistemas de defensa contra misiles. En segundo lugar, han de tener pocas bajas americanas; para ello se puede contar con tropas extranjeras en caso de que la operación sea multinacional (pero eso entraña riesgos de coordinación y de confianza, sobre todo en la capacidad de las tropas no americanas). También es deseable que se pueda contar con una participación de alguna facción local de la zona donde se realiza la intervención. Por último, la intervención ha de ser preferentemente rápida, para minimizar costes humanos y materiales. Todo ello en aras de una baja mortalidad entre los soldados americanos, que provocaría protestas en los EE.UU. y una limitación de las bajas enemigas (en especial de las bajas “colaterales” que son las bajas fortuitas, que no estaban consideradas en el ataque) para evitar las críticas exteriores, de la comunidad internacional. El equilibrio entre todos estos términos, hace que las operaciones militares sean de una complejidad asombrosa y su éxito muchas veces limitado ante las limitaciones que se imponen a su ejecución.

Con todo lo que se dice sobre multipolaridad, Robert Kagan<sup>49</sup> dice que ninguna nación busca la multipolaridad genuina. Ninguna nación ha mostrado un deseo en el compromiso de tomar responsabilidades en el manejo de las crisis globales. Ninguna nación ha querido hacer los sacrificios a corto plazo de los EE.UU. en beneficio de un largo plazo de orden mundial. Ninguna nación, excepto China ha aceptado el dedicar más parte de su dinero para adquirir el potencial militar necesario para poder tener un papel significativo en las intervenciones internacionales. Si los europeos buscasen una

---

<sup>49</sup> Kagan, Robert, *The Benevolent Empire*, Foreign Policy 111; Washington, Summer 1998.

verdadera multipolaridad, incrementarían sus presupuestos de defensa considerablemente, en vez de recortarlos cada vez más. La verdadera multipolaridad podría llevar a un mundo similar al anterior a la Segunda Guerra Mundial. Es posible que los europeos se lo planteen en esos términos o simplemente no piensen más que en el corto plazo, en la necesidad financiera de cortar los gastos de defensa, además de la escasa justificación que tendría no hacerlo así de cara a los votantes, a los ciudadanos europeos que no creen en el intervencionismo ni en la necesidad de mantener ejércitos caros a la vista de que ya no hay un enemigo claro. Kagan mantiene que lo que las potencias mayores (no superpotencias) quieren es una “falsa multipolaridad”, es decir, una “multipolaridad honoraria”. Quieren compartir el timón en un mundo multipolar sin pagar el precio y la responsabilidad que lleva el hacerse cargo del timón. Quieren poseer un voto en las decisiones críticas sin tener que poseer el mismo potencial para afectar a esas decisiones. La visión sobre el asunto de Irak le lleva a decir: “Ellos (los europeos) no tienen los medios para resolver el problema de Irak, sólo tienen los medios para evitar que los EE.UU. lo resuelvan”.

### **1.3.3 Los EE.UU. y su presupuesto de defensa**

Una forma de ver cómo queda plasmada la política de defensa y seguridad de los EE.UU., aparte de las declaraciones de sus líderes y de las agencias, es comprobar que realmente se aplica lo que se predica y eso es algo que se puede observar en la materialización de los deseos y aspiraciones en un documento público de aplicación legal como son los Presupuestos. La Oficina de Presupuestos del Congreso (*Congressional Budget Office*, CBO) se plantea tres cuestiones básicas que relacionan la seguridad con los presupuestos<sup>50</sup>: ¿Qué estrategia sigue la Administración para contrarrestar las amenazas a la Seguridad Nacional?, ¿en qué medida los planes del Departamento de Defensa (DoD) apoyan esas estrategias? y ¿es el presupuesto presentado suficiente para implementar tales planes?.

La primera pregunta apunta al conocimiento de las amenazas a la seguridad nacional. Como la propia CBO reconoce (en el año 2000), la capacidad militar de los EE.UU. excede a la de cualquier otro país. Es posible que en algunos sistemas de armas se

---

<sup>50</sup> Budgeting for Defense: Maintaining Today's Forces, Congressional Budget Office, 2000.

encuentre cuantitativamente por detrás de China o Rusia pero, en su conjunto, comparando a las fuerzas armadas como un todo, teniendo en cuenta su capacidad de actuación, nivel de entrenamiento, preparación para el combate, tecnología militar, comunicaciones, inteligencia militar y funciones logísticas y, en definitiva, de proyección de poder, los EE.UU. se mantienen muy por delante a gran distancia del resto de posibles competidores. Sin embargo, no son las otras potencias las que preocupan a los analistas de los EE.UU., sino algunos pequeños países que son destabilizadores regionales, como Irán, Irak o Corea del Norte. La amenaza no proviene de la capacidad convencional de estos países sino del desarrollo de armas de destrucción masiva, no convencionales. Frente a estas armas, la capacidad convencional de los EE.UU. se ve contrarrestada no sólo por cuanto las armas convencionales no son tan eficaces contra las no convencionales, sino también porque estas armas no convencionales se convierten en instrumentos de disuasión. La amenaza es aún mayor cuando las armas no sólo son susceptibles de ser usadas por países sino también por grupos hostiles con una mayor o menor organización o incluso por individuos. Tras los ataques terroristas de 2001, el miedo a esta posibilidad ha crecido considerablemente y ha modificado la política de seguridad de los EE.UU., haciéndola más agresiva.

¿Qué estrategia se sigue para afrontar las amenazas? Actualmente, la política de defensa de los EE.UU. está muy unida a su política exterior y de prioridad no sólo a la posibilidad de actuación e intervención rápida y efectiva en tiempos de crisis, sino también la actuación en tiempos de paz. Las misiones en las que las fuerzas estadounidenses pueden verse comprometidas varían desde operaciones de guerra convencional contra potencias regionales (como la Guerra del Golfo) hasta misiones de ayuda humanitaria. La política de los EE.UU. es poder mantener al menos dos frentes simultáneos, dos teatros de operaciones diferentes contra enemigos diferentes<sup>51</sup>. Esta política es la que determina la composición de las fuerzas armadas de los EE.UU. Sin embargo, eso es lo que ocurre en tiempo de guerra, esas fuerzas serían fuerzas convencionales siguiendo un rol militar tradicional. Lo que ocurre es que en tiempo de paz, también se quieren abarcar operaciones de paz, que incluyen mantenimiento de

---

<sup>51</sup> Este mínimo de operar en dos teatros simultáneos se propuso y aceptó en uno de las revisiones de la capacidad de las fuerzas armadas, llevada a cabo en 1993 (en el *Bottom-Up Review*, BUR). Para determinar la composición de las fuerzas, se estudió cuáles eran los requisitos necesarios para llevar a cabo una guerra en un solo frente y después, se duplicó esa cantidad para estar así en posición de disuadir o atacar a un potencial segundo adversario en otro frente.

paz, ayuda humanitaria, rescate de rehenes e imposición de la paz, según el CBO (lo que resulta curioso es que una operación de imposición de paz no alcance la categoría de guerra abierta y siga considerándose una Operación Distinta de la Guerra (OOTW) lo que en definitiva, resulta positivo en cuanto a la aceptación de que una imposición de paz no es una misión tradicional de guerra). La composición de las fuerzas de los EE.UU. se ha visto alterada por esta política de participación en operaciones de paz: se espera más de las fuerzas armadas de lo que habitualmente se esperaba de ellas y, por lo tanto, o bien se constituyen grupos de especialistas en estas operaciones o bien se dota de más habilidades a las tropas existentes (lo que va en detrimento de su preparación para el combate, lo que ha suscitado críticas). Ha sido la Administración Clinton la que más ha desarrollado la idea de mantener unas fuerzas preparadas para la intervención en operaciones de paz, por la proliferación de situaciones de este tipo en la década de los noventa. Además, la política exterior de Clinton se planteaba la creación de un entorno mundial favorable a los intereses de los EE.UU., por lo que se abogó fuertemente por la participación en misiones humanitarias. La estrategia de los EE.UU. también está condicionada por otro factor muy importante para que la opinión pública respalde las acciones militares: la escasez de bajas. Este objetivo se persigue a través de dos vías principales: en primer lugar, las fuerzas utilizadas en las operaciones serán de carácter más tecnológico que personal (es decir, se buscarán sistemas de armas que sean intensivos en “capital” y utilicen poca “fuerza de trabajo”), lo que repercute, por ejemplo, en una composición de fuerzas que maximiza el uso de la fuerza aérea y de las armas que atacan a distancia (*stand-off*) sin poner en peligro a sus operadores. En segundo lugar, se actúa bajo la creencia de que un mayor número de fuerzas, que impliquen una superioridad numérica, conseguirán concentrar más presión en menos tiempo, limitando la duración del combate y disminuyendo, consecuentemente, el número de bajas, por lo tanto, el número de tropas que se necesita es mucho mayor.

Una vez identificadas las amenazas y la estrategia a seguir para acabar con ellas, el presupuesto se elabora para dotar de recursos a esas estrategias. Los principales factores que afectan a los presupuestos son los costes operativos de las fuerzas, que determinan su capacidad de combate, nivel de preparación número y tipo de unidades. Otro factor es la capacidad futura de las fuerzas, es decir, no limitando la estrategia y composición de las fuerzas armadas al momento actual, sino hacerlo con proyección de futuro, lo que hace que se invierta en modernización por dos caminos, primero en cuanto al desarrollo

de nuevos sistemas de armas que mantengan al ejército de los EE.UU. siempre con la tecnología más avanzada y segundo, produciendo en masa y dotando a las fuerzas armadas con tal tecnología, con la filosofía de que no es suficiente ser los más avanzados sino ser capaces de aplicar esos avances en el campo de batalla en cualquier momento. El deseo de los EE.UU. es mantener su superioridad aplastante (para reducir bajas) y pensar en las amenazas potenciales del futuro, pensando imperdonable el abandonar la modernización considerando únicamente factores actuales: quieren ser competitivos en el futuro, de ahí que se mantengan altos los niveles de financiación de la investigación y desarrollo (otra cosa es la efectividad en el uso de tales fondos, especialmente con el historial de fracasos y “pozos sin fondo” de dinero invertido en sistemas de armas que han llevado décadas en entrar en producción, con lo que se pone en duda su nivel tecnológico avanzado o que simplemente, han producido sistemas mediocres a un coste desorbitado, como en el caso de la historia del desarrollo del M-2 Bradley). Debido a la facilidad y rapidez de la transferencia tecnológica, las ramas de las que disponen hoy los EE.UU. es muy probable que mañana estén en manos de sus potenciales adversarios. Los objetivos del CBO a la hora de estimar el presupuesto de defensa, incluyen:

- Mantener un nivel salarial en las fuerzas armadas equiparable el del sector privado.
- Mantener los niveles operacionales (mantenimiento y entrenamiento) de las fuerzas armadas.
- Reemplazar los sistemas de armas de acuerdo con su obsolescencia o bien una vez que han cumplido su período de vida útil.
- Dotar de fondos a la investigación y desarrollo, de acuerdo con los niveles históricos.
- Reparar y mantener las instalaciones militares.

### **1.3.4 Evolución del presupuesto**

¿Cómo ha evolucionado el presupuesto de defensa de los EE.UU.? ¿Ha variado con respecto a los niveles que tenía durante los años de la Guerra Fría? La siguiente tabla muestra los niveles de gasto militar desde el año 1962.



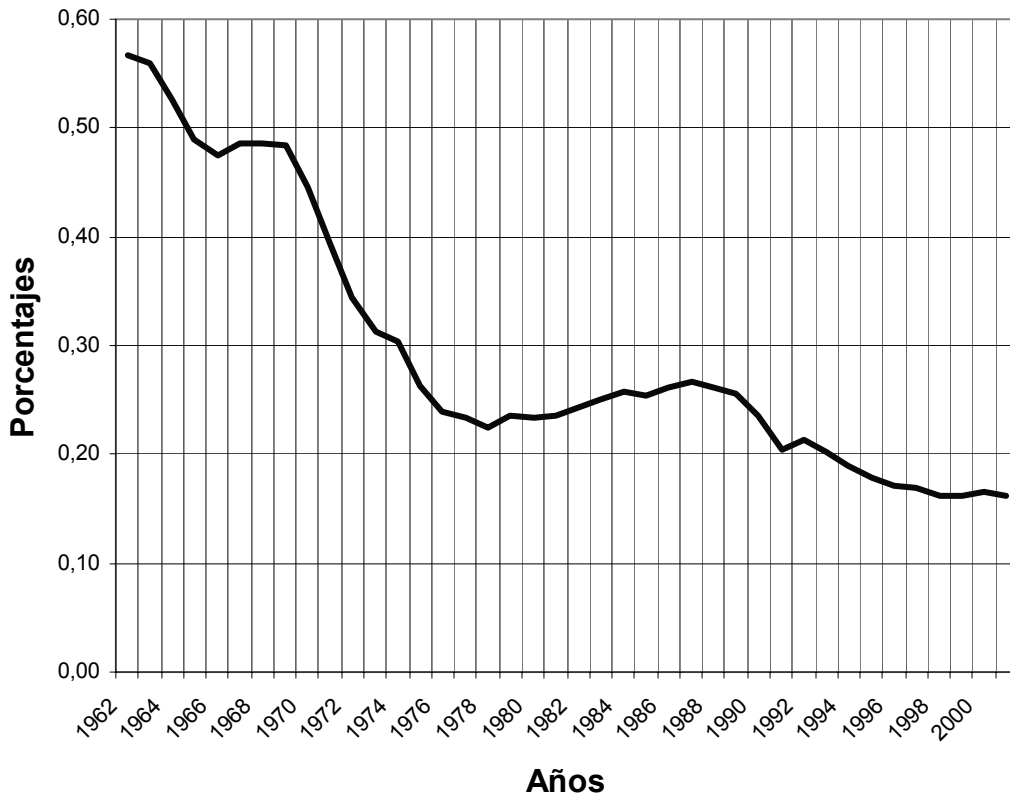
**Tabla 1.2. Evolución del gasto Militar 1962-2001 (En miles de millones)**

| Año  | PNB USD Corrientes | PNB USD 2002 | Presupuesto Federal (Outlays) USD Corrientes | Presupuesto Federal (Outlays) USD 2002 | Outlays en porcentaje del PNB | Gasto Militar USD Corrientes | Gasto Militar USD 2002 | Gasto militar sobre presupuesto | Gasto militar sobre GDP |
|------|--------------------|--------------|--|--|-------------------------------|------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| 1962 | 586,50             | 3.515,12     | 106,80                                       | 640,09                                 | 18,21                         | 60,6                         | 363,4                  | 0,57                            | 0,10                    |
| 1963 | 618,70             | 3.659,63     | 111,30                                       | 658,34                                 | 17,99                         | 62,2                         | 368                    | 0,56                            | 0,10                    |
| 1964 | 664,40             | 3.879,24     | 118,50                                       | 691,89                                 | 17,84                         | 62,4                         | 364,4                  | 0,53                            | 0,09                    |
| 1965 | 720,10             | 4.137,72     | 118,20                                       | 679,18                                 | 16,41                         | 58                           | 333,1                  | 0,49                            | 0,08                    |
| 1966 | 789,30             | 4.409,36     | 134,50                                       | 751,37                                 | 17,04                         | 63,8                         | 356,2                  | 0,47                            | 0,08                    |
| 1967 | 834,10             | 4.520,12     | 157,50                                       | 853,52                                 | 18,88                         | 76,6                         | 412                    | 0,49                            | 0,09                    |
| 1968 | 911,50             | 4.740,85     | 178,10                                       | 926,32                                 | 19,54                         | 86,4                         | 449,3                  | 0,49                            | 0,09                    |
| 1969 | 985,30             | 4.859,38     | 183,60                                       | 905,49                                 | 18,63                         | 88,8                         | 438,1                  | 0,48                            | 0,09                    |
| 1970 | 1.039,70           | 4.850,15     | 195,60                                       | 912,46                                 | 18,81                         | 87,1                         | 406,3                  | 0,45                            | 0,08                    |
| 1971 | 1.128,60           | 5.043,87     | 210,20                                       | 939,41                                 | 18,62                         | 82,9                         | 370,6                  | 0,39                            | 0,07                    |
| 1972 | 1.240,40           | 5.371,11     | 230,70                                       | 998,96                                 | 18,60                         | 79,4                         | 343,8                  | 0,34                            | 0,06                    |
| 1973 | 1.385,50           | 5.648,10     | 245,70                                       | 1.001,61                               | 17,73                         | 76,9                         | 313,3                  | 0,31                            | 0,06                    |
| 1974 | 1.501,00           | 5.510,77     | 269,40                                       | 989,08                                 | 17,95                         | 81,6                         | 299,7                  | 0,30                            | 0,05                    |
| 1975 | 1.635,20           | 5.501,32     | 332,30                                       | 1.117,96                               | 20,32                         | 87,2                         | 293,3                  | 0,26                            | 0,05                    |
| 1976 | 1.823,90           | 5.801,86     | 371,80                                       | 1.182,70                               | 20,38                         | 89,2                         | 283,8                  | 0,24                            | 0,05                    |
| 1977 | 2.031,40           | 6.067,38     | 409,20                                       | 1.222,20                               | 20,14                         | 95,8                         | 286,2                  | 0,23                            | 0,05                    |
| 1978 | 2.295,90           | 6.373,59     | 458,70                                       | 1.273,38                               | 19,98                         | 103                          | 286,5                  | 0,22                            | 0,04                    |
| 1979 | 2.566,40           | 6.398,33     | 504,00                                       | 1.256,53                               | 19,64                         | 119                          | 295,6                  | 0,24                            | 0,05                    |
| 1980 | 2.795,60           | 6.140,82     | 590,90                                       | 1.297,97                               | 21,14                         | 138                          | 303,4                  | 0,23                            | 0,05                    |
| 1981 | 3.131,30           | 6.235,04     | 678,20                                       | 1.350,43                               | 21,66                         | 159                          | 317,4                  | 0,24                            | 0,05                    |
| 1982 | 3.259,20           | 6.113,11     | 745,80                                       | 1.398,86                               | 22,88                         | 181                          | 339,4                  | 0,24                            | 0,06                    |
| 1983 | 3.534,90           | 6.423,86     | 808,40                                       | 1.469,08                               | 22,87                         | 202                          | 366,7                  | 0,25                            | 0,06                    |
| 1984 | 3.932,70           | 6.851,00     | 851,90                                       | 1.484,06                               | 21,66                         | 219                          | 381,7                  | 0,26                            | 0,06                    |
| 1985 | 4.213,00           | 7.086,92     | 946,40                                       | 1.591,99                               | 22,46                         | 241                          | 405,4                  | 0,25                            | 0,06                    |
| 1986 | 4.452,90           | 7.353,79     | 990,50                                       | 1.635,77                               | 22,24                         | 258                          | 426,6                  | 0,26                            | 0,06                    |
| 1987 | 4.742,50           | 7.556,27     | 1.004,10                                     | 1.599,84                               | 21,17                         | 269                          | 427,9                  | 0,27                            | 0,06                    |
| 1988 | 5.108,30           | 7.815,74     | 1.064,50                                     | 1.628,69                               | 20,84                         | 279                          | 426,4                  | 0,26                            | 0,05                    |
| 1989 | 5.489,10           | 8.012,32     | 1.143,70                                     | 1.669,43                               | 20,84                         | 293                          | 427,7                  | 0,26                            | 0,05                    |
| 1990 | 5.803,20           | 8.036,57     | 1.253,20                                     | 1.735,50                               | 21,59                         | 296                          | 409,7                  | 0,24                            | 0,05                    |
| 1991 | 5.986,20           | 7.955,23     | 1.324,40                                     | 1.760,03                               | 22,12                         | 269                          | 358,1                  | 0,20                            | 0,05                    |
| 1992 | 6.318,90           | 8.151,97     | 1.381,70                                     | 1.782,52                               | 21,87                         | 294                          | 379,5                  | 0,21                            | 0,05                    |
| 1993 | 6.642,30           | 8.320,11     | 1.409,50                                     | 1.765,53                               | 21,22                         | 286                          | 358,6                  | 0,20                            | 0,04                    |
| 1994 | 7.054,30           | 8.615,58     | 1.461,90                                     | 1.785,45                               | 20,72                         | 277                          | 338,6                  | 0,19                            | 0,04                    |
| 1995 | 7.400,50           | 8.789,31     | 1.515,80                                     | 1.800,26                               | 20,48                         | 271                          | 321,6                  | 0,18                            | 0,04                    |
| 1996 | 7.813,20           | 9.013,32     | 1.560,60                                     | 1.800,31                               | 19,97                         | 266                          | 307,4                  | 0,17                            | 0,03                    |
| 1997 | 8.318,40           | 9.380,87     | 1.601,30                                     | 1.805,83                               | 19,25                         | 271                          | 305,3                  | 0,17                            | 0,03                    |
| 1998 | 8.781,50           | 9.751,24     | 1.652,60                                     | 1.835,10                               | 18,82                         | 267                          | 296,7                  | 0,16                            | 0,03                    |
| 1999 | 9.274,30           | 10.075,92    | 1.701,90                                     | 1.849,00                               | 18,35                         | 275                          | 298,4                  | 0,16                            | 0,03                    |
| 2000 | 9.824,60           | 10.326,67    | 1.788,80                                     | 1.880,21                               | 18,21                         | 297                          | 311,7                  | 0,17                            | 0,03                    |
| 2001 | 10.082,20          | 10.304,22    | 1.863,90                                     | 1.904,95                               | 18,49                         | 301                          | 307,8                  | 0,16                            | 0,03                    |

Tabla: elaboración propia. Fuentes: Center for Defense Information, U.S. Department of Labor, Bureau of labor statistics, Congressional Budget Office

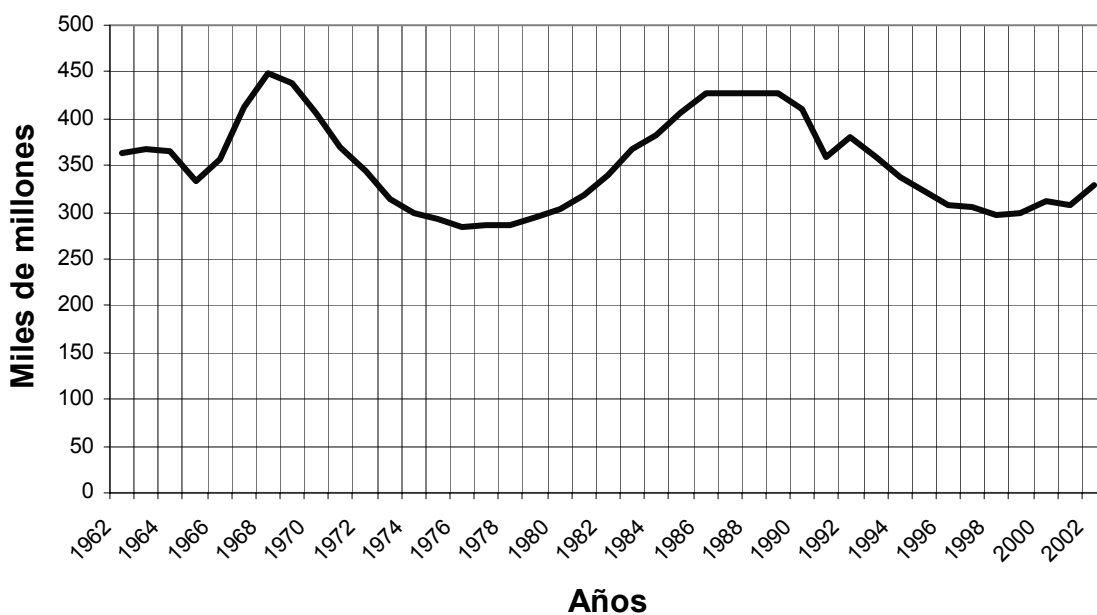
**Gráfico 1.1. EE.UU., gasto militar sobre presupuesto.**

**Gasto militar sobre presupuesto**



**Gráfico 1.2. EE.UU., gasto militar en miles de millones de USD.**

**Gasto militar en miles de millones de USD (USD 2002)**



El nivel del gasto militar con respecto al presupuesto federal, no ha dejado de menguar, lo que supone que las distintas administraciones han considerado suficiente mantener los niveles de gasto existente históricamente, se han mantenido en una línea tradicional de gasto militar. Tan sólo se producen cambios en la línea de tendencia en casos puntuales como por ejemplo, durante los años de escalada en la Guerra de Vietnam, que tocan techo en 1968 (marcando la ofensiva del *Tet* como punto de inflexión y decadencia de la intervención norteamericana en el sudeste asiático y la entrada de Nixon y su deseo de sacar a los EE.UU. del conflicto). Ford se limita a continuar la política de disminución del gasto militar de Nixon y es precisamente con Carter, a finales de los setenta, cuando los gastos militares no sólo detienen su caída relativa con respecto al presupuesto, sino que incluso comienzan a crecer (lo que se debe, entre otras cosas, a la introducción de nuevos sistemas de armas al renovar la flota de bombarderos estratégicos y misiles nucleares). Con Reagan la tendencia del gasto se dispara, aunque su impacto sobre el total del presupuesto federal es mínimo y marca una cota máxima gracias tanto a la política militarista de la administración como por el impacto de la investigación en nuevos sistemas de armas (desarrollo de la Iniciativa de Defensa Estratégica, SDI). A partir de 1989 se recupera la tendencia pre-Reagan y los niveles de gasto militar disminuyen con tan sólo una pequeña cota en 1991, creada por la Guerra del Golfo, después de la cuál, el gasto militar tiende a mantenerse por debajo del 20 por ciento del presupuesto federal, llegando a un mínimo en el 2001 pero que posiblemente crezca un par de décimas en el 2002 por la implicación de los EE.UU. en Afganistán, y la nueva puesta a punto del ejército norteamericano, junto con el crecimiento en términos absolutos del presupuesto de defensa.

El gasto militar se mantiene (en dólares del 2002) en torno a los trescientos mil millones de dólares, superando los 400 sólo durante la guerra de Vietnam y la era Reagan. Pero, ¿a qué se dedica el presupuesto de defensa realmente? Como se puede ver, los presupuestos suelen ser conservadores y sólo se aumentan en tiempos de crisis, quedando el resto del tiempo inalterados. O al menos, eso parece a simple vista, lo cierto es que las “pequeñas intervenciones” en operaciones de paz, las pequeñas crisis, tan sólo representan una muy pequeña parte del total del presupuesto de defensa. Si la intervención en Kosovo tiene un coste aproximado de dos mil millones de dólares, a nivel relativo tiene un peso muy pequeño sobre el resto del presupuesto y desaparece de la vista entre cantidades de magnitudes tan elevadas. Incluso una actuación tan relevante

como la Guerra del Golfo plantea gastos militares altos sólo en la medida en que se aprecia un ligero pico en la curva del gasto, pero en cuanto a números absolutos, vemos que en 1990 el gasto militar era de 409.700 millones de dólares (del 2002), para disminuir en 1991 a 358.100 millones de dólares (del 2002) y volver a crecer (como consecuencia del gasto de la guerra) en 1992 a 379.500 millones de dólares. Lo que estas cifras ponen de manifiesto es que la participación en guerras tienen un impacto relativo menor en el conjunto de los gastos de defensa y que la economía de guerra norteamericana se mantienen a unos niveles similares tanto si está en guerra como si no. En realidad el nivel de preparación que mantienen las tropas es entonces tendente al óptimo (para combates convencionales) y la rapidez de las intervenciones y la inexistencia de desgaste lleva a que los gastos adicionales de una guerra se limiten al aumento de los salarios de las tropas sirviendo en el exterior y aun ritmo creciente de rearme en la etapa inmediatamente posterior al conflicto, para reponer los *stocks* de munición gastada (resaltando el hecho de que se reemplazan sólo *stocks* de munición ya que no hay que reemplazar sistemas de armas perdidos, porque las bajas en combate son muy limitadas).

La razón de la estabilidad del presupuesto de defensa estriba en el destino del gasto. Las principales líneas presupuestarias cubren el personal militar que ha disminuido paulatinamente desde el fin de la guerra fría. Aproximadamente un 25 por ciento del total del presupuesto de defensa se dedica a esta partida. Pero no es la partida más importante. Ligeramente por encima de ella se encuentra la línea presupuestaria denominada “Operación y Mantenimiento”, que es la que financia el estado operacional de la fuerza, el nivel de preparación conseguido mediante entrenamiento constante a base de maniobras permanentes y gasto continuo en combustible, piezas de repuesto y munición, todo el desgaste que supone el mantener a todo un ejército en condiciones de entrar en combate poco tiempo después de ser alertado. Es esta partida la que intenta mantener a hombres y equipo en óptimas condiciones de uso. La tendencia en los últimos años es a aumentar su importancia ya que el Pentágono considera que de nada sirve tener una fuerza de combate cuantitativamente enorme si no está preparada para realizar su tarea de una forma eficiente. Si durante la década de los noventa permaneció a un veinte por ciento por debajo de los niveles de la Guerra Fría, ya en 1999 se produjo un aumento de un diez por ciento con respecto a años anteriores (Durante los noventa, la media de gasto en Operaciones y Mantenimiento fue de noventa y nueve mil millones

de dólares. En 1999 se elevó hasta ciento nueve mil millones de dólares (Fuente: CBO). Una línea que ha sufrido reducciones de hasta un cincuenta por ciento desde la guerra fría, ha sido la línea de Compras (nuevas armas compradas para su uso por el ejército). Se han introducido pocos nuevos sistemas de armas desde el fin de la guerra fría y se tiende a alargar la vida de los ya existentes mediante mejoras añadidas, en vez de cambiar el sistema completo. Muchos de los proyectos de nuevos sistemas de armas se han cancelado o se han ralentizado. Investigación y Desarrollo se mantiene a sus niveles históricos, con reducciones mínimas, por el interés que se mantiene en proteger la cuña tecnológica que “salva vidas” y preserva la invencibilidad convencional de las fuerzas de los EE.UU. Partidas menos importantes son las que se refieren a la construcción de instalaciones militares y viviendas para el personal militar. Por último, una línea que no pertenece al Departamento de Defensa pero que se incluye igualmente bajo el epígrafe de gasto militar es la que otras agencias federales (como las agencias de inteligencia o el Departamento de Energía) dedican a asuntos de defensa y que ha crecido por encima de los niveles de la guerra fría.

La tendencia para el futuro próximo es de aumento de los presupuestos de defensa, con un incremento solicitado por Bush para el año 2003 de 48 mil millones de dólares, el mayor aumento del presupuesto en veinte años y que lleva a la equiparación con los niveles de la guerra fría, con un acercamiento preocupante a la cota de los cuatrocientos mil millones de dólares (la cota de la Guerra de Vietnam y de Reagan), para hacer frente a un aumento de salarios, comprar armas de lata tecnología y subvencionar la lucha contra el terrorismo. Sin embargo, aunque el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld ha pedido un cambio en la estructura del ejército para hacer frente a las nuevas amenazas, la verdad es que el aumento del gasto militar propuesto no está dirigido hacia una nueva estrategia sino que responde a una política continuista de compra de armas que en algún caso, carecen de lugar en los nuevos campos de batalla. La composición de la petición del presupuesto ha levantado críticas entre los círculos de análisis de defensa<sup>52</sup>. Los nuevos gastos para el nuevo entorno significan:

- Sustitución de los F-15 por F-22<sup>53</sup> en funciones de superioridad aérea.

---

<sup>52</sup> *U.S. Military Transformation. Not just more spending, but better spending.* Centre for Defense Information, 2002.

<sup>53</sup> Ambos aviones de caza.

- Sustitución de los C-141 por C-17<sup>54</sup> en función de transporte.
- Mantenimiento de la flota de B-1B<sup>55</sup>
- Mantenimiento del número de cabezas nucleares<sup>56</sup>.
- Mantenimiento de los submarinos (SSBN) equipados con misiles *Trident*.
- Sustitución del F/A-18 C/D por F/A-18 E/F<sup>57</sup>.
- Introducción masiva del V-22 *Osprey*<sup>58</sup>.
- Introducción de un nuevo submarino de ataque (SSN), la Clase *Virginia*.
- Introducción de una nueva familia de destructores, DDX.
- Aumento de la flota de portaaviones hasta una propuesta de quince.
- Sustitución del M-109 por el M2001/2 *Crusader*<sup>59</sup>.
- Sustitución de los viejos helicópteros de la era de Vietnam por el nuevo *Comanche*.
- Mejoras en la flota de M1 *Abrams* para convertirlos en M1A2<sup>60</sup>.
- Aumento del gasto en la Defensa Nacional de Misiles (NMD)

La mayoría de estas mejoras en el arsenal norteamericano no se adecuan al nuevo entorno de seguridad (o inseguridad). Muchas de las mejoras están destinadas a mantener la ventaja tecnológica. Sin embargo, también hay que tener en cuenta la sustitución de los antiguos sistemas de armas (algunos de ellos llevan operacionales más de treinta años). En realidad el aumento del gasto para el año fiscal 2003 se produce por la acumulación de muchas renovaciones y sustituciones en un muy corto período de tiempo, considerando además que el 2003 sería el primer año de gasto, ya que la adquisición y distribución de las armas se iría realizando a lo largo de la década, con desembolsos similares en años sucesivos. Las críticas, sin embargo, apuntan más bien al hecho de que no se han revisado los planes de construcción de nuevas armas de cara a las nuevas amenazas (consideradas de corte asimétrico, es decir, contra las que habría que utilizar medios no convencionales), quedando constituidas las reformas por una serie de medidas para mantener la fuerza convencional. Merece la pena resaltar que

---

<sup>54</sup> Ambos aviones de transporte.

<sup>55</sup> Bombarderos de largo alcance con capacidad nuclear de un proyecto que data de la Administración Carter.

<sup>56</sup> Cabezas nucleares que equipan todo tipo de vectores: misiles de todo tipo y proyectiles de artillería.

<sup>57</sup> Diferentes versiones de cazabombardero.

<sup>58</sup> El Osprey es un vehículo aéreo híbrido o convertible, que puede realizar vuelos estacionarios pero también puede volar como avión de ala fija.

<sup>59</sup> En ambos casos se trata de artillería atropulsada.

<sup>60</sup> Ambos carros de combate.

apenas unas semanas después del ataque terrorista del 11 de septiembre, se celebraron las sesiones del *Quadrennial Defense Review*, que tiene como objetivo (implantado en 1996) el analizar y evaluar las necesidades cambiantes de la defensa y de la seguridad nacional americana. En el informe sobre el QDR-2001<sup>61</sup>, aunque se pone de manifiesto que la amenaza terrorista es un objetivo a eliminar, no se ofrecen directivas adecuadas para combatirla. En todo el informe tan sólo se presta atención a la posible utilización de armas de destrucción masiva por parte de los adversarios de los EE.UU. y de la adquisición por parte de estos adversarios de armas de tecnología avanzada, similar a la que hoy en día utilizan las fuerzas norteamericanas. No se menciona la posibilidad de reorganizar las fuerzas para hacerlas más efectivas en conflictos de baja intensidad, que sin embargo, son los que más posibilidades tienen de ser abordados por las fuerzas estadounidenses. Como fuentes potenciales de amenaza se citan un resurgimiento del poder asiático, de alta tecnología y en el que los EE.UU. no disfrutarían de tantos apoyos como en otras ocasiones, al no disponer de países que utilizar como plataformas para sus fuerzas. El Medio Oriente, con la amenaza que supondría la destrucción o la negación al uso de los recursos petrolíferos y por último, la inestabilidad de los Balcanes, en Europa junto con la desconfianza hacia una Rusia que, aunque ya no es enemiga de por sí, sin embargo lleva a cabo una política exterior divergente en muchos casos con los intereses de los EE.UU. No se dice nada acerca de Latinoamérica o África, porque, en realidad, no conforman una amenaza para los EE.UU., lo que es un reflejo del análisis de amenazas que hace Huntington, al no encontrar por el momento peligro de actuación de estos continente y subcontinente en el resto de la política internacional, mientras que lo identifica muy claramente en las “fallas civilizacionales” (*civilization fault lines*) del Medio Oriente, Europa y Asia. Cuando los EE.UU. hablan de poder comprometerse en dos frentes, los países con los que ilustran todos sus ejemplos son Irak (con la posible inclusión de Irán, tras la guerra y ocupación de Irak) y Corea del Norte. Pero entonces, no se define una estrategia clara de intervención o no intervención en estas regiones. El Departamento de Defensa sigue una línea estratégica tradicional enfatizando el refuerzo de las opciones convencionales de la defensa, lo que, aparentemente, no permite a los EE.UU. el encarar la transformación del entorno internacional de una forma adecuada.

---

<sup>61</sup> Quadrennial Defense Review Report, Department of Defense, 2001.

### 1.3.5 La defensa en Europa

En el Tratado de la Unión Europea se establece la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC – *Common Foreign and Security Policy*, CFSP) como el segundo pilar de la Unión Europea. Dentro del marco de la PESC, a partir del Tratado de Amsterdam (1999), se define una Política de Defensa y Seguridad Europea Común (CESDP). Es en el Tratado de Amsterdam donde se afirman los objetivos de la PESC y que son los siguientes<sup>62</sup>:

- Salvaguardar los valores comunes, intereses fundamentales, la independencia y la integridad de la Unión de acuerdo con el principio de la Carta de Naciones Unidas.
- Reforzar la seguridad de la Unión en todos los sentidos.
- Preservar la paz y fortalecer la seguridad internacional, de acuerdo con los principios de la Carta de Naciones Unidas.
- Promover la cooperación internacional.
- Desarrollar y consolidar la democracia y el imperio de la ley, el respeto hacia los derechos humanos y las libertades fundamentales.

Para conseguir estos objetivos, el Consejo Europeo (Jefes de Estado y Presidente de la Comisión, reunidos cada seis meses) definirá las líneas de acción principales para la política exterior común además de adoptar las estrategias comunes<sup>63</sup>. El Consejo de Ministros (Ministros de Asuntos Exteriores, reunidos una vez al mes) deciden sobre materias relacionadas con la política exterior y que, por lo tanto, afectan a la PESC. La Presidencia del Consejo organiza las reuniones e intenta superar las dificultades planteadas por los países miembros, por lo que es una pieza clave al necesitar las decisiones de PESC de unanimidad (unanimidad teórica pues existen formas de circunvenir bloqueos a la PESC por parte de países que no están de acuerdo con una decisión concreta). El Parlamento Europeo sirve como órgano consultivo.

---

<sup>62</sup> Fuente: Unión Europea

<sup>63</sup> Para Carlos Taibo el principal problema de la política exterior de la Unión Europea es que los Estados miembros han conservado la mayoría de sus capacidades no dejando ámbito de actuación a la organización supranacional, de modo que no existiría una política exterior común europea. Para él, no existen las relaciones exteriores de la Unión Europea como tal y la UE no tiene un proyecto estratégico. Taibo, 2004, pp. 66-68.



En el Tratado de Amsterdam se crean algunas posiciones nuevas en el seno de la Unión Europea y dentro de la PESC. La figura más destacada y cabeza visible de la PESC es el Alto Representante (*High Representative*), quien ayuda al Consejo a planear, preparar e implementar decisiones de política exterior común, además de realizar funciones diplomáticas frente a terceros países, no europeos. El Alto Representante es ayudado por una nueva unidad, la Unidad de Planificación Política y Alerta Temprana, que en realidad es un gabinete de monitorización, análisis y evaluación del desarrollo de los acontecimientos internacionales, con la intención de descubrir posibles crisis.

Otros órganos relacionados con la PESC incluyen:

- El Comité de Representantes Permanentes (*Coreper*), embajadores de los países miembros.
- El Comité Político y de Seguridad (PSC), compuesto de representantes nacionales de alto nivel diplomático (*senior*), que define y evalúa la respuesta de la Unión Europea ante una crisis internacional. Es el órgano que examina los distintos aspectos de una crisis y plantea posibles formas de enfrentarse a ella.
- El Grupo de Consejeros Relex, que examina los aspectos institucionales, legales y financieros de las propuestas de PESC.
- Grupos de trabajo PESC, compuestos por expertos bien en áreas geográficas, bien en áreas funcionales que elaboran informes y documentos para plantear opciones a tomar en consideración por el resto de órganos de la PESC.
- El Comité Militar de la Unión Europea, compuesto por representantes militares, responsable de dotar al PSC de recomendaciones desde el punto de vista militar. Es la dirección militar del resto de órganos militares encuadrados dentro de la PESC.
- El Equipo (Staff) Militar de la Unión Europea, que desarrolla también funciones de alerta temprana, evaluación de situación y planificación para posibles misiones “Petersberg” (*Petersberg Tasks*), dirigidos por el Comité Militar.
- El Grupo Político-Militar (para cuestiones político-militares)
- El Comité para Aspectos Civiles en el Manejo de Crisis, asesora en materia de aspectos políticos cuando la crisis en cuestión no es de naturaleza militar. También actúa en prevención de conflictos.

La importancia dada a los equipos de alerta temprana (militar y civil) proviene del deseo de los países miembros de tener la posibilidad de actuar antes de que la crisis se produjera. Este deseo nace tras la desintegración de Yugoslavia. El Tratado de Amsterdam intenta dotar a la Unión Europea de una efectividad internacional de la que ha venido careciendo desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, aunque han existido planes ya desde los años cincuenta dirigidos a unificar las fuerzas europeas de cara al exterior (por ejemplo, el Plan *Pléven* para crear un ejército europeo integrado bajo un mando único) o la definición en los setenta de la Cooperación Política Europea (EPC) que puso de manifiesto su debilidad ante diferentes hechos internacionales en los que la Unión Europea no pudo intervenir, hacer nada por evitarlos. No sería hasta 1993 cuando en el Tratado de la Unión Europea se incluyese el Título V, sobre Política Exterior y de Seguridad Común. La intención de la PESC era dotar a la Unión Europea de un instrumento de intervención exterior diferente de las políticas tradicionales económicas y de cooperación al desarrollo. Era la posibilidad de que la Unión Europea pudiese recurrir a opciones “duras” en tiempos de crisis internacionales. La PESC se desvía de las líneas principales de operación de la UE al diferir la toma de decisiones en materias de seguridad de la toma de decisiones en asuntos económicos o de mercado. En lo tocante a seguridad, es necesario el consenso entre todos los miembros. Además, la Comisión, el Parlamento Europeo y el Tribunal de Justicia, tienen menos peso en las decisiones de seguridad (quedando el Parlamento como un mero órgano consultivo).

La capacidad de acción de la PESC se ha incrementado, sin embargo, al possibilitarse la existencia de una mayoría cualificada a la hora de tomar decisiones (eso sí, decisiones que tengan que ver con la aplicación de una estrategia definida por el Consejo de Europa y para decisiones de implementación de una acción conjunta o una posición común adoptada ya por el Consejo), la posibilidad de que los miembros puedan acogerse a lo que se ha dado en llamar “abstención constructiva” que significa que el miembro que lo desee puede no participar en la decisión de actuar en el exterior pero con la obligación de no intervenir en detrimento de las acciones llevadas a cabo por la comunidad (además, este miembro, si levanta un acta formal de abstención, no será obligado a contribuir financieramente a la operación). Si uno de los miembros intenta vetar una propuesta, los demás estados miembros podrán recurrir al Consejo de Europa.

Las Misiones *Petersberg* se han incorporado al Título V del Tratado de la Unión Europea. Representan la respuesta común europea ante situaciones internacionales en las que se requiera la intervención de fuerzas en misiones humanitarias y operaciones de paz en general.

Se plantea la posibilidad de que en un futuro se produzca la integración de la defensa europea y la absorción de la Unión Europea Occidental dentro del marco de la Unión Europea. En realidad, resulta absurdo que coexistan dos instituciones separadas con roles tan similares como la UEO y la PESC. La UEO representa una reliquia de la Guerra Fría, un intento de fortalecer los vínculos de los estados europeos frente a una agresión exterior, no siendo nada más que un sistema de alianzas dentro de otro sistema de alianzas, puesto que los países de la UEO ya estaba integrados dentro de la OTAN, lo que hacía redundante la aparición de la UEO desde un principio. Sin embargo se pretendía unir aún más a los países forjadores de la Unión Europea, dándoles la posibilidad de discutir las crisis internacionales sin tener que recurrir a los EE.UU. De todas formas, la UEO nunca llegó a ser una organización fuerte, es más ni siquiera fue una organización, era un Tratado, sin pretensiones operacionales de crear una fuerza europea conjunta, con fines únicamente políticos y, cuando no de respuesta a una agresión en el sentido más limitado de una Alianza, servía de órgano de coordinación o cooperación en misiones internacionales, fuera del ámbito de la OTAN. Esa era una de las características más vívidas de la UEO, la intención de poder actuar fuera de los límites de la pura defensa territorial y poder enviar fuerzas europeas fuera del continente. No obstante, la UEO como tal ha actuado brevemente y en muy contadas ocasiones y, las veces que lo ha hecho, ha sido de una forma que no pedía la coordinación de las fuerzas implicadas en la acción, como en el Golfo de Omán donde la participación de la UEO supuso el despliegue de diferentes navíos de distintos países siguiendo diversos objetivos.

### **1.3.6 los ejércitos europeos tras la guerra fría**

Tras la guerra fría, el primer pensamiento es de desarme, por lo que se lleva a la reducción de los ya mermados presupuestos de defensa. ¿Cabe como justificación el final de la guerra fría para reducir los presupuestos militares? Para eso, quizá habría que comparar los presupuestos europeos de defensa de los años 80 con los presupuestos de

los noventa. No sólo los presupuestos sino también el número de efectivos y, desde un punto de vista cualitativo, el tipo de ejército, su formación, estructura y adquisiciones. La excusa que se da es que la población ya no necesita o no ve necesidad en los ejércitos tras la guerra fría. Cabe de nuevo, preguntarse si antes de la caída del muro, la población veía una necesidad en las fuerzas armadas propiciada por la existencia de una amenaza desde el Pacto de Varsovia.

En el caso de que sí existiera esa percepción de amenaza soviética, es normal que, al final de la guerra fría al dejar de sentirse esa amenaza, esa población vea a las fuerzas armadas como no tan necesarias a la hora de defender el territorio nacional o el de los aliados de la OTAN. Luego entonces, reclamarán una reducción en el gasto militar. ¿Para qué? ¿Para que no se recorten otros gastos? No. En este supuesto estamos contando con que los presupuestos de la guerra fría eran ya muy altos por el grado de amenaza en el que se vivía. Por lo tanto, aún manteniendo esos gastos a los niveles de la amenaza máxima, el resto de partidas de los presupuestos generales del Estado continuarían igual. Más aún, se podría congelar la cantidad destinada a Defensa en la cantidad absoluta en la que se encontraba al final de la guerra fría. Para verlo, basta con comparar el porcentaje del presupuesto sobre el PIB de los distintos países europeos. Luego hay que ver el porcentaje de crecimiento del PIB de esos países y el porcentaje de crecimiento del gasto en Defensa. Para ser justos, el crecimiento del PIB no haría aumentar el porcentaje destinado a Defensa, pues Defensa ya estaría en su máximo. Es decir, no sería repartir una cantidad proporcional de la tarta. Significaría que la tarta ha crecido pero que a Defensa le corresponde la misma porción absoluta que tenía antes. Eso es crecimiento cero. Sin embargo se alega que la población busca recortar los presupuestos de defensa para que no se sacrifiquen otras partidas presupuestarias, en concreto, las que tienen que ver con el gasto social. Ese es otro gasto que habría que comparar en su evolución en los distintos países. Pero si la tarta crece y Defensa se mantiene con su misma porción absoluta (que recordemos que es la máxima que jamás podría llegar a necesitar), eso quiere decir que el resto de partidas presupuestarias crecen de forma proporcional al crecimiento del PIB. Crecen más porque cada una de ellas se lleva parte de lo que correspondería al crecimiento proporcional del gasto de Defensa que vuelvo a reiterar, no crece al ritmo del PIB sino que se mantiene en su máximo de la guerra fría. Entonces, ¿por qué los ciudadanos creen que al costear

Defensa se está sacrificando alguna otra de las partidas presupuestarias? Hay que ver cuáles son las partidas presupuestarias que más han crecido tras el fin de la guerra fría.

**Tabla 1.3 Evolución del gasto militar (porcentaje sobre el PIB)<sup>64</sup>.** En negrita, comienzo de la caída por debajo de los niveles medios de los últimos años de la guerra fría.

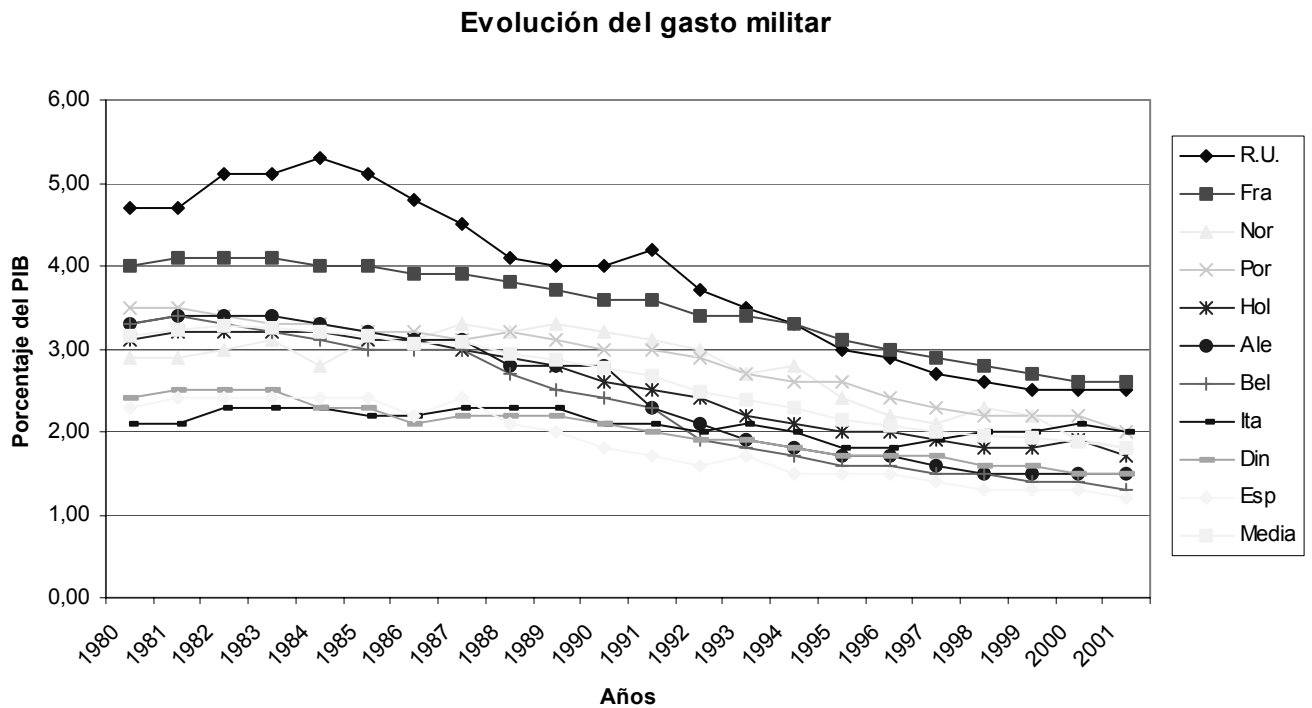
|      | <b>R.U.</b> | <b>Fra</b> | <b>Nor</b> | <b>Por</b> | <b>Hol</b> | <b>Ale</b> | <b>Bel</b> | <b>Ita</b> | <b>Din</b> | <b>Esp</b> |
|------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 1980 | 4,7         | 4,0        | 2,9        | 3,5        | 3,1        | 3,3        | 3,3        | 2,1        | 2,4        | 2,3        |
| 1981 | 4,7         | 4,1        | 2,9        | 3,5        | 3,2        | 3,4        | 3,4        | 2,1        | 2,5        | 2,4        |
| 1982 | 5,1         | 4,1        | 3,0        | 3,4        | 3,2        | 3,4        | 3,3        | 2,3        | 2,5        | 2,4        |
| 1983 | 5,1         | 4,1        | 3,1        | 3,3        | 3,2        | 3,4        | 3,2        | 2,3        | 2,5        | 2,4        |
| 1984 | 5,3         | 4,0        | 2,8        | 3,3        | 3,2        | 3,3        | 3,1        | 2,3        | 2,3        | 2,4        |
| 1985 | 5,1         | 4,0        | 3,1        | 3,2        | 3,1        | 3,2        | 3,0        | 2,2        | 2,3        | 2,4        |
| 1986 | 4,8         | <b>3,9</b> | 3,1        | 3,2        | 3,1        | 3,1        | 3,0        | 2,2        | 2,1        | 2,2        |
| 1987 | <b>4,5</b>  | 3,9        | 3,3        | 3,1        | <b>3,0</b> | 3,1        | 3,0        | 2,3        | 2,2        | 2,4        |
| 1988 | 4,1         | 3,8        | 3,2        | 3,2        | 2,9        | <b>2,8</b> | <b>2,7</b> | 2,3        | 2,2        | <b>2,1</b> |
| 1989 | 4,0         | 3,7        | 3,3        | <b>3,1</b> | 2,8        | 2,8        | 2,5        | 2,3        | 2,2        | 2,0        |
| 1990 | 4,0         | 3,6        | 3,2        | 3,0        | 2,6        | 2,8        | 2,4        | 2,1        | 2,1        | 1,8        |
| 1991 | 4,2         | 3,6        | 3,1        | 3,0        | 2,5        | 2,3        | 2,3        | 2,1        | <b>2,0</b> | 1,7        |
| 1992 | 3,7         | 3,4        | 3,0        | 2,9        | 2,4        | 2,1        | 1,9        | 2,0        | 1,9        | 1,6        |
| 1993 | 3,5         | 3,4        | <b>2,7</b> | 2,7        | 2,2        | 1,9        | 1,8        | 2,1        | 1,9        | 1,7        |
| 1994 | 3,3         | 3,3        | 2,8        | 2,6        | 2,1        | 1,8        | 1,7        | 2,0        | 1,8        | 1,5        |
| 1995 | 3,0         | 3,1        | 2,4        | 2,6        | 2,0        | 1,7        | 1,6        | <b>1,8</b> | 1,7        | 1,5        |
| 1996 | 2,9         | 3,0        | 2,2        | 2,4        | 2,0        | 1,7        | 1,6        | 1,8        | 1,7        | 1,5        |
| 1997 | 2,7         | 2,9        | 2,1        | 2,3        | 1,9        | 1,6        | 1,5        | 1,9        | 1,7        | 1,4        |
| 1998 | 2,6         | 2,8        | 2,3        | 2,2        | 1,8        | 1,5        | 1,5        | 2,0        | 1,6        | 1,3        |
| 1999 | 2,5         | 2,7        | 2,2        | 2,2        | 1,8        | 1,5        | 1,4        | 2,0        | 1,6        | 1,3        |
| 2000 | 2,5         | 2,6        | 1,9        | 2,2        | 1,9        | 1,5        | 1,4        | 2,1        | 1,5        | 1,3        |
| 2001 | 2,5         | 2,6        | 1,8        | 2,0        | 1,7        | 1,5        | 1,3        | 2,0        | 1,5        | 1,2        |

El porcentaje del gasto militar sobre el PIB quedó reducido a algo más de la mitad de lo que fue a finales de la guerra fría. En principio, estos datos no quieren decir que el presupuesto o gasto militar se redujera, sino que perdió peso en relación al aumento del PIB. Sin embargo, a partir de una tabla como esta no se puede deducir que los gastos militares se redujeran de forma absoluta. Lo que sí se deja ver es una caída por el interés de gastar más en defensa. El gasto militar deja de tener la importancia que tenía antes. La caída del muro no resulta significativa, según el cuadro, pues los años en los que la importancia del gasto militar empieza a declinar son más bien el 87 y el 88, con ciertas reducciones tardías en los países nórdicos (Noruega y Dinamarca) y el caso excepcional de Italia que, pese a una pequeña depresión a mediados de los 90, el gasto militar vuelve

<sup>64</sup> Extraído de Ajangiz, Rafael, *Servicio militar obligatorio en el siglo XXI*, CIS, Madrid, 2003 (Fuerzas militares más pensiones más ayuda militar más infraestructura OTAN. NO incluye Guardia Civil y similares).

a recuperar su importancia relativa situándose a niveles similares a los de finales de la guerra fría. En cuanto al resto de países, la importancia decrece hasta poco más de la mitad de lo que fue. Bélgica se sitúa en el extremo de pérdida de importancia relativa, quedándose en un 40 por ciento de lo que fue. España deja su gasto militar en cerca de la mitad de los niveles de la guerra fría.

**Gráfico 1.3 Evolución del gasto militar.**



**Tabla 1.4. Opinión pública y gasto militar (porcentaje)<sup>65</sup>**

|                   | R.U. | Nor | Din | Ita | Ale | Fra | Esp |
|-------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Aumentarlo        | 22   | 20  | 12  | 22  | 8   | 10  | 15  |
| Dejarlo como esta | 58   | 67  | 65  | 40  | 62  | 51  | 51  |
| Reducirlo         | 20   | 13  | 23  | 38  | 30  | 38  | 34  |

La opinión pública refleja, en el año 2000, que los países nórdicos son los menos propensos a disminuir el gasto en defensa. El hecho de que su gasto militar comenzara a reducirse con posterioridad al del resto de países junto a la opinión popular puede hacer ver que quizá el gasto en defensa de Noruega y Dinamarca no estuviera tan condicionado por la guerra fría como para el resto de países. El Reino Unido, con una mas fuerte tradición de ejercicio de la fuerza en el exterior y una concepción tradicional

<sup>65</sup> Extraído de Ajangiz, Rafael, *Servicio militar obligatorio en el siglo XXI*, CIS, Madrid, 2003. Angus Reid Group 1999 y CIS 2000.

de la necesidad de tener una fuerte proyección de poder, lleva también a una mayor insatisfacción con los niveles de gasto militar y un alto porcentaje de población deseando elevarlo. En Italia, pese a la escasa reducción del gasto, un porcentaje elevado de población desearía elevar ese gasto, quedando Italia como el país más desequilibrado en cuanto a sentimiento popular hacia el gasto, con un posicionamiento más bipolarizado. En Alemania, Francia y España, la tendencia, el apoyo popular esta con la reducción (aún más) del gasto militar. En los tres países ya se había reducido el gasto a poco más de la mitad de los niveles de la guerra fría.

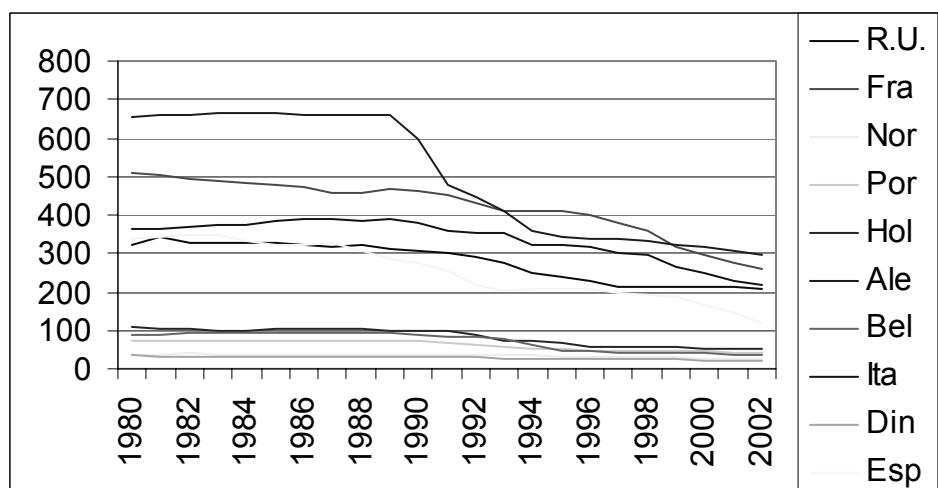
**Tabla 1.5. Presupuesto español de Defensa en millones de pesetas corrientes<sup>66</sup>**

| Año  | Millones de pesetas CORRIENTES |
|------|--------------------------------|
| 1982 | 387.676                        |
| 1983 | 454.312                        |
| 1984 | 528.100                        |
| 1985 | 591.882                        |
| 1986 | 604.143                        |
| 1987 | 675.370                        |
| 1988 | 730.831                        |
| 1989 | 786.042                        |
| 1990 | 836.660                        |
| 1991 | 823.180                        |
| 1992 | 785.883                        |
| 1993 | 757.710                        |
| 1994 | 805.482                        |
| 1995 | 866.499                        |
| 1996 | 869.741                        |
| 1997 | 869.992                        |
| 1998 | 897.429                        |
| 1999 | 928.172                        |
| 2000 | 965.405                        |
| 2001 | 1.008.832                      |
| 2002 | 1.052.000                      |
| 2003 | 1.078.125                      |

<sup>66</sup> Extraído de Ajangiz, Rafael, Servicio militar obligatorio en el siglo XXI, CIS, Madrid, 2003. Cosido, 1996. Factores económicos que condicionan la profesionalización.

**Tabla 1.6 Efectivos militares en miles. (Ver gasto en defensa por soldado)<sup>67</sup>**

|                            | R.U. | Fra | Nor | Por | Hol | Ale | Bel | Ita | Din | Esp |
|----------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1980                       | 323  | 509 | 38  | 72  | 111 | 654 | 87  | 365 | 35  | 340 |
| 1981                       | 344  | 505 | 38  | 71  | 103 | 662 | 89  | 366 | 33  | 342 |
| 1982                       | 328  | 493 | 39  | 72  | 104 | 661 | 93  | 370 | 31  | 347 |
| 1983                       | 327  | 488 | 37  | 72  | 101 | 664 | 93  | 372 | 31  | 350 |
| 1984                       | 326  | 484 | 36  | 72  | 99  | 667 | 93  | 375 | 31  | 330 |
| 1985                       | 327  | 477 | 37  | 73  | 102 | 663 | 92  | 385 | 30  | 320 |
| 1986                       | 324  | 472 | 37  | 73  | 102 | 660 | 92  | 388 | 30  | 320 |
| 1987                       | 319  | 457 | 36  | 74  | 104 | 662 | 94  | 388 | 29  | 325 |
| 1988                       | 320  | 457 | 36  | 74  | 102 | 661 | 95  | 386 | 29  | 309 |
| 1989                       | 312  | 466 | 34  | 75  | 100 | 659 | 92  | 390 | 32  | 285 |
| 1990                       | 306  | 461 | 34  | 71  | 98  | 597 | 90  | 377 | 32  | 274 |
| 1991                       | 300  | 453 | 35  | 70  | 97  | 476 | 85  | 357 | 29  | 257 |
| 1992                       | 293  | 432 | 35  | 61  | 90  | 447 | 81  | 354 | 29  | 217 |
| 1993                       | 273  | 412 | 35  | 55  | 75  | 408 | 76  | 351 | 28  | 201 |
| 1994                       | 251  | 410 | 34  | 51  | 74  | 359 | 60  | 322 | 26  | 206 |
| 1995                       | 237  | 409 | 29  | 50  | 67  | 342 | 47  | 321 | 25  | 206 |
| 1996                       | 226  | 399 | 29  | 49  | 59  | 339 | 46  | 315 | 25  | 207 |
| 1997                       | 215  | 380 | 29  | 47  | 55  | 336 | 44  | 300 | 25  | 197 |
| 1998                       | 214  | 359 | 29  | 45  | 57  | 330 | 42  | 295 | 25  | 194 |
| 1999                       | 212  | 317 | 31  | 45  | 56  | 324 | 40  | 265 | 24  | 186 |
| 2000                       | 212  | 294 | 27  | 45  | 52  | 319 | 39  | 251 | 23  | 166 |
| 2001                       | 211  | 276 | 27  | 44  | 50  | 308 | 38  | 230 | 22  | 143 |
| 2002                       | 210  | 260 | 27  | 44  | 50  | 296 | 37  | 217 | 23  | 120 |
| Reducción<br>en el periodo | 35%  | 49% | 29% | 39% | 55% | 55% | 57% | 41% | 34% | 65% |

**Gráfico 1.4. Efectivos militares en miles**

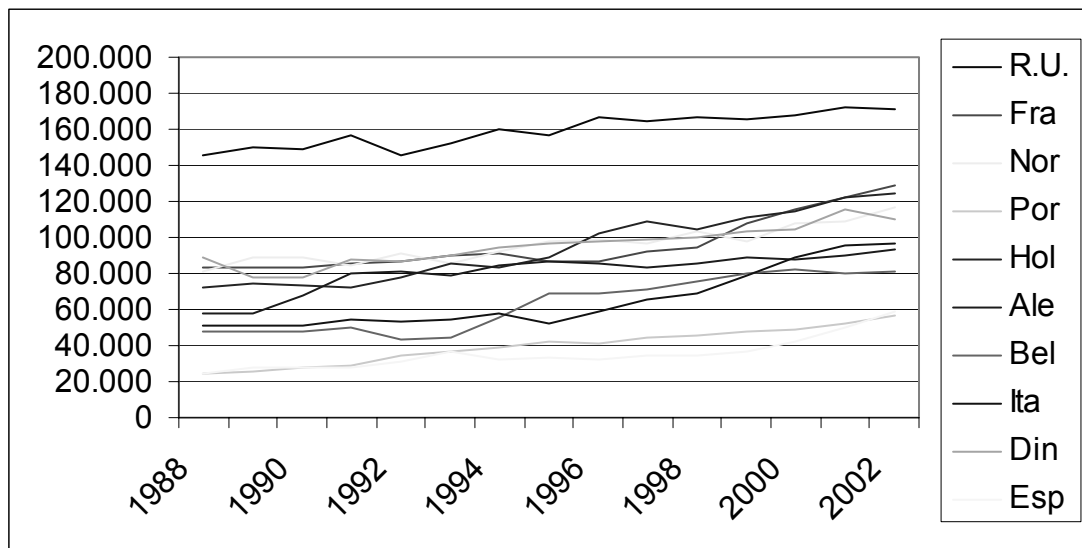
<sup>67</sup> Extraído de Ajangiz, Rafael, *Servicio militar obligatorio en el siglo XXI*, CIS, Madrid, 2003. Military Balance.



La reducción de efectivos es, con la excepción de Alemania que tiene que sufrir una unificación de dos ejércitos o, más bien una absorción de uno por parte de otro y la desmovilización de muchos de los antiguos soldados “en Alemania Occidental, el personal de carrera y de complemento del *Bundeswehr* quedara reducido en un cuatro por ciento aproximadamente en el año 1991, mientras que en Alemania Oriental, esta reducción será del cuarenta por ciento; y para algunos todavía no es suficientemente rápido” (Schonbom, 2000), descendente pero constante. Dinamarca y Noruega son los que menos reducen, posiblemente porque sus presupuestos y su personal ya estaba ajustado a un mundo sin guerra fría, es decir, mantenían unos ejércitos pequeños, acordes con una concepción de la defensa no vinculada tan estrechamente con la situación de guerra fría, para lo que de todas formas, contaban con el sistema de alianzas. El Reino Unido reduce un 35% sus efectivos (los deja en un 65% de lo que fueron antes de la guerra fría), un descenso menos acusado que otros países debido al papel del ejército británico en el deseo de mantener la capacidad de intervención de las islas unido al hecho de que el ejército ya estaba profesionalizado. Siguen Portugal e Italia y, en torno a una reducción de la mitad de efectivos, el resto de ejércitos con especial mención en el caso de España que experimenta la reducción mas dramática, no solo achacable al efecto de la profesionalización, ya que desde el momento de la Caída del Muro solo confirma una tendencia de decline mas acelerada que en los países de su entorno.

**Tabla 1.7. Gasto militar anual por soldado, en dólares (precios constantes del año 2000)<sup>68</sup>.**

|                          | R.U.    | Fra     | Nor     | Por    | Hol     | Ale    | Bel    | Ita    | Din     | Esp    |
|--------------------------|---------|---------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|
| 1988                     | 145,566 | 83,888  | 81,639  | 24,811 | 71,922  | 57,840 | 47,295 | 51,306 | 88,552  | 24,971 |
| 1989                     | 149,827 | 83,277  | 88,735  | 25,707 | 74,050  | 57,857 | 48,087 | 51,174 | 78,281  | 28,025 |
| 1990                     | 149,033 | 83,807  | 89,441  | 27,915 | 73,439  | 67,307 | 48,244 | 50,923 | 78,313  | 27,296 |
| 1991                     | 157,037 | 85,843  | 84,257  | 29,071 | 72,134  | 79,616 | 50,365 | 54,535 | 88,000  | 28,195 |
| 1992                     | 145,345 | 87,183  | 91,314  | 34,246 | 77,300  | 80,640 | 43,407 | 53,415 | 86,379  | 30,885 |
| 1993                     | 152,476 | 90,403  | 85,086  | 36,673 | 85,240  | 79,419 | 43,934 | 54,160 | 89,714  | 36,249 |
| 1994                     | 160,430 | 91,312  | 92,088  | 38,588 | 83,311  | 84,162 | 55,333 | 57,578 | 94,192  | 31,850 |
| 1995                     | 156,620 | 87,002  | 97,517  | 42,260 | 89,403  | 86,892 | 69,213 | 52,751 | 96,920  | 33,000 |
| 1996                     | 166,898 | 87,040  | 98,862  | 41,592 | 102,102 | 85,976 | 69,348 | 59,254 | 97,240  | 32,082 |
| 1997                     | 164,656 | 91,726  | 97,207  | 44,298 | 108,400 | 83,574 | 71,636 | 65,240 | 98,480  | 34,015 |
| 1998                     | 166,379 | 94,490  | 103,621 | 45,222 | 104,228 | 85,376 | 75,024 | 68,536 | 99,560  | 33,954 |
| 1999                     | 165,901 | 107,915 | 97,452  | 47,578 | 111,250 | 88,716 | 79,750 | 79,283 | 103,083 | 36,339 |
| 2000                     | 168,288 | 115,014 | 108,222 | 48,978 | 114,846 | 88,245 | 81,821 | 89,287 | 104,043 | 42,175 |
| 2001                     | 172,578 | 122,130 | 108,926 | 52,068 | 122,140 | 89,464 | 80,211 | 95,835 | 115,500 | 49,573 |
| 2002                     | 171,595 | 129,192 | 117,000 | 56,886 | 124,080 | 93,716 | 81,622 | 97,055 | 109,826 | 58,992 |
| Incremento en el periodo | 18%     | 54%     | 43%     | 129%   | 73%     | 62%    | 73%    | 89%    | 24%     | 136%   |

**Gráfico 1.5 Gasto militar anual por soldado, en dólares (precios constantes del año 2000)**

El gasto militar por soldado refleja el que en el Reino Unido, en Dinamarca y, en menor medida, Noruega, han visto realmente reducido proporcionalmente su gasto militar. No así es el caso de España o Portugal, en los que la reducción muy considerable de sus

<sup>68</sup> Fuente. Elaboración propia a partir de datos del SIPRI y de Rafael Ajangiz, *Servicio militar obligatorio en el siglo XXI*, CIS, Madrid, 2003. Military Balance.

efectivos no ha afectado tanto al gato militar. En el caso de España esto puede deberse a que con la profesionalización se han tenido que afrontar unos gastos que antes no se tenían en cuanto al personal.

**Tabla 1.8 Variaciones interanuales de gasto militar anual por soldado, en porcentaje<sup>69</sup>.**

|      | <b>R.U.</b> | <b>Fra</b> | <b>Nor</b> | <b>Por</b> | <b>Hol</b> | <b>Ale</b> | <b>Bel</b> | <b>Ita</b> | <b>Din</b> | <b>Esp</b> |
|------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 1988 | 0.00        | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       |
| 1989 | 2.84        | -0.73      | 8.00       | 3.48       | 2.87       | 0.03       | 1.65       | -0.26      | -13.12     | 10.90      |
| 1990 | -0.53       | 0.63       | 0.79       | 7.91       | -0.83      | 14.04      | 0.33       | -0.49      | 0.04       | -2.67      |
| 1991 | 5.10        | 2.37       | -6.15      | 3.98       | -1.81      | 15.46      | 4.21       | 6.62       | 11.01      | 3.19       |
| 1992 | -8.04       | 1.54       | 7.73       | 15.11      | 6.68       | 1.27       | -16.03     | -2.10      | -1.88      | 8.71       |
| 1993 | 4.68        | 3.56       | -7.32      | 6.62       | 9.31       | -1.54      | 1.20       | 1.37       | 3.72       | 14.80      |
| 1994 | 4.96        | 1.00       | 7.60       | 4.96       | -2.32      | 5.63       | 20.60      | 5.94       | 4.75       | -13.81     |
| 1995 | -2.43       | -4.95      | 5.57       | 8.69       | 6.81       | 3.14       | 20.05      | -9.15      | 2.81       | 3.49       |
| 1996 | 6.16        | 0.04       | 1.36       | -1.61      | 12.44      | -1.06      | 0.19       | 10.98      | 0.33       | -2.86      |
| 1997 | -1.36       | 5.11       | -1.70      | 6.11       | 5.81       | -2.87      | 3.19       | 9.18       | 1.26       | 5.68       |
| 1998 | 1.04        | 2.93       | 6.19       | 2.04       | -4.00      | 2.11       | 4.52       | 4.81       | 1.08       | -0.18      |
| 1999 | -0.29       | 12.44      | -6.33      | 4.95       | 6.31       | 3.77       | 5.93       | 13.56      | 3.42       | 6.56       |
| 2000 | 1.42        | 6.17       | 9.95       | 2.86       | 3.13       | -0.53      | 2.53       | 11.20      | 0.92       | 13.84      |
| 2001 | 2.49        | 5.83       | 0.65       | 5.94       | 5.97       | 1.36       | -2.01      | 6.83       | 9.92       | 14.92      |
| 2002 | -0.57       | 5.47       | 6.90       | 8.47       | 1.56       | 4.54       | 1.73       | 1.26       | -5.17      | 15.97      |

Aquí es donde mejor se puede ver el que en España la profesionalización ha traído consigo no una reducción de los gastos militares sino que más bien los ha mantenido, con la consiguiente repercusión sobre el gasto militar por soldado. A partir del fin de la guerra fría se observan dos tendencias: por un lado esos países que disminuyen su gasto militar mas rápido que sus efectivos y, por lo tanto, se encuentran con disminuciones en el gasto militar por soldado. En estos países puede decirse que lo que se reduce es el gasto en capital de los ejércitos (menor inversión en bienes militares, menores gastos de material o de mantenimiento de militar conviviendo con un mantenimiento de los salarios y una reducción de efectivos, con lo que el efecto global es de decrecimiento del gasto militar por soldado). En el segundo grupo de países, el final de la guerra fría no trae reducciones en bienes materiales o gastos de mantenimiento, porque tampoco tenían tantos durante la guerra fría. Lo que realmente pesa en estos países es la reducción de personal lo que unido a una política de mantenimiento o de aumento (por profesionalización) de salarios, hace que el gasto militar por soldado crezca.

<sup>69</sup> Fuente. Elaboración propia a partir de datos del SIPRI y de Rafael Ajangiz, *Servicio militar obligatorio en el siglo XXI*, CIS, Madrid, 2003.

**Tabla 1.9. Variación acumulada de gasto militar anual por soldado, en porcentaje<sup>70</sup>**

|      | <b>R.U.</b> | <b>Fra</b> | <b>Nor</b> | <b>Por</b> | <b>Hol</b> | <b>Ale</b> | <b>Bel</b> | <b>Ita</b> | <b>Din</b> | <b>Esp</b> |
|------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 1988 | 0.00        | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       | 0.00       |
| 1989 | 2.84        | -0.73      | 8.00       | 3.48       | 2.87       | 0.03       | 1.65       | -0.26      | -13.12     | 10.90      |
| 1990 | 2.33        | -0.10      | 8.72       | 11.12      | 2.07       | 14.07      | 1.97       | -0.75      | -13.07     | 8.52       |
| 1991 | 7.30        | 2.28       | 3.11       | 14.66      | 0.29       | 27.35      | 6.10       | 5.92       | -0.63      | 11.43      |
| 1992 | -0.15       | 3.78       | 10.60      | 27.55      | 6.96       | 28.27      | -8.96      | 3.95       | -2.51      | 19.15      |
| 1993 | 4.53        | 7.21       | 4.05       | 32.35      | 15.62      | 27.17      | -7.65      | 5.27       | 1.30       | 31.11      |
| 1994 | 9.27        | 8.13       | 11.35      | 35.70      | 13.67      | 31.28      | 14.53      | 10.89      | 5.99       | 21.60      |
| 1995 | 7.06        | 3.58       | 16.28      | 41.29      | 19.55      | 33.43      | 31.67      | 2.74       | 8.63       | 24.33      |
| 1996 | 12.78       | 3.62       | 17.42      | 40.35      | 29.56      | 32.73      | 31.80      | 13.41      | 8.93       | 22.17      |
| 1997 | 11.59       | 8.54       | 16.02      | 43.99      | 33.65      | 30.79      | 33.98      | 21.36      | 10.08      | 26.59      |
| 1998 | 12.51       | 11.22      | 21.21      | 45.14      | 31.00      | 32.25      | 36.96      | 25.14      | 11.06      | 26.46      |
| 1999 | 12.26       | 22.26      | 16.23      | 47.85      | 35.35      | 34.80      | 40.70      | 35.29      | 14.10      | 31.28      |
| 2000 | 13.50       | 27.06      | 24.56      | 49.34      | 37.38      | 34.46      | 42.20      | 42.54      | 14.89      | 40.79      |
| 2001 | 15.65       | 31.31      | 25.05      | 52.35      | 41.12      | 35.35      | 41.04      | 46.46      | 23.33      | 49.63      |
| 2002 | 15.17       | 35.07      | 30.22      | 56.39      | 42.04      | 38.28      | 42.06      | 47.14      | 19.37      | 57.67      |

¿Cómo es la nueva institución militar emergente de la guerra fría?

Uno de los rasgos mas significativos de los ejércitos occidentales del nuevo milenio es la eliminación del servicio militar obligatorio o voluntario. La profesionalidad es el elemento clave. ¿Qué tiene que ver la profesionalización con el fin de la guerra fría? ¿Es una evolución lógica, un paso adelante o es una adaptación coyuntural, que habrá de cambiarse quizá por un retorno a la leva popular en tiempos de guerra?

Si se considera la profesionalización como una reducción de los efectivos dado el nuevo orden internacional, caben excepciones como la británica o la norteamericana. En todo caso, el nuevo modelo militar es un modelo reducido, con un núcleo de tropas profesionales y más preparadas que las tropas de reemplazo. Más preparadas porque hacen de la vida militar su modo de vida y hacen de la guerra su profesión, por lo que hay que suponer que las tareas que realicen serán llevadas a cabo con mayor eficiencia. Siempre y cuando estas actividades profesionales que realicen tengan un carácter en el que cuente la experiencia y el aprendizaje, claro. Porque si estamos hablando de tareas

<sup>70</sup> Fuente. Elaboración propia a partir de datos del SIPRI y de Rafael Ajangiz (2003).

de mera fuerza muscular por ejemplo, o tareas mecánicas y repetitivas al estilo de una cadena de producción, no servirá de nada.

Sin embargo, la profesionalización no solo viene determinada por una necesidad de reducción de los ejércitos sino por la necesidad de contar con personal cualificado técnicamente, las armas ya no son denominadas armas sino sistemas de armas. Para poder manejarlas hacen falta especialistas que puedan mejorar su rendimiento con la experiencia acumulada que solo puede proporcionar una carrera profesional dedicada a ello.

Al desaparecer el enemigo tradicional, las fuerzas armadas se encuentran con que no existen enemigos naturales o al menos, no existen enemigos que puedan ser considerados una amenaza real a la seguridad nacional. Hay casos excepcionales, claro, como en España, donde se puede considerar, por ejemplo, una amenaza el que un país como Marruecos pueda atentar contra la integridad de ciudades como Ceuta o Melilla y que hay que mantener unas fuerzas armadas capaces de hacer frente a una contingencia de ese estilo. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la disuasión que se puede ofrecer en términos de alianzas es considerable, perteneciendo España a una organización como la OTAN.

El otro gran cambio sufrido es la desaparición de la política de bloques y el levantamiento de la restricción para operar en lugares de crisis. Esta restricción, aunque real, es posible que estuviera sobrevalorada. Es decir, durante la guerra fría se decía no actuar en crisis en países fuera de la esfera occidental por miedo a que se pudiese llegar a una escalada. Los conflictos en general quedaban enmascarados por la lucha Este/Oeste. Pero al caer el bloque soviético, de repente hay carta blanca para poder actuar en todo tipo de crisis y conflictos “fuera de zona”. Pero las intervenciones son pocas y no demasiado esperanzadoras en cuanto a sus resultados.

Como quiera que sea, estas nuevas misiones son encomendadas al ejército y son llamadas “nuevas misiones” por una serie de factores como por ejemplo, el que no responden al rol tradicional del ejército. Eso es cierto? Cual es el rol tradicional del ejército? Defender los intereses de su país. Haciendo estas nuevas misiones si esta llevando a cabo la política exterior de su país, así que, viene a ser el mismo objetivo.

Las fuerzas armadas son un instrumento en la consecución de los objetivos políticos del Estado.

Cambian una serie de “detalles” tácticos como son el uso de Reglas de Enfrentamiento o la *multinacionalización* de las fuerzas o la necesidad de coordinación o el tipo de misión, no de combate de los ejércitos, pero, pensándolo bien, la gran mayoría del personal del ejército no se dedica a funciones de combate sino principalmente a apoyo logístico, que es algo muy necesario en una zona de conflicto o en una misión humanitaria. Por lo tanto, cuando hablamos del rol tradicional del soldado, en realidad tendríamos que decir el rol tradicional del combatiente. No todos los soldados son combatientes.

¿Cuál ha sido, en términos generales, el papel de los ejércitos europeos antes del fin de la guerra fría? Se han mantenido en misiones de guarnición y en entrenamiento constante para un tipo de guerra, convencional, que no se ha dado mas. La diferencia con la nueva situación es la no existencia de enemigos convencionales y la limitación del uso de la fuerza. Era de suponer que, en una guerra convencional no iban a existir restricciones y que el enemigo iba a estar perfectamente identificado.

## 2. CULTURA DE PAZ

Uno de los factores fundamentales a la hora de determinar el cambio de la institución militar es el cambio de la sociedad de referencia en la que se inscribe. La cultura de paz se define<sup>71</sup> desde Naciones Unidas como el conjunto de “valores, actitudes y comportamientos que reflejan e inspiran interacción social, basada en los principios de libertad, justicia y democracia, todos los derechos humanos, tolerancia y solidaridad, que rechaza la violencia, trabaja para prevenir los conflictos apuntando a sus raíces para resolver los problemas a través del diálogo y la negociación y que garantiza el completo ejercicio de todos los derechos y los medios para participar completamente en el proceso de desarrollo de la sociedad”. También, como “cultura para la paz”, se define<sup>72</sup> la creación de “nuevas formas de cultivar las relaciones entre los seres humanos mismos y entre estos y la naturaleza para incrementar las posibilidades humanas de vivir en paz”. Esta cultura de paz, aunque existente ya desde antes del fin de la guerra fría (y que ha sido materializada en las relaciones internacionales por Naciones Unidas), ha tomado, desde el fin de ésta, una implantación mayor en las sociedades occidentales, cambiándose las percepciones acerca de las necesidades militares y de defensa y replanteando la misión de las fuerzas armadas para obtener una institución más acorde con esos principios de la cultura de paz, siendo las tareas mejor aceptadas de las fuerzas armadas aquellas que involucran a los ejércitos en operaciones de paz. Para poder comprender la dimensión en la que se mueven las operaciones de paz así como las percepciones sociales acerca de lo que esas operaciones conllevan, se definen los conceptos de paz, pacifismo y cultura de paz.

### 2.1 Qué es la paz

#### 2.1.1 Concepto de paz

Se suelen definir dos tipos de paz, la paz interna y la paz externa. Ambas suponen la ausencia de un conflicto. En el primer caso es la paz de un individuo consigo mismo, lo

---

<sup>71</sup> *Towards a Culture of Peace. Consolidated Report containing a draft declaration and programme of action on a culture of peace.* United Nations. Paris, 1998.

<sup>72</sup> Mario López Martínez (dir), *Enciclopedia de Paz y Conflictos*, Instituto de la Paz y los Conflictos, Universidad de Granada, 2004, pp. 209-211.

que no es objeto de este estudio<sup>73</sup>. En el segundo caso, paz externa es la ausencia de conflicto con un "otro" o comunidad de "otros" ajenos al individuo o colectivo al que el individuo pertenece. Y mientras la paz interna es objeto de estudio de la moral, la paz externa lo es del derecho. En este estudio la paz externa se va a referir a la ausencia de guerra<sup>74</sup> y similares y no a ningún otro tipo de conflicto de menor envergadura (desde el punto de vista cuantitativo)

Johan Galtung<sup>75</sup> define paz<sup>76</sup> como una suma de tres tipos diferentes de "sub-paces", la paz directa<sup>77</sup>, la paz estructural<sup>78</sup> y la paz cultural<sup>79</sup>. La paz no es la ausencia de guerra, sino algo más, es lo que hay en una sociedad cuando se produce una transformación mediante el conflicto creativo sin que exista ningún tipo de violencia. La paz directa es quizá la más fácil de conseguir pues es la que se opone a la violencia directa. La violencia física y palpable, armada o militar (que es concreta y puntual en el tiempo y que es el tipo de violencia visible, cuando los actores de un conflicto participan en él violentamente), es el tipo de violencia que se puede atajar con una interposición de fuerzas en una operación de paz estándar (*peacekeeping*), obteniéndose así esa paz directa. No ocurre lo mismo con las paces subyacentes, la estructural y la cultural en la que los pacificadores no pueden imponerse con las armas, al menos durante el largo período de tiempo necesario para conseguir estas paces, que requieren de transformaciones profundas en la sociedad o sociedades en conflicto. En un proceso

---

<sup>73</sup> Dimensión intra-personal o interior de la paz, paz del hombre consigo mismo, lo que entra dentro de la psicología. Ver Diccionario de Paz y Conflictos (2004), "Paz interna", pp. 903-906.

<sup>74</sup> Este tipo de definición es de "paz negativa" como ausencia de violencia directa. Ver Johan Galtung (1996), *Peace by peaceful means*, Sage/PRIO, Londres. Ver Vicent Martínez Guzmán (1998): "Paz" en Adela Cortina (Ed.), *Diez palabras clave de filodofía política*, Verbo Divino, Estella (Navarra).

<sup>75</sup> Galtung (1930, Oslo), es considerado como el pionero en la investigación sobre paz y conflictos. Es el fundador del *Peace Research Institute de Oslo* (PRIO).

<sup>76</sup> Galtung, Johan, *Peace and conflict research in the Age of the Cholera*.

<sup>77</sup> La paz directa se opone a la violencia o conflicto directo, esto es, la violencia física o exteriorizada que se produce cuando no se pueden contener los otros dos tipos de violencia (estructural y cultural). La violencia directa suele producirse cuando se alcanza un "pico" en la cota de violencia general, es un estallido que hace salir a la luz el conflicto latente o sumergido. El que desaparezca la violencia directa no quiere decir que el conflicto haya desaparecido y esa violencia directa, si no se han eliminado sus causas o conflictos subyacentes, puede volver a estallar en cualquier momento. La forma de combatir un conflicto directo es con medios directos como, por ejemplo, una fuerza de imposición de la paz o una fuerza de pacificación.

<sup>78</sup> La paz estructural se opone al conflicto estructural, el tipo de conflicto subyacente que se produce por motivos, por ejemplo, económicos: un conflicto entre clases económicas, por ejemplo, es un conflicto estructural. El conflicto estructural se produce por una situación temporal o coyuntural dentro de una sociedad.

<sup>79</sup> La paz cultural se opone a la violencia o conflicto cultural, que es el que más profundamente enraizado puede encontrarse dentro de una sociedad. Puede tener bases de carácter ideológico o incluso biológico y es el tipo de conflicto más difícil de atajar puesto que acabar con él supone sentar unas nuevas bases culturales.



conflictivo de transformación lo que no se debe hacer es centrarse en la paz directa olvidando las otras dos, más importantes. La cultura de paz<sup>80</sup> debe legitimar un manejo no violento y creativo<sup>81</sup> del conflicto.

Se puede pensar que un concepto de paz como el ofrecido por Galtung es demasiado amplio, no ya ambicioso sino una suerte de cajón de sastre donde incluir todo aquello que es deseable para el hombre. Es posible plantear si todo conflicto que no sea organizado es susceptible de ser eliminado. Aunque sea una forma negativa de utilizar el concepto, paz se sostiene como una ausencia de guerra. Se puede considerar que en la dicotomía guerra/paz, guerra es el término fuerte y la paz se define a partir de la guerra. Se podría decir quizá que guerra es la ausencia de paz, pero en la definición de guerra entran otra serie de integrantes que hacen de la definición de guerra algo más complejo, como es el que intervengan grupos organizados con un objetivo político que recurren a la violencia (como imposición forzosa de la voluntad de cada bando) para resolver sus diferencias.

### 2.1.2 Estado y paz

Galtung propone que el sistema de estados no es compatible con la paz debido a la propia noción de Estado como un ente inamovible que dispone del monopolio de la violencia y que hace uso de ella, el Estado, básicamente se crea como una forma de violencia organizada para acabar, mediante la represión, con la violencia no organizada, la que utilizan los individuos contra los individuos. Desde este punto de vista el Estado es dentro de su propia idea, un generador de violencia contrario a paces de todo tipo.

---

<sup>80</sup> La cultura de paz viene a ser la suma de la paz negativa más la paz positiva más la paz neutra. La paz neutra es la implicación activa de todos los seres humanos para reducir la violencia cultural. La cultura de paz (López Martínez, 2004; 909) es “el conjunto de valores, actitudes y comportamientos que reflejan el respeto a la vida, de la persona humana y de su dignidad, de todos los derechos humanos; el rechazo de la violencia en todas sus formas y la adhesión a los principios de libertad, justicia, tolerancia y solidaridad, así como la comprensión tanto entre los pueblos como entre los grupos y personas”. Ver Johan Galtung (1998), *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución. Afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*, Bakeaz/Gernika Gogoratuz, Bilbao.

<sup>81</sup> La ONG *Saferworld* distingue entre dos tipos de operaciones que se pueden hacer para atajar la violencia de ditinto tipo: por un lado, “prevención estructural”, para impedir el estalido del conflicto enfocando la acción en el desarrollo, al identificarse la pobreza como una de los factores principales de ese conflicto. El segundo tipo de acción es la “prevención operativa”, en la que se actúa en los conflictos abiertos y en curso (como puede ser mediante las operaciones de mantenimiento de la paz, por ejemplo). En Duffield, 2004 [2001], p. 157.

El sistema estatal es sin embargo paradigmático e implantado a escala mundial como el sistema válido, sin tener en cuenta que es una construcción de no más de tres o cuatro siglos de antigüedad<sup>82</sup>. Pues bien, como un Estado es un ente no vivo, necesita de personas o representantes que le sirvan de voz para la colectividad a la que dicen representar de forma que las relaciones internacionales están limitadas a las relaciones entre una serie de representantes escogidos, cabezas de estado, diplomáticos, ministros... que ostentan el monopolio de la definición de cuáles son los intereses del Estado y, por correspondencia, los intereses de la gente a la que el Estado agrupa, los intereses nacionales (con el consiguiente problema inmediato de los estados multinacionales). Cuando los intereses estatales son incompatibles entre sí, entre varios Estados, se utiliza la negociación como herramienta para llegar a generar como resultados tratados y acuerdos internacionales y se tiene la creencia de que los intereses mundiales son una suma de los intereses estatales.

En las relaciones interestatales el poder es la unidad de cambio<sup>83</sup>, los estados poderosos influyen sobre los que no lo son mientras mantienen un equilibrio de poder entre ellos. Las relaciones intra-estatales están regidas por el imperio de la Ley, que es un control del conflicto interno mediante el establecimiento de una serie de reglas legítimamente producidas que no han de ser rotas; si se rompen, es el Estado el que tiene el poder para castigar al infractor con la intención de proporcionar a los afectados por la infracción la capacidad de venganza, no directa, sino a través del Estado que actúa como intermediario<sup>84</sup>. Con este castigo, además, se pretende disuadir a futuros infractores. No existe la posibilidad formal de reconciliación entre el infractor y la víctima, el infractor es castigado por encima de todo (ante este hecho y como respuesta de los individuos,

---

<sup>82</sup> Habría que retrotraerse a la Paz de Westfalia, 1648, que puso fin a la Guerra de los Treinta Años (ver Kennedy, 1987; 69-132 y, sobre todo, Wedgwood, C.V. (1964), *The Thirty Years War*, Londres). Entre las consecuencias que tuvo la firma del tratado de paz se encuentra la sustitución del orden tradicional mundial por un nuevo orden basado en la razón, un nuevo sistema de Estados implantando el principio de la igualdad soberana de las monarquías, repúblicas y principados. Westfalia significa “el triunfo del mundo protestante sobre el católico, el de la concepción antropocéntrica sobre la teocéntrica, el del racionalismo sobre el espiritualismo, de lo subjetivo sobre lo objetivo, del sentido de coexistencia sobre un único principio rector, y del concepto de Europa sobre el concepto de Cristiandad. Estos principios, que no fueron proclamados oficialmente en Westfalia aparecen vigentes desde entonces en nuestra cultura occidental” (López Martínez, 2004; 891-892).

<sup>83</sup> Ver Robert Kagan (2003), *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*, Taurus, Madrid. Ver José María Tortosa (2003), *La agenda hegemónica. La guerra continua*, Icaria, Barcelona. Ver Zbigniew Brzezinski (1997), *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Paidós, Barcelona y (2004), *El dilema de EE.UU. ¿Dominación global o liderazgo global?*, Paidós, Barcelona.

<sup>84</sup> Ver Michel Foucault (1977), *Discipline and Punish. The birth of the prison*, Penguin, Londres.

surgen otras formas de resolución de conflictos dentro del Estado, que evitan dirigirse a él para dirimir una disputa y recurren, en su lugar, a actores privados, individuos, que hacen las veces de mediadores y negociadores) El imperio de la ley es el objetivo que se he propuesto o que se ve como una salida lógica para regular las relaciones internacionales, con lo que el sistema mundial se asemejaría a un sistema intra-estatal en el que los individuos serían los propios estados, sometidos a una organización supraestatal como por ejemplo, las Naciones Unidas. En la Carta de Naciones Unidas, artículos como el VI y el VII<sup>85</sup> proveen a este sistema supraestatal de la capacidad para castigar a aquellos estados que no cumplen con las "reglas", que en este caso son las creadas por el Consejo de Seguridad<sup>86</sup>, que llega a concentrar el poder legitimado de enviar a una sociedad a la Edad de Piedra por la decisión de cinco estados miembros<sup>87</sup>.

Frente a la concepción de Galtung, otros como Michael Howard<sup>88</sup> defienden la necesidad de un Estado como garante de la paz no sólo nacional sino internacional. Para Howard. “La paz no es un orden natural a la humanidad: es artificial, intrincada y altamente volátil” (Howard, 2001). Serían necesarias condiciones como la homogeneidad cultural (al menos en cuanto se refiere a los valores de la paz y el rechazo a la violencia) y una educación universal que permitiera que todo el mundo fuera capaz de acceder a tales valores culturales. La consecución de la paz mundial estaría en exportar un modelo de paz probado y funcional, que es el del Estado, a un nivel internacional, mundial. Ni siquiera sería necesaria la “conversión” a una cultura común, bastaría con que existiera una elite transnacional que compartiera los mismos valores y actuara coordinadamente para luego adaptar esos valores a las visiones diferentes y propias de cada cultura.

---

<sup>85</sup> Referentes a operaciones de mantenimiento de paz y a operaciones de imposición de la paz, respectivamente.

<sup>86</sup> Ver Capítulo 4, sobre Naciones Unidas.

<sup>87</sup> Los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad: EE.UU., Francia, Reino Unido, Rusia y China.

<sup>88</sup> Sir Michael Howard, historiador y profesor emérito del *International Institute for Strategic Studies*, experto en estudios de teoría de la guerra.

### 2.1.3 La paz mediante medios pacíficos

En un trasfondo lejano pero impregnando todo un sistema se encuentra la violencia cultural, que legitima violencia estructural y violencia directa, siendo ésta última un estallido esporádico, que tiene una vigencia limitada en el tiempo. Cuando se llega a extremos de violencia directa es cuando se emplean, bajo mandato de Naciones Unidas o por alguna organización regional, operaciones de paz para reducir los niveles de violencia, en concreto, para eliminar esa violencia directa, que es la más aparente. En las operaciones de paz no sólo es deseable la participación de unidades militares (de hecho, es algo indeseable para muchos, que lo ven como un mal necesario) sino que también es deseable la participación de unidades policiales (para lo que existen las misiones de policía civil (CIVPOL) para cubrir, en territorio ya pacificado, tareas que no son de ámbito militar, con lo que se liberan recursos militares utilizados para labores para las que no están especialmente cualificados. Es decir, las tropas dejan de hacer, una vez que la policía civil se hace cargo, las tareas propias de una fuerza policial. Antes de la fase de mantenimiento de paz o en su caso, de imposición de paz, se encuentra el nivel de la construcción de la paz (*Peace Making*). Con la construcción de la paz se pretende acabar con el conflicto incluso antes de que éste haya estallado abiertamente. Para ello se suelen utilizar medidas diplomáticas para crear un clima de confianza entre las partes enfrentadas en el conflicto. Esta es una fase en la que se puede cometer el error de tratar únicamente y como se ha visto bajo un paradigma de relaciones internacionales basadas en el Estado, a los representantes de las partes enfrentadas, con todas las complicaciones de reconocimiento de verdaderos o legítimos interlocutores junto con la dificultad de no encontrar un punto de contacto entre los individuos que han estado físicamente en el conflicto. ¿Qué quiere decir esto? Quiere decir que es posible que dentro de una sociedad existan unos representantes, con quienes se aplican las medidas diplomáticas. Pero esos “representantes” no tienen por qué serlo de todos los sectores de la sociedad a la que dicen representar. Para evitar este problema se propone la creación de un sin número de mesas redondas para discutir todas las ideas de paz de las sociedades implicadas, es lo que se llama una "entropización" del sistema, fuera de los cauces formales, organizados y rígidos propios del imperio de la Ley . Los diplomáticos pueden poner fin a la paz directa pero, siendo como son, hijos del sistema, y perpetuadores legales del mismo, no podrán acabar con la violencia estructural, que

supone una revisión de la organización vertical de las partes en conflicto, es decir, una reestructuración, quizá, de la forma en que está constituida la sociedad, lo que puede requerir, entre otras cosas, de una redistribución de la riqueza o el poder político. Tras las operaciones de mantenimiento o imposición de paz se llega a las tareas de reconstrucción de paz (*peace building*) que apunta precisamente a conseguir paz estructural y cultural. Se necesita para ello identificar todos los conflictos que se encuentran en la capa subyacente de la sociedad, los conflictos no articulados. Significa identificar explotación, represión y marginación, en la vertical de la sociedad mientras que se presta atención a diferentes grupos que puedan tener diferencias horizontales. Con ello se espera teóricamente corregir los defectos estructurales de la sociedad, los que la predisponen a la violencia. Más aún, se intenta llegar a la violencia cultural, arraigada en el inconsciente colectivo.

A modo de ejemplo, cuando un diplomático está negociando se dan en él una serie de capas de intereses, la primera de las cuáles es la más visible, los intereses estatales que supuestamente representan, bajo ellos, los intereses individuales del individuo por desarrollar un trabajo digno de admiración y con posibilidad de reconocimiento, más abajo, el nivel del inconsciente del individuo, con sus traumas propios y por último, el inconsciente colectivo, presente en todos los miembros de la sociedad incluyendo, claro está, al representante-diplomático, con su forma de ver el mundo, sus códigos culturales...

## **2.2 La paz como valor**

El cambio puede ser visto en ocasiones como enemigo de la paz. La paz significa estabilidad, orden, es mantener la posición que se tiene o mejorarla, mantener todo lo que se posee. La paz no contempla “rupturas” en la sociedad sino transiciones, lo que por un lado significa el paso de un grupo de poder, una élite establecida, a otro grupo de poder que no realizará grandes cambios o cambios traumáticos al efecto de no fracturar la sociedad. Una transición es un cambio gradual que busca la no-existencia de enfrentamiento. No es una revolución. Son las revoluciones las que afectan a la paz, en especial a la paz estructural. Luego, si se quiere conseguir una paz estructural para evitar una violencia estructural, han de suprimirse las revoluciones, que suponen el mayor revulsivo para una sociedad. Si se quieren suprimir las revoluciones, se atajan los

motivos que llevan a la población a perseguir una revolución. Es ahí donde desde el control estructural se modifican o se intentan modificar las raíces culturales y la promoción de la paz y la oposición a la violencia es una forma de evitar los deseos de cambios traumáticos. Y la paz se promueve como un valor de estabilidad, que no de estancamiento, pues la sociedad no necesita de continuas revoluciones para cambiar o evolucionar, lo único que hace es cambiar y evolucionar a lo largo de un camino ordenado o, si se quiere, un solo camino, el camino del orden.

La gente contenta no quiere hacer la guerra porque tiene mucho que perder, puede perder su estabilidad y todo lo que tiene. Los principales actores de la violencia son aquellos que quieren cambiar con esa estabilidad que no les beneficia en absoluto, los que consideran que la estabilidad es estancamiento. No tienen nada y no tienen esperanzas de conseguirlo, así que no tienen nada que perder cuando se lanzan a la violencia, por eso están en una posición de ventaja, porque para el resto, la violencia genera unas pérdidas inaceptables. La solución para los no-violentos es tratar de negociar con los violentos y dado que los violentos no tienen nada, encuentran que es la violencia la que les ha reportado ganancias. Los no-violentos tratan de convertir a los violentos en gente como aquellos.

En las sociedades no-violentas, hablar de violencia como valor es un tabú. Sin embargo, sí se defiende la guerra en algunas ocasiones, cuando se trata de algo considerado como justo. Lo que quiere decir que sí hay guerras justas, al ser la guerra una forma de violencia, la violencia también puede ser justa y dado que la justicia propone lo que es bueno y lo que es malo, la violencia puede ser mala y puede ser buena, con lo que ya la acabamos de sacar de su valor intrínsecamente malo, ahora ya se puede decir que en ocasiones puede ser buena. Y como el concepto de bueno y malo es totalmente relativo. La violencia mala para unos puede ser buena para otros.

La violencia se ha convertido en una proscrita. ¿Por qué? Se considera algo intrínsecamente “malo”, algo que se debe evitar a toda costa, que debe dejar de existir, erradicarse como una enfermedad humana. ¿Por qué? Porque genera daño para el que la recibe, es el mayor atentado contra la libertad personal, contra los derechos de la persona. Por otra parte, obedece a los intereses (rationales o no), en todo caso a los deseos más inmediatos de la persona que la provoca. En todo caso, la violencia como

reflejo, como un impulso momentáneo, es una violencia esporádica fruto de la no consideración de sus implicaciones. Pero ésta no es la violencia que se da en las guerras. Las guerras y la violencia armada, en general, son producto de una meditación, de una aceptación de lo que se va a hacer y sus consecuencias, son actos puramente racionales y, por lo tanto, humanos. Si se desea racionalmente es porque tiene un valor para la gente que quiere hacer uso de ella, posiblemente algo que no le puede ofrecer ningún otro tipo de solución, que es el apropiarse de los derechos de otra persona.

La paz se establece como valor pues no se puede hacer frente a las consecuencias de la guerra. La paz es un valor de las sociedades ricas que valoran su estabilidad y por lo tanto no es un valor universal, aunque las sociedades ricas pretenden que lo sea porque es la única forma que tienen de garantizar su amenazada seguridad. La guerra sólo les proporcionaría pérdidas (y aquí no se está hablando de los beneficios de una industria de armamentos, que no tiene nada que ver con el hecho de que una sociedad se encuentre en guerra o no -de hecho, la inversión en armamentos es una forma de asegurarse de que no se va a producir violencia directa contra ellos, en la Europa de la posguerra, todo el armamento ha sido defensivo, Europa es el paradigma de lo que quiere llegar a ser una sociedad rica y estable).

Para los pacifistas, la paz, por ejemplo, se considera un bien absoluto mientras que la guerra, por oposición, es un mal absoluto. Esta es una forma limitada de ver las cosas, puesto que si existe una situación injusta (para un grupo) de la que sólo puede salirse mediante la violencia (aunque los pacifistas podrían considerar que siempre hay alternativas a la violencia), la consecución de un fin “bueno” o justo, justificaría el empleo de la guerra como instrumento. Si el fin al que se tiende es bueno, la guerra será justa y por lo tanto, no se tratará de un mal absoluto. En todo caso, el fin de la paz (si es que se puede considerar la paz como un medio) es el mantenimiento de la vida por encima de todo. Es posible que para algunos colectivos la vida sea el bien máspreciado, ante el cuál todo debe someterse. Sin embargo, existen otros valores cuya defensa no es incompatible con la guerra y sí es incompatible con la vida, como es el emplazar valores que pueden variar desde los más materiales (defensa de la propiedad o del territorio) hasta los más ideales (como defensa de la libertad, del bienestar o del honor). Ocurre que quizá se puede considerar la paz como un fin en sí misma, es decir, que el alcanzar la paz sea un deseo (como lo es) de todos aquellos que están luchando en una guerra.

Eso sí, una paz final que contenga todo aquello por lo que se está luchando (incluyendo libertad y todos los valores que se quieran). Es decir, sólo se considerará el estado de paz una vez se hayan satisfecho todos los deseos que han llevado a producir la situación de guerra. La guerra, por el contrario, no es un fin en sí misma. Al menos probablemente muy pocos grupos sociales o individuos pueden considerar la guerra como un fin. La guerra es un instrumento, un medio para lograr una serie de objetivos cuyo propósito es conseguir una paz deseada que incluya, de nuevo, todos esos valores que la acompañan. Una paz sin libertad, por ejemplo, sólo puede llevar a la represión del conflicto y a la posibilidad de que la guerra surja en cualquier momento para conseguir esa libertad a costa de la paz. “Libertad o muerte” es lo que pedía Patrick Henry en 1775 durante la Guerra de Independencia Americana.

### **2.3 La investigación sobre la paz**

Históricamente una disciplina de reciente implantación, la investigación sobre la paz es un reflejo directo de las inquietudes de la sociedad y de sus temores más profundos, es precisamente a lo largo del siglo XX y más concretamente tras las guerras mundiales cuando el estudio de la paz cobra más fuerza, podría considerarse como una respuesta a la guerra total y sus peligros. Por supuesto, la investigación por la paz no se centra únicamente en un mundo sin guerra total sino en un mundo sin guerra de ningún tipo. En cierto modo, dada la capacidad de escalada, cualquier conflicto bélico, por pequeño que sea, tiene la potencialidad de convertirse en algo tan inmanejable que acabe convirtiéndose en guerra total, con todas las implicaciones que esto trae, más aún en un mundo cargado de armas de destrucción masiva. Los objetivos de la investigación por la paz serán por tanto la reducción de la actividad bélica y de la violencia en general, apuntando a todos los estratos de violencia, desde la directa a la cultural. Por ello busca las raíces de esa violencia, las causas subyacentes, para eliminar todo conflicto. Entre sus líneas de actuación se encuentran el estudio del conflicto violento (hay que tener en cuenta la consideración de violento, ya que el conflicto, intrínsecamente, no es malo, sino que puede ser motor de la evolución social, como es contemplado, por ejemplo en la dialéctica marxista) desde un punto de vista social, apuntando a sus causas profundas para eliminarlo de raíz, de todos los conflictos violentos, es la guerra su principal enemigo y por lo tanto, no sólo tratan de prevenirla sino, en caso de que ocurra, deslegitimarla, es decir, eliminar la guerra como uno de los instrumentos de la política



exterior susceptible de ser usado por los Estados para materializar sus intenciones, para imponer su voluntad al resto de los Estados, es por ello que algunos investigadores como Rapoport<sup>89</sup> directamente descalifican la instrumentalidad de la guerra y la tratan de “crimen organizado”. Por último, la investigación por la paz no espera resultados a corto plazo, sino que su trabajo está más enfocado en realizar pequeños cambios paulatinos sobre las sociedades de forma que poco a poco vayan rechazando el uso de la violencia y reestructuren sus pautas de comportamiento y ni siquiera piensen en el recurso a la guerra como algo imaginable, por eso una de las líneas de acción de la investigación sobre la paz es la educación para la paz, con una implantación de los valores pacíficos a todos los niveles educativos, con especial incidencia en la escuela. Por supuesto, cabe la crítica de que tal educación no deja de ser una implantación de unos valores de un sector pequeño de la población, que pueden tener una gran aceptación por parte del resto de la gente y, aunque se trate de una idea de educación con unos ideales que buscan lo mejor para la especie humana, no deja de ser una forma de influir en su desarrollo y no deja de recordar a la sociedad utópica imaginada por Skinner en su *Walden 2*<sup>90</sup>.

Los campos que abarca la investigación por la paz son muchos y variados por tratarse la propia investigación por la paz de un conglomerado multidisciplinar, ya que trata de influir en todos los sectores de la sociedad y por lo tanto, ha de estudiar y conocer la sociedad en su conjunto. Los campos, pues, abarcados por la investigación por la paz van desde el estudio de los conflictos armados hasta la defensa de los derechos humanos, pasando por la resolución de conflictos, rearme, desarme, negociación y mediación, integración de excombatientes, subdesarrollo y desarrollo, justicia social, funciones del Estado o represión.

Para resumir, los fines de la investigación para la paz son el impedir la guerra a toda costa, como máxima expresión de la violencia y causante de los mayores males, para impedir esa guerra se tratan de crear las condiciones para que se establezca una paz

---

<sup>89</sup> El humanista Anatole Rapoport, profesor canadiense estudioso de los orígenes de la violencia. Ver *The Origins of Violence*, Paragon, Nueva York, 1989.

<sup>90</sup> Publicada en 1948, con un título que alude directamente a la novela *Walden* de Henry David Thoreau. Se trata de una descripción de una sociedad diseñada según la manipulación del comportamiento. Las ideas claves versan en torno a una comunidad planificada científicamente desde el punto de vista social, el uso del condicionamiento operante y un estilo de vida contrario a la competición interpersonal y contrario a la guerra.

positiva, es decir, que la paz no sea una mera ausencia de guerra sino una situación estable, deseada y compartida por todas las sociedades, la eliminación de sistemas como el de disuasión, que impone la paz gracias al uso del miedo, lo que no es una verdadera paz, por lo que abogan por la destrucción de los arsenales no ya de todas las armas sino especialmente de las de destrucción masiva y, más concretamente y por su capacidad destructora, las armas nucleares. Finalmente y para poder establecer esa paz positiva, la investigación para la paz propone o estudia métodos para acabar con la violencia estructural y que tienen que ver con la justicia social, el desarrollo y la eliminación del subdesarrollo.

Un problema derivado de todos estos propósitos y su aplicación real y práctica es que para ser efectivos habrían de hacerse a escala global, para evitar desequilibrios en las relaciones internacionales y oportunismos por parte de regímenes bandidos<sup>91</sup> (*Rogue States*) que encontrarían en la aceptación de la paz positiva por parte del resto del mundo, una ocasión para dar rienda suelta a sus ambiciones, frente a las que un mundo unilateralmente desarmado no podría hacer frente. De momento, el mayor calado que la educación para la paz puede tener se da en los países occidentales, que son, hoy por hoy, los únicos que tienen capacidad de intervención en el exterior. Si se elimina esa capacidad o esa voluntad de intervenir en el exterior, incluso el mismo sistema de Naciones Unidas se levantaría sobre unos cimientos inestables. Por otro lado, la existencia de armas de destrucción masiva otorga a sus poseedores inmunidad frente a injerencias exteriores, para lo que son libres de realizar las políticas interiores que deseen (o incluso políticas exteriores agresivas, sin el temor a ser molestados por los “policías globales”: así, las infracciones en China con respecto a los derechos humanos, son sólo punibles con medidas económicas, que poco o nada afectan a su capacidad para seguir ejerciendo su política interior. En caso de que China decidiera intervenir en el exterior, probablemente tendría muy pocas posibilidades de ser amenazada, como ocurre, por ejemplo, con la invasión rusa de Chechenia y la escasa repercusión que tienen sus acciones en el mundo occidental. Rusia no puede ser amenazada por la fuerza y por ello, actúa, más o menos, con cierta impunidad internacionalmente, al igual que

---

<sup>91</sup> Los “Estados bandidos” o “Estados canallas” (*rogue states*) son definidos según en.wikipedia.org como “entidades políticas que, actuando en contra de los deseos de otras potencias, intentan conseguir armas que otros países no desean que tengan, utilizan armas que otros estados consideran abominables en guerras nacionales o internacionales, cometen crímenes contra la humanidad, amparan a terroristas, toleran actividades como el tráfico de drogas o buscan derrocar o corromper los procesos políticos de otros países. El término tiene un carácter únicamente difamatorio”.

los EE.UU.. Por ello no es de extrañar que muchos estados con problemas de imagen, que persigan políticas incompatibles con la moral occidental, tratan de hacerse con armas de destrucción masiva como una vacuna frente a las intervenciones potenciales de la comunidad internacional en sus asuntos domésticos.

#### **2.4 Pacifismo como Nuevo Movimiento social**

El pacifismo o movimiento por la paz<sup>92</sup> es un fenómeno relativamente nuevo, surgido en la segunda mitad del siglo XX, con la peculiaridad de que se opone frontalmente a la guerra como instrumento (o por supuesto como fin) para dirimir las disputas internacionales mientras aspira como ideal a conseguir una paz kantiana perpetua entre los Estados y dentro de éstos. Los movimientos pacifistas tuvieron su momento de fuerza durante la Guerra de Vietnam, en los EE.UU. y también en Europa, como respuesta al aumento del gasto militar que se produjo durante la administración Reagan y la escalada de tensión que supuso para la Guerra Fría. Sin embargo, desde el fin de ésta, las voces en defensa de la paz han sido más bajas, ya no se dispone del poder de convocatoria que se tenía en los tiempos de la guerra fría bien porque la sociedad ya no se siente tan directamente amenazada como lo estuvo antes, bien porque existe tal disparidad de grupos pacifistas que han perdido el carácter aglutinador de otros tiempos y cada uno es capaz de movilizar a un público muy concreto sólo para actividades muy determinadas. Además, en la actualidad las ideas pacifistas ya no se consideran subversivas ni se dirigen contra el sistema estatal sino que más bien, han sido en su mayoría absorbidas por este sistema y son canalizadas a través de organizaciones internacionales consolidadas cuyo máximo exponente son las Naciones Unidas.

La guerra acaba por ser un instrumento político a eliminar, especialmente debido a los niveles de destrucción que puede originar en la actualidad. Los movimientos pacifistas, según Norberto Bobbio<sup>93</sup>, pueden clasificarse en pasivos o activos, según su concepción de la guerra como un “camino bloqueado” en la historia del progreso humano: para los pasivos, la guerra ha dejado de cumplir su función (si es que alguna vez la ha tenido) y provoca más destrucción que beneficio genera. Una guerra en la actualidad, sólo puede

---

<sup>92</sup> Aguirre, Mariano. Pacifismo. En *10 palabras clave sobre movimientos sociales*. Editorial Verbo Divino, Estella, 1996.

<sup>93</sup> Bobbio, Norberto. *El problema de la guerra y las vías de la paz*. Gedisa editorial, Barcelona, 1981.

conducir a la aniquilación global. Hay que tener en consideración que Bobbio escribe a finales de los años setenta, con unos arsenales nucleares aparentemente dispuestos a destruirlo todo en plena guerra fría. Hoy en día, la vigencia de la teoría de la destrucción total es absoluta, pues los arsenales se mantienen a los mismos niveles de destrucción, si bien el peligro de guerra ha aumentado por la proliferación de poseedores de tales arsenales, a la vez que por otro lado, se ha introducido la mayor posibilidad de que una guerra sea limitada (dentro de lo que pueda ser limitada una guerra nuclear, con todos los efectos globales que pueda desencadenar). Para los pacifistas pasivos, pues, la guerra está destinada a desaparecer por la propia evolución histórica de la humanidad. Esta concepción no es compartida con los pacifistas activos que tratarán de poner todas las trabas posibles a un conflicto nuclear desde una participación activa. Es decir, no creen que la guerra esté destinada a desaparecer sino que creen que se debe hacer desaparecer a la guerra, como un logro más de la humanidad.

El miedo a la guerra nuclear fue el que llevó al apogeo de los movimientos pacifistas, pues por primera vez en la historia los ciudadanos de a pie de todo el mundo se enfrentaban con la destrucción total, con el fin de la humanidad misma. Los pacifistas de los años de la guerra fría estaban horrorizados por el llamado “equilibrio del terror”, una paz tan inestable que el más mínimo error de cálculo, la más mínima decisión desacertada podía llevar a un cataclismo nuclear. Tras la guerra fría el equilibrio del terror dejó de existir. Ya no había un enfrentamiento directo entre los superpoderes que pudiera desencadenar una guerra nuclear a escala global. Los movimientos pacifistas dejaron de tener tanta relevancia y sus seguidores ya no se vieron tan directamente amenazados como durante la guerra fría. Ciertamente, el peligro de guerra nuclear sigue ahí e incluso la posibilidad de que las armas nucleares sean utilizadas se ha incrementado, pero los ciudadanos occidentales ya no son objetivos tan claros ni se respira el miedo a que se produzcan ataques nucleares masivos contra poblaciones civiles europeas o norteamericanas. Es más, si existe algún peligro éste sería más palpable para la población americana, pero, al encontrarse los EE.UU. en clara superioridad tanto convencional como nuclear, los norteamericanos se decantarán más por hacer frente al miedo e intentar destruir las fuentes de ese miedo que optar por movilizarse para un desarme unilateral que quizá les haga más vulnerables y haga crecer el peligro de que sufran un ataque nuclear por parte de uno de los “estados bandidos”.

Los pacifistas activos critican toda justificación de la guerra. Hay teorías que justifican la guerra como tal, son las teorías belicistas. Otras que consideran unas guerras justificables y otras no, clasificándolas entre guerras justas y guerras injustas y, por último, las teorías pacifistas, que no justifican ninguna guerra.

Las teorías belicistas justifican la existencia de la guerra como algo necesario y, a veces, inevitable. Los belicistas consideran que la guerra no es intrínsecamente mala sino que, de alguna forma, contribuye al proceso evolutivo de la humanidad. Aún pudiendo considerar que las guerras producen un refuerzo de la inventiva de los pueblos a producir avances técnicos, esta no parece, por muy cierta que sea, una razón de peso para justificar la guerra. La guerra, más bien, dirán los belicistas, lleva a determinar la posición de fuerza de los países, les ayuda a encontrar su lugar en el sistema internacional o es la prueba de fuego de que una sociedad es resistente y capaz de perdurar (darwinismo social). También es la forma que tienen algunas sociedades no ya de mantener su posición sino de progresar e intentar imponer su visión del mundo sobre el resto.

Desde un punto de vista pacifista, las guerras justas podrían no ser tan justas como se podría aducir en un principio, cabiendo además la posibilidad de que la guerra sea considerada justa por ambas partes. De hecho, el decir que una guerra es justa o no es una forma de emitir un juicio de valor, sancionando de alguna forma la actuación de un estado o grupo de estados en una guerra. La determinación de la justicia de las acciones se lleva a cabo por una de las partes interesadas en el conflicto, no por un juez imparcial. Por ello cabe dudar de tal justicia, más aún cuando muchas de las justificaciones se hacen a posteriori, una vez que la guerra ha terminado y el vencedor puede atribuirse la justicia que quiera a sus acciones. Bobbio<sup>94</sup> compara la actuación en una guerra justa como si se tratase de un juicio pero señala que la función de un juicio es restablecer la situación anterior a la acción de la guerra, es decir, dejar las cosas tal y como estaban antes de comenzar las hostilidades. Por lo general, el vencedor, por muy justamente que pretenda haber actuado, no retornará la situación a los niveles que tenía antes de empezar el conflicto. Por lo general se ha considerado que una guerra defensiva es justa por naturaleza ya que el defensor únicamente trata de repeler el ataque del

---

<sup>94</sup> Bobbio, Norberto. *El problema de la guerra y las vías de la paz*. Gedisa editorial, Barcelona, 1981.

agresor. Sin embargo, tal justificación puede quedar anulada por razones históricas o invalidada por cualquier causa que el atacante tenga para recurrir a una guerra. ¿Se puede aducir que un ataque preventivo es justo? La diferencia entre lo que es justo y lo que no queda en suspenso al depender desde el punto de vista de los actores envueltos en la acción militar.

El pacifismo, siguiendo la tipología que clasifica la paz en directa, institucional y cultural, pueda actuar en cada uno de estos tres campos. Si intenta influir sobre la violencia directa, eliminándola, se centrará en acabar con los medios de los que se sirve la guerra: esto es, buscará el desarme, ya que las armas son los instrumentos más visibles de la violencia. Se la llama pacifismo instrumental (porque su objetivo son los instrumentos de la guerra). Ese tipo de pacifismo es muy superficial pues sólo apunta a la capa superior de la violencia sin eliminar sus causas. Si su política se llevara a cabo, evitaría como mucho que la violencia se desatara hoy, pero no mañana<sup>95</sup>.

El segundo tipo de pacifismo (que se correspondería con la paz estructural/institucional) se centraría en las formas que tienen las sociedades de dirimir sus disputas. Si normalmente se recurre a la violencia, el pacifismo institucional intentará deslegitimar el recurso a la guerra para que se intente conseguir el mismo resultado que se quería obtener con la violencia, pero utilizando otros medios, no violentos. Hay que tener en cuenta que estos medios no violentos no se refieren a la diplomacia o los otros instrumentos que tiene el Estado (o cualquier grupo social) para llevar a cabo su política. En tal caso, la guerra sería considerada como el último recurso y no es esa la idea de los pacifistas institucionales. Para ellos, la guerra jamás será un recurso, aún cuando todo lo demás haya fallado. En caso de agresión, la respuesta no violenta será la pasividad, como no violencia activa. Es difícil llegar a saber si esa no violencia activa sería eficaz en todas las situaciones o sólo en algunas dependiendo de las circunstancias y las características del agresor, sin embargo una política unilateral basada en la no violencia no cabe duda de que sería extremadamente peligrosa para la sociedad que la

---

<sup>95</sup> En cuanto a las intervenciones militares de carácter humanitario o aquellas que aun no siéndolo se revisten de un “aura humanitaria”, ser pacifista y oponerse a ellas supone, según Yehya (2003; p. 31), “oponerse a estas causas *nobles* y ha pasado de ser una postura digna a convertirse en una actitud antihumanitaria y egoísta”. Yehya continúa diciendo que con ello aparece “un sector de pensadores considerados de izquierda, como Christopher Hitchens y Paul Berman, que se han vuelto rabiosos *bombarderos de sofá*, ardientes defensores de la política intervencionista estadounidense convencidos de que el pacifismo sólo les sirve a los tiranos”.

practicara puesto que en la actualidad, eliminaría cualquier elemento de disuasión frente a otros países o grupos sociales de carácter más violento y expansionista.

Las dos vertientes del pacifismo institucional son, según Bobbio, el pacifismo jurídico y el pacifismo social. El primero va encaminado a establecer la paz entre los Estados, de forma que pudiesen resolver sus diferencias en un terreno que no fuese el militar. El pacifismo social se refiere a las condiciones internas de un país que permitan que la violencia interna sea eliminada.

Finalmente, el pacifismo finalista es el que tiene que ver con la paz cultural. Se intentan modificar las pautas de comportamiento del hombre para que este sea incapaz de comportamientos violentos o agresivos que llevan a la guerra. Desde un punto de vista ético-religioso, sería el dotar al hombre de una serie de valores que le motivaran a actuar no violentamente. Esto es lo que se plantea realizar a largo plazo con el programa de cultura de paz. Es un planteamiento pedagógico, frente a las teorías biológicas que expresan que la naturaleza humana es agresiva (lo que no está demostrado e incluso ha sido rebatido en alguna ocasión y sancionado como falso en declaraciones como la de Sevilla, en la que se dice que el hombre no es agresivo por instinto) y que por tanto, la tarea de acabar con esa agresividad renacería no sobre los profesores/educadores/religiosos sino sobre médicos, psicólogos y sociólogos. Con una cultura tal se erradicaría la visión *hobbesiana* del mundo y no serían necesarios los Estados. De nuevo hay que preguntarse sobre la factibilidad física e incluso moral de siquiera intentar realizar tal tarea.

Frente al pensamiento pacifista, dos respuestas: por un lado el realismo político, que considera las ideas pacifistas utópicas e irrealizables, que la paz perpetua es imposible de alcanzar, aunque sería deseable, por otro lado. Los realistas políticos actúan avalados por la historia y viendo las tendencias agresivas del comportamiento humano. Los belicistas, por el contrario, no sólo creen que la paz perpetua es irrealizable sino que, además, no es deseable. No quiere decir esto que los belicistas busquen la guerra como fin sino que piensan que es un medio positivo de resolver las diferencias. Para los belicistas la guerra no debería desaparecer del catálogo de instrumentos con los que se cuenta para conseguir objetivos políticos. La paz, lejos de ser un bien absoluto para los belicistas, se convierte, bajo determinadas circunstancias, en un mal. La falta de guerras

empobrecería la calidad del hombre. El imperialismo también es contrario a las ideas pacifistas puesto que la paz que buscan éstos no es la paz imperial, es decir, la paz producida por la imposición forzosa, por la existencia de un dominador que mantenga pacificados a todos los que se encuentran bajo su yugo, bajo pena de ser castigados en caso de rebelión. La paz pacifista es una paz en la que todos están contentos, es una paz de “satisfacción”.

## 2.6 Cultura de paz

Con los resultados de las elecciones en los EE.UU. y con el apoyo popular recibido por las campañas agresivas de la Administración Bush, cabe preguntarse si la cultura de paz no es algo que sea defendido activamente por un grupo muy reducido de personas y que, aunque se incluya dentro de los deseos expresados (que no tienen por qué coincidir con los verdaderos deseos) de la población en general, no cuentan con una participación activa por parte de ésta que, además, se muestra más activa por hacer precisamente lo contrario, es decir, recurrir a medios violentos para resolver conflictos. Si ese es el caso, habría que hablar más bien de que nos encontramos en una “cultura del conflicto”<sup>96</sup>, donde no se cree realmente en la paz ni en los medios pacíficos. Actualmente tal es la inclinación que se muestra desde los EE.UU. Recordando además que los EE.UU. son la única superpotencia y el único país que puede actuar militarmente con un alcance global, ¿sucedería lo mismo en una Europa con un alto componente militar?. Las actuaciones de Europa en el sistema internacional abogan siempre por una aproximación “blanda” a los problemas, ¿lo hace así porque realmente cree en esa aproximación o lo hace porque no tiene los recursos para realizar otro tipo de aproximación? Si fuese así, la cultura de paz sólo sería relevante en aquellos períodos históricos en los que una determinada cultura se encuentra incapacitada para actuar violentamente.

En el panorama internacional, las Naciones Unidas tienen como mandato “preservar a las generaciones futuras del azote de la guerra”. Por ello sus actividades van dirigidas a conseguir crear no sólo la paz entre las naciones actuales, mediante la aproximación convencional de las operaciones de paz, sino también a través del asentamiento de las

---

<sup>96</sup> Como las llama Marc Howard Ross en su libro del mismo título (Ross, 1995).



bases para que los conflictos no se vuelvan a producir, para que se erradique por completo la guerra de la faz de la tierra y, para conseguir tal propósito, desde Naciones Unidas se sabe que la forma de actuar tiene que pasar por cambiar la mentalidad de la gente, fomentando la cultura de paz.

En 1998 se prepara con vistas a la consideración del año 2000 como el Año Internacional de la Cultura de Paz, un informe preliminar sobre las Naciones Unidas y la Cultura de Paz<sup>97</sup>. En octubre de 1999 la Asamblea General aprueba la resolución 53/243, Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz. La cultura de paz es complementaria o uno de los objetivos de las operaciones de paz en su vertiente de construcción de la paz (*peace building*).

Cultura de paz es para Naciones Unidas los “valores, actitudes y comportamientos que reflejan e inspiran interacción social, basada en los principios de libertad, justicia y democracia, todos los derechos humanos, tolerancia y solidaridad, que rechaza la violencia, trabaja para prevenir los conflictos apuntando a sus raíces para resolver los problemas a través del diálogo y la negociación y que garantiza el completo ejercicio de todos los derechos y los medios para participar completamente en el proceso de desarrollo de la sociedad”<sup>98</sup>. La cultura de paz es un elemento o instrumento de prevención de conflictos, con vistas a ser el instrumento definitivo para acabar con ellos a escala global. En definitiva, lo que pretende la cultura de paz fomentada desde Naciones Unidas es la creación de una serie de valores (considerados por Naciones Unidas como moralmente buenos, éticos y universales) compartidos por todos los seres humanos, que beneficie a todas las naciones y a las gentes sin menoscabar el beneficio de los demás y tendentes a la construcción de una sociedad (global) “más justa, humana, libre y próspera en un mundo más pacífico”. La declaración de Naciones Unidas está dirigida a los “gobiernos, autoridades, instituciones culturales y educacionales, ONGs, y a la sociedad civil en su conjunto”.

---

<sup>97</sup> *Towards a Culture of Peace. Consolidated Report containing a draft declaration and programme of action on a culture of peace.* United Nations. Paris, 1998.

<sup>98</sup> Es constatable que todos los elementos de la cultura de paz han sido el propósito de toda una serie de Nuevos movimientos Sociales que han ido apareciendo desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Si bien los NMS se marcaban como objetivo uno sólo de los aspectos de la cultura de paz, Naciones Unidas los aúna todos en su declaración: pacifismo, antimilitarismo, ecologismo, feminismo, solidaridad internacional, derechos humanos y antirracismo. Aunque algunos de ellos no aparezcan en la definición de cultura de paz, si son desarrollados a lo largo del informe de Naciones Unidas.

Los valores de la cultura de paz incluyen el respeto a la vida y a los derechos humanos, el rechazo de la violencia como instrumento para resolver las disputas, el recurso al diálogo y a la negociación, el reconocimiento de las necesidades de desarrollo y medioambientales que no sólo afectan al mundo presente sino que repercutirán en el mundo de las generaciones futuras, la promoción de la igualdad de derechos y oportunidades entre la gente de ambos sexos, el reconocimiento de los derechos de expresión, opinión e información y la dedicación a los principios de libertad, justicia, democracia, tolerancia, solidaridad, cooperación, pluralismo, diversidad cultural, el diálogo y entendimiento entre las naciones, entre grupos étnicos, culturales y religiosos y entre los individuos.

Los objetivos de la cultura de paz pasan por la transformación, el cambio de valores (para adoptar los vistos anteriormente) el cambio de actitudes y de modos de comportamiento, por lo que la educación es el único arma de la que se dispone para transformar los deseos de Naciones Unidas en una realidad, promoviendo la no-violencia y todo lo que se encuentra unido a ella. La educación no se enfoca desde un punto de vista tradicional o autoritario, sino que busca la participación de todos los actores a todos los niveles, es un proceso que si bien viene ideado y fomentado desde la cúspide del sistema para que alcance a todo los sectores (de arriba hacia abajo, aproximación *top-down*), se sabe o se cree que la mejor opción para realizarlo es el modificar la cultura desde las bases para que desde allí, se transmita directamente a las instituciones (aproximación *bottom-up*). Para que todos los niveles de la sociedad participen en el proceso creativo de la transformación de sus valores culturales uno de los presupuestos básicos es que existan estructuras democráticas. Además, para que el proceso afecte por igual a todas las naciones, se fomenta el desarrollo para que todas las gentes se encuentren en situación de igualdad, independientemente del lugar del globo en el que se encuentren, siguiendo el principio de igualdad, es decir, para que se pueda hablar de una cultura de paz, primero (y como requisito fundamental) se reclama el desarrollo de los pueblos para que se encuentren todos al mismo nivel, no existan desigualdades, se erradique la pobreza.

El papel principal Naciones Unidas se lo otorga al Estado, como responsable principal en la protección de derechos humanos y libertades y establecer y consolidar junto con el resto de actores las condiciones para el desarrollo de una cultura de paz. El Estado

adecuará sus leyes y políticas a los estándares de derechos humanos internacionales, promoverá la creación de instituciones que diseminen las ideas de democracia y derechos humanos, fomentará la educación como motor principal del cambio de valores y además, alentará la participación de la sociedad civil en su conjunto para la participación en todo el proceso. Esa es la clave, el proceso ha de ser interiorizado por la sociedad, no debe venir impuesto desde fuera. Al menos, la sociedad civil no debe creer que los valores vienen impuestos desde fuera sino que deben hacer suyos esos valores y llegar a pensar que es encontraban en un estado de latencia dentro de la propia sociedad y que por fin llegó el momento de realizarlos. Otro actor con un papel fundamental es la prensa, como instrumento para hacer llegar el mensaje a toda la sociedad y, mientras lo hace, asegurar el ejercicio de la libertad de opinión, expresión e información.

## **2.7 Tipología de la paz**

Dependiendo de cuál sea la prioridad o el enfoque del estudio, la paz puede acogerse a diferentes tipologías, ya hemos visto algunas, como por ejemplo la que divide la paz en interna y externa o la que la clasifica según los distintos niveles en los que se puede engendrar esta paz, como contrapartida de los niveles a los que se crea violencia (paz directa, estructural y cultural). Sin embargo estas clasificaciones son de alguna forma, modernas; históricamente, hemos de considerar que la paz no ha sido objeto de estudio hasta muy recientemente. En la paz perpetua de Kant se tiene la concepción de la paz como algo natural frente a la guerra natural. En las teorías de la paz positiva y paz negativa, la paz negativa es aquella que considera la guerra como el estado natural del hombre, de tal forma que la paz se define a través de la no existencia de guerra, lo que se dice que es un hecho anormal dado que se dice que el número de años a lo largo de la historia en los que la humanidad al completo ha estado en paz son muy pocos, en cambio se dice que en casi todo momento histórico ha existido una guerra en algún lugar del mundo, pero claro hay sociedades en la que la guerra apenas es conocida o se ha dado muy esporádicamente y en momentos temporales muy distanciados entre sí, si analizásemos, país por país o, para poder hacerlo históricamente, región por región o grupo humano por grupo humano, veríamos que el tiempo en que han estado en paz supera al de guerra, las guerras estallan aquí o allá en momentos de tensión, pero los actores tienden a estar relajados, ahora bien, ¿puede admitirse que el ritmo de tensiones está creciendo?, ¿son las guerras más frecuentes en el presente más de lo que lo fueron

en el pasado? Es posible que las tensiones sean las mismas, la diferencia está en que las repercusiones actuales son a escala global, primero por el número de gente implicada en las guerras actuales, ya no se trata de territorios despoblados, o con pocos habitantes, cada guerra en cualquier región del mundo afectará, por muy limitado que sea el territorio, a un mayor número de personas que en el pasado (esto no es más que una consecuencia directa del vertiginoso crecimiento demográfico), segundo, la letalidad y efectividad de las armas utilizadas, lo que tiene dos consecuencias: el que el número de víctimas sea mayor y más rápido y el que cualquier grupo, por pequeño que sea, tiene la capacidad de afectar a un grupo mayor sólo por el efecto multiplicador en la propia capacidad de matar que tienen las armas. Históricamente siempre ha sido problemático el tener un ejército que mantener para llevar a cabo una guerra (podríamos decir corta o larga, pero para los estándares actuales, todas las guerras del pasado son guerras largas); actualmente el factor clave es la movilidad, la rapidez, los ejércitos no tienen que ser tan numerosos (se ha sustituido la mano de obra –los soldados- o el factor trabajo, por el factor capital –las armas-, cuya productividad es mayor y creciente) y pueden efectuar acciones de eliminación tan rápidas que en sólo días se puede obtener el resultado (en la cuenta de bajas) equivalente, si no mayor, a varios años de guerra pasada. En tercer lugar la rápida difusión de los enfrentamientos hace posible que cada escaramuza de hoy entre a formar parte de la historia de mañana, todo acto es susceptible de ser almacenado, sin embargo, se dispone de poca evidencia de las guerras del pasado que no sean de gran escala, esto es, poca evidencia o ninguna en absoluto y se ha de suponer que han existido numerosas escaramuzas o incluso guerras completas en regiones del mundo de las que no se tiene constancia de su evolución de la misma forma que en el mundo occidental, no existen registros escritos o bien no se consideraron importantes como para dedicar un poco de atención en la memoria colectiva. Es más, las acciones del pasado pudieron haber implicado al mismo número de combatientes que en la actualidad, pero como ya se ha dicho, el efecto letal de las nuevas armas hace que ahora el efecto de ese grupo de hombres se deja sentir más acusadamente. Es en este momento donde hacen su entrada las comunicaciones, que llevan cualquier mínimo evento a las casas de medio mundo y así, el asesinato de un *marine* en Kuwait está en boca de todos a las pocas horas de su muerte y en veinticuatro horas, ese *marine* no es una figura anónima sino que tiene un nombre y el Departamento de Defensa de su país le dedica un homenaje que le convierte en una figura pública llorada por toda una sociedad de más de trescientos millones de personas. Las repercusiones actuales de una muerte en

combate son mayores que las que tenía en el pasado. Si a esto se une el que las muertes son posiblemente más frecuentes que con anterioridad, hay una magnificación mediática de un efecto de una guerra ya magnificada de por sí: el resultado es que la violencia se deja sentir diariamente en todo el mundo, más bien la parte del mundo que es capaz de recibir noticias de esos actos de violencia y con especial incidencia en un mundo que se considera ordenado y que se ha vuelto “blando” o más receptivo a lo que la violencia engendra porque se ha acostumbrado a tener la violencia alejada de sus casas y cuyo concepto de la vida humana es mayor del que se ha tenido jamás en la historia y mayor del que se tiene en partes del mundo donde la vida y la muerte se dan la mano con frecuencia.

Y así, la paz negativa es la no existencia de guerra, mientras que la paz positiva proclama que la paz es el entorno natural de coexistencia de los hombres y que la guerra es una anomalía, no sólo eso, sino que además, la paz positiva “conlleva un orden político y social aceptado como justo por la mayoría” (Howard, 2001), es decir, ya no es sólo la ausencia de guerra sino, que la sociedad en paz debe serlo en todas sus vertientes, tanto hacia el exterior como en el interior e incluyendo todos los elementos de otras tipologías de paz: la paz positiva implica la conjunción de la paz directa, la estructural y la cultural.

Aron<sup>99</sup> habla de tres tipos de paz: paz de potencia, paz de impotencia y paz de satisfacción. La paz de potencia se refiere a la que se produce por la estabilidad de poder entre los actores internacionales y puede ser, a su vez, de tres tipos, una relación de equilibrio total, en la que todos los actores tienen la misma cantidad de poder, una relación de hegemonía, en la que no todos los actores tienen el mismo poder y por lo tanto, los que menos poder tienen han de plegarse a los deseos de los que sí lo tienen y, por último, una relación de imperio, en la que realmente uno de los actores dicta la actuación del resto. Las implicaciones que tienen estas relaciones con respecto a la paz estructural son evidentes y provocarán resentimiento y generación de violencia subyacente (estructural e incluso cultural) que podrán llevar a arrebatos de violencia directa. La paz de impotencia es la producida por el terror y se produce cuando ninguno de los estados actores se atreve a luchar contra el resto por temor a las represalias. Este

---

<sup>99</sup> Aron, Raymond. *Paz y guerra entre las naciones*, Alianza, 1985. Citado en Fisas Armengol, Vicenç, *Introducción al estudio de la paz y de los conflictos*.

terror es una consecuencia directa de los avances en tecnología de armamento que permiten la aplicación, siempre que exista la voluntad, de recurrir a la guerra total. El miedo a la guerra total produce la paz entre los estados. La máxima expresión de la potencialidad de la guerra total es mostrada por la capacidad nuclear. Históricamente, la guerra fría es un claro ejemplo del poder de la disuasión y de las características de una paz impuesta por el miedo. Eliminadas las paces anteriores (de potencia y de impotencia) la paz propuesta y adecuada, la paz a la que se aspira es a la paz de satisfacción, con la existencia de relaciones de armonía, cooperación y confianza mutua entre los estados.

## 2.8 Los problemas de la paz. El Desarme

“Un único cazabombardero *Tornado* cuesta entre 20 y 30 millones de libras esterlinas, que serían suficientes para mantener funcionando a *International Alert* y a las agencias similares por más de seis años”<sup>100</sup>.

Esta es una queja bastante común, se suele ofrecer el coste de un sistema de armas para demostrar que alternativamente, se podrían utilizar los recursos que ha consumido al fabricarse para fines de desarrollo, cooperación, fines pacíficos o de prevención de conflictos. El desarme (parcial o generalizado) produciría toda una serie de beneficios (dividendos de la paz) económicos que podrían emplearse en mejorar las condiciones estructurales de los países de forma que se apuntase a mitigar o solucionar la violencia estructural subyacente a la violencia directa. Además de estos beneficios económicos se generarían otra serie de efectos colaterales que tendrían que ver con la eliminación de las armas de la escena mundial con la consiguiente reducción del riesgo de guerra. La lógica pacifista sostiene que un mundo sin armas es un mundo sin guerras o, por lo menos, un mundo en el que el recurso a la violencia estará menos generalizado o tendrá menos efecto al no contar con instrumentos para matar. El miedo a la guerra hace que estas propuestas sean atractivas y cuenten con un amplio respaldo popular.

Sin embargo, el desarme, siempre y cuando se pudiera producir, puede no ser una solución adecuada o, por lo menos, no tiene por qué ser el principal problema a resolver.

---

<sup>100</sup> *The New World Disorder: The Prospects for Peace*. Dr. Kevin P. Clements, International Alert, 2002.

De hecho, la tecnología militar utilizada en los conflictos de baja intensidad, en los conflictos intraestatales, suele ser una tecnología con muy bajo nivel de refinamiento. Baste recordar el caso de las masacres en Ruanda, producidas principalmente por armas blancas. En todo caso, las armas más avanzadas utilizadas en la mayoría de los conflictos, son armas personales automáticas que se remontan a un nivel tecnológico disponible desde hace más de medio siglo.

El desarme, tal como está entendido, supone no sólo la eliminación de las armas actuales sino de las fuentes de las mismas, la destrucción de la producción de armas, el cierre de las factorías o su transformación en fábricas no relacionadas con la industria del armamento. Esto, hoy por hoy, aparte de ser una posibilidad altamente impracticable, dados los costes de reestructuración de lo que Eisenhower denominó el “complejo militar-industrial” sobre todo en los países más industrializados donde la industria de defensa está muy implantada y genera empleo para millones de trabajadores. Aparte de todo eso, se pueden eliminar las fábricas, pero no se puede eliminar el conocimiento para producir esas armas. Una industria de armamento puede levantarse en cualquier país con una industrialización civil pareja. Quien puede construir automóviles, puede construir armas automáticas. No sólo eso, otros tipos de industria u otros tipos de instalaciones avanzadas permitirán que países con industrias farmacéuticas puedan desarrollar armas biológicas o que los que dispongan de un programa nuclear civil puedan fácilmente desarrollar un programa nuclear militar (como ha ocurrido con India, Pakistán, Israel, Corea del Norte y, probablemente, Sudáfrica). La no existencia de armas en un momento puntual del presente no garantiza que no se vayan a producir o a utilizar en el futuro.

La posibilidad de manufacturar armas (especialmente ligeras o personales – armas pequeñas, que incluyen desde pistolas hasta morteros, pasando por rifles de asalto, minas y granadas e incluyéndose misiles superficie-aire portátiles) se ha extendido enormemente en las últimas décadas, como muestra la siguiente tabla:

**Tabla 2.1 Compañías (firmas) y Estados productores de armas por continente**

|       |         | Africa | Asia/Pacífico | Europa Occ. | Europa Or. | Medio Oriente | América Central y Sur | América Norte | Total |
|-------|---------|--------|---------------|-------------|------------|---------------|-----------------------|---------------|-------|
| 1990s | Firmas  | 22     | 31            | 137         | 66         | 13            | 17                    | 99            | 385   |
|       | Estados | 7      | 14            | 15          | 15         | 6             | 5                     | 2             | 64    |
| 1980s | Firmas  | 10     | 23            | 88          | 12         | 6             | 15                    | 42            | 196   |
|       | Estados | 5      | 14            | 15          | 7          | 4             | 5                     | 2             | 52    |
| 1970s | Firmas  | 2      | 17            | 63          | 12         | 4             | 8                     | 36            | 142   |
|       | Estados | 2      | 10            | 16          | 7          | 2             | 4                     | 2             | 43    |
| 1960s | Firmas  | 1      | 7             | 29          | 10         | 2             | 3                     | 17            | 69    |
|       | Estados | 1      | 5             | 14          | 6          | 2             | 2                     | 2             | 30    |

Fuente: Abel, Pete<sup>101</sup>. “Manufacturing trends – Globalising the source”. Información compilada a partir de: *Jane’s Infantry Weapons, Jane’s Security & Counter Insurgency Equipment, British Defence Equipment Catalogue*, diferentes catálogos de seguridad y el *Omega Foundation’s Database of military, security and police companies*.

Lo que la tabla indica es que en los años sesenta la producción de armas ligeras estaba muy concentrada y dominada por Europa (Occidental y Oriental) y Norteamérica. Sin embargo, con el paso del tiempo, se ha duplicado el número de países productores de armas ligeras. Siete países africanos son productores, lo que quiere decir que África ya puede considerarse o tendrá bastantes posibilidades de convertirse en autosuficiente en un futuro cercano. En Asia se ha triplicado el número de países productores. En Europa Oriental, si bien se indica que la cifra se ha duplicado, hay que tener en cuenta que algunos países que contaban con industria de armas se han fragmentado, con lo que en realidad, la capacidad de fabricación se ha mantenido. No así en el Medio Oriente, en el que seis países pueden fabricar armas, si tenemos en cuenta que la región está conformada por una docena de países y que la mitad de ellos son muy pequeños, tenemos que una zona tan inestable es su propia productora y abastecedora de armas. No sólo eso, sino que además, por su posición geográfica están favorecidos para exportar fácilmente armas a sus vecinos. Únicamente América Central y del Sur mantiene el número de países productores en límites bajos. Si la tendencia se mantiene durante los próximos años, pronto cada país en la tierra será capaz de fabricar armas ligeras.

<sup>101</sup> Artículo incluido en *Running Guns – The Global Market in Small Arms*, coordinado por Lora Lumpe y financiado por el Norwegian Institute in Small Arms Transfers (NISAT) y el International Peace Research Institute, Oslo (PRIO). Londres, 2000.



En cuanto al número de compañías productoras (firmas), a nivel global su número se ha multiplicado por más de cinco. Esto puede deberse primero, a un aumento de la demanda en los últimos años (la cifra casi se duplica en los noventa), además de la privatización de muchas empresas nacionales de defensa, que incluso pueden haberse escindido y creado varias sub-empresas, cada una de ellas especializada en la construcción de una determinada pieza de equipo.

En realidad se tiene que no hace falta una gran infraestructura industrial para poder producir armas ligeras. Aunque siga existiendo tráfico de armas al viejo estilo (aviones y barcos cargados con armas utilizando rutas poco frecuentadas y haciendo contrabando para países sometidos a embargo), la facilidad con que se pueden conseguir armas dentro del sistema legal es asombrosa. Los países que carecen de acceso al mercado de armas pueden incluso embarcarse en la fabricación artesanal de las mismas: un taller mecánico es capaz de producir réplicas artesanales de armas automáticas.

Los embargos de armas pueden resultar tremendamente inefectivos, especialmente los auspiciados por entidades regionales como la Unión Europea. Si Europa no provee de armas, es posible acudir a cualquier otro vendedor que no esté restringido por códigos morales. La propia Unión Europea, en su Código de Conducta para Transferencias de Armas, que impide la venta de armas a países con historiales dudosos en cuanto al trato de los derechos humanos o que se encuentran en guerra civil o que están en guerra con terceros países, aunque tiene mecanismos para impedir que se transfieran armas físicamente, sin embargo, no regula la transferencia de licencias de producción de armas, es decir, la venta por parte de un país europeo de la capacidad de producir un arma determinada en otro país que se encuentre bajo embargo. Es decir, no se le vende el arma pero se le venden los planos (e incluso las máquinas y el conocimiento) para construirla. Por supuesto, una vez que tal país dispone de una licencia de producción y ha organizado una cadena de montaje de armas en su país, no se limitará a producir lo estipulado en el contrato de transferencia de tecnología (en el que se suele establecer un límite de armas a ser producidas y la imposibilidad de vender esas armas a terceros países sin el consentimiento del país vendedor de la tecnología, es una cláusula que sustituye al Certificado de Uso Final exigido en las ventas internacionales de armas) . Es muy difícil controlar la producción de armas en otro país y, además, si el país que está produciendo las armas bajo licencia introduce una pequeña alteración en el diseño,

se considerará que está fabricando un arma totalmente distinta así que dispondrá de libertad total para hacer lo que quiera con su producción.

Desde un aspecto negativo, la eliminación de las armas, el desarme, produciría en aquellos países que lo adoptaran, una disminución en su capacidad de conducir políticas de disuasión. La no existencia de armas en un país sólo hace más tentadora la idea de aprovecharse de él por los vecinos. Aún cuando los vecinos de hoy sean pacíficos y llenos de buenas intenciones, nadie puede asegurar que mañana no existirán más Saddam Hussein. Ya no sólo se puede contemplar una disuasión frente a las amenazas contra la seguridad del suelo nacional sino a la defensa de los intereses de cada país en el exterior. Un país incapaz de realizar una proyección de poder en el exterior está supeditado a la buena voluntad de los demás o a la defensa de sus intereses por otros países, convirtiéndose así en un “free rider” de los beneficios que proporciona la estabilidad internacional garantizada por un poder disuasorio de una potencia amiga.

Tal como se propone hoy en día una reducción de armamentos en las potencias occidentales, siendo este desarme unilateral, en el sentido de que el resto del mundo no lo haría, esto significaría un debilitamiento de la política exterior de estas potencias, que pasarían a perder su estatus de tal y que quedarían a merced de los caprichos de los dictadores locales o regionales. Por otro lado del mundo, que tendrían una libertad de acción total para materializar sus intereses nacionales en detrimento de los intereses de la comunidad internacional. Si se considera la situación internacional como una suerte de “anarquía” (un mundo *hobbesiano*), la necesidad de mantener las armas es patente. Es más, para que las potencias occidentales puedan mantener su superioridad y capacidad de actuar en cualquier lugar del mundo para proteger sus intereses o los intereses de la comunidad internacional expresados a través de las peticiones de intervención de Naciones Unidas, estas potencias occidentales (que se autoatribuyen el estatus de policías del mundo, en especial los EE.UU.) deberán mantener una brecha tecnológica grande con respecto al resto de países, de forma que sus actuaciones sean efectivas y eficaces, con un mínimo de pérdidas propias, un mínimo de daños colaterales y un máximo de destrucción de los objetivos legitimados (como los objetivos pura y directamente militares). Esta brecha tecnológica sólo se puede mantener a costa de una fuerte inversión en investigación y desarrollo y manteniendo y alimentando, en general, a la industria de armamentos. Es sólo gracias a esta brecha que

los países occidentales o la “superpotencia” se pueden disponer a utilizar la fuerza porque sólo así pueden hacerlo de una manera ventajosa. Careciendo de ventajas tecnológicas, es muy posible que las intervenciones exteriores fueran menos numerosas dado el alto coste (en vidas) que supondría el llevarlas a cabo.

¿Están unidos desarme y desarrollo en los países del “Tercer Mundo”? Una de las críticas más frecuentes a los gobiernos de los países en desarrollo es que la parte de su presupuesto que se dedica a fortalecer sus ejércitos (ampliación cuantitativa de efectivos, compra de armas, entrenamiento...) podría mejor ser dedicada a la construcción de infraestructuras que favorecieran el desarrollo del país. Hay que tener en cuenta que estos gobiernos se encuentran en situaciones altamente inestables y que la primera prioridad del Estado es garantizar la seguridad de sus ciudadanos (y mantenerse a sí mismo como Estado), para lo que necesitan consolidarse e imponer su monopolio de la fuerza. No obstante, al dedicarse tales fondos presupuestarios a la defensa, se descuidan otras instituciones que podrían hacer que el nivel de violencia generalizado contra el Estado disminuyera, por lo que se mantienen las condiciones de inestabilidad y se provoca que se mantengan los gastos militares.

Para que se produzca un desarme global y efectivo, se contemplan dos posibilidades (Buzan, 1987): la primera es que el sistema “anárquico” internacional se estabilice y pacifique, que los Estados no consiguieran nada con la guerra (ni interna ni externamente), que se dejase de considerar la guerra como un instrumento de la política. La otra posibilidad es la creación de un Estado mundial, con su propio monopolio de violencia. Sin embargo, la opinión popular está a favor del desarme porque ataca a una de las caras más visibles de la guerra como problema, porque con el desarme, teóricamente, se eliminarían los medios para hacer la guerra y, consecuentemente, la guerra en sí y porque el desarme apunta a la eliminación de las amenazas y al abandono de la violencia. Ken Booth<sup>102</sup> dice que “mientras la conciencia individual de cada uno no considere que la no-violencia constituye el principio más elevado, las razones para el desarme sobre una base política, económica, militar e incluso ética no resultarán obvias”.

---

<sup>102</sup> Profesor de estudios de seguridad en la Universidad de Gales. Citado en Buzan, Barry. *Introducción a los estudios estratégicos*. Ediciones Ejército, Ministerio de Defensa, 1991.

Para contestar al dilema formulado al principio del epígrafe, sobre gastar recursos en un sistema de armas o gastarlos en prevención de conflictos mediante el empleo de tales recursos en el desarrollo, se puede decir que no se trata de un empleo de recursos en dos objetivos opuestos o sustitutivos sino, incluso, complementarios. Mediante el uso de armas avanzadas es como los países occidentales pueden hacer efectivo su poder y mediante la amenaza de la fuerza, pueden imponer su voluntad (esto es un hecho, independientemente de las implicaciones éticas). Si tan solo se utilizasen los recursos para reforzar la prevención de conflictos, si esta prevención no funcionase a un cien por cien de efectividad, no existiría la posibilidad de intervenir y mitigar los conflictos que hubiesen estallado. Mientras esa posibilidad de que la prevención de conflictos no funcione todo el tiempo, el gasto en armamento se mantendrá, incluyendo toda la inversión en investigación y desarrollo para que en caso de que una intervención se haga necesaria, tal intervención pueda llevarse a cabo de una forma limpia, rápida y con las mínimas repercusiones posibles.

Hoy en día la guerra, considerada históricamente como un instrumento aceptable en la política internacional, se ha vuelto inaceptable para los grupos intelectuales vigentes en occidente, que claman por el desarme universal. Sin embargo, si esa visión del mundo no se extiende de forma global, como puntualiza Howard (Howard, 1983), las sociedades que no renuncien a sus fuerzas armadas y sigan viendo la guerra como algo no despreciable dentro de sus planes políticos, estarán en una posición de superioridad en el panorama internacional frente a aquellas que sí hayan renunciado a ellas.

### 3. EL CAMBIO EN LA CONCEPCION DE LA GUERRA

Con el cambio de paradigma de guerra<sup>103</sup> impuesto por la creación y desarrollo de armas nucleares y a comienzos de la Guerra Fría, Harold MacMillan, Primer Ministro del Reino Unido dijo “no permanezcamos bajo una ilusión; las fuerzas militares de hoy en día no están diseñadas para hacer la guerra; su objetivo es evitar que ocurran. No volverá a haber campañas como las de antaño, con una victoria al final de una lucha larga y equilibrada; la guerra total contemporánea sólo puede significar destrucción total”. Los términos como ganar una batalla, ganar una guerra, llevar la guerra a un final con éxito, son términos que se quedan anticuados en la era atómica<sup>104</sup>.

#### 3.1 Idea de una fuerza de intervención para mantener la paz mundial

Ya en la conferencia de desarme de 1932, Francia propuso la creación de una poderosa Fuerza Policial Internacional armada con una flota de bombarderos para mantener (*enforce*) la paz mundial. Bajo aquel plan, los mayores tipos de bombarderos, artillería y tanques habrían de ser donados a tal fuerza.

Después de la Segunda Guerra Mundial el proyecto de una Fuerza Internacional fue puesto sobre la mesa. En 1945 los vencedores acordaron conjuntamente en la Conferencia de San Francisco que las Naciones Unidas habrían de disponer de sus propias fuerzas, para que la carta tuviera sus propios “dientes”. En 1947 el *Military Staff Committee* produjo un informe estableciendo los principios sobre los cuales esa fuerza internacional habría de estar organizada. El informe comprendía 41 artículos y los miembros del comité llegaron a acuerdos en una larga proporción de ellos. Desafortunadamente acordaron que la fuerza tendría que estar compuesta por contingentes nacionales separados en vez de ser una fuerza integrada alistada directamente por Naciones Unidas. Esta decisión supondría un grave inconveniente para

---

<sup>103</sup> Para ver una evolución del concepto de guerra, ver John Keegan (1994), *A History of Warfare*, Vintage Books, Nueva York.

<sup>104</sup> Frente a esta concepción, Felipe Quero Rodiles (General de División. DEM) expresa que “con independencia de descalificaciones viscerales o de las que pueda provocar el escrúpulo al uso de la violencia, hay que asumir que la guerra no está superada y se mantiene vigente” (en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005). Respecto a la guerra en la era nuclear, se dice que “hasta ahora la era nuclear ha producido todo tipo de guerras no nucleares, desde operaciones de gran componente terrorista y de guerrilla, hasta los bombardeos aéreos a gran escala y campañas con vehículos acorazados. La guerra no ha desaparecido, simplemente se ha hecho más peligrosa” (Paret, 1986; p. 19).

la formación de cualquier fuerza y, aun hoy, quizá más que nunca, esa concepción de la fuerza de intervención hace que la capacidad de Naciones Unidas para reunir y mantener una fuerza multinacional en el terreno sea uno, posiblemente el mayor de los problemas que toda intervención humanitaria u operación de paz debe afrontar. Mientras que el estar basado en contingentes nacionales parece ser la solución mas simple, se ha demostrado que es la más difícil política y militarmente, porque es una multiplicación del problema de fuerzas aliadas en el pasado pero, sobre todo, porque resulta difícil convencer a países con fuerzas entrenadas para que las comprometan en una operación en la que no van a obtener “beneficio” material alguno (como el que quizá podría esperarse de una guerra de conquista) ni tampoco estarán defendiendo a sus ciudadanos, por lo que el compromiso político de los países para aportar tropas y para mantenerlas en el terreno, sobre todo si la operación exige un sacrificio de vidas humanas, será bastante bajo y cualquier operación que requiera de la estabilidad provista por los pacificadores durante un periodo largo de tiempo, digamos de mas de un par de años, se encontrara con la resistencia de esos países a seguir manteniendo esas tropas en el terreno, incluso además una vez que el conflicto se puede haber enfriado y ya no capta la atención de los medios de comunicación y el beneficio de imagen proporcionado por la presencia de esas tropas en el terreno desaparece.

En cualquier caso y desde un punto de vista de operatividad militar, mientras que fuerzas de dos naciones han cooperado gran numero de veces con un relativo éxito, la dificultad siempre ha crecido con un incremento en el numero de aliados que participan en una coalición multinacional. Uno de los puntos más débiles de cualquier fuerza es el área administrativa, su sistema de suministros, bases y líneas de comunicación. Es ahí donde es mas susceptible de estropearse y mas vulnerable a la interrupción por parte del enemigo. Esa debilidad se incrementado con el progreso técnico – los diferentes tipos de armas en cualquier fuerza ahora rondan las veintenas, sus tipos de equipo, los cientos y los componentes, los miles. Esta complejidad y debilidad podría ser ampliamente multiplicada en cualquier fuerza compuesta de contingentes nacionales que intentan retener su carácter nacional –cada uno requiriendo diferentes raciones para alimentar a sus hombres, diferentes calibres de munición para alimentar sus armas, diferentes piezas de repuesto y herramientas y cada una funcionando en un sistema de staff diferente, desde el punto de vista administrativo, a lo que hay que sumar las diferencias culturales entre diferentes contingentes, por ejemplo, una fuerza compuesta por africanos y

Europeos o asiáticos, la convivencia, las diferentes Reglas de Enfrentamiento, el choque de organizaciones... todo ello redundando en una mayor complejidad de la operación y la falta de coordinación, una falta de coordinación que aunque podría arreglarse con el paso del tiempo, a medida que los contingentes aprenden a hacer vida y operación conjuntamente, la realidad es que la estancia de los contingentes es relativamente corta y, una vez que se empiezan a complementar han de ser reemplazadas por nuevos contingentes, que no tienen por qué ser de los mismos países.

### 3.2 La ilusión de victoria en las operaciones de paz

Los romanos acuñaron la frase “si quieres la paz, prepárate para la guerra”, pero eso no funciona. Después de la I Guerra Mundial, Calvin Coolidge dijo: “Ninguna nación jamás tuvo un ejército lo suficientemente grande como para garantizarle estar a salvo de cualquier ataque en tiempos de paz o asegurar la victoria en tiempo de guerra”. Estudiando cómo las guerras han estallado, Liddell Hart<sup>105</sup> llega a la conclusión de que una máxima más aceptable sería: “Si quieres la paz, entiende la guerra”. (“If you wish for peace, understand war”)

“No hay panacea para la paz que pueda ser escrita en una fórmula como una prescripción médica. Pero uno puede establecer una serie de puntos prácticos – principios elementales extraídos de la suma de la experiencia humana de todos los tiempos. Estudiar la guerra y aprender de su historia. Mantenerse fuerte, si es posible. En cualquier caso, mantenerse tranquilo. Tener paciencia ilimitada. Jamás arrinconar a un oponente y ayudarlo siempre a salvar la cara. Ponerse uno mismo en sus zapatos –como para ver las cosas desde su punto de vista. Evitar la auto-virtuosidad como al demonio –no hay nada tan auto-cegador. Curarse a uno mismo de dos ilusiones comúnmente fatales – la idea de victoria y la idea de que la guerra puede ser limitada<sup>106</sup>.”

En una operación de paz la palabra “resolución” (*Settlement*) en un conflicto tiene un sentido irreal de finalidad en ella –y así pavimenta el camino de la desilusión, como dice Liddell Hart. El estudio de la historia no alienta mucho la creencia en su posibilidad, no

---

<sup>105</sup> Liddell-Hart, 1960.

<sup>106</sup> *Ibidem*.

importa lo deseable que pueda ser. Políticamente, las resoluciones (*settlements*) de conflictos que hacen los gobiernos o que se promueven desde los organismos internacionales (como Naciones Unidas) son susceptibles de ser destruidas por cambios de gobierno, cambios en los sentimientos de la gente, cambios de amistades, cambios de condición económica, cambios en el equilibrio de poder. El tipo de resolución que adopta la forma de un tratado de paz firmado y sellado es con frecuencia el más precario – porque su rigidez lo hace menos ajustable a las condiciones cambiantes. De ahí la importancia de un compromiso a largo plazo en tareas de consolidación de la paz (*peace building*) que estén destinadas a lo que en términos de Galtung sería atajar los factores de violencia subyacente de los conflictos (violencia estructural y cultural). Desde un punto de vista militar, la intervención está destinada a dotar de ese espacio y tiempo necesarios para que se produzca lentamente la desaparición del conflicto por una negociación y un mayor entendimiento de las partes. Esa intervención militar permite el que los demás actores sociales atajen el conflicto. Pero la intervención militar en sí no elimina el conflicto. Quizá acabe con la violencia directa, pero el conflicto permanece. Así también han de permanecer las tropas sobre el terreno, para evitar que la violencia vuelva a desbordarse. Desafortunadamente y debido al coste en términos no sólo económicos sino también sociales, por la permanencia de soldados fuera de las fronteras de los países que contribuyen con tropas y por la propia consideración de los soldados de que no están realizando su “verdadera” función de soldados), las operaciones no se perpetúan en el tiempo, sino que alcanzan un fin, que generalmente es la firma de un tratado entre las partes. Como se ha dicho, ese tratado no acaba con el conflicto y, a veces, es sólo un papel. Las operaciones de paz, aunque puedan contar con una estrategia de salida, no llegan a cerrar las heridas causadas por el conflicto del que sólo han sofocado la parte visible y cuya parte invisible continúa sobre el terreno cuando los pacificadores se han retirado, para resurgir con el tiempo.

### 3.3 El conflicto

En una tipología de conflicto<sup>107</sup> encontramos tres niveles distintos, el individual, el grupal intraestatal<sup>108</sup> y el nacional e internacional. En el primero de los niveles, el individual, la violencia que se manifiesta es individual, social y política, en el segundo

---

<sup>107</sup> Entelman, Remo F., Teoría de conflictos. Hacia un nuevo paradigma. Gedisa, Barcelona, 2002.

<sup>108</sup> Ver Rico-Bernabé, (2004; 38-39)



nivel, el grupal, revueltas, revoluciones, conflictos étnicos, de facciones y conflictos violentos en general. En el último nivel, el internacional, guerra, terrorismo, violencia de baja intensidad, carreras armamentistas y comercio de armas.

Como resolución de conflictos, Entelman sugiere que los Estados no siempre recurren a la guerra para dirimir sus disputas, sino que llegan a acuerdos y que tal idea se podría trasplantar a los individuos (27). Esto ha de ser por fuerza un desliz del autor, ya que, obviamente, un Estado no es un individuo, no tiene pasiones o emociones más que las que les confieran sus ciudadanos, amortiguadas y dirigidas por la *realpolitik*, la razón de Estado, que permite que se intente hacer lo mejor para un Estado sin tener en cuenta las visiones personalistas, en un proverbial pactar con el diablo en beneficio del Estado. Los individuos no recurren a nada parecido sino que la mayoría de las veces se ven cegados por sus emociones y no emplean la lógica en sus decisiones, como por ejemplo, una teoría de juegos, que lo único que proporciona es beneficio material, pero no desahogo emocional o moral.

### 3.3.1 Causas de las guerras

**El choque de civilizaciones**<sup>109</sup>. José María Tortosa<sup>110</sup>, en su artículo *Guerras por la Identidad*, ataca la argumentación de Huntington con una serie de ejemplos que vienen a decir que culturas similares tienen comportamientos diferentes en el escenario mundial y que por ello, unos son rechazados y otros aceptados, unos generan conflictos mientras los otros tienen a sus espaldas un historial pacífico, la cuestión no es cómo han sido esos países en el pasado, no es eso lo que dice Huntington, lo que ocurre es que determinados estados con afinidades culturales son más propensos a formar coaliciones en el futuro, no tienen que ser alianzas formales sino que pueden limitarse a apoyos, de esa manera se puede contemplar el caso de Irak y las diferentes situaciones, primero como agresor de un país culturalmente hermano y segundo como víctima de un agresor culturalmente opuesto: en el primer caso, las simpatías culturales estaban con Kuwait (y no con EE.UU.) en el segundo caso, las simpatías culturales están con Irak. Como también deja ver Huntington, es el Islam el que más cohesionado está culturalmente,

---

<sup>109</sup> La tesis propuesta por Samuel P. Huntington en la que los conflictos se producen en aquellas zonas geográficas donde las distintas civilizaciones tienen sus fronteras, lo que él denomina “líneas de falla” (*fault lines*) (Huntington, 1996).

<sup>110</sup> Catedrático de Sociología de la Universidad de Alicante.

detrás del mundo occidental. Y tampoco dice que esos países sean propensos al conflicto sino que busca lo que llama “líneas de falla” (*fault lines*) de civilizaciones que marcan el lugar o las fronteras donde dos civilizaciones o culturas distintas se encuentran y chocan.

Históricamente se ha considerado o incluso justificado la existencia de guerras como algo inherente al ser humano, es decir, las guerras estarían causadas por factores biológicos. Toda una rama de la sociología, la sociobiología ha tratado de demostrar que existe un instinto violento en el hombre. Lorenz<sup>111</sup>, Eibl-Eibesfeldt, Storr o Ardrey son las figuras más conocidas dentro de la postura *agresivista* del hombre. Otros como Ashley Montagu, se oponen a esta visión de la agresividad innata. La Declaración de Sevilla de 1986 (más tarde adoptada formalmente por la UNESCO en 1989) afirma que las teorías *agresivistas* y que condenan al hombre a ser hereditariamente violento, son científicamente incorrectas. Se dice que el hombre no ha heredado la tendencia a guerrear de los animales, que la guerra y el comportamiento violento no está genéticamente programado en la naturaleza humana, que la evolución no ha seleccionado a los individuos con mayor agresividad, que los humanos no tienen un cerebro violento, que la guerra no la causa ningún instinto y, como conclusión afirman que la biología no condena a la humanidad a la guerra y que la humanidad puede ser liberada de las ataduras del pesimismo biológico y que “la misma especie que inventó la guerra es capaz de inventar la paz”.

**El optimismo de los que comienzan una guerra.** La excesiva confianza en los planes de guerra ha llevado a las naciones a entrar en combate pensando que las operaciones podrían acabarse en muy poco tiempo, consiguiendo el objetivo político perseguido sin incurrir en los costes propios de la guerra, como un elevado número de bajas, una economía supeditada a los intereses militares o la destrucción de las propias capacidades. Para los generales alemanes de 1914, la guerra iba a ser sólo una cuestión de semanas. Japón presentó en 1941 un plan de guerra que buscaba el fin de las hostilidades con los EE.UU. en un período de tiempo no superior a seis meses. Las campañas cortas son las que se prevén antes de que el conflicto se declare, pero no

---

<sup>111</sup> Lorenz, en su libro “Sobre la agresión” mantiene que los animales que son capaces de hacer daño a sus semejantes tienen unos ciertos inhibidores innatos o instintivos que hacen que no lleguen a matarlos (salvo casos excepcionales), mientras que el hombre carecería de tales inhibidores. La moral se considera entonces como “sustituto cultural de los inhibidores biológicos” (Yehya, 2003; p. 20)

siempre se materializan los deseos optimistas una vez se intentan poner en práctica. Tradicionalmente, son los conflictos largos, extendidos en el tiempo, los que producen mayor cantidad de bajas, más que proporcionalmente con respecto a los conflictos cortos. En los cortos, además, el objetivo de destruir las fuerzas del enemigo se produce en poco tiempo, con lo que la población civil queda a salvo del sufrimiento de una contienda prolongada. Cuando el choque de fuerzas se estabiliza sin un vencedor claro, el conflicto se expande y avanza para trastocar todos los sectores de la sociedad. La doctrina actual de los EE.UU. contempla ese supuesto cuando plantea ataques rápidos y desmesurados para dislocar por completo las defensas del enemigo y acabar con el conflicto en poco tiempo, salvando vidas humanas y sin afectar a la economía del país. Una guerra sostenida empezaría a minar la economía y a desviar recursos hacia el gasto militar, transformándose, eventualmente, en una economía de guerra.

**Algunas guerras son comenzadas por individuos con poder o élites.** En estos casos influyen las características personales del líder y la obediencia de sus súbditos o ciudadanos.. Las sociedades tradicionalistas son las que sufren de esta subordinación incondicional a los deseos personales del líder, estén motivados estos por cualquier razón incluyendo la mera ambición personal o los deseos de venganza y odio a los que el líder da rienda suelta al contar con un poder inusitado. Se podría decir que esta situación se ha dado históricamente en los países occidentales y que la democracia elimina tal direccionismo, quedando en la actualidad sujetos a él únicamente los países más atrasados y que se rigen todavía por sistemas primitivos de autoridad, como las dictaduras africanas (aunque estén revestidas de una fina capa de democracia). En definitiva, el líder es libre de perseguir su voluntad cuando el resto de la sociedad bien está desligada totalmente de la toma de decisiones, bien está influida sobremanera por el líder. Este último caso es más patente con la propaganda transmitida a través de los medios de comunicación, lo que no es un fenómeno exclusivo de sociedades menos avanzadas. En cualquier caso, las relaciones personales de amistad/enemistad del líder (o de el grupo o élite que domina la sociedad) o de prestigio, pueden llevar a provocar una guerra sin que la sociedad lo quiera o porque la sociedad ha sido influida y preparada para apoyar el conflicto<sup>112</sup>.

---

<sup>112</sup> Según Yehya (2003; p. 23), “la guerra elimina la complejidad política y reduce el espectro cromático a la inconfundible simpleza del blanco y negro. Hasta las sociedades más egoístas, frívolas y desunidas pueden, gracias a la magia de la guerra, encontrar la cohesión, olvidar la inconformidad con sus gobiernos

**La falta de visión, las percepciones equivocadas sobre los movimientos del enemigo o de sus fuerzas son las que llevan a cometer imprudencias.** Las guerras que se planean como paseos militares que no van a encontrar oposición, acaban convirtiéndose en pozos sin fondo a los que se arrojan constantemente nuevas tropas y recursos, cada vez en mayores cantidades hasta que, por agotamiento, ya no se puede continuar y se termina la guerra pero sin dar por concluido el conflicto. Vietnam es un claro ejemplo de escalada debido a una intervención inicial indecisa y una política general nunca llevada hasta sus últimas consecuencias. La Guerra de Corea presenta similitudes con la del Golfo de 1991 cuando se alcanzan unos objetivos inicialmente previstos (Expulsión de los norcoreanos al norte del Paralelo 38, expulsión de los iraquíes del suelo kuwaití) y no existe una planificación adecuada sobre qué hacer a continuación, lo que permite que si bien en el primero de los casos se trató de derrocar al gobierno norcoreano y se arrastró hacia la guerra a China, en el segundo se permitió al dictador responsable de la invasión de Kuwait el permanecer en el poder). La fuerza se aplica cuando no se debe (debido a una mala interpretación de la situación) y/o se aplica en una proporción menor de lo necesario, a causa de una excesiva confianza o porque no se dispone de los recursos necesarios para aplicarla de forma eficaz. En ambos casos sólo se logra prolongar el conflicto.

**Conflictos religiosos, étnicos, pretensiones territoriales, desequilibrio económico, desastres naturales, aspiraciones nacionalistas, luchas entre las personalidades.**

Todas ellas son causas que en un momento u otro en la historia, han iniciado una guerra. Las guerras entre Estados, de forma clásica, han resultado de la aplicación de una política diseñada por la élite gobernante y que ha arrastrado a toda la nación consigo. ¿Es posible pensar que las guerras las hacen entonces los gobiernos y que el hombre de a pie es el que las tiene que sufrir? ¿No tiene un papel la masa en la generación de los conflictos? Las guerras parece que gozan de cierta popularidad siempre que comienzan pero, si se alargan, una vez que la población empieza a sufrir en su propia carne los productos de la guerra, la popularidad decrece y decrece hasta convertirse en

---

y hacer a un lado sus frustraciones. En tiempos de guerra los pueblos pueden, bajo la amenaza de las armas y a pesar de incomodidades y racionamientos, encontrar comunión y sentido de pertenencia a la sociedad, al rendir homenaje a los héroes y mártires caídos en combate y al celebrar los propios sacrificios como tributo necesario para alcanzar un bien superior. Más que conseguir paz y estabilidad, las guerras crean, mientras duran, una inámica que simula solidaridad, armonía y comprensión, pero que no se mantiene una vez que termina el conflicto”.

impopularidad. El por qué de la popularidad inicial puede encontrarse es que las guerras se inician por causas mentales, morales, ideales y sólo cuando llegan las consecuencias materiales se termina el idilio del pueblo con la guerra. Las razones materiales acaban venciendo a las razones morales: las primeras claman por el fin de la guerra mientras que las últimas la habrían inspirado. La propaganda puede jugar un papel importante durante las fases previas a una guerra, pero en muchos casos no es sino una forma de canalizar o exacerbar los sentimientos que subyacen en el pueblo, hacerlos salir a flor de piel para que sea el propio pueblo el que dé el último paso hacia el conflicto, de esta forma el conflicto pertenece al pueblo tanto como al gobierno.

John Stoessinger<sup>113</sup> señala precisamente como causas de las guerras aquellos conflictos que no fueron adecuadamente finalizados con una paz duradera y equilibrada. Pero junto a las causas normalmente citadas como desencadenantes de las guerras (nacionalismo, militarismo, sistemas de alianzas...) afirma que el catalizador inmediato de todas las tensiones es la personalidad del líder. No importa que el sistema político sea tradicional o progresivo, una dictadura o una democracia<sup>114</sup>, si los que se encuentran en el poder en ese momento piensan que se debe ir a la guerra, se irá a la guerra. De ahí que sea tan importante la cuestión de la falta de percepción o la percepción equivocada de la imagen que tenga el propio liderazgo de sí mismo, de la imagen que tenga del carácter del liderazgo del adversario, de la apreciación de las intenciones de ese adversario y de la apreciación de la capacidad del adversario y de su poder.

¿Son los Estados democráticos menos propensos a la violencia organizada? Durante los S. XVIII y XIX, con el pensamiento ilustrado y humanista, se pensó que una vez que se arrancase el poder del estado de las manos de los monarcas o de las clases dirigentes tradicionales, una vez que el poder quedase democratizado y los pueblos fuesen los conductores de sus propios destinos, las guerras quedarían como aberraciones del pasado. La democratización de los Estados, de alguna forma trajo consigo la democratización de la guerra y, donde antes sólo se luchaba por los intereses de unos

---

<sup>113</sup> Stoessinger, John G. *Why Nations Go to War*. St. Martin's Press, New York, 1985.

<sup>114</sup> Aunque pueda parecer que las democracias, por su carácter popular, no sientan atracción por la guerra, hay que tener en cuenta que los líderes en las democracias disponen de un poder similar al de las dictaduras (si bien difieren en la forma en que lo han obtenido) y que la masa del electorado puede ser además belicosa generando una retroalimentación con los líderes que pueden fomentar la belicosidad del electorado para sus propios beneficios políticos, cayendo en una espiral belicista conducente a la guerra. Ejemplos de líderes elegidos democráticamente con actitudes belicistas los tenemos en personalidades desde la de Hitler (que fue elegido democráticamente) hasta Reagan o los propios Bush (I y II).

pocos en el poder, las guerras entre las democracias implicaban el conflicto de intereses entre sociedades enteras, con lo que la posibilidad de una guerra total se hizo realidad: los pueblos contra los pueblos. Las consecuencias de tales guerras son aún más duraderas y generan más desconfianza entre las sociedades.

El concepto de Nación se fortalece con las campañas militares. La definición de la personalidad de una nación trae consigo el distanciamiento del resto de sociedades, la búsqueda de algo común en el interior que permita una diferenciación con el exterior. Las guerras producidas desde el s.XIX explotan el fervor popular de las masas que quieren identificación y particularismo, sentimiento de pertenencia producido en parte por la oposición al otro, al extranjero.

Si la guerra se entiende como la forma de violencia directa más organizada, entonces sus principales actores no serán los individuos sino grupos organizados, en concreto, se sugiere el Estado como unidad fundamental en la concepción de la guerra y, dice Michael Howard<sup>115</sup>, si hay guerras es porque hay Estados. Si no existiesen Estados, no existiría la guerra como tal, pero tampoco se tendría la paz. De nuevo se retorna a la visión *hobbesiana* del mundo: en situación de naturaleza, los hombres, guiándose por sus propios intereses más inmediatos, viven en un mundo de violencia permanente. Es necesaria la aparición del Estado como garante de la seguridad para que la violencia entre los individuos se mantenga a raya. Sin embargo, al desaparecer la violencia desorganizada de los individuos, aparece la violencia organizada de los Estados, la guerra.

Frente a las teorías biologistas que piensan que la guerra se debe a la tendencia natural del hombre hacia la agresividad, Howard afirma que la guerra no se debe en modo alguno a actos irracionales<sup>116</sup> de los hombres, sino a una actuación deliberada y premeditada, bien estudiada, en la que no cabe el error de qué es lo que se está haciendo. Cuando un Estado va a la guerra, sabe qué es lo que está haciendo, es

---

<sup>115</sup> Howard, Michael. *Las causas de las guerras y otros ensayos*. Ediciones Ejército, 1987. (Edición original, 1983).

<sup>116</sup> En este sentido, Yehya (2003; p. 20) dice que históricamente la guerra se racionaliza bajo tres filosofías principales: a) la *política*, en la que la guerra se lleva a cabo para conseguir ciertos objetivos racionales (y los hombres son plenamente responsables de ella), b) la *escatológica*, en la que la guerra lleva a poner fin a la historia o a un episodio de ésta (Armagedón, Yihad... sobre las que el hombre no es responsable sino que se debe a alguna causa sobrenatural) y c) *cataclísmica*, en la que la guerra es un desastre que le sucede a la humanidad entera, de la que nadie es responsable y nadie se beneficia.

plenamente consciente de que está utilizando la guerra como un instrumento de su política. Pero entonces es cuando entran en juego las consideraciones que hemos visto antes: una falta de visión o una mala interpretación de cuál va a ser el desenlace lleva a que las guerras se prolonguen más de lo esperado y sean más costosas de lo previsto. En las Operaciones de Estabilidad y Apoyo (*Stability and Support Operations – SASO*), se llega a pedir (Ritchie, 1999) una comprensión “sociobiológica” de las causas del conflicto, de forma que los soldados participantes en estas operaciones de paz sepan cuáles son las causas subyacentes del conflicto y no sólo los síntomas, para poder destruir ese conflicto de raíz y poder, de alguna forma, intervenir para modificar el comportamiento de las partes en conflicto.

La guerra nuclear es el máximo exponente de racionalización de la guerra. Los poseedores de armas nucleares saben cuáles son las consecuencias de una guerra nuclear. Durante casi cincuenta años se han estado formulando teorías acerca de cuál sería la mejor aproximación a una guerra nuclear. La realidad ha arrojado el resultado de que las armas nucleares son armas que provocan el equilibrio internacional (el equilibrio del miedo). El desequilibrio y la utilización de estas armas sólo puede venir de una ruptura innovadora (tecnológica o doctrinal) que permita a uno de los poseedores de armas nucleares no sólo pensar sino tener la certeza de que va a iniciar una guerra nuclear y la va a ganar. La Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI), la Defensa de Misiles Nucleares (NMD) y las pruebas actuales con misiles caza-misiles y láseres de alta energía contribuyen a crear la sensación de que se puede ganar una guerra nuclear, es decir, que se puede atacar con armas nucleares (o convencionales) contra un poseedor de armas nucleares sin temor a las represalias. No es de extrañar que los EE.UU. estén dirigiendo esfuerzos para conseguir tal ventaja para que en un futuro incierto poblado por naciones con capacidad nuclear, la posesión de armas nucleares no otorgue inmunidad en las acciones de los países “bandidos”.

En todo caso, si los Estados van a la guerra lo hacen para “adquirir, aumentar o conservar su capacidad para obrar como actores independientes en el sistema internacional” (Howard, 1983). La guerra, como acto de racionalidad máxima, no se produce por actos de codicia o impulsos individuales, personales, de los dirigentes de los Estados (aunque sin duda, tales impulsos pueden influir en la toma de decisiones, tanto más cuanto más concentrado está el poder en individuos concretos, aunque incluso

en tales casos, no serán capaces de arrastra al resto del país detrás de ellos al menos que revistan sus ambiciones con una capa de razonamiento, que hagan la posibilidad de la guerra atractiva o, como poco, razonable). El adquirir, aumentar o conservar su poder en el marco internacional es una de las justificaciones mencionadas como máximas de la guerra, con una amplia tradición histórica. Ante el miedo de que el prestigio y la influencia del propio país se vean mermadas, el país entrará en guerra contra los que pretenden menoscabar ese prestigio e influencia, como es el caso de la siempre comentada guerra del Peloponeso, con unos espartanos yendo a la guerra ante la expansión ateniense. En concreto, el castigo impuesto a los melios (por una razón de prestigio) no deja de guardar similitud con el castigo que se pretende imponer a los países “bandidos” actuales.

Se puede considerar al sistema actual de Estados como una de las fuentes de discordia, causante de la mayoría de los conflictos, internos o externos. La misma tipología de conflicto (interno o externo) hace referencia a la unidad estatal como punto de partida. Los conflictos ocurren entre Estados o dentro de Estados. La no existencia de Estados, se dice desde una posición utópica pacifista (utópica frente a realista), tendría como consecuencia el fin de las guerras tal y como las conocemos ahora. Aunque en el caso de un Estado Global, siempre sería posible la lucha interna o, en el caso de la desaparición del estado como ente, la lucha de los individuos contra los individuos. Sea como fuere y centrándonos no en el podría ser sino en lo que es, cada Estado defiende sus valores e intereses frente al resto de Estados. Por un lado, el Estado es un medio para la conservación de los valores nacionales pero, por otro lado, el estado puede llegar a convertirse en fin pues los valores e intereses de la comunidad pueden servir al mantenimiento del Estado. Si un Estado o un número determinado de Estados se imponen como valor el buscar la resolución pacífica de los conflictos, la no violencia, la renuncia a la fuerza (de forma unilateral), la búsqueda de una coexistencia pacífica de todos los pueblos, de todas las culturas o de todas la civilizaciones, si desiste de utilizar cualquier tipo de presión para imponer sus valores (puesto que tal imposición sería una negación inmediata de esos valores propios) y por presión se entiende militar o económica, una política coercitiva, en suma, tal Estado o comunidad de Estados se verá privada de sus principales instrumentos para participar activamente en esa imposición de valores, cuya aceptación dependerá, en última instancia, de la voluntad para



aceptarlos del resto de Estados. Intentar actuar guiándose únicamente por principios morales puede acabar con la propia capacidad de actuar.

### 3.3.2 Tipos de guerra

La guerra como conflicto abierto y armado ha de cumplir una serie de "requisitos" para poder ser considerada como tal: tiene que haber fuerzas del gobierno en al menos una de las partes en conflicto, cada una de las partes tiene que tener una organización central, tiene que existir continuidad en la lucha, considerándose como tal el cese de hostilidades que es utilizado para el rearme y recuperación de los combatientes., por último y siguiendo un criterio un tanto arbitrario por el uso de números concretos pero basados en apreciaciones subjetivas de lo que puede ser considerado como guerra, han de morir al menos veinticinco personas por año. Esta es una cifra claramente aproximativa.

Por otro lado, hay violencia armada que no es guerra. Un conflicto sistémico violento que no llega a ser guerra, como ciertos estallidos (repetitivos) de violencia que generan bajas y entre cuyos diferentes tipos se encuentran el terrorismo, levantamientos militares, escuadrones de la muerte y actividades similares, motines y manifestaciones que se tornan violentas por la respuesta del Estado.

Cuando un Estado va a la guerra o cuando un grupo va a la guerra, salvo casos desesperados, intentará recurrir a una guerra rápida, con el mínimo coste económico y humano posible. Se planea una estrategia a seguir con una consecución de objetivos que llevarían a finalizar la guerra según las previsiones. Sin embargo, históricamente, las cosas no suelen salir según lo planeado y o bien la capacidad del enemigo se ha subestimado o la capacidad propia se ha sobreestimado. En cualquiera de los casos, los cálculos iniciales acerca del coste de la guerra se vuelven inútiles. Los Estados empeñados en la guerra comienzan a divertir más y más recursos para emplearlos en la guerra, lo que se hace de forma paralela en ambos bandos, produciéndose una escalada que, si no se detiene a tiempo mediante una victoria militar o una finalización del conflicto (generalmente por la intervención de un tercero que puede ser el resto de la comunidad internacional a través de Naciones Unidas), conducirá a la guerra total, es decir, la destrucción de toda limitación al uso de la fuerza. Cuanto más se alarga el

conflicto en el tiempo, más tiende a generalizarse y afectar a toda la estructura social que acaba empeñándose en su totalidad en la producción de guerra. Las restricciones morales se relajan y finalmente se recurre a cualquier estrategia para conseguir alguna ventaja para terminar el conflicto de una forma rápida. Sin embargo, la utilización de medios considerados como poco morales para acabar una guerra lleva también a la creación de ruptura aún mayor entre los grupos en lucha. Cuanto más indiscriminado sea el uso de la fuerza, más difícil será borrar el conflicto de las mentes de los combatientes y, aunque se produzca una victoria militar, siempre permanecerá un odio subyacente. La paz que se consiga al finalizar una guerra dependerá en gran medida de cómo se haya llevado a cabo esa guerra.

A principios del siglo XX la proporción entre bajas civiles y bajas militares producidas durante una guerra se acercaba en torno al quince por ciento para las primeras y un ochenta y cinco por ciento para las segundas. muriendo los civiles como víctimas del fuego cruzado, lo que se da en llamar daño colateral, aunque también se llevaban a cabo asesinatos de civiles. Los porcentajes comienzan a cambiar desde el comienzo de la Segunda Guerra mundial, no sólo por víctimas de represiones o de campos de exterminio y asesinatos de grupos especiales sino como bajas causadas por los bombardeos estratégicos: la proporción de bajas civiles se eleva hasta situarse entre un cincuenta y un setenta por ciento del total de muertos. En la actualidad se llega a un setenta y cinco o incluso a un noventa por ciento, con lo que se ha invertido, en menos de un siglo, la proporción. Como causas de esta inversión pueden citarse, entre otras, la conversión de los civiles en objetivos militares, tanto por sus características étnicas como por su capacidad de producir para la guerra, en cuyo caso, si bien no son combatientes, están participando directamente en el esfuerzo de guerra y quedan legitimados como blancos, especialmente en guerras entre países con cierto grado de industrialización y con el uso de una aproximación estratégica indirecta para vencer a la otra parte, si bien las víctimas civiles cada vez entran menos en esta categoría por producirse las guerras en países no industrializados o, en cualquier caso, siendo eliminados no por su vinculación a la economía sino por pertenecer, como se ha dicho, a una etnia determinada o participar de una ideología diferente.

**Tabla 3.1 Espectro de las operaciones militares**

| <b>Espectro de misiones militares y escenarios de conflicto</b>   |
|---|
| Guerra nuclear con un competidor en igualdad de condiciones   |
| Uso de armas nucleares, biológicas o químicas por un agente que puede ser un Estado “canalla” o un grupo terrorista |
| Guerra mayor con un competidor en igualdad de condiciones   |
| Dos guerras de teatro mayores (simultáneas) (2MTW)  |
| Una guerra de teatro mayor (1MTW)   |
| Contingencia a pequeña escala (SSC)   |
| Contrainsurgencia (COIN)  |
| Imposición de la paz (PEO)  |
| Contraterrorismo  |
| Operaciones anti-droga  |
| Defensa interna en otro país  |
| Mantenimiento de la paz   |
| Asistencia en seguridad   |
| Asistencia en evacuaciones  |
| Ayuda humanitaria   |
| Presencia en ultramar   |
| (En orden descendente de potencial destructivo)   |

Fuente: Hallett, 2002.

### 3.3.3 Las operaciones de paz bajo la óptica de Clausewitz

Las operaciones de paz quedan encuadradas dentro de una serie de acciones militares que, empleando un término americano, no son la guerra. Sin embargo, vamos a ceñirnos a las atribuciones que tiene la guerra, según Clausewitz, para ver si desde su punto de vista podrían ser consideradas guerra o no y si, definitivamente pueden ser consideradas como una continuación de la política exterior de un país por otros medios. Es más, en las operaciones de paz, más que nunca, las decisiones de los comandantes en el campo de batalla han de ser evaluadas en su contexto político. Los comandantes no reciben un “cheque en blanco” de los políticos cuando empieza la guerra sino que deben atenerse a las directrices de estos y, en todo caso, no dejarse llevar por un “entusiasmo militar” que contradiga los objetivos políticos e incluso abandonar objetivos militares si ello supone ir en contra de los objetivos políticos. El nuevo contexto global ha cambiado desde que Clausewitz escribió “De la Guerra”. Según Bellamy, el Tratado de Westphalia dio comienzo a un periodo de protagonismo del Estado y enunció el principio de “*cuius regio, eius religio*, - a cada cual su propia área, a cada cual su propia religión - , en otras

palabras, el principio de no interferencia en los asuntos internos de otros Estados”<sup>117</sup>. Tras la guerra fría, el principio de no interferencia se encuentra cada vez más al uso.

### **3.3.3.1 ¿Qué es la guerra para Clausewitz?**

La guerra es la continuación de la política por otros medios, si, pero hay que ver cuáles son esos medios. Se intenta por medio de la fuerza física obligar al otro a hacer la voluntad propia. La guerra es un acto de fuerza destinado a obligar al enemigo a acatar una voluntad ajena. Cabe preguntarse si esta fuerza ha de ejercitarse o únicamente mostrarse. Es decir, a veces basta la simple amenaza del uso de la fuerza para que el enemigo haga nuestra voluntad y no es necesario llegar a una demostración verdadera de fuerza. El concepto de guerra fría podría contemplarse de esa manera.

### **3.3.3.2 Guerras limitadas y guerras totales**

Clausewitz escribe sobre el carácter ilimitado de la guerra, la capacidad de la guerra para ser total. Las operaciones de paz tienen objetivos políticos limitados por naturaleza y es posible que sean perfectas para demostrar la existencia de guerras absolutamente limitadas. Clausewitz, como escritor de una era primordialmente continental, veía el mundo desde la óptica de las guerras entre estados europeos, fuertes, similares en cuanto a potencial (simétricos) y capaces de iniciar una escalada, siendo el propio concepto de escalada ilimitada el camino hacia la guerra total. La escalada se pone en marcha cuando dos enemigos se ven tan inmersos en el combate, en la guerra, que les resulta más difícil salir de la guerra que continuar, pero también supone una pérdida de los objetivos políticos porque la guerra total acaba generando más pérdidas que beneficios para los contendientes. En los tiempos de Clausewitz, cualquier guerra podía fácilmente convertirse en guerra absoluta, lo que acabaría convirtiéndose en hecho con las dos guerras mundiales, con enemigos apostando el Estado en su conjunto por una contienda que pierde los objetivos políticos para centrarse únicamente en la total aniquilación del enemigo. La guerra fría, aun sin haber estallado en guerra abierta, podría fácilmente haberse convertido en la guerra absoluta definitiva. Sin embargo, en el nuevo contexto mundial es posible llevar a cabo acciones militares con objetivos

---

<sup>117</sup> Christopher Bellamy, *Knights in White Armour – The new art of war and peace*, Pimlico, Londres 1997.

políticos claramente delimitados en países lejanos que por su propia incapacidad, no pueden llevar a cabo una guerra total contra los “invasores” de las fuerzas de paz. Aún así, muchas de las operaciones de paz, aun partiendo de un objetivo político simple (que a veces no esta tan claro) de mantener o imponer la paz, sufren de lo que se llama *mission creep*, que significa la ampliación de los objetivos de la misión, en gran parte de los casos, sin que las fuerzas en presencia tengan la capacidad para acometer las nuevas tareas que los nuevos objetivos requieren. De todas formas, potencialmente una operación de paz es una oportunidad única para desarrollar una guerra limitada. Tal es así que cuando los objetivos políticos son inalcanzables o requerirían una mayor implicación de la fuerza de intervención (escalada), cuando se suben las apuestas, en vez de una mayor implicación en la guerra se produce justo lo contrario, un alejamiento, un abandono de la misión, al hacerse los objetivos políticos demasiado caros como para ser acometidos. Ejemplos de ello son los casos de flagrante abandono del conflicto en Somalia o en Ruanda. Hay que resaltar que en ambos casos, la implicación en el conflicto o los objetivos políticos, eran mas bien de carácter humanitario y las apuestas, la voluntad política para realizar una escalada persiguiendo el objetivo político -la paz- demasiado baja.

### **3.3.3.3 Las operaciones de paz como continuación de la política por otros medios**

En las operaciones de paz, las acciones bélicas, la guerra, simboliza mas que nunca la “continuación de la política por otros medios”. Las operaciones de paz, desde el punto de vista clausewitziano estarían mal encuadradas como MOOTW (operaciones militares que no son la guerra). En estas operaciones se hace uso de la violencia sin que tengan que darse condiciones de guerra tradicional entre Estados. De hecho, el concepto de guerra de Clausewitz queda anticuado por cuanto las guerras actuales no las luchan los gobiernos únicamente, sino también el pueblo. El mismo Clausewitz debería haber visto el efecto de una “nación en armas” de los ejércitos bonapartistas, el “fervor revolucionario” y el hacer que el pueblo sintiese la guerra de forma que el pueblo y no el gobierno es el que pide la guerra. En cuanto a la forma en que se origina la guerra, me voy a detener un momento para observar que en cualquier guerra pre-napoleónica, las guerras las hacían las elites en el poder, independientemente de la voluntad del pueblo. Desde las guerras napoleónicas las guerras pueden ser impulsadas desde el pueblo (una aproximación “bottom up”, de abajo hacia arriba) o bien, en los tiempos de la

propaganda, impulsadas por el gobierno consiguiendo el apoyo del pueblo (aproximación “top down”, de arriba hacia abajo). El pueblo, como parte del concepto trinitario de la guerra, tiene mucho que decir en cuanto a la naturaleza de la guerra. Clausewitz habla de intenciones y de sentimientos hostiles y de que los pueblos civilizados solo albergan intenciones hostiles y que la naturaleza de la guerra es racional mientras que en los pueblos no tan civilizados se apela a los sentimientos hostiles, irracionales, para determinar la naturaleza de la guerra. De cualquier forma, en cuanto a la intención de los gobiernos se refiere, la propaganda de guerra se encarga de conseguir esos sentimientos hostiles entre el pueblo apelando a los impulsos más bajos o más fáciles de conseguir. Así, mediante la propaganda de guerra, sistemáticamente, al pueblo se le dice y se le trata de convencer de que en realidad no se quiere ir a la guerra sino que las circunstancias y la falta de cooperación por la otra parte lleva a no tener mas remedio que a utilizar ese instrumento que es la guerra. Así, es el enemigo, que no ha querido someterse a nuestra voluntad (es poco cooperativo con nuestros objetivos!) , el que nos fuerza a hacer la guerra con el. El enemigo se presenta con una cara, en realidad, se dice, no se hace la guerra contra el pueblo de Vietnam o el pueblo de Irak, sino contra Ho Chi Minh o contra Saddam Hussein. Aunque se ha dado el caso de que poblaciones enteras han sido vistas como enemigas. También se suelen ocultar los verdaderos objetivos de las guerras puesto que pueden ser poco populares y se muestran otros objetivos que sí lo son, como por ejemplo, los objetivos humanitarios. O se asusta a la población para que crea que el objetivo es liberarse de ese miedo. El enemigo comete crímenes de guerra y es “malo por naturaleza” mientras que nosotros no hacemos nada malo...

### 3.3.4 ¿Por qué las MOOTW<sup>118</sup> no se consideran guerra?

Vamos a empezar con una premisa. La definición de MOOTW por parte de la doctrina del ejército americano. El objetivo de este documento será poner en duda ese nombre, que engloba toda una concepción de un cierto tipo de operaciones hacia el que el personal militar tiene una percepción negativa, por no considerarlas operaciones de combate. Se tratara de ver que es posible que todas o por lo menos algunas de esas

---

<sup>118</sup> MOOTW, *Military Operations Other Than War*, como concepto amplio de la doctrina militar estadounidense que abarca todo el espectro de las operaciones de paz (además de incluir otra serie de misiones como las NEO *Non-Combatant Evacuation Operation*, por ejemplo)

MOOTW caigan dentro de la definición *clauswitziana* de guerra. Más aún, se va a tratar de ver estas operaciones a la luz de la concepción de la guerra de Clausewitz. El autor no se compromete con lo que va a escribir en el texto, sólo va a ejercitar un juego de especulación.

Operaciones que no son la guerra. Operaciones de paz:

Aún habiendo existido como tales durante la guerra fría, las operaciones de paz, quizá por su carácter limitado, no se consideraban guerras. Por ejemplo, entre los motivos por los que un Estado va a la guerra de teóricos como Payne<sup>119</sup> son:

1. Para impedir que un invasor capture un territorio imponiendo su autoridad y régimen político.
2. Para impedir que un invasor se lleve parte de un territorio, como por ejemplo, una provincia o una colonia.
3. Para impedir que otro Estado cause problemas en las fronteras o trate de derrocar al Gobierno del otro Estado.
4. Para impedir que otro Estado se tan poderoso que amenace la seguridad del otro.
5. Para capturar parte de un territorio de otro Estado.
6. Para conquistar otro país e imponer la autoridad y el régimen político.

¿Dónde se encuadran los objetivos políticos de los Estados que participan en operaciones de paz? El propio concepto de MOOTW las había dejado a un lado, porque NO SON LA GUERRA. Sin embargo, sí utilizan la fuerza y la violencia para imponer la voluntad (de que haya paz) sobre el “enemigo”. Quizá el problema radica en la inexistencia de un verdadero “enemigo” en la concepción tradicional, pero aún así, hay que conceder que la fuerza se impone sobre otro Estado o Estados que no se pliegan a nuestro deseo de que haya paz entre ambos.

Dentro de las MOOTW las fuerzas armadas norteamericanas consideran operaciones tan dispares como la asistencia humanitaria, las operaciones de apoyo interno, dentro de los EE.UU., el apoyo militar a operaciones civiles, el apoyo militar a operaciones antidroga,

---

<sup>119</sup> Payne, Samuel B., *The Conduct of War*, Basil Blackwell Ltd., Nueva York, 1989.

combatir el terrorismo, la asistencia a países en apoyo contra la insurgencia (COIN), operaciones de evacuación de no combatientes, operaciones de demostración de fuerza (conducentes a la intimidación), apoyo a insurgencias y operaciones de paz en general (aunque en el sentido estricto de los EEUU de operaciones de mantenimiento de paz y operaciones de imposición de la paz, encuadrados dentro de lo que vendrían a ser los Capítulos VI y VII de la Carta de Naciones Unidas, con o sin la intervención de las Naciones Unidas mismas).

Anteriormente, algunas de estas operaciones de carácter militar habían recibido el nombre, cuando habían entrado en funcionamiento, de Conflictos de Baja Intensidad.

Según la doctrina americana, la característica principal de las MOOTW es que las consideraciones políticas están a todos los niveles y priman sobre las consideraciones militares. Prueba de ello es la existencia de “Reglas de enfrentamiento” que restringen enormemente la acción militar para adecuarla y encauzarla dentro de los fines políticos.

Se asume que la diferencia con la guerra es que la guerra tiene una única finalidad, que es conseguir los objetivos de la política nacional, concluyendo las operaciones militares en términos favorables a los EEUU.

Los objetivos políticos afectan a todos los niveles de las MOOTW, desde el estratégico hasta el microtático. Los objetivos políticos se aduce, pueden cambiar rápidamente lo que puede llevar a un desequilibrio entre las fuerzas que están sobre el terreno y los objetivos que deben cumplir (esto es lo que se llama *mission creep*).

### **3.3.5 Los nuevos ejércitos**

El ejército hacia el que se tiende con las nuevas misiones está penado todavía en términos nacionales, caracterizado por su permanente preparación para actuar y comprometido para utilizar el mínimo de fuerza, que busca crear una situación en las relaciones entre los contendientes que no exija la destrucción del enemigo. Esto es matizable. En primer lugar, el “enemigo” no es tal. Si por estos nuevos ejércitos los autores se refieren a los ejércitos modernos occidentales empleados en operaciones de mantenimiento o imposición de la fuerza (y ayuda humanitaria y prevención de



conflictos y todas y cada una de las nuevas tareas de las fuerzas armadas), no hay un verdadero “enemigo” o, en todo caso, el enemigo es el conflicto en sí. Para ello no se utiliza el mínimo de fuerza sino que se limita el uso de la misma porque no tiene sentido emplear una guerra total *clauswitziana* contra una situación y no contra un ejército. Como comparación, es como declarar la guerra al terrorismo, es más el valor simbólico de la frase que lo que realmente tiene detrás, para hablar de enemigos de verdad a los que se pueda destruir, nos referimos a los enemigos físicos y no conceptuales. No se emplea el mínimo de fuerza necesario. Se emplea, en realidad, toda la fuerza que se puede para eliminar el conflicto, sin que el resto de relaciones entre los contendientes se deteriore. Sería fácil, por ejemplo, emplear más violencia de la necesaria y destruir (erradicar de la faz de la tierra) a los dos contendientes pero como lo que se persigue es un fin político y ese fin político es el fin de un conflicto entre dos partes, si no hay otra motivación política detrás, se utilizara tanta fuerza como sea necesaria para perseguir nuestros fines sin que esa fuerza perjudique cualquier otro interés que se tenga.

El fin político estratégico de una operación de paz es terminar el conflicto entre dos partes ajenas a nosotros (ajenas en un sentido limitado, sólo en el sentido de que no se está implicado en el conflicto directamente) aduciendo, por lo general, motivos altruistas. Históricamente, pocas son las operaciones de paz verdaderamente altruistas<sup>120</sup>. Si los fines son altruistas, sólo se comprometerá la fuerza suficiente para que, como poco, no se provoque un perjuicio (bien por una pérdida de soldados propios, bien por una pérdida económica, es decir que, por ejemplo, la operación de paz exija unos recursos que sangran la economía nacional y que, por tanto, impiden que se realicen políticas en otros sectores. No hay que perder de vista que la misión de un Estado es garantizar la seguridad y velar por los intereses de sus ciudadanos, no de los ciudadanos de otros estados. Es cierto que con el concepto de globalización y la mayor interdependencia internacional a todos los niveles<sup>121</sup>, lo que ocurre en otro país puede acabar afectando a otros países de una manera u otra, de ahí el interés de la política internacional y de las relaciones exteriores. Dependiendo de cómo sea el grado de daño que pueda producir un conflicto entre estados ajenos, así será la respuesta política que se dará. Y en realidad hace falta que el daño (político, económico...) que se haga a un

---

<sup>120</sup> En cualquier caso, si el beneficio de participar en una operación de paz es inferior al coste político de participar en ella, no se tenderá a participar.

<sup>121</sup> Utilizando el tema “globalista” *think globally (act locally)*.

Estado ha de ser sustancial para que se pongan en peligro las vidas de ciudadanos propios para defender esos intereses que se puedan tener en el fin de un conflicto. Pero el deseo de actuar no se circunscribe al ámbito al ámbito económico. A veces, las atrocidades que se cometen en un conflicto son tan graves que la ciudadanía clama públicamente que se realice una intervención porque de no hacerlo, los valores morales de esa ciudadanía se estarían perdiendo o se verían afectados.

El fin político táctico es el terminar ese conflicto que afecta, como se ha visto, a ciertos intereses nacionales (económicos, morales o de la índole que sean). El fin político táctico es terminar ese conflicto sin tener en cuenta otras variables políticas. El fin político estratégico mide todas las variables políticas del espectro del Estado. El fin político táctico queda establecido por el Estado y puede afectar en una primera etapa al cuerpo diplomático, por ejemplo, mientras se intenta que se llegue a una solución del conflicto, lo que ocurre es que muchas veces las medidas diplomáticas poco tienen que ofrecer o poco pueden quitar a un par de países en conflicto o, lo que es más, una de las partes puede ver la paz como beneficiosa y la otra parte puede verse muy perjudicada si se proclama esa paz (en el caso de las guerras civiles, si una de las partes es la rebelde y se le concede la posibilidad de una tregua, de intentar llegar a una paz, todo lo que haya conseguido hasta ese momento, incluida la legitimidad obtenida por el reconocimiento internacional de una facción rebelde, es beneficioso mientras que la parte no rebelde, el régimen establecido solo tiene que perder. Otras veces un grupo estará en un momento coyuntural tal que justo entonces le sea conveniente intentar negociar la paz, mientras que al otro grupo le ocurrirá lo contrario. En otros casos, el baño de sangre simplemente será tal y las deudas personales o familiares de sangre con el enemigo serán tan fuertes que cualquier intento de proponer la paz caerá en oídos sordos. La presión económica o diplomática no será suficiente, sobre todo cuando se esa negociando con líderes que lo tienen todo o con gente, que por precisamente no tener nada, no tiene nada que perder). Cuando la diplomacia falla inicialmente, se empieza a combinar esa diplomacia con el uso de la fuerza para logra esa situación de estabilidad, de paz. La misión de las fuerzas armadas en operaciones de paz será muchas veces el

crear un tiempo y un espacio necesarios para que los contendientes dejen de luchar por un momento y puedan acercarse a la mesa de negociaciones<sup>122</sup>.

Mientras los intereses del Estado que intenta imponer o mantener la paz sean (desde un punto de vista político estratégico) mayores que los intereses de no intervenir, se intervendrá. Esto es una perogrullada. O no lo es tanto. No lo es en el sentido de que no nos encontramos en una situación tradicional de vida o muerte, de defensa frente a una guerra de agresión, de ver amenazada nuestra supervivencia, nada de eso. Entonces nuestros medios serán limitados por nuestra voluntad política.

La voluntad política es el poder que nos permite poner fuerzas en el terreno mantenerlas ante la adversidad. La voluntad política dependerá de los intereses políticos que están en juego.

Si solo se tuviera en cuenta la política táctica, es decir, el acabar el conflicto, nuestra política general podría ser “acabar el conflicto con todos los medios posibles”. En ese caso existiría una escalada que nos llevaría a la guerra total. O sea, se empezaría empeñando la diplomacia que, al fracasar, pondría en juego una fuerza limitada que, al no conseguir los objetivos llevaría al uso de una fuerza no tan limitada para que, finalmente, la fuerza total se opondría al conflicto y lo apagaría.

Pero la política estratégica nos puede decir que, para nosotros, el empleo de una fuerza ilimitada sería contraproducente. Si, podríamos acabar el conflicto pero eso nos costaría económicamente la movilización de muchos soldados lo que afectaría a nuestras arcas, además, algunos de esos soldados morirían, por lo que el apoyo popular se resentiría y políticamente se perdería apoyo en el interior del país. Además, demasiada fuerza podría verse mal en círculos internacionales.

Se puede pensar que un Estado tiene interés en acabar un conflicto y se involucra en él hasta que llega al límite establecido por su voluntad política. Una vez se alcanza ese límite, el Estado dejará de tener interés en pacificar ese conflicto. Algunas veces, ese

---

<sup>122</sup> Teniendo presente el peligro descrito por Luttwak (2005), acerca de la posibilidad de que las partes contendientes utilicen los armisticios y las interposiciones de Naciones Unidas como momentos adecuados para recomponer sus fuerzas y poder seguir luchando en el futuro.

límite político se puede prever. Otras veces, el límite aparece de improviso y, de repente, el Estado que está interviniendo se da cuenta de que no se puede mantener en ese conflicto. Es interesante en este sentido el caso de los EE.UU. en Somalia en los años noventa, cuya salida del país es forzada por la muerte de un número elevado de soldados (en una operación única). No es esa acción en sí la que fuerza a los EE.UU. a salir de Somalia. Es la visión de que para mantenerse en el país tendría que afrontar más acciones de ese tipo y más pérdidas de soldados. En el caso de Somalia, los intereses económicos no eran tan claros (aunque se jugaba con la idea de la posibilidad de que existieran yacimientos petrolíferos). Lo que importa es que los EE.UU. consideraron que o bien esos yacimientos eran una quimera o bien que su explotación iba a producir más pérdidas (en vidas humanas o en reconstrucción del país o en cualquier cosa) mientras que los beneficios económicos (o incluso geoestratégicos) no iban a contrarrestar las pérdidas. Como consecuencia, la voluntad política deja de existir, se alcanza el límite político y se fuerza la salida de ese país. A la luz de estos resultados, se puede intentar ver la guerra en Irak (la del 2003) y su subsiguiente posguerra. Los EE.UU., aun a costa de sufrir grandes pérdidas, tanto económicas como en vidas de soldados, se mantienen, porque su límite político es muy alto, hay demasiadas cosas en juego, desde los ineludibles intereses petrolíferos hasta la posición geoestratégica de dominar al “poder regional” según Huntington<sup>123</sup>, hasta la pérdida de prestigio que conllevaría una salida de Irak y las pérdidas globales sufridas por el posible gobierno de Irak por parte de un régimen cercano a Irán. La salida perjudicaría mucho a los EE.UU. su límite político es muy alto. No así el límite político de los países aliados. Solo porque el interés político de estos países está subordinado al interés político de los EE.UU., el interés político no es directo, sino que es subsidiario. Por eso el límite político es bajo.

### 3.4 Cambios en la guerra

En el equilibrio entre fuerzas convencionales y fuerzas nucleares, la OTAN desarrolla su estrategia de respuesta flexible, esto es, disponer de las suficientes fuerzas convencionales para detener un ataque, de forma que no se vean obligadas a utilizar las fuerzas nucleares. Futilidad de arrinconarse en el concepto de defensa, que es imposible y refugio en la disuasión (*deterrence*).

---

<sup>123</sup> Huntington, Samuel P. *The Clash of Civilizations*.

Para ver la relación coste-efectividad de las armas nucleares podríamos considerar que en la Segunda Guerra Mundial el 35 por ciento del presupuesto aliado se dedicó a la creación de la fuerza estratégica de bombardeo y cuestionamos su utilidad en cuanto al resultado de la guerra, actualmente las fuerzas nucleares son mucho más baratas (en dinero y en número de vidas expuestas a su utilización –no llevan tripulación-) y mucho más efectivas: una sola bomba hace más daño que muchos bombarderos combinados. La relación coste-efectividad que proporciona la posesión de armas nucleares lleva a que países como Francia pasen a confiar en ella para poder disminuir su potencial convencional. Sin embargo, la opción nuclear sin la existencia de una fuerza militar convencional que actúe de colchón antes de resignarse a la utilización del arsenal nuclear, hace que baje el nivel del umbral de su utilización. Ante una agresión imposible de rechazar mediante armas convencionales, el recurso nuclear puede ser la única opción. Eso hace que cualquier agresión, por muy pequeña que sea su escala, corre el riesgo de desatar un intercambio nuclear. Por ello, países como Corea del Norte o incluso Israel poseen armas nucleares y por ello países que cuentan con razones para tener miedo de un ataque intentan hacerse con el control de armas nucleares.

### **3.4.1 Guerras de Cuarta Generación**

En 1989, tras el fin de la guerra fría, se piensa en una nueva evolución de la guerra a lo que se conoce como “Guerra de Cuarta Generación”. Las tres primeras generaciones quedarían expuestas como sigue:

1. Guerra de Primera Generación (guerras de masas de tropas, énfasis en la fuerza de trabajo). Desde el final de la Guerra de los Treinta Años hasta la Guerra Civil Americana. Las guerras son formales y ordenadas y hay una clara definición de quienes son los actores involucrados, así como una distinción clara entre combatientes y no combatientes.
2. Guerra de Segunda Generación (guerras de concentración de potencia de fuego, énfasis en el capital, la maquinaria). Comienza débilmente en la Guerra Civil Americana para consolidarse en la Primera Guerra Mundial. El cambio con respecto a la Primera Generación no venía dado por un cambio meramente

tecnológico (no es una revolución militar técnica la que produce el cambio en la guerra) sino que además de ese cambio tecnológico existe todo un cambio en la estructura social y económica, la industrialización, para permitir ese tipo de guerra. El tipo de guerra ordenado de la primera generación va desapareciendo gradualmente. El objetivo llega a ser el desgaste del enemigo y eso no se consigue únicamente en el campo de batalla sino que se lucha a todos los niveles, especialmente el económico-industrial. En el campo de batalla, la artillería, la potencia de fuego es quien domina mientras que la infantería se encarga de ocupar lo que la potencia de fuego consigue. La obediencia sigue siendo mas importante que la iniciativa. La Guerra de Segunda Generación es lo que según William S. Lind<sup>124</sup> ha mantenido el ejército de los EE.UU. incluso en guerras como Irak o Afganistán y consiste en utilizar medios convencionales, una potencia de fuego masiva para doblegar al enemigo. La diferencia es que en la actualidad la potencia de fuego es enormemente superior a la de principios del siglo XX.

3. Guerra de Tercera Generación (guerras de maniobra, énfasis en el movimiento). Propia de la Segunda Guerra Mundial, a través de las tácticas alemanas de movimiento. No necesita de tanta potencia de fuego ni de masas de tropas sino de romper la línea de combate y atacar al adversario donde este no tiene tantas fuerzas, en sus puntos débiles, en la retaguardia, para que el adversario se colapse desde dentro. No es una guerra de tipo lineal puesto que se intenta no quedar atrapado por una línea de frente sino que ese frente es maleable y puede estar en cualquier lugar. La iniciativa es mas importante que la obediencia puesto que muchas veces se opera en lugares a los que el mando no tiene acceso y no se puede esperar coordinación con otras unidades. Las órdenes del mando especifican lo que ha de conseguirse pero no el método que se ha de usar para conseguirlo (*auftragstaktik*). La disciplina proviene de dentro y no desde la institución.

---

<sup>124</sup> Lind, William S. *Understanding Fourth Generation War*.

Las Guerras de Cuarta Generación se diferencian<sup>125</sup> de las anteriores por las nuevas características socio-políticas del mundo tras la guerra fría. El Estado deja de ser el único actor involucrado en las acciones internacionales y surgen tanto entidades supranacionales como actores locales con proyección internacional (como grupos terroristas). La política interna de los Estados deja de ser asunto “privado” de esos Estados por dos razones principales: porque las interdependencias entre países pueden llevar a un desequilibrio regional o global y porque los actores locales desean elevar sus reivindicaciones o sus luchas al terreno internacional. Las guerras de Cuarta Generación, debido a su falta de fronteras definidas, a la falta de definición de los actores que participan en ellas y al alcance imprevisto que pueden tener, a veces se ven como “guerras de redes” (*Netwars*). Estas guerras de redes se basan en que la guerra del futuro no es una guerra simple o una guerra convencional aumentada por los adelantos tecnológicos (que sería en cierto modo la visión militar de la Revolución en Asuntos Militares), sino que es una guerra compleja, un entramado complejo de conflictos de baja intensidad no convencionales. Tácticamente, las Guerras de Cuarta Generación se luchan en un entramado complejo de conflictos de baja intensidad, incluyendo tácticas y técnicas de guerras de generaciones anteriores pero luchando en todos los aspectos de las redes económicas, sociales, políticas y militares, de forma global, no limitándose a la región o país donde se originan, afectando a actores nacionales, internacionales, transnacionales y subnacionales. El Estado deja de ostentar el monopolio de la violencia y se continúa con la tendencia de la Tercera Generación de primar la iniciativa sobre la obediencia. La línea del frente se hace aun más caótica que la línea de la Tercera Generación, el frente puede estar en cualquier lugar, como los atentados terroristas dejan ver, no importa que se esté luchando en una guerra a miles de kilómetros, cualquier punto de la retaguardia, cualquier aliado puede ser un objetivo en cualquier momento. Diferentes tipos de tácticas de combate se solapan: guerrilla, terrorismo, insurgencias, presión política, medios de comunicación... Entre las ideas para poder combatir en una Guerra de Cuarta Generación y ganarse, Lind propone, por ejemplo, el que el nivel táctico no es el que las gana, por lo que hay que centrarse en los niveles

---

<sup>125</sup> Las características de los conflictos armados actuales vendrían a ser una ausencia de bandos claramente delimitados, la necesidad de cubrir unas tareas y funciones que en tiempo de paz no las realizan las Fuerzas Armadas, le dificultad de diferenciación entre combatiente y no combatiente, la participación de la población civil en funciones de apoyo al esfuerzo bélico, causas múltiples en cuanto al origen de las guerras, gran cantidad de actores de diferente índole sobre el terreno: fuerzas armadas regulares, guerrilleros, bandidos, mercenarios ad hoc, compañías militares privadas... ver Guisández Gómez, 1998, pp. 77-78.

operacional, estratégico, mental y moral. Se puede perder en el táctico, pero se debe ganar en los otros. El ejército americano todavía sigue determinando el éxito en términos estadísticos o de cuenta de cadáveres, a veces con el convencimiento de que si mueren diez insurgentes por cada americano, se está ganando la guerra. En las guerras de Cuarta Generación, los Estados Occidentales, los mas avanzados tecnológicamente y mayor potencial militar, no son los más fuertes sino los más débiles.

Existe una diferencia cultural en cuanto a la forma que se tiene de delegar el mando en EE.UU. y en el Reino Unido. En el Reino Unido, el comandante en el terreno tiene libertad para actuar, con iniciativa propia y es apoyado desde el gobierno central. El comandante, que tiene la confianza del gobierno y de sus superiores, recibe una misión que tiene que llevar a cabo pero no se le dice lo que tiene que hacer. El ejército americano no, lo que hace que esté “deficientemente preparado para la guerra expedicionaria” (Prins, 2002, p. 174).

En ese tipo de circunstancias, reflexiona Prins, quizá la forma más productiva de conducir una guerra de coalición sea hacer una división del trabajo por países: por ejemplo, los EE.UU. se especializarían en tareas de choque y de combate convencional mientras que el Reino Unido podría especializarse en patrullas o en alguna forma de cualificación policial y tropas de carácter mas sociable y con una cultura distinta, como italianos o españoles podrían especializarse en tareas “blandas” de reconstrucción nacional, de *peace building*.

### **3.4.2 Hacia dónde se dirigen las fuerzas armadas**

El General de Marines Anthony Zinni, dice que aunque

“Tendemos a derrotar al enemigo en combate, últimamente no tendemos a ganar las guerras. Y la pregunta que tenemos que hacernos , si vamos a empezar a pensar sobre lo que los militares necesitan hacer y cuál es su papel, es ¿por qué ocurre eso (perder las guerras)? Antes solía pasar que si derrotabas a las fuerzas enemigas en el campo de batalla, después sólo quedaba el limpiar y reestructurar y la guerra se ganaba sobre el campo de batalla. Pero eso ya no ocurre.



No ha ocurrido desde que ingresé en las fuerzas armadas, durante 39 años. Probablemente no ha ocurrido desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Hay una diferencia entre ganar batallas, derrotar al enemigo en combate y ganar la guerra. Y pienso que la primera pregunta que tenemos que hacernos es por qué está ocurriendo eso y cuál es el papel de los militares en hacer algo más que derrotar al enemigo en el campo de batalla.

Lo que más me sorprende es que estamos constantemente rediseñando las fuerzas armadas para hacer algo que ya hacen muy bien”<sup>126</sup>.

Las fuerzas armadas han llegado a un punto en que, en el caso de los EE.UU. se encuentran en la vanguardia de la excelencia operativa a niveles convencionales. No solo cuentan con el mejor equipamiento, el más avanzado tecnológicamente, lo que es potenciado por conceptos como la Revolución en Asuntos Militares, sino que, además, cuentan con un adiestramiento para el combate que las hace imbatibles por otro ejército convencional en el campo de batalla y su estructura, composición, organización, se acercan al punto óptimo para realizar operaciones brillantes. El problema es que, en todo momento, la excelencia se limita al campo convencional y las guerras calientes de los últimos cincuenta años y las amenazas futuras se basan en la asimetría, en la forma en que se puede atajar o evitar el enfrentamiento directo con las fuerzas armadas convencionales. No sólo eso. La estructura social mundial ha cambiado, ha evolucionado, dificultando las tareas de las fuerzas armadas. Las poblaciones de los países están implicadas también en la guerra (pero también lo habían estado en el pasado), lo que ocurre es que ahora, un ciudadano en armas tiene tanto poder como un soldado. La generalización de las armas, la difuminación entre el concepto de combatiente y no combatiente, las guerras causadas por odios étnicos (que implican a la población en vez de restringirse a guerras provocadas por una elite dominante)... entre otros factores hacen que sea difícil ganar guerras en el campo de batalla o bien que el campo de batalla ha dejado de ser determinante para declarar quien vence y quien pierde. O, por decirlo de otra forma, el campo de batalla ha evolucionado saliéndose de los límites impuestos por las fuerzas militares en presencia, extendiéndose y

---

<sup>126</sup> Discurso del General (retirado) de los Marines de los EE.UU. Anthony Zinni, en el Naval Institute Forum 2003.

entrelazándose con otra serie de variables como la comunicación o la información, haciéndose más complejo.

### 3.5 La guerra justa de Grocio

En 1625 publica Grocio su obra *De Jure Belli ac Pacis* (Las leyes de la guerra y de la paz), en el contexto de la Guerra de los Treinta Años. Se dice que su libro lo mantenía Gustavo Adolfo de Suecia junto a su Biblia durante sus campañas en la guerra. Grocio creía en la posibilidad de una Guerra Justa, una guerra llevada a cabo por motivos que la justificasen moralmente a la vez que la forma de conducirla fuese lo más moralmente justo posible, es decir, que no se cometiesen abusos y que la declaración de guerra no equivaliese a una carta blanca para realizar todo tipo de atrocidades contra el enemigo, que se observasen ciertas reglas y ciertos comportamientos hacia los combatientes, los prisioneros de guerra y, muy especialmente hacia los no combatientes y sus propiedades. Grocio, como dice Howard (Howard, 1976), instaba a la necesidad de determinar cuáles son las causas suficientes y no suficientes para iniciar una guerra y cuales eran los actos permisibles y no permisibles en una guerra. Howard añade que “Grocio virtualmente creo el marco de pensamiento sobre las relaciones internacionales, sobre la guerra y la paz, dentro del cual, consciente o inconscientemente todavía funcionamos”<sup>127</sup>. Al menos, Hedley Bull<sup>128</sup> crea tres concepciones de las relaciones internacionales: la realista de Hobbes (basada en los conflictos entre Estados), la universalista de Kant (relaciones internacionales como lazos sociales que unen a los hombres) y la internacionalista de Grocio (con posibilidad de conflictos pero con posibilidad y necesidad de paz para mejorar los intercambios y la vida).

Grocio prefiere la paz a la guerra y cree que la paz tiene que mantenerse por todos los medios y que la guerra ha de ser un recurso extremo y último, quizá influido por el entorno en el que escribe su obra, en el que la destrucción de las ciudades europeas es de una magnitud probablemente no vista hasta entonces, con sufrimientos no limitados a los combatientes sino también llevados a los civiles, no combatientes, objeto de saqueos y violaciones. En cuanto a la guerra, dice que habría que atenerse a la máxima que dicta que es mejor liberar a un hombre culpable que condenar a un inocente y que en la

---

<sup>127</sup> Howard, Michael, 1976, pp. 23-24.

<sup>128</sup> Citado en Fisas Armengol, 1987, p.97.

guerra, al estar el inocente o la mayoría de la población inocente sufriendo a causa de los culpables, la balanza debe inclinarse a favor de la paz. Es decir, en la guerra no solo sufren los combatientes (no queriendo decirse que los combatientes sean los culpables de las guerras) sino también los civiles, razón suficiente para no empezar la guerra o para que cualquier guerra que se comience tenga de por sí un comienzo moralmente injusto, por el mero hecho de no haberse evitado<sup>129</sup>. Evitar la guerra es fundamental para Grocio, pues sus consecuencias son destructivas y así, aunque un Estado o un soberano realmente tengan todo el derecho moral para empezar una guerra (por ejemplo, porque parte de sus territorios han sido ocupados), “con frecuencia ocurre que es un acto de mayor piedad y rectitud el ceder un derecho que imponerlo<sup>130</sup>”.

Tan grande es el deseo de paz por parte de Grocio que lleva a anteponer la paz a la libertad. Ante la opción de elegir entre la libertad y la destrucción o la paz y la servidumbre, Grocio propone optar, como lo mas razonable, por lo segundo, es decir, paz aunque sea viviendo bajo un régimen de esclavitud. Esta concepción de prioridad de valores, por ejemplo, va en contra de lo que ocurre con los melios, según Tucídides en la “Historia de las Guerras del Peloponeso”, en el momento en que estos deciden morir libres antes que vivir como esclavos o lo que los padres fundadores de los EE.UU. (en concreto Patrick Henry) imponían como máxima, el “dadme libertad o dadme muerte”. La razón, para Grocio, dicta que hay que elegir, ante todo, la paz, pues es la que preserva la vida, aunque sea una vida como esclavos. Para ello se fundamenta en razones teológicas pero que también pueden ser morales puras y es que la vida es un bien demasiado precioso, quizá el más precioso que pueda tener el ser humano y que ha de ser disfrutado ante todo, por encima de todo, aunque sea una vida sometida y de nuevo para Grocio, es una gesto amable el que las personas, en vez de ser destruidas, puedan continuar su existencia “reducidos a la esclavitud<sup>131</sup>”. Y así, no sólo la libertad sino cualquier otro valor o posesión quedan supeditadas a la vida y es una “obligación moral en una tormenta salvar el barco arrojando los bienes por la borda pero no la tripulación<sup>132</sup>”.

---

<sup>129</sup> Párrafos V y VI, Capítulo 23, Libro II.

<sup>130</sup> Párrafo I, Capítulo 24, Libro II.

<sup>131</sup> Párrafo VI, Capítulo 24, Libro II.

<sup>132</sup> Ibid.

En su tratado Grocio llega a distinguir entre tres métodos para resolver conflictos sin llegar a la guerra. El primero es la negociación entre los dos contendientes, el uso de la diplomacia o la “conferencia”, como él la llama. En segundo lugar, un arbitraje del conflicto por parte de un tercer actor, imparcial, al igual que se intentan resolver las disputas a través de las operaciones de mantenimiento de paz. El tercer método es el combate singular, en el que no tengan que luchar dos Estados entre si para conseguir la victoria sino únicamente unos “campeones” que decidan por la fuerza de las armas la resolución del conflicto pero sin extender los daños del conflicto a la población ni afectar a sus Estados, bajo la idea de que es mejor arriesgar la vida solo de unos cuantos antes que las vidas de miles.

En caso de que se recurra a la guerra, de todas formas, aquel soberano o Estado soberano que quiera ejercer su derecho y a defenderse o a reclamar lo que es suyo, tendrá que tener la precaución de no enfrentarse a un poder superior o de igual poder porque “para hacer valer un derecho por la fuerza de las armas requiere superioridad de fuerza”. Esto lo exige no sólo la prudencia sino el respeto hacia la vida de los súbditos, que habrían de tener los soberanos para evitar las calamidades de la guerra<sup>133</sup>. Esta línea de pensamiento en realidad lleva a la inacción pues en la mayoría de los casos, será una potencia de poder superior la que actuara de agresora en primer lugar, con lo que el agredido no podrá responder a no ser que forme alianza con otras potencias.

*De Jure Belli ac Pacis* está estructurada en tres libros. El primero de ellos aborda temas conceptuales acerca de la guerra y el derecho. El segundo libro trata sobre las causas de las guerras, las justas y las injustas. El tercero indica cómo debe ser el comportamiento en la guerra. El presente documento se centra en el segundo libro, en la justicia de la causa de las guerras y bajo qué motivos se puede o no se puede iniciar una guerra, desde el punto de vista de Grocio.

### **3.5 1 Las causas justas de las guerras**

¿Qué causas justifican una guerra? Se comparan las acciones violentas de los individuos con las de los Estados, recogiendo Grocio unas palabras de Séneca<sup>134</sup> “¿Por qué

---

<sup>133</sup> Párrafo VII, Capítulo 24, Libro II.

<sup>134</sup> Capítulo 1 del Libro II: *Defensa de la persona y la propiedad*.

restringimos el homicidio y el asesinato de individuos pero glorificamos las masacres que destruyen naciones enteras? La avaricia y la crueldad no conocen límites. Por decretos del Senado se autorizan actos crueles y medidas que son perseguidas por orden del Estado pero que se prohíben a los individuos”. Las guerras, cuando no se originan por una causa justa y aunque tengan la sanción del Estado y estén apoyadas por la opinión pública, según Grocio son tan criminales como un acto criminal efectuado por un individuo. Las causas justas de las guerras tiene que ser verdaderas causas y no motivos ajustables a las necesidades (*colourable motives*) o pretextos sin fundamento moral. Cuando un Estado soberano actúa sin tener motivos ostensibles o causas reales y arremete contra un enemigo, a esa actitud Grocio la denomina ferocidad.

El que un Estado sufra daño, es decir, que sea agredido o bien el que un Estado cometa una agresión para prevenir un daño que se le pueda causar son las únicas causas justas reconocibles. Dentro de estas causas que justifican una guerra, se pueden distinguir tres tipos: la defensa pura (para evitar el daño que otro Estado pueda producir, siendo este daño realmente producido o simplemente la amenaza de que ese daño se vaya a producir), la indemnización (la reparación por los daños que se hayan efectivamente sufrido) y el castigo (por el daño infligido). No hay que dejar de resaltar que se considera justa tanto la guerra que se inicia para vengar un daño cometido como la que se inicia ante la amenaza de que se va a cometer un daño. De aquí saldrá la doctrina que justificará la guerra preventiva (*preventive*) aunque no la guerra que se basa en una prevención sin que exista amenaza real (*pre-emptive*). En el punto V del capítulo 1 se dice que el peligro ante el que responde un Estado o un soberano debe ser un peligro inmediato aunque, “hay que confesar”, admite Grocio, que “cuando un agresor (potencial) agarra un arma con la intención aparente de matarme, tengo el derecho de anticiparme a él y prevenir el peligro”. Frente a esta actitud, hay que cuidarse puesto que cabe preguntarse si por realizar un ataque preventivo no estamos haciendo exactamente lo mismo que el agresor nos estaba intentando hacer a nosotros. Se llega a decir (citando a Eurípides) que para tener todo el derecho moral para repeler una agresión hay que esperar a que realmente el agresor haga el intento de cometer la agresión. Pero en justicia, no podría adelantar el golpe previniendo el ataque del agresor potencial. Finalmente, tras sopesar varias opiniones diferentes en cuanto a la moralidad de realizar un ataque preventivo, Grocio concluye que los “poderes soberanos” están autorizados a prevenir tanto una agresión remota como una inmediata, aunque la mera

sospecha de que existan intenciones hostiles por parte del potencial agresor no justifica el que se comience una guerra abierta aunque sí justifica el uso de medidas de prevención adecuadas así como el que se produzca una hostilidad indirecta. Grocio no especifica a qué se refiere con el término de “hostilidad indirecta” ni lo que son esas “medidas de prevención armadas”, pero posiblemente, ese tipo de acciones no hacen mas que provocar una escalada en las hostilidades que acabe desembocando en un conflicto abierto. Son este tipo de medidas las que llevaron a la escalada de la guerra fría y, a la larga, llevaron a los planteamientos de las ventajas de los ataques preventivos o “preventivos sin amenaza directa” (*pre-emptive*). En este ultimo caso, el de un ataque “preventivo sin amenaza directa”, Grocio defiende que es una “doctrina que nunca puede ser admitida” y que ninguna nación puede comenzar hostilidades abiertas contra otra sólo por el mero hecho de que el poder de esta ultima nación este creciendo y en el futuro pueda representar una amenaza para la seguridad nacional. En ese caso se estaría hablando de una guerra injusta similar a una guerra de expansión o de conquista a expensas de otras naciones. En realidad, ese ataque preventivo sin amenaza directa es una forma de consolidar el poder presente ante la emergencia de otras potencias, derrotándolas antes de que sean lo suficientemente fuertes como para representar una amenaza. “Mantener que la mera probabilidad de que haya una remota o futura amenaza desde un Estado vecino es suficiente para llevar a cabo una guerra justa, es una doctrina repugnante para todo principio de equidad. Esa es sin embargo, la condición de la vida humana, que no existe una seguridad absoluta. La única protección contra miedos de naturaleza incierta debe ser buscada no a través de la violencia, sino gracias a la divina providencia y a la precaución defensiva”. En el Capítulo 22, Grocio niega la justicia de una guerra iniciada porque una potencia vecina construya fortalezas en la frontera que puedan ser causa de disturbios o amenazas en el futuro y que, frente a esas fortalezas, el otro Estado debe contestar no con guerra abierta sino construyendo fortalezas a su vez. Siguiendo este tipo de razonamiento, por ejemplo, no se justificaría y es moralmente reprobable el ataque de aviones israelíes a una central nuclear (Osirak) en Irak (para evitar que Irak consiguiera armas nucleares en el futuro) y la respuesta moralmente aceptable por parte de Israel sería construir a su vez armas nucleares. La disuasión sería para Grocio la única solución moralmente adecuada para ese tipo de conflicto.

En la actualidad posiblemente la “divina providencia” poco pueda ayudar a prevenir un ataque y el aumento de la “precaución defensiva” de poco sirve en una situación en la

que el peligro reside en que las amenazas de otras naciones se pueden concretar en agresiones reales en muy poco tiempo, sin que exista una capacidad de respuesta como para esperar a que esa otra nación de el primer golpe o haga el intento de dar un primer golpe pues ese primer golpe puede ser único y demoledor, capaz de llevar a la nación agredida al caos mas absoluto sin que exista la posibilidad de reaccionar, otorgándose la ventaja al agresor y dejando en el agredido únicamente la posibilidad de defenderse de forma “póstuma” vengando su derrota mediante la destrucción absoluta del agresor (supuesto contemplado en la doctrina de la Destrucción Mutua Asegurada (MAD)).

Todo tipo de guerra que se derive de una defensa (presente o inmediata) contra un posible daño, es justa por cuanto es natural, se deriva del derecho natural de todo ser viviente (y por ende, para Grocio, aplicable también a los Estados) a la auto-preservación, a la supervivencia y no en la mala conducta o la inmoralidad de la actitud del agresor.

No son justificables tampoco las guerras de agresión en las que se intente buscar el beneficio propio o se intente imponer una superioridad moral, religiosa o intelectual<sup>135</sup>. Incluso el mantener la independencia de individuos o Estados no es siempre motivo de guerra porque, para Grocio, no todas las personas de forma indiscriminada tienen un derecho natural a esa independencia<sup>136</sup> y considera que el derecho a la independencia o mas bien, el derecho a la libertad, es un derecho en la naturaleza, precedente a cualquier obligación humana o contractual, es decir, de forma natural, ninguna persona, por ley de naturaleza, habría de estar sometida a ninguna otra pero esa misma ley de naturaleza tampoco prohíbe el que se pueda entrar en una condición de servidumbre. Es injusto sin embargo, el que se lleve a cabo una guerra para llevar a los ciudadanos de otro Estado a esa situación de servidumbre.

Hay que hacer notar que aunque la guerra, inicialmente, pueda estar fundamentada sobre causas justas, los motivos iniciales de la guerra pueden cambiar durante la guerra. Incluso puede ocurrir que los motivos ulteriores para continuar la guerra sean justos en si mismos y que sean mas poderosos que los motivos iniciales para empezar la guerra. Pero aún así, esa guerra se tornaría injusta porque se hace por unas razones distintas a

---

<sup>135</sup> Grocio, Párrafo X, Capítulo 22, Libro II.

<sup>136</sup> Grocio, Párrafo XI, Capítulo 22, Libro II.

las que moralmente fueron la causa para empezarla. Grocio ejemplifica con una guerra en la que los motivos de continuar una guerra tras haber comenzado esta pueden ser muy buenos tanto para los intereses públicos como privados y, con todo, no justificar moralmente el que la guerra en cuestión se continúe.

### **3.5.2 Otros casos de guerras justas: Derecho de intervención, derecho para ir a la guerra**

En el Capítulo 25 del Libro II, titulado “Las causas para hacer la guerra en nombre de otros” viene a ser una de las primeras aproximaciones a la justificación del derecho de injerencia o de intervención de un Estado o más bien, un soberano (recordando que el sistema de Estados tal y como se configura en el presente estaba todavía gestándose) en los asuntos de otro. Para ello, Grocio se basa en el Derecho Natural que “autoriza no sólo la afirmación de los derechos propios sino también los derechos de otros”. Pero, como dice también Grocio, la principal preocupación de un soberano no son los asuntos de otras personas o súbditos de otros países o de otros soberanos, sino que son sus propios súbditos. Quiere esto decir que, aunque exista no sólo el deseo de intervenir en otro país para ayudar a otros súbditos ajenos al soberano, sino también una causa justa para intervenir (siendo la causa justa precisamente el hecho de que se están vulnerando los derechos fundamentales de los súbditos de otro soberano), el soberano no estará obligado a intervenir. Es más, el soberano sólo intervendrá cuando esa intervención se pueda hacer sin que cause daños a ninguno o a la menor parte de los súbditos propios. Si utilizamos esta concepción intervencionista en la actualidad, vemos que cobra una vigencia absoluta puesto que los soberanos actuales, los Estados soberanos, en principio no pueden interferir en las acciones internas de otros Estados soberanos, sin embargo, cuando se están vulnerando los derechos humanos, posiblemente Naciones Unidas sancione la intervención basándose en un derecho de intervención por motivos humanitarios. Las “leyes de la naturaleza y del orden social” establecen que un soberano es independiente para ser el juez supremo en su propio reino y sobre sus súbditos y tiene el poder para hacer y deshacer en sus propios dominios sin que ningún otro soberano tenga derecho a inmiscuirse en sus asuntos. Esa concepción pasa a constituir lo que es el Estado soberano moderno de hoy en día. Sin embargo, la soberanía se pierde, para Grocio cuando los soberanos “llevan a sus súbditos a la desesperación y a la resistencia



por la comisión de crueldades, abandonando todas las leyes de la naturaleza (...) y no pueden reclamar el privilegio (de no injerencia) de la ley de las naciones”.

Lo que ocurre es que de un lado está el deseo de hacer lo que es justo o se considera justo, el ayudar a personas cuyos derechos están siendo vulnerados y de otro lado están la voluntad y la capacidad que tienen los Estados soberanos para acudir en ayuda de los ciudadanos de otro Estado. El coste de la intervención puede ser elevado no sólo en términos económicos sino también en costes humanos y el dilema puede surgir si un Estado tiene que arriesgar a sus propios ciudadanos para salvar las vidas o proteger los derechos de los ciudadanos de otro Estado. En definitiva, la intervención por motivos humanitarios desde el punto de vista de Grocio sólo es un acto de pura voluntad, que no existe ninguna ley que obligue a hacerlo. Las ganancias de actuar en ese sentido son, quizá, el reconocimiento y las alabanzas de haber actuado en nombre de la justicia. Pero la no intervención no puede ser condenada legalmente y, como mucho, sólo recibirá las críticas de aquellos que denuncien la pasividad ante los abusos cometidos por otros Estados. Naciones Unidas, después de todo y por mucho que condene los actos de un determinado Estado (que esté cometiendo violaciones de derechos humanos contra sus propios ciudadanos), no podrá, no tendrá un imperativo legal para exigir que la condena se convierta en una intervención por motivos humanitarios y dependerá de la buena voluntad de los Estados. Grocio cita, para ejemplificar, el caso de un hombre rico que, aunque por motivos de caridad estaría dispuesto a cubrir las necesidades de los necesitados, sin embargo, no está obligado a ello ni puede obligársele a ello y la asistencia dependerá enteramente de su voluntad, aunque Grocio cita a Platón que dice que “un individuo o Estado que no defienda a otro (individuo) de la violencia que recae sobre él es merecedor de castigo”. La intervención, no obstante, aunque no puede ser exigida por los iguales (por otros países) sí podría emanar de una autoridad superior, si ésta tuviese realmente poderes legislativos y ejecutivos como para hacer cumplir sus deseos. Para Grocio, un igual no puede obligar a un igual a realizar otra acción si no está escrito en la ley. Pero un superior (un soberano, el Estado) sí puede obligar a un inferior.

Nadie está obligado a prestar asistencia o protección a nadie, cuando uno mismo se pone en peligro. “La vida y las propiedades de un hombre y la existencia y preservación de un Estado son, tanto para el individuo como para el Estado, objetos de un mayor

valor y una consideración prioritaria que el bienestar y la seguridad de otros individuos o Estados”. Esto puede resultar moralmente injusto, pero Grocio tiene respuesta también para ello: “Bajo ciertas circunstancias es imposible el oponerse con éxito a la crueldad y a la opresión, el castigo por las cuáles debe ser dejado a al juez eterno de la humanidad”. Aunque sea una respuesta que no ofrezca soluciones, en realidad refleja la realidad de que muchos de los casos en los que una intervención humanitaria sea necesaria y una guerra justificable, en realidad no se puede acometer puesto que los riesgos son demasiado elevados.

### **3.5.3 Intervención a favor de aliados**

Pero la intervención no sólo tiene que darse en caso de que los súbditos de otro soberano o los ciudadanos de otro Estado necesiten protección por motivos humanitarios, sino que también se puede dar el caso de que, un Estado, no encontrándose en situación de guerra ni amenazado, ni sus súbditos en peligro, sin embargo, pueda verse abocado a una guerra porque un aliado suyo así lo requiera. Estos aliados, para Grocio, pueden ser de dos clases: por un lado se encuentran aquellos Estados y soberanos que se encuentran subordinados a otros y los que están aliados por acuerdos de asistencia mutua, entre Estados en nivel de igualdad. El primer caso, en la actualidad, puede haber dejado de darse porque los Estado son soberanos y no deben vasallaje a nadie. Sin embargo, las alianzas entre Estados para ofrecerse ayuda mutua en caso de agresión sí se dan con casos tan evidentes como pueda serlo la OTAN. Pero la participación, la pertenencia a una alianza entre varios Estados no obliga a los aliados a participar en guerras cuyas causas no sean justas, como por ejemplo, lo que Michael Walzer podría considerar que ocurre con las guerras de agresión en general. Tampoco, según Grocio, un Estado se ve obligado a participar en una guerra en la que no se espera que se llegue a un final beneficioso para ella.

#### 4. Naciones Unidas y las operaciones de paz<sup>137</sup>

El mantenimiento de la paz<sup>138</sup> es una medida temporal diseñada para detener la globalización de un conflicto local hasta que una solución política sea propuesta y aceptada. El mantenimiento de la paz es un esfuerzo que no lleva inmediatamente a la solución de las disputas sino que previene su expansión o degeneración hacia conflictos más violentos y generalizados, restaurando así la posibilidad de que se llegue a una solución práctica. En términos médicos, las fuerzas de mantenimiento de paz han llevado a cabo tareas profilácticas (de contención o retardo del conflicto) en vez de tareas terapéuticas (resolviendo la causa del conflicto) y lo han venido haciendo desde los tiempos de la Sociedad de Naciones, quedando recogidos sus principios por Naciones Unidas.

Para hacer un breve recorrido histórico sobre las operaciones de mantenimiento de paz, ya en 1920, cuando se crea la Sociedad de Naciones<sup>139</sup>, se propone una fuerza

---

<sup>137</sup> Existe una confusión en cuanto a la nomenclatura de las operaciones de paz. En muchos casos se conocen con el simple término de operaciones de mantenimiento de la paz (*peacekeeping*) que, en el sentido estricto del término sólo se refieren a un aspecto de las operaciones de paz que también englobarían otros conceptos. Según la International Peace Academy, el mantenimiento internacional de la paz es la “persecución, contención, moderación y terminación de hostilidades entre o dentro de Estados, por medio de la intervención pacífica de una tercera parte organizada y dirigida internacionalmente utilizando fuerzas multinacionales de soldados, policía y civiles, para restablecer y mantener la paz” (citado en Iglesias Velasco, 2003; pp. 37-38). En el Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al desarrollo (Pérez de Armiño, 2002), se agrupan bajo el concepto de operaciones de paz el *peacekeeping*, el *peace making* y el *peace enforcement*. En el presente estudio, cuando se hace referencia a operaciones de paz se sigue la “doctrina” impartida en el Pearson Peacekeeping Centre, de Canadá, en la que las operaciones de paz englobarían todos los aspectos encontrados en el mantenimiento de la paz clásico, el de las operaciones de paz fuera del sistema de Naciones Unidas, la Tercera Generación (*peace reinforcement*), la Cuarta Generación (imposición de la paz), Quinta Generación (*Peace Restoration by Partnership*), la Sexta Generación (creación de Estados por parte de Naciones Unidas) y las “nuevas intervenciones” de Afganistán e Irak.

<sup>138</sup> Ver Gómez del Prado (1998) y Rico Bernabé (2004) para una aproximación básica al concepto de mantenimiento de la paz.

<sup>139</sup> La Sociedad de Naciones nace para mantener la paz y solucionar los litigios a través del arbitraje y la conciliación. Su creación aparecía mencionada en el último de los Catorce Puntos que el Presidente norteamericano Wilson enunció ante el Congreso como programa para la paz. En el se decía que “Debe formarse una asociación general de naciones bajo tratados especiales, con objeto de suministrar garantías mutuas de independencia política e integridad territorial a los Estados grandes y pequeños de la misma manera” (Citado en Mario López Matínez (dir.) (2004), *Enciclopedia de paz y conflictos*, Instituto de la Paz y los Conflictos, Univrsidad de Granada). Sin embargo, ya nació con el defecto de no contar entre sus miembros con los EE.UU., que se negaron a participar en la Spiedad de Naciones tras no ratificar el Tratado de Versalles. Otros países sólo fueron miembros esporádicos: Alemania, entre 1926 y 1933. Rusia, de 1934 a 1939. Turquía, desde 1932. Brasil, entre 1920 y 1926. Japón se retiró en 1933. Italia se retiró en 1937. No tenía el recurso de la fuerza armada y su único castigo impuesto a países que atentaban contra el orden internacional eran las sanciones económicas, de difícil aplicación (se vieron incapaces de aplicar sanciones decretadas contra la guerra italo-abisinia entre 1935 y 1936). Durante la Segunda Guerra Mundial, la Sociedad de Naciones intentón mantenerse viva y fue oficialmente disuelta en abril de

internacional para resolver una disputa entre Polonia y Lituania (acerca del estatus de la ciudad de Vilna). Finalmente la fuerza no se despliega por presiones soviéticas.

El siguiente paso lo constituye la misión de la Sociedad de Naciones en una disputa entre Perú y Colombia, la cesión de la provincia de Leticia a Perú. En 1933 la Sociedad de Naciones se hace cargo del gobierno de Leticia y, apoyada por una fuerza colombiana con brazaletes de la Sociedad de Naciones, integra pacíficamente el territorio en Perú. Esos soldados colombianos (75 soldados) fueron los primeros que actuaron bajo una autoridad internacional.

En 1945, las Naciones Unidas nacen con una serie de artículos preparados para ayudar en misiones de paz (Capítulo VII, artículos 39-47), con el artículo 43 implicando una fuerza permanente a cargo de Naciones Unidas, subordinada al Consejo de Seguridad (en el cuál todas las grandes potencias tienen derecho de veto<sup>140</sup>). En el artículo 47, un comité de *staff* militar, compuesto por un representante de los cinco países miembros del Consejo de Seguridad era responsable de la “dirección estratégica de las fuerzas armadas” y asistir al Consejo de Seguridad con todos los asuntos relacionados con “las necesidades militares para el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales y el empleo y mando de las fuerzas a su disposición”. Sin embargo, debido a la guerra fría, todos los intentos de aplicar el Capítulo VII han sido en vano, por la utilización del recurso de veto por parte de alguna de las grandes potencias que integran el Consejo de Seguridad.

---

1946 (A.W. Palmer (1971) [1962], Diccionario de historia moderna [A Dictionary of Modern History], Editorial Labor, Barcelona, p. 247). La Sociedad comprometía a los miembros a respetar y defender mutuamente su independencia y su integridad territorial y a no emplear la fuerza para la solución de sus conflictos antes de haberlos sometido a la Sociedad de Naciones o al arbitrio de una tercera parte. Si la Sociedad o los arbitadores no llegaban a una solución en el plazo de seis meses, las naciones en conflicto sólo podrían recurrir a la fuerza después de una moratoria de tres meses. Si no se cumplían estos requisitos, se aplicarían sanciones económicas contra los infractores. La Asamblea de la Sociedad de Naciones se reunía anualmente y contaba con un Consejo de la Sociedad (similar al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas) con quince miembros de los que tres (Francia, Reino Unido y Rusia) eran miembros permanentes. Este consejo se reunía tres veces al año y las decisiones tenían que ser aprobadas por unanimidad, lo que dificultaba esa toma de decisiones. Los objetivos de la Sociedad de Naciones eran similares a los de la Carta de Naciones Unidas. Ver Florence Elliott (1971), *Diccionario de política* [A Dictionary of Politics], Editorial Labor, Barcelona, p. 311.

<sup>140</sup> El veto es el derecho que tienen los cinco miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para rechazar una moción. Este derecho supone una situación de privilegio para las cinco potencias, de la que sólo pueden ser privados en caso de que se enmendase la Carta de Naciones Unidas, algo que requeriría la aprobación del propio Consejo de Seguridad, es decir, sólo mediante el consentimiento voluntario de los cinco miembros permanentes se podría cancelar ese derecho. Ver Florence Elliott (1971), *Diccionario de política* [A Dictionary of Politics], Editorial Labor, Barcelona, p. 348.

En 1950, en Corea, la intervención de Naciones Unidas fue llevada a cabo durante un boicot de la URSS<sup>141</sup> hacia el Consejo de Seguridad<sup>142</sup>, y la misión de Naciones Unidas sólo fue una legitimación de la actuación de los EE.UU. en territorio coreano.

Hasta mediados de los cincuenta, mantenimiento de la paz, así como “pacificadores” (*peacekeepers*), para designar a los integrantes de esas misiones, no eran términos usado, sino que se empleaba la expresión de “agentes de resolución pacífica”, lo que los convertía en agentes diplomáticos, más que militares.

El desarrollo de las operaciones de paz tras la Segunda Guerra Mundial representa, desde el punto de vista de Van Doorn y Mans<sup>143</sup>, una transición de un mundo colonial a un mundo post-colonial. De un mundo dominado por los intereses de las potencias occidentales a un mundo como comunidad de “socios autónomos” (representando esos “socios” a todos los países integrantes de Naciones Unidas).

#### **4.1 Doctrina de mantenimiento de paz**

Tras los dos conflictos mundiales se trató de encontrar una solución para establecer la paz en aquellos lugares donde estallasen guerras para que éstas no se extendiesen y, además, fuesen sofocadas. Ante el fracaso de la Sociedad de Naciones, el relevo de Naciones Unidas tenía que estar dotado de un mayor vigor y mayores poderes para la consecución del objetivo de la paz<sup>144</sup>.

Es notable en este sentido el esfuerzo realizado por Dag Hammarskjöld<sup>145</sup>, quien enumeró en los años sesenta una serie de Principios sobre los que se deberían asentar las intervenciones de Naciones Unidas :

---

<sup>141</sup> Los rusos abandonaron las deliberaciones en Naciones Unidas acerca del futuro de Corea ante la negativa de Naciones Unidas a admitir la presencia de representantes coreanos.

<sup>142</sup> La Asamblea General adoptó la resolución “*Uniting for Peace*” el 3 de noviembre de 1950. Esta resolución permitía actuar a la Asamblea en situaciones de emergencia en caso de que el Consejo de Seguridad quedase paralizado por el veto. Ver Van Doorn y Mans, 1968, p. 349.

<sup>143</sup> 1968, p. 347.

<sup>144</sup> En Arce y Temes (1995) se refleja de una forma somera la evolución de la doctrina de paz de Naciones Unidas, acabando por mencionar la *Agenda por la Paz* de 1992 de Boutros Ghali.

<sup>145</sup> Antiguo Secretario General de Naciones Unidas, muerto en acción durante la misión en el Congo.

1. Naciones Unidas puede estacionar unidades en un territorio sólo con la autorización expresa del gobierno afectado.
2. Sólo Naciones Unidas decidirá la composición de sus fuerzas teniendo en cuenta los deseos del país afectado.
3. Las grandes potencias no deberán proveer de contingentes a las misiones.
4. La fuerza deberá disfrutar de libertad de movimiento en la zona de operaciones.
5. El personal de Naciones Unidas no será parte en ningún conflicto interno y mantendrá una estricta imparcialidad.
6. Una fuerza de Naciones Unidas es un instrumento para la conciliación y no se comprometerá en acciones de combate, aunque sí podrá responder con la fuerza a un ataque armado, ejerciendo el derecho a la autodefensa.

Lester Pearson<sup>146</sup> añadió dos líneas de actuación adicionales para las fuerzas de mantenimiento de paz :

1. Las potencias medianas neutrales designaran contingentes especiales de fuerzas preparadas para llevar a cabo tareas para Naciones Unidas.
2. Estarán preparadas y entrenadas para tareas esencialmente no de combate.

El fin de la guerra fría trajo consigo las modificaciones necesarias en el entorno internacional como para que Naciones Unidas emitiera un mensaje de buenas intenciones hacia el futuro, a la vez que se eximía de sus imperfecciones pasadas y se disculpaba de alguna forma por no haber actuado como debía, no por falta de voluntad sino por falta de cooperación de los protagonistas de la guerra fría. El Secretario General de la ONU, Boutros Boutros-Ghali redactó un informe que vio la luz en de julio de 1992 y que llevaba por título “Una Agenda por la Paz – Diplomacia preventiva, creación de paz y mantenimiento de paz”<sup>147</sup>. El informe era una respuesta a la petición del Consejo de Seguridad a preparar un análisis (junto con recomendaciones) sobre las formas de reforzar y hacer más eficiente la misión de Naciones Unidas dentro del nuevo marco internacional. El momento, según creían ver todos, era más que adecuado para que por fin, las Naciones Unidas, libres de la rivalidad que había cerrado las sesiones

---

<sup>146</sup> Antiguo Primer Ministro de Canadá.

<sup>147</sup> Naciones Unidas, *An Agenda for Peace – Preventive diplomacy, peacemaking and peace keeping*, UN Department of Public Information, Nueva York, 1992.

del Consejo de Seguridad, fueran capaces de actuar con plena aplicación de su Carta Fundacional. Se pensaba (y todavía se piensa) que durante la guerra fría, los intereses contrapuestos de la Unión Soviética y los EE.UU. y sus aliados, habían obligado a Naciones Unidas a permanecer inactiva dado el poder del veto<sup>148</sup>. La impresión general era que cada vez que se generaba una propuesta de intervención de Naciones Unidas, los países opuestos al bando que hacía la proposición, la vetaban automáticamente porque, según pensaban, alteraba su situación de poder en un mundo repartido en dos bandos. Lo cierto es que hasta mediados de los sesenta, el único miembro del Consejo de Seguridad que hizo uso extensivo del veto fue la Unión Soviética, con 105 vetos hasta 1965 frente a los 8 emitidos por otros miembros. Los EE.UU. no vetaron ninguna propuesta en este período. No es fácil encontrar datos sobre propuestas, resoluciones y vetos en el Consejo de Seguridad, parece ser que no hay un estudio que analice las causas de los vetos ni cuántas propuestas se convirtieron en resoluciones ni la importancia de estas resoluciones. Sin embargo, a la luz de los escasos datos, se puede decir que todas las propuestas o la gran mayoría de las propuestas hechas por la URSS hasta 1965 fueron aprobadas. A partir de 1966 se invierte la tendencia y EE.UU. se convierte claramente en el país que más uso hace del veto, paralizando las propuestas de la URSS. ¿Qué quiere decir esto? Pues quiere decir que en los últimos veinte años de la guerra fría, EE.UU. fue el miembro dominante en Naciones Unidas. Sus propuestas, por lo general, fueron aceptadas, visto el escaso número de vetos interpuestos por la URSS, mientras que por el contrario, se dedicó a vetar todas las propuestas de otros países. Luego, si desde 1966 se observan unas Naciones Unidas controladas por los EE.UU., el fin de la guerra fría sólo puede significar (al menos de cara al poder ejercible sobre Naciones Unidas) una consolidación de ese poder y, por lo tanto, las Naciones Unidas van a estar más atadas que nunca a los deseos de los EE.UU. El hecho de que en los últimos años no se hayan emitido apenas vetos, puede significar que se está haciendo o siguiendo la política de EE.UU.: o bien los demás miembros del Consejo no hacen propuestas que se salgan de las directrices marcadas por los EE.UU. (bien porque no les interesa enfrentarse a los EE.UU., bien porque se resignen a que la propuesta sea vetada) o bien los EE.UU. realizan propuestas que no son vetadas por nadie. Una de las

---

<sup>148</sup> Hay que considerar que el sistema de Naciones Unidas está sujeto, según Van Doorn y Mans (1968; 348) a las características de una coalición, que son: 1) la entrada y secesión de miembros es siempre posible, lo que debilita la integración y el poder de la organización en su conjunto. 2) la efectividad de las actuaciones de la coalición es limitada por la necesidad de aceptar negociaciones formales e informales entre los miembros y 3) los intereses parciales y las solidaridades de bloque suelen causar tensión en la coalición.

conclusiones que puede extraerse es que Naciones Unidas puede haberse convertido en un instrumento de la política exterior de los EE.UU., un instrumento que es completamente superfluo, por otro lado, para los EE.UU., que no necesitan de él más que para revestir de legitimidad sus acciones internacionales. Si por cualquier razón las Naciones Unidas no se atienen a las razones dadas por los EE.UU. para actuar en el terreno internacional, los EE.UU. actuarán por su cuenta y Naciones Unidas no podrá hacer nada para impedirlo (como podría interpretarse de las acciones realizadas en la Guerra de Irak). Adlai Stevenson<sup>149</sup>, en referencia a la Carta de Naciones Unidas y al papel decisivo de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad decía que “La Carta... es sólo papel y no es mejor o peor que la voluntad y las intenciones de los cinco miembros”.

**Tabla 4.1 Resoluciones vetadas en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, 1946-2002.** Fuente: Naciones Unidas<sup>150</sup>.

| Periodo        | China* | Francia | Reino Unido | EE.UU. | URSS/Rusia | Total |
|----------------|--------|---------|-------------|--------|------------|-------|
| <b>Total</b>   | 4-5    | 18      | 32          | 74     | 120        | 250   |
| <b>2002</b>    | -      | -       | -           | 1      | -          | 1     |
| <b>2001</b>    | -      | -       | -           | 2      | -          | 2     |
| <b>2000</b>    | -      | -       | -           | -      | -          | 0     |
| <b>1999</b>    | 1      | -       | -           | -      | -          | 1     |
| <b>1998</b>    | -      | -       | -           | -      | -          | 0     |
| <b>1997</b>    | 1      | -       | -           | 2      | -          | 3     |
| <b>1996</b>    | -      | -       | -           | -      | -          | 0     |
| <b>1986-95</b> | -      | 3       | 8           | 24     | 2          | 37    |
| <b>1976-85</b> | -      | 9       | 11          | 34     | 6          | 60    |
| <b>1966-75</b> | 2      | 2       | 10          | 12     | 7          | 33    |
| <b>1956-65</b> | -      | 2       | 3           | -      | 26         | 31    |
| <b>1946-55</b> | (1*)   | 2       | -           | -      | 79         | 82    |

<sup>149</sup> En John B. Martin (1976), *Adlai Stevenson of Illinois: The Life of Adlai E. Stevenson*, Garden City, p. 238. Citado en Hillen (1998; 8)

<sup>150</sup> Creada por GPF y Giji Gya con información preparada por Solange Habib (*Senior Research Assistant, Office of the ASG for the Security Council*)



En cuanto al contexto cambiante al que hace referencia la *Agenda por la Paz*, Boutros-Ghali se da cuenta de que la paz no implica seguridad. Que haya más paz significa, en el mundo actual, que no hay guerra, es una caída completa en el concepto de paz negativa. No se dan las condiciones para una paz de otro tipo: aunque la guerra ideológica haya terminado a nivel global, las pequeñas guerras nacionalistas, étnicas y de soberanía estallan por doquier. Si antes de la guerra fría se luchaba por una visión global del mundo, tras la guerra fría se lucha por una visión provinciana. Si antes de la guerra fría cada bando quería que todo el mundo fuese como ellos, tras la guerra fría cada bando quiere hacer saber al mundo que es diferente del resto. La fragmentación también ha llevado al aumento de la inseguridad. Durante la guerra fría, cada bando cuidaba de que los países alineados a su lado se comportasen debidamente, que no hicieran nada que pudiera comprometer al resto de países integrantes del bando<sup>151</sup>. En la actualidad, cada país campa por sus respetos, nadie dicta qué camino deben tomar y ante la desprotección en los conflictos regionales, muchos optan por políticas armamentísticas agresivas, que puedan servir para darles voz en caso de que un conflicto internacional se declare. Hoy en día, la posesión de armas de destrucción masiva, en especial nucleares, es prácticamente una garantía para mantener la soberanía nacional, una garantía para que ningún otro país se inmiscuya en los asuntos nacionales internos. Los acuerdos firmados para controlar la proliferación de armas pueden llegar a ser meras declaraciones de intenciones, sin un poder vinculante *real*, pues no hay ley internacional que los respalde y así, los compromisos internacionales se convierten en papel mojado con violaciones flagrantes de lo que se haya firmado, por citar dos ejemplos que han salido a la luz, la experimentación con armas biológicas por parte de la URSS (después de haber firmado un tratado para abandonar esta investigación en tiempos de Nixon) y las armas nucleares norcoreanas (después del acuerdo firmado en 1994 con los EE.UU. en el que tenía que poner fin a su programa nuclear).

---

<sup>151</sup> En relación con el efecto de la existencia de bloques, Adam Roberts pensaba “que la razón más obvia para el fracaso de la implementación de las provisiones de la Carta en los primeros años de Naciones Unidas fue la incapacidad de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad para alcanzar un acuerdo a través de la división de la guerra fría. Sin embargo, también parece haber existido un rechazo subyacente por parte de todos los estados a ver sus fuerzas comprometidas de antemano para participar en lo que podrían probar ser operaciones militares distantes, controvertidas y arriesgadas sin su consentimiento y mando expreso”, en Adam Roberts, *From San Francisco to Sarajevo: The UN and the Use of Force*, p. 9.

Con el nuevo contexto tras el fin de la guerra fría, Boutros-Ghali fijó una serie de objetivos para Naciones Unidas como declaración de intenciones (por otro lado ya manifiestas en la Carta de Naciones Unidas) que no parece haberse llevado hasta sus últimas consecuencias. Entre tales objetivos se citaban la identificación de las situaciones que pudieran desembocar en conflicto antes de que éste se desencadenara, utilizando la diplomacia preventiva, uso de la función de mantenimiento de paz allí donde el conflicto se hubiese parado, para poder permitir un diálogo y la consecución de una paz duradera, estar preparadas para la construcción de la paz en todos sus contextos (reconstrucción de instituciones e infraestructuras, forja de lazos capaces de crear un beneficio mutuo entre naciones previamente en guerra) y, en un mayor sentido, buscar las raíces profundas del conflicto: desesperación económica, injusticia social y opresión política. Objetivos muy genéricos y en absoluto nuevos, únicamente lustrados o sacados a la luz nuevamente para mostrar la voluntad de Naciones Unidas por conseguirlos.

En los objetivos de Naciones Unidas se mencionan los cuatro tipos de acciones de los que puede valerse para acabar con el conflicto: diplomacia preventiva<sup>152</sup>, creación o establecimiento de la paz<sup>153</sup> (*peacemaking*), mantenimiento de la paz<sup>154</sup> (*peacekeeping*) y construcción postconflictual de la paz (*post-conflict peacebuilding*) o simplemente consolidación de la paz<sup>155</sup> (*peacebuilding*). La primera de ellas, la diplomacia preventiva, recibe una atención especial porque es la más deseable de las acciones, si produce resultados, evita el conflicto antes de que empiece, no se producen secuelas de las que haya que preocuparse, pues no hay derramamiento de sangre y en conjunto, es

---

<sup>152</sup> Dentro de la diplomacia preventiva, Boutros-Ghali incluía el despliegue preventivo de tropas que consistiría en la utilización disuasoria de esas tropas al situarlas en uno o ambos lados de una frontera en disputa para prevenir la posibilidad de que estalle un conflicto abierto entre ellas (ver Boutros-Ghali, 1992)

<sup>153</sup> “Medidas destinadas a lograr que las partes hostiles lleguen aun acuerdo, fundamentalmente por medios pacíficos como los previstos en el Capítulo VI de la Carta de Naciones Unidas”. (Boutros-Ghali, 1992, citado en Iglesias Velasco, 2003; 38)

<sup>154</sup> “Medidas destinadas a evitar que surjan controversias entre dos o más partes, a evitar que las controversias existentes se transformen en conflictos y evitar que éstos, si ocurren, se extiendan”. Junto a la diplomacia preventiva se define también el despliegue preventivo como “despliegue de una presencia de las Naciones Unidas en el terreno, hasta ahora con el consentimiento de todas las partes interesadas y, como norma, con participación de personal militar o policial de las Naciones Unidas y, frecuentemente, también de personal civil. Las actividades de mantenimiento de paz constituyen una técnica que aumenta las posibilidades de prevenir los conflictos y establecer la paz”. (Boutros-Ghali, 1992, citado en Iglesias Velasco, 2003; 38-39)

<sup>155</sup> “Actividades encaminadas a individualizar y apoyar las estructuras tendientes a consolidar la paz y crear una sensación de confianza y bienestar en el pueblo” con el fin de que el conflicto no vuelva a estallar abiertamente. (Boutros-Ghali, 1992, citado en Iglesias Velasco, 2003; 40)

una acción mucho más barata y que exige un menor número de personal y recursos que cualquiera de las otras. Sin embargo, es complicado predecir dónde va a estallar un conflicto y, en caso de que se sepa, el actuar con el suficiente poder de convicción como para evitarlo, sobre todo si las partes litigantes no desean ninguna intervención foránea. Además la diplomacia preventiva es algo si acaso más fácil de utilizar en las relaciones interestatales, no en las intraestatales y por lo tanto, hay una serie de conflictos que esta diplomacia no va a ser capaz de tratar (en la mayoría de los casos de conflicto intraestatal, una de las partes no tendrá el estatus del que goza la otra, por ser quizá la parte gubernamental, quien ni siquiera reconocerá la existencia legal de la otra parte, lo que eliminará la posibilidad de un trato de mutuo respeto o reconocimiento). Sin embargo, en relaciones interestatales, la diplomacia preventiva se hace patente con la instauración de medidas que conduzcan a construir la confianza mutua: intercambios culturales, transparencia en las acciones de carácter militar, sobre todo, intercambio de militares (misiones de diplomacia militar), centros internacionales (terreno neutral) que pongan en común a altos oficiales de ambas partes, por ejemplo. Las siguientes acciones incluyen la recolección de datos o hechos (*fact finding*) que proporcione información a Naciones Unidas sobre cómo se encuentra la situación o las relaciones entre los países y un sistema de alerta temprana (*early warning*) que de alguna manera detecte indicios de que un conflicto está a punto de ocurrir y así, Naciones Unidas pueda tomar medidas para evitarlo. Finalmente, Naciones Unidas cuenta con la posibilidad de realizar despliegues preventivos de tropas, para mostrar la voluntad de la comunidad internacional por evitar que se produzca un conflicto y que, además, pone en el terreno a una fuerza de interposición que, aunque no sea militarmente efectiva, si puede constituir una disuasión suficiente como para que las partes restrinjan el uso de la fuerza. En todo caso una intervención de este tipo debe estar acordada con el país o países receptores de tropas de Naciones Unidas y, cualquier acción que Naciones Unidas decida llevar a cabo en el país habrá de contar con el beneplácito del gobierno receptor, hacer otra cosa, por ejemplo el empleo de ayuda humanitaria en contra de los deseos del anfitrión, puede suponer una crisis diplomática y la expulsión de Naciones Unidas. En último lugar, la creación de zonas desmilitarizadas como otra forma de despliegue preventivo en el cuál las dos partes en conflicto acuerdan la retirada de sus tropas hasta unos puntos de seguridad, alejados unas de otras, para evitar acciones rápidas o ataques fronterizos.

Si la diplomacia preventiva lleva a las partes potencialmente en conflicto a revisar las condiciones de ese conflicto, a crear lazos y a disminuir la probabilidad de que un conflicto estalle, el siguiente paso es la creación de la paz (*peacemaking*), donde se lleva a ambas partes a una mesa de negociaciones para que discutan sus problemas y se pueda llegar a una solución pacífica que erradique la posibilidad del uso de la fuerza. Empleando técnicas de negociación y mediación, los oficiales de Naciones Unidas dirigen o supervisan o “facilitan” (*facilitate*) las reuniones entre los representantes de las partes. Sin embargo, además de negociar o mediar, también son considerados como esfuerzos por la creación de paz el Tribunal Internacional como órgano internacional cualificado para resolver disputas entre países, la asistencia (económica, humanitaria...) que pueda aliviar las tensiones entre los países por una situación creada, por ejemplo, por el flujo de refugiados, o, por el contrario, el uso de sanciones. Boutros-Ghali incluye dentro de la creación de paz el empleo de fuerzas de imposición de paz<sup>156</sup> allí donde hayan fallado todos los otros recursos. Esta es una medida más radical que el uso de tropas de mantenimiento de paz (Capítulo VII frente a Capítulo VI de la Carta de Naciones Unidas) lo que ocurre es que para que se envíen tropas de mantenimiento de paz tiene que existir previamente un acuerdo entre las partes, que tienen que aprobar e invitar a las tropas de mantenimiento de paz de Naciones Unidas a que vayan a su territorio. Si las partes no se ponen de acuerdo y estamos todavía en la fase de creación de paz, la solución no es enviar “mantenedores de la paz” (*peacekeepers*) sino, en todo caso, tropas de imposición de paz (*peace enforcers*). Esta, claro está, es una medida extrema y que cuenta con todas las dificultades posibles para su realización, por su coste y por la necesidad de la voluntad internacional para implicarse en una misión de ese tipo.

Las misiones de mantenimiento de paz son el siguiente instrumento mencionado por Boutros-Ghali y requieren unas condiciones básicas para su eficacia: un mandato claro y practicable, la cooperación de las partes en conflicto, el apoyo constante del Consejo de Seguridad, la voluntad de los estados miembros para contribuir con tropas y material, policía y personal civil, un mando efectivo de Naciones Unidas y apoyo financiero y

---

<sup>156</sup> La imposición de la paz consiste en “las medidas adoptadas en virtud del Capítulo VII de la Carta, incluido el uso de la fuerza armada, para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales en situaciones en que el Consejo de Seguridad haya determinado la existencia de una amenaza para la paz, un quebrantamiento de la paz o un acto de agresión”. (Boutros-Ghali, 1992, citado en Iglesias Velasco, 2003; 41)

logístico. El Secretario general remarca la especial dificultad que tiene el conseguir tropas de los países miembros y la necesidad que existe de crear una fuerza permanente a disposición de Naciones Unidas que no se habría podido materializar por las circunstancias especiales de la guerra Fría, sin embargo, ahora que la Guerra Fría ha acabado, queda patente que ningún país está dispuesto a ceder el mando de sus tropas (por muy pequeño que sea el contingente) para que Naciones Unidas lo utilice donde crea conveniente. EE.UU. es probablemente el miembro con los recursos suficientes para hacer algo así, pero ha dejado claro que no permitirá que sus tropas sean utilizadas por un mando que no sea estadounidense (PDD-25, Clinton). La idea general es mantener una serie de fuerzas en estado de preparación para que en caso de que el Consejo de Seguridad apruebe una resolución de intervención, estas tropas puedan ser movilizadas y encontrarse en el terreno al poco tiempo de haber sido convocadas. Esto va en detrimento, claro está, de la capacidad de reacción propia de Naciones Unidas, pero lo cierto es que la opción de “donar” tropas a Naciones Unidas, no sólo es poco realista sino que además suscita problemas adicionales como sería el caso de tropas pertenecientes a un país que no estuviera de acuerdo con la resolución adoptada y que retirase esas tropas en el momento en que más necesidad hubiera de ellas. El otro problema es de otra naturaleza y es la obligación de un soldado a tener que servir no a los intereses de su país sino a los de Naciones Unidas (por ello se recalca que tales fuerzas habrían de estar compuestas completamente por voluntarios). En este sentido, una de las opciones que le restan a Naciones Unidas es el uso de Compañías Militares Privadas (*Private Military Companies* - PMC) que, aunque todavía no se haya efectuado, proporcionaría a Naciones Unidas una fuerza de rápida disponibilidad y con un compromiso que iría más allá de la voluntad política de las naciones que aportan tropas y dependería única y exclusivamente del flujo financiero siendo por lo tanto la presencia de tropas un problema puramente económico y no político. Por supuesto, queda por validar la posible mala imagen de tales compañías y el problema ético que podría derivarse de su uso (ver capítulo sobre PMC). Finalmente, la disponibilidad de armas y equipo en general de los países que aportan tropas: ciertamente muchas de las tropas aportadas por los países miembros (en especial las de países en desarrollo) carecen de un equipo básico o de la instrucción apropiada. Simplemente es barato para estos países el aportar tropas a cambio de una mejora de la visión que tenga el mundo sobre ellos. El problema de estas tropas es que restan credibilidad a la capacidad de acción de Naciones Unidas y han de proveerlas al menos con el equipo básico, por eso

el Secretario General hace un llamamiento para que se provea a los almacenes de Naciones Unidas *stocks* suficientes para tales eventualidades. No sólo eso, sino que pide que los estados miembros mantengan cierto equipo preparado para ser vendido a Naciones Unidas en cualquier momento o, mejor aún, arrendado a Naciones Unidas o directamente, donado. Además pide que aquellos países con capacidad de transporte aéreo o marítimo, también pongan a su disposición tales medios a un coste menor que el comercial.

Al finalizar el documento, Boutros-Ghali expone ciertas propuestas para sanear la economía de Naciones Unidas y poder realizar operaciones de paz. En definitiva, Naciones Unidas carece de todo, es un ente que en realidad no tiene poder para realizar sus sueños (megalomaniacos). Depende de los países miembros, con una especial incidencia de los EE.UU. No tiene los recursos para hacer frente a las eventualidades y por eso se dedica a apelar a las conciencias nacionales para que la transfieran poderes, tropas y apoyo financiero. Ninguna nación se compromete a hacer algo permanentemente con respecto a Naciones Unidas, que subordina sus actuaciones a la arbitrariedad de la voluntad de sus países miembros. Por ello, reacciona de forma diferente ante dos situaciones de idénticas características y por eso es criticada. Algunas veces (contadas) actúa con eficacia y otras se mueve sin voluntad. No se comporta con un criterio de actuación definido y claro pero no porque no quiera, sino porque no puede y eso afecta, como ya se ha dicho, a su credibilidad y a su propia eficacia en el terreno.

En 1995, Boutros-Ghali escribió un suplemento para la Agenda por la paz en el que ponía de manifiesto la erosión que habían sufrido las operaciones de mantenimiento de paz al haberse involucrado, más allá (o en contra) del consentimiento de las partes en:

1. La protección de la ayuda humanitaria durante el conflicto.
2. La protección de población civil en las designadas como áreas seguras.
3. El presionar a las partes para conseguir una reconciliación nacional a un ritmo mayor que el natural o que ambas partes habrían estado dispuestas a seguir.

Con este tipo de acciones se había borrado la línea entre lo que era el mantenimiento de la paz clásico y la imposición de la paz. Boutros-Ghali decía que “ el mantenimiento de la paz y el uso de la fuerza (por motivos diferentes a la auto-defensa) deberían ser vistos

como técnicas alternativas y no como puntos adyacentes en un *continuum*, permitiendo la transición del uno al otro<sup>157</sup>»

Contra todo pronóstico, el fin de la guerra fría no trajo consigo el incremento de la influencia de Naciones Unidas en los asuntos internacionales sino que, mas bien, lo ha reducido. Si durante la guerra fría las acciones de Naciones Unidas se vieron abortadas o limitadas por el juego de poder entre las dos superpotencias, tras la guerra fría Naciones Unidas no se ve capaz de hacer frente a las demandas de la única potencia. En la guerra fría, Naciones Unidas parecía ser de poca utilidad. Tras la guerra fría no sólo parece sino que el velo que cubría la posibilidad de que fuese de utilidad o no se ha levantado y se ha mostrado inútil. Como dice Gwyn Prins<sup>158</sup>, “la posibilidad de que Naciones Unidas pueda recibir la clase de autoridad que otorga el Capítulo VII de la Carta, es probablemente más remota ahora de lo que era al final de la guerra fría” (Prins, 2003, pp172). Naciones Unidas tiene ahora un papel más limitado que antes de la guerra fría porque ahora, el único poder, EE.UU., puede actuar de forma unilateral sin tener ningún contrapeso que se le oponga.

## **4.2 Funcionamiento de Naciones Unidas en las operaciones de paz**

### **4.2.1 La carta de naciones unidas**

El Artículo 1 del Capítulo I de la Carta de Naciones Unidas<sup>159</sup> ya habla de la posible participación en operaciones de paz, diciendo que, entre las tareas de Naciones Unidas está el “mantener la paz y la seguridad internacionales y, para ello: tomar medidas colectivas efectivas para la prevención y eliminación de las amenazas a la paz y para la supresión de actos de agresión u otras rupturas de la paz<sup>160</sup>”.

---

<sup>157</sup> Naciones Unidas, *Supplement to An Agenda for Peace*, documento de Naciones Unidas A/50/60, S/19951, 3 de enero, 1995.

<sup>158</sup> Profesor asociado al *European Institute* de la *London School of Economics*.

<sup>159</sup> Firmado el 26 de junio de 1945, la Carta entró en vigor el 24 de octubre de 1945.

<sup>160</sup> Carta de Naciones Unidas, Capítulo I, Artículo 1, primer párrafo.

El problema de la Carta de Naciones Unidas es que cuando fue redactado no se sabía cómo iba a funcionar el mantenimiento de la paz, los capítulos VI y VI. Para Brian Urquhart<sup>161</sup>:

“La Carta se había basado en el concepto de una extensión de una alianza en tiempo de guerra a una en tiempo de paz. El “Unidas” de Naciones Unidas proviene de la Carta Atlántica de 1941 y se refería a las naciones unidas en la guerra, no en la paz. Los miembros permanentes del Consejo de Seguridad con el poder del veto eran los líderes de la alianza victoriosa de la guerra y la Carta asumió, con una asombrosa falta de realismo político, que permanecerían unidos en la supervisión y, si era necesario, la imposición de la paz mundial”.

El Capítulo VI (artículos 33-38), “La resolución pacífica de controversias” describe el papel de Naciones Unidas en cuanto a negociación, mediación, conciliación, arbitraje... como medios para resolver los conflictos que amenazan la paz internacional. En ningún caso se menciona la intervención militar específicamente para resolver esas controversias pero, aun así, esa es la interpretación en sentido amplio que se le da a ese capítulo<sup>162</sup>.

#### **4.2.2 Organos de naciones unidas involucrados en las operaciones de paz**

##### **4.2.1.1 El Comité de Estado Mayor del Consejo de Seguridad**

Teóricamente, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas es el responsable del control de las fuerzas de Naciones Unidas compuestas por los contingentes nacionales de los países que aporten tropas. Para definir la creación y funciones de ese Comité, se hace referencia al Art. 47 de la Carta de Naciones Unidas:

---

<sup>161</sup> Brian Urquhart (1987), *A Life in Peace and War*, Londres, p. 93. Citado en Hillen (1998; 8).

<sup>162</sup> Por ejemplo, para el ministro australiano de asuntos exteriores Gareth Evans, “la actividad principal del Consejo de Seguridad bajo el Capítulo VI ha sido la de establecer, a través de las recomendaciones hechas en los artículos 33-38, misiones militares de observación y fuerzas de mantenimiento de paz con el mandato de determinar si los acuerdos de alto el fuego se mantienen y para actuar como un desincentivo o dotar de una disuasión para reducir la posibilidad de que se renueve el conflicto”. Gareth Evans (1993), *Cooperating for Peace: The Global Agenda for the 1990's and Beyond*, St. Leonards, Australia, p. 23. Sin embargo, otros autores como Kirsch no hacen una interpretación tan amplia del Capítulo VI y, para ellos, las operaciones de observación y de mantenimiento de paz no tienen base legal: “no ha habido un marco legal para los últimos cincuenta años de mantenimiento de paz” en Philippe Kirsch, *The Legal Basis of Peacekeeping*, Canadian Defence Quarterly, vol. 23, no. 1, septiembre de 1993, pp. 18-19.



## Artículo 47

1. Se establecerá un Comité de Estado Mayor para asesorar y asistir al Consejo de Seguridad en todas las cuestiones relativas a las necesidades militares del Consejo para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, al empleo y comando de las fuerzas puestas a su disposición, a la regulación de los armamentos y al posible desarme.
2. El Comité de Estado Mayor estará integrado por los Jefes de Estado Mayor de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad o sus representantes. Todo Miembro de las Naciones Unidas que no éste permanentemente representado en el Comité será invitado por éste a asociarse a sus labores cuando el desempeño eficiente de las funciones del Comité requiera la participación de dicho Miembro.
3. El Comité de Estado Mayor tendrá a su cargo, bajo la autoridad del Consejo de Seguridad, la dirección estratégica de todas las fuerzas armadas puestas a disposición del Consejo. Las cuestiones relativas al comando de dichas fuerzas serán resueltas posteriormente.
4. El Comité de Estado Mayor, con autorización del Consejo de Seguridad y después de consultar con los organismos regionales apropiados, podrá establecer subcomités regionales.

Sin embargo, este Comité no ha funcionado nunca en la práctica. Para las operaciones de imposición (tal y como las describe Findlay<sup>163</sup>, dado que requieren de un mayor control de fuerzas y dado que en los casos en los que se han dado Naciones Unidas ha autorizado a otros a que llevan a cabo la resolución de imposición (aunque actuando a veces sin bandera de Naciones Unidas), el mando ha recaído sobre el país o grupo de países que han llevado el peso de las operaciones: en Corea, los EE.UU. lideraron una coalición autorizada por Naciones Unidas y con bandera de Naciones Unidas. En Kuwait, en 1991, hubo otra coalición también liderada por los EE.UU., autorizada por Naciones Unidas pero, esta vez, sin bandera azul. En este tipo de misiones, Naciones Unidas como organización no ha tenido más papel que el autorizar el uso de la fuerza.

---

<sup>163</sup> Ver Findlay, 2002.

En las operaciones no se ha interferido el Secretario General ni ningún SRSG (Representante Especial del Secretario General).

Naciones Unidas, como organización, se ha ocupado históricamente de misiones de mantenimiento de paz o de misiones de imposición de la paz que hayan sido consideradas sencillas.

#### **4.2.1.2 El Secretario General**

Dado que el Comité de Estado Mayor no ha funcionado nunca, el peso del mando y control de las operaciones de paz de Naciones Unidas ha caído, desde Dag Hammarskjöld, sobre la figura del Secretario General, que se ha convertido así, en el comandante en jefe de las fuerzas militares puestas bajo el mando de Naciones Unidas. Aún así, el Secretario General sólo se involucra hasta el grado que quiera en el desarrollo de las operaciones militares, lo que dependerá completamente de la personalidad del Secretario General en cada momento. Algunos, como Boutros Boutros-Ghali o Dag Hammarskjöld, fueron muy activos (este último murió en un accidente aéreo mientras supervisaba directamente las operaciones militares en el Congo en los años sesenta). Otros, como Javier Pérez de Cuéllar, Kurt Waldheim o el mismo Kofi Annan no fueron o son tan activos.

#### **4.2.1.3 El Representante Especial del Secretario General (*Special Representative of the Secretary General - SRSG*) y el comandante militar**

El Representante Especial del Secretario General (SRSG) y el comandante militar de la fuerza de Naciones Unidas son los dos máximos representantes de Naciones Unidas sobre el terreno (siempre que el secretario General no se encuentre en la misión). No hay reglas específicas para la elección del SRSG, que es de la nacionalidad de cualquiera de los países miembros de Naciones Unidas. El Comandante de la Fuerza, aunque puede ser de cualquier país, en la práctica suele ser de la nacionalidad de alguno de los países que contribuyen con tropas a la misión. En teoría, el SRSG tiene un rango un punto superior al Comandante de la Fuerza pero ocurre que normalmente es el propio Comandante de la Fuerza el que hace las veces de SRSG. En las operaciones de Naciones Unidas y, significativo del nuevo tipo de mentalidad militar que se necesita

para las operaciones de paz, el Comandante de la Fuerza dispone de mucha autonomía y no tiene que estar en constante contacto con la sede de Naciones Unidas para recibir instrucciones. De esta forma, las misiones también se benefician (o sufren las deficiencias) de una personalidad activa por parte del SRSG o Comandante de la Fuerza.

#### 4.2.1.4 El Secretariado de Naciones Unidas

Es un órgano compuesto casi exclusivamente por civiles (unas 8.900 personas según datos del 2000<sup>164</sup>) cuya misión es asesorar al Secretario General. En realidad son los miembros de la Oficina del Secretario general. Su falta de preparación militar lleva a que en muchos casos su apoyo no sea demasiado valioso. En 1992 se creó un Departamento Especial de Operaciones de Paz (UNDPKO) y, desde que salió a la luz el Informe Brahimi<sup>165</sup>, en el año 2000, la tendencia a adquirir expertos en temas militares ha ido al alza.

Se basa en la siguiente ética (Findlay, 2002, p. 11):

1. Buscar siempre la negociación y la mediación como primer, intermedio y último recurso.
2. Tomar cualquier cosa declarada por los Estados (e incluso por actores infraestatales) como cierta, al menos en público.
3. Basar toda la planificación en los mejores escenarios posibles (*best-case scenarios*).
4. Escudar al Consejo de Seguridad de cualquier información preocupante a menos que se requiera que éste actúe sobre ello.
5. Mantener la santidad de los tres preceptos<sup>166</sup> del mantenimiento de la paz a cualquier precio.

---

<sup>164</sup> <http://www.un.org/documents/st.htm>

<sup>165</sup> Informe del Grupo sobre Operaciones de Paz de Naciones Unidas, A/55/305 – S/2000/809

<sup>166</sup> Los tres preceptos del mantenimiento de la paz son: 1. El consentimiento más o menos voluntario de todas las partes para la presencia y actividades de la misión. 2. La imparcialidad de los pacificadores respecto a las partes en conflicto y 3. el mínimo uso de la fuerza, sólo como último recurso y sólo en defensa propia.

#### 4.2.1.5 Las fuerzas multinacionales

Son las tropas<sup>167</sup> proporcionadas por los estados miembros y que, en teoría, están bajo el mando directo de Naciones Unidas<sup>168</sup>. Normalmente se puede hablar de dos tipos de cuerpos militares que actúan en operaciones de paz, los grupos de observadores y las fuerzas de mantenimiento de paz<sup>169</sup>. En el primer grupo se encuentran los oficiales desarmados que patrullan zonas en las que se ha declarado un alto el fuego y tienen una labor de supervisión<sup>170</sup>. Dependiendo del país que proporcione las tropas, el respeto de la cadena de mando será más o menos estricto. El problema estriba en poner tropas nacionales bajo un mando extranjero. Para países como los EE.UU., eso ya no es posible desde la expedición de la Directiva Presidencial PDD-25 en 1994, en la que se prohíbe expresamente que las tropas norteamericanas puedan ser puestas bajo un mando extranjero. Para que los EE.UU. participen en una misión, por lo tanto, deben ser mandos estadounidenses quienes retengan la última palabra sobre la actuación de las tropas: dependen de Washington (Presidente de los EE.UU.) y no de Nueva York (SG de Naciones Unidas). Respecto a los demás países y sobre todo en misiones complejas, los comandantes de contingentes suelen estar en contacto con sus cuarteles generales nacionales sirviendo así a dos organizaciones distintas, a veces con visiones encontradas, prevaleciendo en último término las órdenes que se reciban del país de origen. Esto dificulta algunas operaciones por un lado porque se ralentiza todo el proceso de toma de decisiones (hay dos procesos de toma de decisiones, uno para Naciones Unidas y otro para el país de origen) y, por otro lado, porque en una operación multinacional es posible que si uno de los países que proporcionan tropas se echa atrás en una determinada tarea, la misión al completo puede fracasar.

---

<sup>167</sup> En algún caso reciben el nombre de Fuerzas de Naciones Unidas (*United Nations Forces*), que son fuerzas militares internacionales junto a policías (CIVPOL) y expertos civiles. Ver Van Doorn y Mans, 1968, p. 345.

<sup>168</sup> Además, combinan tres elementos (Van Doorn y Mans, 1968; 345): 1) son una coalición de unidades militares nacionales. 2) Sirven una función de mantenimiento de paz (extensible a cualquier tipo de operación de paz) y 3) Están supervisadas por una organización de naciones de nivel mundial.

<sup>169</sup> Esta es la clasificación reducida que hace Iglesias Velasco (2003; 47)

<sup>170</sup> Según Hillen (1998; 33), la mayoría de las operaciones de paz de Naciones Unidas realizadas entre 1948 y 1996 fueron misiones de observación. Su gran número se debe, según el autor, a un mandato político limitado y sin ambiciones y por tratarse de misiones pequeñas, baratas (equipos pequeños de observadores que no requieren de un despliegue multitudinario ni de un apoyo logístico a gran escala) y se producen en zonas de conflicto en las que ambas partes ya han declarado un alto el fuego. Por su carácter reducido, estas misiones no suscitan problemas a la hora de tener que ser autorizadas.

A nivel global, la efectividad de las fuerzas multinacionales de Naciones Unidas (UNF) queda reducida si atendemos a una serie de factores como son la existencia de recursos (personal cualificado<sup>171</sup>, apoyo logístico<sup>172</sup>, información adecuada<sup>173</sup> y coste económico) para mantener la operación y las fuerzas sobre el terreno, la integración de las unidades multinacionales para formar un contingente cohesionado<sup>174</sup>, la existencia de una identidad común (o la tendencia hacia ella) para elevar la moral<sup>175</sup> de las tropas y la “productividad” del contingente multinacional, es decir, la forma de medir su éxito, lo que en una operación de paz es si no difícil, imposible de medir..

### 4.3 Naciones Unidas y el uso de la fuerza

El uso de la fuerza es uno de los mayores obstáculos mentales y, por tanto, de los mayores generadores de estrés, a los que los militares tienen que hacer frente cuando participan en una operación de paz. Cuando se está en una guerra, no suele haber restricciones al uso de la fuerza, pero en una operación de paz, aunque se trate de una operación de combate, se tienen que observar una serie de procedimientos antes de poder atacar a otra fuerza (que no tiene por qué ser un enemigo).

En otro sentido, aunque el uso de la fuerza está restringido, el recurso a su utilización es lo que provee de una capacidad disuasoria a las fuerzas pacificadoras. Si las tropas fuesen desarmadas o se tratase simplemente de civiles, ya que para el caso, sería lo mismo, no tendrían capacidad para realizar su misión desde un punto de vista

---

<sup>171</sup> Con el problema de conseguir, generalmente en poco tiempo, tropas preparadas y entrenadas para una operación de paz susceptibles de ser desplegadas. A ello hay que añadir el que, si la operación se prolonga en el tiempo, se tienen que producir rotaciones.

<sup>172</sup> El mover tropas y materiales a otros continentes y mantenerlos allí durante meses o años supone la existencia de un puente aéreo muy potente o barcos logísticos dedicados a la UNF. Es posible que muchos países aporten tropas, pero no todos ellos disponen de la capacidad de poner y mantener esas tropas en el terreno, por lo que se acaba dependiendo de las grandes o medias potencias para llevar a cabo la operación.

<sup>173</sup> Conocer el lugar en el que se va a operar, las facciones en conflicto, la geografía... todos los datos básicos para poder operar con eficacia.

<sup>174</sup> Con el problema de la jerarquía entre distintos componentes de la fuerza multinacional, la división del trabajo, la coordinación, la estandarización del equipamiento, las líneas de comunicación y las diferencias de compromiso entre unos contingentes y otros. Entre las diferencias básicas entre los contingentes están las raciales, las culturales, religiosas y las de lenguaje.

<sup>175</sup> Difícil no sólo por las diferencias entre contingentes mencionadas sino también por la propia naturaleza de las operaciones, que evitan la creación de líderes carismáticos al estilo tradicional que sean capaces de aglutinar la fuerza, además de una prioridad en las lealtades que va en primer lugar hacia el país de origen y, como mucho, en segundo lugar a la fuerza multinacional. El escaso tiempo que se sirve en la operación tampoco ayuda a la creación de una identidad común.

disuasorio. La presencia de fuerzas de pacificación implica el que si no se somete a la voluntad de la comunidad internacional, las tropas de esa comunidad internacional podrán imponer esa voluntad por la fuerza. Como se ha dicho, es una función disuasoria, la de la amenaza del uso de la fuerza, pero, si las partes en conflicto no se someten a la voluntad de la comunidad internacional, el uso de la fuerza puede no darse. En este punto es necesario contar con una voluntad internacional grande para hacer uso de la fuerza en caso de que sea necesario. Si, cuando llega el momento de utilizar la fuerza tal y como se había amenazado la amenaza no se materializa, la credibilidad de las fuerzas de pacificación queda en entredicho y, en subsiguientes misiones, la amenaza del recurso a la fuerza simplemente no será creíble con lo que las partes en conflicto no se someterán a la voluntad de la comunidad internacional a menos que ésta haga un uso efectivo de la fuerza.

Las directrices para el uso de la fuerza las define el Secretario General y son aprobadas por el Consejo de Seguridad, aunque sin aparecer en ninguna Resolución del Consejo. Una vez aprobadas, se llega a un acuerdo, denominado SOFA, con el país que va a recibir las tropas de Naciones Unidas. El SOFA no es sino el Acuerdo Sobre el Estatus de las Fuerzas (*Status of Forces Agreement*). En vez de un SOFA puede tratarse de un SOMA (*Status of Mission Agreement*) pero, en definitiva, se trata de ratificar con el país anfitrión el uso de la fuerza autorizado por Naciones Unidas. SOFA y SOMA no suelen ser demasiado extensos. Por ejemplo, el SOFA de la operación del Congo (ONUC) venía a decir:

“Naciones Unidas no recurrirá al uso de la fuerza excepto como último recurso y sujeto a las restricciones impuestas por su mandato y por las resoluciones del Consejo de Seguridad y de la Asamblea general<sup>176</sup>.”

Para las condiciones para el uso de la fuerza a las que tienen que atenerse los contingentes sobre el terreno se elaboran las SOP (*Standard o Standing Operation Procedures*), los Procedimientos Estándar (o Vigentes) de Operación, elaborados por el Comandante de la Fuerza. En estos procedimientos se detalla en qué condiciones se puede hacer uso de la fuerza y cómo se debe usar esa fuerza (en términos de realizar

---

<sup>176</sup> Findlay, 2002, p. 13.

primero disparos de advertencia o de qué armas se pueden usar y cuáles no – por ejemplo, los morteros suelen excluirse ya que se considera que al ser armas de área pueden ocasionar daños colaterales). Las SOP se concretan en las Reglas de Enfrentamiento (*Rules of Engagement* - RoE), que se publican en papel y se distribuyen entre todos los soldados de los diferentes contingentes. Las RoE son definidas como las “directivas que especifican las circunstancias y limitaciones bajo las que las fuerzas militares iniciarán y/o mantendrán combate con el enemigo<sup>177</sup>”.

La principal restricción común al uso de la fuerza es la impuesta por la regla de sólo utilización de la fuerza para defenderse. De forma más extensa, esa restricción implica:

1. Sólo se utiliza la fuerza para defenderse.
2. Aunque sea para defenderse, sólo se utiliza como último recurso.
3. Se utilizará una fuerza proporcional a aquella con la que se haya sido atacado: sólo se utiliza un grado justo de fuerza como para evitar ser atacados. Se evitarán los daños en todo lo posible.
4. No se iniciará el uso de la fuerza (a menos que se den unas condiciones muy específicas)
5. No se recurrirá a la fuerza para castigar por incidentes pasados.
6. Las principales herramientas del pacificador son la negociación y la persuasión, no el uso de la fuerza<sup>178</sup>.

En 1962, durante la misión de UNEF I, el Comandante de la Fuerza, Teniente General P.S. Gyani<sup>179</sup> de la India, detalló una serie de reglas sobre control de multitudes que detallaban el espíritu de lo que se pretendía llegar a hacer con el mantenimiento de la paz, restaurando el orden “primero con el uso del máximo de persuasión y paciencia y, después, por el uso del mínimo de fuerza militar”, ya que cualquier acción de uso de fuerza militar “tendría ciertamente repercusiones internacionales, tanto favorables como desfavorables”, siendo esas reglas propuestas las siguientes:

---

<sup>177</sup> Zurick, T., *Army Dictionary and Desk Reference*, Stackpole Books, Harrisburg, Pa, 1992, citado en Findlay, 2002, p. 14.

<sup>178</sup> Findlay, 2002, p. 14.

<sup>179</sup> UNEF Headquarters, Gaza, *Instructions for the guidance of troops for protective duty tasks*, ref. 2131/7 (OPS), 1 de septiembre de 1962, citado en Findlay, 2002, p. 32.

- a) Principio de necesidad
  - i. Tiene que existir justificación para cada acto separado.
  - ii. No se debe tomar acción en un lugar con el objeto de crear un efecto en otro lugar.
  - iii. No habrá represalias ni coerción física.
  - iv. La acción es preventiva y no punitiva.
- b) Principio de mínima fuerza

No se utilizará más fuerza de la necesaria en las circunstancias. Esto se refiere al grado de fuerza real usado y no al número de tropas empleadas.
- c) Principio de imparcialidad
  - i. Los soldados deben ser imparciales.
  - ii. Nunca se aceptarán regalos o favores.
- d) Principio de buena fe

No se puede decir que nada se haya hecho o que se crea que se ha hecho en buena fe si no se ha hecho SIN<sup>180</sup> el debido cuidado y atención.

El uso de la fuerza ha ido evolucionando a lo largo de las diferentes misiones de Naciones Unidas, al contrastar las reglas con la situación real y las necesidades de las misiones. Desde ser usada sólo para la defensa personal, también se ha ampliado a veces para proteger el material o para evitar ser desarmados o para proteger las vidas de otros contingentes de Naciones Unidas o incluso de personal civil de Naciones Unidas. La definición de autodefensa también ha podido ser ambigua en algunos casos y se han llegado a producir situaciones en las que las tropas de Naciones Unidas se interponían entre dos facciones luchando, para ser atacadas y, por ello, poder devolver el fuego. Sin embargo, el uso de la fuerza por parte de los pacificadores, especialmente en operaciones de mantenimiento de paz, puede empeorar la situación global: “En el momento en que una fuerza de pacificación empieza a matar gente se convierte en parte del conflicto que se suponía que tendría que estar controlando y, por ello, en parte del problema<sup>181</sup>”.

---

<sup>180</sup> Énfasis en el original.

<sup>181</sup> Brian Urquhart citado en Findlay, 2002, p. 15.



Como una interpretación más amplia del uso de la fuerza sólo en autodefensa se introduce el concepto de “defensa de la misión”, en la que el uso de la fuerza se autoriza para impedir que se frustren los objetivos de la operación de paz. La ambigüedad de esa “defensa de la misión” queda patente en los siguientes casos, por ejemplo: si se trata de distribuir ayuda humanitaria y se encuentran con oposición, los pacificadores podrían utilizar la fuerza para eliminar a esa oposición o, cuando los pacificadores tratan de desplegarse, si hay oposición a ese despliegue, entonces podrían hacerlo forzosamente. La “defensa de la misión” aplicada en un sentido amplio no es sino una imposición de la paz.

¿Cuándo no se utiliza la fuerza aún cuando se debería? Hay una serie de situaciones a las que se enfrentan las fuerzas de pacificación ante las que, aunque según las RoE podrían hacer uso de la fuerza, sin embargo, no lo hacen. Estas situaciones suelen ser:

1. El haber sido desplegados en grupos pequeños, siendo vulnerables por tanto a ser tomados cautivos o atacados.
2. El ser menos fuertes que las partes locales, por lo que no pueden estar seguros de prevalecer en caso de que inicien el uso de la fuerza.
3. La posibilidad de causar daños colaterales (aún en auto-defensa), lo que pondría en peligro la misión.
4. La presión política para no convertirse en una parte del conflicto y evitar una escalada.
5. La confusión causada por las RoE en contingentes no entrenados, al no saber en qué condiciones deben hacer uso de la fuerza y en cuáles no.
6. La misma falta de preparación por haber sido enviados alegremente por los gobiernos de sus países sin ser conscientes del peligro al que se iban a enfrentar.
7. El no haber sido entrenados y desconocer su función, su papel sobre el terreno como pacificadores.
8. La falta de equipamiento de muchos contingentes de países menos desarrollados. Falta de armas, munición o, incluso en el caso de tenerlas, en un estado de conservación que las haga inservibles.

De todas las situaciones dadas, la 5., la 6. y la 7. serían solucionables con un entrenamiento extensivo en operaciones de paz o con la existencia de un grupo de elite

especializado en este tipo de operaciones. Hay que considerar también que en esas mismas situaciones no sólo existe el defecto del uso de la fuerza sino que se puede plantear también el exceso, con unas tropas que no estén preparadas, no conozcan las RoE y hagan un uso libre de la fuerza.

Sería útil decir, como colofón al uso de la fuerza, que en cuanto a disuasión, cuanto mayor sea el despliegue de fuerza sin utilizar, menor será la necesidad de utilizar esa fuerza. Un mayor número de tropas y mejor equipadas tendrá un efecto más disuasorio que un contingente menor y, probablemente, tendrá que recurrir menos a la fuerza que ese contingente pequeño<sup>182</sup>. Sin embargo, para que la disuasión funcione, la posibilidad de uso de la fuerza debe ser creíble y, por lo tanto, las reglas de enfrentamiento y la voluntad política de los países que envían a los pacificadores deben ser fuertes. Más aún, como regla general de la disuasión no se debe dar información política acerca de aquellos eventos que no harían reaccionar a la fuerza: si los elementos hostiles conocen las reglas de enfrentamiento, sabrán a qué contingentes atacar y a cuáles no y sabrán hasta que punto pueden utilizar la fuerza sin ser respondidos por los pacificadores. En Bosnia, los bombardeos sólo se podían hacer contra posiciones serbias que se encontrasen en la situación de estar disparando realmente, por lo que, ante la llegada de los aviones dejaban de disparar y, por lo tanto, dejaban de ser un blanco legítimo para los aviones pacificadores. En la misión de Naciones Unidas en Camboya (UNTAC), el Ministro de Asuntos Exteriores de Australia, Gareth Evans, declaró que Australia consideraría la retirada de sus tropas “si hubiera un gran asalto, frontal y sistemático sobre los pacificadores de Naciones Unidas o en otra de las partes de los acuerdos de paz<sup>183</sup>”. Evans había violado el principio disuasorio de no decir qué condiciones harían que no se hiciera uso de la fuerza.

---

<sup>182</sup> Un Comandante sueco decía que “un tanque como apoyo te da una posición de negociación completamente diferente. Es como flexionar los músculos, pero sin pegar” – citado en Torstensson, J., *Pioneers in Bosnia*, Defence Forum, Estocolmo, 1996. El coronel A. D. Duncan decía que “tristemente la ley del cañón es la que importa... el hombre con el AK-47 es un gran hombre. Yo tenía poder porque con 56 (vehículos acorazados portapersonal) Warrior se me consideraba el hombre más poderoso en Bosnia Central”, en Duncan, A.D., *Operating in Bosnia*, IBRU Boundary and Security Bulletin, Vol. 2, n. 3, 1994. Ambos comentarios están reproducidos en Findlay, 2002, p. 223.

<sup>183</sup> Declaración de Gareth Evans en *The Age* de Melbourne, 12 de abril de 1993, citado en Findlay, 2002, p. 128.

### 4.3.1 Reglas de enfrentamiento (RoE)

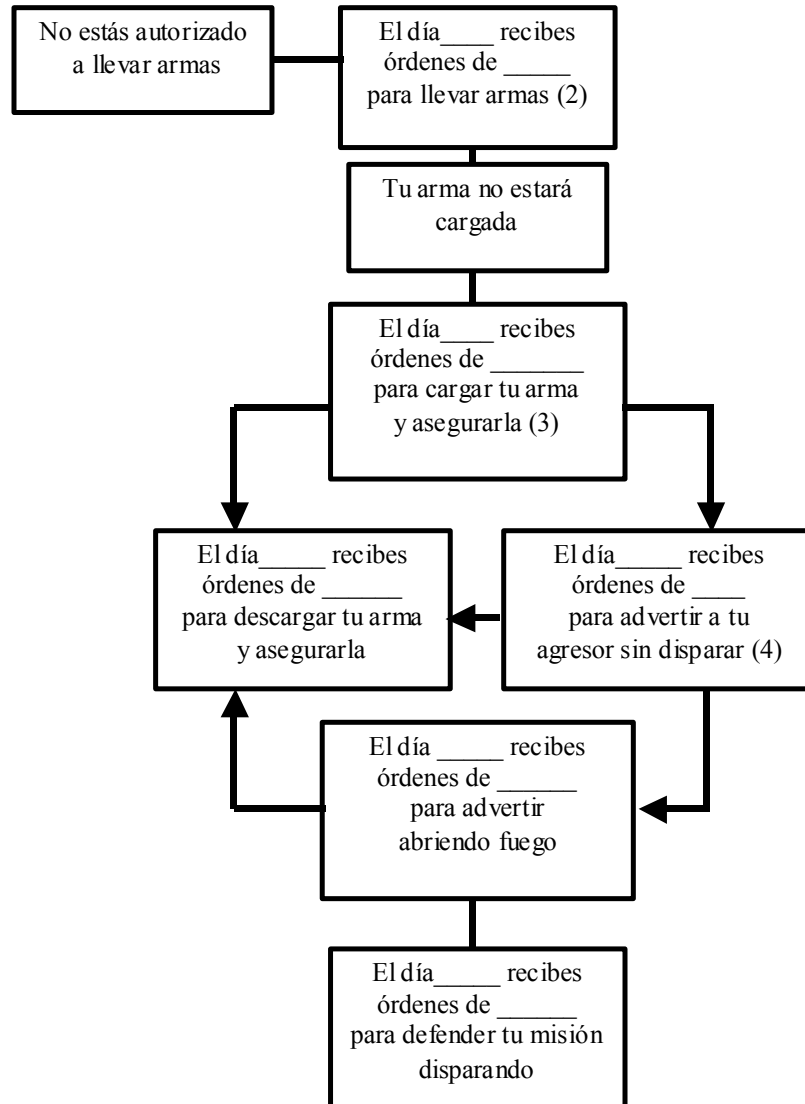
Las RoE son las directivas emanadas de una autoridad militar competente para delinear las circunstancias y limitaciones bajo las cuales sus propias fuerzas navales, aéreas o terrestres iniciaran y/o continuarán combate con otras fuerzas encontradas. Son los medios a través de los cuales la *National Command Authority* y los comandantes operacionales regulan el uso de la fuerza armada en el contexto de una política militar aplicable. Las RoE desarrollan tres funciones :

- i. Una guía para las fuerzas desplegadas (y solo para las fuerzas desplegadas, las RoE pueden variar de una misión a otra) sobre el uso de la fuerza.
- ii. Actuar de mecanismo de control para la transición de operaciones de paz a operaciones de combate y
- iii. dotar de un mecanismo para facilitar la planificación.

Para su facilidad de comprensión y uniformidad en la interpretación de todos los elementos de la fuerza que reciben esas RoE, éstas se deben mantener lo más simples posible.

En el anexo C de las RoE de UNPROFOR, se podía ver el siguiente árbol de decisión<sup>184</sup>:

De: (1)



- (1) Normalmente dadas por una compañía al comandante de un pelotón o de una sección o patrulla.
- (2) La autorización puede referirse a un nombre-código de radio u otro título.
- (3) Las bayonetas pueden ser fijadas o desmontadas en cualquier punto de la escalada o de-escalada.
- (4) Ver Procedimientos de Desafío.

<sup>184</sup> Findlay, 2002.

Las RoE deben adaptarse a la misión para la que están destinadas, resultando peligroso el importar RoE de operaciones anteriores puesto que pueden no adecuarse al nuevo entorno y poner en peligro la misión.

Acerca de las RoE de UNITAF, Dworken hacía notar que:

“Si las RoE eran demasiado restrictivas, no permitirían defenderse a los soldados y podrían dificultar la efectividad operacional. Era necesario permitir el uso de suficiente fuerza para disuadir a los señores de la guerra o bandidos y demostrar la resolución de las fuerzas de los EE.UU. en el reparto de ayuda humanitaria. Si las RoE eran demasiado permisivas, las fuerzas de los EE.UU. podrían haber sido percibidas como utilizando demasiada fuerza. Si eso ocurría, la misión podría no haber aparecido como de naturaleza humanitaria y los militares podrían haber perdido apoyo en casa y en el extranjero y afrontar una escalada del conflicto en el terreno<sup>185</sup>”.

Las RoE no tienen por qué ser iguales para todos los contingentes de una fuerza multinacional así que, cuando se produce una confrontación o una provocación, los distintos contingentes pueden reaccionar de forma distinta. Eso produce no sólo respuestas distintas (lo que, una vez identificadas, podría llevar a las partes provocadoras a saber a qué contingentes atacar o provocar sin esperar una respuesta de fuerza) sino también tensiones entre los distintos contingentes. Por ejemplo, un contingente con unas RoE muy permisivas (y atención, con una interpretación permisiva de las RoE, puesto que la interpretación juega un papel fundamental a la hora de determinar si se está asistiendo a una provocación que desate el uso de la fuerza o no) puede abrir fuego alegremente atentando de alguna forma contra la imparcialidad inicial percibida por las partes locales, con lo cual puede comprometer la misión al ser todos los contingentes de la fuerza nacional considerados como iguales.

Como problemas que surgen con el uso de la RoE, se puede citar que antes de la Segunda Guerra del Golfo, los marines recibieron instrucción en cuanto al uso de as

---

<sup>185</sup> Dworken, Jonathan T., *Rules of Engagement: Lessons from Restore Hope*, Military Review, vol. 74, n. 5, septiembre de 1994, citado en Findlay, 2002, p. 170.

RoE, estableciendo bajo qué condiciones podían disparar o no a los iraquíes. “El problema es que algunos soldados iraquíes cambiaran sus uniformes para luchar en ropas de civiles. Otros permanecerían en uniforme pero se rendirían. Algunos podrían estar en uniforme rindiéndose mientras otros, también con uniforme, podrían seguir luchando. Además, se esperaba que grandes segmentos de la población civil en general estuviesen armados con Aks, así que esos civiles armados pero no hostiles estarían entremezclados con luchadores enemigos vestidos con ropas civiles. De esa forma, las reglas usuales del campo de batalla – disparar a tipos vistiendo uniformes enemigos; disparar a tipos con armas – no se aplicaban”. (Wright, 2004, pp. 32-33).

#### **4.3.2 La imparcialidad**

Para evitar ser confundidos con las partes en conflicto, las fuerzas de paz deben permanecer imparciales. La imparcialidad no significa pasividad y las RoE especifican en qué momento y bajo qué circunstancias se puede responder con la fuerza a una provocación. Las operaciones de mantenimiento de paz representan la intervención pacífica de una tercera parte, que opera bajo el consentimiento de las partes en conflicto. Lo hace bajo una serie de principios particulares establecidos en 1956. 1. El consentimiento de las partes en conflicto. 2. imparcialidad y 3. no uso de la fuerza excepto en defensa propia. Imparcial hace referencia a responder de la misma manera ante diferentes comportamientos. Sin embargo las operaciones de mantenimiento de paz son parciales en el sentido de que el objetivo último de la intervención es la facilitación de un proceso de paz positiva o construcción de paz. Paz positiva significa establecer procesos dentro y entre las sociedades, que facilitan un desarrollo e interacción humanas constructivas.

#### **4.3.3 Tipos de operaciones de paz de Naciones Unidas**

Naciones Unidas ha definido el mantenimiento de la paz tradicionalmente como una operación que involucra personal militar pero sin poderes de imposición (*enforcement*), llevada a cabo por Naciones Unidas para ayudar a mantener o restaurar la paz y seguridad internacionales en las áreas de conflicto<sup>186</sup>.

---

<sup>186</sup> En el Manual de Operaciones de Paz del Ministerio de Defensa español se ofrece una definición de operaciones de mantenimiento de paz como “aquellas operaciones auspiciadas por una organizaión

Antes de fin de guerra fría, las características de una operación de paz pasaban por el consentimiento de todas las partes a la implementación de la misión de paz, imparcialidad de los mantenedores de paz y mínimo uso de la fuerza, sólo como último recurso o autodefensa. Son las operaciones de mantenimiento de paz tradicionales. Los “principios del mantenimiento de la paz” descritos por el vicesecretario de Naciones Unidas para operaciones de paz en 1993<sup>187</sup> incluían el ser operaciones de Naciones Unidas (en todos los sentidos: desde la financiación de la operación hasta el mando de las tropas en el terreno), el despliegue con el consentimiento de todas las partes, la imparcialidad estricta, la provisión voluntaria de tropas por parte de los Estados miembros y unas RoE que contemplen el mínimo uso de la fuerza.

Tras la guerra fría se evoluciona hacia lo que se ha denominado mantenimiento de paz de segunda generación (y de sucesivas generaciones<sup>188</sup>, al irse acumulando cambios

---

internacional con capacidad para ello, de conformidad con el mandato aprobado por una resolución de la misma que, normalmente, cuentan con el consentimiento de las partes implicadas. Se establecen para ayudar a controlar y resolver conflictos, se realizan bajo el mando y control de la organización internacional, y se financian colectivamente por los Estados miembros quienes proporcionan de forma voluntaria, el personal y equipo tanto civil como militar, que se considere necesario y que, bien de forma individual o integrados en fuerzas multinacionales, constituyen el contingente nacional que participa en las operaciones. Dicho personal actuará según las normas dictadas al efecto y manteniendo siempre la más estricta imparcialidad”. Citado en Garrido Rebolledo, 1995, p. 100. Esta definición está basada, como puede observarse, en los “principios del mantenimiento de la paz” expuestos por Marrack Goulding. Parente Rodríguez (1995; p. 63) entiende por operaciones de paz las “acciones que los cuerpos militares u organizaciones civiles pueden tener que ejecutar, representando a la comunidad internacional, en una zona de conflictos para ayudar a controlarlos y resolverlos, o prestar ayuda a la población civil no involucrada en la guerra”.

<sup>187</sup> Marrack Goulding, *The Evolution of United Nations Peacekeeping*, International Affairs, junio de 1993, p. 455. Estos principios ya habían aparecido en el documento S/11052/Rev. de 27 de octubre de 1973 en referencia a la operación UNEF II.

<sup>188</sup> Desde el Pearson Peacekeeping Centre se hablaba, en primer lugar, de unas operaciones clásicas o tradicionales de primera generación con consentimiento y cooperación de las partes en conflicto, con respaldo internacional, especialmente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, mando y control ejercido por Naciones Unidas, composición multinacional de la fuerza, no uso de la fuerza, neutralidad militar entre ejércitos rivales e imparcialidad política entre países rivales. La segunda generación lleva a operaciones que no son de Naciones Unidas: fuera del sistema de Naciones Unidas, organizadas multilateral o unilateralmente y que sirven de puente entre el mantenimiento de paz tradicional y las operaciones de paz expandidas. La tercera generación incluye crisis múltiples simultáneas, operaciones que llevan un “paquete” de misiones, entre las que se encuentra el mantenimiento de la paz pero que no se limita a ello. La cuarta generación lleva a la imposición de la paz, con la pérdida de credibilidad de Naciones Unidas y lo que se ve como un fallo colectivo de liderazgo. Una quinta generación sería la “restauración de la paz por asociación”: autorizada por el Consejo de Seguridad pero con los intereses nacionales como prioridad. La sexta generación está representada por la restauración multinacional de la paz y la creación de Estados por parte de Naciones Unidas, con una Administración *de facto* de Naciones Unidas. Se habla de nuevas generaciones de operaciones de paz poniéndose como ejemplos de operaciones las de Afganistán e Irak, con una presencia de Naciones Unidas reducida o nula y participando junto a una gran potencia. Son operaciones a muy largo plazo y muy caras y son también intensivas en el empleo de mano de obra, es decir, necesitan de unos contingentes de tropas bien nutridos.

respecto al modelo tradicional) y se ha ido tendiendo hacia una aproximación holística en la búsqueda de soluciones a un conflicto. Cada vez con mayor frecuencia se deja de buscar la aprobación de todas las partes en conflicto, para intervenir y, en general, la tendencia lleva (siempre y cuando existe la voluntad política para hacerlo) a una mayor propensión al uso de la fuerza.

Se podría decir pues que, a lo largo del tiempo, las operaciones de mantenimiento de paz han pasado a través de tres etapas históricas :

1. 1948-1989 : Mantenimiento de paz a nivel diplomático entre los estados.
2. 1989-1994 : La aplicación de la paz se intenta en conflictos internos donde no se produce en consenso para la intervención (aproximación más militarista en vez de diplomática)
3. Desde entonces ha quedado claro que los conflictos sociales no pueden ser tratados solamente desde un punto de vista militar o diplomático únicamente : los objetivos de las actividades diplomáticas, asistencia humanitaria, fuerzas militares y componente civil no solo han de ser coordinados sino armonizados.

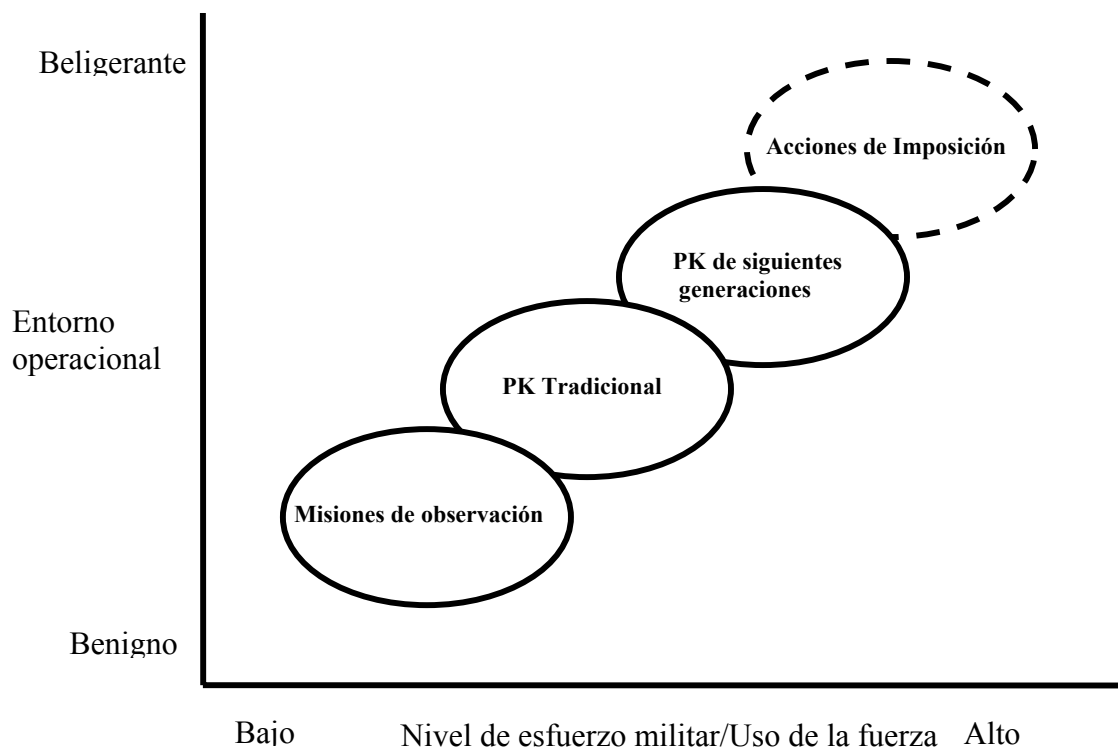
El tipo de misiones en las que los pacificadores actúan son, según Findlay (1996) :

1. Observación de elecciones
2. Organización de elecciones
3. Asistencia humanitaria y creación de las condiciones adecuadas para su implementación.
4. Observación y separación de combatientes a lo largo de una frontera marcada
5. Desarme de fuerzas militares y paramilitares
6. Promoción y protección de derechos humanos
7. Limpieza de minas, entrenamiento y alerta sobre las minas



8. Entrenamiento militar y policial
9. Marcación de fronteras
10. Administración civil
11. Asistencia en la repatriación de refugiados
12. Reconstrucción y desarrollo

**Gráfico 4.1 Tipos de misiones de Naciones Unidas**



Bajo el término de operaciones de mantenimiento de paz o *peacekeeping*, se han ido agrupando una serie de tareas que no pertenecen a la concepción original o definición institucional de la palabra *peacekeeping* que, en principio y estrictamente se refiere únicamente a operaciones que se realizan con el consentimiento de las partes en conflicto. La “segunda generación de mantenimiento de la paz” o lo que podría ser el mantenimiento de la paz extendido lleva a incluir dentro del mismo y según Mackinlay (1993a, p.32) tres grandes categorías de operaciones:

1. Operaciones de nivel 1: es el nivel operacional o de conflicto más bajo y estaría constituido por las acciones de monitorización y supervisión, que, en realidad, se corresponden con las tareas del mantenimiento de la paz tradicional. Las

- operaciones de nivel 1 serían las de observación y las de mantenimiento de la paz.
2. Operaciones de nivel 2: Implican una presencia militar reforzada aunque con severas limitaciones en el uso de la fuerza. Las operaciones de este tipo descritas por Mackinlay son el despliegue preventivo, las medidas de resolución de conflicto interno, la asistencia militar a una autoridad civil interina, la protección de las operaciones de ayuda humanitaria y la garantía y denegación de movimientos.
  3. Operaciones de nivel 3: se refieren a una clara intervención militar en un entorno en el que el consentimiento entre las partes no está claro o no existe y hay indicios de que las fuerzas multinacionales van a estar sometidas a hostigamientos y ataques. Son las sanciones y las operaciones de alta intensidad.

#### **4.3.3.1 Imposición de la paz**

Acción militar de Naciones Unidas de imposición (*enforcement*): El artículo 42 de la Carta de Naciones Unidas dice: Si el Consejo de Seguridad considera que las medidas previstas en el artículo 41 (sanciones económicas) son inadecuadas, se tomara la acción necesaria por tierra, mar o aire para mantener o restaurar la paz y seguridad internacionales. Estas acciones pueden incluir demostraciones, bloqueos y otras operaciones terrestres, marítimas o aéreas de los miembros de Naciones Unidas.

En el artículo 43 se detalla el mecanismo por el que fuerzas armadas son puestas a disposición del Consejo de Seguridad, a través de los acuerdos especiales hechos por los miembros de Naciones Unidas especificando número, localización y estado de preparación de tales fuerzas.

Sin embargo, estos acuerdos redactados poco tiempo después de finalizada la Segunda Guerra Mundial, no llegaron a practicarse debido a las disputas ideológicas de los miembros. Entre los acuerdos que funcionaron, cabe mencionar: las contribuciones iniciales de fuerzas armadas han de venir de los miembros permanentes, con las fuerzas de otros miembros aportadas mas adelante. Las fuerzas de los miembros estarían bajo el mando de la nación contribuyente excepto cuando las fuerzas son utilizadas por el Consejo de Seguridad, momento en el cual pasan bajo el mando militar operacional del

Comité de *Staff* Militar. Desde el principio ha habido discrepancias en los acuerdos como por ejemplo en la determinación del tamaño de la fuerza que ha de ser puesta a disposición del Consejo de Seguridad, donde la URSS abogaba por una fuerza pequeña.

Durante la guerra fría, no se creó ninguna fuerza permanente y el Comité de *Staff* Militar se reunía formalmente en vano. De esa forma, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas nunca ha tenido fuerzas de la forma que se contempla en el Capítulo VII de la Carta y cuando ha tenido que actuar lo ha hecho en base a la improvisación<sup>189</sup>.

Hasta el momento, el Consejo de Seguridad no ha ordenado el uso de la fuerza militar : simplemente ha recomendado que los estados, voluntariamente, usen la fuerza en determinadas situaciones y para objetivos particulares.

Según Mate (2003), Naciones Unidas había invocado, hasta el año 2003, hasta 14 veces el uso del Capítulo VII de la Carta, eso sí, sólo en cuanto al uso de sanciones impuestas por el Artículo 41. Sólo en algunos casos se llegó al uso de la fuerza militar contemplado en el Artículo 42.

---

<sup>189</sup> Hillen, 1998, pp. 12-13.

**Tabla 4.2 Sanciones de Naciones Unidas en aplicación del Artículo 41 de la Carta.**

| <b>País afectado</b> | <b>Tipo de sanciones</b>   | <b>Año de inicio</b> |
|----------------------|--|----------------------|
| Eritrea - Etiopía    | Embargo de armas   | 2000                 |
| Irak                 | Sanciones económicas   | 1990                 |
| Afganistán           | Prohibiciones de vuelo, congelación de activos financieros de Al Qaeda, prohibición de transferencias de armas, cierre de oficinas de los talibanes en otros países miembros de Naciones Unidas. | 1999                 |
| Libia                | Embargo aéreo y de armas   | 1992                 |
| Angola               | Prohibición de transferencia de armas y de combustibles y de venta de diamantes/Congelación de cuentas bancarias y prohibición de viajar a los oficiales de UNITA                                | 1993/1997            |
| Liberia              | Embargo de armas/Sanciones económicas  | 1992/2001            |
| Ruanda               | Embargo de armas   | 1994                 |
| Sierra Leona         | Sanciones económicas   | 1997                 |
| Somalia              | Embargo de armas   | 1992                 |
| Sudáfrica            | Embargo de armas   | 1977                 |
| Antigua Yugoslavia   | Embargo de armas, sanciones económicas, viajes restringidos  | 1991 y progresivos   |
| Haití                | Embargos de armas y petróleo, congelación de activos   | 1993                 |
| Rodesia del Sur      | Embargo de armas y de otros bienes   | 1967                 |
| Sudán                | Limitación de viajar a miembros del Gobierno de Sudán  | 1996                 |

#### 4.3.3.2 Mantenimiento de la paz

Mantenimiento de la paz por parte de Naciones Unidas. Es algo diferente de la imposición de la paz (*Peace enforcement*). Es en el Capítulo VII de la carta de Naciones Unidas donde se contemplan los usos de la fuerza o más específicamente, de fuerza militar. El artículo 39 dota de espacio legal para el uso de la fuerza del Capítulo VII en caso de amenaza contra la paz, ruptura de la paz o actos de agresión. Históricamente, Corea e Irak (1991) fueron rupturas de la paz o actos de agresión mientras que Rhodesia, Haití y Ruanda fueron amenazas contra la paz.

Una operación de mantenimiento de la paz es una operación que utiliza personal militar pero sin poderes de imposición (*enforcement*) y que es llevada a cabo por Naciones Unidas para ayudar a mantener o restaurar la paz y la seguridad internacionales en áreas de conflicto. Estas operaciones son voluntarias y están basadas en el consentimiento y en la cooperación. Mientras que implican el uso de personal militar, consiguen sus

objetivos no por la fuerza de las armas, en contraste con las operaciones de imposición de la paz (*peace enforcement*).

La principal diferencia es pues que en mantenimiento de paz (*peacekeeping*) hay un consenso con las partes implicadas en el conflicto, mientras que en misiones de imposición de paz (*peace enforcement*) no existe tal consenso. Las misiones de mantenimiento de paz tienen un control más directo por parte del Consejo de Seguridad de NU. Las operaciones de imposición de la paz, por el contrario, aunque se llevan a cabo con el beneplácito del Consejo de Seguridad, siguiendo el Capítulo VII, no están tan centralizadas en cuanto a mando y control se refiere.

#### **4.3.3.3 Operaciones de observación**

Para estas operaciones se crean equipos de observadores: la observación tiene la función limitada de informar del estado de las hostilidades. Los observadores forman parte de misiones menos dramáticas que las de mantenimiento de paz y no están equipados para el uso de la fuerza, incluso en defensa propia, aunque se trate de observadores militares. En general, aunque existen misiones de mantenimiento de paz, misiones de imposición de paz y misiones de observación, sus diferencias forman parte de una zona gris con muchas misiones solapándose.

Observación, supervisión e imposición (*enforcement*) son las tres posibles etapas de la implicación militar de las Naciones Unidas en un conflicto.

Las misiones de mantenimiento de paz cumplieron un papel de estabilización entre las partes en conflicto, entre los superpoderes y fueron usadas como tales por el Consejo de Seguridad. Durante la guerra fría, estas misiones de paz estuvieron limitadas a las zonas en los márgenes de las áreas de influencia de los superpoderes: Medio Oriente, Chipre, Cachemira y el Congo.

Existe la posibilidad de “subcontratar” la operación de paz, como en los últimos años ha hecho Naciones Unidas con la OTAN. En el caso de Bosnia, UNPROFOR contó con el apoyo aéreo de los bombarderos de la OTAN, sobre todo para salvaguardar zonas como Srebrenica o Zepa. Esto es un tanto peligroso pues mientras los bombarderos OTAN

actuaban con impunidad eliminando antiaéreos, baterías de artillería, depósitos de municiones..., las fuerzas terrestres de UNPROFOR estaban vulnerables, a la espera de algún contraataque serbio. Es por ello que aunque las misiones eran OTAN, el visto bueno o luz verde para proceder al ataque tenía que provenir de UNPROFOR.

#### **4.4 Marco jurídico de las operaciones de paz**

##### **4.4.1 Principios legales a aplicar en operaciones de mantenimiento de paz**

Las operaciones tradicionales de mantenimiento de paz entran en funcionamiento una vez que las partes en conflicto aceptan un alto el fuego o una retirada y cuando aceptan la presencia de una fuerza de mantenimiento de paz en su territorio. El consentimiento suele obtenerse de los gobiernos de las partes implicadas. A veces, la misión de mantenimiento de paz es sustituida por una misión de imposición de paz, más beligerante y preparada para el combate (no se suele rearmar y cambiar el mandato de la misión de mantenimiento de paz en el terreno). En Somalia, la misión inicial de mantenimiento de paz, de 1992, UNOSOM, fue sustituida por UNITAF., bajo el mando y control de los EE.UU. (que por otro lado, no aceptan que sus tropas sean controladas por nadie más que ellos) pero actuando según la aplicación del Capítulo VII « para usar todos los medios necesarios para establecer tan pronto como fuese posible un entorno seguro para las operaciones de ayuda humanitaria en Somalia ». Cuando UNITAF fue sustituida por UNOSOM II, esta última prosiguió con un mandato coercitivo en vez del consensual de UNOSOM I. El operar en un territorio hostil sin el consentimiento del estado acogedor, hace la practicalidad de la misión muy difícil. UNOSOM II se retiró en 1995, sumida en la humillación. En los sesentas, U Thant (secretario General de la ONU) retiró a las tropas de UNEF de Egipto tras la retirada del consentimiento por parte de Egipto (Nasser) . tras la retirada, la Guerra de los Seis Días.

Los observadores no llevan armas en absoluto. Los mantenedores de paz, dada la naturaleza de su misión, sólo están equipados con armamento ligero por varias razones, entre las que se encuentran el carácter puramente defensivo (de auto defensa de los mantenedores de paz), el no afectar al equilibrio de fuerzas de la zona y el no resultar agresivos ante los ojos de la población local. Sus vehículos son únicamente de transporte. En caso de ataque diferentes componentes militares tendrán diferentes

reglas de enfrentamiento (*rules of engagement*). Un contingente canadiense no defenderá su equipo, mientras que por ejemplo, uno de Kenia si lo hará. Esto plantea problemas de cooperación entre los distintos componentes de la fuerza.

Ha de quedar claro que el derecho a la autodefensa de las tropas de las misiones de paz ha de limitarse únicamente a las vidas de sus integrantes y no a la defensa de los objetivos de la misión. Si se defienden los objetivos de la misión se está utilizando imposición de la paz y se hace un uso indebido de la fuerza que rompe la neutralidad de los mantenedores de paz y los convierte en objetivos de las partes en conflicto.

En cuanto al uso legal de la fuerza, hay que considerar que, como principio general, ningún estado puede inmiscuirse en la política interior de otro estado, por principio de soberanía nacional. Sin embargo, hay excepciones específicas que justifican la intervención. Generalmente, sólo hay dos tipos de acción justificadas para llevar a cabo una operación armada en otro país:

1. Uso de la fuerza como parte de una sanción del Consejo de Seguridad autorizando el uso de la fuerza, siguiendo el Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas.
2. Como un acto legítimo de auto defensa (individual y colectiva) siguiendo el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas y/o leyes internacionales consuetudinarias.

En el Capítulo VII, dos artículos autorizan el uso de la fuerza, el 41 y el 42. En los últimos años, las resoluciones del Consejo de Seguridad para restaurar la paz y la seguridad han sido la *Security Council Resolution (SCR) 678* (Autorización a todos los países cooperando con Kuwait para usar todos los medios necesarios para responder a la invasión iraquí en 1990), la SCR 794 (intervención en Somalia), la SCR 940 (intervención en Haití) o la SCR 1031 (aplicación de los Acuerdos de Dayton en la exYugoslavia).

Por supuesto, también se contempla en la Carta de Naciones Unidas el derecho a la autodefensa como el derecho inherente de cualquier estado para defenderse de agresiones exteriores. Se refleja en el Art. 51 de la Carta : “Nada en el presente capítulo

irá contra el derecho inherente de defensa colectiva o individual a la autodefensa si un ataque armado ocurre contra un miembro de Naciones Unidas hasta que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y seguridad internacionales”. En el caso de la autodefensa, puede existir una diferencia de interpretación cuando se trata de hablar de autodefensa anticipada (o preventiva). En tal caso, no hay un verdadero ataque armado, sino que se cree que va a haber un ataque armado y la nación amenazada interviene antes de que se produzca con un ataque preventivo. La corriente restrictiva del artículo 51 dice que no. Pero algunos países, incluyendo a los EE.UU., buscan una definición expansiva de lo dicho en el artículo<sup>190</sup>.

Dentro de los límites de la Carta de Naciones Unidas, el derecho intrínseco a la autodefensa se plasma en tres acciones fundamentales 1) protección de nacionales en el extranjero 2) protección de la independencia política de una nación y 3) protección de la integridad territorial de una nación.

1. Protección de nacionales : Tanto si las vidas de los nacionales son puestas en peligro por el Estado en el que se encuentran, como si el Estado en el que se encuentran es incapaz de protegerles frente a la agresión de un tercero. Desde los EE.UU. se mantiene el que se necesita de algo mas que el peligro hacia las vidas de los nacionales para realizar una intervención militar. Ejemplos de intervenciones en este sentido : República Dominicana, bajo Johnson, Granada, Panamá, Uganda (fuerzas israelíes<sup>191</sup>) o los rehenes americanos en Irán.
2. Protección de la independencia política : la independencia política de una nación es un atributo directo de su soberanía e incluye el derecho a seleccionar una forma particular de gobierno y sus representantes, firmar tratados internacionales y mantener relaciones diplomáticas con el resto del mundo. También se incluyen derechos económicos.

---

<sup>190</sup> Para fundamentar este tipo de autodefensa, se puede ver que ya en 1842, el Secretario de Estado norteamericano Daniel Webster dictaminó que un Estado no necesita sufrir un ataque armado real para tomar una acción defensiva, sino que puede llevar a cabo una defensa preventiva si las circunstancias que llevan al uso de la fuerza son “instantáneas, arrolladoras y no dejando elección para la deliberación”.

<sup>191</sup> Ver Kyemba, Henry, *A State of Blood. The Inside Story of Idi Amin*, Fountain Publishers Ltd., Kampala, Uganda, 1997 [1977].



3. Protección de la integridad territorial : Ninguna nación tiene el derecho de violar la integridad territorial de otra.

#### 4.4.2 Operaciones de paz en los EE.UU.

Como miembro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y única gran potencia mundial tras la guerra fría, la política de participación de EE.UU. en una operación de paz es de gran importancia para que ésta se pueda llevar a cabo. Sin embargo, la experiencia negativa recibida en la misión en Somalia en 1994, llevó a los EE.UU. a retraerse y mostrarse reacios a cualquier operación en la que se pusieran en peligro vidas de soldados norteamericanos<sup>192</sup>. No puede entenderse la política de intervención de EE.UU. en operaciones de paz sin el *turning point* que supuso la batalla de Mogadiscio<sup>193</sup>.

En Somalia, se autorizó una operación bajo el Capítulo VII de la Carta, con el nombre de UNITAF , con los siguientes objetivos :

- Asegurar los mayores puertos y aeropuertos, instalaciones vitales y puntos de distribución de alimentos.
- Proveer de transito seguro a los suministros de ayuda.
- Proveer de seguridad a los convoyes y operaciones de ayuda.
- Ayudar a Naciones Unidas/ONGs en las tareas de ayuda humanitaria.
- Establecer un entorno seguro para operaciones ininterrumpidas de ayuda.

---

<sup>192</sup> Ver Weiss, Thomas G. (1999), *Military-Civilian Interactions. Intervening in Humanitarian Crises*, Rowman and Littlefield Publishers, Inc. Lanham, Maryland. En el prólogo, de Brian Urquhart (antiguo Subsecretario General de Naciones Unidas), se decía: “Failure and expense took their toll. Casualties in Somalia produced a U-turn in US policy on UN peacekeeping operations. After some seventeen new operations in the early 1990s, it is now almost impossible to get US agreement to the smallest and simplest UN peacekeeping operation. The talk is all of “reluctant sheriffs”, “coalitions of the willing” and regional responses to disaster”.

<sup>193</sup> Desviando la mirada hacia Europa y UNPROFOR, la decisión de insertar mantenedores de paz en una guerra civil será una fuente de problemas durante los próximos años. Los mantenedores de paz estaban ligeramente armados y se dedicaban a escoltar convoyes o suprimir francotiradores. Las ONG descubrieron que, como en Somalia, la seguridad es esencial para llevar a cabo tareas de ayuda humanitaria. Pero UNPROFOR no tenía la misma capacidad de UNITAF o UNOSOM II. Se declararon zonas protegidas bajo amenaza de bombardear a los atacantes, pero aún así, los serbo-bosnios las asaltaron masacrando a civiles musulmanes. Para contrarrestar los bombardeos de la OTAN, los serbios utilizaron escudos humanos con soldados de UNPROFOR capturados, encadenados a puentes y otras instalaciones estratégicas

El contingente del USMC enviado a la zona, al mando del Teniente General Robert Johnston, siguió una política de no carros de combate o similares, no bandolerismo, no bloqueos de carretera y no armas visibles en las calles de Mogadiscio. Después de unos cuantos combates, los somalíes desistieron y aceptaron los términos. Se creó el CMOC (*Civil/Military Operations Centre*) para coordinar la actividad entre UNITAF y la ayuda humanitaria. Pero los cooperantes de las ONGs se quejaban de que los militares eran insensibles a la cultura local y los militares pensaban que los cooperantes no les daban toda la información de que disponían.

A pesar de las frustraciones UNITAF fue un éxito y lo habría sido más de haber continuado en el terreno durante más tiempo, pero su mandato era sólo de seis meses y después dio las operaciones a Naciones Unidas, que creó UNOSOM II, que combinó lo peor de las operaciones de Naciones Unidas con lo peor de las operaciones de los EE.UU.: los EE.UU. parecieron olvidar todas las lecciones aprendidas sobre contrainsurgencia en los últimos treinta años y la experiencia de UNITAF. UNOSOM II podía actuar en toda Somalia pero con menos tropas que UNOSOM I, enfatizando la necesidad de desarmar a las partes. UNITAF sólo quería las armas fuera de las calles, UNOSOM quería destruir o capturar los depósitos de armas. Pero el desarme sólo se puede conseguir si se da algo a cambio que realmente beneficie a los poseedores de armas que queden convencidos de que lo mejor que pueden hacer es dar las armas.

Las tropas norteamericanas de UNOSOM II eran 3.000 incluyendo tropas logísticas. Además, 1.150 en reserva como fuerza de despliegue rápido. Las tropas estaban al mando del Mj. Gen. Thomas Montgomery, que además estaba bajo el mando de el General turco Cevic Bir en UNOSOM II (las tropas americanas no pueden servir bajo un comandante que no sea americano).y la confusión en las cadenas de mando solo sirvió para aumentar los problemas de la operación.

El cinco de junio 24 pacificadores pakistaníes murieron en una emboscada de Mohammed Aideed, el señor de la guerra, que fue demonizado y perseguido. En un ataque a su fortaleza por parte de comandos *Delta force* y *Rangers*, 18 de ellos murieron<sup>194</sup>. Los EE.UU. se retiraron de Somalia.

---

<sup>194</sup> Bowden, Mark, *Black Hawk Derribado. La batalla de Mogadiscio*, RBA, 2002 [1999]

Somalia arrojó el mismo tipo de conclusiones que el Congo treinta años antes : en las misiones de mantenimiento de paz hay que saber como separar a los civiles de la gente armada y no atacar indiscriminadamente. UNOSOM II colocó los objetivos militares por encima de los civiles/político/humanitario/diplomáticos, confió demasiado en la potencia de fuego y se concentró más en arrestar a individuos que en estabilizar la situación.

Tras la operación en Somalia, se adoptó la Directiva presidencial 25 (*Presidential Decision Directive 25* (Mayo de 1994) en la que se dice que las operaciones de paz son un componente fundamental de la estrategia militar de los EE.UU., pero establece una serie de requisitos para que EE.UU. participe activamente.

La PDD-25 estima que hay que realizar elecciones disciplinadas y coherentes sobre qué operaciones de paz apoyar. La Administración norteamericana considerará los siguientes factores a la hora de votar por la intervención en una operación de paz :

- a. Implicación de Naciones Unidas y de la comunidad internacional.
- b. Amenaza a la paz y seguridad internacionales mediante : agresión internacional, desastre humanitario urgente junto con violencia, interrupción de una democracia establecida o violaciones de derechos humanos.
- c. Existencia de objetivos claros que definan la misión como mantenimiento de la paz o imposición de la paz.
- d. Existencia un acuerdo de alto el fuego para misiones amparadas por el Capítulo VI de la Carta de Naciones Unidas.
- e. Existencia de una amenaza a la seguridad internacional para misiones de las descritas por los supuestos del Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas.
- f. Existencia de fuerzas suficientes, suficiente financiación y un mandato para llevar a cabo la misión.
- g. Las consecuencias políticas, humanitarias y económicas (de la no intervención) son inaceptables.
- h. La misión tiene objetivos claros y un término establecido.

Una vez se ha votado por participar en la operación se tomará otro criterio para decidir si han de participar tropas americanas:

- a. La participación es en interés o beneficio de los EE.UU.
- b. Personal, fondos y otros recursos están disponibles.
- c. La participación de los EE.UU. es necesaria para el éxito de la misión.
- d. El fin de la misión está definido o es definible.
- e. Existe apoyo nacional y del Congreso.
- f. Los arreglos de mando y control son aceptables.

La última fase del análisis lleva a considerar la posibilidad de enviar las tropas al combate :

- a. Existe la determinación de asignar suficientes tropas para conseguir el objetivo.
- b. Los líderes de la operación tienen la voluntad de alcanzar los objetivos.
- c. Existe la voluntad de reanalizar la operación a medida que esta avanza y ajustar los efectivos a los cambios en el escenario del conflicto.

Además, la PDD-25 buscaba una reducción de la contribución financiera de los EE.UU. y buscaba también una reducción general de los costes de las misiones de Naciones Unidas. (Normalmente en misiones del Capítulo VI, los estados miembros pagan contribuciones obligatorias (para los EE.UU. era del 30.4 por ciento en 1998). En las misiones de Capítulo VII, los estados participantes pagan sus propios gastos).

En cuanto a política de mando y subordinación de tropas, la PDD-25 reza que las autoridades de los EE.UU. sólo delegarán el control operacional de tropas estadounidenses cuando haciéndolo se sirva a los intereses de los EE.UU. Cuanto mayor es la implicación norteamericana, menos plausible es que deleguen su control a extranjeros o a Naciones Unidas. La PDD-25 establece que el Presidente jamás cederá el control de fuerzas norteamericanas. Sin embargo, el Presidente retiene la autoridad para delegar el control de fuerzas de los EE.UU. designadas al Control Operacional (OPCON) de un comandante extranjero. Cuando hay fuerzas US bajo el control

operacional de un extranjero, estas fuerzas también tendrán que informar (*report*) a autoridades norteamericanas. Esta provisión es claramente contraria a la política de Naciones Unidas. Los EE.UU. se reservan el derecho a terminar la participación en cualquier momento o tomar cualquier acción necesaria para proteger a las fuerzas estadounidenses.

#### **4.5 ¿Por qué van las naciones a las operaciones de paz?**

Las misiones de paz tienden a elevar el estatus/prestigio de las fuerzas armadas del país. También refuerza los lazos del transnacionalismo militar levantándose sobre la camaradería de experiencias compartidas con soldados de muchas naciones.

El mantenimiento de la paz es hijo de la guerra fría, nacido de la frustración de Naciones Unidas por su incapacidad de aplicar la paz tal y como se dice en su carta y su deseo de hacer algo más para afectar el curso del conflicto armado internacional en vez de simplemente mediar y conciliar a distancia. El nuevo mantenimiento de la paz surge tras el fin de la guerra fría. Hasta 1988 el número de estados que habían participado en misiones de paz era sólo 26. En 1994 era 76. La razón principal de este aumento es la mayor necesidad de tropas. Debido a la mayor unidad en el Consejo de Seguridad, el número de misiones ha aumentado. Desde 1989, el número de misiones de paz es mayor que en los previos 45 años de Naciones Unidas. El número de misiones llevadas a cabo al mismo tiempo ha aumentado : si en 1988 había 9950 tropas en el terreno, en 1993 había 80000.

Los nuevos mantenedores de la paz son aquellos estados que, desde 1989 han participado en misiones de paz de Naciones Unidas por primera vez en su historia.

Motivaciones de los mantenedores de paz : Ejemplo : en el caso de Haití, los países caribeños fueron presionados para que confirieran un carácter más internacional a una misión dominada por los EE.UU.. Muchos países suscriben tropas para participación en misiones seguras, tanto, que en algunos casos se ofertan más tropas de las que se necesitan. Ahora bien, en operaciones que entrañan algo más de riesgo, la oferta de tropas disminuye, especialmente entre los países más desarrollados.

Países como Canadá, Suecia o Noruega están motivadas por el altruismo, históricamente. Hoy en día, la participación en misiones de paz otorga prestigio e independencia a la nación que proporciona tropas : este es el caso sobre todo para Rusia y las ex-republicas y ex-Pacto de Varsovia, pero también para otros países como por ejemplo, como dice Findlay sobre la participación de España en operaciones de paz, “España ha ganado sin duda prestigio e influencia en la comunidad internacional como miembro del Consejo de Seguridad entre 1993-94 y ha usado su presencia en las operaciones de mantenimiento de paz para obtener influencia, para hacer escuchar su voz y para tener voto en todas las decisiones políticas mayores. España desafía el dogma de los mantenedores de paz tradicionales, en particular el de los países nórdicos y se ve a si misma como líder entre los países ibero-americanos, para lo cual ha establecido recientemente instalaciones de entrenamiento para preparar fuerzas policiales para el servicio en Naciones Unidas<sup>195</sup>”.

La opinión publica puede también forzar a los estados a participar (como en Somalia). Para los países en el Consejo de seguridad, la participación en las misiones de paz se ha convertido en una condición sine qua non. España es vista como que contribuye a las misiones de paz para su propia seguridad nacional. Otros países ven la participación como una forma de que en el futuro Naciones Unidas se interese por ellos. También muestran sus capacidades de cara a una posible integración en OTAN (caso de las republicas bálticas). Países en los que los civiles no están a cargo totalmente, envían sus tropas en misiones de paz para mantenerlas ocupadas y que no causen problemas internos a la vez que rehabilitan a las tropas después de un periodo de dictadura (Argentina).

Otra forma es el ser reembolsados por los gastos de las operaciones de paz y conseguir beneficios económicos por la participación en operaciones de paz. En el caso de Fiji, la participación se ha convertido en una fuente significativa de divisas. De todas formas, la lentitud en el pago por parte de Naciones Unidas, hacen que esta causa sea menor y cuando lo es, que se vea acompañada de otras causas (incluso Fiji amenazó con retirar sus tropas si no eran pagadas).

---

<sup>195</sup> En Findlay, 1996.

Otros países se benefician de entrenamiento adicional y equipo provisto por otras potencias. También importante para todos es la invaluable experiencia de las tropas en el extranjero y el entrenamiento y contactos que las misiones proporcionan.

#### **4.6 Lecciones aprendidas en las operaciones de paz y el Informe Brahimi**

A principios de los años setenta, con una serie de operaciones de paz de Naciones Unidas a la espalda, se intenta ver, por primera vez y de una forma sistematizada, la experiencia reunida en esas misiones<sup>196</sup> y la forma de mejorar la participación en futuras operaciones. Larry Fabian publica en 1971<sup>197</sup> un estudio que se puede considerar un precursor del más moderno Informe Brahimi. Las conclusiones a las que llegaba Fabian se resumían en diez puntos:

1. A la hora de decidir sobre las operaciones de paz y las intervenciones militares, las superpotencias deberían intentar poner a un lado sus diferencias.
2. Ambas superpotencias deberían compartir responsabilidades en asuntos políticos internacionales en los que se requirieran operaciones de paz.
3. El papel de las superpotencias sobre el terreno debería verse reducido favoreciendo la intervención de potencias más pequeñas tanto en la contribución de tropas como en la financiación de las misiones.
4. Las tropas disponibles para operaciones de paz no deberían provenir de todos los países de Naciones Unidas sino que, en aras de la especialización, sólo unos pocos tendrían que preparar a sus contingentes para participar en estas misiones. Eso sí, esos países tendrían que ser representativos de otros países: por ejemplo, con representantes de los países árabes o africanos o europeos.
5. Se requiere una mayor centralización de las actividades de las operaciones de paz, esto es, evitar el que los contingentes tengan que recurrir a varias cadenas de mando para actuar.

---

<sup>196</sup> Para entonces se habían desarrollado una misión en Grecia (1947), una en Palestina (1949), en Indonesia (1949), en Kashmir (1949), Egipto (1956), Líbano (1958), Congo (1960), Nueva Guinea Occidental (1962), Yemen (1962), Chipre (1964), India y Pakistán (1965) y en el Canal de Suez (1967) y no todas ellas estaban concluidas.

<sup>197</sup> Fabian, Larry (1971), *Soldiers Without Enemies*, Brookings Institution, Washington D.C.

6. Tendría que hacerse hincapié en la preparación necesaria para que las tropas fueran efectivas en la operación, para lo cuál sería necesario estudiar en qué tendría que consistir esa preparación.
7. Se debería crear un sistema de protección de las operaciones para mantenerlas a salvo de las injerencias de las superpotencias.
8. Mayores recursos políticos para Naciones Unidas.
9. Los Estados deberían comprometerse con el mantenimiento de la paz.
10. Son preferibles tropas aportadas por Estados miembros de Naciones Unidas a un contingente permanente<sup>198</sup> de Naciones Unidas.

Aunque la mayor parte de las consideraciones de Fabian son de carácter político, no son desdeñables sus observaciones acerca de la composición de la fuerza o la idea de que los contingentes sean aportados por potencias medias en vez de superpotencias<sup>199</sup>, con la idea de que las tropas de potencias medias se adaptan mejor al papel de fuerza policial, más imparcial y con menos tendencia a la visión del *guerrero heroico* que puede estar imbuida en los militares de las superpotencias, cuyas expectativas operacionales se basaban (y se basan en la actualidad en la superpotencia superviviente) en la posibilidad cercana de participar en una operación de combate<sup>200</sup>.

En el año 2000<sup>201</sup> se publica un informe preparado por el Grupo sobre las Operaciones de Paz de Naciones Unidas, liderado por el argelino Lakhdar Brahimi por lo que, de forma informal, el documento es conocido como el “Informe Brahimi”. En su introducción el informe ya declara que respecto al objetivo de la organización de “preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra”, las “Naciones Unidas no han estado a la altura de este desafío, ni pueden estarlo hoy en día”<sup>202</sup>. Para que las

---

<sup>198</sup> Ver capítulo 11 de alternativas, en el caso de la “Legión de Naciones Unidas”.

<sup>199</sup> Ver, por ejemplo, que esa misma opinión se refleja en los estudios italianos, capítulo 8.4.

<sup>200</sup> Los estudios comprendidos en el volumen de Segal y Segal (1993a) reflejan las expectativas de los soldados norteamericanos respecto a la posibilidad de participación en una guerra convencional limitada, en mucha mayor medida que, por ejemplo, los contingentes italianos estudiados por Battistelli (1999) en Somalia o Albania.

<sup>201</sup> Para Martínez Paricio, Kosovo (en 1999 y la continuación en 2000) es una operación de paz que marca un antes y un después en las misiones de Naciones Unidas, dejando atrás los grandes fracasos de Ruanda o Srebrenica, entrando en una “nueva generación de las misiones no convencionales de los ejércitos” (Martínez Paricio, 2001; 31).

<sup>202</sup> Comentando el Informe Brahimi, los profesores especialistas en operaciones de paz de Naciones Unidas Carlos Socín (del Ejército Argentino) y Alaciel Campos-Dugone (ambos profesores del centro CAECOPAZ en Argentina), publicaron un artículo en el que calificaban al Informe como un “Mea Culpa” de Naciones Unidas (publicado en la versión electrónica de *Military Review*). Citadas en Martínez



operaciones de paz puedan funcionar debería realizarse un cambio institucional en Naciones Unidas, un cambio que debería estar acompañado por un mayor apoyo financiero y un mayor compromiso de los países miembros. Una de las principales conclusiones del informe es que las fuerzas desplegadas por Naciones Unidas sólo deben desplegarse efectivamente cuando dispongan de un mandato claro y unos recursos suficientes como para ejecutar ese mandato. Si no se dispone ni de lo uno ni de lo otro, es preferible no enviar ninguna fuerza puesto que además de no cumplir con su misión, socavarán la confianza en Naciones Unidas. Los cambios solicitados por Brahimi y su equipo no serán posibles o “no tendrán efecto duradero a menos que los Estados miembros de la Organización asuman seriamente su responsabilidad de entrenar y equipar a sus propias fuerzas y de dar a su instrumento colectivo el mandato y los recursos necesarios para poder hacer frente juntos a las amenazas de la paz<sup>203</sup>”.

En lo que atañe a la parte militar de las operaciones de paz, el Informe precisa que los despliegues han de ser rápidos y eficaces. Para que sean rápidos, se requiere que exista una voluntad política (algo que queda fuera del ámbito militar) y que existan una infraestructura logística para realizar ese despliegue y, por supuesto, fuerzas preparadas para intervenir en un corto espacio de tiempo. En el Informe, a la hora de determinar los plazos de intervención de las fuerzas, se dice lo siguiente:

“Por "capacidad de despliegue rápido y eficaz" las Naciones Unidas deben entender la capacidad, desde una perspectiva operacional, para desplegar plenamente operaciones tradicionales de mantenimiento de la paz dentro de los 30 días de la aprobación de una resolución del Consejo de Seguridad, y dentro de los 90 días cuando se trate de operaciones complejas de mantenimiento de la paz”.

---

Paricio, 2001, pp. 31 y 32, se recogen las impresiones desde Naciones Unidas como aquella en la que, el 23 de agosto de 2000, el Secretario General de Naciones Unidas hacía un llamamiento para “la acción inmediata (con la que) poner en práctica una serie de trascendentales cambios en las estructuras administrativas de las operaciones de paz de Naciones Unidas (que resultaba) absolutamente esencial para la credibilidad de las fuerzas de paz de las Naciones Unidas”, publicado en el Centro de Información de Naciones Unidas [www.onu.org/temas/paz/paz-inf.htm](http://www.onu.org/temas/paz/paz-inf.htm). Siguiendo la tónica del “mea culpa”, de manera oficial y en [www.un.org/spanish/peace/peacefct.htm](http://www.un.org/spanish/peace/peacefct.htm) se reconocía que “el obstáculo principal (para las operaciones de paz) ha sido la falta de voluntad de las partes en conflicto para encontrar una solución pacífica. Otro problema ha sido el que los Estados miembros no hayan proporcionado los recursos suficientes. Algunas veces el Consejo de Seguridad ha encomendado tareas realmente formidables al personal de mantenimiento de la paz, sin darle los medios para cumplirlas”..

<sup>203</sup> Informe Brahimi, p. 1.

Para que sean eficaces, las fuerzas desplegadas tienen que saber cuál es su tarea y tener las capacidades adecuadas para realizarla. Es precisamente en esta eficacia donde se cuestiona el entrenamiento y formación (aparte del equipamiento) de las tropas enviadas a las operaciones de paz. Dadas las restricciones temporales impuestas por la demanda de rapidez (treinta días) es muy probable que un curso acelerado sobre operaciones de paz no sea suficiente y no sirva más que para dar unas pinceladas acerca del mandato de la misión o sobre las RoE que van a entrar en vigor o incluso acerca de la historia del conflicto en el que se va a intervenir y las características de la población local o las otras organizaciones con las que se va a colaborar. Pero todo ello se hará a nivel superficial, las enseñanzas no estarán interiorizadas. Habrá un conflicto o se generarán tensiones entre la concepción cultural militar acerca del uso de la fuerza y las restricciones impuestas por las RoE. Es posible que se sepa con quién se va a trabajar pero, por ejemplo, si no se han estudiado idiomas a lo largo de la formación general, no se podrán comunicar más que a un nivel básico no ya con la población local sino con las demás organizaciones sobre el terreno, incluyendo otras componentes de la fuerza multinacional. No existirá una interiorización ni un entrenamiento sobre cómo cooperar mejor o cómo coordinarse con otras agencias con quienes el primer contacto se produce en el terreno.

Respecto al personal militar, el Informe recomienda que:

“La Secretaría debería tener por costumbre enviar un equipo que se encargara de confirmar que todos los países que pudieran aportar contingentes estuvieran preparados para cumplir las disposiciones del memorando de entendimiento relativas a las necesidades de adiestramiento y equipo, antes del despliegue; los Estados que no cumplieran los requisitos no deberían desplegar contingentes”.

Con este tipo de regla se evitaría el que las fuerzas multinacionales estuvieran descompensadas por contingentes nacionales pobremente preparados que fuesen una carga más que una ayuda. A mediados de los años noventa se puso en marcha un sistema en el que se creaba una base de datos con personal militar en distintos grados de rapidez de respuesta ante una eventual operación de paz: los preavisos estaban escalonados en 7, 15, 30, 60 ó 90 días, dependiendo del tipo de unidad. En el año 2000

la base de datos comprendía 147.900 personas de 87 estados miembros. 85.000 eran de unidades militares de combate, 56.700 pertenecían a elementos militares de apoyo, 1.600 observadores militares y, el resto, policía civil y especialistas civiles. De esos 87, sólo 31 han llegado a firmar un memorando de entendimiento (acuerdo) con Naciones Unidas, en el que se detallan las obligaciones de estos países en el caso de que la contingencia llegue. Sin embargo, en esos memorandos se especifica también que el país en cuestión puede echarse atrás en el último momento por cualquier razón, por lo que, en realidad, a nivel político, Naciones Unidas se sigue manteniendo subordinada a la voluntad política de los países por establecer ese compromiso para participar en las operaciones de paz. Con todo, aunque en el último momento esos países pudieran echarse atrás, siempre existe la posibilidad de que las tropas estuvieran específicamente entrenadas para participar en operaciones de paz.

En cuanto a la calidad de las tropas, el Grupo se queja de que si bien durante los primeros 50 años de funcionamiento de Naciones Unidas se ha pensado que los principales países exportadores de tropas eran los países desarrollados, en el año 2000 el 77% de los pacificadores sobre el terreno pertenecían a países en desarrollo, lo que puede ser un indicador de la calidad de las tropas enviadas. Los problemas que el equipo Brahimi resalta con respecto al personal militar en las operaciones de paz son:

1. Efectivos no adiestrados en operaciones de paz.
2. Efectivos multinacionales que no han entrenado o trabajado juntos con anterioridad.
3. Dificultades de idioma y comunicaciones.
4. Carencia de procedimientos operativos comunes.
5. Interpretaciones divergentes de elementos fundamentales del mando y del control y sobre las RoE.
6. Diferentes expectativas en cuanto a los requerimientos de uso de la fuerza en la operación.

Como recomendación adicional,

“El Grupo recomienda que se cree una "lista de personal de guardia" rotatoria de alrededor de 100 oficiales militares dentro del sistema relativo a las fuerzas de

reserva, que pudieran incorporarse con un aviso previo de siete días para engrosar el núcleo de planificadores del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz con equipos adiestrados para montar los cuarteles generales de las nuevas operaciones de mantenimiento de la paz”.

Pero también se resalta que:

“Sin embargo, para garantizar que la fuerza así constituida sea coherente, no bastará con tener esa capacidad de reclutar personal militar de planificación y enlace sobre el terreno que cumpla funciones de emergencia. A nuestro juicio, para que funcione de manera coherente, los propios contingentes tienen que haber sido adiestrados y equipados, al menos, con arreglo a una norma común y tiene que haber una planificación conjunta por parte de los mandos de los contingentes. Lo ideal sería que esas personas hubieran tenido oportunidad de hacer ejercicios conjuntos de adiestramiento sobre el terreno”.

#### **4.6.1 Oposición al Informe Brahimi**

La oposición generalizada hacia el informe Brahimi podría resumirse en:

1. La preocupación de que Naciones Unidas derivase su atención completa a las operaciones de paz, olvidándose de otros aspectos de su mandato (o Carta) como el desarrollo económico y social. Un departamento extremadamente fuerte de operaciones de paz podría eclipsar no sólo mediáticamente sino también en materia de presupuestos al resto de departamentos de Naciones Unidas. Findlay dice que mientras el mantenimiento de la paz es la agenda del “Norte”, el desarrollo es la agenda del “Sur” (Findlay, 2002, p. 343).
2. El resentimiento creado al percibirse la reforma de las operaciones de paz de Naciones Unidas como una reforma de corte “occidental”.
3. El miedo a un ejército permanente de Naciones Unidas que no sólo necesitaría de más fondos sino que también produciría un mayor intervencionismo por parte de Naciones Unidas.
4. El miedo a que se recurriera más a la imposición de la paz, utilizándose a las tropas de los países menos desarrollados como “carne de cañón”. Paralelamente,

también el miedo de que las necesidades de unas fuerzas de Naciones Unidas altamente especializadas sólo permitiesen el reclutamiento de efectivos de países desarrollados, quedando las tropas de países menos desarrollados excluidas por su falta de preparación<sup>204</sup>.

5. La visión de que si se esperaba que se llevasen a cabo las reformas propuestas por el informe Brahimi, los países que no tuvieran interés en ello fueran compensados de alguna forma para conseguir su aprobación.

---

<sup>204</sup> Para algunos países menos desarrollados, la participación en operaciones de paz puede generar ingresos para el Estado, además de entrenamiento, manutención y equipamiento gratuitos para sus tropas y, a nivel político, una mayor presencia internacional con posibles incentivos económicos.



## PARTE II. LA INSTITUCIÓN MILITAR ANTE EL NUEVO ENTORNO

### 5. LA INSTITUCIÓN MILITAR TRADICIONAL

“En su estudio sobre los militares, Gaetano Mosca formula una suposición (...). Supone que, en toda sociedad, hay una especie de contingente de individuos que, si se les provoca adecuadamente, responderá con violencia. Si damos a esos hombres –dice Mosca- genio y oportunidad histórica, tendremos a Napoleón. Si les damos un gran ideal, tendremos a Garibaldi; si les damos la oportunidad, y nada mas que la oportunidad, tendremos a Mussolini, o, podemos añadir, un una civilización de negocios, a un gangster. Pero –dice Mosca-, si le dais a ese hombre una tarea en determinado tipo de jerarquía social, tendréis un soldado profesional, al cuál podrán con frecuencia controlar hombres civiles” (Mills, 1956)

#### 5.0.1 El siglo XX: tres momentos históricos, dos cambios de paradigma

Durante el siglo XX se puede hablar de dos grandes momentos de ruptura en cuanto a las concepciones de los ejércitos o mas bien, dos cambios de paradigma . Desde una perspectiva histórica, los ejércitos de la Primera Guerra Mundial, al empezar el siglo, tenían mucho que ver con los ejércitos de masas del siglo XIX, con los de la Guerra Civil americana o con los de las guerras europeas desde la era napoleónica, lo que se asocia con la idea de una “nación en armas”. Un grupo de oficiales de carrera, militares profesionales y una gran mayoría de tropa reclutada para la ocasión, es decir, trabajadores de otras áreas que, en momentos de necesidad, eran reclutados de forma forzosa (o bien a través de voluntarios no profesionales). La Segunda Guerra Mundial, aunque más tecnificada que la Primera, todavía no exigía de la tropa una preparación demasiado exhaustiva y el choque de masas en un combate convencional todavía era importante. Sin embargo, es a partir de la Segunda Guerra Mundial cuando se empieza a cambiar de paradigma, en cuanto a la organización militar se refiere, por una serie de razones:

1. La guerra convencional deja paso a la posibilidad de una guerra nuclear en la que el peso de un ejército de masas no tendría tanta repercusión sobre la

conducción de la guerra. Una escalada en el conflicto llevaría a una respuesta nuclear, lo que comenzaba a dejar obsoleto el concepto de una lucha de poblaciones a gran escala. Aún así, en conflictos puramente convencionales, la importancia de las masas reclutadas todavía sería importante, como es el caso de las guerras de Corea o Vietnam, o, más recientemente, en las guerras de Coalición contra Irak en 1991 y en 2003.

2. Las guerras, más tecnificadas, tienden a ser choques extremadamente violentos que conducen a una decantación más rápida hacia la victoria. Aunque esta sensación siempre se ha tenido en consideración puesto que las guerras se empezaban bajo la ilusión de que iban a ser cortas y “paseos militares”, la tecnificación, la industrialización total de la guerra, la introducción de nuevos elementos de destrucción, de transporte de tropas, llevaban a la idea de que las guerras serían mucho más rápidas que en el pasado y que no daría tiempo a una movilización de tropas, ya que la guerra se resolvería en unas semanas.
3. La propia tecnificación y la introducción de sistemas de armas complejos y estructuras organizativas excesivamente complicadas dio pie a que los reclutas no pudieran hacerse cargo de esos trabajos que requerían demasiada cualificación. No se podría movilizar rápidamente a una población entera para entrenarla en sistemas muy complejos, habría que tener soldados permanentes que se dedicasen completamente a la profesión militar.
4. La fuerza militar ya no es primaria en las relaciones internacionales, sino que también existen las vías diplomáticas y de negociación política y, precisamente por la irreversibilidad y capacidad de destrucción de una guerra nuclear, emplear las fuerzas armadas en una guerra total sería el último recurso. Por lo tanto las fuerzas armadas pasan a un lugar secundario con respecto a periodos anteriores puesto que la decisión de la guerra total y sus medios ya no están en manos militares sino en manos de la clase política. Quedan relegados los militares a misiones en conflictos limitados o incluso de baja intensidad y, más recientemente, a operaciones que ya ni siquiera son la guerra.



Bajo ese concepto o paradigma se continua hasta el fin de la Guerra Fría, con algunos países como el Reino Unido o los EE.UU. adaptándose a él, profesionalizando sus ejércitos en un doble sentido: por un lado llevando a estos ejércitos al fin de la leva o conscripción para basarse en un ejército de corte completamente voluntario y, por otro lado, haciendo de sus militares verdaderos profesionales en la gestión de la violencia.

Pero, con el fin de la guerra fría, se vuelve a cambiar de paradigma. En este caso, la situación mundial mas que los nuevos cambios tecnológicos (que también son de suma importancia) hacen repensar la función de los ejércitos y su composición. Tras la guerra fría, ya no el enfrentamiento nuclear sino también el enfrentamiento convencional se convierten en acontecimientos cada vez más lejanos. Posibles, pero lejanos, de difícil ocurrencia. Las potencias capaces de emplear fuerzas convencionales, debido a la situación mundial, no resultan propensas a participar en conflictos con otras potencias. A principios del tercer milenio parece poco probable que países con gran cantidad de fuerzas convencionales se enzarcen en una guerra, estando esa baja probabilidad de que lo hagan motivada, entre otras causas, por la estabilidad socioeconómica de los países ricos o incluso los sistemas de alianzas vigentes y la certeza de que una guerra, desde el punto de vista *clausewitziano*, no produciría beneficios políticos, es decir, utilizar la guerra como medio para conseguir fines políticos, desde un punto de vista racional, deja de ser una opción por la gran cantidad de devastación que esa guerra conllevaría. El coste social y económico que una guerra entre potencias ocasionaría es mucho mayor que los beneficios que pudiera reportar. Es altamente improbable, pero no imposible en el sentido estricto de la palabra y es por ello que los ejércitos continúan entrenándose y formándose para hipotéticas guerras contra enemigos altamente tecnificados y preparados, o sea, que se preparan para luchar contra ejércitos de similares características a las propias, se preparan para una guerra de corte simétrico<sup>205</sup>.

Pero ese no es el escenario mas verosímil y las fuerzas armadas de los países occidentales (ricos) se enfrentan a un nuevo tipo de guerra o, más bien, a un tipo de guerra distinto a aquel para el que venían preparándose. Un tipo de guerra que, en realidad, no es nuevo pero que sólo ahora, debido al fin de la guerra fría y al levantamiento de restricciones políticas en cuanto a actuar en conflictos internacionales,

---

<sup>205</sup> Es decir, una guerra en que los dos contendientes se enfrentan de manera convencional con paridad en cuanto a composición de fuerzas y en cuanto a tácticas para conseguir la victoria se refiere.

sale a la luz. ¿Se puede hablar de la convivencia de dos paradigmas? La verdad es que frente al entrenamiento tradicional para hacer frente a ejércitos similares, hay un tipo de entrenamiento que se está empezando a recibir en las fuerzas armadas de todo el mundo, que tiene que ver con el nuevo tipo de funciones y misiones que las fuerzas armadas tienen que llevar a cabo tras el fin de la guerra fría y que son principalmente las operaciones de paz.

El enemigo real (más que el hipotético convencional o nuclear) es un enemigo que no es convencional pero tampoco es nuclear. Es un enemigo poco tecnificado en cuanto a las últimas innovaciones en armamento (por ejemplo, no dispondrá ni de los últimos ni de los penúltimos modelos de armas) pero muy “escurridizo”. Un enemigo que evitará la confrontación con las fuerzas armadas convencionales (salvo casos extremos y excepcionales, como el de Saddam Hussein) y se cobijará bajo el concepto de asimetría en la guerra. Atacará allí donde las fuerzas convencionales no sirven. Se camuflará con la población. Hará caso omiso de las leyes de la guerra<sup>206</sup>. Para hacer frente a este nuevo enemigo, las tropas ya no sólo no podrán ser reclutas, sino que habrán de ser profesionales y, además, ser profesionales en un nuevo estilo de guerra que no sólo implica la destrucción de las fuerzas enemigas en el campo de batalla sino que necesita de tropas capaces de acabar con el conflicto, a un nivel más profundo que el mero estallido de las hostilidades y la guerra caliente, es bajar hasta las raíces del conflicto y atacarlo allí para que no se pueda volver a generar. Y ya no son sólo tropas que tengan que saber manejar sistemas de armas sino tropas que sepan manejar gente, tratar con poblaciones, ser capaces de ayudar a levantar naciones. Sin embargo, aunque se hable de “enemigo”, si nos quedásemos en este punto no habríamos definido más que lo que durante la guerra fría pudo denominarse conflictos de baja intensidad. Para ir más allá, los militares profesionales de la actualidad y del futuro no se están ni tendrán que enfrentarse a un “enemigo” en el sentido tradicional del término. Debido a la naturaleza de esas operaciones, las fuerzas convencionales no dejarán de utilizarse porque se involucren en un conflicto asimétrico sino que la fuerza estará restringida para evitar males políticos mayores. No habrá un enemigo sino que se luchará contra la misma situación de conflicto. Para eso, las fuerzas convencionales se muestran poco preparadas o incluso incapaces de dar una solución y es necesario algo más que esas fuerzas

---

<sup>206</sup> Por lo menos, tal y como han sido conocidas hasta durante la vigencia de los anteriores paradigmas militares.

convencionales, posiblemente un tipo de fuerzas especializadas en resolver estas situaciones más complejas.

Pero debido a la coexistencia o convivencia de diferentes tipos de guerra que pueden presentarse en un momento dado y debido a la posibilidad existente (por mucho que se pueda considerar improbable) de que se dé una guerra convencional, deben recibir dos tipos de entrenamiento. Por una parte el convencional y, por otro, el nuevo, el entrenamiento integral en que se puedan atajar todas las fases de un conflicto: desde la diplomacia preventiva hasta la construcción de la paz. En esta nueva faceta, el soldado, como instrumento de la política de un país en su vertiente exterior, deja de ser sólo un combatiente y pasa a ser algo más, se necesita de el algo más. De ahí la coexistencia de esos dos paradigmas.

Por supuesto, los cambios no afectan a todos los ejércitos sino sólo a aquellos que se quieren o necesitan mantenerse con la máxima preparación operativa posible, las fuerzas armadas de países que sí consideran la intervención militar como una opción para establecer la paz. Los nuevos ejércitos, con su nuevo entrenamiento no están pensados como una fuerza defensiva del territorio nacional sino como un instrumento de política exterior.

### 5.1 ¿Qué es un soldado?

Se va a entender soldado como un profesional militar<sup>207</sup>, no teniendo en cuenta al posible soldado de reemplazo existente en ejércitos en los que esté implantado un

---

<sup>207</sup> Hay una tendencia a realizar estudios sobre militares concentrándose en el militar profesional de carrera, de alto nivel. Bachman, Blair y Segal (1977;p. 76) ejemplifican con *La élite del poder*, de C. Wright Mills (1956), *The Soldier and the State* de Samuel P. Huntington (1957), *El Soldado Profesional* de Janowitz (1960), *Beyond the Ruling Class*, de Suzanne Keller (1963), *The Makers of Public Policy: American Power Groups and Their Ideologies*, de Joseph Mosen y Mark Cannon (1965). Estos estudios de los años cincuenta y sesenta encontraban semejanzas y diferencias únicamente entre los grupos de militares de alto nivel, desestimando la existencia de otros militares de rangos inferiores. Bachman, Blair y Segal proponen una diferenciación vertical por agrupaciones entre militares de distinto rango y una diferenciación horizontal por agrupaciones entre militares dentro de un mismo rango. En la dimensión vertical, los militares de alto rango han sido considerados como más “militares” que el resto de militares o, por lo menos, con una visión más institucionalizada y como “paladines” de los valores ideales del militar tradicional. De forma horizontal, la distinción se hace entre los militares de carrera (más institucionales) y los militares de tendencia más ocupacional. Otra de las posibles diferencias entre grupos es la que se produce entre distintas armas o “ramas del servicio”: por ejemplo, la diferencia entre unidades de combate y unidades de apoyo. Según Bachman, Blair y Segal (1977: p. 77), “las unidades de combate (*combat arms*) pueden ser vistas como *más militares* que las ramas de apoyo al servicio”. En

sistema de leva forzosa o servicio militar obligatorio. Por profesional militar<sup>208</sup> se puede entender a aquel que utiliza la profesión como una marca de distinción. Un profesional no sólo es competente en el trabajo que desempeña sino también tiene un compromiso hacia la carrera profesional que ha elegido, siendo esa carrera, por lo general, vitalicia. Esa profesión, lleva a la identificación de todo el grupo que la ha aceptado y que hace de ella su vida profesional y que puede ser denominado institución. El profesional militar se identifica con la institución militar.

Una profesión, tal y como la define Sarkesian (1981, p. 116) implica un propósito que trasciende el interés propio en aras de un presumible fin más alto. Quien forma parte de una profesión goza de una alta estima en su comunidad porque se asocia la práctica en esta profesión con las nociones de auto sacrificio (por perseguir un bien más alto que el propio interés) y la dedicación completa a las tareas de la profesión. El beneficio económico que ofrece la profesión no es tan alto como se cabría esperar (siendo por lo tanto la motivación económica para pertenecer a una profesión una motivación secundaria). En vez de beneficios económicos, el profesional obtiene una serie de beneficios sociales (o beneficios en especie) otorgados por la institución que, a la vez, marcan a la institución a la que el profesional pertenece como una organización aparte del resto de la sociedad. Una profesión se caracteriza, según Greenwood<sup>209</sup>, por la existencia de una autoridad, un cuerpo sistemático de teoría, la aprobación de la sociedad en la que se desenvuelve la profesión, un código ético propio y una cultura profesional. Todas esas diferencias hacen que la profesión ostente un monopolio de “poder y responsabilidad” (Sarkesian, 1981; p. 6) en un determinado área de conocimiento. Pero esa profesión no llegaría a tener ese poder si no es con el

---

este sentido, por ejemplo, Patrow y Patrow (1986; 156-157) dicen que, dentro de las fuerzas armadas de los EE.UU., los *marines* están considerados como los “más militares, los más exigentes físicamente, los más austeros y los más de otra serie de adjetivos que los diferenciaban de los otros (servicios)”. Otros autores sí han considerado otros rangos militares como objeto de su estudio (ver Dandeker y Winslow, 2000 o Bland, 2000).

<sup>208</sup> Se puede hacer una distinción entre profesional militar y militar profesional. Por el primero se entiende a aquel que abraza la identidad, cultura, valores y percepciones militares de la institución militar. El segundo es el militar profesional de un sistema de fuerzas armadas profesionales (*all-volunteer army*) en oposición a un sistema de servicio militar obligatorio. Un militar profesional, si abraza la institución (en el sentido de institucional tradicional de Moskos) es también un profesional militar, pero también puede ser un militar profesional aceptando su trabajo militar únicamente como ocupación, sin absorber o ser absorbido en la institución militar (es decir, manteniendo su vida laboral separada como un compartimiento estanco del resto de esferas de su vida). Así, mientras que se puede decir que todo profesional militar es un militar profesional, no todos los militares profesionales son profesionales militares.

<sup>209</sup> Greenwood, Ernest, “*Attributes of a Profession*”, *Social Work*, Vol. 2, Nº 3, Julio de 1957, citado en Sarkesian, 1981, p. 6.

consentimiento o aprobación de la comunidad o sociedad de referencia en la que se encuentra inscrita. Cuando cuenta con esa aprobación, la comunidad otorga poderes y privilegios a la profesión. El código ético sirve para regular la actuación de los miembros de la profesión según unos principios aceptados por todos y la cultura profesional sería el conjunto de valores<sup>210</sup>, reglas, percepciones y símbolos que se transmitirían entre los miembros de la profesión tanto de manera formal como informal.

La profesión militar está especializada en la gestión de la violencia al servicio del Estado. Esa es la función militar tradicional. Para Bletz<sup>211</sup>, el profesional militar es el “oficial de carrera se compromete con el ser un experto, con la responsabilidad y con el corporativismo de la profesión de las armas”. Para Janowitz (1960), el profesionalismo militar tradicional implica una preocupación por el concepto de honor, que integra una conducta caballerosa, lealtad personal, hermandad o sentimiento de hermanamiento con el resto de miembros de la profesión y la búsqueda de la gloria. En resumen, la profesión militar estaría identificada, en primer lugar, por la singularidad de la función militar, el sentido del deber o del honor y la responsabilidad hacia la sociedad de referencia.

He aquí una serie de nociones tradicionales que existen sobre el soldado como profesional militar:

- El profesional militar, como resultado de una prolongada formación y adiestramiento, adquiere unos conocimientos que le permiten prestar un servicio especializado, de donde proviene su sentido de la competencia y su sentimiento de pertenencia a un organismo en el que se encuadran el resto de profesionales militares.
- No es posible hablar de la aparición de una profesión militar integrada hasta después de 1800, es decir, después o durante las guerras napoleónicas. Hasta entonces, se puede decir que existe una pseudo-profesión militar integrada por

---

<sup>210</sup> Como características de los valores, según Echevarría Rodríguez (1997; pp. 42 y ss), se encuentran: un valor es resistente al cambio, un valor es una creencia y un valor se refiere a un modo de conducta o a una situación terminal.

<sup>211</sup> Bletz, Donald F., “*The Role of the Military Profession in U.S. Foreign Policy*”, Praeger, Nueva York, 1972, citado en Sarkesian, 1981, p. 7.

aristócratas o por mercenarios (éstos, más bien hasta el fin de la Guerra de los Treinta Años y la firma de la Paz de Westphalia).

- Un grupo profesional desarrolla un sentido de identidad de grupo y un sistema de administración interna. La administración interna supone la creación de un cuerpo de normas éticas (el *ethos* militar) y criterios de eficacia.
- Huntington (1957) habla de tres elementos esenciales de la profesión militar: competencia, responsabilidad y corporativismo (descritos más adelante).
- Debido a la estructura formal de la institución militar, la elite militar abarca a los oficiales de mayor graduación. Pero también hay que tener en cuenta los que se conoce como la “espina dorsal” de los ejércitos, que es el cuerpo de suboficiales y la creciente profesionalización, por especialización, de la tropa.
- El concepto de elite hace posible distinguir los miembros que utilizan sus conocimientos para conseguir fines sociales y políticos de aquellos que se conforman con ejercer su profesión por recompensas personales e inmediatas.
- La tecnología moderna ha generado tal nivel de especialización que los hombres tienden a pensar en si mismos como miembros de un grupo dotado de conocimientos específicos, no como una clase social.
- El análisis del oficial profesional debe realizarse en función de variables que podrían aplicarse a cualquier grupo profesional o de elite: orígenes sociales, especialidades profesionales, estatus y prestigio social, motivaciones de carrera, concepto que tiene de sí mismo e ideología.

## 5.2 La institución militar

“En la reserva militar al otro lado de South Gate, sin embargo, existe un mundo diferente. Hay serenidad ordenada. Las partes no existen independientemente, sino que aceptan su subordinación al todo. La belleza y la utilidad se conjugan en piedra gris. Prados ordenados rodean casa compactas y cuidadas, cada una identificada por el nombre y rango de su ocupante. Los edificios se levantan en relación fija los unos con los otros, parte de un plan general, con su carácter y estado simbolizando sus contribuciones, piedra y ladrillo para los oficiales superiores y madera para las bajas graduaciones. El lugar está impregnado del ritmo y la armonía que surge cuando la voluntad colectiva suplanta a los deseos individuales. West Point es una comunidad con un propósito estructurado, en la

cual el comportamiento de los hombres está regido por un código, producto de generaciones. No hay espacio para la presunción y el individualismo. La unidad de la comunidad no incita a nadie a ser más de lo que es. En el orden se encuentra la paz; en la disciplina, realización; en la comunidad, seguridad. El espíritu de Highland Falls<sup>212</sup> está imbuido en su calle principal (*Main Street*). El espíritu de West Point es la enorme y gris Capilla Gótica que sale de la colina y domina la llanura, llevando a la mente las palabras de Henry Adams en el Mont St. Michel acerca de la unidad de los espíritus militar y religioso. Pero la unidad de la capilla es incluso mayor. Allí se unen juntos los cuatro grandes pilares de la sociedad: Ejército, Gobierno, Universidad e Iglesia. La religión subordina al hombre a dios por propósitos divinos; la vida militar subordina al hombre al servicio para los propósitos de la sociedad. En su severidad, regularidad, disciplina, la sociedad militar comparte las características de la orden religiosa. El hombre moderno bien puede encontrar su monasterio en el Ejército<sup>213</sup>.

Ante todo, ¿qué podemos definir como institución militar? Como institución, utilizaremos la concepción de Sarkesian (1981, p. 116): una organización cuyo propósito es el servicio público y cuyos miembros no necesariamente se organizan en grupos que buscan el interés propio. Si ocurren desagrazos dentro de esa organización se recurre a los superiores dentro de la organización o simplemente se pone el problema en los canales adecuados, confiando en el paternalismo de la institución. Esta institución militar es una institución legitimada, siguiendo a Moskos, (1988), en “términos de valores y normas, es decir, de un objetivo que trasciende el interés individual a favor de un bien presumiblemente mas alto. (...) Los miembros de una institución se ven a menudo como seguidores de una vocación encerrada en palabras como *deber, honor y patria*. Corrientemente, están considerados y se ven a sí mismos como diferentes<sup>214</sup> y

---

<sup>212</sup> Pueblo típico de los EE.UU., haciéndose la comparación con el mundo civil.

<sup>213</sup> Huntington, 1957, p. 465.

<sup>214</sup> Para Bachman, Blair y Segal (1977; 141-142), la diferenciación de la ideología militar tradicional respecto a la ideología de la sociedad en la que se encuentra puede provenir de dos explicaciones alternativas: a) en los primeros años de experiencia militar de los profesionales, se produce un cambio de actitud que les lleva a adoptar una orientación más promilitar mediante un “proceso de socialización en lo militar”. b) Antes de alistarse, algunos individuos se muestran más promilitares que otros y es esa orientación anterior al alistamiento lo que les lleva a alistarse a ellos y no a otros, por lo que se produce un proceso de “auto-selección” que elimina a aquellos que no tienen la actitud requerida. La existencia de las dos alternativas no significa que sean excluyentes y que, probablemente, se refuercen entre sí, de forma que, tras la auto-selección y la socialización en lo militar, las actitudes tienden a homogeneizarse a la vez que se produce paulatinamente la expulsión de los elementos que no tienen o adquieren la actitud

aparte de una sociedad mas amplia”. Los “rasgos institucionales” de las fuerzas armadas son las condiciones fijas de alistamiento, el estar viviendo por y para el trabajo o 24 horas de servicio al día, disponibles en todo momento, sin distinción entre vida laboral y vida social, con las residencias fijadas a menudo dentro de los limites de una base, implicando a su familia en su entorno militar, frecuentes traslados a diferentes destinos, sobre todo en el caso de un ejército como el de los EE.UU., estar sujeto tanto a un código de comportamiento no escrito como a un código de leyes militares distintas a las civiles, con una progresión laboral muy estructurada y sin factores externos como sindicatos, todo ello imbuido en un proceso de toma de decisiones basado en el principio de autoridad y no en el democrático<sup>215</sup>.

Janowitz estudia el cambio producido en las fuerzas armadas de los EE.UU. desde la perspectiva de la institución militar de la Guerra Civil Americana, examinando diferentes rasgos, agrupados en:

1. Autoridad organizativa. Se pasa a una mayor confianza en la “manipulación, la persuasión y el consenso de grupo”. No se ordena sin más sino que se convence. La persuasión implica el dar explicaciones de lo que se va a hacer, en vez de buscar un mero acato de las ordenes. En las guerras del s. XIX y en las primeras guerras del XX, los soldados son autómatas que realizan movimientos dentro de la maquinaria militar. Pero el tipo de entorno en el que se mueven cambia con el tiempo, así como su poder de destrucción individual. La tecnificación del campo de batalla y el mayor nivel educativo de los soldados de los ejércitos occidentales hacen que cada vez sea mas inviable el seguir una pauta

---

adecuada. Para el reclutamiento, Bachman, Blair y Segal (1977; 143) señalan la existencia del concepto de “hombre de calidad” (*Quality Man*) para las Fuerzas Armadas a la hora de reclutar. Un “hombre de calidad” es el que, a la hora del reclutamiento, ya tiene una serie de valores o actitudes promilitares: un individuo que, “entre otras cosas, dice dar una gran importancia al patriotismo, está orgullosos de ser americano, estaría entre los primeros para defender el país en caso de ataque y es generalmente más favorable hacia el servicio militar”.

<sup>215</sup> Mady Wechsler Segal (Segal, M. W., 1986; 184-185) pone precisamente la diferenciación de la organización militar respecto a otras organizaciones en los desplazamientos frecuentes, el aislamiento de la familia, la separación de los hijos y esposas durante largos periodos de tiempo y la exposición a la violencia y a la muerte, lo que genera tensión no sólo directamente sobre los miembros de la profesión militar sino también directamente sobre sus familias, lo que, de forma indirecta, recae sobre las tensiones del militar. A la hora de continuar desarrollando su carrera militar o reengancharse por más periodos, las decisiones de los militares se ven condicionadas por las presiones de sus familias. Según Segal (1986; 201) más de la mitad de los hombres de un estudio realizado en los ochenta decían que la actitud de sus esposas es tan importante o más que la actitud propia. Sólo uno de cada diez hombre decía que la decisión era únicamente propia.



disciplinaria estricta y se motiva la iniciativa. Más allá de la Guerra Fría, los niveles de iniciativa requeridos serán cada vez mayores porque precisamente la tecnificación ha alcanzado sus cotas más altas y los soldados-especialistas necesitan ser más independientes que nunca, han de tener toda la información posible referente al entorno en el que se mueven y saber utilizar esa información, que además llega en grandes cantidades, para el mejor provecho posible, pudiendo, en algunos casos, ser cada soldado desplegado en el terreno un pequeño embajador de su país con acciones cuyas repercusiones pueden ser a escala internacional. La autoridad tradicional ha dado paso o debería haber dado paso a la iniciativa y autonomía individuales. Los mandos dejarán de ordenar y tendrán que negociar, persuadir a sus soldados o, en todo caso, aunque no les convenzan de que deben tomar un determinado curso de acción, sí, al menos, tendrán que explicarles cual es su punto de vista y el por qué se va a realizar una determinada acción ya que, si los soldados tienen que tomar alguna iniciativa en el transcurso de esa acción, tendrán que ser capaces de conjugar esa iniciativa con las intenciones del oficial al mando.

2. Rigidez de la carrera militar, con respecto a las carreras civiles. La persona que ha elegido la vida militar como profesión se encuentra con unas diferencias muy marcadas con el mercado laboral civil. En este último, el abanico de posibilidades de carrera es abierto, mientras que en el militar es cerrado. Es decir, una persona se encuentra con una elección inicial entre los que es el “mundo civil” y el “mundo militar” para desarrollarse profesionalmente. No incluyo la carrera militar como una carrera más dentro del mundo laboral, ya que lo militar no es solamente el trabajo, sino que conforma un estilo de vida propio. En el “mundo civil”, se puede dar la movilidad laboral: se puede cambiar de trabajo, se puede cambiar de empresa, se puede cambiar de especialidad. Pero para aquellos que han elegido el “mundo militar” sólo hay una vía. No se puede cambiar de “empresa” porque solo hay una. Se puede cambiar de mundo, eso sí, pero renunciando al militar, retirándose. La especialización adquirida en la academia militar marcará asimismo el desarrollo profesional ulterior, haciéndose poco menos que imposible el cambiar de especialidad.

3. Disminución de la diferencia de cualificación entre las elites civiles y las militares. Por un lado, hay una serie de especializaciones que se llegan a hacer incluso intercambiables entre la vida civil y la militar, sin embargo hay otra serie de especializaciones tan específicas de la vida militar que no lo son tanto (por ejemplo, un conductor de carros de combate, si puede adaptarse a conducir maquinaria pesada de obra, pero un operador de un sistema de misiles, encontrara ciertas dificultades si desea integrarse en el mercado laboral civil). De todas formas, la mayor diferencia de cualificaciones proviene de aquellas unidades de combate que están especializadas en una vida laboral sólo aplicable a un entorno bélico. Esa unidades de combate representan, no obstante, una proporción cada vez menor en cuanto al total de unidades de las fuerzas armadas, ya que la mayoría del personal militar se dedica a labores de apoyo a esas unidades de combate: logística, sanidad, ingeniería... A medida que se adentran los ejércitos en las operaciones de paz, las necesidades hacen que las unidades adquieran especializaciones propias de fuerzas especiales, es decir, competencias civiles más competencias militares para desempeñar tareas no convencionales, en el terreno, pero sin ser de combate, aún estando preparados para actuar en caso de que el combate tenga lugar.
  
4. Cambio en el reclutamiento de oficiales. La base social de extracción de los oficiales había sido tradicionalmente la aristocracia, pero al aumentar la tecnificación, el extracto social se hace mas amplio pudiéndose captar oficiales de todas las clases sociales. “Históricamente, el prestigio social del oficial estaba fijado por su origen familiar y por una ética que premiaba el heroísmo y el servicio a la nación”. “Lo que opinaba de el la sociedad en su conjunto carecía de importancia siempre que los integrantes de su círculo inmediato reconocieran su vocación”. A medida que se cambia de tipo de oficial reclutado y a medida que la “casta militar” se encuentra mas integrada en la sociedad civil y se habla, como en el punto anterior, de una dualidad en cuanto a la formación recibida aplicable tanto al ámbito civil como al militar, crece el deseo de reconocimiento por parte de otros colectivos no militares. En cuanto a que tradicionalmente no importase la valoración de otros sectores y únicamente se tuviese en cuenta lo que pensara el círculo inmediato de iguales, es algo que tiene que ver con la reciente incorporación de un cierto numero de oficiales de unidades de combate

- (las más alejadas de la sociedad civil) a compañías militares privadas (CMPs), sin importarles la opinión que de ellos pudiera tener otra población que sus antiguos compañeros de armas.
5. Importancia de las pautas de carrera. Dependiendo del tipo de funciones a desempeñar dentro del ejército se pueden seguir carreras convencionales o no convencionales. Las primeras son las de corte técnico, para llevar a cabo funciones “técnicas y rutinarias”. Las segundas son las que no dotan de un *hábent* de conocimientos específicos sino que preparan para ser adaptativo.
  6. Tendencias en el adoctrinamiento político. Se tienen en cuenta dos aspectos: política interna, que son las “actividades de la institución militar para influir en las decisiones legislativas y administrativas sobre políticas y asuntos de seguridad nacional”. La política externa son las “consecuencias de las acciones militares sobre el equilibrio internacional de poder y sobre la conducta de las demás naciones”. Frente al “ordenancismo” tradicional, el nuevo militar es formado para que tenga opiniones sobre temas políticos, sociales y económicos ante los que en el pasado de mantenía indiferente”. Al aumentar la capacidad destructiva de los ejércitos, aumentan proporcionalmente sus repercusiones sobre la vida política de un país, su representación en las relaciones internacionales que, sobre todo con la sombra de la amenaza nuclear, hacen de los ejércitos una presencia permanente en el trasfondo de cualquier decisión política. El militar del s. XX de los EE.UU. es dotado de “capacidad y orientación críticas”.
  7. Existe una barrera entre mundo militar y mundo civil. El militar es considerado como un experto en hacer la guerra y en el uso organizado de la violencia, un tipo de experiencia que le deja fuera del sector civil, donde se ve incapaz de desarrollar sus habilidades. El hecho de que se tengan unas habilidades que diferencien a los militares del resto de la sociedad hace que estos se replieguen sobre si mismos, creando un ambiente especial que influye a la hora de tomar decisiones, ya que no se toma como marco de referencia la sociedad en su conjunto sino específicamente esa parcela de sociedad que es casi una sociedad en si misma que es la esfera, utilizando la terminología de Walzer, militar. Ese

entorno social, el tipo de organización que es el ejército y las propias experiencias de carrera que se han vivido, condicionan la visión del mundo de los líderes militares, que tienden a verlo todo a través del cristal del ejército. El estilo de vida que se sigue, aislacionista (por su intención de autonomía, independencia, entre otras cosas), impide que se produzca un trasvase de ideas o de opiniones desde el mundo civil y el sistema tiende a perpetuarse en el tiempo.

¿Qué es una institución militar, pues?

Una “dedicación de un grupo de ciudadanos al servicio de la nación legitimada por valores nacionales sólidamente asentados”<sup>216</sup>. La institución militar estaría definida en torno a una serie de ejes que también pueden ser considerados niveles. El primer nivel sería de marco en el que se desenvuelve la institución. Es un nivel externo a la institución pero que define a ésta. En segundo lugar estaría un nivel “macro”, con variables que definen a la organización militar. Por último, el nivel micro, representado por la identidad de los miembros que componen la organización, la identidad militar.

El ejército puede pensarse como un sistema en relación a la sociedad en la que se encuentra. El ejército no es un sistema cerrado sino que necesita de la sociedad en la que se desenvuelve y, por ello, necesita evolucionar con ella (de ahí la necesidad de definir la evolución de esa sociedad y su cambio de valores, la cultura de paz, la nueva relación con el mundo). En este nivel se decide cuál es la misión de la organización, cuáles son sus objetivos, qué medios se van a utilizar para alcanzarlos y cómo se va a evaluar (tanto con criterios objetivos como subjetivos, por parte de la opinión pública) la actuación de la organización. El tipo de misiones que se deben realizar no es algo sobre lo que pueda decidir la institución militar (aunque puede presionar para delimitar su campo de actuaciones) y la forma de realizar esas misiones será algo sometido al escrutinio público y demostrará si la institución está adaptada o no a la sociedad a la que pertenece.

El ejército es una organización con “directrices particulares y marcos estructurales”<sup>217</sup> impuestos sobre sus miembros. En este nivel se decide sobre cuál será el mejor modelo,

---

<sup>216</sup> Cotton, Charles A., *El modelo de organización institucional y lo militar*, en Moskos y Wood, 1991.

<sup>217</sup> *Ibidem*.

dados los parámetros del nivel de marco, para poder cumplir con los objetivos manteniendo la cohesión interna. También se decide qué valores son los que más se adecuan a esas misiones y a esa cohesión.

Los miembros del ejército tienen unos valores y actitudes que por un lado son inculcados por la institución pero que, por otro lado, también pueden hacer cambiar esa misma institución. Puede ser un proceso de doble vía: los valores de la institución pueden ser adoptados por sus miembros pero si los valores de los miembros cambian, también puede cambiar la institución.

El conjunto de valores, actitudes, modelo organizativo, la percepción con respecto a la validez del modelo institucional militar que se transmite a los nuevos miembros de las fuerzas armadas es la cultura militar<sup>218</sup>. Para Schein, la cultura militar reflejaría el consenso entre los miembros respecto a la adaptación que se tendría que hacer frente al exterior y la cohesión o integración interna.

¿Es la institución militar una institución total? Como institución total se entiende un “lugar de residencia y trabajo donde un gran número de individuos similares, aislados de la sociedad durante un apreciable período de tiempo, llevan juntos una vida administrada formalmente y de forma cerrada” (Lang, 1972, p. 55). Es posible que todavía en determinados empleos militares se puedan dar estas condiciones así como en aquellos que son desplegados en bases o campamentos fuera de sus países de origen pero, en ese caso y siguiendo las pautas rotacionales, normalmente no estarían más de seis meses (salvo extensiones por causas de fuerza mayor o guerra como los soldados norteamericanos de servicio en Irak durante la ocupación de 2004). En el caso de las bases permanentes (que por otro lado son prácticamente una exclusividad de las fuerzas armadas de los EE.UU.) lo que se produce no es un recinto cerrado a la sociedad. En todo caso, las bases serían un recinto cerrado a la sociedad anfitriona pero reproducirían en su interior una versión en miniatura de la sociedad de origen (las grandes bases norteamericanas disponen de zonas residenciales similares a las encontradas en las

---

<sup>218</sup> Basado en la definición de Edgar H. Schein: cultura como “modelo de hipótesis básicas que un grupo determinado ha inventado, descubierto o desarrollado, al tratar de solucionar sus problemas de adaptación externa e integración interna, que han dado resultados lo suficiente buenos como para que se considere válido y, por lo tanto, debe ser transmitido a los nuevos miembros como la forma correcta de percibir, pensar y sentir respecto a dichos problemas” (*Organizational Culture and Leadership*, Jossey-Brass, San Francisco, 1985), citado en Cotton, op. cit.

barriadas americanas, centros comerciales, cines, hoteles, campos de golf... ). En cuanto a un lugar de residencia y trabajo, el militar de hoy que trabaja en su país de origen suele vivir en su casa desplazándose a su lugar de trabajo cada día como cualquier otro trabajador. La institución militar, aunque con unas características peculiares que la diferencian de la sociedad civil, no es una institución total o ha dejado de serlo puesto que no puede continuar existiendo como una pequeña sociedad dentro de la sociedad. La institución militar ha tenido que ir abriendo sus puertas y relacionarse con la sociedad a la que pertenece para poder ir evolucionando con ella y de esta forma no ser marginada, con lo que estaría condenada al estancamiento sino posiblemente a la desaparición (al menos en la forma en que hoy se la conoce) porque depende para sus recursos de esa sociedad y, por lo tanto, está sometida a la aprobación de ésta.

La institución militar, tanto la tradicional como la moderna (hasta los años ochenta) tiende a ver las cosas desde un punto de vista binario: amigo frente a enemigo, victoria frente a derrota o patria frente a antipatria, honor frente a deshonor, orden frente a anarquía, unidad frente a separatismo<sup>219</sup>... en las operaciones de paz esa dualidad desaparece para convertirse en una multiplicidad. No están claros los extremos opuestos y más bien hay un continuo. Las operaciones de paz tienen un carácter *postmoderno*<sup>220</sup>, en este sentido (y por tanto, son más apropiadas para los militares con motivaciones *postmodernas*). Según Olmeda Gómez y en un estudio sociolingüístico de la organización militar<sup>221</sup>, la percepción social de los militares sobre el mundo es muy particular, presentando una rigidez frente a la diversidad cultural, simplificando al máximo la realidad social (característica de la dualidad tradicional o moderna de amigo/enemigo). El estrés o las tensiones institucionales aparecen cuando la realidad social de las nuevas misiones apenas tiene algo que ver con esa dualidad. Las operaciones de paz se desenvuelven en entornos complejos, con distintas gradaciones de los actores dentro de los extremos amigo y enemigo. Si en el entorno tradicional había blanco y negro, en las nuevas misiones hay distintas tonalidades de gris.

---

<sup>219</sup> Olmeda Gómez, José Antonio, *Le caratteristiche della professione militare*, en Battistelli, 1990.

<sup>220</sup> Galantino, M.G. y Ricotta, G., *Guerrieri e centristi, sedentari e umanitari. L'ideologia del Militare e la sfida del peacekeeping*, en Ammendola, 1999.

<sup>221</sup> Olmeda Gómez, Op. Cit.

### **5.3 Una institución militar tradicional marcada por una concepción “heróica” de lo militar.**

Dentro de la institución militar se pueden perfilar tres tipos de personalidades militares. Los gestores, que son los que organizan los medios militares de la misma forma que los gestores civiles lo hacen, por ejemplo, en sus empresas. Este gestor militar es el vínculo más cercano que tiene el ejército con la sociedad civil. En segundo lugar, los técnicos militares, en labores puramente militares y no directamente trasplantables a la sociedad civil y, en tercer lugar, lo que se ha dado en llamar los “héroes”, que son los militares que mantienen todo el aspecto tradicional de las armas, los que hacen del ejército una forma de misión que les ha sido encomendada, los que tienen una vocación clara por las armas. Estos “héroes” encarnan todas las características tradicionales del ejército (Janowitz, 1990):

- Resistencia al cambio: los ejércitos no viven en condiciones “reales” de operatividad durante la mayor parte de su existencia. Algunos ejércitos ni siquiera llegan a probarse en el campo de batalla. Eso hace que su formación este orientada de forma teórica hacia la experiencia en guerras anteriores (por muy lejanas que puedan ser en el tiempo) y, así, el cambio sólo es rápidamente aceptado en condiciones de combate. En tiempo de paz, los cambios no tienden a ser considerados necesarios y son vistos incluso como algo nocivo, ya que un cambio supone una renovación y reestructuración de la organización militar actual. El cambio no se produce inmediatamente y lleva mucho tiempo y mucho esfuerzo. Existe una exigencia de esfuerzo de voluntad para deshacerse de una concepción o de un tipo de entrenamiento para el que se está acostumbrado y para el que se ha estado preparando tras la experiencia de la última guerra para que todo ello vaya a cambiarse porque el marco teórico haya cambiado. Históricamente, este factor ha cogido desprevenidos a ejércitos como los europeos a principios de la Primera Guerra Mundial o a los mismos ejércitos en la Segunda Guerra Mundial. “Las incertidumbres de la guerra son tan grandes que la planificación más elaborada de tiempos de paz y los ejercicios mas realistas son a lo sumo débiles indicadores de los imponderables que pueden surgir. La doctrina dogmática es una típica reacción refleja de las organizaciones ante futuras incertidumbres. Lo sucedido en el pasado se convierte en un

poderoso precedente para futuros compromisos. Los líderes militares que han experimentado éxitos en combate desarrollan un prestigio y una reputación que pueden dar al traste con el consejo de los científicos y de los técnicos” (Janowitz, 1990).

- Conservación de formas organizativas obsoletas, fundamentadas en lo visto en la última guerra, lo que se ha probado con éxito en el campo de batalla, sin tener en cuenta que esas condiciones pueden haber cambiado para la siguiente guerra o el enemigo puede ser diferente. A diferencia de una empresa civil, un ejército tiene pocos incentivos internos para cambiar su forma de organización. Esta diferencia y falta de adaptabilidad tiene unas consecuencias dramáticas para el ejército que no las ejerce, puesto que si se enfrenta a uno que sí lo haya hecho, se encontrará en desventaja. En una empresa civil, la falta de competitividad en el mercado puede llevarla a incurrir en pérdidas económicas. En el ejército, las pérdidas no son sólo económicas sino que una falta de eficiencia o de efectividad puede llevar a consecuencias desastrosas para la política exterior de su país o, incluso, en último extremo, a la supervivencia del mismo.
- Rígido compromiso con el *statu quo* político. Al estar la institución militar respaldando al Estado y siendo su mecanismo de defensa, cualquier intento de cambio en ese Estado se considera una forma de ataque.
- Creencia en la inevitabilidad de la violencia en las relaciones internacionales. Por las características vistas anteriormente que convierten la institución militar en una sociedad cerrada con sus propios valores, diferentes de los valores civiles.
- Falta de interés por las consecuencias sociales y políticas de la guerra.

El cambio, dentro del modelo de ejército tradicional, podía venir de la mano de las innovaciones tecnológicas y organizativas más grandes, producidas, por lo general, en situaciones de conflicto real. Desde 1945 se han producido gran cantidad de innovaciones tecnológicas que, aparentemente, han sido bien recibidas e incluso potenciadas por los ejércitos, pero esa apariencia no ha de llevar a engaño, la mayoría



de las innovaciones sólo son mejoras, eso sí, con un efecto multiplicador espectacular, sobre sistemas de armas ya existentes en los campos de batalla de la última guerra mundial, desde los carros de combate a la infantería mecanizada, pasando por el bombardeo estratégico o las técnicas de guerrilla o el propio poder nuclear incipiente. Para Janowitz, esto es una “actitud continuista, mas interesada por el perfeccionamiento gradual de los instrumentos técnicos que por la reevaluación estratégica de los sistemas de armamento (...) La planificación del futuro tiende a convertirse en una proyección de las tendencias existentes y no en una tarea imaginativa que dé preferencia a las armas más revolucionarias”.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el ejército de los EE.UU. se encontró con sus nuevas misiones a afrontar: la disuasión, la guerra limitada y la defensa frente a una guerra no convencional y esas misiones se han mantenido y se mantienen hasta la llegada de otro tipo de misiones o tareas que ya no tienen tanto que ver con la defensa del territorio nacional sino como una proyección de poder, por un lado, que son las operaciones de paz, pero, por otro lado, en los últimos años ha ido tomando fuerza el concepto de guerra asimétrica, en la que todos los medios convencionales o nucleares basados en el paradigma anterior, el paradigma de la guerra fría, quedan no obsoletos, porque siguen siendo válidos frente a enemigos tradicionales, pero sí insuficientes por lo que se hace necesario idear no tanto nuevas tecnologías sino nuevas estructuras de organización, nuevos tipos de formación, nuevos tipos de soldados y nuevos tipos de políticas exteriores.

#### **5.4 La mentalidad militar<sup>222</sup>**

Huntington (1957; pp. 59 y ss.) decía que se podía abordar el estudio de la mentalidad militar desde tres perspectivas diferentes: por su capacidad, por sus atributos o características o por sus actitudes o sustancia. En primer lugar, por su capacidad, uno se puede referir a sus cualidades intelectuales, pero no se puede generalizar a todo un colectivo por su coeficiente de inteligencia o similares y tampoco sería definitorio de una mentalidad militar. La segunda aproximación, los atributos o características de la

---

<sup>222</sup> Bachman, Blair y Segal (1977: 106), hablan de lo distintivo de una “mentalidad militar” (por traducción de *military mind*) como una mentalidad profesional diferenciadora de la mentalidad de la población en general. Esta mentalidad militar muestra homogeneidad y una “evaluación positiva de la propia profesión”.

mentalidad militar, que conforman una personalidad militar y que suelen ser descritos como una serie de rasgos<sup>223</sup> como la disciplina, la rigidez, la lógica, la falta de flexibilidad, falta de tolerancia, falta de intuición, falta de emoción... es descartada por Huntington, quien, finalmente, opta por escoger la aproximación que se refiere a las actitudes, los valores<sup>224</sup>. Estas actitudes y valores<sup>225</sup>, sin embargo, en un militar, no tienen por qué ser motivados por la pertenencia de esa persona a una institución militar sino que, en muchos casos, se debe a la adscripción del individuo a otra serie de grupos sociales, más o menos amplios que la institución militar: el país de procedencia, la religión, el estatus económico, su ideología política. Para definir los rasgos particulares de la mentalidad militar en este sentido, posiblemente habría que estudiar a un colectivo de militares de distintos países, con distintas culturas y distintas personalidades. ¿Qué es lo que produce, entonces esa mentalidad militar?

“La gente que actúa de la misma forma durante un largo período de tiempo tiende a desarrollar hábitos de pensamiento distintivos y persistentes. Su relación única con el mundo les da una perspectiva única sobre el mundo y les lleva a racionalizar su comportamiento y papel. Esto es particularmente cierto cuando el papel es profesional. Una profesión está más concretamente definida, más intensa y exclusivamente perseguida y más claramente aislada de otras

---

<sup>223</sup> Berrio Alvarez-Santullano (1997; p. 132 y ss.) incluye entre esos rasgos o “valores” institucionales de las fuerzas armadas la abnegación, el compañerismo, el cumplimiento del deber, la disciplina, la subordinación, la obediencia, el patriotismo y el valor.

<sup>224</sup> Los valores militares, en cuanto se refiere a la moral o a la ética, se manifiestan, según Sarkesian (1981, p. 202 y ss.) en integridad personal (virtuosismo, honestidad y sinceridad), sentido del deber (utilización efectiva de las propias capacidades, orientación hacia la misión, deber por encima de los intereses personales y auto-sacrificio), honor (lealtad a la hermandad de oficiales, conducta caballerosa y sacrificio personal), servicio a la patria (lo que demanda el país al que se sirve se convierte en el principio de operaciones de la profesión) y “sentido de oficialidad” (que diferencia a la oficialidad de la tropa y que se basa en una especial confianza entre sus miembros).

<sup>225</sup> Según Huntington (citado en Abrahamsson, 1968; 77), uno de los elementos de la ética militar es la noción de una “estructura mental fija” que lleva a los militares a ser conservadores. Para Janowitz, la ideología política del militar tiene tres elementos: conservadurismo económico (defensa de la propiedad privada aunque, desde el punto de vista militar la aproximación a la economía viene por un deseo de maximizar el presupuesto de defensa), conservadurismo en las relaciones sociales (con las “virtudes militares esenciales de patriotismo, deber y auto-sacrificio” (Abrahamsson, 1968; 77)) y la crítica a los políticos por “no prestar la adecuada atención a los problemas militares y a los intereses patrióticos” (Janowitz, *The Professional Soldier*, 1960, pp. 241-256). En una encuesta realizada en 1962 por Abrahamsson, a la pregunta “¿Con qué partido político simpatiza más?”, en la tendencia a la izquierda (partido social-demócrata), el conjunto de la sociedad sueca daba un 50%. Los NCOs de bajo rango, un 53%. Los NCOs de alto rango, 38% y los oficiales, 4%. En el extremo opuesto, a la derecha del espectro político, los conservadores tenían el apoyo de un 16% del total de la población sueca. Un 16% de los NCOs de bajo rango, un 17% de los NCOs de alto rango y un 85% de los oficiales. Los datos de la población sueca son los de las elecciones de 1962. El número de respuestas válidas de los NCOs de bajo rango era de 582, el de NCOs de alto rango 669 y el de oficiales, 781 (Abrahamsson, 1968; 78).

actividades humanas que otro tipo de ocupaciones. El desarrollo objetivo y continuo de la función profesional da lugar a una *weltanschauung* profesional continua o “mentalidad” profesional. La mentalidad militar, en este sentido, consiste en los valores, actitudes y perspectivas inherentes al desarrollo de la función militar profesional y que son deducibles de la naturaleza de esa función. La función militar es desempeñada por una profesión pública burocratizada, experta en la gestión de la violencia y responsable de la seguridad militar del Estado<sup>226</sup>.

Ahí tenemos, pues, las dos funciones principales de la profesión militar: la gestión de la violencia<sup>227</sup> y la seguridad militar del Estado<sup>228</sup>. Si los valores, actitudes y perspectivas están definidas en torno a la función de un cuerpo profesional, podemos pensar que cambios como la inclusión de la mujer en las filas o la aceptación de la homosexualidad, sólo son cambios menores respecto al cambio de la función de ese cuerpo profesional, que no está definido por la gente que lo compone sino que está definido por su función y que, de acuerdo con esa función, modela a sus componentes inculcándoles esos valores, actitudes y perspectivas profesionales. Cuando esa función profesional cambia, como es el caso de la redefinición de la función militar tras el fin de la guerra fría<sup>229</sup>,

---

<sup>226</sup> Huntington, 1957, p.61.

<sup>227</sup> Lo que diferencia el sistema de valores militar de cualquier otro sistema de valores está, según Bachman, Blair y Segal (1977; 106) en la naturaleza de lo militar y sus funciones. Como profesionales de la violencia, “los militares forman parte de un sistema organizacional con la capacidad de comprometerse y manejar con las consecuencias de una violencia colectiva, legítima y a gran escala. Según este punto de vista, al estar basado el sistema de valores militar en la naturaleza de lo militar y sus funciones, al cambiar esa naturaleza y funciones (por participación en operaciones de paz, por ejemplo), es de esperar el que el sistema de valores cambie.

<sup>228</sup> Para Berryman (1986; 28-29), los objetivos que se desprenden de las funciones de las Fuerzas Armadas norteamericanas eran: 1) Lealtad a los valores civiles (lo que demandaría una composición militar más en concordancia con esos valores civiles, que es lo que se puede conseguir a través de las operaciones de paz, de nuevo). 2) Lealtad hacia las políticas del Gobierno. 3) Capacidad de disuasión y efectividad en combate (“el propósito de un ejército es prevenir guerras y ganar aquellas que han de ser luchadas”). 4) Eficacia en la defensa. 5) Igualdad en la distribución de sacrificio (es decir, que las fuerzas armadas sean socialmente representativas, para que ninguna clase o grupo social quede excluida del “reparto de sacrificio”). Para Huntington (citado en Abrahamsson, 1968; 72), la responsabilidad profesional por hacerse cargo de la seguridad del Estado lleva a los militares a : 1) ver al Estado como la unidad básica de organización política. 2) Resaltar la continuada generación de amenazas a la seguridad militar del Estado y la continua posibilidad de guerra. 3) Poner énfasis en la magnitud y la inmediatez de las amenazas a la seguridad y 4) favorecer el mantenimiento de unas fuerzas militares fuertes, diversas y preparadas.

<sup>229</sup> Aunque para algunos tal cambio de función no es tan evidente, como es el caso de Felipe Quero Rodiles: “En los años sesenta, sobre la puerta de algunas bases de de bombarderos estratégicos norteamericanos lució un letrero que decía: “La paz es nuestra profesión”, lema que fue asumido por muchas unidades militares y trasplantado al pensamiento militar occidental, induciendo la idea de que la razón de ser de los ejércitos había cambiado. Tal idea era, cuando menos, equívoca ya que conducía al error de suponer que la misión del ejército ya no es el combate, cuando es precisamente la eficacia de la

esos valores, actitudes y perspectivas cambian con ella. La mentalidad militar depende de la función militar.

Como conjunto de valores militares<sup>230</sup> se define el *ethos* profesional del militar. Los valores de este *ethos* están definidos por factores funcionales y no por factores sociales. Esto es, la pertenencia a la profesión militar da forma al comportamiento de unos individuos por el mero hecho de pertenecer a esa profesión<sup>231</sup>, no por pertenecer a esa sociedad determinada. Ahora bien, según esa línea de pensamiento, todos los profesionales militares deberían compartir un mismo *ethos* profesional. En cierto modo, es así, y los militares profesionales norteamericanos pueden compartir más valores con los militares británicos que, por ejemplo, con los abogados norteamericanos. Pero aún así se encuentran diferentes percepciones, valores y actitudes entre diferentes cuerpos profesionales militares de distintos países. ¿Por qué? Porque el *ethos* está basado en la función realizada por la institución militar en cada país. La función de lo militar, aunque pueda parecer igual o similar sobre el papel, en el sentido en que las fuerzas militares de

---

fuerza militar en el combate uno de los argumentos principales para hacer posible la paz. La misión del ejército siempre fue el enfrentarse al enemigo en la guerra, es decir, el combate. Y así sigue siendo” (en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005)

<sup>230</sup> Entre los valores militares, Wamsley (Gary Wamsley, “Contrasting Institutions of Air Force Socialization: Happenstance or Bellwether?”, *American Journal of Sociology* 78, 1972, p. 401 – Citado en Cockerham, 1998) habla de (1) aceptación de la jerarquía existente; (2) énfasis extremo en el vestido y la etiqueta; (3) vocabulario especializado; (4) énfasis en el honor, la integridad y la responsabilidad profesional; (5) énfasis en el hermanamiento; (6) espíritu de lucha marcado por un entusiasmo agresivo; (7) especial reverencia por la historia y las tradiciones y (8) proximidad social hacia los subordinados. Dentro de una unidad de élite (paracaidistas de EE.UU.), Cockerham (1998; p. 225) identifica los “valores fundamentales asociados a la socialización de los paracaidistas”, que se derivan de un “credo” basado en: (1) voluntariedad, siempre consciente de los peligros a los que se hace frente; (2) pertenencia a un cuerpo de élite; (3) estar mental y físicamente en forma; (4) ser leal a superiores y camaradas; (5) ser cortés, limpio y atento al mantenimiento de armas y equipo; (6) reflejar altos estándares de entrenamiento y moral; (7) luchar limpiamente y no rendirse jamás; (8) mostrar un alto grado de iniciativa y luchar continuamente por el objetivo; (9) tener una capacidad probada como luchador en el campo de batalla; (10) luchar como miembro de un equipo y (11) siempre defender el honor y el prestigio de la “mejor unidad del ejército”. Se repiten varios elementos, como son el honor, la lealtad, la capacidad de lucha, la ceremonia, la camaradería o la aptitud física y mental.

<sup>231</sup> Hay que hacer una mención aparte al condicionamiento militar creado durante el entrenamiento y formación de los aspirantes a militares, que varía de un ejército a otro, de una época a otra pero que, en una de sus vertientes más extremas, según Eisenhart (1998; p. 210 y ss.), llega a involucrar control psicológico (como la creación en el militar de un estado mental en que el individuo permanece pasivo salvo por respuestas aprendidas ante diversas situaciones de *stress* agudo), identificación de la identidad sexual con la función militar (para Eisenhart, el proceso de socialización militar forja un enlace entre la sexualidad del individuo y su misión militar: agresiones a la identidad sexual ante un trabajo pobremente ejecutado) y la promoción de la agresividad como respuesta a una identificación de la misión militar con la pura agresión (“la lección principal en el *boot camp*, en torno a la cuál se conformaba todo el comportamiento era adquirir dominio. La misión era siempre acercarse al enemigo y destruirlo”, el fracaso significaba falta de masculinidad, que se identificaba con la agresividad y el dominio sobre otros. Se premiaba el comportamiento agresivo y destructivo) refiriéndose al entrenamiento recibido por los marines en tiempos de la guerra de Vietnam (que también incluía dosis de racismo e insensibilidad cultural, según Eisenhart).

todo el mundo, inicialmente, cumplen la función de gestionar la violencia y defender al Estado, en realidad, puede ofrecer diferentes percepciones para los profesionales que trabajan en las fuerzas armadas. Para un país como los EE.UU., la *posibilidad* de entrar en guerra y tener que hacer uso de la violencia o de tener que defender su país, es un posibilidad bastante real. Algo similar puede ocurrir con los militares británicos. Pero, ¿ocurre lo mismo con los profesionales militares en países como Italia, España o la Europa occidental continental en general? Para estos países, la posibilidad de una guerra es muy remota y, por lo tanto, aunque sobre el papel la función de las fuerzas armadas sea la defensa del territorio nacional o la gestión de la violencia, pueden ser más receptivos a la hora de encuadrarse dentro de nuevas funciones militares. Hay que señalar, en todo caso, que la existencia de nuevas funciones no va en detrimento de la existencia de las funciones anteriores. Son funciones acumulativas. Pero aún así, significan un cambio o adaptación o evolución o añadido de funciones.

“Mientras no haya una alteración básica en la naturaleza inherente de la función militar no habrá cambios en el contenido de la ética profesional. Cambios simples en la técnica militar, tales como desarrollos en tecnología armamentística o la creciente importancia de la economía en los asuntos militares no alteran el carácter de la ética militar más que el descubrimiento de la penicilina alteró la ética de la profesión médica. La ética militar, consecuentemente, es un estándar constante por el cuál es posible juzgar el profesionalismo de cualquier cuerpo de oficiales en cualquier lugar y en cualquier momento<sup>232</sup>”.

## 5.5 El “espíritu de combate”

Pese a la existencia de innovaciones tecnológicas y organizativas, hay un elemento inmanente de la institución militar que es el “espíritu de combate” definido como la motivación psicológica que lleva al hombre a buscar la victoria, al margen de su seguridad personal.

---

<sup>232</sup> Huntington, 1957, p. 62.

El espíritu de combate se resiente en tres tipos de misiones y sólo queda intacto en una. Se resiente en:

- La guerra nuclear. La seguridad personal en peligro no es solo la de los militares sino la de todos los ciudadanos. Por otra parte, poco puede hacer el “espíritu de combate” contra armas nucleares o, en general, cualquier arma de destrucción masiva.
- Las operaciones de paz. Aunque la seguridad personal esta en juego, lo que no se persigue es una victoria, al menos en el sentido tradicional del termino, sino que se persiguen unos objetivos políticos que muchas veces no tienen que ver con la derrota de otro ejército. A eso hay que sumar que en una operación de paz uno de los objetivos es evitar el combate a toda costa, para lo que hay establecidas toda una serie de regulaciones y restricciones en cuanto al uso de la fuerza.
- La guerra asimétrica. En cierto modo, tiene unas repercusiones para el “espíritu de combate” similares a las de la guerra nuclear. No esta en peligro únicamente el militar sino todo ciudadano y aún más, posiblemente sea el ciudadano el que tenga que soportar la mayor carga de la guerra, puesto que por el propio concepto de asimetría, el enemigo, mas débil, atacara también los objetivos más débiles y menos o en absoluto armados, los civiles.

Pero permanece intacto en la guerra convencional que, de alguna forma, es el único tipo de guerra en la que la institución militar puede desplegarse de una manera tradicional.

Dentro de la institución militar la existencia del “espíritu de combate” se circunscribe a las unidades de combate, que son las que realizan tareas puramente militares y que solo los militares pueden realizar porque son los únicos que han sido específicamente preparados para ello. Hay que recordar que el porcentaje de unidades de combate sobre el total de unidades del ejército puede ser tan pequeño como un cuarto del ejército o menos. Eso deja al resto de unidades del ejército, unidades de apoyo al combate realizando tareas que, en muchos casos pueden ser realizadas por civiles y así se esta dejando ver en las ultimas tendencias surgidas desde el fin de la guerra fría en cuanto a

la privatización de ciertas funciones militares. Hay tres clases de Compañías Militares Privadas, de las cuales dos se concentran en funciones de combate o de planificación y organización de ejércitos (algo similar a las operaciones de un Estado Mayor) mientras que el tercer tipo son compañías que realizan tareas logísticas, de mantenimiento, de apoyo a los combatientes. Por ejemplo, el ejército de los EE.UU. ha traspasado ciertas funciones a compañías privadas (por razones de diversa índole) como a *Kellogg, Brown and Root*, para el mantenimiento de sus comedores en Irak. En algunas de sus bases aéreas por todo el mundo, no es el ejército el que patrulla los perímetros sino compañías de seguridad privada<sup>233</sup>.

Las nuevas tareas del ejército, las tareas que fueron nuevas tras la Segunda Guerra Mundial y las tareas tradicionales de los ejércitos se superponen. Que surjan nuevas tareas no quiere decir que las viejas desaparezcan. Pero las nuevas habilidades necesitadas difieren a veces de forma muy sustancial de las tareas puramente de combate, por lo que se pone en duda la misma necesidad de que elementos tan tradicionales como el “espíritu de combate” continúen vivos. Ocurre que tras un primer enfrentamiento entre unidades de combate, siempre es posible que la guerra llegue a más sectores militares o que los militares en funciones de apoyo desempeñen su labor en zonas de combate, susceptibles de ser atacados por fuerzas enemigas, como por ejemplo, las columnas de transporte de material o de suministros del ejército de los EE.UU. en Irak y la entrada en combate de reservistas.

La consecuencia de la coexistencia de diferentes tareas en las que siempre puede subyacer una guerra convencional limitada es que no es deseable que todas las tropas estén entrenadas para un tipo de guerra específico, sino que haya especialistas en cada tipo de guerra, lo que tampoco es posible, por otro lado, ya que crearía un sobredimensionamiento del ejército, luego inevitablemente habrá unidades que tengan que asumir más de un rol y que con frecuencia, sean las unidades de combate las que tengan que hacerlo o bien que se intente imbuir a todas las unidades, sean de combate o de apoyo, de ese “espíritu de combate” para que, en última instancia, puedan volver siempre al rol tradicional del ejército que es entrar en combate en el campo de batalla. Esto, como veremos, la asignación de tareas de combate y de apoyo a las mismas

---

<sup>233</sup> CMPs.

unidades, puede acarrear problemas de “personalidad” de la unidad o, lo que algunos analistas sostienen y es que las unidades de combate que se adiestran en otro tipo de tareas pierden su “filo”, pierden parte de ese “espíritu de combate”, para lo que necesitan ser re-entrenadas.

De una forma crítica hacia el espíritu de combate, Gray (1957;126 y ss.) afirma que lo que lleva a los hombres a arriesgar sus vidas en combate, además de la camaradería, es la combinación del entrenamiento recibido junto al cansancio<sup>234</sup> propio de una situación de combate:

“La rutina de la vida militar, la repetición, los ejercicios y la uniformidad de las reacciones , hacen que se embote y se pierda la intensidad de toda conciencia individual. Hasta los civiles reclutados, que encuentran lo militar tan extraño y ajeno a ellos, consiguen aferrarse rápidamente a las pocas, simples reglas, transformarse en la pieza apropiada de la enorme máquina y evitar todo pensamiento que les impediría llevar a cabo la misión que se les ha confiado. Aprende a acostumbrarse a acatar órdenes de más arriba y transferirlas a aquellos que están bajo su mando. Pensar se vuelve no solamente cada vez más penoso sino más y más innecesario.”

Precisamente son todas estas características las que se pueden perder en una operación de paz en la que las reglas dejan de ser simples y pocas y en las que es necesario pensar antes de actuar, ya que hasta los engranajes más pequeños de esa maquinaria van a tomar decisiones que pueden afectar al nivel más amplio de la misión. Todo esto afecta a la disciplina, que en gran parte, está basada en la repetición maquinales de tareas y la subordinación a una jerarquía.

---

<sup>234</sup> El cansancio procede de la “fatiga física que precede a un combate. La falta de sueño, las largas marchas, la comida fría y la tensión nerviosa que provoca la destrucción característica de las zonas del frente, se entremezclan para agotar al soldado combatiente. (...) (Esta fatiga) llega a atontar los sentidos de los soldados hasta el punto de que actúen como sonámbulos. Si se mantiene durante cierto tiempo, un agotamiento tal puede inducir a los hombres a considerar la muerte como un descanso y un cambio respecto a lo que han estado haciendo” (Gray, 1957; 127)



## 5.6 La disciplina

La disciplina<sup>235</sup> es la adhesión rígida a las reglas, la regularidad, la subordinación y la devoción al gobierno establecido. Mills, en su estudio de 1956, citando a un capitán de fragata, escribe:

“La disciplina en la Academia Naval ilustra bien el principio de que en toda comunidad la disciplina significa simplemente vida organizada. Es la condición de la vida correcta, porque sin vida correcta no puede existir la civilización. Las personas que no viven correctamente deben ser obligadas a hacerlo, y a esos individuos descarriados hay que imponerles restricciones. Sólo para ellos la disciplina es siempre dura, o una especie de castigo. Indudablemente, eso es precisamente lo que debe ser. El mundo iría mejor si a esos individuos se les hiciera sentir la mano tiránica, inflexible y de unas duras para sacarlos de una organización a la cual no tienen derecho a pertenecer” (Mills, 1956).

Esta adhesión y la disciplina rígida había sido válida hasta la Segunda Guerra Mundial y, en cierto modo, en algunas armas y destinos durante la guerra fría, pero como se ha visto, los nuevos elementos destructivos, los nuevos entornos, más aun en las nuevas tareas, el mayor potencial de acción de los soldados individuales, la misma base de extracción social de los militares ha cambiado y una disciplina férrea no es ya sólo deseable sino que, por la estructura de las sociedades occidentales, esa disciplina ya no es posible. El valor en boga deja de ser la disciplina y se convierte en la persuasión o, aunque no exista esa persuasión, la explicación de las ordenes. De la formación cerrada en la que cada soldado era un eslabón parecido a un obrero en una cadena de montaje, se ha pasado a despliegues cada vez más amplios y a una concentración de conocimiento en cada soldado. De nuevo hay que hacer la distinción entre unidades de combate y unidades de apoyo y la existencia paralela de dos tipos de estructuras organizativas para dos tipos de unidades con una serie de tareas muy diferentes entre sí,

---

<sup>235</sup> Para algunos, este es el rasgo más importante de la institución militar: Berrio Alvarez-Santullano (1997; p. 143) cita a Arencibia Torres, J., *Los valores morales y las Fuerzas Armadas*, Editora Católica, Santa Cruz de Tenerife, 1978: “sin disciplina ninguna institución puede desarrollarse”, Sánchez del Corral y del Río, A., *En torno a la moral militar*, Revista Ejército número 467, enero de 1979: la disciplina es “el alma de los ejércitos” y a Manuel Díaz Alegría (citado a su vez en Gómez Abad, A., *La disciplina y sus virtudes anexas* en Revista Ejército número 467, enero de 1979): “Dos son, a primera vista, las notas que caracterizan el concepto ejército: la disciplina y la posesión de las armas”.

aun recibiendo un entrenamiento básico común (para mantener ese “espíritu de combate”). La disciplina o la rigidez disciplinaria no habría de ser, en principio igual para los dos tipos de organizaciones, sobre todo al parecerse más las tareas de las unidades de apoyo a tareas que pueden ser desarrolladas por civiles. Sin embargo, la disciplina se aplicaba por igual a ambos tipos de organizaciones.

Para Huntington<sup>236</sup>,

“La profesión militar existe para servir al Estado. Para rendir el máximo servicio posible a la profesión entera y la fuerza militar que lidera debe ser constituida como un instrumento efectivo de la política del Estado. Al venir la dirección política sólo desde lo alto, esto significa que la profesión tiene que estar organizada en una jerarquía de obediencia. Para que la profesión desarrolle su función, cada nivel dentro de ésta debe ser capaz de ordenar la obediencia leal e instantánea de los niveles subordinados. Sin esas relaciones el profesionalismo militar es imposible. Consecuentemente, la lealtad y la obediencia son las máximas virtudes militares. (...). Cuando un militar recibe una orden legal de un superior autorizado, no discute, no duda, no lo sustituye con sus propias percepciones, obedece instantáneamente. No es juzgado por las políticas que implementa sino por la prontitud y eficiencia con las que las desarrolla. Su objetivo es perfeccionar un instrumento de obediencia: los usos que se den a ese instrumento están más allá de su responsabilidad<sup>237</sup>”.

Para confrontar a Huntington, Alexander Solzhenitsyn, haciendo referencia al caso del Ejército ruso en 1914, dice que:

“El ejército pagará tributo con agrado a un hombre brillantemente dotado – pero sólo cuando su mano ya está agarrando el bastón de un mariscal de campo. Hasta entonces, cuando todavía está intentando alcanzarlo, el sistema del ejército

---

<sup>236</sup> Huntington, 1957, p.73.

<sup>237</sup> Huntington ve la profesionalización de las fuerzas armadas como un paso hacia la neutralidad política y la aceptación de un rol puramente instrumental. Sin embargo, Bachman, Blair y Segal (1977; pp. 18-19) critican esta idea al pensar que el concepto de profesionalización militar no se aplica a todas las fuerzas armadas sino solo a los oficiales de carrera. También ponen en duda el que los oficiales de carrera puedan ser considerados como componentes de una verdadera profesión y que más bien representarían un “grupo ocupacional”. Se cuestionan el que las características que “históricamente han caracterizado a la medicina, a la abogacía o al clero sean típicas del oficial militar moderno”.

someterá a su brazo estirado a una lluvia de golpes. La disciplina, que mantiene a un ejército unido, es inevitablemente hostil a un hombre de habilidad excepcional y todo aquello que es dinámico y herético en su talento está destinado a ser atacado, suprimido y hecho para que se conforme. Aquellos en la autoridad encontrarán intolerable tener un subordinado que posea una mente propia; por esa razón, un oficial de capacidad extraordinaria siempre será promocionado más lentamente y no más rápido que las mediocridades<sup>238</sup>.”

En las tareas actuales, en las operaciones de paz, la disciplina no puede ser igual que diez años antes, mucho menos igual a la disciplina del siglo XIX. Los soldados que participan en estas misiones son especialistas muy preparados, con un nivel de estudios que puede ser tan alto o más (o, por lo menos eso sería lo deseable) que sus semejantes en el sector civil. Las repercusiones que tienen los actos de estos soldados pueden tener un gran impacto internacional. La iniciativa, más que la disciplina, es (o debería ser) el valor imperante. La obediencia, aunque sigue siendo necesaria, puede permitirse el tamiz de las percepciones de los soldados en el terreno, capaces de juzgar la situación mejor que sus mandos que pueden estar en cuarteles o salas de mando a miles de kilómetros de distancia. Aunque también es cierto que desde el terreno es posible que no se tenga una visión global de lo que se está haciendo y las repercusiones indirectas que esos actos pueden desencadenar. En realidad la obediencia, según Huntington, tiene límites (más allá de los reconocidos por la legalidad de las órdenes o de las órdenes dadas por los oficiales autorizados), pero aclara que durante las operaciones, la obediencia inmediata no puede entrar en conflicto con la competencia militar sino que esa obediencia es la esencia de la competencia militar, con lo que la obediencia no estaría limitada. Pero cuando se trata de asuntos no operacionales, como por ejemplo, doctrinales, Huntington recomienda el que se juzguen las doctrinas y se pongan a prueba, para hacerlas evolucionar.

---

<sup>238</sup> Solzhenitsyn, Alexander, *August 1914*, Farrar, Straus & Giroux, Nueva York, 1971, p.214, citado en Macgregor, 1997, pp. 179-180.

## 5.7 El concepto de honor

En la base ideológica tradicional del militar esta el concepto de honor. Janowitz define el honor como un

“medio y un fin. El código del honor especifica como debe comportarse un oficial, pero ser honorable es un objetivo que ha de alcanzarse por derecho propio. Cuando el honor militar es efectivo, su poder coercitivo es considerable, ya que señala persistentemente una única directriz suprema: el soldado profesional siempre lucha”.

Hay cuatro elementos básicos que definen el honor: la conducta caballerosa, es decir, el que los oficiales o los militares de carrera, son también caballeros, con todas las tradiciones y sentimiento de casta y de desarrollar una misión especial que eso implica. En segundo lugar, el honor implica lealtad a los superiores, una lealtad que en este caso es una de las diferencias teóricas entre soldados nacionales y mercenarios y es que la lealtad de unos es hacia sus superiores basada en el honor, y la de los otros esta forjada con dinero, es decir, sin honor (de hecho, inicialmente se rechaza cualquier objetivo monetario de alguien que se dedique al oficio de las armas). La lealtad personal, sin embargo, ha sido una de las cualidades más afectadas por la burocratización del ejército, pero aun con cualquier disminución sigue siendo un poderoso vínculo siendo algo que se aprovecha en momentos de crisis como, por ejemplo, en golpes de estado, en los que la lealtad de los subordinados a los superiores a veces se muestra mas fuerte que la lealtad de esos subordinados hacia las autoridades civiles. No obstante la cultura militar actual en los países desarrollados, al menos, tiende a fomentar otra serie de valores. En tercer lugar, que los caballeros-oficiales forman una fraternidad que tiene sus propias reglas. El que sean una fraternidad es algo que se hace inevitable por el tipo de relaciones sociales y la formación en las academias, el aislamiento de la sociedad civil, la consideración de que se esta realizando una tarea “especial”, pero es interesante el segundo término definitorio de la frase y es que es una fraternidad con sus propias reglas, autónoma, en la que se tiene la idea de que existe un “derecho a regirse por sí mismos” (Janowitz, 1990)., lo que provocara choques con autoridades civiles cuando estas traten de imponer nuevas tareas desde fuera de esa fraternidad. Por último, la

búsqueda de la gloria: conservación de la gloria pasada y consecución de gloria propia para engrandecer no sólo a la persona sino, por extensión, a toda la fraternidad. Todos los aspectos tradicionales se refuerzan unos a otros en un círculo de autoafirmación que lleva a los militares a sentirse diferentes y a que esa diferencia sea percibida por los civiles creándose los muros que separan ambos mundos. Todos los factores básicos que apuntalan al concepto de honor no han desaparecido con los años porque, para empezar, no es deseable que desaparezcan, aunque sí han tendido a difuminarse y a adaptarse a los nuevos tiempos, todo ello sin perjuicio de que permanezcan subyacentes a la ideología militar de corte occidental (aplicable a la práctica totalidad de las fuerzas armadas del mundo).

La influencia del honor es determinante a la hora de aplicar el derecho en la guerra (*ius in bello*).

### **5.8 La lealtad como valor militar**

La lealtad al grupo, a la institución militar, es considerada por lo general como un valor positivo dentro de la cultura militar (entendiendo como cultura militar una “fuerza social que controla los esquemas de comportamiento organizacional. Perfila las percepciones y cogniciones de significados y realidades. Provee de energía afectiva para la movilización e identifica a quién pertenece al grupo y a quién no”<sup>239</sup>). En un grupo militar, la pertenencia a una unidad produce unos estándares de comportamiento que todos los miembros del grupo reproducen para sentirse integrados y, por otro lado, crea una situación de apoyo mutuo que hace que los integrantes del grupo sean capaces de afrontar las situaciones de estrés más absolutas y que, en otras situaciones, no serían capaces de soportar. Según el *ethos* militar canadiense, por ejemplo, “aceptamos que es esencial para todos los miembros el mostrar claramente su lealtad, primero hacia el país, después al grupo y finalmente hacia cada miembro de la cadena de mando, tanto hacia superiores como hacia subordinados antes de pensar en uno mismo (...) Aceptamos que el trabajo en equipo es esencial para la supervivencia y el éxito de la unidad militar”<sup>240</sup>. El Mayor General Lessard (Ejército Canadiense) dice que:

---

<sup>239</sup> Ott, J., *The Organizational Culture Perspective*, Dorsey Press, Chicago, 1989, citado en Winslow, 2004.

<sup>240</sup> *Canadian Forces Officers General Specification*, Junio de 1995, citado en Winslow, 2004.

“En resumen, el soldado debe querer a su Regimiento, a sus camaradas y a aquellos que están alrededor de él para sobrevivir. El Regimiento es su familia, donde no está solo. Produce una situación en la que sus necesidades humanas pueden ser satisfechas y por eso, es muy importante para él. Como consecuencia, el peligro de que el Regimiento (no) pueda sobrevivir a un ataque enemigo se hace tan amenazador que el miedo natural del soldado a la soledad y a la muerte así como su falta de inclinación para matar, es menor que su miedo a perder a aquellos que le proveen seguridad, sentido de pertenencia, afecto, estatus y prestigio, orden, sistema y estructura. El Regimiento le da la oportunidad de ser el mejor soldado del mundo; (el soldado) lucha por algo más que por sí mismo; lucha por sus camaradas y por el Regimiento; e indirectamente, por su hogar y su familia”<sup>241</sup>.

Sin embargo, una excesiva lealtad puede producir divisiones. Si se produce una exagerada lealtad hacia el grupo inmediato de referencia (la unidad de la que se forma parte), se puede trabajar en contra de los valores institucionales generales o incluso contra los intereses del país al que se pertenece. El orgullo hacia los más cercanos puede llevar al desprecio hacia las demás unidades militares y lo que produce cohesión a un micronivel puede producir disgregación a un nivel macro. Las fuerzas de élite pueden considerar inferiores al resto de unidades de combate y las unidades de combate en general pueden generar un sentimiento de superioridad hacia las unidades de apoyo. En una operación, las diferentes unidades pueden llegar a vivir completamente aisladas unas de otras aún compartiendo el mismo recinto, sin socializar o mezclarse entre ellas. En escalas superiores se pueden producir favoritismos hacia las unidades de pertenencia o referencia, dejando de lado o asignando las peores tareas y condiciones al resto de unidades. La interoperabilidad se resiente con este tipo de comportamientos. Con una cohesión muy alta los problemas que pueda tener la unidad no salen fuera (en una actitud del estilo de “nosotros nos ocupamos de los problemas de casa”) de la unidad, no trascienden hacia la cadena de mando y, por lo tanto, se pueden convertir en problemas endémicos que no sólo persisten sino que además es posible que crezcan al no existir ningún control exterior. Las prácticas ilícitas o inmorales entran dentro de los

---

<sup>241</sup> Department of National Defense, *CFP 300 The Army*, Ottawa: National Defence Headquarters, B-GL-300-000/FP-000, Interim 1, 1996, citado en Winslow, 2004.

“problemas internos” de los que tienden a hacerse cargo las propias unidades. El consumo de drogas, la embriaguez, el acoso sexual (sobre todo desde la entrada masiva de la mujer en algunos ejércitos, como el norteamericano en el que se suele reconocer que las denuncias por violaciones o vejaciones sexuales son muy inferiores a las que realmente se producen), la insubordinación e incluso la tortura. La tendencia o la presión a pensar que ese tipo de asuntos se resuelven dentro de la propia unidad hace que los problemas se perpetúen y que, al no haber sido resueltos en sus etapas iniciales, cuando alguno de ellos sale a la luz se convierte en un verdadero escándalo por las dimensiones que el problema pueda haber tomado. Es el caso de los ritos de iniciación para aquellos miembros de algunas unidades, que tienen que soportar todo tipo de humillaciones para ser aceptados plenamente en su unidad y ser vistos como iguales por sus pares o las torturas a los prisioneros de guerra, como en el escándalo de la prisión de Abu Ghraib en Irak en 2004 o las torturas a prisioneros en Afganistán.

La solidaridad como lealtad resalta el valor de la unidad entre los soldados que pertenecen a una misma unidad, la identificación que tienen esos soldados los unos con los otros y que permite el que juntos puedan soportar más presiones y tensiones de las que podrían soportar por separado. Esa solidaridad y no tanto otros valores, es muchas veces la que lleva a los soldados a arriesgar sus vidas en una operación de combate<sup>242</sup>. El grupo primario de referencia para un soldado, el regimiento, (o unidades más pequeñas, en otros casos) sostiene dos funciones dentro de las motivaciones militares: por un lado impone estándares de comportamiento y preparación y, por otro lado y como ya se ha dicho, propicia el que los soldados sean capaces de aguantar más tensiones de las que aguantarían normalmente y de forma individual. La solidaridad grupal se empieza a formar cuando los reclutas, que no tienen nada en común con el resto de sus compañeros cuando llegan por primera vez al entrenamiento, comienzan un proceso de socialización militar que refuerza los vínculos entre esos soldados que, ya durante su período de entrenamiento y formación, han de soportar juntos penalidades que les dan una referencia común para identificarse entre sí. Es en ese período de entrenamiento y formación en el que empiezan a confiar y a apoyarse los unos en los otros. El resultado final es que “un soldado en las trincheras no sabe nada de por qué

---

<sup>242</sup> Para Hannah Arendt, “ningún “ismo”, ni nacionalismo ni patriotismo, ningún sentimiento con el que se pueda adoctrinar a un hombre para luego manipularlo, sino solamente la camaradería, la *lealtad hacia el grupo es la esencia de la moral para luchar*”. En la introducción de *Guerreros* de Gray (1957;17). Ver, en este sentido, Gray, 1957.

está allí salvo que está allí con sus compañeros y que morirán los unos por los otros. Es tan simple como eso<sup>243</sup>.”

### 5.9 Otros valores militares<sup>244</sup>

El ritualismo o ceremonialismo, que representa la nostalgia del pasado, la negativa a abandonar los símbolos de la guerra, la necesidad psicológica de afirmarse como militares. Fomenta la autoestima y la solidaridad organizativa. Su lado negativo viene dado cuando se utiliza el ceremonialismo como sustituto de la resolución de problemas.

La ceremonia ocupa un lugar importante dentro de la tradición militar y, seguramente es la profesión (excluyendo a los diplomáticos) que más importancia concede a las reglas del protocolo. El protocolo, el código de conducta, las reglas de cortesía, sirven para crear una atmósfera interior de cohesión, dentro de las fuerzas armadas, como casta, que de esa forma expresa su diferencia y su forma de ser especial que favorece la integración y refuerza la identidad de grupo, una identidad de grupo que supera las fronteras no solo entre diferentes cuerpos de las fuerzas armadas sino también las fronteras nacionales. El espíritu de casta (otro de los espíritus militares como el de combate y el de cuerpo) hace que las formalidades y el trato hacia militares de otros países sea similar a las que se dan a los militares del país de origen. Pero si el sentimiento de pertenencia a una casta militar derriba fronteras entre militares y los afirma en su sensación de estar trabajando en algo más que una profesión, esas reglas también crean una barrera a su vez con el mundo civil, para quien las reglas militares pueden resultar desde absurdas a ancladas en el pasado mientras que, por su parte, los militares no son insensibles a esa falta de aprecio de los civiles y se separan más de ellos para afirmarse más a sí mismos – “si bien el estilo de vida militar lucha por generar una comunidad con cohesión interna, frustra al mismo tiempo la integración social con la sociedad civil” (Janowitz, 1990).

“El servicio antes que el interés personal, el patriotismo, el deber, el honor y la patria; (...) tales valores constituyen el punto central de la enseñanza en una academia militar.

---

<sup>243</sup> Soldado canadiense citado en Harrison, D. y Laliberté, L., (1994), *No Life Like It: Military Wives in Canada*, Toronto, James Lorimer, 1994, citado en Winslow, 1999, p. 4.

<sup>244</sup> Otro tipo de valores (resaltados por Eisenhart, 1998; pp. 210 y ss.) serían la masculinidad, la agresividad y la búsqueda de dominio (*seek for dominance*).



A este respecto, las academias militares son como seminarios<sup>245</sup>. McCloy y Clover establecen las siguientes hipótesis en cuanto a la formación de valores:

1. La internalización de los valores institucionales es un proceso de desarrollo que requiere tiempo para su asimilación<sup>246</sup>. En efecto, y los valores que se empiezan a enseñar en las academias no tienen por qué recogerse antes de graduarse, sino que es allí donde se establecen las bases o semillas para que, a medida que se va desarrollando la carrera profesional de los militares, esos valores vayan creciendo y asentándose a fuerza de verlos repetidos por doquier, en todo su entorno tanto laboral como social puesto que como hemos visto, están entremezclados o integrados, aunque la tendencia lleve a la separación de ambos. Las academias no tienen ni siquiera que establecer las vías por donde discurrirá la creación de valores del cadete sino que, como poco, será la primera en lanzar las ideas que se lanzarán una y otra vez contra ese militar profesional.
2. El desarrollo de los valores institucionales y ocupacionales puede simultanearse, porque los valores ocupacionales son deseables y, en caso de que surgiese un conflicto entre ambos tipos de valores se podrían subordinar los ocupacionales a los institucionales para reforzar los segundos, dicen los autores. Lo que ocurre es que los valores ocupacionales no se refieren únicamente a un aspecto de la vida del militar profesional sino que, una vez son aceptados, repercuten sobre todos los aspectos de su vida institucional, minándola. No es que entren en conflicto sino que los valores ocupacionales van minando progresivamente a los valores institucionales o, por decirlo de otro modo, la ocupación va ganando terreno a la vocación. En muchos casos no pueden simultanearse porque son excluyentes. Lo que sí puede ocurrir es que algún valor aislado vocacional pueda coexistir con valores ocupacionales y viceversa. Quizá la idea es que no estamos hablando de un único valor institucional o vocacional o un único valor ocupacional, sino de

---

<sup>245</sup> McCloy, Thomas M. y Clover, William H., “La formación de valores en la Academia de las Fuerzas Aéreas”, en Moskos, 1988.

<sup>246</sup> Patrow y Patrow (1986; 156-157) , escriben acerca del campo de instrucción (*boot camp*) de los marines y el efecto que tiene sobre ellos, considerándolo no como un elemento de adoctrinamiento sino como un “rito de paso” para conseguir el título de “marine”. Los autores citan al teniente coronel Heintz, que compara primero al campo de instrucción como el lugar donde se plantan las semillas de las actitudes de los *marines* y después lo compara con una exposición fotográfica: “como una placa sensible, el recluta *marine* sólo recibirá una exposición clara y esa primera exposición estará impresa en él a lo largo de toda su carrera. El campo de reclutas, por así decirlo, es la cámara que permite y regula esa exposición inicial”.

un abanico de valores que caracterizan a una forma de vida o a otra. Dentro de un mismo militar profesional puede haber valores con más tendencia hacia lo vocacional y valores con más tendencia hacia lo ocupacional. Cuando se suman o se hace una media de esos valores, si es que se pudieran cuantificar, es cuando se dice que hay una tendencia hacia la vocación/institucionalización o hacia la ocupación. A veces es posible que hablemos de pares de valores opuestos y a veces son valores que no tienen “reverso” en la otra visión militar del mundo, a veces incluso puede ser un mismo valor en positivo o en negativo. Por ejemplo, como valor vocacional/institucional está el patriotismo. ¿Quiere eso decir que los militares del modelo ocupacional sean menos patriotas? Pueden ser igual de patriotas o más que los institucionales pero a lo mejor para ellos el patriotismo justifica otro tipo de cosas.

3. Los valores institucionales son mucho menos concretos que los que llamamos ocupacionales. Quizá porque se crea que un ideal es más concreto que otro, pero el hecho de que lo ocupacional se identifique con la ganancia material y el que lo vocacional se identifique con la ganancia espiritual no quiere decir que los valores sean más o menos concretos.
4. Existe una gran coincidencia entre los valores ocupacionales y la idea de necesidad de triunfo, es decir que las personas con valores ocupacionales, para McCloy y Clover, establecen fines individuales y aman el sentido de la responsabilidad individual, les gustan los trabajos de dificultad moderada, no les gustan los trabajos demasiado fáciles porque no llevan la satisfacción de haber hecho algo importante, ni les satisfacen los trabajos demasiado duros, porque el éxito puede ser atribuido a la suerte y no a ellos mismos y, por último, a “quienes necesitan triunfar les gustan las tareas que proporcionan confirmación inmediata respecto al éxito o al fracaso”.

En el caso norteamericano, uno de los nexos de unión de los soldados (especialmente entre los que pertenecen a unidades de elite o de combate: desde las fuerzas especiales a los *rangers* o los *marines*) es el deseo compartido de “probarse a sí mismos en las circunstancias más extremas. En muchos aspectos la vida que han elegido es un rechazo completo del sueño americano, consumista y exacerbado, tal y como se presenta en los

*reality shows* de televisión y las letras de las canciones pop. Han elegido ascetismo sobre consumismo. En vez de celebrar su individualismo, lo han subyugado a la voluntad colectiva de una institución. Su más alta aspiración es el auto-sacrificio por encima de la auto-preservación” (Wright, 2004, p. 24).

Un suboficial de los *marines* comentaba acerca de su enrolamiento en el Cuerpo que:

“Me uní a los marines por idealismo y romance. Idealismo porque es muy duro. El Cuerpo de Marines es una herramienta maravillosa para la auto-mejora. La disciplina elimina todas las nociones preconcebidas y el dolor se convierte en un medio de descubrimiento personal. Esa es la parte idealista. El romance aparece porque somos una pequeña banda de *hijos de puta*, entrenados para ir detrás de las líneas enemigas contra fuerzas veinte o cuarenta veces superiores en número a nosotros. Y hermano, si eso no es romántico, no sé qué puede serlo” (Wright, 2004, p. 26).

La formación en valores institucionales o vocacionales resalta el compromiso, el desinterés, el honor y la ética<sup>247</sup>. Los valores ocupacionales recalcan el valor académico de la institución, el valor atlético “No todos los atletas llegan a ser cadetes de las Fuerzas Aéreas pero todos los cadetes de las Fuerzas Aéreas llegan a ser atletas”, el desarrollo de oportunidades de desarrollar actividades imposibles o difíciles de realizar en la vida civil y la oportunidad de asegurar el futuro profesional el deseo de las academias (que refleja el deseo de la institucionalización militar) es “producir oficiales que representen la capacidad de liderazgo, fuerte carácter y sentido del deber, excelente forma física, sólida actividad intelectual y sobre todo una motivación por servir al

---

<sup>247</sup> Fernández López (2001; pp. 60-61), intenta encuadrar lo que se puede considerar una ética militar, diciendo que “cuando hablamos de la ética del militar, estamos entendiendo que la utilización de la fuerza armada del Estado debe estar condicionada por unos principios que nos deben llevar a diferenciar a los militares de los mercenarios o de los terroristas. A los futuros profesionales de las Fuerzas Armadas se les enseña que la guerra y la forma de hacerla es legítima, siempre que se defiendan unos elevados ideales y se haga conforme a unos rígidos procedimientos, es decir, de acuerdo con una ética. Matar o causar bajas a un enemigo puede hacerse éticamente o no. Un mercenario lo hace por dinero, un militar por lograr un bien superior al daño que está causando”. Aunque para confrontar esa última diferenciación entre militar y mercenario se encuentran documentos como los de *Sandline International* (1998) o el propio *Libro Verde sobre Compañías Militares Privadas* del Gobierno del Reino Unido.

país<sup>248</sup>”. La formación académica, para los dos autores (que son de corte anti-ocupacionalista), está caracterizada por:

1. Una inmersión total en los valores institucionales: el que el cadete se levante, trabaje, conviva, se relacione y duerma en la institución.
2. El personal docente es casi en su totalidad, militar. Ya que se trata de valores institucionales los que se desean transmitir, esos valores no podrían ser enseñados o transferidos por personas que los tengan. En este sentido, el conocimiento ocupa un lugar secundario a la institucionalización. Parece querer decir:”primero queremos buenos servidores de las fuerzas armadas. El que sean buenos en su trabajo o no, es secundario”. Se es oficial con una cualificación de ingeniero, no ingeniero trabajando en el ejército.
3. Una “inmunización” hacia el ocupacionalismo que es el “cuerpo extraño” o “toxina”, “cuerpo tóxico extraño”.

Por el contrario, por ejemplo en Gran Bretaña, se da una importancia mayor a los valores ocupacionales a la hora de reclutar soldados. En un anuncio de televisión recogido por Henry Stanhope

“mostraba tres secuencias: una con unos *jeeps* recorriendo velozmente el áspero terreno de Chipre, otra, con una patrulla en el Ulster bajo una lluvia de ladrillos y balas y, en la tercera, aparecían soldados en la región Ártica de Noruega. El comentarista decía gravemente: “Si eres suficientemente hombre para soportar esto, nos gustaría hablar contigo”. Este es el tipo de publicidad que prefiere el ejército. No sólo porque refleja todo lo que defiende el ejército, sino también porque resulta más satisfactoria para los que ya están en filas”<sup>249</sup>.

---

<sup>248</sup> Otro valor citado por Berrio Alvarez-Santullano (1997; p. 155) es el patriotismo, definido como amor a la patria, sentimiento o conducta propios del patriota”, entendiéndose como patria a lo que para el militar es su “solar, pueblo, ciudad o comunidad superior”. Este es un valor de las Fuerzas Armadas que, en un sentido estricto, puede perjudicar la participación en misiones multinacionales de paz fuera del territorio nacional y en defensa de unos intereses que no son los del país al que se pertenece. Siempre se podrá aducir, de todas formas, que la participación en estas operaciones fortalece la imagen del país en el exterior.

<sup>249</sup> Citado en Downes, Cathy, *Gran Bretaña*, en Moskos 1988.

Los valores mostrados al público intentan dar una imagen de hombría, de que no todo el mundo es capaz de hacer ese tipo de trabajo especial, que es un trabajo duro y que va a requerir un gran valor personal, mas que un trabajo es un desafío. En el 2002, un anuncio norteamericano del Cuerpo de *Marines* mostraba a militares haciendo gimnasia con el lema “el dolor es la debilidad abandonando el cuerpo”. La fortaleza, el valor, las buenas cualidades físicas y espirituales clásicas son los reclamos que utiliza el ejército para captar la atención de todos aquellos que no quieren vivir una vida civil rutinaria. Esos valores son mas ocupacionales que institucionales: ofrecen un trabajo diferente, (mas que un trabajo, lo que ofrecen es un desafío) y la posibilidad de desarrollarse y tener experiencias diferentes a las del resto de la sociedad, ser mejor que el resto de la sociedad. El aceptar un trabajo en estas condiciones o el ofrecerlo, ¿es un servicio desinteresado? Un servicio desinteresado es el valor institucional, pero el que una persona se aliste con la esperanza de diferenciarse del resto por tener un trabajo que es un reto no es institucional puesto que en cualquier caso esta proporcionando un beneficio espiritual al militar profesional, a esa persona que tenga un espíritu aventurero o viajero, que quiera “conocer mundo” y experimentar con las situaciones extremas planteadas. Si a una persona que se alista según esas pautas se le acaba ofreciendo una tarea distinta a la que esperaba, posiblemente se sentirá decepcionada. Si esperaba pilotar un avión y acaba montando en una mesa de despacho, probablemente creará que el ejército no es lo que se había imaginado. Ese tipo de publicidad fomenta el valor ocupacional básico, que es el deseo de desarrollarse profesionalmente u ocupacionalmente, no que se tenga una vocación para entrar a pertenecer a las fuerzas armadas. El tipo de persona que se alista por ese tipo de publicidad probablemente trabajaría igualmente para una ONG por los mismos motivos que le llevaron a alistarse en el ejército. Y las diferencias institucionales entre una ONG y el ejército son bastante opuestas en el sentido diametral.

Para Huntington<sup>250</sup> los valores militares, basados en la ética profesional basada en la función militar, son valores basados en una concepción *hobbessiana* del mundo, en la que el hombre tiene “elementos de bondad, fuerza y razonamiento pero también es malvado, débil e irracional”. La existencia de lo militar (y, por ello, su función) depende, según Huntington, de la existencia de naciones-Estado que compiten entre sí

---

<sup>250</sup> Huntington, 1957, pp. 63-66.

y, por ello y para defenderse de la agresión de los demás, es necesario mantener un ejército profesional que gestione la violencia y se responsabilice de la seguridad militar del Estado. El propio Huntington<sup>251</sup> reconoce que, aunque el Estado no es el único actor (en 1957) socio-político que puede mantener una fuerzas armadas profesionales, en la realidad, es lo que ocurre. La mentalidad militar pues, *hobbesiana* y tendente a pensar que la abolición de la guerra es algo imposible (y, por lo tanto, que las guerras dependen de la naturaleza humana, belicosa y *hobbesiana*, de nuevo), es “escéptica de aparatos institucionales diseñados para prevenir la guerra. Tratados, derecho internacional, arbitraje internacional, el Tribunal de La Haya, la Liga de las Naciones, las Naciones Unidas son de poca ayuda para la paz<sup>252</sup>”. Si estas actitudes son ciertas, en ese caso, la participación en operaciones de paz auspiciadas por Naciones Unidas no tendría aceptación entre los profesionales militares, no ya sólo porque la función dada a las fuerzas armadas sea diferente de la función tradicional sino porque la propia mentalidad militar estaría predispuesta negativamente hacia la efectividad de un organismo bajo el cuál estarían trabajando. Este es un elemento más al posible rechazo de la mentalidad tradicional militar hacia la participación en operaciones de paz: la educación en valores *hobbesianos*, la pertenencia a una institución *hobbesiana* por definición frente a otra kantiana como Naciones Unidas, en busca de la paz perpetua.

Otras actitudes reveladas por Huntington son la tendencia a exagerar el nivel de amenaza por parte de los profesionales militares porque su trabajo consiste en evaluar las amenazas y tiene que hacerlo lo más acertadamente posible pero con la salvedad de que si tiene que equivocarse en sus cálculos o estimación de la amenaza, siempre es mejor hacerlo hacia lo alto, exagerando la amenaza y responder con superioridad en caso de que surja la eventualidad que no subestimar la amenaza y encontrarse en una situación, de la que depende la seguridad nacional, en la que no se puede hacer nada para contrarrestar al adversario. Otra actitud es la demanda constante por parte de los profesionales militares de más y más fuerzas y arsenales ya constituidos y no en potencia (como por ejemplo, con la existencia de capacidad productiva o una sólida base industrial de armamento). El profesional militar “quiere fuerza existente, no latente<sup>253</sup>”. Respecto a la preparación para participar en una guerra, el profesional

---

<sup>251</sup> *Op. Cit.*, p. 65.

<sup>252</sup> *Ibidem*, p. 65-66.

<sup>253</sup> *Ibidem*. P. 67.

militar favorece la preparación pero “nunca se siente preparado<sup>254</sup>”. El profesional militar sería temeroso de la guerra y querría estar preparado para ella, pero nunca está preparado para luchar. Este miedo expuesto por Huntington justificaría el que los profesionales militares no desearan comprometer su preparación para el combate (percibida como insuficiente) entrenándose o participando en operaciones de paz.

### 5.10 Un contravalor: El militarismo

El militarismo ha sido definido como la unión de militancia, preponderancia de las fuerzas armadas dentro de un Estado, adulación de las virtudes militares y militarización<sup>255</sup>. Para la visión militarista del mundo, la institución militar, sus valores y sus formas de comportamiento están por encima de las instituciones civiles, sus valores y sus formas de comportamiento. Lo opuesto del militarismo sería el “civilianismo” (frente al binomio de opuestos belicismo-pacifismo).

“La distinción<sup>256</sup> entre el estamento militar y el militarismo es fundamental. Son propias del estamento militar todas las actividades, cualidades e instituciones que un país necesita para defenderse en caso de una guerra. El estamento militar debe ocuparse de garantizar la independencia nacional, condición *sine qua non* para el mantenimiento de la libertad personal. Sin embargo, tener un estamento militar no tiene necesariamente que conducir al militarismo, fenómeno que tiene lugar cuando las fuerzas armadas de un país colocan su preservación institucional por encima del objetivo de la seguridad nacional o de su compromiso con la integridad de la estructura de gobierno de la que forman parte. (...) Además, cuando las fuerzas armadas se transforman en una institución militarista, empiezan por naturaleza a desplazar a todas las demás instituciones del gobierno encargadas de las relaciones con otros países. Una señal de la llegada del militarismo la constituye el que las fuerzas armadas de un

---

<sup>254</sup> *Ibidem*. P. 69.

<sup>255</sup> Andreski, S., “*Militarism*”, *A Dictionary of the Social Sciences* (editado por Gould, J. y Kolb, W. L., Tavistock, Londres, 1964, p. 429), citado en Otley (1968; 84).

<sup>256</sup> Para Vagts, la forma de ser militar (*military way*) está marcada por una concentración de hombres y materiales para ganar unos objetivos específicos de poder con la máxima eficiencia, esto es, con el menor gasto de sangre y tesoro (...) el militarismo, por otro lado, presenta una amplia variedad de costumbres, intereses, prestigio, acciones y pensamiento asociados con ejércitos y guerras, trascendiendo los verdaderos propósitos militares. Sin duda el militarismo está constituido de tal forma que puede dificultar y derrotar los propósitos de lo militar”. Citado en Janowitz (1968; 22)

país comienzan a asumir numerosas tareas que habrían de estar reservadas a los civiles” (Johnson, 2004, pp. 32-33).

Por sí solo, el valor del militarismo podría dar cabida a toda una teoría sobre el desarrollo de las nuevas misiones de las fuerzas armadas tras el fin de la guerra fría. En tal caso, se entrecomillarían esas “nuevas misiones” para especular sobre la posibilidad de que en realidad esas nuevas misiones no fuesen necesarias para las fuerzas armadas o, de otro modo, que las fuerzas armadas no fuesen necesarias para esas nuevas misiones de las que se habrían ocupado tradicionalmente otras instituciones gubernamentales o no y que las fuerzas armadas estarían usurpando al dejar de existir su propósito último y fundamental, para el que fueron concebidas. Es decir, ante la ausencia de guerra que configure el rol tradicional de las fuerzas armadas, ¿es legítimo que éstas asuman tareas “que no son la guerra” (de nuevo las MOOTW) sustituyendo al cuerpo diplomático, a la policía o a los trabajadores humanitarios? Desde este punto de vista, es lícito preguntarse si en vez de entrenar a tropas militares para hacer el trabajo de policías no sería más conveniente utilizar o formar directamente un cuerpo de policías. Entre la lista de tipos de Operaciones Militares que no son la guerra apenas se encuentra alguna que no pudiera desarrollar como tarea principal alguna otra institución que no fueran las fuerzas armadas:



**Tabla 5.1 Tipos de Operaciones Militares que No Son la Guerra (MOOTW)<sup>257</sup>**

| <b>Tipo de operación</b>                                 | <b>Misiones</b>   | <b>Institución alternativa a las FF.AA.</b>   |
|--|---|---|
| <b>Apoyo militar a autoridades civiles</b>               | Asistencia al gobierno durante huelgas (por ejemplo, uso de controladores aéreos militares para minar una huelga de controladores aéreos civiles durante la era Reagan) | ¿Hasta qué punto es legítimo utilizar a las fuerzas armadas para negar el derecho a la huelga de un sector de trabajadores? |
|  | Asistencia durante desastres naturales  | Protección civil, policía   |
|  | Asistencia en labores de búsqueda y rescate   | Protección civil, policía   |
| <b>Asistencia militar a cuerpos de seguridad civiles</b> | Restauración de la ley y el orden (en disturbios civiles)   | Policía   |
|  | Protección de instalaciones vitales   | Policía, seguridad privada  |
|  | Apoyo al entrenamiento policial   | Policía   |
|  | Apoyo a las operaciones antidroga   | Policía   |
|  | Apoyo a la lucha contra el terrorismo   | Policía, agencias de inteligencia   |
| <b>Asistencia humanitaria en áreas de crisis</b>         | Ayuda en desastres  | ONGs, Agencias de Cooperación Internacional   |
|  | Apoyo al los desplazados y refugiados   | ONGs, Agencias de Cooperación Internacional   |
|  | Seguridad para los cooperantes  | Seguridad privada, policía local  |
|  | Asistencia y apoyo técnicos   | ONGs, Agencias de Cooperación Internacional, compañías privadas   |
| <b>Asistencia a otros países y contrainsurgencia</b>     | Asistencia en materia de seguridad  | ¿Compañías Militares Privadas?  |
|  | Asistencia en defensa interna a otros países  | ¿Compañías Militares Privadas?  |
|  | Asistencia humanitaria y cívica (no durante crisis)   | Diplomacia, ONGs  |
| <b>Operaciones de evacuación de no combatientes</b>      | Operaciones de evacuación de no combatientes  | Compañías privadas  |
| <b>Operaciones de paz</b>                                | Operaciones de mantenimiento de paz   | ¿Compañías Militares Privadas?  |
|  | Operaciones de imposición de la paz   | ¿Compañías Militares Privadas?  |
| <b>Operaciones de muestra de fuerza</b>                  | Operaciones de muestra de fuerza  | Sin sustituto   |
| <b>Apoyo a insurgencias</b>                              | Apoyo a insurgencias  | ¿Compañías Militares Privadas)  |

El militarismo, por un lado, implica el vuelco de la sociedad hacia lo militar. En detrimento de otras áreas sociales, los recursos se destinan hacia lo militar. Es una suerte de imperialismo interno militar, en el que los militares buscan extender su

<sup>257</sup> Elaboración propia, a partir de Bonn y Baker, *Guide to Military Operations Other Than War*, Stackpole Books, 2000.

impacto en la sociedad e incluso, se puede hablar de que la sociedad de referencia está marcada por los valores militares o, puesto de otra manera, que en vez de ser la sociedad de referencia la que impone sus valores a la institución militar, es la institución militar la que trata de imponer sus valores a la sociedad. O bien esa sociedad de referencia tiene unos valores que encajan perfectamente con los valores atribuidos a la institución militar.

El militarismo moderno, a diferencia del tradicional, tiene características especiales que están determinadas por el uso real de los ejércitos en la función principal que tienen que es la defensa de la nación. Los ejércitos, que no combaten continuamente, tienden a olvidar su razón de ser, la guerra y el mantenimiento del estado al que pertenecen. Se hacen narcisistas y piensan que existen solamente por existir, para ellos. Un ejército construido para servir a los militares y no a la guerra, es un ejército militarista<sup>258</sup>. Como lo es cualquier cosa en un ejército que no sea combatir o entrenarse para combatir, sino que existe solamente como pasatiempo en épocas de paz (por ejemplo, la caballería). La opinión queda bien expresada por el Gran Duque de Rusia, que odiaba la guerra “porque destruye los ejércitos”<sup>259</sup>.

Generalmente, el militarismo florece en tiempos de paz. En tiempos de guerra, la persecución de fines que no sean la victoria, implica militarismo. Empresas acometidas para mayor gloria de los líderes, por ejemplo. Militarismo no es lo opuesto al pacifismo, sino lo opuesto al *civilianismo*. El amor a la guerra es belicosidad<sup>260</sup> (belicismo). El

---

<sup>258</sup> De forma interna y para las fuerzas armadas, el militarismo implica “el desarrollo y la persistencia de prácticas que bloquean procedimientos científicos y administrativos diseñados para producir un mayor profesionalismo” (Janowitz, 1968; 22). En este sentido, las fuerzas armadas no serían una organización “finalista” (es decir, su objetivo no es perseguir ningún fin) sino una organización que, como instrumento, se queda en los medios: no le importa hacer ninguna tarea siempre que pueda sobrevivir como herramienta (que no vale para ninguna tarea). Significa el triunfo de la forma sobre el fondo, el mantenimiento de una herramienta que no es de utilidad.

<sup>259</sup> Citado en Vagts, 1937.

<sup>260</sup> En cuanto al belicismo, resulta curioso destacar las palabras de Hannah Arendt, resaltando las palabras de la obra que prologa, de Gray (1957;20), refiriéndose a las experiencias de personas que habían vivido una experiencia de guerra en la Segunda Guerra Mundial: “La paz expuso un vacío en ellos que las emociones de la guerra les habían permitido mantener oculto”. Arendt continúa: “nos pone en alerta frente a la *carencia espiritual*, y el júbilo de aquellos que se sienten ligados a *algo más grande que el ser*. ¿Podría el aburrimiento ser más aterrador que los terrores de la guerra?”. Gray identifica tres grandes placeres para el hombre al hacer la guerra: el placer de experimentar una experiencia superior y difícilmente superable, por pura curiosidad. El segundo placer es el de disfrutar de la camaradería que brinda la situación de tensión del frente y los fuertes lazos temporales que esa camaradería puede llegar a aportar. Por último, el placer de destruir (Gray, 1957; 56 y ss.). En cuanto al placer de destruir, Gray escribe que :

militarismo es más o menos que el amor a una forma de vida centrada en la preparación para la guerra.

Vagts (1937) dice que la historia militar apoya al militarismo: una gran parte de la historia militar es escrita si no con el expreso propósito de apoyar la autoridad y prestigio de un ejército, al menos con la intención de no herirlo, de no revelar sus secretos, evitando la mención de debilidades, vacilación o falta de temple.

A medida que los ejércitos iban creciendo, cada vez era más difícil desbandarlos una vez acabadas las hostilidades. Como justificación de la creación de ejércitos permanentes, Vagts señala que la burguesía necesitaba protección pero no quería hacer la guerra. Quería comprar a otro para que hiciera la guerra en su lugar. Al principio de los ejércitos permanentes, la burguesía dejaba éstos en manos del príncipe, que en realidad tampoco ejercía un control estricto sobre esos ejércitos (estamos hablando de la época que va desde el Renacimiento hasta la firma de la Paz de Westfalia en 1648, que se marca como el punto en el que se crean los Estados modernos). La burguesía quiere un ejército, pero no se encarga de crearlo. Son el príncipe y los nobles quienes lo hacen, heredando las funciones militares arrastradas desde la Edad Media.

Las diferencias entre la burguesía y el estamento militar provienen de la ideología: la burguesía valoraba la laboriosidad, el valor monetario, la educación y el conocimiento y el valor del contrato<sup>261</sup>. Los militares hacían primar el concepto de honor, como una prerrogativa de un estamento nacido con él y que no puede ser compartido con inferiores. El desarrollo de los ejércitos sigue estas pautas: si los ejércitos hubieran sido concebidos por burgueses y no por nobles, se hubiera puesto más énfasis en el avance técnico y la eficiencia, más que en los derechos de nacimiento o el prestigio. La capacidad de la nobleza o el concepto de honor persiste hasta el punto en que se prohíbe el uso de ciertas armas por ser consideradas innobles: arcos, pólvora, guerra química...). El honor era esencialmente algo conectado con la casta, no con el individuo: el honor personal, que viene del alma y de la mente podía a veces entrar en conflicto con las

---

“quien haya observado hombres en el frente manejando la artillería, quien haya mirado a los ojos de veteranos que vuelven de una carnicería reciente, o quien haya estudiado las descripciones de los sentimientos de las tripulaciones de los bombarderos mientras destruían sus objetivos, encontraría difícil escapar a la conclusión de que hay un placer en la destrucción”. (Gray, 1957;77)

<sup>261</sup> Vagts, 1937.

demandas del honor grupal, basadas en la ascendencia y la tradición y ser por ello perjudicial para la jerarquía militar<sup>262</sup>. Así ya desde Vagts se ve un posible origen de las tendencias tradicionales y los valores que llegarían a conformar el núcleo de la institución militar. Según esta visión, un valor funcional como la eficiencia estaría supeditado a un valor más bien espiritual como es el honor. La creación de un ejército no convencional, basado sobre todo en la eficiencia y sin lugar para el honor, provoca un cambio de equilibrio.

### 5.11 El valor para matar, ¿matar como valor?

Como profesionales en la gestión de la violencia, los militares tienen que hacer frente al dilema de matar o no matar, lo que convierte en un punto fundamental en su entrenamiento el eliminar las posibles barreras psicológicas que los hombres pudieran tener para cometer tal acto. En la sociedad de referencia, matar no es una acción aprobada, es más, en las últimas generaciones, la muerte ha estado más alejada de la sociedad, se ha convertido en un tabú: los mataderos están alejados de la gente, que ya no mata animales (los animales se matan en lugares de los que por lo general no se quiere saber nada), la medicina previene la muerte a edades tempranas y la muerte llega en hospitales. En la civilización occidental, de repente el matar (matar cualquier cosa) se ha convertido en algo oculto, privado, misterioso, acongojante y sucio<sup>263</sup>. Cualquier acto que incluya matar ofende la nueva sensibilidad occidental: el uso de animales en laboratorios que mueren durante la evaluación de medicinas, el matar animales para conseguir sus pieles, la creciente distinción entre comedores de carne y vegetarianos, la sensibilidad hacia las demostraciones tradicionales de causa de sufrimiento y matanza de animales...<sup>264</sup>

Dave Grossman escribe en *On Killing* un estudio científico del acto de matar dentro del modo occidental de hacer la guerra y los procesos y precios sociológicos y psicológicos que ocurren cuando los hombres se matan en combate.

---

<sup>262</sup> Vagts, 1937.

<sup>263</sup> Grossman, 1995.

<sup>264</sup> Hay que destacar que Grossman señala que sin embargo, a la vez que la sociedad reprime el acto de matar, surge una obsesión con la vista de muertes violentas y brutales.

Grossman habla de la existencia de una resistencia humana, poderosa, hacia matar a alguien de la propia especie y de la necesidad de unos mecanismos psicológicos desarrollados por los ejércitos durante siglos para vencer esa resistencia. Esa resistencia, sin embargo, se reduce a medida que crece la distancia con el enemigo. Refiriéndose a aquellos que matan a distancia, en especial a los pilotos de bombarderos (lo que es aplicable, cada vez más a los técnicos de sistemas de armas *stand off*, para Gray,

“el hombre que mata a distancia y sin ser consciente de las consecuencias de sus actos no siente la necesidad de responder ante nadie, ni siquiera ante sí mismo. (...) Disociado de sus actos, puede volverse mucho más monstruoso que el soldado de infantería, o que el oficial de bajo rango que de vez en cuando enloquece en el fragor de la batalla” (Gray, 1957;25-26)

Normalmente se ha explicado la dicotomía de soluciones ante un conflicto como luchar o huir. Sin embargo, mirando hacia el mundo animal, el tipo de respuesta se expande hasta el fingir o el someterse. Son los animales que, por ejemplo, a través de una serie de posturas y gestos, convencen al oponente de que es mejor no entrar en conflicto pues sería peligroso para el oponente. Es asustar o intimidar. Si la intimidación falla, se pasa a un siguiente paso que puede incluir la huida, el sometimiento o la lucha, si bien esta última no tiene por que ser y normalmente no es mortal. El fingir encuentra su eco en los uniformes y sus aditamentos como, por ejemplo, las hombreras (*shoulder pads*). No sólo hacen al soldado más temible para el enemigo sino que, le producen a sí mismo una sensación de poder.

El ruido que produce una fuerza al atacar es determinante para minar la moral del enemigo y producir una sensación de agresividad y de poder en el atacante. En las guerras napoleónicas, un arco largo, matemáticamente, habría sido mucho más preciso y más mortífero (alcance, penetración, fiabilidad) que un mosquete, pero el sonido de un arco (inaudible) no produce el mismo tipo de sensación que el tronar de un mosquete.

De hecho, con las armas de fuego, se observa que un gran número de soldados tienden a disparar al aire, inofensivamente, simulando que realmente disparan contra el enemigo. Existe una tendencia del soldado a disparar su arma aunque no vea o sepa que no puede acertar al enemigo. Durante la Guerra Civil, Paddy Griffith (*Battle Tactics of the civil*

*war*, 1987) estima que la media de aciertos de un regimiento (de 200 a 1000 hombres) disparando a un enemigo descubierto a unos treinta metros, resultaría en uno o dos aciertos por minuto. Las batallas se prolongaban excesivamente y se ganaban únicamente por agotamiento del enemigo. En el *Soldiers* de John Keegan y Richard Holmes se nos dice que en un experimento prusiano a finales del S. XVIII, un batallón de infantería disparando mosquetes a un objetivo representando una unidad enemiga, resulto en 25 por ciento de aciertos a 225 yardas, 40 a 150 y 60 a 75. Este era el potencial de aciertos de una unidad. Sin embargo, en la batalla de Belgrado en 1717, cuando dos batallones imperiales aguantaron el fuego hasta que el enemigo turco se encontraba a tan solo treinta pasos, sólo acertaron a 32 turcos y fueron aplastados. En Rorke's Drift, Richard Holmes (en *Acts of War*) estima que incluso contra un muro de zulúes, los soldados ingleses sólo consiguieron un impacto por cada treinta disparos. Ejemplos como ese son muy comunes y uno se da cuenta de que en una situación real de combate, el soldado tiende a adoptar la solución de fingir (*posturing*) ante (un enemigo que respira, que esta vivo) el enemigo, en vez de disparar realmente contra él. Parece ser que en la antigüedad, la mayoría de las bajas no provenían del combate sino de la persecución que se producía después del combate (se dice que Alejandro Magno perdió sólo setecientos hombres bajo la espada).

Todo esto se ha superado a través de condicionamientos que han permitido a los soldados entrenados el olvidarse de fingir y realmente disparar al enemigo. Por ejemplo, en Rhodesia, el entrenamiento básico contra la guerrilla era asaltar directamente enfrente del fuego enemigo, que, inevitablemente, siempre apuntaba alto fingiendo, mientras que los soldados entrenados causaban abundantes bajas sin sufrir ninguna en contra. Para hacer al soldado disparar incluso en las más duras condiciones, en medio de la batalla, ante un ruido ensordecedor, no se necesita mero entrenamiento sino condicionamiento : horas y horas de ejercicios repetitivos intensivos con un refuerzo negativo, castigo corporal, caso de no cumplir con lo prescrito.

En Gettysburg se recuperaron al final de la batalla más de 27.000 mosquetes. De ellos, el 90 por ciento estaba cargado, la mitad de ellos cargados más de una vez. ¿Qué significa esto? Si consideramos que la posibilidad de que un mosquete este cargado durante una batalla es extremadamente bajo, sólo la fracción de segundo que se necesita para cargar y disparar. Si los soldados hubieran sido eficientes, el 95 por ciento de las

armas recuperadas habrían estado descargadas. Lo que nos lleva a pensar que la gran mayoría de los soldados no realizó un solo disparo durante la batalla. La mayoría de los soldados no estaban intentando matar al enemigo<sup>265</sup>.

Durante la Segunda Guerra Mundial, entre el 75 y el 80 por ciento de los soldados de infantería no disparó sus armas ante un enemigo expuesto. En guerras previas paso lo mismo. En Vietnam, el porcentaje se rebajó a un 5 por ciento. Sólo fue posible gracias a un condicionamiento de combate en masa. El condicionamiento utiliza tres métodos : insensibilización, para hacer al enemigo menos humano y más fácil de matar, condicionamiento (*pavloviano* y *operativo-skinneriano* y mecanismos de defensa (de negación, por ejemplo, pensar que los enemigos muertos son los muñecos “objetivos-figura-tipo-II” del campo de entrenamiento).

En Vietnam lo que se consideraba corta duración del período de servicio (a diferencia de los períodos de varios años durante las guerras anteriores), doce meses o trece (para los *marines*) fue planeada para dar un respiro psicológico a los soldados (registrándose en la guerra de Vietnam la mas baja incidencia de casos psiquiátricos entre soldados) pero, a cambio, en el largo plazo, los soldados no fueron capaces de crear grupos de reconocimiento, grupos de amigos para ayudar a sobrellevar la carga de las tensiones del combate. El combatiente de Vietnam, sin embargo, se diferenciaba mucho del combatiente de los ejércitos actuales, ya que, para empezar, era un soldado que estaba haciendo un servicio obligatorio y cuyo deseo principal era acabar cuanto antes con su período de servicio y volver a casa. En la actualidad, los períodos de servicio fuera de los EE.UU. suelen ser de seis meses, con posibles extensiones, como en Irak en 2003-2004. Para el regreso a casa, incluso se piensa en que la forma óptima de devolver a los soldados a casa es a través de un viaje largo, en barco, para que se vayan desconectando de la realidad que dejan atrás y se empiecen a preparar para la nueva realidad que les espera, tratándose de evitar de este como un “*choque cultural*”.

---

<sup>265</sup> Marshall, S.L.A., *Men against fire*. Gloucester, Massachussets, 1978.

### 5.11.1 Actitudes ante el fuego real en la actualidad

En la actualidad y tal y como se ha puesto de manifiesto en la Segunda Guerra del Golfo y en la ocupación de Irak, las tropas norteamericanas se muestran menos dubitativas a la hora de disparar sus armas contra el enemigo, sea este civil o militar. En una entrevista<sup>266</sup> a un oficial norteamericano de los *marines* en 2003, este decía respecto a sus hombres: “Cuando nos disparan, ninguno de ellos duda en responder al fuego. En la Segunda Guerra Mundial, cuando los *marines* alcanzaban las playas, un porcentaje sorprendentemente alto de ellos no disparaba sus armas incluso cuando se enfrentaban con un contacto enemigo directo. Ellos dudaban. No estos chicos. ¿Vio lo que hicieron con aquella ciudad? La destruyeron completamente. Estos chicos no tienen ningún problema con matar”<sup>267</sup>. El tipo de entrenamiento que algunas unidades reciben, en especial aquellas que supuestamente son de elite o que son más susceptibles de entrar en combate, es especialmente duro, alimentando la agresividad y facilitando la tarea de matar en caso de que se entre en combate. “Somos como el pequeño *pit bull* de América. Le dan palizas, no le dan de comer, lo maltratan y, de vez en cuando, lo dejan suelto para que ataque a alguien” (Wright, 2004, p. 17). “El objetivo último de su entrenamiento es cometer el tabú último: matar. Su cultura queda revelada con ello. Al final de sus *briefings* en equipo, los *marines* juntan sus manos y gritan “¡matar”!. En consonancia con el espíritu de transgresión, también se mofan de algunas de las convenciones sociales más delicadas de América” (Wright, 2004, p. 24). El problema con este tipo de entrenamiento es que son precisamente las unidades de elite y las de primera línea de combate las que primero se despliegan en caso de una operación de paz. En la serie de cartas publicadas por Michael Moore<sup>268</sup> (2004), se podían leer frases como: “es algo duro escuchar a mi sargento decir: “si decidís que queréis matar a un

---

<sup>266</sup> Estas entrevistas fueron realizadas por el reportero Evan Wright que se encontraba “incrustado” (*embedded*) en una unidad militar norteamericana durante la invasión de Irak en 2003. Yehya (2003) critica el tipo de periodismo que estos reporteros llegaban a hacer y que suponía “un mecanismo propagandístico casi perfecto. ¿Cómo criticar a quienes lo llevan a uno de la mano entre horrores dantescos de destrucción y pavor? ¿Cómo dudar de ellos? ¿Cómo evaluar la desolación que va sembrando una armada, cuando no hay tiempo de detenerse a ver las consecuencias tras la batalla? Y sobre todo, ¿cómo arriesgarse a perder el boleto para ese momento histórico por un comentario imprudente? Así, desde los primeros despachos de Kuwait los periodistas comenzaron a mostrar hacia las tropas sentimientos de solidaridad, comprensión e incluso pertenencia. (Yehta, 2003; p. 150)

<sup>267</sup> Entrevista al Comandante de Pelotón, Teniente N. Fick, en Wright, 2004, pp. 6-7.

<sup>268</sup> Estas cartas no tienen validez científica en cuanto a que no se puede saber si son representativas o no de la actitud de los soldados norteamericanos en Irak, lo que tampoco se espera de la publicación de esas cartas, pero sí resulta ilustrativa del tipo de prioridades que existen en el ejército norteamericano.



civil que parece amenazador, disparadle. Prefiero rellenar un montón de papeleo a que algún *cabeza de harapos*<sup>269</sup> mate a uno de mis soldados” (Moore, 2004; 24).

## 5.12 Clasificación de valores militares

Utilizando una clasificación de Bernhard Fleckenstein (en Moskos, 1988), según las concepciones del servicio militar en la RFA, se pueden clasificar los valores militares en tradicionales, reformistas y pragmáticos (que intentan aunar los dos primeros). A ellos se les une la nueva concepción, que va más allá de lo meramente reformista, suscitado solo por el cambio de un modelo institucional/vocacional hacia uno ocupacional. En las nuevas tareas se ve reflejada no solo la tendencia hacia la ocupación sino el impacto de esas nuevas tareas en el militar profesional..

- a. Finalidad de las Fuerzas Armadas
  - i. Tradicionalista: defensa del país contra sus enemigos.
  - ii. Reformista: Disuasión y defensa, prevención de un conflicto armado.
  - iii. Pragmática: Disuasión, defensa y ayuda a la población civil en el propio país y en el extranjero.
  - iv. Nuevas Tareas: defensa de los “intereses nacionales”, sean estos de la naturaleza que sean.
- b. Tareas de los soldados
  - i. T: Luchar y vencer
  - ii. R: Evitar la guerra y mantener la paz.
  - iii. P: Disuadir y, en una emergencia defensiva, luchar.
  - iv. N: Todas las anteriores, más toda una nueva gama que se asemejan más a tareas policiales y humanitarias, lo que lleva a una sobrecarga y a confusión a la hora de participar en una misión puesto que hay tareas que no se deben acometer (por ejemplo, en una operación de paz no se debe ni luchar ni vencer)
- c. Naturaleza de las Fuerzas Armadas
  - i. T: Ejército como comunidad de guerreros.

---

<sup>269</sup> Término despectivo utilizado para designar a los iraquíes.

- ii. R: Ejército como parte del servicio público del Estado, garantizando la seguridad frente al exterior. Un cuerpo de funcionarios.
  - iii. P: Ejército como organización técnico-burocrática con características funcionales determinadas.
  - iv. N: Ejército como organización flexible en la que conviven los tres tipos anteriores más toda la carga impuesta por la participación en operaciones de paz y OOTW en general.
- d. Valores del soldado
- i. T: El soldado es un guerrero<sup>270</sup>.
  - ii. R: El soldado sirve a la causa de la paz (la paz es nuestra profesión)
  - iii. P: El soldado debe estar preparado para luchar para no verse obligado a luchar (disuasión).
  - iv. N: El soldado se adapta a todo tipo de misiones al servicio de su país y de la comunidad internacional.
- e. Concepto de la vocación militar
- i. T: Una profesión diferente de las demás.
  - ii. R: El trabajo es un trabajo como cualquier otro.
  - iii. P: Una profesión con características comparables e incomparables a las de otras profesiones.
  - iv. N: Una profesión con componentes diferentes al resto de profesiones. Esos componentes pueden considerarse negativos o positivos, dependiendo de la motivación de los diferentes tipos de soldado.
- f. Motivación vocacional
- i. T: (Énfasis en la comunidad) Patria, honor, deber, cultura occidental, anticomunismo, enemigo oriental.
  - ii. R: (Énfasis en la sociedad) Libertad, ley, dignidad humana, democracia.
  - iii. P: (Énfasis en el individuo) El propio interés, estilo de vida, ascensos, carrera, salario.

---

<sup>270</sup> La imagen del guerrero contiene, para Harries-Jenkins (1986; 256) la referencia a un código de conducta informal, una dependencia personal, solidaridad de grupo y la persecución de la gloria.

- iv. N: Confusión motivacional, con convivencia de diferentes tipologías de militares (clasificación de Battistelli)
- g. Relaciones con la sociedad civil
  - i. T: Posición especial de los soldados.
  - ii. R: Soldados como ciudadanos con uniforme.
  - iii. P: Soldados como ciudadanos con deberes especiales y derechos restringidos.
  - iv. N: Soldados como “paladines” de la sociedad
- h. Uniforme
  - i. T: Signos de honor.
  - ii. R: Ropa de trabajo.
  - iii. P: Ropa para el combate y ropa de trabajo.
  - iv. N: Residuo institucional y diferenciador de otras agencias con las que comparten misión.
- i. Soldados y política
  - i. T: Soldados apolíticos que defienden el bien común.
  - ii. R: Los soldados deben ejercitar sus derechos civiles, porque son ciudadanos y participaran en la vida política y en la sociedad.
  - iii. P: Los soldados ejercitaran sus derechos civiles pero permanecerán apolíticos.
  - iv. N: Los soldados deben estar adoctrinados políticamente para conocer la situación en la que están trabajando y ser capaces de obrar en consecuencia, ya que la cadena de mando le va a permitir una mayor flexibilidad.
- j. Retribuciones
  - i. T: Acordes con el grado. Existencia de retribuciones no dinerarias, pago en especie.
  - ii. R: Acordes con el rendimiento. Retribuciones únicamente monetarias.
  - iii. P: Acordes con el grado con primas de rendimiento.
  - iv. N: Acordes con la especialización y según los ratios civiles y con el esfuerzo dedicado
- k. Horario de servicio
  - i. T: Siempre se esta de servicio.

- ii. R: Horas de servicio iguales a las de otro trabajo cualquiera.
  - iii. P: Pago o compensación con tiempo libre con las horas que superen lo establecido.
  - iv. N: Pago de horas extra y de desplazamientos al exterior en compensación por las privaciones a las que se está sometido.
- l. Residencia
- i. T: Se vive en el campamento.
  - ii. R: Se vive con el resto de la sociedad.
  - iii. P: Se vive, siempre que se pueda, en la sociedad. En circunstancias excepcionales, la vida se hace en el campamento.
  - iv. N: Vida en sociedad.

### 5.13 Tipos de militares profesionales

Aun existiendo dos modelos de ejército predominantes en la actualidad, el ejército de reclutas y el ejército profesional, en ambos ha de existir un núcleo de militares profesionales que acaparen las funciones de mando y planificación. Janowitz, por ejemplo, distingue entre dos tipos de soldado : el soldado profesional, un especialista en la defensa y el soldado ciudadano, que es un miembro activo de la comunidad política. Estos modelos puros no existen como fuerzas armadas en ningún sitio, lo que hay son mezclas de ambos sistemas (con posible predominancia de uno o de otro). La profesionalización no se limita a la formación o adiestramiento. Lo militar no es una profesión o una carrera laboral equiparable a cualquier otra carrera civil. Junto a esa formación se recibe también un adoctrinamiento, una aceptación de un *hábeas* de reglas y concepciones de solidaridad y fraternidad entre sus miembros. El adoctrinamiento no se consigue junto a la formación, sino que se va adquiriendo y se va fortaleciendo con los años, al pertenecer sobre todo a un grupo cerrado, en cierto modo con las tendencias aislacionistas ya señaladas y que refuerza su identidad con la identificación y el reconocimiento mutuo de todos los que pertenecen a ese grupo. En un reciente estudio de la Universidad de Barcelona, el profesor Rafael Martínez señalaba que los alumnos de las academias mostraban un abanico ideológico y una concepción del ejército mas ocupacional que vocacional y que algunas de las concepciones cambiaban dependiendo del curso en el que se encontraban esos alumnos. Para concluir el estudio habría que

realizar el mismo tipo de encuesta a los mismos alumnos pero pasados unos años trabajando dentro de la institución militar.

Una de las críticas que se puede realizar a los ejércitos en general es la persistencia de la promoción por antigüedad, lo que en algunos países iberoamericanos se denomina el “tandismo”, las “tandas” de una promoción que sale de la academia militar y que paulatinamente y en aras de su antigüedad, van escalando rangos en el escalafón militar, sin mas necesidad de meritos añadidos o personales que una fecha concreta de graduación. Este sistema descarta casi por completo la realización personal de los militares, que con un mínimo esfuerzo podrán conseguir tanto como los que realicen el máximo esfuerzo. Las diferencias en el orden de ascensos sí vendrán determinadas por ciertos meritos conseguidos en tiempos de paz, pero la antigüedad sigue teniendo un peso primordial. En tiempo de guerra, sin embargo, la situación cambia y la hoja de servicios y los meritos personales de los militares profesionales pueden catapultarles hacia rangos mas altos que los que conseguirían por la vía normal en tiempo de paz. Los efectos de la antigüedad o de cualquier otro sistema que premie la adscripción a unas características personales más que premiar las realizaciones personales, lleva a una falta de motivación puesto que se va a ascender igualmente. No sólo evita que las personas más aptas ocupen posiciones de poder acordes con sus realizaciones y meritos, sino que coloca en el poder a personas cuyas realizaciones son insuficientes y que pueden resultar incapaces de afrontar con éxito tareas en tiempo de guerra. En los EE.UU., tras la Segunda Guerra Mundial, el énfasis en los métodos de ascenso se traslada a los meritos, lo que no elimina ni mucho menos por completo el sistema de ascenso por antigüedad. Existe la crítica de que, aun con todo, resulta complicado, en ciertas ocasiones, determinar qué méritos puede reunir un militar en tiempo de paz: mientras los directivos de la empresa privada pueden evaluarse en cuanto al beneficio conseguido por la empresa, en el caso de un militar no se pueden comprobar los beneficios que reporta, a no ser que se pruebe en la guerra. Esta es una visión algo simplista, sin embargo, ya que para empezar, no todos los mandos militares que participan en una guerra van a ser evaluados con respecto a su comportamiento en combate y porque hay otra serie de conocimientos que nada tienen que ver con el combate que pueden ser evaluados sin esperar ningún beneficio. No todos los directivos de las empresas civiles pueden evaluarse por su contribución a mejorar los beneficios de la empresa y, de

cualquier forma, los militares podrían ajustarse perfectamente a cualquier baremo de evaluación de los cuerpos de funcionarios del Estado que, en definitiva, es lo que son.

La creciente especialización y la tecnificación, la sustitución de “mano de obra por capital” en las unidades de combate ha provocado un descenso en el número de soldados que forman esas unidades de combate, creciendo las unidades logísticas, las de comunicaciones, las de mantenimiento... Un sector militar que tradicionalmente tenía pocas tareas más que las de combate se diversifica y cambia su estructura interna. A ello hay que unirle el que la sociedad en la que la institución militar está embebida también ha evolucionado y ha cambiado la base de extracción social de los soldados. Cuando las funciones militares eran de combate principalmente y cuando los soldados no eran más que peones, que eslabones en una cadena de montaje que era la batalla, la estructura jerárquica era claramente piramidal, con una gran base de tropa, que era la que daba los servicios de base de los ejércitos, los servicios de combate y una cúspide donde se encontraban los que mandaban y ordenaban a esa gran cantidad de tropa. Pero el aumento de conocimientos entre la tropa y el cambio en la proporción de unidades de combate y unidades de apoyo ha moldeado una nueva forma estructural que tiene más que ver con un rombo que con una pirámide, con un centro jerárquico cargado de especialistas que desarrollan funciones muy técnicas y un disminuido número de tropa que realiza funciones menos cualificadas. No hay que confundir las tareas menos cualificadas con las tareas de combate. Los especialistas en combate son ahora muy distintos a los especialistas de combate de otras épocas, con una mayor capacitación no solo técnica, para manejar sistemas de armas, sino con unas cualidades, el menos esperadas de ellos, en las que se valoran la iniciativa y la capacidad personal para asumir responsabilidades y desempeñar una gran multitud de tareas.

En las operaciones de paz ya no sólo se exigen las tareas militares sino que, además, se pide que las tropas sean capaces de convivir, ayudar a reconstruir, negociar, proteger a una población que está en conflicto. Tienen que realizar nuevas tareas que tienen más que ver con lo civil que con lo militar tradicional. Estas tareas, en tiempo de paz, serían desarrolladas por los civiles pero, en tiempo de guerra o en zona de guerra es difícil conseguir que los civiles hagan una serie de labores bajo la presión de un entorno de combate. También es difícil reclutar civiles para unas misiones con una duración indeterminada, abandonando sus puestos de trabajo civiles para atender crisis en el

exterior. Así que se recurre a los militares. No obstante, la creciente tendencia a la privatización de la guerra puede dar un vuelco al desempeño de esas tareas que surgen con las operaciones de paz.

Los tipos de mando se dividen en tres grandes grupos:

- a. Oficiales de apoyo técnico. No son oficiales tradicionales sino que son especialistas muy entrenados en un determinado sistema de armas, por ejemplo y, de alguna forma, sus conocimientos técnicos son reconocidos por un rango en la jerarquía militar.
- b. Oficiales de Estado Mayor. Más tradicionales, son especialistas en la coordinación de todos los recursos militares.
- c. Oficiales de mando o “generalistas” en la toma de decisiones.

#### **5.14 Motivaciones profesionales del militar de carrera**

No hay que confundir un ejército profesional con un ejército de profesionales. Por ejército profesional se entiende aquel en el que no existe servicio militar obligatorio. Por ejército de profesionales entendemos aquel que está compuesto por profesionales que abrazan su carrera con la misma devoción que un profesional en el sector civil abraza la suya. Para Huntington (1957, p. 8), el profesional es el que persigue una “aspiración mayor al servicio de la sociedad.” Siguiendo al mismo Huntington, el concepto de profesionalidad o *ethos* profesional estaría descompuesto en tres factores: el ser un experto, ser responsable y tener un sentido corporativo.

1. Ser un experto. Con un conocimiento especializado y con una habilidades concretas en un campo del saber humano. Trata de mantenerse siempre a la última en cuando a avances en su terreno de conocimiento y actividad se refiere. Las operaciones de paz pueden considerarse como un adelanto o una evolución en los requerimientos del campo de actividad de los profesionales militares y, por lo tanto, como buenos profesionales han de adaptarse a esos cambios. Pero, otra aproximación diferente puede llevara a percibir las habilidades y el conocimiento necesarios para participar con éxito en operaciones de paz como un campo de conocimiento necesario. Es aquí donde puede entrar a jugar un

papel importante la dualidad siguiente: hay tareas en las operaciones de paz que SÓLO los soldados pueden hacer. Si ese es el caso, puede pensarse que esas tareas son acumulativas y entran dentro del campo de actuación de esos profesionales militares. De otro lado hay tareas en operaciones de paz que están diseñadas para otros actores pero que, por falta de recursos, son referidas a los militares. Son este tipo de tareas (como la asistencia humanitaria, por ejemplo) las que entran en conflicto directo con el entrenamiento y formación militares puesto que son, claramente, realizables por otro tipo de profesionales. Al fin y al cabo, los militares son profesionales en la gestión de la violencia. Las operaciones de paz como el mantenimiento de paz o la imposición de la paz necesitan de una gestión de la violencia. Otras operaciones, como el reparto de alimentos, no requieren de esa gestión de la violencia y, por lo tanto, no entran dentro de la definición de la profesionalidad militar.

2. Tener sentido de la responsabilidad. El profesional es responsable de sus acciones ante sus clientes. El cliente tradicional de los profesionales militares ha sido el Estado y por él luchaban en las guerras. Sin embargo, en las operaciones de paz, aunque se sigue trabajando por los intereses del Estado al que se pertenece, sin embargo, se entiende que se está trabajando además por unos intereses distintos como son los del país o gentes a los que se va a ayudar o los de las organizaciones internacionales que han pedido que se lleve a cabo la operación de paz. Cuantitativamente, se ha producido un aumento de clientes y, por tanto, de responsabilidad derivada hacia todos ellos (si bien la responsabilidad última sigue siendo la que se tiene con el propio Estado). Cualitativamente, la responsabilidad hacia el Estado venía respaldada por una responsabilidad con las gentes que formaban ese Estado, que no eran otros que los familiares y conciudadanos de los profesionales militares. En las operaciones de paz, la responsabilidad se dirige hacia personas y gentes cuya cultura puede ser radicalmente diferente a la cultura de procedencia y, por tanto, el sentimiento de responsabilidad puede rebajarse.
3. Tener sentido corporativo. Los miembros de una profesión tienden a compartir una serie de valores y un sentimiento de pertenencia a un organismo que los diferencia del resto de persona de la sociedad. Los miembros de una profesión



tienden a rechazar el intrusismo profesional tanto de personas que provienen de fuera del organismo como de miembros del organismo que se dedican a otras áreas de competencia. La permeabilidad de las operaciones de paz puede haber generado una cierta sensación de intrusismo por cuanto los militares se dedican a realizar labores que otros profesionales de otros campos de especialización pueden realizar. Eso genera un sentimiento anti-corporativo.

¿Qué lleva a una persona a ingresar en las fuerzas armadas de su país?

Se ha apuntado que puede ser un intento de evitar las “realidades competitivas de la sociedad civil” (Janowitz, 1990), por lo que el trabajo militar puede representar un “trabajo para mediocres” y que “los mejores talentos y los jóvenes más emprendedores y ambiciosos no eligen la profesión de las armas”. “La mayor parte de sus miembros (del estamento militar) le motiva la posibilidad de hacer una carrera en el sector de la defensa, de utilizar a las fuerzas armadas para salir de guetos económicos y raciales, así como la fascinación, con frecuencia inspirada por los medios de comunicación, por la tecnología militar. (...) En repetidas conversaciones con periodistas, los jóvenes soldados y marinos hicieron referencia al problema de la alta tasa de paro en la vida civil. (...) Una joven de diecinueve años dijo:”Lo más probable es que, si no me hubiera alistado en la marina, estaría haciendo lo mismo que la mayoría de mis amigas: trabajar en un establecimiento de comida rápida” (Johnson, 2004, p. 122).

En el extremo opuesto, desde el interior de las fuerzas armadas, se piensa que su carrera “no es sólo un trabajo sino que se cubre una misión especial”.

Por otro lado,

“La guerra y las sociedades de consumo liberales no son una buena mezcla. (...) Algunos Estados han creado Ejércitos profesionales como una forma de enfrentarse a las cambiantes demandas de lealtad y sacrificio. Sin embargo, las nuevas guerras, con su mezcla de actividades de mantenimiento de la paz y de imposición de la paz (*peace-enforcement*), no tienen éxito entre estos ejércitos. No representan una “causa” en el sentido tradicional. Son impredecibles, confusas y sucias. Además, aunque el humanitarismo pueda jugar un papel

importante para la movilización, al final todas las partes terminan disparando contra los pacificadores<sup>271</sup>”.

En relación a los jóvenes que deciden ingresar en una academia militar y tomando como referencia a los EE.UU., los requisitos para ingresar en ella no son muy diferentes a los requisitos para ingresar en una universidad. No son los requisitos para ingresar en una de ellas lo que impulsa a los jóvenes a ingresar en el ejército, sino una serie de motivaciones personales (aunque en el ejército de los EE.UU. el coste económico de ir a una academia militar sea menor que en una universidad).

Como pautas motivacionales reconocidas se distinguen:

1. La tradición. La herencia social y familiar, la generadora de “endogamia: en las fuerzas armadas.
2. El puro deseo de formación y de progreso social. El que una academia militar pueda proporcionar una formación envidiable es un reclamo para que mas jóvenes busquen ingresar en ella. Para ciertos sectores de la población, los mas desfavorecidos económicamente, puede ser la oportunidad para progresar socialmente.
3. Una ambición de la infancia. Un deseo quizá poco racional y que se basa en “fantasías pre adolescentes”.
4. Deseo de aventuras y de escapar de una vida civil rutinaria.

### 5.15 La formación militar

Las academias son el punto de origen de la “mentalidad militar”<sup>272</sup>. La academia, por si sola, no tiene el poder para cambiar o adaptar una mentalidad civil a la institución militar pero sí establece los fundamentos de ese cambio, en mayor o menor medida

---

<sup>271</sup> Duffield, 2004 [2001], p. 83.

<sup>272</sup> Para Abrahamsson la creación de una mentalidad militar viene dada por cuatro procesos de homogeneización entre los integrantes de la institución militar: una autoselección entre los miembros que proviene de unos intereses o motivaciones iniciales que les llevan a ingresar en las fuerzas armadas. Unos procedimientos de filtración de candidatos impuestos por la propia institución. Un proceso de selección continua a través de reenganches de los que se adaptan y abandono de la carrera por parte de los que no quieren seguir adaptados o no se adaptan. Una socialización profesional y un entrenamiento conjunto. (Abrahamsson, Bengt, (1972) *Military Professionalization and Political Power*, Beverly Hills, Sage Publications, citado en Bachman, Blair y Segal; 1977, p. 75)

dependiendo del cadete y las motivaciones particulares que le llevaron a ingresar en la academia. Para algunos, el la adaptación a la institución militar será relativamente fácil, por lo deseada, para otros, sobre todo aquellos que están más marcados por el carácter ocupacional de la carrera militar, la adaptación será algo mas lenta. Para promover el adoctrinamiento, las academias militares imponen una disciplina férrea, un bombardeo de tradiciones y la importancia de valores como el honor. El adoctrinamiento en este sentido presupone, en cierto modo, una destrucción de la individualidad de la persona para convertirla en un soldado, para que se convierta en un engranaje de una maquinaria mucho mayor que él. El adoctrinamiento proviene de la concepción mecanicista de la profesión de las armas, una concepción pensada y desarrollada para las operaciones de combate y que refuerza y es reforzada por la disciplina y la tradición, que hay que distinguir de las convenciones<sup>273</sup>, entre otros. Pero el nuevo tipo de roles, que exige una mayor flexibilidad de los soldados y, especialmente, de los suboficiales y oficiales, va en contra del adoctrinamiento y en detrimento tanto de la disciplina como de las tradiciones. Para las nuevas tareas el énfasis está en la educación y no en el adoctrinamiento<sup>274</sup>. En la institución clásica, la tradición juega un papel fundamental puesto que permite a los cadetes agarrarse a un sistema institucional ya creado y con historia, haciéndose responsable de la continuación de esa tradición. La dureza en algunos casos de la formación en la academia consigue que aquellos que no se adaptan a la nueva forma de vida, sean expulsados, quedándose en la academia los que ye estaban pre/adaptados o los que tienen más predisposición a adaptarse.

“El mundo militar selecciona y forma a los individuos que se convierten en una parte profesional de él. La dura iniciación en *The Point* o en la Academia –o en los niveles inferiores del servicio militar, en la instrucción básica-, revela la intención de anular los valores y la sensibilidad civiles de la vida anterior para

---

<sup>273</sup> Según Martínez Paricio (2001, p. 22), la tradición “confiere sentido y razón de ser a una organización militar. No se puede romper del todo. Se debe adaptar a los nuevos tiempos y a las nuevas circunstancias, integrando lo nuevo en lo viejo. Por el contrario, la convención es fruto de un tiempo y unas circunstancias determinadas, por muy excepcionales que sean. Eliminar convenciones apenas supone hacer frente a un coste económico”.

<sup>274</sup> Ver Last (2004;7): “Las fuerzas armadas ya no pueden seguir confiando en el adoctrinamiento básico, sino que dependen cada vez más de la educación profesional para ajustarse a los valores cambiantes y prepararse para las complejas nuevas misiones. (...) Si las guerras pequeñas necesitan una respuesta global, si los oficiales deben enfrentarse a violencia estructural y violencia directa, que están inextricablemente unidas, si los valores y la cultura están cambiando en sentidos que afectan a los conceptos de seguridad y si la respuesta militar debe ser integrada junto a respuestas políticas y sociales, entonces la educación es sin duda el terreno vital para el futuro”.

implantar con mas facilidad una estructura de carácter tan totalmente nueva como sea posible” (Mills, 1956).

Así se producen hombres estándar que, con variaciones mínimas, siguen pautas de carrera similares, más aun cuando el ascenso por esa carrera esta determinado por la antigüedad. Para conseguir esa uniformidad, es precisa la ruptura con el mundo anterior, mucho mas fácil si la vida anterior solo se limita a los primeros años de vida, con las academias reclutando a jóvenes menores de edad y cuya único punto de referencia esta en la institución militar. Se refuerza un sistema de valores que cree más confianza en la institución y se hace depender la autoestima del concepto que del militar tengan sus superiores y sus iguales. A través de la etiqueta social y de las normas militares y de sus valores, “se le hace creer que esta ingresando en un sector importante de los altos círculos de la nación, y, en consecuencia, el concepto que de sí tiene como hombre que confía en si mismo llega a basarse sobre el concepto que tiene de si como miembro leal de una organización de gran ascendiente” (Mills, 1956).

La mentalidad cambiara desde el primer contacto con la academia hasta que se sale de ella, pero de cualquier forma, esa adaptación continuara y se reforzara mediante el adoctrinamiento, directo o indirecto, que se recibirá por el contacto con la institución y su desenvolvimiento en ella. Las academias, aunque forman en el sentido técnico, también son preparatorias de lo que va a suponer la vida dentro de la institución militar. Janowitz resalta que las academias deben tratar de debilitar los vínculos regionales y desarrollar un sentimiento de identidad nacional mas amplia. Al fin y al cabo, el futuro militar no va a defender únicamente los intereses de su pueblo o región, sino los de todo el país, por lo que es conveniente que esté lo suficientemente motivado para hacerlo. Vista desde fuera, la institución militar en ese sentido, puede causar cierta reticencia en posibles cadetes de regiones que tengan cierta aprensión a ese concepto de identidad nacional. En el caso español, las cifras de cadetes de comunidades autónomas como el País Vasco o Cataluña son más bajas que las del resto de comunidades que podrían considerarse mas centralistas. Esta visión de adoctrinamiento en cuanto a la identidad nacional plantea ciertas cuestionas a la hora de tener en mente las operaciones de paz, las misiones en el exterior que no se hacen bajo el mandato del país sino al amparo de una organización internacional y no para el bien de el propio país sino para el bien de la comunidad internacional. Este es un adoctrinamiento que choca con la naturaleza de las

operaciones de paz donde no se necesita un sentimiento de identidad nacional (tampoco se necesita un sentimiento regionalista) sino un sentimiento internacionalista, que no se puede lograr en las academias nacionales.

La academia también forja identidad de grupo con los compañeros, los co-graduados, los cadetes de la misma promoción, con los que se identificara al militar. Esto es muy importante, determinante para el militar de carrera, significa que, dado el carácter cerrado de la institución militar y los mecanismos de ascenso, sobre todo el de antigüedad, todos los compañeros vayan escalando a la vez en la jerarquía, con la seguridad de que, en un punto de sus vidas, todos ellos se encontraran en la cúspide. A diferencia de las universidades civiles, donde los graduados se dispersan quizá para no volver a verse jamás, en las academias militares no sucede eso puesto que las vidas de la tanda de graduados estarán condenadas a encontrarse una y otra vez.

Finalmente, se crea una “mentalidad militar” que “expresa el producto de una preparación burocrática especializada, expresa los resultados de un sistema de selección formal y de experiencias, amistades y actividades comunes, todo encerrado dentro de rutinas similares (...) disciplina (...) participación en un punto de vista común , cuya base es la definición metafísica de la realidad como una realidad esencialmente militar. (...) Aunque no ricos habitualmente, no han tenido nunca que hacer frente a los peligros de ganarse la vida, como tienen que hacerlo las personas de la clase baja y media. (...) En este mundo militar la discusión no es mas estimada que la persuasión: uno obedece y otro manda, y los asuntos, ni siquiera los menos importantes, no se deciden por votación” (Mills, 1956).

### **5.16 El estilo de vida militar**

Lo militar es mucho más que una profesión, es un estilo de vida. Los militares de carrera forman una fraternidad unida por lazos de solidaridad mucho mas marcados que los de cualquier profesión, por los motivos ya expuestos de una formación no solo técnica sino también en valores (siendo, junto con las profesiones religiosas, la única carrera que imbuye a sus practicantes con una ideología común, una misma identificación de valores), por una convivencia con los compañeros de la academia, por trabajar en un ambiente cerrado, en un entorno cerrado y autosuficiente, compartiendo

un sentimiento de estar desarrollando una labor que no puede compararse con ninguna otra en el mundo civil.

Al igual que en las profesiones religiosas, en la carrera militar se tiende a diluir la diferencia entre residencia y lugar de trabajo. Los militares, si bien más anteriormente que en la actualidad y dependiendo del ejército, viven en campamentos o en colonias militares en edificios construidos para personal de las fuerzas armadas, donde desarrollan sus vidas junto a sus esposas, sus hijos van a estudiar a colegios junto a los hijos de otros militares, van a comprar a supermercados militares... Las relaciones laborales se mezclan con las relaciones familiares y las relaciones sociales son fundamentalmente relaciones con otros militares. Todo ello lleva a fortalecer, una vez más, la idea de una institución que es una sociedad en sí misma, autosuficiente, un Estado dentro del Estado. Las pautas de vivienda, sin embargo, se han ido modificando a lo largo de los años y en la actualidad, gran parte del personal militar vive fuera de las bases, relacionándose más con la población civil. De todas formas, en el ambiente de trabajo se están introduciendo cada vez más civiles, con lo que las relaciones en el trabajo no se limitan exclusivamente a militares. En la actualidad, en las operaciones en el exterior, por motivos políticos, se tiende a enviar cada vez menos personal militar y a encargar a subcontratistas civiles la realización de ciertas tareas antes reservadas a los militares. Altos funcionarios civiles también trabajan junto a personal militar en los cuarteles generales y funcionarios de los departamentos de defensa que no son militares trabajan junto a éstos.

Necesidad cada vez más acuciante de buenos gestores militares y tecnólogos militares.

Los gestores militares tendrán que asumir más y más conocimientos interdisciplinarios pues se encontrarán en situaciones en las que, como dice Zinni<sup>275</sup>, los mandos militares tendrán que actuar como “cónsules” (del poder imperial), asumiendo tareas políticas, económicas y sociales que se apartan mucho del esquema tradicional de conocimientos militares.

---

<sup>275</sup> Zinni, 2001

Sus subordinados, por otra parte y debido a esa amplitud de miras por un lado y la tecnificación creciente, tendrán que tener conocimientos específicos en gran profundidad para ser verdaderamente eficientes, lo que evitara el que siguiendo el esquema tradicional, sean capaces de desempeñar diferentes tareas. Esto elevara los costes de un ejército competente puesto que para tener verdaderos especialistas estos deberán ocuparse únicamente de su tarea, por lo que el numero de especialistas tendrá que aumentar para cubrir todas las nuevas áreas de conocimiento necesarias para todas las competencias militares. ¿Llevará eso a un sobredimensionamiento del ejército? Sobre todo teniendo en cuenta que ese ejército sólo actúa en situaciones de crisis que ni siquiera tienen por que ocurrir durante toda la vida profesional de un militar.

### **5.17 Lo institucional frente a lo ocupacional**

Todos los valores vistos hasta ahora, la forma de vida militar, los “espíritus militares”, la mentalidad militar son reforzados por la institución militar que, en su aislamiento tradicional, atraía y formaba a personas con una mentalidad, como se ha dicho, militar, institucional. La identificación de los militares era siempre como miembros de su institución. Sin embargo, la tecnificación, la especialización y un “apertura” necesario hacia el mundo civil, tanto por presiones desde fuera como puede ser la necesidad de un mayor control democrático de las fuerzas armadas o el asegurarse la lealtad de una institución anclada en valores tradicionales hacia otras instituciones de rápida evolución como presiones desde dentro al entrar en las filas personas concedoras del mundo civil, hacen que la mentalidad militar se vaya desplazando desde lo institucional hacia lo ocupacional<sup>276</sup>, el que los profesionales de los ejércitos se sientan identificados no (o no solamente) con sus semejantes dentro de las fuerzas armadas sino con sus semejantes en el mundo civil. Que el reconocimiento de su labor no solo venga dada por los estándares de la profesión militar sino por toda la sociedad. Los valores institucionales, dice Moskos en su trabajo “Lo militar: más que una profesión”, internalizados, hacen que los militares puedan desempeñar cualquier tipo de tareas sin importar la naturaleza de las mismas. Lo que importa es que se realizan desde

---

<sup>276</sup> Por ocupación entendemos un trabajo que está legitimado, según Sarkesian (1981, p. 116) por el mercado. Aquellos que tienen una visión ocupacional en el trabajo están motivados principalmente por el interés propio y por ganancias económicas o beneficios monetarios equivalente a los beneficios monetarios de los trabajadores del resto de la sociedad. No se gusta de los beneficios sociales y se prefiere una comparación con otras organizaciones no institucionales.

el seno de las fuerzas armadas y, por definición para el militar de carrera, eso ya supone que cualquiera de esas tareas esta bien hecha. La realización de tareas que se encuentran fuera de su especialización profesional se presupone en el modelo institucional militar<sup>277</sup>. Es desde este punto de vista desde el que los profesionales militares muestran la versatilidad de misiones y lo mismo pueden hacerse cargo de un incendio, que recoger petróleo en desastres naturales que operar en primera línea de combate o distribuir alimentos. El hacer esas tareas tan diversas no genera autoestima en cuanto a la profesionalidad con la que se realiza el trabajo sino por el hecho de haber hecho lo que se ha ordenado, haber hecho lo que las fuerzas armadas tenían que hacer. Una pregunta que sale a colación es qué tipo de tareas debe desempeñar un ejército<sup>278</sup>. Los valores ocupacionales, por el contrario, hacen que el especialista se sienta motivado por la realización de una tarea para la cual ha sido profundamente formado. Los especialistas ocupacionales cubren una función íntimamente relacionada con su especialización profesional y no consideran que deban estar trabajando para su empleador veinticuatro horas al día, lo que hagan fuera de sus horas de trabajo no es asunto del empleador, al contrario de lo que ocurre con la concepción institucional. Esta concepción institucional tradicional entra en conflicto con los valores personales de los trabajadores militares que no comparten los valores de la institución, Es el caso de la homosexualidad que, por ejemplo, en el ejército norteamericano y debido a las presiones externas ha llevado a admitir una política de “no preguntar, no decir” (*don't ask, don't tell*). En contraste con la familia institucional, que vive en las residencias y

---

<sup>277</sup> Se produce una crisis en la imagen profesional que tienen los militares de sí mismos, no tanto por una diferenciación de roles (de soldado-guerrero se pasa a burócrata o pacificador) sino más bien, según Janowitz (1968; 24) a la crisis en los objetivos militares: en la parte más alta de continuum de la violencia (el desarrollo de armas nucleares y la estrategia de la disuasión) transforman a los oficiales profesionales en “profesores”, instructores de operadores que van a manejar máquinas destinadas a no ser utilizadas jamás. En el nivel más bajo del conflicto, las tácticas de la guerra limitada llevan al militar a depender cada vez más de expertos civiles y de una dirección política cada vez más táctica. La adopción de las “nuevas misiones” no ha hecho sino aumentar esa crisis.

<sup>278</sup> Kolkowicz (1968; 150 y ss.), en referencia a los cambios experimentados en el ejército soviético durante la Guerra Fría, agrupaba los conflictos por el cambio de tareas (por la tecnificación y el cambio al paradigma de guerra nuclear) en tres grupos: 1) Conflicto entre escuelas de pensamiento de doctrina estratégica: por un lado los “modernistas”, que ponían el énfasis en el papel de un empleo rápido y masivo de armas nucleares despreciando la utilidad de las fuerzas convencionales y otorgándoles un papel marginal en el desarrollo de una guerra. Por otro lado, los “conservadores”, aceptaban el uso de armas nucleares pero creían en el papel activo y vital de las fuerzas convencionales. 2) Conflicto entre comandantes tradicionales y tecnócratas: Los últimos veían los valores militares tradicionales (disciplina principalmente) como marginales. Los comandantes tradicionales, por otro lado, veían que la actitud de los tecnócratas iba en contra de la efectividad en combate y la preparación de las fuerzas armadas, al minar el valor del factor humano a favor del factor técnico. 3) Conflicto entre tecnócratas y los órganos de control político: los oficiales a cargo del control del ejército se veían limitados en su autoridad por la no interferencia en los asuntos propios de los técnicos especialistas que se podían considerar como una elite profesional dentro de la institución militar.



comparte una forma de vida militar en familia con el resto de familias de la base llegando a establecer una jerarquía entre las esposas de los militares en función de la graduación del marido, una familia ocupacional ya no vive en la base sino que vive en los alrededores, desplazándose el militar a su puesto de trabajo al igual que el resto de personal civil que va a trabajar cada día, su esposa, sus hijos, no tienen por que relacionarse con los hijos y esposas de otros militares sino que acuden a los mismos trabajos y a las mismas escuelas que los hijos y las mujeres de los trabajadores civiles. La institución militar es calificada como institución voraz por Mady Wechsler Segal (Segal, 1991), como una institución exigente en cuanto a compromisos, lealtad, tiempo y energía. Tradicionalmente se ha esperado de la familia que se adapte a la voracidad de la institución militar y que apoye incondicionalmente al miembro de la familia que trabaja en las fuerzas armadas. Se exige el que se acepte la posibilidad de que el miembro que pertenece a las fuerzas armadas sufra una lesión o la muerte debido a la naturaleza especial y sacrificada de su trabajo, que la familia sea capaz de cambiar de residencia tantas veces como sea necesario, que las familias sufran la separación debido a los periodos de tiempo que el militar pasa en misión fuera del país, desplegado en alguna operación, de una forma mas contundente en la Armada y, además, las “imposiciones normativas”, las obligaciones sociales tanto del militar como de su familia. El círculo de amistades, los círculos sociales de un militar ocupacional se mueven por otros ámbitos distintos del puramente militar, como ocurría con el modelo institucional. La ruptura en general de la sociedad con los sistemas tradicionales de familia y el cambio de roles también afecta a la institucionalización: por ejemplo, el que la mujer ya no se quede en casa porque tiene que ir a trabajar a un trabajo no militar (tras lo cual hay una razón práctica que es la de conseguir mayores ingresos familiares, además de otra serie de razones que rompen con el modelo tradicional) impide que se creen los círculos sociales familiares dentro de la comunidad militar, las mujeres cada vez tienen menos tiempo para confraternizar con las esposas de otros militares, ya que estas también están trabajando, los amigos de la pareja, si antes se limitaban a los compañeros de trabajo del marido militar y a las amigas esposas de militares de la mujer, ahora por un lado se merman en cuanto a la amistad con otras esposas de militares y por otro lado se ensanchan al incluir en el círculo al menos a los compañeros de trabajo, civiles, de la esposa. La llegada de mujeres al ejército también produce situaciones nuevas con maridos no militares y el cambio inevitable de mentalidad una vez se introduce la mujer en una institución histórica y tradicionalmente de hombres. Ya

no sólo mujeres sino la creciente integración de civiles en puestos antes reservados para militares o en puestos creados para cubrir nuevas necesidades y que necesitan de especialistas civiles para cubrirse, sobre todo en unos momentos en que la tecnificación ya vista difumina la distinción entre especialista civil y especialista militar y los coloca en el mismo plano, un plano horizontal, que es el que une al especialista militar a los especialistas civiles, frente al plano vertical y único que existía con los militares institucionales, un plano en el que las relaciones entre militares venían determinadas por la jerarquía dentro de la institución. Los civiles reemplazan a los militares en ciertas tareas como pueden ser las contrataciones hechas con compañías privadas (a veces militares privadas) para hacerse cargo del mantenimiento de las bases o incluso de la vigilancia y seguridad de las mismas. A veces, en el militar ocupacional se produce pluriempleo, es decir, ya no dedica en exclusiva su atención laboral al ejército.

Las actitudes observadas del oficial profesional con identidad institucional serían, utilizando los resultados de Wood (Wood, Frank, 1991):

- El ejército es un modo de vida.
- La formación militar proporciona oportunidades para desempeñar trabajos más interesantes y exigentes que las carreras civiles.
- Sería muy difícil para los militares encontrar trabajos comparables en términos de importancia si abandonaran las fuerzas armadas.
- Las fuerzas armadas no exigen participar en demasiadas actividades no relacionadas con su trabajo.
- Los intereses personales quedan en segundo lugar respecto a las exigencias operativas del personal militar.
- La gente de las fuerzas armadas es especial.
- Vive en una base y no en la comunidad civil
- Piensa continuar en el servicio durante veinte años o más.

Los oficiales especialistas por el contrario, mostraban actitudes opuestas<sup>279</sup>.

---

<sup>279</sup> Cotton y Pinch (1986; 242-243) establecen tres grupos de militares: los “soldados”, con una fuerte orientación institucional (con mayor apoyo hacia la imagen combatiente del militar, más recelosos ante la entrada de la mujer en las fuerzas armadas, más opuestos, en general, a los cambios en la estructura militar tradicional), los “empleados”, con una fuerte orientación ocupacional y un grupo intermedio, los “ambivalentes”, que recaen entre los dos extremos institucional y ocupacional. Según Cotton y Pinch, la

Moskos también habla de recompensas “extrínsecas” y recompensas “intrínsecas”. Las intrínsecas son aquellas que provienen desde el “interior” la persona. En un sistema militar, los soldados institucionalizados, verán recompensadas sus acciones siempre y cuando estas estén orientadas dentro del camino marcado por los valores militares. Las recompensas extrínsecas son exteriores, como por ejemplo, una remuneración. Si las intrínsecas son propias de un sistema institucional, las extrínsecas los son de uno ocupacional. Las recompensas extrínsecas, dice Moskos, pueden debilitar la motivación intrínseca. En tareas de operaciones de paz, si no están apropiadamente institucionalizadas, las recompensas se verán de una forma mas extrínseca y en una encuesta como la realizada por Martínez Paricio y Sánchez Navarro (1999), los militares españoles tras una misión valoraran mas las recompensas monetarias que las del trabajo bien hecho o el que el trabajo sea de origen humanitario. En realidad, el realizar un trabajo de carácter humanitario no es una recompensa en sí mismo. Desde luego, para unidades de combate o con una preparación orientada hacia la guerra y con unos especialistas en otras materias que no son humanitarias, el desarrollar estas tareas puede ofrecer cierta satisfacción pero difícilmente una satisfacción relacionada con un aprovechamiento de la especialización de combate para la que un militar se ha estado preparando y para la que está fuertemente especializado. En un sistema ocupacional la remuneración estaría fijada por el rendimiento o por los conocimientos específicos y no tanto por la veteranía. Esa remuneración, además, de forma ocupacional tendría que ser en metálico y no en especie, como se suele hacer desde un punto de vista institucional en el que el ejército quizá paga un salario menor que una compañía privada pero que, sin embargo, ofrece otras ventajas en materia de retribución, como precios mas bajos a la hora de comprar en un supermercado dentro de una base militar o viviendas a bajo precio para militares o una atención medica separada el sistema de sanidad del resto de la sociedad.

Moskos, como consecuencia adicional del ocupacionalismo especula con la posibilidad de que si el trabajo militar deja de considerarse como algo institucional entonces será el análisis de coste-beneficio lo que determinara la composición de las fuerzas armadas, mas que la tradición. Si seguimos la tendencia seguida por el ejército de los EE.UU. en

---

actitud de “soldados” era más propia de los militares de grado superior mientras que las actitudes de “empleado” predominaban entre la tropa.

los últimos años veremos que muchas de las funciones antes realizadas por militares son ahora desarrolladas por compañías privadas con estructura empresarial. Las compañías militares privadas podrían ser el ejemplo más extremo de lo que podría llegar a ser un ejército completamente ocupacional en el que hay un núcleo de especialistas que forman la directiva de la empresa-ejército y que se encargarían de, en caso de crisis, contratar a una serie de instructores para formar a la tropa, de la que desde luego, se prescindiría en “tiempo de paz”. De este modo, el coste de un ejército privado está limitado al mínimo en los períodos de inactividad y no fomenta en absoluto el institucionalismo, entre otras cosas por falta del tiempo necesario para hacerlo, entre los soldados profesionales contratados para hacer frente a la crisis. Las recompensas para estos soldados temporeros serían completamente extrínsecas. Los especialistas, de una forma similar a consultores externos de la empresa, realizarían profesionalmente aquella tarea para la que están preparados y no realizarían otras tareas, para las que se contrataría a especialistas en otras materias. Utilizando a los máximos especialistas en una tarea se conseguiría mayor eficiencia en la realización de esa tarea y, dada la estructura empresarial, los especialistas serían despedidos inmediatamente después de la crisis. En la siguiente crisis, de naturaleza distinta, otros especialistas serían contratados. Esto funciona siempre y cuando haya especialistas disponibles en el mercado de trabajo. Pero, ¿y si no los hay? Aún así, se podría mantener un núcleo directivo de especialistas en diferentes tareas que pudiese entrenar rápidamente y en aspectos muy específicos a las personas contratadas para la crisis. Este es el problema del tiempo de respuesta para la crisis. Pero aún así, como alternativa es sugerente en términos de coste e incluso posible mayor efectividad.

Charles Cotton (en Moskos, 1988) advierte sobre el peligro de hacer derivar demasiado hacia la ocupación a las fuerzas armadas en las que se pasa de un militar profesional a un profesional en el ejército. Que la excesiva ocupacionalización y la llegada del “homo economicus” a las filas del ejército puede llevar a que un ejército se mantenga aislado de la sociedad civil (por las tareas a realizar) y que carezca de la cohesión interna proporcionada por la institucionalización. Cotton piensa que se debe anteponer la nación a la organización, la misión a la profesión, la unidad al individuo y la ética de servicio a la ética del puesto de trabajo. Naturalmente, todos esos valores de Cotton son institucionales y a veces, difíciles de conjugar con las características de los ejércitos modernos. Lo militar como ocupación tiene también un efecto perverso sobre los

militares que no están motivados institucionalmente y es que mientras el militar se encuentra en tiempo de paz o fuera de operaciones, lo militar puede no ser diferente de lo civil en cuanto a rutina de trabajo y vuelta a casa por la tarde para disfrutar de la familia, pero cuando se entra en una situación en la que el militar tiene que ser desplegado durante un tiempo importante y ser separado de su casa, su motivación y su moral puede decaer; así opina el general Clark, refiriéndose a las características excepcionales de la variación y extensión de los turnos de rotación de los soldados norteamericanos en Irak (Clark, 2004, p. 163):

“La mayoría de los soldados de servicio había creído en la compatibilidad de dos obligaciones contrapuestas, la que tenían para con su familia y la que tenían para con su país. Durante los combates, con el sentido nacional de entrega, el patriotismo, y el sentido de servicio a la comunidad, había dado la impresión de que se podía soportar esa compatibilidad. Pero la ocupación era algo completamente distinto. Aunque el turno de servicio había terminado con éxito, a pesar del calor y la austeridad, quizá les aguardara inmediatamente una nueva llamada a las armas. (...) Tras regresar a casa, se produciría otra rotación y el ingreso en un centro de adiestramiento de combate, una nueva separación de la familia, nuevas ausencias en cumpleaños y nacimientos, niños llorosos y esposas insatisfechas”.

Durante los años ochenta y ante la visible tendencia de ocupación de la institución militar se intentaron imponer medidas para aumentar el grado de institucionalización, entre ellas el relevo no de individuos sino de unidades enteras en unidades de combate de forma que pudiese crearse un ambiente más sólido de compañerismo entre los componentes de esas unidades, también se trató de fomentar las tradiciones, reviviendo algunas antiguas y aumentando el número de ocasiones en que utilizar el uniforme o la vuelta a una mayor utilización de los usos y tradiciones militares, con una serie de proyectos encaminados a “fomentar el orgullo por el servicio” (Operación Orgullo en la Marina en 1981, Proyecto *Guerrero* en las Fuerzas Aéreas en 1982). La idea subyacente era recalcar el ideal de que el ejército es una institución diferente a cualquier otra en el mundo civil y que es necesaria una vocación y un determinado tipo de persona y de valores para pertenecer a él.



## 6. LAS NUEVAS TAREAS Y EL ENTRENAMIENTO PARA LAS OPERACIONES DE PAZ

El nuevo entorno en el que se desenvuelven las operaciones militares, en contraposición al antiguo, está delimitado por unos factores diferenciadores que modelan la actuación de las fuerzas armadas en todo el mundo, a nivel global, unas características que han estado presentes desde el fin de la segunda guerra mundial o que han ido apareciendo paulatinamente desde entonces pero que fueron quedando “congeladas” (es decir, no fueron aparentes, quedaron latentes o fueron enmascaradas por el marco del tándem de la guerra fría de guerra nuclear/guerra convencional) como efecto de la guerra fría. Con el deshielo, todas esas características están surgiendo o ya han surgido y es ahora, con conflictos calientes, cuando se ve la magnitud de los cambios producidos en el terreno militar en los últimos cincuenta años. Las características de este “deshielo” son,

- Las armas nucleares, que se han desarrollado y que no se han utilizado y crean todo un marco de limitación del uso de la fuerza total<sup>280</sup>.
- La facilidad de creación de armas de destrucción masiva, sobre todo biológicas y químicas, dado el libre movimiento de información y conocimiento<sup>281</sup>.
- Las nuevas tecnologías que permiten la rapidez y la extensión del conocimiento y de la información de la que se hablaba<sup>282</sup>.
- La movilidad de personas y de estudiantes de unas partes del mundo a otras (incluyendo intercambios en el ámbito militar y en el de la industria de defensa).

---

<sup>280</sup> En lo relativo al uso de armas nucleares, sobre todo desde el punto de vista de la guerra fría, la literatura es extensa y constituye toda una disciplina por sí sola. Para una aproximación básica, ver *Nuclear War. Opposing Viewpoints*, Greenhaven Press, St. Paul, Minnesota, 1985. Ver también el estudio de Martin Van Creveld *Nuclear Proliferation and the Future of Conflict*, Free Press, Nueva York, 1993.

<sup>281</sup> Ver Judith Miller, Stephen Engelberg y William Broad, *Guerra bacteriológica. Las armas biológicas y la amenaza terrorista*, Ediciones B, Barcelona, 2002, Wendy Barnaby, *Fabricantes de epidemias. El mundo secreto de la guerra biológica*, Siglo XXI de España Editores, Madrid, 2002 y Frank Barnaby, *How to Build a Nuclear Bomb and Other Weapons of Mass Destruction*, Granta Books, Londres, 2003.

<sup>282</sup> Sobre la facilidad de la transmisión del conocimiento necesario para fabricar armas de todo tipo, ver Barry Buzan, *Introducción a los estudios estratégicos. Tecnología militar y relaciones internacionales*, Ediciones Ejército, Madrid, 1991.

- En términos geopolíticos, la falta de presiones o de ayudas por parte de las grandes potencias, que ha dado la independencia real a muchos países que anteriormente sólo tenían independencia nominal adquirida desde los años sesenta<sup>283</sup>.
- La capacidad de destrucción y movilidad de las armas convencionales modernas. Su uso, su relativa facilidad de fabricación y su letalidad<sup>284</sup>.
- Los medios de información, la facilidad de comunicaciones que hacen que la letalidad de las armas ligeras o la letalidad de los grupos armados sea mayor al existir mayor capacidad de coordinación<sup>285</sup>.
- La globalización y el hecho de que cada vez mas los países estén interrelacionados los unos con los otros y lo que ocurre en cualquier sitio del mundo afecta a otros países. Globalización permitida por los medios de comunicación y las nuevas tecnologías.
- Los avances tecnológicos en si mismos y la exponencialidad en todos los aspectos de la vida humana, incluyendo, claro, la capacidad de destrucción<sup>286</sup>.
- Las diferentes culturas y civilizaciones (tesis de Huntington) y los diferentes valores de la vida, por ejemplo en Asia o en Europa. “Gran parte de Asia, por ejemplo, carece de religión *per se*, tal como esta se entiende en Occidente; es

---

<sup>283</sup> Esta es una de las causas atribuidas al aumento de guerras experimentado especialmente en Africa tras el fin de la guerra fría. Ver Mark Huband *Africa después de la guerra fría. La promesa rota de un continente*, Paidós, Barcelona, 2004.

<sup>284</sup> Hay que destacar que la letalidad se ha ido consiguiendo más por la precisión que por el aumento de la potencia destructiva bruta de las armas. Por otro lado, la facilidad de la producción de armas viene de la mano de la industrialización de países para los que antes era imposible fabricar incluso las armas más rudimentarias. En especial los países asiáticos y los del Medio Oriente han ido adquiriendo la capacidad de producir en serie armas ligeras. Ver el estudio coordinado por Lora Lumpe “*Tráfico de armas. El mercado negro mundial de armas ligeras*”, Intermón-Oxfam, Barcelona, 2004. En cuanto a laa armas en sí, ver Mary Kaldor, *El arsenal barroco*, Editorial Pablo Iglesias, Madrid, 1982.

<sup>285</sup> En este sentido se suele mencionar al grupo terrorista internacional Al Qaeda como el paradigma del uso de la comunicación a nivel mundial para mantener operativos y coordinar los ataques de sus células. Ver John Gray *Al Qaeda y lo que significa ser moderno*, Paidós, Barcelona, 2004.

<sup>286</sup> En lo referente a los avances militares ver Martin Van Creveld, *The Transformation of War*, Free Press, Nueva York, 1991, Robert L. O’Connell, *Of Arms and Men. A History of War, Weapons and Aggression*, Oxford University Press, Nueva York, 1989 y James F. Dunnigan, *Digital Soldiers. The Evolution of High-Tech Weaponry and Tomorrow’s Brave New Battlefield*, St. Martin’s Press, Nueva York, 1996.



decir, un sistema de creencias reveladas que proceden de una deidad trascendental. El sistema ético predominante en China, el confucianismo, carece de cualquier concepto de dios; las religiones tradicionales como el taoísmo y el shintoísmo son animistas y confieren cualidades espirituales tanto a los animales como a los objetos inanimados, y el budismo funde la creación humana y natural en un único cosmos unificado. Las tradiciones asiáticas como el budismo, el taoísmo y el shintoísmo tienden a no establecer una distinción ética tan pronunciada entre la humanidad y el resto de la creación natural como el cristianismo. El hecho de que estas tradiciones vean una continuidad entre la naturaleza humana y la naturaleza no humana les ha permitido ser, como señala Frans de Waal, más compasivos con los animales no humanos. Sin embargo, dicha visión también implica un grado algo menor de consideración hacia la inviolabilidad de la vida humana. Por consiguiente, las prácticas como el aborto o el infanticidio (en particular el infanticidio femenino) se han extendido en muchas regiones de Asia<sup>287</sup>. Con este tipo de pensamiento, no sólo se entiende que otras culturas tienen un punto de vista diferente sino que desde Occidente inmediatamente se otorga un valor diferente a esas culturas.

- El tipo de guerra ha cambiado<sup>288</sup>. Antes sólo había o bien guerras entre países con la misma cultura o bien guerras de colonización o contra revueltas coloniales. Las revueltas coloniales, al carecer de comunicaciones para coordinarse y sin disponer de armas letales, de alto poder destructivo, tenían oportunidades muy limitadas contra un ejército convencional con disponibilidad de armas de última generación y de capacidad de coordinación muy superior..
- Gracias a la comunicación de masas, los pueblos están en armas. Es la toma de conciencia por parte de las masas de una posición ideológica basada en la territorialidad o en otros factores de identificación, una toma de conciencia que

---

<sup>287</sup> Fukuyama, Francis, *El fin del hombre (Posthuman Society)*, Ediciones B, S.A., Barcelona, 2003.

<sup>288</sup> Ver Mary Kaldor, *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Tusquets, Barcelona, 2001, Raquel Rico-Bernabé, *El mantenimiento de la paz ante los retos de las nuevas guerras*, Icaria Editorial, Barcelona, 2004, la compilación de James Burk *La guerra e il militare nel nuovo sistema internazionale*, FrancoAngeli, Milán, 1998, Fabio Mini, *La guerra dopo la guerra. Soldati, burocrati e mercenari nell'epoca della pace virtuale*, Einaudi, Torino, 2003, Mark Duffield, *Las nuevas guerras en el mundo global. La convergencia entre desarrollo y seguridad*, Los Libros de la Catarata, Madrid, 2004.

tiene mucho que ver con lo que sus líderes (electos o impuestos) desean que las masas hagan.

- El nacionalismo emergente. La valoración de la cultura por parte de los pueblos. Pero también la manipulación de esa cultura y su uso y el uso de la distinción para elevar al poder a grupos políticos que, incapaces de competir en entornos geográficos amplios, se aseguran el apoyo de su parte mas cercana apelando a los sentimientos culturales mas individualistas o diferenciadores. Manipulación de la diferenciación. Todo ello posibilitado por los medios de comunicación.
- Choque con la *Realpolitik*. Durante la guerra fría, amparándose en las posibilidades de conflicto con otra superpotencia, las potencias se abstenían de participar en conflictos o en intervenciones humanitarias. Tras el fin de la guerra fría, carentes de las restricciones de la época y tras un primer contacto con las dificultades que implican las operaciones de paz (véase Bosnia, véase Ruanda, véase Somalia), la realidad de la problemática de esa participación se impone y se tiende a implicarse únicamente en intervenciones que reporten intereses<sup>289</sup> más tangibles.
- Las líneas logísticas que requieren las operaciones a larga distancia son enormes y cualquier intervención supone un despliegue muy costoso.
- Los ejércitos profesionales, necesarios por la tecnificación<sup>290</sup>, son caros y deben mantenerse de forma permanente, con el consiguiente gasto.
- El mantenimiento de una operación de guerra o cuasi-guerra es muy costoso.
- La población es más numerosa, está más preparada y está más informada, con la consecuencia de que es más sensible a lo que ocurre en otras partes del mundo

---

<sup>289</sup> Para algunas naciones, las intervenciones en operaciones de paz reportan un determinado estatus internacional. En el caso de Irlanda la participación en el Congo “simbolizó un nuevo estatus adquirido por la nación como un (país) “neutral efectivo” jugando una parte importante en una misión de mantenimiento de paz en el mundo. Esta nueva imagen (de Irlanda) es en parte la expresión de una política exterior calculada y consciente y, por otra parte, la expresión de una nueva realización madura de la identidad nacional expresada en varios campos” (Jackson, 1968; 116).

<sup>290</sup> Siendo a su vez la tecnificación una necesidad impuesta por el fin de la guerra fría, por la reducción de los efectivos de los ejércitos y la relativa disminución de los presupuestos de defensa.

pero también sensible a los costes de realizar una intervención humanitaria (aversión a las bajas de militares propios, por ejemplo).

Así pues, vemos que estos factores abarcan un amplio abanico de desafíos tecnológicos, militares, políticos y económicos a los que, tras la guerra fría, se deben enfrentar los ejércitos.

¿Requieren las nuevas amenazas un nuevo tipo de ejército incompatible con el ejército tradicional<sup>291</sup>? Es posible que esa pregunta contenga la esencia del choque cultural entre lo que hay (ejércitos preparados para participar en un entorno de guerra fría) y lo que se necesita (ejércitos preparados para participar en operaciones de paz) y el choque viene producido por el “deshielo” repentino, el paso, sin apenas transición, de un tipo de misiones a otro. No ha habido una adaptación gradual al nuevo entorno mundial sino que los eventos se han precipitado. Se puede pensar que los ejércitos se han quedado congelados en su forma de ser de la Segunda Guerra Mundial, cuando el resto de componentes sociales han cambiado enormemente y de una forma gradual. Los ejércitos están pues en pleno proceso de adaptación a los nuevos tiempos, cambiando la cultura y la concepción de la guerra y la naturaleza de sus misiones y la forma de afrontarlas. Se requiere una renovación cultural acorde con la tecnológica y política.

¿Por qué los ejércitos tienen que desempeñar las tareas de otros actores? Es decir, ¿por qué los ejércitos tienen que ocuparse de tareas que podrían ser clasificadas como civiles? Tareas de policía, tareas humanitarias, tareas de reconstrucción de estructuras civiles... Los ejércitos son el único grupo o institución capaz de desplazarse o salir fuera del país en momentos en los que éste no se encuentre en situación de conflicto y colocar una gran parte de su estructura en otro país, sin que ello suponga una sangría en recursos humanos para el propio país. Los ejércitos pueden transportarse con una estructura virtualmente intacta sin afectar de manera significativa al tejido institucional

---

<sup>291</sup> La “obligación” de las Fuerzas Armadas de mantenerse “en disposición de actuar en cualquier parte del globo y en circunstancias muy dispares a favor del mantenimiento del equilibrio y la paz a nivel global (...) se conoce popularmente como *nuevas misiones de las fuerzas armadas*” (Pérez Moreno y Aspizua Turrión, 1997; p. 179). Vistas como fuerzas de mantenimiento del equilibrio y del *status quo*, se podría pensar que son fuerzas pensadas para mantener el mundo en su estado actual intentando impedir cambios a nivel mundial, una línea de pensamiento que podría generar todo un estudio completo por sí sola.

de un país<sup>292</sup>. Esto no ocurre con otras instituciones como, por ejemplo, la policía, los juzgados y tribunales, los funcionarios públicos en general, educadores... En estos casos, se puede prescindir en la sociedad de origen de un número limitado de ellos y por un periodo de tiempo también limitado de forma que no se altere el buen funcionamiento de esos servicios en el país de origen. A primera vista no parece demasiado complicado trasladar a un grupo de policías, a un grupo de jueces, a un grupo de médicos, a un grupo de funcionarios de hacienda... lo que tiende a desatenderse a veces es que, por ejemplo, un hospital no está constituido únicamente por un grupo de médicos; también hay celadores, enfermeras, administrativos... un sinnúmero de tareas que habrían de duplicarse en el país de destino porque no existen, porque han sido destruidas. Es más, puede existir un problema de coordinación, al menos inicial, con la población local (falta de coordinación que puede darse por diferencias tan básicas como la falta de conocimientos de idiomas de la población local o de los individuos desplazados). Otra dificultad estriba en los diferentes compromisos de esa “fuerza funcionarial expedicionaria y temporal” en su país de origen, que no serían relevados en sus respectivos trabajos por nadie (podría suceder que algunos compañeros que quedasen en el país de origen asumiesen mayores tareas y mayores compromisos a la hora de no dejar que la ausencia de los compañeros en tareas de reconstrucción se notara). Las condiciones, además, no serían las mismas, un sistema judicial, por ejemplo, pasaría por la redacción de unas leyes y la conformación de un marco jurídico antes de que algunos jueces y abogados pudieran transferirse a trabajar al país de destino. Si los juristas provienen de diferentes países, la coordinación de diferentes sistemas legales será un gran reto a afrontar. Además, muchas de estas organizaciones son interdependientes: la policía y los tribunales, los tribunales y la administración general, la administración general entre sus distintos organismos... Es algo que lleva mucho tiempo y requiere de un gran esfuerzo y no se puede prescindir de esos funcionarios en el país de origen durante mucho tiempo. Se puede alegar que basta

---

<sup>292</sup> La crítica a este pensamiento proviene de la propia institución militar, especialmente desde las fuerzas armadas de los EE.UU. y su preocupación por el mantenimiento de la preparación (readiness) de la organización militar. El despliegue en una operación de paz puede socavar la estructura militar de forma que no sea capaz de afrontar una operación de guerra que es, en primer lugar, la función tradicional de los ejércitos. Además, la falta de adecuación de los ejércitos con entrenamiento tradicional a las nuevas misiones hace que se proponga la creación de fuerzas permanentes con preparación específica para operaciones de paz. En este sentido, ver la colección de artículos editada por David Cox y Albert Legault, *UN Rapid Reaction Capabilities: Requirements and Prospects*, Lester B. Pearson Canadian International Peacekeeping Centre, Cornwallis, 1995 y Christopher Bellamy, *Knights in White Armour. The New Art of War and Peace*, Pimlico, Londres, 1997, en especial el capítulo 9, *Legio Patria Nostra: A Permanent UN Force* (pp. 207-223).

el tiempo en que tarda en formarse a la población local para esas tareas, pero ese tiempo no es corto y además, las diferencias con el personal local, con las distintas instituciones locales, con una cultura distinta... son determinantes para el éxito de esa implantación. Por otro lado, si el sistema que se implanta es distinto en el país de destino, entonces, los funcionarios del país de origen habrán de recibir una educación adicional y una formación específica antes de ser desplegados<sup>293</sup>.

Las fuerzas armadas suelen poseer en abundancia precisamente aquellos recursos que están poco disponibles cuando ocurren los desastres: transporte, combustible, comunicaciones, *commodities*, equipo de construcción, medicinas y enormes *stocks* de provisiones. Además, la mentalidad militar del “se puede hacer” (*military “can do” mentality*), carácter autosuficiente y capacidad de respuesta rápida junto con una disciplina jerárquica, son insumos esenciales entre el caos de las tragedias agudas. Las mismas capacidades que son relevantes para ayudar en desastres nacionales pueden ser aplicadas también en crisis internacionales. Y tanto las agencias de ayuda humanitaria y el público comprenden que los militares tienen recursos y saber hacer (*know-how*), por ello piensan que es razonable que las autoridades políticas planteen llamar a sus fuerzas para ayudar a países pequeños sin recursos cuyas capacidades se han visto desbordadas por una tragedia.

Los ejércitos, en cambio, son independientes (teóricamente), son una institución autosuficiente: tienen su administración militar y los administrativos militares son también soldados y viajan con el contingente. Sus abogados, sus médicos, sus ingenieros, sus economistas, sus policías militares, sus tribunales militares. Todos esos cuerpos son parte del ejército y tienen la misma disponibilidad para desplazarse que el resto de sus compañeros de profesión militar. Eso hace que el Estado dentro del Estado que es el ejército pueda desplazarse de manera íntegra a otro Estado. Inevitablemente, el tipo de administración será de corte militar y todo se regirá por patrones militares, pero en muchas ocasiones puede ser la única alternativa.

---

<sup>293</sup> Todas estas actividades civiles entrarían dentro del concepto de *peace building* que “requieren una planificación cuidadosa y participativa, coordinación de esfuerzos y la continuidad en el tiempo del compromiso entre la parte local y la misión internacional, pues el apoyo externo no debe en ningún caso suplir los esfuerzos locales para obtener una paz sostenible, sino tan solo complementarlos” en Mario López Martínez (Ed.) (2004), *Enciclopedia de paz y conflictos*, Universidad de Granada, *Peace Building*, pp. 921-922.

La opción queda reducida bien a incentivar a la sociedad civil a que desplace a sus agentes a un escenario de post-conflicto, bien a que se forme a los especialistas militares a ser capaces de establecer o reconstruir por sí solos una sociedad descompuesta. O crear un cuerpo funcional expedicionario, capaz de desplazarse con un tiempo de respuesta mínimo.

“Los nuevos tipos de guerra no eliminan formas antiguas e incluso primitivas. Durante el período en el cual las superpotencias han desarrollado armamentos atómicos de destrucción masiva, el ritmo de la guerra limitada, de las guerras irregulares y de los estallidos revolucionarios armados en las áreas políticamente inestables ha sido intenso” (Janowitz, 1960).

Estas palabras escritas en 1960<sup>294</sup> a comienzos de la entrada en vigor del paradigma de guerra nuclear, muestran que entonces, como ahora, la preocupación no es abandonar viejos estilos de guerra sino ampliar los existentes. Nos encontramos con que, lejos de olvidar antiguos tipos de guerra y prepararnos para hacer frente a nuevas amenazas, hay que asumir esas nuevas amenazas como sumadas a las ya existentes. Hasta antes de la guerra fría el paradigma de guerra era el convencional, con grandes ejércitos nacionales enfrentándose unos a otros en el campo de batalla, derivando, eso sí, hacia el concepto de guerra ilimitada o guerra total que alcanza su máximo apogeo con el nuevo paradigma, el de la guerra nuclear, que, en su concepción total eliminaba por completo el paradigma convencional anterior<sup>295</sup>. Sin embargo, la versión limitada de la guerra nuclear convivía junto a la visión convencional de la guerra, las armas nucleares sí

---

<sup>294</sup> Janowitz ya preveía una crisis para los ejércitos tradicionales con cuatro características fundamentales: un entorno nuevo para desenvolverse, procedente del nuevo orden mundial diferente del *westfaliano* que ya se empezaba a vislumbrar con las primeras intervenciones de Naciones Unidas. Un abandono de la tradición para ser capaces de asumir como propias las nuevas tareas, más de carácter policial internacional que de carácter militar tradicional. El restablecimiento de los lazos con la sociedad de pertenencia, con unos valores divergentes con los militares tradicionales. Por último, la búsqueda de una nueva identidad personal y profesional. Ver Martínez Paricio (2001; pp. 21-22)

<sup>295</sup> Paralelamente al tipo de guerra paradigmática de cada momento histórico, se producen cambios dentro de la estructura militar por factores exógenos como la introducción de cada vez más compleja tecnología: de armas se pasa a sistemas de armas. De sistemas de armas se pasa a sistemas de sistemas de armas. El pasar al “paradigma” de guerra nuclear va acompañado por un avance tecnológico que hace que en las fuerzas armadas se produzcan cambios en los procesos internos de las organizaciones, cambios en los valores y costumbres institucionales, cambios en las estructuras de autoridad y cambios en los roles tradicionales tanto de la institución militar como de los miembros individuales de esa institución militar. En muchos casos, la tecnología (y cada vez más) difumina la frontera entre lo civil y lo militar (ver Kolkowicz, 1968; 148 y ss.). A medida que aumenta la tecnificación y lo militar se aleja del campo de batalla, los oficiales al mando se convierten en gestores de la violencia, sin aplicarla directamente ni ellos ni los soldados bajo su mando, que van siendo reemplazados por máquinas.

podían utilizarse contra objetivos limitados para que al final, las fuerzas convencionales pudieran obtener la victoria (por ejemplo, mediante uso de cabezas nucleares tácticas en el campo de batalla o incluso bombardeos nucleares limitados como una demostración de fuerza). Lo que plantea dudas es si tal uso limitado de armas nucleares, en un entorno de guerra fría, no hubiese llevado a una escalada hacia la guerra total. Durante la guerra fría, las dos superpotencias mantuvieron vivos los paradigmas convencional y nuclear. No se abandonaban las tareas de entrenamiento convencional y, además, se creaba una fuerza nuclear para añadir capacidades de seguridad y defensa a las potencias. Con el fin de la guerra fría, se desarrolla un nuevo paradigma (que ya se había estado gestando durante la guerra fría aunque no había llegado a eclosionar en todo su potencial) que es el de guerra no convencional y no nuclear, un tipo de guerra asimétrica en el que se requieren nuevas capacidades militares para hacer frente a tareas que antes se consideraban marginales<sup>296</sup>. “Estamos experimentando un cambio de paradigma. El escenario de una gran guerra convencional tipificado durante la época de la guerra fría y que ha guiado todo, desde la estructura de la fuerza al entrenamiento está dando paso a una época de operaciones limitadas que pueden o no ser de combate.” (Bongi, 1994; 1). En el mundo “bifurcado” actual (según Rosenau, 1994), hay menos tendencia a ver el recurso a lo militar como una solución a los problemas internacionales, que serían llevados más bien hacia el campo de lo económico o lo diplomático. El nuevo “dilema de la seguridad” (“*new security dilemma*”<sup>297</sup>) presupone una combinación de factores militares, sociales, económicos y políticos para resolver situaciones complejas, donde antes había situaciones relativamente más simples, en las que el factor militar, por sí solo, se consideraba suficiente para dar una respuesta. La sociedad tiende en una menor medida a confiar en el aparato militar para solucionar sus problemas pero, a la vez, espera de esos militares que cumplan una serie de funciones que antes no estaban asignadas a ellos<sup>298</sup>. Por una parte, la menor confianza en lo militar para solucionar

---

<sup>296</sup> Fernández López (2001; pp. 57-58) dice que “nos encontramos en un momento histórico en el que muchas cosas están siendo modificadas y, entre ellas, las misiones que cumplen esos ejércitos, esas Fuerzas Armadas. Hay quien considera que el cambio es de tal magnitud que, cuando se estudie la Historia en un futuro, se hablará de un antes y un después (de 1989) en la evolución de los ejércitos.

<sup>297</sup> Según Maryann K. Cusimano (2000), *Beyond Sovereignty: Issues for a Global Agenda*, Bedford/St. Martin's, Nueva York, citada en Jacoby (2004; 59). Cusimano dice que “incluso si las prioridades de la organización, el entrenamiento y el equipamiento cambian para prepararse mejor para el tipo de conflicto que predomina en la actualidad, la fuerza militar no es la adecuada para estos conflictos”.

<sup>298</sup> El mantenimiento de fuerzas armadas en países que ya no tienen amenazas directas a su seguridad lleva a que esos Estados utilicen a las fuerzas armadas en tareas que tienen más que ver con relaciones políticas y económicas, según Buzan, Waever y de Wilde (1998, p. 49), que militares: “si tropas danesas o japonesas participan en operaciones de paz en África, eso no tiene nada que ver con amenazas contra la

problemas internacionales (en operaciones de guerra) hace que el papel de las fuerzas armadas en esa sociedad sea menor, tenga menor peso político. Sin embargo, sólo la institución militar tiene (o todavía mantiene) los recursos necesarios para hacer frente a otro tipo de contingencias que no tienen que ver con su carácter militar para participar en operaciones de guerra. Las nuevas capacidades que se requieren de la organización militar han de sumarse a las capacidades convencional y nuclear con lo que se pide, al final de la guerra fría, un aumento de las capacidades generales de los ejércitos, mientras que lo que se observa es precisamente un decrecimiento de las fuerzas armadas. Burk (1998, p. 11), en cuanto a la adaptación al cambio de las fuerzas armadas, afirma que los ejércitos occidentales han retenido la misión o función de prepararse para luchar en guerras convencionales a gran escala<sup>299</sup> pero que, a la vez, han asumido nuevas responsabilidades. La nueva concepción de la guerra abarca una serie de cambios: en lo convencional, hay que mantener la capacidad por un posible enfrentamiento contra otras fuerzas convencionales. Mantenerse significa continuar en la cresta de la tecnología para igualar o superar a cualquier otra fuerza convencional que pueda surgir en cualquier lugar del mundo. La amenaza convencional no desaparece del mapa. Sin embargo, las fuerzas convencionales ahora sí pueden enfrentarse a amenazas nucleares limitadas o, por lo menos, pueden convivir satisfactoriamente con ellas. Por otro lado, las fuerzas convencionales pueden de forma limitada, hacer frente a ciertas nuevas contingencias, es decir, participación en operaciones de apoyo y estabilidad<sup>300</sup>. Ocurre, sin embargo, que las fuerzas convencionales no son las más adecuadas para hacer frente a estas eventualidades. Hace falta otro tipo de fuerzas, fuerzas no convencionales. En segundo lugar, las fuerzas nucleares tienen que mantenerse y también en la cresta de la tecnología puesto que la amenaza nuclear, aunque ya no plantea una amenaza de tipo total, si permanece y se expande como amenaza limitada

---

existencia de Suecia o Japón pero tiene todo que ver con las políticas normales de los roles internacionales de esos países. Para Estados que viven en comunidades de seguridad, partes bastante sustanciales de sus actividades militares pueden caer en la esfera política más que en la esfera de seguridad” (Buzan, Waever y de Wilde, 1998, p. 49). Martínez Paricio (2001; 19) cita a Andrés Ortega: “En gran parte de Europa Occidental y de Occidente, se está perdiendo la “conciencia de la Defensa Nacional”. No se ve ya la guerra desde la perspectiva de defensa del territorio propio, sino desde la defensa de intereses más lejanos..., o a la derivada de la conciencia de tener que actuar aunque no haya interés nacional por medio”, en Ortega, Andrés (2000), *Horizontes cercanos. Guía para un mundo en cambio*, Editorial Taurus, Madrid, p. 149.

<sup>299</sup> Aunque, como ilustración, cabe lo dicho para el soldado irlandés, que se “mantiene preparado para una batalla que nunca luchará y se entrena en el uso de unas armas que nunca utilizará”. *Irish Times*, 17 de octubre de 1959, citado en Jackson (1968; 115).

<sup>300</sup> En su concepción británica, *Stability and Support Operations (SASO)*, nuevas tareas entre las que se incluyen las operaciones de paz.



debido a la proliferación y a la tenencia de estas armas por parte de estados cuya estabilidad no es comparable a las de las grandes potencias<sup>301</sup>. Esa proliferación y la a veces no demasiado satisfactoria disuasión llevan incluso a derivar recursos de defensa a desarrollar sistemas de defensa contra armas nucleares, de forma similar a lo que ya se intentara en la última fase de la guerra fría. Por último, las fuerzas no convencionales tienden a requerir un esfuerzo similar si no en cantidad si en calidad al que supuso la creación de una fuerza nuclear específica. Los ejércitos de ahora, como los de los años sesenta, tienen que hacer frente a un nuevo tipo de misiones que anteriormente le habían sido vedadas y que por el cambio de la situación internacional se han visto abocados a ellas. A diferencia del cambio de paradigma que dio lugar a la guerra fría, los cambios de los años noventa no tienen su base en los avances tecnológicos (aunque sí se benefician de ellos) en lo que supuso la introducción de un nuevo tipo de arma de potencial destructivo jamás visto hasta entonces en el panorama internacional. Los cambios de los años noventa tienen su base en un cambio en la situación internacional, una situación que jamás se había dado anteriormente y que básicamente esta definida por la posibilidad y el deseo de intervención de países desarrollados en guerras que podrían calificarse de “segundo orden” o entre países y en países que si en valor absoluto no representan una gran amenaza para la estabilidad mundial, relativamente son importantes precisamente en un sistema que está ampliamente interrelacionado principalmente por los avances tecnológicos. Si en los años sesenta el cambio tenía base tecnológica directa y política indirecta, en los noventa sucede lo contrario, hay una base de cambio político directo y unas repercusiones indirectas producidas por los avances tecnológicos<sup>302</sup>. En la actualidad, siguiendo con la idea inicial, las fuerzas armadas

---

<sup>301</sup> India, Pakistán, Israel, Irán, como países más inestables y con capacidad nuclear o deseo de hacerse con ella.

<sup>302</sup> Para Bachman, Blair y Segal (1977; pp. 8-9), los cambios tecnológicos producen cuatro tipos de impactos en las fuerzas armadas (teniendo en cuenta el punto de vista de los años setenta): en primer lugar, aun manteniendo un papel importante para la infantería, el control aéreo se convierte en una prioridad y en una condición necesaria para el control sobre el terreno. Este es un cambio que requiere de una mayor especialización técnica de los operarios militares y una mayor “sofisticación tecnológica”, acercando las capacidades militares a las civiles. En segundo lugar, la tecnología reemplaza a la fuerza humana y produce una disminución en el tamaño de las fuerzas armadas. Ese descenso de personal tiene una segunda vertiente que es el recorte de personal dedicado a tareas clásicas de combate (propias de la infantería) y el aumento de personal técnico destinado a manejar la nueva tecnología. Bachman, Blair y Segal citan a Biderman (Albert D. Biderman: “What is Military?” en “The Draft: A Handbook of Facts and Alternatives”, Sol Tax., University of Chicago Press, Chicago, 1967) “de esta forma, menos gente tendría que portar armas en defensa del Estado, al menos en el sentido tradicional, haciéndose más difícil identificar aquello verdaderamente único de lo militar” (Bachman, Blair y Segal, 1977; p. 8). En tercer lugar, las nuevas tecnologías militares permitían producir mucha mayor destrucción dirigida hacia centros de población civil, con lo que los civiles se encontraban en primera línea o al menos podían sufrir los mismos daños que un soldado en primera línea, acercando lo militar a lo civil. En último lugar, esa

deben asumir tres grandes grupos de tareas: las que tienen que ver con el poder nuclear, las tradicionales de guerra convencional limitada y las nuevas tareas, las que aúnan los conceptos de asimetría, localidad (conflictos locales) e intervencionismo. La fuerza militar no convencional necesaria para realizar estas intervenciones, lejos de crearse y, bajo las restricciones presupuestarias impuestas por el fin de la guerra fría, se basa en el “travestismo” ocasional de las fuerzas convencionales que no están preparadas para hacer frente a amenazas no convencionales y que, en caso de recibir entrenamiento distinto al convencional, pueden perder efectividad a la hora de tener que enfrentarse a un enemigo convencional tradicional. Se puede pensar que siendo la guerra convencional la máxima expresión (exceptuando la guerra nuclear total) de las tareas a las que tienen que enfrentarse unas fuerzas armadas, cualquier otro tipo de tarea menor o “que no llegue a ser la guerra” (*short of war*), puede ser asumida sin problemas por cualquier fuerza convencional que se precie. Esa es la actitud que Sarkesian (1981, p. 70 y ss.) denomina como “generalista” o más extendida en los EE.UU. de los años setenta y viene a decir que el entrenamiento básico se considera adecuado para responder a cualquier contingencia. Esa concepción presupone erróneamente que existe un *continuum* de guerra que va desde conflictos menores a guerra convencional abierta, cuando la realidad es que las “operaciones que no son la guerra”, sencillamente, no son la guerra y, por la tanto, para llevarlas a cabo, no son precisos guerreros sino otra cosa<sup>303</sup>. Como reconoce Sarkesian,

“El hecho es que, sin embargo, el altamente sensible carácter político-social del conflicto de baja intensidad<sup>304</sup> y del empleo de la fuerza requiere una dimensión que apenas se trata en el entrenamiento militar estándar o en la educación profesional. Adicionalmente, los planificadores militares encuentran difícil el recolocar fondos y cambiar prioridades. Los costes de desarrollar y mantener una postura militar adecuada para el empleo de la fuerza fuera del contexto

---

separación cada vez menor entre lo civil y lo militar tiende a crear un problema de legitimidad para los militares.

<sup>303</sup> Para Angel Pérez González, en “Las Fuerzas Armadas como servicio público. Percepción y realidad”, en Revista Ejército, N. 760, julio/agosto de 2004, pp. 10-14, las nuevas teorías sobre organización militar y participación en operaciones de paz habrían “permitido transmitir al público la idea de que pueden existir guerras limpias gracias al cambio tecnológico y a la innovación operativa. Además estas teorías transmiten la imagen de un nuevo militar, mitad soldado, mitad académico; pero, en todo caso, con los resgos guerreros desdibujados. Un nuevo perfil de soldado que no hace la guerra”.

<sup>304</sup> En los años ochenta, cuando Sarkesian escribe, el cambio militar estaba centrado en la necesidad de desarrollar un ejército capaz de enfrentarse y prevalecer en condiciones similares a las ocurridas en Vietnam.

europeo pueden ser demasiado altos, requiriendo una reducción de la postura de alta tecnología e intensiva en capital requerida para guerras nucleares y convencionales modernas<sup>305</sup>”.

Es decir, ya desde la consideración de lo que era un conflicto de baja intensidad se planteaba la necesidad de preparar a los militares para algo más que para ganar batallas y, a la vez, se admitía la dificultad para hacerlo.

“Como resultado, la planificación militar para el empleo de la fuerza significa normalmente la confianza en estructuras de mando *ad hoc* originariamente pensadas para formaciones convencionales existentes y fuerzas militares compuestas por unidades entrenadas y equipadas convencionalmente. De forma similar, procedimientos y directrices bien asentados, basados en consideraciones convencionales, son los que priman<sup>306</sup>”.

Como problema de la falta de preparación específica, las operaciones militares que no son la guerra se abordan desde una perspectiva que no es la más adecuada para hacerlas frente, lo que puede llevar al fracaso.

“El éxito en operaciones de baja intensidad, sin embargo, por lo general requiere esfuerzos intensos en todas las fases de las operaciones político-militares por un largo período de tiempo. De forma adicional, procedimientos y directrices operacionales pueden requerir imaginación e innovación – consideraciones que normalmente están ausentes de la práctica estándar<sup>307</sup>”.

Imaginación e innovación como respuestas no formales ante amenazas inciertas, mostrando la necesidad de la flexibilidad frente a la incertidumbre. La necesidad de estos dos elementos tiene dos vertientes: por un lado, efectivamente, el afrontar situaciones que son desconocidas y que, por lo tanto, hasta que sean conocidas (y sólo hasta entonces) necesitarán de esa imaginación e innovación, hasta el momento en que el nuevo tipo de necesidades operativas sean tipificadas y estandarizadas de la misma

---

<sup>305</sup> Sarkesian, 1981, p. 70.

<sup>306</sup> Sarkesian, 1981, p. 70.

<sup>307</sup> Sarkesian, 1981, p. 70.

forma que lo fueron las operaciones convencionales de combate. La innovación y la imaginación sólo serían temporales, hasta que se desarrollara una doctrina capaz de hacer frente a todas las contingencias de las operaciones que no son la guerra. Este tipo de visión puede llevara pensar que se pueden crear también planes de antemano para archivarlos y desempolvarlos una vez llega la crisis a la que esos planes estaban dirigidos previéndola, sin embargo, dado el carácter extremadamente volátil de la situación, esos planes no sirven de nada a menos que se estén revisando constantemente y adaptándose a las características de la situación que contemplan muy periódicamente<sup>308</sup>. La segunda vertiente es el carácter de las nuevas operaciones en las que la rigidez puede ser un obstáculo sean necesarias nuevas formas distintas de afrontar las situaciones ante un entorno cambiante. Es decir, que la imaginación y la innovación sean características permanentes del entrenamiento y la educación militares por considerar que las operaciones que no son convencionales así lo requieren. La solución puede pasar por una combinación de las dos vertientes, esto es, ser innovador e imaginativo para desarrollar posibles nuevas líneas de actuación, diferentes de las convencionales, a la vez que se potencia la formación de una mentalidad innovadora e imaginativa entre los militares. Esto necesita “flexibilidad en la organización, un sistema de mando innovador, fuerzas reactivas y altamente móviles y una estructura de toma de decisiones preparada para responder<sup>309</sup>”.

En cualquier caso, la tendencia es pasar de una guerra formal a una guerra informal en la que intervienen actores diferentes a los Estados. Se difuminan las fronteras entre la guerra y la paz, lo militar y lo no militar. Como dice Wenek (2002), en una misma misión se puede realizar operaciones de muy distinta naturaleza y objetivos: uso convencional de la fuerza, disuasión por la presencia militar, estabilización a través de tareas policiales y reconstrucción ofreciendo asistencia y ayuda. El General Krulak, padre del *Marine Corps Warfighting Laboratory*, en Quantico, decía de los soldados, en 1995 que:

---

<sup>308</sup> Sarkesian sugiere unos programas de educación y entrenamiento militar que se estén impartiendo, renovándose, constantemente para asegurar que los contingentes conocen los posibles escenarios que puedan surgir en el Tercer Mundo y ser capaces de comprender “las ambigüedades y las características complejas de la intervención militar en un contexto de Tercer Mundo” (Sarkesian, 1981, p. 71)

<sup>309</sup> Sarkesian, 1981, p. 71.

“Un momento estaban alimentando a refugiados y dando otra ayuda humanitaria. Unas pocas horas después (en tareas de mantenimiento de paz) los *marines* estarán separando una lucha entre señores de la guerra junto a sus seguidores (de los señores de la guerra)... Más tarde ese mismo día pueden estar enfrascados en un conflicto de media intensidad altamente letal – y todo esto tendrá lugar en el espacio de tres manzanas de casas<sup>310</sup>”.

Aún así, esta situación no es específica de las operaciones que no son la guerra u operaciones de paz *per se*, sino que también se veía en conflictos de baja intensidad como en Vietnam:

“¿En qué otra guerra se le pedía al soldado americano que matase, ya que eso es lo que implica su profesión , pero que además fura un diplomático, un misionero y un trabajador social? Para una hombre de dieciocho años, esa es una orden demasiado complicada de cumplir, más complicada que las exigencias del *Peace Corps*<sup>311</sup>. Se le pide que mate un día y recomponer al muerto al día siguiente<sup>312</sup>.”

Las grandes potencias gustan del paradigma de la gran guerra porque disponen de instituciones grandes y jerárquicas que se adaptan de una forma pobre al cambio y adaptarse a un nuevo paradigma supondría mucos cambios. Los militares de las grandes potencias deben mantener su formación y entrenamiento en combatir de forma convencional y contra amenazas simétricas porque en eso consiste la preservación de su estatus de gran potencia, según Cassidy (2000). Cuando las fuerzas de las grandes potencias luchan lo hacen con medios ilimitados (o enormes y desmesurados en comparación con los de los pequeños países) buscando finas limitados. Por el contrario, los países pequeños generalmente luchan con unos medios muy limitados pero con objetivos más ambiciosos (e ilimitados) que los de las grandes potencias como, por ejemplo, la lucha por la supervivencia. Las grandes potencias, al no luchar por la supervivencia nacional sino por algo más prosaico como el interés nacional, que puede

---

<sup>310</sup> General Charles Krulak del USMC, citado en Wenek, 2002, p. 7.

<sup>311</sup> El Peace Corps es una organización creada en tiempos del presidente John F. Kennedy para ofrecer a jóvenes (y no tan jóvenes) norteamericanos la posibilidad de trabajar en proyectos de desarrollo internacional en países menos desarrollados. Prácticamente sin medios, son llevados a zonas perdidas en ambientes semi-salvajes en funciones de educadores y promotores de las comunidades a las que son enviadas, siendo una suerte de representantes de los EE.UU. en esas zonas.

<sup>312</sup> Mulligan, Hugh, *No Place to Die: The Agony of Vietnam*, William Morrow and Co., Nueva York, 1967, p. 318, citado en Sarkesian, 1981, p. 99.

ser económico, político o incluso humanitario, no se implican de la misma forma que lo hacen las pequeñas naciones que luchan, en ese caso sí, por la defensa de su territorio, de sus familias o de su forma de vida. Los países pequeños están dispuestos a grandes sacrificios para conseguir su fin (la supervivencia). Las grandes potencias no podrán recurrir a esos sacrificios. En este sentido, las grandes potencias, con grandes ejércitos convencionales, no pierden la guerra contra el país pequeño, sino que se ven incapaces de conseguir una victoria clara. Muchos de los oponentes de hoy en día y del futuro no emplearán medios simétricos para defenderse de las grandes potencias, sino que recurrirán a tácticas asimétricas. Aún así, siempre cabe la posibilidad de que se dé una guerra simétrica convencional, por lo que el paradigma de la guerra convencional no debe desaparecer del todo, sino que debe compartir nicho con el paradigma de los conflictos de baja intensidad, no tradicionales, no convencionales o de operaciones de paz.

El General Zinni (USMC) hacía en el manual<sup>313</sup> del Cuerpo de Marines de los EE.UU. referido a las Operaciones que no son la guerra las siguientes consideraciones acerca de las características especiales de las operaciones de paz en general:

- Cada operación es única. Hay que ser cuidadoso con las lecciones que se aprenden de una única experiencia.
- Cada operación tiene dos aspectos principales:
  - o El grado de complejidad de la operación
  - o El grado de consentimiento de las partes involucradas y de la comunidad internacional.
- Cuanto más temprana sea la intervención, más posibilidades de éxito tendrá.
- Hay que empezar a planear tan pronto como sea posible, incluyendo a todo el mundo en el proceso de planificación.
- Se requiere una evaluación lo más profunda posible antes del despliegue.
- Realizar un análisis exhaustivo de la misión, determinando los centros de gravedad, el fin deseado, las intenciones de los comandantes, las medidas de eficacia, la estrategia de salida y una duración estimada de la operación.

---

<sup>313</sup> Zinni, Anthony, *Considerations for Humanitarian Assistance, Peacekeeping and Peace Enforcement Operations*, MCDP 1-0, *Marine Corps Operations, Appendix E: Planning and Employment Considerations for MOOTW*, citado en CETO, *Dealing with the Civilian Population in Post-Saddam Iraq*, CETO Quantico, febrero de 2003.

- Permanecer centrados en la misión. Alinear las tareas militares con los objetivos políticos. Evitar un “deslizamiento de la misión” (*mission creep*) y permitir cambios en la misión (*mission shifts*), entendiéndose por *mission shift* una decisión consciente, tomada por los líderes políticos aconsejados por los comandantes militares, en respuesta a una situación cambiante.
- Centralizar la planificación y descentralizar la ejecución de la operación. Esto permite a los comandantes subordinados realizar los ajustes apropiados para adaptarse a su situación individual o a unas condiciones rápidamente cambiantes.
- Coordinar todo con todos. Establecer mecanismos de coordinación que incluyan a políticos, militares, ONGs, organismos internacionales y a las partes interesadas.
- Conocer la cultura y los problemas. Se debe saber quiénes son los que toman las decisiones. Se debe saber cómo piensan las partes involucradas. No se pueden imponer unos valores culturales en gente que tiene su propia cultura.
- Construir o restaurar las instituciones clave tan pronto como sea posible.
- No perder la iniciativa.
- No hacer enemigos innecesarios. En caso de hacerlos, no hay que tratarlos con amabilidad. Evitar palabras que puedan volverse contra el que las dice.
- Buscar la unidad de esfuerzo y la unidad de mando. Crear las menores fisuras posibles entre las organizaciones y las partes involucradas.
- Abrir el diálogo con todos. Establecer un foro para cada una de las partes involucradas.
- Fomentar la innovación y las respuestas no tradicionales.
- Con frecuencia las personalidades son más importantes que los procesos. Se necesita a las personas adecuadas en los lugares adecuados.
- Hay que tener cuidado con aquellos a los que se da poder. Hay que pensar cuidadosamente acerca de a quién se invita a participar, a quién se usa como intermediario o con quién se realizan contratos, ya que con ello se les está dando influencia en el proceso.
- Decidir la imagen que se quiere dar y mantenerse centrado en ella. Sea cual sea la imagen, humanitaria o como un firme pero bien intencionado agente del cambio, asegurarse de que las tropas lo saben de forma que actúen de acuerdo a esa imagen.

- Centralizar el control de la información. Asegurarse de que las operaciones psicológicas y de asuntos públicos son coordinadas, precisas y consistentes.
- Buscar la compatibilidad en todas las operaciones; la compatibilidad cultural y política y la interoperabilidad militar son cruciales para el éxito. Los intereses, culturas, capacidades y motivaciones de todas las partes pueden no ser uniformes, pero no se puede permitir que trabajen las unas contra las otras.
- Los comandantes de alto rango y sus equipos necesitan una mayor educación y entrenamiento en roles no tradicionales. Las tropas necesitan conocimiento y comprensión de sus roles. El comandante y su equipo necesitan desarrollar y aplicar nuevas habilidades tales como la negociación, el apoyo efectivo y apropiado a organizaciones humanitarias o la creación de agencias de coordinación con objetivos humanitarios.

## 6.1 La fuerza militar como fuerza policial

Janowitz utiliza en concepto de los militar en un papel policial (*constabulary*<sup>314</sup>), contrapuesto al papel militar tradicional, como queda recogido en los siguientes fragmentos de su estudio clásico *El soldado profesional*:

“El uso de la fuerza en las relaciones internacionales se ha modificado tanto que resulta más adecuado hablar de fuerzas policiales que militares. El concepto policial ofrece una continuidad con anteriores experiencias y tradiciones militares<sup>315</sup>, pero también una base para la adaptación radical de la profesión. La institución militar se convierte en una fuerza policial cuando esta continuamente preparada para actuar, comprometida a ejercer un uso mínimo de la fuerza y cuando aspira a establecer relaciones internacionales viables y no se empeña en la victoria, porque ha incorporado una postura militar protectora” (Janowitz, 1960).

---

<sup>314</sup> Para Gravino, Segal, Segal y Waldman (1993a, p. 7), tal término es una “elección desafortunada” porque tiene la connotación del bobby inglés, que mantiene la paz con civismo, moralidad y tan sólo armado con un silbato o una porra, en ningún caso un arma de fuego. Según estos autores, Janowitz asume que los oficiales militares otorgan esa connotación a la palabra *constabulary* y, por tanto, se sienten repelidos por ella, el ideal de *guerrero heroico* se siente repelido por ella.

<sup>315</sup> Las tres tareas que tradicionalmente se han asignado a los ejércitos, según Fernández López (2001; p. 58), incluyen el atacar a un agresor externo, el defenderse de un agresor externo y el control policial de los súbditos, por lo que la función policial en sí no sería ajena a la actividad militar tradicional. La diferencia estriba en que las nuevas tareas se centran en evitar que otros luchen.



Para Janowitz su concepto de *constabulary force*, no es sino la función asignada a los ejércitos en las operaciones de paz, con un uso limitado de la fuerza y con tareas que son más propias de una fuerza policial que intenta que se mantenga la estabilidad en una zona sin que exista el concepto de victoria sobre un enemigo.

“El concepto de fuerza policial elimina la distinción entre la institución militar de tiempo de guerra y de tiempo de paz” (Janowitz, 1960).

Desde esta óptica, la institución militar actúa en operaciones que no son la guerra, sin implicar a su país en ninguna guerra. La eliminación de esa distinción no es tan clara por el uso de diferentes capacidades en cada tipo de misión (de guerra o de paz).

“El militar tiende a considerar las actividades de la policía como menos prestigiosas y honorables y dentro de la institución militar la policía militar tienen un estatus relativamente bajo” (Janowitz, 1960)

De ahí las críticas a la participación en operaciones de paz, sobre todo desde algunos colectivos militares (especialmente desde el Ejército de los EE.UU.), por realizar una función que no consideran propia y por desviar recursos hacia un entrenamiento y una capacitación, recursos que no son empleados en lo que sí consideran que es su función primordial, hacer la guerra o estar preparados para ella.

“Este tipo de intervenciones (policiales) que suele implicar al ejército en conflictos políticos de corta duración, se considera en detrimento de su capacidad para actuar como guardián de la nación. (...) Aunque, en su calidad de funcionario, el militar se ciñe automática y vigorosamente a las órdenes, tal misión (policial) iba en contra del concepto que tiene de sí mismo”. (Janowitz, 1960).

Como características deseadas de una fuerza policial-militar (*Constabulary*), el General irlandés MacEoin<sup>316</sup> sugirió el término de “cuerpo de bomberos” (*Fire Brigade*), que incluía la aceptación de:

- 1- El uso de la fuerza militar desde una base política independiente y no comprometida.
- 2- Libertad (independencia) de alianzas militares que requieran obligaciones recíprocas especificadas.
- 3- Énfasis en un alto grado de adaptabilidad en el sector militar incluyendo la capacidad para operar independientemente de fuerzas de apoyo de gran escala.
- 4- Mayor énfasis en la diferenciación de habilidades y desarrollo de la iniciativa en el entrenamiento profesional.
- 5- Falta de asociación simbólica con el imperialismo (con una preferible identificación con la independencia del mandato colonial).
- 6- Una definición no política y de “servicio civil” del papel de la fuerza militar .
- 7- Un alto grado de disciplina combinado con una estructura profesional democrática.

Un problema de adaptación a las nuevas tareas radica en quién considera el ejército que tiene la máxima competencia, quién tiene el máximo conocimiento técnico y quién tiene más poder de decisión. En una tarea de guerra convencional, el ejército se encuentra en aquello para lo que tradicionalmente ha sido preparado con unos objetivos militares muy identificados con los políticos. En la guerra nuclear, los conocimientos técnicos escapan de los militares y se centran más bien en la comunidad científica y, sobre todo, en la política, pudiendo considerarse una guerra nuclear como una guerra en la que por lo menos durante una primera fase, los militares no tienen ninguna clase de control. Las nuevas tareas, similarmente, tienen un componente político mucho más fuerte y la limitación del uso de la fuerza es una imposición del control civil, una restricción impuesta sobre los militares<sup>317</sup>. Refiriéndose al tipo de actitud necesaria para afrontar

---

<sup>316</sup> Comandante en jefe de las Fuerzas de Defensa de Irlanda (Irish Defence Forces), General MacEoin, citado en Harris, H. E., “The Irish Army”, *An Consantoir*, marzo de 1966, p. 123 (Jackson, 1968; 126).

<sup>317</sup> Las restricciones aumentan más a medida que las nuevas tareas se asemejan a tareas más policiales que militares: los ejércitos modernos son privados de su “gloria profesional y de sus objetivos de siempre” . En la mayoría de los casos, el ingreso en las fuerzas armadas supone una vida que nunca llevará a la participación en una batalla, lo que, por otro lado, es el principal ingrediente del entrenamiento recibido. Ver Jackson, 1968 (p. 115 y ss.).

una operación de paz, el tipo de tareas en las que no se emplea la fuerza, ni la coerción y requieren imparcialidad, Bongi (1994; 34) considera que puede que no sea fácil para un soldado asumirlas, ni siquiera para el mejor entrenado y más disciplinado:

“Lo que esto significa es que los pacificadores (*peacekeepers*) deben adoptar una aproximación diferente o un “ajuste de su actitud” en su nuevo papel. Adoptar y mantener la actitud apropiada es uno de los aspectos más importantes para el éxito de una operación de paz y, sin embargo, no es algo que sea comprendido con frecuencia. Un ajuste de actitud significa nada más que dejar de poner el énfasis en la orientación marcial de un soldado; sin embargo, inculcar este cambio no es un proceso que dure de un día para otro.” (Bongi, 1994; p. 34)

Aún así, Bongi piensa que el período necesario para producir el cambio de actitud es de apenas seis u ocho semanas (Bongi, 1994; 36), utilizando no sólo la clase sino también ejercicios prácticos de entrenamiento.

Se puede crear un gráfico con un “techo” y un “suelo” de tareas que, en función de la fuerza utilizada, son aceptables o rechazables por los militares<sup>318</sup>. Como techo estaría el umbral nuclear, es decir, un uso de demasiada fuerza, tanta que la guerra se hace ilimitada, absoluta y fuera del control militar. Por otro lado, el suelo, es la situación en la que no se utiliza la fuerza militar en su totalidad, comparable entonces a un gigante atado, son misiones en las que las fuerzas armadas no pueden desplegar todo su potencial ni se enfrentan a los enemigos para los que se han estado preparando para enfrentarse. Por lo tanto, ni demasiada fuerza, ni demasiada poca. Son dos umbrales que separan de una forma más o menos clara los tres tipos de fuerzas armadas necesarios para cada uno. Es obvio que las fuerzas nucleares no pueden utilizarse para una operación de estabilización o de paz, pero de una forma limitada, sí pueden utilizarse en

---

<sup>318</sup> Para Durán Ros, que compara la actuación de las fuerzas armadas en operaciones de paz con la de un árbitro deportivo que, en ocasiones tiene que ser agresivo, las áreas de trabajo tradicionales para el militar son la administración, la inteligencia, las operaciones, la logística y las comunicaciones, entre otras, y la participación en operaciones de paz apenas varía las necesidades de conocimientos o capacidades adicionales en tales áreas (Durán Ros, 1998, pp. 31-32). Para el mismo autor, las cuatro grandes áreas que comprenden las nuevas misiones son: las misiones tipo *Petersberg* (misiones humanitarias y de rescate, mantenimiento de la paz, misiones de combate en gestión de crisis, imposición de la paz), la lucha contra nuevos factores de violencia (terrorismo, crimen organizado, narcotráfico...), la atención a la alteración de las estructuras sociales, políticas y económicas mundiales y los desafíos medioambientales y humanitarios.

un escenario convencional. Las fuerzas convencionales, igualmente, podrían utilizarse en una fase limitada de guerra nuclear y en una fase limitada de operaciones de paz. Por su parte, las fuerzas de operaciones de paz, en un momento determinado, podrían hacer frente a un conflicto de baja intensidad convencional, pero de lo que se trata es de que hay tres compartimientos prácticamente estancos, con cierta porosidad en sus fronteras.

**Tabla 6.1 Permeabilidad de los límites de los distintos tipos de operación**



Tratando de comparar las misiones pasadas y futuras, la corporación RAND predecía a la luz del documento *Joint Vision 2010* una multiplicidad de misiones, con múltiples adversarios, con diversidad de intereses, enfrentando amenazas de diferente naturaleza, con el mundo como lugar de operaciones y otra serie de características que se resumían en la siguiente tabla:

**Tabla 6.2 Comparación de misiones pasadas y futuras**<sup>319</sup>

| <b>Misiones pasadas</b>                                       | <b>Misiones futuras</b>   |
|---|---|
| Misión única  | Misiones múltiples  |
| Propósito principal de contrarrestar a la otra super-potencia | Múltiples adversarios y preocupaciones globales   |
| Un interés vital  | Intereses múltiples vitales, no vitales y humanitarios  |
| Una amenaza principal   | Amenazas y preocupaciones múltiples (tanto militares como no militares)   |
| Una localización principal – Europa                           | Localizaciones múltiples en todo el mundo   |
| La destrucción como objetivo                                  | La contención o la resolución pacífica como objetivos   |
| Una sola doctrina   | Doctrinas múltiples   |
| Preparación para el combate                                   | Preparación para operaciones de paz y para Operaciones que no son la guerra (OOTW)  |
| Énfasis secundario en otras misiones                          | Misiones múltiples y diversas   |
| Distinción clara entre amigos y enemigos                      | Múltiples aliados y adversarios, en cambio constante  |
| Estructura de apoyo interna (dentro de las propias FF.AA.)    | Externalización (outsourcing) del apoyo. Adopción de prácticas de efectividad y eficacia encontradas en el sector privado |

Las misiones actuales tienen un carácter más complejo y sus ramificaciones o las consecuencias de los actos sobre el terreno son más difíciles de predecir. No hay un enemigo claro y sí muchas actores potencialmente hostiles que, si la operación no se desarrolla de una forma óptima pueden convertirse en verdaderos enemigos. Las razones que llevan a intervenir son más variadas que en las misiones pasadas. Los despliegues son a nivel mundial y, en muchas ocasiones, hay varias operaciones de paz en curso a la vez en diferentes partes del mundo, lo que detrae recursos y fuerza a mantener la atención puesta en regiones muy diferentes y distantes entre sí. La diversidad fuerza o debería forzar a un entrenamiento variado capaz de afrontar las realidades de diversa naturaleza que los contingentes se van a encontrar sobre el terreno. Cuando las propias fuerzas multinacionales son insuficientes para abarcar las exigencias de los despliegues siempre cabe la posibilidad de recurrir a contratistas privados para llevar a cabo tareas más o menos militares que en las misiones pasadas eran realizadas únicamente por los ejércitos nacionales.

Otra dimensión a abordar en el cambio de las operaciones de guerra hacia operaciones de paz, sobre todo en el ámbito de los ejércitos occidentales, es la orientación ofensiva-

<sup>319</sup> *Characterizing the Future Defense Workforce*, RAND Corporation, pp. 4-5.

defensiva de la institución militar: en las misiones tradicionales, los ejércitos occidentales se preparaban para realizar tareas de combate defensivas dentro de los límites de su propio país o, como mucho, dentro de países aliados frente a una agresión común. Los requerimientos de combate y, especialmente, los logísticos, estaban volcados hacia una guerra de frentes cercanos y contra un enemigo convencional. Con las operaciones de paz, en cierto sentido, la institución se torna “ofensiva” en cuanto toma la iniciativa de desplegarse en un territorio lejano a su propio país o al de sus aliados para llevar a cabo tareas (de cualquier tipo: de combate, de pacificación...) que, en un momento tradicional, no habría imaginado estar realizando. La base logística, de repente, tiene que ser alterada para poder desplegar fuerzas y mantenerlas en el terreno (paso, por ejemplo, de marinas de guerra volcadas en elementos defensivos hacia elementos de proyección de la fuerza como, por ejemplo, transportes y buques anfibios y escoltas para esos buques).

**Tabla 6.3 Comparación de organización pasada y futura**<sup>320</sup>

| <b>Organización del pasado</b>  | <b>Organización futura</b>   |
|---|--|
| Oficina del Secretario de Defensa (OSD), Junta de Jefes (JCS) y servicios     | Igual  |
| Papeles claramente definidos para civiles y militares, para oficiales y tropa | Papeles solapados  |
| Aliados históricos claros   | Aliados nuevos, diferentes y cambiantes  |
| Planificación centralizada y ejecución centralizada                           | Planificación centralizada, ejecución descentralizada  |
| Organización jerárquica y procesos rígidos                                    | Organización menos jerárquica y procesos flexibles y fluidos. Creciente importancia y papel de los mandos unificados. Más operaciones y apoyo descentralizados |
| Escenarios de empleo y despliegue limitados                                   | Múltiples escenarios y localizaciones  |
| Mayores nexos entre la organización y la tecnología                           | Aceleración de lo anterior   |
| Procedimientos y condiciones más claras y más fijas                           | Procedimientos y condiciones más oscuras, más flexibles y cambiantes   |
| Distinción más clara entre civiles y militares                                | Menor distinción: más civiles en o cerca del campo de batalla  |

La comparación entre lo pasado-presente y presente-futuro<sup>321</sup> dentro de la organización militar vuelve a mostrar una diferencia clara entre una definición mayor en el pasado y

<sup>320</sup> *Characterizing the Future Defense Workforce*, RAND Corporation, pp. 4-5.

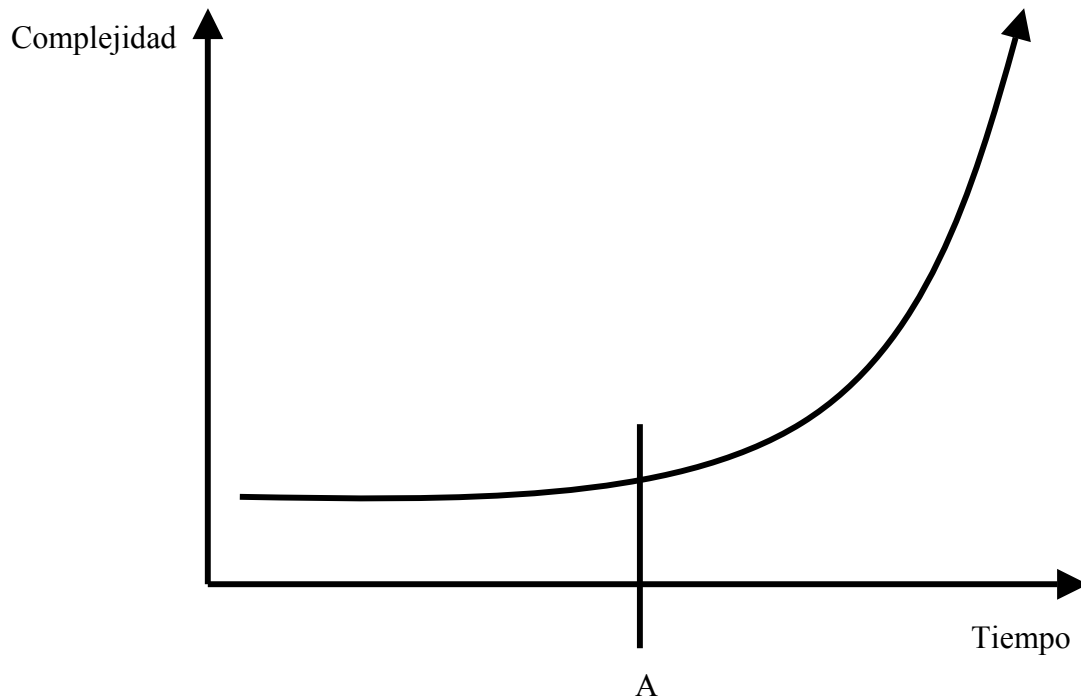
<sup>321</sup> Pasado-presente y presente-futuro como dos partes de un *continuum* unidas por el nexo común del presente que, como punto de inflexión, intenta, de una forma consciente, adaptarse a lo que pueda venir, que se desconoce. El presente, un lapso de tiempo que podríamos empezar a computar desde que terminó

una incertidumbre-que-se-intenta-afrontar-con-una-mayor-flexibilidad<sup>322</sup> en el futuro. Como no se sabe muy bien qué papeles tiene que asumir cada elemento de la organización, estos papeles se solapan. Como no se sabe quiénes son aliados y quiénes enemigos, se dice que son cambiantes. Flexibilidad, cambio, descentralización, fluidez, multiplicidad, interdependencia... Todo ello da una idea de lo que es el enfrentamiento con lo desconocido para una organización. Se pueden tratar de encontrar paralelismos históricos con la nueva situación y decir que, antes de la guerra fría, ciertamente había condiciones parecidas a las que se definen después de ésta, pero, aunque ese fuera el caso, la realidad es que la organización militar de la guerra fría, amoldada a un entorno conocido y en el que los cambios se producían lentamente, se encuentra de repente ante unos escenarios cambiantes y potencialmente más rápidamente evolutivos por la influencia de, entre otros, la rapidez de los cambios tecnológicos. Sería una especie de aplicación de la Ley de Moore a la complejidad de la situación a la que se tiene que enfrentar la organización militar (una complejidad a la que se tiene que enfrentar no sólo esta organización sino todas las organizaciones) y en la que, según esa Ley, la complejidad (por comparación) se duplicaría cada cierto tiempo en una curva exponencial.

---

la guerra fría, se contempla como una etapa de transición hacia “lo que ha de venir”. La idea fuerte es que nos encontramos en un período de reajuste, en un equilibrio inestable que tenderá de alguna forma a otra forma más estable una vez que se haya redefinido, en este caso, la función militar y la organización militar se sienta a gusto con ella. Por otro lado, se podría pensar que no existe un “presente” como un período de tiempo definido sino que el punto de inflexión se encuentra precisamente, por sugerir un momento más o menos arbitrario, en la caída del Muro de Berlín. Desde esta otra concepción se puede pensar que ya estamos en lo que se denomina “futuro” respecto a los estándares de la guerra fría. Que no hay un período de inestabilidad temporal que dará paso a un período estable (similar al de la guerra fría, en el que la organización militar “sabía a qué atenerse”) sino que nos encontramos en un período netamente distinto del anterior, que no es transicional sino que “está aquí para quedarse” y que no es que haya que esperar a que las condiciones exteriores se estabilicen sino que la organización militar debe encontrar su nueva definición en este nuevo entorno, todavía desconocido o en exploración y que, en comparación con el período de la guerra fría, es más inestable, caótico y cambiante en sí mismo, dentro de sí mismo. Es decir, no es que el marco general, al ser cambiante, pueda mutar en un marco general más estable sino que, el marco general, por ser cambiante, cambia su interior, aquello por lo que está compuesto, constantemente. La caracterización del nuevo período como transicional o permanente puede encontrarse en Rosenau, 1994, p. 61.

<sup>322</sup> El unir las palabras con guiones intenta dar a entender que este tipo de acción es algo construido, una acción tipificada. Intenta dar a entender que el responder a la incertidumbre con flexibilidad no es algo innovador sino que es una acción racional esperable.

**Gráfico 6.1 Crecimiento de la complejidad en el tiempo**

El punto “A” marca el fin de la guerra fría, a partir del cuál y, por la combinación de efectos de cambio (tecnológicos, políticos, de comunicación, de crecimiento de la población...), la complejidad se dispara<sup>323</sup>.

**Tabla 6.4 Comparación de tecnología pasada y futura**<sup>324</sup>

| <b>Tecnología pasada</b>   | <b>Tecnología futura</b>   |
|--|--|
| Más tecnología y mayor efecto de la misma hacen del mundo un lugar más pequeño | Continúa   |
| Capacidad de anticipar avances tecnológicos                                    | Avances más difíciles de anticipar   |
| Amplio espectro de diversidad tecnológica según los adversarios potenciales    | Mayor paridad en la tecnología   |
| Énfasis en armas nucleares y en potencia de fuego militar                      | Muchos instrumentos diferentes para resolver conflictos (economía...)  |
| Las armas cada vez requieren de mayor preparación para utilizarlas             | Aceleración de lo anterior   |
| Tecnología centrada en las armas   | Tecnología centrada en el control y el apoyo. Dependencia mayor en tecnologías de la información para enfrentamientos de precisión. Incremento de la dependencia en las tecnologías de la información para la logística. |

<sup>323</sup> El gráfico solo intenta dar una muestra gráfica exagerada del aumento de la complejidad con el que se enfrenta la organización militar.

<sup>324</sup> *Characterizing the Future Defense Workforce*, RAND Corporation, pp. 4-5.



La tecnología, en gran medida artífice del aumento de la complejidad, evoluciona rápidamente sin que se puedan prever sus logros ni saber quién los conseguirá por la rápida transferencia tecnológica entre los diferentes actores (Estados o grupos infraestatales). La interacción entre los diferentes niveles de actuación, económico, político o militar, hace que el efecto de unos sobre los otros tenga más impacto.

Pasando a una jerarquía de las funciones militares, éstas pueden categorizarse según los intereses que defiendan y que, según Tangredi (2002) son intereses de supervivencia, intereses vitales o de orden mundial e intereses de valores, como por ejemplo los humanitarios.

**Tabla 6.5 Intereses de seguridad nacional y objetivos político-militares**

| <b>Intereses de supervivencia</b> | <b>Intereses vitales</b>                   | <b>Intereses de valores</b>  |
|-----------------------------------|--|--|
| Misiones                          | Misiones                                   | Misiones   |
| Supervivencia de la nación        | Defensa de los aliados de un tratado       | Prevenir el conflicto interno y operaciones de establecimiento de la paz |
| Integridad territorial            | Defensa de estados democráticos relevantes | Operaciones de paz   |
| Seguridad económica               | Disuadir o ganar conflictos regionales     |  |

Fuente: Tangredi, 2002, p. 17.

Las operaciones de paz y similares son situadas dentro de los intereses de valores y, por lo tanto, no son consideradas vitales, por lo que las acciones en ellas estarán sujetas al bajo coste (tanto económico, como en vidas humanas, como en preparación de combate) y a la voluntad del Gobierno y de la sociedad en general para participar en tales acciones.

## 6.2 Nuevas misiones<sup>325</sup>: Operaciones que no son la guerra (OOTW)

“El mayor problema con las Operaciones que no son la guerra es que las misiones militares escondidas bajo ese título *son guerra*. La mayoría de las 28 misiones que no son la guerra identificadas en la doctrina conjunta, cuentan con un riesgo significativo de combate directo para la fuerza militar participante” (Estilow, 1996, p.8)

La doctrina norteamericana viene a definir las Operaciones que no son la guerra como aquellas que comprenden una amplia variedad de actividades donde el instrumento militar del Poder Nacional se utiliza para otros propósitos que no son las operaciones de combate a gran escala que normalmente se asocian con la guerra. Sin embargo, mientras que la doctrina recalca la necesidad de operaciones a gran escala, esa gran escala no evita que las operaciones sean de combate, lo que, en aras de la realidad, debería tomarse más en consideración. Además, el término “gran escala” no deja de ser algo relativo y lo que para los EE.UU. puede ser pequeña escala, para los que se encuentran al otro lado de la operación de paz como por ejemplo, el país que está siendo pacificado o los grupos de guerrilleros o rebeldes a los que se enfrentan los pacificadores, está en juego algo más que una operación de pequeña escala. Si para los EE.UU. se trata de una cuestión de ayuda humanitaria o incluso intereses económicos o políticos, para los grupos que están siendo pacificados es una cuestión de supervivencia. El riesgo de combate puede ser muy alto en determinadas operaciones que no son la guerra. Lo que sí es cierto es que es posible que no se trate de un combate convencional.

---

<sup>325</sup> Las nuevas misiones, desde el punto de vista más conservador, son las “que no se hacían antes o que se hacían, pero en raras ocasiones. Básicamente son las mismas, preparar y conducir fuerzas militares para el combate, pero matizadas por el hecho de que las amenazas han cambiado y los desafíos que se presentan carecen de algunas de las características colosales que tenían aquellas en el ámbito del arte militar, íntimamente vinculadas a la defensa del propio territorio, así como por los avances tecnológicos y por la estructura política mundial” (Durán Ros, 1998, p. 36). Sánchez Navarro (2001; pp.77-78) señala que “respecto al calificativo de nuevas misiones, hay que decir que éste resulta ciertamente ambiguo dada la diversidad de misiones que encuadra, aunque para algunos el elemento diferencial de las mismas reside en la idea de que se trata de misiones relacionadas con lo que se ha venido a considerar de forma más concreta como misiones de ayuda humanitaria”. Para Pérez Moreno y Aspizua Turrión (1997; pp. 179-181), las “nuevas misiones de las Fuerzas Armadas” serían “todas aquellas operaciones en las que intervienen fuerzas bajo mandato de la ONU o alguna otra organización supranacional, con la finalidad de mantener por debajo del nivel de conflicto las tensiones existentes entre naciones o entre grupos organizados dentro de un Estado, y, en el caso de que se desencadene un enfrentamiento armado, tratar de sofocarlos y reducir los efectos sobre la población civil”.

Estilow (1996) clasifica esas 28 misiones que no son la guerra en tres categorías según el riesgo de involucrar a las tropas en combates directos:

**Tabla 6.6 Agrupación de operaciones en categorías según la clasificación de Estilow (1996).**

| <b>Categoría I (Riesgo alto)</b>                                   | <b>Categoría II (Riesgo moderado)</b>    | <b>Categoría III (Riesgo bajo)</b>                     |
|--|--|--|
| IncurSIONES (raids)  | Imposición de la paz (Peace enforcement) | Operaciones de evacuación de combatientes (permitidas) |
| Ataques (strikes)  | Imposición de sanciones                  | Consolidación de la paz (Peace building)               |
| Acción directa anti-droga  | Imposición de zonas de exclusión         | Asistencia a países                                    |
| Operaciones de evacuación de no combatientes (NEO) (no permitidas) | Intercepción marítima                    | Asistencia en seguridad                                |
| Operaciones de recuperación  | Asegurar la libertad de navegación       | Defensa interior en el extranjero                      |
| Cuarentenas  | Protección de embarcaciones              | Asistencia humanitaria                                 |
| Insurgencia  | Mantenimiento de la paz (Peacekeeping)   | Apoyo anti-droga                                       |
| Contra-insurgencia   | Muestras de fuerza                       | Apoyo a las autoridades civiles de los EE.UU.          |
| Contraterrorismo   | Control de armas                         | Ayuda en desastres                                     |
|  |  | Establecimiento de la paz (Peacemaking)                |

Las operaciones de la Categoría I son acciones directas de combate, a nivel táctico, eso sí, de *baja intensidad*. Las operaciones de la Categoría II son más bien de carácter operacional (y que pueden incluir dentro de ellas operaciones de la Categoría I como por ejemplo, una operación de imposición de la paz durante la cuál se tenga que tratar con una insurgencia o llevar a cabo un ataque). Las operaciones de la Categoría III claramente no necesitan del uso de la fuerza y son más bien aquellas que entran en los campos de actuación de otras instituciones de una forma más clara como por ejemplo el trabajo de las ONGs, el trabajo policial o el trabajo de los contratistas privados.

A la luz de esta clasificación cabe preguntarse si las objeciones o las críticas militares ante las nuevas misiones recalando que la misión de las fuerzas armadas es de

combate<sup>326</sup>, son críticas contra un tipo de guerra no convencional en el que no se utilizan las ventajas tecnológicas de los ejércitos occidentales y que, además, tiene una función política mucho más clara y unos objetivos políticos que no coinciden con el objetivo militar tradicional de la victoria sobre un enemigo. Respecto al entrenamiento, “las fuerzas de los EE.UU. poseen las capacidades exactas requeridas por las misiones de la Categoría I. La estructura de la fuerza activa comprende una capacidad redundante para todas esas misiones, normalmente sin (necesitar) de un convocatoria de la reserva a gran escala. Cada una de ellas está explícitamente detallada en la actual doctrina de combate” (Estilow, 1996, p. 16). Por otro lado, los enemigos potenciales a los que el soldado occidental deberá enfrentarse no son enemigos convencionales clásicos, escribiendo el teniente coronel Ralph Peters que los soldados americanos “están brillantemente preparados para derrotar a otros soldados. Desafortunadamente, lo enemigos a los que probablemente nos enfrentaremos ...no serán “soldados” (con la disciplina y profesionalismo que esa palabra implica) sino “guerreros” – (hombres) primitivos erráticos de alianzas cambiantes, habituados a la violencia, sin interés en el orden civil<sup>327</sup>”.

El manual de doctrina militar norteamericana FM 100-5, *Operations*<sup>328</sup>, establece tres tipos de situaciones en las que se puede operar: guerra, conflicto y paz. La guerra supone el uso de la fuerza en operaciones de combate contra enemigos armados. El conflicto es un entorno que no llega a denominarse guerra y está caracterizado por hostilidades para asegurar objetivos estratégicos. Dentro del conflicto se incluyen operaciones como mantenimiento de la paz, imposición de la paz, incursiones, evacuaciones de personal no combatiente o antiterrorismo. El último tipo de entorno es la paz, en la que se dan las operaciones utilizadas para “influnciar acontecimientos internacionales” (FM 100-5): actividades contra el tráfico de droga, ayuda en emergencias, apoyo civil y construcción nacional (*nation building*). Todas las

---

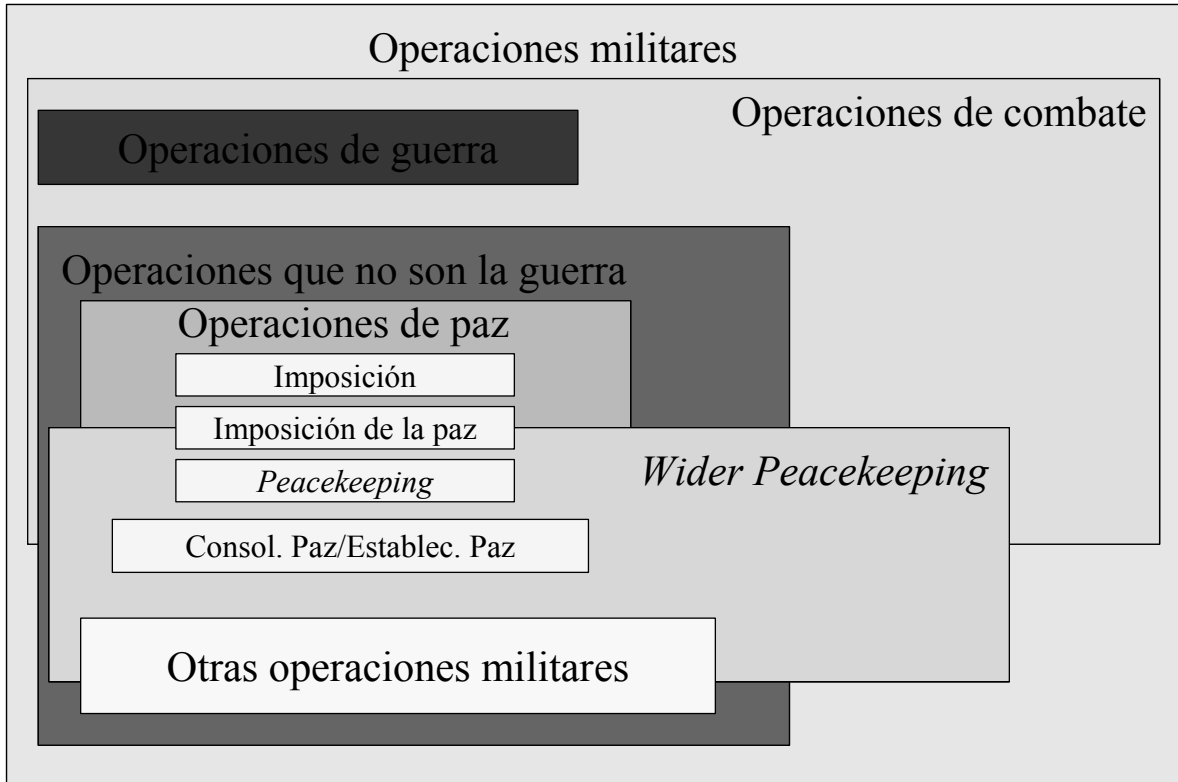
<sup>326</sup> “Emplear al ejército en tareas diferentes de las que conforman su razón de ser es una cuestión muy delicada y, en ocasiones, hasta temeraria, porque desenfoca y desnaturaliza la función militar; confunde a la sociedad y desconcierta a los propios militares” y “hay que afirmar rotundamente, sin reservas ni complejos, que las misiones de las fuerzas armadas permanecen invariables”. Felipe Quero Rodiles (General de División. DEM) en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005.

<sup>327</sup> Ralph Peters (1999): *Fighting for the Future: Will America Triumph?*, Stackpole, Mechanicsburg, Pa, p. 32, citado en Kaplan (2002) p. 118.

<sup>328</sup> U.S. Army, *Field Manual FM 100-5 Operations*, Headquarters Department of the Army.

operaciones que se producen en los entornos de conflicto y paz son Operaciones que no son la guerra (OOTW).

**Gráfico 6.2 Espectro de operaciones militares**



Dentro de las operaciones militares distinguimos entre operaciones de combate y operaciones que no son de combate. Una operación de guerra puede estar siempre englobada dentro de lo que es una operación militar. Esa ha sido tradicionalmente la función de la organización militar. Sin embargo, entran en el escenario las operaciones que no son la guerra, que pueden ser de combate o no: por ejemplo, una imposición de la paz es una operación de combate que no es una operación de guerra. Por otro lado, hay operaciones militares que no son la guerra pero que no son operaciones de paz como, por ejemplo, aquellas que se dedican a apoyar a la mitigación de desastres civiles (limpieza de petróleo en las playas) o las de apoyo a las fuerzas policiales (en la lucha contra el narcotráfico, en la seguridad de aeropuertos...). Las operaciones de paz propiamente dichas estarían divididas según la función militar: en algunas, como hemos visto en la imposición e incluso en algunos momentos del mantenimiento de la paz, se encuentran en operaciones de combate. Otras fases u otras operaciones de paz, aquellas

que se encuentran antes y después del conflicto directo (es decir, la consolidación y el establecimiento de la paz) no son operaciones de combate.

“En 1994 el Congreso designó una Comisión de Roles y Misiones de las fuerzas armadas para examinar si los roles y misiones existentes eran adecuados para afrontar los retos de la era de la posguerra fría. Después de un año de estudio, la comisión produjo un informe completo en junio de 1995. Concluía que las fuerzas militares deben prepararse para algo más que sus misiones tradicionales de disuasión y lucha. La comisión determinó que los militares pueden y deben jugar un mayor papel en el control de crisis y la prevención de conflictos, más comúnmente conocido como operaciones de paz<sup>329</sup>”.

Las nuevas operaciones de paz a partir de los años noventa para los USA comprendían intervenciones humanitarias en el Norte de Irak, Somalia y Ruanda. Aplicación de zonas de exclusión aérea en Irak y Yugoslavia. Despliegues preventivos de fuerza en Corea y Kuwait. Operaciones destinadas a la restauración del Gobierno de Haití. Ninguna de las crisis representaba una gran amenaza para la seguridad de los USA. Sin embargo, existe la opinión de que si en estos conflictos incipientes no se interviene, tales conflictos pueden degenerar en crisis mayores. Es decir, de una crisis que estalla en un país, como una rebelión o una guerra civil, se puede pasar a un conflicto regional, con mayores consecuencias negativas para la estabilidad internacional. Se trata de utilizar las operaciones de paz como un elemento estabilizador antes de que el conflicto trascienda demasiado. Aunque se piensa que la intervención militar es incapaz de resolver las causas subyacentes de las crisis, sí puede dar lugar a crear tiempo y espacio para que los esfuerzos económicos y diplomáticos puedan madurar. No siempre se buscan causas racionales de acuerdo con un modelo establecido de intervención relacionada con el riesgo hacia intereses de los países que intervienen. A veces, los intereses tangibles o económicos de los países que intervienen no se ven afectados en absoluto y, aún así, existe el compromiso a intervenir. Pero el que no existan riesgos para los intereses de un país hace que su voluntad política para esa intervención sea muy débil y que el compromiso se vea afectado o incluso cancelado por la existencia de riesgos directos a, por ejemplo, las vidas de los soldados (ciudadanos) de ese país. Cuanto menos

---

<sup>329</sup> Ervin J. Rokke, teniente General, USAF, *Commission on the Roles and Capabilities of the United States Intelligence Community* 1996.

interesada sea una intervención, más fácil será desentenderse de ella. El ejemplo de la participación de EE.UU. en Somalia es un claro ejemplo de ello. Los intereses americanos en el país no eran excesivos en materia económica y ciertamente sí podía existir un interés “moral” exigido por el pueblo americano, pero ese interés moral no era suficiente para compensar la pérdida de vidas de soldados estadounidenses, de forma que al darse esas bajas, la retirada del país fuese inmediata. A veces, el compromiso requiere de una voluntad continuada, lo que supone un continuo requerimiento de esfuerzos (entre ellos el esfuerzo económico de mantener una fuerza militar desplegada en el extranjero), que no siempre puede darse. En una guerra convencional tradicional, una victoria supone el fin de las hostilidades. En una operación de paz, el que las hostilidades abiertas cesen sólo es el primer paso para erradicar un conflicto subyacente, que normalmente requerirá la reconstrucción de un país no sólo material sino también moral, implicando a unas fuerzas militares que se mantengan en el terreno todo el tiempo necesario para ello, lo que puede traducirse en años. No todos los países pueden permitirse mantener presencia militar en el extranjero por un tiempo indefinido.

Si el interés por intervenir está bien definido, por otra parte, las operaciones de paz pueden considerarse como una inversión: Si una misión de paz es llevada a cabo por fuerzas que han sido entrenadas y preparadas para ello y que han sido concebidas con ese objetivo, no serán necesarias en el futuro tropas adicionales y más costosas. En Irak, en 2003, las fuerzas convencionales norteamericanas que hicieron su trabajo de una forma extremadamente eficiente, derrotando a un ejército convencional regional en poco más de un mes, sin embargo, no fueron capaces de dotar de la seguridad postconflictual necesaria para que se produjese un proceso de paz que estabilizara el país. No eran fuerzas preparadas para ello. En una conferencia en Madrid, el Teniente General Feliu<sup>330</sup>, destacaba la incongruencia de ver carros de combate pesados (un arma convencional por antonomasia) realizando funciones de policía, vigilando cruces de calles en Bagdad, por ejemplo.

Dadas las restricciones presupuestarias y la propia concepción de los ejércitos, pensados desde el punto de vista convencional, la mayoría de las veces no se sugiere la creación

---

<sup>330</sup> Teniente General Feliu, conferencia sobre la situación de Irak tras la guerra, Instituto Universitario Gutiérrez Mellado, Madrid, 2004.

de una fuerza especialmente entrenada en misiones de paz sino la preparación de las fuerzas actuales en resolución de conflictos o mantenimiento de paz. De esta forma se considerara el luchar y ganar guerras como la función primaria de las Fuerzas armadas pero no la única misión.

Para el ejército de los EE.UU. en concreto, la Comisión del Congreso sobre los roles y misiones de las fuerzas armadas en 1994 tenía como preocupaciones fundamentales :

- Que los planificadores de estrategias diesen prioridad a las operaciones de paz. Porque ese era el tipo de operaciones que se preveía iban a ser mas numerosas al menos en un futuro cercano.
- Definir el tipo de tareas que habrían de aglutinarse bajo la denominación de operaciones de paz.
- Establecer los departamentos, agencias y entidades no gubernamentales mas adecuadas para desarrollar tales tareas.
- Determinar qué entrenamiento es necesario para desarrollar esas tareas.
- Mostrar la importancia de tales tareas para la seguridad nacional e internacional.

En el QDR (*Quadrennial Defense Review*) de 2001, publicado semanas después de los atentados del 11 de septiembre, las prioridades que se dan a las funciones de la fuerzas armadas de los EE.UU. comienzan por la defensa de la patria (*defense of the U.S. homeland*) pero también el construir una fuerza con capacidad para disuadir la agresión y tener poder de coerción en regiones críticas, alejadas del CONUS (los EE.UU. continentales, es decir, se refiere a las fuerzas desplegadas en el exterior), es decir, una función de proyección de fuerza efectiva, acabar con la agresión en un conflicto de gran envergadura, reservándose el presidente de los EE.UU. la posibilidad de declarar la victoria, ocupar el país o cambiar el régimen de ese país y, como última capacidad, la de llevar a cabo un número limitado de operaciones en contingencias de menor escala. Hay que hacer notar el carácter de número limitado de este tipo de misiones, con lo que se deja claro que no se intervendrá en todas aquellas que se puedan presentar, por lo que se ha de establecer un orden de prioridades.



En tipología militar existen dos grandes tipos de operaciones : las de combate, asociadas con disuasión y lucha y Otras Operaciones que no son de Guerra. No hay que decir que para los militares, el primer tipo de operaciones recibe una atención mucho mas prioritaria, porque son el tipo de operaciones para las que tradicionalmente han sido entrenados. Son las operaciones que ofrecen resultados más claros, también, al medirse su eficacia en términos de victorias o derrotas. Involucrarse en una operación de paz no ofrece satisfacciones inmediatas ni claras. El objetivo es crear el espacio para que otros alcancen sus objetivos. Esto produce incertidumbre a la hora de decidir cuáles son los objetivos de la operación, lo que hace que los soldados no sepan a qué atenerse y, de nuevo, se regresa a la situación de incertidumbre, una situación que es criticable, por ejemplo, desde la óptica de Gray:

“Una unidad de combate ha de tener una meta específica y limitada, y cuanto mejor definida y delimitada, más dispuestos están los soldados, por regla general, a dejar de lado su instinto natural de supervivencia. Los oficiales pronto aprenden a odiar órdenes poco precisas o confusas de sus superiores” (Gray, 1957; 69).

En cuanto a denominación, las operaciones de paz caen (junto con otra docena de distintas operaciones como la asistencia interior a las autoridades civiles, las operaciones de búsqueda y rescate, las operaciones antidroga, la asistencia en materia de contrainsurgencia...) <sup>331</sup> dentro de lo que se llaman *Otras Operaciones que no son de Guerra*. Cuando los militares han de llevarlas a cabo, lo hacen pero considerándolas como una diversión de sus principales quehaceres. Cuando surge una operación de paz, se envían fuerzas que no están ni equipadas ni entrenadas especialmente para la ocasión y cuando intervienen lo hacen con cargo a presupuestos que no son específicos para la operación sino que son detraídos de otras líneas presupuestarias.

Se piensa que lo que deben hacer ciertas unidades del ejército es ser entrenadas y preparadas para operaciones de paz dentro de sus entrenamientos generales. De esta

---

<sup>331</sup> Entre esas misiones se encuentran algunas tan dispares como la protección de infraestructuras y misiones específicas de seguridad, la colaboración con medios y personal para la mitigación de catástrofes y situaciones de emergencia, apoyos al medio ambiente, realización y coordinación de grandes eventos (conferencias o exposiciones internacionales) y tareas de reconstrucción y humanitarias fuera de área, según García González (“España a través de los ejércitos”, Revista Ejército, n. 773, septiembre de 2005, p. 16).

forma se contará con unas fuerzas mas flexibles capaces de adaptarse a las distintas situaciones que se vayan dando en el escenario del despliegue, con un considerable ahorro de medios, por una parte, ya que se minimiza el número de unidades de que se ha de disponer (no harán falta diferentes tipos de tropa), con el consiguiente mantenimiento o no excesivo encarecimiento de los presupuestos. Esta flexibilidad, no obstante, va en contra de todo principio de especialización y esta fuera de lugar en las tendencias profesionalizadoras de los ejércitos. Desde una visión institucional, la flexibilidad sería bien vista como parte del trabajo militar, donde lo importante no es lo que se hace sino que se hace porque el ejército lo pide. Desde la visión ocupacional, los especialistas se desarrollan profesionalmente desempeñando aquellas funciones para las que han sido específicamente preparados. Desde el punto de vista del entrenamiento del ejército norteamericano<sup>332</sup> todas las unidades del ejército deben ser capaces, en primer lugar, de cumplir con sus tareas originales : una unidad acorazada retendrá siempre sus capacidades de ataque, defensa y movilidad y una unidad de apoyo sus capacidades logísticas. Esas capacidades, tanto individuales como colectivas, han de permanecer intactas sea cual sea el entrenamiento adicional para operaciones de paz que se imparta. El ejército norteamericano cree en la existencia de un ejército de « generalistas » en operaciones de paz, o sea, que no existan unidades especializadas en esas operaciones. Pero a la vez que, individualmente, se retienen las capacidades clásicas y originales para las que fueron entrenados, han de desarrollar un entendimiento de lo que supone una restricción en el uso de la fuerza, la sujeción a reglas de enfrentamiento, la no persecución de la victoria, las costumbres nacionales y cultura de la zona donde va a desplegarse y la limitación del daño colateral. El énfasis no está dado en la adquisición de las nuevas capacidades sino en la retención de las antiguas, a toda costa, pues la consideración es que estas misiones u operaciones no son el objetivo principal ni la razón de ser del ejército.

### **6.3 El espectro operacional de las operaciones de paz. Evolución del uso de la fuerza en una intervención u operación de paz**

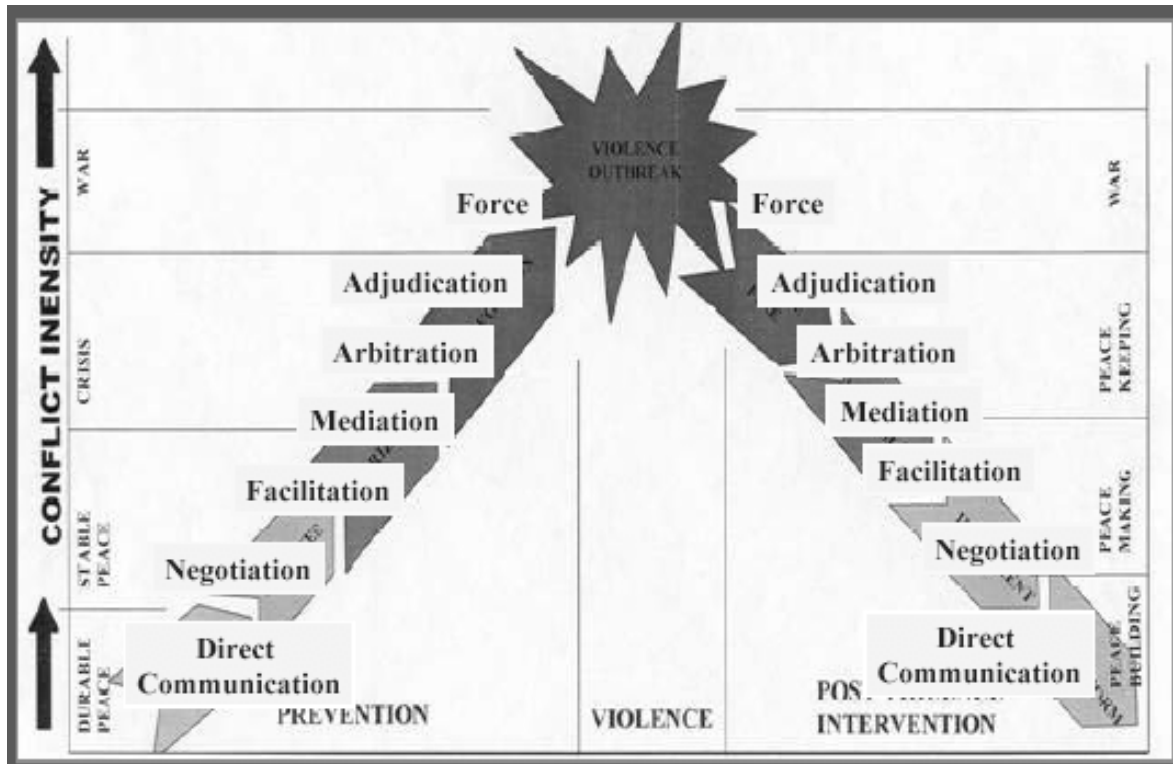
Dentro de las operaciones que no son la guerra, las operaciones de paz pueden quedar encuadradas dentro de un espectro muy amplio que va mas allá de las misiones

---

<sup>332</sup> Arnols, Steven L.y Yuknis, Christopher Allna, *Ethnic Conflict: Force structure and training requirements* (Pfaltgraff et al, 1994)

auspiciadas por Naciones Unidas según el capítulo VI o capítulo VII. En una línea que representase la evolución del conflicto en una sociedad, las distintas acciones se irían desarrollando en distintos puntos de esa línea :

**Tabla 6.7 Intensidad del conflicto y tareas a realizar**



Fuente: Pearson Peacekeeping Centre, 2002.

1. Diplomacia preventiva: Acciones diplomáticas tomadas antes de una crisis predecible para prevenir o limitar la violencia. Se intenta evitar que un conflicto subyacente se transforme en un conflicto abierto o que, ante un conflicto abierto existente, esto no se propague a otras regiones. Se intenta fomentar la confianza entre las partes enfrentadas, se realizan, entre otras, tareas como diplomacia militar (como es el intercambio de estudiantes militares o la integración de militares en entrenamientos conjuntos), misiones de búsqueda de información (*fact finding missions*) para revelar la «verdad» sobre hechos que se denuncien por cualquiera de las partes, la monitorización de acuerdos bilaterales entre esas partes en conflicto (conflicto que todavía no es abierto) para verificar su cumplimiento.

2. Establecimiento de la paz (*peacemaking*): Proceso diplomático, de mediación y negociación u otras formas de solución pacífica a un conflicto.

3. Despliegues preventivos: Despliegue de fuerzas militares, en una función disuasoria, para evitar la violencia en la zona de potencial conflicto donde la tensión entre ambas partes está creciendo.

4. Asistencia humanitaria: Programas para aliviar o reducir los resultados de desastres naturales o artificiales o condiciones endémicas como sufrimiento humano, enfermedades, hambre o privaciones que representen una amenaza para la vida o una gran pérdida de propiedad. La asistencia humanitaria de las fuerzas de los EE.UU. es limitada en objetivos y duración. Sólo se utiliza para suplementar o complementar los esfuerzos de las autoridades civiles y otras agencias, que tienen la responsabilidad primaria de proveer de asistencia humanitaria<sup>333</sup>.

5. Mantenimiento de la paz (*peacekeeping*). Son misiones en las que hay involucrado personal militar pero que no tiene ninguna autoridad para imponerse, sino que depende de la voluntad de hacer la paz de las partes en conflicto. Tiene tres características clásicas:

- Existe el consentimiento de las partes (que estaban) en conflicto para que la operación se desarrolle.
- Los pacificadores son imparciales respecto a las partes en conflicto.
- Los pacificadores hacen un uso mínimo de la fuerza, siempre como último recurso en una situación de autodefensa.

---

<sup>333</sup> Aunque, según los analistas Julianne Smith y Derek Chollet en *The Return of U.S. Mission Creep*, DefenseNews de 10 de octubre de 2005, el Gobierno de los EE.UU. recurre cada vez más y más a las fuerzas armadas para suplir las carencias de personal y recursos de las agencias civiles que sí tienen como misión primaria realizar tareas de asistencia humanitaria o cualquier otra MOOTW. Según estos analistas, “a pesar de los esfuerzos incansables para aprender de cada misión, los militares de los EE.UU. tienen muy poca o ninguna ventaja comparativa en muchas de las tareas asociadas con esas operaciones, particularmente aquellas que caen fuera del sector de seguridad. Con la excepción de las unidades de asuntos civiles, las fuerzas armadas no están adecuadamente entrenadas o equipadas para construir administraciones civiles, actuar como alcaldes, establecer sistemas financieros nacionales, reconstruir infraestructuras sanitarias, llevar a cabo reformas judiciales o convocar elecciones”.

Para Findlay<sup>334</sup>, el mantenimiento de la paz es una herramienta para la prevención o la gestión de una crisis y las tropas que trabajan en esa operación no están allí para ganar ni para luchar contra un enemigo definido, sino que crean el espacio suficiente para que la paz pueda prosperar. Para Sir Brian Urquhart, antiguo vice-Secretario General para Tareas Políticas Especiales de Naciones Unidas, “la verdadera fuerza de una fuerza de mantenimiento de la paz no descansa sobre su capacidad para hacer uso de la fuerza sino precisamente en no utilizar la fuerza y permanecer por ello por encima del conflicto, protegiendo así su posición única y su prestigio”<sup>335</sup>. La descripción de mantenimiento de la paz, a lo largo de los años, se ha ido modelando generando al menos dos grandes subdivisiones:

- a. **Mantenimiento de la paz tradicional.** Son operaciones de paz en las que los contingentes militares se despliegan para supervisar y verificar el que las partes en conflicto respetan el alto el fuego que han acordado y, en general, cualquier acuerdo militar al que hayan llegado. A veces, esas misiones son rápidas (pues se realizan de acuerdo con la aprobación de ambas partes que quieren alcanzar la paz) Sin embargo, en otras ocasiones, esas operaciones pueden arrastrarse durante muchos años, como es el caso de UNMOGIP, UNTSO o UNDOF, por poner tres ejemplos. Operaciones militares llevadas a cabo con el consentimiento de todas las partes de un conflicto, diseñada para monitorizar y facilitar la implementación de un acuerdo (alto el fuego, tregua...) y apoyar los esfuerzos diplomáticos para alcanzar una solución política de largo plazo. Operaciones de Naciones Unidas de Capítulo VI. Una fuerza de mantenimiento de paz tradicional es neutral por definición y es posicionada entre dos bandos beligerantes que han llegado a la decisión de adoptar un alto el fuego bilateral. La fuerza pacificadora trata de monitorizar ese alto el fuego y crea el espacio político para la negociación de la disputa en cuestión. Estas misiones se acuerdan por ambas partes en un conflicto y tienen lugar después de que un alto el fuego haya sido suscrito. El uso de la fuerza sólo está autorizado en casos de defensa propia o de defensa de la misión y sólo para acabar con amenazas de pequeña escala, no para intervenir en operaciones militares a gran escala. En

---

<sup>334</sup> Findlay, 2002, p.4.

<sup>335</sup> Urquhart, Brian, *A Life in Peace and War*, Weidenfeld & Nicolson, Londres, 1987, citado en Findlay, 2002, p.4.

caso de una gran amenaza militar, las fuerzas de mantenimiento de paz generalmente se retiran. Estas misiones no tienen una duración definida y sus objetivos tienden a ser vagos.

Los criterios marcados por las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas en su Capítulo VI exigen:

1. Consentimiento de las partes implicadas en el conflicto en lo que se refiere a : establecer la operación misma, el mandato de la operación, su composición y su comandante en jefe.
2. El apoyo fuerte y continuo de la operación por parte de la máxima autoridad, el Consejo de Seguridad.
3. Un mandato claro y practicable.
4. El no uso de la fuerza excepto como ultimo recurso en auto defensa. Incluyendo sin embargo la resistencia por medios violentos a la misión de los mantenedores de paz.
5. El deseo de los países contribuyentes de tropas de proveer un numero adecuado de personal militar capacitado y aceptar un determinado nivel de riesgo que el mandato y la situación demanden.
6. El deseo de los estados miembros y, en especial de los miembros del Consejo de Seguridad, de hacer disponibles los apoyos financieros y logísticos necesarios para la operación.

Para la doctrina norteamericana, las tareas a realizar en una operación de mantenimiento de paz se encuentran dentro de la siguiente lista:

1. Separar a las partes en conflicto
  2. Mantener supervisión y vigilancia de un alto el fuego
  3. Llevar a cabo mediación y negociación
  4. Mantener la ley y el orden
  5. Investigar e informar de violaciones en los acuerdos
- b. **Mantenimiento de la paz extendido.** También llamado mantenimiento de la paz de segunda generación o mantenimiento de la paz amplio (*wider*

*peacekeeping*). Aquí estarían las llamadas operaciones de paz del « Capítulo VI y medio », que es una ampliación de los objetivos y de la fuerza utilizada en el Capítulo VI tradicional, sin llegar a convertirse en un Capítulo VII. Estas operaciones tienen, por lo general, mandatos que no sólo tratan de facilitar la reducción de las tensiones entre enemigos sino también implementar tratados de paz que buscan las causas subyacentes del conflicto. Al contrario que en un mantenimiento de paz tradicional, las misiones multidimensionales tienen un calendario de actuaciones y una secuencialidad de acciones. El uso de la fuerza puede estar permitido contra las fuerzas (siempre a pequeña escala) que tratan de impedir que la paz llegue a buen término. En estas operaciones el componente civil es mucho mayor, llegando a sobrepasar al contingente militar. La parte civil incluye administradores civiles, administradores de elecciones y vigilantes del proceso electivo, secciones para informar y educar al público sobre procesos electorales, unidades de reubicación de refugiados y desplazados, unidades para vigilar e informar de abusos de derechos humanos y policía civil. La multiplicidad de actores implica una disparidad de objetivos particulares y una disparidad asimismo de los medios para alcanzarlos, llegando incluso a la competencia entre agencias para realizar una misma tarea. La parte militar tiene un papel de apoyo manteniendo un entorno seguro en el que los componentes civiles puedan llevar a cabo su misión. Es lo que se denomina un mantenimiento de la paz amplio. Las funciones de la operación fuerzan una cooperación entre los componentes civiles y militares que deberían actuar bajo un mando unificado pero que raramente lo hacen, produciéndose duplicidad en cuanto a las jerarquías militares y civiles. Es un tipo de mantenimiento de paz que empieza a darse tras el fin de la guerra fría, con un antecesor en la misión de Naciones Unidas en el Congo en los años sesenta. En este mantenimiento de paz no se trata sólo de crear un espacio para el desarme y para evitar la violencia directa entre las partes, sino de intentar atajar el conflicto acudiendo a sus raíces, buscando soluciones duraderas. Junto a las tropas militares se despliegan también policías y otros actores que intentan reconstruir la nación en guerra, verifican la celebración de elecciones democráticas o tratan de eliminar abusos de los derechos humanos. Como ejemplos, UNTAC, ONUMOZ, UNPROFOR o UNOSOM II. Las operaciones de ayuda humanitaria se consideran una parte de este mantenimiento de la paz extendido.

Según la clasificación de Ammendola con respecto a los dos tipos de operaciones de mantenimiento de paz, se pueden diferenciar los siguientes aspectos:

**Tabla 6.8 Mantenimiento de paz de primera y segunda generación confrontados**

|                                       | <b>Mantenimiento de la paz de primera generación</b>   | <b>Mantenimiento de la paz de segunda generación</b>  |
|---------------------------------------|--|---|
| <b>Escenario</b>                      | Conflicto interestatal finalizado  | Conflicto intraestatal inconcluso (Político, étnico, religioso)   |
| <b>Objetivos</b>                      | Asegurar el respeto a un acuerdo de paz ya acordado y ratificado                                       | Restablecer las condiciones necesarias para poder emplazar un acuerdo de paz junto con acciones de:<br>5 Tutela de los derechos humanos<br>6 Vigilancia de elecciones<br>7 Asistencia humanitaria |
| <b>Fuerzas armadas involucradas</b>   | Tendencia a excluir a las superpotencias   | Tendencia a incluir también a la superpotencia  |
| <b>Actores políticos involucradas</b> | Representantes institucionales del Estado  | Sujetos políticos y sociales incluso sin relevancia institucional (partidos políticos, ONGs, intelectuales...)  |
| <b>Uso de la fuerza</b>               | Limitado a la defensa personal. Interpretación rígida de los principios de imparcialidad y neutralidad | Salvaguardia de todas las formas de violaciones de los derechos humanos. Salvaguardia del principio de imparcialidad pero superación del de neutralidad.  |

Fuente: Ammendola, 1999, p. 67.

Muchas operaciones de la posguerra fría fueron designadas como misiones de “Segunda generación” (*second generation missions*) para reflejar su nuevo énfasis en intentar solucionar un conflicto, en vez de simplemente monitorizar un alto el fuego. Estas operaciones de mantenimiento de paz de segunda generación se diferencian de las anteriores a 1989 en :

1. Son misiones intrusivas que hacen menos caso de la soberanía nacional que en el mantenimiento de la paz tradicional. Las fronteras se hacen borrosas y los pacificadores están presentes en todas las ciudades en vez de en el frente (realmente, el frente se desdibuja porque las guerras en sí no son tanto guerras internacionales sino intra estatales).
2. Civiles de Naciones Unidas u ONGs se ven involucrados junto a los contingentes militares.
3. Los países de la OTAN comienzan a predominar en las misiones de paz (frente a su escasa presencia anterior a 1989).



6. Intervención humanitaria : acciones emprendidas por la comunidad internacional con el fin de proteger y defender a la población de violaciones graves y masivas de los derechos humanos fundamentales, y de garantizar la asistencia humanitaria a las víctimas de conflictos armados cuando el gobierno soberano impide su paso (Pérez de Armiño, 2002). Se lleva a cabo para aliviar sufrimiento durante un conflicto o situación anárquica. Es una medida transitoria para ayudar a los civiles a sobrevivir hasta que se alcance un alto el fuego y pueda comenzar una misión multidimensional. La intervención humanitaria puede ir acompañada de una iniciativa diplomática para negociar la solución del conflicto. La ausencia de un alto el fuego hace la misión de paz un poco mas complicada. La intervención puede no estar aprobada por las partes en conflicto y puede violar la soberanía nacional. Sin embargo, una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que invoque una amenaza para la paz y seguridad internacionales, puede aplicarse por encima de la prohibición (de la carta de Naciones Unidas) de la intervención en asuntos que estén esencialmente bajo la jurisdicción nacional de cualquier estado. Estas amenazas incluyen el riesgo de un conflicto extendiéndose a otros estados o un éxodo de refugiados que afecte la estabilidad política regional. Intervención humanitaria puede considerarse también como el esfuerzo para proteger las fuentes de soberanía de un estado : su población, de los efectos de una guerra civil o un gobierno renegado. La intervención militar humanitaria, bien en solitario bien en un entorno de alguna otra operación de paz, es criticada por las ONGs, que estiman que una intervención militar no es humanitaria desde el momento en que el ejército es un instrumento de la política exterior del gobierno de su país.

7. Imposición de la paz (*Peace Enforcement*) : Aplicación de la fuerza militar o la amenaza de su uso, siguiendo una autorización internacional, para obligar al cumplimiento de las resoluciones o sanciones diseñadas para mantener o restaurar la paz y el orden. Desde la Carta de Naciones Unidas, son operaciones amparadas bajo el Capitulo VII. Son operaciones que usan la fuerza de forma coercitiva para suprimir conflictos en una zona, creando un alto el fuego por medio de la fuerza para proteger a la población y facilitar la apertura de negociaciones entre las facciones locales. La diferencia con una operación de combate tradicional es que el objetivo es la supresión del conflicto y no una victoria sobre el campo de batalla. Se busca minimizar bajas, tanto entre los encargados de imponer de paz y la población indígena, tanto civil como

militar. Intenta utilizar armamento no letal. Este tipo de operaciones requiere una presencia militar mayor que la suma de ambas facciones enfrentadas. El uso de la fuerza ha de ser acompañado de un esfuerzo diplomático y político para determinar y destruir las causas subyacentes del conflicto. De otra manera, una victoria sobre el campo de batalla no sentara por si sola las bases para una paz duradera. (De todas formas esto sigue el principio *clauswitziano* de que la guerra es la continuación de la política por otros medios, pero eso no impide que la política y la diplomacia sigan su curso aun en plenas operaciones militares). En estas operaciones los contingentes desplegados pueden amenazar con la fuerza o hacer uso de ella para alcanzar la paz. A diferencia de la guerra, al imponer la paz no se intenta conseguir la victoria sobre el enemigo sino simplemente obligarle a que respete los acuerdos que suscribió o someterle a los deseos de la comunidad internacional, representada por Naciones Unidas. Desde un punto de vista *clauswitziano*, no se puede ver una diferencia entre guerra e imposición de la paz pues en ambos casos lo que se busca es imponer la voluntad de una parte sobre otra. El que en un caso se persiga la paz y en el otro la victoria puede llegar a ser una cuestión de matiz puesto que a veces, para imponer la paz, hay que derrotar militarmente a la parte que se resiste a la comunidad internacional. No existen misiones puras de imposición de la paz, sino que ciertas misiones pueden, puntualmente, incurrir en ella. Se intenta mantener la neutralidad y no se trata de derrotar a nadie sino de forzar a las partes a que lleguen a la paz. Para ello se ataca a quienes no quieren acatar las decisiones de la comunidad internacional. Como ejemplos, UNOSOM II, UNPROFOR, UNTAET o UNAMSIL. Esta imposición de la paz no se confunde, para Findlay, con las misiones respaldadas por el Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, que para él entrarían en el siguiente apartado, *Imposición*.

8. Imposición. (*enforcement*). Esta es una distinción que hace Findlay<sup>336</sup> respecto de las operaciones de imposición de la paz. En la imposición se despliegan unidades militares bajo la legitimidad del Capítulo VII de Naciones Unidas. No se pretende ser imparcial o neutral. La fuerza se puede utilizar para derrotar militarmente al enemigo. Como Naciones Unidas nunca se ha realizado este tipo de operación, aunque sí se ha autorizado a organizaciones regionales a que las realicen. Es el caso de la guerra de Corea y la operación para expulsar a Irak de Kuwait en la Guerra del Golfo de 1991.

---

<sup>336</sup> Findlay, 2002, pp 6-7.

## 9. Guerra

10. Consolidación de la paz (*Peace Building*): acciones post-conflictuales, predominantemente económicas y diplomáticas, que refuerzan y reconstruyen infraestructuras e instituciones gubernamentales para evitar la repetición del conflicto. La clave es la reconciliación y la creación de lazos de confianza entre las dos partes que han tomado parte en un conflicto, para que ese conflicto no vuelva a estallar.

### 6.4 Factores de complejidad: el entorno multilateral

Las operaciones de paz tienen lugar, casi por definición, en un entorno político-militar multilateral que normalmente requiere fuerzas imparciales y que restrinjan el uso de la fuerza hasta un grado desacostumbrado, llegando a relegarse unidades militares de combate a papeles policiales. Pueden encontrarse implementando un alto el fuego entre dos fuerzas enfrentadas o desplegadas en medio de una población civil en un país en recuperación después de una guerra civil. En cualquiera de los casos las reglas de enfrentamiento (*ROE / rules of engagement*) requerirán que no haya un decantamiento por ninguno de los bandos y que no se emplee la fuerza salvo en casos de defensa propia. En muchos casos, el empleo de la fuerza significará el fracaso de la misión.

Los objetivos de las misiones de paz no incluyen por lo general la victoria, en el sentido aceptado de la palabra como la derrota de un enemigo, es más, el enemigo no estará claramente definido. El equivalente de la victoria será la exitosa implementación de un mandato, el mantenimiento de un status-quo político-militar o la implementación de un acuerdo de paz.

Dado que en misiones de paz las fuerzas militares provienen de multitud de países, será difícil la coordinación al no existir un verdadero mando unificado y supondrá la constante renegociación con el gobierno del país que envía la fuerza y los demás gobiernos. La parte logística es incluso más complicada. Finalmente, es difícil integrar diferentes unidades militares de distintos países con un muy diverso grado de entrenamiento, capacidad y efectividad. Problemas tan básicos como una falta de

unificación de idioma pueden llevar al fracaso de negociaciones no ya sólo con la población local sino entre los diversos contingentes de una fuerza multinacional.

Los militares se ven forzados a trabajar con civiles a tres niveles : dentro de la propia misión de Naciones Unidas (personal civil de Naciones Unidas), en un entorno paralelo a la misión de Naciones Unidas (ONGs) y fuera de la misión (población local).

Los oficiales de los contingentes en misión tienen que negociar acuerdos diplomáticos, amparar a los desplazados, proteger los derechos humanos, supervisar el retorno de los refugiados, organizar y monitorizar elecciones y apoyar la reconstrucción civil.

Sin embargo, Naciones Unidas tiene una estructura de relaciones civil-militares que otras organizaciones como la OTAN no poseen. Aún así, Naciones Unidas debe replantearse las relaciones entre civiles y militares, en especial en ciertas áreas tales como :

1. Los mandatos de mantenimiento de paz deben ser claros y los consejos militares para el Consejo de Seguridad y el secretariado y otros órganos de decisión civiles, deben ser mejorados.
2. El mando y control de operaciones multinacionales por parte de Naciones Unidas debe ser fortalecido.
3. Habrá de desarrollarse un entrenamiento específico para las tropas en misiones de mantenimiento de paz.
4. Los militares deberán ser más sensibles ante los derechos humanos.
5. Los civiles deberán apreciar las necesidades de sus colegas militares.

A nivel estratégico y siempre dentro de lo que son las operaciones bajo el mandato de Naciones Unidas, se plantean una serie de problemas en la cadena de mando :

- El Consejo de Seguridad adopta mandatos que no proveen de líneas de actuación las misiones.
- Los países que envían tropas no participan en la creación de los mandatos a menos que pertenezcan al Consejo de Seguridad, aún así, no existen los canales adecuados para un asesoramiento militar adecuado.

- No existe una autoridad militar en Naciones Unidas para el mando supremo de las operaciones que actúe de nexo entre las autoridades políticas y las tropas en el terreno. Los comandantes de las fuerzas tienen que llevar a cabo tareas operacionales sin una adecuada guía estratégica.

El control de las tropas en el terreno en las últimas misiones (Bosnia o Somalia) lo tenían los propios gobiernos y no el Secretario de Naciones Unidas, el comandante de la fuerza o el jefe de misión, el representante especial del Secretario General. El control inadecuado de las misiones de paz mina la credibilidad y legitimidad de Naciones Unidas y da la impresión de que la organización es un condominio de las grandes potencias.

Un tercer problema es que los países que aportan tropas generalmente buscan también sus propios intereses y pueden llegar a amenazar con la retirada de sus contingentes si no se siguen sus pautas.

Como un ejemplo de cómo no hacer las cosas se suele citar la fracasada política de zonas seguras que afectaba a seis ciudades en Bosnia. Tras el éxito de la designación de zonas seguras para los kurdos contra los iraquíes, el Consejo de Seguridad decide implantar la idea en Bosnia en las ciudades de Srebrenica y Zepa, que son inmediatamente arrasadas por los serbios. Sin embargo el precedente iraquí no era una buena referencia porque el ejército iraquí había sido previamente derrotado, los Aliados no buscaban el consenso con Irak o la actuación imparcial y las zonas a proteger estaban junto a la frontera de un país miembro de la OTAN, Turquía. En Bosnia no se cumplía ninguna de las condiciones y, además, la topografía y el clima actuaban en contra de un control exclusivamente aéreo. Los países con tropas en el terreno no acogen la idea con entusiasmo : España, el Reino Unido y Francia. Los EE.UU. se oponen. Holanda acepta con gusto. Con la política de áreas seguras, en realidad, Naciones Unidas se deslizaba hacia un mandato de Capítulo VII. Los pacificadores, sin embargo, debían evitar el combate y utilizarían en autodefensa ataques aéreos. La resolución decía que las tropas debían disuadir un ataque pero que no debían defender (lo que no era sino un farol de cara a la actuación de los serbios). Se crea una brecha entre militares y civiles porque los últimos creen que los soldados no están trabajando a fondo. En las zonas seguras, mientras tanto, los bosnios se rearmaban, dando la excusa a los serbios para atacar. El

mandato no contemplaba la desmilitarización de los musulmanes bosnios. Los bosnios lanzan incluso ofensivas desde Tuzla y Bihac, zonas protegidas, de forma que los oficiales de UNPROFOR fueron un poco reticentes a defender las zonas cuando los serbios contraatacaron en Bihac, por ejemplo. El resultado fue que la política de zonas seguras fue un fracaso.

Bajando del nivel estratégico al nivel operacional, los contingentes militares se encuentran con lo que podrían denominarse “guerras culturales” no sólo entre contingentes de diferentes nacionalidades y culturas sino también, sobre todo, en el trato con los civiles..

La mayoría de los ejércitos no tienen experiencia en el trato con civiles. Como dice Huntington en *The Soldier and the State*, hay una tensión entre un estamento militar institucionalmente conservador y una sociedad liberal. El ejército británico ha sido descrito como una institución que mira hacia adelante tecnológicamente pero hacia atrás en lo social.

El abismo cultural se ensancha cuando se trata de comparar a los componentes de los ejércitos y los componentes de las ONGs (muchos de los cuales son jóvenes que cuando no son liberales, son radicales). El trato con mujeres también trae diferenciación puesto que en Naciones Unidas se sigue una política de discriminación positiva hacia la mujer. La mayoría de los soldados no tienen experiencia en el trato con mujeres a nivel laboral, especialmente en los niveles superiores. El racismo es otro elemento a tener en cuenta.

Según un estudio de la corporación RAND (Margaret Cecchine Harrell y Robert Howe), muchas de las personas con quienes los militares deben tratar no entienden lo militar y puede que incluso sean anti-militaristas. Esto es especialmente verdadero en las ONGs de voluntarios, muchas de las cuales fueron formadas por una falta de confianza en las capacidades de los gobiernos.

#### **6.4.1 Opiniones de las ONGs acerca de la intervención humanitaria militar**

“La intervención militar no es ninguna panacea... una mayor intervención (militar) por parte de la comunidad internacional no debe ser confundida

automáticamente con una solución rápida y duradera... una vez que Naciones Unidas interviene militarmente en una emergencia humanitaria, como en Somalia, sus acciones pueden muy fácilmente convertirse en parte del problema – otro ingrediente a añadir a la complicación”<sup>337</sup>

Por el contrario, la opinión de OXFAM es muy distinta:

“ Oxfam trabaja en setenta países en todo el globo, incluyendo muchos en los que cooperamos con operaciones humanitarias de Naciones Unidas y diez en las que trabajamos codo a codo con misiones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas. En muchas situaciones de conflicto, el cumplimiento de nuestro mandato para aliviar la pobreza depende cada vez más de la protección de Naciones Unidas. De igual forma, muchos programas de Naciones Unidas dependen de Oxfam y de otras ONGs para implementar proyectos de gran envergadura”<sup>338</sup>

En una misión humanitaria en la que hay tanto componentes militares como civiles (humanitarios) trabajando bajo la misma bandera de Naciones Unidas, los actores no militares pueden ser confundidos por objetivos militares ya que persiguen los mismos objetivos que los pacificadores. Dicho de otra forma, la población local no distinguirá entre aquellos que ocupan su país utilizando la fuerza y los que lo ocupan haciendo uso de la ayuda humanitaria: si todos viajan en los mismos convoyes es que trabajan juntos, son del mismo ejército (pacificador) invasor. En una operación como la de Irak, esto queda resaltado de forma más dramática puesto que muchas de las ONGs que trabajan en el terreno pueden recibir fondos del mismo Gobierno que está pagando los sueldos de los soldados norteamericanos. En esas situaciones, más aún si los soldados están enzarzados en el reparto de ayuda humanitaria, la distinción por parte de la población local de lo que es un soldado y un humanitario se confunde. Se puede producir una escalada en la percepción de los humanitarios como objetivos aliados de los soldados: tras una primera percepción de los humanitarios como acompañantes de los soldados se les ataca. Si los humanitarios cometen el error de aceptar la protección de los militares,

---

<sup>337</sup> Save the Children, *The United Nations and Humanitarian Assistance: A Position Paper*, Londres, 1994, citado en Slim, 1995.

<sup>338</sup> Oxfam, *The UN's 50th Anniversary: An Opportunity to Reduce Conflicts*, 1995, citado en Slim, 1995.

la confusión entre ambos se acentuará. La población local dejará de ver soldados por un lado y humanitarios por otro y sólo verá enemigos, siendo los humanitarios un blanco más fácil (y legitimado desde el punto de vista local) de atacar.

La situación de las ONGs es harto complicada en un entorno inseguro en el que si buscan seguridad militar, sólo conseguirán que se les identifique con los militares y, por tanto, pondrán en peligro su neutralidad. Por otro lado, siendo las ONGs independientes unas de otras, es posible que unas sí busquen esa seguridad militar, mientras que otras no. En ese caso, todas ellas serán vistas de la misma forma: un guerrillero no diferenciará entre un cooperante de *World Vision* y otro de Médicos Sin Fronteras, por ejemplo.

**Tabla 6.9. Dilema de las ONGs para recurrir a la protección militar**

|       |    | ONG 1   |  |
|-------|----|---|--|
|       |    | Si  | No   |
| ONG 2 | Si | Las dos son atacadas<br>1 y 2 con protección militar                              | Las dos son atacadas<br>1 sin protección militar<br>2 con protección militar |
|       | No | AtacaLas dos son atacadas<br>1 con protección militar<br>2 sin protección militar | Ambas son blanco<br>de menos ataques<br>Ninguna tiene protección militar     |

En la tabla podemos ver dos ONGs en el terreno. Ambas tienen la posibilidad de recurrir a la protección militar. Si no recurren a ella, la posibilidad de que sean confundidos con militares será menor y recibirán menos ataques, pero podrán ser atacados igualmente, aunque no constituirán un objetivo prioritario. Ahora bien, tanto si una de ellas como si las dos buscan protección militar, serán confundidas con militares y serán objetivos de la población local, con lo que los ataques se multiplicarán. Eso sí, tendrán la protección militar para protegerse de esos ataques. Por lo tanto, las opciones racionales (según la tabla) serían las de coalición: o bien las dos aceptan la protección militar o bien ninguna de ellas la acepta. Los problemas que se suscitan son los siguientes:



1. La protección militar no funciona 24 horas al día, siete días por semana, por lo que las actividades de la ONG estarían determinadas por el altruismo de los militares para dar protección a un determinado convoy o a unas instalaciones. En cualquier caso, las ONGs perdería independencia de movimientos.
2. Algunas ONGs actúan directamente en concierto con agencias gubernamentales y están compuestas por funcionarios o pseudo-funcionarios del mismo gobierno que lleva a los soldados. Estas agencias u ONGs no tienen ningún reparo en aceptar la protección militar (e, incluso, sólo actúan con ella), con lo que fuerzan a que la coalición de ONGs ya no pueda situarse en la opción no-no.
3. Algunas ONGs pueden intentar hacer valer su identificación particular para no ser vinculadas inmediatamente con otras ONGs.
4. Algunos contingentes de soldados se dedican a realizar operaciones de ayuda humanitaria, con lo que se difumina la línea entre lo que es un soldado y lo que es un cooperante de una ONG.

Las fuerzas militares, además de operar en un entorno multinacional, junto a fuerzas armadas de otros países, también tienen que aprender no sólo a convivir sino también a colaborar y coordinarse con otros actores sobre el terreno, a la hora de realizar tareas conjuntamente, en equipo, siendo las fuerzas armadas las que se encargan de dotar de seguridad para que las ONGs y otras organizaciones de carácter humanitario y de reconstrucción puedan desarrollar su trabajo dentro de una operación de consolidación de la paz, por ejemplo.

Un problema que surge es la relación entre ONGs y militares. Los militares responden ante su gobierno mientras que las ONGs lo hacen ante sus financiadores o su propia dirección. Aunque los financiadores coincidan en muchos casos, esto no es ni mucho menos una garantía de coordinación. El potencial de falta de comunicación y malentendidos entre estos dos grandes cuerpos de intervención humanitaria es muy alto.

Las ONGs son definidas como organizaciones privadas que realizan actividades para aliviar el sufrimiento, promover los intereses de los pobres, proteger el medio ambiente, proveer de servicios sociales básicos y llevar a cabo el desarrollo de la comunidad. También son definidas como organizaciones privadas que no distribuyen beneficios y que persiguen objetivos públicos fuera del aparato del Estado.

Las ONGs suelen actuar solas, con una falta de coordinación tanto entre ellas como con otro tipo de organizaciones. Sus recursos no son tampoco los que tienen las agencias gubernamentales o militares. Tradicionalmente, militares y cooperantes han considerado sus roles como intrínsecamente diferentes. Muchas ONGs se sienten a disgusto trabajando con militares (de su mismo país o del país al que ayudan o de cualquier clase). Intentando mantener la neutralidad que ordenan sus estatutos, muchas ONGs temen o no pueden asociarse con organismos armados. La visión que se tiene de las fuerzas armadas es la de organizaciones de carácter violento y represivo más que como organizaciones dedicadas a la protección. Por su parte, los militares ven a las ONGs como organizaciones desorganizadas, faltas de coordinación e indisciplinadas.

En los últimos años, algunas actitudes han cambiado y se han creado en las zonas de intervención centros para la coordinación de militares y civiles y ambos tipos de organización se esfuerzan por trabajar juntas y llevar a cabo sus objetivos de una forma más eficaz.

La crítica de las ONGs viene, por ejemplo, de si se quiere construir algo en la zona de intervención, los ejércitos pueden utilizar sus ingenieros y sus recursos en vez de utilizar recursos locales. Las ONGs dicen que este tipo de actuación no es positiva porque no genera desarrollo entre el personal local. Otro gran problema es el flujo de información : las ONGs, al trabajar directamente con la población local son capaces de obtener una mayor información sobre lo que está ocurriendo, sin embargo no dirán nada a las fuerzas militares porque entonces serían vistas como rompiendo la neutralidad. Asimismo, no pueden dejar verse en compañía de militares.

No sólo la forma de trabajar sino también la cultura organizacional es una barrera a la colaboración. En ciertas áreas hay grandes diferencias entre ambas comunidades : toma de decisiones, actitudes hacia la autoridad, actitudes hacia la población a la que se está ayudando, trasfondo educacional, actitudes filosóficas...

## 6.5 Tareas a realizar en Operaciones de Paz

En general, la participación en operaciones de paz lleva a los ejércitos a realizar toda una serie de tareas que no tienen que ver con el combate<sup>339</sup> y tampoco tienen que ver con las tareas de apoyo tradicionales. Entre esas tareas nuevas que hay que afrontar en las nuevas misiones se encuentran :

- Negociación con los líderes locales, con los gobiernos locales, con los distintos poderes, primero, para autorizar la presencia en el terreno de esas fuerzas extranjeras y segundo para tratar de establecer raíces para la confianza entre las partes en conflicto.
- Mediar o actuar como intermediarios en disputas entre facciones, desde la imparcialidad (sin llegar a la neutralidad, en algunos casos, puesto que a veces, la neutralidad perjudica a una de las partes)...
- Arbitrar disputas y luchas locales.
- Administrar códigos de justicia locales y, a veces, imponer nuevos códigos donde no los hay o donde regían códigos injustos. Esto lleva a la confrontación entre valores culturales si la operación de paz se desarrolla en un entorno no occidental.
- Prevenir flujos de refugiados, que desestabilizan regiones enteras y hacen partícipes del conflicto a los países limítrofes.
- Guiar la reubicación (*resettlement*) de refugiados para que se asienten en lugares que precisamente no afecten demasiado a los países que acogen a esos refugiados, lo que lleva en algunos casos a establecer campos de refugiados en zonas inhóspitas y largamente inhabitables.

---

<sup>339</sup> En el *Pearson Peacekeeping Centre* se consideraba que las tareas a realizar por los militares en operaciones de paz tienen como fin último de su participación en una operación la provisión de seguridad, de un entorno seguro en el que otros actores puedan desarrollar su actividad. Entre las tareas más relacionadas con el uso de la fuerza estarían las operaciones de combate propiamente dichas pero también la separación de combatientes, construcción de confianza entre las partes y reducción del conflicto, dominio del terreno, desarme y desmovilización, desminado y CIMIC y, junto a esas tareas de carácter más militar, mantener el orden público y la seguridad, asistiendo para ello a la policía (necesidad de entrenamiento policial distinto al militar), ayuda humanitaria (a través de posibilitación de comunicaciones, coordinación de distribución, respeto a la identidad de las organizaciones), monitorización de la situación de respeto a los derechos humanos, protección y actuación frente a los abusos que se puedan cometer, desarrollo de la zona afectada a través de la reconstrucción de infraestructuras, programas de educación y salud, entrenamiento y aplicación de técnicas de DDR y la democratización y apoyo a las elecciones. Ver *Pearson Peacekeeping Centre, In the Service of Peace. Peace Operations Community*, presentación. Cornwallis, 2002.

- Administrar operaciones de ayuda humanitaria.
- Coordinar actividades militares con agencias de NU, organizaciones privadas y facciones locales.
- Establecer defensas, controles, patrullas, un entorno de seguridad para que el resto de tareas se desenvuelvan dentro del mayor grado de normalidad posible.
- Reunir información, inteligencia y compartirla con otros agentes en el terreno.
- Desarmar a las partes en conflicto y procurar que se produzca una desmovilización no violenta facilitando la reintegración de ex combatientes en el mundo civil.
- Rescate y búsqueda.
- Combate urbano.
- Proteger instalaciones y personas.
- Auto protección, sin llegar a la agresión.
- Escoltar y proteger convoyes.
- Negociar, mediar, arbitrar y difuminar la tensión.
- Acciones cívicas.
- Proveer de asistencia humanitaria.
- Operaciones psicológicas e informacionales.
- Tareas policiales.
- Apoyo logístico a organizaciones no militares.
- Interacción en los procesos políticos locales.
- Reconocimiento zonal.

En las operaciones de paz de hoy en día, los pacificadores deben realizar toda una serie de tareas de forma simultánea. Estas tareas incluyen (Dhanoa, 2003):

1. Separar a los beligerantes o a las facciones en guerra a través de intervenciones/acciones militares directas.
2. Desarmar y controlar las armas de los beligerantes.
3. Asegurar y proteger las rutas de aprovisionamiento, incluyendo tareas de desminado.
4. Proteger convoyes de ayuda humanitaria.

5. Dar seguridad a los campos de refugiados y a las zonas seguras.
6. Ayudar en la asistencia humanitaria básica.
7. Ayudar en el reasentamiento de personas desplazadas y refugiados.
8. Establecer y entrenar a nuevas fuerzas armadas y de policía.
9. Investigar las violaciones de los derechos humanos.
10. Establecer y operar las instituciones necesarias para que exista el “imperio de la ley”.
11. Observar, monitorizar y verificar elecciones.

Muchas de esas tareas no son de naturaleza militar. Por ello, para realizarlas, se necesita de la cooperación con otras agencias. Idealmente, la fuerza militar únicamente se encargaría de dotar de seguridad al entorno. Pero en una operación estándar, lo normal es que muchas si no todas las tareas recaen sobre los contingentes militares, bien por falta de otras organizaciones dispuestas a cooperar bien por la falta de recursos e infraestructura de esas organizaciones.

## **6.6 Doctrina de entrenamiento y educación**

¿Por qué es necesario un entrenamiento previo al despliegue y qué ventajas tiene la preparación de un contingente de tropas especializadas en operaciones de paz? Brian Urquhart dice que :

“La experiencia de recientes operaciones de Naciones Unidas muestra que incluso un pequeño grupo, altamente entrenado y con moral y dedicación altas, llegando a la escena de acción inmediatamente después de una decisión del Consejo de Seguridad, tendría en la mayoría de los casos un efecto mucho mayor que una fuerza más grande pero menos preparada que llegase semanas o incluso meses después. El fracaso al intentar hacerse con una situación antes de que ésta quede completamente fuera de control normalmente hace que se necesite una operación posterior mucho más grande, más cara y menos efectiva. (...) El grupo de reacción rápida jamás iniciará el uso de la fuerza pero estará altamente entrenado de forma que pueda hacerse cargo de su propia seguridad y movilidad y tener las habilidades y equipamiento para mantener sus operaciones frente al hostigamiento o incluso frente a oposición. Bajo ninguna circunstancia

tendrá objetivos militares o se le requerirá que tome partido en una guerra civil. Estará entrenado en mantenimiento de la paz y en técnicas de resolución de problemas pero también tendrá el entrenamiento, la experiencia militar y el espíritu de cuerpo para perseguir esas tareas en circunstancias difíciles e incluso violentas<sup>340</sup>.

Según Urquhart, queda claro que es necesaria la constitución de al menos un núcleo de fuerzas altamente preparado en operaciones de paz, para garantizar el éxito de las mismas. Este grupo habrá de ser de elite puesto que tendrá que ser capaz de desenvolverse con soltura en dos tipos de situaciones, en operaciones de paz y en operaciones de guerra. Será capaz de negociar hasta el punto en que sea necesario recurrir a la fuerza, pero ni un solo momento antes. El choque cultural proviene de la inexistencia de objetivos militares y la falta de un enemigo concreto. Sin embargo, aunque esté entrenado en operaciones de combate, no tiene por qué exigírsele que esté preparado para una guerra convencional sino, en todo caso, para conflictos de baja intensidad ya que en el caso de llegar a una guerra convencional tradicional, tendría que hacerse uso de otro tipo de unidades convencionales. Desde este punto de vista, una fuerza de reacción rápida para operaciones de paz sería complementaria del resto de fuerzas armadas. No las sustituiría de la misma forma que las fuerzas convencionales tampoco hacen un buen sustituto para las fuerzas de paz (y es posible que, en caso de que unas fuerzas convencionales se hagan cargo de la situación, como dice Urquhart, la situación empeore).

¿Cómo debe ser el militar del futuro? La palabra clave es la adaptabilidad, la flexibilidad<sup>341</sup> y es en ello donde se tiene que hacer incidir tanto el entrenamiento<sup>342</sup> como la formación, la educación, una educación en la que se asuman “valores y estilos

---

<sup>340</sup> Urquhart, Brian, *Prospects for a Rapid Response Capability*, en Otunnu, O.A. y Doyle, M. W., *Peacemaking and Peacekeeping for the New Century*, Rowman & Littlefield, Lanham, Md., 1998, citado en Findlay, 2002, p. 163.

<sup>341</sup> Ver Durán Ros, 1998, pp. 50-51.

<sup>342</sup> Ruiz Nicolau (1997; pp. 181 y ss.) examina los requerimientos de la formación del militar, adaptándose al caso español a un nivel general

de vida, no de memorizar contenidos trascendentes”<sup>343</sup>. El NCO del futuro, según Haycock<sup>344</sup>, dice que:

“El o ella debe tener una mejor educación, más conocedor del entorno social, capaz de tratar con cuestiones complejas no asociadas tradicionalmente con tácticas militares convencionales. Tales NCOs deben ser capaces de comprender y operar con la dicotomía de las demandas, por un lado para el combate y la preparación multitareas y, por otro lado, para operaciones de menor calado que la guerra. Deben estar bien entrenados en las nuevas tecnologías, tener altos estándares éticos y morales y ser capaces de traspasar (a las siguientes generaciones de soldados) las tradiciones y el *ethos* del ejército. (...) Esta “persona<sup>345</sup>” debe desarrollar un liderazgo más sofisticado con la destreza para reconciliar y ejercitar la disciplina, de una parte con el igualitarismo y los derechos humanos de la sociedad a la que sirve, de la otra parte. Tienen que ser capaces de gestionar y comunicar. Por encima de todo, esa persona debe estar bien entrenada y bien educada en el sentido de que el nuevo NCO debe ser capaz de dar una respuesta predecible a una situación predecible y una respuesta razonada a una circunstancia impredecible. Para hacer eso necesitan apoyo, responsabilidad otorgada y recursos de sus supervisores”.

Aunque no guiado por el interés en la participación en operaciones de paz en sí sino más bien en conflictos de baja intensidad, Elliot-Bateman decía que:

“Debemos comprender que hoy en día las fuerzas armadas de una nación son instrumentos de la política exterior y deben ser entrenadas para tales actividades. En este sentido, digo que sí a la actividad política por parte de nuestros comandantes militares; deben estar altamente entrenados en política exterior<sup>346</sup>,

---

<sup>343</sup> Martínez Paricio, 2001, p.30. El profesor que imparta las asignaturas de ser “un buen profesional, convencido y animado con la profesión, capaz de estimular a los neófitos más allá de las contrariedades que se le puedan presentar” (Martínez Paricio, 2001; 30-31).

<sup>344</sup> Haycock, Ronald G., “*The Stuff of Armies*”: *The NCO Throughout History*, en Bland, 2000, p. 21.

<sup>345</sup> En español en el original.

<sup>346</sup> Moskowitz (1986; 50) se quejaba de que la cultura política de los oficiales era escasa y que el conocimiento del “sistema de gobierno norteamericano, historia y política exterior es extremadamente bajo. Entre ellos, los soldados raramente discutirán asuntos estratégicos, mucho menos preocupaciones políticas (...) Hay receptividad, sin embargo, a aprender sobre el papel de los militares como un instrumento de la política exterior americana, especialmente si la unidad del soldado puede estar relacionada con el “gran juego” (*broader picture*)”.

de otra forma, llevarán consigo su ingenuidad política a las altamente sofisticadas *arenas* políticas, viendo comunistas debajo de cada arbusto y, aún peor, apoyando a perdedores políticos solamente porque parecen respetables en la superficie. Los comandantes militares deben ser entrenados en diplomacia armada, un entrenamiento que debe comenzar en sus años más tempranos. Más importante, deben ser entrenados en ciencia política y social que es tan importante como la educación tecnológica en los servicios armados<sup>347</sup>.”

También en la línea del entrenamiento o educación necesarios para afrontar los conflictos de baja intensidad, Sarkesian (1981, p. 184 y ss.) propone una serie de conceptos que deberían formar parte de las capacidades de los militares profesionales<sup>348</sup>. Hay que tener en cuenta que si estas capacidades son vistas como necesarias para conflictos e baja intensidad, para realizar operaciones que ni siquiera pueden clasificarse como conflictos de baja intensidad habrá que profundizar aún más en esas capacidades, que son:

- Un sentido de la historia.
- Entender los conflictos que existen dentro de una sociedad entre los derechos individuales y los imperativos del sistema.
- Entender los ideales y la actualidad del sistema político del país o sociedad a la que las fuerzas armadas pertenezcan.
- Entender el papel de lo militar en una sociedad democrática.
- Entender las consecuencias políticas de las decisiones militares y de las acciones militares.

---

<sup>347</sup> Elliot-Bateman, Michael, “The Form of People’s War” en Elliot-Bateman, Michael (coordinador): “The Fourth Dimension of Warfare”, Volumen I, Praeger, Nueva York, 1971, p. 147, citado en Sarkesian, 1981, pp. 128-129.

<sup>348</sup> Para Durán Ros, en el perfil de un programa actualizado de los altos estudios militares deberían incluirse una serie de rasgos como la adaptación de las operaciones militares a las nuevas tecnologías, una profundización en la elaboración de planes flexibles, , conocimiento de los aspectos olítico-militares de las operaciones de paz, , conocimiento de ROEs y normativas legales a aplicar en los conflictos, instrumentos político-militares para la gestión de conflictos regionales, onocimiento de apoyos jurídicos, sociológicos, psicológicos, etc., conocimiento de las técnicas de comunicación social para las Fuerzas Armadas, preparación y ejecución de operaciones en ambiente irregular, introducción a la respuesta emergencias complejas y conocimiento de las estructuras estatales y de la organización del planeamiento civil de emergencia (Durán Ros, 1998, pp. 50-51). Para Guisández Gómez, la formación de los militares debería incluir actividades parapoliciales, conocimientos de derechos humanos, conocimiento en liderazgo y recursos humanos, conocimientos de psicología y socología, conocimientos de derecho internacional humanitario, derecho internacional público, derecho de la guerra y ampliación de capacidades en cuanto a actividades de gestión directa de recursos (Guisández Gómez, 1998, pp. 79-80).



- Interiorizar estándares éticos y morales de servicio profesional y de comportamiento moral.
- Entender problemas de cambio político y de desarrollo económico.

Como dice Sarkesian, no es que se tengan que dar cursos para entrenar a los militares en tales capacidades sino que más bien los militares han de recibir una educación que haga hincapié en ellos, en un entorno que fomente esos entendimientos, para que los militares sean capaces de aceptarlos como algo propio. Entre las soluciones prácticas para hacer posible ese entendimiento se propone el que la educación de los militares amplíe lo que se denomina educación militar a campos propios de otras disciplinas impartidos en un entorno que más tiene que ver con una universidad que con una academia militar tradicional<sup>349</sup>.

En 1995, Naciones Unidas publicó las Directrices Generales para las Operaciones de Mantenimiento de la Paz (*General Guidelines for Peace-keeping Operations*), que se mantenían en la visión del mantenimiento de la paz tradicional. En estas directrices se hace hincapié en las restricciones en el uso de la fuerza y su limitación a la auto-defensa aunque concede el que haya situaciones en las que puede ser necesario un uso más libre de la fuerza para conseguir los objetivos de la misión. En cuanto al entrenamiento, las Directrices Generales quedaban complementadas con el *UN's Peacekeeping Training Manual*, preparado por el propio departamento de operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas (UN DPKO). En este manual se enfatizaba la importancia del entrenamiento previo al despliegue y la importancia de las restricciones en el uso de la fuerza. En el manual se atendía principalmente a operaciones tradicionales de mantenimiento de paz y no se contemplaban supuestos como el de la protección de poblaciones en peligro ni la escalada en el conflicto ni otras tareas de corte militar que

---

<sup>349</sup> Aunque es cierto que muchos de los nuevos tipos de operaciones requieren de habilidades políticas y unos militares conscientes plenamente del entorno en el que están operando y las consecuencias políticas de sus acciones, también es cierto que otro tipo de operaciones, por ejemplo las de ayuda humanitaria en un sentido estricto o la ayuda en crisis o catástrofes naturales no necesitan, ni mucho menos de esas capacidades. Sánchez Navarro (2001; pp. 78-79) dice que “partiendo de la base de que los miembros (de las fuerzas armadas) que han actuado en tales misiones (humanitarias/de paz), lo han hecho como militares, no debemos olvidar que lo más relevante de los mismos está vinculado a su especialización no específicamente militar, como serían las del campo de la medicina, la logística, etc. Es decir, no han actuado como infantes, artilleros o unidades específicamente combativas. Además, lo normal es que en estos casos, cuando se marchan de la zona las unidades militares, sus relevos están compuestos por personal civil, bien sean éstos integrados en otras instituciones oficiales, o en algún tipo de ONG, lo cual refuerza el planteamiento de que se trata de acciones no específicamente militares”.

son las que se incluyen en el Mantenimiento de la paz extenso (*Wider peacekeeping*), como el reparto de ayuda humanitaria o la escolta de convoyes, ni la diferencia posible entre RoEs de diferentes contingentes o diferentes interpretaciones de los RoE.

Desde el punto de vista del *Challenges Project* (*Challenges Project*, 2002) y teniendo como objetivo la definición de un entrenamiento y una educación para los actores militares y no militares (civiles o policías) que participan en una operación de paz el entrenamiento se centra en los conocimientos y habilidades técnicas y de procedimiento necesarias para realizar una tarea específica. Es el desarrollo de una respuesta prevista a una situación predecible. La educación, en otro sentido, se basa en la creación de un conocimiento y unas habilidades intelectuales a través de las cuales se puede procesar e interpretar razonablemente la información recibida para poder llevar a cabo una respuesta adecuada. Es el desarrollo de una respuesta razonada a una situación impredecible.

El Proyecto trataba de arrojar luz acerca de como tratar entrenamiento y educación de una forma estándar para todos los países participantes potenciales de operaciones de paz, estableciendo al menos un mínimo de capacidades similares que los contingentes de los estados miembros de Naciones Unidas deberían satisfacer para que pudiesen ser utilizados en cualquier misión de una forma intercambiable y sin que hubiese que esperar largos periodos de entrenamiento antes de entrar en una crisis o, peor aun, entrar en una crisis sin los requerimientos necesarios para afrontarla, con lo que se podría poner en peligro no sólo la efectividad de la misión sino también las vidas de las personas del contingente o, en suma, hacer mas daño del posible bien que se pudiera hacer, atentando contra una de las máximas de las operaciones de paz y de la cooperación y el desarrollo en general, el « no hacer daño » (*do no harm*).

De forma ideal, las Naciones Unidas, a través de su Departamento de Operaciones de Mantenimiento de Paz (DPKO) y, más concretamente, por su Servicio de Entrenamiento y Evaluación (TES), pondría las bases para unas directrices de entrenamiento estándar que los países miembros habrían de adoptar a través de las doctrinas de entrenamiento de cada ejército particular. Hasta el momento, el DPKO-TES sólo ha sido capaz, por razones políticas de no intervención en la política de entrenamiento de cada país soberano, de dar una serie de guías hacia donde debería

enfocarse el entrenamiento para participar en una operación de paz. Lo deseable sería involucrar al DPKO-TES en la elaboración de una metodología de entrenamiento universal. La estandarización es más relevante por cuanto las misiones suelen ser multilaterales y prima la coordinación y la colaboración con otros contingentes que provienen de muy distintas culturas pero no solo eso, sino que además la frecuencia de rotación de contingentes, bien sea por falta de fondos o por cansancio político para mantener las tropas en el terreno o por el propio esquema de rotación de contingentes aprobado por Naciones Unidas, hace que sea necesario que los contingentes nuevos, al llegar, cuenten con una base sólida para poder empezar a trabajar en el mismo punto en que los contingentes anteriores dejaron la misión, de otra forma, cada vez que se produce una rotación, se pierde un tiempo precioso hasta que los nuevos contingentes se adaptan al nuevo entorno. En 2001, el TES introdujo el Abordaje del Entrenamiento por parte de los Sistemas (*Systems Approach to Training*) como un proceso (de nuevo ideal, no implementado y no coercible por parte de Naciones Unidas) en el que se seguirían una serie de pasos para afectar al entrenamiento de los contingentes de cada ejército nacional :

1. Definición de los requerimientos (Fase de análisis). Con el problema de tener que aunar diferentes requerimientos para diferentes tipos de crisis, con diferentes tipos de respuesta.
2. Desarrollo doctrinal (Fase de diseño de directrices)
3. Determinación de los estándares a cumplir (Fase de desarrollo). Estos serían los estándares mínimos para permitir un mínimo grado de intercambiabilidad de los contingentes.
4. Planes de implementación (Fase de conducción I). Los países miembros serían informados de los estándares mínimos a cumplir por sus ejércitos (por los contingentes sujetos a ser desplegados como integrantes de una operación de paz, al menos) y los países tendrían que modificar sus doctrinas de entrenamiento para poder alcanzar esos estándares.
5. Asistencia al entrenamiento (Fase de conducción II). El TES se involucraría en el entrenamiento de aquellos contingentes que lo precisaran.
6. Evaluación y validación, aceptando al contingente entrenado como capaz de participar en una operación de paz bajo mandato de Naciones Unidas.

Ante la diferente variedad de misiones y la posibilidad que se de con mas frecuencia un determinado tipo de crisis en un momento dado pero otro tipo de crisis en otro, los requerimientos estándar exigen una flexibilidad suficiente como para poder responder a esas diferencias en la naturaleza de las crisis<sup>350</sup>. Desarrollando ese sistema, dinámico y flexible se intentaría proveer todos los elementos que preparasen al máximo número de tropas preparadas para realizar operaciones de paz con todas las habilidades y competencias que les permitiesen ser efectivos y eficientes en el desempeño de sus tareas junto a un conocimiento amplio y una comprensión asumida, interiorizada, de la misión que van a desarrollar. Los soldados participantes en esas operaciones no seguirían mas el modelo tradicional sino que estarían dotados de una mayor iniciativa y una mayor capacidad crítica para con las misiones, para saber en cada momento y sobre el terreno, como actuar ante los cambios en la situación, que, en las crisis, se suceden rápidamente. Desde los estados mayores se tendría que ver también la necesidad de esa flexibilidad y delegar mas poder de decisión a los mandos en el terreno, de forma que estos, conocedores de la situación, fuesen capaces de mostrar respuestas flexibles.

A la hora de diseñar los requerimientos estándar, hay que tener en cuenta que debe haber un *corpus* de conocimientos comunes a los tres tipos de componentes de una operación de paz : militares, civiles y policías civiles. Un participante en una operación de paz de cualquiera de los tres tipos debe ser capaz de operar con los otros dos componentes « en una zona de conflicto o postconflicto en un entorno multinacional y multidisciplinar, siendo respetuoso de las diferentes culturas y guiado por un entendimiento profundo de los principios de Naciones Unidas y de la ética profesional, capaz de evitar una escalada en el conflicto a la vez que estar preparado para la eventualidad de que esa escalada ocurra y tener la capacidad para frenar y reducir la escalada (...) además de ciertos rasgos de la personalidad tales como una moral alta, flexibilidad, autonomía e iniciativa, tacto, paciencia y diplomacia<sup>351</sup>. En otras palabras,

---

<sup>350</sup> En el caso español, el entrenamiento previo al despliegue, por ejemplo, incluyó, en el caso de UNPROFOR en Bosnia y en 1994, instrucción en áreas militar, técnica, cultural y sociológica, en el manejo de los vehículos a utilizar (BMRs), ejercicios de tiro con toda clase de armas, e instrucción teórica “dirigida a cuál era la misión que había de realizarse, haciendo especial énfasis en que no se iba a combatir sino a posibilitar la ayuda humanitaria a unas personas que realmente lo necesitaban, explicando muy claramente en qué casos podría hacerse uso de las ramas de acuerdo con las reglas de enfrentamiento, que eran conocidas con todo detalle”. También se impartieron conocimientos sobre los “países y las gentes con las que se iba a tratar”. Coronel de Infantería Francisco Zorzo Ferrer (1995; p. 135)

<sup>351</sup> Entre las conclusiones del Congreso Mundial de Sociología de Montreal de julio de 1998 y de las sesiones del *Centre d'Études en Sciences Sociales de la Défense* (C2SD) de París en la primavera de

hay un perfil básico e identificable de un participante en operaciones de paz» (*Challenges Project*, 2002). Tenemos pues, cuatro grandes áreas en las que debe centrarse en entrenamiento básico de una persona que vaya a participar en una operación de paz :

1. Interoperabilidad (para desenvolverse correctamente en un entorno multinacional y multidisciplinar)
2. Reacciones a la escalada en el conflicto (Evitar, saber como tratar una escalada y ser capaz de invertirla)
3. Respeto (Hacia distintas culturas y religiones, hacia los principios de Naciones Unidas y hacia su propio código de comportamiento profesional)
4. Rasgos personales (Moral alta, flexibilidad, autonomía e iniciativa, tacto, paciencia y diplomacia)

Las exigencia básicas para participar en operaciones de paz están pensadas principalmente para el nivel táctico, para los hombres que se despliegan en el terreno, sin embargo la formación debería extenderse a los niveles operativo y estratégico, entre otras cosas porque de nada vale que, como se he dicho anteriormente, se fomenten flexibilidad, iniciativa y autonomía si estas no van a ser aplicadas por las restricciones impuestas desde los niveles superiores de la jerarquía.

Hay que hacer notar que este entrenamiento se considera adicional (y meramente básico) a la formación tradicional de combate<sup>352</sup>. Sin esta formación adicional, un soldado tradicional difícilmente podrá entender los parámetros de la misión en la que esta participando y sus acciones, mas que aliviar tensiones, mas bien tenderán a

---

2000, se pensaba que “las unidades militares han sido instrumentos de política exterior de los gobiernos (...) sin contar con la preparación y el apoyo suficiente para desempeñar este nuevo papel” (Martínez Paricio, 2001, 25). En la misma fuente se comenta que en una reunión de directores de academias militares de países europeos en invierno de 1999 en Lyon se planteaba la posibilidad de incluir, entre los planes de altos estudios militares una asignatura que aboradar los requerimientos diplomáticos de los militares de hoy en día, con funciones de “procónsules” utilizando la expresión del General Zinni (USMC). La dimensión diplomática no tendría por qué aplicarse únicamente a los altos mandos sino también administrarse, en diferentes grados, a todas las escalas puesto que sobre el terreno, cualquier decisión, por pequeña que sea, puede afectar al terreno de las relaciones internacionales.

<sup>352</sup> Si el entrenamiento básico se mantiene, de todas formas, “una pregunta que salta a la primera línea es: ¿puede un ejército que se entrena para la guerra hacer una transición inmediata a operaciones que no son la guerra? Es una pregunta difícil de responder porque las diferencias entre los dos son verdaderas diferencias en esencia y no en grado.” (Bongi, 1994; 2)

agravarlas. En cuanto al entrenamiento, si ya de por sí entrenarse para tareas convencionales no es sencillo,

“Para guerra revolucionaria y tácticas no convencionales, se añaden nuevos elementos que hacen que el problema del entrenamiento se prácticamente insalvable. El hecho de que el campo de batalla revolucionario pueda incluir un conglomerado de fuerzas militares revolucionarias, civiles, oficiales, policía y líneas que no delinear distintivamente al enemigo del amigo ni al combatiente del no combatiente, hace altamente problemático el que se pueda alcanzar una simulación realista, no sólo en el sentido físico sino también en el psicológico. Sobreimpuesto a ese entorno está el requerimiento para aprender habilidades de combate y desarrollar respuestas instintivas. No sólo debe ser el soldado entrenado en habilidades de combate, sino que también debe ser entrenado para comprender la naturaleza de la guerra revolucionaria y el contexto social y político en el que debe operar. Dada la naturaleza de la brecha cultural entre sociedades industriales y en desarrollo, esto se hace, como mucho, una tarea bastante dudosa de conseguir<sup>353</sup>”.

Varios problemas adicionales pueden desprenderse de esa visión de Sarkesian. En primer lugar, el que esa observación meramente se refiera a la dificultad para entrenarse para una guerra de baja intensidad, en la que priman las operaciones de combate. Habiendo evolucionado el campo de batalla durante otros veinticinco años desde que se hizo la observación, la asunción de incluso más tareas y la participación en operaciones en las que el grado de complejidad es mayor o, simplemente, distinto al de una guerra como la de Vietnam, hace que el entrenamiento sea un problema mucho más complicado de abordar que entonces. En segundo lugar está el consabido incremento de tareas por diversificación e funciones y no por el abandono de las mismas, lo que requiere un esfuerzo mucho mayor por parte de los profesionales militares, no sólo de aprender lo que tenían que aprender los militares de generaciones anteriores sino, además, nuevas habilidades y capacidades que, si cabe, pueden ser más complicadas de asumir que las propias tareas de combate. Finalmente y como efecto de este doble entrenamiento, en combate y en no-combate, surge el problema de lo que Sarkesian

---

<sup>353</sup> Sarkesian, 1981, pp. 100-101.

llama “respuesta instintiva”: es decir, si los profesionales militares están preparados para, en una situación de combate, ofrecer una respuesta instintiva ante un ataque, el nuevo entrenamiento puede ser incompatible con el desarrollo de esa respuesta que deja de ser instintiva y pasa a ser razonada, por lo que pierde en inmediatez y puede significar la diferencia entre la vida y la muerte. Respecto al entrenamiento necesario, un soldado en Vietnam llegaba a decir que:

“Cuando llegué aquí, algunas de las aldeas estaban arrasadas, pero otras muchas estaban todavía allí... Después, cada vez que volvía había unas pocas menos y ahora, el lugar entero hasta donde puedas ver está arrasado. Se supone que los G.I.'s deben ganarse la confianza de la gente, pero nadie es explicó nada acerca de cómo hacerlo. Yo pasé por el entrenamiento y aprendí cómo disparar, pero nadie me dijo nada acerca de tener que querer a una gente que no se parece a nosotros y que tiene una orientación ideológica que es ciento ochenta grados diferente a la nuestra. No comprendemos lo que ellos piensan. Cuando llegamos aquí, aterrizamos en un planeta diferente. En Alemania y Japón, pienso que hubo algún rastro de contacto pero, incluso cuando un tipo vietnamita habla perfecto inglés, no tengo ni idea de lo que está hablando<sup>354</sup>.”

Frente a la interoperabilidad, el entrenamiento regular lleva al profesional militar a no saber desenvolverse en entornos multinacionales, corrección o excepción hecha por la pertenencia de los países a organizaciones regionales, aunque las similitudes de los contingentes de una misma región no se repetirán en misiones de Naciones Unidas en las que se colabore con ejércitos de otras culturas, pero peor aun es el caso de la interoperabilidad con otras agencias no militares y que, para añadir mas dificultades, pueden ser también pertenecientes a otras culturas. La reacción básica de un soldado frente a una escalada es responder a esa escalada, responder a la fuerza con mas fuerza. El respeto hacia el « otro » no se cultiva sino mas bien el rechazo de ese « otro » que puede ser un enemigo. La flexibilidad, la autonomía e iniciativa no son capacidades que

---

<sup>354</sup> Soldado citado en Schell, Jonathan, *The Military Half*, Alfred A. Knopf, Nueva York, 1968, p. 42, citado en Sarkesian, 1981, p. 101.

tradicionalmente hayan sido fomentadas por la Institución Militar y sólo en el contexto de una profesionalización profunda con valores ocupacionales se puede dar<sup>355</sup>.

Innovaciones necesarias en el entrenamiento para actuar en operaciones de post conflicto

- Capacidad para entender otras culturas. Esta es una necesidad en el entrenamiento que ya se reconocía desde la guerra de Vietnam en una situación de conflicto de baja intensidad (en su mayor parte, al menos):

“Muchos profesionales que servían con los vietnamitas encontraban sus trabajos frustrantes. Reconociendo que su función pedía algo más que tácticas de unidades pequeñas y relaciones militares convencionales, se vieron sumergidos en el tejido social vietnamita y en la complejas interrelaciones sociales y políticas del sistema militar de Vietnam del Sur. En esas posiciones, muchos descubrieron que estaban mal preparados para tratar con una cultura extraña. La competencia profesional y la habilidad técnica se mostraron inadecuadas para afrontar la miríada de problemas asociados con una estructura militar asiática involucrada en una guerra y llevando a cabo acciones contrarrevolucionarias. (...) Las cualidades orientales de la aproximación indirecta, la paciencia y la intriga política, para nombrar unas pocas, eran incompatibles con la cultura americana y la actitud del profesional militar más directa”. (Sarkesian, 1981, pp. 81-82)

- Capacidad para trabajar en equipo junto a otras organizaciones o instituciones.
- En el sistema de entrenamiento de los EE.UU. (puesto como ejemplo por ser el que más recursos tiene para ello) esa educación intercultural e interorganizacional, sólo se imparte a una grupo de oficiales de elite. Sin

---

<sup>355</sup> R. Wayne Eisenhart (1998; 210 y ss.), refiriéndose al entrenamiento normal de los *Marines* de los EE.UU. (en la época de la guerra de Vietnam), dice que el “propósito del entrenamiento en Parris Island, South Carolina y San Diego, California es producir hombre estupendamente condicionados y disciplinados que obedezcan las órdenes de sus superiores sin cuestionarlas (...) Mientras ingresan en los *marines*, se dice a los jóvenes que aprenderán disciplina, que se convertirán en hombres y desarrollarán confianza, orgullo, masculinidad y serán parte de una gloriosa unidad militar”. Ese entrenamiento y condicionamiento tiene, para Eisenhart, tres pilares fundamentales: control psicológico del soldado, identificación de la identidad masculina con la eficacia militar y la identificación de la misión militar en su conjunto con la pura agresión. Este tipo de condicionamiento es, en la práctica, diametralmente opuesto con las cualidades requeridas en una operación de paz.



embargo, siendo este tipo de misiones algo no sólo común sino que afecta a todo el espectro de las fuerzas armadas, la mayoría de los líderes deberían recibirlo y además hacerlo en las etapas iniciales de su carrera militar.

- La organización militar, de la misma forma que mantiene equipos planificadores de tareas de combate debería mantener equipos planificadores de tareas post-conflicto. Carafano sugiere que “en caso de guerra, el grupo planificador de acciones post-conflicto podría adjuntarse al Mando de Operaciones Conjunto de la Fuerza para dotarlo de un núcleo de Mando de Ocupación. Adicionalmente, el Mando Conjunto de la Fuerza debería incluir un comandante adjunto que supervisara el trabajo del equipo de planificación y asumir el mando de la fuerza de ocupación después del conflicto. Estas posiciones de mando darían una serie de asignaciones operacionales para el desarrollo de la carrera profesional de un cuadro de oficiales especialmente preparados en tareas de post-conflicto” (Carafano, 2003).
- Para obtener mandos capaces de desarrollar tareas de post-conflicto, se pueden utilizar tres métodos:
  - Entrenar y equipar a aliados para que hagan esas tareas en vez de las fuerzas propias, que estarían enfocadas hacia las operaciones de combate.
  - Re-entrenamiento y reorganización de las fuerzas propias para realizar la tarea. El problema de esta opción es el perder el grado de preparación óptimo que una unidad pueda tener para el combate mientras es re-entrenada para el post-conflicto.
  - Mantenimiento de fuerzas especiales para el desarrollo de esas tareas. Esta es la opción mas cara y difícil de mantener pues conlleva la existencia simultanea de dos fuerzas al menos, una para tareas de combate y otra para tareas de post-conflicto.

Segal<sup>356</sup> recoge una historia en la cuál un sargento de servicio en una operación de paz, en un control de carreteras con la misión de requisar las armas encontradas, se encontró con la amenaza de un individuo que no quería entregar su arma. El sargento tenía la

---

<sup>356</sup> Segal, D., (1996), *The Social Construction of Peacekeeping U.S. Soldiers*, The Tocqueville Review, 17, 1, citado en Ammendola, 1999, pp. 78-79.

opción de 1) seguir sus órdenes particulares de seguir con su operación de control y requisar el arma a toda costa o seguir las órdenes generales de evitar el conflicto, eligiendo finalmente hablar: “He hablado, hablado, hablado... me he convertido en un diplomático”, decía. Segal sin embargo, advierte que no se puede esperar que esta habilidad diplomática surja espontáneamente en los soldados sino que “es necesario que el soldado madure en el ámbito del entrenamiento este tipo de competencias”<sup>357</sup>.

### 6.6.1 Áreas de entrenamiento

El entrenamiento militar tradicional, aunque es crítico para un mantenimiento de la paz efectivo, por cuanto se hace necesario el uso de la fuerza convencional para crear el entorno de seguridad exigido por las operaciones de paz para que los demás actores puedan llevar a cabo su trabajo o para que las negociaciones entre los beligerantes fructifiquen, no es suficiente en si mismo en las actuales operaciones de mantenimiento de paz o emergencias complejas. Las doctrinas tradicionales, como la canadiense (Le Rose *et al*, 1999) intentan flexibilizar las unidades existentes en vez de crear unidades nuevas y especializadas, persiguiéndose los siguientes criterios, agrupados por categorías :

#### Filosofía general

1. La filosofía general para las FAS debe cambiarse para que, a la vez que se mantiene el entrenamiento tradicional para el combate, sea suplementado por un entrenamiento específico para operaciones de paz. Esto no deja de ser un parche que se acopla a unidades existentes reforzando su carácter institucional en el que el soldado ha de servir para cualquier tarea que se le encomiende.
2. Creación de un grupo en defensa para identificar los roles militares no tradicionales necesarios en mantenimiento de paz.
3. Desarrollo de un programa básico de entrenamiento no tradicional para ser recibido por todas las FAS así como el personal civil adscrito a ellas.

---

<sup>357</sup> Ammendola, 1999, p. 79.

4. El periodo de entrenamiento previo al despliegue será de al menos 90 días. A reducir si la unidad estaba en *standby* de Naciones Unidas o a aumentar si la unidad es compuesta o ha recibido muchos reemplazos.
5. Es mejor que las habilidades de mantenimiento de paz sean enseñadas en el entrenamiento básico de toda unidad y, así, ser meramente refrescadas en el periodo previo al despliegue.
6. El entrenamiento militar no tradicional deberá ser enseñado como parte del sistema estándar de entrenamiento.

#### Conocimientos locales (dentro de respeto e interoperabilidad)

1. Preparación y distribución de guías con el contexto cultural de la misión, incluyendo la religión, costumbres locales, e incluso algo de lenguaje.
2. Antes de desplegarse, sesiones de entrenamiento en trato con la población local incluyendo nacionales del área de despliegue o expertos en la materia.
3. Necesidad de *briefings* sobre el país, detalles de la población, características étnicas, cultura... impartidos por expertos o por oficiales de la unidad mejor que por unidades de inteligencia.
4. Se recomienda que al menos un individuo por batallón desplegado pueda hablar el lenguaje local y que el resto de la fuerza sea entrenada en el uso de interpretes, sus capacidades y limitaciones.
5. Trato directo con poblaciones extranjeras y autoridades.

#### Interoperabilidad : Capacidades de coordinación y cooperación

1. El personal militar y civil seleccionado para posiciones en las que se traten operaciones de mantenimiento de paz tendrán que recibir entrenamiento (a nivel estratégico) en temas tales como : toma de decisiones en Naciones Unidas, formulación e interpretación de mandatos, mecanismos de mando y control nacionales y de Naciones Unidas y formulación e interpretación de reglas de enfrentamiento (RoE). Es muy importante que se aprenda a trabajar en un equipo compuesto no solamente por militares sino también por civiles. Es mas, los militares no tendrán por que ser dl mismo país, al integrarse en misiones en las que los componentes son multinacionales. La diversidad provoca caos y

tensiones al existir interpretaciones y mandatos que no son todo lo convergentes que debieran, con reglas de enfrentamiento diferentes para cada contingente. En este sentido, cabe el ejemplo de rebeldes afganos que asaltaban instalaciones vigiladas por soldados canadienses porque sabían que las reglas de enfrentamiento de estos no les permitían abrir fuego para defender material. Mas tarde, la vigilancia recaía sobre tropas norteamericanas con unas reglas de enfrentamiento mas flexibles, que evitaron los asaltos. En cuanto a la coordinación bajo un paraguas de Naciones Unidas, por ejemplo, las tropas norteamericanas, según la Directiva Presidencial PDD-25, no pueden ponerse bajo un mando extranjero. La multiplicidad de jerarquías dificulta la realización de las operaciones.

2. La doctrina a enseñar será desarrollada bajo el concepto de «unidad de esfuerzos» en operaciones de Naciones Unidas (operar según las cadenas de mando de Naciones Unidas, que normalmente involucran a organizaciones civiles).
3. Entrenamiento en el carácter único de operaciones de Naciones Unidas en áreas tales como : procedimientos operativos, administración, logística y terminología. Es de gran importancia en una operación de Naciones Unidas el conocer los Procedimientos Estándar de Operación (SOP) para que la operabilidad entre agencias pueda realizarse sin dificultades.
4. Conocimiento del funcionamiento general de Naciones Unidas : que es Naciones Unidas, para que sirva, como funciona, como se toman las decisiones, articulado relevante de la Carta, los principios de las operaciones de paz descritos por Naciones Unidas, el mandato propio de la misión.
5. Entrenamiento en trato con otros compañeros civiles y militares, para incrementar la capacidad en la unidad de esfuerzo colaborando con otras entidades en operaciones de Naciones Unidas.
6. Trabajar bajo el control operacional de Naciones Unidas en el terreno mientras que se permanece bajo el mando de autoridades nacionales.
7. Procedimientos operacionales de Naciones Unidas diferentes en cada misión y a veces confusos o mínimos.
8. Trabajar junto con contingentes que no pertenezcan a la OTAN y con Policía Civil (CIVPOL).
9. Trabajar junto a agencias internacionales fuera de Naciones Unidas...

10. Trabajar junto a grandes agencias (UNHCR/WFP...)
11. Trabajar junto a componentes civiles de Naciones Unidas como las divisiones de derechos humanos o la de asuntos legales.
12. Trabajar con civiles, en general, haciendo hincapié en una mejora de las capacidades CIMIC.
13. Lenguaje, para asegurar la interoperabilidad. El lenguaje empleado no debe limitarse solo al que ha sido designado como oficial para la misión, sino también, en aras de la negociación con personal local y también para lograr el respeto y la operabilidad con personas locales.
14. Habilidades de información para tratar con un actor de gran relevancia en las crisis que es la media, los medios de comunicación.
15. Cuidar la dimensión de género.

Habilidades de negociación. Capacidad de reacción a la escalada..

1. Entrenamiento sobre mediación y negociación en conflictos. Son fundamentales en un entrenamiento básico de operaciones de paz. Mientras que la tropa puede tener unos conocimientos bajos, es necesario que los mandos estén verdaderamente capacitados para llevar negociaciones. Hay que resaltar que una buena capacidad de negociación no sólo es útil para momentos de crisis sino también para mejorar las relaciones tratando con otros contingentes o con los locales.
2. Trato directo con poblaciones extranjeras y autoridades.
3. Trato con partes armadas de un conflicto.
4. Mediación y resolución de conflictos.

Conocimientos legales (Respeto)

1. Entrenamiento de algunos oficiales como especialistas en informar y vigilar sobre derechos humanos.
2. Enseñar la Ley del conflicto armado, no como una asignatura académica sino como algo de plena vigencia y aplicable directamente en el terreno.
3. Límites operacionales impuestos por mandatos de NU.

4. Incertidumbres operacionales resultantes de mandatos de NU imprecisos y RoE imprecisos.

#### Capacidades de reconstrucción y asistencia humanitaria

1. Entrenamiento de algunos oficiales como especialistas en asistencia humanitaria, para facilitar apoyo militar a las agencias que proveen con tal asistencia.
2. Entrenamiento de algunos oficiales, como especialistas en rehabilitación post-conflicto.

#### Otras capacidades

1. Concienciación de la importancia del control de estrés.
2. No descuidar las habilidades de combate puesto que en cualquier momento puede producirse una escalada en el conflicto.
3. Educación en valores y actitudes como responsabilidad respeto, flexibilidad, razonamiento crítico, autonomía e iniciativa.
4. Trabajar con intérpretes.
5. Habilidades propias del trabajo en el terreno: lectura de mapas, posicionamiento, comunicaciones, conducción, seguridad personal...

El entrenamiento hará un especial énfasis en lo que son las capacidades blandas de la formación militar, manteniendo simplemente la habilidades duras, como el entrenamiento para el combate, a un nivel adecuado. Desde el *Challenges Project* se matiza que todo el entrenamiento propuesto es adicional, un añadido al entrenamiento tradicional para adecuarse a las exigencias de las operaciones de paz pero que no se exige una disminución de lo que denominan la « ética del guerrero ».

En un estudio de Giuseppe Caforio<sup>358</sup> en el que se entrevistaba a 371 oficiales de nueve países diferentes (Bulgaria, Francia, Hungría, Italia, Polonia, Rusia, Sudáfrica, Suecia y los EE.UU.) se les hacía la pregunta de en qué capacidades de operaciones de paz no se sentían suficientemente preparados.

---

<sup>358</sup> Caforio, G., *How Officers Judge Their Professional Preparation for the Issues Posed by MOOTW*, en Caforio, G. (ed.), *The Flexible Officer*, citado en Nuciari, 2002.

**Tabla 6.10. Capacidades en las que los oficiales no se sienten suficientemente preparados (en porcentaje)**

| Capacidades                       | Seleccionadas | No seleccionadas | Total |
|-----------------------------------|---------------|------------------|-------|
| <b>Idiomas</b>                    | 36.2          | 63.8             | 100   |
| <b>Derecho internacional</b>      | 29.2          | 70.8             | 100   |
| <b>Relaciones internacionales</b> | 21.7          | 78.3             | 100   |
| <b>Logística</b>                  | 20.6          | 79.4             | 100   |
| <b>Religiones</b>                 | 19.6          | 80.4             | 100   |
| <b>Técnicas interculturales</b>   | 19.0          | 81.0             | 100   |
| <b>Historia</b>                   | 18.0          | 82.0             | 100   |
| <b>Administración</b>             | 15.7          | 84.3             | 100   |

Fuente: Nuciari, 2002, p. 18.

Realizando el desglose por países, se muestran grandes disparidades.

**Tabla 6.11. Capacidades insatisfactorias por país (en porcentaje)**

| Capacidades                       | Bulgaria | Francia | Hungría | Italia | Polonia | Rusia | Sudáfrica | Suecia | EE.UU. |
|-----------------------------------|----------|---------|---------|--------|---------|-------|-----------|--------|--------|
| <b>Idiomas</b>                    | 18.5     | 21.2    | 25.9    | 51.8   | 48.6    | 36.7  | 32.4      | 29.2   | 30.8   |
| <b>Derecho internacional</b>      | 37       | 36.4    | 33.3    | 32.1   | 43.2    | 33.3  | 16.2      | 20.8   | 23.1   |
| <b>Relaciones internacionales</b> | 22.2     | 30.3    | 14.8    | 25     | 21.6    | 26.7  | 15.3      | 20.8   | 15.8   |
| <b>Logística</b>                  | 37       | 9.1     | 11.1    | 16.1   | 27      | 36.7  | 18        | 8.3    | 15.4   |
| <b>Religión</b>                   | 18.5     | 9.1     | 18.5    | 17.9   | 32.4    | 30    | 10.8      | 25     | 26.9   |
| <b>Técnicas interculturales</b>   | 11.1     | 12.1    | 22.2    | 12.5   | 2.7     | 16.7  | 27        | -      | 42.3   |
| <b>Historia</b>                   | 11.1     | 15.2    | 29.6    | 10.7   | 13.5    | 16.7  | 16.2      | 37.5   | 19.2   |

Fuente: Nuciari, 2002, p. 18.

Italia y Polonia muestran una percepción de deficiencia de conocimiento de idiomas, teniendo en cuenta que los idiomas usuales de operación en una operación de paz suelen ser inglés o francés, su respuesta es lógica como también lo es el que EE.UU. y Francia puntúen más bajo en este apartado puesto que Francia suele participar en operaciones de paz en territorios francófonos y no se encuentra con demasiadas barreras idiomáticas en sus despliegues. Lo mismo sucede con los EE.UU. Los sistemas educativos de Suecia y Sudáfrica permiten la suficiente desenvoltura con el idioma como para sentirse cómodas en los despliegues en el extranjero que puedan realizar. Es más sorprendente la actitud de Bulgaria, quizá debida a la falta de experiencia en el campo de las operaciones de paz.

En un técnica “dura” de operaciones de paz como puede ser la logística (que además es intercambiable con las capacidades de combate), resulta llamativo el que Rusia y Bulgaria consideren su preparación insuficiente. Polonia y Rusia se muestran más sensibles al problema de la diferencia de religión en los territorios donde se despliegan y los EE.UU. creen necesitar de una mayor formación en técnicas interculturales (unas técnicas que, por otro lado y en vez de en un aula, podrían aprenderse en el terreno de no existir la barrera física de los muros de las bases norteamericanas).

A la luz de estos resultados se pueden hacer dos interpretaciones acerca de los que los oficiales perciben como carencias: o bien no identifican carencias porque se sienten preparados suficientemente en esas áreas o bien no identifican carencias porque no atribuyen importancia a esas capacidades y, por lo tanto, estiman no necesario el recibir más formación puesto que lo que saben (por muy poco o nada que sea) les resulta más que suficiente.

Los problemas de los militares al enfrentarse con operaciones que no son la guerra provienen de una serie de disparidades que estas misiones tienen con respecto a las misiones tradicionales. Esas disparidades provocan, según el estudio de Nuciari, un número de factores de estrés en los militares. Para afrontar esos factores de estrés, se propone la adquisición de habilidades especiales que, en definitiva, pueden ser básicas y necesarias para que los militares puedan hacer frente con éxito a las nuevas misiones.

**Tabla 6.12. Disparidades, factores de estrés y habilidades necesarias para afrontarlos**

| <b>Disparidades</b>  | <b>Factores de estrés</b>  | <b>Capacidades necesarias para afrontar las anteriores</b>  |
|--|--|---|
| Las OOTW no son operaciones de combate, son algo diferente         | Falta de un enemigo fácilmente definido, falta de indicadores de efectividad, falta de un final claro de la misión, falta de una “victoria” tradicional, riesgos más latentes que visibles   | Adquisición de educación y sensibilidad política. Formación en asuntos político-militares. Desarrollar habilidades comunes a los gestores civiles. Sensibilidad hacia las consecuencias políticas y sociales de las acciones militares. |
| Hay muchos tipos de operaciones agrupadas bajo el acrónimo de OOTW | Naturaleza ambigua de las OOTW, la experiencia en una OOTW no tiene por qué ser útil en otra, el tipo de entorno cambia con cada misión así como la forma de tratar a la población local o a los aliados cambiantes, cambio de las RoE, incertidumbre en cuanto a la forma | Capacidad para ajustarse al cambio, flexibilidad. Cambio de la orientación cultural militar tradicional de rígida a flexible.   |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  | de actuar cambiante con cada misión y dentro de cada misión (si existe un mission creep, por ejemplo)  |  |
| Las OOTW son inciertas en cuanto a su duración, objetivos, efectividad, apoyo público... | Incertidumbre en cuanto al significado de la misión (no se está defendiendo la integridad nacional o algún otro valor militar tradicional), incertidumbre en cuanto a la percepción de la efectividad de lo que se está haciendo, percepción de poder estar perdiendo el tiempo en una operación que no reporta experiencia adecuada al progreso de la carrera militar y una operación en la que, además, puede no creerse. Los militares convencionales en misiones convencionales pueden tener indicadores objetivos y victorias a partir de las cuáles encontrar la motivación necesaria para continuar, pero en una OOTW es difícil medir el grado de éxito. | Conocimiento de las razones generales y la legitimidad de una operación. Desarrollo de un sentido de la misión.  |
| Distintas culturas militares y diferentes nacionalidades deben cooperar en las OOTW      | Dificultad de comunicación con los aliados por distintos lenguajes y cultura general y por distinta cultura militar: diferentes lealtades, diferente interpretación de la misión, diferentes RoE, diferentes SOFA, diferente preparación profesional, diferente escala salarial, diferentes condiciones de vida, diferente equipamiento, diferentes códigos éticos y de conducta. Ver Tabla de "Fuentes de relaciones interculturales problemáticas" más abajo.  | Orientación hacia la cooperación. Posibilidad de entrenamientos conjuntos. Conocimiento de fuerzas militares de otros países. Diplomacia militar.  |
| Actores no militares están presentes de manera muy importante en las OOTW                | Propician un verdadero choque cultural. Por las mismas razones que las diferencias con otros cuerpos militares de otras nacionalidades pero sin compartir siquiera una cultura militar básica común: diferencias con población local, con medios de comunicación, con trabajadores civiles, con contratistas, con cooperantes, con autoridades civiles. Ver Tabla de "Dificultades con civiles" y Tabla de "Dificultades con varios tipos de actores civiles" más abajo.   | Educación orientada a operaciones no convencionales reforzando las actitudes cooperativas y de conocimiento de otros actores sin perder las capacidades de combate. Técnicas de trabajo intercultural, conocimiento de la diversidad cultural, habilidades para analizar y resolver conflictos de rol. |

Fuente: adaptación de texto de Nuciari, 2002.

Como campos educacionales para abordar las dos primeras categorías de la tabla, Nuciari propone que durante la educación profesional básica se impartan cursos de

politología<sup>359</sup>, relaciones internacionales, sociología general, antropología cultural e historia contemporánea. Para las tres últimas categorías los cursos serían de técnicas de comunicación, cultura de medios de comunicación de masas, comprensión de la opinión pública, derecho internacional, conocimiento intercultural, técnicas de trabajo intercultural, resolución de problemas y toma de decisiones, psicología laboral y social. Todo ello parece una carga excesiva y se plantea la cuestión de si al intentar la máxima flexibilidad para poder participar en todo tipo de misiones se está intentando abarcar demasiado y se está perdiendo especificidad y especialización en la formación, que por otro lado es la tendencia de la profesión militar. El problema se agudiza cuando lo que se pretende con esta formación no es crear un puñado de especialistas en esas materias sino que todos y cada uno de los oficiales y probablemente suboficiales adquieran esos conocimientos, dadas las características de las operaciones que no son la guerra que demandan que cualquier militar involucrado pueda ser capaz en un momento dado de tomar decisiones de envergadura en condiciones de falta de comunicación con su cadena de mando. Aún así, sin llegar al extremo de exigir unos militares-académicos sobre el terreno, si al menos puede ser factible el impartir unas nociones básicas o unos añadidos a los cursos de educación de las carreras militares que ya de por sí abordan ciertas ciencias humanas.

---

<sup>359</sup> En este sentido, la educación de los militares en habilidades no específicamente militares lleva a que:

“El asunto de la educación civil para oficiales profesionales se ha centrado principalmente acerca de si la educación civil se necesita o no para ciertas posiciones. Esta polémica ha sido alimentada por las discusiones sobre (la elección entre) entrenamiento o educación. Los hay que piensan que la obtención de habilidades militares es la primera y más acuciante necesidad de los profesionales, que la educación como educación es como mucho un lujo que pocos profesionales pueden permitirse. Algunos proponen que la educación se necesita por ciertos oficiales si éstos van a desempeñar funciones político-militares”. (Sarkesian, 1981, p. 179)

**Tabla 6.13. Fuentes de relaciones interculturales problemáticas<sup>360</sup>**

| Fuente de la dificultad                              | Porcentaje <sup>361</sup> |
|--|---------------------------|
| Idioma   | 46.1                      |
| Lealtades divididas (OTAN, Naciones Unidas, país...) | 32.6                      |
| Diferencias culturales                               | 31.2                      |
| Interpretaciones divergentes de la misión            | 31.2                      |
| Problemas de interoperabilidad                       | 28.4                      |
| Preparación profesional                              | 28.4                      |
| Diferentes códigos éticos                            | 24.8                      |
| Comunicación   | 22                        |
| Rivalidades  | 17                        |
| RoE  | 16.3                      |
| Otros  | 4.2                       |

Fuente: Nuciari, 2002, p.10<sup>362</sup>

El problema más percibido es claramente el idioma, pues es crucial para interoperar con cualquier otro contingente de aliados. Poco problemáticos parecen ser las rivalidades entre distintos contingentes militares y la concordancia entre los distintos RoE de los diferentes contingentes internacionales (al fin y al cabo, las Reglas de Enfrentamiento se utilizan con el “enemigo” común)

**Tabla 6.14. Dificultades con civiles. Porcentajes por país**

| País                | Dificultades con actores civiles |      | % Total |
|---------------------|----------------------------------|------|---------|
|                     | % Si                             | % No |         |
| Bulgaria            | 59                               | 41   | 100     |
| Francia             | 58                               | 42   | 100     |
| Hungría             | 74                               | 26   | 100     |
| Italia              | 54                               | 46   | 100     |
| Polonia             | 63                               | 37   | 100     |
| Rusia               | 93                               | 7    | 100     |
| Sudáfrica           | 89                               | 11   | 100     |
| Suecia              | 79                               | 21   | 100     |
| EE.UU.              | 63                               | 37   | 100     |
| Total de la muestra | 73                               | 27   | 100     |

Fuente: Nuciari, 2002, p. 11

El país al que se pertenece parece ser de alguna forma determinante a la hora de tratar con los civiles que los contingentes se encuentran en el terreno. Rusia y Sudáfrica son

<sup>360</sup> Los porcentajes incluyen la suma de los que respondieron “Si siempre”, y “Si a veces” a la pregunta: “¿Alguna vez ha encontrado dificultades en la relación con oficiales de contingentes de otros países?”

<sup>361</sup> Los porcentajes superan el 100% porque se permitía la respuesta múltiple.

<sup>362</sup> Adaptación de Boene, B., *Relations with Officers from Other Nations in Military Operations Other Than War and in the Impact of Comparisons on Professional Self-perceptions*, en Caforio, G. (ed.), *The Flexible Officer*, 2002.

los que más dificultades tienen para relacionarse con esos civiles mientras que Italia y Francia se relacionan más fácilmente con ellos.

**Tabla 6.15. Dificultades con varios tipos de actores civiles. Porcentajes sobre total de la muestra.**

| <b>Dificultades con actores civiles</b> |           |           |              |
|---|-----------|-----------|--------------|
| <b>Tipo de actor</b>                    | <b>Si</b> | <b>No</b> | <b>Total</b> |
| Oficiales civiles (OTAN, N.U....)       | 17        | 83        | 100          |
| Autoridades locales                     | 40        | 60        | 100          |
| Población civil                         | 41        | 59        | 100          |
| Personal de ONGs                        | 13        | 87        | 100          |
| Iglesia local                           | 4         | 96        | 100          |
| Facciones locales en lucha              | 34        | 66        | 100          |
| Medios de comunicación                  | 17        | 83        | 100          |
| Otros                                   | 3         | 97        | 100          |

Fuente: Nuciari, 2002, p. 12

Los problemas provienen principalmente de la interacción con los civiles locales (con la excepción de la iglesia local, lo que quizá es poco significativo al ser este un actor menor en la mayoría de las operaciones). Población civil y autoridades civiles son los que más quebraderos de cabeza causan a los oficiales de la muestra. En el polo opuesto y considerando nuevamente que la iglesia local es un actor menor en las operaciones militares, los oficiales parecen no tener demasiados problemas con el personal de las ONGs, con los medios de comunicación o con los oficiales civiles. El problema parece venir no tanto de las diferencias culturales institucionales (fuerzas armadas frente a ONGs frente a funcionarios civiles frente a periodistas) sino de las diferencias culturales causadas por la nacionalidad. Por decirlo de otra forma, un oficial norteamericano tendrá más afinidad cultural con un periodista norteamericano o un cooperante norteamericano y menos afinidad con un soldado local. El conflicto viene del choque cultural internacional y no de un choque entre diferentes instituciones de un mismo país (o una misma cultura, en este caso la Occidental).

**Tabla 6.16. Dificultades con actores civiles. Porcentajes por país.**

| Dificultades con:                 | Bulgaria | Francia | Hungría | Italia | Polonia | Rusia | Sudáfrica | Suecia | EE.UU. | Total de la muestra |
|-----------------------------------|----------|---------|---------|--------|---------|-------|-----------|--------|--------|---------------------|
| Oficiales civiles (OTAN, N.U....) | 22       | 12      | 33      | 14     | 19      | 17    | 12        | 42     | 0      | 17                  |
| Autoridades locales               | 22       | 36      | 48      | 22     | 43      | 57    | 45        | 50     | 35     | 40                  |
| Población civil                   | 7        | 21      | 44      | 23     | 35      | 60    | 63        | 46     | 31     | 41                  |
| Personal de ONGs                  | 15       | 18      | 11      | 15     | 11      | 17    | 9         | 25     | 12     | 13                  |
| Iglesia local                     | 0        | 9       | 4       | 0      | 5       | 10    | 5         | 4      | 0      | 4                   |
| Facciones locales en lucha        | 26       | 27      | 19      | 23     | 22      | 47    | 47        | 63     | 19     | 34                  |
| Medios de comunicación            | 4        | 12      | 0       | 9      | 8       | 27    | 23        | 13     | 8      | 17                  |

Fuente: Nuciari, 2002, p. 13

Por países llama la atención la ausencia de conflicto entre oficiales civiles y oficiales de los EE.UU. o la conflictividad excesiva de los oficiales rusos y sudafricanos con la población local. Curiosamente también son los rusos y los sudafricanos los que peores relaciones mantienen con los medios de comunicación.

### 6.6.2 Metodología para el entrenamiento

Según la actual forma de entrenar y formar a los contingentes de tropas que sirven en operaciones de paz, los distintos pasos que se siguen son :

- a. Entrenamiento no relacionado con operaciones de paz. En el caso militar, es la formación recibida de forma tradicional, la formación clásica para situaciones de combate. La responsabilidad de este entrenamiento es del propio ejército, del país miembro.
- b. « Paquete » de formación en operaciones de paz como añadido a la formación recibida anteriormente a la que no sustituye sino que complementa. Es un paquete genérico de formación básica, intercambiable y válida para cualquier operación de paz. La responsabilidad para este entrenamiento es del país miembro o incluso,

de alguna organización de ámbito regional, pudiendo seguir las directrices ofrecidas por Naciones Unidas.

- c. Formación específica antes de desplegar al contingente. Una vez que se conoce ciertamente que un contingente va a ser desplegado, se aporta un paquete « específico : para la misión en la que va a participar. La responsabilidad sobre esta formación recae sobre el propio ejército nacional es decir, sobre el país miembro, eso si, apoyado y siguiendo las directrices de Naciones Unidas.
- d. Entrenamiento o formación adicional apenas llegar al terreno. A cargo de una « célula de entrenamiento de la misión », un grupo de formadores que se dediquen a instruir a todos los contingentes que vayan llegando, dando así una formación estándar a todos ellos.
- e. Entrenamientos o formación continua una vez se esta en el terreno, para reflejar los cambios que se dan en el entorno o para subsanar las debilidades de formación que se hayan detectado. También a cargo de la Célula de entrenamiento de la misión.

La formación puede impartirse a través de métodos usuales como por ordenador<sup>363</sup>, conectándose todos los alumnos a un sistema de *e-learning* o el uso de sitios web que contengan la información necesaria, educación tradicional a distancia, educación asistencial en clases presenciales, mucho mas efectiva que los métodos a distancia aunque también mas costosa no solo en términos económicos sino también en cuanto a las dificultades de concentrar en una clase a alumnos de distintos lugares, perdiéndose la dimensión de interoperabilidad que solo la distancia puede ofrecer al incluir alumnos de distintos países, con distintas lenguas y no restringiéndose solo a alumnos militares. Un complemento adecuado para todos los métodos de educaciones el entrenamiento de campo, en el que como parte adicional de un curso de carácter mas comprensivo, los

---

<sup>363</sup> Frente a las clases por ordenador, las simulaciones por ordenador, sin embargo, no son una representación fiel de las condiciones que se van a encontrar sobre el terreno. El general Carl Mundy (citado en Macgregor, 1997;p. 95), del USMC, alertaba sobre lo que denominó el “efecto Spielberg”, que no lleva a las simulaciones por ordenador a no representar correctamente las limitaciones de las tecnologías en los combates simulados.

alumnos se reúnen durante un periodo limitado de tiempo para hacer practicas de lo aprendido, utilizando técnicas de juego de rol en un entorno multinacional y multidisciplinar, siendo un caso paradigmático el de los cursos ofrecidos por el Centro Pearson para el Mantenimiento de la Paz, en Canadá, donde alumnos militares y civiles conviven en un ambiente de cooperación en ejercicios prácticos y asimilación de conocimientos a través de clases intensivas sobre distintos aspectos de las operaciones de paz. El intercambio de profesores, de alumnos, de doctrinas entre países miembros puede ser también utilizado para mejorar la integración futura de contingentes. Desde Naciones Unidas existen los llamados Equipos de Asistencia al Entrenamiento (TAT o UNTAT), es decir, una serie de profesores de Naciones Unidas encargados, hasta ahora, de entrenar a individuos, a futuros profesores para que estos a su vez transmitan el conocimiento a las tropas de los contingentes nacionales. En los últimos años se da una corriente de entrenamiento no a individuos sino a centros especializados en formación para operaciones de paz. Pero esto suscita la controversia sobre la posibilidad de que exista un cuerpo de especialistas, dentro de un ejército, en operaciones de paz, lo que va en una dirección diferente del entrenamiento « flexible » de todas las unidades del ejército para hacerlas participes en las operaciones que vayan surgiendo. Las tareas de los TAT cubren todo el espectro de actividades de asistencia al entrenamiento : diseño de los propios objetivos del entrenamiento, asesoramiento sobre asuntos relacionados con operaciones de paz, provisión de profesores especializados, conducción/impartición de cursos o seminarios y asistencia en la evaluación del entrenamiento dado.

Acciones recomendadas en el corto plazo :

1. Presupuestación suficiente para financiar las actividades de entrenamiento en operaciones de paz.
2. Entrenamiento de civiles en el área de operaciones de paz. En una tarea de reconstrucción de un país, el personal militar esta mas fácilmente disponible que el civil.
3. Producción de material de entrenamiento en todos los lenguajes oficiales de Naciones Unidas.
4. En los equipos de desarrollo del material de entrenamiento y de los propios programas, deben estar presentes especialistas en el arte de enseñar, pedagogos, profesores.

5. Se deben desarrollar perfiles de capacidades para militares, civiles y policías.
6. Se debe validar un contenido básico común de los programas de entrenamiento, para que pueda ser incorporado a las doctrinas nacionales.
7. Debe existir un sistema de evaluación, capaz de determinar si los contingentes preparados de acuerdo con las directrices y los estándares propuestos por Naciones Unidas, realmente alcanzan los mínimos requeridos.

Acciones recomendadas en el largo plazo :

1. Determinar quién se va a ocupar de las operaciones de paz : especialistas (un cuerpo separado dentro del ejército de especialistas en operaciones de paz) o generalistas (un entrenamiento más somero pero ofrecido a todos los miembros de las fuerzas armadas, de forma que todos puedan participar eventualmente en una operación de paz.
2. El contenido básico de la formación no debe ser definido únicamente para los niveles bajos o tácticos para las tropas en el terreno, sino también a los niveles operacional y estratégico.

En 1995 se celebraron una serie de talleres en Bellagio, Italia, bajo el título de “Mejorando las perspectivas de las futuras operaciones de apoyo a la paz : tácticas, tecnología y entrenamiento<sup>364</sup>”. En ellas se consideraba que el “talón de Aquiles” de las operaciones de paz radicaba en la escasa importancia atribuida al entrenamiento. Las recomendaciones que surgían de los talleres diferenciaban entre los tipos de entrenamiento que habrían de recibir los oficiales, según su categoría, así como la tropa. Los oficiales de mayor graduación, de forma previa incluso a la asignación de una misión, deberían aprender a trabajar en entornos de operaciones conjuntas con mandos de otros países. La situación mas corriente es que los oficiales se encuentren por primera vez al comenzar la misión y sobre el terreno, lo que hace que, al menos durante una primera fase que además puede ser la mas critica durante una operación, la fuerza conjunta no alcance su mayor efectividad por problemas de coordinación y cooperación entre los mandos de los diferentes contingentes que tiene que aprender a trabajar los unos con los otros. Los oficiales de menor graduación son piezas clave en la operación

---

<sup>364</sup> Gliksmán, Alex y Fainberg, Anthony, *Improving the prospects for Future Peace Operations – Workshop proceedings*, pp 12-13.



de paz puesto que son ellos los que, sobre el terreno, van a tener que resolver todas las eventualidades con gran responsabilidad, con fuerzas pequeñas y con restricciones en cuanto a la forma de utilizar esas fuerzas. Mas que otro componente de una fuerza, los oficiales de baja graduación deben ser competentes en tareas de negociación y mediación y, como dice la doctrina americana, mostrar paciencia para no cruzar la “línea de Mogadiscio”<sup>365</sup> y desarrollar una escalada no prevista en una operación de paz. De nuevo, el haber trabajado con oficiales de otros ejércitos antes del despliegue y de haber recibido formación internacional y, específicamente sobre Naciones Unidas (en caso de que la operación se desarrolle bajo el mandato de Naciones Unidas) o de la organización regional bajo la que se desenvuelva la operación de paz, es un requisito deseable para el buen desarrollo de la misión. Las tropas deben estar preparadas para llevar a cabo tareas más policiales que militares y saber actuar con contención. Todos ellos, oficiales y tropa, idealmente, trabajarían en ejercicios y en entrenamientos conjuntos con personal internacional tanto militar como civil y policial. La mayor experiencia, de todas formas, es la que se obtiene en el terreno y esa experiencia sustituye al mejor de los entrenamientos. Lo que ocurre es que en la mayoría de los ejércitos y en el americano de forma paradigmática, esa experiencia ha de cancelarse, intentando olvidar o desaprender todos los conocimientos y actitudes adquiridas en una operación de paz para que los soldados puedan volver a adoptar su rol de combate.

En el Manual del terreno FM 100-23, la doctrina de entrenamiento para operaciones de paz del ejército de los EE.UU. se dice que “el entrenamiento más importante para las operaciones de paz sigue siendo el entrenamiento esencial para el combate y las habilidades básicas del soldado. El desarrollo de los líderes en academias dotará a estos de los conocimientos, habilidades y actitudes adicionales requeridas en operaciones de paz. Los aspectos únicos de las operaciones de paz deben ser abordados en entrenamientos antes del despliegue con la asistencia de Equipos Móviles de Entrenamiento (MTT), Paquetes de Apoyo al Entrenamiento (TSP) y, si el tiempo lo permite, entrenamiento en Centros de Entrenamiento de Combate (CTC). Los oficiales al mando deben considerar el recibir entrenamiento adicional durante la ejecución de la

---

<sup>365</sup> Expresión procedente de la operación de paz desarrollada por las fuerzas de EE.UU. en Somalia y en la que debido a un aumento de los objetivos de la misión, no planeado (*mission creep*), estas fuerzas se vieron inmersas en una situación de combate, en la que perdieron la vida una veintena de soldados norteamericanos.

operación, si es posible y entrenamiento postoperacional. El entrenamiento conjunto y multinacional de personal y unidades es también importante”.

Obviamente, en la doctrina (de 1994) del ejército norteamericano las operaciones de paz no son vistas con toda la importancia que quizá debieran recibir. Tan solo los mandos reciben un entrenamiento algo más profundo y ese entrenamiento, en muchos casos, es opcional, solo se realizara « si es posible » o « si el tiempo lo permite », con lo que las unidades desplegadas sobre el terreno en una operación de paz tengan menos conocimientos de la situación que van a cubrir de lo que sería deseable. « No tenemos espacio para especialistas. Debemos desarrollar un equipo que pueda jugar en ambos sentidos, un equipo deseoso de llevar a cabo muchas misiones, un equipo que sea versátil y ágil » son las palabras de General Frederick M. Franks, Jr. (FM 100-23, 1994). Esto no es tarea fácil, puesto que la experiencia de los EE.UU. (como máximo representante de país con fuerzas armadas trabajando en el exterior de sus fronteras) trabaja en contra de cualquier nueva concepción o enfoque que quiera llevara a los militares a trabajar en entornos ajenos: “La vida en nuestro imperio recuerda en ciertos aspectos al *Raj* británico, con sus rituales militares, su racismo, sus rivalidades, su esnobismo y su estructura de clases. Una vez en sus bases, los modernos procónsules<sup>366</sup> americanos y sus subordinados guerreros nunca han de mezclarse ni con los “nativos” ni con los civiles estadounidenses (...) estas ciudades-estado militares enseñan a la juventud americana a ser arrogante y racista e inculcan en ella los ingredientes básicos de la idea de superioridad racial. Las comodidades de que disponen las bases incluyen los equivalentes militares, siempre en expansión, de *Disneylandia* y el *Club Med*, reservados para el uso exclusivo del personal en activo, y asimismo alojamientos, instalaciones de atletismo, iglesias y colegios (...)” (Johnson, 2004, pp. 34). El ejército estadounidense, por lo tanto, tiene el problema de no mezclarse con la cultura en la que

---

<sup>366</sup> Es significativo que el término “procónsul” vuelva a ser utilizado por los analistas Julianne Smith y Derek Chollet en *The Return of U.S. Mission Creep*, DefenseNews de 10 de octubre de 2005, cuando se refieren al nuevo pael que han adoptado los comandantes de las fuerzas armadas de los EE.UU., que a principios del siglo XXI han retomado el papel que tuvieron a principios de los años noventa (y que terminó poco después de la batalla de Mogadiscio, cuando los EE.UU. se retiraron de una política exterior demasiado agresiva, por un corto período de tiempo): “con enormes presupuestos, con sus propios aviones y con suficiente cache como para citarse con cualquiera que les plazca, estos procónsules militares transformaron la diplomacia americana. Los embajadores y sus embajadas fueron apartadas a un lado en el proceso y el Departamento de Defensa encontró asumiendo una lista creciente de tareas diplomáticas. Hoy en día, esos mandos, además de sus misiones militares principales, dedican una enorme cantidad de tiempo modelando la política exterior de los EE.UU. con muy poca coordinación con otras partes del Gobierno de los EE.UU. y con mucha menos supervisión del Congreso”.

habita. El ejército se desplaza con una parte de su país, es, en verdad, un trozo de los EE.UU. reproducido en miniatura para que los soldados se sientan como en casa y, por lo tanto, sigan viviendo en los EE.UU. aunque se encuentren en medio de Japón, Afganistán o Kosovo. Con ello, la posibilidad de entender la cultura en la que se desenvuelve su misión, es más remota y la posibilidad de crear un conflicto cultural o comparativo con la población local, mayor. Por si esto no fuera poco, también queda resaltar el hecho de que los soldados en general y, por lo tanto, aquellos que son desplegados en las áreas de intervención, son muy jóvenes y “los estadounidenses con los que los extranjeros entran en contacto con mayor frecuencia tienden a estar en el final de la adolescencia o a ser jóvenes veinteañeros, que desconocen casi por completo otras culturas e idiomas , pero han sido adoctrinados para pensar que representan a una nación a la que el presidente George W. Bush se ha referido como “la mayor fuerza del bien de la historia” (Johnson, 2004, p. 118). La relajación de la disciplina junto a los sentimientos de superioridad y desdén o falta de conocimiento de la cultura que les rodea puede hacer que los soldados hagan más mal que bien en sus operaciones: “Los soldados de la 82ª División Aerotransportada eran tan indisciplinados que habían acabado “en minutos con seis meses de trabajo de construcción de la comunidad”<sup>367</sup>.” (Johnson, 2004, p.124)

### **6.6.3 El caso estadounidense : doctrina de entrenamiento en Operaciones de Paz**

Como principal fuerza militar del mundo y única fuerza capaz de realizar operaciones de cierta envergadura durante un periodo prolongado de tiempo, es de interés estudiar la doctrina en este sentido del ejército de los EE.UU., una doctrina que data de 1994 y está plasmada en el documento FM 100-23. Conociendo las diferentes visiones del mundo europea y americana, la visión americana no deja de ser mas agresiva que la europea y eso queda marcado en el texto del documento. En el sumario del apartado dedicado al entrenamiento se comienza con la contundente directriz de que “el entrenamiento y la preparación para las operaciones de paz no debe menoscabar la misión primaria de la unidad que es entrenar a los soldados para luchar y ganar en combate”. Continúa añadiendo que el principal requisito para tener éxito en una operación de paz es aplicar exitosamente habilidades de combate. Se refuerza el carácter del entrenamiento para

---

<sup>367</sup> Colin Soloway, *I Yelled Them to Stop*, Newsweek, 7 de octubre de 2002, citado en Johnson, 2004, p. 124.

operaciones de paz como un elemento añadido a la lista de tareas de una unidad, pero no una nueva misión en sí. Es decir, no es una misión esencial ni principal, sino una tarea mas entre otras de similar importancia pero no prioritarias. Mas aun, el entrenamiento para las tareas englobadas en una operación de paz debe ser solo el suficiente (*just enough*) y el entrenamiento se recibirá justo en el momento preciso (*just in time*). Con esto se pretende que el entrenamiento no distraiga demasiados recursos ni atraiga demasiado interés como para olvidar el entrenamiento para operaciones de guerra y, con el deseo de dar ese entrenamiento justo en el momento preciso se advierte de que no será un entrenamiento que se vaya a dar constantemente, manteniendo a las unidades en reserva aprendiendo habilidades no relacionadas con el combate sino que solo se realizara ese entrenamiento cuando se sepa o se prevea que se va a realizar con inminencia una operación de paz. Esto apenas da un margen de preparación de la unidad antes de ser desplegada y crea lagunas de conocimiento en operaciones de paz que pueden perjudicar la misión, lo que no deja de ser grave, pero mas grave aun puede ser el que ante una crisis desatada, con poco tiempo de reacción, no se disponga de unidades calificadas para desempeñar la tarea y o bien nos vamos al caso anterior en el que la unidad llega con fallas de conocimiento o bien la unidad permanece en entrenamiento durante un tiempo excesivo tras el cual la crisis puede haber cambiado, evolucionado o simplemente acabado. Así, las unidades del ejército no reciben lo que anteriormente se ha denominado un “paquete” de formación en operaciones de paz durante su entrenamiento básico o a lo largo de su vida operativa sino que, cuando surge una crisis y se selecciona una unidad para ser desplegada bajo el paraguas de una operación de paz, el primer entrenamiento que esta unidad recibirá en aquel sentido será el entrenamiento previo al despliegue.

#### **6.6.4 Entrenamiento previo al despliegue**

Aunque la mayoría de habilidades del entrenamiento básico de combate pueden aplicarse a las operaciones de paz, estas requieren un cambio, un ajuste en cuanto a la actitud con que se afrontan. En línea con las dos opciones expuestas anteriormente acerca de desplegar las fuerzas poco preparadas o demasiado tarde (por la necesidad de recibir el entrenamiento completo), la doctrina establece que conoce la urgencia con que algunas crisis necesitan del envío de tropas y, ante la imposibilidad de retrasar demasiado el envío de los soldados y el deseo de no enviarlos insuficientemente

preparados, el compromiso que se adquiere es de no realizar un programa de entrenamiento demasiado largo. O sea, el entrenamiento se completa antes de enviar a las unidades al terreno, pero ese entrenamiento será muy somero, con solo lo básico que se pueda ofrecer en un corto periodo de tiempo. Se continua resaltando que las operaciones de paz son secundarias (frente al rol primario de combate) y, para marcar la agresividad del ejército americano y para que no se pierda de vista que una operación de paz puede ser tan peligrosa como una de combate, y por lo tanto requerir al menos, las habilidades necesarias para el combate, se advierte que la fuerza de paz es un objetivo potencial de la inteligencia extranjera y de las actividades terroristas. Analizando el discurso se puede ver que ante una operación de paz en la que primeramente se habla de la necesidad de un cambio de actitud, finalmente se niega o se imposibilita ese cambio de actitud puesto que se va a trabajar en un ambiente hostil, con enemigos potenciales por doquier, al igual que en una operación de combate.

¿Cuánto tiempo necesita una unidad norteamericana para recibir el entrenamiento completo para desplegarse en una operación de paz? Entre cuatro y seis semanas de entrenamiento específico en las tareas seleccionadas por la unidad, ajustadas al tipo de misión que se va a desarrollar. No todas las operaciones de paz son iguales, no es lo mismo mantener la paz que imponerla, y cada una de ellas necesitara de unas competencias diferentes, todas ellas incluidas dentro de un paquete, esta vez si, de distintas habilidades de las cuáles se escogen todas aquellas que se consideren especialmente relevantes.

Las competencias consideradas para ser aprendidas por las unidades durante el entrenamiento para operaciones de mantenimiento de paz incluyen :

- Naturaleza del mantenimiento de la paz
- Establecimiento de campamentos
- Desarrollo de actividades de ayuda
- Orientación regional
- Supervisión de tregua y de alto el fuego
- Supervisión de fronteras
- Contribuciones al mantenimiento de la ley y el orden
- Habilidades de negociación

- Entrenamiento en minas y en detección de trampas explosivas
- Asistencia en reconstrucción de infraestructuras
- Operaciones de puntos de control (*checkpoints*)
- Investigación y redacción de informes
- Recolección de información
- Patrullas
- Relaciones con los medios de comunicación
- Entrenamiento de personal
- Desmilitarización de fuerzas en un entorno permisivo (no hostil)
- Reglas de Enfrentamiento

Apenas hay mención a la negociación y no se estudian en ningún momento las interacciones con otras agencias, con otros actores ya sean militares o no militares, locales o extranjeros. No se hace mención a la necesidad de la multiculturalidad, a nivel de unidad, el estudio de la zona donde se va a operar (salvo una “orientación regional”), el estudio de la gente a la que se va a ayudar, todo ello se intentara explicar a un nivel “individual”. En realidad, la mayoría de las tareas que aparecen en la lista serian calificables de tareas “duras”, en las que se establece claramente lo que se tiene que hacer: reconstrucciones, controles, establecimiento de campamentos, ley y orden, patrullas, Reglas de Enfrentamiento... la única tarea “blanda” estriba en las habilidades de negociación.

En una operación de imposición de la paz, además de los listados en la relación de tareas de mantenimiento de paz, se incluyen los siguientes :

- Luchar en una interposición de fuerzas
- Llevar a cabo movimiento hacia el contacto y tareas de búsqueda y destrucción
- Asaltos aéreos
- Imponer las sanciones de Naciones Unidas
- Proteger los derechos humanos de la gente
- Proteger los esfuerzos de ayuda humanitaria
- Separar a las facciones combatientes
- Desarmar a las partes beligerantes de sus armas ofensivas pesadas

- Restaurar la integridad territorial
- Restaurar la ley y el orden
- Desmilitarizar fuerzas y áreas geográficas en un entorno hostil
- Abrir rutas seguras
- Reglas de Enfrentamiento
- Operaciones CIMIC
- Control de unidades multinacionales
- Inteligencia conjunta
- Operaciones de ONG
- Logística multinacional
- Operaciones psicológicas (PSYOPS)
- Comunicación intercultural
- Incursiones, ataque y defensa

Como se ve y contradiciendo la lógica, en las operaciones de imposición de la paz, que mas tienen que ver con una operación de guerra que las operaciones de mantenimiento de la paz, sin embargo, priman las competencias “blandas” que no se imparten en mantenimiento de paz: CIMIC, multinacionalidad, , ONG... junto a tareas especialmente “duras” y mas propias de operaciones de guerra, como asaltos aéreos o incursiones. En cualquier caso, hay que hacer notar que el numero de competencias a desarrollar en operaciones de imposición de la paz es superior al de operaciones de mantenimiento de paz, según la doctrina norteamericana : en imposición de la paz la lista incluye tanto las tareas de mantenimiento de paz como las propias de imposición de la paz. Ello, en cuanto al tiempo de entrenamiento necesario, lleva a que el entrenamiento en imposición sea mas incompleto que el de mantenimiento de paz.

Con todo, en la doctrina se explica que la cadena de mando en su totalidad debe “desarrollar una diferente mentalidad de la requerida para luchar en guerras” aunque la fuerza debe estar siempre preparada para protegerse de ataques o para desarrollar operaciones de combate en un momento dado.

Por encima del entrenamiento de la tropa, el entrenamiento de los líderes se considera el factor fundamental para desarrollar con éxito una operación de paz. Del líder se requiere competencia, imaginación, flexibilidad, adaptabilidad y paciencia. Durante el

entrenamiento, el énfasis se da en desarrollar esos requerimientos personales además de, por fin, hacer conocer la cultura en la que se va a realizar la operación. Sin embargo, no es solo el líder el que va a interactuar con la población local.

A nivel individual, personal, se potenciaran las características personales de paciencia, puesto que las negociaciones pueden ser lentas, flexibilidad, auto-disciplina, profesionalismo, para dar credibilidad y legitimidad a una fuerza sobre el terreno, que sus componentes tanto mientras están de servicio activo como cuando no lo estén, se comporten correctamente, intentando que todos los miembros de la misión conozcan todos los aspectos de esta, imparcialidad, tacto y las dotes inquisitivas, fomentándose el conocimiento de la cultura local y las costumbres no solo de la población local sino también de los miembros de otros contingentes de una operación multinacional.

Estas cualidades individuales no son muy diferentes de las que se pueden exigir a un soldado en una operación de combate : en realidad no se pide que un soldado sea capaz de abrir su mente par negociar sino que se le pide paciencia. El profesionalismo se presupone siempre, sea la operación del tipo que sea.

El entrenamiento de mantenimiento, una vez se esta desplegado sobre el terreno, se debería realizar siempre y cuando no se estén realizando activamente otro tipo de tareas. Especialmente se recomienda la realización de entrenamientos conjuntos con otras contingentes de otras nacionalidades, un tipo de entrenamiento que no se exige antes del despliegue.

Cuando la operación de paz termina, la tarea de los comandantes de las unidades que fueron desplegadas será el reformar a las unidades para que vuelvan a sus estándares de operación para tareas puramente militares, de operación de guerra. En suma, para una operación de paz se considera que se han de reprogramar temporalmente las unidades que van a ser desplegadas (y solo esas unidades, puesto que el resto no reciben ningún tipo de entrenamiento que no sea el básico de combate) para, una vez terminada la misión, abandonar esa reprogramación de paz y volver a la programación inicial, como si esa reprogramación para la operación de paz no hubiese tenido nunca lugar<sup>368</sup>.

---

<sup>368</sup> Martínez Paricio señala el problema que surge cuando las unidades desplegadas en operaciones de paz regresan a su organización madre en territorio nacional, asumiendo otra vez las ocupaciones tradicionales:



### 6.6.4.1 El caso canadiense

Además del entrenamiento básico de combate, las FAS canadienses imparten entrenamiento para el mantenimiento de la paz siguiendo las pautas de Naciones Unidas, incluyendo:

1. Entrenamiento de la unidad : este entrenamiento lo reciben unidades alertadas de posible intervención en misiones de paz. Dura entre 10 y 30 días y puede extenderse si se necesita.
2. Entrenamiento de contingencia : entrenamiento anual llevado a cabo por la fuerza en *standby* de Naciones Unidas.
3. Entrenamiento para oficiales y observadores militares : de 5 a 7 días para oficiales asignados a operaciones de paz.
4. Entrenamiento de rotación o reemplazo : 7-14 días.
5. Seminarios : 2-3 días seminarios realizados de forma periódica según lo requerido.

Según las pautas de Naciones Unidas, se sigue el tipo de entrenamiento siguiente :

1. *Briefings* geo-políticos. Con lecturas, clases y memorias. Incluyen :
  - a. Geografía
  - b. Historia
  - c. Economía
  - d. Sistemas políticos, gobierno.
  - e. Defensa y fuerzas internas de seguridad.
  - f. Influencias internas (religión, milicias, movimientos revolucionarios...)
  - g. Influencias externas.
  - h. Cultura y costumbres.

---

surgen “disonancias” individuales y grupales, dándose casos de baja en el ejército, de pérdida de motivación y desánimo entre los profesionales militares (Martínez Paricio, 2001; 27-28).

---

2. Estudio de la misión y el mandato : incluye la historia de la disputa, mayores avances, cómo afecta a los civiles, cooperación y coordinación civil-militar y lo específico del mandato.
3. Consideraciones legales y el uso de la fuerza : familiarización con las consideraciones legales, leyes de conflicto armado, Convención sobre Privilegios e Inmunidades de Naciones Unidas, RoE y el uso de la fuerza.
4. Entrenamiento en armas y equipo : armas individuales y colectivas, familiaridad con las armas del teatro, vehículos y equipo, equipo de visión nocturna, guerra NBQ, minas y ejercicios sobre el terreno.
5. Entrenamiento militar general : entrenamiento físico, lectura de mapas, comunicaciones y primeros auxilios.
6. Técnicas de operación de Naciones Unidas. Sobre actividades como puestos de observación, *check points*, bloqueos de carreteras y búsquedas, patrullas a pie y en vehículo, investigaciones, negociaciones y enlace, uso de la fuerza y liderazgo.
7. Precauciones y medidas de seguridad : salud, accidentes, stress, fuego, suicidio, accidentes con armas y accidentes fuera de servicio.
8. Áreas especiales de entrenamiento : entrenamiento en conducción, helicópteros, procedimientos de Naciones Unidas, destrucción de explosivos y minas y familiarización con el trato con la prensa.
9. Ejercicios en el terreno y procedimientos de combate : maniobras y ejercicios de simulación de operaciones (virtuales).

Frente al entrenamiento recibido por el ejército americano, en el canadiense priman competencias como el trabajo en un entorno en el que se coopera con otras agencias de distinta índole y, sobre todo, se recibe un énfasis especial en las operaciones bajo mandato de Naciones Unidas.

#### **6.6.5 Centros de entrenamiento para operaciones de paz**

En los EE.UU. se creó el USPKI (*United States Peacekeeping Institute*) en el Colegio de Guerra de las *Carlisle Barracks*, en Pennsylvania y, aunque el centro sufrió una serie de reveses que llevaron a su cuasi-disolución en el año 2002, en la actualidad se ha

revitalizado. También en los EE.UU. existe el USIP (*United States Institute of Peace*), pero como reconoce el general Wesley Clark (Clark, 2004, p. 89):

“No existía nada parecido al RAND de las Fuerzas Aéreas, o al Centro de Investigaciones Navales de la Marina o al RAND de Arroyo Center del Ejército, instituciones fundamentales cada una de ellas para analizar las cuestiones más importantes relacionadas con las misiones de las fuerzas armadas. Tampoco había ninguna estructura burocrática que se dedicara a invertir miles de millones de dólares al año para mejorar nuestro rendimiento en operaciones de paz”.

Canadá mantiene una tradición de entrenamiento para operaciones de paz puesto que sus soldados son desplegados regularmente en este tipo de misiones.

El *Pearson Peacekeeping Centre* (PPC) es un punto de encuentro para la educación, el entrenamiento y la investigación de todos los aspectos de las operaciones de paz.

Su actividad principal es el entrenamiento – dotar de conocimiento práctico y habilidades a individuos y organizaciones involucrados en operaciones de paz.

El PPC ha impartido cursos en casi treinta países, normalmente bajo petición del Departamento de Defensa Nacional (DND), el Departamento de Asuntos Exteriores y Comercio Internacional (DFAIT) y otras organizaciones. Entre otros países se han impartido cursos en Colombia, Corea del Sur, EE.UU., Albania, Jordania, Mali, Costa Rica, Rumanía, Ucrania, Croacia, Costa de Marfil, Senegal, Sudan, Suecia, Benin y Argentina.

Los servicios ofrecidos por el PPC incluyen:

- Cursos impartido en el Campus de Cornwallis y en el de Montreal.
- Cursos, seminarios y conferencias por todo el mundo.
- Ejercicios y simulaciones de operaciones de paz usando el Sistema Orion, desarrollado por el PPC.
- Servicios de biblioteca con una colección especial y extensiva sobre operaciones de paz.

- Mesas redondas, conferencias y seminarios sobre asuntos emergentes en operaciones de paz.
- Investigación en materias que afectan a las operaciones de paz. Los resultados de la investigación son utilizados para el desarrollo del resto de servicios ofrecidos.
- Iniciativas de construcción de capacidades (*capacity building*, entendida en dos sentidos, primero, creación de las capacidades de las personas mediante su formación, concienciación y organización, o sea, un proceso de empoderamiento – *empowerment* y, segundo, como un desarrollo institucional, esto es, la creación y refuerzo de organizaciones o instituciones locales<sup>369</sup>). Para mejorar la capacidad de otras instituciones de entrenamiento y educación para desarrollar e impartir sus programas.
- Apoyo a misiones en el terreno a través de servicios de educación y entrenamiento a misiones realizando operaciones de paz.
- Programa de becarios (*internship*) que otorga la oportunidad a jóvenes profesionales para que emprendan una carrera en campos relacionados.
- Publicaciones sobre todas las materias de las operaciones de paz.

Todos los servicios de enseñanza del PPC están orientados a mejorar la efectividad de los individuos y las organizaciones en operaciones sobre el terreno. Muchos antiguos participantes en los cursos, becarios y profesores tienen hoy en día puestos clave en organizaciones nacionales e internacionales que están involucradas en operaciones de paz.

---

<sup>369</sup> Pérez de Armiño, Karlos (Dir.) *et al.*, Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo, Icaria Ed., Barcelona, 2001.

**Como ejemplo de lo que ocurre cuando no hay entrenamiento**

Los canadienses fueron desplegados en 1992 en Somalia. En 1993 un chico de dieciséis años, Shidane Arone, murió a manos de los canadienses que le habían capturado, lo que se tradujo en un duro golpe para la imagen de Canadá. ¿Cómo llegó esto a suceder? El Regimiento canadiense desplegado, (parte del *Canadian Airborne Regiment Battle Group*) fue desplegado aún sufriendo problemas disciplinarios, la unidad acababa de ser reorganizada y el comandante recién reemplazado. El regimiento estaba entrenado para un capítulo VI y cuando la operación se cambió a Capítulo VII, no hubo tiempo para entrenar a las tropas bajo nuevas reglas de enfrentamiento. El componente había sido entrenado para estar destinado en Bossasso, en la costa pero al final fueron a Belet Huen, lo que produjo imprevistos en la organización logística. Las tropas canadienses no estaban preparadas para la cultura somalí y llevaban una mentalidad guerrera y agresiva<sup>370</sup>.

**6.6.6 La Revolución en Asuntos Militares (RMA) en el entrenamiento**

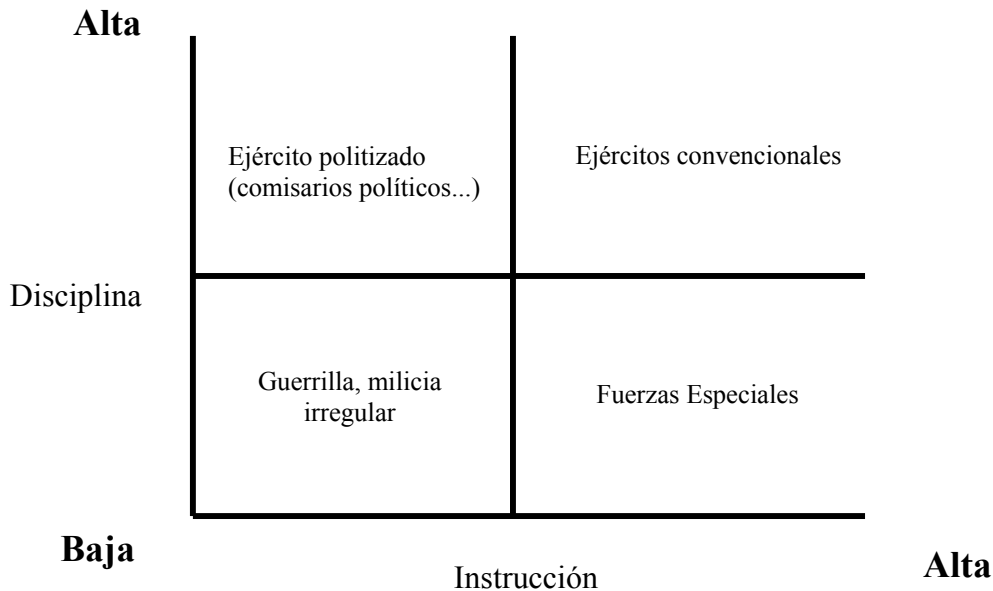
Ante la introducción de cambios en las fuerzas armadas a través de la RMA, se plantea la posibilidad de que el ejército sustentado por esa RMA (la actual) sea incompatible con la tradición y la cultura militar imperante. La RMA actual en realidad sigue una línea de cambio diferente (incluso divergente) de la exigida por un ejército orientado hacia operaciones de paz o a conflictos de baja intensidad, puesto que incide en el cambio tecnológico y la intensidad de capital sobre la intensidad de la fuerza de trabajo necesaria para una transformación militar hacia el terreno de las operaciones de paz, por ejemplo. Para Metz y Kievit (1995, pp 27-28), históricamente, el entrenamiento militar se ha compuesto por una tríada de elementos: por un lado, la instrucción (*drill*) en la que se trataba la relación de un soldado con sus camaradas (relación horizontal), para actuar

---

<sup>370</sup> Sánchez Navarro (2001; pp. 85-86) intenta prever lo que ocurriría si unas fuerzas de combate desplegadas sobre el terreno en una misión de tipo humanitario empezaran a sufrir bajas como consecuencia de la hostilidad de la población local o las partes a las que estaban ayudando. Se pregunta si seguirían vigentes y serían aplicables igualmente los principios éticos definidos desde la paz y la distancia respecto a los lugares en que esto se produjera y cómo aceptarían tanto la tropa como los mandos el que se produjeran tales incidentes (no de forma esporádica sino siguiendo a una pauta de comportamiento por parte de la población local), cuando se les pide que actúen de una forma restrictiva mientras ven morir a sus compañeros y mientras ven amenazadas sus propias vidas.

al unísono. En segundo lugar, la disciplina que integraba al soldado en una jerarquía (relación vertical) y le hacía obedecer a sus superiores, estableciéndose esa relación con sus superiores.

**Grafico 6.3. Tipología de ejército según atención a la instrucción o a la disciplina**



Finalmente, la simulación o las practicas de combate establecían esa relación con el enemigo. Juntos, esos tres factores crean un espacio tridimensional a través del cual se crea el entramado de relaciones planteado por el entrenamiento. Un ejército altamente tecnificado, como el planteado por la RMA conducirá a un deterioro en la disciplina y en la instrucción, minando las bases institucionales de las fuerzas armadas. Lo que hay que preguntarse es si en un ejército tecnificado por una revolución como la RMA es necesario mantener ese tipo de entrenamiento basado en la instrucción y en la disciplina. “Si el combate se desarrolla desde un ordenador, puede que no sea necesario poseer fuerzas militares distintivas imbuidas de un espíritu de disciplina y de valentía” (Metz y Kievit, 1995). En realidad, ese tipo de tareas, si eliminamos instrucción y disciplina, podrían ser llevadas a cabo por equipos de civiles contratados para manejar los sistemas de armas necesarios. Esos civiles no estarían en peligro en ningún momento, según las reglas propuestas por la RMA actual de combate a distancia (*disengaged combat*).

### 6.6.7 Reciclaje de unidades

Considerando el que las unidades desplegadas en operaciones de paz son unidades generalistas, es decir unidades del ejército que han recibido un entrenamiento somero en operaciones de paz añadido a sus capacidades generales y que se desea que esas unidades, ante todo, no vean afectado su entrenamiento para operaciones de combate tradicionales, puede ocurrir que después de haber participado en una operación de paz o después de haber recibido un entrenamiento para operaciones que no son la guerra, la capacidad para desarrollar las tareas clásicas se haya visto deteriorada, es decir, que su capacidad de preparación para el combate se haya visto reducida. Desde el mando estadounidense<sup>371</sup> se piensa que el periodo de re-entrenamiento, de reciclaje de una unidad de combate que ha pasado por un turno de servicio (o de rotación) por una operación de paz, debe recibir al menos noventa días de sesiones de reciclaje para recuperar su estado de forma y de preparación anterior al despliegue en la operación de paz. Habría que hacer una distinción aquí entre unidades de combate y unidades de apoyo al combate (es decir, todas aquellas unidades que se dedican al apoyo de las unidades de combate sin ser unidades de primera línea o unidades combatientes *per se*, como por ejemplo, las unidades de apoyo logístico o las de ingenieros...). Las unidades de apoyo no necesitaran tanto reciclaje como las unidades de combate puesto que las tareas de apoyo son similares en una operación de guerra y en una operación que no es la guerra. Se suele decir que hay una proporción de dos unidades de apoyo por cada unidad de combate o se arroja la cifra de que según la evolución de los ejércitos, se ha pasado a un soldado combatiente de cada diez soldados, siendo ésta la diferencia ya señalada entre los « dientes » (unidades de combate) y la « cola » (unidades de apoyo) de los ejércitos. Por lo tanto, el reciclaje mas intensivo afecta a menos unidades tras una operación de paz.

Por lo general, entre los factores que disminuyen la preparación para el combate, se pueden agrupar en los siguientes:

1. Despliegues parciales de unidades. Al no desplegarse toda la unidad (porque algunos elementos no son necesarios), se pierde cohesión dentro de la unidad.

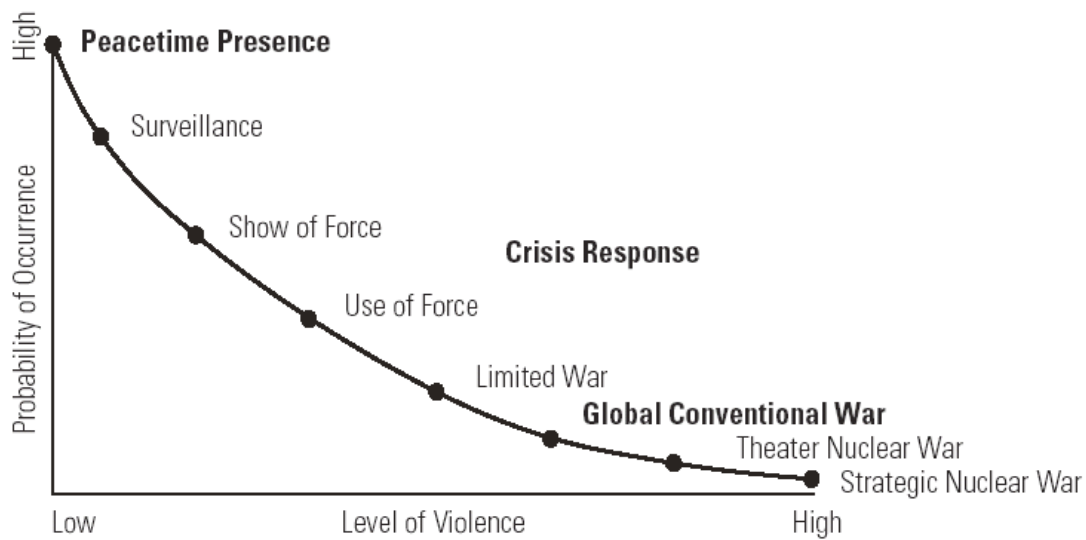
---

<sup>371</sup> Hawkins, Charles F., *Combat tasks and Peace Support: How much retraining is necessary?* (Woodcock et al, 1999).

2. “Canibalización” de otras unidades para adquirir el estatus operacional necesario. Las unidades “canibalizadas” sufren en su preparación.
3. El alto OPTEMPO de ciertas unidades disminuye su preparación.
4. Interrupción de ciclos de entrenamiento.
5. El entrenamiento para las operaciones de paz, en algunos casos, es diametralmente opuesto al entrenamiento para operaciones de combate, lo que añade tensiones a la mentalidad de los soldados.
6. La utilización de material y equipo en operaciones de paz hace que se desgaste antes de tiempo y quizá no esté en óptimas condiciones de uso ante la eventualidad de una operación de combate. No sólo el desgaste sino también el material que se abandona en el lugar de la misión o el equipo que se modifica para funcionar mejor en una operación de paz (desde algo tan sencillo como repintar los vehículos hasta la transformación de vehículos despojándolos de armas para poder acomodar a más personal, por ejemplo).

La frecuencia de despliegues operacionales afecta significativamente el nivel de preparación de las unidades implicadas en esos despliegues. Según el modelo de espectro de conflicto utilizado por el Departamento de Defensa de los EE.UU., se cruzan dos variables: por un lado, el nivel de conflicto, desde tiempo de paz hasta la guerra absoluta y, por otro lado, la frecuencia de participación de las fuerzas militares. Cuando el nivel de violencia es más bajo, las fuerzas tienden a participar en mayor número de ocasiones. Las operaciones de paz estarían en todo aquel recorrido entre la vigilancia (*surveillance*) y la guerra limitada (justo por debajo de ella) y, según el modelo, serían mucho más frecuentes que una guerra de cualquier tipo. De esta tabla se puede extraer la disyuntiva de la preparación de unidades o transformación de las mismas dependiendo de lo que se quiera priorizar: o bien las fuerzas se preparan para hacer frente al mayor número de operaciones de paz, de baja intensidad y poco nivel de violencia o bien se preparan para la eventualidad de una guerra, dejando de lado la eficiencia (e incluso eficacia) en operaciones de paz.



**Gráfico 6.4. El modelo del espectro del conflicto (Fuente: Tangredi, 2002, p. 10)**

Source: *The Maritime Strategy*, U.S. Naval Institute Proceedings, January 1986 supplement, 8.

Expuesto de otra forma, las operaciones de paz son más frecuentes, pero menos prioritarias mientras que las operaciones de guerra son infrecuentes pero de mucha más relevancia que las operaciones de paz. ¿Qué camino seguir? Si se elige la transformación de la fuerza para capacitarla mejor para operaciones de guerra, cuando llegue una guerra, estarán mejor preparadas para afrontarla, pero esa guerra puede no llegar nunca y, mientras tanto, las operaciones de paz no se desarrollarán con toda la diligencia que se podría, lo que tampoco sería preocupante puesto que la participación en esas operaciones de paz no suele involucrar intereses vitales para el país. De forma contraria, si se elige transformar para capacitar para operaciones de paz, se mejorará en eficiencia y eficacia a la hora de participar en estas operaciones frecuentes, pero, en caso de que se produzca una guerra (por muy improbable que se pueda dar el caso), las tropas no se encontrarán al máximo nivel de preparación necesario, poniendo en juego posiblemente intereses vitales de la nación.

“Este nuevo y más amplio menú de operaciones exigió, primero, una fuerza que abarcara todo el espectro, capaz tanto de desarrollar operaciones que no son la guerra (OOTW) como luchar en una guerra real. La diferencia en requerimientos de la fuerza no es trivial. A la vez que existen tecnologías, conceptos

operacionales y funciones organizacionales que se encuentran en ambos dominios, existen también diferencias sustanciales, como el Ejército ha descubierto tratando de acomodarse a una dieta estable de OOTW a la vez de tratar de mantener la fuerza y la capacidad para un combate de alta intensidad de gran envergadura. En particular, ha descubierto que mientras que ya es de hecho una fuerza de espectro total en términos de tener las capacidades necesarias para un conjunto diverso de OOTW localizadas en algún lugar de la estructura de combate, esas capacidades no emergen espontáneamente de esa estructura y su uso en OOTW puede imponer una pesada carga en la fuerza de combate. En contraposición, el Ejército ha descubierto que fuerzas bien diseñadas y preparadas para operaciones de guerra pueden ser deficientes en OOTW” (Nardulli y McNaughter, 2002, p. 104)

Como preocupaciones ante la « reconversión » temporal de unidades de combate en unidades de paz, se enfatiza el si resulta apropiado o no el utilizar en absoluto a esas unidades, frente a la alternativa de crear unidades específicas. Preocupa el tiempo de entrenamiento necesario para entrenar a una unidad de combate para que sea capaz de afrontar con éxito una operación de paz. Preocupa la forma en que una unidad pueda « desengancharse » de una operación de paz para volver a sus cometidos habituales. Y preocupa el tiempo que se tarde en reconvertir esa unidad para que vuelva a sus estándares de operatividad para el combate anteriores a la operación de paz. En definitiva, se piensa que en tiempo de paz y mientras el ejército esta « desocupado », no se descarta la participación en operaciones de paz pero se subraya el carácter secundario que tienen estas, el hecho de que si una unidad de combate se encuentra desarrollando una operación de paz y surge una crisis militar, una operación de combate clásica, inmediatamente esa unidad habría de ser retirada de su actividad secundaria y reciclada para poder intervenir adecuadamente en la operación de combate. Es aquí donde entran en conflicto dos concepciones del ejército :

1. Que el ejército sea una institución al servicio de la defensa de los intereses y las vidas de los ciudadanos nacionales, una concepción defensiva del ejército.
2. Que el ejército sea un instrumento de la política exterior.

Como se ve, se ha abandonado la concepción de un ejército de agresión, que podía ser una tercera concepción, al menos en los países occidentales. La agresión en si misma no es una opción, a no ser que este comprendida dentro de las intervenciones en el exterior, como operación de apoyo o estabilidad, como operación de paz.

En el caso de que una unidad de combate participe en una operación de paz, el tipo de capacidades que pierde y que será necesario volver a instruir son aquellas que no ejercita durante la operación de paz<sup>372</sup>. Teóricamente, una unidad de combate en tiempo de paz se mantiene eficaz realizando una serie de tareas de entrenamiento o mantenimiento en operaciones de combate. Cuando esa unidad se despliega en una operación de paz, deja de ejercitarse en esas capacidades y, por lo tanto, se « embota », « pierde el filo » y hay que volver a « afilarla » después de la operación de paz. La formación adicional que se recibe para afrontar la operación de paz detrae tiempo y esfuerzo para continuar capacitándose para operaciones de combate. Aún así, se considera que para muchas tareas, el estar capacitado para operaciones de combate, capacita automáticamente para realizar operaciones de paz. O sea, un soldado que este preparado para entrar en combate, se asume que puede hacer frente a tareas menos exigentes que el combate, que son las que se dan en una operación de paz. No en vano, muchas de las capacidades que se exigen en operaciones de paz ya las tienen las unidades de combate. Según un estudio realizado por Charles Hawkins, sobre el ejército norteamericano (Woodcock et al, 1999), el 48% de las tareas de combate de un soldado de infantería ligera tenían aplicación directa en una operación de paz. En tareas colectivas, una unidad (compañía) de infantería ligera, en cambio, solo podía aplicar en una operación de paz el 35% de sus capacidades de combate. En tareas de mano, la intercambiabilidad es mayor : el 76% de las capacidades de combate de la compañía de cuartel general de un batallón de infantería ligera eran aplicables a una operación de paz.

---

<sup>372</sup> Yendo más allá, Sánchez Navarro (2001; pp. 83-84) se pregunta por el desenlace de una situación en la que unas fuerzas específicamente preparadas para el combate (cita el caso español de la Legión o los paracaidistas), que haya estado participando en una operación de paz en tareas de corte humanitario se tenga que ver envuelta, repentinamente, en la necesidad del uso de la fuerza contra aquellos a quienes previamente había estado ayudando. La pregunta que se formula es si esos militares serían igualmente eficaces como unidades de ataque. La respuesta de los mandos, según Sánchez Navarro, es que “no existiría ningún problema al tener que efectuar tales cambios (paso de una situación de ayuda humanitaria a una situación de combate) y consideran (los mandos) que la eficacia de las mismas (tropas) se basa en tener unos buenos soldados, bien instruidos como militares y con ellos se podría afrontar cualquier tipo de acción”.

**Tabla 6.17. Ejemplos de tareas principales de combate y su relevancia para operaciones de apoyo de la paz<sup>373</sup>.**

| Tipo de unidad                             | Numero de tareas principales | Tareas relacionadas directamente con O.P. | Porcentaje | Tareas indirectamente relacionadas con O.P. | Porcentaje | Porcentaje total, directo e indirecto |
|--|------------------------------|---|------------|---|------------|---------------------------------------|
| Batallón de Inf. Ligera                    | 6                            | 3   | 50%        | 1   | 17%        | 67%                                   |
| Compañía de rifles                         | 17                           | 6   | 35%        | 5   | 29%        | 64%                                   |
| Pelotón de rifles                          | 26                           | 8   | 31%        | 8   | 31%        | 62%                                   |
| Pelotón de exploradores, Inf. ligera       | 29                           | 13  | 45%        | 11  | 38%        | 83%                                   |
| Pelotón de tanques                         | 32                           | 15  | 47%        | 12  | 38%        | 85%                                   |
| Soldados individuales, inf. Ligera         | 129                          | 61  | 48%        | 49  | 38%        | 86%                                   |
| Cuartel General de Batallón de inf. Ligera | 41                           | 31  | 76%        | 8   | 20%        | 95%                                   |
| Batallón de apoyo                          | 26                           | 24  | 92%        | 2   | 8%         | 100%                                  |

Las tareas de “combate” o apoyo al combate de las unidades de apoyo (ejemplos de cuartel general y de Batallón de apoyo) tienen mucha más compatibilidad con las tareas que se requieren en una operación de paz. Como se puede ver en el ejemplo, el 100% de las tareas de “combate” de una unidad de apoyo están directa o indirectamente relacionadas con las tareas que se realizan en una operación de paz. Estas unidades necesitan menos reciclaje, si es que llegan a necesitar alguno, después de una operación de paz. El problema más acuciante de estas unidades al participar en una operación de paz sería el caso de que fuesen requeridas con urgencia en otro teatro de operaciones, necesitando un protocolo de “desenganche” de la operación de paz. Estos porcentajes, no obstante, aunque muestren una cierta convergencia en las capacidades necesitadas por diferentes tipos de operación, no dejan de eliminar el hecho de que la gran tarea diferenciadora, el combate, la lucha, continúa siendo problemática porque,

<sup>373</sup> Hawkins, Charles F., *Combat tasks and Peace Support: How much retraining is necessary?* (Woodcock et al, 1999).

supuestamente, las unidades que participan en operaciones que no son la guerra dejan de ejercitarse en ella.

En general y como dice el estudio de Hawkins, en cuanto a volver a recibir entrenamiento, “las tripulaciones de tanques tendrán que realizar cualificación de tiro, pero no tendrán que volver a recibir entrenamiento en técnicas de movimiento táctico ni los soldados tendrán que volver a ser entrenados en como utilizar una brújula o leer un mapa. Sin embargo, significa que se debe volver a realizar un entrenamiento extensivo a los niveles de batallón y brigada si la unidad ha de ser juzgada como capaz de desarrollar su misión en un teatro de guerra mayor”.

Vamos a ver el tiempo necesario para volver a entrenar a tropas que vuelven de una operación de paz en tareas no desarrolladas durante esa operación de paz.

**Tabla 6.18. Tiempos de renovación de entrenamiento (*retraining*) para tareas colectivas no desarrolladas en Operaciones de Paz, para un pelotón de exploradores del ejército de los EE.UU.<sup>374</sup>**

| Tareas colectivas (condensadas)  | Tiempo normal de entrenamiento (horas) | Tiempo necesario de renovación de entrenamiento (en horas) |
|--|--|--|
| Desarrollar un plan, moverse tácticamente, ocupar, prepararse para el combate            | 16                                     | 8  |
| Ejecutar un « desenganche » ( <i>disengagement</i> ) del combate, emplear fuego de apoyo | 57                                     | 30   |
| Infiltración/exfiltración, reconocimiento zonal y de rutas                               | 13                                     | 5  |
| Desarrollar plan, cobertura, emplear fuego de apoyo                                      | 18                                     | 18   |
| Maniobras de escuadras   | 12                                     | 6  |
| Ejercicio de entrenamiento de despliegue de pelotones                                    | 16                                     | 16   |
| Ejercicio de fuego real de pelotón   | 12                                     | 12   |
| Marcha táctica por carretera, ocupación y preparación para el combate                    | 13                                     | 4  |
| Entrenamiento de operaciones de combate del pelotón                                      | 46                                     | 26   |
| Total  | 203                                    | 125  |

<sup>374</sup> Ibid.

Los días necesarios para volver a poner a punto una unidad para el combate en una operación de guerra, variaran dependiendo, en primer lugar, del tamaño de la unidad a re-entrenar. Las unidades mayores necesitaran mas tiempo puesto que primero deberán entrenarse sus subunidades.

**Tabla 6.19. Tiempos estimados de renovación de entrenamiento para soldados individuales y distintos tipos de unidades, en días, utilizando un escenario optimista y un escenario pesimista<sup>375</sup>.**

| Nivel individual o de unidad                    | Duración de re-entrenamiento, caso optimista (en días) | Duración de re-entrenamiento, caso pesimista (en días) |
|---|--|--|
| Soldado individual                              | 4  | 8  |
| Tareas colectivas, pelotón                      | 10   | 17   |
| Tareas colectivas, compañía                     | 12   | 22   |
| Entrenamiento de batallón                       | 11   | 18   |
| Operaciones de brigada                          | 13   | 17   |
| Total 1   | 50   | 81   |
| Tiro (disparo de cañones) para unidades pesadas | 10   | 26   |
| Total 2   | 60   | 107  |

Entre 60 y 107 días, pues, es lo que se podría tardar en volver a poner a punto una brigada recién salida de una operación de paz para poder volver a desplegarse en una operación de guerra. En una estimación optimista, al menos tres meses para volver a recuperar su forma. Ante una crisis, ese tiempo es demasiado largo.

## 6.7 Operaciones de Paz y preparación para el combate

Una de las mayores preocupaciones de los gobiernos, en especial el de los EE.UU.<sup>376</sup>, a la hora de entrenar a sus fuerzas armadas para operaciones de paz es la pérdida de la capacidad de combate de éstas, su preparación (*readiness*) entendida como la habilidad de las fuerzas armadas para llevar a cabo aquellas tareas que se les piden. También es

<sup>375</sup> Ibid.

<sup>376</sup> Aunque se pueden escuchar opiniones en el mismo sentido en el ejército español: el General de División Quero Rodiles afirma en las conclusiones a su artículo sobre la profesión militar y las “nuevas tareas” que “el empleo de fuerzas militares en la lucha contra los nuevos riesgos y en misiones de mantenimiento de la paz o acciones humanitarias, perjudica su esencia y tiende a desnaturalizarlas, por lo que su participación en ellas debe hacerse siempre y palmariamente con carácter subsidiario. En modo alguno procede modificar sus estructuras, dotaciones o instrucción, para hacerlas responsables de una lucha que no les es propia. La imagen de una unidad militar instruyéndose en el empleo de medios no militares para su empleo en una inmediata operación no bélica es claramente perjudicial y demostrativa de la tendencia a la reconversión militar (para su uso en operaciones no militares)”. Felipe Quero Rodiles en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005.

definida como la capacidad de ser desplegadas sin retrasos inaceptables. Según el Departamento de Defensa de los EE.UU. (DoD), la preparación para el combate es la más alta prioridad de las fuerzas militares de los EE.UU., de forma que puedan “luchar y ganar las guerras del país en caso de que falle la disuasión” (GAO, 1995, p. 15). Sarkesian decía ya en 1981 (antes de la proliferación de operaciones que no son la guerra de todo tipo y a la luz únicamente de la experiencia de los EE.UU. en conflictos de baja intensidad) que hay

“elementos de combate de la organización militar que deben permanecer en un estado de preparación (*readiness*) perpetua. Este es quizá uno de los problemas de entrenamiento más importantes que deben afrontar los militares. Está claro que mantener un alto nivel de preparación para el combate en tiempos de relativa paz es una tarea difícil. Es incluso más difícil cuando no está claro quién es el enemigo. Más aun, mantener la preparación para el combate durante largos períodos de tiempo presupone un consenso general de que realmente existe una amenaza.” (Sarkesian, 1981, pp. 118-119)

La idea deja traslucir una cierta cantidad de problemas a afrontar: en tiempo de paz, para mantener la preparación, hay que entrenarse, pero para entrenarse hay que saber contra qué tipo de amenaza se va a enfrentar el ejército. Y para que ese entrenamiento este justificado ante la sociedad de referencia tiene que existir algún tipo de amenaza que haga creíble el mantener una preparación para el combate. Un entrenamiento en todo tipo de contingencias no parece una solución viable especialmente cuando se requieren actitudes opuestas para distintos tipos de situaciones. Así que ante la escasez de amenazas, las fuerzas armadas acaban entrenándose para operaciones que no son de combate, perdiendo su preparación para cualquier tipo de combate, lo que va en contra de la cultura militar tradicional, enfatizando la crisis de identidad militar.

Para calcular la preparación se consideran cuatro factores : disponibilidad de personal, disponibilidad de equipo, estado del equipo y grado de entrenamiento. Obviamente, la mayor preparación posible es el grado deseable, pero esto no es siempre posible, ya que sin un entrenamiento o practicas continuas, el aparato militar se atrofia. Existen cuatro grados para medir la preparación de una unidad (en EE.UU.) C1 es totalmente preparada, C2 menos preparada, C3 incluso menos pero aun operativa y capaz de

realizar algunas de sus misiones de combate y C4, cuando la unidad es incapaz de realizar cualquier tipo de despliegue. Frente a las nuevas tareas asignadas a las fuerzas armadas se han alzado voces advirtiendo del peligro que supone la preparación para un tipo de misiones que difieren con el rol principal y tradicional del soldados que es el combate. En este sentido, el Teniente Coronel T. W. Spencer (USMC) hace la siguiente recomendación:

“Los líderes militares deben evitar la tentación de aceptar sin cuestionar cualquier misión potencial. El asunto crítico es si la aceptación de tales misiones contribuye a la preparación militar y a la cohesión de las unidades. A medida que se produce la reducción de fuerzas, las fuerzas armadas deben asegurar que su responsabilidad primera, la defensa nacional, está cubierta. El valor de entrenamiento ganado luchando contra el fuego, ayudando en desastres, distribuyendo comida a los hambrientos o rastrear una avioneta Cessna con un AWACS durante operaciones de interdicción de drogas, debe ser cuidadosamente revisado. Cualquier misión que menoscabe la la misión de entrenamiento principal y degrade las capacidades de los militares debe ser llevada a la atención del liderazgo civil. Actuar de otra manera hace un flaco servicio al contribuyente norteamericano y no ofrece a América el producto esperado durante un conflicto armado”. (Spencer, 1993)

En un informe requerido por el Congreso de los EE.UU. el GAO (*Government Audit Office*) examinó cómo se trataba el entrenamiento para operaciones de paz en los programas de entrenamiento de las distintas armas, qué efecto tenía ese entrenamiento en la preparación de combate de las unidades que lo recibían y si se disponía de los sistemas de armas y equipo necesarios para abordar operaciones de paz pudiendo hacer uso del entrenamiento recibido. Entre las principales conclusiones del GAO se reflejaba que:

1. Los comandantes de las unidades de combate diferían en cuanto a cuándo proporcionar el entrenamiento especial para operaciones de paz.
2. Algunos comandantes incluían aspectos del entrenamiento para operaciones de paz en sus entrenamientos genéricos mientras que otros comandantes impartían



exclusivamente entrenamiento de combate hasta que sus unidades recibían el aviso de que iban a ser desplegadas como parte de una operación de paz. El entrenar a las unidades en operaciones de paz como parte de su entrenamiento genérico responde a la creencia de los comandantes de esas unidades de que la probabilidad de que sus unidades fueran a ser desplegadas en una operación de paz era muy alta, siendo sus unidades de tierra. Además, el entrenarse en algunos aspectos de las operaciones de paz de forma continuada evitaba el que se tuviese que recibir un entrenamiento específico intensivo en las semanas anteriores al despliegue con lo que el tiempo podía dedicarse a un entrenamiento más específico para la misión en concreto en la que se iba a participar. Por último, el entrenamiento para operaciones de paz podría ser útil, según los comandantes de esas unidades, en operaciones de combate actuales en algunos de sus aspectos como por ejemplo, el trato con refugiados o con los medios de comunicación. Por el contrario, los comandantes que preferían no añadir el entrenamiento de operaciones de paz en el genérico creían que los escenarios potenciales iban a necesitar de habilidades de combate más que de otro tipo de habilidades. El Comandante de la 10ª División de Montaña (Ejército de los EE.UU.) señalaba que el “entrenamiento estándar del Ejército es la mejor preparación para las operaciones de paz. (El) cree que muchas tareas de combate son también aplicables a las operaciones de paz” (GAO, 1995, p. 12). Cuando se produjo la necesidad de la intervención de la División en Haití, se realizó un entrenamiento intensivo unas semanas antes del despliegue, enfatizándose las habilidades de combate para estar preparados ante cualquier eventualidad. Sin embargo, la habilidades “blandas” y útiles en una operación de paz tales como el control de multitudes o el conocimiento sobre el país en el que se va a operar fueron echadas de menos y, según un oficial, se debería haber “hecho más hincapié en ellas durante el entrenamiento previo al despliegue” (GAO, 1995, p. 13)

Así pues, por lo general y tanto en un caso (entrenamiento de paz como genérico) como en el otro (como algo previo al despliegue), se presta especial atención a las tareas que pueden ser compartidas en operaciones de combate y en operaciones de paz. El Ejército de los EE.UU. ha “identificado las siguientes tareas críticas como fundamentales para las operaciones de paz” (GAO, 1995, p.10):

- Llevar a cabo patrullas

- Establecer/operar puestos de observación
- Establecer/operar puntos de control (*checkpoints*)
- Planear la actuación con los medios de comunicación
- Establecer enlaces/negociar
- Escoltar un convoy
- Reaccionar a una emboscada
- Responder a fuego indirecto
- Establecer campamentos
- Dotar de mando y control
- Limpiar zonas de minas
- Asegurar rutas

De forma más específica, el mismo Comandante de la 10ª División de Montaña, en 1994 y con vistas a la misión de paz en Haití, decretó unas directrices para el entrenamiento en el que se había de hacer hincapié, con tareas como:

- Convoyes y seguridad de convoyes
- Seguridad de organizaciones no gubernamentales /de voluntarios
- Acordonar y buscar
- Seguridad de embajada
- Operaciones de evacuación de no combatientes
- Cualificación para operar desde portaaviones
- Asalto aéreo
- Operaciones de ataque
- Seguridad portuaria
- Operaciones militares en terreno urbano

Se observa la falta de entrenamiento en tareas “blandas” como la negociación, la mediación, el entrenamiento específico sobre las restricciones impuestas por las Reglas de Enfrentamiento, la cooperación (más allá de la provisión de seguridad) con otras organizaciones no militares, las tareas de manejo de la población (tanto amiga como hostil) como el control de disturbios señalado o el desarmar o realizar tareas de carácter policial, la posible acción humanitaria y, claro, un cocimiento de la gente a la que iban a ayudar o de la propia naturaleza del problema que iban a resolver. La falta de

entrenamiento en estas áreas lleva a situaciones en las que una población inicialmente neutra o incluso con predisposición amistosa al recibimiento de los pacificadores se encuentren con que éstos se comportan sin respeto hacia sus valores o respondiendo de forma demasiado extrema, consiguiendo únicamente crear más inestabilidad.

3. La participación en una operación de paz puede a la vez incrementar y disminuir la capacidad de combate de una unidad.
4. El grado en que una operación de paz afecta a la capacidad de combate de una unidad depende de una serie de factores como el tipo de operación de paz, el tipo de unidad involucrada, la duración de su despliegue y las oportunidades de entrenamiento sobre el terreno. Las fuerzas que más habilidades de combate pierden mientras participan en una operación de paz son la infantería mecanizada, las unidades acorazadas y las unidades que dependen de equipo pesado como la artillería. La mayor erosión la sufren cuando se despliegan sin su equipo de combate habitual, es decir, por ejemplo, unidades de tanques que desarrollan tareas sin sus tanques y que, además, son tareas muy diferentes a las que habitualmente tendrían que afrontar en el caso de una “operación de combate”. El entrecomillado se debe a que en ese caso habría que especificar que se trata de operaciones de combate convencional, puesto que esas mismas unidades de tanques sin sus tanques pueden estar realizando tareas de combate desmontadas. El GAO ejemplifica como muestra de la erosión a una unidad de infantería mecanizada desplegada en Macedonia (Operación *Able Sentry*) con la misión de observar e informar, muy diferente de su misión original y convencional (para la que había recibido su entrenamiento de combate estándar) que era atacar posiciones a bordo de sus vehículos de combate *Bradley*. En Macedonia y durante seis meses (tiempo usual de rotación de unidades pre-Irak) no estuvieron acompañados de sus vehículos ni tuvieron acceso a un simulador, por lo que perdieron parte de su capacidad original de combate. Cuando volvieron a casa y realizaron un ejercicio conjunto con otras unidades de infantería mecanizada, mostraron la puntuación más baja de todos los participantes. La unidad necesitó tres meses para volver a estar a punto.

A diferencia de las unidades de combate, las unidades de apoyo mejoran sus capacidades al participar en una operación de paz, ya que, por lo general, el tipo de tareas a las que tienen que hacer frente no varía de un tipo de operación a otra.

Por lo general, el entrenamiento para operaciones de paz se limita a las unidades de tierra, ya que tanto la fuerza aérea como la marina desarrollan unas tareas similares tanto en operaciones de combate como en operaciones de paz.

La percepción de que la participación en operaciones de paz reduce la preparación para el combate<sup>377</sup> es acusada en las unidades de combate (y no en las unidades de apoyo) y es distinta para fuerzas armadas de distintos países. Por ejemplo, para los EE.UU. y para el Reino Unido, la idea consiste en entrenarse para la guerra y rebajar el entrenamiento<sup>378</sup> (*train down*) para ajustarse a las misiones en las que está restringido el uso de la fuerza. En Canadá, cuyo ejército se caracteriza por una constante participación de operaciones de paz, por el contrario, la idea es que en adición a la formación y entrenamiento y a las capacidades de combate de un ejército, habría que añadir más capacidades, aumentar el entrenamiento (*train up*) a la hora de participar en una operación de paz, ya que estas operaciones son más ambiguas y más complejas que las operaciones de guerra.

### 6.7.1 Tipo de preparación necesaria para operaciones de paz

“La asistencia humanitaria y las operaciones de paz requieren nuevas formas de pensar y planificar. Identificar a un enemigo, encontrar centros de gravedad y aplicar fuerza abrumadora no se traducen directamente (a las operaciones de paz) y por eso, no se ajustan de una forma clara a la planificación operacional tradicional. Puede que no exista una amenaza militar directa. Para preparar a los oficiales militares para operaciones humanitarias futuras, la educación militar profesional debe enfatizar:

---

<sup>377</sup> Sobre el entrenamiento recibido por los soldados norteamericanos antes de su despliegue en Bosnia, Hackworth decía que “Esos hombres pueden estar entrenados de una forma que puede ser peligrosa para ellos en un futuro campo de batalla caliente donde tengan que pensar sobre la marcha y no puedan desplegar un plano y consultar el Anexo A. La peor pesadilla de un oficial es ver cómo sus guerreros pierden las habilidades de lucha que tanto les había costado adquirir en misiones de imposición de la paz (sic.) como Bosnia. Pero puede que éste sea el precio de la profesión de soldado tras la guerra fría”. Hackworth, David H., *Hell in a Cold Place*, Newsweek, 18 de diciembre de 1995, pp. 26-31.

<sup>378</sup> En Dandeker, Christopher y Winslow, Donna, *On “The Need to Be Different”: Recent Trends in Military Culture*, en Bland, 2000, pp. 51-52.

1. Estudios de caso de operaciones que no son la guerra.
2. Ejercicios y juegos de guerra sobre operaciones de asistencia humanitaria.
3. Escenarios de rol (*role-playing*)” (GAO, 1995, p. 8)

El entrenamiento, en su vertiente operativa, tiene que abordar situaciones distintas a las de una situación de combate como por ejemplo, la existencia de una Reglas de Enfrentamiento que limitan el uso de la fuerza o, a nivel más general, la posibilidad de que las tropas desplegadas no vayan a contar con el apoyo de armas pesadas o tengan que realizar tareas de carácter policial en un área de despliegue mayor de lo habitual o de que tengan que responsabilizarse de su propia seguridad, es decir, que tropas de apoyo logístico, por ejemplo, tengan que estar preparadas para el eventual ataque de fuerzas hostiles sin que puedan contar con otra protección más que la de ellos mismos, como quedó demostrado en los ataques a convoyes de suministros americanos en Irak en las operaciones de 2003 y 2004. La forma en que se desempeñan ciertas tareas comunes a operaciones de paz y de combate también puede diferir: si en una operación de combate se llevan a cabo patrullas en la oscuridad y sigilosamente, en una operación de paz puede ser necesario todavía el que se realicen también patrullas pero en condiciones de iluminación, para mostrar a los potenciales enemigos que, efectivamente, se está patrullando, es decir, el medio es el mismo (la patrulla) pero el fin es distinto (en la operación de combate se persigue encontrar al enemigo y en la operación de paz se persigue el mostrarse a ese enemigo para acreditar la presencia de tropas de paz en el terreno).

### **6.7.2 Otros efectos de la participación en operaciones de paz sobre las fuerzas armadas**

Normalmente los gastos de las operaciones de paz no están presupuestados, lo que dificulta su inmediata aplicación en el terreno (antes de enviar tropas a ningún lugar, se debe contar con un respaldo financiero que permita mantener la operación) y la canalización de fondos de otras unidades. Así, si una unidad es desplegada en una misión de paz, es financiada con cargo a unidades que no han sido desplegadas, lo que significa que las unidades que no son desplegadas han de ceder generalmente sus presupuestos de entrenamiento, los de mantenimiento (de equipos, de

infraestructuras...), la disminución de sus *stocks* de materiales, una serie de recortes en sus gastos, en fin, que comprometerán su capacidad de reacción en el futuro. Si el conflicto se intensifica, por ejemplo, tal unidad verá mermada su capacidad de actuación en el campo de batalla, será una unidad de segunda categoría, con todos los inconvenientes que ello supone de cara a la relación coste efectividad. Si la operación de paz continua por mas tiempo del planeado en un principio, los costes imputados a las unidades en retaguardia se acumulan y la preparación se resiente de una forma escandalosa y la unidad ya no será capaz ni de hacer operaciones de paz (su actividad secundaria) ni operaciones de guerra (su actividad principal) con lo que se convierte en una unidad parásito que no sirve para nada pero que incurre en sus gastos fijos tales como el pago de los salarios de sus integrantes y similares. El problema es que además, estos « préstamos » de unas unidades a otras (en términos de costes) no son reembolsables y las deficiencias de un ejercicio se trasladan al siguiente, en el caso de una continuidad en la presupuestación de unidades (es decir, en el siguiente ejercicio, la unidad sufridora no va a recibir más fondos de los que recibió en el ejercicio anterior, con lo que no va a ser capaz de reabastecer sus *stocks* o de hacer más actividades que las corrientes, con lo que acumulara desgaste y falta de eficiencia).

Las fuerzas militares no son el único componente a tener en cuenta en un despliegue para una operación de paz. Otros posibles integrantes son otros departamentos y agencias gubernamentales, contratistas comerciales (empresas privadas) y otras organizaciones nacionales e internacionales. En recientes operaciones de paz, las fuerzas militares han llevado a cabo las siguientes acciones : operación de aeropuertos, entrenamiento de fuerzas de policía local, provisión de seguridad, distribución de alimentos y otros materiales e incluso atención medica. Todas estas funciones podrían haber sido desempeñadas por entidades no militares. Eso es algo que no ha pasado desapercibido y con el cambio de siglo todas esas operaciones, por parte del Departamento de Defensa, se han ido delegando en compañías militares privadas. La seguridad de las bases norteamericanas en el exterior se encarga a empresas de seguridad y las tareas de mantenimiento y apoyo de las tropas en el frente se dejan en manos de contratistas privados. Eso trae un cierto abaratamiento en los costes pero se pierde en capacidad de intervención ante situaciones de peligro donde los contratistas preferirán arriesgar su contrato a sus vidas y pueden, en un momento dado, dejar a las tropas del frente sin suministros.

Para los EE.UU. y según lo declara otro informe del GAO de 1995 (GAO 1995<sup>a</sup>), las operaciones de paz han supuesto un incremento de la carga de actividades sobre sus fuerzas armadas. En parte, esto se debe a una serie de factores como el hecho de que normalmente las resoluciones de Naciones Unidas que apoyan una intervención militar son apoyadas por los EE.UU. (si no fueran apoyadas no podrían pasar el veto del Consejo de Seguridad) siendo los EE.UU. los únicos que pueden ofrecer una cierta garantía de éxito en una operación de paz aunque sólo lo hagan en el plano logístico. A principios de los noventa, sobre todo, los EE.UU. se empezaron a embarcar cada vez más en operaciones de paz hasta que se cruzó la “línea de Mogadiscio” y en la “batalla del Mar Negro” (como se ha llamado a la batalla de Mogadiscio de octubre de 1993) murieron dieciocho *rangers* americanos, por lo que desde entonces se decidió desde la Casa Blanca no volver a poner tropas bajo mando de Naciones Unidas (aunque la operación de los *rangers* fue planificada y ejecutada directamente por tropas norteamericanas). Mientras esa participación de norteamericanos se incrementaba, por otro lado y como consecuencia del fin de la guerra fría, las fuerzas armadas iban sufriendo una reducción en personal. Habría que señalar que si bien se puede echar al fin de la guerra fría la culpa de muchas reducciones del número de soldados, no es menos cierto que las políticas del Gobierno de Bush hijo, por ejemplo, han seguido la senda de la externalización de servicios del ejército y han reducido personal para poder contratarlo a empresas privadas. A modo de ejemplo, “*Kellogg, Brown & Root*, la compañía que construyó *Camp Bondsteel*, continúa haciendo allí todo tipo de cosas, excepto las tareas militares. Con uno de los contratos más caros de la historia del Pentágono, *Brown & Root*, como se la conocía inicialmente, mantiene los cuarteles, prepara la comida, pasa la fregona por el suelo, transporta todos los suministros y gestiona los sistemas de agua y alcantarillado. La empresa, que emplea a cerca de un millar de antiguos militares estadounidenses y a unos siete mil albaneses, suministra 2.274.000 litros de agua al día, proporciona electricidad suficiente para una ciudad de 25.000 habitantes, lava 1.200 bolsas de ropa y cocina y sirve 18.000 comidas al día” (Johnson, 2004, p. 165). La privatización de los ejércitos deja pues las manos libres a los militares para dedicarse por completo a tareas de combate u operaciones que no son la guerra, quedando liberados de los servicios de apoyo y mantenimiento. Además, un tercer factor que es la tecnificación y la intensificación del empleo de la tecnología en detrimento de la fuerza de trabajo permite asimismo reducciones de personal. En

conjunto, se podría decir que la reducción de personal en las fuerzas armadas (al menos en el caso estadounidense) es debida a la ausencia de un enemigo convencional, a la privatización y a la tecnificación unida a la transformación (defendidas de forma teórica por las Revolución en Asuntos Militares).

Así pues, nos encontramos con unas operaciones de paz que recaen sobre un ejército reducido y que, además, no se puede beneficiar de la tecnificación, puesto que en las operaciones de paz no se va a enfrentar a ejércitos convencionales donde se pueda demostrar la efectividad de un armamento altamente sofisticado ni, además, en una zona de guerra, va a poder contar demasiado con contratistas privados, puesto que se trata de zonas de peligro y los contratistas o bien se niegan a acompañar al ejército o bien se deciden a ir bajo el paraguas de un contrato millonario que desangra los presupuestos de defensa (la realidad, como se ha visto en Irak, es que los contratistas acaban yendo para hacer sus tareas de mantenimiento a un precio alto para los presupuestos de defensa). No sólo eso sino que las operaciones de paz no se resuelven con unos cuantos combates iniciales sino que requieren, si se quiere pasar por todas las fases necesarias para alcanzar una verdadera paz, de un compromiso de tiempo, hombres y dinero que puede llevar a las tropas desplegadas a permanecer sobre el terreno durante varios o muchos años. A un ejército reducido se le pide que se mantenga en operaciones largas (y complejas) y que además mantenga sus rotaciones necesarias para el alivio de las tropas cada seis meses, cuando las exigencias de una vida dura sobre el terreno no piden que sean cada cuatro meses, por lo que para una sola misión se necesitan, si van a estar sobre el terreno al menos un año, el doble de efectivos (si la rotación es semestral) de los que se encuentran sobre el terreno. En el caso de los EE.UU., donde hay una buena parte del personal de apoyo en la reserva, se puede dar la situación de que una operación de paz no es suficiente para activar esa reserva y se tiene que hacer frente a ella con las fuerzas en activo.

De acuerdo con el *Bottom Up Review* de 1993 en el que se evaluaban los requisitos de defensa de los EE.UU. en cuanto a estrategia de defensa, estructura de la fuerza, modernización, infraestructura y recursos, la estrategia del Departamento de Defensa se basaría en tres pilares:



1. Derrotar a agresores en conflictos regionales de envergadura (*Major Regional Conflicts* o MRCs), con la intención de ser capaces de luchar en dos MRCs simultáneamente.
2. Mantener la presencia en ultramar para prevenir conflictos y aportar estabilidad regional
3. Llevar a cabo operaciones de intervención a menor escala tales como el mantenimiento de la paz, la asistencia humanitaria y la ayuda en desastres.

Según ese *Bottom Up Review*, la principal misión de las fuerzas armadas, el derrotar a agresores, sería la tarea que más requeriría de esas fuerzas, así que el resto de misiones deberían amoldarse a las capacidades elaboradas y mantenidas para esa misión principal a la hora de llevar a cabo sus misiones secundarias. Es decir, las capacidades genéricas estarían orientadas a derrotar a un agresor (capacidades de combate convencionales) y las operaciones de paz, en particular, tendrían que amoldarse a esas capacidades de combate y adaptarlas a los requerimientos específicos de la operación de paz en la que se fuese a participar.

A la hora de facilitar la labor de las fuerzas armadas en operaciones de paz, el GAO proponía una serie de medidas a adoptar (GAO, 1995a, pp. 60-63):

1. Cambiar la composición del ejército en cuanto a unidades de combate y unidades de apoyo, manteniendo más fuerzas de apoyo, de las que normalmente se encuentran en la reserva, en activo. El GAO sugería la reducción de la proporción de tropas de combate y el incremento de las tropas de apoyo, más requeridas en operaciones de paz. De forma alternativa se sugería el que el ejército aumentase su componente civil, sobre todo para este tipo de operaciones, liberando los puestos militares para tareas más orientadas hacia el combate.
2. Hacer un uso más extensivo de las reservas. La autoridad para utilizar las reservas recae sobre el presidente. Existe una provisión en la Ley Americana (Título 10 del *U.S. Code*, sección 673b, denominada Llamada presidencial a la Reserva Seleccionada (*Presidential Selected Reserve Call-UP* o PSRC), a través de la cual el presidente de los EE.UU. tiene acceso a 200.000 miembros de la

reserva durante 270 días con una mera notificación al Congreso. Sin embargo, el Departamento de Defensa sigue una política de no convocar a las reservas de forma involuntaria a no ser que se trate de un caso de extrema necesidad, ya que el llamar a los reservistas al servicio activo no es una medida popular puesto que se produce una disrupción de “las vidas de los reservistas, sus familias y sus empleadores o clientes” (GAO, 1995<sup>a</sup>, p. 61). Aún así, en 1994 en Haití el presidente convocó a 1.900 reservistas y, antes de eso, la PSRC sólo había sido utilizada durante la Primera Guerra del Golfo desde que la Ley se aprobó en 1976.

3. Hacer un uso más amplio de los contratistas civiles para incrementar el número de fuerzas de apoyo. El uso de contratistas se comenta más ampliamente en el capítulo correspondiente a las Compañías Militares Privadas.
4. Uso de las tropas estacionadas en ultramar para aliviar la carga impuesta por las operaciones de paz sobre las tropas continentales.
5. Cambiar los objetivos de presencia de la fuerza en el exterior. No sólo las tropas del Ejército estacionadas en bases extra-americanas desarrollan una misión de hacer patente su presencia en el extranjero (y así cumplir el objetivo de proporcionar estabilidad –entendida al estilo americano- regional en la zona donde se encuentran) sino que también la Marina y las Fuerzas Aéreas lo hacen. El GAO propone reducir esa presencia utilizando las tropas que dejan de desarrollar esa tarea para potenciales operaciones de paz que se vayan produciendo. Al decir esto, el GAO otorga claramente una menor importancia a la presencia de la fuerza en el exterior de lo que había tenido en la época de la guerra fría. El equilibrio ha cambiado y donde antes se actuaba con simples presencias o muestras de fuerza, ahora se da prioridad a la actuación. Durante la guerra fría las intervenciones directas no podían realizarse por las posibles reacciones de la otra superpotencia con lo que se daba prioridad a las acciones “simbólicas” (presencia de una flota de la Marina de los EE.UU. en tal o cual zona marítima del mundo, como una Espada de Damocles pendiendo sobre la región a la que se quería intimidar). En la actualidad las acciones simbólicas han decaído a favor de las acciones reales.

Aceptar el status quo de las fuerzas armadas. La alternativa al cambio en las fuerzas armadas es mantener las cosas como están y “seguir tratando las operaciones de paz como una misión secundaria” (GAO 1995<sup>a</sup>, p. 62), con el riesgo subsiguiente de sobrecargar a las fuerzas de combate y no dejarlas preparadas para la eventualidad de un conflicto regional mayor.



## 7. LA TRANSFORMACIÓN MILITAR

De forma tradicional, se ha visto, pues, cómo es (o cómo ha sido) la institución militar y cuáles eran las funciones y competencias propias de los militares profesionales: una capacidad profesional única, unos estándares de comportamiento, unos valores<sup>379</sup> y el entrenamiento en unas capacidades que les hacían desenvolverse de una forma eficaz en una operación clásica de combate. Para Ammendola (1999, p. 70), “la adquisición de tales competencias era el resultado de un complejo proceso de socialización y de aprendizaje procedente del interior de la institución y a través del cuál los militares asumían valores, normas y criterios propios de la comunidad de la que formaban parte”. Sin embargo, como se verá, se envían señales confusas desde la institución hacia lo que deben ser los nuevos valores, normas y criterios, sobre cuáles son las competencias que se tienen que asumir y las materias sobre las que tiene que versar el aprendizaje. Las señales confusas provienen de las nuevas y expandidas necesidades de la institución militar a la hora de asumir los nuevos roles, nuevos roles para los que tradicionalmente no ha estado preparada y que suponen a la institución enfrentarse con la incertidumbre en acciones en las que no sirve todo lo aprendido históricamente puesto que no se parecen a las acciones bélicas clásicas.

Rosenau (1994; p. 62) se pregunta: ¿Qué cambios se han operado en la institución militar ante el nuevo entorno de un sistema internacional no basado en el Estado como actor principal, con una tendencia a crear subgrupos, con crisis de autoridad y con ciudadanos más capacitados analíticamente? ¿Han sido capaces las rígidas estructuras jerárquicas militares y sus líneas de mando de soportar la turbulencia generada por el cambio? ¿Se pueden ver señales de la “revolución de capacidades<sup>380</sup>” en el comportamiento de soldados y oficiales? ¿Están sufriendo las organizaciones militares crisis de autoridad? ¿Ha llevado la complejidad del mundo bifurcado<sup>381</sup> a una mayor diversidad de tareas a asumir por parte de las fuerzas armadas? A todas esas preguntas

---

<sup>379</sup> Ver una definición de valores en Echevarría Rodríguez (1997; pp. 41 y ss.)

<sup>380</sup> Rosenau (1994) sostiene que se ha producido en la sociedad, a nivel mundial, un cambio en cuanto a la capacidad de las personas de analizar y ser conscientes de lo que ocurre a su alrededor, estando propiciado este cambio, entre otras cosas, por la revolución tecnológica y de las comunicaciones que estamos viviendo.

<sup>381</sup> De nuevo para Rosenau, el mundo actual se ha bifurcado respecto al mundo tradicional. Si el mundo tradicional estaba centrado en el modelo de relaciones internacionales estatales, con el Estado como actor principal, en el mundo bifurcado no se sigue sólo ese modelo de relaciones internacionales sino también las relaciones entre subgrupos o grupos no estatales no limitados por soberanías o fronteras.

el mismo Rosenau responde que, en primer lugar no, los militares de la mayor parte del mundo no han sido capaces de resistirse a la modificación de sus estructuras jerárquicas. En segundo lugar sí hay señales de la revolución de capacidades en el comportamiento del personal militar. En tercer lugar sí, las organizaciones militares están sufriendo crisis de autoridad. En cuarto lugar sí, muchas fuerzas armadas están asumiendo una diversidad de nuevas tareas. Finalmente y como colofón, Rosenau dice que “hay buenas razones para continuar presumiendo que los militares no han sido más inmunes a las dinámicas de la turbulencia que cualquier otra institución de la sociedad” (Rosenau, 1994; p. 63).

Snow (1998; p.133) considera que la reducción de las amenazas convencionales y las consecuencias que esa reducción tiene sobre las fuerzas armadas es algo aceptado no sólo por la sociedad (civil<sup>382</sup>) sino por los propios militares que, ante esa situación, buscarían nuevos roles para mostrar la necesidad que la sociedad sigue teniendo de ellos. Y aunque la aceptación sea generalizada, las implicaciones que tiene esa aceptación son resistidas por dos razones: por un lado, dentro de la propia institución militar, el mayor peso de poder lo ostentaban las unidades de combate (Snow menciona infantería y carros de combate), que estaban sobrerrepresentadas en los cuadros de mando y a la hora de tomar decisiones. Sin embargo, bajo la nueva situación, el cambio pide que no haya tantas unidades de infantería o carros de combate puesto que ese no es el papel principal o la amenaza principal que se espera que las fuerzas armadas enfrenten. Por ello se dice que estas unidades y estos mandos (con gran poder en la estructura tradicional) tienen todo que perder con el cambio, que daría más protagonismo y poder a otro tipo de unidades con funciones distintas al combate convencional. El cambio en sí, como se ha visto, no exige que las unidades de combate tradicionales desaparezcan sino que, ante unas amenazas inminentes de otro tipo, quedan relegadas a segundo término. Esta línea de razonamiento encuentra la segunda resistencia al cambio: el que las amenazas tradicionales hayan quedado veladas por el momento, no quiere decir que no vuelvan a resurgir en el futuro. Si las amenazas

---

<sup>382</sup> La definición del término “sociedad civil” dada por Rodríguez Mojón (1997; p. 18 y ss.), en un sentido amplio y según los clásicos sería el “conjunto de instituciones socio-políticas que incluyen a un gobierno o Estado limitado, cuyo funcionamiento está sujeto a la Ley; a un conjunto de instituciones sociales tales como el mercado; y a asociaciones basadas en el acuerdo voluntario entre agentes autónomos”, entendiéndose como agentes a los ciudadanos, con una “divisoria” entre el Estado y los ciudadanos pero incluidos ambos en un “quehacer político común”, ampliándose esa divisoria llevando a la completa disgregación del Estado del resto de los agentes según evolucionaba la teoría política.

convencionales resurgen en un momento en que el cambio se ha producido y todo el peso de la organización militar lo han recogido unidades con funciones distintas al combate o las propias capacidades de combate han sido “desmanteladas, el resultado puede ser desventajoso” en palabras de Snow.

Las instituciones “están sometidas a presiones que deben producir cambios sociales impuestos por las sociedades<sup>383</sup> en las que están inmersas y tienen que cambiar para sobrevivir” (Frank Wood en Moskos, 1988). Los cambios institucionales, siguiendo la tipología de Wood se producen a varios niveles:

- Cambios a macronivel en la relación entre las fuerzas armadas y la sociedad. En la actualidad, el cambio a macronivel se ha venido produciendo tanto por un cambio en el entorno político como por una evolución en los valores de la sociedad en parte producto del cambio político a nivel mundial. Un cambio a macronivel sería el paso de un ejército institucional hacia uno ocupacional pero visto nada más como una convergencia de valores entre institución militar y sociedad civil.
- Cambios a nivel medio en las fuerzas armadas como organización. El cambio político ha tenido como resultado una nueva definición de las tareas que la organización militar tiene que hacer frente y eso está llevando a una reestructuración de esa organización militar.
- Cambios a micronivel en las actitudes individuales. Los nuevos militares no sólo cambian por el nuevo entorno y por sus nuevas misiones sino que las personas que entran a trabajar en la institución militar tienen unos valores distintos a aquellos que les precedieron y los militares que se encuentran inmersos ya en la

---

<sup>383</sup> F.K.N. Crook, en *The Armed Forces in the Context of Rapid Social Change*, ORAE Report RSS. (Ottawa, abril de 1975, p. 91), citado en Gelder y Eley (1986; 228) identifican los cambios que tendrían que acometer las fuerzas armadas ante las presiones de la sociedad en las que están inmersas en: 1) un creciente énfasis en los derechos individuales y en la individualidad. 2) El desarrollo de un sistema educativo que promueve la iniciativa, el cuestionarse las cosas y la investigación antes que la aceptación o la adhesión a reglas impuestas desde el exterior. 3) Una caída de la deferencia y una demanda por un tratamiento igual y unas oportunidades iguales. 4) Una tendencia hacia el empleo visto como un medio para el fin de obtener una remuneración más alta y no como un fin en sí mismo. 5) La demistificación de la vida moderna, con el cuestionamiento de los rituales y símbolos tradicionales y 6) una disminución en la importancia de la religión y el patriotismo.

institución militar se mueven en unos círculos sociales distintos y en contacto con la realidad política y social.

Wood habla de una dualidad de personalidades dentro de la institución militar: por un lado están los que pertenecen a las unidades de combate y, por otro, los que pertenecen a unidades de apoyo militar, es decir, al resto de unidades. Como hemos visto, el porcentaje de unidades de combate no ha hecho sino decrecer porcentualmente con respecto a las unidades de apoyo (diferencia entre *cola y dientes*<sup>384</sup>) hasta quedar reducida a un diez por ciento o menos de la estructura militar. Sin embargo, son esos militares de unidades de combate los que mantienen la diferencia de profesiones civil y militar puesto que ellos son los especialistas en la guerra, quizá una de las pocas especializaciones que no se comparte con el mundo civil. Existiría un núcleo duro de oficiales que “exaltan la función única del ejército: el combate”. ¿Y si no se pudiese ver ya la institución militar como un todo homogéneo sino como un conglomerado de dos tipos de organización, por una parte la dedicada al combate y por otra la dedicada a funciones de apoyo? Sin embargo, desde el mundo civil y desde una perspectiva de escasez de amenazas visibles, las preguntas que surgen tienen que ver con cuáles son las funciones del ejército. “Una paz prolongada da lugar a un debate permanente sobre los objetivos del ejército, sus formatos, estructuras y estilos culturales” (Cotton, Charles A., en Moskos, 1988). Mucho más cuando un tiempo de paz enmarcado dentro de una situación de guerra latente (guerra fría) deja paso a un tiempo de paz en el que sólo sobresalen algunos conflictos de carácter local<sup>385</sup>. Cotton plantea la necesidad de crear y potenciar, no a nivel académico sino a nivel práctico un desarrollo de la institución militar, o sea, que en vez de dejar ir a la deriva ese desarrollo, el que desde los mandos (por o tanto, desde el interior del ejército) se produzcan unas directrices de desarrollo. En esas directrices habría que empezar –dice Cotton- por sentar las bases de una integración que tiene dos vertientes, una externa y otra interna. La externa, estaría

---

<sup>384</sup> Por designación, respectivamente, de unidades de combate y unidades de apoyo logístico, a grandes rasgos.

<sup>385</sup> Con todo, los temores o percepción sobre unas fuerzas armadas cambiantes ante un entorno también cambiante ya habían sido estudiadas tras la guerra de Vietnam y ante la necesidad de reestructurar las fuerzas armadas frente a un nuevo tipo de amenazas del estilo de conflictos no convencionales en escenarios no europeos: “Los militares eran conscientes del entorno cambiante producido por Vietnam, pero fueron incapaces de establecer una respuesta institucional efectiva a los problemas que emergieron” (Sarkesian, 1981, p. 143). Si la participación en un conflicto de baja intensidad llevó a una crisis militar para replantearse su función y su papel aún con la existencia muy fuerte y creciente de una amenaza convencional en Europa, la desaparición de ésta no puede hacer pensar sino en la necesidad de redefinición todavía más amplia de la necesitada a principios de los años ochenta.



contemplando la integración de las fuerzas armadas con la sociedad dentro de la cual están imbuidas. A través de esa integración externa se consigue la legitimidad<sup>386</sup> social y el que la gente de la calle no se pregunte para qué sirve el ejército<sup>387</sup>. La integración interna hace frente al problema de la disgregación suscitada por las tensiones entre los dos modelos, institucional y ocupacional, dentro del ejército. Según Cotton, un primer tipo de ejército, el ejército de finales de los ochenta (de finales de la guerra fría, pero dentro de ella), tendría unos niveles de integración interna y externa bajos: una separación de la sociedad por la propia condición única de la institución y una falta de cohesión interna producida por la acometida del modelo ocupacional (Cotton es muy crítico con el modelo ocupacional y prefiere una vuelta a la tendencia institucional). Cuando la integración externa es alta pero la interna baja, se llega al segundo tipo, un tipo de ejército consumido por el sector civil, un ejército sin cohesión interna pero muy identificado con la sociedad en la que se encuentra. Los indicadores de baja cohesión interna serían los conflictos de actitud, la ambigüedad sobre la condición de guerrero, las tensiones entre el segmento operativo (las unidades de combate) y el de apoyo, el alejamiento de los oficiales expertos de las decisiones relativas a la política, las diferencias de salario según el puesto de trabajo (y no según el grado), problemas de personal en las unidades y ambiciones profesionales y rotación del personal. Más adelante se incidirá en este tipo de ejército. Un tercer tipo es aquel que tiene un nivel de cohesión interna muy alta pero que no está en sintonía con la sociedad y que se

---

<sup>386</sup> Bachman, Blair y Segal (1977; pp. 8-9) ya preveían lo que ellos llamaban un “problema potencial de legitimidad para los militares” al desdibujarse las barreras tradicionales que separaban a la institución militar de la sociedad civil. Desde un punto de vista tradicional, la misión de las fuerzas armadas consistía en tareas que los civiles no podían hacer como el proteger precisamente a la sociedad a costa de la propia vida. Las condiciones tradicionales permitieron la “emergencia de un sistema normativo que definía a la institución militar como útil y legítima”. A medida que las actividades de los militares se asemejan más a las de los civiles y al estar los civiles al alcance de las armas del enemigo, se cuestiona la legitimidad de las fuerzas armadas y el “grado en el que sirven a las necesidades de la sociedad”. Esta visión desde los años setenta se ha exacerbado con la asunción de las nuevas tareas por parte de los militares y el surgimiento de las nuevas amenazas, lo que, siguiendo el razonamiento de Bachman, Blair y Segal, acentúa o acelera la crisis de legitimidad de la institución militar.

<sup>387</sup> Angel Pérez González, en “Las Fuerzas Armadas como servicio público. Percepción y realidad”, en *Revista Ejército*, N. 760, julio/agosto de 2004, pp. 10-14, escribe que las FAS no son percibidas por una gran parte de la sociedad como un servicio público en sí mismas y que “lo cierto es que las actitudes individuales y colectivas oscilan hoy con mucha frecuencia entre la indiferencia, la apatía y el rechazo abierto hacia el fenómeno militar”. Según Pérez González, la idea que subyace a esa percepción pública negativa es que el uso de la fuerza no es necesario, se considera inútil y contrario a los valores posmodernos. Cuatro factores sustentan esa idea: el fin de la guerra fría, la existencia de armas de destrucción masiva (que reducen el papel percibido de las fuerzas convencionales), el fin del comunismo y el debilitamiento del Estado/Nación. Siguiendo esa línea, afirma que “las FAS sirven, efectivamente, en la ejecución de servicios públicos evidentes, por ejemplo, labore de policía; pero pierden ante esa misma opinión pública la capacidad para transmitir la necesidad de atender las necesidades tradicionales de defensa”.

encuentra cada vez más aislado, más militarizado institucionalmente: su baja integración externa se manifestaría por la antipatía hacia el ejército, por falta de comprensión de su papel dentro de la sociedad, una estrecha base marginal de reclutamiento entre la que se encontrarían bien los incondicionales del ejército y todos aquellos que hubiesen sido rechazados por la sociedad, un ejército con poca participación en la sociedad, gran diferencia entre los sistemas educativos militar y civil y la supresión de la reserva (algo desconocido en España). Por último, el cuarto tipo, el denominado por Cotton “modelo institucional puro” o “ejército futuro” es aquel con unos niveles de integración externa e interna altos. Para él, el ejército del futuro tendría que ver con la noción institucional y no con la ocupacional.

¿Hacia dónde se dirige la institución con el nuevo tipo de tareas? Más bien deriva hacia una integración externa alta y a una integración interna baja, porque, externamente, las nuevas tareas legitiman las fuerzas armadas ante la sociedad<sup>388</sup>, al ser las misiones de tipo humanitario bien vistas y en concordancia con los valores de la sociedad civil. Pero esas nuevas tareas se alejan del núcleo duro militar que abogaba por una función más combativa del ejército, una visión tradicional más en sintonía con las misiones tradicionales del ejército. Internamente, el efecto de las nuevas misiones es de destrucción (utilizando un término quizá demasiado extremo) de la estructura tradicional, de todo lo que representa la institucionalización<sup>389</sup>. Las nuevas tareas no son la guerra, se realizan en conjunción con otras organizaciones, civiles y humanitarias, requieren no ya de un grado de especialización en sistemas de armas complejos (Tareas “duras”) manejados por personal muy cualificado sino un grado de especialización en tareas “blandas” necesarias en la reconstrucción de países, en la negociación, en el trato con poblaciones de culturas diferentes, en atender a unas reglas de combate restrictivas, en entrar en operaciones junto a otros contingentes militares de otros países bajo mandos internacionales, tareas de cooperación, de desarrollo, de atención a refugiados, de

---

<sup>388</sup> Las nuevas tareas, aunque en principio suponen un acercamiento, también pueden llevar a un alejamiento, según Van Doorn, entre institución militar y sociedad producido por la progresiva profesionalización de lo militar por la mayor tecnificación de la guerra y la progresiva internacionalización de las fuerzas armadas por la participación en alianzas supranacionales y en misiones conjuntas con las fuerzas de otros países (Van Doorn, 1968; 46).

<sup>389</sup> Martínez Paricio (2001; 22) considera que los militares profesionales tendrán que acostumbrarse a vivir en una “crisis existencial” permanente que se consideraría un rasgo más de la profesión. La crisis actual “no responde a una situación particular de una coyuntura, se trata de una crisis estructural que le estará acompañando (al militar profesional) a lo largo de su carrera” y “el militar de carrera deberá aceptar que sus condiciones de trabajo ya no serán las mismas que las de los oficiales y profesores que le formaron”.

comprensión de realidades políticas, sociales, económicas, de trato humano más que de trato con la máquina. Lo institucional da paso a lo ocupacional da paso a algo diferente, una profesión que ya no es sólo una ocupación cualquiera, sino que vuelve a diferenciarse de las tareas que realiza el resto de la sociedad o sólo realiza una parte de la sociedad y las fuerzas armadas se convierten en una organización gubernamental de desarrollo, reconstrucción y pacificación. Las nuevas ocupaciones militares o las que por lo menos resultan necesarias en las nuevas misiones son las mismas que tienen los altos directivos de organizaciones internacionales y organizaciones no gubernamentales de desarrollo en cuanto a tener un conocimiento preciso de la situación general de la zona donde operan y obrar en consecuencia teniendo en cuenta a todos los actores involucrados. Utilizando los indicadores propuestos por Cotton, el nuevo ejército del futuro, es decir, el basado en las nuevas tareas y el nuevo contexto social (diferente del que Cotton tenía delante de él a finales de los ochenta) se incluirían:

- Simpatía de la sociedad hacia el ejército, ampliamente legitimado, coincidiendo sus objetivos con los de la sociedad, participando en misiones aprobadas y bien vistas por la sociedad civil<sup>390</sup>.
- Ampliación de la base de reclutamiento (de ahí el gancho que suponen para las fuerzas armadas la publicidad de las nuevas tareas para atraer a posibles reclutas de la sociedad civil), siendo esta ampliación no sólo algo producido por la compatibilidad de las misiones con la visión del ejército por parte de los civiles sino también siendo esa ampliación algo necesario a la hora de captar un nuevo tipo de especializaciones capaces de hacer frente a esas nuevas tareas.
- Integración absoluta o complementaria entre los sistemas educativos civil y militar, puesto que las funciones a desarrollar incluirían muchas disciplinas de corte civil.

---

<sup>390</sup> Según Angel Pérez González, en “Las Fuerzas Armadas como servicio público. Percepción y realidad”, en Revista Ejército, N. 760, julio/agosto de 2004, pp. 10-14, las nuevas teorías sobre organización militar y participación en operaciones de paz habrían “permitido transmitir al público la idea de que pueden existir guerras limpias gracias al cambio tecnológico y a la innovación operativa. Además estas teorías transmiten la imagen de un nuevo militar, mitad soldado, mitad académico; pero, en todo caso, con los resgos guerreros desdibujados. Un nuevo perfil de soldado que no hace la guerra”, que es precisamente el soldado bien visto por la sociedad civil.

Por otro lado sí tendrían que darse los indicadores de baja cohesión interna predichos por Cotton, no porque sean deseables en algunos casos, sino porque se corresponden con la visión de un ejército participando en operaciones de paz:

- Conflictos de actitud. Al no ser la disciplina un valor tan rígido como en un ejército institucional clásico.
- Ambigüedad sobre la condición de guerrero, sobre todo, al no dedicarse el ejército a funciones de combate sino principalmente de apoyo a operaciones que no son la guerra.
- Tensiones entre el segmento operativo y el de apoyo. Esta concepción quedaría modificada puesto que las unidades operativas ya no serían las de combate sino las de especialistas en nuevas tareas que estarían plenamente integradas con las unidades de apoyo. Cotton probablemente se refiere a unidades de combate en tensión con unidades de apoyo. Sí, siempre y cuando ese sector duro de militares de unidades de combate permaneciese encerrado en la tradición de combate clásico. De forma paradójica, las unidades de combate en una operación de paz o en una de las nuevas tareas se convierten en las unidades de apoyo: proveen un entorno de seguridad para que las unidades de reconstrucción (de nuevas tareas en general) puedan hacer su trabajo.
- Alejamiento de los oficiales expertos de las decisiones relativas a la política. Cotton parecía sugerir que la baja cohesión implicaría un abandono de la participación activa de los oficiales expertos en las decisiones. En las nuevas tareas este alejamiento no tiene por qué darse sino que además, se incentiva el que los oficiales expertos conozcan las implicaciones de cualquier decisión sobre la situación política.
- Sí existirían diferencias de salario según el puesto de trabajo puesto que el acercamiento con la sociedad civil no permitiría otra cosa. Eso concuerda con las ambiciones profesionales, por la absorción de valores civiles en el ejército.

Aquellos que dedican sus vidas al servicio militar profesional, la identidad institucional es integral para su autoestima y sentido de propósito. Ayuda a definir quiénes son como individuos. Diferencia al militar del civil. La cultura militar puede ofrecer una reserva de fuerza institucional y continuidad institucional, pero también es una fuente de rigidez (resistencia al cambio).

Para cambiar la institución militar hacen falta tres cosas : tiempo, deseo de cambiar desde dentro no soportando jamás cambios impuestos desde el exterior y la existencia de un liderazgo capaz de afrontar y desear el cambio.

En las sociedades postindustriales, es aceptado comúnmente que es el sistema militar el que está cambiando y se transforma más y más en un sistema burocrático civil a gran escala. “Dado que los soldados y los marinos de hoy saben que constituyen un estrato especial de la sociedad, se sienten cada vez más inclinados a pensar en términos corporativos –lo que constituye un aspecto del militarismo- y no ya como personas que esperan regresar en breve a la vida civil” (Johnson, 2004, p. 117). Esto es una consecuencia no de la tendencia ocupacional en sí como opuesta a la institucional, sino en otro eje de fuerzas, la profesionalización o ejército voluntario frente al servicio militar obligatorio.

Moskos, (Moskos *et al*, 2000), propone una tipología de militares tal y como han ido cambiando a lo largo del siglo XX (no se incluye un tipo de militar posterior a los ataques terroristas del s. XXI, ya que en muchos sentidos, el tipo de guerra desarrollada contra el terrorismo, tal y como se entiende desde EE.UU. al menos, comprende las características propias de los conflictos de baja intensidad) :

**Tabla 7.1. Las Fuerzas Armadas en las tres épocas: Los EE.UU.**

| <b>Variable</b>                                  | <b>Modernos (antes de la guerra fría) 1900-1945</b> | <b>Modernos tardíos (guerra fría) 1945-1990</b> | <b>Postmodernos (posguerra fría) Desde 1990</b>         |
|--|---|---|---|
| <b>Amenaza percibida</b>                         | Invasión enemiga                                    | Guerra nuclear                                  | Subnacional (violencia étnica, terrorismo)              |
| <b>Estructura de la fuerza</b>                   | Ejército de masas, servicio obligatorio             | Gran ejército profesional                       | Pequeño ejército profesional                            |
| <b>Definición de la misión principal</b>         | Defensa de la patria                                | Apoyo de una alianza                            | Nuevas misiones (mantenimiento de la paz, humanitarias) |
| <b>Profesional militar dominante</b>             | Líder en combate                                    | Directivo o técnico                             | Soldado-hombre de estado, soldado-académico             |
| <b>Actitud pública hacia lo militar</b>          | Apoyo   | Ambivalente                                     | Indiferente   |
| <b>Relaciones con los medios de comunicación</b> | Incorporadas  | Manipuladas                                     | Cortejadas  |
| <b>Empleados civiles</b>                         | Componente menor                                    | Componente medio                                | Componente mayor  |
| <b>Papel de la mujer</b>                         | Cuerpos separados o excluida                        | Integración parcial                             | Integración completa                                    |
| <b>Las esposas y “lo militar”</b>                | Parte integral                                      | Parcialmente involucradas                       | Separadas   |
| <b>Militares homosexuales</b>                    | Castigados  | Licenciados                                     | Aceptados   |
| <b>Objeción de conciencia</b>                    | Limitada o prohibida                                | Permitida rutinariamente                        | Asumida bajo servicios civiles                          |

Fuente: Moskos (Moskos *et al*, 2000), p. 15.

Aunque la tipología muestra una separación clara entre un modelo y los demás, todavía no se ha superado la pugna entre el modelo tardo-moderno y el modelo postmoderno, ya que éste último no se ha implantado completamente, aunque la tendencia podría indicar que se intenta llegar a ese modelo postmoderno. Ninguno de los modelos es puro y todos presentan una clara permeabilidad entre sí. La amenaza percibida, aunque está más delimitada con la definición de la misión principal, necesita sin embargo de al menos un componente adicional que sería el tipo de guerra que se espera luchar. Así pues, en términos de estructura militar es indiferente que la misión principal sea la defensa de la patria o el apoyo de una alianza y lo que importa realmente (en términos de estructura militar) es si el tipo de guerra que se va a luchar va a ser convencional tradicional y el entrenamiento de las tropas va a venir dado por el tipo de misiones que van a tener que afrontar. Siendo estrictos, la misión principal del militar postmoderno no sería la participación en esas nuevas misiones. La participación en esas misiones sería complementaria a la misión principal que es la defensa de la patria (o de los intereses de la patria). El entrenamiento principal sigue siendo en combate

convencional<sup>391</sup>. Ocurre que, desde la guerra fría, se ha participado en más operaciones de paz que en cualquier otro período. Además, se tiende a pretender utilizar a los militares en funciones pseudo-policiales y de lucha contra el terrorismo (al menos de una forma demagógica), desde la nueva óptica post – once de septiembre de 2001. El entrenamiento que requeriría un militar para combatir el terrorismo sería el mismo que recibe la policía. Los militares pueden ofrecer funciones de apoyo en este sentido, pero no pueden ser la principal herramienta contra una amenaza tan sutil y tan poco (o nada) militarizada. Dicho de otra forma, mientras que en otro tipo de operaciones postmodernas, como las operaciones de paz, se puede pensar que se trata de operaciones que no son para soldados pero que sólo los soldados pueden hacerlas, el resto de MOOTW no requieren de entrenamientos específicos de militares. Se exige otro tipo de personal profesional. Para la lucha antiterrorista se requieren policías (civiles) e inteligencia (que no es exclusiva de los militares). En ayuda humanitaria, los actores civiles pueden enfrentarse ellos solos a la intervención a menos que se trate de una intervención humanitaria como componente de una operación de paz (en la que hay involucrados elementos hostiles). Para las MOOTW que no son operaciones de paz se podría decir que no son el trabajo de militares pero que los militares las realizan cuando no hay nadie más disponible. Volviendo a la misión principal de las fuerzas armadas, ésta sigue siendo el combate, pero, complementariamente, se realizan las nuevas misiones. Esta complementariedad de misiones viene a ser una integración de una organización militar de corte “nacional” y otra (teórica) de corte “internacional”, siguiendo una tipología de Van Doorn y Mans:

---

<sup>391</sup> Hay que resaltar, no obstante, la pérdida continuada de funciones de combate directa: Janowitz (1960) estimaba que durante la Guerra Civil americana el 93,2% de los oficiales del ejército tenían ocupaciones militares “puras”. Menos de cien años después, tras la Guerra de Corea, el porcentaje había descendido hasta el 28,8% para el ejército (siendo más bajo todavía para la Armada y las Fuerzas Aéreas. Citado en Encel (1968; 137).

**Tabla 7.2. Tipología de organizaciones militares**

|                           | <b>Ejército nacional</b>  | <b>Ejército ideológico</b>  | <b>Ejército internacional</b>   |
|---------------------------|---|---|---|
| <b>Ejemplos</b>           | Ejército prusiano 1860<br>Ejército suizo  | Ejército Popular de<br>China  | UNF   |
| <b>Autoridad política</b> | Gobierno nacional   | Partido totalitario<br>(gobierno)   | Organización internacional (y gobiernos nacionales)   |
| <b>Función política</b>   | Defensa del territorio nacional<br>Derrota de los enemigos nacionales   | Defensa y expansión de una ideología política   | Operaciones de paz en relaciones internacionales  |
| <b>Ideología</b>          | Profesionalismo<br>Nacionalismo   | Totalitarismo   | Profesionalismo<br>Paz y orden internacionales: pacifismo militar   |
| <b>Estructura social</b>  | Homogeneidad étnica<br>Nación en armas<br>Fuerza permanente<br>Organización de gran tamaño<br>Elite profesional | Homogeneidad ideológica<br>Movimiento político armado<br>Fuerza permanente<br>Organización de gran tamaño<br>Elite político-profesional | Heterogeneidad étnica e ideológica<br>Formación <i>ad hoc</i><br>Organización de tamaño medio o pequeño<br>Composición de profesionales y voluntarios |
| <b>Actividades</b>        | Uso de la fuerza contra otros ejércitos nacionales<br>Guerra interestatal                                       | Uso de la fuerza contra otros sistemas ideológicos<br>Cruzada política  | Observación y patrulla<br>Imposición de treguas<br>Policía regional   |

Fuente: Van Doorn y Mans (1968; 373)

Al no existir organizaciones “puras” se puede decir que se pide a las organizaciones militares nacionales que también lo sean internacionales, lo que supone una serie de contradicciones: en cuanto a autoridad política, se debe lealtad tanto al gobierno nacional como a la organización supranacional a la que se está adscrito (en detrimento, por lo general, de esta última aunque siempre con la tensión de esa lealtad dual). En cuanto a función política, la tradicional del ejército nacional, aunque se mantiene sobre el papel, en la práctica no es la que se realiza, sino que se realizan las operaciones de paz, lo que lleva a que, aun siendo la principal función de los ejércitos la defensa del territorio nacional, ésta quede relegada a un segundo término. La ideología en principio común del profesionalismo no es tan común cuando se considera a qué se refiere ese profesionalismo: ¿se puede ser a la vez profesional del combate y profesional de las operaciones que no son la guerra? La estructura social chirría puesto que, mientras la unidad se mantiene en su ejército nacional, mantiene la homogeneidad étnica, es fuerza permanente, integrada en una organización de gran tamaño y es una élite profesional de las armas, sin embargo, mientras pertenece a un contingente multinacional, se le está



pidiendo que, de forma temporal, se integre en una estructura heterogénea, con unidades con las que no ha trabajado nunca y con las que no comparte los rasgos básicos de lenguaje, raza o cultura, que adopte una serie de valores no ya distintos sino en algunos casos contrapuestos a los que tenía como integrante de un ejército nacional y tiene que realizar actividades para las que se exige un tipo de profesionalismo distinto al de las actividades tradicionales de un ejército nacional.

El militar postmoderno se caracteriza, según Moskos, Williams y Segal (2000, pp. 2-3) por una serie de cambios organizacionales: la mayor permeabilidad de los mundos militar y civil, tendencia que se ha acentuado en los últimos años, en especial en el ejército de los EE.UU. con la contratación masiva de CMPs o contratistas privados, además de la “civilianización” de los puestos de gestión. Culturalmente y como adaptación a la sociedad<sup>392</sup> de referencia, se han producido cambios fundamentales en el seno de la institución militar, por supuesto no todos ellos relacionados con la participación en operaciones que no son la guerra sino por cambios en lo que se ha denominado la “cultura masculina de guerrero”, al permitirse la entrada de la mujer<sup>393</sup> en prácticamente todos los niveles y puestos de las fuerzas armadas o las políticas, tímidas pero existentes, de apertura hacia la aceptación de diferentes orientaciones sexuales de los militares profesionales. En lo que toca a las operaciones de paz, la participación en ellas supone el abrazar los valores intervencionistas de la sociedad civil

---

<sup>392</sup> La adaptación a la sociedad de referencia puede entrañar dificultades para la institución militar desde un punto de vista expuesto por Feld. Para él, la “sociedad moderna” (siguiendo el pensamiento de Lewis Coser en *The Functions of Social Conflict*, Glencoe, Ill., 1956, pp. 70-81) es descrita como “una condición donde se asume que el conflicto entre grupos sociales es mutuamente beneficioso en términos morales y materiales”. Para Feld, los militares mantienen la idea de que “no hay un verdadero sustituto para la victoria”, por lo que aunque esos militares puedan competir pero, al final tienen que adaptarse a las reglas civiles, implicando una transformación radical: la sustitución de la disciplina por la discusión y la sustitución de la jerarquía por el compromiso (Feld, 1968; 68-69). En este sentido, si no se adapta a la sociedad y a sus valores (lo que llevaría a la transformación radical de lo militar), el soldado profesional queda reducido a un papel que la “estructura de valores de su sociedad categoriza como marginal y disfuncional (...) no parece que tenga ninguna contribución positiva por hacer” (Feld, 1968; 70).

<sup>393</sup> La inclusión de la mujer en las fuerzas armadas genera su propio conjunto de negativas por parte de la institución militar tradicional. Un teniente coronel de los *marines* (USMC) decía que, con la exclusión de la mujer de las fuerzas armadas “los problemas acerca de la fraternización y el acoso sexual serían minimizados en las fuerzas existentes. Los problemas acerca de la privacidad y las instalaciones sanitarias separadas sobre el terreno serían eliminados. Los comandantes serían aliviados de la gimnasia mental de determinar las condiciones de trabajo adecuadas para las mujeres en asignaciones exteriores (FMF – *Fleet Marine Force*). ¿Cuántas mujeres aguantan guardias solitarias durante la noche? ¿A cuántas se les permite trabajar solas en oficinas después de las horas regulares de trabajo? El entrenamiento de los *marines* está orientado, entre otras cosas, hacia la adquisición de cohesión del grupo. La presencia de mujeres – y las inevitables ataduras que desarrollan – fractura esa cohesión tan vitalmente necesaria para la buena moral y la eficiencia en el combate. Una política conservadora de exclusión minimizaría tales problemas en las unidades en las que el mantenimiento de la cohesión y de la unidad de esfuerzo es una preocupación principal” (citado en Patrow y Patrow, 1986; p. 178).

para dar ayuda humanitaria y, siguiendo los designios de la Carta de Naciones Unidas, llevar la paz a las “generaciones venideras” (salvándolas del “flagelo de la guerra”). En segundo lugar, lo que estos autores perciben como una disminución de la diferencia entre los roles de combate y los de apoyo dentro de las fuerzas armadas. Quizá la diferencia permanezca entre las denominadas unidades de elite y el resto de las fuerzas armadas, en las que la tendencia hacia el combate a larga distancia y sin necesidad de enfrentarse directamente al enemigo pueden llevar a la percepción de esa falta de diferenciación entre el combate y el apoyo. Aún así, se pueden encontrar en lo relativo a operaciones de paz, diferencias de actitud frente a la participación en ellas. Las unidades de combate piensan que disminuyen su capacidad de combate y las consideran más negativas que las unidades de apoyo, que las valoran más. El tercer cambio organizativo es el cambio en el tipo de operaciones más frecuentes realizadas por las fuerzas armadas. Hay que fijarse en que son operaciones más frecuentes, pero no por ello principales. La principal misión y función de las fuerzas armadas es prepararse para la guerra en su concepción más avanzada (*state of the art*). Las operaciones de paz son tareas secundarias y complementarias de la misión principal. El que se realicen con más frecuencia no quiere decir que sean operaciones principales o que la fuerzas armadas se tengan que definir en torno a ellas. Salvo casos especiales de países con una cultura militar diferente como por ejemplo, Suecia o Japón, las fuerzas tradicionales se entrenan para la guerra como su misión principal. El cuarto cambio es que las fuerzas armadas participan en misiones internacionales con la autorización de una autoridad mayor a la del Estado, por lo general, Naciones Unidas. Pero este no es siempre el caso. La misma guerra de Irak de 2003 no fue explícitamente sancionada por Naciones Unidas. Finalmente y como último cambio, se cita la internacionalización de las fuerzas que operan, por lo general, en coalición, además de crearse o intentar crearse cuerpos internacionales en los que los contingentes multinacionales se integren bajo un mando único.

**Tabla 7.3. Militares y sociedad posmoderna: como cambian las fuerzas armadas en la era de la globalización**

| Características de la sociedad                       | Efecto en los militares   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | Nivel macro:<br>organización militar/sociedad                       | Nivel medio:<br>organización militar   | Nivel micro:<br>identidad militar  |
| Crisis del Estado nación                             | Fin de la guerra tradicional y definición de las nuevas misiones    | Mandos multifuncionales: formación de fuerzas de intervención rápida y flexibles         | Afirmación del líder <i>altruista</i> . Paso del <i>guerrero</i> al <i>humanitario</i> . |
| Desarrollo de los medios de comunicación             | Aumento de la presión de la opinión pública                         | Menor secretismo en las operaciones  | Dependencia de la moral y de la cohesión de la actitud del “frente interno”              |
| Democratización y afirmación de los derechos humanos | Difuminación de los límites entre sociedad civil y sociedad militar | Del servicio militar obligatorio al profesionalismo. Revisión del concepto de obediencia | Atención hacia el bienestar propio. Ingreso de mujeres y problema de las minorías        |

Fuente: Ammendola, 1999, p. 49

### 7.1 La cultura militar

¿Cuáles son los atributos de la cultura militar? Tres elementos resaltan como los más importantes : primero, la imagen del servicio como algo comunicado entre diferentes generaciones. Cada miembro de un cuerpo (Cotton (1988), en su estudio, hace referencia al Cuerpo de Marines de los EE.UU., pero es algo aplicable a otros tipos de unidades de combate) tiene un alto nivel de identificación con tal cuerpo y sus tradiciones, una subordinación a una serie de reglas especiales que le hacen a él también especial en cuanto lo diferencian de una forma primordial del resto de la sociedad. En segundo lugar, cada cuerpo de las fuerzas armadas, ejército, armada o fuerza aérea, se ve a sí mismo como el principal, el que es capaz de ganar una guerra. En tercer lugar, las distintas armas no solo se ven aisladas del resto de la sociedad sino que además compiten entre ellas, son auténticos rivales.

La cultura militar viene a ser el cómo se hacen las cosas dentro de la organización militar. Los cambios en las fuerzas armadas lleva a redefinir esa cultura militar, alrededor de una serie de puntos como son la actuación interoperativa, con la combinación de todas las armas de unas fuerzas armadas (necesaria para las misiones conjuntas), la aceptación de un número cada vez mayor de civiles dentro del ejército,

aceptación de mujeres y aceptación de homosexuales para estar de acuerdo con la sociedad de referencia, en determinados ejércitos, la convivencia de fuerzas regulares y fuerzas de reserva, cada una con sus peculiaridades, la necesidad de una redefinición de la misión general de las fuerzas armadas tanto si es luchar y ganar guerras o participar en la lucha para conseguir la paz mundial a través de las operaciones de paz, o si ambas misiones conviven y, si lo hacen, si entran en conflicto la una con la otra, la necesidad de redefinir lo que significa ser soldado, si sigue siendo “más que una profesión” y, si lo es, en qué sentido.

Es difícil dar una definición de lo que se entiende por cultura militar (ya es difícil describir lo que significa cultura). Desde el punto de vista norteamericano y según Winslow, la cultura militar es la que:

“...representa las directrices de comportamiento o el estilo de una organización cuyos miembros son automáticamente alentados a seguir. La cultura da forma a la acción aportando algunos de los objetivos o valores últimos de una organización, modificando los actores su comportamiento para conseguir esos fines. Establece un conjunto de estándares y expectativas ideales que se supone que los miembros han de seguir. Es importante recordar que la cultura no es sólo un conjunto de valores o *ethos*, es también el estilo acostumbrado usado para organizar la acción<sup>394</sup>.”

Otra definición norteamericana, esta vez del CSIS (*Center for Strategic and International Studies*), establece que:

“La cultura militar es una amalgama de valores, costumbres, tradiciones y sus consideraciones filosóficas que, a lo largo del tiempo, ha creado un *ethos* institucional compartido. De la cultura militar se crea un marco común para aquellos que visten uniforme y expectativas comunes acerca de los estándares de comportamiento, disciplina, trabajo en equipo, lealtad, deberes altruistas, así como las costumbres que apoyan a esos elementos<sup>395</sup>.”

---

<sup>394</sup> Winslow, Donna, *Changing Military Culture*, presentación de PowerPoint en el National Defence Headquarters Daily Executive Meeting, 17 de noviembre de 1999, citado en Capstick, 2003.

<sup>395</sup> CSIS (Informe), *American Military Culture in the 21st Century*, CSIS Press, Washington, 2000.

La cultura organizacional definida por Schein<sup>396</sup> sería el proceso de socialización que tiene lugar para integrar a los individuos en una organización y permite a las organizaciones adaptarse a las demandas externas. “La esencia de la cultura organizacional son los valores y creencias subyacentes que producen y conforman las normas de comportamiento de las organizaciones<sup>397</sup>”. Para Schein<sup>398</sup>, la cultura es:

“Un marco de asunciones básicas que un determinado grupo ha inventado, descubierto o desarrollado al aprender a tratar con sus problemas de adaptación externa e integración interna y que ha funcionado lo suficientemente bien como para ser considerado válido y, por lo tanto, para ser enseñado a los nuevos miembros como la forma correcta de percibir, pensar y sentir en cuanto a esos problemas se refiere”.

En la cultura militar estaríamos hablando de ese conjunto de valores institucionales que han conformado la identidad militar y que se han ido traspasando a través de las diferentes generaciones de soldados tratando siempre de mantener la máxima cohesión interna y la adaptación a la sociedad de referencia. La cultura incluye la definición de lo que está bien, lo que está mal y lo que es importante. En palabras de Snider (1999), es el “cómo hacemos las cosas aquí”. La cultura militar crea una serie de expectativas compartidas por todos los miembros que integran la institución militar acerca de cuáles son los comportamientos y actitudes adecuadas en cada momento.

En la actualidad existen tensiones dentro de la cultura militar en cuanto se refiere a mantener la integración y a adaptarse a la sociedad y a lo que esa sociedad requiere de los militares. Internamente, las tensiones vienen al enfrentarse la identidad de guerrero con la identidad de pacificador. Externamente, la tensión está en la redefinición de la función de las fuerzas armadas<sup>399</sup>. El peligro que encierran las tensiones en la cultura

---

<sup>396</sup> Schein, E.H., *Organizational Culture and Leadership*, Josey-Bass, San Francisco, 1992, citado en Bradley *et al.*, 2002.

<sup>397</sup> Bradley *et al.*, 2002.

<sup>398</sup> Schein, E.H., *op. Cit.*

<sup>399</sup> La tensión puede provenir de la adopción de una disparidad de misiones como la protección de infraestructuras y misiones específicas de seguridad, la colaboración con medios y personal para la mitigación de catástrofes y situaciones de emergencia, apoyos al medio ambiente, realización y coordinación de grandes eventos (conferencias o exposiciones internacionales) y tareas de reconstrucción

militar es que si los individuos no se sienten cómodos con la cultura en la que se encuentran inmersos, si sus expectativas cambian o simplemente se crea un entorno de incertidumbre en el que no se sabe qué esperar, la efectividad de la institución se resiente<sup>400</sup>. En la cultura militar están fundamentados los valores tradicionales como la disciplina, el valor, la lealtad, el sentido del deber o la confianza en los compañeros para hacer un trabajo en equipo. Si la cultura militar se agrieta, es como si se agrietaran también los fundamentos de esos valores militares tradicionales que, por lo tanto, dejan de ser valores comúnmente aceptados mientras que dejan paso a otro posible conjunto de valores distintos. En cualquier tipo de organización una cultura organizacional fuerte es vital para que esa organización o sólo sobreviva son que además tenga éxito en las acciones que emprenda. Siendo la organización militar, en los momentos necesarios, indispensable para la supervivencia de la nación, se entiende como esencial el que mantenga una cultura militar fuerte y “vibrante” (CSIS, 2000;7).

Bradley, Johnston, Charbonneau y Campbell pretendían realizar en el 2003 una encuesta a personal militar para determinar la cultura organizacional. Para ello, agruparon las cuestiones en una serie de apartados, que sirven para delimitar aquellos campos que incumben a la cultura militar y que eran:

1. Papel y misión de los militares
  - a. Papel de las fuerzas armadas
  - b. Conflicto entre misión de las tropas y seguridad de las mismas
2. Profesionalismo militar
  - a. Virtudes militares
  - b. Orientación institucional/ocupacional
  - c. Carrera militar
  - d. Profesionalismo

---

y humanitarias fuera de área. Misiones expuestas por García González (“España a través de los ejércitos”, Revista Ejército, n. 773, septiembre de 2005, p. 16).

<sup>400</sup> Como dice Felipe Quero Rodiles Rodiles (General de División. DEM) en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005, “Emplear al ejército en tareas diferentes de las que conforman su razón de ser es una cuestión muy delicada y, en ocasiones, hasta temeraria, porque desenfoca y desnaturaliza la función militar; confunde a la sociedad y desconcierta a los propios militares. De la misma manera que a nadie se le ocurre dedicar los bomberos o los médicos a actividades diferentes de las que les son propias por falta de incendios o de enfermos, tampoco es razonable dedicar al ejército a otras actividades por la disminución del riesgo de la guerra. Semejante cambio de cometido supone la desnaturalización de su función, lo que conduce irremisiblemente a su desaparición”.

- e. Disciplina
- f. Justicia (*fairness*)
- 3. Preparación (*readiness*)
  - a. Deseo de entrar en combate
  - b. Preparación para utilizar fuerza letal
  - c. Confianza en las habilidades y capacidades
  - d. Cohesión
  - e. Forma (*fitness*)
  - f. Tensiones
- 4. Liderazgo
  - a. Cultura de transformación del liderazgo
  - b. Percepción del liderazgo inmediato
  - c. Respeto hacia los líderes superiores en la cadena de mando
- 5. Entrenamiento y desarrollo
  - a. Aprendizaje de la cultura organizacional
  - b. Entrenamiento
- 6. Políticas de personal
  - a. Aceptación de la integración de género
  - b. Aceptación de la diversidad
  - c. Aceptación hacia los requerimientos de bilingüismo
  - d. Calidad de vida
- 7. Comunicación
- 8. Variables de resultado
  - a. Compromiso
  - b. Satisfacción
  - c. Comportamientos organizacionales de ciudadanía
  - d. Intenciones de carrera profesional
- 9. Variables demográficas
  - a. Número de despliegues
  - b. Unidad actual
  - c. Clasificación de la ocupación militar
  - d. Rango
  - e. Género
  - f. Edad

- g. Años de servicio
- h. Idiomas hablados
- i. Nivel educativo

Por debajo de la cultura militar, el CSIS emplaza el clima organizacional, que es “cómo los miembros de una organización se sientan con respecto a esa organización” (CSIS, 2000). De nuevo, citando a Snider (1999), el clima organizacional es el “qué sentimos hacia esta organización (a la que pertenecemos)”. Este clima organizacional está compuesto por elementos como las percepciones individuales acerca de la imposición de castigos (que pueden considerar injusta o justa) o la forma e ascender o de los méritos que hay que reunir para conseguir recompensas o cómo es la comunicación con los subordinados o con los superiores en la cadena de mando o qué grado de confianza se tiene en los superiores o cómo afecta a los individuos la carga de trabajo. Esos factores, entre otros, determinan el que los miembros de la institución se sientan a gusto dentro de ella o perciban tensiones. Es una percepción de la calidad de vida que, si es negativa, puede llevar a cambios en la cultura militar subyacente (por ejemplo, por un cambio en las expectativas). El clima organizacional no es tan profundo como la cultura militar, en la que además de las percepciones de los miembros de la organización, también se tienen en cuenta sus valores y creencias. El clima organizacional también se puede definir como las percepciones colectivas de los miembros de una organización que tienen un impacto en el comportamiento y en las manifestaciones de la cultura de esa organización<sup>401</sup>. Este clima organizacional se basa en la asunción de que el comportamiento de los miembros de una organización está en función de la persona y de su entorno. El clima organizacional busca dar una explicación a la variable entorno. El clima organizacional está vinculado a la efectividad de la organización: esto es, si el clima no es adecuado, la organización desarrollará sus actividades de una forma pobre. El clima organizacional es más fácil de medir que la cultura organizacional, así que, según Snider (1999), se estudia ese clima organizacional para determinar la cultura militar. Entre los factores que determinan el clima organizacional se pueden citar:

1. Percepciones sobre el sistema de recompensas y castigos (lo que redundará en el valor de la disciplina y cómo se obtiene ésta).

---

<sup>401</sup> En la introducción de Bradley, Peter, Johnston, John, Charbonneau, Danielle y Campbell, Sarah, *The Army Culture – Climate Survey*, The Royal Military College of Canada, 2002.



2. La percepción de las comunicaciones hacia arriba y hacia abajo en la cadena de mando.
3. Las expectativas en cuanto al trabajo realizado.
4. La justicia del sistema administrativo.
5. Las características de las tareas requeridas, así como la cantidad de trabajo que cada soldado debe realizar.
6. El ejemplo de los mandos...

El clima organizacional lleva a determinar cómo se sienten los soldados dentro de la organización a la que pertenecen. En la actualidad, los ejércitos occidentales (con el norteamericano en la punta y a considerable distancia) están afrontando toda esa serie de retos que cambian la cultura militar: la profesionalización (ejércitos pequeños de profesionales frente a los grandes ejércitos de servicio militar obligatorio), la desmovilización a causa del fin de la guerra fría y la consecuente reducción en el número de efectivos, la entrada de la mujer en prácticamente todas las ramas de los servicios (excluyéndola de algunas unidades de combate, por ejemplo), la entrada de un gran número de civiles en la organización, la necesidad de participar en un número de operaciones mayor que durante la guerra fría, la necesidad de retener todas las capacidades junto a la creación de las nuevas (capacidad nuclear, capacidad convencional junto a capacidad de participación en operaciones que no son la guerra), la tecnificación mayor (y la Revolución en Asuntos Militares), la abundancia de información y la necesidad de evaluar y actuar de acuerdo a ella. El resultado son unos ejércitos pequeños pero más ocupados que nunca (en términos de operaciones realizadas), con pocos recursos para afrontar todas las tareas que se requieren de ellos, con tareas de corte tradicional y tareas nuevas, con soldados profesionales que elevan la edad media y que llevan consigo todas las consideraciones referentes a la creación de una familia (mujer, hijos) y con tecnologías avanzadas.

En el estudio realizado por el CSIS, las principales conclusiones a las que se llega después de haber entrevistado a 12.000 miembros de las fuerzas armadas de los EE.UU. son:

- A. Los valores profesionales fundamentales son característicamente fuertes pero se encuentran sometidos a tensiones de diferentes fuentes.

- B. La moral y la preparación (*readiness*) sufren con las reducciones de la fuerza, del alto número de operaciones acometidas y de las restricciones en los recursos. La cultura militar podría verse afectada en el largo plazo.
- C. El liderazgo local<sup>402</sup> fuerte, que no está asentado uniformemente todavía, es esencial para mantener un clima organizacional “vibrante” necesario para la efectividad operacional en el siglo XXI. Los sistemas de promoción y desarrollo de los líderes en la actualidad, sin embargo, no resuelven la tarea de identificar y promocionar de forma consistente a los mandos más competentes.
- D. Las circunstancias suelen requerir mandos militares capaces de tomar decisiones cuando el valor de la respuesta leal a la autoridad entra en conflicto con los valores de la disensión leal y la buena fe. Los conflictos entre valores profesionales, que no son únicos de los militares, si no se resuelven apropiada y abiertamente en cada caso, pueden erosionar la confianza dentro de las fuerzas armadas.
- E. Las operaciones que no son la guerra (OOTW), aunque son esenciales para los intereses nacionales, afectan a la preparación (*readiness*) para el combate y causan incertidumbre acerca del enfoque esencial de combate de las fuerzas militares. Estas operaciones requieren otro tipo de entrenamiento y formación distintos a los tradicionales.
- F. Aunque la calidad y eficiencia de las operaciones conjuntas se ha mejorado durante los años noventa, la armonización entre los servicios necesita mejoras.
- G. Los servicios han avanzado significativamente hacia una integración más profunda de los planes y operaciones de las fuerzas activas y de reserva, pero se necesitan mayores esfuerzos.
- H. Los asuntos de integración de géneros y de desequilibrio racial deben ser afrontados en algunas unidades.
- I. Las expectativas razonables en cuanto a calidad de vida de los miembros del servicio y sus familias no se están cumpliendo. Lo militar como institución no se ha ajustado adecuadamente a las necesidades de una fuerza con un número más alto de personal casado.

---

<sup>402</sup> Por liderazgo local se entienden los mandos más cercanos.

La cultura militar es determinante en cuanto engloba todos los aspectos de la institución que son traspasados a las generaciones de soldados que trabajan para ella. Dentro de esa cultura está también la capacidad para adaptarse a los nuevos entornos y a los cambios que operan en la sociedad de referencia. Los aspectos más relevantes de esta cultura militar, según Burk<sup>403</sup>, son cuatro:

1. Disciplina, como la característica que diferencia al ejército de cualquier otro grupo armado. Se entiende como un elemento básico en un campo de batalla. La disciplina habría de mantenerse según un sistema de justicia militar “abierto y justo” porque no debe basarse en el temor a ser castigado sino en la confianza hacia los superiores y la cohesión y el compromiso con los compañeros de armas. La disciplina tiene dos propósitos: “minimizar la confusión y las consecuencias desintegradoras de la batalla a base de imponer orden con un repertorio de acciones fijadas que se pueden usar con la propia iniciativa o en coordinación con otros para rápidamente adaptarse y prevalecer en la batalla<sup>404</sup>”. El segundo propósito es ritualizar la violencia de la guerra. Siguiendo la disciplina, los soldados pueden transgredir las normas civiles acerca del uso de la violencia y, por ello, ser capaces de matar.
2. *Ethos* profesional, construido sobre los valores de “integridad, valentía, lealtad, altruismo y auto-disciplina”. En los EE.UU., el *ethos* profesional es el “conjunto de entendimientos normativos a través de los cuáles los miembros definen la identidad corporativa de la profesión, su código de conducta y, para los oficiales en particular, su valía social” (Snider, 1999). En *The Soldier and the State*, Huntington habla del *ethos* profesional cuando dice que:

“La gente que actúa de la misma forma durante un largo período de tiempo tiende a desarrollar hábitos de pensamiento distintivos y persistentes. Su relación única con el mundo les da una perspectiva única sobre el mundo y les lleva a racionalizar su comportamiento y su rol. Esto es especialmente cierto cuando el rol es profesional. Una profesión está definida más concretamente, más intensiva y exclusivamente

---

<sup>403</sup> Burk, James, citado en el Informe CSIS.

<sup>404</sup> Snider, 1999.

perseguida y más claramente aislada de otras actividades humanas de lo que están la mayoría de las ocupaciones. *El desarrollo continuo de la función profesional da nacimiento a... los valores, actitudes y perspectivas propias del desarrollo de la función militar profesional y que se pueden deducir de la naturaleza de esa función.* La función militar realiza una profesión burocrática pública experta en el control de la violencia y responsable de la seguridad militar del Estado. *Un valor o actitud es parte de una ética profesional si está implicada en o derivada de la experiencia particular, la responsabilidad y la organización de la profesión militar*<sup>405</sup>.

El *ethos* militar está fuertemente marcado por ese control de la violencia moldeado por la disciplina.

Para el ejército canadiense<sup>406</sup>, el *ethos* se construye en torno a los valores de (sentido del) deber, integridad, disciplina y honor. Otra fuente canadiense<sup>407</sup> sugiere que se añada responsabilidad, auto-evaluación y auto-mejora, justicia y adaptabilidad a los valores existentes de profesionalismo (que podría verse como sentido del deber, aunque incluye más aspectos), lealtad, valentía y servicio al país (identificado en parte con el sentido del deber y con el altruismo). Capstick (2003), ante las distintas listas de valores componentes del *ethos* profesional del ejército de Canadá, propone la siguiente clasificación:

- a. Sentido del deber (*duty*): basado en el concepto de servicio al propio país. Sería la responsabilidad primera de todos los miembros de las fuerzas armadas y supone la aceptación y defensa de que en todas las misiones en las que las fuerzas armadas participen, sean observados los valores propios del país<sup>408</sup>. El deber incluye la responsabilidad ante la cadena de mando, ante la autoridad civil y ante la sociedad, en general. También incluye la lealtad en tres sentidos: hacia el país, hacia los

---

<sup>405</sup> Huntington, 1957, p. 61.

<sup>406</sup> La fuente es el propio Ejército de Canadá, según el coronel Capstick (Capstick, 2003)

<sup>407</sup> Canada, *Minister's Monitoring Committee on the in the Departments of National Defence and the Canadian Forces*, Informe Final, Ottawa, 1999, citado en Capstick, 2003.

<sup>408</sup> En el caso de Canadá, eso supondría defender los valores de paz, tolerancia, seguridad, estabilidad y respeto por la democracia, los derechos humanos y el imperio de la ley.

superiores y hacia los subordinados. En el sentido de la profesionalidad, el sentido del deber lleva a mejorarse continuamente en las capacidades que necesitan para el desempeño de sus funciones (sean estas las que sean), siendo necesarias también la auto-evaluación (siendo críticos consigo mismos) y la auto-mejora. En cuanto a los oficiales y suboficiales, el sentido del deber les llevaría a cuidar por la buena formación y el bienestar de sus subordinados.

- b. Integridad. Significaría hacer lo correcto. En los niveles de mando altos sería aconsejar militarmente al poder civil con buena fe. Presupone la fuerza de voluntad suficiente como para respetar las Leyes sobre Conflicto Armado, las RoE y demás códigos de conducta cuando la responsabilidad para hacerlo recaer sobre uno mismo. Exige responsabilidad por los actos cometidos y una resolución de problemas transparente.
  - c. Valentía. Física y moral, siendo la valentía moral la necesaria para hacer lo correcto frente a decisiones difíciles.
  - d. Profesionalismo. Incluye el aprendizaje de por vida en torno a la profesión militar y la capacidad de auto-crítica. El aprendizaje no debe ser algo individual sino que el proceso de aprendizaje debe ser institucionalizado.
3. Ceremonia y etiqueta. Son las manifestaciones más visibles de la cultura militar. Para Burk<sup>409</sup>, la ceremonia conforma el

“ritual que juega el papel que el ritual juega típicamente en la sociedad civil: controlar o enmascarar nuestras ansiedades e ignorancia; afirmar nuestra solidaridad común; y celebrar nuestra esencia, normalmente en conjunción con un universo más amplio (...) Las bodas militares, los retiros y los funerales marcan el ciclo vital de los soldados tanto como las llamadas a formación al

---

<sup>409</sup> Burk, James, *Military Culture*, en *Encyclopedia of Violence, Peace and Conflict*, eds. Kurtz, L. Y Turpin, J., 1999, citado en Snider, 1999.

amanecer y al anochecer marcan el paso del día de trabajo del soldado. Estos rituales marcan la identidad colectiva y la afiliación al grupo, forjan una identidad común y simbolizan un destino común. También sirven efectivamente para conectar las cargas únicas del servicio militar con la sociedad más extensa a la que sirven los militares. ”

Por lo general, la ceremonia y la etiqueta se consideran como factores muy positivos para las fuerzas armadas puesto que sirven de nexo entre lo militar y lo civil en cuanto a la legitimación de los primeros por los segundos (por ejemplo, en los desfiles militares en los que se despliega el posible entusiasmo de los civiles por unos militares a los que ven que están cumpliendo una misión). Con el tipo de recompensas que tienen repercusiones en la sociedad civil, la institución militar se ve reforzada. No es igual una falta de “desfiles de la victoria” tras la guerra de Vietnam que una recepción con vítores a los soldados norteamericanos llegados de una operación de paz. Ceremonia y etiqueta entran dentro del sistema de recompensas que tiene la institución militar que fomenta , valora o reconoce, legitimando internamente, ciertos comportamientos. Después de una operación de paz, el hecho de que se repartan medallas al igual que en una operación de guerra adquiere mucho significado aunque, por otro lado, puede devaluar o desvirtuar el valor otorgado a las condecoraciones de tiempos de guerra<sup>410</sup>.

4. Cohesión y espíritu de cuerpo. Esenciales para la efectividad en combate. Miden la moral de una unidad y su disposición a luchar. De acuerdo con Burk<sup>411</sup>:

“La cohesión militar se refiere a los sentimientos de identidad y camaradería que tienen los soldados hacia aquellos que están en su

---

<sup>410</sup> Así, por ejemplo, en el caso de la condecoración “Corazón Púrpura” otorgada por el ejército de los EE.UU., en principio ésta sólo puede concederse como consecuencia de una herida recibida en el campo de batalla e infligida por el enemigo. Por lo tanto, las heridas recibidas mientras se está desarrollando una operación de paz no cualifican a una persona para recibir tal medalla. En enero de 2005 se informaba de la revocación de once “corazones púrpura” a tantos soldados norteamericanos porque habían sido concedidos sin que hubiese mediado ningún enemigo reconocido en la producción de las heridas sufridas por los soldados que habían sido galardonados con las medallas, según un portavoz del ejército norteamericano, “porque de lo contrario se devaluaría el significado de la medalla” (citado en el *Must read* de la página [www.michaelmoore.com](http://www.michaelmoore.com) de 20 de enero de 2005).

<sup>411</sup> *Ibidem*.

unidad militar más inmediata, siendo el producto de una relaciones grupales cara a cara primarias (horizontales). En contraste, el espíritu de cuerpo se refiere al compromiso u orgullo de los soldados tienen hacia la organización militar más amplia a la que la unidad pertenece, un producto de las relaciones secundarias de grupo (verticales). Ambos (cohesión y espíritu de cuerpo) son el resultado, en un grado importante, de los factores estructurales de la organización militar, pero son principalmente asunto de creencias y vinculación emocional”.

El propio informe del CSIS (2000) entiende que la cultura militar está compuesta o es rica en tradiciones como el autosacrificio, la disciplina, la valentía, el rigor físico y la lealtad hacia los compañeros y hacia el país. Como se ve, la cultura militar está definiendo lo que en la institución militar tradicional se veían como los valores principales.

¿Cómo se cambia la cultura militar?

La cultura militar no es homogénea. Varía entre los servicios<sup>412</sup> y, dentro de los servicios, es diferente para unidades de combate y unidades de apoyo. También es diferente entre soldados de distinta nacionalidad. Esos serían los tres grandes ejes alrededor de los que giran las diferentes concepciones, culturas, climas e identidades militares: nacionalidad, servicio y función.

Si se cambia la principal tarea o misión de los militares, se afecta a su *ethos* profesional y también la disciplina, por lo que también se puede afectar a la cohesión y espíritu de cuerpo, sobre todo en los períodos transicionales<sup>413</sup> y, por lo tanto, se altera la cultura en su conjunto<sup>414</sup>.

---

<sup>412</sup> Tierra, Mar, Aire y similares o derivados.

<sup>413</sup> La ceremonia y la etiqueta quizá sean el aspecto que menos tendría que cambiar ante un cambio de misión en las fuerzas armadas. Sin embargo, al reclutarse cada vez más personal civil es posible que la ceremonia militar se vaya diluyendo.

<sup>414</sup> Con todo, hay quien llega a afirmar que el cambio no sólo es posible sino que se está preparado para él: Dorr (2003; p. 14) llega a decir que el cambio “es característico de la cultura militar a causa de las muchas influencias que constantemente afectan a los valores, comportamientos, creencias y complejidades de la forma moderna de hacer la guerra que la definen (a la cultura militar)”.

En el ejemplo del ejército canadiense la base de la institución es el regimiento. “Cada regimiento desarrolla una cultura que está enraizada en parte en el lugar de donde provienen sus miembros y en parte en un conjunto de valores y costumbres que han sido creados con el único propósito de diferenciarlo del resto de regimientos... En su mayoría su vida (de los soldados) y lealtad se centran en el regimiento y no en el ejército<sup>415</sup>”. Dentro de las propias fuerzas armadas, existen más diferencias entre las diferentes armas (tierra, mar, aire) que entre cada una de las armas con sus equivalentes en otros países: esto es, un paracaidista español tendría más en común con un paracaidista francés que con un infante español.

Para John Hillen, las tres grandes áreas del cambio cultural se centrarían en las respuestas dadas a tres preguntas:

1. ¿Cuáles son las tareas de los militares? Imperativos funcionales
2. ¿Qué legitimidad tienen esos militares? Imperativos legales
3. ¿Cómo reflejan la cultura de la sociedad de referencia? Imperativos sociales

---

<sup>415</sup> Bercuson, David, *Significant Incident: Canada's Army, the Airborne and the Murder in Somalia*, McClelland and Stewart, Toronto, 1996, citado en Capstick, 2003.



**Tabla 7.4. Presiones de cambio en la cultura militar (de los EE.UU.)**

|                         |   | Militar de la guerra fría   | Militar de la posguerra fría  |
|-------------------------|---|---|---|
| Imperativos funcionales | Enfoque estratégico                           | Guerras mayores: énfasis en la amenaza soviética  | Todo tipo de operaciones, especialmente de paz. Sin amenaza absoluta.                           |
|                         | Recursos financieros                          | Grandes (1960-90, media del 7% del PIB)   | Pequeños (para el 2002, 3% del PIB)   |
|                         | Estructura de personal                        | Grande con soldados de reemplazo y soldados profesionales. Énfasis en las tropas de tierra. | Pequeña fuerza profesional. Muchas menos tropas de tierra.                                      |
|                         | Orientación tecnológica                       | Énfasis en las operaciones terrestres y en el uso de gran potencia de fuego.                | Énfasis en las operaciones aéreas y espaciales. Precisión. Informatización.                     |
|                         | Icono institucional                           | Guerrero “heroico”  | Pacificador, <i>hacker</i> , <i>manager</i> de la información.                                  |
| Imperativos legales     | Documentos que definen y legitiman los roles  | Constitución, estatutos   | Constitución, estatutos   |
|                         | Código legal que gobierna al personal militar | Código Uniforme de Justicia Militar   | Código Uniforme de Justicia Militar, reformado por Orden Ejecutiva                              |
| Imperativos sociales    | Mujeres en combate                            | Exclusión rígida del combate  | En casi todas las especialidades militares  |
|                         | Militares homosexuales                        | No tolerados  | “No preguntar, no contar”   |
|                         | Entrenamiento básico integrador de género     | Sólo la Fuerza Aérea (después de 1974)  | En el Ejército, la Fuerza Aérea y la Marina   |
|                         | Interacción entre cultura militar y civil     | Culturas no distintas. Poca presión para la uniformidad completa.                           | Se amplía la brecha. Se incrementa la presión para alinear a los militares con la cultura civil |

Fuente: Hillen, 1999.

Aunque algunas de las afirmaciones de Hillen en cuanto a sus imperativos puedan resultar chocantes, como es el caso de la falta de distinción cultural entre militares y civiles percibida durante la guerra fría o la asignación de recursos a los presupuestos militares, que, en realidad, no ha sido tanta o el énfasis en las operaciones espaciales en la posguerra fría, sí se puede observar, siguiendo el interés del presente estudio, que el enfoque estratégico, el cambio de tareas y el icono institucional forman parte de esos cambios que se están produciendo en la cultura militar. El resto de factores, aunque son también determinantes como es la profesionalización o la inclusión de mujeres o la política de aparente apertura frente a la homosexualidad, quedan fuera del ámbito de este estudio aunque, en conjunto, unidos a los cambios producidos por la participación en operaciones de paz, crean un gran grupo de presión que fuerza a cambiar al militar

tradicional hacia un nuevo tipo, todavía en evolución y que será diferente dependiendo del país, del arma en el que sirva y de la función que el militar tenga dentro de la estructura.

## 7.2 La transformación institucional

¿Qué significa “transformación”? Podría definirse, en palabras de Jeffress (2003) como un conjunto de cambios mayores y duraderos dentro de una organización, implementados por los líderes organizacionales para cambiar no sólo la forma en que trabaja esa organización sino la forma en que la gente dentro de la organización piensa y actúa a la hora de desarrollar su trabajo como miembros de la organización. Desde este punto de vista, la transformación sería un proceso controlado, diseñado por los líderes de la organización para adaptar la organización a las nuevas exigencias<sup>416</sup>. Al adaptarse a las nuevas tareas impuestas por la asunción de funciones adicionales por parte de las fuerzas armadas, puede existir un proceso de transformación controlado, a la hora de entrenar y formar a los militares para desarrollar sus nuevas tareas pero, en otros casos, más que de transformación en este sentido, se hablará de cambio o evolución natural. En una unidad de combate que está entrenada para realizar tareas de combate, la realización de tareas de paz puede resultar un choque pero, sin embargo, tendrá que adaptarse a ello puesto que es el tipo de misión que va a tener que hacer. El cambio en ese caso, puede llegar a ser controlado, si los “líderes organizacionales” están dispuestos a asumir ese cambio (y, por lo tanto, transformar esas fuerzas), pero si esos líderes no aceptan el cambio sino que siguen creyendo en formas anteriores de hacer las cosas, se perderá el control sobre el cambio y la organización evolucionará sin tener ninguna guía para hacerlo, adaptándose a su nuevo entorno a fuerza de operar en él. Si ese cambio no está guiado y existe, quizá no se realice en la dirección en que podría realizarlo una transformación guiada.

Según esta concepción, el cambio institucional podría realizarse de dos formas: consciente o inconscientemente. Inconscientemente, cuando los líderes de la institución

---

<sup>416</sup> Según Luis San Gil Cabanas, Teniente Coronel de Infantería, la transformación (militar) es un “proceso fundamentalmente “cultural”, donde las estructuras se adaptan a una nueva situación muy indefinida y rápidamente cambiante que requiere decisiones muy rápidas y procesos muy simplificados con el ánimo de adelantarse, o al menos mantenerse a la par de estos cambios, teniendo siempre presentes los objetivos que se pretenden conseguir” (Revista Ejército, N. 767, marzo de 2005, pp. 85-91)

no perciben o no aceptan el cambio de funciones que se produce en las fuerzas armadas. Así, las fuerzas armadas, preparadas y formadas para otro tipo de guerra, se ven abocadas a misiones que difieren de aquello para lo que habían sido entrenadas, con lo que se producen tensiones dentro de la organización entre lo que *debería ser* y lo que *es*. Inconscientemente, no obstante, con la participación continua en este tipo de operaciones diferentes a las funciones iniciales, el cambio se iría operando en la organización por adaptación funcional. Conscientemente, la transformación militar implica la existencia de unos líderes organizacionales *conscientes* del cambio en las funciones y la necesidad de adaptación a ese cambio. Siendo conscientes, pueden determinar el cómo debe adaptarse la institución a esas nuevas operaciones.

A la hora de realizar el cambio (la transformación) guiado, Kotter<sup>417</sup> establece una serie de fases por las que hay que pasar para evitar o mitigar las posibles tensiones organizacionales. Esas fases son:

1. Establecer un sentido de urgencia. Una crisis puede servir de catalizador para establecerlo.
2. Crear un grupo director, un equipo de personas conscientes del cambio y centradas en el mismo objetivo de cambiar la organización para adaptarse a los nuevos requerimientos.
3. Desarrollar una visión y una estrategia. Una visión como una imagen deseable del futuro que aclare la dirección que debe tomar el cambio, asociando una estrategia para detallar cómo alcanzar esa visión.
4. Comunicar la visión del cambio, para dar a todos los miembros de la organización una idea de lo que se pretende hacer, hacia dónde se quiere ir y cómo se quiere hacer.
5. Empoderar a los empleados para que el cambio tenga una base amplia, que todos los miembros de la organización estén implicados y se sientan parte del proceso de cambio.
6. Generar victorias a corto plazo, para dar evidencia visible y clara de que los sacrificios exigidos por la transformación merecen la pena. Es un incentivo para los que han trabajado por el cambio que les anima a continuar trabajando por él.

---

<sup>417</sup> Kotter, John P., *Leading Change*, Harvard Business School Press, Boston, 1996, citado en Jeffress, 2003, pp. 3-4.

7. Consolidar las ganancias y generar más cambios, aprovechar las ganancias sin dejar de lado el sentido de urgencia inicial y buscar aquellos reductos resistentes al cambio o que se han mostrado más difíciles de cambiar.
8. Anclar las nuevas aproximaciones en la cultura. Frente a “cambiar los valores y las normas primero que lo demás ya cambiará”, escribe Kotter que lo último que se cambia son esos rasgos culturales, los valores, las actitudes y percepciones de los miembros de la organización. Para Kotter, sólo después de haber efectuado los cambios funcionales puede esperarse el que se produzca un cambio cultural de la organización.

Para pasar por todas esas fases con éxito se enfatiza la necesidad de un liderazgo de calidad, ya que se trata de un proceso controlado.

### **7.2.1 ¿Qué es la transformación militar?**

La transformación se puede ver desde tres ángulos:

#### **1. Transformación como adaptación**

En este sentido se trata de reformar y orientar lo militar para tratar mejor ante el nuevo entorno. Desde el punto de vista norteamericano, sus fuerzas armadas tradicionales fueron creadas y se entrenaron y formaron para hacer frente a amenazas convencionales, a fuerzas armadas de un corte tradicional similar puestas en pie de guerra por Estados avanzados capaces de poner sobre el terreno el mismo tipo de avances tecnológicos que los EE.UU. El interés de una carrera tecnológica de armamentos radicaba en hacer mejores armas, ir siempre un paso, como mínimo, por delante en cuanto a la calidad de las unidades y sus armamento dispuestas frente a un enemigo presumiblemente mas numeroso. La ventaja provendría de la mejor capacidad técnica para hacer frente al enemigo, que seria suficiente no solo para contrarrestar su mayor fuerza sino también para vencer. Sería el principio de que una mayor cantidad de capital (o bienes de capital) seria superior a una fuerza intensiva en fuerza de trabajo (soldados). La guerra para la que los EE.UU. y por consiguiente, todos los Estados participantes en su visión militar del mundo, el paradigma en el que se sustentaban las fuerzas armadas de los EE.UU. y sus aliados (y sus enemigos) durante la Guerra Fría era el de una Guerra de

Segunda Generación, según la clasificación de Lind<sup>418</sup>, una guerra clásica. Tras la caída del bloque soviético, ciertamente se puede participar todavía en guerras de Segunda Generación, contra fuerzas convencionales, pero también es necesario y participar en Contingencias de Pequeña Escala (*Smaller Scale Contingencies* – SSC), mas comunes y frecuentes y, sobre todo, requiriendo una intervención más directa que en las que tuvieron lugar durante la Guerra Fría. Además, de estas contingencias o guerras pequeñas, las fuerzas armadas se ven involucradas cada vez más en tareas y operaciones que no son la guerra (MOOTW). No es que desaparezcan para siempre las guerras u operaciones tradicionales sino que a estas hay que añadir ahora las operaciones no tradicionales. Sin embargo aunque se reconoce esta dualidad, los recursos militares, el gasto militar va a estar orientado o guiado por una política militar de corte continuista, tradicionalista, que se centrara en seguir haciendo frente y preparándose para guerras de Segunda Generación, obviando la preparación para las tareas no tradicionales. “De media, menos de un 4% de la capacidad militar convencional de América se desplegó de forma regular en Contingencias de Pequeña Escala durante los años noventa (contando a las fuerzas de rotación, menos de un sexto del total de fuerzas estaban orientadas durante los noventa hacia Contingencias de Pequeña Escala). Sin embargo, fueron estas actividades las que recibieron toda la culpa de crear los problemas de la preparación militar para el combate (*readiness*)” (RAND, 2000). Como preparación se considera la que es necesaria para enfrentarse al modelo norteamericano de Guerras en Dos Teatros Mayores (2MTW). A fecha de 2003, la preparación para guerras convencionales absorbe el 70% del presupuesto del Pentágono. Menos del 10% de ese presupuesto se dedica a actividades de lucha contra el terrorismo

---

<sup>418</sup> Las Guerras (modernas) de Primera Generación son las que se luchan entre 1648 y 1860, con tácticas de línea y columna, con batallas “ordenadas” en un campo de batalla “ordenado”. Las Guerras de Segunda Generación son las que se basan en la concentración de potencia de fuego con el propósito de conseguir el desgaste del enemigo siguiendo la máxima de que “la artillería conquista, la infantería ocupa”. La potencia de fuego esta orquestada bajo el mando del comandante que utiliza y sincroniza sus distintas armas para conseguir el mayor efecto. La disciplina y la obediencia hacen que el plan se desarrolle de una forma adecuada. La iniciativa es anatema. Las Guerras de Tercera Generación son las de maniobras, las de penetración profunda, las que no cuentan tanto en la potencia de fuego como en la rapidez de ejecución de maniobras. Es un tipo de guerra que no sigue líneas ordenadas. La cultura militar de Tercera Generación se centra no en la disciplina y el seguimiento de un orden sino en la variabilidad del entorno y la adaptabilidad de las unidades. Se dice el objetivo que hay que conseguir pero no el cómo ha de conseguirse ese objetivo, depositándose la confianza en los comandantes de unidades sobre el terreno. La iniciativa prima sobre la disciplina. De hecho, se fomenta la autodisciplina y no la disciplina impuesta desde fuera. Por último, las Guerras de Cuarta Generación son aquellas en las que el Estado pierde el monopolio de la violencia. Las fuerzas enemigas no son fuerzas convencionales o tradicionales y no hay un frente, no hay líneas, no hay orden, el caos prevalece como marco para las operaciones militares. La adaptabilidad requerida es máxima y la iniciativa, también. Flexibilidad y no rigidez en la estructura de la fuerza y en la doctrina.

y para la protección doméstica (Conetta, 2003). Esto se debe a que todavía, la mayor influencia sobre el gasto militar la tienen las armas dominantes, las fuerzas que siguen apegadas a los portaaviones, a los cazas de superioridad aérea, a las fuerzas de combate altamente mecanizadas. El fallo en cubrir las necesidades de la adaptación al nuevo entorno no viene de una disminución de los fondos sino de una distribución de los mismos anclada en el pensamiento de la Guerra Fría.

## 2. Transformación como reforma de la defensa

Es una transformación que se lleva a cabo con el objeto de mejorar la infraestructura del Pentágono, incrementando su capacidad gestión, reduciendo gastos indirectos, en dos palabras, mejorando la eficiencia. Desde el final de la Guerra Fría, se esta operando con un exceso de capacidad, basado en la no reasignación de las fuerzas convencionales, que son mas que suficientes para desarrollar sus tareas tradicionales.

## 3. Transformación como revolución técnica militar

La transformación entendida como la adopción de nuevas tecnologías de la información y la reestructuración de las fuerzas armadas para producir un militar de la “era de la información” como por ejemplo, unidades tácticas pequeñas e independientes, adaptadas al entorno caótico de las Guerras de Cuarta Generación), jerarquías de mando menos pronunciadas, por cuanto la disciplina deja de ser tan rígida y se pone el énfasis en la flexibilidad. No sólo eso, sino también el que las fuerzas armadas tiendan hacia un modelo ocupacional y no institucional, un mayor énfasis en el trabajo en redes, por las interrelaciones entre las armas y servicios, que, precisamente, llevan o tienden a la supresión de barreras entre ellos, para alcanzar quizá no un mando conjunto sino un mando unificado. El objetivo de la transformación es un aumento de la eficiencia, de la efectividad, de la flexibilidad, hacer más, con menos recursos<sup>419</sup>, más rápido y con menos riesgo.

---

<sup>419</sup> En este sentido cabe citarse el estudio de Chris Demchak, un estudio de caso acerca de la implantación de alta tecnología a través de la adopción del carro de combate M1 *Abrams* en el ejército de los EE.UU., en parte con la intención de que fuera simple de operar y de reparar, “sin embargo, no podía ser reparado sin una significativa cantidad de ayuda de los contratistas (...). El ejército respondió contratando para construir una nueva máquina –*alternate test equipment* – del que se suponía que diría a la persona encargada de la reparación cuáles podían ser los problemas en el supertanque e inesperadamente complejo. Pero a medida que pasaba el tiempo, esa máquina más pequeña no podía ser reparada sin ayuda

Esta transformación, basada en la tecnología y en la reestructuración de fuerzas, ha de incluir, para que sea efectiva, la adaptación al entorno en el que se desenvuelve.

### 7.2.2 ¿Cómo deberían cambiar los ejércitos?

Hay que destacar, en primer lugar, que la “transformación” del ejército de los EE.UU., por ejemplo, está más basada en la RMA<sup>420</sup> (Revolución en Asuntos Militares) que en otros factores, como puede ser el cambio de funciones de las fuerzas armadas, como por ejemplo, el paso a ser una “fuerza policial” (*constabulary force*) previsto por Janowitz. De cualquier forma, las fases de Kotter aplicadas a los ejércitos actuales estarían en una fase en la que el sentido de urgencia viene avalado por la creciente necesidad de utilización de las fuerzas armadas en el “nuevo desorden mundial” en operaciones de paz, pero también por las crisis terroristas y las operaciones en Afganistán e Irak<sup>421</sup>. Los nueva percepción de inseguridad mundial ha captado la atención de los miembros de la organización lo suficiente como para imbuirles de ese sentido de urgencia, pero aún no se sabe con certeza hacia dónde deben dirigirse las fuerzas armadas. Ciertamente, la RMA no debe considerarse como un todo capaz de reorganizar unas fuerzas armadas. La tecnología en sí misma no es suficiente para adaptar a esas fuerzas armadas a los entornos cambiantes. El teniente coronel Macgregor, en su *Breaking the Phalanx*, afirma que:

“Entrenado y organizado para un estilo de guerra que ha cambiado muy poco desde a Segunda Guerra Mundial, las actuales estructuras organizacionales del Ejército limitarán el control y la explotación de una tecnología militar superior y

---

especial y el ejército creó una nueva especialidad de trabajo para esa tarea. Los que operaban la máquina recibían un entrenamiento separado. Los que la mantenían recibieron nuevas categorías de trabajo. Finalmente, afrontando enormes costes inesperados, la organización empezó a monitorizar las partes para el tanque a nivel mundial. En suma, el tanque que tenía que ser simple, barato y fiable acabó siendo complejo. Barato y lleno de sorpresas.” (Demchak, 1991; pp. 1-2).

<sup>420</sup> En 1982, un mando del ejército de los EE.UU. decía que “estamos cambiando para hacer la fuerza más letal y menos intensiva en personal a través de la explotación de alta tecnología” (citado en Demchak, 1991, p. 1)

<sup>421</sup> Quero Rodiles, General de División, (en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005) escribe que “en cuanto a la participación militar en operaciones de mantenimiento de la paz y en las acciones humanitarias, a lo expuesto hay que añadir no solo la conveniencia de intervenir, sino el mucho beneficio que aportan a la imagen de los ejércitos, pero hay que dejar muy claro que no son tareas militares sino tareas propias de las ONG, y que si las realizan unidades militares no se debe a razones de eficacia militar”.

el potencial humano en operaciones futuras. Los intentos para unir el cambio tecnológico a gran escala con las viejas formas de pensar y las viejas estructuras puede ser algo únicamente temporal; las nuevas capacidades demandan sus propias organizaciones y cultura operacional. En el camino que sigue, nuevas organizaciones – y no sólo tecnología – revolucionarán el combate<sup>422</sup>.”

La transformación, desde el punto de vista de los EE.UU., puede verse a través de dos ópticas distintas: para la primera, aquella que se centra en la RMA, la tecnología llevaría a cambiar la fuerza militar hacia una mayor letalidad, rapidez, precisión y eficiencia a la hora de administrar la fuerza. La preparación de las tropas, mucho más especializadas en una guerra convencional de alta intensidad, estaría destinada a capacitarlas para luchar y ganar una guerra de gran envergadura contra un enemigo o amenaza “simétrica”. La tecnología, sin embargo, resultaría menos provechosa para esas otras funciones no prioritarias pero sí más numerosas que serían las operaciones de paz. La transformación en ese sentido o desde ese punto de vista, sólo llevaría a transformaciones marginales en el desarrollo de estas operaciones que no son la guerra. Por el contrario, el otro punto de vista ofrece unas fuerzas armadas transformadas en una organización más flexible, menos orientada hacia el combate de alta intensidad y capaz de responder a ese tipo de misión más frecuente que no tiene que ver con un conflicto de gran envergadura. Las tecnologías que propiciarían esa otra transformación serían la precisión, con lo que se evitarían daños colaterales, el desarrollo de armas no letales, de gran ayuda cuando no se trata de combatir contra enemigos sino contra el conflicto en sí, y la rapidez de despliegue y la alta movilidad para poder abarcar un mayor espacio geográfico con menos tropas, abaratando el coste del despliegue y mejorando las condiciones de supervivencia, todo ello garantizando unas condiciones muy favorables para el establecimiento y mantenimiento de nuevas misiones.

### **7.3 Niveles del cambio y su incidencia sobre la institución militar**

Se puede decir que existen factores de distinto nivel que afectan a los cambios que se producen en la institución militar. Desde un nivel superior, el cambio de la sociedad de referencia y de las personas que componen esa sociedad, como un factor externo de la

---

<sup>422</sup> Macgregor, 1997, p. 227.



institución que presiona para que cambie. Por otro lado, la redefinición de la función militar como un factor que viene dado por el entorno exterior pero que debe ser interiorizado provocando adaptación a esa nueva función, cambiándose el modelo organizacional. Por último, a nivel más bajo, el de los individuos que componen la institución, que provienen de ese entorno externo cambiante y soportan el cambio organizacional de la institución y, a su nivel individual, tienen que adaptarse en cuanto a sus motivaciones y valores para formar parte de la institución.

En la población en general y entre los militares en particular, dada la incertidumbre del entorno en el que han de desenvolverse y la necesidad de flexibilidad para realizar diferentes tareas, se han desarrollado, se han potenciado capacidades analíticas. Rosenau (1994) reconoce el que en el mundo actual la gente no tiende a compartir valores (al menos, no más que antes) pero sí se tiende a compartir una mayor capacidad para reconocer y articular los valores propios.

**Tabla 7.5. Transformación de tres parámetros globales**

| <b>Parámetro</b> | <b>Desde</b>   | <b>Hacia</b>   |
|------------------|--|--|
| Micro            | Individuos menos capacitados analíticamente  | Individuos más capacitados analíticamente  |
| Macro-micro      | Estructuras de autoridad estables ya que la gente confía en las fuentes de legitimidad tradicionales y/o constitucionales para cumplir con las directivas que emanan de las macro instituciones apropiadas | Estructuras de autoridad en crisis al desarrollar la gente criterios de juicio en base a la actuación (y no a la autoridad) de la legitimidad y cumplimiento para con las directivas promulgadas por los macro oficiales |
| Macro            | Sistema anárquico de naciones-Estado   | Bifurcación del sistema anárquico en los subsistemas estatal y multicéntrico   |

Fuente: Rosenau, 1994, p. 54.

Los tres niveles de Rosenau dentro de lo que él denomina *Modelo de Turbulencia* comienzan con el micro-nivel en el que se produce una revolución en las capacidades de la gente (las personas, como materia prima de la sociedad) a causa, entre otras cosas, del avance en las comunicaciones, de una vida en general más intrincada, de la conciencia de vivir en un mundo cada vez más interdependiente... dentro de su modelo, Rosenau expone que la variable “gente” ya no es una constante en política, sino que cambia y, a la vez que es afectada por los asuntos mundiales, también toma conciencia de cuál es su papel en esos asuntos. La gente dispone de más elementos que anteriormente para ser

analítica. Dentro de esa “gente” se incluye asimismo a todos los profesionales militares. A nivel micro-macro, esa nueva capacidad analítica aumentada lleva a cuestionar los principios de autoridad que antes eran aceptados sin más. Los criterios de legitimidad han pasado de ser los de autoridad a ser los de actuación. Es decir, no se mide o legitima a una institución por lo que es sino por lo que hace. En el nivel macro, hay una bifurcación de estructuras globales: por un lado un sistema de relaciones internacionales basado en el Estado como actor principal, tal y como había sido tradicional (al menos desde el Tratado de Westfalia). Por otro lado, los actores no estatales que compiten con los Estados en cuando al predominio de las relaciones internacionales.

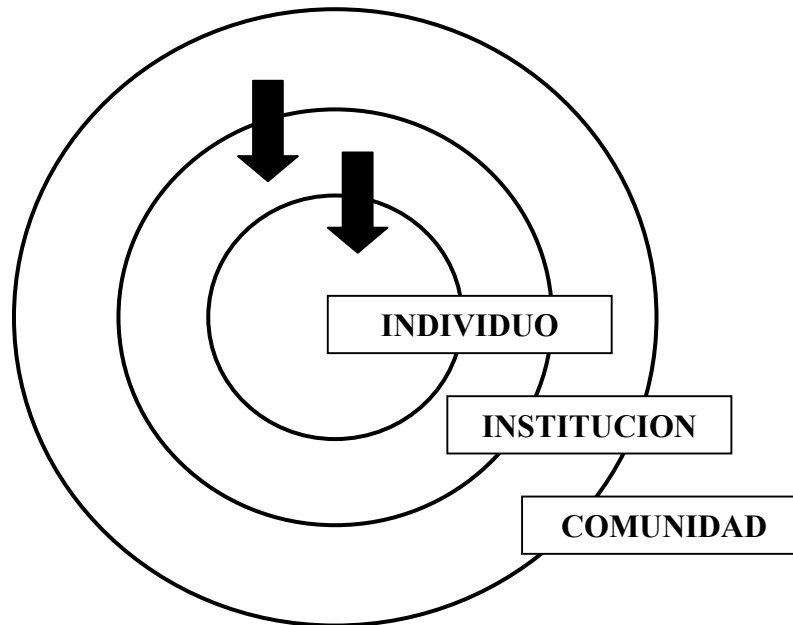
“En la época de nuestros padres (el ejército) podía vivir con un servicio militar obligatorio. La gente entonces creía en el sufrimiento y en el sacrificio. Creían que podían hacer cualquier cosa para la gloria de la madre patria y no tener compensación por ello. Ese no es un buen argumento para nuestra generación<sup>423</sup>.”

En la institución militar tradicional se ha venido considerando que el militar profesional aceptaba cualquier tarea impuesta por sus superiores puesto que ello entraba en la naturaleza de la institución en cuanto a auto-sacrificio y anteposición de los intereses de la institución y el Estado a los propios intereses individuales. Para Rosenau (1994; p. 68) los militares, en la actualidad y debido a la adopción de nuevas capacidades analíticas (al igual que el resto de la población, como se ha visto) y a la consideración de sí mismos como una clase profesional más junto al nuevo tipo de militar más capacitado y entrenado (si antes la prioridad militar estaba en encontrar reclutas-soldados físicamente en buenas condiciones, en la actualidad la prioridad son técnicos con buenas capacidades intelectuales) que demandan unas fuerzas armadas cada vez más tecnificadas, dedican tiempo a pensar en esos intereses propios. En los ejércitos tradicionales, los soldados no acababan siendo sino máquinas que entrenados a través de ejercicios repetitivos para ejecutar acciones mecánicas, como una puesta en el campo de batalla de una cadena de producción. En la actualidad, con los mayores requerimientos intelectuales, los soldados que analizan ordenadores, equipo tecnológico avanzado, entrenamiento en relaciones con otros actores no militares, con otras culturas, acaban

---

<sup>423</sup> Citado en Rick Atkinson y Gary Lee, “Soviet Army Coming Apart at the Seams”, Washington Post, 18 de noviembre de 1990, en Rosenau, 1994, p. 56.

siendo capaces de analizar no sólo aquello que tienen que hacer en su trabajo cotidiano sino también en lo que está un poco más allá, en las decisiones de sus superiores, en las decisiones políticas, en la situación mundial y su papel en ella. Estos militares se plantean las consecuencias de los cambios y se preocupan por la no definición o el cambio de rol de la institución militar. Estas preocupaciones llevarían a los militares a pensar más en su propio beneficio que en el beneficio de una institución con la que la identificación ya no es tan grande como tradicionalmente había sido. “La mejora de las habilidades analíticas entre el personal militar parece más socavar que reforzar las estructuras de mando tradicional”, según Rosenau (1994; p. 71). La disciplina, en estas circunstancias, está bajo una presión constante y la obediencia, citando a Rosenau, se va erosionando. Las líneas de fractura de la disciplina y la obediencia se pueden ver en una serie de crisis de autoridad: la tecnificación y la necesidad de técnicos para operar los sistemas de armas o de simplemente comunicarse de una manera mejor aprovechando los avances tecnológicos hace que las estructuras de mando tradicionales se resientan: de repente, un alto mando no es la persona que más sabe acerca de un sistema de armas o ni siquiera sabe bajo qué principios operan sus sistemas de comunicaciones, sino que el conocimiento recae en los técnicos de rangos inferiores que, con frecuencia tienen que informar a sus superiores de asuntos de los que estos superiores no saben cómo funcionan o cómo manejarlos, por lo que han de ser constantemente asesorados o incluso corregidos. En otras ocasiones, los mandos han de seguir la línea de acción diseñada por una simulación de ordenador preparada por los técnicos con apenas margen para introducir cambios u órdenes. Como consecuencia, aunque la autoridad formal permanece en los mandos, la autoridad sobre el conocimiento recae sobre los técnicos y las líneas de autoridad se difuminan. Socialmente, en otro sentido, la crisis de autoridad surge a la hora de plantear en una sociedad actual un servicio militar obligatorio. En este caso no se está hablando de la autoridad o disciplina dentro de las filas sino de la autoridad de la institución para llenar sus filas. El rechazo hacia el servicio militar obligatorio es patente quizá no por el hecho de que sea militar sino por su naturaleza de obligatorio, frente a una gente que, como se ve en el micro parámetro, es más analítica y menos propensa a seguir criterios de autoridad. Esas mismas capacidades analíticas, en suma, son las que hacen que los soldados dejen de responder a la disciplina y a obedecer órdenes ciegamente.

**Figura 7.6. Niveles de cambio**

El individuo, el profesional militar está influido y ve el mundo a través del cristal de la institución a la que pertenece, con el sistema de valores y la cultura militar propios de esa institución y que, a través de procesos formales (educación en academias<sup>424</sup>) e informales (contacto con miembros de la institución que ya han asumido esos valores), hace propios esos valores. Aún así, cada individuo, desde su perspectiva individual, puede entender esos valores de forma distinta a sus compañeros y, por lo tanto, es el nivel de profesionalismo institucional menos coherente, según Sarkesian (1981, p. 10). El nivel institucional es el que establece el sistema de valores y el tipo de resultados que espera de los individuos, establece las reglas de conducta dentro de la institución y, en definitiva, crea un contexto en el que se desenvuelve el sistema de valores del individuo. Al nivel más alto, el de la comunidad, se aprueba el sistema de valores de la institución y se establece el rol que esa institución tiene que jugar. Para Sarkesian, el impacto de la comunidad o la interrelación entre comunidad e individuo se produce a través del filtro de la institución, si acaso hay interrelación aunque, lo usual sería que los individuos de la institución no fuesen afectados por lo que ocurre a nivel de la comunidad<sup>425</sup>.

<sup>424</sup> Ver Martínez Paricio: “el militar de carrera deberá aceptar que sus condiciones de trabajo ya no serán las mismas que las de los oficiales y profesores que le formaron” (2001; 19)

<sup>425</sup> La excepción la marcarían los oficiales de alta graduación que estuvieran involucrados en la toma de decisiones políticas en la institución en consonancia con las decisiones políticas de la comunidad.

### 7.3.1 Cambio de la sociedad (Nivel macro: referencia de la sociedad hacia la institución militar que afecta a la propia institución, a sus objetivos, a la cultura militar y a sus valores de referencia)

En el nivel macro, representa los nuevos valores de referencia que la institución militar, como parte de esa sociedad, debe aceptar, puesto que la sociedad de referencia es la que legitima a la institución militar. Los valores y reglas militares no sólo en tiempo de paz sino también en el campo de batalla<sup>426</sup> deben ser aprobadas por la comunidad a la que sirven. Con la crisis del Estado y el fin de la guerra fría, sufren una crisis también las operaciones militares tradicionales, es decir, aquellas que tienen un carácter convencional de dos ejércitos similares en capacidades y tecnología enfrentándose en un campo de batalla sin elementos asimétricos, tanto hacia arriba en el espectro del conflicto, como armas nucleares, biológicas o químicas como hacia abajo en el espectro del conflicto, sin la presencia de tropas paramilitares o guerrillas. Los cambios mundiales, como la estabilidad en Europa Occidental o la superioridad tecnológica de Occidente y de los países ricos, en general y, por otro lado, la dependencia militar en cuanto a esa tecnología de los países menos desarrollados, hace que la posibilidad de una guerra convencional sea muy remota, al menos entre países desarrollados y que, cuando uno de los países desarrollados entra en guerra convencional con un país menos desarrollado, la guerra convencional sea corta o, directamente, el país menos desarrollado recurra a tácticas asimétricas, eliminando así el componente convencional de la guerra. La guerra tradicional, con la posible excepción de las acciones de la superpotencia, queda relegada a segundo término, sino desaparece por completo del panorama de conflictos contemporáneos<sup>427</sup>. Para las diferentes fuerzas armadas, esta

---

<sup>426</sup> Con esto se quiere decir que los militares no tienen “carta blanca” para comportarse de una manera completamente opuesta a los valores de la sociedad a la que defienden y representan, bajo el riesgo de perder la aprobación de ésta. El comportamiento en el campo de batalla (y, por extensión, el comportamiento en acción de cualquier tipo) se convierte en “un indicador visible del objetivo institucional, de la conducta profesional y de la cohesión ideológica” (Sarkesian, 1981, p. 93) y la institución militar es juzgada en su conjunto por ese comportamiento. Las acciones individuales de un soldado en el campo de batalla tienen por tanto una repercusión potencial para toda la institución militar. En Vietnam, el que se produjera la masacre de My Lai (en la que un grupo de militares estadounidenses asesinó a civiles vietnamitas), llevó a una crisis de legitimidad de toda la institución a los ojos de la sociedad norteamericana. Algo similar ocurre con el caso de torturas extendidas y comportamientos alejados del estándar militar en la ocupación de Irak tras la invasión del 2003.

<sup>427</sup> Lo que no quiere decir que la guerra convencional haya sido erradicada y que pueda resurgir ante la decadencia militar de la superpotencia o los avances tecnológicos militares de otros países, contando además en la actualidad y posiblemente de una forma más marcada en el futuro, con una fácil

falta de misiones de corte convencional significa una búsqueda de nuevas misiones y una redefinición de sus objetivos y fines.

La opinión pública, gracias a los medios de comunicación, se encuentra más informada que nunca y tiene más que decir hacia una institución que pertenece a su misma sociedad. Los medios de comunicación aquí funcionan como una vía de dos sentidos. En un sentido, la opinión pública puede ver cómo funciona la institución militar y, por ello, ésta queda más expuesta a la crítica por lo que se puede sentir presionada socialmente para cambiar y adaptarse a la sociedad. En el otro sentido, la propia institución militar es más consciente de los cambios operados en la sociedad, los propios militares no son impermeables a las actitudes de la sociedad de la que forman parte. No sólo a través de los medios de comunicación sino también con la apertura general que se da en la institución militar: la introducción de civiles en los cuadros militares, la privatización de algunas funciones militares ahora desarrolladas por contratistas privado, así como el que los militares no vivan aislados de la sociedad civil, sino que se encuentren inmersos en ella, con las tendencias modernistas ocupacionales de los militares profesionales. Según Burk (1998, p.12), los militares profesionales están presionados desde el exterior, es decir, por la sociedad en la que se encuentran inscritos, a desarrollar un trabajo de algún tipo que ofrezca resultados. Los tiempos en los que la organización militar recibía fondos del Estado sin realizar ningún tipo de tarea más que prepararse para una eventual guerra (por muy justificada que esté esa preparación) habrían acabado. A los ojos de los contribuyentes los ejércitos tendrían que ofrecer resultados tangibles, visibles de lo que se está haciendo con su dinero. La participación en un cada vez más amplio espectro de operaciones sería, al menos en una parte, una respuesta a estas exigencias de la sociedad expuestas por la opinión pública. Teniendo en cuenta que la sociedad de referencia (o comunidad) es la que tiene que aprobar la autoridad militar y la identidad militar como profesión<sup>428</sup>, por muy aislada que la institución militar se encuentre, tiene que mantener unos lazos básicos, al menos, con la comunidad a la que pertenece. Los militares no sólo tienen que mostrar a esa comunidad su capacidad para hacer la guerra sino también mostrar que se siguen los valores y reglas de esa comunidad. Se puede resaltar , como ejemplo, la crítica hecha

---

transferencia de tecnología. La posibilidad de que otros países pudieran desarrollar sistemas convencionales avanzados lleva a los EE.UU. a intentar estar siempre en la punta del avance tecnológico, siendo significativa la inversión y el estudio dedicados a la Revolución en Asuntos Militares.

<sup>428</sup> Siguiendo las ideas de Sarkesian, 1981, p. 8 y ss.

por Agirre Aramburu (1997) hacia la intervención de los ejércitos en operaciones de paz, utilizando el caso de Bosnia. Según este autor<sup>429</sup> (1997;131):

“Desafiando la evidencia del deterioro e la situación y la impotencia de los cascos azules, las fuentes oficiales se empeñaron en defender la utilidad y los logros de UNPROFOR. Para ello evitaron cualquier valoración rigurosa de la misión y, sobre todo, la que sus teóricos beneficiarios, la población local, pudieran hacer, y en su lugar insistieron en ofrecer a sus opiniones públicas una imagen basada en la utilidad y altruismo de sus Fuerzas Armadas. Al margen de las verdaderas necesidades de las víctimas de la guerra, Bosnia se convirtió en motivo de una vasta campaña de imagen para ejércitos como el español, que veían sumarse a sus tradicionales problemas de legitimidad el vacío estratégico de la postguerra fría”.

Como efecto de la participación en la operación de Bosnia, Miguel Ángel Villena reconoce que el ejército español aumenta su prestigio entre la sociedad española y escribe que “el virus de Bosnia ha afectado profunda y positivamente al Ejército español” (Villena, 1998; 60), creándose en la historia del ejército español un antes y un después de Bosnia, marcando Bosnia, por tanto, un punto en el que la tendencia a la deslegitimación del ejército se acaba estabilizando y hasta recuperando legitimación de la sociedad.

Para poder ser legitimada por la sociedad, además de tener una función acorde con los deseos de la sociedad de referencia, también tienen que asumir sus valores: la institución militar, en la actualidad más que nunca, deja de ser una organización aislada en la que de puertas para adentro se pueden seguir unas reglas propias. Tanto el deseo

---

<sup>429</sup> Agirre Aramburu es muy crítico con la actuación de las tropas multinacionales en general y las españolas en particular en el conflicto de Bosnia, responsabilizando a estas últimas de algunas masacres sufridas por los civiles bosnios, retirándose o dejando terreno libre a los croatas para que actuaran con impunidad. Lo que él denomina la “ineptitud de las fuerzas españolas ante la limpieza étnica” (1997; 131) podría deberse, siguiendo su análisis, a dos factores: por un lado la aversión a las bajas del Gobierno español y de la sociedad española, traducido en que los soldados españoles no debían correr riesgos pues para la misión habría sido más importante la vida de los soldados que la protección de los civiles. Por otro lado, resalta ciertas incapacidades operativas del contingente español, haciendo eco de acusaciones del contingente británico hacia cosas como la incapacidad de comunicarse de los militares españoles por desconocimiento de idiomas. Los británicos resaltaban los errores cometidos por el contingente español y “recomendaban que en caso de dificultad se evitara con fiar en ellos (en los españoles)” (Agirre Aramburu, 1997; 134).

de transparencia de la sociedad como los propios nuevos reclutas que tienen unos valores diferentes a los de generaciones anteriores, como la influencia de los medios de comunicación, llevan a la institución a tener que amoldarse a unos valores que difieren de los tradicionales (con lo que la tendencia isomorfista de la institución o capacidad de mantener sus características independientemente del entorno en que se encuentre ubicada se resiente). Se exige desde la sociedad (occidental) el que sus fuerzas armadas sigan unas reglas democráticas en dos sentidos: por un lado, la capacidad de influir en el proceso de decisión (atacando a los principios de jerarquía, autoridad y disciplina tradicionales) y, por otro lado, la difusión de los valores de “inviolabilidad y salvaguarda de los derechos fundamentales de los individuos” (Ammendola, 1999, p. 56), lo que lleva, entre otras cosas, a una mayor apertura a colectivos antes vetados a lo militar, como es el caso de las mujeres o de los homosexuales, atentando contra una cultura del guerrero machista o esencialmente ensalzadora de valores considerados como masculinos<sup>430</sup>. Precisamente y, también en este sentido, la adopción de nuevas funciones se enfrenta a los valores de corte masculino del guerrero: donde antes se necesitaba de hombres de gran fortaleza física, agresivos, con recurso fácil a la violencia, ahora se necesitan valores que Ammendola califica de femeninos o maternos (1999, p. 58), con espíritu proteccionista, de sacrificio, de preservación de la vida humana que caracterizan el “pensamiento materno”<sup>431</sup>. Esta puede ser una de las grandes causantes de la crisis de identidad: el cambio de una institución anclada en valores masculinos hacia una institución que abraza valores identificados como femeninos.

Tras la guerra fría, al perder la comunidad de referencia la sensación de amenaza, la aprobación de la función militar, de la institución militar entró en crisis, una crisis que se ha intentado subsanar asumiendo la institución militar nuevas tareas y nuevos valores más acordes con esa comunidad puesto que, de no hacerlo, la aprobación descendería hasta un punto en el que quizá la situación de la institución militar resultara insostenible, puesto que, al fin y al cabo, la comunidad o sociedad de referencia es el

---

<sup>430</sup> Ver el condicionamiento de los soldados identificando su masculinidad con su agresividad y su efectividad como soldados en Eisenhart (1998; p. 210 y ss.)

<sup>431</sup> Ruddick, S., (1989): “Maternal Thinking: Towards a Politics of Peace”, *Feminist Studies* n. 6, pp. 342-367 y Farina, F. (1995): “Recenti tendenze dell’opinione pubblica sulle questione militari” en Gobbicchi A. (1995), pp. 194-213, citados en Ammendola, 1999, p. 59).



cliente, el único cliente de las fuerzas armadas y es ese cliente el que decide en última instancia qué tipo de servicio requiere y cómo quiere que se realice ese servicio.

Ese divorcio entre lo que eran las misiones o funciones tradicionales y el tipo de operaciones en las que la sociedad requiere ahora a los militares llevan a una crisis de identidad dentro de las fuerzas armadas: aunque en algunos casos las operaciones de paz se asemejan más a operaciones de combate y se requiere el uso de la fuerza y toda una serie de capacidades que hacen pensar en la necesidad de unos militares más políticamente conscientes de sus acciones, por otro lado, en el campo más bajo del espectro operacional y en un intento de satisfacer la demanda de la sociedad civil, se realizan tareas que no necesitan de ningún tipo de especialización, ni siquiera en el campo de la logística ni de unos medios estructurales especiales sino, simplemente mano de obra no cualificada y en cantidad que se encuentre, a ojos de la sociedad civil, ociosa: es el caso de los “desastres” o “catástrofes” naturales en lo que intervienen las fuerzas armadas, sobre todo, a nivel nacional. Así se ve natural que, por ejemplo en el caso de España, se requiera al ejército a la hora de limpiar las playas de petróleo o, incluso, a despejar las calles de las ciudades de nieve. Para ese tipo de tareas no es necesario un militar profesional altamente cualificado y, cuando un militar especialmente cualificado para otro tipo de tareas se ve inmerso en una operación de este tipo, puede plantearse una crisis de identidad al afrontar tareas para las que no ha sido preparado o, más propiamente, para las que se encuentra sobrecualificado. Dentro de una visión institucional tradicional y sólo en la vertiente del trabajo en el ejército como una forma de servir a la comunidad puede ser la aceptación de tales tareas como algo natural e inherente a la organización militar. En cualquier otro tipo de visión de las fuerzas armadas, por ejemplo en una visión ocupacional (más aún en una post-ocupacional o postmoderna) o incluso en una visión institucional con énfasis en las características tradicionales de la institución basadas en una *cultura del guerrero*, esas misiones que no necesitan de una cualificación especial pueden desatar más la crisis de identidad<sup>432</sup>. Esta crisis de identidad no se da, por ejemplo, en ejércitos cuyas funciones,

---

<sup>432</sup> Martínez Paricio, en cuanto a la necesidad de encontrar “nuevos contenidos a los términos fundamentales de la organización militar” menciona la existencia de problemas en la “disposición a participar en situaciones que son consideradas ajenas y distantes. En buena parte de los participantes en las nuevas misiones, el sentimiento de grupo, de solidaridad entre iguales, se ha echado en falta. Sienten que pertenecen a una organización supranacional, a la que se deben y a la que acatan, pero que a pesar de todo la encuentran vaciada de señas de identidad y de referencia” a lo que añade que es precisamente esta carencia a la que se suele señalar como la productora de las derrotas (Martínez Paricio, 2001; 26) .

especificadas en sus estatutos de operaciones, pueden no ser de combate de forma tradicional: en el caso de las Fuerzas de Defensa de Guyana encontramos entre sus tareas el desarrollo de la infraestructura del país, participando en actividades agrícolas, construcción de carreteras, aeropuertos, casas y otras estructuras, explotación de granjas y actividades productivas en general. Los militares de este país se construyen sus propias casas y realizan proyectos que intentan hacerles autosuficientes económicamente, con lo que han conseguido recortar hasta un treinta por ciento los costes de alimentación, entre otras cosas<sup>433</sup>.

En las guerras convencionales (o en operaciones de combate tradicional) en las que se enfrentan dos ejércitos de similares características y de una forma simétrica, es fácil que la sociedad se identifique con sus fuerzas armadas y lo haga pensando que son el “equipo bueno” en oposición al enemigo, que es el “equipo malo”. La distinción entre “buenos” y “malos” es clara y nada ambigua, puesto que el “equipo malo” se identifica claramente con el ejército enemigo, un enemigo visible e identificable con unos símbolos (un uniforme, unas armas, unas banderas) que lo marcan como enemigo. Las guerras convencionales responden a las expectativas que la sociedad tiene de su ejército y, por lo tanto, ofrecen un alto grado de legitimidad militar. Por el contrario, en las operaciones que no son la guerra en las que no hay un enfrentamiento contra un enemigo claramente identificable y donde el resultado positivo de la operación es visto en términos de que la población local sea amistosa y leal hacia las tropas enviadas, la claridad del resultado de la operación se hace menos patente<sup>434</sup>. Las acciones militares tradicionales (combate) no tienen tanto efecto positivo, si es que tienen alguno en absoluto en ese tipo de entorno y la institución militar, al carecer de resultados claros y

---

<sup>433</sup> Ver Phillips, 2004.

<sup>434</sup> No existe un verdadero enemigo y en el ejemplo de las operaciones de paz, se lucha contra una situación o contra el mismo conflicto. Pero ese es un problema que ya se advertía desde el conflicto de baja intensidad de Vietnam:

“El asunto básico en Vietnam es el siguiente: ¿puede una sociedad libre luchar una guerra limitada? Es decir, una guerra estratégica, una guerra sin odio, una guerra sin una participación popular masiva. Para ponerlo de otra forma, la guerra en Vietnam está siendo luchada por una abstracción: el interés nacional americano en un futuro asiático no totalitario. (...) Es muy difícil decir a un joven soldado “ve y lucha y quizá muere para que obtengamos una buena posición negociadora”. Es casi imposible explicar a los congresistas que Vietnam es un campo de pruebas crucial – por un lado, como una “guerra de liberación” brillantemente montada y, por otro lado, para nuestra capacidad para afrontar (y mucho mejor en el futuro) a tales “liberadores”. ¿Qué sentido puede el americano medio dar a nuestra oferta a un Hanoi no agresivo? De forma directa, ¿qué ha ocurrido con el concepto de “enemigo”?” (Roche, John P., *Can a Free Society Fight a Limited War?* en *The New Leader*, 21 de octubre de 1968, pp. 6-11, citado en Sarkesian, 1981, p. 94).

positivos acordes con las expectativas de la sociedad, acaba por sufrir un desgaste en términos de legitimidad<sup>435</sup>. Finalmente, la institución militar tiene que enfrentarse a un dilema que fuerza la crisis de identidad. O bien se queda anclada en los valores tradicionales, aferrándose a su función tradicional, o bien se intenta adaptar, cambiando o metamorfoseándose en algo nuevo:

“Las soluciones al dilema al que se enfrenta la profesión militar caen en algún lugar entre dos extremos inaceptables: retornar al profesionalismo tradicional, lo que llevaría a la retirada de la sociedad; o despegarse de los valores tradicionales, dañando severamente la cohesión y la disciplina. Obviamente las dos (posturas) tienen que ser reconciliadas, pero la prescripción de preservar los valores militares esenciales a la vez que se mantiene una relación estrecha con la sociedad es extremadamente difícil<sup>436</sup>”.

### **7.3.2 Cambio de la organización militar (nivel medio, cambios internos en el sistema organizativo)**

“El mantenimiento de la paz y la guerra son dos competencias diferentes, que presuponen dos concepciones organizativas diferentes”. (Battistelli, 1996, p. 88)

Lo militar es entendido aquí como una organización con unos fines propios y con una cultura militar como referencia. Ante los cambios macro, a nivel social, la organización militar tiene que adaptar su cultura, sus fines y, a un nivel medio, cambiar la estructura de la organización.

Ante las nuevas misiones demandadas por la sociedad, los militares ya no se ocupan únicamente de hacer la guerra sino que tienen que adaptarse para hacer la paz. Si antes sólo estaban enfocados hacia una misión con unos objetivos muy claros (la victoria, la derrota del enemigo en el campo de batalla), en la actualidad pueden tener que ser

---

<sup>435</sup> Con la participación en las nuevas misiones y según lo registrado en el Congreso Mundial de Sociología en Montreal en julio de 1998 y las sesiones del Centre d'Études en Sciences Sociales de la Défense (C2SD) de París en la primavera de 2000 se la imagen pública de los ejércitos y su legitimidad han aumentado con la participación en operaciones de paz.

<sup>436</sup> Gard, Robert G., Jr., “The Military and American Society”, *Foreign Affairs*, julio de 1971, volumen 49, nº 4, p. 707, citado en Sarkesian, 1981, p. 127.

desplegados en una multitud de operaciones de diferente tipo (de ayuda humanitaria, de mantenimiento de la paz, pero también de combate) con unos objetivos que ya no están tan claros y que cambian con cada misión, por lo que no se pueden aprender demasiadas lecciones de las operaciones en las que se participa. La única enseñanza válida es la flexibilidad, la capacidad de adaptación rápida de un entorno a otro.

Las operaciones están abiertas a los medios de comunicación, con lo que el secreto operacional, teóricamente, se desvanece. Quizá el máximo exponente hasta la fecha haya sido el que durante la guerra de Irak del 2003, los periodistas fueran “embebidos” (*embedded*) en las unidades de combate, de forma que tuviesen un acceso de primera mano al desarrollo de las operaciones. En la práctica, las emisiones de los periodistas estaban sujetas a la aprobación de los mandos de las unidades y, lo que es más significativo, los periodistas tenían que ser “aprobados” antes de ser embebidos en las unidades. Peor aún fue el que frente a un lleno televisivo de imágenes operativas, hubo un virtual vacío de “imágenes estratégicas”: los medios de comunicación permitían ver los árboles, pero del bosque no se sabía nada. Teóricamente, de nuevo, la idea de que los medios de comunicación puedan penetrar el tradicional oscurantismo de las fuerzas armadas en cuanto a sus acciones, lleva a que en la actualidad estas fuerzas armadas sean más cuidadosas y sepan que están bajo el escrutinio de la opinión pública.

Las tendencias de la sociedad también se introducen en las fuerzas armadas a través del nuevo profesionalismo y la presencia de especialistas militares que quieren ser tan competitivos como sus homólogos civiles. No es descabellado el pensar que una carrera iniciada en el mundo militar pueda terminar en el mundo civil. Los valores civiles son aceptados y abrazados por esos militares ocupacionalistas o “modernos” que viven en la ciudad, tienen vecinos civiles, llevan a sus hijos a colegios civiles y, en general, se relacionan constantemente con civiles. La cerrazón militar de campamento ha dado lugar a un aperturismo hacia el mundo civil. Estos especialistas no creen en los valores tradicionales del ejército (obediencia, disciplina) sino en los valores civiles de la eficacia y la eficiencia en el trabajo, en el aprovechamiento de sus carreras, en su futuro profesional, en sus sueldos. No viven para la institución sino que trabajan para ella. La tendencia al ocupacionalismo es una de las causas citada por autores como Sarkesian de la crisis de legitimidad que sufre el ejército:

“Si el modelo ocupacional y la tareas desarrolladas por contratistas civiles se convierten en la norma aceptada, las creencias que conducen al respeto organizacional y societal –la noción completa de la legitimidad militar – se tornan insostenibles. Si la legitimidad militar se erosiona, entonces la verdadera base del profesionalismo militar se erosiona. Sin duda, la singularidad del propósito de lo militar, que ha sido la base de la experiencia profesional y su autoridad en la sociedad, se convierte en algo poco fiable. Más aun, la capacidad de los militares para responder a un abanico de alternativas políticas y de contingencias ciertamente estará significativamente disminuida.” (Sarkesian, 1981, p. 123)

La institución militar crea y mantiene lo que Abravanel<sup>437</sup> denomina “ideología organizativa”, definida como “un conjunto de ideas fundamentales y de consecuencias operativas unidas entre sí en el ámbito de un sistema dominante de creencias que rara vez producen contradicciones y que sirven para definir y conservar la organización”<sup>438</sup>. Esa ideología intenta ser lo más precisa y menos ambigua posible de forma que sirva como una directriz que guíe las acciones que se realizan en el seno de la institución por todos aquellos actores que forman parte de ella. La ideología describe una realidad social tal y como es, cómo debe ser y lo que hay que hacer para que sea así<sup>439</sup>. Al pertenecer a una institución, los individuos se encuentran inmersos en esa ideología organizativa y, por lo tanto, adquieren o tienden a adquirir el sentido de la realidad que esa ideología organizativa impone. Esta ideología no es inamovible, sino que cambia y se adapta, para adaptar la organización a los nuevos entornos en los que se encuentre y, de esa forma, pueda sobrevivir como organización. Pero para que la ideología cambie, primero tiene que entrar en contradicciones<sup>440</sup>. En la ideología militar tradicional, la contradicción aparece en las operaciones de paz cuando esa ideología estaba preparada para enfrentar a un “nosotros” frente a “otros” y se encuentra con que, en realidad, no hay un “otros” definido como alguien a quien enfrentarse. Los soldados, como elemento defensivo intentan desarrollar una coherencia dentro de esas contradicciones o una

---

<sup>437</sup> Abravanel, Harry, *Ideologia organizzativa e miti di mediazione*, en Gagliardi, P., *Le imprese come culture. Nuove prospettive di analisi organizzativa*, Isedi, Torino, 1986, citado en Galantino y Ricotta, Ammendola, 1999.

<sup>438</sup> Abravanel, op. Cit.

<sup>439</sup> Galantino y Ricotta, Guerrieri e centristi, sedentari e umanitari. *L'ideologia del Militare e la sfida del peacekeeping*, en Ammendola, 1999.

<sup>440</sup> *Ibidem*.

visión de la realidad adaptada. Así, un soldado italiano entrevistado<sup>441</sup> llegaba a decir que “No existe diferencia alguna entre operaciones de paz y operaciones de guerra (...) Se trata siempre de una operación militar, llevada a cabo con métodos diferentes, pero siempre una operación militar”. Una profesionalidad entendida desde el punto de vista institucional de Moskos, protege esa visión defensiva de la realidad, al escudarse los soldados en esa “profesionalidad” que les lleva a aceptar cualquier tipo de misión que la institución militar (y por tanto, la nación) les encomiende. Los cambios organizativos llevan a cambios en lo que se puede denominar la estructura social militar. Kirke (2002) define la estructura social como “un cuerpo de ideas, reglas y costumbres que rige el cómo grupos de personas o individuos se organizan y se comportan los unos con los otros”. Dentro de su investigación, realizada sobre unidades de combate del ejército británico<sup>442</sup>, Kirke establece cuatro estructuras sociales:

1. Estructura formal de mando. Es la estructura jerárquica a través de la cuál se ejerce el mando. Está representada por la estructura organizacional, en el rango y en la disciplina.
2. Estructura informal de amistad y asociación. No está sujeta a ningún tipo de reglamentación. Representada por los lazos personales y el comportamiento que se espera fuera del servicio.
3. Estructura de lealtad y de identidad. Es el conjunto de grupos en los que los individuos/miembros sienten lealtad y se identifican los unos con los otros. Estos grupos son a su vez conjuntos inscritos dentro de otros conjuntos. La idea es que dentro de un mismo pelotón hay unos lazos de identidad y lealtad que diferencian a los miembros de ese pelotón de otro pelotón dentro de la misma compañía. Pero, a su vez, esos pelotones tienen una señas de identidad y una red de lealtades dentro de su compañía que les diferencia de otras compañías. El esquema se repetiría para cada grado organizacional hasta abarcar posiblemente a las fuerzas armadas en su conjunto, que tendrían en común una identidad nacional y que estarían en contraposición a las fuerzas armadas de otros países.

---

<sup>441</sup> *Ibidem*.

<sup>442</sup> Unidades de combate de infantería, Household Cavalry y Royal Armoured Corps, Royal Artillery, Royal Engineers, Royal Signals y Army Air Corps. No introduce ningún elemento de unidades logísticas.

4. Estructura funcional. Representada por la actitudes grupales y los grupos formados para tareas concretas dentro de la estructura. Dividida así, la estructura estaría dividida en grupos funcionales definidos por la tareas a realizar.

En otro tipo de comparativa del cambio sufrido o que está sufriendo la organización militar tras el fin de la guerra fría, Dandeker y Winslow buscan similitudes en el cambio de la organización militar con el cambio de la organización empresarial<sup>443</sup>.

**Tabla 7.7. Comparativa de causas de cambio militar y empresarial**

| <b>Cambio en la organización militar</b>  | <b>Cambio en la organización empresarial</b>                  |
|---|---|
| Falta de una amenaza directa al territorio nacional                                   | Falta de un mercado estable                                   |
| Reducción de efectivos por una serie de factores (falta de amenaza, tecnificación...) | Reducción de plantillas para aumentar la competitividad       |
| Proyección internacional, participación en operaciones de paz en todo el globo        | Proyección internacional para atender a los mercados globales |
| Reestructuración de jerarquías, externalización ( <i>outsourcing</i> ) de funciones   |   |
| Deben responder a desafíos sociales y culturales                                      |   |
| Utilización creciente de tecnologías de la información                                |   |

Desde el punto de vista organizativo, Battistelli (1996) compara la organización militar con una máquina que funciona de una forma determinada y tiene las respuestas pre-programadas, porque trabaja en un entorno de certeza. Al cambiar las condiciones en las que la máquina tiene que operar, las respuestas ya no son las adecuadas y, o bien se buscan nuevas respuestas o bien se cambia el sistema organizativo para que deje de ser una máquina y pueda enfrentarse con éxito a la incertidumbre ante cualquier eventualidad. Para Battistelli, se ha puesto en evidencia que, en el plano organizativo, “la imposibilidad, en la era post-bipolar, de gestionar los problemas de seguridad con la base de la concepción *taylorística* tradicional del sistema y de los hombres” (1996; p. 13). Efectivamente, el sistema militar tradicional tiene, con su rigidez, un parecido con un sistema de producción en cadena perfectamente regulado y con cada elemento sabiendo exactamente qué tiene que hacer en un entorno perfectamente controlado. Si uno de esos elementos es extraído de su entorno, no podrá hacer nada, careciendo de capacidad de reacción. Battistelli sugiere, siguiendo con la metáfora, que la máquina sea

<sup>443</sup> Dandeker, Christopher y Winslow, Donna, *On “The Need to Be Different”: Recent Trends in Military Culture*, en Bland, 2000, p. 55.

“donada al museo de la ciencia”, para que se pueda desarrollar un nuevo sistema militar de respuesta más flexible. Si la organización militar era un sistema rígido, mecánico-racional<sup>444</sup>, cerrado y auto-referencial (independiente del entorno en el que se encuentra), tiene que convertirse en uno flexible, natural<sup>445</sup>, abierto y relacional (interdependiente y en constante contacto con el entorno que le rodea).

**Tabla 7.8. Diferencia entre variables organizativas**

|                                       | <b>Fuerzas militares tradicionales</b> | <b>Fuerzas de mantenimiento de paz</b> |
|---------------------------------------|--|--|
| <b>Naturaleza del sistema</b>         | Sistema cerrado                        | Sistema abierto                        |
| <b>Modelo</b>                         | Mecánico-racional                      | Natural                                |
| <b>Contacto con el entorno</b>        | Auto-referencial                       | Relacional                             |
| <b>Autoridad</b>                      | Centrada                               | No centrada                            |
| <b>Comportamientos</b>                | Programados, estandarizados            | Flexibles, diversificados              |
| <b>Dotación cultural del personal</b> | Disciplina y competencia               | Disciplina, competencia y empatía      |

Fuente: Battistelli, 1996, p. 86.

### 7.3.3 Cambio de la identidad militar (Nivel micro: cambio del componente humano como recurso estructural de la organización, cambio en su individualidad, en comportamiento, sistema de valores, motivaciones)

“(La institución militar) no puede enfrentarse de forma efectiva a la nueva realidad sin considerar la forma en que esa realidad influye sobre la identidad de sus oficiales y soldados<sup>446</sup>”.

Según Huntington (2004, 46), tanto los grupos como los individuos tienen identidades: los individuos “hallan y redefinen sus identidades en el seno de grupos” pudiendo un mismo individuo tener identidades intercambiables dependiendo del grupo en el que se encuentre en un momento determinado. Sin embargo, la identidad del grupo “suele implicar una característica definitoria primaria y es menos intercambiable”. De hecho, “si la base de la característica definitoria de un grupo desaparece, por ejemplo, porque alcanza la meta para la que había sido creado, la existencia misma del grupo se ve

<sup>444</sup> A semejanza de una máquina, un mecanismo, en el que el lugar de cada elemento ha sido pensado exhaustivamente para producir la mayor eficiencia.

<sup>445</sup> El sistema como un organismo viviente que se adapta a la situación en la que se encuentra, sin rigideces.

<sup>446</sup> Franke, 1999, p. 50.



amenazada, al menos hasta que logre encontrar otra causa con la que motivar a sus miembros”. En el caso de la identidad militar, habría que determinar cuáles son sus características primarias de identidad. Si, de nuevo, de acuerdo con Huntington, la identidad militar está determinada por la función militar que es la gestión de la violencia<sup>447</sup> o la defensa de un Estado y de sus ciudadanos, el cambio de función o la realización de una función distinta a la original llevaría al menos a un conflicto de identidad. Cuando no se realiza ninguna de las funciones definitorias iniciales, la identidad militar tal y como se conoce cambia, por lo que surgen los nuevos tipos de motivaciones necesarios para adaptarse a esa nueva identidad. La incertidumbre sobre la función de la organización militar resulta nociva para la continuidad de la profesión militar tal y como la conocemos puesto que en base a la función que la organización tenga que desempeñar se puede planificar lo que esa organización va a hacer en el futuro, se establecen criterios de juicio de efectividad de la organización a la hora de desarrollar su función (juicios que, como establecía Burk (1998) son críticos en una época como la actual, en la que los criterios de autoridad a la hora de asignar recursos no son válidos para una opinión pública que exige criterios de efectividad para considerar lo bien que se están empleando sus impuestos) y se dota a los propios militares profesionales de un sentimiento de tenencia de un propósito, un fin para su trabajo, por el que pueden guiarse. Si no se establece claramente la función de una organización como la militar, dice Burk (1998, p. 38) se socavan las bases de cualquier pretendido profesionalismo (¿profesionalismo en torno a qué, si no está definida una función?) y se erosiona la identidad institucional. Las funciones, como hemos visto, son numerosas, tal y como las están asumiendo los ejércitos. No hay falta de trabajo para ellos. Desde preparación para guerras nucleares hasta asistencia en desastres naturales. El problema radica en establecer unos límites o unas prioridades en cuanto a preparación para hacer unos u otros puesto que abarcar todo ese espectro con efectividad resulta una tarea como mínimo compleja. Tanto la institución militar como la profesión militar se encuentran en una situación de crisis de identidad. La vida militar se ha visto alterada (cada día más) por los cambios constantes que de ella exige la sociedad de referencia. Cambios que implican nuevos valores, estilos de vida y, en general, seguir el paso de esa sociedad (inclusión de mujeres en las fuerzas armadas, igualdad de minorías étnicas en el seno de los ejércitos, aceptación de la homosexualidad...). Mientras tanto, bajo el

---

<sup>447</sup> De Sánchez Navarro (2001; p. 83) se extrae que la identidad de la institución militar proviene de la posesión y la capacidad de utilizar armas.

constante escrutinio de la sociedad, las fuerzas armadas se ven constantemente desafiadas a justificar el apoyo que tienen que recibir de la sociedad, asumiendo más y más funciones.

En el nivel micro lo que cambia es el propio soldado como actor social dentro de la institución militar. Cambia su comportamiento, sus valores, sus motivaciones<sup>448</sup>. En este caso la identidad militar está definida por los militares como actores sociales que intentan realizar los fines de la organización militar a la que pertenecen, transmitiendo sus valores (perpetuándolos) a las nuevas generaciones de soldados, asegurando la supervivencia de la institución.

La ideología del *guerrero* es, por lo general, incompatible con la nueva sociedad civil. Para las nuevas misiones no se requieren *guerreros* sino *pacificadores*. Eso sí, no hay que olvidar que frente a las nuevas misiones conviven las misiones tradicionales y que las fuerzas armadas no se convierten en una fuerza para la paz. La finalidad original o tradicional de las fuerzas armadas se mantiene, lo que ocurre es que se le agregan nuevas finalidades. Los guerreros siguen teniendo cabida en el ejército pero su uso debería quedar restringido a las operaciones de combate. Cuando los guerreros son utilizados en operaciones de paz sin combate, tienen que ser entrenados para esas operaciones de paz y, tras la operación de paz, ser reentrenados para sus funciones de combate. Tampoco hay que olvidar que en algunas operaciones de paz se pueden incluir operaciones de combate, siendo el caso más claro el de una misión de imposición de la paz en la que los pacificadores tienen que hacer uso de la fuerza para conseguir sus objetivos.

Los medios de comunicación hacen que los soldados sean más dependientes motivacionalmente de lo que ocurre en casa: la opinión de sus familiares, de sus vecinos, lo que piensa el mundo de ellos puede afectar a su comportamiento en la operación. Si no se sienten apoyados, pueden generarse situaciones de estrés. Si se sienten apoyados, podrán hacer más llevadera o incluso gustar de la operación de paz.

---

<sup>448</sup> Se sufre una “quiebra de expectativas profesionales” (Martínez Paricio 2001; 22) cuando los militares se dan cuenta, una vez que han ingresado en la institución y han recibido enseñanzas de sus profesores y predecesores, que la realidad no se parece a aquella que pensaban que era y que las tareas que van a realizar no son las que tenían pensado hacer.

Las tendencias democratizadoras y de atención a los derechos humanos hacen que las fuerzas armadas se vean forzadas a cambiar y aceptar, por ejemplo, a la mujer entre sus filas o a las minorías. Pero eso es sólo la parte más visible. Los mayores cambios se producen al nivel interno de los propios soldados que se empiezan a cuestionar los valores tradicionales como la obediencia ciega o la pertenencia a una jerarquía<sup>449</sup>. Se imponen nuevas formas de mando, basadas más en el consenso que en la obediencia, se piensa de forma distinta. Todo eso redundará en una mayor facilidad a la hora de aceptar las nuevas misiones en las que se premian la flexibilidad, la capacidad de tomar decisiones propias, la toma de conciencia de las repercusiones de las acciones propias.

#### 7.4 El proceso de cambio institucional

La competencia de los militares ha consistido en su

“patrimonio cognitivo de capacidad, comportamiento, habilidad física, orientación de valores que les permitían (o que, potencialmente podrían haber consentido) una gestión óptima para afrontar de manera completamente funcional un espectro de acciones comprendido entre los límites de aquello que puede ser definido como un ambiente bélico tradicional. La adquisición de tales competencias era el resultado de un complejo proceso de socialización y de aprendizaje que se daba en el interior de la institución y a través del cuál los militares asumían valores, normas y criterios propios de la comunidad de la que formaban parte”<sup>450</sup>.

Sin embargo, como Ammendola señala, es necesario que esos militares y esa institución militar estén legitimados (así como todas sus normas, criterios y valores) por la

---

<sup>449</sup> Aun así, según Cockerham (1998; p. 221 y ss.), se podría intentar establecer un sistema de estratificación en las fuerzas armadas siguiendo la teoría de estratificación social de Davis y Moore (ver Davis, Kingsley y Moore, Wilbert, “Some Principles of Stratification”, *American Sociological Review* 10, 1945) para ver cuáles son las recompensas especiales que se buscan dentro de la institución militar para conseguir prestigio y ascendencia sobre el resto de individuos dentro de la institución (por ejemplo, si es el sueldo, el estatus, la participación en acciones o la pertenencia a un determinado cuerpo lo que eleva el estatus de un militar). Por lo general, los roles que más estatus proporcionan son, por un lado, los que tienen una importancia mayor para la sociedad de referencia (por ejemplo, participación en operaciones de paz) y, por otro lado, aquellos que requieren un mayor entrenamiento o talento.

<sup>450</sup> Ammendola, 1999, p. 70.

sociedad de referencia, más amplia, de la que forman parte. El cambio de la sociedad, pues, fuerza a los cambios en la institución inscrita en ella.

El cambio de la sociedad de referencia así como el cambio en el marco de los escenarios a los que la institución tiene que hacer frente representan un desafío para que la institución cambie. Se tiene que reestructurar la organización para que se adapte a los nuevos objetivos, estableciéndose nuevas normas y valores que no tienen por qué representar una ruptura con las anteriores sino una evolución. Más aún cuando de lo que se habla es de una expansión de las actividades y no de un cambio de las mismas. Las antiguas acciones todavía están vigentes, pero ahora hay que añadir unas nuevas.

Parte de la incomodidad que la institución militar pueda tener respecto a la adopción de estas nuevas tareas proviene de un cambio sustantivo en la forma de afrontar su finalidad: en las operaciones de guerra tradicionales, apenas había variaciones en la forma de enfocar el enfrentamiento con un potencial enemigo convencional. Pero en las operaciones de paz no se sabe con certeza cómo va a ser una nueva misión. Ya lo dice el general Zinni<sup>451</sup>: “Cada operación es única. Debemos ser cuidadosos con las lecciones que aprendemos de una única experiencia”. Las fuerzas armadas se enfrentan a una operación de corte nuevo, cada vez. No hay forma de abarcar con un entrenamiento especializado todas las misiones en las que se puede participar. Esto genera incertidumbre, que es una *capacidad negativa*, con la que es difícil convivir y que genera estrés y contra la que el único remedio posible es la flexibilidad, nuevamente. El desarrollo de una mentalidad flexible, capaz de adaptarse a cualquier tipo de operación. El choque se da cuando frente a esa flexibilidad exigida se oponen muchos de los valores tradicionales que la institución reproduce:

1. La valentía. No en conflicto directo quizá con las operaciones de paz pero sí indirectamente puesto que en una operación de paz se pide, por lo general, restricción en el uso de la fuerza, contención, lo que va en contra de las muestras de coraje o arrojo propias de una mentalidad más agresiva. O, por lo menos, en la valentía entendida como esa muestra de coraje frente al enemigo.

---

<sup>451</sup> Zinni, Anthony, *Considerations for Humanitarian Assistance, Peacekeeping and Peace Enforcement Operations*, MCDP 1-0, *Marine Corps Operations, Appendix E: Planning and Employment Considerations for MOOTW*, citado en CETO, *Dealing with the Civilian Population in Post-Saddam Iraq*, CETO Quantico, febrero de 2003.

2. La disciplina. La disciplina sirve para mantener en funcionamiento una gran máquina. En una operación de paz, no hay una sola máquina. Cada unidad se puede encontrar en situaciones muy diferentes dentro de una misma operación. Los civiles amistosos para una pueden ser guerrilleros para otra. Se necesita capacidad para pensar por uno mismo.
3. La obediencia. Muy dependiente de unas fuerzas armadas muy jerarquizadas y en conflicto con unas fuerzas armadas de especialistas.
4. La animadversión y la desconfianza hacia el enemigo. En una operación de paz no tiene por qué haber un enemigo definido. El enemigo es la propia situación. La desconfianza hacia las personas locales generará desconfianza también hacia los pacificadores, con su consiguiente pérdida de efectividad en la operación, si la población a la que van a ayudar pierde la confianza en ellos.
5. El dar todo por la institución. Aunque éste es un valor más afectado por otros cambios en las fuerzas armadas (como las tendencias ocupacionales), la participación en operaciones de paz lleva a pensar a las tropas participantes en la verdadera necesidad de estar poniendo su vida en juego por unos intereses que no son nacionales. Es decir, los pacificadores no están luchando por salvar a sus familias o a su país sino que luchan por unos desconocidos.

En la operación de paz, por el contrario, se necesitan esas características de la flexibilidad como “la disponibilidad para el diálogo, la apertura, la comprensión”<sup>452</sup>, así como un uso limitado de la violencia. En la sociedad de referencia, aquella en la que la institución militar está inscrita y que está reflejada por la opinión pública, éstos son los valores que se prefieren. Esa sociedad no quiere militares que maten y que mueran<sup>453</sup> sino militares que “sean portadores de valores de solidaridad y de paz”<sup>454</sup>.

Puede hablarse de un intento de isomorfismo<sup>455</sup> institucional de la organización militar hacia la sociedad de referencia. A través del isomorfismo y según Meyer y Rowan (1991), la organización incorpora elementos que están legitimados externamente, más que por su valor de rendimiento eficaz. El caso de las operaciones de paz, entroncado

---

<sup>452</sup> Ammendola, 1999, p. 71.

<sup>453</sup> La aversión a las víctimas de las sociedades avanzadas.

<sup>454</sup> Ammendola, 1999, p. 71.

<sup>455</sup> Isomorfismo, también, como característica de asumir formas similares en contextos y regímenes cultural y políticamente diferentes.

con la cultura de paz y la tendencia intervencionista en conflictos foráneos para acabar con las disputas y favorecer el buen desarrollo de la globalización, puede ser considerado como una tendencia isomorfista de la organización militar por conseguir legitimidad de la sociedad en la que está enmarcada<sup>456</sup>. Es posible que el entrenamiento en operaciones de paz detraiga una serie de recursos y desvíe la atención de la función tradicional de los ejércitos y que, por tanto, no sea objetivamente eficaz el abordarlas pero, por otro lado, hacen a la organización obtener un mayor apoyo y legitimidad desde la sociedad. Si eso ocurre con operaciones de paz, que están dentro de lo que pueden calificarse como funciones propias de los ejércitos por su necesidad de recurrir al menos a un violencia limitada que sólo puede ser aportada por la organización militar, es más patente en operaciones de ayuda humanitaria o ayuda en crisis, en los que ni siquiera es necesario un mínimo empleo de la fuerza. Simbólicamente, aunque un ejército no saque ningún provecho material o no esté preparado para intervenir en una crisis o incluso sus capacidades operacionales se vean mermadas por la intervención en tal crisis, ganará legitimidad y apoyo por parte de la población, de la sociedad. El isomorfismo institucional “promueve el éxito y la supervivencia de las organizaciones” (Meyer y Rowan, 1991; 49). Especialmente en organizaciones que, como la militar, o pueden medir de una forma objetiva su éxito (como por ejemplo, una organización empresarial que puede medir el éxito de su estructura por la cantidad de producción conseguida o por el beneficio obtenido), es necesario otro tipo de evaluación de su comportamiento, una evaluación creada en torno a valores subjetivos más que objetivos, más aún cuando la clásica visión objetiva del éxito de un ejército que puede ser el ganar o perder guerras está más difuminada en unas operaciones de paz en las que no se sabe con certeza el grado de éxito que ha conseguido un contingente militar. Esa evaluación subjetiva estará más determinada por la adopción de los valores societales. Con esto se viene a decir que la participación en una operación de paz o en una misión de carácter humanitario, al estar de acuerdo con los valores y la cultura de paz imperante en la sociedad de referencia, va a resultar en una aprobación del desarrollo de la operación generalizada por parte de la opinión pública, independientemente de los resultados obtenidos (conseguir establecer la paz o no, conseguir evacuar a cien personas o a cien

---

<sup>456</sup> Como rasgo isomorfista, desde el punto de vista del propio lenguaje, se suele adoptar un nuevo vocabulario que entra a formar parte del lenguaje institucional. En la organización militar puede verse con la entrada de vocablos como operaciones de paz, mantenimiento de la paz, imposición de la paz, establecimiento de la paz, medidas de aumento de la confianza, operaciones de paz y estabilidad, operaciones de apoyo de la paz, diplomacia militar, pacificadores...

mil de una zona de catástrofe). Con el isomorfismo se incrementa el compromiso de los miembros de la organización (por ejemplo, aumentando el número de personal alistado que se siente más motivado a ingresar en la organización militar por compartir los valores de la sociedad de la que provienen) y del resto de organizaciones externas (que ven justificado el mantenimiento de la organización militar pues les puede resultar útil en términos de eficacia). El estar vinculada a la sociedad en vez de ser una sociedad aparte, hace que desde el exterior la organización militar sea vista como algo útil y, por lo tanto, resulta menos elegible como blanco para las críticas, alejándose del fracaso como organización, siendo su conducta legítima y fuera de toda cuestión desde el exterior. Las organizaciones que no se adaptan a su entorno social son “más vulnerables a demandas de ser negligentes, irracionales o innecesarias” (Meyer y Rowan, 1991; 50). El cambio isomórfico institucional puede darse a través de tres mecanismos definidos por DiMaggio y Powell (1991) como el isomorfismo coercitivo, el isomorfismo mimético y el isomorfismo normativo. Estos tres tipos no son claramente excluyentes y pueden darse rasgos de uno y otro en un mismo proceso de cambio institucional en una organización en mayor o menor medida. En el caso de la organización militar el isomorfismo coercitivo proviene de las presiones externas, que pueden ser de mayor o menor intensidad, de la sociedad de referencia para que la organización se adapte al nuevo entorno y cumpla las expectativas que la sociedad tiene de la organización militar. Las expectativas, en este caso, han pasado de la necesidad de mantener unas fuerzas armadas para proteger a la nación a tener la misión de llevar los valores o proteger los intereses de la sociedad en el exterior o dedicarse a realizar acciones humanitarias y ayudar en crisis. De nuevo, desde el punto de vista de la eficiencia, puede que la participación en ese tipo de misiones no sea lo más adecuado para las fuerzas armadas pero, sin embargo, participando en ellas se cumplen las expectativas de la sociedad y se gana o fortalece la legitimidad de su razón de ser. La presión coercitiva de la sociedad no es formal sino informal y viene reflejada, por ejemplo, en las encuestas de opinión pública entre lo que se espera de los ejércitos o la valoración que reciben como institución o por las tareas que desarrollan. Si, en una encuesta de opinión pública, el ejército recibe una alta puntuación por su participación en una operación humanitaria, está demostrando su legitimidad dentro de la sociedad por realizar esa tarea y no por realizar cualquier otra y, por lo tanto, para mantener esa legitimidad, se verá presionado para continuar realizando actividades similares. Menos claro que el isomorfismo coercitivo, el isomorfismo mimético implica el intento de copiar algunas

de las características o estructuras de otras organizaciones o instituciones legitimadas para conseguir a su vez legitimación. Por último, el isomorfismo normativo deriva, según DiMaggio y Powell, de los rasgos profesionalizadores que se dan dentro de una organización. En concreto, habría dos rasgos de la profesionalización que producirían isomorfismo: el primero es la educación formal recibida por los profesionales-especialistas y el segundo es la creación de redes (informales) de profesionales con el mismo trasfondo y educación pero en distintas organizaciones. Entendido así, este isomorfismo no puede darse en la organización militar por la falta de otras organizaciones, aparte del ejército, que dispongan de profesionales militares. Sí cabría, por ejemplo, la comparación entre profesionales militares de distintos países, pero con ello no se estaría afrontando el problema de la divergencia social de la organización dentro de su propia sociedad. La idea general es que ante un cuerpo de profesionales formados de la misma forma y con los mismos valores (o *ethos* profesional), su presencia en diferentes organizaciones hace que haya un punto de referencia común de comportamiento de ese colectivo. El isomorfismo normativo sería definido entonces por las normas de comportamiento establecidas por un cuerpo de profesionales extendido por diferentes organizaciones (dentro de una misma sociedad). Al estar el profesional militar confinado dentro de los límites de una misma organización, las fuerzas armadas, es difícil, si no imposible, establecer criterios normativos para que todos los profesionales actúen de una misma forma legitimada profesionalmente. O más bien, la homogeneización es un hecho dado, puesto que sólo existe una organización que contiene a tales profesionales y que, por tanto, mantiene el monopolio normativo acerca de cómo debe comportarse un profesional militar. Esto, sin embargo, puede cambiar con la tendencia a la privatización de algunas funciones que hasta el momento sólo habían estado en manos de la organización militar. Si las CMPs llegan a obtener la legitimidad por la que están luchando y llegan a ser equiparables en algunos puntos a las organizaciones militares tradicionales, es posible que, en ese caso, sí se pueda producir un intercambio de valores o, al menos, una comparación y que se amplíe el espectro de la profesión militar.

Otro aspecto institucional que sufre cambios es el ceremonial. Dentro de una organización el mito y el ceremonial tienen una significación muy importante, vital para obtener la legitimidad y el apoyo interno de los miembros de esa organización. Para Meyer y Rowan (1991), si una organización, en aras de la efectividad actúa en



detrimento de sus elementos ceremoniales institucionalizados, puede menoscabar esa legitimidad y apoyo, perdiendo capacidad de supervivencia al cambio. Cuando un elemento de la estructura formal está altamente institucionalizado se convierte en un mito que no puede ser alterado fácilmente por los individuos que forman parte de la estructura. Los mitos están más allá de la posibilidad de cambio en el corto plazo y su cambio puede resultar traumático para la organización en la que se encuentran enquistados, pudiendo llegarse a poner en duda la continuidad o supervivencia e la organización si el mito desaparece. Los mitos son los mayores generadores de apoyo y legitimidad de una organización y, en sí, son siempre legítimos, independientemente de las evaluaciones negativas de su impacto en los resultados del funcionamiento de la organización. Como ejemplos de mitos están las profesiones dentro de la organización, los programas y las tecnologías. Cualquiera de ellos que se haya convertido en un mito garantizará el que no se cuestione su eficiencia o incluso su eficacia puesto que generalmente implican la forma en que se han hecho las cosas siempre en una organización.

Dentro de una organización existe una estructura formal que está determinada por elementos como el organigrama, la descripción de los distintos departamentos y de los roles teóricos de cada uno de ellos así como de los miembros de esos departamentos, la jerarquía ideal o los programas que de nuevo, en teoría, tendría que desarrollar cada pieza de ese organigrama. No obstante, la estructura formal asume que existe verdadera coordinación entre los elementos de la tabla organizacional, que se siguen todos los procedimientos y la jerarquía a rajatabla y que cada elemento desarrolla las actividades que le están prescritas teóricamente. Meyer y Rowan (1991) observan que los elementos estructurales formales no siempre están coordinados y que no siempre desempeñan la tarea que tienen asignada, que las reglas sobre cómo deben funcionar esos elementos estructurales internamente o en sus relaciones con otros elementos son constantemente violadas, que se toman decisiones que no se llegan a implementar y que, en general, el funcionamiento real difiere del formal.

### 7.4.1 Cambio de concepción del papel del ejército

Desde otro punto de vista, se puede considerar que el cambio de función<sup>457</sup> de los ejércitos se produce en dos vertientes: por un lado, la ya vista de adopción de nuevas funciones sin abandonar las antiguas pero, por otro lado, el cambio de concepción de un ejército pasivo, de carácter defensivo, a uno activo, de carácter agresivo. ¿En qué consisten estos cuatro conceptos contrapuestos pasivo-activo, defensivo-agresivo? Los polos pasivo-activo se pueden definir en función de las tareas demandadas a la institución militar por parte de la sociedad. Un ejército pre-MOOTW, con una función tradicional de defensa del territorio e intereses nacionales (en un sentido estrecho), es esencialmente pasivo puesto que no desarrolla actividades más allá de la espera y el entrenamiento/preparación para un eventual ataque enemigo que puede o no producirse. Es un ejército de reacción. Sin embargo, el cambio en la sociedad fuerza al ejército a ser “útil”<sup>458</sup> para acercarse a su sociedad de referencia que puede considerar ociosa su existencia en acuartelamientos a la espera de un acontecimiento incierto. El ejército, pues, se ve obligado a ampliar su abanico de tareas para poder ser considerado “útil” de una forma visible para la sociedad<sup>459</sup>. El binomio defensivo-agresivo muestra el carácter

---

<sup>457</sup> Desde el punto de vista de la sociología de las organizaciones, se puede hacer una distinción entre los conceptos “función” y “objetivo” de una organización, como resalta Michavila (2002, p. 58-59) Citando a Renate Mayntz (1996), *Sociología de la organización*, Alianza, Madrid (p.76), “en las organizaciones es importante distinguir los objetivos de las funciones. Se entiende por función de una organización su acción dentro del sistema de la sociedad que la abarca, o sea, la contribución que presta aquella a una situación determinada, considerada como deseable y fijada como norma por el observador de dicho sistema. El objetivo y la función de una organización no necesitan coincidir. Un objetivo de la organización sólo constituye una función cuando la acción propuesta y la acción efectiva son iguales. Por lo demás, las organizaciones tienen funciones a las que no aspiran directamente como objetivos”. Según Michavila y Mayntz, “cuando el cumplimiento de una de las funciones consume las energías de la organización de forma que le impide realizar sus objetivos ideales se puede hablar de desviación del objetivo (*goal displacement*). Este fenómeno es muy frecuente en una Institución en la que su objetivo principal, la defensa militar de una nación, es una misión en cierto modo hipotética mientras no haya una amenaza real y perceptible (...) ante cualquier otro objetivo más tangible e inmediato puede llegar a pasar a un segundo plano, dándose la paradoja de que el objetivo que justifica la existencia de la organización militar puede verse interferido por el cumplimiento de otras funciones”. Michavila ejemplifica con la función de las fuerzas armadas de socializar a los jóvenes, que ha pasado a ser objetivo de otras instituciones. Desde este punto de vista, la participación en operaciones de paz se considera en este estudio como una función de la institución militar, siendo una “contribución considerada como deseable y fijada como norma”.

<sup>458</sup> “Ha sido la sociedad la que ha demandado un ejército profesional, útil, sostenido por los impuestos que pagamos todos y al que se debe dotar de medios eficaces y modernos”. José Antonio García González, General de Ejército, Jefe de Estado Mayor del Ejército, “España a través de los ejércitos”, *Revista Ejército*, n. 773, septiembre de 2005, pp. 6-17.

<sup>459</sup> La “nueva percepción de la utilidad del ejército por parte de la sociedad ha ampliado el ámbito de actuación del Ejército de Tierra especialmente en el campo de las misiones de colaboración y apoyo a las Autoridades Civiles”. Entre estas misiones se agrupan la protección de infraestructuras y misiones específicas de seguridad, la colaboración con medios y personal para la mitigación de catástrofes y situaciones de emergencia, apoyos al medio ambiente, realización y coordinación de grandes eventos

inicial, defensivo, de permanencia a la espera en territorio nacional frente a la agresividad que requiere la actividad fuera de área. Este último binomio hace cambiar, junto con la función, el tipo de medios materiales y humanos de los que debe disponer el ejército. En el caso español, por ejemplo, ha llevado a la renovación de una serie de medios logísticos (especialmente navales) para poder realizar misiones de proyección de fuerza en el exterior. García González dice que, en cuanto a los cambios del ejército español,

“el mayor cambio puede que haya sido el de “concepto” del propio Ejército. Podemos decir que hemos pasado de un Ejército eminentemente organizado y mentalizado para la defensa territorial de España, cerrado en sí mismo y con poca conexión con el exterior, a un Ejército moderno, eficaz, abierto al mundo multinacional y a las nuevas tecnologías, flexible de espíritu y de medios, y consciente de las nuevas misiones y cometidos que la sociedad española le exige”<sup>460</sup>.

#### **7.4.2 Cultura militar e institucionalización**

Para hacer persistente la cultura militar se produce la institucionalización. Según Zucker (1991) la institucionalización hace que se incrementen tres aspectos de la persistencia cultural: la transmisión de los valores y estructuras, el mantenimiento de los mismos y la resistencia al cambio. La transmisión es un proceso a través del cuál los valores y las estructuras, como formas de hacer las cosas, se van pasando de generación en generación, de promoción a promoción de profesionales militares. La existencia de una larga tradición hace más fácil el pasar ese tipo de valores al haber un amplio repertorio de elementos históricos en los que apoyarse. El mantenimiento de los valores que han sido transmitidos depende del grado de institucionalización de lo que se ha transmitido efectivamente. Para valores altamente institucionalizados o tradicionales, el mantenimiento será relativamente fácil pues será asumido interiormente por las nuevas generaciones. Pero cuando se trata de valores o estructuras poco institucionalizadas

---

(conferencias o exposiciones internacionales) y tareas de reconstrucción y humanitarias fuera de área, según García González (“España a través de los ejércitos”, Revista Ejército, n. 773, septiembre de 2005, p. 16)

<sup>460</sup> José Antonio García González, General de Ejército, Jefe de Estado Mayor del Ejército, “España a través de los ejércitos”, Revista Ejército, n. 773, septiembre de 2005, p. 17.

(nuevas o con un bajo valor de arraigo en la organización, por falta de historia o por falta de consistencia con la función original de la organización), esos valores son difíciles de mantener y requieren de un esfuerzo mayor para que arraiguen en las nuevas generaciones como, por ejemplo, incentivos o sanciones negativas como controles sociales directos. Finalmente, la resistencia al cambio será mayor en rasgos altamente institucionalizados: cuanto mayor sea el grado de institucionalización de un valor o elemento, más difícil y más traumático resultará cambiarlo. La diferencia en cuanto a la aceptación de las nuevas tareas por parte de diferentes ejércitos o cuerpos dentro de cada ejército, hace suponer el que, por ejemplo, la carencia de operaciones de guerra durante las últimas décadas entre los ejércitos europeos hayan conseguido el que el grado de institucionalización de los valores militares tradicionales haya sido más bajo que en el ejército de los EE.UU. que ha estado operativo en misiones de guerra durante la práctica totalidad de esas últimas décadas. El supuesto es, entonces, que el ejército de los EE.UU. ha mantenido un alto grado de institucionalización de lo que deben ser los valores y funciones militares, similares a aquellos que existían en el ejército de los años cuarenta. Por ello, ante un alto grado de institucionalización, son más reacios al cambio, han desarrollado resistencia al cambio y les resulta difícil aceptar nuevos valores o nuevas funciones otras que las que aquellas que les habían sido transmitidas. Los ejércitos europeos, por el contrario, no es que no hayan transmitido esos mismos valores militares tradicionales o no los hayan mantenido, sino que lo han hecho con un menor grado de institucionalización, posiblemente por la falta de evaluación de esos valores o confrontación de los mismos en escenarios reales, lo que ha llevado a una menor resistencia al cambio y, en casos como el italiano, una verdadera pasión por abrazar el cambio. Por la misma razón, dentro de los diferentes cuerpos en un mismo ejército, por ejemplo, entre unidades de combate y unidades de apoyo, es posible que todos ellos hayan recibido, por transmisión, el mismo conjunto de valores pero, a la hora de confrontar esos valores con la realidad, sólo las unidades de combate que realmente han participado en combates hayan podido afirmarlos y, por tanto, sean más resistentes al cambio que las unidades de apoyo. ¿Se pueden realmente institucionalizar los valores humanitarios o las nuevas funciones distintas a la guerra en las que participan los ejércitos? Habría que ver si la aceptación y, por tanto, el mantenimiento de esos nuevos valores y funciones se realiza sin esfuerzo o si necesita de la existencia de controles sociales directos como, por ejemplo, los incentivos salariales por desarrollar esas funciones. Si la realización de esas funciones, si la participación en operaciones de paz

arroja unas opiniones favorables por parte de los militares que actúan en ellas alegando razones puramente “modernas” (valores militares ocupacionales) o incluso “postmodernas”, quiere decir que son necesarios los incentivos dinerarios o de oferta de experiencias exóticas y diferentes para romper la monotonía para que esas operaciones sean aceptadas. Lo que quiere decir que el grado de institucionalización de las mismas es bajo y, por lo tanto, no van a ser resistentes al cambio en caso de que en el futuro se vuelva a cambiar de modelo. Para que esos valores y funciones se considerasen altamente institucionalizados por los ejércitos, las respuestas en las encuestas aplicadas a los contingentes participantes en operaciones de paz mantuviesen valores “paleomodernos” (valores militares institucionales) y pensarán que desarrollar ese tipo de misiones entra dentro de lo que se espera de ellos que hagan y que sea esa la función que tienen que realizar. La dificultad en alcanzar el grado de institucionalización necesario para ello es el conflicto que se puede producir al intentar abarcar distintos tipos de funciones diferentes los unos de los otros: la función de participar en operaciones de guerra y la función de participar en operaciones que no son la guerra.

La institución militar puede ser entendida también desde el punto de vista del construccionismo social<sup>461</sup> (ver Eyre, Segal y Segal, 1993) como una portadora de significados que se toman por dados y que existe (sólo existe) independientemente de los seres humanos que se encuentran con ella. En nuestro caso, la institución militar no es un ente independiente de los militares o de los civiles que conforman la opinión pública, sino que está siendo redefinida constantemente por las percepciones y expectativas que estos actores, civiles y militares, tienen hacia la institución militar. El que los actores la redefinan, no quiere decir que deje de existir (por eso se dice que existe independientemente de las personas). La institución prepara a los individuos para tratar con una situación dada de una forma predeterminada, otorgando significado a esa respuesta, tratando de responder de antemano al “por qué” se va a responder de una determinada manera y “cómo” se va a responder ante esa situación. La institución

---

<sup>461</sup> El construccionismo social reconoce el poder de la sociedad para modelar el comportamiento pero, a la vez, estima que ese poder está condicionado por la actividad humana y es el producto del comportamiento humano. Las personas que viven en sociedad no son meros sujetos pasivos sobre los que se decide desde las instituciones cómo han de comportarse, sino que son actores, sujetos activos, que crean no sólo sus propias percepciones del mundo sino también haciendo que esas percepciones se perpetúen o cambien a través de sus interacciones con otros individuos. Berger y Luckmann (1966, p. 60) dicen que “no importa lo imponente que le pueda resultar al individuo, el mundo social es una objetividad construida y producida por humanos... (el mundo social) no adquiere un estatus ontológico separado de la actividad humana que lo produjo” (citado en Eyre, Segal y Segal, 1993, p. 44).

militar tradicional preparaba a los militares para afrontar situaciones de combate o de guerra convencional, gestionando la violencia de una forma muy clara. Sin embargo, hay situaciones para las que la institución no está preparada, situaciones ambiguas para las que no existe una respuesta definida: para la institución militar, estas situaciones ambiguas se han materializado en las operaciones que no son la guerra. La ambigüedad se traduce en la falta de respuesta a las preguntas ¿por qué (un militar) va a tener que actuar ante esa situación de operación que no es la guerra? y ¿cómo va a actuar ante una operación de paz si no ha sido preparado para ello?. Las respuestas preparadas, los protocolos de actuación dictados por la institución no se pueden aplicar a estas situaciones y, si se aplican, obtienen unos resultados que no son los más positivos<sup>462</sup>. En estos casos, cuando la institución no sabe qué respuesta ofrecer a una situación, se recurre a la adopción de nuevos significados y explicaciones para la situación y se desarrollan nuevas respuestas para tratar con esas nuevas situaciones, a través de un proceso de adaptación. Con todo las situaciones no son todas del mismo tipo. Eyre, Segal y Segal (1993;50) utilizan la diferencia entre una situación como es el matrimonio y otra situación como es una cita a ciegas, siendo la primera más rígida por cuanto su significado está marcado por una aceptación social muy estructurada acerca de cómo es y para qué es mientras que una cita a ciegas es algo más personal a la hora de atribuirle un significado. Mientras que para un matrimonio es difícil hacer una reconstrucción de respuestas puesto que es un concepto muy delimitado por el sistema social (y es una situación rígida, sin muchos cambios), para una cita a ciegas puede haber una adopción de significado a nivel individual, es decir, una persona, como individuo, puede otorgarle el significado que desee o, por lo menos, dentro de unos límites mucho más amplios de los que pueda ofrecer el matrimonio, además de poder cambiar ese significado con cada nueva cita a ciegas. Ese es el caso de las operaciones que no son la guerra que, como una cita a ciegas, no están definidas (todavía) claramente desde un punto de vista social, por lo que están sujetas a una frecuente reconstrucción social en cuanto a su significado, especialmente para los actores implicados. Si los soldados adquieren unos significados (de forma simplificada, respuestas aceptadas a las preguntas *por qué* y *cómo*) para las situaciones de operaciones que no son la guerra, tanto ellos como sus familias, como la

---

<sup>462</sup> El responder al *por qué* se realiza esa situación con un “porque es nuestro deber” como podría ocurrir con una operación de guerra, ya no está plenamente justificado puesto que precisamente el “deber” tradicional era hacer la guerra y no otras operaciones que no lo son, para lo que hay que articular una nueva respuesta. El responder al *cómo* utilizando las mismas respuestas que en una operación de guerra lleva a que la operación de paz no se realice correctamente, no se lleve a buen término o incluso empeore la situación.

opinión pública las aceptarán de buen grado y la motivación será alta y el desarrollo de la operación, óptimo. Tanto los militares como el resto de la sociedad que legitima el rol del soldado deben interiorizar que realmente ser soldado significa también cumplir con ese otro tipo de funciones que no son las tradicionales.

¿Por qué resulta difícil, en principio, cambiar el significado de lo que es ser soldado? Porque la socialización recibida de forma tradicional mostraba al soldado en su rol de *guerrero heroico* (a través de libros, películas o juegos). Tradicionalmente, cualquier persona habría pensado que el significado de ser soldado era servir al interés nacional, luchar las guerras (o disuadir a potenciales enemigos) y dar la vida por su Estado y sus conciudadanos. Lo militar y su función de luchar en las guerras, tradicionalmente, han estado fuertemente institucionalizados. En sociedad, se podía discutir acerca de la cantidad de presupuesto asignado a los militares o si debía haber más o menos soldados, pero no se planteaba el por qué debían hacer el trabajo que desempeñaban o el cómo debían llevarlo a cabo. El fin de la guerra fría ha hecho resquebrajarse el significado tradicional de lo militar y ha llevado a replantearse las preguntas o a buscar nuevas respuestas a preguntas que antes eran fácilmente contestables<sup>463</sup>. A medida que las operaciones de paz se hacen más y más frecuentes y se diluye en el tiempo el significado de la función tradicional, el proceso de socialización incluye más la imagen de lo militar no tanto como una institución dedicada a prepararse y luchar las guerras sino como algo diferente. Aunque también es cierto que por el momento, las instituciones militares han tendido a adoptar las operaciones de paz como la parte más baja del espectro del conflicto, lo que no tiene por qué ser idóneo, puesto que de esa forma son consideradas como “una forma menor de hacer la guerra”, pero hacer la guerra de todos modos, cuando las operaciones de paz son algo que quizá no tendría cabida en el espectro del conflicto. Con este tipo de planteamiento, las instituciones militares pueden sentirse más cómodas con el concepto<sup>464</sup>. Dependiendo de la sociedad y del papel que tenga la institución militar en esa sociedad, el cambio será más lento o no se llegará a producir con tanta intensidad en unas como en otras. Es interesante observar, por ejemplo, la opinión de la sociedad norteamericana y la de los soldados

---

<sup>463</sup> Buscar significado a las operaciones de paz es algo más extenso que el significado tradicional de las operaciones de combate, puesto que las operaciones de paz agrupan un gran abanico de funciones que son muy diferentes entre sí, dándole cada una de ellas unas capacidades diferentes.

<sup>464</sup> Ver Eyre, Segal y Segal, 1993, p. 54.

norteamericanos y compararla con sociedad y soldados de potencias medias europeas, como la española o la italiana, para ver las diferencias del cambio de significados<sup>465</sup>.

Ante el cambio de función de la institución militar se produce un cambio institucional que, según Jepperson (1991;152), puede realizarse de cuatro formas distintas:

1. Por formación institucional, es decir, por salida de lo que Jepperson denomina *entropía social* o ausencia de orden institucional. En sí, esto no podría considerarse un cambio institucional puesto que se pasa de unos patrones de conducta no institucionalizados a otros que sí lo son. En el caso militar y en lo específico del cambio de función no se produce una llegada de la nada a un ejército de pacificadores (por *peacekeepers*). Existe una institución bien diferenciada y estructurada, con una serie de patrones de conducta para sus miembros que cambia de función. No hay una pre-ausencia de orden institucional.
2. *Desinstitucionalización*, que es una salida de la institución establecida, precisamente hacia esa entropía social. Este tampoco es el caso de la institución militar y sus nuevas funciones.
3. La *reinstitucionalización* lleva a la salida de una institución para convertirse en otra con distintos patrones, organizada alrededor de distintos principios o reglas. Esto podría ser lo que está ocurriendo con la institución militar por adopción de una nueva función, en caso de que abandonase su función original, pero la función original, si bien en teoría y más concretamente para ejércitos europeos, permanece, por lo que los principios con los que ha de afrontarse esa función han de permanecer esencialmente inmutados. El conflicto surge cuando los principios que rigen una función son diferentes de los principios que rigen la otra función. Los principios institucionales de un ejército tradicional preparado para operaciones de combate no tienen por qué ser los mismos principios institucionales de un ejército hipotético preparado únicamente para operaciones de paz.
4. Por último, el desarrollo institucional es un cambio dentro de la propia estructura institucional. Una adaptación sin perder los principios originales. Esta es la otra

---

<sup>465</sup> Ver las opiniones ante el cambio de función según diferentes ejércitos nacionales en el siguiente capítulo..



gran posibilidad del cambio de la institución militar. Sería el abrazar las nuevas funciones dentro de la estructura organizacional y los valores tradicionales y, en aquellos puntos conflictivos, adaptar la institución suavizando esos valores y estructuras tradicionales para que las nuevas funciones quedaran arropadas por ellos.

Comparando a Janowitz con Huntington, Sarkesian (1981;pp. 41-53) contempla una diferencia en lo que se atribuye como función de la institución militar. Mientras que para Huntington la función claramente militar es el hacer la guerra y, por lo tanto, prepararse para la guerra para así conseguir la victoria en el campo de batalla, Janowitz prevé la función policial<sup>466</sup> (o similar a la policial). La función policial lleva a que los militares “deban comprender, de acuerdo con ese punto de vista, que la victoria en el campo de batalla es sólo un aspecto del profesionalismo. La guerra limitada con todas sus características político-sociales debe ser parte del equipaje del profesional militar<sup>467</sup>”. Según esta perspectiva, el propio Sarkesian añade que la perspectiva del trabajo policial (*constabulary*) no elimina la concepción tradicional de que el profesionalismo militar está basado primariamente en habilidades militares, sino que lo que hace es sumar a todo ello una dimensión “político-social característica de guerras del tipo de Vietnam”, junto al papel militar en “esas contingencias relativamente no tradicionales como el control de armamentos, la limitación del conflicto y el mantenimiento de la paz internacional<sup>468</sup>”. De esta visión se desprenden tres conclusiones importantes: primero, que los militares se consideran a sí mismos<sup>469</sup> como *guerreros*, por el hecho de que “deben comprender”, como escribe Sarkesian, lo que da a entender que, por lo menos en el ejército de los EE.UU. de los años setenta, la función policial no es comprendida por los militares<sup>470</sup>. Segundo, que no se elimina la concepción tradicional de que la función militar primaria es hacer la guerra. Y tercero, que se produce una acumulación de funciones, en todo caso, al añadirse a la función

---

<sup>466</sup> Lo que Janowitz denomina *constabulary force*.

<sup>467</sup> Sarkesian, 1981, p. 51.

<sup>468</sup> Sarkesian, 1981, p. 51.

<sup>469</sup> Por lo menos a finales de los años setenta, que es el período del contexto histórico en el que se inscribe la referencia.

<sup>470</sup> La función militar, no obstante, es diferente para cada país y, aunque, por lo general, en los países occidentales (que es a los que se refiere el presente estudio) la función tradicional ha sido hacer la guerra, en otros países no occidentales no ha sido así. Por poner un ejemplo, en el caso de las Fuerzas de Defensa de Guyana (GDF), se especifica que: “mientras la nación se encuentre en paz, debemos asegurar que todos nuestros soldados y comandantes aprenden habilidades y contribuyen de manera significativa al desarrollo nacional y de la comunidad” (citado en Phillips, 2004, p. 17).

tradicional funciones no tan tradicionales. Al sumar esas tres conclusiones queda decir que el asumir nuevas funciones no tradicionales generará oposición porque los profesionales militares no comprenden intuitivamente que tengan que asumir esas funciones, que esos militares van a tener que asumir de todas formas esas funciones (las comprendan o no) y que, viendo que al hacerlo se encuentran sobrecargados de tareas (demasiadas funciones exigen demasiada preparación, quizá una carga excesiva para unos hombres que están ya especializados en una de esas tareas), preferirán dedicar su tiempo y su preparación, su orientación profesional, hacia aquella tarea que es primaria (siendo el resto de tareas o funciones consideradas por lo tanto secundarias), no aceptando de buena gana la realización o la dedicación de su tiempo para esas funciones secundarias<sup>471</sup>.

La comparación entre las doctrinas lleva a la distinción entre absolutistas y pragmatistas. Lo que sería denominado un militar absolutista, que sólo trata de alcanzar la victoria por todos los medios disponibles. Para ilustrar la visión de Huntington de lo militar, caben como ejemplo las siguientes citas:

“Un cuerpo de oficiales politizado, en el que haya facciones, subordinado a fines ulteriores, con falta de prestigio pero sensible a la llamada de la popularidad, haría peligrar la seguridad del Estado. Un cuerpo de oficiales fuerte, integrado y altamente profesional, por otro lado, inmune a la política y respetado por su carácter militar sería un elemento equilibrador en la conducción de la política... En una sociedad liberal el poder de lo militar es la mayor amenaza para su profesionalismo. Pero mientras la seguridad de los EE.UU. continúe amenazada, no es probable que ese poder disminuya.” (Huntington, 1957, p. 464)

“La ética militar enfatiza la permanencia, la irracionalidad, la debilidad y la maldad en la naturaleza humana. (La ética militar) hace hincapié en la supremacía de la sociedad sobre el individuo y la importancia del orden, la jerarquía y la división de funciones.” (Huntinton, 1957, p. 79)

---

<sup>471</sup> “Insistir en la dedicación a estas tareas (por todas las operaciones que no son la guerra)”, dice el General de División Quero Rodiles, “implica que se está produciendo un cambio de la misión, estructuras, preparación y dotación de la unidades de la fuerza, es decir, se está modificando su razón de ser. La dedicación a estas tareas conduce, necesariamente, a la desnaturalización paulatina de la función militar”, en Felipe Quero Rodiles (General de División. DEM) en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005.

Por otro lado, Militares pragmatistas para los que el uso de la fuerza no sólo tiene que llevar a una victoria sino que, dependiendo de la situación política, podrán dedicarse a “contingencias no militares” (utilizando la expresión de Sarkesian, 1981, p. 51). La ilustración de la comparación de lo absolutista con lo pragmatista viene de las siguientes citas de Janowitz:

“Cada teoría tiene su propia filosofía de objetivos políticos a largo plazo, una concepción de la estrategia político-militar, una imagen de las intenciones enemigas y una estimación (acerca) de las naciones no comprometidas. La doctrina absoluta... enfatiza la permanencia de la guerra y continúa preocupándose de la victoria... La doctrina pragmática enfatiza el carácter revolucionario de la energía atómica y la discontinuidad del pasado militar con el futuro... Los “absolutistas” asumen el fin como dado – la victoria total; los medios deben ser ajustados para conseguir ese fin. Los “pragmatistas” están preocupados no sólo con adaptar los medios militares para conseguir los fines políticos deseados, sino que insiste en que el fin debe estar condicionado por lo que la tecnología militar es capaz de conseguir... La distinción entre los códigos “absoluto” y “pragmático” es más o menos equivalente a la (distinción) que se obtiene entre las doctrinas conservadora y liberal... El significado de esos términos – absoluto-pragmático o conservador-liberal está clarificado por la referencia al asunto de la inevitabilidad de la guerra y los objetivos políticos de la acción militar” (Janowitz, 1960, pp. 264-265, citado en Sarkesian, 1987, p. 54)

“La institución (*establishment*) militar se convierte en una fuerza policial (*constabulary*) cuando está continuamente preparada para actuar, comprometida para hacer el mínimo uso de la fuerza y buscando relaciones internacionales viables más que la victoria porque ha incorporado una postura militar protectora. La visión policial está basada en (y extiende) la doctrina pragmática. (Janowitz, 1960, pp. 264-265, citado en Sarkesian, 1987, p. 54)

Si el militar *huntingtoniano* ve el mundo como un conflicto entre blanco y negro (en el que sólo cabe el uso de la fuerza máxima en la guerra), para el militar de Janowitz (en el

que tiene cabida el militar-policía), existe toda una escala de grises en el conflicto y, en aquellas tonalidades más claras, la fuerza no será requerida. El militar pragmático de Janowitz necesita por tanto, estar preparado para algo más que el combate y ser políticamente sensible.

### **7.5 El cambio de la institución militar en operaciones de paz**

Aunque no hay un acuerdo generalizado para agrupar lo que son operaciones de paz u operaciones de apoyo a la paz, vamos a centrarnos en las operaciones de establecimiento de la paz, imposición y mantenimiento de la paz, así como en las operaciones militares de post-conflicto, entre las que se encontrarían las tareas de consolidación de la paz (con tareas como la ocupación de un territorio), tal y como las define James Carafano (Carafano, 2003). Estas últimas son las que está llevando a cabo el ejército de los EE.UU. y las fuerzas de la Coalición en Irak, tras el derrocamiento del régimen de Saddam Hussein. Centrándonos en las actividades post-conflicto, éstas requieren que se consolide la paz una vez que la guerra abierta ha terminado, lo que supone el establecimiento de unas fuerzas de “estabilización” u ocupación que permanecerán en el país “pacificado” hasta que éste pueda regirse por sí mismo sin necesidad de una intervención extranjera. Este tipo de misiones no son misiones “opcionales” como pudieran serlo las de mantenimiento o imposición de la paz, sino que un ejército se puede ver involucrado en ellas después de haber desarrollado las hostilidades contra el enemigo. Carafano considera las operaciones de post-conflicto como “una parte integral de cualquier campaña militar”. Después de un conflicto y ante el vacío de poder, es necesaria una estructura organizada comprensiva que sea capaz de dar cobertura de orden al país hasta que las estructuras civiles locales se desarrollen. Sin embargo, tradicionalmente, esta es una tarea para la que los ejércitos tampoco son entrenados ni los soldados capacitados inicialmente para hacer frente a ese trabajo, que por otro lado, está relacionado con el resto de operaciones de paz.

Mientras que el resto de operaciones de paz desde la óptica actual son un tipo de tarea reciente en la historia militar, las misiones de ocupación no lo son y, sin embargo, las fuerzas militares no se preparan para la contingencia de tener que ocupar un territorio enemigo o pacificado. Las fuerzas armadas se “concentran en hacer la guerra y se olvidan del desafío de tratar con el campo de batalla después de la batalla” (Carafano,

2003). No se desarrolla un sistema de entrenamiento para hacer frente a estas tareas (viejas tareas) y las fuerzas militares, cuando se encuentran ante una situación de post-conflicto tratan de adaptar el conocimiento que tienen de operaciones de combate (con tareas de policía llevadas a cabo con medios y tácticas militares, con los efectos contraproducentes consiguientes en la población civil) o de aprender sobre la marcha los requerimientos de esa tarea. Los recursos utilizados no son los adecuados y no se aplican de una manera adecuada, la efectividad se reduce o no se consigue y las operaciones carecen de “cohesión, flexibilidad y capacidad de respuesta” (Carafano, 2003). En el caso norteamericano, más claramente, la política exterior norteamericana de la posguerra fría es cada vez más dependiente de sus fuerzas armadas que cuentan con:

“Personal, financiación y medios de transporte. Pueden suministrar víveres, organizar cursillos de entrenamiento para otros ejércitos y policías, instalar centros de comunicación y de energía, asesorar a ministerios de justicia, sanidad y finanzas, construir puentes, realizar labores de apoyo en procesos electorales y enfrentarse a pueblos hostiles (...) A menudo (a las fuerzas armadas) les molestaba que se les pidiera abordar ese tipo de cuestiones y tener que adoptar un planteamiento demasiado estrecho, casi mecánico de los problemas. A pesar de su versatilidad, carecían de los conocimientos, la calificación, el aguante y las dimensiones para administrar verdaderamente un gran país de forma continuada. Eran incapaces de crear un proceso político profundamente arraigado. Carecían de las técnicas y la experiencia para revisar las constituciones, reelaborar las leyes sobre la propiedad y los códigos penales, y para trabajar metódicamente con el fin de penetrar en los aspectos más profundos de una sociedad. Los soldados tampoco eran agentes de policía; las labores de investigación y de lucha contra la corrupción que habrían resultado imprescindibles en el proceso de construcción de una nación les eran en gran medida ajenas”. (Clark, 2004, p. 164).

Moskos hace un estudio de sociología militar que busca especificar temas aplicables a la generalidad de tropas involucradas en misiones de mantenimiento de paz. ¿Cómo se acomodan los valores tradicionales de un ejército con las misiones de paz? ¿Cómo

afecta al sistema de lealtades el trabajar en un entorno internacional? ¿Es el militarismo profesional compatible o incompatible con las misiones de paz?

“We need to be very careful that this (peace operations) does not become our way of life; that we remember that we are first and foremost to fight our nation’s wars”. (General John Shalikashvili<sup>472</sup>)

La estructura de la fuerza es muy distinta para las operaciones de combate (dentro del concepto de participación en grandes operaciones – *Major Theater Wars* – MTWs) y operaciones de paz: si en las MTWs se enfatiza la necesidad de la disposición para el combate, en las operaciones de paz el acento se pone en las tareas policiales, la construcción, el transporte y la mediación, por lo que en vez de necesitarse unidades de combate son más necesarias unidades de apoyo (los que en el ejército de los EE.UU. son las unidades de *Combat Support* y de *Combat Service Support* – CS y CSS) y, como pone de relieve el estudio de la RAND (1997) sobre requerimientos de las operaciones de paz, unidades de las fuerzas especiales<sup>473</sup> (*Special Operations Forces* – SOF). Desde este enfoque puede pensarse que lo que se necesita en un ejército preparado para intervenir en operaciones de paz son más bien unidades que no son de combate, lo que se traduce en no es suficiente que las unidades de combate existentes reciban algún tipo de entrenamiento específico para operaciones de paz sino que, directamente, no son el tipo de unidades necesarias para las operaciones de paz. En este sentido no importaría cuánto se entrenasen esas tropas puesto que, en última instancia, lo que se necesita sobre el terreno no son profesionales militares sino profesionales de otro carácter: médicos, ingenieros, policías<sup>474</sup>. Si los profesionales militares se convierten en profesionales de otro tipo, la profesión militar dejaría de ser lo que tradicionalmente se ha venido conociendo como tal. Si lo que se requiere para estas misiones son ese otro tipo de

---

<sup>472</sup> Citado en Komarow, Steve, *Shalikashvili Reshaping Strategy*, USA Today, 13 de mayo de 1996, citado en Rand (1997)

<sup>473</sup> El General (*Major General*) Kinzer, al mando de la misión de Naciones Unidas (y al mando del contingente de los EE.UU.) en Haití, decía necesitar en su operación lingüistas, policía militar, ingenieros, médicos y apoyo logístico (citado en Rand, 1997).

<sup>474</sup> Sánchez Navarro (2001; pp. 78-79) dice que “partiendo de la base de que los miembros (de las fuerzas armadas) que han actuado en tales misiones (humanitarias/de paz), lo han hecho como militares, no debemos olvidar que lo más relevante de los mismos está vinculado a su especialización no específicamente militar, como serían las del campo de la medicina, la logística, etc. Es decir, no han actuado como infantes, artilleros o unidades específicamente combativas. Además, lo normal es que en estos casos, cuando se marchan de la zona las unidades militares, sus relevos están compuestos por personal civil, bien sean éstos integrados en otras instituciones oficiales, o en algún tipo de ONG, lo cual refuerza el planteamiento de que se trata de acciones no específicamente militares”.

profesionales (distintos al profesional militar) entonces quizá no se necesita lo que se conoce como ejército para esas misiones, sino otra cosa.

Las definiciones de una fuerza de mantenimiento de paz varían pero suelen incorporar un par de palabras : no-coerción (que se refiere a un *continuum* entre la pasividad y un recurso a la fuerza como última instancia) e imparcialidad. Una de las características principales de los mantenedores de paz es que limitan el uso de la fuerza al mínimo, es un caso extremo de limitación del uso de la fuerza dependiendo de los objetivos a alcanzar.

Al ser los efectivos integrantes de operaciones de paz reclutados directamente de los ejércitos existentes, la pregunta más importante es si los imperativos de no coerción e imparcialidad requieren una reformulación de la socialización militar convencional y una reestructuración de la organización militar estándar. La ética o principio de utilización de una fuerza mínima va en contra de la doctrina militar básica.

La cultura militar tradicional queda resentida por la participación en operaciones de paz<sup>475</sup>. Para Ammendola (1999, p. 152), este tipo de operaciones constituyen un “elemento de profunda ruptura” con los elementos militares tradicionales en el momento en que socavan un aspecto fundamental de lo militar que es el que la guerra sea “el contexto privilegiado en el que se puede ejercitar la propia profesionalidad” militar, además de atacar a otro elemento importante de la cultura militar, el servicio a la propia nación<sup>476</sup>.

Para Burk<sup>477</sup> (1998, pp. 41 y ss.), los principales problemas que los militares tendrían que afrontar a la hora de participar en una operación de paz y que afectan a su efectividad son:

---

<sup>475</sup> Como ejemplo ilustrativo de ello, el general Quero Rodiles escribía que : “en una visita oficial a un país europeo, pude comprobar personalmente cómo en una unidad militar dedicada a tareas de “seguridad civil” (lucha contra el fuego forestal y urbano, evacuación de accidentados de tráfico, atención a la tercera edad, etc...), muchos de sus cuadros intermedios y todo el personal de tropa no se sentían militares, ni contemplaban la posibilidad de servir con las armas en su ejército. En realidad no se trataba de una unidad militar propiamente dicha”. Felipe Quero Rodiles Rodiles (General de División. DEM) en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005.

<sup>476</sup> Porque aunque las operaciones de paz se realicen a favor de esa nación, en realidad la percepción es que se está ayudando a otro a solucionar sus problemas.

<sup>477</sup> Que se apoya en el estudio de Segal sobre las tropas en la misión de mantenimiento de la paz en el Sinaí (Segal y Segal, 1993).

1. ¿Qué unidades deben participar? Aunque Burk se apoya en David Segal para decir que las tropas con entrenamiento de combate no difieren de otro tipo de tropas a la hora de ser efectivas en una operación de paz, los estudios (ver siguiente capítulo) tienden a mostrar que, al menos en cuanto a actitud, los soldados de unidades de combate tienden a considerar las operaciones de paz como operaciones secundarias y con escaso valor y que, además, afectan a su capacidad de hacer la guerra.
2. El problema del aburrimiento. Burk llega a decir que las misiones de mantenimiento de paz son rutinarias. La sensación de aburrimiento se ve incrementada por la “percepción de la pérdida de control sobre el propio espacio y tiempo, relacionados con la infrautilización de las capacidades de uno, la falta de privacidad, la privación cultural en una tierra extranjera y el sentimiento de aislamiento” (Burk, 1998;p. 42).
3. El tercer problema proviene de la percepción sociocultural que se tiene de las misiones de paz en el país de origen de las tropas que participan en la operación. Según Segal existiría una imagen perfectamente desarrollada de lo que es un soldado y lo que se espera de él por parte de la sociedad de la que proviene, es decir, la idea tradicional de la función tradicional de la organización militar y del rol de los soldados está grabada en las mentes de los ciudadanos y, más importante, de las familias de los soldados. Cuando los soldados desempeñan una función que no es la tradicional, las privaciones que sufre (las vistas anteriormente: aislamiento, falta de comodidades, lejanía del hogar...), por muy similares que sean (o incluso menores) que las privaciones en caso de una operación de guerra, no serían igualmente aceptadas por la sociedad, por las familias de los soldados, por lo que el apoyo hacia esa operación se vería mermado. Para evitar este problema, se tendría que crear, como está sucediendo en países como Canadá, una cultura del mantenimiento de paz. Pero en prácticamente ningún país se ha desarrollado esa posible cultura entre la población. “Así que las esposas y familias de los soldados y marineros son más capaces de comprender y aceptar un despliegue de seis meses en una misión de entrenamiento orientado al combate que de comprender o aceptar un despliegue de mantenimiento de paz. (...) Ello hace más difícil para ellos el aportar tanto el



apoyo íntimo personal como el más extenso apoyo en la sociedad que requieren los pacificadores” (Burk, 1998, p. 42).

Un soldado de paz es aquel que sirve en capacidad militar bajo un mando autorizado por un mandato aceptado internacionalmente y que se adhiere a la imparcialidad mientras se suscribe a las mas estrictas reglas de fuerza mínima absoluta relacionada funcionalmente con la auto defensa.

Entre los estudios<sup>478</sup> sobre mantenedores de paz encontramos las siguientes generalizaciones :

- Los soldados de potencias medias neutrales son más propensos a adaptarse a las operaciones de paz que los soldados de las grandes potencias. Este es un punto que va más allá de la teoría de que debido a su posición en las relaciones internacionales, las grandes potencias son malas para las operaciones de paz. Con esta tesis, no sólo las grandes potencias como Estados sino también la mentalidad de sus tropas no las hacen adaptables a un entorno de misiones de paz. Esto podría ser particularmente válido para las tropas de los EE.UU., cuya función militar de combate se lleva más a la práctica que en el caso de potencias medias como Francia o Italia y, por lo tanto, sus soldados no sólo están más acostumbrados a participar en operaciones de combate sino que además, esperan, es decir, tienen la expectativa real de entrar en combate en algún momento de sus carreras militares.
- Los soldados de potencias medias neutrales son más propensos a adaptarse a una autoridad internacional que los soldados de las grandes potencias. Porque los de las grandes potencias tienden a ser más nacionalistas. Las grandes potencias serán más reticentes a otorgar el mando de sus tropas a terceras potencias.

---

<sup>478</sup> Ver, por ejemplo, Fabian, Larry (1971), *Soldiers Without Enemies*, Brookings Institution, Washington D.C.

- El entrenamiento previo de los soldados en misiones de paz facilita la adopción de una ética de mantenimiento de paz entre las fuerzas participantes. Por la subyacente dificultad emocional y práctica que tiene un soldado a adoptar roles de mantenimiento de paz.
- La participación en una misión de paz de Naciones Unidas fomenta los valores internacionales entre los soldados participantes.
- Cuanto más internacionalistas se vuelvan los soldados, mayor ética de misiones de paz les será imbuida y viceversa.

Los estándares contemporáneos de profesionalismo militar deben acometer una redefinición fundamental para adaptarse a los roles de mantenimiento de paz. En breve, el argumento es que los soldados convencionales son entrenados para defender una nación-estado, manejar maquinaria letal y tener la voluntad de usarla, mientras que en misiones de paz se requiere identificación internacional, habilidades en medidas no coercitivas y desarrollo de una misión con una causa imparcial.

### **7.5.1 Tareas conflictivas para los militares en operaciones de paz**

El tipo de tareas que tienen que realizar los militares en las operaciones de paz, muchas veces similar al de una fuerza policial es fuente de desmotivación por chocar con la visión tradicional de los militares hacia la policía, como algo menos prestigioso u honorable<sup>479</sup>. Las tareas más conflictivas para realizar son:

1. El mantenimiento del orden: esta tarea conlleva el permanecer impassible o restringir el uso de la fuerza ante una provocación clara por parte de la población civil. Entre los pacificadores (*peacekeepers*), el no poder utilizar la fuerza salvo en situaciones de defensa propia, lleva a que muchas veces tengan que soportar situaciones en las que no estén claramente en peligro y que tengan que esperar a que realmente algún provocador pase al ataque real antes de actuar. Para la policía entrenada en control de tumultos, por ejemplo, esa tarea ya es difícil de

---

<sup>479</sup> Janowitz, M., (1960), citado en Prevot-Forni, 2001, p. 68.

sobrellevar. Para unos soldados entrenados para matar, que no son especialistas en mantenimiento del orden, que están sacados de su contexto de operación de combate, que están restringidos por una reglas de enfrentamiento que a veces no entienden y que no tienen las herramientas adecuadas para hacer el trabajo policial, una provocación por parte de unos manifestantes puede terminar en una masacre de civiles. En general, es muy preferible que las tareas policiales sean llevadas a cabo por policía civil (CIVPOL) de Naciones Unidas, por ejemplo, pero el problema que tiene la policía para desplegarse es que normalmente está ocupada trabajando en el país de origen. Los militares, por el contrario, pueden desplegarse en cualquier momento y en cualquier número. En la operación de Naciones Unidas en el Congo (ONUC) en los años sesenta, se llegó a decir que los policías civiles eran “veinte veces más valiosos que la mejor infantería de combate”<sup>480</sup> y que “se hacía cada vez más aparente que en la situación en el Congo, los regimientos militares de tropas inexpertas no eran necesariamente los más adecuados y que en muchos casos lo que realmente se necesitaba era policía antidisturbios altamente entrenada”<sup>481</sup>.

2. Los controles de carreteras (*Checkpoints*): no son los establecidos por Naciones Unidas sino los que las tropas de Naciones Unidas tienen que franquear. Ocurre que estos controles suelen estar manejados por tropas de uno de los bandos en conflicto y puede que, en ese momento, no les interese dejar paso a una columna de vehículos de pacificadores con ayuda humanitaria, por ejemplo. El caso es que se trata de una situación estresante para los soldados bajo mandato de Naciones Unidas, sobre todo cuando sus RoE no les permiten abrir fuego a no ser que sea en defensa propia, por lo que no pueden abrirse paso por la carretera a la fuerza, aunque los cascos azules tengan una abrumadora mayoría. Es en esas situaciones en las que se necesita del entrenamiento que se haya recibido en negociación. Si no se ha recibido ningún entrenamiento, si no se ha pasad por una situación similar o no se sabe qué hacer, es muy probable que la situación desemboque en un ataque de los pacificadores sobre el control, para abrirse paso, lo que puede suponer una violación de la imparcialidad o bien los

---

<sup>480</sup> Burns, Arthur Lee y Heathcote, Nina, *Peacekeeping by UN Forces: From Suez to the Congo*, Princeton, Nueva Yrk, 1963, citados en Findlay, 2002, p. 67.

<sup>481</sup> Hoskyns, Catherine, *The Congo since Independence: January 1960 to December 1961*, Oxford University Press, Londres, 1965, citado en Findlay, 2002, p. 68.

- pacificadores se tienen que dar la vuelta sin poder continuar su camino y sin conseguir llevar su misión a buen término.
3. La comparación entre misiones OTAN y misiones de Naciones Unidas. En el estudio de Prevot-Forni se pone de manifiesto el que los militares prefieren las misiones bajo mandato de la OTAN a las misiones bajo mandato de Naciones Unidas, por tratarse las de la OTAN de operaciones de un carácter más agresivo (las misiones de mandato de la OTAN tanto fuera de área como las que se dieron en la exYugoslavia, tienen una resolución de Naciones Unidas que delega la misión en una organización regional y, aunque pueden estar legitimadas por Naciones Unidas, no tienen mandos que no sean de la organización regional, en este caso, la OTAN). Las misiones de la OTAN, en concreto, suelen utilizarse para tareas que se adentran en la imposición de la paz y, por lo tanto, más cercanas a las operaciones de combate. Como se ha dicho antes, la motivación del militar no proviene tanto de participar en operaciones de paz como de participar en cualquier tipo de operación. Una vez que se participa en una operación, el militar preferirá las misiones que más se asemejen a las de combate.
  4. La restricción de la acción por un mandato que no es de combate o por unas reglas de enfrentamiento restrictivas<sup>482</sup>. El estar limitando el uso de la fuerza desafía la capacidad de comprensión de la profesión militar<sup>483</sup>. Los militares que participan en operaciones de paz deben conocer de antemano y estar preparados para no tener expectativas de realizar tareas propias de una operación de combate.

---

<sup>482</sup> Sánchez Navarro (2001; p. 83) dice que “resulta en parte contradictorio el que tengan que ser unidades armadas las que realicen algunas misiones que no necesitan armas para su realización, o al menos no el tipo de armas y equipo que caracteriza y diferencia a las Fuerzas Armadas de otras instituciones, aunque en ellas se porten armas, pues todos somos conscientes que es la posesión y la capacidad de utilizar dichas armas lo que define y otorga su identidad a la institución militar”. Es por ello que algunos sectores consideran que si las acciones que se les encomienda(n) no son específicamente militares o diseñadas para las Fuerzas Armadas, sería más correcto configurar instituciones específicas para tales fines”.

<sup>483</sup> Durante el Congreso Mundial de Sociología de Montreal de 1998 y en las sesiones de trabajo del *Centre d'Etudes en Sciences Sociales de la Défense (C2SD)* en París en 2000, los militares planteaban la pérdida de identidad suscitada por la tenencia de unos medios de persuasión (las armas) y la restricción de su uso para evitar incidentes diplomáticos. “El haber sido formados para la guerra y tener que actuar de una manera distinta en las misiones no convencionales, se consideró otra de las razones de la pérdida de eficacia de las unidades militares participantes (en operaciones de paz)” (Martínez Paricio, 2001, pp. 27-28)

En cuanto a las dificultades de aceptación de la participación en operaciones de paz, Battistelli también ve un posicionamiento diferente dependiendo de la pertenencia a un país u otro: en concreto, los soldados pertenecientes a la “máxima superpotencia” frente a los soldados pertenecientes a “potencias medias” como Italia<sup>484</sup>. Tras esta diferenciación está la percepción del papel que el país está representando en las relaciones internacionales. Para las potencias medias (en realidad, para cualquier país que no sean los EE.UU., aunque posiblemente en el Reino Unido se encuentren reacciones similares a las norteamericanas respecto a las operaciones de paz) y pequeñas, la guerra fría las obligó a “mantener un perfil bajo a la sombra de la doctrina de la disuasión y de la división del trabajo planificada en la Alianza Atlántica”<sup>485</sup> y, por tanto, al finalizar ésta, la participación en operaciones de paz ha supuesto para ellas “una nueva misión, una nueva profesionalidad y una nueva legitimación nacional (en el doble sentido de una mayor autonomía estratégica del país y, dentro de éste, una mayor visibilidad de lo militar)”<sup>486</sup>. Por el contrario, esas mismas operaciones de paz suponen para los militares de los EE.UU., que han disfrutado de la máxima visibilidad y la máxima consideración durante la guerra fría, acostumbradas a pensar en una guerra de alto nivel como el de una guerra convencional, las operaciones de paz no son ni siquiera consideradas como acciones de guerra (de ahí, según Battistelli, vendría la denominación de Operaciones militares que o son la guerra – MOOTW).

### 7.5.2 ¿Por qué son diferentes las operaciones de paz a las operaciones de guerra?

El cambio de la institución militar como resultado de la participación de operaciones de paz es lo que nos interesa. Las operaciones de paz se desenvuelven en un “ambiente estructuralmente diferente”<sup>487</sup> respecto a las operaciones militares tradicionales. En el ambiente tradicional existe un binomio amigo-enemigo, mientras que en la operación de paz entra el elemento del “no enemigo pero no por ello amigo”. La función del militar también es diferente: pasa de ser una parte interesada en el conflicto a ser una tercera parte interpuesta entre aquellas que luchan entre sí, a modo de “árbitro”<sup>488</sup>.

---

<sup>484</sup> Battistelli, Fabrizio, en el prefacio de Ammendola, 1999, p. 26.

<sup>485</sup> Ibidem, p. 27.

<sup>486</sup> Ibidem.

<sup>487</sup> Battistelli, Fabrizio, en el prefacio de Ammendola, 1999, p. 16.

<sup>488</sup> Ibidem.

Sir Brian Urquhart, respecto a la misión MNF (*Multi-National Force*, Beirut 1982-84), que nunca debería haber sido llamada una fuerza de pacificación:

“Se la llamó una fuerza de pacificación pero estaba basada en los *marines* de los EE.UU. (y tres portaaviones), que no estaban acostumbrados a recibir insultos sin reaccionar a ellos. (...) Solía ver a los *marines* cociéndose en el aeropuerto en Beirut, deseando agarrar a los bastardos que les disparaban con morteros todo el tiempo. Finalmente lo hicieron y llegaron a formar parte del problema. El objetivo del mantenimiento de la paz es permanecer por encima del problema<sup>489</sup>”.

Tradicionalmente, las fuerzas armadas han tenido la triple función de:

1. Controlar el orden social interno.
2. Defender el territorio nacional.
3. Ser enviadas al exterior persiguiendo los objetivos políticos de su gobierno.

Ammendola, contraponiendo las operaciones de paz a la guerra, habla de la existencia de un bagaje social sobre la imagen del militar como guerrero, porque participa en guerras, transmitida a través de la historia, de las narraciones literarias, de las “representaciones cinematográficas” e incluso los juegos de los niños<sup>490</sup>. De repente, en las operaciones de paz, esa imagen de guerrero cambia, las operaciones de paz en las que se participa no son propias del guerrero idealizado de la sociedad y, por lo tanto, entran en un terreno de indefinición y de incertidumbre al buscar los militares una imagen con la que ubicarse y sentirse cómodos. También la sociedad de referencia en su relación con esos militares está buscando un lugar para ubicarlos. Todavía es pronto para saber cómo juzga la sociedad a esos militares que participan en operaciones de paz,

---

<sup>489</sup> Brian Urquhart, citado en Morrow, L., *An Interview: the Man in the Middle, Soldiers for Peace*, suplemento del *Military History Quarterly*, vol. 5, n.1 (otoño de 1992). Extraído de Findlay, 2000.

<sup>490</sup> Para Yehya (2003; pp. 152-153), “la guerra es sin duda más atractiva que la paz para quienes viven de las noticias espectáculo (...) Es innegable que la guerra resulta fascinante para un gran sector del público y tiene enorme potencial comercial, como lo demuestran incontables películas, series, juegos de video, cómics, juguetes y demás expresiones de la cultura popular. Los medios han tratado de convertir a la guerra en entretenimiento épico despojándola de sus aspectos brutales, sanguinarios y moralmente cuestionables, para dejar en su lugar los mitos del heroísmo, la fantasía maniqueísta del enfrentamiento entre el bien y el mal y la muy importante obsesión con la tecnología, que no sólo desvían la atención de cualquier planteamiento moral sino que también estimulan el consumismo e impulsan el mercado de productos electrónicos y la parafernalia de carácter bélico”.

aunque la opinión pública las suele considerar favorables<sup>491</sup>. Para un estudio de David Segal<sup>492</sup>(sobre los soldados norteamericanos desplegados en el Sinaí), la situación de guerra supone una imagen social estable, algo a lo que tanto militares como civiles saben a qué aferrarse. Por el contrario, la variedad de operaciones de paz sólo llevan a una imagen confusa y que puede no corresponderse con la realidad. En el estudio de Segal se concluía, tras haber entrevistado a soldados norteamericanos que participaron en las operaciones de paz entre 1982 y 1987, que “el mantenimiento de la paz era interpretado por la mayoría de los militares no como una parte del trabajo del soldado, sino como una actividad que exige cualidades que sólo los soldados poseen, en particular la obediencia y la disciplina”<sup>493</sup>. Esto concuerda con la frase atribuida al difunto Secretario General de Naciones Unidas, Dag Hammarskjöld: “El mantenimiento de la paz no es una actividad de soldados, pero sólo los soldados pueden hacerla”. Resulta interesante el ver que las cualidades que se advierte que se necesitan en una operación de paz son la disciplina y la obediencia de los soldados, cuando son precisamente un par de valores que entran en conflicto con lo que se espera de los militares en las operaciones de paz. En este sentido, cabe recordar que hasta 1989 no se diversificaron ampliamente las operaciones de paz hasta el punto en que hemos llegado a conocerlas y que, aunque sean valores degradados en las operaciones de paz siguen siendo dos características que diferencian a los militares de los civiles. Cuando los militares se encuentran en una situación de incertidumbre se aferran a los valores tradicionales.

Uno de los aspectos de las operaciones de paz que más incertidumbre e incomodidad plantea a los militares es la restricción en el uso de la fuerza<sup>494</sup>. El resto de tareas que desempeñan durante la operación pueden ser exactamente iguales que en una operación de guerra: tareas logísticas, escoltas, patrullas de vigilancia... sin embargo toda la operación queda impregnada por las restricciones en el uso de la fuerza. Los militares tradicionales han sido entrenados para utilizar la fuerza de la forma más eficaz y eficiente en cualquier situación en la que se enfrenten con el enemigo y en una operación de paz no sólo no hay enemigo sino que además, en su contactos con las

---

<sup>491</sup> Ver el siguiente capítulo.

<sup>492</sup> Segal, David, *The Social Construction of Peacekeeping U.S. Soldiers*, The Tocqueville Review, 17, 1, 1996, citado en Ammendola, 1999, p. 76.

<sup>493</sup> *Ibidem*.

<sup>494</sup> Ver capítulo sobre Naciones Unidas.

partes en conflicto a las que van a pacificar, sólo pueden utilizar la fuerza como último recurso y, en caso de utilizar esa fuerza, utilizarla de forma “ineficiente”, es decir, buscando minimizar el daño causado.

La incomodidad también surge al tener que relacionarse con la población local y vivir en una situación en la que existe un riesgo pero que no está plenamente identificado. Al militar se le exige que se adapte a la nueva situación pero que, en caso de que sea necesario utilizar la fuerza, recurra a sus capacidades tradicionales y haga uso de ellas<sup>495</sup>. En suma, se trata de hacer convivir dos mentalidades que son en cierto modo contrapuestas, con la consiguiente fatiga mental que eso conlleva. Los militares no son máquinas a las que se les pueda cambiar la programación de forma inmediata. Para cambiar esa programación hay que pasar por un período de adaptación. Si las dos programaciones están presentes a la vez, se entra en contradicciones y esas contradicciones producen estrés.

Al enfrentarse a la diferencia entre la operación de guerra para la que están preparados y las necesidades reales de la misión, Miller y Moskos<sup>496</sup> establecen dos tipos de estrategias que siguen los soldados para afrontar la situación:

1. La estrategia del *guerrero*: al ser desplegados, los soldados “redefinen” todo su entorno en función de los parámetros que les son familiares, los parámetros tradicionales. Se trata a los beligerantes como enemigos, construyéndose una imagen negativa de la población local atendiendo a todos los más fáciles estereotipos raciales y culturales negativos<sup>497</sup>. Este tipo de mentalidad lleva a la diferenciación con “el otro”, con quien no hay que mostrar ninguna clase de restricción al uso de la fuerza, siendo el objetivo, también traído de la imaginería tradicional, la derrota de ese “otro”. La confusión de la población local con el enemigo imaginario, hace que la misión sea difícil de sobrellevar y que precisamente se haga más daño del bien que se pueda hacer, creándose verdaderas enemistades y terminando de posicionar a todos aquellos locales en

---

<sup>495</sup> Ammendola (1999, p. 78) dice: “Quindi é necessario poter contare su qualità tradizionali, ma sono anche necessarie qualità come la flessibilità e la capacità di adattamento”.

<sup>496</sup> Miller, L. y Moskos, C. C., (1995) *Humanitarians or Warriors? Race, Gender and Combat Status in Operation Restore Hope*, *Armed Forces and Society*, 23, 3, citado en Ammendola, 1999, p. 82.

<sup>497</sup> Ammendola, 1999, p. 82.



desaprobación de la operación de paz en enemigos abiertos de los pacificadores. Como factor que contribuye a la adopción de esta estrategia por parte de los soldados está la beligerancia efectiva de la población local y la capacidad de flexibilidad que tengan los soldados. Efectivamente, en un entorno de operación de paz puede darse el caso de que la población local sea hostil, se muestre agresiva con los soldados internacionales. Está en el entrenamiento de estos soldados el ser capaces de aguantar esa hostilidad y no responder con más hostilidad puesto que de lo contrario puede crearse una espiral de violencia como la que ocurre en el Irak ocupado durante los años 2003 y 2004.

2. La estrategia humanitaria: cuando son desplegados, los soldados reaccionan ante el nuevo entorno, no creando enemigos estereotipando a toda la población colocando a todos en el mismo cesto, sino distinguiendo entre aquellos que están causando la guerra y aquellos que la sufren. Según el estudio de Miller y Moskos, esta estrategia es adoptada por cierto tipo de soldados bien definidos: mujeres, personas de raza negra y soldados que no pertenecen a unidades puras de combate<sup>498</sup>.

### 7.5.3 Adaptación de los militares a las operaciones de paz

Habiendo visto cuáles son las características de la identidad militar y su convivencia con el modelo de guerra convencional ¿cómo se reconcilian o adaptan los militares al nuevo tipo de misiones que no son el combate? Desde el punto de vista francés, se dice que, tras el fin de la guerra fría y la pérdida antes los ojos de la opinión pública y a los propios ojos de los militares, que se encuentran sin la amenaza que mantuvo la razón de ser de los ejércitos durante la segunda mitad del s. XX, los militares encuentran en las operaciones de paz un “retorno a la escena pública y la justificación de algún modo de su razón de ser, fuertemente perdida después de la guerra fría”<sup>499</sup>. Como factor externo, la opinión pública llega a un relativo consenso en cuanto a la nueva utilidad de sus militares al trabajar estos por un ideal de la cultura de paz como es la “intervención en nombre de los derechos del hombre y por la paz”<sup>500</sup> por lo que los militares se sienten respaldados por la comunidad nacional e internacional a la hora de realizar esas nuevas

---

<sup>498</sup> Miller y Moskos, op. Cit.

<sup>499</sup>Prevot-Forni, 2001, p. 46.

<sup>500</sup> Ibidem

tareas. En tercer lugar, puede crearse un sentimiento de realización por desarrollar un trabajo que presenta a su país como un actor influyente a nivel internacional<sup>501</sup>. Los militares, de esta forma, se habrían salvado de la muerte, cambiando “de manera radical su funciones de héroes-guerreros que está potencial o efectivamente” muerta y, en cambio, se presentan como “otros militares, positivos” y que tienen frente a la sociedad “otra función (diferente) de aquella de guerreros tradicionales y que no es menos militar (y) honorable”<sup>502</sup>.

Prevot-Forni enumera cuatro indicadores para medir la eficacia de un ejército desde la perspectiva de utilización de sus fuerzas evaluando su capacidad operacional: la capacidad táctica, la capacidad técnica, la capacidad logística y la capacidad psicosociológica. El último de estos indicadores agrupa una serie de factores que tienen que ver con la “buena forma psicológica” de los militares y que no sólo tiene que ver con motivaciones internas sino también las que proporciona la propia institución militar. La buena forma psicológica determina la capacidad de completar una tarea militar en un momento dado, considerando que ya se dispone de las competencias, la aptitud y el entrenamiento necesarios para desarrollar esas tareas.

Esto viene a decir que no importa cuánto se cambie el entrenamiento o las capacidades de los militares que van a participar en las operaciones de paz sino que los factores psicosociales imbuidos por la institución determinan en último término el comportamiento en la operación.

Los componentes psicosociales incluyen:

1. La confianza de los hombres en su líder, dependiente de la competencia profesional de ese jefe, de su capacidad general y del trato humano o su preocupación por sus hombres.

---

<sup>501</sup> Prevot-Forni cita en este sentido al Libro Blanco de la Defensa en Francia en el que se puede leer que: “El objetivo primero de la política de defensa de Francia es defender los intereses vitales y estratégicos del país, así como los correspondientes a nuestras responsabilidades internacionales y a nuestro rango en el mundo”. Op. cit., p. 47.

<sup>502</sup> Prevot-Forni, 2001, p.47.

2. La confianza de los hombres en sí mismos y en sus armas, que “implica un conocimiento de su función, de su misión, de su herramienta de trabajo y la conciencia de su papel”<sup>503</sup>.
3. La cohesión de la unidad, dependiente de una serie de valores compartidos por todos los componentes de esa unidad, la aceptación de la organización interna, el atractivo del grupo para sus miembros, las reacciones ante las agresiones exteriores.
4. La percepción de la legitimidad de la acción, que puede reflejarse en la opinión que sienta que tienen sobre él su familia o la opinión pública.
5. La situación personal.

Como subfactores que afectan a los factores anteriores se incluyen, a su vez:

- a. Las aptitudes psicológicas y reacciones del personal
- b. La composición de la unidad
- c. Las misiones asignadas
- d. Las diferentes situaciones en las que se puede encontrar la unidad

¿En qué medida cambian estos componentes al pasar de un ejército entrenado para operaciones de combate convencionales a un ejército preparado para realizar operaciones que no son la guerra?

Cuando los militares no se sienten a gusto con alguno de esos factores de la institución a la que pertenecen, afrontan situaciones de estrés, que pueden ser clasificadas, según el doctor Gal<sup>504</sup>, en cuatro tipos:

1. Estrés de situación (causado por un entorno desfavorable: dispersión, peligro...)
2. Estrés profesional (dependiente de la naturaleza de la misión, que puede requerir capacidades para las que el soldado no ha sido entrenado o la misma restricción de la fuerza impuesta por las RoE. Este estrés será diferente para las distintas

---

<sup>503</sup> Ibidem.

<sup>504</sup> Gal, R., *Peace Soldier's Stress, is There Such a Thing?*, Centre de sociologie de la défense Nationale, Paris, 1994, citado en Prevot-Forni, 2001, p. 48..

- ocupaciones militares, es decir, será más patente en los soldados pertenecientes a unidades de combate que en los soldados de las unidades de apoyo)
3. Estrés estructural (casada por el peligro hacia la cohesión de la unidad)
  4. Estrés moral (provocaciones sufridas por los militares, angustia ante las situaciones políticas)

Fabrizio Battistelli propone una tipología de militares basada en las motivaciones que existen para participar en una operación de paz<sup>505</sup>:

**Tabla 7.9. Motivaciones individuales de los militares**

| Tipo de militar                    | Motivaciones  |
|------------------------------------|---|
| <b>Paleomoderno</b> <sup>506</sup> | Ser útil a los demás                                |
|                                    | Reforzar la imagen de su país a nivel internacional |
| <b>Moderno</b>                     | Consideraciones económicas: ganar más dinero        |
|                                    | Aprender cosas útiles para la carrera militar       |
| <b>Postmoderno</b>                 | Satisfacer el deseo de aventura                     |
|                                    | Tener una experiencia personal que tenga sentido    |

Las dos motivaciones “paleomodernas” (que en realidad se corresponden con las institucionales de Moskos) son las que tienen un carácter más altruista, es decir, buscar un beneficio mayor para los demás que el que se pueda conseguir para uno mismo. Estas motivaciones pueden considerarse institucionales puesto que la satisfacción para el militar proviene de *pertenecer* a algo y no de *ser* algo. La única motivación de

<sup>505</sup> Battistelli, Fabrizio, *Peacekeeping and the Postmodern soldier* en *Armed Forces and Society*, Vol. 23, nº3, primavera de 1997, pp. 467-484, citado en Prevot-Forni, 2001, p. 51.

<sup>506</sup> La tipología es similar aunque claramente posterior a la establecida en los años ochenta por Sarkesian (1981) en la que habla de militares que, tras el desafío a la institución provocado por el resultado de la guerra de Vietnam y la expectativa de encontrar las mismas pautas en las guerras futuras lleva a la definición de militares tradicionalistas, transicionalistas y modernistas, muchos de ellos definidos generacionalmente por su participación en las sucesivas guerras en las que participaron los EE.UU. Los tradicionalistas, participantes en la Segunda Guerra Mundial, tienen las características propias atribuidas a los paleomodernos de Battistelli: valores propios de guerra convencional, rol heroico del soldado, técnicas tradicionales y legitimidad clara de lo militar dentro de la sociedad civil. El segundo grupo, los transicionalistas, participantes en conflictos posteriores a la Segunda Guerra Mundial (empezando con Corea): si bien su educación y formación era tradicional, su experiencia en el campo de batalla no era convencional, por lo que combinaban parte de ambos mundos, tradicional y renovado. Por último, los modernistas, estaban representados por los oficiales de la era de Vietnam, provenientes de una sociedad cambiante que ellos mismos reflejaban con sus actitudes frente al servicio, pudiendo ser considerados, en terminología de Moskos, como ocupacionalistas.

carácter patriótico proviene de este tipo de militar. Es la visión tradicional de lo que puede ser una operación militar en el exterior.

Las motivaciones “modernas”, por su parte, tienen todo que ver con la tendencia a la ocupación frente a la institución en el modelo de Moskos. Son motivaciones egoístas, que priman la ganancia personal por encima de todo lo demás, una ganancia tanto económica como en construcción de currículo que, en definitiva, repercutirá sobre el aspecto económico. El desarrollo profesional, la ambición prevalecen sobre el altruismo tradicional. Habría que resaltar que ese altruismo tradicional no tendría por qué venir del interior de los individuos sino que sería uno de los valores o más bien un resumen de algunos de los valores imbuidos por la institución militar tradicional.

Finalmente, las motivaciones “postmodernas” van más allá de la ganancia material moderna para recaer sobre las ganancias “espirituales” de los participantes en operaciones de paz. En cierto sentido, es una vuelta al modelo institucional pero por otra vía o, quizá, una mezcla de modelos. En el modelo institucional lo militar da sentido a la vida, la pertenencia a la institución da sentido a la vida. Lo militar deja de ser una ocupación que sirve para ganar dinero, al igual que cualquier otra ocupación. Se convierte en algo similar a una vocación, un trabajo que pueda dar sentido a la vida, un trabajo no rutinario, un trabajo que satisface deseos más allá de la mera satisfacción material. Lo militar, de nuevo, pasaría a ser más que una profesión y la aventura y la experiencia personal darían sentido a la vida<sup>507</sup>. Según medios y fines, en el modelo institucional, pertenecer al ejército es un fin en sí mismo. En el modelo ocupacional, pertenecer al ejército es un medio (de vida). En este nuevo modelo con nuevas motivaciones, el ejército sigue siendo un medio pero se busca en él también un fin (el que su pertenencia dé sentido a la vida). Respecto a los militares norteamericanos que participaron en Irak y en contraposición a las motivaciones postmodernas de los militares, el general Clark llega a decir que:

---

<sup>507</sup> Habría que tener en cuenta, sin embargo, el desgaste que pueden sufrir las motivaciones postmodernas en el caso de que las operaciones de paz se encadenen, por ejemplo y, lo que es una fuente de aventura y de conocimiento de entornos exóticos, una experiencia vital, se convierte en un alejamiento constante de los seres queridos, de la propia cultura y un desarraigo general del militar. Es posible que a las primeras operaciones de paz muchos se presenten voluntarios, pero, ante sucesivos despliegues, también es posible que el número de voluntarios disminuya.

“(…) La forma en que los hombres y las mujeres de uniforme se comportaban, en medio del fuego enemigo y delante de las cámaras. ¡Estaban tan capacitados, eran tan competentes, y al mismo tiempo tan humanos! Eran hombres y mujeres de familia, indómitos, decididos, religiosos, patriotas, que habían dejado tras de sí unos amigos fieles y unos seres queridos, pero que llevaban consigo la fe de sus comunidades. Para ellos la misión no era una aventura, sino una vocación noble, una causa más importante que el propio individuo o la propia familia, un motivo por el que vivir y por el que morir. No eran los nuevos centuriones, sino, aparentemente, un nuevo tipo de centuriones<sup>508</sup>”.

Puede que esta visión del general Clark sea algo idealista o bien no sea más que un alegato político alabando a los militares norteamericanos (Clark se presentó inicialmente como uno de los candidatos demócratas para las elecciones presidenciales norteamericanas de 2004), pero lo que queda claro es que una visión ocupacional del militar no es tan popular como una visión institucional, al menos en los EE.UU. y que tanto las motivaciones modernas como las postmodernas no inspiran tanto respeto (si es que inspiran alguno) como las motivaciones paleomodernas, institucionales y tradicionales. Este “nuevo tipo de centuriones” sin embargo, tiene más probabilidades de acabar en una operación de paz que en una operación de combate.

Las motivaciones, en general, con respecto a las operaciones de paz, habrían quizá de acompañarse de las anti-motivaciones, es decir, aquellos aspectos de las operaciones de paz que no agradan a los militares que son desplegados en ellas. Dependiendo, nuevamente, de la clasificación de Battistelli, se podría decir que los militares paleomodernos gustan de ser útiles a los demás pero siempre y cuando ejerzan su oficio tradicional. Hay muchas maneras de ser útiles a los demás, pero los militares quieren ser útiles siendo militares, haciendo labores militares. En cuanto a los modernos, quizá sean los que asuman más difícilmente la participación en una operación de paz (en cualquier operación en general), puesto que son aquellos para quienes lo militar es una ocupación como podría serlo cualquier otra y, por ello, compatible con el estilo de vida civil, existiendo una vida después del trabajo (para los paleomodernos no habría vida después del trabajo o, por lo menos, vida y trabajo serían indistinguibles entre sí). Cuando los

---

<sup>508</sup> Clark, 2004, pp. 158-159.

militares modernos se encuentran desplegados en misión de paz o de combate, dejan de tener esa similitud con el mundo civil, se convierten, a la fuerza, en militares institucionales (son institucionalizados a la fuerza): tienen que convivir todo el tiempo con otros militares, tienen que estar encerrados en un recinto militar, comen, cenan y duermen con sus compañeros de trabajo, hacen una vida militar completa, veinticuatro horas al día. Si tienen que *soportar* esas condiciones de vida durante un corto período de tiempo, todo ello quedará compensado por los beneficios económicos que les reporte el estar desplegados en el terreno (sueldos complementados con dietas, ahorro al no efectuar gastos en casa). Pero si el despliegue dura más de lo necesario, entonces empezarán a replantearse su vida en el ejército. No sólo eso sino que, además, si en una operación que no es la guerra tienen que realizar tareas para las que no han sido previamente entrenados o que no les van a ser de utilidad como experiencia a la hora de progresar en su carrera, las mismas operaciones se convertirán en paréntesis en sus carreras. Todo ello sin tener en cuenta el posible tiempo de reentrenamiento que tendrán que afrontar una vez se haya terminado la misión, para volver a sus niveles operativos anteriores (con ese reentrenamiento, el paréntesis en sus carreras no es neutro sino que es negativo y va en detrimento de sus carreras). Según esa tipología, la única motivación que estaría más dispuesta a participar en operaciones de paz sería la postmoderna.

**Tabla 7.10. Aversión y gusto por operaciones según tipología.**

| <b>Motivación</b> | <b>Aversión/gusto por operaciones</b>                                    |
|-------------------|--|
| Paleomoderna      | Aversión por las operaciones de paz. Gusto por las operaciones de guerra |
| Moderna           | Aversión por todo tipo de operaciones                                    |
| Postmoderna       | Gusto por todo tipo de operaciones                                       |

¿Cómo afectan las operaciones de paz a los militares? En torno a una serie de factores, son afectados en<sup>509</sup>:

1. El sentimiento de realización de ser militar

<sup>509</sup> Prevot-Forni, 2001, pp. 53-62.

- a. La realización del compromiso. La participación en operaciones de paz permite a los militares occidentales, por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial, en unos entornos de actividades muy distintos a la vida rutinaria de los barracones. Durante el tiempo que dura la operación, los militares desplegados tienen que demostrar, al igual que en un entorno de combate, una serie de capacidades como es el trabajar en entornos de alta seguridad, separados de sus familiares, en contacto directo con sus armas (sea cual sea el nivel de las reglas de enfrentamiento) y bajo una amenaza constante (aún sin llegar al extremo de una amenaza en una situación de combate convencional), sin ver otra cosa que compañeros militares en los que confiar durante ese despliegue. Según Prevot-Forni, este es el momento en el que “la identidad militar se afirma plenamente en cuanto a su diferenciación con la sociedad civil” (Op. Cit., p. 53). Las opiniones de los militares (franceses, al menos), es que durante una operación (de paz, de cualquier tipo) al llegar las seis de la tarde no vuelven a casa como estarían haciendo si estuvieran en su país de origen. Esa es la diferencia con los civiles (...y un reencuentro con las raíces institucionales de las fuerzas armadas, cuando los soldados vivían permanentemente en bases militares, aunque con sus familias). Este sentimiento de realización militar diferenciándose del civil es común entre todos los cuerpos, de combate y de apoyo y entre todos los rangos.

Sin embargo, los oficiales reciben una satisfacción adicional cuando están en operaciones (del mismo modo, tanto operaciones de paz como operaciones de combate) a las que ven como “la finalidad de lo militar” y una forma de realizar su vocación a través del ejercicio del mando (operacional). Según Prevot-Forni, esta realización proviene de la satisfacción de motivaciones *paleomodernas* que no pudieron verse satisfechas durante la guerra fría, no por falta de operaciones de combate sino por falta de operaciones en general y que, con el auge de las operaciones de paz (probablemente a falta de operaciones de combate), pueden ser satisfechas de nuevo. Hay que comprender que estando realizando cualquier tipo de operación, los militares dejan de trabajar en un mundo de entrenamiento y preparación para poder demostrar lo que



son capaces de hacer. Es posible que entre las unidades de combate norteamericanas, como caso especial, se haga una distinción muy clara entre operaciones de combate y operaciones que no son la guerra, pero quizá esto sea debido a dos factores: por un lado, el que los soldados norteamericanos de unidades de combate reciban un entrenamiento y una doctrina muy enfocada a operaciones de combate convencional, por cuestiones de política nacional<sup>510</sup>. Por otro lado, esa misma política nacional permite que los soldados norteamericanos hayan participado en más operaciones de combate convencional durante la guerra fría que los soldados europeos.

Para militares de todos los rangos, las satisfacciones provenientes de motivaciones *postmodernas* están presentes en su realización como militares. Para los militares que son motivados de esta forma, el estar en el ejército es un medio para conseguir un sentido para la vida satisfaciendo, por ejemplo, el deseo de aventura. En este caso, el tipo de operación en la que se participa pasa a segundo plano, siendo la principal motivación lo novedoso, el hacer algo diferente a lo habitual, el conocer a otro tipo de gente o de cultura. Esta motivación “egoísta” se solapa con la situación inicial y común para todos que es el pertenecer a una institución diferente de cualquier trabajo civil.

- b. La concretización del entrenamiento, como una realización del aspecto profesional de su trabajo. Para que este factor funcione como motivación, el entrenamiento no ha de limitarse pues, a las operaciones de combate puesto que entonces, tal y como ocurre con las unidades de combate de los EE.UU., las operaciones de paz son lo opuesto a la concretización del entrenamiento, ya que suponen la ejecución de unas tareas que nada tienen que ver con las misiones para las que se han preparado y han sido adoctrinados durante su vida militar. Para las fuerzas nacionales de otros países, las operaciones de paz suponen una de las pocas oportunidades que tienen para desplegarse de forma

---

<sup>510</sup> Ver, en el capítulo 3, las diferentes visiones del mundo de Europa y los EE.UU. o ver Kagan (2003) o Nye (2002).

operacional y poner en funcionamiento muchas de las habilidades aprendidas en sus entrenamientos. En muchas ocasiones no existe una verdadera diferenciación entre el entrenamiento para una operación de paz o una operación de combate, sino una diferenciación en la actitud imbuida en los soldados que en determinados contingentes o nacionalidades puede estar demasiado orientada hacia el combate como para que se sienta a gusto en una operación de paz.

2. El sentimiento de valoración dentro de la institución militar. Supuestamente, la participación en una operación rompe con las rivalidades entre las diferentes unidades, ya que se necesita de esa especial cooperación entre todas ellas para llevar la misión a buen término. Dentro de la institución, tanto el soldado que ha participado en una operación de paz como su unidad reciben un tratamiento deferente por su experiencia acumulada. Sin embargo, es el mismo tratamiento de deferencia (de hecho una deferencia mucho menor) que se otorga a las unidades que han participado en operaciones de combate. Según su participación, las unidades de un ejército podrían ser valoradas institucionalmente en este orden:

1. Unidades que han participado en operaciones de combate
2. Unidades que han participado en operaciones de paz
3. Unidades que no han participado en ningún tipo de operación.

Así pues, la participación en operaciones de paz no es que cree una valoración especial dentro del ejército sino que esa valoración viene del hecho de que se ha participado en una operación: se ha estado en el terreno, se han vivido dificultades, se ha demostrado que se podía hacer y se ha vuelto para contarlo.

En Francia, de todas formas y a modo de ejemplo, se oficializa la valoración institucional que el ejército hace de los hombres que han participado en operaciones de paz a través de retribuciones simbólicas<sup>511</sup>.

---

<sup>511</sup> Ley 93-7 de 4 de enero de 1993, que modifica el código de pensiones de invalidez a favor de aquellos soldados que hayan participado en operaciones de paz. Decreto de 16 de septiembre de 1993, que crea un

### 3. Las relaciones en el grupo

a. Mejor conocimiento de los otros. Las operaciones de paz (como las operaciones de guerra, pero a menor nivel) permiten a los integrantes de una unidad el conocerse mejor los unos a los otros en condiciones de terreno que no son simuladas. En este sentido, se podría considerar que una operación de paz es una prueba o un entrenamiento con fuego real de lo que podría ser una operación de combate no convencional. Los subordinados conocen mejor a sus superiores y los mandos saben de qué son capaces sus subordinados<sup>512</sup>.

b. Reforzamiento de la cohesión. Al estar inmersos en una operación, de nuevo institucionalizados y viviendo 24 horas al día con otros compañeros que sufren las mismas penalidades y comparten los mismos miedos y de quienes se es interdependiente para conseguir que no ocurra nada malo, en definitiva, con quienes se compare una misma situación de estrés, a la vez que se está separado de la propia familia y de los amigos de siempre, los lazos entre las personas que viven esa misma experiencia se refuerzan, la cohesión de esas unidades se refuerza.

4. Las consideraciones financieras. Esta es una de las motivaciones principales de los militares modernos de la tipología de Battistelli y supone un aliciente sobre todo para aquellos contingentes de tropas que no están bien pagadas y que pueden ver en los cuatro o seis meses que conlleva el despliegue una forma de sufragar algún gasto concreto. Para aquellos militares de carácter moderno y de élite, que no reciben una remuneración que consideran adecuada por parte de su gobierno, si sus expectativas financieras no son satisfechas, pueden encontrar una salida en el mercado militar privado (es el caso de unidades de fuerzas especiales estadounidenses y británicas, como los Fuerzas de Operaciones

---

título de reconocimiento par aquellos militares que hayan participado al menos 90 días en operaciones de paz.

<sup>512</sup> En referencia al estudio de Martínez Paricio y Sánchez Navarro, las opiniones de los soldados participantes en una operación de paz sobre sus mandos dejaban bastante que desear. Véase capítulo 02 – Opinión ante las nuevas misiones.

Especiales (SOF) de los primeros o los SAS de los segundos), en el que pueden triplicar sus salarios.

## 5. La moral

- a. Las dificultades inherentes a la misión exterior. Estar desplegado en una operación entraña una serie de dificultades como son las físicas: cansancio por realizar más tareas y bajo más estrés del que normalmente se tiene cuando se está acuartelado en el país de origen. La falta de comunicaciones exteriores, la falta de lugares para relajarse o disfrutar del tiempo libre (que, por otro lado, puede ser escaso), las condiciones de vida sobre el terreno en campamentos improvisados, no permanentes, en los que se puede tener que vivir en tiendas de campaña, asearse en duchas de campaña, sin privacidad en muchas ocasiones, el estrés ocasionado por la falta de confianza hacia la población local a la que se está ayudando, la falta de contacto con el exterior, la repetición de comidas, el clima, que puede ser muy distinto al que se conoce, con excesivo calor o frío, con arena, con humedad, con excesiva lluvia o demasiada poca, con mosquitos, con enfermedades especiales, con privaciones, sin libertad de movimiento. Todas esas dificultades son susceptibles de ser encontradas en cualquier operación en la que se sea desplegado.
  
- b. La rutinización de las dificultades. Dadas las dificultades enumeradas en el párrafo anterior, cuanto más tiempo duran las operaciones, más hacen mella esas dificultades en la moral de los soldados. Esas dificultades se pueden soportar durante un tiempo determinado o esperado, incluso, en algunos casos, pueden ser un aliciente (tanto en aquellos militares motivados por un deseo de aventura y de búsqueda de exotismo como por los que están motivados por un intento de demostrar que son capaces de soportar las condiciones de vida más duras). Pero, una vez se han superado las fases de choque inicial (corto) y de adaptación a un nuevo entorno y se llega en torno al final del tercer mes, la fatiga mental puede empezar a apoderarse de los militares (de la misma forma que se apodera

de cualquier otra persona que trabaje en condiciones de estrés en un país extranjero como, por ejemplo, los cooperantes, quienes por lo general y dependiendo del entorno en el que se encuentren trabajando, les es reconocida la necesidad de un descanso (un “break”) psicológico de una semana o diez días por cada tres o cuatro meses en el terreno). Si no hay una salida psicológica, las dificultades se afrontan cada vez con menos fuerza y afectan a la moral. En esa situación, el prolongar o posponer la salida del terreno supone una gran desmotivación de las tropas que habían esperado regresar a casa.

- c. Las fuentes de motivación. El sostenimiento moral de muchos militares aparece, según Prevot-Forni (op. Cit., pp. 60-61) en la familia y en la imagen que transmiten en su país de origen los medios de comunicación sobre la operación en la que están interviniendo, junto a las bajas y la percepción que se tenga sobre el peligro de los militares en la misión. Para la familia, es importante la comunicación personal a través del correo o, más frecuentemente y en las nuevas misiones, teléfonos de satélite<sup>513</sup>. Para los medios de comunicación, hay dos factores fundamentales: el que la operación esté legitimada, con lo que transmitirán una imagen positiva de la misión de los militares en el exterior y la duración de la misión.

- i. Legitimidad de la misión: en realidad, a los militares, sea legítima o no, la misión de cara a la opinión pública, no tiene por qué repercutir negativamente sobre ellos. Al fin y al cabo, ellos están haciendo el trabajo que se les ha dicho que hagan y, a los ojos de la opinión pública, están trabajando para el país, para bien o para mal. Pero se les suele reconocer su carácter instrumental en la política del gobierno que los haya enviado al terreno. Así, aunque por lo general, las misiones de Naciones Unidas son perfectamente legítimas ante los ojos de la opinión pública, en el caso de una operación impopular como, por ejemplo, la de la

---

<sup>513</sup> En España, por ejemplo, la compañía Telefónica suele dotar de medios de comunicación telefónica a bajo precio a los militares desplegados sobre el terreno.

- ocupación de Irak, la opinión pública defenderá a los soldados y, en todo caso, recriminará al gobierno.
- ii. La duración de la misión está muy relacionada con la cobertura mediática. Al comienzo de una operación, ésta puede ser de interés para los medios de comunicación mientras provea de noticias novedosas o esté en el punto de mira de la comunidad internacional. Si la misión comienza a durar más de unos meses, se produce una “fatiga” de los medios, que dejarán de cubrir la noticia en busca de otras novedades<sup>514</sup>.
  - iii. La cobertura de las bajas<sup>515</sup>. Si se producen muertos o heridos en el contingente desplegado, la opinión pública se mostrará adversa al despliegue y comenzará a pedir que los soldados vuelvan a su país. Las familias de los soldados también tendrán una mayor percepción del peligro en que se encuentran sus hijos, padres o maridos y tendrán que soportar, consecuentemente, un mayor estrés que, a su vez transmitirán al soldado desplegado, cuyo nivel de estrés también aumentará al sentir la preocupación de sus familiares por su bienestar.
  - iv. Un excesivo ritmo de participación en operaciones de paz, con frecuentes despliegues, puede llevara a bajadas de moral. Un general americano decía: “Nuestras misiones se han expandido y no sólo tenemos la misión tradicional de dar seguridad y estabilidad regional, sino que también hemos añadido nuevas misiones con las que estáis familiarizados, tales como las de Haití, Guantánamo Bay, Macedonia, Somalia y Ruanda, sólo para mencionar unas pocas. De hecho hay cerca de 20.000 soldados desplegados diariamente lejos de su estacionamiento cotidiano. Nuestros soldados pasan una media de 138 días al año

---

<sup>514</sup> Este es un punto peligroso para la misión, puesto que el gobierno, puede decidir retirar a las tropas sin que haya terminado verdaderamente su misión, ya que habrá dejado de interesar políticamente. No sólo pueden retirarse las tropas sino que, además, los financiadores (*donors*) de las operaciones de ayuda o reconstrucción también se retiran, llevándose su dinero a los nuevos focos de atención.

<sup>515</sup> Cuando los gobiernos se preocupan más por las bajas producidas en la operación, es cuando la opinión pública se vuelve contraria al despliegue por considerar que los fines de la operación no valen la sangre de sus conciudadanos. Para evitar esa situación, gobiernos como el de los EE.UU. o el del Reino Unido están recurriendo cada vez más frecuente y profundamente en la contratación de proveedores privados de seguridad o de servicios militares.

desplegados lejos de su estacionamiento cotidiano. Eso es muy turbulento. Es mucho estar fuera y coger la mochila. Ha habido un incremento del 300 por ciento en nuestros despliegues operacionales de ultramar y eso es importante<sup>516</sup>”. En la doctrina norteamericana, el ritmo de participación en operaciones está dividido en dos módulos: 1. OPTEMPO: ritmo de acciones o misiones militares que realiza una unidad. Pueden ser de tres categorías: despliegues, entrenamiento y servicios de guarnición. 2. PERSTEMPO: ritmo de acciones o misiones militares que realiza un individuo. Horas de trabajo por día, días de trabajo al año, tiempo desplegado en misiones, mayor ritmo de trabajo... significa más horas fuera de casa alejado de la familia y viviendo en un entorno militar<sup>517</sup>.

- d. El papel de los mandos. Son los responsables de mantener la moral alta y de lanzar una “dinámica de grupo”<sup>518</sup>. Organizará las actividades que sean necesarias para mantener la moral del grupo y también se mostrará como un modelo de comportamiento en quien los soldados confíen. Los soldados deban confiar en sus mandos y éstos deben mostrar un equilibrio entre su capacidad humana y su capacidad de mando, para poder ser apreciados y respetados, a la vez, por sus subordinados.

Como se ha visto, aunque se intente vincular todas esas motivaciones y dificultades que experimentan los individuos a las operaciones de paz, lo cierto es que en este caso, el apellido “de paz” sobra y se podría aplicar a operaciones de todo tipo (ya sean de combate o de paz) y, en todo caso, todo lo dicho hasta ahora en cuanto a sentimientos de realización como militares o sentimientos de valoración dentro de la institución, las

---

<sup>516</sup> General Reimer, *Soldiers are Our Credentials*, Military Review, Septiembre-Octubre 1995.

<sup>517</sup> Ver Martínez Paricio, 2001, p. 28: “la rotación excesiva de las unidades que tienen que atender un mayor número de misiones acelerará también el número y la intensidad de problemas de este tipo (familiar)”, con indicadores como la tasa de divorcios entre los soldados desplegados constantemente en comparación, por ejemplo, con los que permanecen en el territorio nacional. También se mencionan aquellos casos de estancamiento de carrera al no querer el militar participar en operaciones lejos de su casa puesto que da prioridad a permanecer cerca de su familia. Martínez Paricio señala además la posibilidad de que se beneficie a aquellos que tienen familia en perjuicio de los que no la tienen, creándose agravios comparativos.

<sup>518</sup> Prevot-Forni, 2001, p. 62.

relaciones con el grupo, o la moral (excluyéndose las consideraciones financieras que, en todo caso, serían las mismas) son más marcadas cuando se habla de operaciones de combate.

¿Qué es lo que pide una operación de paz que sea diferente a lo que pide una operación de combate? La existencia de un “mandato” y la forma de afrontarlo es lo que las diferencia. Esa forma de afrontarlo requerirá una adaptación de las especialidades militares tradicionales a las exigencias de la misión. Estas exigencias de la misión variarán de una misión a otra y, por lo tanto, las lecciones aprendidas en una no tienen por qué aplicarse a la siguiente situación, lo que convierte en una tarea difícil el estar preparado para hacer frente a las eventualidades y, si bien es difícil contar con todas las características y capacidades que cada misión demanda, lo que sí es posible es cambiar la mentalidad de forma que sea moldeable, flexible, adaptable ante el constante cambio. ¿Se exige que todas las fuerzas armadas estén preparadas para tal eventualidad? En realidad, no todas las fuerzas suelen participar en operaciones de paz. Comparando las diferentes misiones auspiciadas por Naciones Unidas que se han venido produciendo desde finales de los años cuarenta, se observa que aunque pueden coexistir en el tiempo varias misiones, no todas requieren un gran despliegue de efectivos y, algunas de ellas sólo necesitan observadores y no tropas. Además, la participación de un gran número de países en cada misión (con las mayores misiones recogiendo personal de más de cuarenta países) hace que cada país sólo tenga que aportar una fracción del total del contingente multinacional desplegado. Por supuesto, hay contingentes mayores que otros y hay países que tienen un peso específico mayor en cada misión y por ello cuentan con más tropas sobre el terreno. Pero la idea general es que de todas las fuerzas armadas de un país, sólo una pequeña fracción llega a participar alguna vez en operaciones de paz. Así, no es necesario el entrenamiento de todas las tropas en operaciones de paz, sino únicamente, quizá, y en la línea de las argumentaciones del “informe Brahimi”, entrenar a aquellas tropas que sean más susceptibles de ser desplegadas. Curiosamente, las tropas que acaban siendo desplegadas son aquellas que están más capacitadas para el combate, las unidades de elite (paracaidistas, infantería de marina), que tienen más que perder en calidad de combate con un re-entrenamiento en operaciones de paz que cualquier otro tipo de unidad.



Los soldados, por lo demás, aunque no tienen que vérselas con un enemigo tradicional, ni con amenazas tradicionales ni tienen que conseguir una victoria tradicional, sin embargo, sí tienen que manejar su material y realizar tareas que son muy similares a las de las operaciones de combate y, como dice un oficial francés respecto a su participación en una operación de paz<sup>519</sup>:

“Esto no es una misión militar propiamente dicha. Pero diría que el servir bajo el mandato de la OTAN tiene las mismas posibilidades eventuales de respuesta y es propia de la profesión militar. Por mi parte, siempre tengo la impresión de estar realizando mi trabajo (mi profesión): por la mañana, parto con mi chaleco antibalas en los vehículos blindados, con las ametralladoras alimentadas con munición real para estar en un contexto que, aunque no es de guerra, es de crisis y es real. Así que tengo la impresión de realizar plenamente mi profesión.”

Este tipo de opinión muestra una falta de conflicto entre la participación en operaciones de combate u operaciones de paz y pone el énfasis de diferenciación en la participación-no participación en operaciones.

La justificación para la participación en operaciones de paz también proviene del énfasis en el carácter instrumental de lo militar frente a lo político.

“¿Qué es el ejército? Es un instrumento político, en fin, es un instrumento utilizado por los políticos, que puede tener la impresión de tener una vida propia pero que al mismo tiempo no es más que un instrumento: nosotros obedecemos las decisiones políticas, con las que podemos estar o no de acuerdo. Representamos, en particular en las operaciones en el exterior, esas decisiones políticas y representamos a Francia en el exterior, al igual que hacen otros (diplomáticos, expatriados), pero todavía más, puesto que nosotros no tenemos autonomía, no tenemos libertad de elección, si nos dicen que hagamos algo, lo hacemos”<sup>520</sup>.

---

<sup>519</sup> En Prevot-Forni, 2001, p. 63.

<sup>520</sup> Opinión de un oficial francés citado en Prevot-Forni, 2001, p. 64.

La opinión en sí muestra una nueva tendencia con ramificaciones paleomodernas, contraria a la concepción moderna, es decir, lo que menos prima en la motivación, en la realización como militar, es la especialización ocupacional. Es como volver a decir que la profesión militar, como “algo más” que una profesión civil, no está pensada para desarrollar personalmente a los componentes de la institución sino para servir a esa institución que, a su vez, sirve al Estado.

Entroncada con esta opinión es la ampliación de la misión original de las fuerzas armadas de defender al país, a la nación, a una misión que comprende los valores y los intereses de esa nación. Prevot-Forni reconoce que este tipo de opiniones son las que más abundan entre los oficiales y personal, en general, de más antigüedad en el servicio. Para los militares de esta categoría, otra fuente de motivación es la idea del prestigio no personal sino para la nación, a los ojos de la opinión pública nacional e internacional, que se gana participando en operaciones de paz. Esta legitimidad revierte en la opinión que se tiene en casa del militar, en particular, en su familia y amigos quienes, con su admiración, también motivan la participación en estas operaciones. En cuanto a la población a la que se ayuda, los militares participantes pueden sentirse motivados por el carácter humanitario de la misión y del posible bien que estén haciendo a la población local a la que están ayudando<sup>521</sup>.

Desde distintos puntos de vista y con distintas motivaciones para distintos tipos de oficiales (paleomodernos, postmodernos), se reconcilia de estos modos la participación en operaciones de paz con la profesión militar, tradicionalmente pensada para operaciones de combate. Aunque también se encuentran opiniones contrapuestas en algunas operaciones que no son la guerra. En Afganistán, acerca de las tareas antidroga realizadas por las tropas de los EE.UU., una fuente militar llegaba a decir que entre los soldados norteamericanos la “actitud es (que esta tarea) no es una misión militar; es una misión policial<sup>522</sup>”.

---

<sup>521</sup> Por otro lado, si la presencia de tropas extranjeras molesta a la población local, el sentimiento de hostilidad latente entre esa población, generará entre los militares desplegados un sentimiento de frustración o de deslegitimación.

<sup>522</sup> Citado en SCARBOROUGH, Rowan, *Military Resists Anti-drug Role*, en *The Washington Times*, 26 de octubre de 2004.

De nuevo, los más perjudicados o los que se ven más incapaces de reconciliar la profesión militar con las operaciones de paz son los oficiales modernos, los que priman sobre todo su profesión por encima de cualquier otra cosa, los que desean ser especialistas comparables a los especialistas civiles. La especialización para el combate se pierde en las operaciones de paz que marcarían un retroceso en la especialización, a no ser que esos militares deseen especializarse en operaciones de paz lo que, en ejército diferentes al de los EE.UU., es una de las pocas salidas operacionales reales que puede tener el colectivo militar. De esta forma, cabría distinguirse entre militares estadounidenses y militares de otras nacionalidades. Los primeros, con posibilidad de participar en operaciones de combate, no desearían participar en operaciones de paz (u operaciones que no son la guerra, en cualquier caso) puesto que perderían sus especializaciones y tendrían que abordar programas de readaptación, de reentrenamiento para recuperar las capacidades que tenían antes de participar en la operación de paz. Para los segundos, los militares de otras nacionalidades no norteamericanas, ante la escasez de oportunidades de participar en operaciones de combate, las operaciones de paz no sólo representan un buen sustituto para la puesta en práctica de sus conocimientos sino que realmente se constituyen en una alternativa de entrenamiento al entrenamiento para operaciones de combate.

El cambio de “paradigma” tradicional a uno evolutivo está reflejado por Dunivin (1997). ¿Qué es un paradigma? Se puede definir como el conjunto amplio y subyacente de asunciones, creencias y actitudes que modelan las percepciones de las gentes y organizaciones. Los modelos son representaciones de una simplificación de la realidad.

Dunivin (Dunivin, 1997) se plantea la existencia de un paradigma militar tradicional basado en el combate y en el “guerrero masculino” (modelo CMW – *Combat, Masculine Warrior*). Ese paradigma estaría cambiando (o evolucionando) hacia algo nuevo, en dos vertientes: la vertiente de la batalla (como algo de enfoque puntual, a nivel micro o táctico) y la vertiente de la guerra (como algo de enfoque general, a nivel macro o estratégico). Dunivin compara el modelo tradicional con el modelo de cambio.

**Tabla 7.11. Cultura militar de los EE.UU.**

| <b>Variable cultural</b>                   | <b>Modelo tradicional</b>     | <b>Modelo de evolución</b>    |
|--|-------------------------------|-------------------------------|
| <b>Étnicas/costumbres</b>                  | Conservadurismo,<br>moralismo | Conservadurismo,<br>moralismo |
| <b>Valores culturales</b>                  | CMW                           | CMW                           |
| <b>Leyes/Políticas</b>                     | Exclusión                     | Inclusión                     |
| <b>Estructura de la fuerza</b>             | Homogeneidad                  | Heterogeneidad                |
| <b>Actitudes</b>                           | Separatismo                   | Igualitarismo                 |
| <b>Interacciones<br/>mayorías/minorías</b> | Hostilidad                    | Tolerancia                    |

Fuente: Dunivin, 1997, p. 2.

Lo fundamental es que Dunivin, pese a que advierte cambios en los modelos de inclusión (de género, de minorías, de homosexuales), ve continuidad en la moralidad y en los valores del combate y de la cultura “masculina del guerrero”.

Dandeker<sup>523</sup> afirma que la forma en que las fuerzas armadas de distintos países se adaptan de las tareas tradicionales a las nuevas tareas impuestas por la participación en operaciones de paz depende de la naturaleza de su historia nacional y su *ethos* militar, así como entre distintas funciones dentro de las mismas fuerzas armadas de un país (por ejemplo, unidades de combate frente a unidades de apoyo logístico dentro de una clasificación de la estructura funcional<sup>524</sup>). Habría pues, distintos países, con diferentes perspectivas de adaptabilidad: por un lado, los países con fuerzas armadas con un *ethos* guerrero muy pronunciado, como los EE.UU. y países con un *ethos* centrado en la defensa nacional o en una guerra moderada, como, por ejemplo, Suecia. Kurashina (2002) añade un tercer tipo de países, aquellos en los que las fuerzas armadas tienen un *ethos* de paz, utilizándose el ejemplo de Japón.

El general Zinni, refiriéndose al proceso de cambio visto desde la perspectiva de la última década del Siglo XX, hablaba así de las dudas y reticencias de los militares norteamericanos ante el balance de esos años y lo que se veía como el futuro:

<sup>523</sup> Dandeker, Christopher, *Military Culture and Strategic Peacekeeping*, en *Military Sociology*, editado por Permer, Leena, India, 1999, citado en Kurashina, 2002.

<sup>524</sup> Ver Kirke, 2002.

“Con algunas excepciones, los militares norteamericanos se resistieron a esas misiones y a los ajustes que deberían haberse hecho en doctrina, organización, entrenamiento y equipo necesarios para afrontar esta nueva mezcla de compromisos crecientes. Estas misiones tenían unas significativas dimensiones políticas, económicas, humanitarias, culturales y sociales que sacaban a colación lo apropiado del papel de los militares en problemas que parecían mejor ajustados a otras agencias. Los líderes militares tradicionales insistieron en mantener su posición de luchar las guerras de la Nación esperando retornar a la “esencia del soldado” (*real soldiering*) mientras intentaban arreglar a una fuerza en transición que sufría todo tipo de presiones sobre ella. Un alto oficial fue citado diciendo: “los hombres de verdad no hacen MOOTW” (...) La tensión de los cambios, la confusión sobre las misiones, las condiciones pobres de preparación, los despliegues constantes, la falta de dirección y los beneficios, compensaciones y calidad de vida en proceso de atrofiarse, impactaron las áreas críticas de reclutamiento y retención<sup>525</sup>”.

Como posibles indicadores de la forma en que afecta el cambio de cultura o cambio de función militar podrían utilizarse, en principio, las cifras de reclutamiento y retención. Sería posible comparar las cifras de la guerra fría con las cifras de la posguerra fría. Sin embargo hay una gran cantidad de factores y no sólo el cambio de función que han podido afectar a esas cifras de retención y reclutamiento: el cambio de función es sólo uno de los cambios a los que se han enfrentado las fuerzas armadas. Otras variables incluirían la falta de un enemigo tradicional, la falta de competitividad salarial, la incertidumbre hacia la permanencia en un ejército profesional, la falta de una definición clara por parte de las fuerzas armadas hacia terrenos como la inclusión de mujeres o la aceptación de la homosexualidad, la relativa equiparación de la preparación profesional militar con la civil, la posibilidad de tener que pasar largos períodos de vida desplegado y lejos de la familia, ...algunas de estas variables son independientes del cambio de función y, de las que son dependientes, es difícil eliminar la parte de esa variable que corresponde puramente al cambio de función y cuál no. Por poner un ejemplo, una persona puede decidir no enrolarse porque podría pasar mucho tiempo fuera de su casa,

---

<sup>525</sup> Zinni, 2001, p.2

ahora bien, en realidad el tiempo que pasa fuera de su casa ha aumentado debido al cambio de función (de sólo la guerra a también realizar operaciones que no son la guerra) pero esto puede llevar a pensar que esa persona no se ha visto en la situación de pensar que las MOOTW no son “propias de un hombre “ o de un soldado, sino que, simplemente, ha valorado más el tiempo de permanencia en su casa que el ser desplegado en el terreno, lejos de su familia durante largos períodos de tiempo. Por lo tanto, hay que preguntarse si los militares o una parte de los militares al menos, está en contra de las MOOTW o está en contra de las consecuencias de las MOOTW sobre su vida y no contra lo que las MOOTW representan en sí mismas. En cualquier caso, lo que también se deja entrever del texto de Zinni es que muchas tensiones han surgido en la organización militar desde el fin de la guerra fría. Se puede pensar que la guerra fría, a grandes rasgos, congeló la organización militar en el punto en el que se quedó tras el fin de la Segunda Guerra Mundial mientras que la sociedad de referencia evolucionaba o meramente cambiaba, llevando a ambas en líneas evolutivas divergentes. La congelación de la guerra fría propició el que la creciente diferencia en la divergencia entre sociedad civil e institución militar no fuese cuestionada: los militares (tan diferentes) eran necesarios para salvar a la sociedad civil a cualquier precio (incluso si ese precio era mantener una institución que poco tenía que ver con la sociedad de referencia). El fin de la guerra fría acaba con esa incuestionabilidad y fuerza a la institución militar a intentar “ponerse al día” con la sociedad de referencia, lo que lleva a realizar muchos cambios en poco tiempo, con las consiguientes tensiones y los rechazos por parte de los “militares tradicionales”.

Respecto al militar del siglo XXI, el general Zinni formula cuatro grandes cuestiones que ese militar tiene que afrontar (Zinni, 2001; 2-3):

1. ¿Se incrementará el número de amenazas no tradicionales y se seguirá confiando en la organización militar para tratar con ellas?
2. ¿Puede costear la sociedad un tipo de militar capaz de hacer frente a todo el espectro de posibles operaciones que se están cargando sobre la organización militar, desde confrontar a potencias mundiales o regionales hasta asistir en crisis humanitarias?
3. ¿Pueden los militares cambiar para adaptarse y llegar a ser un tipo de militar distinto al que se conoce hoy?

¿Se puede conseguir una mejora en el proceso de toma de decisiones entre diferentes agencias en el que se integren todos los instrumentos de poder (económico, político, informacional...)?

#### 7.5.4 Cómo afecta el entrenamiento para operaciones de paz a la institución militar

Según la doctrina americana “para la mayor parte de las MOOTW, el personal militar adapta sus habilidades de combate a la situación”<sup>526</sup>, sin embargo, la propia doctrina reconoce que no todas las habilidades de combate son aptas para todas las MOOTW, y se requiere una “disposición mental” distinta a la del combate. El entrenamiento, la preparación para participar en esas operaciones de paz tiene dos componentes: el dirigido a los oficiales y el dirigido a la tropa (tanto a individuos como a unidades enteras, así como al personal del estado mayor).

**Tabla 7.12. Educación y entrenamiento para MOOTW.**

|   | <b>Objetivos</b>   | <b>Métodos</b>  |
|---|--|---|
| <b>Oficiales</b>                              | Asegurar que todos los líderes comprenden los objetivos, principios y características de las MOOTW   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Discusiones</li> <li>- Lecciones aprendidas</li> <li>- Ejercicios situacionales</li> </ul>   |
| <b>Individuos, unidades y estados mayores</b> | Asegurar que los individuos y unidades disponen de las habilidades necesarias para afrontar una MOOTW dada y que los estados mayores pueden controlar, planificar y apoyar la operación. | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Entrenamiento en habilidades individuales</li> <li>- Ejercicios situacionales</li> <li>- Ejercicios en el terreno</li> <li>- Ejercicios con fuego real con todas las armas</li> <li>- Ejercicios de movilidad</li> <li>- Ejercicios de simulación</li> </ul> |

Fuente: JP 3-07, 1995, IV-14.

Para los líderes la educación formal en MOOTW se debe centrar en asegurar el que todos los líderes a distintos niveles comprendan los objetivos, principios<sup>527</sup> y características de las MOOTW y que puedan planificar y conducir esas operaciones. El que sea a todos los niveles indica la concienciación de que en las operaciones de paz, en

<sup>526</sup> JP 3-07, 1995, IV-13

<sup>527</sup> Los principios de las MOOTW tal y como los enumera la doctrina de los EE.UU. son seis: objetivo (definido, decisivo y alcanzable), unidad de esfuerzo, seguridad (no permitir que otras facciones consigan una ventaja política, militar o de información), restricción (aplicación prudente de la capacidad militar), perseverancia (ante la dificultad de los objetivos diferentes de la victoria y que pueden mostrarse elusivos) y legitimidad.

las que precisamente se intenta evitar una escalada de la violencia, los líderes sean cautos y entiendan que sus decisiones, por muy bajo nivel que tengan, pueden afectar al desarrollo de toda la operación.

Las unidades, siempre que puedan, se entrenarán para tener las habilidades necesarias para las MOOTW pero, como la doctrina también dice, muchas de las habilidades necesarias para MOOTW son las que los soldados ya tienen por su entrenamiento de combate. Hay que resaltar que muchas veces el problema no viene de la falta de habilidades específicas para operaciones de paz sino por la existencia de una mentalidad claramente orientada hacia el combate. En relación a las operaciones de paz, los soldados americanos, en una investigación de Segal<sup>528</sup>, se mostraban descontentos porque las operaciones de paz sólo ofrecían un ritmo de vida demasiado blando para el duro entrenamiento de combate que habían recibido y sentían, por lo tanto, que estaban siendo infrutilizados para además tener que soportar una “privación cultural”, porque carecían de privacidad y porque estaban aislados del resto del mundo<sup>529</sup>. Esos mismos soldados, soportando las mismas penalidades podrían sacrificarse quizá en una operación de guerra, en la que su entrenamiento fuera utilizado al máximo y en la que los sufrimientos estuvieran justificados por una realización profesional o institucional tradicional. Obviamente, estos soldados no se sienten motivados por alguna de las características postmodernas de Battistelli. O quizá esas motivaciones postmodernas se han ido perdiendo al irse realizando misiones sucesivas. Frente a la sociedad civil y según el mismo estudio de Segal, los soldados norteamericanos se sienten “invisibles” para la opinión pública que, en operaciones de guerra, se vuelca más en los soldados, apoyándoles. Más concretamente, los soldados norteamericanos sienten las penalidades de sus familias en casa. Esto es, gracias a la facilidad (relativa) de comunicación con la familia a través del teléfono, según Segal, los soldados se encuentran ligados constantemente a la situación de sus familias en casa (cosa que se presupone no ocurre en una operación de guerra en la que las comunicaciones pueden estar restringidas). Cabe preguntarse hasta qué punto están idealizadas las operaciones de guerra por los soldados norteamericanos ya que, desde Vietnam, las guerras en las operaciones de guerra en las que se ha participado han sido, por lo general, cortas, seguidas, en todo

---

<sup>528</sup> Segal, D. (1996), *The Social Construction of Peacekeeping U.S. Soldiers*, The Tocqueville Review, 17, 1, citado en Ammendola, 1999, p. 79.

<sup>529</sup> Ammendola, 1999, p. 79.



caso, de posguerras largas (pero que, sin embargo, entrarían dentro de lo que se consideran operaciones que no son la guerra).

Para terminar con la escasa atención que el ejército de los EE.UU. dedica a las MOOTW, la doctrina acaba admitiendo que es posible que no exista demasiado tiempo para entrenar a los individuos o a las unidades para participar en la operación de paz, pero que:

“una fuerza bien entrenada (en sus habilidades de combate) se puede adaptar a las MOOTW bajo el liderazgo de oficiales educados en los principios y tipos de MOOTW. La falta de oportunidad para entrenarse para una operación específica se puede solucionar en gran parte por líderes militares que tengan una sólida fundación en MOOTW provista por el sistema de educación militar”<sup>530</sup>.

## **7.6 Doctrina americana frente a doctrina europea**

Al igual que existía una diferencia de visiones del mundo entre Europa y los EE.UU., esa diferencia también se extiende a la forma que tienen los soldados de distintos orígenes de afrontar la participación en las operaciones de paz.

Para los soldados europeos, por ejemplo, las operaciones de paz suponen una oportunidad para salir de esa invisibilidad de que se quejaban las tropas norteamericanas. La posibilidad de salir de sus cuarteles y de poder salir ante la opinión pública para demostrar que se está haciendo un trabajo es una razón para la participación. Durante la guerra fría, los ejércitos europeos estuvieron en su mayor parte acantonados sin realizar ninguna operación real en la que demostrar su profesionalidad tanto a ellos mismos como a la opinión pública. En las operaciones reales se puede poner en práctica todo aquello que se ha estudiado o para lo que se ha sido entrenado y, aunque muchas operaciones no sean de guerra ni se participe en operaciones de combate, sí se afrontan otra serie de retos característicos de los despliegues operacionales: la vida fuera del propio país, la convivencia en otra cultura o el uso de habilidades que no son de combate. El caso concreto de Italia, según el estudio de

---

<sup>530</sup> JP 3-07, 1995, IV-14.

Ammendola (1999), explica el que los militares italianos se sientan a gusto participando en operaciones de paz, incluso desde un punto de vista de política internacional, en la que los soldados italianos, como representantes de una potencia media, son vistos como más imparciales por las poblaciones a las que van a pacificar o a llevar ayuda humanitaria. Según el estudio realizado por Battistelli sobre los soldados italianos participantes en las misiones de Albania y Somalia (Battistelli, 1996), la auto-percepción del militar italiano acerca de su papel en las operaciones de paz es de adhesión, lo que implica un cambio en los valores tradicionales de la institución militar.

Los soldados norteamericanos han tenido más oportunidades de participar en operaciones de guerra que los soldados del resto de nacionalidades. En los EE.UU. se percibe que los soldados deben estar preparados para esas misiones de guerra y, por lo tanto, la preparación y la participación en operaciones de paz únicamente socava esa preparación para el verdadero combate.

“Que me condenen si llego a permitir que el Ejército de los EE.UU., sus instituciones, su doctrina y su tradición sean destruidas sólo para ganar esta maldita guerra<sup>531</sup>”, son las palabras de un general norteamericano refiriéndose a la posible necesidad de reorientar las fuerzas armadas hacia el conflicto de baja intensidad representado, en este caso, por la guerra de Vietnam. Y durante la guerra de Vietnam, el paradigma convencional y la posibilidad de que estallara una guerra tradicional contra el bloque soviético era todavía una realidad.

De ahí la insistencia con la necesidad de “reentrenar” a las tropas que vuelven después de haber estado desplegadas en una operación de paz. Las operaciones de paz se consideran como un paréntesis en las vidas profesionales de los soldados que participan en ellas, como una experiencia negativa para su capacidad de combate que deben corregir para volver a ponerse a punto para cualquier operación de guerra eventual.

---

<sup>531</sup> Citado en Just, Ward, *Military Men*, Nueva York, 1970, p. 185, citado en Sarkesian, 1981, p. 75.

### 7.6.1 Misión de las fuerzas armadas de los EE.UU.

El documento doctrinal FM 1, *The Army*, de 2001, describe la misión del ejército de los EE.UU. como:

“El Ejército sirve a la Nación. Defendemos la Constitución americana y nuestra forma de vida. Protegemos la seguridad de América y el interés de nuestra Nación. Respondemos a la llamada de la Nación para servir cuandoquiera y dondequiera que sea necesario. Debemos prepararnos para la acción decisiva en todas las operaciones. Pero por encima de todo, estamos preparados para luchar y ganar las guerras de la Nación”.

Es importante hacer notar la protección del interés de la nación, puesto que es en ese concepto donde se engloban todas las misiones que no necesitan de capacidades militares.

Huntington dice que:

“La misión de las fuerzas armadas norteamericanas es combatir, disuadir y derrotar a los enemigos de los Estados Unidos. Los militares norteamericanos deben ser reclutados, organizados, entrenados y equipados únicamente para esa tarea. Las fuerzas militares deben, cuando sea apropiado, ser utilizadas en actividades humanitarias y civiles, pero no deben ser organizadas o preparadas o entrenadas para desarrollar esas funciones. El núcleo de una fuerza militar es fundamentalmente antihumanitario: es matar personas de la forma más eficiente posible (...) ¿Deben los militares realizar otras funciones? Absolutamente sí (...) ¿Deben esas otras funciones definir la misión de los militares? Absolutamente no (...) Los militares deben asumir voluntariosamente cualesquiera de las funciones no-militares que Presidente y Congreso puedan asignarles. Si los militares quieren perpetuarse en los años venideros, sin embargo, deben definir sus objetivos puramente en términos militares<sup>532</sup>”.

---

<sup>532</sup> Huntington, Samuel P., “Non-Traditional Roles for the U.S. Military”, en James R. Graham (ed.), *Non-Combat Roles for the U.S. Military in the Post-Cold War Era*, Washington D.C., National Defense University Press (1993, pp. 3-13)

La primera frase del documento de doctrina del ejército de los EE.UU. FM 25-100 (*Training the Force*), dice<sup>533</sup>: “El entrenamiento prepara a los soldados, líderes y unidades para luchar y ganar en combate – la misión básica del ejército.”

### 7.6.2 Diferencia entre la guerra y las operaciones que no son la guerra en EE.UU.:

“Estas misiones que no son de guerra u operaciones que no son la guerra (OOTW) están redirigiendo la finalidad del ejército y consumiendo una gran parte de los decrecientes recursos del ejército. Existen también costes inestimables y peligros asociados a la redefinición de la concepción organizacional y de la cultura del ejército. El peor escenario puede ser un ejército incapaz de desarrollar su misión más importante y potencialmente más peligrosa<sup>534</sup>”.

Según la doctrina americana (JP 3-07, 1995), las operaciones militares que no son la guerra (MOOTW) son operaciones que hacen uso de las capacidades militares a lo largo del espectro de tareas que no llegan a ser la guerra. La guerra, de forma rápida, sería definida por esa misma doctrina como:

“Cuando los instrumentos del poder nacional son incapaces de conseguir objetivos nacionales o proteger los intereses nacionales de cualquier otra forma, el liderazgo nacional de los EE.UU. puede decidir el conducir operaciones de combate sostenidas y a gran escala para conseguir objetivos nacionales o proteger intereses nacionales emplazando a los EE.UU. en una situación de guerra. En esos casos, el objetivo es ganar tan rápido y con las menores bajas como sea posible consiguiendo los objetivos nacionales y concluyendo las hostilidades en términos favorables a los EE.UU. y a sus socios multinacionales<sup>535</sup>”.

---

<sup>533</sup> U.S. Army FM 25-100, *Field Service Regulations – Training the Force*, Department of the Army, Washington D.C., 1988, citado en Bonggi, 1994, p. 4.

<sup>534</sup> Young, 1997, pp. 1-2

<sup>535</sup> JP 3-07, 1995

Por el contrario, las operaciones que no son la guerra se centran (también según la doctrina americana) en disuadir la guerra (es decir, no disuadir a un enemigo sino tomando efectivamente a la guerra como el enemigo al que hay que combatir), resolver el conflicto, promover la paz y apoyar a las autoridades civiles durante las crisis a las que se tengan que enfrentar.

Tal y como dice la doctrina americana y, ante la confusión reinante en cuanto a la denominación de las operaciones, las MOOTW incluyen tanto operaciones de combate como operaciones de no combate. Operaciones de paz como la imposición de la paz, utilizarán operaciones de combate y capacidades similares a las empleadas en tiempo de guerra.

**Tabla 7.13. Espectro de operaciones militares.**

|         |            | Operaciones militares | Objetivos generales de los EE.UU.                  | Ejemplos significativos  |
|---------|------------|-----------------------|--|--|
| Combate |            | Guerra                | Luchar y ganar                                     | Operaciones de combate a gran escala. Ataque. Defensa. Bloqueos.   |
|         | No combate | MOOTW                 | Evitar la guerra y resolver el conflicto           | Imposición de la paz. Contraterrorismo. Despliegues de fuerzas. IncurSIONES. Ataques. Mantenimiento de la paz. NEOs. Asistencia a países. Contrainsurgencia. |
|         |            |                       | Promover la paz y apoyar a las autoridades civiles | Libertad de navegación. Tareas antidroga. Asistencia humanitaria. Protección de la navegación. Apoyo civil en los EE.UU.                                     |

Fuente: JP 3-07, 1995.

Las operaciones de combate son permeables a la mayoría de las operaciones de paz. Las operaciones de paz más emblemáticas, como la imposición o el mantenimiento de la paz, pueden utilizar en un momento dado operaciones de combate.

¿Dónde está la diferencia, pues, entre las MOOTW y las operaciones de guerra, al menos, para los militares, dado que se mantienen que éstos han de adaptarse a los “nuevos roles”? ¿Existe un verdadero “nuevo rol” para los militares, o, al fin y al cabo, desempeñan las mismas tareas en una operación de paz y en una operación de guerra?

La diferencia para los militares comienza en los niveles estratégicos, al definirse las MOOTW como operaciones en las que lo político tiene mucho más impacto sobre las operaciones militares. Las MOOTW implican un control más directo (en muchos casos a nivel micro) sobre las operaciones militares. En una operación de guerra, lo militar es instrumental para lo político<sup>536</sup>, pero una vez que se declara una guerra los militares tienen una cierta flexibilidad para lograr los objetivos y los principios militares rigen las operaciones para conseguir el fin político. Pero en una MOOTW, tanto el fin como los medios están más politizados. Cualquier acción militar puede tener repercusiones políticas no deseadas y, por ello, se trata de operaciones de más delicado manejo. Lo militar pasa en las operaciones a segundo término en el propio nivel operacional y táctico. En las operaciones de guerra, el comandante supremo del ejército era el que tenía que estar al tanto de las consideraciones políticas del manejo de la guerra. Sus subordinados o las propias tropas no tenían que saber nada de esas consideraciones. Simplemente hacían el trabajo que se les había encomendado que era conseguir un objetivo claro: la victoria, la derrota de las fuerzas enemigas en el campo de batalla. En las MOOTW, no sólo el comandante sino toda la cadena de mando hasta llegar a las tropas, tienen que ser conscientes de las implicaciones políticas de sus acciones. Precisamente lo que se desea en las MOOTW es una contención de la violencia, no una explosión de la misma. Las mayores consideraciones políticas que permean toda la estructura militar en una operación de paz se dejan ver en forma de restricciones que tienen que soportar las tropas y que no se corresponden con una operación de guerra, en la que esas restricciones apenas existen, si es que existen en absoluto. No sólo las restricciones (en forma de RoE) sino también el recurrir a otras alternativas que no son la violencia para resolver los problemas. En la guerra, la violencia es la única respuesta. En la operación de paz, la violencia tiene que ser el último recurso. Pero tiene que ser un recurso. De ahí el que las operaciones de paz tengan que ser desarrolladas por militares porque los civiles no tendrían ese recurso a la violencia en última instancia. Así, en la operación de paz se les pide a los militares que restrinjan la violencia, que sean consecuentes con cada uno de sus actos, que busquen alternativas, que estén versados en otras formas de manejar el conflicto y sí, en último término, apelar a su entrenamiento tradicional y emplear la violencia.

---

<sup>536</sup> Ver capítulo sobre las concepciones de la guerra, Clausewitz.

En cuanto a la conciencia política de los actos que realizan los soldados, en las operaciones de paz “todo el personal militar debe comprender los objetivos políticos y el impacto potencial de las acciones inapropiadas”<sup>537</sup>. Un ejemplo de este punto sería el siguiente sobre la segunda guerra de Irak: hasta abril de 2003, las fuerzas norteamericanas estaban en una operación de guerra, su objetivo era derrocar a Saddam Hussein y derrotar a sus fuerzas en el campo de batalla. Como operación de guerra, las únicas restricciones de las fuerzas americanas consistían en el comportamiento de guerra básico de no disparar sobre civiles o en cuanto al tratamiento de prisioneros. Esas tropas estaban entrenadas para una operación de guerra, sin entrenamiento para el uso de alternativas a la violencia. A partir de abril de 2003, la guerra se acaba y se entra en otro tipo de operación (una MOOTW) en la que se busca restaurar el orden y reconstruir el país (*nation building*). Las tropas para realizar esas tareas son los mismos soldados que han participado en la guerra, sin entrenamiento adicional. Sin embargo, desde abril de 2003, el significado de sus acciones sobre el terreno tiene implicaciones políticas mayores. Las órdenes que reciben les llevan a tratar con civiles pero si tratan con esos civiles de la misma forma que trataban a los combatientes iraquíes durante la operación de guerra (de una forma agresiva, con amplio uso de la violencia), la repercusión es un aumento generalizado de la violencia y un descontento de la población civil a la que, supuestamente, están ayudando.

En segundo lugar, los comandantes militares “deben permanecer atentos a los cambios no sólo en la situación operacional sino también en los objetivos políticos que puedan llevar a un cambio en las operaciones militares”<sup>538</sup>. En una operación de guerra no tiene por qué haber cambios. El objetivo es la victoria. Puede variar la forma en que se combate al enemigo (con diferentes tácticas o estrategias), pero en esencia, se está buscando una solución violenta al conflicto. En una operación de paz, la situación puede cambiar de forma que los militares que antes actuaban de forma agresiva, de repente tengan que actuar únicamente en defensa propia y observando o viceversa. El grado de flexibilidad que se requiere en una operación de paz es mucho mayor que en una operación de guerra.

---

<sup>537</sup> JP 3-07, 1995, I-2.

<sup>538</sup> JP 3-07, 1995, I-2.

### **7.6.3 EE.UU.: el intento de transformación militar controlada a través de la (última) Revolución en Asuntos Militares (RMA)**

Durante la Guerra Fría, los requerimientos militares de los EE.UU. estaban determinados por la posible lucha entre las superpotencias. En la actualidad, ese tipo de enfrentamiento ha quedado momentáneamente desfasado y no se prevé una nueva rivalidad entre potencias en al menos varias décadas, cuando Rusia se estabilice o China consolide su situación como gran potencia. Hasta entonces y fuera de ese entorno de Guerra Fría, no se espera que se produzcan conflictos interestatales de la talla de los esperados durante la Guerra Fría. En la situación actual el entorno de seguridad internacional se ve amenazado por las tensiones entre el sistema de Estados (westfaliano) establecido y varias regiones de inestabilidad aguda.

Antes de la caída del Muro de Berlín el tipo de confrontación gravitaba en torno a dos clases de enfrentamiento:

- Un enfrentamiento “estancado”, por la falta de conflicto real, entre las fuerzas armadas de las grandes potencias y sus países satélite, es decir, entre los dos grandes bloques militares con ejércitos intensivos en capital, con fuerzas mecanizadas y altamente tecnificadas.
- Guerras civiles (intraestatales) que bien podían estar en una fase de conflicto abierto con violencia directa o bien podía estar en fase de conflicto latente con violencia subyacente o estructural. En estas guerras civiles, dadas en países alejados de las zonas principales de bloques pero que de alguna forma representaban un modelo aproximado del conflicto entre las superpotencias (conflictos “proxy”), tanto el gobierno central como los insurgentes estaban apoyados y recibían recursos de ambos bloques.

Al terminar la guerra fría, la base industrial de apoyo para esos dos tipos de enfrentamiento desaparece mientras la configuración de poder del mundo cambia de bipolar a unipolar. El gasto militar se reduce enormemente pero sobre todo en los países que habían estado en el bando contrario al de los EE.UU. En términos absolutos, el gasto militar se reduce y muchos ejércitos desmovilizan a masas enormes de soldados, pero los que mas acusan este descenso son los países del bloque del Este y, con ellos,



todos sus aliados en el Tercer Mundo, que pasan a denominarse países menos desarrollados. En términos relativos, el porcentaje del gasto militar de los EE.UU. y sus aliados crece en su porción del total del gasto militar mundial.

Las importaciones de armas se concentran en los aliados de los EE.UU. que son de esta manera tanto los principales productores como los principales consumidores de productos militares. Pero a la vez, las amenazas tradicionales a los países occidentales se atenúan o desaparecen. Aún así, la situación mundial se torna más inestable por una serie de factores que incluyen la marginación de los países menos desarrollados que si bien antes eran receptores de las ayudas militares y económicas de los bloques, con el fin de la guerra fría su mantenimiento pierde interés y se agrava su situación en el marco mundial. El colapso de la Unión Soviética y de Yugoslavia produce un aluvión de nuevos Estados incipientes en los límites del “mundo civilizado”. Los países aliados dejan de recibir apoyo económico. Toda la inestabilidad queda de manifiesto por el incremento del número de Estados fallidos, por la violencia civil que impera en las zonas inestables. La falta de apoyo y los colapsos internos provocan crisis humanitarias. El mercado negro aumenta así como la actividad criminal, alimentada por un exceso de armas, un exceso de redes de poder disueltas y una relajación en los controles gubernamentales en países colapsados. El sistema westfaliano es desafiado por doquier por fuerzas internas (regionalización, nacionalismos, disturbios civiles...) y externas (organismos supranacionales, redes internacionales...).

Es en este entorno donde surge la necesidad de transformar las fuerzas armadas, junto con la posibilidad, brindada por las nuevas tecnologías, para hacerlo. ¿Cambian las fuerzas para intensificarse en capital al reducirse la mano de obra, siendo posible esta intensificación en capital por los nuevos descubrimientos tecnológicos o se sigue haciendo el mismo tipo de guerra, es decir, utilizar las viejas herramientas para hacer frente al nuevo entorno?

A pesar de todo, hay que destacar que el hecho de haberse creado un entorno nuevo, aunque por un lado facilita la intervención del único poder (los EE.UU.) o de poderes regionales (a escala más limitada que los EE.UU.) porque ya no existe el riesgo de que una guerra regional limitada desemboque en una guerra nuclear total entre las anteriores superpotencias, por otro lado tampoco existen razones de peso para intervenir en esos

conflictos, salvo los casos en los que se ponga en juego algún recurso natural escaso o los casos en los que se prevea que un conflicto local pueda desembocar en una crisis regional o, en contadas ocasiones con reticencias, se produzca una intervención humanitaria por motivos puramente humanitarios, lo que resulta cada vez más difícil.

En los últimos años se ha hablado sobre una Revolución en Asuntos Militares (RMA), pero, ¿qué significa esa revolución? ¿Por qué se la califica de revolución? Para Kuhn, “durante las revoluciones los científicos ven cosas nuevas y diferentes al mirar con instrumentos conocidos y en lugares en los que ya habían buscado antes. Es algo así como si la comunidad profesional fuera transportada repentinamente a otro planeta, donde los objetos familiares se ven bajo una luz diferente y, además, se les unen otros objetos desconocidos”. Para Heidi y Alvin Toffler una Revolución Militar se produce a todos los niveles y “en su sentido mas completo, sólo ocurre cuando surge una nueva civilización para desafiar a la vieja, cuando una sociedad entera se transforma a sí misma, obligando a sus fuerzas armadas a cambiar en todos los niveles simultáneamente, desde la tecnología y la cultura a la organización, estrategia, tácticas, entrenamiento, doctrina y logística. Cuando esto ocurre, la relación de los militares con la economía y la sociedad es transformada y el equilibrio de poder militar sobre el planeta se hace pedazos” (Citado en Metz y Kievit, 1995).

¿Se puede hablar de cambio de paradigma? ¿Qué es lo que ha cambiado? Ha cambiado el contexto. Ya a través de los antiguos instrumentos, se intenta hacer frente a ese nuevo concepto pero no se ha cambiado de paradigma, es lo que resalta el general Zinni, cuando habla de que se están perfeccionando y refinando unos sistemas de combate que no son los que se utilizan en la practica. Se intenta atajar los nuevos problemas con las viejas técnicas remozadas, puestas al día, pero el paradigma sigue siendo el mismo, se han descubierto nuevas formulas pero no se ha cambiado la forma de pensar.

Con las nuevas tecnologías, los avances tecnológicos en armamento, se hace frente de una forma convencional a las amenazas del presente que son similares a las del pasado, el contexto ha cambiado y los enemigos de hoy no son los enemigos de ayer pero en el campo de lo estrictamente practico un carro de combate enemigo es un carro de combate enemigo y un soldado enemigo es un soldado enemigo. La forma de tratar con el, aunque mas refinada, es la misma, si antes podía destruirle desde cien metros y con

varias bombas alta carga explosiva, en la actualidad puedo hacerlo desde varios cientos de kilómetros con un proyectil pequeño con muy bajo nivel de error. Eso no ha cambiado. En un ejercicio militar a finales de los noventa, entre grandes unidades mecanizadas británicas, con todos los participantes equipados con complejos sistemas láser (para iluminar objetivos y neutralizarlos), la batalla es “una abstracción, un ejercicio de la mas alta clase de arte. Eso es por lo que los ejércitos lo practican. Cualquier soldado profesional dirá que si se puede hacer esto (ese ejercicio), se puede actuar en Bosnia y en Irlanda del Norte y ciertamente contra cualquier amenaza acorazada en Irak (...). Pero no se puede hacer al contrario”, es decir, un entrenamiento basado en una concepción mas baja de la guerra como arte (que no implique el combate entre los medios de combate mas sofisticados), por ejemplo, una simulación en una operación de paz con limitación en el uso de la fuerza, no servirá para enfrentarse al mayor problema de hacer frente a medios acorazados avanzados. El entrenamiento, las maniobras de “alto nivel” con muchos medios son como un “genio, que se mantiene encerrado en una botella para hacerlo salir en tiempos de extrema necesidad”<sup>539</sup>. Si el genio se saca antes de tiempo o se le hace realizar tareas mas bajas de su nivel, perderá sus cualidades mágicas y no será capaz de hacer frente al peligro verdadero cuando éste se presente. Entrenar a las fuerzas armadas para algo que no sea el combate de alto nivel supone embotar, mellar el filo de la espada.

#### **7.6.3.1 Características de las Revoluciones en Asuntos Militares.**

La RMA es “una revolución militar técnica que combina avances técnicos en vigilancia, C3I (mando, control, comunicaciones e inteligencia) y munición de precisión (con nuevos) conceptos operacionales incluyendo guerra de información, operaciones conjuntas, continuas y rápidas (más rápido que el adversario) y poniendo en riesgo el teatro de operaciones en su totalidad (es decir, sin santuarios para el enemigo, incluso muy profundamente en su propio espacio” (RAND, 2000).

Históricamente, las RMA han reunido una serie de características, siendo la principal el cambio de paradigma<sup>540</sup> en cuanto a la naturaleza y la conducción de las operaciones militares. Un paradigma que o bien deja obsoleta o irrelevante una o más competencias

---

<sup>539</sup> Bellamy, Christopher, *KNIGHTS IN WHITE ARMOUR*, Pimlico Londres 1997.

<sup>540</sup> Modelo aceptado que sirve como un patrón básico de comportamiento.

principales<sup>541</sup> de un actor dominante, o bien crea una o más competencias principales en alguna nueva dimensión de la guerra o bien produce los dos supuestos anteriores.

Históricamente, además, las revoluciones militares no han sido iniciadas por los actores militares dominantes sino por los que aspiraban a la dominación militar. Los actores dominantes, por continuismo de la estructura y la doctrina que les ofrecieron la primacía militar en primer lugar, no encuentran el espíritu como para hacer una revolución militar. La anomalía de la RMA actual es el intento consciente de llevar a cabo una revolución desde el seno de las fuerzas dominantes (aunque podría ponerse en duda y decir que, desde otro punto de vista, la verdadera revolución ha venido dada por la ampliación del alcance de los ataques terroristas o una revolución “asimétrica”). Las RMA confieren una ventaja militar enorme e inmediata a la primera potencia que utiliza las nuevas capacidades en el combate. Y, después de ese bautismo de fuego, el éxito de la nación “revolucionada” lleva a convencer a otras naciones a adoptar las características de esa revolución a sabiendas de que una permanencia en sistemas de combate anteriores solo llevara a la derrota. Las revoluciones no tienen por qué ser únicamente tecnológicas, también pueden ser revoluciones doctrinales u organizacionales, permitiendo una utilización diferente o mas eficaz de recursos tecnológicos ya existentes. Cuando la revolución tiene una base tecnológica, en la actualidad, ya no puede limitarse a un desarrollo de una sola tecnología sino a la integración del desarrollo de diferentes tecnologías en sistemas complejos. Es mas, la tecnología revolucionaria ni siquiera tiene por qué ser de origen militar aunque el uso que se haga de ella si lo sea. Lo que sí es cierto es que la utilidad militar de una RMA suele ser controvertida y se pone en duda su efectividad hasta que recibe precisamente, el bautismo de fuego al que se hacia mención anteriormente.

Las RMA, aunque tengan una base tecnológica, necesitan de mas componentes aparte de la tecnología para constituir verdaderas revoluciones. Hacen falta cambios en la doctrina y en la organización militar. Un avance tecnológico por si solo (o un conjunto de avances tecnológicos) no constituyen una RMA. Los avances tecnológicos sólo son insumos del proceso que lleva al desarrollo de la RMA. Otros elementos que se deben dar, además de los tecnológicos, para que se produzca la RMA son el desarrollo de

---

<sup>541</sup> Habilidades fundamentales para una serie de capacidades militares.

sistemas para aplicar esos cambios tecnológicos, la innovación operacional que aplique esos sistemas al combate y la adaptación organizacional para que la nueva estructura militar se base en esos nuevos conceptos operacionales.

A veces existe un sistema viable junto a un concepto operacional efectivo pero que es inaceptable para la cultura militar vigente, por lo que no se desarrolla una doctrina para utilizar el nuevo sistema.

Si se produce una RMA que deja obsoleta una parte de las fuerzas armadas, esa parte de las fuerzas armadas se rebelara (junto con el resto de las fuerzas que verán peligrar a su vez su razón de ser) contra el nuevo descubrimiento. Esa rebeldía y la no aceptación del cambio convertirá a esas fuerzas armadas en ineficaces contra enemigos cuya cultura militar no ponga tantas cortapisas al cambio organizacional (por ejemplo, fuerzas armadas incipientes, en formación) y que se dediquen a crear un ejercito no convencional basado en los nuevos conceptos. Los cambios tecnológicos constantes fuerzan a unas fuerzas armadas a mantenerse en renovación constante y, de no hacerlo, esas fuerzas armadas quedaran a merced de sus adversarios que quizá hayan sido mas rápidos en acogerse a la nueva RMA o que hayan sido mas lentos pero que esa lentitud les haya permitido acogerse a los cambios estructurales con modelos tecnológicos mas desarrollados de las armas que dieron origen a la RMA, es el caso de la Italia de los años veinte, rearmada demasiado pronto para la guerra, sobrepasada tecnológicamente por el resto de naciones que hicieron esa renovación mas tarde y que obligaban a Italia a volverse a renovar para mantenerse al día, cosa que no hizo, como describe Paul Kennedy (Kennedy, 1987).

A veces se requiere un cambio organizacional enorme que lleva a que esa RMA no se adopte, de ahí la solución políticamente correcta de asimilar poco a poco la revolución, permitiendo a unidades revolucionarias convivir junto a unidades convencionales. A veces, el tipo de gran estrategia desarrollada por una nación no es compatible con el producto de la RMA, por ejemplo, en el caso de que la RMA sea de carácter ofensivo será incompatible con una gran estrategia de carácter defensivo.

Una organización militar capaz de afrontar con éxito una RMA debe cumplir una serie de requisitos:

1. Mirar hacia el futuro con deseo de cambiar.
2. Tener una visión de futuro acerca de los modos en que la guerra puede cambiar.
3. Disponer de un clima organizacional, de una cultura institucional no ya que fomente el cambio sino que acepte el debate sobre la dirección estructural y doctrinal que quiere seguir.
4. Tendrá mecanismos para experimentar con las nuevas ideas, para experimentar incluso con ideas que atenten o vayan claramente en contra de la organización militar vigente.
5. Los altos mandos militares, los que pueden llevar al cambio desde la cúpula (*top down*), no tienen que ser resistentes al cambio. Junto a eso, los partidarios de la RMA no deben sobrereactuar con un comportamiento anti-organizacional a la hora de exponer sus ideas.
6. Desde la base militar se tendrá la percepción de que la revolución permitirá el ascenso de los mas aptos para ella.

Las organizaciones militares deben tener mecanismos para, periódicamente, repensar, refinar y revisar su doctrina operacional. Debe ser capaz de tener un programa de adquisiciones de armas que responda y sea flexible ante posibles cambios de paradigma. Deberá ser capaz de hacer modificaciones en su estructura de fuerza.

#### **7.6.3.2 La actual Revolución en Asuntos Militares**

Tras el concepto soviético de la Revolución Militar Tecnológica se desarrolla la Revolución en Asuntos Militares (RMA) como el énfasis en un nuevo tipo de guerra basada en el conocimiento frente a una guerra de maniobras. La RMA impone cuatro nuevos conceptos estratégicos:

1. La superioridad absoluta en información. Primero se tiene que conseguir esa superioridad y después hay que conservarla. La información se maneja en tiempo real, no hay tiempo para analizarla con posterioridad , según se genera esa información, se utiliza, por lo que tiene que existir un componente avanzado de gestión de esa información.

2. La sinergia entre los diferentes componentes de las fuerzas armadas. El que la cooperación y coordinación entre esos componentes suponga un aumento global de su efectividad y eficiencia, que el total sea mayor que la suma de las partes.
3. El combate sin contacto (*disengaged combat*). Se combate a distancia, sin contacto, sin llegar nunca al cuerpo a cuerpo. Este tipo de combate será posible gracias a tecnologías como las que incrementan el poder de observación, tecnologías de precisión, de guiado y de adquisición de blancos. Se tendrá la misma información acerca del enemigo que la que se pudiera obtener estando en contacto directo con él. La posibilidad de monitorizarle y atacarle desde lejos, para evitar riesgos y mejorar el control sobre un espacio geográfico amplio, al estar las armas ofensivas enclavadas en el centro de una zona, capaces de responder inmediatamente (en tiempo real) ante amenazas que puedan surgir en cualquier parte de esa zona geográfica de control, evitando los costes que supondría, por ejemplo, el tener fuerzas de combate convencionales (prerrevolucionarias) tratando de cubrir toda esa zona.
4. Introducción de civiles para hacerse cargo de las nuevas tareas, para el manejo de los sofisticados sistemas de armas, algo que ya se ha podido ver durante la segunda guerra de Irak con técnicos civiles haciéndose cargo del reconocimiento por parte de drones aéreos de vigilancia desde barcos de la Marina de los EE.UU.

De todas formas, para que se puedan dar esas situaciones, la RMA actual descansa sobre una serie de suposiciones como el papel fundamental de la tecnología en una guerra, es decir, que se considera que quien tiene mejores armas, así como quien tiene mejor información (y a su vez niega la información del enemigo) consigue la victoria a través, sobre todo, del poder aéreo (y, hasta en el poder espacial), suponiéndose que las futuras guerras se lucharán en el aire o en el espacio o, más bien, se decidirán en esos frentes, asumiéndose que quien tenga la superioridad en ellos automáticamente conseguirá la victoria en la superficie y ello porque la geografía, la topografía, la orografía, pierden la importancia tradicional en un campo de batalla en el que las armas guiadas de precisión quirúrgica son capaces de alcanzar cualquier tipo de blanco con un mínimo de daños colaterales, un campo de batalla en el que un ataque aéreo determinado y fuerte podrá desbaratar (por sí solo) cualquier tipo de defensa. Las guerras propiciadas por la RMA son cortas, ofensivas, de alta tecnología y alta intensidad.

Todos los sistemas de armas convencionales quedan destinados a la desaparición por obsolescencia. La RMA llevada al extremo supone la extinción de lo que hoy se conoce como fuerzas armadas: las fuerzas de tierra mecanizadas, los aviones de combate, los navíos de superficie...Para llevar a cabo todas estos nuevos enfoques estratégicos se requieren una serie de acciones:

1. Reclutar a personal altamente cualificado. Cuando este personal no puede ser militar, el personal civil será el encargado de operar los sistemas.
2. La base industrial de defensa se reduce o se concentra en tan solo una serie de componentes como los sensores sofisticados (para la observación, la adquisición de blancos y el guiado), las armas de precisión guiadas y los sistemas de mando y control avanzados, capaces de gestionar la información recibida por los sensores y utilizar las armas de precisión para conseguir el máximo efecto.
3. El sistema militar institucional altamente jerarquizado desaparece: la rigidez, el sistema autoritario deja paso a la autonomía, con dos vertientes: por un lado, hay un mayor número de civiles no adscritos al sistema jerárquico militar y, por otro lado, los técnicos militares, por su deseo de primacía de sus conocimientos y de valor de su cualificación y profesión frente a la pertenencia o no a una institución (la militar) se encuadran dentro de un sistema de valores ocupacionales frente a los tradicionales institucionales/ vocacionales.
4. Necesidad de establecer no solo un mando conjunto sino técnicos versados en el conocimiento de las operaciones conjuntas (*jointness*), que controlen la doctrina operacional y el proceso de adquisición de armamentos y reclutamiento de personal.
5. Importancia de las acciones conjuntas con aliados en operaciones multinacionales y multiculturales, teniendo en cuenta la posibilidad de integrar a esos aliados menos avanzados como especialistas en otros tipo de guerra y en otro tipo de tareas diferentes a las creadas por la RMA.
6. Desnuclearización de la planificación.

Los componentes tecnológicos de la actual RMA aglutinan armas de precisión de largo alcance para que ese combate sin contacto sea practicable, guerra de información operando continuamente los sistemas de vigilancia y observación propios, destruyendo



los del enemigo, un sistema de sistemas que combine la recogida de información con la gestión de la misma para lanzar un ataque con armas guiadas, precisas y de largo alcance, de forma que al integrar todos esos sistemas se obtenga una sinergia.

Pero aunque existe la nueva tecnología, aunque se estén probando nuevos aparatos y sistemas y exista mucha discusión acerca de los nuevos conceptos operacionales que hagan uso de los nuevos sistemas, lo cierto es que la organización militar se resiste al cambio, sin elaborarse nuevas doctrinas ni afectarse la estructura de la fuerza.

Esa estructura debe cambiar pues lo que la RMA posibilita es el paso de una fuerza de despliegue inicial (*forward deployed*) a una fuerza de proyección. Una fuerza desplegada tiene que cubrir todos los frentes posibles, lo que equivale a decir que el grueso de las tropas se mantiene en una primer línea que puede ser muy extensa y que sirve para frenar a un enemigo en el primer momento del enfrentamiento. Pero ese despliegue, por falta de información, ha de ser lo más disperso posible, lo que requiere falta de concentración de fuerzas. Por el contrario, una fuerza de proyección podría mantenerse en reserva y actuar rápidamente en el momento en que llegase la información de donde se encuentra el enemigo para poder atacar de forma decisiva y con la fuerza al completo.

### **7.6.3.3 Problemas de la RMA**

La RMA trata de ofrecer una solución al problema de definir una estrategia de medios sin definir a un enemigo o a un tipo de enemigo. ¿Qué quiere decir esto? Quiere decir que la RMA intenta crear una doctrina de combate general, para cualquier tipo de combate, en realidad, para la RMA no importa el tipo de enemigo al que se enfrente, lo que realmente importa van a ser los medios utilizados para eliminar a ese enemigo. Si los medios son los correctos, serán capaces de neutralizar cualquier tipo de amenaza de la clase que sea. Pero esto plantea una serie de problemas. Al estar basada la ventaja en la tecnología, cualquier tipo de avance tecnológico (sea o no referente al campo militar) de cualquier país será visto como una amenaza a contrarrestar. La tecnología permitirá a otros países desarrollar a su vez RMAs capaces de competir entre ellas. Las alianzas tecnológicas para intercambio de conocimientos serán menos plausibles.

La integración que supone la RMA es de carácter informacional y se da a tres niveles:

1. Nivel tecnológico: integración de las nuevas tecnologías de la información en los sistemas de armas existentes e integración de mando, control, comunicación, ordenadores, información, vigilancia y reconocimiento.
2. Niveles doctrinal y operacional: la tecnología dará lugar a nuevas formas de combate que habrán de ser recogidas por la doctrina para ser aplicadas en las operaciones.
3. Nivel organizacional: todo el cambio tecnológico y doctrinal habrá de dar lugar a un cambio organizacional, de la estructura institucional de las fuerzas armadas, un cambio profundo capaz de eliminar todos los viejos conceptos e implementar los nuevos.

Esos tres grandes niveles actuarán de forma sinérgica y producirán la esperada adopción completa de la RMA (para el 2025, según los estudios de la RAND). Con la introducción de la RMA se produce un “cambio en el equilibrio entre ataque y defensa, entre la potencia de fuego y la maniobra, entre el espacio y el tiempo” (Bedar, 2001). El que dispone de la superioridad informacional tiene ventaja en el ataque, puede dispersar sus fuerzas y, aún así, concentrar el fuego en objetivos enemigos sensibles y moverse más rápidamente, denegando totalmente la iniciativa al enemigo en el campo de batalla. La RMA permite la ubicuidad, el conocimiento situacional en todo momento, la rapidez y la sincronización.

Los problemas, de nuevo, a la aplicación de la RMA, no son de carácter tecnológico sino que provienen de la medida en que las nuevas tecnologías afectan a la estructura actual de las fuerzas armadas. La institución militar, en su estructura, es resistente al cambio. Se aceptarán cambios tecnológicos que sean meras mejoras del equipamiento existente, pero sin que eso suponga una variación de la forma en que las fuerzas están constituidas. Se pedirán mejores carros de combate, mejores aviones, mejores portaaviones pero se opondrá resistencia a que se introduzcan mejoras no convencionales que socaven la estructura militar imperante. Esto no es algo nuevo, históricamente ha habido multitud de casos en que, estando la tecnología disponible, no se ha producido una revolución militar hasta que esa tecnología se ha incorporado y ha reestructurado la organización militar: en ese sentido esta la introducción del carro de

combate (con las objeciones británicas o francesas), el desarrollo de los portaaviones, las armas químicas... Así pues, los problemas a los que se enfrenta la realización de la RMA son:

1. La resistencia de los ejércitos a las reformas radicales.
2. La debilidad de una concepción conjunta, de integración de los servicios plena para una mayor interoperabilidad, queriendo mantenerse la independencia de cada arma frente a las demás, luchando por llevarse una mayor parte del reparto del presupuesto.
3. Los problemas políticos que supone la introducción de cambios radicales en una institución histórica.
4. Los problemas industriales a los que lleva una reconversión de la base industrial de defensa.

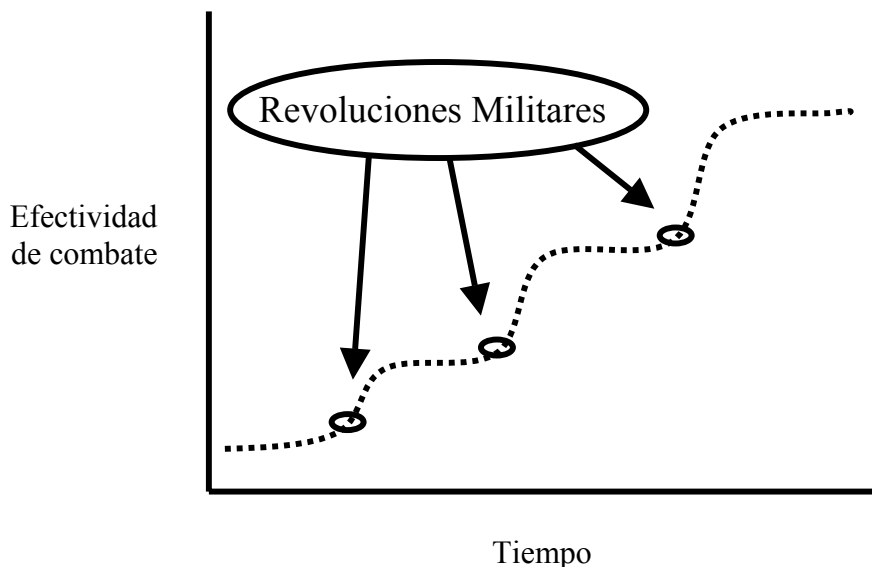
Ante estos problemas, la solución aceptada es de un solapamiento de funciones durante un periodo hasta que la RMA pueda considerarse integrada y deshacerse del legado de fuerzas de la guerra fría. Durante ese período, las fuerzas armadas tendrán que ir desarrollando una serie de capacidades parejas a las capacidades tradicionales y parejas también a las capacidades desarrolladas para afrontar el cambio de entorno (o sea, las capacidades de adaptación). Se habrán de enfatizar las capacidades humanas, el reclutar personal valido, (“armas inteligentes requieren soldados inteligentes”).

#### **7.6.3.4 ¿Afecta la RMA a todo el espectro de la guerra?**

La RMA no es la panacea para dominar el horizonte de la guerra de las próximas décadas y es una “revolución” en ciertos aspectos de la guerra pero no en todos. A veces, quizá no se puede hablar de una verdadera revolución sino de una introducción de cambios y, ciertamente no será revolución verdadera hasta que altere la concepción de la guerra misma o cambie la estructura de las fuerzas armadas. La actual RMA solo en un caso muy excepcional podría afectar a todos los niveles de una guerra. ¿Cuáles son esos niveles? Según la estratificación occidental actual (basada por cierto en la concepción soviética de la época de la guerra fría), los niveles se clasificarían en uno, la Gran Estrategia, que es un nivel político no tanto sobre la forma de hacer la guerra sino sobre las causas de las guerras, es un nivel en el que las decisiones se toman

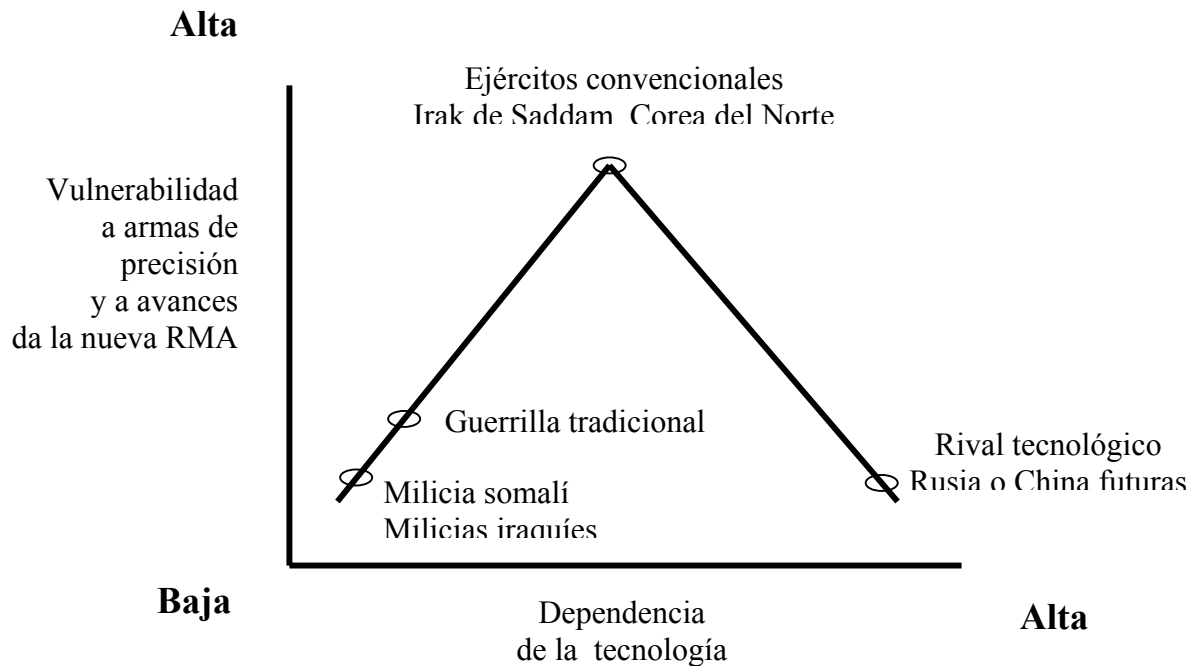
conjuntamente por militares de alta graduación y políticos. La RMA apenas afectaría a este nivel. Donde sí afectaría, sería en los tres niveles inferiores que son la Estrategia o forma de conducir una guerra, el arte operacional, para manejar un teatro de operaciones o la Táctica, para el manejo del combate. Si la RMA fuese una mera “revolución militar tecnológica” solo afectaría a los dos niveles inferiores y se trataría simplemente de mejoras en el equipamiento para llevar a cabo misiones y guerras tradicionales. Williamson y Macgregor escriben que “hay una distinción entre una (verdadera) Revolución Militar y la RMA. La Revolución Militar cambia fundamentalmente el marco de la guerra (...). Las Revoluciones Militares transforman a la sociedad y al Estado así como a las organizaciones militares. Alteran la capacidad de los Estados para crear y proyectar el poder militar y sus efectos son aditivos” (citado en MOLLER, 2002).

**Grafico 7.14. La revoluciones y la efectividad de combate (basado en Metz y Kievit, 1995)**



Asimismo, Marshall dice que “el termino revolución no se crea para insistir en que el cambio es rápido sino para decir que el cambio será profundo, que los nuevos métodos de la guerra serán mucho mas potentes que los viejos. Las innovaciones tecnológicas hacen posible una Revolución Militar, pero esa revolución sólo se realiza cuando se desarrollan nuevos conceptos operacionales y, en muchos casos, cuando se crean nuevas organizaciones militares” (Citado en Moller, 2002).

Utilizando el concepto de efectividad en el combate, la RMA puede ser efectiva contra determinados tipos de enemigo pero totalmente inefectiva contra otros. “El oponente perfecto para una fuerza militar estructurada alrededor de la actual RMA es un enemigo de nivel medio con un proceso de toma de decisiones rígido y centralizado que descansa en plataformas de armas de alcance limitado y fáciles de detectar, tales como carros de combate, artillería convencional y aviones tripulados” (Metz y Kievit, 1995). Pero la efectividad de esta nueva RMA se desvanece cuando el enemigo no es de nivel medio sino que o bien se encuentra en un extremo muy bajo de la escala militar, es decir, que no tiene ningún avance tecnológico y utiliza tácticas de guerrilla y guerra no convencional o, por el contrario, el enemigo se encuentra en el nivel más alto de la escala, al mismo nivel de las fuerzas armadas que realizan la RMA, o sea, que este enemigo en realidad es un competidor-rival en una situación de igualdad tecnológica con las fuerzas armadas que aplican la RMA. En ese caso, como iguales, la efectividad de la RMA disminuye puesto que se enfrentan dos tipos de fuerzas armadas muy similares de última generación, contrarrestándose la una a la otra. Ambos lados extremos del espectro (el bajo y el alto) se corresponden con los dos tipos de respuesta posible ante una RMA: o bien se da una respuesta simétrica, de emulación, en la que los dos enemigos aplican el mismo tipo de RMA o bien se da una respuesta asimétrica, de contramedidas contra esa RMA no basadas en la tecnología que ha dado origen a esa RMA. Tanto una respuesta simétrica como una asimétrica no son excluyentes y un enemigo puede desarrollar las dos a la vez.

**Grafico 7.15. Utilidad de la RMA Actual (basado en Metz y Kievit, 1995)**

Un enemigo que se encuentre en el extremo inferior de la escala, un enemigo no convencional y tecnológicamente atrasado no puede ser adecuadamente tratado con los cambios de la RMA actual, porque sus fuerzas no son fácilmente visibles para los sensores y los milicianos o guerrilleros (o terroristas, en algunos casos) pueden confundirse con la población, siendo esta su respuesta ante la magnitud militar de su adversario. La organización de este tipo de “fuerzas armadas” de bajo nivel es de tipo disperso, con lo que no pueden realizarse verdaderos ataques de disrupción que “decapiten” a la organización.

El problema del espectro de la guerra (*band-width problem*) surge cuando unas fuerzas armadas sólo están centradas en un tipo de enemigo muy preciso, descuidando el enfrentamiento con otro tipo de enemigos. Por ejemplo, un Estado que centre su atención militar únicamente en la cuestión nuclear, quedara severamente limitado o incluso imposibilitado completamente a la hora de intervenir en un conflicto convencional limitado o en un conflicto de baja intensidad. La mayoría de los avances previstos por la actual RMA se centran en la derrota de un enemigo medio convencional. Aunque la RMA llegue a su máximo esplendor y desarrollo, eso no garantiza que esa revolución sea la correcta y que en realidad se hubiera tenido que

buscar una revolución militar de otro tipo (por ejemplo, para afrontar a los enemigos asimétricos de hoy).

#### **7.6.3.5 Problemas de aplicación de la actual RMA**

Veámos al principio que el mundo ha cambiado, el tipo de guerra que se espera con mayor frecuencia no es una guerra convencional ni nuclear, es una guerra en la que las potencias occidentales intervienen para mantener o imponer la paz (sea bajo el mandato de una autoridad mundial como Naciones Unidas o no) enfrentándose a fuerzas que, convencionalmente, no son rivales para ellas. Cabe preguntarse si la efectividad de la RMA es sólo para operaciones convencionales o también para operaciones que no son la guerra, para operaciones de paz, o incluso para conflictos a pequeña escala. En esos casos, el enemigo no va a estar compuesto por fuerzas mecanizadas que intenten rivalizar con las fuerzas armadas de las potencias occidentales (similarmente con las de otras potencias de nivel medio-alto), sino por insurgentes, terroristas, guerrilleros que utilicen tácticas de guerra asimétrica, es decir, intentando negar precisamente todas las ventajas que tienen las fuerzas mecanizadas y sofisticadas, contra las que saben que no van a poder hacer nada. Desde la fuerzas armadas establecidas y convencionales se dirá que esos guerrilleros o terroristas no se adhieren a las leyes de la guerra, que se camuflan con los civiles, que no llevan uniforme, que no respetan a los soldados y que no tienen estatus de combatientes... en realidad, la guerra asimétrica, la violación de las leyes de la guerra es lo único que les queda a los guerrilleros para poder hacer frente a la amenaza convencional. Un aumento en la capacidad militar convencional a través de la RMA tendera a marginar aun más a más ejércitos que, ante el enfrentamiento contra fuerzas convencionales todopoderosas, podrán recurrir al entrenamiento de sus civiles para la resistencia armada. El verdadero peligro de las medidas contra la RMA no es que otros países desarrollen a su vez esa RMA, sino que empiecen a adoptar medidas asimétricas, es decir, que den por perdida la batalla convencional y se dediquen a entrenarse para guerras no convencionales, evitando el enfrentamiento con esas fuerzas convencionales. Eso dejaría a ejércitos convencionales, de gran (inmejorable) calidad convencional y muy caros de mantener, inútiles en el campo de batalla.

En operaciones que no son la guerra, el impacto pleno de la RMA puede centrarse en la destrucción sistemática de objetivos fijos, tales como centrales de comunicaciones,

redes eléctricas... siempre teniendo en cuenta que ese tipo de objetivos, como casi todos los que se encuentran en una zona de conflicto ambigua, tienen un efecto probablemente mayor entre la población civil que entre las fuerzas insurgentes, lo que conduce a alimentar la insurgencia en sí. En otro tipo de operaciones los avances tecnológicos de la RMA pueden utilizarse para misiones del estilo de evacuaciones de no combatientes (*Noncombatant Evacuation Operations* – NEO), gracias a ingenios de rastreo o de posicionamiento del personal no combatiente a evacuar (lo que no deja de ser una ventaja a la hora de localizar rehenes, por ejemplo).

La RMA afecta menos a conflictos que no son la guerra porque en ellos el componente militar sólo es uno más entre otra serie de factores como el diplomático, el cultural, el psicológico, el económico, el social. En una guerra muchos de esos factores, sino todos, quedan subordinados al manejo de los medios militares. En un conflicto que no llega a ser guerra (a escala total), el factor militar no tiene tanta relevancia y un excesivo énfasis en el sí puede desembocar en una guerra más abierta y fuera de control. Aun así, la relevancia de la RMA en estas operaciones (de apoyo a la paz) queda en entredicho porque en principio, las tropas desplegadas no necesitarían ese tipo de sofisticación que ofrece la RMA para enfrentarse a “campesinos con AK-47”. Más que la tecnología, es la preparación de los hombres desplegados la que puede marcar la diferencia. Por la necesidad de mantener el contacto en el terreno y desplegar tropas que inevitablemente no pueden mantenerse en un conflicto a distancia (*disengaged*), es posible que se produzcan bajas, lo que se traduce en una menor implicación de países como EE.UU. cuya política es de aversión a las bajas especialmente en casos en los que no se encuentra en juego la seguridad nacional. “Parece enteramente concebible que los EE.UU. quieran permanecer fuera de esas contingencias pero entonces tendrán que afrontar el riesgo de hacerse progresivamente irrelevantes y, para una potencia con una imagen propia de “hegemón benevolente”, puede ser difícil de justificar el dejar a otros (por ejemplo, los europeos) cargar con el peso de asegurar la paz global” (Moller, 2002). Lo cierto es que en las Operaciones de Paz, la tecnología o una revolución militar basada en la tecnología tiene un efecto menor que en un escenario de guerra convencional. Un peligro adicional de realizar y llevar a cabo una RMA hasta sus últimas consecuencias, produciendo un ejército muy tecnificado, con pocas tropas y siendo esas tropas más técnicos que soldados tradicionales, es que en la “actual RMA podemos estar dejando de lado las habilidades guerreras y destruyendo la clase de



cultura militar que sería necesaria para hacer la guerra a un nivel básico” (Tilford, 1995). Un riesgo de otro tipo añadido a la aplicación de la RMA es el posicionamiento del Estado que la aplique primero (en este caso los EE.UU.) como Estado dependiente de la tecnología militar para resolver las crisis internacionales. El desarrollo de sistemas de armas que permiten actuar de forma selectiva sin causar daños colaterales puede ser demasiado tentador como para ofrecer una alternativa a la negociación.

Aun con un tipo de guerra cambiado, sin embargo, los EE.UU., como ejército a la vanguardia tecnológica, no puede permitirse el lujo de ceder la revolución tecnológica militar a otro país por miedo a que se produzca un “efecto *Dreadnought*<sup>542</sup>” como el predicho por Andrew Krepinevich (Tilford, 1995). Si los EE.UU. no se mantuvieran en esa línea de intentar cambiar, cualquier otro país sí podría hacerlo y, en caso de conseguirlo, tornaría inmediatamente obsoletas a las fuerzas armadas de los EE.UU., dejando teóricamente indefenso al gigante militar.

#### **7.6.3.6 La RMA en Irak**

En la guerra de Irak se está haciendo frente, entre otros, a un problema que afecta a la composición de las fuerzas armadas norteamericanas. Ese problema es el “sobrestiramiento” (*overstretching*) del ejército. Simplemente, se está pidiendo a los soldados que realicen rotaciones más largas de las esperadas (de seis meses se pasa a un año, se pasa a más de un año), con lo que pierden capacidad de entrenamiento, son desplegados sin período de readaptación de un frente a otro, haciendo mella en la preparación y en la moral, no ya solo de los soldados sino también de sus familias. A corto y medio plazo, el reclutamiento para una fuerza voluntaria así como la retención de los soldados en el servicio sufrirán un desgaste, licenciándose del ejército los veteranos sin que sus puestos puedan ser reemplazados. ¿Qué tiene esto que ver con la RMA? La RMA se vuelca en la creación de unas fuerzas armadas intensivas en capital y no en mano de obra. Es el predominio de la tecnología militar, del equipamiento sofisticado sobre el personal, sobre los soldados, con lo que se gana en potencia inicial de fuego pero no en mantenimiento. Se crea un ejército capaz de ganar batallas y de conseguir victorias pero no un ejército capaz de asegurar esas victorias o mantenerse

---

<sup>542</sup> Como ejemplo de la obsolescencia automática de todos los buques de guerra ante la llegada del acorazado *Dreadnought* y los de su clase.

sobre el terreno. Tal y como están configurados los conflictos hoy en día el tipo de fuerza necesario no depende únicamente de la tecnología para realizar su trabajo, necesita de una preparación personal y humana especial y necesita erradicar los conflictos no con victorias sobre el campo de batalla (que también son necesarias) sino también victorias sobre la población, que impliquen la erradicación de los conflictos, por ejemplo, en las operaciones de paz.

Un ejército con escasez de mano de obra es más vulnerable en las operaciones de larga duración, precisamente por el problema del “sobrestiramiento”. La RMA puede y debe afectar a las capacidades de combate, mejorándolas, pero también debe permitir la coexistencia de esas capacidades con otras que no están directamente relacionadas con el combate.

#### **7.6.3.7 Opciones para el futuro**

La RMA, ante el entorno actual, no presenta serias ventajas para hacer frente al tipo de enemigo evasivo al que se suele hacer frente en intervenciones para solucionar crisis locales o regionales. Su ventaja más inmediata es el poder destruir con facilidad (como se ha demostrado en las dos guerras del Golfo) a fuerzas armadas convencionales ancladas en la concepción militar de la guerra fría. En la actualidad, la mayoría de enemigos con los que puede chocar un poder militar como el de EE.UU. son enemigos de bajo nivel (como las guerrillas de Irak, por ejemplo) o de nivel medio (como el ejército de Corea del Norte), pero eso no elimina el que en un futuro no demasiado lejano tenga que enfrentarse a enemigos de alto nivel. En la actualidad, por lo tanto, la RMA ofrece grandes ventajas contra enemigos de corte convencional que, por otro lado, son los únicos que pueden realizar guerras de agresión de alto nivel, ya que las guerrillas y milicias son más bien fuerzas capaces de operar en el terreno defensivo y, salvo los casos terroristas, es difícil que se produzcan agresiones de estas fuerzas en territorios que no sean los suyos propios. El coste político de utilizar fuerzas transformadas por la RMA es menor que el de unas fuerzas convencionales, al tratarse de tecnología que permite el combate a distancia, las bajas humanas son mucho menores y la opinión pública quedará satisfecha. El problema radica en que la mayoría de las intervenciones contra enemigos de bajo nivel tecnológico necesitarán de la presencia de tropas tradicionales, con lo que se pierden las ventajas de la RMA.

De cualquier forma, la RMA saca a colación el tema recurrente de la elección entre unas fuerzas armadas flexibles, capaces de hacer frente a todo tipo de contingencias o unas fuerzas armadas seccionadas, especializadas por campos, utilizándose diferentes secciones especializadas de las fuerzas armadas para hacer frente a crisis de distinto tipo. La reestructuración militar requerida por la RMA llevaría a unas fuerzas armadas infradimensionadas en su número de tropas por lo que no podrían realizar tareas de ocupación (como la que se desarrolla en Irak). Por otro lado, la especialización llevaría a la coexistencia de tres tipos de fuerzas armadas para los tres tipos de guerra que se pueden dar en la actualidad: guerra convencional (para una sección de las fuerzas armadas plenamente reorganizada según los principios de la RMA), guerra nuclear (para las fuerzas nucleares que, aunque pueden estar condicionadas por la disuasión producida por las fuerzas convencionales, siguen sus propias leyes) y la guerra no convencional de bajo nivel, las operaciones de paz, los conflictos de pequeña escala... a los que la RMA no puede aportar soluciones definitivas y que más que un énfasis en la tecnología lo deben tener en el factor humano. Martin Van Creveld, en *La Transformación de la Guerra*, dice que en el futuro “la guerra no la lucharán ejércitos sino por grupos a los que hoy llamamos terroristas, guerrillas, bandidos, asaltantes, pero que encontrarán sin duda títulos más formales para describirse a sí mismos” (citado en Metz y Kievit, 1995). Unas fuerzas armadas configuradas para hacer frente a esta amenaza serán de un corte radicalmente distinto a las propuestas por la RMA, de ahí la sugerencia de que coexistan varios tipos de ejércitos o unidades dentro de unas mismas fuerzas armadas. Las fuerzas necesarias para tratar con estas amenazas serán unidades pequeñas, muy flexibles y con una gran gama de competencias, centrándose el cambio en el aumento de capacidades humanas más que en el aumento de capacidades tecnológicas, aunque sin duda, las capacidades tecnológicas redundarán en una amplificación de las capacidades humanas, actuando, efectivamente como un multiplicador de la fuerza. Las Fuerzas Especiales (como referencia, tomadas las de los EE.UU.) serían la fuerza de combate a desplegar por el ejército y nada más que esas Fuerzas Especiales. Sin embargo, eso dejaría de lado otra vez las tareas intensivas en tropas como por ejemplo, una ocupación, en la que se necesitan gran cantidad de hombres durante un largo periodo de tiempo. La RMA contribuiría con algunos de sus elementos pero no de la forma tan decisiva como se prevé o ciertamente, de una forma menos decisiva que en una guerra de tipo convencional, con enemigos de nivel tecnológico avanzado. Se puede aducir que en el

caso de necesidad de ocupación o de otros tipos de tareas intensivas en fuerza de trabajo, los EE.UU. (o cualquier otro ejército avanzado en el sentido de la RMA) podría delegar esas tareas en aliados no tan avanzados. Eso supone la dependencia con respecto a otras naciones, lo que no es deseable.

Las opciones para el futuro, en cuanto a la RMA se refiere, se centran en:

- Continuar desarrollando esa RMA y aplicarla a las fuerzas armadas, con los consiguientes problemas descritos acerca de la resistencia al cambio de la organización militar y centrándose únicamente en la derrota de enemigos convencionales de medio/alto nivel tecnológico, coexistiendo con otras fuerzas para hacerse cargo de otro tipo de amenazas. Esta opción daría prioridad de gasto a las unidades afectadas por la RMA, marginando en la línea habitual a operaciones que no son la guerra o a conflictos de baja intensidad. Pero hay que poner de manifiesto que, si bien las fuerzas armadas se han resistido a aceptar como verdaderas misiones suyas aquellas que tienen que ver con operaciones de paz o conflictos menores, es de esperar el que también se resistan a un cambio profundo y estructural que socave los principios actuales de la organización militar (mientras el cambio se limite a mejorar el equipamiento y la efectividad de las unidades de combate, no es de esperar esa resistencia, pero cuando los cambios afecten a la composición del ejército, entonces sí se puede esperar).
- La segunda opción consistiría en dejar aparcada la RMA o, al menos sólo dejarla en los avances tecnológicos, con lo que en vez de Revolución en Asuntos Militares más bien se limitaría a una mera revolución tecnológica militar. Así se consolidaría la posición dominante de los EE.UU. en el campo convencional pero, se corre el peligro de que surja el ya mencionado “factor *Dreadnought*” y toda la máquina militar estadounidense se torne obsoleta en un corto espacio de tiempo, perdiendo la ventaja de estar conscientemente buscando el cambio para adaptarse.
- La tercera opción consiste en llevar la RMA por otro camino. Por ejemplo, en realizar una verdadera adaptación al entorno y buscar la Revolución como el medio de enfrentarse mejor a los más frecuentes enemigos de bajo nivel (y que utilizan respuestas asimétricas ante la tecnología). En este sentido se puede especular con que la RMA es una revolución que puede ayudar a enfrentarse a

enemigos futuros, pero no a enemigos presentes, que continúan imbatidos en su terreno. No existe un ejército capaz de enfrentarse con verdadero éxito a las operaciones de paz o a guerrilleros, insurgentes, rebeldes, terroristas... luchadores de baja intensidad pero que se desenvuelven impunemente en el campo de batalla de hoy. Quizá la RMA debería centrarse más en conseguir neutralizar a ese tipo de adversarios, que positivamente existen, antes que intentar enfrentarse a un tipo de enemigo que todavía no ha aparecido.

En cualquier caso, es necesario que desde la propia institución militar se pueda producir no ya el cambio sino el tipo de mentalidad que pueda llevar al cambio en el momento en que este sea necesario. Es muy difícil que a un oficial de hoy en día, tras haber asumido una serie de valores institucionales, se le pida que deje de pensar de esa forma institucional y comience a pensar o apoyar formas de pensar acerca de una transformación radical que vayan en contra de todo lo que le ha sido imbuido.



## 8. OPINIONES ANTE EL CAMBIO DE FUNCION

Al hablar de operaciones de paz como nuevas tareas para la institución militar, hay que tener en cuenta que cada “nueva misión” tiene una serie de características únicas que hace que sea percibida de una forma distinta por parte de distintos militares o que incluso, el mismo militar tenga una percepción diferente de diferentes misiones que tengan el denominador común de estar clasificadas como “operaciones de paz”. La percepción diferente, el grado de aceptación mayor o menor dependerá de factores tan variables como el que la operación se realice bajo los auspicios de Naciones Unidas, o de alguna organización regional de seguridad o que sea una operación bilateral (un acuerdo con otro país), dependerá del clima, dependerá de las condiciones de dureza, resaltando en este punto, por ejemplo que, al ser una operación de paz una tarea que no implica la defensa del territorio nacional ni de las vidas de familiares o compatriotas, los militares que participan en ellas tiene que tratar de compensar la falta de valores tradicionales de la misión (defensa de la patria, defensa de la familia) con los nuevos valores humanitarios (defensa de la paz), que muchas veces existe una brecha entre los nuevos valores y los valores tradicionales, una brecha que se suele salvar o intentar salvar con beneficios materiales, desde una mayor paga a unas mejores condiciones de vida. El grado de aceptación de una misión dependerá de esa conversión de valores incentivada con las recompensas materiales, en su caso. Además hay factores de suma importancia para esa aceptación, como las “reglas de enfrentamiento”, ya que cuanto mas restrictivas son, mas atacan los valores tradicionales de los militares en el terreno. La capacidad de comunicación con la población local, la identificación con los problemas de las gentes a las que se va a ayudar, la comunicación con la familia, la cobertura informativa y la opinión pública sobre la misión que se esta realizando, la situación de amenaza, la presión psicológica, el miedo, la preparación específica, la experiencia en situaciones similares... todo tiene una serie de connotaciones muy subjetivas que hace difícil establecer el grado de aceptación general de una misión determinada. Como destacan Martínez Paricio y Eulogio Sánchez, “No hay una única Bosnia, sino una por cada uno de los que han estado allí” (Battistelli Et al, 1999). No se acepta el que las “misiones o intervenciones humanitarias<sup>543</sup>” sean algo propio de las

---

<sup>543</sup> Intervención humanitaria: acciones emprendidas por la comunidad internacional en el territorio de un determinado Estado con el fin de proteger y defender a la población de violaciones graves y masivas de los derechos humanos fundamentales, y de garantizar la asistencia humanitaria a las víctimas de

Fuerzas Armadas, sin embargo se da por supuesto que las Fuerzas Armadas son capaces de hacer ese trabajo, que son capaces de hacerlo bien y que están a disposición del gobierno que les pida que vayan a realizarlas. Es una tarea más, no es una tarea propia pero la realizarán porque es lo que se les ordena que hagan.

Martínez Paricio y Sánchez Navarro consideran el efecto que tiene sobre el grado de aceptación de la misión la percepción que los militares tienen de:

- La utilidad de la misión, es decir, el por que esos soldados están allí, si ellos se sienten útiles, si piensan que lo que están haciendo tiene alguna repercusión, si es una misión legítima de acuerdo con sus valores, si se sienten satisfechos con su labor.... en esta percepción influye el reflejo que se tiene de la misión en casa, el que sea una misión popular, aceptada y reconocida por la sociedad civil en casa, diferenciando los autores las diferentes percepciones según los distintos estamentos militares, con los militares de lata graduación como aquellos para los que la misión es “indiscutiblemente” útil, pudiendo, dada su posición en el escalafón, comparar su actividad con la de otros contingentes militares internacionales, por ejemplo.
- La eficacia de la misión que pone de manifiesto dos tipos de impresiones: primero, el que la capacitación haya sido la adecuada y produzca una labor bien hecha. La preparación influye en el éxito de la misión. En segundo lugar, el que la eficacia se resuelva con el “salvar una vida ya habría justificado la misión”. Ambas percepciones no son adecuadas. La eficacia viene determinada por el cumplimiento último de los objetivos de la misión, cualesquiera que fuesen. A veces, los objetivos se mantienen en la ambigüedad, pero la eficacia se debe medir por los indicadores objetivos de los objetivos fijados. Más allá de la eficacia, la eficiencia de la misión, más difícil de medir en unas condiciones pésimas donde comunicaciones, logística, entorno y ambigüedad de objetivos, se convierte en algo muy esquivo. A veces, la falta de planificación o los imprevistos o las necesidades de actuar con urgencia hacen que se pasen por alto determinadas actuaciones de seguridad y la eficiencia se vea malograda, como

---

conflictos armados cuando el gobierno soberano impide su paso. No depende de la sanción de Naciones Unidas (Pérez de Armiño, 2002)



en el caso del campamento para refugiados kosovares de Hamallaj-3, que quedo anegado y hubo de ser construido una segunda vez por no haber sido previstas unas fuertes lluvias en la zona. En el segundo y definitivo intento, el campo fue cubierto de grava.

- Solución de los conflictos. Las fuerzas de pacificación y las fuerzas de imposición de paz no están destinadas, por lo general, a ver el fin de los conflictos. Un conflicto se desarrolla a lo largo de toda una serie de fases en las que la pacificación y la imposición de la fuerza no son mas que una parte. La victoria no es el objetivo buscado. La victoria, desde un punto de vista militar, al menos. Y, aunque una de las partes en conflicto alcance esa victoria, mientras las fuerzas de pacificación se encuentran en el terreno, es algo prácticamente inviable porque en teoría, las fuerzas de pacificación sólo están en el terreno en una situación en que las dos partes en conflicto acuerdan un alto el fuego. Si una de las partes estuviese a punto de alcanzar la victoria, no consentiría el despliegue de pacificadores. La imposición de la fuerza es algo distinto, pero aún así, con la imposición de la fuerza se frustrarían las esperanzas de conseguir la victoria por una de las partes. La mera existencia de pacificadores en cualquier tipo de misión sobre el terreno equivale a una situación en la que ningún bando va a obtener una victoria rápida, sobre el papel, ya que si los pacificadores no cuentan ni con un mandato adecuado ni con unos recursos o una voluntad suficientes, poco podrán hacer para detener los ataques que se produzcan entre las partes del conflicto. Las fuerzas militares sobre el terreno no van a solucionar el conflicto, sólo van a poner los medios suficientes para que las partes puedan negociar y acabar con él. Aún así, hay situaciones como las del Congo en los sesenta o los bombardeos sobre Serbia en los noventa, que pueden producir la sensación de que se han conseguido victorias, aunque no la solución definitiva al conflicto.
  
- Imagen de la misión a través de los medios de comunicación: según los autores, la visión de la cobertura mediática puede ser demasiada o demasiado poca. Es demasiada precisamente en los momentos en lo que la crisis se agrava y los combates se recrudecen, con lo que se genera ansiedad en casa, en los familiares de los soldados. Sin embargo, durante la mayor parte de la crisis, la cobertura de

la prensa se reduce y los soldados pueden llegar a pensar que en casa no se reconoce su labor. Lo cierto es que la cobertura informativa de cualquier contingente de soldados desplazados suele ser abrumadora. Desde las ONGs se identifica el periodo de intervención militar como el de mayor cobertura del conflicto, puesto que, como he señalado antes, en las diferentes fases del conflicto, las más calientes son aquellas en las que participan los contingentes internacionales, las fases de mantenimiento de paz y de imposición de la paz. Además, los soldados suelen estar periodos relativamente cortos de tiempo en el lugar, teniendo en cuenta que la resolución de un conflicto puede durar decenas de años, si es que alguna vez se resuelve. Los momentos “sexy” son aquellos en los que soldados nacionales se encuentran a miles de kilómetros de distancia para devolver la “paz y la justicia” a los pueblos en conflicto. Puede haber misiones más largas que otras, como por ejemplo, la permanencia de soldados españoles en Bosnia o la presencia de tropas internacionales en Chipre. Pero cuando se producen esas situaciones es porque la situación esta mas calmada y no requiere de una movilización absoluta de recursos. Es mas bien la situación de contingentes en periodos postbélicos de desarme, desmovilización y reintegración de combatientes o de reconstrucción del país, en la fase de la construcción de la paz (*peacebuilding*). Esas tropas, por otro lado escasas en comparación con los momentos mas candentes de la intervención internacional, no se encuentran en una situación de peligro tan extrema como en otras fases del conflicto y, aunque la actuación de los soldados pueda ser muy encomiable, no recibirá más atención que la de las ONGs que estén trabajando en la reconstrucción del país. De hecho, mientras el contingente permanezca allí, será difícil que el conflicto sea olvidado puesto que periódicamente aparecerán noticias relacionadas con el bienestar de los soldados en territorio extranjero.

- Idea de continuidad de la misión: se carece de ella. Lo que se desea, al final del periodo de servicio, es que llegue cuanto antes el relevo para poder volver a casa. El valor de la continuidad de la misión es menor que el valor de volver a casa. Eso es sintomático de una falta de arraigo, de una falta de compromiso con la misión. Esa es una de las diferencias con el comportamiento de los trabajadores de ONGs y que tiene que ver con los valores o por las razones que han llevado a cada uno al lugar del conflicto. Mientras en el caso de los

trabajadores de ONG ir al terreno es una opción individual y plenamente voluntaria, para los soldados se trata de ir para hacer el trabajo que se ordena hacer, pero que es ir a una zona de conflicto como podría ser ir a recoger petróleo de las playas. El factor motivacional es fundamental.

- Duración de la misión: el tiempo estándar de permanencia en el terreno es de seis meses antes de que se produzca un relevo. Esta es la practica no solo española (al principio) sino también la norteamericana y la generalmente aceptada cuando se habla de necesidades de tropas para cualquier misión. Seis meses. Reducidos a cuatro en algunos casos. Seis meses, por no decir cuatro son insuficientes para familiarizarse con un entorno completamente diferente al habitual. Si se puede hacer es por las características particulares de las organizaciones militares que se desplazan al terreno. Una organización militar es prácticamente autosuficiente: los soldados vuelan en sus propios transportes, navegan en sus propios barcos, son transportados en sus propios camiones, tienen una organización funcional y jerárquica bien delimitada, cada cual tiene un rol predefinido y lo que se hace es trasplantar una unidad operativa en el país de origen, completamente, al país de destino, se construyen (ellos mismos, adaptándolo a sus necesidades) su propio campamento (a no ser que, según la oleada privatizadora, lo construya un contratista al estilo de *Kellogg, Brown and Root*), tiene sus propias líneas de suministros, muchas veces, sin necesidad de recurrir a los mercados locales para abastecerse llegando a importar el agua de consumo humano<sup>544</sup>, tienen su propia policía, sus propios mercados<sup>545</sup>, son una pequeña sociedad estanca implantada, de la noche a la mañana en el interior de una zona en conflicto. No necesitan relacionarse con el personal local y tampoco podrían hacerlo, en muchos casos, por la barrera que supone el idioma<sup>546</sup>. Esto

---

<sup>544</sup> Por otro lado, hay que hacer ver que esto no es malo en si mismo, ni mucho menos, puesto que se podrían saturar los mercados locales, aumentando demasiado la demanda, incrementando drásticamente los precios y causando una catástrofe inflacionaria. La presencia militar, de todas formas, crea desequilibrios, sobre todo poblacionales, desde el momento en que las tropas hacen la zona mas segura y la población se desplaza hacia las inmediaciones en busca de esa seguridad.

<sup>545</sup> Los norteamericanos llevan sus supermercados completos donde se pueden comprar desde chokolinas hasta camisetas y botas, pasando por productos electrónicos o CDs de música.

<sup>546</sup> En referencia a la crisis inflacionaria, destaca la necesidad de interpretes por parte de los contingentes militares, llegando a cotizarse cada vez mas sus servicios y ofreciendo salarios totalmente fuera de contexto, muy por encima de los salarios de los habitantes locales. Debido a ello, hay una gran competencia por conseguir esos servicios de interpretación, una carrera competitiva que las ONG, por

supone ventajas e inconvenientes. Entre las ventajas, el no necesitar familiarizarse demasiado con el ambiente laboral, puesto que las cadenas de mando se respetan y las funciones están claramente delimitadas. No hay que adaptarse a un nuevo entorno de vida puesto que se duerme en barracones o en tiendas de campaña como ya se ha hecho en otras ocasiones y, en definitiva, el estilo de vida no difiere mucho del que ya se conoce. Pero sin embargo el estar en una situación de conflicto genera un estrés que dependerá del nivel de peligrosidad del área de operaciones. En muchos casos se impone un toque de queda (*curfew*) restringiendo el movimiento a poco más que el propio campamento. O sea, que a no ser que se este realizando una misión en el exterior del perímetro, la vida transcurrirá confinada en el recinto vallado que configura ese campamento. La falta de relaciones con la población local puede generar un desconocimiento de lo que se esta haciendo en el lugar y desde luego, no produce ninguna empatía hacia la gente a la que se esta ayudando (lo cual es bueno en algo valorable en cuanto que los contingentes tienen que ser imparciales<sup>547</sup>) y tampoco crea identificación personal con la misión que se realiza. Eso va unido a un deterioro de las comunicaciones como la limitación a utilizar un teléfono para contactar con la familia o una televisión donde se reciban noticias de casa. Si a eso se añade un clima para el que no se esta acostumbrado y unas instalaciones que se pueden haber construido con excesiva premura donde falta aire acondicionado en verano o calefacción en invierno, tenemos a un grupo de personas confinadas en un lugar no demasiado cómodo, sin una motivación clara (más que las ordenes recibidas y un incremento salarial) sometidas a una fuerte presión exterior y separados de sus familias no solo físicamente sino también con escasa comunicación. Incluso seis meses es demasiado antes de realizar una repatriación de unos días (un *break* psicológico). En la mayoría de ONGs ese *break* se produce, dependiendo del lugar de la misión, entre cada tres o seis meses, más o menos. Para muchos, seis meses se harán eternos y, efectivamente, estarán deseando la llegada del relevo

---

ejemplo, no pueden ganar. El asunto salarial no solo es una crítica que se hace a los ejércitos sino también a las agencias de Naciones Unidas.

<sup>547</sup> Aunque sin duda se producen relaciones que pueden ser muy intensas con la población local. En las intervenciones humanitarias, donde los soldados reparten comida o reconstruyen escuelas o puentes, si se produce el encuentro con la población y la sensación de que se esta trabajando por algo positivo. En ocasiones, se rompen las barreras entre protector y protegido y se puede llegar a las relaciones de amistad o amorosas (llegando al matrimonio) entre miembros del contingente y población local.

para poder volver a casa. Se produce un hecho curioso y es la no adaptación al entorno en ninguno de los casos. Generalmente, cuando se produce una expatriación, hay un primer periodo, los primeros meses, que se toman con incertidumbre y cierto caos pero también con ilusión y apertura a un nuevo mundo de posibilidades y con gran cantidad de cosas por conocer. Tras ese primer periodo la vida se empieza a tornar rutinaria y aunque se produce otra fase baja en la que se echa de menos el hogar, se acaba sustituyendo por otra fase de estabilidad en la que se ha producido la adaptación al entorno y no se desea tanto volver a casa. Es en ese periodo cuando todas las actividades están bajo control, hay escasas novedades y cuando la capacidad de trabajo, en condiciones normales, se encuentra al máximo (para ese periodo se puede hacer un *break* psicológico y entonces volver al terreno, rindiendo al máximo). Sin embargo, entre los soldados se produce un efecto perverso que es el de la no adaptación, producida por su separación del medio en que se desenvuelven, por sus diferencias personales con otro tipo de personal expatriado, es decir, opción personal frente a obligación de ir, además ya no tanto por el carácter de la voluntariedad en participar en una operación de paz sino porque familiarmente, socialmente, sus vidas no están preparadas o están menos preparadas para ello que las de otro tipo de expatriados, por ejemplo, el caso de un expatriado de una organización internacional o una ONG será alguien que no tiene compromisos para volver y que hace que su vida gire en torno a esa operación de paz, mientras que para el militar de misión, su vida gira en torno a la operación (al menos, no mas que momentáneamente) sino que la operación es algo periférico que le aleja de aquello en lo que su vida gira en torno, como su familia<sup>548</sup>. En vez de adaptarse y de rendir al máximo en su ultimo periodo, rinde menos y se desentiende de la misión porque va a venir un relevo a continuar con la actividad y el va a poder volver a casa. La vida militar, de todas formas, se facilita en parte gracias a los siguientes dos puntos.

- Logística. El que los materiales y los suministros lleguen a tiempo y en cantidad suficiente es uno de los apoyos básicos para aumentar la motivación. La

---

<sup>548</sup> “El desarraigo añade problemas que terminan por afectar al estado de ánimo del militar desplazado”, especialmente (y desde el punto de vista de una sociedad tradicional) en el caso de mujeres militares casadas y con hijos (ver Martínez Paricio, 2001; 28).

logística militar de los países occidentales suele ser de gran calidad, sobre todo cuando se actúa en coalición con un gran potencia, que puede ayudar al transporte de los suministros aportando transportes o incluso sus propios suministros. Los contingentes de países menos desarrollados suelen depender de la logística puesta en el terreno por las potencias aliadas. El sistema de logística se mejora con el tiempo y, lo que en una misión puede empezar siendo una precaria pista de aterrizaje se puede convertir con el paso del tiempo en un aeropuerto con cierta importancia de tráfico.

- Orgánico y composición de las agrupaciones. Se fomenta el que el personal que se desplaza a una misión se conozca entre sí porque eso facilita la convivencia, fomenta el trabajo en equipo y facilita la vida y el trabajo, puesto que cada unidad sabe lo que la otra está haciendo o se preocupa por ella y se crea un sentimiento de fraternidad que ayuda a sobrellevar todas las condiciones adversas en las que se vive.
- Referencias de identidad: la brevedad de las misiones o de los turnos de cada contingente (en agrupaciones) no generaba una identidad grupal plena, no solo por la propia brevedad sino por el conocimiento de que la existencia como agrupación estaba limitada temporalmente por la duración de la misión. Frente al resto de nacionalidades, se diferenciaban como “soldados españoles” y no como soldados de Naciones Unidas, lo que les habría vinculado al resto de agrupaciones. Junto a los distintivos de Naciones Unidas, como las insignias azules, por ejemplo, estaba el deseo de incorporar los identificativos nacionales (como banderas) y de la unidad de pertenencia<sup>549</sup>.
- Relaciones con la comunidad internacional. Tanto profesionales con sociales, con colectivos de culturas diferentes a la propia. Como señala Martínez Paricio, los procesos de convergencia entre miembros de unidades de distintos países son

---

<sup>549</sup> Martínez Paricio, en cuanto a la necesidad de encontrar “nuevos contenidos a los términos fundamentales de la organización militar” menciona la existencia de problemas en la “disposición a participar en situaciones que son consideradas ajenas y distantes. En buena parte de los participantes en las nuevas misiones, el sentimiento de grupo, de solidaridad entre iguales, se ha echado en falta. Sienten que pertenecen a una organización supranacional, a la que se deben y a la que acatan, pero que a pesar de todo la encuentran vaciada de señas de identidad y de referencia” a lo que añade que es precisamente esta carencia a la que se suele señalar como la productora de las derrotas (Martínez Paricio, 2001; 26)

fáciles en los aspectos materiales y en las normas pero encuentran barreras en la cultura y las actitudes<sup>550</sup>. En las relaciones con la población local, los procesos de convergencia en aspectos materiales y normativos ni siquiera existen, lo que puede llevar a un aislamiento de la unidad desplegada respecto al entorno en el que tiene que desarrollar su trabajo.

- El plano personal. En el plano emocional, se generan fuertes vínculos informales debido a las condiciones de vida extremas que hace que surja un sentimiento de solidaridad ante la adversidad común. Lo que sería interesante es saber si esos grupos informales, de una gran fuerza en el momento de su creación e inmediatamente después, continúan en el tiempo. Es lo que se puede llamar “camaradería del frente”, por utilizar una expresión de guerras anteriores. La vivencia personal, como experiencia, también es de gran importancia pues la misión saca a la persona de un entorno rutinario y nacional para situarla en pleno conflicto en colaboración con unidades internacionales y en contacto con equipos altamente preparados y cualificados, civiles y militares, de distintas organizaciones. Además, aporta a un soldado una experiencia única que es la de entrar en acciones de “fuego real y con peligro palpable”, lo que no se consigue en simulaciones. Desde el aspecto humanitario, siempre cabe la valoración de que se esta haciendo algo por gente que necesita ayuda, que se esta realizando una acción humanitaria. No obstante, no hay que atribuir excesivo valor a esta consideración puesto que, por muy válida que sea, en realidad el impulso que llevo a esos soldados a realizar esa acción no fue voluntario o, al menos, no surgió por una iniciativa propia sino que sucedió por hacer el trabajo que tenían asignado. Además, para muchos de esos soldados, fuera de la vista de la población local, no existe una prueba palpable de que hayan contribuido personalmente a nada.
  
- Necesidades de formación. La idea generalizada (compartida por mandos y tropa) es que los soldados deben recibir una buena instrucción como “buenos soldados”, es decir, una instrucción y formación de corte tradicional y, adicionalmente y de forma puntual, recibir formación específica sobre este tipo

---

<sup>550</sup> Ver Martínez Paricio, 2001, p. 27.

de misiones. Esta es la aversión del soldado profesional a convertirse en algo que no sea ser un soldado arquetípico. Además, se manifestaban en contra de crear unidades especializadas para este tipo de misiones, es decir, un ejército dentro del ejército capacitado y formado especialmente para estas misiones. Una de las razones para esta negativa puede ser que los soldados profesionales puedan ver desplazado el interés sobre ellos. La verdad es que sería crear dos tipos de ejército, cada uno con un objetivo: uno, para la defensa nacional. Otro, como instrumento de política exterior. Si ese fuera el caso, el primer tipo de ejército vería claramente mermadas sus posibilidades de participar en acciones en el exterior. Este tipo de ejército, sería además, el de corte tradicional, el que recibe una formación tradicional y al que pertenecen todos los soldados que hasta ahora han participado en operaciones de paz. Estos aducen como razones para evitar la creación de unidades de formación especializada en acciones internacionales el que se “rutinizan y perderían su frescura” a la hora de afrontar nuevas misiones, como puede suceder con el personal de algunas organizaciones internacionales (burocratizadas y deshumanizadas) y que “perderían la frescura y la ilusión de ayudar” . “Solo aquellos mandos que realizaron funciones muy específicas” pedían el que existiese una formación mas profunda relacionada con habilidades de comunicación e idiomas pero en ningún caso la creación de unidades o de formaciones específicas para ese tipo de operaciones sino como formaciones complementarias. Los idiomas son el requerimiento mas visto como necesario, sobre todo por los mandos ya que a la hora de realizar la organización y coordinación con otras agencias no se utiliza el idioma propio y se encuentran en desventaja a la hora de negociar o simplemente de conocer cuales son los detalles de la gestión de la operación.

- Valores, cualidades y necesidades para las operaciones de paz: paciencia y sentido común, la aceptación de la movilidad, por parte del militar y de su familia, durante un tiempo prolongado, ejemplaridad de los mandos, acatación absoluta de la disciplina, sobre todo, ceñirse a las reglas de enfrentamiento, para evitar incidentes, mantener una actitud de neutralidad, imaginación y creatividad (pero no improvisación), la manifestación de profesionalidad, acorde con la formación adquirida, la preparación técnica y profesional, la autorreflexión y el autocontrol, la humildad, la consolidación de la comunicación.



## 8.1 Guerreros o pacificadores

En el estudio de Giuseppe Caforio “*The Flexible Officer. Professional Education and Military Operations Other Than War: A Crossnational Analysis*”<sup>551</sup>, en la entrevista que se realizó a 371 oficiales de nueve nacionalidades distintas se verificaba la hipótesis de que existían tres tipos de oficiales en la actualidad (en base al año 2000 en el que se realizaron las encuestas): los que estaban orientados hacia el tipo “guerrero”, los que estaban orientados hacia el tipo “pacificador” y los que tenían una mezcla de orientaciones pero que no se podían considerar como un estadio transicional entre uno y otro modelos extremos. El oficial guerrero mantenía unos valores y una mentalidad de soldado convencional, insistiendo en el predominio de la guerra convencional, el combate convencional como la misión principal del militar. El oficial pacificador, por el contrario, había adaptado su mentalidad por completo al nuevo tipo de misiones y a las exigencias en materia de capacidades de las mismas, considerando las operaciones de paz (y operaciones que o son la guerra en general) al menos tan importantes como el combate y, posiblemente y en términos de operatividad real, más importantes puesto que eran (son) el tipo de misión posiblemente más demandado. El tercer tipo, el intermedio, es el oficial que piensa que las operaciones que no son la guerra “no son el trabajo de un soldado, pero sólo un soldado puede hacerlas” (Nuciari, 2002, p. 10).

Ante una lista de valores se pedía a los entrevistados que eligieran aquellas características que se podían aplicar a un “buen oficial”. Los que elegían 4 o 5 de la lista de las características señaladas como propias de una orientación de guerrero, se les clasificaba como guerreros provisionales. Si por el contrario elegían 4 o 5 características de las clasificadas como propias de una orientación de pacificador, se les clasificaba como pacificadores provisionales. Para obtener la calificación definitiva de guerreros o pacificadores, junto a las 4 o 5 características seleccionadas de sus respectivas listas, los primeros tendrían que haber respondido que las “Operaciones que no son la guerra no son una parte natural del papel de los militares” mientras que los segundos deberían haber respondido que las “Operaciones que no son la guerra son una parte natural del papel de los militares”.

---

<sup>551</sup> Citado en Nuciari, 2002.

**Tabla 8.1 Tipología de guerreros frente a pacificadores**

| <b>Guerrero</b>  | <b>Pacificador</b>  |
|--|---|
| Disciplina   | Determinación   |
| Estar preparado para la acción   | Empatía   |
| Capacidad de decisión  | Experiencia   |
| Liderazgo  | Habilidad para hacer amigos fácilmente  |
| Obediencia   | Tendencia a la cooperación  |
| Habilidad para soportar stress físico  | Fuerza mental   |
| Patriotismo  | Educación general   |
| Preparación para hacer sacrificios   | Abierto de mente  |
| Lealtad al poder civil   | Asunción de responsabilidades   |
| Las Operaciones que no son la guerra no son una parte natural del papel de los militares | Las Operaciones que no son la guerra son una parte natural del papel de los militares |

Fuente: Nuciari, 2002, p. 11.

¿Cómo se crea un pacificador o un guerrero? Por ejemplo, se puede ver que un pacificador es más adepto de la flexibilidad que un guerrero, pero ¿de dónde proviene el posible cambio de actitud? Es posible que los oficiales que respondieron de forma que fueron categorizados como pacificadores hubieran tenido más experiencia en operaciones de paz que los guerreros y la propia exposición a esas operaciones fuera la causante de su cambio de mentalidad.

## 8.2 El Caso español

La opinión pública española<sup>552</sup> se suele mostrar entusiasta de la participación en operaciones de paz y apoya a los militares que realizan este tipo de tareas, siempre dentro de la corriente generalizada de aversión a las bajas. Se entiende que los soldados vayan a misiones en las que ayudan a gente que lo necesita pero no se entiende que esos militares tengan que morir por ello, puesto que no está en juego la supervivencia nacional ni, como dicen los soldados norteamericanos, “se está defendiendo la constitución”. Villena (1998;64) pone de manifiesto que los militares que se

<sup>552</sup> Ver los artículos “Los valores de la sociedad española” de González Anleo (1997) y “Los valores de la juventud española” de Guerrero García (1997).

encontraban en Bosnia<sup>553</sup> se quejaban, en algunos casos, de la falta de apoyo mediático que recibían sus misiones. Esto es algo natural, una vez que la operación ha dejado de ser noticia de primera página para transformarse lentamente en ruido de fondo hasta desaparecer por completo del panorama informativo (en operaciones que llevan muchos meses o años en funcionamiento) salvo para informar puntualmente de la muerte de algún miembro del contingente, por lo general por alguna causa diferente al combate (por accidente, en especial, de tráfico). Pero aunque no exista un seguimiento continuado de la operación en los medios de comunicación, la sociedad española sigue apoyando esas misiones<sup>554</sup>. Para Villena (1998; 64):

“La prolongación de la misión (en Bosnia) durante 1997 y 1998 no ha sido cuestionada por ningún partido político ni organización social ni ha provocado ninguna protesta digna de mención. Esta mayoría de apoyo atraviesa ideologías, credos religiosos o grupos de edad. Un dato ciertamente infrecuente en un país crispado y enfrentado en tantas otras cuestiones y que ha destinado cerca de 100.000 millones<sup>555</sup>, en cifras contabilizadas hasta principios de 1998, de sus presupuestos a las tropas desplegadas en los Balcanes”.

**Tabla 8.2. Opiniones sobre la participación española en la guerra en la exYugoslavia**

|                     | Sept. 1992 | Mayo 1993 |
|---------------------|------------|-----------|
| De acuerdo          | 67%        | 78%       |
| En desacuerdo       | 20%        | 15%       |
| No sabe/no contesta | 13%        | 7%        |

Fuente: Huesca, 1996, p. 112, basada en datos del CIS.

Según Martínez Paricio, en el caso de España, la participación en operaciones de paz hizo cambiar la actitud de la opinión pública hacia la institución militar y, en concreto, la visión que se tenía de la “defensa y la seguridad, del ejército y de los militares”<sup>556</sup>.

<sup>553</sup> Para un mejor conocimiento de la crisis de Bosnia, ver CESEDEN (1995), *La crisis de los Balcanes*, Monografías del CESEDEN nº 15, Ministerio de Defensa, Madrid.

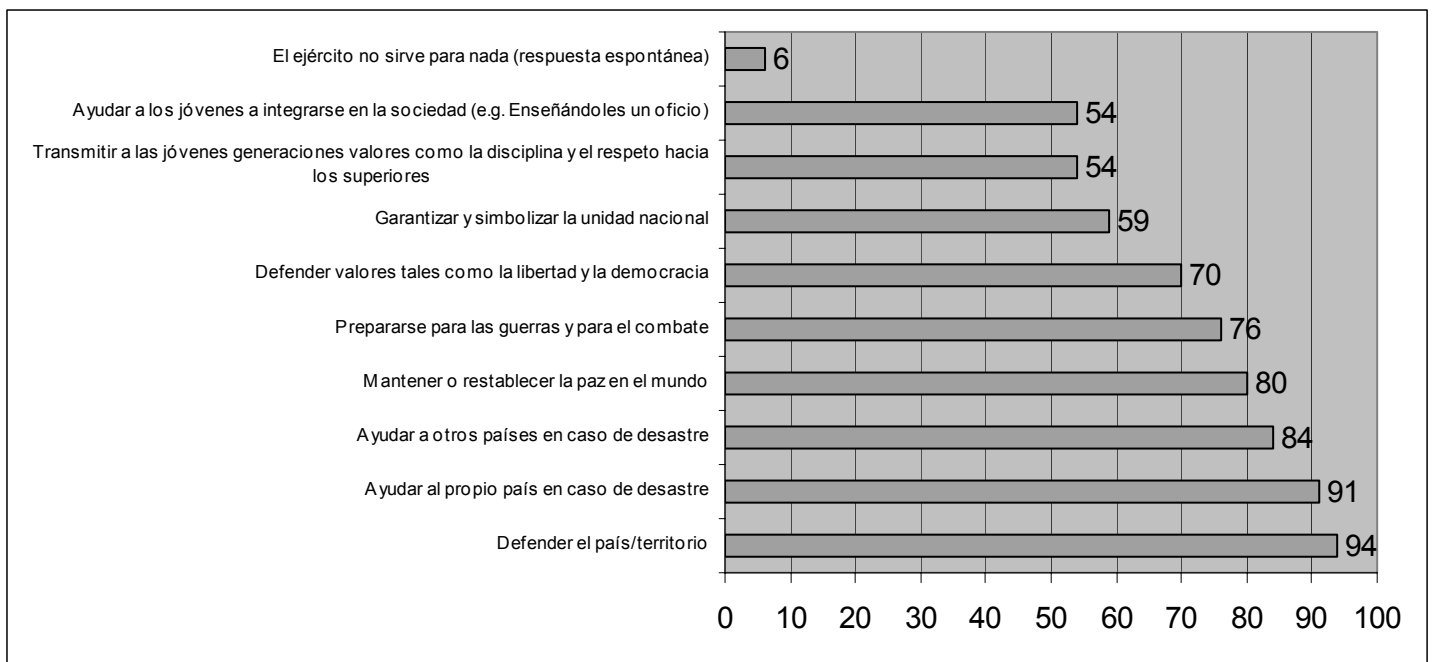
<sup>554</sup> Sánchez Navarro (2001; p.86) duda acerca del posicionamiento de la opinión pública ante las bajas producidas en los contingentes enviados a operaciones de paz.

<sup>555</sup> Cifra en pesetas.

<sup>556</sup> Martínez Paricio, 2001, p. 25. Donde se dice que “en algunos países, la participación de sus ejércitos en misiones de paz ha supuesto cambiar la tendencia de la opinión pública acerca de la defensa y la seguridad, del ejército y de los militares”.

Ante la pregunta de qué espera la (“nueva”) sociedad española (del siglo XXI) de sus militares, el General José Antonio García González<sup>557</sup> emplea la expresión “un ejército profesional, útil”, ampliando el “ámbito de actuación del Ejército de Tierra especialmente en el campo de las misiones de colaboración y apoyo a las Autoridades Civiles<sup>558</sup>”.

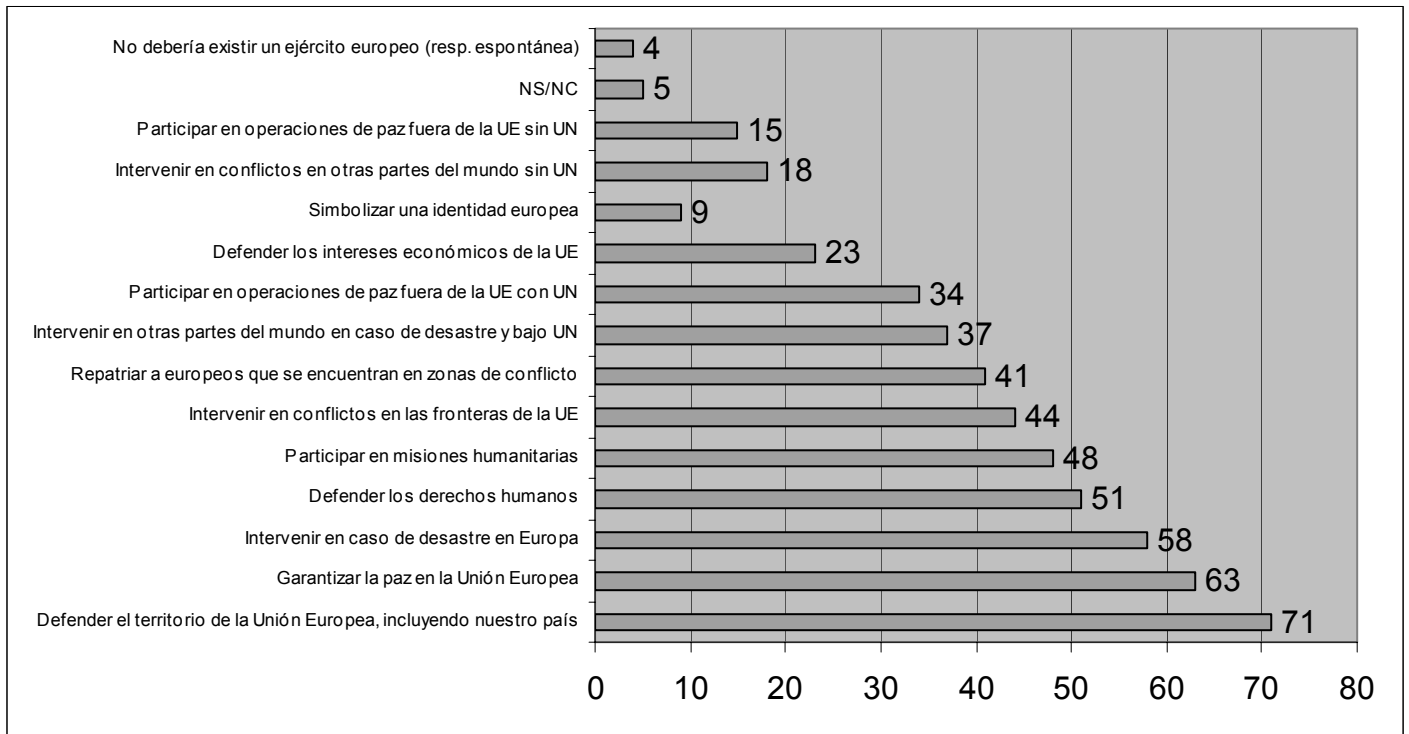
**Tabla 8.3. Opiniones de los europeos sobre las misiones del ejército (porcentaje de “Sí”)**



Fuente: Kernic et al., 2002, p. 43.

<sup>557</sup> José Antonio García González, General de Ejército, Jefe de Estado Mayor del Ejército, “España a través de los ejércitos”, Revista Ejército, n. 773, septiembre de 2005, pp. 6-17.

<sup>558</sup> Entre estas misiones se agrupan la protección de infraestructuras y misiones específicas de seguridad, la colaboración con medios y personal para la mitigación de catástrofes y situaciones de emergencia, apoyos al medio ambiente, realización y coordinación de grandes eventos (conferencias o exposiciones internacionales) y tareas de reconstrucción y humanitarias fuera de área, según García González (“España a través de los ejércitos”, Revista Ejército, n. 773, septiembre de 2005, p. 16).

**Tabla 8.4. Opiniones de los europeos sobre las misiones de un ejército europeo (porcentaje se “Sí”)**

Fuente: Kernic et al, 2002, p. 53.

### 8.2.1 Actitudes de la institución militar ante la adopción de nuevas funciones<sup>559</sup>

Los soldados españoles desplegados en operaciones de paz muestran actitudes más bien de aceptación hacia las operaciones de paz<sup>560</sup>. En la encuesta realizada por Sánchez Navarro y Martínez Paricio se valoran las actitudes de la tropa antes y después de una operación de paz (en concreto, UNPROFOR en Bosnia).

<sup>559</sup> España se está forjando, a medida que pasa el tiempo, una tradición en la participación en operaciones de paz: si bien Parente Rodríguez ya identifica acciones internacionales de corte humanitario en 1927 (tropas enviadas a Shanghai para el Cuerpo Internacional de Voluntarios contra la amenaza de los chinos nacionalistas) y en 1935 (preparación de un contingente de la Guardia Civil para acudir a las elecciones en el Sarre. Nunca entraron en acción), es a partir de 1989 (y en el año anterior, de preparación del posible contingente a enviar a la zona) con la UNTAG en Namibia cuando España entra de lleno en el mundo de las operaciones de paz. Buscando en la historia, Balbín Meana (1995; p. 84) hace referencia al trabajo de D. W. Bowett (1966), *United Nations Forces: A Legal Study*, donde se habla de un contingente franco-español de policía para la administración de Tánger entre 1923 y 1928.

<sup>560</sup> Aunque hay opiniones de militares que alertan ante la adopción constante de nuevas tareas descuidando las funciones tradicionales de los ejércitos: “Insistir en la dedicación a estas tareas (por todas las operaciones que no son la guerra)”, dice el General de División Quero Rodiles, “implica que se está produciendo un cambio de la misión, estructuras, preparación y dotación de las unidades de la fuerza, es decir, se está modificando su razón de ser. La dedicación a estas tareas conduce, necesariamente, a la desnaturalización paulatina de la función militar”, en Felipe Quero Rodiles (General de División. DEM) en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005.

En cuanto a los comentarios realizados tras la operación, a la vuelta a España, de las cerca de 370 encuestas realizadas, llaman la atención una serie de respuestas que se repiten incesantemente:

- Clasicismo, sentimiento de menosprecio por parte de los mandos (de los cabos primeros y los cabos hacia los soldados, de los oficiales hacia los cabos, de los mandos hacia la tropa)
- Sentimiento de incompetencia de los mandos
- Falta de preparación, falta de organización, falta de material...
- Realización de tareas no cualificadas
- Misiones monótonas
- Inutilidad de la misión, no solo a nivel humanitario, sino a nivel general, sensación de haber anticipado en una misión que no ha servido para nada
- Descontento generalizado

Análisis de los resultados de la encuesta:

La vida y el estilo de vida militar pasa a ser una razón menos importante para ingresar en el ejército, al igual que el desarrollar un trabajo interesante y la consideración de que es una buena forma de formarse profesionalmente... bajan todas las razones menos:

- La tradición familiar
- Las ventajas materiales
- El tener amigos que estaban en las fuerzas armadas
- El no saber muy bien por que se ingreso
- En ser una forma de ver mundo
- En ser una forma de alejarse de la familia
- En ingresar por no haber conseguido los estudios deseados
- El ingresar por casualidad
- El tener un sueldo asegurado

Se concede menos importancia a cualidades como la obediencia, la responsabilidad, la lealtad, la disciplina, el espíritu y el sacrificio, la iniciativa, el valor, el estar siempre preparado, la experiencia, la facilidad para integrarse, la capacidad de esfuerzo físico, la

mentalidad abierta, el autocontrol, el interés por los demás, la ejemplaridad, la cooperación, el trato humano, el cumplimiento estricto de ordenes, el sentido de justicia, la competencia técnico profesional, el compañerismo.

Suben ligeramente o se mantienen en importancia concedida, las cualidades de dotes de mando, la capacidad de comunicación y el uso de autoridad.

Es decir, después de haber pasado por una operación de paz, las tropas encuestadas conceden menos importancia en general a todas las cualidades que se atribuyen a los soldados. Sin embargo, conceden más importancia a aquellas relacionadas con el mando. Se puede interpretar como que las tropas han sufrido un desengaño al pasar por una operación sobre el terreno, que ha afectado a la moral y ha afectado sobre todo, a su valoración de lo que debe ser un buen mando, dando mas importancia a aquellas cualidades que tienen que ver con el trato dispensado por los que tienen mando hacia los subordinados, el tener dotes de mando, el saber utilizarlas y el saber comunicarlas.

Como militares, baja la satisfacción de sentirse adscritos a esa condición. Hay más gente que no volvería a ser militar. Es una situación de descontento, tras la misión. Un tercio de los encuestados que antes de ir a la misión animarían a amigos suyos a ser militares, tras la misión, no animarían a esos amigos a serlo. Lo mismo ocurre con animar a familiares a ser militares.

Las relaciones humanas en el terreno también dejan mucho resentimiento con un crecimiento de mas del 100% del porcentaje que considera las relaciones insatisfactorias, es decir, se duplica el numero de descontentos.

Las relaciones disciplinarias también se consideran menos satisfactorias. Tras la misión, el grado de confianza en los mandos de la unidad (mucha y bastante confianza) es del 51'8%, lo que indica que prácticamente la mitad de la tropa desconfía de sus mandos. En situaciones difíciles, el grado de confianza en los mandos antes de la misión era de un 59'9% (mucha y bastante confianza). Tras la misión, el grado de confianza disminuye a un 50'2%, es decir, casi un 10% de soldados pierde la confianza de sus mandos en situaciones difíciles. Aunque también es significativo el que antes de la misión ese grado de confianza apenas llegase al 60%.

Los suboficiales tampoco salen demasiado bien parados. Antes de la misión, un 76'4% de la tropa confiaría en los suboficiales. Después de la misión, solo un 62'4% lo haría. La pérdida es de 14 puntos porcentuales de confianza en ellos.

¿Y los compañeros? Antes de la misión, un 84'7% de la tropa confía en sus propios compañeros. Tras la operación, el porcentaje baja a 78'7, una pérdida de seis puntos. Es menos que para los mandos, pero aun así refleja la caída general de la confianza en toda la organización. Sin embargo, las relaciones con los compañeros siguen siendo buenas. O sea, los compañeros están bien para el día a día pero, ante situaciones difíciles, no se puede confiar demasiado en ellos. El aprecio a los compañeros, sin embargo, aunque se sigue manteniendo entre “mucho” y “bastante”, hace pasar, tras la misión, a un 10% de los encuestados, desde “mucho” a “bastante”, se sigue apreciando a los compañeros pero no tanto como antes.

Aumenta la sensación de que las relaciones con los mandos son impuestas aunque un elevado número de encuestados consideran que la relación con sus superiores es cordial (42'8% tras la misión). El aprecio a los oficiales disminuye, pasando el porcentaje de aquellos que no aprecian nada a sus oficiales de un 9'5% a un 22'1%. Más que se duplica el porcentaje de tropa que no aprecia a sus oficiales. Algo similar ocurre con los suboficiales.

La participación en operaciones de paz ha sido abrazada por los militares españoles. Como en el caso italiano, aun a falta de cualquier otra razón, muchos militares se presentaron voluntarios para participar en la operación de Bosnia, por ejemplo. Un oficial destinado en Bosnia declaraba que “nosotros somos militares y el trabajo en Bosnia ha significado la auténtica prueba de fuego, metafórica y real, de nuestras carreras<sup>561</sup>”.

---

<sup>561</sup> Citado en Villena (1998; 65), ver también todo el capítulo IV: “El virus militar de Bosnia” sobre la participación española en los Balcanes, en el que relata ciertas actitudes militares tradicionalistas muy críticas hacia los musulmanes bosnios a los que se había ido a proteger. Para confrontarlo, ver el libro de Agirre Aramburu (1996), opuesto a la intervención militar y muy crítico con la actuación del contingente español. En cuanto a las relaciones con los bosnios, Zorzo Ferrer, refiriéndose al entrenamiento previo recibido por los soldados a ser desplegados, dice que se incluía la formación en el conocimiento de “los países y las gentes con las que se iba a tratar. Se explicó que aquellos hombres y mujeres eran como nosotros, europeos, con su cultura y sus tradiciones, con sus costumbres y su orgullo nacional, que merecían todo nuestro respeto y consideración (...) Las consecuencias de estas enseñanzas se reflejaron



## 8.2.2 Críticas de la institución militar a las nuevas misiones

El profesor Rafael Martínez destaca que los militares españoles objetan en torno a cuatro grandes problemas las operaciones de paz<sup>562</sup>:

1. No son funciones de defensa<sup>563</sup>: en 1996 y para el Jefe del Estado Mayor del Ejército de Tierra, “las operaciones de paz no son el objetivo principal de las Fuerzas Armadas. La esencia de nuestra existencia es la defensa militar de España y de sus intereses<sup>564</sup>”. De todas formas, al incluir la defensa de los intereses de España, más allá de la defensa del suelo o los ciudadanos, lleva a

---

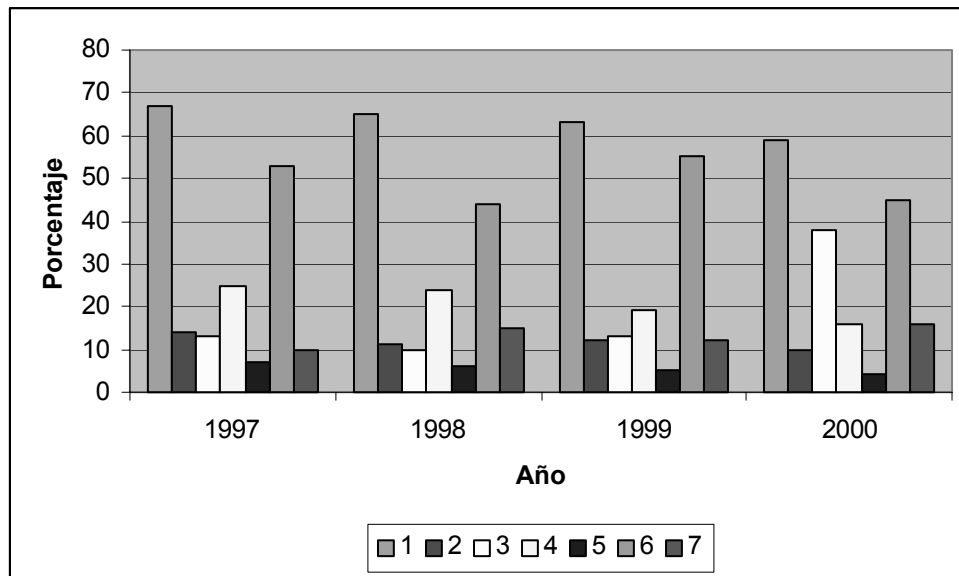
muy pronto a la llegada a tierras yugoslavas. Los integrantes de algunos otros contingentes enfocaron su relación humana en otro sentido y tuvieron dificultades” (Zorzo Ferrer, 1995; p. 135)

<sup>562</sup> Martínez, Rafael, *La proyección social de las nuevas misiones de las FAS*, en Martínez y Vilanova, 2000..

<sup>563</sup> Las misiones de las FAS españolas se engloban, de acuerdo con Carlos Martí Sempere, en tres grandes grupos: 1) Impedir cualquier tipo de agresión y, si fuera necesario, responder a ella. De esta misión se derivan las siguientes: operaciones nacionales de defensa como, por ejemplo, acciones unilaterales encaminadas a prevenir, disuadir y gestionar una crisis, la respuesta militar ante un ataque armado contra el territorio o los intereses nacionales y acciones para garantizar la protección de las líneas de comunicación y el libre tránsito de materias primas y energéticas. Las operaciones en el marco de respuesta al art. 5 del Tratado de Washington (OTAN). Operaciones en el marco de la Política Europea de Seguridad y Defensa. Operaciones multinacionales de defensa constituidas por acciones encaminadas, a través de la prevención, disuasión y respuesta armada a restablecer una determinada situación (aquí es donde entran las misiones de *enforcement* puro). 2) Misiones con el objetivo de contribuir militarmente a la paz y estabilidad internacionales, respetando la legalidad internacional: operaciones de paz y ayuda humanitaria y medidas para el fomento de la confianza y la seguridad, el control de armamentos y la no proliferación, la participación en foros internacionales sobre desarme y control de armamentos. 3) Misiones para contribuir, junto con otras instituciones del Estado y Administraciones Públicas, a preservar la seguridad y bienestar de los ciudadanos con misiones de apoyo a situaciones críticas de emergencias y catástrofes en apoyo de las autoridades de protección civil y de las CC.AA., evacuación de ciudadanos (multinacional o unilateral), apoyo a sectores como el pesquero y apoyo a fuerzas y cuerpos de seguridad como pudiera ser la vigilancia y protección de objetivos de alto valor. (Martí Sempere, 2003; 142-143) La primera misión del primer grupo de misiones puede calificarse como la única misión verdaderamente tradicional. El resto son nuevas misiones que han ido apareciendo a lo largo del siglo XX (si bien algunas de ellas se habían ido cumpliendo de manera oficiosa).

<sup>564</sup> Felipe Quero Rodiles (General de División. DEM) en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005, llega a decir que “emplear al ejército en tareas diferentes de las que conforman su razón de ser es una cuestión muy delicada y, en ocasiones, hasta temeraria, porque desenfoca y desnaturaliza la función militar; confunde a la sociedad y desconcierta a los propios militares. De la misma manera que a nadie se le ocurre dedicar los bomberos o los médicos a actividades diferentes de las que les son propias por falta de incendios o de enfermos, tampoco es razonable dedicar al ejército a otras actividades por la disminución del riesgo de la guerra. Semejante cambio de cometido supone la desnaturalización de su función, lo que conduce irremisiblemente a su desaparición”. También escribe que “en cuanto a la participación militar en operaciones de mantenimiento de la paz y en las acciones humanitarias, a lo expuesto hay que añadir no solo la conveniencia de intervenir, sino el mucho beneficio que aportan a la imagen de los ejércitos, pero hay que dejar muy claro que no son tareas militares sino tareas propias de las ONG, y que si las realizan unidades militares no se debe a razones de eficacia militar”.

- contemplar la participación en cualquier operación en la que se interprete que los intereses de España (de cualquier tipo) están en juego.
2. Entorpecen la formación del militar. Crítica dirigida a la diferencia entre lo que se enseña en las academias militares y la realidad de las misiones en las que se participa. Es una crítica común, por ejemplo, con el ejército de los EE.UU. En realidad no es que se entorpezca la formación del militar sino que se requiere del militar o por lo menos de una parte del estamento militar que reciba una formación adicional o diferente, como se ve en el capítulo dedicado al entrenamiento.
  3. Desvían el presupuesto de Defensa a fines ajenos a ésta. Sobre todo después del fin de la guerra fría, el hacer este tipo de crítica es peligroso puesto que la función “principal” del ejército, las operaciones de combate convencionales se encuentran en entredicho, sobre todo a ojos de la opinión pública y la participación en operaciones de paz proporciona una visión de actividad positiva hacia esa opinión pública siempre reacia a mantener, no digamos aumentar los presupuestos de defensa. El “llevar ayuda humanitaria” es una acción militar justificable para más del 40% de la población española (llegando en algunos casos a sobrepasar el 50% de aceptación), acción sólo superada por la reacción a una “invasión nacional, como muestra la siguiente tabla:

**Tabla 8.5. Porcentaje que justificaría una acción militar según casos.**

- 1 – Invasión nacional
- 2 – Invasión país aliado
- 3 – País cometa infracción
- 4 – Defender economía española
- 5 – Defender economía europea
- 6 – Llevar ayuda humanitaria
- 7 – En ningún caso

Fuente: Michavila, 2002, p. 441.

Contradiendo lo anterior, Juan Díez Nicolás muestra que en enero de 1998, la participación de tropas españolas en misiones internacionales fuera de España produce un rechazo del gasto en un 44% de los encuestados frente a una aceptación del 24% (Díez Nicolás, 1999).

4. Problemas de injerencia. Esta crítica proviene de una de las dos caras acerca de las intervenciones de carácter humanitario ( o no) en otros países. Por lo general, el problema de injerencia queda solventado cuando se recibe el respaldo de una institución como Naciones Unidas (y, por el contrario, sufre más al intervenir en coaliciones regionales o en “coaliciones de los dispuestos”).

¿Qué es lo que estresa o no gusta a los militares en las operaciones (de combate o no) en las que participan?

Cuando se participa en una operación, hay una serie de factores que hacen que los militares desplegados se sientan incómodos. Entre esos factores hay que destacar los siguientes, según el estudio hecho por Rukavishnikov<sup>565</sup>:

1. Falta de certeza: sobre el sentido de la propia misión, sobre si efectividad, sobre cómo terminará, sobre la utilidad que puede tener para la carrera militar o sobre la experiencia personal. En una operación de combate convencional, el fin de la misión está más claro, pues se trata de conseguir una victoria. En una operación de paz, el objetivo no está tan claramente delimitado y eso introduce elementos de estrés en el militar.
2. Misión nada clara.
3. Adaptación a la misión.
4. Riesgos para la vida
5. Inefectividad de la misión
6. Restricciones al movimiento y a viajar
7. Falta de apoyo familiar
8. Falta de reconocimiento por parte de los medios de comunicación
9. Aburrimiento
10. Privaciones relativas (diferencias en sueldos, en equipamiento... entre contingentes)
11. Duración del despliegue
12. Privación sexual
13. Otras razones

Rukavishnikov agrupa las variables en tres dimensiones: la nostalgia, la frustración y el resentimiento o sentimiento de falta de respeto del Gobierno o del apoyo del público.

### **8.3 El caso del ejército de los EE.UU.**

La institución militar norteamericana se ha tomado como base paradigmática de lo que son o han sido unas fuerzas armadas tradicionales, con valores tradicionales. Los fundamentos de su cultura, según el CSIS (2000) serían la Declaración de

---

<sup>565</sup> Rukavishnikov, V., *Stress Factors, Stress Management and Job Satisfaction in MOOTW*, en Caforio, G. (ed.), *The Flexible Officer*, Latina, 2002, pp. 107-127, citado en Nuciari, 2002, p. 7.

Independencia, la Constitución, ciertas leyes internacionales y norteamericanas y “más de 200 años de historia militar de los EE.UU.” (CSIS, 2000; 7). Las características especiales de la institución militar americana es su fortaleza dentro de la sociedad norteamericana por los vínculos con la sociedad civil, con la insistencia en un control civil de las operaciones militares y la existencia de ciudadanos soldado personificados en la Guardia Nacional o más aún en las fuerzas de la Reserva. Al igual que el resto de fuerzas armadas, el fin de la guerra fría supuso para el ejército norteamericano una reducción en la cantidad de efectivos a la vez que una reducción en el presupuesto de defensa y, paralelamente, un incremento en el número de misiones a afrontar. Las fuerzas voluntarias de los EE.UU. se han intentado tecnificar y especializar pero, debido a los recortes presupuestarios y a la convergencia entre la educación de los especialistas militares y la de los especialistas civiles, la tasa de retención, especialmente entre los oficiales más competentes, ha disminuido por dejar estos el ejército para incorporarse a compañías (no militares) privadas. Las oportunidades de “viajar y conocer mundo” ya no sólo las ofrecen las fuerzas armadas y, cada vez más, se prefiere un estilo de vida cómodo y de corte civil que no se corresponde con la oferta militar tradicional (con largos despliegues, privaciones, confusión entre vida laboral y vida familiar...) <sup>566</sup>. El cambio en las fuerzas de los EE.UU. durante las últimas décadas no sólo proviene de la participación cada vez más recurrente en operaciones de paz o similares, sino en una serie de cambios que provienen desde el interior de la institución (o pseudocambios como el intento de conseguir una mayor tecnificación de forma consciente para dejar obsoletas a las fuerzas armadas de otros países, como pretende la Revolución en Asuntos Militares) o desde el exterior, del macronivel, de los deseos de la sociedad norteamericana: si por una parte se exige una mayor participación de las fuerzas armadas en misiones que no son tradicionales, también se exige de ellas que se adapten en su composición a los tiempos que corren y, por lo tanto, que se acepte a las minorías como parte plenamente integrada de la estructura de la fuerza. Esas minorías no sólo se refieren a los aspectos étnicos sino también a los sexuales: introducción (si bien de forma subrepticia) de la tolerancia de la homosexualidad en las filas o introducción de la mujer en cada vez más tareas que antes sólo estaban destinadas a los hombres.

---

<sup>566</sup> Ver informe CSIS (2000; 2)

Las fuerzas armadas de los EE.UU. están subdivididas en una serie de “servicios” o armas el ejército, las fuerzas aéreas, la Armada, el Cuerpo de *Marines* o los Guardacostas. Aunque la cultura militar común a las fuerzas armadas es compartida por todos ellos en mayor o menor grado, cada una de las armas tiene su propia subcultura<sup>567</sup>. Así, no es lo mismo el espíritu de combate imbuido en los infantes de marina que el que se pueda tener entre los guardacostas, por poner un ejemplo. Por lo general, existe una rivalidad entre las distintas armas de las fuerzas armadas que lleva a competir por recursos e influencia y, de esa forma, restando efectividad a su operatividad. En 1986, sin embargo, para corregir la competitividad, se promulgó la Ley Goldwater-Nichols de Reorganización del Departamento de Defensa en la que se establecían una serie de reglas que fomentaban la interoperatividad y la cooperación entre las armas: el jefe de la Junta de Jefes de Estado Mayor se convierte en asesor directo del Presidente (frente al “asesoramiento” directo por parte de cada Jefe de Estado Mayor de cada una de las armas), se dotaba de un mayor poder a los mandos conjuntos en el teatro de operaciones y, de forma significativa para el sistema de promociones y ascensos, premiaba las asignaciones de los oficiales a destinos conjuntos. El impacto sobre la cultura militar de una Ley, es en este caso muy importante puesto que mientras que antes de la Ley el énfasis estaba en la subcultura, tras la Ley se piensa en las fuerzas armadas como un todo al que se pertenece, más que a un arma concreta<sup>568</sup>. El sentimiento de pertenencia a la institución más grande se ha visto favorecido, sin que por ello se haya ido en detrimento del sentimiento de pertenencia a cada cuerpo específico. Al fortalecerse la cultura militar de la institución militar amplia, se ha mejorado al mismo tiempo la efectividad en las operaciones y, en general, se ha mejorado el éxito de la institución.

Las funciones de las fuerzas armadas de los EE.UU., aunque han crecido en número y diversificado en naturaleza, se intenta que al menos dos de ellas se mantengan prioritarias al menos teóricamente, ya que en la práctica las funciones realizadas difieren mucho de esas dos que son la disuasión a potenciales enemigos de no entrar en

---

<sup>567</sup> Cada una de las armas tiene su propio conjunto de valores definidos. Para el ejército son “deber, honor y país”. Para la Armada y el Cuerpo de *Marines*, “honor, valor y compromiso”. Para las fuerzas aéreas, “integridad, servicio ante que uno mismo y excelencia”. Para los guardacostas, “honor, respeto y devoción por el deber” (CSIS, 2000; 7).

<sup>568</sup> Con todo, Bachman, Blair y Segal (1977: p. 77) ya hacían una diferenciación entre subgrupos de militares al considerar distinciones entre servicios y entre ramas dentro de los servicios, poniendo el énfasis en “cómo de tradicional es el servicio o rama, por ejemplo, las unidades de combate pueden ser vistas como “más militares” que las ramas de apoyo al servicio”.

guerra con los EE.UU y el luchar y ganar las guerras en las que los EE.UU se vean embarcados.

### 8.3.1 Actitudes de la sociedad estadounidense hacia su institución militar

En octubre de 1993, tras la muerte de una veintena de soldados americanos en Mogadiscio, la cadena de televisión ABC<sup>569</sup> preguntó: “Hablando en términos generales, ¿piensa usted que los EE.UU. deberían o no enviar tropas para participar en tareas de mantenimiento de paz de Naciones Unidas alrededor del Globo?”. Un 58 por ciento de respuestas indicaron que sí se deberían enviar tropas frente a un 39% que creían que no deberían ser enviadas. La diferencia, aunque significativa en términos porcentuales, indica una mayor fractura de opinión que en los casos europeos, quizá por el momento en que se hizo la encuesta<sup>570</sup>, en un momento de baja popularidad de las misiones por la concretización de la aversión a las bajas de las tropas nacionales. Más tarde, a finales del mismo mes, la NBC y el Wall Street Journal<sup>571</sup> formulaban un pregunta similar: “Cuando los EE.UU. son invitados a tomar parte en una fuerza de mantenimiento de la paz internacional de Naciones Unidas en una *zona turbulenta del mundo*, ¿debemos participar o *dejar ese trabajo a otros países?*”, pregunta a la que el 71% de los que contestaron lo hicieron positivamente<sup>572</sup>.

Valorando la participación de las tropas de los EE.UU. en Somalia, Roshco (1996, p. 127) compara los datos de dos preguntas similares hechas antes y después de la muerte de los soldados americanos. La pregunta era: “Dada la posible<sup>573</sup> pérdida de vidas americanas, los costes financieros y otros riesgos adicionales, ¿piensa usted que enviar

---

<sup>569</sup> Citado en Roshco, 1996, p. 126.

<sup>570</sup> En 1986, Moskos (1986; 50) escribe que el mayor compromiso de los soldados norteamericanos es con la defensa del país (American homeland), y con el rescate de civiles norteamericanos en peligro. En segundo lugar y con un grado mucho menor de compromiso, estaban las intervenciones de ultramar para guerras “plausibles” (en Corea o en Alemania). Además, los soldados estaban más dispuestos a ir a una guerra si contaban con el apoyo universal de la población, mostrándose menos comprometidos en situaciones en las que hubiese algún grupo de oposición a la guerra entre la población. Así pues, los dos requisitos para que los soldados norteamericanos afirmaran su compromiso se encontraban en la existencia de peligro hacia los EE.UU. y el apoyo de la población.

<sup>571</sup> Citado en Roshco, 1996, p. 126.

<sup>572</sup> Habría que hacer notar, sin embargo, que la forma en que está formulada la pregunta implica al encuestado para que responda positivamente: el empleo de la primera persona del plural, la carga emocional opuesta de verbos como “participar” o “dejar” (=abandonar, *leave*) o el eufemismo de “zona problemática del mundo” para evitar algo tan directo como “conflicto”.

<sup>573</sup> En la segunda encuesta, el encabezado de la pregunta fue sustituido por: “Dada la pérdida de vidas americanas...”

tropas americanas a Somalia para asegurar que la comida llegue a la gente de Somalia ha merecido la pena o no?”:

**Tabla 8.6. Opiniones sobre el envío de tropas de los EE.UU. a Somalia**

|                    | Octubre de 1993 <sup>574</sup> | Diciembre de 1992 |
|--------------------|--------------------------------|-------------------|
| Mereció la pena    | 42%                            | 70%               |
| No mereció la pena | 44%                            | 21%               |
| No sabe            | 14%                            | 9%                |

Fuente: Roshco, 1996, p. 127.

Ante estos datos, cabe pensar que una opinión más cercana a la realidad (no viciada por un acontecimiento negativo muy cercano en el tiempo) es la encuesta de diciembre de 1992. Aun así, aunque la opinión inmediatamente posterior a la batalla de Mogadiscio pueda reflejar un extremo de oposición a la participación en operaciones de paz, es posible que, desde entonces, se pueda asociar una operación de paz a cuerpos de soldados americanos arrastrados por las calles de una ciudad, por lo que es posible que la opinión pública se haya visto afectada irrevocablemente. La extrapolación de los eventos de Somalia a la operación en Bosnia queda patente en la siguiente pregunta<sup>575</sup>: “Existe la posibilidad de que se alcance un acuerdo de paz por todos los grupos actualmente luchando en Bosnia. Si eso ocurre, la Administración Clinton está considerando contribuir con 20.000 tropas americanas a una fuerza de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas. ¿Estaría a favor o en contra de ello?”.

**Tabla 8.7. Opiniones acerca de la contribución de tropas de los EE.UU. en Bosnia**

|             | Octubre de 1993 | Mayo de 1993 |
|-------------|-----------------|--------------|
| A favor     | 40%             | 68%          |
| En contra   | 52%             | 30%          |
| Sin opinión | 8%              | 2%           |

Fuente: Roshco, 1996, p. 128.

No se distingue entre distintos conflictos o distintas partes del mundo, las operaciones de paz llegan a ser similares en todo el mundo, pero sí se diferencia ligeramente una

<sup>574</sup> Ambas encuestas fueron realizadas por la cadena CBS.

<sup>575</sup> Encuesta Gallup, octubre de 1993, citada en Roshco, 1996, p. 128.



operación de ayuda humanitaria. Bajo la pregunta: “¿Aprueba o desaprueba el envío de tropas de los EE.UU. a países africanos o asiáticos para luchar contra el hambre?”

**Tabla 8.8. Opiniones acerca de enviar tropas americanas a Asia o Africa en misión puramente humanitaria.**

|            |     |
|------------|-----|
| Aprueba    | 56% |
| Desaprueba | 38% |
| No sabe    | 6%  |

Fuente: Times Mirror Center, encuesta de octubre, citada en Roshco, 1996, p. 128.

Por el contrario, otra pregunta de la misma encuesta del Times Mirror Center, para operaciones de “restauración de la ley y el orden”, se encontraba con los siguientes resultados:

**Tabla 8.9. Opiniones acerca del envío de tropas de los EE.UU. para restaurar el orden en el extranjero.**

|            | Asia/Africa | Latinoamérica/Caribe |
|------------|-------------|----------------------|
| Aprueba    | 32%         | 37%                  |
| Desaprueba | 60%         | 53%                  |
| No sabe    | 8%          | 10%                  |

Fuente: Times Mirror Center, encuesta de octubre, citada en Roshco, 1996, p. 128.

La extrapolación a otras operaciones así como la posible pervivencia en el tiempo de una opinión negativa en los EE.UU. hacia las operaciones de paz hacen pensar en un *efecto Mogadiscio* que ha ayudado a las fuerzas de los EE.UU. a mantener su legitimidad (buscándola en otras tareas más tradicionales) sin tener que asumir funciones nuevas, tal y como ha ocurrido con los ejércitos europeos.

### **8.3.2 Actitudes de la institución militar norteamericana ante la adopción de nuevas funciones**

En el año 2000 se publica un estudio por parte del CSIS (*Center for Strategic and International Studies*) en el que se abordaba el cambio de la cultura militar

principalmente a partir de lo que se llaman “factores medioambientales”, es decir, aquellos en los que la institución militar se encuentra insertada en el tiempo y en el espacio:

“La investigación y las encuestas<sup>576</sup> realizadas como parte de este estudio revelan que muchas áreas de los militares estadounidenses están sufriendo cambios profundos que están afectando dramáticamente los climas organizacionales y pueden, a largo plazo, erosionar significativamente la cultura militar subyacente” (CSIS, 2000; 17).

Los cambios “medioambientales” estarían relacionados con factores de tipo económico, estratégico, social y demográfico. Los factores económicos llevan desde la conocida reducción de presupuestos tras el fin de la guerra fría, lo que lleva a una congelación de sueldos o, al menos, de aumentos no tan significativos como los correspondientes al sector civil y, por lo tanto, la percepción entre los militares (sobre todo en aquellos de corte motivacional ocupacionalista) de que se encuentran mal pagados a la vez que se requiere cada vez más y más de ellos. Por otro lado, han surgido en el sector civil oportunidades mayores para los potenciales reclutas que ahora ven menos rentable el alistarse. El conjunto de cambios en el entorno económico ha llevado a una caída en las tasas de reclutamiento y retención del personal. En segundo lugar, los cambios de corte estratégico son los producidos por la caída de la Unión Soviética y sus aliados y la consecuente falta de enemigos convencionales tradicionales. Pero, aunque las operaciones de combate en las que se participaba durante la guerra fría no hayan sido tan numerosas para las fuerzas norteamericanas como cabría esperarse, las expectativas de tener que hacer frente a una operación de guerra convencional sí que han disminuido, a favor de las expectativas de participar realmente en una operación que no sea de guerra. Se puede observar que el cambio hacia las operaciones de paz ha reforzado mucho la parte de la cultura militar que trata con operaciones que no son la guerra pero lo ha hecho en detrimento de la parte de la cultura militar que trata con operaciones de guerra: en cuanto a operaciones de guerra, durante la guerra fría no se realizaban a menudo (exceptuando el caso significativo de Vietnam, entre otros, pero más como

---

<sup>576</sup> El estudio del CSIS llevó a cabo más de 12500 encuestas sobre clima y cultura militares (MCCS – *Military Climate/Culture Survey*) a lo largo de dos años entre personal del ejército, el cuerpo de marines y los guardacostas en unidades operacionales y personal de todas las armas en unidades de apoyo en cuarteles generales.

conflictos de baja intensidad, que como guerras convencionales) y, tras la guerra fría, tampoco. Las operaciones de paz, por el contrario, si ya durante la guerra fría se realizaban (aunque en número muy pequeño), tras la guerra fría la participación en ellas se ha disparado (si incluimos todo tipo de MOOTW y tras el paréntesis producido por el revés de Somalia). Sin embargo, la gran importancia la cobran las expectativas de la institución militar: en operaciones de guerra, durante la guerra fría las expectativas eran altas de entrar en combate convencional. Tras la guerra fría, esas expectativas de entrar en combate convencional se desintegran. Pero en operaciones que no son la guerra, si antes de la guerra fría las expectativas de participar en ellas eran también altas, tras la guerra fría lo son aún más por dos efectos similares a los “efecto renta” y “efecto sustitución” en la economía: el “efecto renta” llevaría a aumentar las expectativas de participar en operaciones que no son la guerra por el hecho de que efectivamente se participa en ellas constantemente. El “efecto sustitución” lleva a aumentar las expectativas de participar en operaciones que no son la guerra a expensas de la disminución de expectativas de participar en operaciones de guerra. El efecto combinado de los dos efectos va en la misma dirección y refuerza la transformación de las fuerzas armadas en una organización preparada para afrontar especialmente operaciones que no son la guerra.

El operar constantemente (tener un OPTEMPO muy alto), además de tener un impacto en la preparación de las unidades en cuanto a entrenamiento, también tiene un efecto de desgaste muy importante sobre el equipamiento<sup>577</sup>, lo que redundaría en una mayor disminución de la confianza de los soldados hacia no sólo su equipo sino también hacia la organización que procura ese equipo, es decir, hacia la institución militar en su conjunto, lo que puede provocar una crisis de confianza y genera críticas y quejas dentro de la institución reforzando la impresión de que se tienen que hacer más tareas que nunca con menos equipo y recursos que nunca. En lo que respecta al entrenamiento, la preparación (*readiness*) para el combate es una preocupación constante para los militares norteamericanos. El tercer factor es la creciente aversión por las bajas en la

---

<sup>577</sup> Ver Headquarters, Department of the Army, *The Secretary of the Army's Senior Review on Sexual Harassment*, vol. 2 (Washington D.C., Department of the Army, Julio de 1997), A-30, pregunta 83, (citado en CSIS, 2000, p. 19) en el que se dice que en una encuesta a 15000 soldados, suboficiales y oficiales de baja graduación, el 41% describían como “pobre” (*poor*) la condición de su equipo.

sociedad norteamericana<sup>578</sup>. La aversión se produce más cuando no están en juego ni la supervivencia ni los intereses vitales de los EE.UU., lo que se traduce en que la mayoría de las operaciones en las que los EE.UU. se ha involucrado, podría decirse, desde la Segunda Guerra Mundial, no se han realizado por proteger esos intereses vitales de los EE.UU. La forma en que esta aversión afecta a las fuerzas armadas es en la falta de compromiso político para involucrar a esas fuerzas en combates en los que puedan haber víctimas entre los soldados<sup>579</sup>. La efectividad se ve limitada sobre todo a la hora de enfrentarse a grupos armados o países con tecnología muy atrasada a los que no se puede oponer la tecnología avanzada de los EE.UU. porque, simplemente, no hay objetivos para ella. Uno de los ejemplos más claros de el fracaso de la tecnología está en el intento de acabar con infraestructuras terroristas a golpe de misiles *Tomahawk* lanzados desde centenares o miles de kilómetros de distancia. En las campañas en la exYugoslavia, se intentó llevar a cabo, por parte de la OTAN y, en especial de los EE.UU. una política de cero bajas entre los militares occidentales y, para ello y, a costa de la efectividad, limitarse en su mayoría a realizar operaciones aérea, además, a alta cota (limitando aún más la efectividad) por miedo a la detección y a los misiles tierra aire de las fuerzas en conflicto. Los medios de comunicación tienen una gran influencia en la transmisión de la aversión a las bajas hacia la población civil, hacia la opinión pública. La aversión hacia las bajas propicia también el que, al usar cantidades excesivas de tecnología (y explosivo) se generan mayores daños colaterales entre los “enemigos”. Según el estudio del CSIS, de todas formas, se piensa que la aversión a las bajas es mayor entre los políticos que entre la propia población<sup>580</sup>. El cuarto factor de cambio es la tecnología, que leva al ejército a depender más de especialistas en sistemas de armas, a transformarse siendo más intensivo en capital y menos extensivo en personal y a un mayor acercamiento a la sociedad civil por educación similar entre especialistas civiles y militares, por mayor facilidad en las comunicaciones o por su

---

<sup>578</sup> Luttwak (2005, p. 90) dice que “La primera prioridad de los contingentes de “mantenimiento de la paz” de Naciones Unidas es no tener bajas en sus filas”.

<sup>579</sup> Entre los propios soldados también se puede observar una aversión al riesgo que afecta a su efectividad en los despliegues donde no está en juego la supervivencia de la nación o los intereses vitales de los EE.UU. En el estudio MCCS del CSIS, sólo un 66% de los encuestado se muestra en algún grado de conformidad (muy de acuerdo, de acuerdo y ligeramente de acuerdo) con las siguientes proposiciones: “En esta unidad se nos anima a tomar riesgos razonables en un esfuerzo para mejorar la efectividad” y “Si tomo un riesgo prudente, hago lo mejor que puedo y fracaso, mis superiores me apoyarán” (CSIS, 2000, p. 73). Esto quiere decir que un 66% de los encuestados piensan que si realizan alguna acción que suponga un riesgo puede que no se vean apoyados por sus superiores en caso de que algo salga mal, por lo que, racionalmente, intentarán no afrontar riesgos.

<sup>580</sup> CSIS, 2000, p. 22.

interdependencia con el resto de factores, aumentando sus implicaciones (por ejemplo, la aversión hacia las bajas es mayor por efecto de la mejora en la tecnología de comunicaciones y la mejora en la tecnología de las armas que permiten, al menos en teoría, no tener por qué implicar a las fuerzas en combates cercanos). Por últimos, los factores de cambio sociales y demográficos en las fuerzas armadas norteamericanas hacen referencia a la calidad de los nuevos reclutas, con un nivel educativo mayor que en tiempos anteriores pero que también, por la fuerte competitividad con el sector civil, es posible que no siempre sean los candidatos más idóneos para el servicio. Además, las expectativas respecto a una determinada calidad de vida hacen que muchos de ellos no quieran permanecer en un ejército que demanda privaciones y despliegues lejos de la familia en operaciones que no implican la amenaza a los intereses vitales de los EE.UU., haciendo decrecer la tasa de retención. Las fuerzas armadas, con su bajo presupuesto y con una orientación motivacional predominante entre los reclutas, se convierte en una atracción para aquellos que no pueden aspirar a otra cosa en el sector civil o que tienen unas características emocionales muy marcadas. En unas encuestas realizadas a reclutas en el *Great Lakes Naval Training Center* en 1994 y en 1996, un 47% de las mujeres declaraban haber tenido un pasado de abusos sexuales de algún tipo. Un 38% de los hombres decían haber experimentado maltratos cuando eran pequeños. Un 50% de los hombres y un 39% de las mujeres declaraban haber tenido problemas con el alcohol<sup>581</sup>. Los problemas emocionales llevan a que la adaptación en el ejército no sea lo más adecuada y se llegue a una tasas de abandono muy altas entre los reclutas (más de un 30% de los hombres que empiezan el curso básico y un 38% de las mujeres en todas las armas (CSIS, 2000;23). Dependiendo del arma en el que se sirva, entre un 54% y un 82% de los instructores de los reclutas piensan que la calidad de las últimas promociones es menor en términos de “madurez y disciplina” (CSIS, 2000; 24). En la institución, personas con estos problemas se adaptan más difícilmente y, si su número es grande, pueden afectar a la cultura militar subyacente. Más factores sociales a tener en cuenta son el mayor número de personas casadas<sup>582</sup>, lo que influye en la calidad de vida esperada o exigida de la institución militar así como una serie de compromisos familiares que impiden el que se pueda tener un PERSTEMPO elevado y que, en caso de tenerlo, se tengan dificultades emocionales que causan o que tienen como consecuencia la disolución de los matrimonios, lo que incide sobre la motivación de los

---

<sup>581</sup> Citado en CSIS, 2002, pp. 23-24

<sup>582</sup> Ver el estudio de Segal y Segal (1993a)

militares. En la parte positiva de la mayor tasa de personal casado es el deseo de estabilidad y la posibilidad de que aquellos que están alistados y que están casados quieran hacer carrera militar de por vida. Para Snider<sup>583</sup>,

“Un militar casado con su esposa trabajando es el cambio sociológico más importante en lo militar como institución desde la creación de la fuerza voluntaria (*all-volunteer force*) en los años setenta. Dicho simplemente, las fuerzas armadas de hoy tienen más (soldados) casados a una edad más temprana, más divorciados y con más dependientes que en cualquier otro momento de la época de después de la Segunda Guerra Mundial, ...de hecho, el tener una provisión de cuidados diarios de calidad<sup>584</sup> es una preocupación mayor para muchos comandantes hoy en día de lo que es el asunto del entrenamiento militar”.

Socialmente, no sólo el mayor porcentaje de personal casado es un factor importante sino también, y de manera más visible, la existencia de diferentes razas dentro del ejército y la cuestión de su integración y el incremento del reclutamiento de mujeres para todo tipo de puestos de trabajo dentro de las fuerzas armadas (excluyéndose algunas funciones de combate que, de todas formas, son discutidas<sup>585</sup>). En cuanto al tema de la raza, en la encuesta MCCS del CSIS (2000, pp. 25-26) se muestra que del total de encuestas, un 72% del personal no cree que haya problemas de integración racial en sus unidades. Por el contrario, si se miran únicamente las encuestas realizadas a personas integrantes de minorías, un 36% de ellos piensan que sí existen problemas raciales en sus unidades. Dentro de las distintas armas, hay fuertes desequilibrios entre las minorías que forman parte de determinados tipos de unidades. Hay tipos de unidades con tan sólo un 10% de personal perteneciente a minorías, mientras que hay otras (por ejemplo, infantería ligera o submarinos) donde se puede alcanzar un 60%. La fuente de

---

<sup>583</sup> Don M. Zinder (profesor de West Point y coronel retirado del ejército), correspondencia con Joseph J. Collins, 31 de agosto de 1999, en CSIS, 2000, p. 25.

<sup>584</sup> Hacia sus esposas y familias.

<sup>585</sup> Según los estudios de John Kantor y Murray Olmsted en la Marina, ante la pregunta: ¿Pueden las mujeres cumplir con su deber en sus funciones de combate?, en 1996 un 76% de los oficiales y un 64% de la tropa creía que sí (en las categorías “de acuerdo” o “muy de acuerdo”). En 1997, los porcentajes respectivos para oficiales y tropa eran del 64% y del 59%, lo que muestra una bajada que llega a su máxima expresión en 1998, con unos porcentajes respectivos del 60% y el 55%. Esta tendencia es claramente negativa en cuanto al apoyo del rol de combate de las mujeres. Ver Kantor y Olmsted, *Navy-wide Personnel Survey (NPS) 1990-1997: Summary of Trends* (San Diego, California, Navy Personnel Research and Development Center, noviembre de 1998), p. 17, citado en CSIS, 2000, p. 29.

este desequilibrio parece ser la elección propia de las minorías a pertenecer a unos cuerpos y no pertenecer a otros, pero no está claro (CSIS, 2000, p. 26). La introducción de mujeres ha sufrido unos grandes incrementos: si en 1971 sólo había 43.000 mujeres alistadas, en 1999 el número pasa a ser de 192.000, lo que, en porcentaje es un 14% del total de las fuerzas armadas, con variaciones dentro de las distintas armas. La cifra es más significativa si se tiene en cuenta la reducción de efectivos de las fuerzas armadas de los EE.UU. tras el fin de la guerra fría. Los problemas de la presencia de mujeres en las fuerzas armadas provienen de distintas áreas: desde la más simple y física de la necesidad de realizar baños para ambos sexos en las instalaciones militares, hasta problemas sociales más específicos como el acoso sexual y problemas de abusos (un 28% de las mujeres y un 13% de los hombres veían problemas de acosos sexual en sus unidades en la encuesta MCCS). Un tipo de problemas más relativo al combate es la visión de que una mayor presencia de mujeres disminuye la preparación para el combate por el mero hecho de que muchas de ellas abandonan sus unidades al poco tiempo de incorporarse por necesidades familiares o embarazos, lo que obliga a rotar constantemente al personal femenino, afectando a la cohesión de las unidades. En una comisión creada para observar los problemas en el entrenamiento en las unidades producidos por la integración de sexos se concluía que:

“Aunque el objetivo de la “doctrina de entrenar tal y como luchamos”<sup>586</sup> del Ejército, la Marina y las Fuerzas Aéreas es imbuir de trabajo en equipo y disciplina, la estructura organizacional actual en el entrenamiento básico integrado está resultando en menos disciplina, menor cohesión en las unidades y más distracción de los programas de entrenamiento”<sup>587</sup>.

En contraposición a estos comentarios, un estudio de la RAND acababa concluyendo que “el mayor resultado de este estudio es que la integración de género se percibe como que ha tenido un efecto relativamente pequeño en la preparación para el combate, la cohesión y la moral”<sup>588</sup>. Sea como fuere, aunque las percepciones puedan ser distintas para unos colectivos u otros, hay que considerar que, aunque no afecten a la

---

<sup>586</sup> “*Train as we fight doctrine*”.

<sup>587</sup> Robert K. Gifford, Laura N. Rosen, Paul D. Bliese y Kathleen A. Wright, *Gender Composition and Group Cohesion in U.S. Army Units: A comparison of Five Studies*, *Armed Forces and Society* 25, número 3 (primavera de 1999), pp. 365-382, citado en CSIS, 2000, p. 29.

<sup>588</sup> Margaret Harrell y Laura Miller, *New Opportunities for Military Women: Effects Upon Readiness, Cohesion and Morale*, Washington, D.C., RAND, 1997, xviii, p. 83, citado en CSIS, 2000, p. 30.

preparación, a la cohesión y a la moral directamente, sí pueden hacerlo indirectamente a través de su impacto en la cultura militar, sobre todo por el choque que produce la introducción de la mujer en un espacio tradicionalmente masculino y que podría ser paralelo y de una forma más metafórica, al cambio de función de unas fuerzas armadas con el rol masculino de la destrucción y del combate hacia unas fuerzas armadas con roles de corte femenino como la protección o la ayuda humanitaria<sup>589</sup>. Por último, como factor social que afecta a los cambios medioambientales en el ejército está la política de aceptación de homosexuales entre las filas, si bien ésta es una aceptación velada por la existencia de la política del “no preguntar, no decir”, esto es, nadie tiene derecho a preguntar a otro miembro de las fuerzas armadas cuál es su orientación sexual y, de todas formas, la orientación sexual es algo que queda fuera del ejército, dentro de la esfera privada y nadie tiene por qué saber cuál es la orientación sexual de cada uno. De nuevo, la presencia de un tipo de conducta contraria a los valores tradicionales masculinos de las fuerzas armadas es un factor de tensión.

Todos estos factores, ya de por sí creadores de inestabilidad en la cultura de las fuerzas armadas reciben un efecto mayor al desarrollar funciones que no son de combate, pero, por otro lado, son signos de que las fuerzas armadas intentan mantener su legitimidad convergiendo con los valores de la sociedad civil a la que sirven.

### 8.3.2.1 Comparación de misiones de paz y de guerra

A raíz de las experiencias en conflictos de baja intensidad, especialmente en Vietnam, en una época tan característica de la guerra fría como en pleno año 1975, se realizó un estudio<sup>590</sup> en el que se tomaron muestras de cuatro batallones del ejército de los EE.UU.: dos unidades de élite (*rangers* y paracaidistas), una unidad acorazada y una unidad de infantería. De cada uno de los batallones se pasó una encuesta a 90 soldados

---

<sup>589</sup> Ver Ruddick, S., (1989): “Maternal Thinking: Towards a Politics of Peace”, *Feminist Studies* n. 6, pp. 342-367 y Farina, F. (1995): “Recenti tendenze dell’opinione pubblica sulle questione militari” en Gobbicchi A. (1995), pp. 194-213, citados en Ammendola, 1999, p. 59).

<sup>590</sup> Realizado por Charles C. Moskos y por Charles W. Brown, publicado como “The Volunteer Soldier – Will He Fight?” en *Military Review*, 1976.



de baja graduación<sup>591</sup>. Entre las preguntas se pedía contestar ante la voluntad de los soldados de servir en diferentes situaciones hipotéticas de combate.

**Tabla 8.10. Porcentaje de tropas que se presentarían voluntarias o seguirían órdenes voluntariamente para entrar en combate en situaciones hipotéticas, por tipo de unidad.**

| Situación de combate  | Rangers | Paracaidistas | Bat. acorazado | Infantería |
|---|---------|---------------|----------------|------------|
| EE.UU. invadidos por un enemigo extranjero                                | 97.8    | 93.4          | 88.5           | 81.4       |
| Luchar contra revolucionarios en América                                  | 96.4    | 77.6          | 71.1           | 59.2       |
| Defender a un aliado de Europa Occidental (Alemania)                      | 92.9    | 77.8          | 75.8           | 59.4       |
| Defender a un aliado del Lejano Oriente (Corea)                           | 92.9    | 75.5          | 75.6           | 60.4       |
| Defender a un amigo del Medio Oriente (Israel)                            | 90.5    | 76.4          | 73.6           | 58.3       |
| Guerra civil en otro continente, pidiendo el gobierno ayuda de los EE.UU. | 84.5    | 72.2          | 64.3           | 52.8       |
| Número de casos   | 86      | 90            | 87             | 90         |

Fuente: Sarkesian, 1981, p. 121.

En este caso, cuanto más orientados hacia un combate de todo tipo (*rangers*, paracaidistas), incluyendo conflictos de baja intensidad (como Vietnam, referencia más inmediata al estudio), más voluntad tienen los soldados de participar en cualquier tipo de acción, tenga ésta la orientación política que tenga. Por el contrario, las unidades convencionales (acorazadas, infantería) se muestran más reticentes a participar en conflictos alejados de lo que es la defensa de su país. Sarkesian señala la diferencia existente entre unidades de élite y unidades que no son de élite para marcar la diferencia

<sup>591</sup> Aunque escapa al ámbito de este estudio, es interesante hacer notar la disparidad en cuanto a composición racial de cada batallón: El porcentaje de soldados de raza negra era del 53.3% en el batallón de infantería, del 51.7% en el acorazado, del 22.0% en el paracaidista y del 9.3% en el de *rangers*.

entre el deseo de participar en algún tipo de combate. Siguiendo con las diferencias, un 61.1 por ciento<sup>592</sup> de los soldados del batallón de infantería se alistaron porque no encontraban un trabajo decente en el mundo civil, mientras que sólo un 28.2 por ciento de los *rangers* expuso esa razón para ingresar en el ejército (esto podría verse como una diferencia entre modelo institucional de *ranger* frente a modelo ocupacional de soldado de infantería).

**Tabla 8.11. Comparación de motivaciones entre dos unidades del ejército americano. En porcentajes.**

|   | Rangers | Soldados de infantería |
|---|---------|------------------------|
| Falta de trabajo decente en el sector civil como razón para alistarse   | 28.2    | 61.1                   |
| Consideración del <i>bonus</i> de alistamiento <sup>593</sup> como un factor considerado a la hora de alistarse | 37.7    | 50.6                   |
| Servir al país como razón para alistarse  | 83.5    | 59.4                   |
| De acuerdo con la frase: “El ejército debería mantener tradiciones que lo diferencien de la vida civil”.        | 58.1    | 34.4                   |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Sarkesian (1981, p. 122 y ss)

Las diferencias entre ambas unidades reflejan las diferencias entre los modelos ocupacional e institucional (representadas, respectivamente, por el batallón de infantería y el batallón de *rangers*).

En un estudio de Segal, Harris, Rothberg y Marlowe, se llega a la conclusión de que un gran problema de los militares desplegados en operaciones de paz es el aburrimiento<sup>594</sup>. Este aburrimiento se descompone en cuatro factores: el primero es la infrautilización de las tropas desplegadas. El segundo es la privación cultural. El tercero es la falta de privacidad y el cuarto es el aislamiento. No quiere decirse que algunos de estos componentes, si no todos, no pudieran darse en operaciones de guerra, lo que ocurre es que en una operación de guerra el sentimiento de aburrimiento queda eclipsado por la sensación de estar cumpliendo la función para la que se ha estado entrenando. Así, si en una operación de paz el personal militar puede sentirse infrautilizado, si hiciese lo

<sup>592</sup> Los porcentajes proceden de la exposición de Sarkesian (1981, p. 122 y ss.)

<sup>593</sup> Una compensación económica adicional al salario, por alistarse.

<sup>594</sup> Segal, David R., Harris, Jesse J., Rothberg, Joseph M. y Marlowe, David H., *Deterrence, Peacekeeping and Combat Orientation in the U.S. Army*, 1987.

mismo en una operación de guerra, probablemente no tendría ese sentimiento de infrautilización.

**Tabla 8.12. Evaluación de las misiones de Sinaí y Granada.**

| Calificación de la misión | Unidad A         | Unidad B         | Unidad B          |
|---------------------------|------------------|------------------|-------------------|
|                           | Misión del Sinaí | Misión del Sinaí | Misión de Granada |
| Excitante                 | 15.7%            | 9.1%             | 61.4%             |
| Interesante               | 43.1%            | 73.9%            | 38.6%             |
| Aburrida                  | 31.4%            | 12.5%            | 0.0%              |
| Apropiada                 | 54.9%            | 48.3%            | 98.9%             |
| No apropiada              | 43.1%            | 51.7%            | 1.1%              |

Fuente: Young, 1997, p. 51.

Tras la vuelta de la operación del Sinaí<sup>595</sup>, más de un 40% de los soldados participantes no consideraban la misión como “apropiada”. Los soldados presentaban lo que se llamó el “síndrome del beduino reptante” (*Creeping Bedouin Syndrome*) con el que los soldados mostraban desorientación temporal y pérdidas de energía y de niveles de atención, lo que afectaba de una forma muy negativa a su preparación para el combate. En la Tabla 8.12 se muestran las respuestas dadas por los soldados pertenecientes a dos contingentes en la operación de paz del Sinaí (unidades A y B). Las respuestas fueron dadas tras el regreso a casa. La unidad B participó más tarde en una operación de guerra, la invasión de Granada en 1983 y se hizo el mismo tipo de preguntas a los soldados, una vez que regresaron a casa. Aparte de las diferencias entre las unidades A y B en cuanto a lo interesante o aburrido de la misión, ambas tienen en común que sólo un porcentaje muy reducido (un 15.7% de los soldados de la Unidad A y un 9.1% de los soldados de la Unidad B) consideró excitante la misión. Por el contrario, la invasión de Granada no fue aburrida para nadie y la mayoría de los que participaron en ella la consideró una misión excitante. Cerca de la mitad de las tropas desplegadas en el Sinaí no consideró esa misión como “apropiada” mientras que la casi totalidad de los entrevistados consideraron como “apropiada” la operación de Granada. Al provenir las cifras de una misma unidad (la B), se muestra una clara preferencia por las misiones de guerra. Aunque habría que considerar otro tipo de factores, puesto que las dos misiones diferían entre sí. Habría que ver la duración de cada misión (Granada más corta que Sinaí), las condiciones de vida en cada misión (el desierto del Sinaí frente a la isla

<sup>595</sup> En un estudio de Segal, David R. y Harris, Jesse J., *Observations from the Sinai: The Boredom Factor*, Armed Forces and Society, invierno de 1985, citado en Young, 1997, p. 50.

caribeña de Granada), la percepción de la misión (separar a unos extraños en el Sinaí, salvar la vida a estudiantes norteamericanos en Granada) o el uso de la fuerza (restricción total al uso de la fuerza en el Sinaí, por tratarse de una operación de puro mantenimiento de la paz tradicional frente a una misión con RoE menos restrictivas en Granada). En fin, que aunque la misma unidad presente muestras de preferencia de una misión hacia otra, es muy posible que al menos parte de esas diferencias se deban a factores que no tienen que ver con la naturaleza de la operación.

**Tabla 8.13. Apoyo de los veteranos de Somalia a varias Operaciones que no son la guerra.**

| Misión   | Definitivamente<br>sí | Probablemente<br>sí | Probablemente<br>no | Definitivamente<br>no |
|--|-----------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|
| Combatir el flujo de drogas ilegales hacia los EE.UU.  | 65%                   | 21%                 | 6%                  | 9%                    |
| Ayuda en los desastres en los EE.UU.                   | 67%                   | 25%                 | 5%                  | 3%                    |
| Ayuda humanitaria en los EE.UU.                        | 15%                   | 29%                 | 32%                 | 24%                   |
| Parte de un mantenimiento de la paz de Naciones Unidas | 16%                   | 25%                 | 29%                 | 30%                   |
| Contraterrorismo en los EE.UU.                         | 76%                   | 18%                 | 3%                  | 3%                    |
| Mantener la presencia militar en ultramar              | 47%                   | 39%                 | 8%                  | 6%                    |
| Emplear a empleados federales, estatales y municipales | 44%                   | 38%                 | 11%                 | 7%                    |

Fuente: Harman, Joan, *Peacekeeping in Somalia*<sup>596</sup>, U.S. Army Research Institute for the Behavioral and Social Sciences, 1994, citado en Young, 1997, p. 55.

Hay dos tipos de misión en los que la respuesta de apoyo negativo a la participación es mayor de 50%: la ayuda humanitaria en los EE.UU. y la participación en una operación de mantenimiento de paz. Quizá ese sea el dato menos revelador, puesto que las fuerzas norteamericanas habían salido de la misión de Somalia con varias decenas de bajas y con una concepción baja de lo que era una operación de paz. Sorprende más el tipo de

<sup>596</sup> Encuesta realizada en Fort Drum, Nueva York, a 518 veteranos de la operación de Somalia, con diferentes graduaciones: 20% de soldados, 55% cabos, 23% sargentos y 6% oficiales (de tenientes a comandantes).

respuestas que muestran a unos profesionales militares más que dispuestos a realizar trabajos diferentes a lo que se espera de ellos en el desempeño de sus funciones tradicionales. y refuerzan la idea de que los militares están dispuestos a participar en cualquier tarea que se les encomiende<sup>597</sup>.

Dentro de esa misma encuesta se preguntó a los entrevistados por una valoración de factores y su grado de satisfacción con esos factores. El resultado es el siguiente:

**Tabla 8.14. Satisfacción de los soldados con eventos que ocurrieron durante la operación de Somalia.**

|  | No satisfecho | Ni satisfecho ni no satisfecho | Satisfecho |
|--|---------------|--------------------------------|------------|
| Apoyo del pueblo americano                                     | 12%           | 29%                            | 68%        |
| Actuación de los soldados americanos                           | 4%            | 8%                             | 88%        |
| Decisiones tomadas por los mandos militares de los EE.UU.      | 57%           | 26%                            | 18%        |
| Decisiones tomadas por los mandos militares de Naciones Unidas | 66%           | 27%                            | 7%         |
| Reconocimiento por la actuación de los soldados                | 49%           | 20%                            | 30%        |

Fuente: Harman, Joan, *Peacekeeping in Somalia*<sup>598</sup>, U.S. Army Research Institute for the Behavioral and Social Sciences, 1994, citado en Young, 1997, p. 55.

Además de las respuestas dadas por los soldados, se hicieron 106 comentarios siendo el más frecuente la percepción de la falta de una misión con unos objetivos claros. Algunos de esos comentarios fueron<sup>599</sup>: "Necesitábamos una misión clara y concisa<sup>600</sup>",

<sup>597</sup> En una serie de cartas escritas por soldados norteamericanos sirviendo en la ocupación de Irak durante 2004, Michael Moore (2004) recogía una serie de comentarios como los siguientes: "Los militares están para defender la república; no están para derrocar a dictadores, para construir "democracia" o hacer del mundo un lugar mejor para todos. Mientras que esos pueden, a veces, ser objetivos nobles, no puede ser la tarea de una sociedad libre y democrática porque si no, deja de ser una república y se convierte en un imperio" (Moore, 2004, p. 12) o "En ninguna parte de mi contrato dice que debo poner mi vida en peligro por un puñado de elites sociales. Mi contrato dice que debo proteger y defender la Constitución de los EE.UU.!", si bien estas opiniones son muy personales y pueden obedecer a una ideología determinada, no dejan de ser un reflejo de lo que pasa por la cabeza de algunos soldados norteamericanos" (Moore, 2004, pp. 20-21).

<sup>598</sup> Encuesta realizada en Fort Drum, Nueva York, a 518 veteranos de la operación de Somalia, con diferentes graduaciones: 20% de soldados, 55% cabos, 23% sargentos y 6% oficiales (de tenientes a comandantes).

<sup>599</sup> Citados en Young, 1997, p. 56.

<sup>600</sup> Yehya (2003; p. 182) escribe que "el problema fundamental con la misión humanitaria estadounidense en Somalia no fue un error estratégico ni operativo, sino, como escribió el inestable y escritor Alex Cox en el diario británico *The Independent*, que muchos de los soldados de las fuerzas americanas de elite carecían del entrenamiento necesario y eran profundamente racistas (supremacistas blancos, para ser precisos).

“deberíamos haber sabido en lo que nos íbamos a meter”, “todo en Somalia era política”, “no había razón para 18 americanos muertos”, “era una causa perdida”, “Somalia desperdició tiempo, dinero y vidas”, “luchamos por nada”, “hubo una pérdida innecesaria de vidas”, “Deberíamos haber parado con (la operación) *Restore Hope*. (La operación) *Continue Hope* no debería haber ocurrido” y “Somalia fue un error”. Otro tipo de comentarios arremetían contra las restricciones en el uso de la fuerza. Una de las conclusiones extraídas de ese estudio era que las fuerzas americanas no tenían ningún reparo en participar en operaciones alternativas a la guerra siempre y cuando no se tratara de operaciones de paz (Young, 1997, p. 56).

En otro estudio, Cunningham<sup>601</sup> encuentra unos factores que degradan la cohesión de una unidad: el control operacional de Naciones Unidas y la participación en OOTW. Según ese estudio, las operaciones eran aceptables siempre y cuando se produjeran en los EE.UU., es decir, que no desempeñasen un despliegue operacional fuera de las fronteras de los EE.UU. Este es un factor no poco importante dado que puede revelar que los militares están deseosos de participar en cualquier misión que no implique el esfuerzo de tener que desplazarse lejos de sus familias y entornos cotidianos, para vivir en condiciones de trabajo difíciles como son el estar en un ambiente cultural diferente, aislados y durante largos períodos de tiempo. Un 64% de los encuestados manifestaban su rechazo a la participación en operaciones bajo el control de Naciones Unidas. Un 73.5% de los soldados no querían participar con otros soldados de Naciones Unidas bajo el control de Naciones Unidas. Ante la pregunta de si estarían dispuestos a jurar un código de Naciones Unidas (similar al juramento sobre un código militar en los EE.UU.), un 69.33% respondió que no. Las conclusiones de Cunningham ante los resultados de la encuesta eran que la ejecución de misiones sin el apoyo nacional erosionaría la cohesión de las unidades de combate y que la alta intensidad de participación en este tipo de misiones va en detrimento de la preparación para el combate, de los fondos que podrían utilizarse para mejorar esa capacidad de combate y del propio entrenamiento de los soldados para el combate. La constante participación en operaciones de paz podría llevar, según Cunningham, a la pérdida de cifras en la retención de soldados (reenganches) y en el reclutamiento. La sugerencia de

---

<sup>601</sup> Cunningham, Ernest G., *Peacekeeping and U.N. Operational Control: A Study of Their Effect on Unit Cohesion*, Naval Postgraduate School, 1995, citado en Young, 1997. La encuesta se realizó a 300 soldados del Cuerpo de *Marines*.

Cunningham es la de separar las fuerzas, es decir, crear unos contingentes especializados en operaciones de paz y otros en operaciones de guerra. Con ello se potenciaría la especialización y, además, se conseguiría crear unas unidades especiales para que los profesionales motivados por la participación en operaciones de paz encontrasen su nicho de realización.

Para la misión de mantenimiento de paz en Haití<sup>602</sup>, Halverson y Bliese<sup>603</sup> realizaron un estudio cuantitativo y cualitativo entre los soldados norteamericanos participantes<sup>604</sup>. En el estudio se reflejaba que un 49% de los soldados no consideraba importante que los EE.UU estuvieran presentes en Haití. Un 43% no creía en el valor de la misión. Los autores resaltaban el comentario de un sargento de las fuerzas especiales<sup>605</sup> que decía que:

“Haití era un país pobre y subdesarrollado antes de que llegásemos. Sin una reconstrucción inmediata de los sistemas judicial, penitenciario, carreteras y trabajo público en cada ciudad, pueblo y distrito, los problemas siempre estarán aquí. Costará trillones de dólares y llevará muchos años. No es nuestro trabajo (del ejército) hacer eso. Esta misión debería entregarse inmediatamente a las organizaciones que tienen los fondos y la responsabilidad de hacerlo”.

En el apoyo a la operación, la raza fue un factor determinante: el 43% de los soldados de raza negra y el 37% de los de raza hispánica apoyaban lo que estaban haciendo en Haití mientras que sólo o hacía el 28% de los soldados de raza blanca. Un 52% de mujeres apoyaba la operación (y sólo un 20% la desaprobaba) mientras que sólo lo hacía un 34% de los varones (y un 39% la desaprobaba). Por rangos, el 47% de los oficiales apoyaba la operación (28% desaprobaba) mientras que sólo lo hacía un 31% de los soldados de tropa (42% desaprobaba).

---

<sup>602</sup> *Operation Uphold Democracy*, en 1994 y 1995.

<sup>603</sup> 1998, p. 309 y ss.

<sup>604</sup> Un cuestionario relleno por 3.025 (2.294 casos válidos) del total de 10.500 soldados norteamericanos desplegados en Haití (61%, 1.410 encuestas a militares de tropa, 33%, 762 encuestas a suboficiales y 6%, 147 encuestas a oficiales). Además se mantuvieron entrevistas en profundidad con 267 soldados, se realizaron grupos de discusión y se analizaron 1.250 hojas de comentarios escritos que se pidieron a los soldados.

<sup>605</sup> Con el posible sesgo producido por la pertenencia a un grupo considerado de elite y con unos valores más tendentes al refuerzo de la función tradicional de las fuerzas armadas.

**Tabla 8.15. Opinión de los soldados acerca de la importancia de la operación *Uphold Democracy*, por tipo de unidad. Respuesta a la frase : “Pienso que el ejército de los EE.UU. está haciendo algo importante con este despliegue”. En porcentaje.**

|                        | En desacuerdo | No sabe | De acuerdo |
|------------------------|---------------|---------|------------|
| Infantería/Mecanizada  | 45            | 24      | 30         |
| Aviación               | 42            | 20      | 38         |
| Operaciones especiales | 40            | 25      | 36         |
| Artillería             | 33            | 34      | 32         |
| Logística/apoyo        | 31            | 31      | 38         |
| Médicos                | 31            | 35      | 35         |
| Ingenieros             | 28            | 25      | 46         |
| Inteligencia militar   | 23            | 40      | 37         |
| Policía militar        | 22            | 32      | 47         |
| Señales                | 13            | 44      | 44         |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Halverson y Bliese, 1996.

En cuanto a entrenamiento recibido para la realización de la operación, aquellos que no habían sido específicamente entrenados para ella tendían a responder que la misión era menos importante. Un 50% de los soldados no estaban seguros de que el público estadounidense apreciara lo que ellos estaba haciendo en Haití. El apoyo de un soldado a la operación estaba ligado a la percepción que tenía de la opinión pública estadounidense.

Entre las conclusiones obtenidas por Halverson y Bliese destaca el que “muchos soldados creían que los EE.UU. no deberían involucrarse en ningún tipo de operaciones de paz<sup>606</sup>” (1996; p. 323). Uno de los comentarios finales de los autores es agorero (y está escrito en 1996):

“Si los EE.UU. continúan participando en operaciones humanitarias y de mantenimiento de paz, los soldados, particularmente aquellos de unidades de combate, pueden necesitar adquirir una consciencia más amplia y entrenamiento

<sup>606</sup> Entre los comentarios de los soldados figuran: “Me enrolé para defender los EE.UU., no para mantener la paz o reconstruir un país” o “Somos la infantería. Hemos sido entrenados para condiciones de combate no para mantener la paz. No somos los policías del mundo. Para eso están las Naciones Unidas”.



adicional acerca de sus roles potenciales en estas operaciones. Mientras que la preparación física, mental y psicológica para misiones de combate debe permanecer central, los soldados participantes en operaciones humanitarias y de paz también deben estar preparados para ellas.”

### 8.3.3 Estudio de Young sobre opiniones en cuanto a participación en operaciones de paz

En un estudio realizado por Young<sup>607</sup> en 1997, se habla en sus preguntas sobre operaciones de mantenimiento de paz, aunque engloba en ellas a las operaciones de paz en general (sin hacer distinción a los soldados entre mantenimiento o imposición de paz). Young hace referencia a diversos *items*:

#### 8.3.3.1 Entrenamiento adicional para operaciones de paz

**Tabla 8.16. Pregunta: Un soldado que está bien entrenado en habilidades de combate, ¿requiere habilidades adicionales para participar en operaciones de mantenimiento de paz? Número de respuestas y porcentaje.**

|  | De acuerdo |      | Indiferente |     | En desacuerdo |     | Total |     |
|--|------------|------|-------------|-----|---------------|-----|-------|-----|
|  | n          | %    | n           | %   | n             | %   | N     | %   |
| Unidades de combate                          | 45         | 91.8 | 2           | 4.1 | 2             | 4.1 | 49    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate <sup>608</sup>  | 29         | 93.5 | 1           | 3.2 | 1             | 3.2 | 31    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio <sup>609</sup> | 32         | 97.0 | 0           | 0.0 | 1             | 3.0 | 33    | 100 |
| Todos  | 106        | 93.8 | 3           | 2.7 | 4             | 3.5 | 113   | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997.

La percepción general es que un soldado necesita entrenar en capacidades adicionales a la hora de participar en una operación de paz. Más del 90% de los militares encuestados pensaban de esa forma. Quizá cabe destacar que el porcentaje se eleva ligeramente

<sup>607</sup> El estudio de Young es una encuesta realizada a 113 oficiales de rango medio, con un nivel de confianza del 90%.

<sup>608</sup> Unidades de apoyo al combate (*Combat Support*). Artillería, ingenieros, zapadores...

<sup>609</sup> Unidades de apoyo al servicio (*Combat Service Support*). Con tareas de equipar, armar, abastecer, reparar y desplazar a la fuerza. Se suele dividir en apoyo logístico (avitallamiento, transporte, mantenimiento y otros servicios), apoyo a los servicios de personal (administración, prisioneros de guerra, servicios religiosos...) y apoyo sanitario (tratamiento médico, evacuación, medicina preventiva, medicamentos...).

cuando se trata de unidades de apoyo al servicio (*Combat Service Support* - CSS), con un 97.0% de ellos pensando que para operaciones de paz se necesita formación adicional<sup>610</sup>.

### 8.3.3.2 Efectividad en operaciones de paz sin el uso de la fuerza

**Tabla 8.17. Pregunta: ¿Puede un soldado ser efectivo en un trabajo de mantenimiento de paz incluso si no puede usar la fuerza salvo en defensa propia? Número de respuestas y porcentajes.**

|                               | De acuerdo |      | Indiferente |      | En desacuerdo |      | Total |     |
|-------------------------------|------------|------|-------------|------|---------------|------|-------|-----|
|                               | n          | %    | n           | %    | n             | %    | N     | %   |
| Unidades de combate           | 40         | 81.6 | 2           | 4.1  | 7             | 14.3 | 49    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate  | 17         | 54.8 | 6           | 19.4 | 9             | 29.0 | 31    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio | 24         | 72.7 | 3           | 9.1  | 6             | 18.2 | 33    | 100 |
| Todos                         | 81         | 71.7 | 10          | 8.8  | 22            | 19.5 | 113   | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

La respuesta mayoritaria es que los militares están de acuerdo en que un soldado puede ser efectivo en una operación de paz incluso si no puede hacer uso de la fuerza salvo en caso de defensa propia. Esto es, existe la percepción de que la función militar de gestión de la violencia puede ser suplida por otras funciones en las operaciones de paz. Con todo, existen grandes diferencias de percepción entre los distintos tipos de unidades: las unidades de combate sí piensan en un 81.6% de los casos que no necesitan hacer uso de la fuerza para ser efectivos. El porcentaje se rebaja hasta el 54.8 cuando se trata de unidades de apoyo al combate (por ejemplo, las unidades de fuego indirecto). Esto puede deberse a que estas unidades están centradas en un equipamiento de combate puro y con un entrenamiento de especialistas que les hace, por ejemplo, no poder operar sin sus cañones. El tipo de función que estas unidades de artillería puede tener en una operación de paz es más limitado que el de una unidad de combate, sobre todo cuando en la mayoría de RoE expedidas por Naciones Unidas se hace mención específica al no uso de armas de fuego indirecto (incluidos todo tipo de morteros) por miedo a causar daños colaterales.

<sup>610</sup> En la serie de cartas recibidas por Michael Moore de soldados en Irak, en una de esas cartas puede leerse: “Estamos aquí intentando mantener la paz cuando lo único para lo que hemos sido instruidos es para destruir” (Moore, 2004, p. 19).

### 8.3.3.3 Operaciones de paz como misión correcta de las fuerzas armadas

**Tabla 8.18. Pregunta: Ser parte de una operación de mantenimiento de la paz, ¿es la clase de trabajo que piensas que deberían estar haciendo los soldados de tu unidad? Número de respuestas y porcentajes.**

|                               | De acuerdo |      | Indiferente |      | En desacuerdo |      | Total |     |
|-------------------------------|------------|------|-------------|------|---------------|------|-------|-----|
|                               | n          | %    | n           | %    | n             | %    | N     | %   |
| Unidades de combate           | 17         | 34.7 | 9           | 18.4 | 23            | 46.9 | 49    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate  | 12         | 38.7 | 11          | 35.5 | 8             | 25.8 | 31    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio | 15         | 45.5 | 10          | 30.3 | 8             | 24.2 | 33    | 100 |
| Todos                         | 44         | 38.9 | 30          | 26.5 | 39            | 34.5 | 113   | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

La pregunta hacía referencia a la última misión de OOTW que se realizó. La disparidad de respuestas es grande. Las unidades de combate son las que se muestran menos de acuerdo en aceptar que las OOTW sean el tipo de operaciones que deberían estar haciendo: un 46.9% de los respondientes se muestran claramente en desacuerdo. En el resto de unidades, hay más tendencia a estar de acuerdo en que se pueden realizar este tipo de misiones como algo adecuado a su función pero existe un elevado porcentaje (alrededor de un tercio para los dos tipos de unidades distintos a la unidad de combate) para quien resulta indiferente realizar una OOTW o una operación de guerra, en términos de ser un trabajo adecuado para la unidad. Los que se muestran más de acuerdo son los que pertenecen a unidades logísticas puesto que, en realidad, su trabajo no difiere mucho entre un tipo de operación y otra. Algo que muestra este cuadro, con estas respuestas, es también la disparidad de opiniones con respecto a la participación en operaciones de paz, que pueden estar influidas por las motivaciones de cada soldado en particular.

Respecto a la clase de trabajo que los soldados consideran adecuada a sus capacidades, se puede puntualizar la tabla anterior con la idea de que los soldados pueden estar más o menos de acuerdo con la misión que deben realizar pero que, a la luz de la investigación de Applewhite, Furukawa, Harris, Segal y Segal (1993) sobre las unidades de paracaidistas norteamericanos desplegados en el desierto del Sinaí, acepta con la misma

voluntariedad, algo que estos autores atribuyen a la centralidad que el profesionalismo tiene en el sistema de creencias de los paracaidistas, entendido como un sentimiento de que un profesional hace bien lo que se le pida que haga, independientemente del tipo de misión.

#### 8.3.3.4 Tropas nacionales utilizadas para resolver problemas de otros países

**Tabla 8.19. Pregunta: ¿Es un error que las tropas americanas sean utilizadas para ayudar a resolver los problemas de otras gentes? Número de respuestas y porcentaje.**

|                               | De acuerdo |      | Indiferente |      | En desacuerdo |      | Total |     |
|-------------------------------|------------|------|-------------|------|---------------|------|-------|-----|
|                               | n          | %    | n           | %    | n             | %    | N     | %   |
| Unidades de combate           | 3          | 6.1  | 14          | 28.6 | 32            | 65.3 | 49    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate  | 8          | 25.8 | 6           | 19.4 | 17            | 54.8 | 31    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio | 7          | 21.2 | 9           | 27.3 | 17            | 51.5 | 33    | 100 |
| Todos                         | 18         | 15.9 | 29          | 25.7 | 66            | 58.4 | 113   | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

En esta pregunta Young advierte sobre la posible mala formulación de la pregunta, ya que se recibieron comentarios del tipo de “depende si es en el interés de los EE.UU.”. La tendencia es a estar en desacuerdo, sobre todo en unidades de combate. El tipo de pregunta, referido a cuestiones políticas y no operativas (en el sentido de que es una respuesta que, directamente, no afecta al hecho de que las tropas hayan sido desplegadas aunque, sin duda, de forma indirecta, una respuesta positiva a esta pregunta puede indicar la aceptación de que los mismos respondientes sean susceptibles de ser movilizadas para participar en una OOTW), mostraría, en principio, una tendencia ideológica diferente para los integrantes de unidades de combate y para el resto de unidades. Quizá es un indicador de la existencia de varias “subculturas” dentro de la cultura militar. Una subcultura de las unidades de combate, con mayor apego al rol tradicional del guerrero, más institucional y tradicional y con un sentido del ejército como un instrumento de la nación a la que se sirve y, por otro lado, una subcultura de las unidades de apoyo, más dedicadas a tareas administrativas y logísticas, más con tendencias ocupacionales y con menos valores tradicionales.

### 8.3.3.5 Frecuencia de OOTW deseada en el futuro

**Tabla 8.20. Pregunta: Frecuencia de OOTW deseada. Número de respuestas y porcentajes.**

|                               | Más |   | Igual |      | Menos |      | No opina |      | Total |     |
|-------------------------------|-----|---|-------|------|-------|------|----------|------|-------|-----|
|                               | n   | % | n     | %    | n     | %    | n        | %    | N     | %   |
| Unidades de combate           | 0   | 0 | 9     | 18.4 | 33    | 61.2 | 7        | 14.3 | 49    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate  | 0   | 0 | 6     | 19.4 | 20    | 64.5 | 5        | 16.1 | 31    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio | 0   | 0 | 5     | 15.2 | 21    | 63.6 | 7        | 21.2 | 33    | 100 |
| Todos                         | 0   | 0 | 20    | 17.7 | 74    | 65.5 | 19       | 16.8 | 113   | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

La respuesta más frecuente para todos los servicios es la de un deseo de que el ritmo de participación en OOTW disminuya en el futuro. Significativamente, no hay una sola respuesta que pida más participación en OOTW.

### 8.3.3.6 Aplicación de las tácticas y habilidades de las OOTW a operaciones de combate

**Tabla 8.21. Pregunta: Las habilidades que se aprenden y desarrollan en OOTW, ¿cómo son de aplicables al combate? Número de respuestas y porcentajes.**

|                               | Muy útiles |      | Algo útiles |      | Nada útiles |      | No opina |      | Total |     |
|-------------------------------|------------|------|-------------|------|-------------|------|----------|------|-------|-----|
|                               | n          | %    | n           | %    | n           | %    | n        | %    | N     | %   |
| Unidades de combate           | 7          | 14.3 | 30          | 61.2 | 7           | 14.3 | 5        | 10.2 | 49    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate  | 3          | 9.7  | 21          | 67.7 | 4           | 12.9 | 3        | 9.7  | 31    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio | 6          | 18.2 | 23          | 69.7 | 3           | 9.1  | 1        | 3.0  | 33    | 100 |
| Todos                         | 16         | 14.2 | 74          | 65.5 | 14          | 12.4 | 9        | 8.0  | 113   | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

Casi todos suelen opinar que esas capacidades son algo útiles para el combate, lo que no quiere decir que apoyen la participación en OOTW sino que simplemente, se considera que lo aprendido en las OOTW les puede ser de alguna utilidad en una operación de combate. Esto aparentemente choca de frente con la teoría del reentrenamiento para las unidades que han participado en una operación de paz.

### 8.3.3.7 Efectos en el deseo de retirarse por participar en OOTW o por retiro de beneficios inherentes al servicio

**Tabla 8.22. Pregunta: Combinación de unas preguntas. En la primera se hace referencia a la posibilidad de abandonar el servicio si continúa o se incrementa el ritmo de participación en OOTW. En la otra pregunta se hace referencia a la posibilidad de abandonar el servicio si se produce una disminución de los beneficios del servicio (tales como el seguro médico, dental...). Posibilidad de abandono del servicio si se da uno de los dos supuestos. Número de respuestas y porcentaje.**

|                           | De acuerdo |      | Indiferente |      | En desacuerdo |      | Total |     |
|---------------------------|------------|------|-------------|------|---------------|------|-------|-----|
|                           | n          | %    | n           | %    | n             | %    | N     | %   |
| Aumento de OOTW           | 21         | 18.6 | 19          | 16.8 | 73            | 64.6 | 113   | 100 |
| Disminución de beneficios | 47         | 42.0 | 21          | 18.8 | 44            | 39.3 | 112   | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

Se da más importancia a la retirada de beneficios que a la participación en OOTW. Para un 64.6% la participación en OOTW no supone una necesidad de repensar su continuidad en el ejército. Aunque un porcentaje del 18.6% no deja de ser alto para los posibles abandonos por causa de un aumento de participación en OOTW.

### 8.3.3.8 Adecuación de la misión a la unidad

**Tabla 8.23. Pregunta 20. En tu opinión, ¿era la misión apropiada para tu unidad? Número de respuestas y porcentajes.**

|                               | Muy apropiada |      | Apropiada |      | Nada apropiada |      | No opina |     | Total |     |
|-------------------------------|---------------|------|-----------|------|----------------|------|----------|-----|-------|-----|
|                               | n             | %    | n         | %    | n              | %    | n        | %   | N     | %   |
| Unidades de combate           | 8             | 34.8 | 10        | 43.5 | 3              | 13.0 | 2        | 8.7 | 23    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate  | 11            | 61.1 | 3         | 16.7 | 4              | 22.2 | 0        | 0.0 | 18    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio | 6             | 28.6 | 10        | 47.6 | 5              | 23.8 | 0        | 0.0 | 21    | 100 |
| Todos                         | 25            | 40.3 | 23        | 37.1 | 12             | 19.4 | 2        | 3.2 | 62    | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

Destaca el hecho de que precisamente los que consideraron ser menos efectivos en las OOTW, que eran los soldados de las unidades de apoyo al combate, sin embargo, sí consideran que la misión en la que participaron era muy apropiada.

**Tabla 8.24. Pregunta 21. Misión apropiada para la unidad y para el ejército. Número de respuestas y porcentajes.**

|                  | Muy apropiada |      | Apropiada |      | Nada apropiada |      | No opina |     | Total |     |
|------------------|---------------|------|-----------|------|----------------|------|----------|-----|-------|-----|
|                  | n             | %    | n         | %    | n              | %    | n        | %   | N     | %   |
| Para la unidad   | 26            | 41.9 | 23        | 37.1 | 11             | 17.7 | 2        | 3.2 | 62    | 100 |
| Para el ejército | 20            | 32.3 | 22        | 35.5 | 18             | 29.0 | 2        | 3.2 | 62    | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

Mientras que se considera la misión de OOTW apropiada para la unidad en concreto, en general se tiende a pensar que ese tipo de misiones no son apropiadas para el ejército.

### 8.3.3.9 Efectos del despliegue en la OOTW sobre la preparación para el combate

**Tabla 8.25. Pregunta 23. A causa de la participación en la operación de paz, ¿la unidad estaba más o menos preparada para actividades de combate? Número de respuestas y porcentajes.**

|                               | Más preparada |      | Menos preparada |      | Sin diferencia |      | No opina |      | Total |     |
|-------------------------------|---------------|------|-----------------|------|----------------|------|----------|------|-------|-----|
|                               | n             | %    | n               | %    | n              | %    | n        | %    | N     | %   |
| Unidades de combate           | 1             | 4.3  | 9               | 39.1 | 11             | 47.8 | 2        | 8.7  | 23    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate  | 4             | 22.2 | 7               | 38.9 | 6              | 33.3 | 1        | 5.6  | 18    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio | 9             | 42.9 | 7               | 33.3 | 2              | 9.5  | 3        | 14.3 | 21    | 100 |
| Todos                         | 14            | 22.6 | 23              | 37.1 | 19             | 30.6 | 6        | 9.7  | 62    | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

A nivel de unidad, las unidades logísticas se sentían más preparadas para una operación de combate después de haber participado en una OOTW. Al fin y al cabo, las actividades que realizan en una y otra operación no difieren demasiado. Las unidades de combate, por el contrario, no se sentían más preparadas aunque lo que sí veían era una

falta de diferencia en su preparación de combate al participar en la OOTW. Esto también va en contra de la consideración de que las unidades de combate pierden “su filo” al participar en una operación de paz y necesitan ser reentrenadas. El estudio del CSIS (2000; 20) pone de relieve que, en encuestas realizadas a personal de unidades que estaban empezando a desplegarse en Kosovo y Albania, se decía que los contingentes no habían tenido tiempo de recibir una preparación de combate adecuada después de la operación en Bosnia: ninguno de los oficiales y suboficiales que integraban el contingente pensaban que sus unidades habían recibido entrenamiento de combate suficiente. No sólo en el ejército, en las fuerzas aéreas, por ejemplo, el tipo de opinión hacia la preparación para el combate varía según lo que haya tenido que hacer cada unidad. En algunos casos, las unidades realizaban el mismo tipo de misiones que en combate y, por lo tanto la participación en operaciones de paz incrementaba su preparación para el combate<sup>611</sup>. Otras unidades, por el contrario, se quejaban de que perdían capacidades:

“Las operaciones Northern y Southern Watch (sobre Irak) han sido extremadamente disruptivas para nuestros escuadrones de caza. Las unidades se despliegan (tanto en Turquía como en Arabia Saudí) durante 179 días y simplemente hacen agujeros en el cielo, gastando horas de vuelo y tiempo de estructura del aparato<sup>612</sup>, creando tensiones en el mantenimiento que tienen poco o ningún valor sobre el entrenamiento. Como resultado, las tripulaciones no están preparadas para una misión una vez que vuelven a sus bases y requieren un reentrenamiento. También están perdiendo otras valiosas oportunidades de entrenamiento como el “Red Flag<sup>613</sup>” para afinar sus habilidades de combate” (CSIS, 2000; 21).

---

<sup>611</sup> William C. Thomas y Jeremy D. Cukierman, *The Next Peace Operation: U.S. Air Force Issues and Perspectives*, *INSS occasional papers*, número 25 (U.S. Air Force Academy, Colorado, U.S. Air Force Institute for National Security Studies, 25 de mayo de 1999), citado en CSIS, 2000, p. 20.

<sup>612</sup> Refiriéndose al desgaste operacional sufrido por la estructura de los aviones.

<sup>613</sup> Maniobras de combate para pilotos.



**Tabla 8.26. Pregunta 24. Como resultado de tu participación en una operación OOTW, ¿cómo piensas que ha quedado afectada tu disposición a emplear fuerza letal en futuras operaciones de combate? Número de respuestas y porcentaje.**

|                               | Más posible |     | Menos posible |      | Sin diferencia |      | No opina |      | Total |     |
|-------------------------------|-------------|-----|---------------|------|----------------|------|----------|------|-------|-----|
|                               | n           | %   | n             | %    | n              | %    | n        | %    | N     | %   |
| Unidades de combate           | 1           | 6.3 | 2             | 12.5 | 11             | 68.8 | 2        | 12.5 | 16    | 100 |
| Unidades de apoyo al combate  | 0           | 0.0 | 0             | 0.0  | 10             | 83.3 | 2        | 16.7 | 12    | 100 |
| Unidades de apoyo al servicio | 0           | 0.0 | 1             | 7.1  | 12             | 85.7 | 1        | 7.1  | 14    | 100 |
| Todos                         | 1           | 2.5 | 3             | 7.5  | 33             | 82.5 | 3        | 7.5  | 40    | 100 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

Para la gran mayoría, la participación en una operación de paz no supone el que en una futura misión de combate se deje sentir una merma en su disposición individual a hacer uso de la fuerza letal.

### 8.3.3.10 Comparativa entre participantes y no participantes en OOTW

**Tabla 8.27. Comparación de actitudes entre participantes en OOTW y no participantes en OOTW. Número de respuestas positivas y porcentaje sobre el total de respuestas para cada pregunta, sin diferencia de ramas del servicio.**

| Porcentajes y número de personas que están de acuerdo con la proposición   | Experiencia en OOTW (N=40) |    | Sin experiencia en OOTW (N=73) |    |
|--|----------------------------|----|--------------------------------|----|
|  | n                          | %  | n                              | %  |
| Un soldado que está bien entrenado en habilidades de combate necesita habilidades adicionales para participar en operaciones de paz <sup>614</sup> | 38                         | 95 | 68                             | 93 |
| Un soldado puede ser efectivo en una operación de paz incluso si sólo puede utilizar la fuerza en defensa propia                                   | 30                         | 75 | 51                             | 70 |
| Ser parte de una operación de paz es el tipo de trabajo que piensas que los soldados de tu unidad deben realizar                                   | 16                         | 40 | 28                             | 38 |
| Es un error utilizar a soldados americanos para ayudar a resolver los problemas de otras gentes  | 5                          | 13 | 13                             | 18 |
| Me gustaría ver menos despliegues de OOTW en el ejército americano   | 28                         | 70 | 46                             | 63 |
| Las habilidades/tácticas aprendidas/empleadas en una OOTW son útiles en operaciones de combate   | 26                         | 65 | 52                             | 71 |
| Un incremento o continuación del ritmo de participación en OOTW podría causar que abandonase el servicio prematuramente, antes del retiro          | 9                          | 23 | 12                             | 16 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Young, 1997

No hay grandes diferencias de percepción entre los que sí han participado en OOTW y los que no. Tanto si han participado en OOTW como si no, todos los soldados tienden a pensar que necesitan entrenamiento y formación adicional, distintos de los de combate, a la hora de participar en una OOTW. Los que han participado en una OOTW tienden a pensar, con una diferencia de un 5% más de respuestas, que aunque no se utilice la fuerza todavía se puede ser efectivo en una OOTW. Esta pregunta es interesante puesto que cerca de un tercio de los participantes en la encuesta piensa que la fuerza es necesaria para ser efectivos, lo que indica que piensan en las operaciones de paz como un tipo de conflicto de baja intensidad y no como una misión aparte separada del

<sup>614</sup> La convergencia de opinión con esta afirmación ya se había estudiado por Applewhite, Furukawa, Harris, Segal y Segal (1993) en su estudio sobre los paracaidistas desplegados en los años ochenta en el Sinaí. En aquel entonces, para una pregunta similar, más de un ochenta por ciento de los soldados encuestados habían respondido que sí, que los soldados que están bien entrenados en habilidades militares necesitan un entrenamiento adicional para operaciones de paz y ya se consideraba un porcentaje alto. Sin embargo, aunque se opinaba que sí se necesitaba un entrenamiento adicional, no se sabía responder muy bien sobre qué tipo de entrenamiento.

espectro del conflicto<sup>615</sup>. Tanto unos como otros piensan que una operación de paz no es el trabajo que los soldados de su unidad deben realizar. Los que han participado en OOTW ven como menos útiles para operaciones de combate las habilidades aprendidas durante la OOTW.

### **8.3.4 Conclusiones sobre la institución militar estadounidense y su participación en operaciones de paz**

Las fuerzas armadas de los EE.UU., a diferencia de las fuerzas armadas de otros países occidentales, sí tuvieron, durante la guerra fría, la oportunidad de participar en operaciones de combate. No sólo eso sino que, además, una constante preocupación por una guerra convencional y el convencimiento de que la mayor parte de la carga de la defensa de Occidente de un eventual ataque de la Unión Soviética iba a recaer sobre las fuerzas norteamericanas, junto con unos despliegues en bases repartidas por todo el mundo y un presupuesto que permitía realizar maniobras para cuidar al máximo la preparación para el combate, todo ello se combinaba en una fuerzas armadas que realmente esperaban y participaban en operaciones de combate, con esporádicas participaciones en operaciones de paz. El fin de la guerra fría y la posibilidad de participar en un mayor número de operaciones de paz, por lo tanto, no ha sido visto de la misma forma que en los ejércitos europeos y la cultura militar se ha mantenido o se ha intentado mantener más “pura” o más tradicional, por oposición de los propios militares a la participación en operaciones que no son la guerra puesto que embotan el filo de combate de las unidades de las fuerzas armadas. La reducción del presupuesto de defensa hace que los militares lleguen a pensar, con más énfasis, el que no se debe participar en operaciones de paz porque se reduce la preparación para el combate mientras se mantienen las expectativas de que esa preparación de combate sí se utilizará en un futuro, sobre todo con la idea de la unipolaridad del mundo y la designación oficiosa de los EE.UU. como guardián de los conflictos mundiales. Entre los comentarios recopilados por la encuesta del CSIS, uno de los más repetidos acerca de la participación en operaciones e paz era: “Estamos haciendo un buen trabajo aquí para esta gente, pero yo me enrolé en el ejército para estar en una unidad preparada para el combate, no para ser un policía” (CSIS, 2000; 72). Aunque no todos piensan igual y

---

<sup>615</sup> Este resultado también había sido resaltado en el estudio de Applewhite, Furukawa, Harris, Segal y Segal (1993;70)

existen diferencias entre distintos tipos de unidades, ya que las unidades de apoyo sí reciben un tipo de formación, al participar en operaciones de paz, que es plenamente compatible con el trabajo que tendrían que desarrollar en una operación de combate. Las conclusiones finales del estudio del CSIS sobre la cultura militar de las fuerzas armadas de los EE.UU. afirman que, aunque los valores profesionales militares son fuertes, se encuentran sometidos a tensiones provenientes de muy distintos ámbitos, que la moral y la preparación para el combate están sufriendo con la reducción de las fuerzas, por el alto OPTEMPO y por la falta de recursos disponibles para las unidades que, además, los gastan en menos tiempo (precisamente por el alto OPTEMPO) y que las operaciones que no son la guerra, "aunque esenciales para los intereses nacionales, están afectando a la preparación para el combate y generando incertidumbre sobre el enfoque de combate esencial de nuestras fuerzas armadas" (CSIS, 2000; 80). Las recomendaciones son el incidir en que, por muchas operaciones de paz en las que se participe, la única función militar principal y prioritaria es la de defender al país y luchar y ganar guerras, el resto de operaciones serán siempre secundarias y, por lo tanto, no deberían interferir en la preparación para la tarea principal.

#### **8.4 El caso italiano**

En el caso italiano, desde el final de la guerra fría, sus fuerzas armadas han participado en todo tipo de operaciones: de ayuda humanitaria, en Kurdistán y en Albania, en operaciones de mantenimiento de paz en Somalia y en Bosnia, en operaciones de imposición de la paz como en la guerra del Golfo de 1991, en controles de inmigración ilegal en Italia o en controles policiales contra el crimen organizado o incluso como presencia disuasoria contra el pequeño crimen en algunas zonas de Italia. Todas estas funciones se han disparado desde 1989, siguiendo la tendencia del resto de ejércitos de diversificación de funciones. Si durante la guerra fría el valor de las fuerzas armadas estaba determinado por su capacidad disuasoria y simbólica, tras la guerra fría el valor es de eficacia y eficiencia medida por resultados tangibles en tareas más acordes con el cambio de la sociedad de referencia.

#### **8.4.1 Actitudes de la sociedad italiana hacia su institución militar**

Las fuerzas armadas durante la guerra fría, según la interpretación de Battistelli (1996) han sido invisibles: estuvieron recluidas en sus cuarteles sin participar en operaciones, alejadas de la sociedad y, por lo tanto, sin que la sociedad las tuviese en consideración. Tras el fin de la guerra fría surge la oportunidad de romper el aislamiento y participar en operaciones sancionadas positivamente por la opinión pública que, de esa forma, legitima con una afirmación (en vez de legitimar por omisión de emitir una opinión) la actuación de sus fuerzas armadas, dotándolas de nueva vida.

Sobre la opinión de la sociedad italiana hacia las fuerzas armadas, fue desarrollada por Giuseppe Caforio y Marina Nuciari (ver Caforio y Nuciari, 1996) y llevada a cabo entre noviembre de 1993 y enero de 1994, con 20 preguntas cerradas una abierta, a población italiana adulta (de más de 17 años), para un total de 332 cuestionarios respondidos. Con esta encuesta se pretendía obtener una visión somera de la legitimidad de la institución militar, la percepción de las amenazas, las actitudes hacia las nuevas misiones y hacia la profesión de oficial en general.

En primer lugar, en cuanto a la legitimación, el resumen de las respuestas de acuerdo y desacuerdo con la proposición planteada queda reflejado en el siguiente cuadro:

**Tabla 8.28. Legitimación de las fuerzas armadas.**

|   | De acuerdo | En desacuerdo |
|---|------------|---------------|
| Las fuerzas armadas son un instrumento necesario para la política exterior italiana                           | 28%        | 51%           |
| La democracia en Italia puede ser preservada incluso sin fuerzas armadas                                      | 39%        | 41%           |
| Incluso si la amenaza de guerra ha disminuido, unas fuerzas armadas eficientes son de todas formas necesarias | 74%        | 16%           |
| Sería un error no equipar a las fuerzas armadas con las armas más modernas                                    | 59%        | 20%           |
| La seguridad externa de mi país estaría mejor garantizada con una alianza militar                             | 57%        | 25%           |
| Las fuerzas armadas son unos medios permanentes de control de desastres públicos                              | 85%        | 10%           |
| El desarme, tarde o temprano lleva a la guerra  | 21%        | 56%           |
| Las fuerzas armadas son el garante definitivo de la paz mundial   | 29%        | 39%           |
| Las fuerzas armadas ofrecen la garantía definitiva de la ley y el orden                                       | 50%        | 39%           |
| Las fuerzas armadas existen para defender el territorio del Estado por la fuerza militar                      | 54%        | 31%           |
| Un Estado sin fuerzas armadas es un vacío de poder  | 60%        | 27%           |
| Sin una amenaza exterior no necesitaríamos fuerzas armadas  | 29%        | 59%           |

Fuente: Caforio y Nuciari, 1996, p. 75.

Las funciones tradicionales de las fuerzas armadas recibirían poco más de un “aprobado”. Pero llaman la atención una serie de resultados: la mayoría de los encuestados no creen que las fuerzas armadas sean un instrumento de la política exterior, reforzando la imagen defensiva del ejército y en detrimento de las posibles intervenciones en el exterior. Dada la aprobación general de las misiones de ayuda humanitaria, es posible que éstas no sean consideradas como una acción de política exterior. El mayor porcentaje de legitimación (85%) que obtienen las fuerzas armadas es en el supuesto de ser un medio permanente que se ocupe de los desastres públicos.

Casi un 40% de los encuestados no piensan que las fuerzas armadas sean necesarias para preservar la democracia en Italia pero, sin embargo, un 60% piensa que un Estado sin fuerzas armadas es un vacío de poder.

Pese a todo, un 74% considera que unas fuerzas armadas son necesarias, aunque no sepan muy bien justificar el porqué. Más aun, un 59% piensan que las fuerzas armadas deberían estar equipadas con las armas más modernas (con lo que se presupone la posibilidad de que vayan a necesitarlas contra un enemigo potencial). La respuesta de

que la seguridad estaría mejor garantizada con una alianza militar, no tiene por qué ser excluyente de mantener una fuerzas armadas eficientes, sino que refuerza la acción de estas. Por último, un 59% piensa que unas fuerzas armadas son necesarias tanto si hay amenaza exterior como si no la hay.

Dentro de lo que se denominan nuevas misiones, el mayor apoyo lo reciben aquellas encaminadas a la protección del medio ambiente (85% de apoyo), seguidas por tareas de corte policial (83% de apoyo en misiones de lucha contra la mafia) y de mantenimiento de paz bajo la OTAN (80% de apoyo). En general, la impresión es que las fuerzas armadas deben ocuparse de tareas que no son de combate, porque si vemos las tareas tradicionales, como la defensa nacional el apoyo sigue siendo grande (un 70%) aunque con un descenso significativo frente al otro tipo de nuevas misiones. Con el menor grado de apoyo se encuentran las “acciones militares”, entendidas como tales las clásicas operaciones de combate, que reciben el apoyo e tan solo un 50% de los encuestados.

**Tabla 8.29. Aceptación de nuevas misiones.**

| Misión                            | Porcentaje de personas de acuerdo |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Defensa nacional                  | 70%                               |
| Medio ambiente                    | 85%                               |
| Luchar contra la mafia            | 83%                               |
| Control de armamentos             | 76%                               |
| Mantenimiento de paz bajo la OTAN | 80%                               |
| Acciones militares                | 50%                               |
| Mantenimiento de paz              | 75%                               |

Fuente: Caforio y Nuciari, 1996, p. 78.

Battistelli presenta una comparación entre las opiniones de la sociedad italiana (basándose en un estudio de Isernia<sup>616</sup>) junto a las opiniones de los militares participantes en las operaciones *Pellicano* e *Ibis*.

<sup>616</sup> Una muestra de 1300 encuestados representativos de la población italiana en Isernia, Pierangelo (1994), *La maturazione dell'opinione pubblica italiana e la politica di difesa*, Informe de investigación, Cemiss.

**Tabla 8.30. Competencias de las fuerzas armadas según una muestra de la opinión pública italiana y según dos muestras de militares en misión en Albania y en Somalia (en porcentaje y, entre paréntesis, orden de respuesta clasificadas por porcentajes).**

|  | Porcentaje favorable |                      |                      |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|
|  | Opinión pública      | Militares en Albania | Militares en Somalia |
| Pensando en el papel de las fuerzas armadas en los años 90, ¿es favorable o contrario a las siguientes competencias? |                      |                      |                      |
| Ayuda en caso de calamidad   | (1) 97%              | (1) 99%              | (3) 92%              |
| Ayuda humanitaria en Italia y en el exterior   | (2) 93%              | (2) 95%              | (1) 94%              |
| Defensa del territorio nacional  | (2) 93%              | -                    | -                    |
| Operaciones de paz, sin combatir, bajo el mando de Naciones Unidas   | (3) 85%              | (4) 83%              | (9) 78%              |
| Mantenimiento del orden público en funciones anti-crimen   | (4) 82%              | (6) 82%              | (4) 88%              |
| Lucha contra el terrorismo   | (5) 81%              | (7) 79%              | (5) 86%              |
| Garantía de la unidad del país contra tentativas de secesión   | (6) 80%              | (4) 84%              | (3) 92%              |
| Control de las fronteras para contener a los inmigrantes   | (7) 70%              | (5) 83%              | (8) 83%              |
| Operaciones militares de la OTAN en Europa   | (8) 62%              | (3) 91%              | (2) 93%              |
| Operaciones militares bajo el mando de Naciones Unidas   | (9) 51%              | (7) 79%              | (6) 85%              |
| Operaciones militares de la OTAN fuera de Europa   | (10) 44%             | (8) 76%              | (7) 84%              |

Fuente: Battistelli (1996, p. 148)

Lo que dejan apreciar los porcentajes es que para los militares, prácticamente cualquier misión es buena (podría decirse, mientras se salga del encierro en los cuarteles), puesto que la diferencia de porcentaje entre la respuesta más preferida y la menos preferida, aunque es de 23 puntos porcentuales en el caso de los militares en Albania y de 16 puntos en el caso de los militares en Somalia, todas las misiones aprueban con al menos notable a la hora de ser elegidas por los militares. Pero la divergencia se muestra con la sociedad civil en cuanto esta sí aprueba el tipo de misiones de ayuda humanitaria pero no las misiones que implican un uso agresivo de la fuerza. Todo tipo de operación militar (salvo la defensa de Italia) es vista de forma negativa por la sociedad civil y, significativamente, es menos preferida por los militares que otro tipo de misiones, en especial las que son fuera de Europa. Se da la paradoja de que los militares prefieren (siempre con un porcentaje sensiblemente superior) operaciones de paz a operaciones militares (u operaciones militares de corte más tradicional). Interesante es también el corte político de las respuestas: las operaciones militares no son siempre iguales: se



distingue perfectamente entre operaciones militares de Naciones Unidas, operaciones militares de la OTAN en Europa y operaciones militares de la OTAN “fuera de área”. En realidad, la operación militar no tendría por qué ser distinta en su forma (salvando las diferencias operativas de Naciones Unidas y OTAN) pero sí son distintas en cuanto a contenido político y los soldados italianos se muestran sensibles a ese contenido político. La opinión pública, en tanto puede entender ligeramente (con un 62% de aprobación) operaciones de la OTAN en Europa (por ejemplo, en la defensa de Europa frente a un enemigo común) no entiende o no aprueba las operaciones militares que no sean puramente defensivas de Italia o Europa y suspende a las operaciones “fuera de área” y a las de Naciones Unidas.

En otro nivel se pueden ver las distintas opiniones que tienen los italianos en cuanto a las razones que llevan a una persona a ingresar en el cuerpo de oficiales. Las respuestas más comunes son las de corte “moderno” como la huida del desempleo (por lo que se acepta ingresar en el ejército a falta de otra cosa) o la seguridad laboral que proporciona un trabajo militar. Es también relevante, como motivación “paleomoderna” y más bien de corte institucional el interés en temas militares. Hay que resaltar que una motivación “postmoderna” clara como el deseo de aventura, sólo lleva a que un 19% de los encuestados crea que se trata de una razón para ser oficial.

**Tabla 8.31. Opiniones sobre las razones para ser oficial (militar)**

| Razón                      | Porcentaje de respuestas |
|----------------------------|--------------------------|
| Disciplina                 | 30%                      |
| Aventura                   | 19%                      |
| Desempleo                  | 49%                      |
| Servir a la nación         | 33%                      |
| Liderar hombres            | 45%                      |
| Sueldo                     | 38%                      |
| Educación                  | 25%                      |
| Seguridad en el trabajo    | 70%                      |
| Valores morales            | 27%                      |
| Deporte                    | 10%                      |
| Movilidad social           | 41%                      |
| Tecnología                 | 29%                      |
| Interés en temas militares | 50%                      |

Fuente: Caforio y Nuciari, 1996, p. 90.

#### 8.4.2 Actitudes de la institución militar italiana ante la adopción de nuevas funciones

Entre 1996 y 1997, Teresa Ammendola realiza una encuesta<sup>617</sup> a 902 militares italianos pertenecientes a la fuerza IFOR en Bosnia. 603 de esos cuestionarios se aplican directamente en Sarajevo, en noviembre de 1996 mientras que el resto de encuestas se realizan en Italia al regreso del contingente, en febrero y abril de 1997. Es una entrevista transversal en cuanto al rango de los entrevistados (oficiales, 12%, NCOs, 21% y tropa, 67%). Las unidades de pertenencia también son distintas: un 64% de paracaidistas, un 17% a otras unidades de combate o de apoyo directo al combate (*bersaglieri*, *alpini*, artillería, infantería y carros) un 15% a unidades de apoyo (como transmisiones o sanidad) y un 3% a otros (como *carabinieri*). El tipo de operación es de mantenimiento de la paz amplio. A diferencia del caso americano, los italianos se muestran más entusiastas respecto a la participación en operaciones de paz.

<sup>617</sup> Los resultados están disponibles en Ammendola, Teresa, *Il militare postmoderno e il peacekeeping*, en Ammendola, 1999.

**Tabla 8.32. En este punto de la misión, en el plano profesional, usted se siente:**

|                     | n   | Porcentaje |
|---------------------|-----|------------|
| Muy satisfecho      | 241 | 26.7%      |
| Bastante satisfecho | 448 | 49.7%      |
| Poco satisfecho     | 156 | 17.3%      |
| Nada satisfecho     | 57  | 6.3%       |
| N                   | 901 | 100%       |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

En la realización de operaciones de paz, profesionalmente, la tendencia es a sentirse realizado, a sentir ejercitadas sus capacidades profesionales durante la operación.

**Tabla 8.33. En este punto de la misión, en el plano humano, usted se siente:**

|                     | n   | Porcentaje |
|---------------------|-----|------------|
| Muy satisfecho      | 317 | 35.2%      |
| Bastante satisfecho | 419 | 46.6%      |
| Poco satisfecho     | 122 | 13.5%      |
| Nada satisfecho     | 42  | 4.7%       |
| N                   | 900 | 100%       |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

De forma similar a la satisfacción profesional, los militares italianos se sienten realizados en el plano humano (por la ayuda prestada a colectivos en conflicto, por estar realizando labores humanitarias...), si acaso más que profesionalmente.

**Tabla 8.34. Según su experiencia, ¿cuáles son las cosas más importantes que le hacen continuar con su trabajo en la misión?**

|  | n   | Porcentaje |
|--|-----|------------|
| Cumplir con mi deber                           | 391 | 43.6%      |
| La solidaridad con mis compañeros              | 46  | 5.1%       |
| Contribuir a acabar con la guerra en este país | 172 | 19.2%      |
| No hay otra posibilidad de elección            | 46  | 5.1%       |
| Contribuir a la paz mundial                    | 152 | 17.0%      |
| Es un trabajo que alguien tiene que hacer      | 51  | 5.7%       |
| Otro   | 39  | 4.3%       |
| N  | 897 | 100%       |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Un 43.6% considera como lo más importante el cumplir con su deber, este sería el colectivo más institucionalizado, el grupo de militares que sienten que lo primero es ser militar y lo secundario las tareas a realizar. Con un 19.2% y un 17%, para un total de cerca de un 37%, están los militares impulsados por otras razones más “idealistas” que, no obstante, no son incompatibles con el cumplimiento del deber. El resto de opciones son minoritarias, aunque muestran fractura a la hora de determinar las motivaciones de los militares.

Para continuar con las motivaciones de los soldados italianos, Battistelli, en su estudio sobre los contingentes en Albania y Somalia, obtiene la siguiente clasificación:

**Tabla 8.35. Albania y Somalia: tipo de motivaciones.**

|               | Albania | Somalia |
|---------------|---------|---------|
| Paleomodernos | 14,5%   | 13,7%   |
| Modernos      | 40%     | 33,2%   |
| Postmodernos  | 45,5%   | 53,2%   |

Fuente: Battistelli, 1996, p. 159.

Lo más interesante de la clasificación no es tanto observar las diferencias entre las dos operaciones sino las similitudes: la mayoría de los soldados italianos se mostraría motivado por factores postmodernos (por deseo de aventura o para tener una experiencia personal significativa), seguidos por los modernos (por obtener beneficios económicos o curriculares) y, de muy lejos, las motivaciones paleomodernas, es decir, las tradicionales las institucionales, las que se habrían considerado como las militares de toda la vida (para ser útiles a los demás o por mejorar la imagen de Italia en el plano internacional). Hay que matizar, sin embargo, que los militares italianos desplegados en las dos operaciones pertenecían a dos colectivos bien diferenciados: soldados de reemplazo y soldados profesionales. Al disgregar estos dos componentes por misión, se obtiene que:

**Tabla 8.36. Motivaciones por situación profesional y por misión:**

|               | Albania   |               | Somalia   |               |
|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
|               | Reemplazo | Profesionales | Reemplazo | Profesionales |
| Paleomodernos | 8,1%      | 25%           | 7%        | 17,1%         |
| Modernos      | 38,5%     | 41,7%         | 29,3%     | 35,3%         |
| Postmodernos  | 53,3%     | 33,3%         | 63,7%     | 47,8%         |

Fuente: Battistelli, 1996, pp. 160-161.

Como era de esperar, los soldados profesionales puntúan más alto en motivaciones paleomodernas pero, con todo, no consiguen desprenderse de que una mayoría de ellos está motivada por valores modernos o postmodernos, que se hacen notar más en una operación de corte *exótico* como la de Somalia (y menos en una operación en Albania, el *patio trasero* de Italia). El tipo de motivación es determinante en cuanto a la

satisfacción producida por la participación en las operaciones. En el estudio de Battistelli (1996, p. 166), los militares profesionales (excluyendo a los de reemplazo) con motivaciones paleomodernas o postmodernas son los que obtienen mayores satisfacciones aunque por distintos motivos. Los profesionales de corte moderno-ocupacional, tienen menos razones para estar satisfechos porque (según Battistelli), su motivación es principalmente económica o utilizando las operaciones como un medio para progresar en su carrera. Desde esta óptica, los profesionales con motivaciones post o paleomodernas ven la participación en operaciones como un fin en sí mismo, no como un medio para conseguir otra cosa: las militares postmodernos y paleomodernos se alistan en las fuerzas armadas para participar en operaciones. Los militares modernos participan en operaciones para progresar en su carrera. Siendo su motivación de carácter económico, la satisfacción es relativamente más difícil de conseguir participando en una operación.

**Tabla 8.37. ¿Cuál es el problema que más le ha pesado en el curso de la misión?**

|  | n   | Porcentaje |
|--|-----|------------|
| La tensión de una situación arriesgada                 | 85  | 9.5%       |
| La lejanía de la familia (padre, madre, mujer e hijos) | 189 | 21.1%      |
| La falta de estructuras recreativas                    | 94  | 10.5%      |
| La limitación en la libertad de salir                  | 124 | 13.8%      |
| La lejanía de la novia y de los amigos                 | 191 | 21.3%      |
| La falta de intimidad                                  | 66  | 7.3%       |
| Otro   | 148 | 16.5%      |
| N  | 898 | 100%       |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Las fuentes de estrés más importantes son las relativas a la falta de contacto con los familiares y allegados. Tan solo un 9.5% ven lo arriesgado de la operación como un factor causante de estrés. Es posible que el riesgo de la misión varíe dependiendo del tipo de operación y lugar donde los militares se despliegan.

**Tabla 8.38. Respecto a la decisión de Italia de enviar un contingente a Bosnia, usted está:**

|                    | n   | Porcentaje |
|--------------------|-----|------------|
| Muy a favor        | 506 | 56.3%      |
| Bastante a favor   | 313 | 34.8%      |
| Bastante en contra | 24  | 2.7%       |
| Muy en contra      | 17  | 1.9%       |
| No lo sé           | 39  | 4.3%       |
| N                  | 898 | 100%       |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

La gran mayoría de los militares italianos está muy o bastante a favor de la operación en Bosnia.

**Tabla 8.39. Haciendo un balance de los aspectos organizativos de la misión en Bosnia, como juzga las condiciones relativas a:**

|   | Muy buena | Bastante buena | Bastante mala | Muy mala | Total |
|---|-----------|----------------|---------------|----------|-------|
| Alojamiento   | 13.3%     | 52.7%          | 19.4%         | 14.6%    | 100%  |
| Comida  | 30.2%     | 57.3%          | 8.6%          | 3.9%     | 100%  |
| Servicio sanitario                                  | 30.9%     | 55.6%          | 10.6%         | 2.9%     | 100%  |
| Organización del trabajo                            | 24.4%     | 51.4%          | 14.8%         | 9.4%     | 100%  |
| Competencia técnica de los superiores               | 24.4%     | 46.8%          | 15.5%         | 13.3%    | 100%  |
| Capacidad de los superiores para tratar al personal | 20.0%     | 42.7%          | 20.3%         | 17.0%    | 100%  |
| Relaciones con personas del mismo rango             | 56.7%     | 38.6%          | 3.4%          | 1.3%     | 100%  |
| Tiempo libre  | 9.9%      | 38.6%          | 26.3%         | 25.2%    | 100%  |
| Relaciones con la población local                   | 11.8%     | 63.0%          | 15.7%         | 9.4%     | 100%  |
| Permisos  | 19.8%     | 50.5%          | 15.4%         | 14.2%    | 100%  |
| Libertad de salidas                                 | 6.6%      | 29.9%          | 30.9%         | 32.6%    | 100%  |
| Comunicación con Italia                             | 31.3%     | 42.0%          | 16.7%         | 10.0%    | 100%  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Los peor puntuados son el alojamiento (34% de respuestas negativas), la competencia técnica de los superiores (28.8% de respuestas negativas), la capacidad de los superiores para tratar al personal (37.3% de respuestas negativas), el tiempo libre (51.5% de respuestas negativas), los permisos (29.6% de respuestas negativas) y, sobre todo, la libertad para salir del campamento (63.5% de respuestas negativas).

**Tabla 8.40. Debiendo juzgar desde el punto de vista operativo el comportamiento de los diferentes contingentes nacionales en Bosnia, ¿qué puntuación daría a cada contingente?**

|    | Franceses |       | Británicos |       | Americanos |       | Italianos |       | Portugueses |       | Egipcios |       |
|----|-----------|-------|------------|-------|------------|-------|-----------|-------|-------------|-------|----------|-------|
|    | %         | Acum. | %          | Acum. | %          | Acum. | %         | Acum. | %           | Acum. | %        | Acum. |
| 0  | 1.8       | 1.8   | 1.2        | 1.2   | 0.8        | 0.8   | 1.8       | 1.8   | 3.7         | 3.7   | 7.3      | 7.3   |
| 1  | 0.9       | 2.7   | 0.5        | 1.7   | 1.0        | 1.8   | 1.6       | 3.4   | 2.5         | 6.2   | 5.9      | 13.2  |
| 2  | 0.8       | 3.5   | 2.2        | 3.9   | 0.5        | 2.3   | 2.4       | 5.8   | 3.6         | 9.8   | 6.3      | 19.5  |
| 3  | 2.0       | 5.5   | 2.5        | 6.4   | 1.3        | 3.6   | 1.5       | 7.3   | 5.9         | 15.7  | 9.2      | 28.7  |
| 4  | 3.4       | 8.9   | 4.8        | 11.2  | 1.4        | 5.0   | 2.2       | 9.5   | 10.0        | 25.7  | 11.3     | 40.0  |
| 5  | 6.0       | 14.9  | 8.0        | 19.2  | 3.7        | 8.7   | 7.7       | 17.2  | 17.1        | 42.8  | 22.7     | 62.7  |
| 6  | 13.6      | 28.5  | 19.4       | 38.6  | 8.7        | 17.4  | 15.3      | 32.5  | 27.1        | 69.9  | 20.0     | 82.7  |
| 7  | 21.1      | 49.6  | 23.4       | 62.0  | 14.2       | 31.6  | 21.8      | 54.3  | 14.6        | 84.5  | 10.3     | 93.0  |
| 8  | 24.9      | 74.5  | 21.8       | 83.8  | 23.3       | 54.9  | 21.0      | 75.3  | 8.9         | 93.4  | 3.7      | 96.7  |
| 9  | 12.7      | 87.2  | 10.1       | 93.9  | 19.0       | 73.9  | 11.4      | 86.7  | 3.4         | 96.8  | 0.8      | 97.5  |
| 10 | 12.8      | 100   | 6.1        | 100   | 26.0       | 99.9  | 13.4      | 100   | 3.4         | 99.8  | 2.4      | 99.9  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Los contingentes cuya operatividad se juzga mala son sobre todo, el egipcio (el 40% de los militares italianos suspenden a la operatividad del contingente egipcio) y el portugués (suspendido por un 25.7% de los militares italianos). Destacan las muy altas puntuaciones concedidas al contingente de los EE.UU. (lo que puede mostrar una cierta tendencia si no a emular, por lo menos a admirar la operatividad de los norteamericanos. El contingente británico va por debajo del francés y del italiano. Los italianos se valoran quizá no tan en alta operatividad como los norteamericanos pero sí similares a una potencia como Francia.



**Tabla 8.41. Debiendo juzgar desde el punto de vista de las relaciones con la población local el comportamiento de los diferentes contingentes nacionales en Bosnia, ¿qué puntuación daría a cada contingente?**

|    | Franceses |       | Británicos |       | Americanos |       | Italianos |       | Portugueses |       | Egipcios |       |
|----|-----------|-------|------------|-------|------------|-------|-----------|-------|-------------|-------|----------|-------|
|    | %         | Acum. | %          | Acum. | %          | Acum. | %         | Acum. | %           | Acum. | %        | Acum. |
| 0  | 3.0       | 3.0   | 2.2        | 2.2   | 2.2        | 2.2   | 0.9       | 0.9   | 2.4         | 2.4   | 5.2      | 5.2   |
| 1  | 2.5       | 5.5   | 1.7        | 3.9   | 2.0        | 4.2   | 0.8       | 1.7   | 1.6         | 4.0   | 3.5      | 8.7   |
| 2  | 4.3       | 9.8   | 3.7        | 7.6   | 1.5        | 5.7   | 0.9       | 2.6   | 1.4         | 5.4   | 3.4      | 12.1  |
| 3  | 5.8       | 15.6  | 4.7        | 12.3  | 4.1        | 9.8   | 0.6       | 3.2   | 3.9         | 9.3   | 6.1      | 18.2  |
| 4  | 10.1      | 25.7  | 8.6        | 20.9  | 6.1        | 15.9  | 1.9       | 5.1   | 6.3         | 15.6  | 9.8      | 28.0  |
| 5  | 16.3      | 42.0  | 15.8       | 36.7  | 12.2       | 28.1  | 4.4       | 9.5   | 14.0        | 29.6  | 16.7     | 44.7  |
| 6  | 19.7      | 61.7  | 25.7       | 62.4  | 21.5       | 49.6  | 10.2      | 19.7  | 25.9        | 55.5  | 26.1     | 70.8  |
| 7  | 14.1      | 75.8  | 16.2       | 78.6  | 16.5       | 66.1  | 15.8      | 35.5  | 18.8        | 74.3  | 12.2     | 83.0  |
| 8  | 12.1      | 87.9  | 11.4       | 90.0  | 14.4       | 80.5  | 21.7      | 57.2  | 13.8        | 88.1  | 8.6      | 91.6  |
| 9  | 6.6       | 94.5  | 5.9        | 95.9  | 9.9        | 90.4  | 17.9      | 75.1  | 6.0         | 94.1  | 4.3      | 95.9  |
| 10 | 5.6       | 100.1 | 4.1        | 100   | 9.6        | 100   | 25.0      | 100.1 | 5.9         | 100   | 4.0      | 99.9  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Es en el aspecto humano, de relaciones con la población, donde los italianos se consideran mejores que el resto de contingentes<sup>618</sup>. Sin embargo, en este caso los peores en relaciones humanas son, además de los egipcios (que son juzgados como el peor contingente tanto en el aspecto operativo como en el humano), los franceses. Los británicos estarían en un punto intermedio. En el tramo de los mejor percibidos en su lado humano estarían los portugueses, superados por los norteamericanos. En resumidas cuentas, siendo los propios italianos jueces y parte a la hora de dar puntuaciones, consideran que, operativamente los norteamericanos son los mejores seguidos por los italianos mientras que, en relaciones con la población local los mejores son los propios italianos seguidos por los norteamericanos. El que el contingente de los EE.UU., tan distinto del resto de contingentes europeos sea puntuado tan alto vuelve a ser indicativo de la admiración por ese contingente.

<sup>618</sup> Puede considerarse que se mantienen mejores relaciones con la población local por el “carácter latino-mediterráneo”, en contraposición al más frío distante carácter anglosajón o bien, se puede atribuir el éxito en ese terreno a la formación previa al despliegue, que, como se dice del caso español, se impartió también en el conocimiento de “los países y las gentes con las que se iba a tratar. Se explicó que aquellos hombres y mujeres eran como nosotros, europeos, con su cultura y sus tradiciones, con sus costumbres y su orgullo nacional, que merecían todo nuestro respeto y consideración (...) Las consecuencias de estas enseñanzas se reflejaron muy pronto a la llegada a tierras yugoslavas. Los integrantes de algunos otros contingentes enfocaron su relación humana en otro sentido y tuvieron dificultades” (Zorzo Ferrer, 1995; p. 135). Una tercera opción queda en la diferencia de percepción de funciones de la institución entre ambos tipos de países.

En este punto es destacable el hecho de que, en cuanto a la comparación de contingentes trabajando en una operación de paz, Battistelli (1996) llevó a cabo dos encuestas a soldados italianos desplegados en dos operaciones distintas, la operación *Pellicano*, en Albania y la operación *Ibis*, en Somalia. La operación *Pellicano* era de corte humanitario o incluso de apoyo a las fuerzas en Kosovo y no entrañaba, entre otras cosas, hostilidad por parte de la población local. La operación *Ibis*, por el contrario, se desarrollaba en una Somalia en pleno caos, con facciones de señores de la guerra campando por sus respetos y hostigando a las fuerzas de paz. Cuando se preguntó a los soldados de la *Pellicano* que las tropas de qué país estaban mejor preparadas para actuar en una operación de paz (como la *Pellicano*), se respondía, con un 39% de los soldados encuestados, que Italia, seguida por los EE.UU. (32%) y después otras “grandes potencias” (Battistelli, 1996, p. 143) como el Reino Unido y Francia (28%). En la operación *Ibis*, para la misma pregunta, sin embargo, los porcentajes mostraban una paridad entre la superpotencia (EE.UU.) y las potencias medias. Preferencias nacionales aparte, esto puede casar con la opinión generalizada de que los americanos no están preparados culturalmente para tratar con fuerzas locales hostiles y que su intervención hace más mal que bien en una operación de paz en la que el tacto y el “poder débil” son más necesarios que el recurso inicial a la violencia para cualquier contacto con los locales.

Las siguientes cuestiones en el estudio de Ammendola hacían referencia a las competencias de las fuerzas armadas en operaciones de paz.

**Tabla 8.42. Aquí están elegidas una serie de competencias. ¿Cuán apropiada es cada una para las Fuerzas Armadas?**

|   | Muy apropiada | Bastante apropiada | Poco apropiada | Nada apropiada | Total |
|---|---------------|--------------------|----------------|----------------|-------|
| Ayuda en caso de calamidad  | 45.3          | 38.9               | 12.1           | 3.6            | 100%  |
| Operaciones de paz de N.U. que permiten el uso de la fuerza   | 50.1          | 33.6               | 13.3           | 3.0            | 100%  |
| Operaciones militares OTAN en Europa  | 59.5          | 32.2               | 7.4            | 0.9            | 100%  |
| Garantía de la unidad del país contra tentativas de secesión  | 50.2          | 31.4               | 13.7           | 4.6            | 100%  |
| Operaciones de paz de N.U. sin combatir   | 42.5          | 32.6               | 17.9           | 7.0            | 100%  |
| Control de las fronteras territoriales y costeras para contener a los inmigrantes extracomunitarios | 38.9          | 33.8               | 21.0           | 6.2            | 100%  |
| Participación junto a las unidades de policía para el mantenimiento del orden público               | 41.8          | 35.7               | 18.4           | 4.2            | 100%  |
| Ayuda humanitaria en el extranjero  | 50.3          | 34.0               | 11.7           | 3.3            | 100%  |
| Operaciones OTAN fuera de área  | 62.4          | 29.5               | 5.9            | 2.1            | 100%  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Las funciones menos apropiadas son el control de las fronteras (con tintes claramente policiales), las operaciones de Naciones Unidas en las que no se desarrollen operaciones de combate (y en las que por lo tanto, no se gestione la violencia, por ejemplo, un mantenimiento de la paz tradicional) y la participación junto con unidades de policía para mantener el orden público (también una función policial). Las consideradas más apropiadas son las operaciones OTAN (tanto dentro como fuera de área). Ante todo, cabe resaltar el hecho de que todas las actividades son consideradas por la abrumadora mayoría de los militares italianos como apropiadas (en el peor de los casos, el control fronterizo, sólo un 27.2% de los militares italianos no consideran la función como apropiada, es decir, un 72.8% considera apropiada la participación en este tipo de operaciones). La tendencia generalizada es pensar que, como militares, han de desarrollar cualquier misión que les sea encomendada por el gobierno, lo que va en contra del *ethos* profesional.

**Tabla 8.43. Según usted, ¿cuáles de las siguientes organizaciones es la más apta para desarrollar operaciones de mantenimiento de paz?**

| Respuesta   | Porcentaje de contestaciones |
|---|------------------------------|
| Una organización internacional como Naciones Unidas | 56.2                         |
| Una organización regional militar como la OTAN      | 37.0                         |
| Una organización regional política como la OSCE     | 2.5                          |
| Una organización humanitaria como Cruz Roja         | 1.4                          |
| Una ONG   | 0.8                          |
| Otro  | 2.2                          |
| N   | 883                          |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

De lejos, la máxima legitimidad es dada a Naciones Unidas, seguida de la OTAN. El resto de organizaciones no son apenas consideradas como adecuadas para las operaciones de mantenimiento de paz.

**Tabla 8.44. Se enumeran varias afirmaciones acerca de las misiones de mantenimiento de paz<sup>619</sup>. Expresar el grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:**

|   | Muy de acuerdo | Bastante de acuerdo | Poco de acuerdo | Nada de acuerdo | Total |
|---|----------------|---------------------|-----------------|-----------------|-------|
| Los militares son los más adaptados para realizar misiones de mantenimiento de paz porque están adiestrados para el combate                 | 37.2           | 48.8                | 9.9             | 4.0             | 100%  |
| Las misiones de mantenimiento de paz deberían ser desarrolladas por civiles más que por soldados  | 2.9            | 5.2                 | 30.5            | 61.4            | 100%  |
| Las misiones de mantenimiento de paz deberían ser realizadas por fuerzas armadas multinacionales más que por unas únicas fuerzas nacionales | 24.7           | 30.6                | 27.7            | 17.0            | 100%  |
| También los soldados de reemplazo deben ser utilizados en las misiones de mantenimiento de paz  | 6.2            | 15.5                | 22.7            | 55.6            | 100%  |
| Las misiones de mantenimiento de paz deben prever el uso de la fuerza   | 22.2           | 39.8                | 25.9            | 10.5            | 100%  |
| Las fuerzas armadas no deberían ocuparse nunca de misiones de mantenimiento de paz  | 2.5            | 5.5                 | 24.1            | 67.9            | 100%  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

<sup>619</sup> La expresión utilizada en el cuestionario es *peacekeeping*, lo que, estrictamente hablando, es sólo un aspecto de las operaciones de paz, aunque normalmente se aplica para referirse al conjunto de operaciones de paz u MOOTW.

Según estas respuestas, las fuerzas armadas son las que deben ocuparse de misiones de mantenimiento de paz. Eso sí, esas misiones deben ser desarrolladas por soldados profesionales<sup>620</sup> y no por soldados de reemplazo. Además, las operaciones de paz sólo deben ser desarrolladas por soldados (y no por civiles) porque los soldados están adiestrados para hacer uso de la fuerza aunque, eso sí, los militares necesitan de un entrenamiento especializado en operaciones de paz para poder desarrollarlas adecuadamente. En el estudio de Battistelli, un 77,7% de los soldados encuestados respondían positivamente a la afirmación: “Un soldado bien adiestrado en el plano militar necesita de un adiestramiento adicional para desarrollar un servicio de mantenimiento de la paz”. Hay gran diversidad de opiniones a la hora de decidir si la fuerza debe estar compuesta por contingentes de muchas naciones o de una sola. En fin, la capacidad de combate, la necesidad del uso de la fuerza es el elemento fundamental que se ve para justificar el que sean los soldados los que participen en operaciones de paz.

**Tabla 8.45. ¿Cuánto le agradan los siguientes aspectos de la vida militar?**

|  | Mucho | Bastante | Poco | Nada | Total |
|--|-------|----------|------|------|-------|
| La jerarquía   | 17.2  | 43.3     | 28.1 | 11.5 | 100%  |
| La disciplina  | 33.1  | 47.7     | 13.1 | 6.1  | 100%  |
| Tomar parte en una misión de mantenimiento de la paz | 59.4  | 32.8     | 5.8  | 2.0  | 100%  |
| Vestir el uniforme                                   | 46.9  | 41.0     | 9.1  | 3.0  | 100%  |
| Participar en operaciones de combate                 | 51.2  | 31.3     | 11.9 | 5.5  | 100%  |
| El sueldo  | 18.6  | 46.6     | 26.4 | 8.4  | 100%  |
| El adiestramiento                                    | 47.2  | 39.4     | 9.1  | 4.3  | 100%  |
| Tomar parte en una misión humanitaria (no armada)    | 39.2  | 33.9     | 17.0 | 9.9  | 100%  |
| Usar las armas                                       | 50.2  | 32.1     | 13.5 | 4.3  | 100%  |
| La camaradería                                       | 43.3  | 33.4     | 14.5 | 8.8  | 100%  |
| Afrontar el riesgo                                   | 53.4  | 35.1     | 8.5  | 3.0  | 100%  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Lo que más agrada de la vida militar, según estas respuestas, es participar en una operación de paz, incluso más que participar en una operación de combate (al contrario

<sup>620</sup> Por soldado profesional se entiende al soldado que está realizando una carrera militar, que trabaja en el ejército. No hace referencia a la profesionalidad como eficacia y eficiencia en el desempeño de sus funciones.

de las opiniones de los soldados norteamericanos). Lo que menos agrada es la jerarquía, el sueldo o, en menor medida, el tomar parte en una misión humanitaria no armada. Este es un rasgo fundamental: un 73.1% de los militares italianos declaran que participar en una misión humanitaria no armada les agrada bastante o mucho como aspecto de la vida militar. Esta opinión representa un cambio frente a posiciones más tradicionales o más institucionales o incluso más profesionales. El agrado por participar en este tipo de operaciones supone una negación de los valores, actitudes y percepciones militares profesionales. Ese tipo de misión humanitaria no armada<sup>621</sup> es un trabajo que puede realizar con mucha más cualificación un grupo civil o una ONG. El que los militares italianos la valoren tanto muestra por un lado pérdida de valores profesionales y, por otro lado, una subordinación de las tareas realizadas al hecho de estar disponible para cualquier eventualidad, aunque no se esté preparado especialmente para ello.

---

<sup>621</sup> En este tipo de misiones se encuadrarían las ayudas humanitarias en caso de catástrofe, un trabajo que podría realizar perfectamente el sector civil en caso de que este sector civil tuviera la disponibilidad inmediata de las fuerzas armadas. Ya sea limpiar petróleo de una playas o llevar alimentos a las víctimas de un huracán, las fuerzas armadas pueden realizar la tarea por los recursos que tienen a mano, pero el personal no está cumpliendo una función propia de las fuerzas armadas. No está actuando como el gestor de la violencia que es, sino que actúa porque es el único actor que hay a mano. Profesionalmente no se están realizando labores militares, sino labores civiles. Tareas civiles llevadas a cabo por militares por falta de civiles. Los militares serían sustitutos imperfectos (por la no preparación exclusiva para ese trabajo) de una fuerza de protección civil inexistente. En contraposición, en una operación de paz armada, los militares actúan como gestores de una violencia restringida, sí, pero violencia al fin y al cabo. En ese caso no son sustitutos de nadie porque ningún otro actor puede gestionar la violencia más que los militares.

**Tabla 8.46. Se enumeran varias afirmaciones acerca de las misiones de mantenimiento de paz. Expresar el grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:**

|  | Muy de acuerdo | Bastante de acuerdo | Bastante en contra | Muy en contra | Total |
|--|----------------|---------------------|--------------------|---------------|-------|
| Una preparación bélica adecuada es la mejor garantía para la paz internacional   | 31.2           | 41.0                | 21.0               | 6.7           | 100%  |
| No hay progreso sin guerra   | 4.6            | 11.6                | 35.3               | 48.6          | 100%  |
| Quien se opone a la guerra se envilece   | 6.7            | 10.9                | 34.3               | 48.1          | 100%  |
| La guerra está justificada cuando su objetivo es defensivo   | 42.7           | 34.9                | 15.5               | 6.8           | 100%  |
| No existe ninguna justificación concebible para la guerra  | 21.2           | 25.0                | 34.1               | 19.7          | 100%  |
| La mejor cosa que podemos esperar obtener es la eliminación parcial de la guerra   | 31.1           | 44.7                | 17.2               | 6.9           | 100%  |
| El conflicto es un instinto profundo del hombre que no puede ser eliminado   | 28.4           | 41.9                | 19.7               | 10.0          | 100%  |
| Si es posible eliminar el conflicto armado entre individuos es posible eliminar también los conflictos entre naciones                    | 27.4           | 41.4                | 22.2               | 9.0           | 100%  |
| Nuestro país no debería jamás declarar la guerra   | 47.9           | 35.1                | 11.3               | 5.8           | 100%  |
| Se debería combatir únicamente para defender la libertad   | 54.8           | 31.1                | 10.5               | 3.6           | 100%  |
| Si el ciudadano de un Estado que entra en guerra no la considera justificada aún así debe servir en el frente si se le requiere para eso | 31.7           | 36.5                | 22.1               | 9.7           | 100%  |
| Es mejor soportar penalidades que declarar la guerra   | 13.8           | 34.3                | 30.7               | 21.3          | 100%  |
| Deberíamos tener una instrucción militar en nuestras escuelas  | 25.1           | 34.2                | 25.1               | 15.7          | 100%  |
| El más alto deber de un hombre es combatir por la gloria de su nación  | 31.5           | 35.4                | 20.2               | 12.8          | 100%  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Como profesionales de la violencia, los militares italianos creen en la disuasión, en las guerras justas y en la inevitabilidad de la guerra como algo que se considera malo pero que de todas formas va a seguir existiendo siempre y con lo que hay que aprender a convivir.

**Tabla 8.47. Se enumeran una serie de motivos por los cuáles estaría justificado el uso de la fuerza militar por parte de Italia. ¿Cuál es su nivel de acuerdo con cada uno?**

|   | Muy de<br>acuerdo | Bastante de<br>acuerdo | Bastante en<br>contra | Muy en<br>contra | Total |
|---|-------------------|------------------------|-----------------------|------------------|-------|
| Para garantizar el respeto de los derechos humanos    | 52.7              | 37.5                   | 6.6                   | 3.3              | 100%  |
| Para defender la legalidad internacional              | 31.9              | 51.8                   | 13.8                  | 2.5              | 100%  |
| Por la seguridad de Italia                            | 62.9              | 29.1                   | 6.2                   | 1.8              | 100%  |
| Protección de los intereses económicos en el exterior | 14.0              | 33.7                   | 39.2                  | 13.1             | 100%  |
| Conseguir la paz en conflictos en el extranjero       | 43.8              | 39.7                   | 12.5                  | 4.0              | 100%  |
| Nunca   | 9.4               | 12.6                   | 30.4                  | 47.6             | 100%  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Pocos quieren luchar y arriesgar su vida por intereses económicos y, en general, el resto de causas suscitan el apoyo de los militares italianos a la hora de declarar una guerra.



**Tabla 8.48. Se enumeran varias afirmaciones sobre cuestiones internacionales. Indicar su grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:**

|  | Muy de<br>acuerdo | Bastante<br>de acuerdo | Bastante<br>en contra | Muy en<br>contra | Total |
|--|-------------------|------------------------|-----------------------|------------------|-------|
| Debemos combatir por nuestro país sin pensar que pueda ser justo o erróneo   | 10.9              | 18.5                   | 39.7                  | 31.0             | 100%  |
| Solo una fuerza armada internacional debería tener el armamento  | 7.0               | 15.1                   | 38.5                  | 39.4             | 100%  |
| La lealtad hacia nuestro país viene antes de la hermandad mundial  | 28.7              | 39.9                   | 22.7                  | 8.7              | 100%  |
| Cuando un gobierno comete crímenes graves contra la humanidad está justificado el uso de la fuerza armada para deponerlo | 42.5              | 39.1                   | 13.0                  | 5.3              | 100%  |
| En las relaciones internacionales es algo compartido el amar al prójimo como a uno mismo                                 | 23.8              | 45.8                   | 23.0                  | 7.4              | 100%  |
| No debemos arriesgar nuestra seguridad dejándonos arrastrar en los asuntos de otros países                               | 12.8              | 32.7                   | 41.1                  | 13.4             | 100%  |
| No se puede hacer nada contra el hecho de que el más fuerte domina al más débil  | 12.0              | 23.0                   | 41.0                  | 24.0             | 100%  |
| Ningún deber es más importante que el servir al propio país  | 33.3              | 39.5                   | 20.8                  | 6.4              | 100%  |
| Los Estados Unidos de Europa son el primer paso hacia la creación de un gobierno mundial que abolirá la guerra           | 20.9              | 43.8                   | 24.1                  | 11.1             | 100%  |
| La defensa de Italia no justifica el sacrificio e la vida  | 16.0              | 23.0                   | 31.0                  | 30.0             | 100%  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

**Tabla 8.49. Listamos una serie de razones que podrían haber llevado a emprender la carrera militar ¿cuáles de ellas han sido mucho, bastante, poco o nada importantes para determinar su elección de alistarse?**

|   | Muy importante | Bastante importante | Poco importante | Nada importante | Total |
|---|----------------|---------------------|-----------------|-----------------|-------|
| Para probarme   | 31.2           | 32.5                | 20.7            | 15.6            | 100%  |
| Por la ventaja de un puesto fijo                          | 16.3           | 33.1                | 31.2            | 19.4            | 100%  |
| Por tradición familiar                                    | 5.8            | 10.7                | 23.9            | 59.6            | 100%  |
| Para conocer lugares nuevos                               | 20.7           | 42.3                | 22.0            | 15.0            | 100%  |
| Para realizar una profesión                               | 27.9           | 38.0                | 19.6            | 14.5            | 100%  |
| Para realizarme a través de la ayuda a otras personas     | 13.3           | 27.5                | 32.4            | 26.9            | 100%  |
| Por deseo de aventura                                     | 38.0           | 36.4                | 18.4            | 7.2             | 100%  |
| Por el deseo de servir a mi país                          | 38.9           | 38.7                | 14.2            | 8.2             | 100%  |
| Para mejorar mi posición social                           | 11.2           | 33.6                | 33.9            | 21.3            | 100%  |
| Era un modo como otro de entrar en el mercado de trabajo  | 8.1            | 21.2                | 32.1            | 38.6            | 100%  |
| Para mejorar la imagen de Italia n el plano internacional | 17.6           | 35.7                | 28.3            | 18.3            | 100%  |
| Para entrar a formar parte de una comunidad muy unida     | 20.4           | 37.2                | 24.6            | 17.8            | 100%  |

Fuente: datos de Ammendola, 1999.

Frente a los soldados americanos, para quienes las operaciones que no son la guerra no encuentran una respuesta favorable, en el caso italiano ocurre lo contrario y, según Isernia y Lanzieri<sup>622</sup>, esto puede llegar a ser un problema. El agrado por las operaciones de paz no es sólo a nivel humano sino también a nivel profesional. En la encuesta de Ammendola, el 76% de los militares entrevistados estaba satisfecho o muy satisfecho por el aspecto profesional de la operación en Bosnia, mientras que el 82% lo estaba en el aspecto humano. Esta encuesta, al ser transversal en cuanto a jerarquía y tipo de unidad de los entrevistados (combate, apoyo al combate, apoyo), hace ver que, según la encuesta, los militares italianos están muy predispuestos a realizar operaciones de paz. Es posible que el tipo de misión en Bosnia sea diferente<sup>623</sup> de las operaciones de paz en las que han participado los norteamericanos y el tipo de respuesta sea distinta.

<sup>622</sup> Isernia, Pierangelo y Lanzieri, Giampaolo, *I soldati italiani amano il peacekeeping? Un modello delle determinanti della soddisfazione per le missioni di pace*, en Ammendola, 1999.

<sup>623</sup> Si ese es el caso, a la hora de realizar encuestas o pedir opiniones a militares acerca de la participación en operaciones de paz habría que tener claro qué tipo de misión se ha realizado, qué capacidades se han utilizado, qué actitud tenía la población local hacia los contingentes desplegados, cuánto tiempo había pasado desde la última misión, qué ritmo de despliegue (PERSTEMPO) lleva la persona entrevistada, qué

### 8.4.3 Conclusiones sobre la institución militar italiana y su participación en operaciones de paz

Para Ammendola (1999, p. 87 y ss.), la adopción de las nuevas competencias por parte del militar italiano no ha sido ni mucho menos traumática y, por el contrario, ha sido muy bien aceptada. El distribuir ayuda humanitaria no representa un menoscabo del estatus del militar. Tampoco existe, según la autora, el temor a una pérdida de preparación para el combate. Para los italianos, la participación en operaciones de paz es la “actividad operativa que más se adapta a las fuerzas armadas de nuestro país” (Ammendola, 1999, p. 87). Más aun, la participación en este tipo de operaciones permite que una potencia de medio nivel como es Italia se encuentre representando un papel a nivel internacional que, sin duda, es valorado por la opinión pública italiana y que proporciona una legitimidad al ejército que no podría recoger de otra manera. Además, se llega a considerar al soldado italiano como “antropológicamente” más preparado para realizar este tipo de operaciones que otras de distinta índole. Ammendola se apoya en un estudio del escandinavo Johansson<sup>624</sup> en el que éste valora las cualidades “humanas” (calidez humana, predisposición a comunicarse, empatía, paciencia, diplomacia, humildad y tolerancia) por encima de las capacidades aprendidas en el adiestramiento. Como ejemplo de la propia imagen positiva que los militares italianos tienen de la participación en operaciones de paz, quedan las palabras de un oficial de los *bersaglieri* veterano de Somalia:

“Pienso que los únicos que han adoptado un cierto discurso humanitario operativo son los italianos. Los únicos que han salido del campamento y se han salido (evolucionando) de las actividades programadas, operativas y contextualmente humanitarias. Nosotros salíamos fuera, realizábamos

---

duración ha tenido la misión, qué grado de dificultad entrañaba... porque aunque ambas misiones lleven el nombre de operaciones de paz, UNOSOM (en Somalia) es completamente diferente a UNPROFOR (en Bosnia) y, los resultados de las encuestas o los análisis que se puedan hacer de ellos pueden estar sesgados o variar para el mismo contingente de una operación a otra. Especialmente al ser el concepto de operación de paz un concepto muy amplio, pueden tener cabida muy distintos tipos de tareas uso de la fuerza. Para una misma misión, la percepción de distintos contingentes puede verse alterada por diferentes RoE o diferentes interpretaciones de los mismos. En futuras encuestas sería recomendable establecer en qué tipo de operaciones se ha participado y, en caso de haber participado en diversas misiones, especificar las diferentes percepciones hacia cada misión.

<sup>624</sup> Johansson, E. (1997), *The Role of Peacekeepers in the 1990s: Swedish Experience in Unprofor*, Armed Forces and Society, 23, 3, pp. 451-466, citado en Ammendola, 1999, p. 87.

inspecciones buscando armas y controlábamos el territorio. Pero junto a nuestra columna operativa llevábamos también una columna logística con víveres: una vez que hacíamos una inspección, llamábamos a los habitantes y distribuíamos los víveres, haciendo la asistencia sanitaria<sup>625</sup>.

Este tipo de actitudes llevan a pensar en un cambio total de los valores militares tradicionales, un “cambio copernicano”, según Ammendola (1999, p. 88) “en el núcleo fuerte de los valores” militares.

Las encuestas sobre la participación en operaciones como la *Pellicano* o la *Ibis*, llevan a Battistelli (1996, pp. 168 y ss.) a dar como verificadas una serie de hipótesis como el que la participación en operaciones de paz es vista como muy positiva por los profesionales: por un lado constituyen una forma de probarse en acción (aunque la acción no sea de guerra) y, por otro lado, de cara al exterior, realizan el tipo de función que la sociedad espera de ellos que hagan, aumentando su legitimidad. El encontrarse afrontando situaciones de tensión y privación y compartir esas situaciones junto a compañeros, crea unos vínculos de cohesión más fuertes. En tercer lugar, el estar en misión fuera de Italia crea entre los militares la sensación de estar haciendo algo útil (sobre todo a aquellos con motivaciones postmodernas de carácter humanitario, que pueden ver satisfechas todas sus expectativas). La llamada “ética del mantenimiento de la paz” es abrazada por los soldados italianos. En cuanto a la confrontación con el ambiente (entorno, población local, cultura local) , los soldados italianos parecen sentirse a gusto y se sienten más capacitados que otros contingentes a integrarse con ese ambiente.

Como conjunto y, a diferencia del caso de las fuerzas armadas de los EE.UU., los soldados italianos, la institución militar italiana en su conjunto, para Battistelli (1996, p. 90 y ss) encuentran su verdadera misión primaria tras el fin de la guerra fría. Ya no se habla de que las funciones de participación en operaciones que no son la guerra sean complementarias a la función de hacer la guerra sino que, como potencia media que es Italia, su papel internacional no es el mismo que el de los EE.UU. y encuentra en las operaciones de paz “un papel socialmente legítimo y operativamente aceptable para las

---

<sup>625</sup> Citado en Battistelli (1996), p. 119.

propias fuerzas armadas”. Fuera de las operaciones de paz con gestión de la violencia, la misma distribución de ayuda humanitaria no es percibida, según Battistelli, como una minusvaloración del estatus del militar. Refiriéndose a la misión en Somalia, Battistelli (1996, p. 144) refleja la opinión de un soldado que había sido desplegado en misión: “nosotros fuimos para allá para esto – afirma un suboficial de los paracaidistas- no es que fuésemos con fines bélicos o con fines de ocupación o de colonización (...) si ha ocurrido otra cosa se ha debido a causas de fuerza mayor, pero nosotros habíamos partido para hacer ese tipo de actividad: actividad humanitaria y actividad de control (...) la finalidad no era sino ayudar”.

Para finalizar una parte de su estudio, Battistelli (1996, pp. 170 y ss.) enuncia una serie de hipótesis por verificar, de las que destacan:

1. La diferencia del papel de las fuerzas armadas en una operación de paz para una superpotencia y para una potencia media (en parte, la diferencia puede verse en la comparación hecha en el presente estudio entre las fuerzas armadas de los EE.UU. y otros países),
2. El cambio de función o la adopción de nuevas funciones como una forma de supervivencia organizativa: Battistelli dice que el objetivo de las organizaciones, por encima de cumplir la función asignada, es sobrevivir. En el caso militar, la supervivencia consiste en mantener la legitimidad<sup>626</sup> a base de aceptar las operaciones que la opinión pública considera necesarias, por lo que cambia la organización (muta, que no evoluciona) hacia algo diferente con más o menos relación con la organización inicial. Los militares italianos apenas esperan llegar a tener que realizar próximamente su rol o función originaria:

---

<sup>626</sup> Definida por Talcott Parsons como la “capacidad de justificar eficazmente, dado un cierto público, la propia existencia y las propias acciones”, en *Economía y sociedad*, 1970, citado en Battistelli, 1996, p. 190.

**Tabla 8.50. Según usted, si en los próximos años se llega a requerir una intervención exterior de las fuerzas armadas italianas, será por (una sola respuesta)**

|   | Porcentaje |
|---|------------|
| Misiones humanitarias   | 45,4%      |
| Mantenimiento de la paz bajo mando de Naciones Unidas                     | 33,9%      |
| Mantenimiento de la paz bajo mando OTAN u otra organización multinacional | 15,3%      |
| Participación en una guerra local con armas convencionales                | 1,7%       |
| Participación en una guerra generalizada con armas nucleares              | 0,8%       |
| Otro (especificar)  | 2,9%       |

Fuente: Battistelli, 1996, p. 205.

## 8. 5 El caso francés

### 8.5.1 Actitudes de la sociedad francesa hacia su institución militar

La población francesa, según Mandeville, Combelles y Rich, aprueba los “principios generales de la intervención militar para propósitos humanitarios y de mantenimiento de la paz” (1996, p.55). En la siguiente tabla se muestra la evolución de la aprobación de ciertas misiones de las fuerzas armadas francesas en los años inmediatamente anteriores e inmediatamente posteriores a la caída del muro de Berlín.

**Tabla 8.51. Para cada una de las siguientes misiones, ¿aprobaría o desaprobaría el uso de las fuerzas armadas francesas fuera de Europa?**

|  |            | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 |
|--|------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Para proteger las vidas de ciudadanos (franceses)  | Aprueba    | 67%  | 68%  | 68%  | 76%  | 73%  | 81%  | 84%  |
|  | Desaprueba | 20%  | 24%  | 20%  | 14%  | 16%  | 12%  | 11%  |
|  | No opina   | 13%  | 11%  | 12%  | 10%  | 11%  | 7%   | 5%   |
| Para ayudar a restaurar la paz en algunas regiones | Aprueba    | 59%  | 58%  | 60%  | 60%  | 70%  | 73%  | 72%  |
|  | Desaprueba | 27%  | 27%  | 27%  | 26%  | 20%  | 17%  | 18%  |
|  | No opina   | 14%  | 15%  | 13%  | 14%  | 10%  | 10%  | 10%  |
| Para ayudar a poblaciones en peligro               | Aprueba    |      |      | 76%  | 73%  | 79%  | 81%  | 81%  |
|  | Desaprueba |      |      | 13%  | 14%  | 13%  | 11%  | 11%  |
|  | No opina   |      |      | 11%  | 13%  | 8%   | 8%   | 8%   |

Fuente: Mandeville, Combelles y Rich, 1996, p. 55, basados en datos del SIRPA<sup>627</sup> (*Service d'Information et de Relations Publiques des Armées*)

Como se puede ver, la aprobación para todo tipo de misiones aumenta significativamente y la idea general es que el apoyo de la sociedad francesa hacia las operaciones en el exterior de cualquier carácter, ha ido creciendo y se mantiene alto. Con todo, el tipo de misión menos apoyada por los franceses es la de restaurar la paz: es decir, se prefiere una operación de ayuda humanitaria a intervenir en un conflicto en otro país. La diferencia de aprobación en 1993 es de casi un 10% entre la ayuda humanitaria y el mantenimiento de la paz. Para los autores citados, esta diferencia se debe a que las misiones de ayuda humanitaria no acarrear tantos riesgos como las operaciones de paz, abogando por la tesis de la aversión a las bajas. Sin embargo, si se toma la protección de las vidas de ciudadanos franceses como una posible operación de combate (algo que está sujeto a la interpretación), se podría estimar que la aversión a las bajas propias sólo se da cuando está en juego algo que no representa un interés inmediato para la población francesa: lo que se juzga es que la vida de un soldado francés (cuya labor fundamental es defender a los ciudadanos franceses) es más valiosa que las vidas de los ciudadanos de otras nacionalidades que se encuentran en conflicto.

<sup>627</sup> Este organismo francés contrata cada año a SOFRES e IFOP para llevar a cabo dos encuestas a la población sobre seguridad e imagen de las fuerzas armadas.

Para los franceses, por lo general, la capacidad que tiene su ejército de participar en operaciones de corte humanitario, es una fortaleza de su ejército pero con matices, y es que hay que fijarse en el alto porcentaje de la población que considera que tales capacidades son una debilidad.

**Tabla 8.52. Para cada uno de los siguientes *items*, ¿diría usted que es una fortaleza, una debilidad o ninguna de las dos opciones para las fuerzas armadas francesas?**

| La contribución de nuestros ejércitos al interés público o a tareas humanitarias | 1989 | 1990 | 1991 |
|--|------|------|------|
| Una fortaleza  | 59%  | 69%  | 61%  |
| Una debilidad  | 22%  | 16%  | 22%  |
| Ninguna de las dos   | 9%   | 7%   | 8%   |
| No opina   | 10%  | 8%   | 9%   |

Fuente: Mandeville, Combelles y Rich, 1996, p. 57, basados en datos del SIRPA<sup>628</sup> (*Service d'Information et de Relations Publiques des Armées*)

Un 22% de respuestas piensan que estas misiones no son una fortaleza, sino una debilidad y, según los autores, por delante de la consideración de fortaleza de la contribución humanitaria de los ejércitos, se situaban la existencia de academias militares (con un 79% de respuestas que consideraban que era una fortaleza), la existencia de unidades profesionales (con un 69% que consideraban que era una fortaleza), la posesión de armas nucleares (65%) y el nivel técnico del armamento (63%). El ranking de consideración de fortalezas de las fuerzas armadas francesas quedaría distribuido como sigue:

<sup>628</sup> Este organismo francés contrata cada año a SOFRES e IFOP para llevar a cabo dos encuestas a la población sobre seguridad e imagen de las fuerzas armadas.



**Tabla 8.53. Jerarquía de fortalezas de las fuerzas armadas francesas en 1993.**

| Posición | Item                        | Porcentaje |
|----------|-----------------------------|------------|
| 1        | Academias militares         | 79%        |
| 2        | Unidades profesionales      | 69%        |
| 3        | Armas nucleares             | 65%        |
| 4        | Nivel técnico de las armas  | 63%        |
| 5        | Tareas humanitarias         | 61%        |
| 6        | Cualidades de los oficiales | 59%        |
| 7        | Nivel científico            | 56%        |
| 8        | Organización de la defensa  | 52%        |
| 9        | Nivel de equipamiento       | 52%        |
| 10       | Nivel de los suboficiales   | 49%        |
| 11       | Presupuesto de defensa      | 47%        |
| 12       | Formato de la fuerza        | 41%        |
| 13       | Servicio nacional           | 25%        |

Fuente: Mandeville, Combelles y Rich, 1996, p. 56, basados en datos del SIRPA<sup>629</sup> (*Service d'Information et de Relations Publiques des Armées*)

Concretamente y respecto a las nuevas misiones, los autores se fijan en las opiniones de tres grupos que por lo general han sido detractores de los militares: los jóvenes (entre 18 y 24 años de edad), las personas que no realizaron el servicio militar y los que tienen una opinión negativa de lo militar. El 62% de los jóvenes tenía una opinión buena o muy buena del ejército francés (un 32% la tenía mala o muy mala). Pero del total de jóvenes, un 77% estaban a favor de utilizar a la fuerzas armadas para proteger las vidas de ciudadanos franceses (frente a un 15% de jóvenes que no estaban de acuerdo). Un 72% aprobaban las operaciones de mantenimiento de paz (frente a un 22% en contra) y un 80% se mostraban a favor de las intervenciones humanitarias por parte de los militares (frente a un 15% en contra), representando a uno de los sectores poblacionales más entusiastas acerca de este tipo de operaciones. Las personas mayores, por lo general con una visión más positiva del ejército, estaban a favor de misiones más tradicionales de los ejércitos.

<sup>629</sup> Este organismo francés contrata cada año a SOFRES e IFOP para llevar a cabo dos encuestas a la población sobre seguridad e imagen de las fuerzas armadas.

De los que no realizaron el servicio militar, en 1991, un 60% tenían una opinión buena o muy buena de lo militar (frente a un 33% de opinión mala o muy mala). De los que realizaron el servicio militar, el 80% tenía una opinión buena o muy buena de lo militar frente a sólo un 16% con una opinión mala o muy mala. En cuanto a las misiones, los que no realizaron el servicio militar, en un 81% utilizarían al ejército para proteger las vidas de ciudadanos franceses, un 67% lo utilizarían para operaciones de mantenimiento de paz y un 83% para operaciones de ayuda humanitaria (los mismos porcentajes, para los que sí realizaron el servicio militar eran, respectivamente: 72%, 70% y 84%).

Los que tenían una opinión negativa de lo militar apoyaban con un 81% la protección de ciudadanos franceses en el exterior y, con porcentajes significativamente menores que el resto de colectivos analizados, apoyaban con un 61% la participación en operaciones de mantenimiento de paz y con un 66% la participación en operaciones de ayuda humanitaria.

La diferencia en cuanto a la percepción de la utilidad de las distintas operaciones puede quedar patente por la comparación de opiniones hacia dos misiones del ejército francés: una genérica de ayuda en desastres naturales y una operación concreta de paz como fue la del Líbano, que acabo no cumpliendo con sus objetivos y con los contingentes francés y norteamericano retirándose de la zona tras los ataques sufridos por las tropas.

**Tabla 8.54. De acuerdo con usted, nuestros militares ¿actuaron bien o no en las misiones en las que participaron ?**

|                     |          | 1989 | 1990 | 1991 |
|---------------------|----------|------|------|------|
| Desastres naturales | Bien     | 83%  | 86%  | 80%  |
|                     | Mal      | 5%   | 4%   | 8%   |
|                     | No opina | 12%  | 10%  | 12%  |
| Líbano              | Bien     | 60%  | 51%  | 53%  |
|                     | Mal      | 16%  | 22%  | 21%  |
|                     | No opina | 24%  | 27%  | 26%  |

Fuente : Mandeville, Combelles y Rich, 1996, p. 60, basados en datos del SIRPA<sup>630</sup> (*Service d'Information et de Relations Publiques des Armées*)

<sup>630</sup> Este organismo francés contrata cada año a SOFRES e IFOP para llevar a cabo dos encuestas a la población sobre seguridad e imagen de las fuerzas armadas.

La diferencia entre ambas misiones es de casi un 30% y, si las operación de paz en el Líbano se toma como punto de referencia para el resto de operaciones de paz, éstas se encuentran en el límite de la aprobación por parte de la sociedad, posiblemente por ninguna otra causa más que por la existencia de bajas entre las tropas francesas.

### **8.5.2 Actitudes de la institución militar francesa ante la adopción de nuevas funciones**

Entre abril y junio de 2001, el equipo de Boëne, Nogues y Haddad realiza una encuesta, con 396 cuestionarios válidos, a oficiales del ejército francés, pertenecientes tanto a unidades de combate como de apoyo.

**Tabla 8.55. Nivel de información sobre OPEX. En el momento de su partida hacia la misión, ¿cómo estima usted su nivel de información sobre la situación general (política, socioeconómica, cultural) del país en el que va a intervenir?**

| Nivel de información sobre la operación | Número | Porcentaje |
|---|--------|------------|
| No responde                             | 74     | 18,7%      |
| Más que suficiente                      | 105    | 26,5%      |
| Suficiente                              | 170    | 42,9%      |
| Insuficiente                            | 42     | 10,6%      |
| Muy insuficiente                        | 5      | 1,3%       |
| No sabe                                 | 0      | 0,0%       |
| Total                                   | 396    | 100%       |

Fuente: Boëne, Nogues y Haddad, 2001, p. 163.

**Tabla 8.56. Nivel de estrés. En su última operación en el exterior, personalmente, ¿ha tenido dificultades debidas a las propias condiciones de la operación en el control de su propio estrés?**

| Estrés      | Número | Porcentaje |
|-------------|--------|------------|
| No responde | 40     | 10,1%      |
| Siempre     | 8      | 2,0%       |
| A veces     | 75     | 18,9%      |
| Raramente   | 118    | 29,8%      |
| Jamás       | 126    | 31,8%      |
| No sabe     | 29     | 7,3%       |
| Total       | 396    | 100%       |

Fuente: Boëne, Nogues y Haddad, 2001, p. 173.

**Tabla 8.57. Factores de estrés. En caso de haber respondido afirmativamente a la pregunta anterior, ¿a qué tipo de factores de estrés se ha enfrentado personalmente?**

| Factores de estrés  | Número | Porcentaje |
|---|--------|------------|
| No responde   | 215    | 54,3%      |
| Incertidumbre acerca de la evolución de la situación                    | 65     | 16,4%      |
| Falta de claridad en la misión  | 50     | 12,6%      |
| Problemas de adaptación   | 2      | 0,5%       |
| Problemas de legitimidad de la intervención                             | 18     | 4,5%       |
| Riesgo de perder a los amigos   | 50     | 12,6%      |
| Débil identificación del enemigo o del adversario potencial             | 30     | 7,6%       |
| Ineficacia de la misión, desproporción entre los medios y los objetivos | 34     | 8,6%       |
| Restricciones de movimiento y desplazamiento                            | 24     | 6,1%       |
| Ausencia o escaso apoyo de la familia                                   | 14     | 3,5%       |
| Dificultad para comunicarse con la familia                              | 20     | 5,1%       |
| Falta de reconocimiento por parte de la prensa                          | 10     | 2,5%       |
| Aburrimiento  | 10     | 2,5%       |
| Duración demasiado larga  | 17     | 4,3%       |
| Otros   | 38     | 9,6%       |
| Total   | 396    |            |

Fuente: Boëne, Nogues y Haddad, 2001, pp. 173-174.

**Tabla 8.58. Nivel de estrés. En su última operación en el exterior, ¿ha tenido conocimiento de dificultades debidas a las propias condiciones de la operación en el control del estrés de sus subordinados?**

| Estrés      | Número | Porcentaje |
|-------------|--------|------------|
| No responde | 74     | 18,7%      |
| Siempre     | 7      | 1,8%       |
| A veces     | 119    | 30,1%      |
| Raramente   | 110    | 27,8%      |
| Jamás       | 81     | 20,5%      |
| No sabe     | 5      | 1,3%       |
| Total       | 396    | 100%       |

Fuente: Boëne, Nogues y Haddad, 2001, p. 174.

**Tabla 8.59. Factores de estrés. En caso de haber respondido afirmativamente a la pregunta anterior, ¿a qué tipo de factores de estrés se ha enfrentado en el control del estrés de sus subordinados?**

| Factores de estrés  | Número | Porcentaje |
|---|--------|------------|
| No responde   | 176    | 44,4%      |
| Incertidumbre acerca de la evolución de la situación                    | 55     | 13,9%      |
| Falta de claridad en la misión  | 32     | 8,1%       |
| Problemas de adaptación   | 35     | 8,8%       |
| Problemas de legitimidad de la intervención                             | 18     | 4,5%       |
| Riesgo de perder a los amigos   | 32     | 8,1%       |
| Débil identificación del enemigo o del adversario potencial             | 29     | 7,3%       |
| Ineficacia de la misión, desproporción entre los medios y los objetivos | 41     | 10,4%      |
| Restricciones de movimiento y desplazamiento                            | 39     | 9,8%       |
| Ausencia o escaso apoyo de la familia                                   | 22     | 5,6%       |
| Dificultad para comunicarse con la familia                              | 50     | 12,6%      |
| Falta de reconocimiento por parte de la prensa                          | 16     | 4,0%       |
| Aburrimiento  | 42     | 10,6%      |
| Duración demasiado larga  | 42     | 10,6%      |
| Otros   | 41     | 10,4%      |
| Total   | 396    |            |

Fuente: Boëne, Nogues y Haddad, 2001, pp. 174-175.



## 9. ALTERNATIVA COMO FUERZA DE PAZ DEL FUTURO: LAS CMP

Trescientos trabajadores de la hoy desaparecida compañía *Executive Outcomes* (liquidada en 1998), bajo contrato del gobierno de Sierra Leona expulsaron a los rebeldes durante la guerra civil y aseguraron la celebración de elecciones democráticas. Tras las elecciones, se despidió a la compañía considerando sus servicios no necesarios. Meses después volvía a estallar la rebelión y, esta vez, fueron las Naciones Unidas las que se hicieron cargo de la pacificación. Años después y con 14.000 efectivos, no sólo no habían sido capaces de apaciguar el país sino que las propias tropas extranjeras comprometidas habían cometido abusos contra la población.

Marzo de 2004, 64 hombres de distintas nacionalidades, de Angola, Sudáfrica y Namibia son detenidos en Zimbabwe al desembarcar de un Boeing 727, acusados de haber sido contratados por los gobiernos de España, Reino Unido y EE.UU. para derrocar al régimen de Guinea Ecuatorial. Sin embargo, lejos de parecer empleados de una CMP, este grupo parece del viejo estilo de mercenarios tradicionales que no han desaparecido de los escenarios de conflicto, especialmente en Africa.

### 9.1 Definiciones de mercenario

Tradicionalmente, extranjeros contratados para tomar parte directa en un conflicto armado, con una motivación de ganancia monetaria más que de lealtad hacia una nación (Isenberg, 1997). Hay que resaltar que los mercenarios son contratados, que activamente, un gobierno los busca para contratarlos. Si los mercenarios existen es porque existe una demanda de sus servicios.

OAU (1972): cualquiera que, no siendo un nacional del Estado contra el que dirige sus acciones, está empleado, enrolado o unido voluntariamente a una persona, grupo u organización cuyos objetivos sean:

- a. Derrocar por la fuerza de las armas o por cualquier otro medio al gobierno del Estado Miembro de la OAU.
- b. Socavar la independencia, la integridad territorial o el trabajo normal de las instituciones de tal Estado.

- c. Bloquear por cualquier medio las actividades de cualquier movimiento de liberación reconocido por la OAU.

Esta es una definición muy partidista porque no reconoce en absoluto las actividades mercenarias de las que pudieran hacer uso los gobiernos participantes. Es una definición muy interesada e inaplicable de forma universal que condena a los mercenarios que trabajan para derrocar a los gobiernos de la OAU (sólo de la OAU) y que no menciona para nada a los mercenarios que los gobiernos de la OAU pueda contratar para eliminar movimientos rebeldes que, en cualquier caso, no serían “movimientos de liberación reconocidos por la OAU”.

#### Convención Internacional contra las actividades de mercenarios

*U.N. Doc. A/35/366/Add.1, at 10-16 (1980).*

Un mercenario es una persona

- a) especialmente reclutada de forma local o fuera del país para que luche en un conflicto armado.
- b) Que toma parte directamente en las hostilidades.
- c) Que está motivada por el deseo de ganancia privada y por la promesa de conseguir una compensación material sustancialmente superior a aquella prometida o pagada a combatientes de rango y funciones similares de las fuerzas armadas o grupo armado que le contrata.
- d) No es un nacional de las partes en conflicto ni un residente del territorio controlado por una de las partes del conflicto.
- e) No es un miembro de las fuerzas armadas regulares de una de las partes en conflicto.
- f) No ha sido enviado, por un Estado que no es una parte en el conflicto, en misión oficial como miembro de sus fuerzas armadas.

Este texto, en realidad, es el utilizado en el Protocolo Adicional I, de 1997, de la Convención de Ginebra (artículo 47) y, como pone de manifiesto el “Libro Verde” británico sobre la regulación de las CMPs, los requisitos de la definición de mercenario son acumulativos y, por tanto, un mercenario sería aquella persona que estuviera cumpliendo todos los apartados anteriores.



## 9.2 Tipología de mercenarios

1. Los individuos motivados por el beneficio económico y la aventura. Viajan de un país a otro, en busca del mejor postor. Son los mercenarios tradicionales, “soldados de fortuna”.
2. Los grupos militares que trabajan para un gobierno proporcionando seguridad local. Sólo trabajan para un gobierno.
3. Mercenarios motivados no sólo por dinero, sino también con una ideología (también denominados “voluntarios”). Por ejemplo, soldados entrenados en un país islámico que van a prestar sus servicios en otros ejércitos islámicos. La distinción aquí entre voluntario y mercenario se hace más borrosa porque en ese mismo saco se pueden meter, por ejemplo, los voluntarios extranjeros que lucharon en la Guerra Civil Española. Este tipo de mercenarios están excluidos como tales del artículo 47 de la Convención de Ginebra que define a los mercenarios, al delimitar la motivación de un mercenario, que ha de ser, esencialmente, por beneficio económico. ¿Es esto válido? No tiene por qué serlo. El beneficio personal puede ser diferente para cada individuo: algunos primarán el beneficio material y otros el beneficio emocional. Sigue tratándose de una motivación personal de ganancia, indistintamente del tipo de ganancia del que se trate. La inclusión de esa cláusula en la Convención de Ginebra pueda tratarse de un doble rasero empleado para diferenciar a aquellos que combaten para lucrarse de aquellos que lo hacen por “ideales más elevados que el beneficio económico”.
4. Otro tipo de soldados que prestan servicios similares a los de los mercenarios son los soldados extranjeros que sirven en un ejército nacional de forma más o menos permanente, como la “Legión Extranjera” francesa o los *Gurkhas* en el ejército británico.
5. Compañías industriales de defensa (definición provista por el “Libro Verde” británico): compañías que además de suministrar material, equipo militar,

también aportan personal para enseñar a utilizar ese material a los compradores, así como a mantenerlo. Esto es completamente legal y, en casos extremos, el personal de estas empresas que está ayudando al comprador a manejar el equipo (aviones, helicópteros, armamento avanzado...) puede llegar a participar en operaciones de combate<sup>631</sup>.

6. Compañías de seguridad privada: ofrecen servicios de seguridad y protección, tanto a agencias o empresas nacionales como a organismos internacionales. En el “Libro Verde” se dice que en un país desarrollado el ratio entre agentes de seguridad privados y policías es de 3 a 1 mientras que en los países menos desarrollados el ratio es de 10 a 1. Es una consecuencia de la mayor precariedad del Estado y la necesidad de la sociedad de poder vivir en un entorno seguro. En principio, las actividades de estas compañías son similares tanto si operan en un país en conflicto como si operan en un país desarrollado. Sin embargo, en países en conflicto pueden dedicarse a algo más que a la mera seguridad directa y entrenar a personal local para realizar tareas de seguridad o de vigilancia y, en definitiva, tareas que acaban por acercarlas y asemejarlas a las CMPs.
7. Corporaciones, compañías privadas, CMPs, que funcionan como prestadores de servicios militares siguiendo una estructura empresarial estándar. La diferencia, para Isenberg, es que mientras las tres primeras categorías están sujetas a las leyes internacionales de la guerra, las corporaciones están sujetas al contrato que han firmado. Los tres primeros tipos responden ante las leyes internacionales (en caso de que estas leyes internacionales fueran de aplicación, que no lo son) y a ellas se tienen que atener. Sin embargo, las corporaciones, aunque también tengan que observar el derecho internacional, tienen esa figura del contrato que para ellos es más vinculante que cualquier otra ley.

¿Qué diferencia a un soldado de unas fuerzas armadas nacionales de un mercenario?

Dos diferencias principales:

---

<sup>631</sup> Libro Verde británico.

1. Motivación
2. Nacionalidad

Vamos a ver que, siguiendo un razonamiento coherente, en realidad las diferencias no llegan a ser sustanciales.

En cuanto a la motivación, los soldados regulares de las fuerzas armadas de un país, desempeñan ese trabajo adscribiéndose a dos corrientes fundamentales:

- a. Motivación vocacional: el trabajo como soldado se considera como lo que realmente se desea hacer, por una serie de motivos subyacentes que varían, principalmente, entre los siguientes:
  - i. Gusto por la vida militar (disciplina, compañerismo...)
  - ii. Patriotismo (deseo de “dar la vida por la patria”...)
  - iii. Deseo de disfrutar de un estilo de vida diferente o alternativo (aventuras, viajes, uso de tecnología puntera...)
- b. Motivación ocupacional: en boga en los países en lo que existe ejército profesional (por lo general, la oficialidad es más vocacional que ocupacional, pero la tropa tiende a ser más ocupacional). El trabajo militar es un trabajo como cualquier otro, es una forma de ganarse la vida y no una forma de vida.

El mercenario puede serlo también por las dos motivaciones. Es ocupacional en cuanto se puede tratar de soldados ya entrenados en las tareas militares y que no saben hacer más o que no pueden aplicar sus conocimientos a la vida civil, por lo tanto, una vez que abandonan sus ejércitos no tienen más salida laboral que el continuar ejerciendo de soldados, aunque sea sin bandera. Ciertamente, podrían encontrar trabajos que no requiriesen cualificación, pero eso significaría un descenso de su posición económico y social. La posición social necesita de una explicación adicional puesto que es dudoso que como mercenario se pueda conseguir una mayor posición social que con cualquier otro tipo de profesión civil, sobre todo por esas connotaciones negativas que tiene la palabra “mercenario” y que poco menos que colocan a tales personas en la barrera de la criminalidad ante los ojos de la población civil y buena parte de la militar. No obstante,

la posición social en este caso no es relevante más que ante los propios compañeros cercanos de trabajo, para los que un trabajo militar sigue siendo un trabajo militar.

La motivación vocacional se mantiene salvo en el caso de aquellos que quieren “servir a su patria”, que quizá sea la mayor diferencia entre soldados regulares y mercenarios. Luego entonces nos encontramos con que en realidad los mercenarios tienen mucho en común con la mayoría de los soldados que trabajan para fuerzas armadas nacionales.

|            |                            |                     |
|------------|----------------------------|---------------------|
|            | Ocupacional                | Vocacional          |
| Extranjero | Mercenarios                | Voluntarios         |
| Nacional   | Soldado profesional actual | Soldado tradicional |

La privatización de la guerra es mucho más que las definiciones de mercenarismo que se dan aquí. Las CMPs van más allá de esa definición porque hay CMPs que no entran en combate y se dedican únicamente a operaciones de apoyo, no ya de entrenamiento o asesoramiento, que es lo que normalmente se ha asociado a estas compañías, sino también el ocuparse de tareas logísticas, de mantenimiento, de seguridad de bases, de servicios que antes realizaban los propios soldados.

La diferencia entre soldados de fortuna y soldados de destino<sup>632</sup> se ha reducido con la concepción ocupacional del ejército y esta reducción de diferencias se ha puesto de manifiesto en la guerra de Irak, como escribe Brendan O’Neill<sup>633</sup>, del *Christian Science Monitor*, cuando menciona que el reclutamiento de los soldados se basa más en las ventajas económicas y de carrera profesional ocupacional que por el hecho de servir en el ejército para un bien común. Los soldados regulares pueden ver su periodo en el ejército, al menos en los EE.UU. como una forma de crear currículum para encontrar

<sup>632</sup> Entre las diferencias éticas entre mercenarios y soldados regulares, por ejemplo Fernández López (2001; pp. 60-61), intenta encuadrar lo que se puede considerar una ética militar, diciendo que “cuando hablamos de la ética del militar, estamos entendiendo que la utilización de la fuerza armada del Estado debe estar condicionada por unos principios que nos deben llevar a diferenciar a los militares de los mercenarios o de los terroristas. A los futuros profesionales de las Fuerzas Armadas se les enseña que la guerra y la forma de hacerla es legítima, siempre que se defiendan unos elevados ideales y se haga conforme a unos rígidos procedimientos, es decir, de acuerdo con una ética. Matar o causar bajas a un enemigo puede hacerse éticamente o no. Un mercenario lo hace por dinero, un militar por lograr un bien superior al daño que está causando”. Aunque para confrontar esa última diferenciación entre militar y mercenario se encuentran documentos como los de *Sandline International* (1998) o el propio *Libro Verde sobre Compañías Militares Privadas* del Gobierno del Reino Unido.

<sup>633</sup> O’Neill, Brendan, *Is it mercenary to join military for perks, not war?*, *Christian Science Monitor*, Londres, 1 de junio de 2004.

mejores oportunidades una vez termina ese contrato con el ejército. Los jóvenes se alistaban para conseguir estudios o becas para sus estudios o para tener una formación que les permitiera salir de un *ghetto*, el alistamiento se convierte en un medio para conseguir otros objetivos no militares, dejando de lado o marginando a aquellos soldados que pudieran alistarse con la carrera militar como un fin en sí mismo. La recluta Lynch, por ejemplo, que saltó a la fama por ser capturada por fuerzas iraquíes y posteriormente liberada por soldados americanos (fuere la historia como fuere), se había alistado para conseguir los fondos para pagarse los estudios de profesora de jardín de infancia.

Un ejército luchando en una guerra, como el americano en Irak, desde el punto de vista institucional, es decir, de devoción por su trabajo y por su misión, tendría que tener unos niveles altos de moral, sin embargo, en una encuesta realizada a finales del 2003 entre las tropas norteamericanas, incluso antes de que sus periodos de rotación tuvieran que alargarse unos meses más por la falta de tropas para cubrir la ocupación del país, revelaba que un tercio de los soldados tenían la moral “baja” o “muy baja” y cerca de la mitad de los soldados declaraban que no tenían intención de firmar más contratos con el ejército, o sea de reengancharse una vez cumplido su periodo de servicio (O’Neill, 2004).

Los valores ocupacionales en el ejército, es decir, la visión de la carrera militar como una profesión como cualquier otra (frente a los valores institucionales que ven en la carrera militar algo más que una profesión), se han visto reforzados por las campañas de reclutamiento en las que se priman los valores individuales y los beneficios materiales y formativos que puede tener el enrolarse, dejando de lado los valores tradicionales como el compañerismo, el espíritu de equipo, el trabajar por una causa común y justa, el defender los intereses del país y de sus conciudadanos...

A finales de los 90 el ejército norteamericano lanzó su campaña de “Un ejército de uno” para conseguir nuevos reclutas. En los anuncios se decía: “Aunque hay 1.045.690 soldados como yo, yo soy mi propia fuerza. Con tecnología, con entrenamiento, con apoyo lo que soy ha llegado a ser mejor de lo que era” (O’Neill, 2004). Se potencian las ventajas individuales, los beneficios personales, el poder utilizar la carrera militar como un trampolín para poder hacer otras cosas en la vida... exactamente igual que la mentalidad del mercenario.

### **9.3 Soberanía Nacional y CMPs**

El símbolo de la soberanía nacional ha sido la existencia de unas fuerzas armadas que garanticen esa soberanía frente a amenazas que puedan venir del exterior o surgir del interior de un Estado. ¿Se pierde con las CMPs ese carácter de símbolo de defensa del territorio nacional y de los ciudadanos? Vemos que en la utilización de esas CMPs hay dos vertientes.

1. Países que hacen uso de las CMPs en vez de fuerzas armadas propias en su territorio nacional. Son los considerados Estados fallidos o fracasados. Sus fuerzas armadas nacionales no suelen ser un símbolo de soberanía nacional y más bien son un símbolo de opresión. O bien esas fuerzas armadas nacionales como tales no existen todavía y lo que se pretende es utilizar a las CMPs para preparar y entrenar esas fuerzas. O lo que se quiere hacer es, ante la falta de unas fuerzas armadas, usar las CMPs como una solución provisional, un ejército listo para utilizar (ejército instantáneo), hasta que se cree el espacio político suficiente como para que se puedan levantar unas fuerzas armadas nacionales. O las propias fuerzas armadas son ineficaces y necesitan de un componente adicional materializado en las CMPs. En cualquiera de los casos, los usuarios de CMPs son Estados fallidos o Estados en conflicto, interno o externo.
2. Países que hacen uso de las CMPs en acciones exteriores. En estos casos, no se trata de que las fuerzas armadas nacionales sean incapaces de hacer frente a la tarea encomendada (que será de política exterior agresiva, militar) sino que, por razones de operatividad, por razones de eficiencia o por razones de enfrentamiento con la opinión pública, es más conveniente hacer uso de CMPs.

### **9.4 CMPs, corporaciones armadas o ejércitos corporativos**

Las corporaciones militares pueden pertenecer a grupos de empresas que prestan muy diferentes tipos de servicios. Desde lo más unido a las actividades militares como pueden ser las tareas de seguridad privada, tareas policiales, hasta limpieza de locales o preparación de comida, pasando por transporte, minería o construcción.

Los servicios prestado pueden ser de combate directo, pero eso suele ser una excepción.

Las actividades más usuales son:

1. Asesoría militar: cambios en la estructura militar, asesoramiento en tipos de armas que se deben utilizar y compras de armas que se deben hacer, planificación de operaciones militares (MPRI).
2. Entrenamiento: en casos extremos, los instructores pueden llegar a luchar junto a sus pupilos.
3. Apoyo logístico: transporte de material, transporte de personal, mantenimiento y funcionamiento de bases, cantinas, purificación de agua...
4. Tareas de supervisión o monitorización.
5. Desminado (como hace Saracen en Angola)

En realidad, aunque se hace una distinción que pretende ser muy clara entre CMPs que se dedican a operaciones de combate directo y CMPs de apoyo, la única distinción real es el quién “aprieta el gatillo” en última instancia cuando la verdad es que cualquier acción de una CMP es parte del esfuerzo de guerra. Si la relación actual entre unidades de combate y unidades de apoyo en unas fuerzas armadas es de un 10% para las primeras frente a un 90% de las segundas, resulta absurdo condenar las acciones de mercenarios o CMPs sólo por operar en las acciones de combate cuando lo lógico o lo más probable es que esas CMPs tengan papeles secundarios. Más aún, con la especialización y tecnificación y el grado de preparación general de los técnicos que están encuadrados dentro de la estructura de las CMPs, lo más normal es que este personal se dedique a acciones y funciones más especializadas y complejas y que el país contratante ponga la mano de obra menos especializada, la “carne de cañón” para que sea dirigida y sustentada por los técnicos que, en acciones que revistan más complicación, pueden ser utilizados directamente para asegurar el éxito de la misión, sobre todo porque la mano de obra cualificada (mercenarios) es escasa y muy cara mientras que la no cualificada (los nacionales) son abundantes, baratos y reemplazables.

### **9.5 Cómo nacen las Compañías Militares Privadas**

Desde el fin de la guerra fría, con el nuevo desorden mundial, las actividades de las CMP o Compañías Transnacionales de Seguridad (TSC) nacieron y crecieron en intensidad. Es una situación muy distinta a la de los años sesenta y setenta cuando los

principales actores en el terreno de la seguridad privada eran los grupos de mercenarios o mercenarios individuales que se desplazaban de un conflicto a otro.

Desde el punto de vista de la oferta y a partir de 1989 hay siete millones menos de militares en el mundo<sup>634</sup>, siete millones de ex -militares que se han quedado sin trabajo, que llevan consigo un amplio bagaje de conocimientos muy específicos y que han sido institucionalizados en la forma de vida de las fuerzas armadas de distintos países. Gran parte ese personal militar desempleado desearía poder continuar llevando el mismo estilo de vida que llevaba cuando estaba trabajando en las fuerzas armadas. En los años sesenta y setenta esos militares, a título individual o en pequeños equipos, trabajaban como mercenarios en conflictos en países del tercer mundo. En los años noventa, el número de militares desempleados aumentó dramáticamente y se nutrió de personal militar de alto rango, con deseos de fundar compañías militares, manteniendo el estilo de vida militar.

Por supuesto, las CMPs no sólo nutren sus filas con exsoldados sino que también captan a profesionales de carreras civiles, sobre todo al tener en cuenta cómo ha cambiado la guerra en los últimos dos siglos y en la variación del personal de combate con respecto al personal de apoyo. Si en la guerra de Secesión americana el porcentaje de personal “de combate” era superior al 90%, a finales de los años sesenta se había reducido a un treinta por ciento y, con la mayor tecnificación, ese porcentaje se ha ido reduciendo más y más.

Por otro lado, desde el punto de vista la demanda hay que considerar el nuevo entorno internacional: los conflictos en el tercer mundo se han desatado (por una serie de causas como por ejemplo, la falta de apoyo por parte de las potencias); las mismas superpotencias (o la superpotencia) no intervienen en conflictos a no ser que tengan intereses nacionales; el sistema de Naciones Unidas (N.U.) no termina de funcionar; las operaciones de paz no son eficientes y, a veces, ni siquiera eficaces.

El que las gran potencia o potencias de menor rango no quieran actuar directamente en ciertos conflictos en los que antes sí operaban no quiere decir que no tengan interés en

---

<sup>634</sup> DROHAN, Madelaine, en The Globe and Mail, 17-11-2003



participar en ellos sino que el coste de participar en esos conflictos es mayor que los beneficios (sobre todo, a efectos de la opinión pública). Muchas veces el problema es enviar tropas o inmiscuirse en la política interior de algún otro país, lo que no siempre es demasiado bien visto por los ciudadanos o por los respectivos congresos. Una forma de evitar un control estricto o ser el punto de mira de la opinión pública consiste en no implicar en esas operaciones a soldados o empleados públicos. Al fin y al cabo, los soldados y las fuerzas armadas nacionales existen para defender y proteger las vidas e intereses de los ciudadanos de sus respectivos países. La mejor opción es contratar una empresa de servicios para que haga el trabajo. Quizá la dirección ejecutiva de la empresa este formada por ciudadanos nacionales, pero los operativos, el personal desplazado al terreno estará compuesto por extranjeros que, en caso de caer como bajas, no causarán ningún impacto en la sociedad ni en su opinión

En este entorno surge el vacío y la oportunidad para que actores no gubernamentales se hagan cargo de un sector que los gobiernos (a nivel mundial) son reticentes a asumir. Los militares retirados consideran que tienen la capacidad suficiente como para hacer ellos mismos el trabajo que sus gobiernos se niegan a hacer. Es en el amplio espectro de las operaciones de paz donde las Compañías Militares Privadas encuentran su nicho de intervención.

No es necesario que se este pasando por un proceso de reestructuración en las fuerzas armadas para que los soldados licenciados vayan a engrosar las filas de los mercenarios. En algunos casos se detecta que, al ofrecer las compañías privadas salarios mas competitivos, los soldados se licencian de sus ejércitos con el propósito de cambiar directamente el sector publico por el privado, con mas beneficios rápidos. Puede ser el caso de los comandos chilenos reclutados por *Blackwater* en 2003. En ese caso concreto, aunque el ejército chileno había pasado por una serie de “purgas” impulsadas por los generales Ricardo Izurieta y Luis Emilio Cheyre, para deshacerse de militares vinculados de alguna forma al régimen de Pinochet, el ejército llevo a cabo una investigación para comprobar si tropas de elite chilenas estaban abandonando el ejercito para unirse a los mercenarios. Es una experiencia que también están sufriendo ejércitos mejor pagados que el chileno como pueden ser el británico, con la “fuga” de soldados del *Special Air Service* (SAS), una fuerza de elite de reputación reconocida o las propias fuerzas armadas norteamericanas. Dado el crecimiento de la actividad privada en los

sectores militar y de seguridad, muchos soldados se preguntan por qué están haciendo el mismo trabajo que los mercenarios pero por un salario menor. En casos como la guerra de Irak donde la demanda de soldados profesionales absorbe toda la oferta de soldados retirados, los soldados profesionales, sobre todo aquellos con una mentalidad profesional mas que institucional, abandonan las filas de su ejército y trabajan para el mejor postor.

El mercado de armas ha de dejado de estar tan regulado o controlado como lo era antes del fin de la guerra fría. El colapso del bloque soviético no sólo lanzó al mercado todo el material de los antiguos ejércitos sino que toda la industria de armamentos tuvo que buscar un mercado nuevo. El resultado es una gran cantidad de armamento de penúltima generación circulando libremente y en gran cantidad, de fácil adquisición y utilización, no sólo para su compra sino también para alquilar.

## **9.6 Retirada del Estado**

El Estado va ha ido perdiendo poder en dos sentidos. Por un lado, el protagonismo en las relaciones internacionales ha ido recayendo en las organizaciones supranacionales. El panorama de relaciones internacionales, por ejemplo, ha cambiado desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Antes, la política exterior era llevada a cabo por los Estados. Desde la Segunda Guerra Mundial se crea Naciones Unidas y, a partir de ahí, todas sus agencias, además del nacimiento de las organizaciones regionales, tanto de seguridad y defensa (OTAN, Pacto de Varsovia...) como económicas (Unión Europea, NAFTA...) y las relaciones internacionales se enmarcan dentro de las negociaciones entre distintos bloques y alianzas. Por otro lado, a nivel interno, los Estados, especialmente en las últimas décadas, tienden a abandonar el modelo proteccionista, social, intervencionista, llegándose a una corriente privatizadora, liberalizadora y un mayor poder otorgado desde los gobiernos centrales a las administraciones locales o regionales. En algunos casos hay falta de atribuciones que el Estado ha dejado de lado y que nadie ha retomado. La creencia mundial en el sistema de mercado ha llevado a legitimar las actividades de compañías privadas, se dediquen al negocio al que se dediquen. Las compañías militares privadas se convierten en una actividad más de la economía.

Esta retirada del Estado ha llevado a un crecimiento de las actividades mercenarias o actividades militares con protagonistas no estatales. Los Estados ya no quieren participar directamente, en muchos casos, en acciones internacionales y por eso, al seguirse requiriendo servicios militares, se recurre a compañías privadas. La necesidad de esas fuerzas no ha desaparecido (o ha aumentado) sino que lo que ha ido desapareciendo es la oferta de fuerzas gubernamentales para realizar esas acciones. Hasta el fin de la guerra fría, las superpotencias se mantenían en funciones de intervención militar cuando lo creían conveniente o financiaban o apoyaban políticamente a las facciones enfrentadas en países en conflicto. Cuando ese apoyo desaparece, a principios de los noventa, las facciones enfrentadas encuentran un vacío que es fácilmente relleno con las actividades de las compañías privadas. Ese vacío no sólo se concreta en la falta de un apoyo militar directo o indirecto. La propia estructura de los Estados se colapsa por tratarse de Estados artificiales, gobiernos mantenidos por las potencias pero con falta de legitimidad, en algunos casos y falta de recursos internos suficientes para mantener una estructura estatal autosuficiente. El monopolio de la violencia por parte del Estado, un pilar fundamental para el buen gobierno, se pierde, hay una pluralidad de actores en “posesión” de la violencia y que la ejercitan para conseguir sus fines, posibilitando el que esos Estados puedan recibir el calificativo de “fracasados” (*failed States*). Durante la guerra fría se registran menos de veinte intervenciones mercenarias. Desde el fin de la guerra fría, cerca de setenta.

Los Estados fallidos o fracasados se desploman sobre sí mismos perdiendo ese monopolio de la violencia a favor de otros actores que pueden ser desde la seguridad privada hasta grupos guerrilleros que disputen el control de zonas geográficas o grupos paramilitares que quieran hacerse cargo de tareas de seguridad por su cuenta, sin considerar las políticas estatales, quizá porque el propio Estado no puede hacerse cargo de esas funciones de seguridad. Es una fragmentación del Estado, un descenso o un cambio hacia una situación cuasi-feudal en la que el gobierno central deja de ser el principal valedor de la seguridad interna y necesita de los poderes locales o regionales para mantener el orden, un orden que por otro lado ya no viene impuesto desde el gobierno central sino también de esos poderes locales que disponen de sus propias fuerzas, pequeños “estados” dentro de Estados. Cuando los ciudadanos de esas zonas buscan seguridad ya no lo hacen mirando hacia el gobierno central sino hacia los “señores de la guerra” locales. Los Estados, debilitados, poco pueden hacer para evitar

el que varios señores de la guerra se enzarcan en guerra entre ellos o que alguno de esos señores de la guerra intente hacerse con el poder del gobierno. Los conflictos internos se disparan. El caldo de cultivo es el adecuado para, careciendo de infraestructura de defensa o incapacidad militar para hacer frente a los enemigos, se contrate a agencias que puedan cubrir esas necesidades. Necesidades públicas cubiertas por oferta privada.

Los gobiernos quieren mantener la seguridad y para ello recurren a empresas privadas que lo hagan por ellos. Pero no sólo ellos. Las compañías extranjeras que operan en un Estado fracasado tienen que llevar consigo, ante la ineficacia de la seguridad provista por el gobierno, fuerzas de seguridad. No tienen por qué ser compañías extranjeras y ni siquiera tienen por qué ser compañías militares, pero desde luego van a estar armadas. Hasta las ONGs recurren a seguridad privada en ciertas situaciones. En Somalia, ante la situación de inseguridad y de falta de centralización de poder, las ONGs se vieron forzadas a recurrir a seguridad armada privada. Las compañías de construcción trabajando en lugares donde existe el bandidaje y no pueden confiar plenamente en la seguridad del Estado, contratan a organizaciones privadas o contratan a guardias de seguridad. En Etiopía, por ejemplo, durante la guerra fronteriza con Eritrea en el 2000, empresas privadas extranjeras contrataban a ciudadanos armados como guardias de seguridad. El único requisito que se pedía para ser contratado era la tenencia de un arma.

En dos países en concreto, Rusia y Sudáfrica, el cambio de régimen ha llevado a la creación de numerosas firmas de seguridad privada. En Rusia se cifran en 10.000 compañías de seguridad. En Sudáfrica, 2.800. En estos dos países se compendian prácticamente todas las características necesarias que hemos visto para que se dé el nacimiento de compañías de seguridad (y/o militares) privadas: Estados que cambian de régimen, reestructuración de fuerzas militares, despido de militares, privatizaciones del sector público...

Las compañías de seguridad privadas, por efecto de la globalización de los mercados, se han visto beneficiadas por la facilidad con la que pueden moverse y trabajar en muy distintos mercados, en distintos continentes, manteniendo sedes en lugares donde la ley lo permite, transportando materiales a través de aduanas permisivas y, en general liberadas de una serie de restricciones burocráticas fronterizas.

¿Cuántas CMP y existen en la actualidad y qué volumen de negocio mueven? Es difícil precisar una cifra, pero según el ICIJ, más de 3061 contratos fueron firmados por el Departamento de Defensa de los EE.UU. con doce compañías privadas (de una estimación de un total de 24) militares basadas en los EE.UU., por un valor de más de 300 mil millones de dólares, yendo a parar 2700 contratos a dos de las principales, *Kellogg, Brown and Root* y *Booz Allen Hamilton*, aunque los contratos con estas compañías no comprendían la participación en combates directos y se referían a entrenamiento, seguridad y logística, principalmente. En el 2002 se estimó que durante el año 2001 el ejército contrató el equivalente de entre 124.000 y 605.000 personas.

Las CMP son más baratas que un ejército normal y además, realizan las tareas “sucias” que los soldados son más reticentes a realizar, como cocinar o limpiar, en algunos casos. El bajo coste y la posible mayor eficiencia en la realización del trabajo, el menor coste no ya sólo económico sino público en cuanto los gobiernos no tienen que rendir tantas cuentas en una intervención como al utilizar tropas regulares, el hecho de que estas compañías operen con un “perfil bajo” o baja visibilidad y que escapen a ciertos controles democráticos (por ejemplo, en EE.UU., los contratos para actividades militares menores de 50 millones de dólares no tienen que recibir autorización del Congreso) y la posibilidad de que el Poder Ejecutivo pueda realizar sus propias guerras a espaldas de la opinión pública. Esto lleva a bajar los costes “psicológicos y sociales” de utilizar el recurso de la fuerza<sup>635</sup>, lo que puede aumentar el número de guerras en todo el mundo. Si no hay que hacer sacrificios, es más fácil utilizar la fuerza: los riesgos de hacer uso de ella son muy bajos, si no nulos y los beneficios potenciales, enormes. La existencia del recurso a las CMP hace que la opción de la fuerza sea tan atractiva o más que el recurso a la negociación y que lo que la mejor alternativa a un acuerdo negociado (*Best Alternative To a Negotiated Agreement – BATNA*), sea la fuerza.

Un problema adicional de la falta de controles públicos del uso de CMP es que el proceso de contratación, al estar basado en cuestiones de seguridad y tener una naturaleza secreta por el daño material y humano que se puede causar en caso de que las operaciones fuesen públicas, hace que el Poder Ejecutivo pueda seleccionar fuera de

---

<sup>635</sup> Kurtlanzick, Joshua, *Outsourcing the dirty work*, 2003.

criterios públicos a la empresa que se va a hacer cargo de un contrato. Esto destruye el proceso de libre competencia y hace que los costes no sean tan bajos ni el resultado tan eficiente como en un concurso público. No sólo eso sino que además compromete los criterios utilizados para hacer la selección y es un terreno abonado para que se produzcan favoritismos. Evadir el control del Congreso permite, por ejemplo, el que bajo un límite impuesto de un despliegue de 20.000 soldados en Bosnia, 2.000 empleados de CMP ayuden a rebasar ese límite sin incumplir las directivas del Congreso. No ya sólo el Congreso, sino el público en general ya que enviar tropas supone que todo el mundo estará al corriente de lo que pasa y se podrá criticar la actuación, pero si se envían contratistas, el público ni siquiera sabrá que han sido contratados ni que están actuando como instrumento de la política exterior de su país, por lo tanto, no podrán realizar ninguna crítica. El uso de contratistas se convierte así en un problema de transparencia del Ejecutivo.

En los últimos años y también provocado por el fin de la guerra fría, el número de soldados en las filas de los ejércitos ha disminuido. Como hemos visto, eso provocó el que muchos soldados profesionales se encontrasen sin trabajo, pero también lleva a otro problema y es que los ejércitos se quedan sin personal para atender sus necesidades y, mientras en tiempos de paz esas tropas adicionales no son necesarias, cuando llega el momento de afrontar una crisis como la de Irak, hace falta echar mano de mano de obra adicional y es ahí donde las CMP entran en escena. Si durante la guerra del Golfo (1991) había 780.000 soldados americanos en activo, para la invasión de Irak del 2003 sólo había 480.000. Para mantener la efectividad, de alguna forma hay que reemplazar a los soldados perdidos. “La razón principal para emplear a un contratista es que no resulta necesario utilizar tropas, así que las tropas (que quedan) pueden centrarse en el combate (...). Resulta más barato porque sólo tienes que pagar a los contratistas cuando los utilizas”, afirma el Coronel Thomas W. Sweeney, del *Army War College*<sup>636</sup>.

### **9.7 Búsqueda de legitimidad y distanciamiento de los mercenarios tradicionales**

El teniente coronel Tim Spicer, antiguo responsable de la CMP *Sandline International*, en una entrevista decía que las CMPs, como compañías auto-reguladas, trabajaban sólo

---

<sup>636</sup> Citado en Wayne, Leslie, *America's for-profit secret army*, New York Times, 2002.

para “los chicos buenos”, mientras que los viejos mercenarios “no tienen una doctrina común... no tienen estándares de entrenamiento comunes, trabajan para el que paga más dinero”. En otra entrevista, en 1999, declaraba que “la palabra mercenario trae a la cabeza una imagen de un individuo rudo, sin principios, que puede tener tendencias criminales o psicóticas. (...) Nosotros (*Sandline*) no somos así ni mucho menos. Todo lo que hacemos es ayudar a gobiernos amigables y razonables a resolver problemas de naturaleza militar; eso no significa que todo lo que hagamos sea combatir. Lo que hacemos es más organizar, entrenar, ejercer funciones de mando y control”<sup>637</sup>. Una cosa hay que tener clara y es que los mercenarios no hacen (inicialmente) política sino que son contratados, son buscados y contratados para hacer un trabajo que alguien m’as quieren que haga: un gobierno en conflicto, un grupo armado o incluso un tercer gobierno que quiere intervenir de forma oculta en el conflicto de otro país. Hacen el trabajo de fuerzas militares tradicionales en lugares donde estas fuerzas no existen o son poco fiables.

El hecho de que muchas de las CMPs sean parte de consorcios de empresas o que sean subsidiarias de empresas mayores, hace que estas exijan un comportamiento óptimo de las CMPs en el desempeño de sus funciones. Si las CMPs cometieran atrocidades o vulneraran algún contrato, no solo entraría en juego la fiabilidad de la propia CMP sino también de todas las empresas asociadas a ellas. Ciertamente, ninguna empresa conseguiría buena publicidad estando asociada a alguna otra empresa que estuviese cometiendo o hubiese cometido crímenes de guerra o torturas. Para conseguir buena publicidad, algunas CMPs proponen la monitorización de sus actividades en torno a tres cuestiones básicas: su competencia técnica, su adhesión a las leyes del conflicto armado (cumplir por ejemplo con los Convenios de Ginebra) y el respeto de los derechos humanos.

*Sandline*, abogando por la legitimidad de las CMPs decía que las Compañías Militares Privadas son ante todo compañías privadas que buscan contratos comerciales de la misma forma que las compañías privadas de cualquier sector comercial con la única diferencia del servicio que suministran, que es de carácter militar. Tienen las mismas motivaciones comerciales que cualquier otra compañía: beneficio, crecimiento,

---

<sup>637</sup> Citado en George, Bruce y Cooper, Simon H., *The regulation of Private Military Companies: a reaction to the Foreign Office Green Paper*.

sostenibilidad corporativa... Sin embargo y como reconocía la propia *Sandline*<sup>638</sup>, existen preocupaciones a causa de la naturaleza militar del servicio que ofrecen y que colocan a la CMP en una posición de fuerza que posiblemente no se podría adquirir con un servicio de otra naturaleza. Las preocupaciones se centrarían en la posibilidad de que, una vez contratada, la CMP quedase en posición de ser ella la que dictase la política del cliente. Ante esta preocupación, la respuesta de *Sandline* es que “una compañía es tan buena como su último contrato” y si en un contrato se ha podido ver que la CMP extorsionaba al cliente, esa CMP no volvería a ser contratada, siendo expulsada del sector, con la consiguiente mala publicidad para todas las empresas similares. Eso es precisamente lo que los paladines de las CMPs quieren evitar, prefiriendo expulsar a las “manzanas podridas” del ramo para que solo operasen compañías reputadas y confiables.

Para ello esta la cuestión de la transparencia. Las actividades militares de las compañías privadas se mantienen en la sombra y por ello generan recelo entre la opinión pública aunque no tanto entre los gobiernos que hacen uso de ellas. El caso de los EE.UU. es significativo puesto que el gobierno precisamente contrata CMPs para realizar servicios en sustitución del ejército norteamericano, por lo que se evita el escrutinio del Congreso o de la propia opinión pública. En Irak, las cifras de soldados norteamericanos muertos o heridos en combate es pública y el Departamento de Defensa publica diariamente, al menos los nombres de los caídos en acción. Sin embargo, no ocurre lo mismo con los contratistas privados y no se conoce a ciencia cierta cuantos de ellos han sido heridos o muertos en el terreno. Las pretensiones de las CMPs pueden ser solo esas, el que aunque la opinión pública siga recelando de ellas, al menos los gobiernos continúen contratándolas.

## 9.8 ¿Qué son las CMPs?

Desde los grupos mercenarios de la Guerra Fría se ha evolucionado hacia las CMPs de forma que las nuevas compañías “son tan diferentes de aquellos grupos como los simios son diferentes del hombre”<sup>639</sup> aunque tengan que “cohabitar” en el mismo entorno, es

---

<sup>638</sup> Sandline International, *Should the Activities of Private Military Companies Be Transparent?*, septiembre de 1998.

<sup>639</sup> Sandline International, *An Open Letter*, febrero de 1999.



decir, tanto las CMPs como las bandas de mercenarios a la antigua usanza continúan trabajando de forma paralela (por ejemplo, se calcula que varias decenas de miles de antiguos soldados rusos y ucranianos han estado presentes, a título individual, en muchas de las guerras de los últimos diez años). Con todo, las CMPs, según la compañía *Sandline*, se diferencian de sus antecesores en que:

1. Tienen personalidad pública en forma de identidad corporativa.
2. Trabajan o están representadas en oficinas en los países del Primer Mundo.
3. Se sujetan a un código de conducta.
4. Son selectivas con los clientes para los que van a trabajar.
5. Su personal opera según los estándares de los ejércitos de los países del Primer Mundo.
6. Sus principios de actuación se aplican estrictamente.
7. Trabajan dentro del marco de las leyes nacionales e internacionales.
8. Están preparadas para ser reguladas.

Las CMPs con compañías, empresas, corporaciones que tienen entre sus actividades las de seguridad, especialmente las referentes a tareas militares. Según *Sandline*, las CMP son compañías que ofrecen más que asistencia pasiva en áreas de conflicto. Pueden ofrecer servicios de entrenamiento y equipamiento para aumentar las capacidades militares de su cliente, asesorando sobre como actuar en el campo de batalla o actuando ella misma en el campo de batalla pero siempre actuando dentro de la cadena de mando de la jerarquía militar del cliente<sup>640</sup>. Aunque en sus contratos se especifique el que puedan suministrar armas, las CMPs no son “traficantes de armas”. Las armas son sólo parte de un “paquete” de servicios integrados que se ofrecen al cliente, pero no son el único servicio que se presta, frente al traficante o vendedor de armas que solo provee de armas, sin prestaciones adicionales. Este es de todas formas un terreno resbaladizo puesto que algunos suministradores de armas, especialmente los suministradores oficiales no solo venden armas sino que también se ofrecen a instruir en su uso o incluso a mantener una asistencia técnica continuada, de forma similar a los que puedan ofrecer las CMPs. Quizá uno de los conceptos que diferencian a una CMP de un vendedor de armas es el objeto central del contrato: es decir, para un vendedor de armas

---

<sup>640</sup> Sandline International, *Private Military Companies - Independent or Regulated?*, marzo de 1998.

el objeto central del contrato es el suministro de armas mientras que el entrenamiento en ellas es algo periférico. Por el contrario, el objeto principal de una CMP es dar servicios de seguridad, que pueden incluir o no la venta de armas, con lo que la venta de armas se convierte en algo secundario. Hay que hacer notar, sin embargo, que el mercado de armas no se basa tanto en la transferencia clandestina de armas como en la concesión de patentes de producción de armas o en ventas legales aprobadas por los gobiernos de los países productores. El mercado de armas, al igual que el de los servicios de las CMPs sufre de una semi-oscuridad u oscuridad total en la que se opera, generando sospechas de ilegalidad, ilegitimidad o de operaciones encubiertas. Las CMPs al estilo de *Sandline* o *Executive Outcomes* intentan desprenderse de ese halo de oscuridad para obtener legitimidad y contratos.

Las CMPs pueden pertenecer a grupos de empresas que tengan una gran diversidad de actividades: por ejemplo, puede haber CMPs que estén agrupadas en corporaciones que se dediquen a la minería, a la construcción o a la informática. A veces, estas CMPs se pueden considerar como departamentos o empresas subsidiarias, ramificaciones de una empresa principal. Para las grandes corporaciones, el disponer de una empresa subsidiaria que se dedique a estas actividades es una ventaja en cuanto la seguridad de los intereses de las empresas en zonas de riesgo puede estar cubierta por la presencia de las CMPs, sin tener la necesidad de recurrir a recursos ajenos ni depender de nadie en cuanto a seguridad se refiere.

La estructura corporativa de las CMPs hace desaparecer los pagos “oscuros” que pudiesen recibir los antiguos mercenarios por sus servicios. Las CMPs intentan diferenciarse de los mercenarios tradicionales de esta forma, al ser una estructura empresarial algo más transparente en la gestión del dinero.

Al publicitar su transparencia y querer aparecer ante el público como un negocio legítimo, tanto como cualquier otro, las CMPs no se esconden y dejan de permanecer en la sombra, como los mercenarios tradicionales. Los servicios de las CMPs se pueden solicitar desde internet.

Los servicios que ofrecen, sobre todo al estar integradas en estructuras empresariales más grandes, son mucho mayores que los de los mercenarios tradicionales, no sólo funciones de combate o seguridad sino también de entrenamiento y apoyo logístico.

|             | Mercenarios Tradicionales | CMPs                |
|-------------|---------------------------|---------------------|
| Estructura  | Informal                  | Formal, empresarial |
| Legitimidad | Alegales, ilegales        | Legales             |
| Publicidad  | Oscuridad                 | Transparencia       |
| Funciones   | Limitadas                 | Múltiples           |

Entre los distintos tipos de “soldados de fortuna” que se pueden encontrar en el mercado se puede citar la tipología de David Isenberg<sup>641</sup>:

1. Mercenarios tradicionales que luchan por la aventura y el beneficio.
2. Grupos militares pequeños que trabajan para un gobierno dando seguridad a una región determinada dentro de un país.
3. “Grupos ideológicos transnacionales”, que luchan en guerras en otros países junto a bandos con los que comparten religión o ideología.
4. CMPs, compañías estructuradas como corporaciones empresariales. Sus empleados no están sujetos al derecho internacional necesariamente sino al contrato comercial que hayan firmado.

¿Cómo funcionan?

Para una CMP es fácil abrirse al mercado, no necesitan de un fuerte capital para iniciar sus actividades. Lo normal es que cuenten con una base de datos de personal con el que pueden contar. En el momento en que se presenta un contrato, desde la sede de la CMP se movilizan los recursos necesarios para ello. En estos momentos, a principios de los 2000, la mano de obra cualificada para servicios de seguridad en busca de empleo es enorme, por lo que además de contar con una muy buena y extensa reserva de trabajadores, los salarios podrán ser más bajos debido a la competitividad, especialmente (y de forma única, posiblemente) para la tropa, mientras la oficialidad o

<sup>641</sup> Isenberg, David, *Soldiers of Fortune Ltd.: A Profile of Today's Private Sector Corporate Mercenary Firms*, Center for Defense Information, 1997.

los especialistas gozan de unos salarios mayores: mientras un soldado de tierra puede cobrar 2000 dólares mensuales, un piloto podrá cobrar al menos tres veces esa cantidad.

### 9.9 Tipos de compañías

1. EJECUCIÓN. Compañías que ofrecen actividades militares (*Sandline*) – operaciones de combate, mando directo en combate: utilizados como multiplicadores de fuerza, es decir, actúan para mejorar la eficacia y al eficiencia de las tropas del grupo militar que haya contratado a la CMP, aportando la experiencia y la especialización de los veteranos y especialistas de la PMC. Los usuarios suelen ser gobiernos o grupos militares (rebeldes) con falta de organización, Estados fallidos.
2. PLANIFICACIÓN. Compañías de asesoramiento militar (MPRI, *Vinnell*) – asesoramiento, entrenamiento. Estas CMPs no llegan a entrar en combate pero sí pueden revisar la estrategia general o establecer nuevos objetivos militares, reestructurar las fuerzas armadas... pero sobre el campo de batalla, a nivel táctico, es la capacidad del ejército nacional la que se pone a prueba en solitario, sin la ayuda de la CMP. Nuevamente, los usuarios de estas compañías son estados fallidos que carecen de un Estado Mayor o que no tienen la experiencia para crear un ejército.
3. APOYO. Compañías de apoyo militar (*Kellogg, Brown and Root*) – transporte, mantenimiento de instalaciones militares. No participan ni en la planificación ni en la ejecución de las actividades militares. Estas compañías son las que menos se diferencian de compañías puramente civiles ya que, en un momento dado, cualquier compañía de transporte, por ejemplo, puede atender demandas militares. Son compañías menos especializadas que las de ejecución y planificación y, por ello, también tienen salida comercial hacia el sector civil.
4. Compañías de actividades similares, sin ser militares (“*proxies*”) - seguridad policial

|                      | <b>Actividades</b>       | <b>Usuarios</b>                                | <b>Ejemplos</b> |
|----------------------|--------------------------|--|-----------------|
| <b>Ejecución</b>     | Operaciones de combate   | Gobierno de Sierra Leona<br>Gobierno de Angola | SANDLINE        |
| <b>Planificación</b> | Asesoría militar         | Gobierno de Croacia                            | MPRI            |
| <b>Apoyo</b>         | Logística, mantenimiento | Gobierno de los EE.UU.                         | KBR             |

Los objetivos comerciales de las CMP, son según Sandline, “los gobiernos democráticos, preferentemente, las organizaciones internacionales y los movimientos de liberación genuinos”.

Para Guy Arnold (*The New Mercenary Corporations* 1999), citado en Saborido (2003), el crecimiento de las actividades de las CMPs representa “una nueva forma de imperialismo en la que los países débiles del sur son controlados por corporaciones militares presuntamente independientes que, en términos reales, son instrumentos de los Estados centrales”, hablando de una posible relación trinitaria entre compañías de explotación occidentales (petroleras, mineras), corporaciones militares y Estados occidentales.

Si en la primera guerra del Golfo (o la segunda, depende de cómo se mire) de 1991 la proporción entre trabajadores para compañías privadas y soldados era de 1 a 100, en el Irak del 2004 la proporción ha pasado a 1 a 10. Se calcula que en la Bosnia la relación es de 1 a 1 a fecha de 2003. En Liberia, la fuerza militar provista por los EE.UU. consta de tan solo 200 soldados entre sus 2000 efectivos.

En Iberoamérica las tareas que realizan las CMPs están menos vinculadas a tareas humanitarias y más a la lucha contra el narcotráfico. Las CMPs proporcionan al gobierno de los EE.UU. formas de desviar la atención pública o de soslayar decisiones del Congreso. En Colombia MPRI (la que formó al Estado Mayor croata) tiene asesores militares. *Dyncorp* se dedica a tareas de contrainsurgencia (y de combate directo) y *Airscan* se encarga de coordinar las acciones aéreas (Saborido, 2003).

Clasificación según Shearer<sup>642</sup>:

<sup>642</sup> Shearer, David, *Private Military Force and Challenge for the Future*, Cambridge Review of International Affairs, vol. 13, n. 1, 1999, pp. 80-94.

1. CMPs independientes, como EO y *Sandline International*. Involucradas directamente en combate, son las CMP puras, trabajando para el mejor postor por el beneficio propio, el beneficio de la propia CMP.
2. CMPs como instrumento de la política exterior. Utilizadas en Conflictos de Baja Intensidad, sin llegar al combate, mas bien utilizadas para asesorar, entrenar o proteger intereses de una potencia en un país en conflicto, sin que la intervención tenga que pasar por los ojos de la opinión publica. Trabajan tanto en beneficio propio como en beneficio del país que las contrata, que no tiene por qué ser el receptor de la ayuda militar. Es decir, se puede dar el caso de que un país A contrate a una CMP para que proteja los intereses de un país B. Esa es la forma mas directa. Otra mas indirecta seria que el país A otorgase fondos al país B para que éste reclutase a una CMP propuesta por el país A. Antonio Adamo (2003, pp.36) cita a MPRI como compañía característica de este tipo, como una “filial” o subsidiaria del ejercito o de la política exterior de los EE.UU. trabajando por los intereses de los EE.UU. ayudando al ejercito croata a defenderse de los serbios.
3. Compañías de seguridad, centradas en la tarea de seguridad, sin entrar en combate ni entrenar ni aconsejar militarmente. En los países fallidos, en las zonas en conflicto donde reina una cierta anarquía, los clientes de estas CMPs varían desde compañías petrolíferas o de construcción (Bechtel o *Kellogg, Brown and Root* en Irak) hasta ONGs (para la problemática del uso de fuerzas de seguridad por parte de las ONGs) o incluso agencias gubernamentales como la británica DFID (agencia de cooperación internacional del gobierno británico). Cuando estas agencias necesitan de la protección de seguridad privada en zonas en conflicto, se levantan dudas acerca de la capacidad de los ejércitos nacionales para proveer de seguridad (misión principal de los ejércitos en operaciones de paz) al desarrollo de las actividades.
4. Ejércitos *ad hoc*. Son los grupos de mercenarios tradicionales, no desaparecidos todavía del campo de batalla y que, en cierto sentido, no tienen por qué desaparecer. Si antes estos grupos eran reclutados directamente por los

gobiernos o grupos armados que requerían sus servicios, ahora, aunque también puedan ser reclutados directamente por gobiernos, también pueden serlo por las CMPs. Las CMPs, en realidad y en muchos casos, solo disponen de la infraestructura organizativa para dar cobertura legal a una unidad de esos antiguos mercenarios. En esas CMPs no hay personal militar permanente sino que, en tiempos de crisis, se echa mano de una lista de posibles reclutas, que pueden ser de distintos orígenes. Aunque todos ellos puedan tener un historial similar, como combatientes en las fuerzas especiales de sus respectivos países, el grupo reunido por la CMP tampoco tiene por qué diferir en su heterogeneidad de los viejos grupos de mercenarios de los años sesenta. Únicamente la forma de contratar a esos ex-soldados marcará la diferencia.

5. Estados privatizados. Aquellos países que no disponen de fuerzas de seguridad propias para reforzar con CMPs sino que dependen enteramente de estos para su seguridad.

¿Quién contrata a las CMP?

- Naciones Unidas
- Organizaciones internacionales
- ONG
- Estados, como instrumento de política exterior
- Estados, para solucionar sus crisis interiores

Cuando un Estado recurre a la comunidad internacional para que esta le ayude a resolver una crisis y la comunidad internacional no responde o tarda en poner en marcha los mecanismos de respuesta, el Estado que ve amenazada su supervivencia busca alternativas a la intervención internacional. Si la alternativa pasa por la contratación de los servicios de compañías mercenarias, la supervivencia del Gobierno legítimo podría superar la falta de legitimidad de la contratación de los mercenarios, o sea, que aunque internacionalmente exista cierta repulsa reconocida hacia el empleo de mercenarios, su uso puede ser a veces lo que separe a un Estado de su colapso. *Sandline*, en un claro asalto a la mojigatería de la comunidad internacional en cuanto a la falta de permisividad hacia el uso de mercenarios, decía que la alternativa para la comunidad

internacional ante la petición de ayuda de un Gobierno legítimo era muy clara: “desplegar fuerzas de Naciones Unidas o proporcionadas por los gobiernos del Primer Mundo para apoyar a los gobiernos en peligro”<sup>643</sup>. Entonces, proponía *Sandline*, si la comunidad internacional no está dispuesta o va a tardar en suministrar esa fuerza, el país en peligro debe buscar otro tipo de soluciones a su problema, que no pasen por la comunidad internacional. Esas soluciones serían:

- a. Intentar repeler la amenaza con sus propias fuerzas indígenas, lo que obviamente no funciona porque de lo contrario no habría pedido ayuda a la comunidad internacional.
- b. Buscar ayuda en los países vecinos, como en el caso de Sierra Leona y la organización regional ECOWAS que desplegó el ECOMOG, lo que no produjo el resultado esperado y aumentó el número de víctimas, además de la vulneración de derechos humanos por parte de las tropas del ECOMOG.
- c. Emplear un grupo de mercenarios tradicionales para ayudar a terminar el conflicto, con los peligros propios de contratar a ese tipo de mercenarios como por ejemplo, la vulneración de derechos humanos o la falta de responsabilidad, el hecho de que esos mercenarios no rindan cuentas a nadie.
- d. Contratar los servicios de una CMP para reestablecer la estabilidad.
- e. No hacer nada y sufrir las consecuencias.

Ante esta lista de alternativas se puede ver que *Sandline* no sólo pretendía desligarse de la definición de “mercenario” alejándose de las actividades de los grupos mercenarios *ad hoc*, sino que además, denunciaba la actuación de estos.

### 9.10 Las nuevas privatizaciones

Desde los años noventa el auge de las firmas de seguridad privada ha tenido una serie de altibajos pero parece estar recuperándose. Quizá el punto más bajo se alcanza con la disolución de *Executive Outcomes* (EO) en 1998 (aunque quizá su disolución no tuviera

---

<sup>643</sup> Sandline International, *An Open Letter*, febrero de 1999.



tanto que ver con la demanda del mercado como por razones internas o de problemas de legalidad. *Sandline*, que retomó la antorcha en busca de la legalidad dejada por EO, dejó el mundo de las empresas vivas en febrero de 2004, en plena campaña de Irak. Su sucesora, *Aegis Defence Services*, todavía está por dar de qué hablar, aunque en junio de 2004 se hizo con uno de los mayores contratos de seguridad privada en Irak) pero la tendencia enseguida se recupera debido a las necesidades cada vez mayores de seguridad privada en todo el mundo. Desde los conflictos africanos y las necesidades de los gobiernos de Medio Oriente hasta los grupos organizados por MPRI en Croacia. Arabia Saudí, por ejemplo, tiene contratadas una serie de compañías privadas para tareas que comprenden desde el manejo del sistema de defensa aérea al entrenamiento de sus fuerzas de las tres armas. Las CMP han tenido también una participación de gran éxito reconocido en conflictos como Angola, Etiopía-Eritrea, Croacia y Sierra Leona.

Desde el comienzo del nuevo siglo las fuerzas norteamericanas están experimentando un proceso de privatización, más aún desde la Administración Bush y con el conflicto de Irak. Se puede decir que a comienzos del siglo XXI hay un *boom* de compañías militares privadas, una verdadera privatización de la seguridad, no ya sólo de la seguridad interna, con ejércitos de guardias privados sino también en la seguridad externa. La concepción de la guerra y de la razón de ser de los ejércitos ha ido transformándose desde el fin de la guerra fría, pasándose desde unas fuerzas armadas pensadas para la defensa nacional (del territorio nacional, de las vidas de los ciudadanos) a unas fuerzas armadas que son más que nunca un instrumento de la política exterior de los gobiernos. Los valores de un ejército tradicional y los de un ejército “moderno” están cambiando por el nuevo tipo de misiones a las que se tienen que adaptar las fuerzas armadas. Por un lado, se están creando nuevas empresas que tienen como objeto exclusivo la actuación como compañía militar. Por otro lado, hay empresas de seguridad ya existentes, que amplían sus horizontes de actuación abarcando tareas no sólo de seguridad interna sino también tareas militares. En otros casos, compañías grandes crean una subsidiaria o un departamento que se encarga de realizar encargos de índole militar. Más aún, hay compañías que ni siquiera se dedican a tareas de seguridad que obtienen contratos para reemplazar a personal militar, por ejemplo, manteniendo comedores para soldados desplazados. *Brown & Root*, una empresa subsidiaria de *Halliburton* (compañía con conexiones con personas del gobierno de los EE.UU.) construye los campamentos del ejército norteamericano, realiza tareas de

mantenimiento, de cocina, está a cargo de los comedores, del agua, a cargo del transporte de los materiales y suministros necesarios para ello.

El Pentágono está siguiendo la línea privatizadora de otros sectores públicos, recortando los costes de mano de obra dependientes directamente del gobierno federal, con previsiones de recorte de personal militar y con el deseo de contratar cada vez más, compañías privadas. ¿Por qué se privatizan estas tareas? Teóricamente, por la misma razón por la que se privatizan otros sectores: si se realiza el “*outsourcing*”, se está poniendo en juego la competencia, ofreciendo mejores servicios a más bajo coste. Además, el coste económico de contratar a estas compañías cuando realmente se las necesita hace que parezca innecesario el mantener permanentemente a un ejército preparado para cualquier tarea. La profesionalización de los ejércitos implica no sólo el que deje de existir un reclutamiento forzoso sino que se exige una mayor tecnificación, una mayor preparación por dos razones:

- Los nuevos ejércitos requieren de una alta cualificación profesional. Demasiadas nuevas tecnologías y revoluciones en asuntos militares hacen que ya no haya especialistas en armas sino operadores de diferentes componentes de un sistema de armas.
- Las nuevas tareas requieren de un abanico de competencias que han de ser dominadas por los soldados y que no se restringen a las capacidades de combate sino a toda una serie de habilidades necesarias en las operaciones de paz. Las nuevas tareas precisan de conocimientos de idiomas, habilidades de comunicación y negociación...

Otra de las razones para la privatización es que los ejércitos, en su necesidad de ser autosuficientes, de repente se encuentran sobrecargados con toda una serie de tareas para las que inicialmente no se encuentran especializados. Para especializarse en todas y cada una de las nuevas tareas harían falta muchos más hombres y eso no se puede conseguir, por lo que se refiere este trabajo a compañías privadas.

Un problema surge cuando el gobierno contratante no actúa como un buen contratante y acepta cualquier tipo de estándares de comportamiento y actuación del contratista, sin

controlar la calidad del trabajo recibido. En ese caso, obviamente, la actuación de una compañía privada puede ser más cara y de peor calidad y más lenta que la ofrecida por un equipo de soldados realizando esa labor. Pero la responsabilidad no es de la compañía privada sino del gobierno contratante, que debe primero redactar un buen contrato y segundo, seguir escrupulosamente ese contrato. Por ejemplo, un informe del GAO (*General Accounting Office*) del gobierno de los EE.UU. exponía que el *U.S. Army* permitió el que el conglomerado *Kellogg, Brown & Root* comprase planchas de madera a un precio cada una de 85.98 dólares americanos, pudiendo haber obtenido esa misma madera en Europa a 14.06 dólares americanos, aduciendo urgencia a la hora de comprar el material y falta de tiempo para comprarlo en Europa o el escándalo concerniente a las cantinas y comedores, operados por la subsidiaria de *Halliburton*, donde el precio de cada comida se estimaba en 28 dólares americanos y el hecho de que las desorbitadas facturas de la compañía, según alegaciones de los portavoces de la misma, se debían a que se estaba facturando según las estimaciones de soldados que iban a utilizar los comedores, no a los soldados que efectivamente los habían utilizado. El representante demócrata Henry Waxman se preguntaba por qué había una estimación de 42.000 servicios de comida para 14.000 personas<sup>644</sup>. El Pentágono ha advertido en repetidas ocasiones a *Halliburton-KBR* que las comidas servidas a las tropas estaban “sucias”, así como las cocinas en las que se preparaban. El Pentágono informó de haber encontrado sangre en los suelos, aparejos de cocina sucios, carne y vegetales en estado de descomposición... entre otras cosas<sup>645</sup>. También está el caso de recibir el contrato de, por ejemplo, reconstruir escuelas, subcontratando a firmas locales para construirlas y embolsándose la diferencia. Más quejas incluyen el que los *Humvees* (provistos por el gobierno de los EE.UU.) de los contratistas llevan blindaje adicional haciéndolos más efectivos que los que lleva el propio ejército (también provistos por el gobierno de los EE.UU.!).

Bajo el amparo de las directrices de la seguridad nacional incluso las reglas de la competencia se ven alteradas ya que se excluye del mercado a firmas que no son nacionales o incluso se desestima una subasta de servicios escogiéndose “a dedo” a los contratistas que van a operar en la zona. Cualquier tarea que se desempeñe en el ámbito

---

<sup>644</sup> CBS Evening News, Halliburton Grilled Over Meals, Washington, 2-02-04.

<sup>645</sup> Organic Consumers Association, “Halliburton serves up “dirty, rotten” food to U.S. soldiers in Iraq, 18-12-2003.

de lo militar o relacionada con el apoyo directo a militares tendrá la consideración de seguridad nacional, con todas las restricciones que eso implica, no sólo en el proceso de selección sino también en cuanto al seguimiento de las actividades que se realizan y la retención y censura de la información.

¿A qué manos va a parar el dinero que se destina a estas privatizaciones? En un caso de no privatización, el dinero va hacia los soldados, que son empleados públicos. Cabe la posibilidad de que no sean eficientes y que, por lo tanto, los contribuyentes deban hacer frente a unos gastos que de otra forma no serían tan elevados, además de tener estar gravados permanentemente para mantener las fuerzas armadas operativas en todo momento, durante la guerra y durante la paz. En un caso de privatización, el dinero que se exige a los contribuyentes puede ser menor pero los recipientes de ese dinero dejan de ser empleados públicos para convertirse en empresarios privados que se benefician de ese dinero de los contribuyentes. En ambos casos, el responsable directo de lo que se hace con esos fondos públicos es el gobierno. Un problema adicional es que el compromiso de una empresa privada es menor que el que tienen los soldados con el gobierno.

### **9.11 CMP en Irak**

La consultora británica *Global Risk* es una de las encargadas de proporcionar seguridad a la Autoridad Provisional Iraquí.

*Erinys* vigila los campos petrolíferos.

*Dyncorp* (ahora parte del conglomerado de CSC) entrena a la policía iraquí.

*Custer Battles* vigila el aeropuerto de Bagdad.

*Aegis Defence Services* proporciona coordinación a las CMPs que operan en Irak y también equipos de escolta para personalidades.

A finales del año 2003, alrededor de veinte “contratistas privados” habían muerto en Irak, realizando funciones de seguridad. Algunos analista sitúan la cifra de empleados

de CMPs trabajando en Irak entre 10000 y 20000 hombres. *Global Risk*, por ejemplo, tiene más de 1000 hombres sobre el terreno, una participación mayor que muchas otras fuerzas de la coalición, incluyendo a la retirada España.

Jack Schakowsky, congresista demócrata por Illinois, afirma: “no existe ningún modo de controlar a estas empresas que actúan por cuenta propia. Por un lado son empresas civiles y, por otra parte, empresas militares, pero sus empleados no están sometidos al código militar y funcionan en una especie de limbo legal”<sup>646</sup>.

Un antiguo empleado de *DynCorp* acusó a su compañía de cortar los costes “empleando a camareros y a guardias de seguridad para trabajar como mecánicos de helicópteros del ejército”<sup>647</sup>.

Los soldados norteamericanos en Irak han sufrido condiciones de vida innecesariamente pobres porque algunos de los contratistas que tenían que hacer los trabajos de mantenimiento y apoyo logístico no aparecieron<sup>648</sup>; en vez de vivir en barracones modulares con aire acondicionado y ducha, de tener acceso a comida fresca, los soldados vivieron durante los primeros meses en “refugios barridos por el polvo sin ventanas ni aire acondicionado y (...) sin acceso regular a duchas y teléfonos”. Este tipo de comportamiento arroja dudas sobre la fiabilidad de los contratistas privados en tiempo de crisis. Es el problema de utilizar civiles en una zona de guerra, que igual que pueden aceptar ir pueden decidir irse, se pierde el control total de operaciones en las que hay vidas en juego y eso, en ciertas misiones, puede resultar inaceptable. Los costes de utilizar contratistas civiles, además, pueden hacerlos más caros en situaciones como la de Irak, al subir, por ejemplo, el precio de los seguros. Un militar en zona de guerra ya está asegurado de una forma similar a la que está en tiempo de paz y el coste de asegurarlo no se incrementa. El coste de asegurar a un civil puede multiplicarse por tres o por cuatro en tiempo de guerra y en una zona tan arriesgada como es el Irak de la posguerra. Los contratistas trabajan para diferentes agencias militares, con escaso control de coordinación.

---

<sup>646</sup> Citado en Fresnoeda, Carlos y Pardo, Pablo, *Las claves de la crisis*, El Mundo, 2003.

<sup>647</sup> Singer, Peter W., *Have guns, will travel*, New York Times, 2003.

<sup>648</sup> Wood, David, *Some of Army's civilian contractors are no-shows in Iraq*, 2003.

El 18 de abril de 2004, tras las semanas de ataques contra fuerzas de la coalición en las que un centenar de soldados norteamericanos perdieron la vida tras el intento de entrar en Fallujah después de la muerte de los cuatro empleados de *Blackwater*, se informaba que algunos contratistas de seguridad privados abrían fuego contra insurgentes iraquíes. P.W. Singer fue citado como “it’s more a coalition of the billing than a coalition of the willing” (jugando con las palabras *billing*, que presenta facturas y *willing*, con voluntad de hacer las cosas)

En el Reino Unido, los parlamentarios quedaban impresionados (*shocked*), según el diario *The Independent*<sup>649</sup>, por el “nivel de uso por parte del gobierno de firmas privadas para proteger a funcionarios británicos (...) evidencia de que el ejército británico era demasiado pequeño para hacerse cargo de la situación”. Citado en la misma fuente, el portavoz de asuntos exteriores del grupo Liberal Demócrata, Menzies Campbell, declaraba que “esto sugiere que las fuerzas británicas son incapaces de dar la protección adecuada y saca a colación la cuestión del *sobreestiramiento* (del ejército británico)”.

En Irak, tal y como escribe Christopher Deliso<sup>650</sup> el que los contratistas de Irak puedan ser confundidos con mercenarios proviene de dos factores, primero, que el historial de los contratistas suele ser militar y, segundo, que se extiende “un velo de secretismo” cuando estos contratistas tienen problemas. Por ejemplo, el número de contratistas víctimas de ataques en Irak no es desvelado frecuentemente. En abril de 2004, el mes de la insurgencia en Irak, algunos investigadores<sup>651</sup> citaban la cifra de 80 contratistas occidentales muertos en Irak en ocho días, aunque pocas, si alguna, de esas muertes llegó al gran público. ¿Por qué estas muertes no se hacen públicas? Una hipótesis sugiere que si los contratistas de seguridad estaban en Irak en gran número, era precisamente para cubrir las deficiencias de seguridad impuestas por el límite de soldados estadounidenses en rotación en un momento dado. En realidad, las firmas de seguridad ofrecerían los servicios de soldados fuera del alcance de control del Congreso americano y de la opinión pública y, por lo tanto, siendo ciudadanos privados, no habría por qué dar datos sobre ellos ya que en realidad, se encontraban en Irak por su cuenta y

---

<sup>649</sup> Fisk, Robert y Carrell, Severin, *Coalition of the Mercenaries. Occupiers Spend Millions on Private Army of Security Men*, *The Independent*, 29 de marzo de 2004.

<sup>650</sup> Deliso, Christopher, *Opening Pandora’s Box in Iraq? America’s Dubious Private Alliances*, *balkananalysis.com*, 27 de mayo, 2004.

<sup>651</sup> Fisk, Robert y Cockburn, Patrick, citados en Christopher Deliso 2004.

riesgo, a diferencia de los soldados del ejército de los EE.UU. que estaban allí porque el Gobierno se lo pedía. Deliso<sup>652</sup> comentaba cómo en una conversación con el periodista canadiense Scott Taylor, éste le dijo que en Irak, un sargento de la Brigada Aerotransportada 173 afirmaba que había “una política estricta de no revelar las cifras de muertos de las fuerzas especiales (...) Esta política distorsiona la línea que separa las operaciones de mercenarios de las misiones militares de los EE.UU, ya que esas personas eran en su mayor parte, parte de la misma hermandad de “elite”. No hay duda de que el antiguo personal de las fuerzas especiales (los contratistas) compartían inteligencia con sus antiguos camaradas y viceversa”.

A medida que la guerra en Irak continuaba reclamando necesidades de seguridad adicional, el mercado de las compañías de seguridad privadas iba creciendo: *Olive Security*, *Global Risk*, *Blackwater*, *Erinys International* (británica, con 14,000 iraquíes subcontratados para proteger los campos petrolíferos y los oleoductos), *ArmorGroup* (británica, con contratos para proteger al personal del *Foreign Office* británico o con *gurkhas* para escoltar a ejecutivos de firmas como *Bechtel* o *Kellogg, Brown and Root*), *Titan Corporation*, *Meteoric Tactical Solutions* (sudafricana, con un contrato para proteger a los trabajadores de cooperación internacional del Departamento para el Desarrollo Internacional, DFID)... todas citadas con alguna participación en Irak. La demanda a su vez de personal de seguridad también creció. Si en un principio las exigencias para el reclutamiento eran muy altas, circunscribiéndose a ex miembros de las fuerzas especiales de los distintos países, la necesidad de decenas de miles de operativos llevó a bajar el nivel del perfil reclutado, lo que llevaba a contratar personal de origen “dudoso”, haciéndose referencia a veteranos de escuadrones de la muerte paramilitares de Sudáfrica, mercenarios serbios luchando junto a ex soldados de élite bosnios o croatas, o, para vigilar el aeropuerto de Bagdad, ex comandos chilenos “muchos de los cuáles fueron entrenados por los americanos durante la infame dictadura apoyada por los EE.UU. de Augusto Pinochet”<sup>653</sup>.

Muchos quieren trabajar para empresas de seguridad privada en Irak porque, aunque el riesgo es alto, la paga también lo es y aunque en algunos casos se llegaba a hablar de salarios de más de 80,000 libras al año, en otros casos se ganaban 1,000 dólares o más

---

<sup>652</sup> Deliso, *ibidem*.

<sup>653</sup> Deliso, 2004.

por día trabajado, en lugares especialmente peligrosos, como Fallujah tras la insurgencia.

En algunos periódicos serbios aparecían de vez en cuando pequeños anuncios en los que se expresaba la “necesidad de personal de seguridad con experiencia”, con teléfonos de contacto no locales. El mismo tipo de anuncios aparecían a la vez en la vecina Bosnia-Herzegovina, según relata Vesna Peric Zimonjic<sup>654</sup>. Los serbios, por acuerdos antiguos con Irak, no necesitan visados para entrar en Irak, así que los ciudadanos serbios obtienen con facilidad permisos para trabajar en Irak no ya sólo como personal de seguridad sino también en otro tipo de actividades de apoyo o reconstrucción.

La veteranía de ex-soldados serbios, su experiencia en el campo de batalla, les hace especialmente valiosos para las compañías de seguridad que operan en Irak. Lo mismo puede ser dicho para los ex-combatientes de los demás países de la anterior Yugoslavia. En el caso *Blackwater*, en el que cuatro empleados de esa compañía de seguridad fueron asesinados y sus cuerpos colgados de un puente (lo que llevaría posteriormente a la entrada de las fuerzas norteamericanas en Fallujah iniciando la insurgencia de abril de 2004), uno de los cuatro empleados muertos, Jerry Zovko, era de origen croata, aunque nacionalizado norteamericano. La periodista croata Marina Seric, contestando a preguntas de la agencia de noticias IPS, decía: “No se puede determinar el número exacto de croatas que han sido contratados para trabajar como personal de seguridad en Irak, pero lo cierto es que todos ellos eran soldados profesionales. Con edades comprendidas entre los 30 y los 45 años. Dependiendo de su experiencia, hacen diferentes trabajos: simple protección, logística, entrenamiento”<sup>655</sup>. En el mismo artículo, el analista de política exterior Predrag Simic declaraba que “con más y más países retirando sus tropas de Irak, como hizo España, los EE.UU. explorarán nuevos caminos en la guerra moderna. Cada vez más mercenarios reemplazarán a las tropas regulares. Puede resultar como una especie de alivio para el público de esos países que enviaron tropas a Irak, ya que los cadáveres de los mercenarios se envían a casa en ataúdes sin banderas nacionales ni fanfarrias”<sup>656</sup>.

---

<sup>654</sup> Vesna Peric Zimonjic, *Balkans Soldiers Find Fortune in Baghdad*, IPS, Belgrado, 12 de mayo de 2004.

<sup>655</sup> Citada en Zimonjic, 2004.

<sup>656</sup> Citado en Zimonjic, 2004.



En cuanto a los ex soldados sudafricanos, algunos de ellos veteranos de CMPs hoy extintas como *Executive Outcomes*, en febrero de 2004 se calculaba que habría cerca de 1500 en suelo iraquí, porque “a medida que los americanos se van (de Irak), los sudafricanos van rellenando el vacío (que los soldados americanos dejan)”<sup>657</sup>. Entre las CMPs de origen sudafricano trabajando en Irak se encuentran *Meteoric Tactical Solutions* y *Grand Lake Trading 46*, las cuales han pedido la correspondiente autorización para trabajar en el extranjero al Comité Nacional de Control de Armas Convencionales (NCACC), según la Ley sudafricana de Regulación de Asistencia Militar en el Extranjero de 1998. Aparentemente, aunque estas compañías estén operando de hecho en Irak, no habrían recibido la aprobación del Comité. Una tercera compañía sudafricana (y británica), *Erinys*, ni siquiera habría enviado la solicitud de aprobación para operar en Irak.

Las firmas de seguridad privada, aunque de forma mayoritaria se ocupaban de tareas de mantenimiento, seguridad, escolta o entrenamiento de las fuerzas iraquíes, también llegan a emplearse como unidades de combate. Casi todos los empleados de las firmas de seguridad privadas van armados. Los empleados de *Blackwater*, por ejemplo, según un portavoz de la compañía, Chris Bertelli, estarían armados en su mayoría “con un rifle M4 de 5.56 mm. Los empleados allí (en Irak) – muchos de ellos ex *SEALs* de la Armada o *Rangers* del Ejército están restringidos al uso de rifles de un calibre de hasta 7.62 mm”<sup>658</sup>. El propio Bertelli explicaba que en un tiroteo en Najaf, el 5 de abril de 2004, personal de *Blackwater* estuvo luchando contra los insurgentes durante horas para defender la base de la Autoridad Provisional de la Coalición. Se utilizaron helicópteros norteamericanos para suministrar municiones a los mercenarios<sup>659</sup>.

## 9.12 CMPs y operaciones de paz

*Dyncorp* prestó servicio durante la hambruna de 1992 en Somalia, en tiempos de la primera misión de Naciones Unidas (UNOSOM, verificar) en territorio somalí. También ha apoyado a pacificadores de UN en Angola en 1997 (con bajas, por ejemplo,

---

<sup>657</sup> Tromp, Beauregard, *Hired Guns from SA are Flooding Iraq*, Cape Times, 4 de febrero de 2004.

<sup>658</sup> *Private Commandos shoot back on the Iraq firing line*, AFP, 18 de abril de 2004.

<sup>659</sup> *Ibidem*.

entre accidentes y emboscadas). ¿Son los contratistas personal no combatiente, son civiles?

Si hoy día estallase una guerra en un país como Uganda y la guerrilla forzase una salida del gobierno central y los jefes de los distritos se convirtieran en pequeños señores locales y las distintas facciones étnicas comenzasen a masacrarse las unas a las otras con grupos guerrilleros campando impunemente por todo el territorio y con grandes masas de población desplazándose por el interior del país, inmediatamente la noticia ocuparía, al menos durante unos días, unos cuantos minutos de los telediarios de todo el mundo. Las ONG, de momento, no podrían actuar en un entorno de tanta inseguridad y toda la ayuda estaría esperando en los puertos a ser distribuida una vez que la violencia cesase. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se reúne y aunque consigue sacar adelante una resolución invocando el artículo VII de la Carta para imponer la fuerza en el terreno, se encuentra con que ningún país está dispuesto a poner sus tropas en peligro y, si hay algún país, necesita tres meses para poner sus tropas en el terreno, un tiempo que se estima demasiado tarde para evitar las masacres. Es entonces cuando se pone sobre la mesa la posibilidad de contratar a una CMP completamente preparada que se puede desplegar en apenas unas semanas y con un coste político nulo para los países de Naciones Unidas. El coste económico, posiblemente pueda ser sufragado con el dinero de los países que, no deseando arriesgar a sus tropas, sí quieren hacer una contribución financiera para paliar la catástrofe. Es más, hasta la opinión pública mundial se podría movilizar para contratar a una CMP, en vez de enviar alimentos o pagar a ONG que, por el momento, no pueden entrar en el país. Esta es una situación hipotética pero que no difiere mucho del contexto en el que están surgiendo las guerras de los últimos años.

### **9.13 Razón de ser de las CMPs en Operaciones de Paz**

Tim Spicer, fundador de *Sandline International*, considera que los países que podrían involucrarse en los conflictos del tercer mundo no tienen ni los recursos ni la voluntad política para hacerlo (muchas veces por la aversión a las bajas de los países desarrollados), mientras que los ejércitos locales se ven sobrepasados por el nivel de violencia. Esos países del tercer mundo no pueden mantener la estabilidad con sus propias fuerzas y por ello recurren a los servicios de compañías extranjeras. Spicer dice que las tragedias de Ruanda y Burundi podrían haberse evitado de haber existido sobre

el terreno una fuerza militar efectiva. Una compañía militar privada puede actuar rápidamente, más rápidamente que cualquier fuerza que necesite de un proceso político para ser enviada al terreno, puede actuar con efectividad, sin el impacto negativo sobre el público de la pérdida de vidas mercenarias en el conflicto y sin intereses nacionales que puedan interponerse en el desarrollo de sus misiones, todo ello actuando a un coste más bajo que un despliegue de Naciones Unidas. Es más, muchas de las tropas empleadas por Naciones Unidas pueden provenir de países menos desarrollados y carecer del entrenamiento necesario para afrontar la misión que se les asigna y, por ello, no respetar ni reglas de enfrentamiento, ni legalidades ni derechos humanos. Desde algunos foros se insta a Naciones Unidas a que haga uso de CMP en operaciones de paz.

Las CMP pueden utilizarse en operaciones de paz en dos sentidos: por un lado pueden ocuparse de proveer personal especializado donde otros países no pueden, junto con una serie de capacidades como la logística, la inteligencia, las comunicaciones y además pueden entrenar a las fuerzas locales del país al que estén asistiendo. Por otro lado, las propias CMP pueden hacerse cargo de la totalidad de la operación de paz contratando directamente y desplegando tropas. Una vez el conflicto ha remitido, las CMP podrían traspasar el control de la misión a tropas tradicionales de Naciones Unidas. Por lo tanto, se aboga por una actuación de CMP en operaciones contempladas en el Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, de Implementación de la Fuerza mientras que para misiones más tradicionales y con menos exigencia de “músculo” (Capítulo VI de la Carta de Naciones Unidas, Mantenimiento de la Paz) seguiría siendo deseable enviar tropas de ejércitos nacionales.

En asistencia en Operaciones de Paz, los principales problemas provienen de la imposibilidad de pedir cuentas a la actuación de una CMP. Aunque las CMP estén operando en un país, se estarán rigiendo por las leyes de ese país, sin embargo muchas de estas operaciones se llevan a cabo en “Estados fracasados” (*failed states*) en los que no está presente el imperio de la Ley. El hecho de que estén sujetas a la Ley del país del primer mundo en el que están registradas no significa mucho puesto que es muy difícil seguir lo que está ocurriendo en las operaciones internacionales. Además, nada impide que, ante la existencia de problemas la CMP se retire del terreno. Claro, que lo mismo puede ocurrir con cualquier ejército nacional. En cuanto al personal, los individuos que trabajan para una CMP, ¿bajo qué estándares de comportamiento trabajarán? Es tarea de

la CMP el establecer unos parámetros de conducta moralmente adecuados pero, ¿es la pérdida potencial de futuros contratos un incentivo suficiente para que la CMP controle el comportamiento de sus empleados?<sup>660</sup>. Por otro lado, las operaciones mismas, en su conjunto, tendrían que estar sometidas a un cierto escrutinio para dotar a las CMP de transparencia. Para poder evitar el que cometan abusos mientras operan en una zona de guerra. Las propias CMP han solicitado la existencia de observadores internacionales. Aún así, sigue siendo difícil desplegar observadores en una zona de guerra.

Otras críticas provienen del informe del Informador especial de Naciones Unidas Enrique Bernal Ballesteros en enero de 1999<sup>661</sup>. Por ejemplo, en el artículo 36: “dentro de la estructura histórica de la nación Estado, que todavía es la base de la sociedad internacional, es inadmisibles que cualquier Estado legalmente autorice actividades mercenarias, independientemente de la forma que tengan estas o los objetivos a los que sirvan, Incluso donde hay un vacío de legislación o ésta es deficiente, las actividades mercenarias constituyen un crimen internacional. La actividad mercenaria surge en el contexto de situaciones que violan el derecho de los pueblos a la auto determinación y la soberanía de los Estados. En la práctica, los mercenarios cometen atrocidades e impiden el ejercicio de los Derechos Humanos”. La crítica principal proviene del hecho de que el mercenario o trabajador de una compañía militar privada es un extranjero en el territorio en el que desempeña sus actividades. El informe de Naciones Unidas pone de manifiesto la preocupación de que un gobernante que no cuenta con el apoyo de sus ciudadanos utilice una fuerza extranjera para mantenerse en el poder. Pero este informe (calificado como “punto de vista extremo” por los redactores del Libro Verde británico<sup>662</sup>, un documento preparado por el Ministerio de Asuntos Exteriores y de la *Commonwealth* con la intención de abrir un debate público sobre la conveniencia o no de legalizar y legitimar a las CMP) radicaliza la ilegalidad de las acciones de las CMP y no tiene en cuenta, por ejemplo, la posibilidad de que sean las propias Naciones Unidas las que hagan uso de ellas. También habría que hacer una revisión de la concepción de Estado y las nuevas

---

<sup>660</sup>GANTZ, Peter H.: “The private sector’s role in peacekeeping and peace enforcement” en *Refugees International*, 2003.

<sup>661</sup> “The right of peoples to self-determination and its application to peoples under colonial or alien domination or foreign occupation”, Comisión de Derechos Humanos, Naciones Unidas, 1999.

<sup>662</sup> “Private Military Companies: Options for Regulation”, Foreign and Commonwealth Office, 2002.

tendencias liberalizadoras que socavan cada vez más las definiciones tradicionales de Estado.

El asunto de CMP cobrando en especie a través de explotaciones mineras ha sido aireado mucho en los últimos años. En ciertos ámbitos puede resultar escandaloso que una CMP se dedique a explotar los recursos naturales del país que la ha contratado. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la CMP no trabaja de forma gratuita y que tiene que cobrar como pago por sus servicios, no importa si en metálico o en especie. Ocurre que es posible que algunos de los países clientes carezcan de recursos en metálico para pagar, así que ofrecen concesiones mineras, a veces, en zonas que de otra forma (sin la asistencia de las CMP) estarían en manos de grupos insurgentes.

Las CMP pueden tener interés en que un conflicto no se acabe porque así podrán seguir cobrando (mientras que los ejércitos nacionales cobran aún en tiempo de paz). Se puede aducir que este puede ser un comportamiento que se puede esperar de una compañía privada, así que en este caso es necesario que el cliente establezca ciertas cláusulas de cumplimiento de objetivos.

Si bien durante los años sesenta y setenta los mercenarios cometieron abusos contra los derechos humanos, las intervenciones de los años noventa no son conocidas por ese tipo de abusos. Existen informes esporádicos sobre comportamientos individuales incorrectos, pero no más que entre el resto de facciones participantes en las contiendas. En otros casos (como *Executive Outcomes* en Sierra Leona) las operaciones de las PMC son más limpias en este sentido que las operaciones de los ejércitos nacionales de las zonas en conflicto.

El que las CMP no sean la solución a un conflicto armado es cierto en muchos casos, sin embargo, no se pide a esas CMP el que acaben un conflicto sino que aporten sus capacidades militares y, al igual que una fuerza de paz de Naciones Unidas, creen el entorno seguro necesario para que se atajen las raíces del conflicto.

Moralmente, puede resultar desagradable el que unas fuerzas que no están compuestas por ciudadanos hagan prevalecer el monopolio de la violencia del Estado cliente,

teniendo en cuenta que el monopolio de la violencia no se pierde, queda en manos del Estado, lo único que cambian son las herramientas utilizadas para ejercerlo.

En realidad, según las propias PMC, su forma de actuar no difiere de cualquier otro proveedor de servicios: son contratados para hacer un trabajo, lo hacen, reciben su pago y pasan a realizar el encargo siguiente. Si alguna PMC se comporta mal, si se aprovecha de su contrato, comete abusos, viola los derechos humanos, descalifica su imagen y, probablemente, no volverá a ser contratada.

Jack Straw, Ministro de Asuntos Exteriores del Reino Unido, en el Libro Verde sobre las CMP dice: “El coste de emplear CMP para ciertas tareas en operaciones de Naciones Unidas puede ser mucho más bajo que el de las FF.AA. nacionales. Claramente hay en ello muchos interrogantes que deben ser considerados cuidadosamente. Hay, por ejemplo, gran preocupación acerca de derechos humanos, soberanía y responsabilidad (...). Una de las razones para considerar la opción de un régimen de licencias (para CMP) es que puede ser deseable distinguir entre operadores privados reputados y operadores que no lo son, de forma que se pueda apoyar y alentar a los primeros y , dentro de lo posible, eliminar a los segundos”.

El Gobierno británico se plantea, pues, la validez de la existencia de CMP, siempre y cuando estas compañías se atengan a ciertos criterios de operación. No obstante, el Libro Verde no hace sino delinear posibles opciones sobre la regulación de las CMP, sin establecer ninguna política concreta y abriendo el debate, lo que de entrada es dar pie no sólo a la legalización sino a la legitimación de las actividades de las CMP.

Puede ser beneficioso el que a la hora de asignar una operación de paz internacional, se abra un proceso de presentación de proyectos de seguridad en el que resulten elegidos los que sean mejores desde el punto de vista del coste y la eficiencia, sobre todo teniendo en cuenta que en la actualidad, las operaciones de paz son efectuadas por ejércitos de países que no se encuentran comprometidos por ningún contrato y que pueden retirarse del teatro de operaciones en cualquier momento, sin garantías ni de permanencia ni de efectividad para Naciones Unidas.

¿Cuál es la tarea principal de las fuerzas armadas en las operaciones de paz? Dar seguridad. Crear un espacio de seguridad para que las otras agencias puedan trabajar. Los militares proporcionan un entorno seguro para que las ONGs y las empresas privadas puedan desarrollar su trabajo. Ahora bien, esas agencias están dejando de confiar las tareas de seguridad al ejército para contratar su propia seguridad privada. Además, en algunos casos se observa que la empresa de seguridad es una subsidiaria de la propia empresa que se dedica al trabajo de reconstrucción.

#### **9.14 Coste de una operación de paz efectuada por CMPs**

Un ejemplo que se utiliza para recomendar la efectividad y la relación coste-eficiencia de las CMPs con respecto a una fuerza regular de Naciones Unidas es el caso de *Executive Outcomes* en Sierra Leona (ver capítulo 6). Un contrato de 21 meses tuvo un coste de 35 millones de dólares (menos de dos millones de dólares al mes) y supuso la creación de una burbuja de estabilidad que llevó a la convocatoria de elecciones democráticas. El coste, por otro lado, de una mera misión de observación de Naciones Unidas durante 8 meses fue de 47 millones de dólares, casi seis millones de dólares mensuales, es decir, el triple del coste de *Executive Outcomes* y con un resultado muy diferente. Claro está que esta es una forma muy tosca de comparar las dos misiones pero sí da una idea de lo atractiva que puede resultar en ciertos momentos y en ciertas crisis la opción de reclutar una CMP para realizar un trabajo con menos restricciones que las impuestas por los componentes nacionales de las misiones de Naciones Unidas.

*Executive Outcomes* afirmaba que, en Ruanda en 1994, podía poner hombres sobre el terreno dos semanas después de ser contratada y que, en un total de seis semanas estaría completamente desplegada con 1500 operativos entrenados con apoyo aéreo y terrestre, con un coste de 150 millones de dólares en seis meses o, lo que es lo mismo, algo más de 800.000 dólares al día. Puede parecer caro, pero barato si se compara con la posterior misión de Naciones Unidas que se desplegó después de las masacres, con un coste de 3 millones de dólares al día, casi cuatro veces más que el coste de *Executive Outcomes* y, además, con la diferencia de la escasa voluntad política de la fuerza de Naciones Unidas y su imposibilidad de hacer nada contra posibles masacres, debido a las restricciones en sus reglas de enfrentamiento y a la falta de decisión.

### 9.15 Naciones Unidas y CMPs

Kofi Annan, Secretario General de Naciones Unidas proclamó tras la crisis de Ruanda que “cuando tuvimos la necesidad de soldados capacitados para separar a combatientes de refugiados en los campos de refugiados rwandeses en Goma, llegué incluso a considerar la posibilidad de contratar a una firma privada. Pero es posible que el mundo no esté preparado para privatizar la paz” (“Libro Verde”)

El Informe Brahimi, un informe de Naciones Unidas que se redactó para ver los fallos de las operaciones de paz de los años noventa, recalca la necesidad de un ejército permanente de Naciones Unidas.

#### Cuadro comparativo entre Fuerzas nacionales y CMP.

|                             | Fuerzas Nacionales | CMP                |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|
| Disponibilidad              | Varios meses       | Inmediata          |
| Voluntad                    | Fluctuante/baja    | Alta               |
| Motivación                  | Ganancia política  | Ganancia económica |
| Bajas                       | Inaceptables       | Aceptables         |
| Coste                       | Alto               | Bajo               |
| Procedimiento en el terreno | ROE                | Sin restricciones  |
| Tipo de acciones            | Cautelosas         | Decisivas          |

Peter Singer<sup>663</sup> establece tres escenarios potenciales para la utilización de CMP en operaciones de paz:

1. Protección privatizada. En un entorno de operación de paz, es muy probable que la situación en el terreno sea insegura, de ahí que sea necesaria la intervención militar para crear ese espacio de seguridad para que los otros actores puedan trabajar. Las CMP pueden ser contratadas por las agencias humanitarias o por las organizaciones internacionales para dar esa seguridad, a un nivel micro, es decir, en funciones de seguridad privada, de escolta, vigilancia, protección de

<sup>663</sup> Singer, Peter W., *Peacekeepers Inc.*



instalaciones o convoyes... evitando los ataques y asaltos a los actores internacionales. En el terreno, muchas de estas organizaciones ya contratan seguridad privada o incluso, en casos extremos como el de Somalia, tratos con los señores de la guerra locales para la provisión de seguridad.

2. Fuerza de Reacción Rápida. Para aquellos casos en los que se requiere una intervención decisiva y rápida que los países de Naciones Unidas no son capaces de ofrecer por falta de voluntad política principalmente. Hay que resaltar que este tipo de operación requiere CMP de corte distinto a las del primer tipo (de seguridad), o sea, CMP con unidades de combate operativas. Esta fuerza intervendría únicamente en esa fase del conflicto en la que es necesaria su presencia de choque e inmediatamente después sería retirada para que entrasen en el terreno fuerzas y actores más convencionales.
3. Externalización (*outsourcing*) completa de la operación. Se puede dar el caso que ninguno de los países quiera intervenir por falta de voluntad política para hacerlo, pero ya no sólo para las operaciones militares en sí sino también para realizar las obras de crisis como la creación de campos de refugiados. Las CMP actuarían aquí de una forma integral hasta que apareciesen Estados dispuestos a hacerse cargo de la crisis. Parece ser que esta opción se barajó en Naciones Unidas durante la crisis de Zaire de 1996 pero que se desestimó una vez surgió la cuestión de quién se haría cargo de pagar la factura de la CMP (Singer).

Según Traci Hukill, a raíz de las conversaciones de paz mantenidas en Nairobi para alcanzar la paz en Sudan en el 2004, Doug Brooks, de IPOA, calculo en alrededor de 30-40 millones de dólares el poner una fuerza de paz privada con unos 3,000 soldados de Naciones Unidas gestionados por CMPs. En una misión similar en Burundi, Naciones Unidas estima que su coste (no privatizado) sería de 418 millones de dólares para una fuerza de 5,600 cascos azules.

Sin embargo, la opción de privatizar las operaciones de paz sigue sin hacer mella en la opinión de los oficiales de Naciones Unidas, que se niegan rotundamente a aceptar la privatización. Quizá el informe sobre mercenarios de Bernal Ballesteros haya impregnado toda la institución o simplemente, el informe reflejaba la línea de

pensamiento generalizada, el caso es que Naciones Unidas no quiere que las CMPs suplan a las tropas enviadas por los países miembros. Especialmente con los escándalos surgidos en las prisiones de Irak, como en Abu Ghraib, donde varios empleados de una CMP se vieron involucrados en el abuso y, en principio, no tuvieron que rendir cuentas ante nadie. Esa es una de las principales preocupaciones de Naciones Unidas, el que las CMPs y sus empleados no tengan que rendir cuenta de sus actos. Aunque, como siempre, se puede alegar que, en realidad, Naciones Unidas tampoco puede exigir cuentas a soldados de, por ejemplo, los EE.UU.

Abogando por las CMPs, Brooks afirma que “la realidad es que Occidente se ha desentendido bastante de su responsabilidad para apoyar operaciones de Naciones Unidas con botas en el terreno en lugares que no le interesa. Así en el Congo, en Liberia, no vas a ver muchas tropas occidentales involucradas y eso es lamentable (...) Si las fuerzas militares mas grandes, mas ricas y mejor equipadas no participan, es realmente ridículo esperar que una misión tenga éxito”.

La ONG *Refugees International* se pone de parte del uso de CMPs y juzga el rechazo de Naciones Unidas hacia los mercenarios como una aversión carente de fundamento que impide el valorar las ventajas que el uso de esas CMPs podría conllevar. Peter Gantz<sup>664</sup>, de *Refugees International*, dice: “Lo que me frustra es que la gente que se opone a la idea se opone a ella categóricamente, en particular Naciones Unidas, así que no mantienen una actitud abierta. (...) Para mi, lo que el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de Paz (UNDPKO) debería estar haciendo es mirar que compañías existen y los servicios que pueden ofrecer y mantener un debate honesto en Naciones Unidas sobre ello. Si tenemos a los EE.UU. y al Reino Unido y a Francia y a esas otras potencias militares utilizando CMPs para apoyar sus operaciones militares, entonces al menos Naciones Unidas debería ser capaz de considerar hacer una cosa similar”.

Las CMP no tienen por que utilizarse en combate, sino en tareas de apoyo o como “multiplicadores de fuerza”, es decir, como catalizadores del poder militar de las fuerzas de Naciones Unidas en el terreno, realizando tareas especializadas al estilo de las tareas que desarrollan los ejércitos occidentales.

---

<sup>664</sup> Citado en Hukill, 2004.

## CONCLUSIONES

“Peacekeeping makes the army over into a positive rather than a negative force in history. An army that is always at war might have combat experience. But is that good for peacekeeping? You need an army of trained men who are not used to shooting at everything. Killing is not the sign of a good army. Peacekeeping brings out the qualities of the best soldier. We just have to change our outmoded ideas as to what makes a soldier<sup>665</sup>”.

Las nuevas condiciones a las que se encuentra sometida la institución militar, el nuevo entorno estratégico y de seguridad y los cambios sociales y la búsqueda de legitimidad<sup>666</sup>, llevan a las fuerzas armadas a tener que combinar viejos y nuevos roles, misiones de combate y operaciones que no son la guerra, forzando a los integrantes de la institución militar a tener que ser capaces de cambiar (en capacidades y actitudes) de una situación de uso tradicional de la violencia a un entorno de restricciones al uso de la fuerza, cambiar de mentalidad (temporalmente, al menos, pero siendo siempre capaces de retornar a la mentalidad anterior) de luchar y ganar guerras a mantener la paz, actuar de conciliadores o reconstruir un país.

Con todo, se sigue pensando en la función tradicional del combate (ganar guerras) como la misión principal de las fuerzas armadas aunque, eso sí, exigiéndose el entrenamiento, la preparación y la adaptación a las misiones no tradicionales. Estas misiones requieren una formación que no proporciona el entrenamiento para operaciones de guerra. Además, la participación en este tipo de operaciones que no son la guerra entra en conflicto con el papel tradicional del guerrero. Como se ha visto, hay ejércitos que se adaptan mejor que otros, que aceptan los cambios incluso con entusiasmo frente a ejércitos que adoptan actitudes cercanas al rechazo a la participación en operaciones de paz.

Entre las principales conclusiones derivadas del estudio, se podrían encontrar:

---

<sup>665</sup> Oficial canadiense citado en Moskos, 1976, p.126.

<sup>666</sup> Como dice Michavila, “a veces, es la misma Istitución la que asume ciertas funciones como forma de legitimar su existencia ante una sociedad que no percibe la necesidad de una organización cuya misión es intangible. Y más intangible cuanto mejor logra cumplir su misión: la disuasión de cualquier amenaza militar” (Michavila, 2002, p. 59).

1. Las operaciones de paz no son un trabajo de soldados (tradicionales) pero sólo los soldados pueden hacerlas, por tener la capacidad del recurso al uso de la fuerza, en caso de que la situación así lo requiera.
2. Las MOOTW que no son operaciones de paz no son un trabajo de soldados y los soldados son un pobre sustituto de los actores especializados en esas tareas. Las operaciones de ayuda humanitaria, por ejemplo, o aquellas operaciones en las que no es necesario el uso de la fuerza y sólo se necesitan organizaciones con una capacidad logística determinada.
3. Los ejércitos occidentales (que son los estudiados en el presente trabajo) pasan de tener un carácter pasivo/defensivo a un carácter activo/agresivo. Del atrincheramiento y preparación constante para la guerra convencional de los ejércitos occidentales, las operaciones de paz brindan la oportunidad de participar en misiones reales y la posibilidad de ejercitar el uso de la fuerza. De unas necesidades en equipamiento defensivo se pasa a necesidades de transporte a larga distancia y capacidad de operar con largas líneas logísticas.
4. Las operaciones no tradicionales requieren de un conjunto de valores, actitudes y formación diferentes a los requeridos en operaciones tradicionales de guerra<sup>667</sup>.
5. Existen diferencias de percepción entre militares americanos y europeos acerca de la participación en operaciones de paz. Dado el carácter intervencionista de la política norteamericana, la percepción de sus militares es que existe la posibilidad real de participar en operaciones de combate y por ello, su institución militar se adapta con menos facilidad (por actitudes, valores y entrenamiento) a las MOOTW, algo que no ocurre con los ejércitos europeos que ven en las operaciones de paz una oportunidad única para actuar en un entorno real.
6. Existen diferencias de percepción entre unidades de combate y unidades de apoyo. Las unidades de combate son las que más ven afectados sus valores “guerreros” al participar en operaciones de paz y se adaptan con mayor dificultad. Por el contrario, las unidades de apoyo, rara vez ven una diferencia entre sus cometidos en operaciones de guerra y en operaciones de paz.

---

<sup>667</sup> En el *Peace Operations Manual* se dice que “las operaciones de paz requieren un ajuste de actitud y aproximación... La cadena de mando al completo debe desarrollar una mentalidad diferente a la requerida para luchar en la guerra” (citado en Franke, p. 45)

7. No se puede hablar de un solo tipo de militar sino de diferentes tipos según las motivaciones. Lo que sí se advierte es la tendencia al cambio por razones como el nuevo tipo de persona que se recluta para la institución y el tipo de institucionalización que recibe.
8. Como conclusión que engloba al resto, la adopción de nuevas funciones por parte de la institución militar y cambio de la institución militar por adaptación al cambio de funciones, por lo que la institución militar post-operaciones de paz es diferente a la institución militar tradicionalmente guerrera.

### **10.1 Operaciones militares que no son la guerra**

Desde un punto de vista militar, en una operación de guerra, la operación militar es la operación principal mientras que en una operación de paz, la operación militar es de apoyo para que se puedan realizar otro tipo de tareas no militares, por actores distintos a las fuerzas armadas (o, en su defecto, por las propias fuerzas armadas realizando operaciones no militares tales como asistencia humanitaria). ¿Por qué los militares realizan operaciones no militares? Porque sólo la organización militar puede responder de una forma cuasi-inmediata con los recursos adecuados para paliar los efectos de una crisis. En muchos casos no se necesita especialmente una fuerza militar entrenada en el uso de la fuerza sino que hace falta una organización que disponga de medios materiales y humanos para desplazarse con rapidez a una zona afectada por una catástrofe y llevar a cabo tareas de ayuda, creando además la infraestructura para que futuros actores puedan operar en la zona. Estas operaciones de asistencia humanitaria o respuesta a crisis, que no requieren del uso de la fuerza (al menos, no más que a nivel policial) no necesitan de la organización militar por su carácter militar sino por su carácter de organización disponible<sup>668</sup>. A menos que se esté desarrollando una guerra o una operación de paz, las fuerzas armadas tendrán los medios logísticos necesarios para llevar a una mano de obra organizada (no necesariamente cualificada) hasta el lugar donde se tienen que llevar a cabo tareas humanitarias o de asistencia. A diferencia de las operaciones de mantenimiento de paz o de imposición de la paz, donde se hace hincapié

---

<sup>668</sup> El General de División Quero Rodiles escribe que en operaciones que no son la guerra “lo adecuado no sería emplear unidades militares, sino imponer a los equipos responsables un código disciplinario similar (al militar), disponerlos con una disponibilidad equivalente y asignarles los medios adecuados. Lo que resiste mal el análisis es contemplar como normal la dedicación de las fuerzas armadas a misiones no propiamente militares” en Felipe Quero Rodiles (General de División. DEM) en “Profesión militar y siglo XXI”, Revista Ejército N. 773, septiembre de 2005.

en el carácter armado de las fuerzas armadas, en las intervenciones humanitarias y asistencias no es necesaria la fuerza y cualquier otra organización podría desarrollar esas tareas, incluso más diligentemente, *si existieran*<sup>669</sup>. Por lo tanto quiero distinguir dos tipos de operaciones de paz: aquellas que, según Dag Hammarskjöld no son un trabajo de soldado pero que sólo un soldado puede hacer y aquellas otras que no son un trabajo de soldado y que cualquier otro podría hacer (dados los medios suficientes). El carácter armado y la función única de la gestión de la violencia por parte de las fuerzas armadas son fundamentales para entender esta diferenciación. La operaciones de ayuda y asistencia humanitaria podrían ser realizadas por un cuerpo de protección civil que contase con los mismos recursos que las fuerzas armadas. El que estas operaciones no militares las realice el ejército tiene que ver con la disponibilidad de recursos para hacerlos y no por las atribuciones o funciones del ejército. Una operación de paz de carácter militar, por el contrario, sólo puede ser realizada por un ejército y, aunque no sea una operación de guerra, llevará implícito el uso de la fuerza.

| <b>Operaciones</b>          | <b>Tipos</b>  | <b>Uso de la fuerza</b> | <b>Competencias propias de los militares</b>  |
|-----------------------------|---|-------------------------|---|
| Operación de guerra         | Guerra  | Sí                      | Gestión de la violencia   |
| Operación de paz militar    | Mantenimiento de la paz<br>Imposición de la paz<br>Imposición           | Sí (restringido)        | Gestión de la violencia   |
| Operación de paz no militar | Asistencia humanitaria<br>Asistencia en crisis<br>Construcción nacional | No                      | Ninguna. Sólo capacidad logística, capacidad de movilización de mano de obra y capacidad de creación de infraestructuras. |

Dentro de las operaciones de paz encontramos dos componentes, los militares y los no militares. Los militares son más cercanos a la función tradicional de los ejércitos y se acercan más al ideal tradicional del soldado como “guerrero”. En estas operaciones de

<sup>669</sup> Cabe destacar el que, a raíz de la utilización de unidades militares tras las inundaciones sufridas en EE.UU. a causa del paso del huracán Katrina, en 2005, se produce un debate en el que se pone en cuestión la validez de la intervención militar en tareas de apoyo doméstico. Se criticaba el hecho de que el Gobierno hiciera uso de las fuerzas armadas cuando no sabe a quién recurrir. “La creciente recurrencia de Washington al Pentagono está estableciendo una tendencia peligrosa que ya está afectando negativamente al ejército y minando la preparación militar para su misión principal, luchar y ganar guerras”, según dicen los analistas Julianne Smith y Derek Chollet en *The Return of U.S. Mission Creep*, DefenseNews de 10 de octubre de 2005.

paz militares se necesitan soldados. En las operaciones de paz no militares no se necesitan soldados sino, simplemente, hombres. A veces, las operaciones de paz de distinto carácter se realizan conjuntamente: es el caso de una operación de imposición de la paz en la que, además, se realicen tareas de asistencia humanitaria. Esto, dentro de la doctrina británica, podría considerarse como *Wider Peacekeeping*, es decir, una operación de paz de carácter más amplio del tradicional, compleja y con tareas de diversa índole. Los soldados realizan ese tipo de tareas por la falta de otro actor que las haga bien porque esos otros actores no tienen los recursos necesarios para desarrollarlos, bien porque no existe seguridad en la zona en la que se tienen que desarrollar y entonces sólo los soldados, que están armados y con sus armas ofrecen un elemento disuasorio ante acciones destinadas a evitar que desempeñen su tarea humanitaria. Si ese es el caso, ¿nos encontramos de nuevo ante un trabajo que sólo los militares pueden hacer? Esa pregunta puede tener dos respuestas:

- a. Sí, sólo los militares lo pueden hacer, luego nos encontramos ante un trabajo propio de militares (en defensa de los intereses de su país y para el cuál necesitan del uso de la fuerza y la gestión de la violencia)
- b. No. Los militares no han hecho bien su trabajo en la operación de paz que consiste en garantizar la seguridad necesaria para que otros actores puedan hacer su tarea humanitaria.

Si se acepta el primer caso, entonces no se suscitan problemas adicionales. En el segundo caso, por el contrario, se puede llegar a pensar que los militares realizan esa tarea porque no tienen los recursos suficientes como para garantizar la seguridad en una determinada zona.

¿Qué ocurre con la institución militar en todos estos diferentes casos?

| <b>Tipo de operación</b>                 | <b>Cultura militar</b>                          | <b>Entrenamiento necesario</b>      |
|--|---|-------------------------------------|
| Operación de guerra                      | Tradicional                                     | Tradicional                         |
| Operación de paz militar                 | Adaptada a restricciones en el uso de la fuerza | Entrenamiento en operaciones de paz |
| Operación de paz no militar              | Cultura no militar                              | Entrenamiento no militar            |
| Tareas militares                         | Tradicional                                     | Tradicional                         |
| Tareas no militares con uso de la fuerza | Adaptada y en conflicto con rol de guerrero     | Entrenamiento no militar y militar  |
| Tareas militares sin uso de la fuerza    | Cultura no militar                              | Entrenamiento no militar            |

Con respecto a las tareas militares, la institución militar no tiene problemas para realizarlas siempre y cuando queden englobadas dentro de una operación de guerra pero esa institución militar sí quedaría afectada en las operaciones de paz por la frustración producida por las restricciones en el uso de la fuerza. Las tareas no militares no serían vistas con agrado por ningún militar salvo aquellos que, con una mentalidad institucional paleomoderna, considerasen que es su trabajo el realizar cualquier tarea que les sea ordenada, sea de la naturaleza que sea.

A diferencia de la guerra, las operaciones de paz requieren un cambio en la respuesta militar tradicional en cuanto se pasa de una “respuesta masiva a una fuerza mínima... y operaciones conjuntas, combinadas y con múltiples agencias, buscando el cambio más que la victoria<sup>670</sup>”. Según DeJarnette (2001), existen cuatro dimensiones dentro de una MOOTW: la física, determinada por el lugar donde se va a desarrollar la operación, la social, la política y la militar. La geográfica está fijada y no se puede hacer nada para alterarla. Sin embargo, en cuanto al componente social, se recomienda el que los soldados que van a participar en la MOOTW sean capaces de cubrir las expectativas que puedan tener de ellos las personas locales. Para ello, DeJarnette sugiere un entrenamiento que abarque la cuestión cultural, poniendo como ejemplo la formación recibida por las fuerzas de operaciones especiales (SOF) en cuanto a idiomas,

<sup>670</sup> Burce R. Pirnie, y William E. Simmons, *Soldiers for Peace: Critical Operational Issues*, Santa Monica Rand, 1996, citados en DeJarnette, 2001, p. 18.



necesarios a la hora del despliegue para poder tomar contacto con la población a la que se va a asistir o a la que se quiere cambiar y conocimientos generales acerca del entorno en el que se va a operar, de forma que se sepa cómo eliminar ese conflicto a través de los cambios sociales necesarios en la población a la que se asiste. Tanto los idiomas como el conocimiento cultural no son materias que puedan ser enseñadas o asimiladas en un entrenamiento previo al despliegue de quince días. Si los objetivos sociales o las expectativas que la población asistida con respecto a las tropas desplegadas no se cumplen, la población local puede tornarse hostil y ser un elemento de inestabilidad a añadir. En ese caso, la intervención genera más problemas de los que resuelve, vulnerando el principio de intervención humanitaria de no hacer daño (*do no harm*). La dimensión política de las MOOTW (siempre según DeJarnette) está determinada, a su vez, por dos componentes: la legitimidad internacional de la misión, es decir, que esté respaldada, por ejemplo, por una Resolución de Naciones Unidas y, por otro lado, por la aceptación por parte de la población local, de esa operación como legítima. Esta legitimidad ha de ser real y no formal. Es en este punto donde interviene la dimensión política anteriormente citada, puesto que, aunque formalmente un gobierno pueda solicitar la ayuda de una intervención extranjera, es la población local la que tiene que ver esa intervención extranjera como algo legítimo. Si no se cuida la dimensión social, la dimensión política puede quedar vacía y las tropas de intervención estar sobre el terreno con la legitimidad de un “papel mojado”, sin respaldo de la población. Por último, la dimensión militar de una MOOTW hace referencia al “nivel aceptable de coacción y violencia que puede ser utilizado para cumplir las tareas asignadas” (DeJarnette, 2001, p. 24). En una operación de paz, el propósito de la intervención militar es crear un espacio seguro para que se pueda acabar con el conflicto a través del trabajo de múltiples actores (siendo los militares sólo un actor más). El nivel de fuerza a utilizar llega a ser inversamente proporcional al nivel de consentimiento de la población local o de las partes en conflicto hacia la operación. Cuando el consentimiento es alto, la dimensión militar requiere de pocas fuerzas. En el caso extremo de una intervención humanitaria o una asistencia por catástrofe en la que no hay partes beligerantes, el consentimiento es total, por lo que puede ser innecesario cualquier uso de la fuerza.

La función militar está definida por la sociedad en la que cada institución militar se encuentra enmarcada. Dentro de lo que son las instituciones militares occidentales se aprecia una variación de la visión del mundo de las distintas sociedades de referencia a

las que pertenecen. Así, la institución militar norteamericana es diferente a la institución militar italiana y, en general, a las europeas. Para ver el cambio institucional, hay que ver el cambio de función enmarcado dentro de una ideología determinada. La visión del mundo de los EE.UU. hace que el cambio de función o, más bien, la adopción de nuevas funciones por parte de la institución militar sea vista con recelo o rechazo directo por esta institución mientras que la diferente visión del mundo de los europeos no lleva a tal rechazo por la adopción de nuevas misiones en las instituciones militares europeas<sup>671</sup>.

¿Qué ocurre cuando se emplean tropas no preparadas en MOOTW?

Las tropas de las fuerzas armadas en los EE.UU. están preparadas para luchar en una guerra convencional porque las consecuencias de fallar en una Operación Mayor de Teatro (MTW) son peores de afrontar que las consecuencias de fracasar en una operación de paz. Unas fuerzas armadas pueden permitirse el no estar entrenadas para operaciones de paz, pero no pueden permitirse el estar entrenadas para la guerra. Al fin y al cabo y, mientras no se modifique su naturaleza, la función principal de las fuerzas armadas es luchar y ganar guerras. La consecuencia de esta asunción es que las fuerzas armadas, al menos en los EE.UU., adoptan una posición de preparación “justo a tiempo” (*just in time*) a la hora de participar en una operación de paz. Es decir, las fuerzas están preparadas para una guerra convencional, se recibe una alerta para participar en una operación de paz, son entrenadas rápidamente, puesto que la alerta ya se ha recibido y las tropas son ya necesarias en el terreno y, tras ese somero entrenamiento en operaciones de paz, son desplegadas sobre el terreno. A la hora de preparar mejor a las unidades, junto al entrenamiento tradicional se ofrece una formación suplementaria y modesta en operaciones de paz, que se complementa con ese entrenamiento rápido pre-despliegue. Sin embargo, ese entrenamiento puede producir el que las unidades estén un poco mejor preparadas para participar en operaciones de paz, sin llegar a estar preparadas del todo pero que, además, no estén lo suficientemente preparadas para participar en una eventual operación de guerra, lo que puede resultar dramático para la seguridad nacional del país al que pertenezcan esas tropas. Hay una serie de factores

---

<sup>671</sup> Ver capítulo 10, *Opiniones ante el cambio de función*.

que afectan a la preparación de las unidades preparadas y desplegadas en operaciones de paz:

- el PERSTEMPO, es decir, la frecuencia con que los soldados son desplegados sobre el terreno. El PERSTEMPO puede ser diferente para diferentes tipos de unidad dentro de la organización de las fuerzas armadas, lo que puede llevar a que determinados tipos de especialistas tengan un PERSTEMPO más elevado, lo que incide sobre el resto de factores y lleva a que estén menos preparados para el combate. No sólo eso, un elevado PERSTEMPO puede ocasionar una desincentivación para continuar trabajando en el ejército puesto que supone más tiempo alejado de la familia y del hogar. En cuanto al OPTEMPO (que implica el despliegue de unidades completas) éste es mayor para unidades logísticas, puesto que sus capacidades son necesarias independientemente del carácter militar de la operación. Como hemos visto, en operaciones no militares, la parte logística es la que se reclama de las fuerzas armadas. La implicación de un alto OPTEMPO es menos problemática que la del PERSTEMPO, ya que como unidades polivalentes, las unidades logísticas sí pueden beneficiarse en una operación de guerra de lo aprendido y experimentado en una operación de paz. La consecuencia común es el incremento de la tasa de retiro anticipado por agotamiento del personal o deseo de conseguir mayores satisfacciones personales en casa.
- la efectividad reducida por la separación de unidades: algunas unidades no se despliegan por completo en una operación de paz. Es posible que sólo se necesite una parte de esa unidad para ser desplegada. La consecuencia es que parte de esa unidad tendrá experiencias y preparaciones diferentes a las del resto de la unidad. En un futuro despliegue, si esa divergencia no se ha corregido, puede provocar costes en efectividad operacional.
- Necesidad de recursos a la hora de “volver a poner a punto” a las unidades que regresan de una operación de paz, para que vuelvan a adquirir su preparación pre-operación de paz.
- Falta de preparación real (por falta de tiempo para entrenarse para la operación de paz) y realización pobre de tareas sobre el terreno.

## 10.2 Alternativas para el futuro

Dado que el proceso de cambio es dinámico (está constantemente en movimiento), se puede pensar que algunas de las alternativas para el futuro podrían resumirse en las siguientes:

1. Continuar con la situación tal y como se encuentra en el momento presente, es decir, con ejércitos generalistas que intentan abarcar todo tipo de misiones, entrenándose para el combate y participando en operaciones de paz y en otro tipo de operaciones que no son la guerra, con lo que podría devaluarse el concepto de profesión militar dejando de tener un corpus de conocimiento o habilidades específicas de la profesión para hacer tareas que pertenecen a otras profesiones.
2. Mantener un grupo de especialistas militares en combate. O sea, mantener un ejército preparado únicamente para lo que se ha considerado siempre su función principal. Eso sí, la sociedad de referencia probablemente no encontraría una justificación para su existencia.
3. Crear un ejército preparado exclusivamente para el tipo de operaciones que no son la guerra en las que ha estado participando en las últimas décadas, entrenándose y adquiriendo capacidades que no son de combate y, convirtiéndose así en algo diferente a un ejército.
4. Crear dos estructuras operativas militares paralelas (con una estructura de apoyo y de administración común), cada una especializada en un tipo de misión: una para operaciones de combate y la otra para otro tipo de operaciones. En cuanto a legitimidad, sin embargo, la estructura dedicada a operaciones de combate sería parasitaria de la otra estructura. Esa segunda estructura militar, la más visible y la que realizaría tareas del gusto de la sociedad de referencia, sería la que capitalizaría la atención y los fondos, para luego ser distribuidos entre las dos estructuras. Gravine, Segal, Segal y Waldman (1993a) llegan a sugerir esta posibilidad basándose en las percepciones de Janowitz (1960): Por un lado unas “tropas” especialistas en operaciones de paz y, por otro lado, tropas preparadas

para intervenir en el momento en que la operación de paz falla<sup>672</sup>. Esta alternativa llevada al extremo otorgaría funciones estrictamente de no gestión de la violencia a las “tropas” de pacificación desplegadas que, a falta de armas o de posibilidad de tener el recurso a ellas, ya que otros soldados lo harían en su lugar, quedarían desvestidos de todo su papel militar tradicional y, en la práctica, serían indistinguibles de los civiles trabajando para ONGs u organismos internacionales. En el estudio del CSIS del año 2000 (p. 20), en cuanto a las actitudes de los militares norteamericanos que participaban en operaciones de paz, se desprendía que, aunque los militares pensaban que participara en esas operaciones estaba bien, sin embargo, también pensaban que deberían ser realizadas por unidades de policía militar o por unidades especialmente creadas y entrenadas para su participación en operaciones de paz<sup>673</sup>. En el informe del CSIS se concluía que: “Es poco probable, no obstante, que unas fuerzas armadas tan pobres en personal puedan permitirse mantener estructuras de la fuerza separadas para misiones de combate y de mantenimiento de paz” (CSIS, 2000; 20).

5. Dejar una estructura militar vacía, sin cuerpo, una especie de carcasa militar de conocimiento y capacidad de preparación para, llegado el momento de alguna crisis, ser capaz de hacer funcionar los recursos necesarios para rellenar esa carcasa, por ejemplo, haciendo uso, por ejemplo, de contratistas privados. La falta de un ejército operativo en combate hace que se pierda poder de disuasión, que, por otro lado, es el que la sociedad de referencia ya no ve como útil.

Posiblemente haya soluciones intermedias entre varios de esos modelos, que pueden ser extremos, pero lo que si se advierte es que el ejército tradicional ya no tiene un papel demasiado claro en las sociedades occidentales. No sólo eso, sino que además, las “nuevas tareas” empiezan a ser criticadas por su posible “intrusismo” en lo que se ven como tareas pertenecientes a otros colectivos. En una entrevista<sup>674</sup> a Alberto Soteres, director de *Save the Children* España, éste decía que:

---

<sup>672</sup> En la actualidad, precisamente la intención de utilizar tropas en operaciones de paz, en cierto modo, está pensada para que, en caso de que la operación falle, ellas mismas sean capaces de hacer frente a la situación.

<sup>673</sup> En el estudio del CSIS se citan las opiniones recogidas en David R. Segal, Brian J. Reed y David E. Rohall, “Constabulary Attitudes of National Guard and Regular Soldiers in the U.S. Army”, *Armed Forces and Society* 24, número 4 (verano de 1998), p. 535.

<sup>674</sup> Publicada en el diario ABC, domingo, 16/01/2005.

“ Ante una guerra o un desastre de esta índole<sup>675</sup> nos damos cuenta, de repente, que no están claros los papeles, como no está claro que sean los ejércitos los que deban empezar a hacer ayuda humanitaria: estamos ante una cuestión tremenda de la que vamos a tener que hablar, porque había unos organismos que eran las ONGs que se supone que prestaban ese socorro y resulta que los que lo dan son los soldados. ¿Esa es la labor de los soldados? Entonces, ¿para qué están las ONGs, que somos los expertos? Es una esquizofrenia como a la que se llegó en la guerra de los Balcanes (...) la OTAN tenía que intervenir, pero hubiera sido más transparente de cara a la opinión pública que una vez que las fuerzas armadas han hecho su labor, se retiraran, y otros organismos intervinieran. A qué nos lleva todo esto, pues a algo de lo que ya se ha empezado a hablar en la Unión Europea sobre la creación de cuerpos civiles de intervención para emergencias”.

Hasta ahora, las operaciones de paz se consideraban un trabajo que no era para soldados pero que sólo los soldados podían realizar. Quizá el momento actual haya requerido de la institución militar para desempeñar una función que no le era natural y sólo se necesite de un período de reajuste hasta que o bien otra institución recoja esas tareas o bien la institución militar las termine abrazando como propias, cambiando su naturaleza. La percepción del cambio también puede depender de si se ve el marco referencial de la institución como un proceso evolutivo o como algo cíclico. En cualquier caso, los ejércitos se están enfrentando a una de las mayores pruebas de la historia en cuanto a la redefinición que se exige de ellos y el proceso de cambio institucional es palpable.

---

<sup>675</sup> Refiriéndose al maremoto que asoló el sureste asiático en diciembre de 2004.

**BIBLIOGRAFÍA**

ABRAHAMSSON, Bengt (1968): “The Ideology of an Elite: Conservatism and National Insecurity: Some Notes on the Swedish Military” en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 71-83.

ADAMO, Antonino (2003): *I nuovi mercenari*, Medusa, Milan.

ADEDEJI, Adebayo (1999a), *Comprehending and Mastering African Conflicts. The Search for Sustainable Peace & Good Governance*, African Centre for Development & Strategic Studies, Zed Books, Londres.

ADEDEJI, Adebayo (1999b): “Comprehending African Conflicts” en ADEDEJI, Adebayo (1999a), *Comprehending and Mastering African Conflicts. The Search for Sustainable Peace & Good Governance*, African Centre for Development & Strategic Studies, Zed Books, Londres, pp. 3-21.

AGIRRE ARAMBURU, Xavier (1997), *Yugoslavia y los ejércitos. La legitimidad militar en tiempos de genocidio*, Los libros de la catarata, Madrid.

AHLQUIST, Lief (1999): “Co-Operation Between Civilians and Military in UN Peace Support Operations” en *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 164-169.

ALONSO BAQUER, Miguel (1995): “La paz como paradigma de la defensa” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995b), *Las misiones de paz de la ONU*, Monografías del CESEDEN nº 18, Madrid, pp. 11-36.

ALONSO BAQUER, Miguel (2001a): “El lugar del conflicto, del poder y de la acción en las sociedades occidentales” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid, pp. 11-25 .

ALONSO BAQUER, Miguel (2001b): “Norberto Bobbio. La marcha hacia la idea de paz” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid, pp. 95-121 .

ALONSO BENITEZ, Luis Enrique (1998), *La mirada cualitativa en sociología*, Fundamentos, Madrid.

ALONSO MOLINERO, Antonio (1995), “La participación de fuerzas terrestres” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995), *XI y XII Jornadas CESEDEN-IDN de Lisboa*, Monografías del CESEDEN nº 10, Madrid, pp. 39-57.

AL SUR DEL SUR (2000): *Fuerzas armadas y derechos humanos*, Miño y Dávila Editores, Madrid.

AJANGIZ, Rafael (2003), *Servicio militar obligatorio en el siglo XXI. Cambio y conflicto*, Centro de Investigaciones Sociológicas y Siglo XXI, Madrid.

ALZATE SAEZ DE HEREDIA (1998), Ramón, *Análisis y resolución de conflictos, Una perspectiva psicológica*, Universidad del país Vasco, Bilbao.

AMMENDOLA, Teresa (1999a) : *Missione in Bosnia. Le caratteristiche sociologiche dei militari italiani*, CeMISS, FrancoAngeli, Milán.

AMMENDOLA, Teresa (1999b) : “Le forze armate nell’era della globalizzazione” en AMMENDOLA, Teresa, *Missione in Bosnia. Le caratteristiche sociologiche dei militari italiani*, CeMISS, FrancoAngeli, Milán, pp. 33-60.

AMMENDOLA, Teresa (1999c) : « Il militare postmoderno e il peacekeeping » en *Missione in Bosnia. Le caratteristiche sociologiche dei militari italiani*, CeMISS, FrancoAngeli, Milán, pp. 61-106.

ANKERSEN, Christopher (2004) : « Coordination, Cooperation, or Something Else ? A Framework for Assessing Power Relations in Civil-Military Interactions » en BLAND, Douglas L., LAST, David, PINCH, Franklin y OKROS, Alan (Coords.) (2004): *Challenge and Change for the Military. New Missions, Old Problems*, School of Policy Studies, McGill-Queen’s University Press, Canadá, pp. 81-100.

APPLEWHITE, Larry W., FURUKAWA, T. Paul, HARRIS, Jesse J., SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993): “Predeployment Adjustment to Peacekeeping” en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 65-80.

APPLEWHITE, Larry W., FURUKAWA, T. Paul, SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993): “Lightfighters in the Desert” en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 95-108.

ARCE Y TEMES, Alvaro de (1995): “La doctrina de paz de Naciones Unidas” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995b), *Las misiones de paz de la ONU*, Monografías del CESEDEN nº 18, Madrid, pp. 37-60.

ARDREY, Robert (1978) [1976]: *La evolución del hombre: la hipótesis del cazador* [The Hunting Hypothesis – A Personal Conclusion Concerning The Evolutionary Nature of Man], Alianza Editorial, Madrid.

ARNOLD, Steven L. (1994): “Operations Other Than War in a Power Projection Army: Lessons from Operation Restore Hope and Hurricane Andrew Relief Operations” en *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 281-298.

ARNOLD, Steven L. y YUKNIS, Christopher Allan (1994): “Ethnic Conflict: Force Structure and Training Requirements” en *Ethnic conflict and regional instability*:



*Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 329-340.

ASPIZUA TURRION, Jorge (1992): “El renacimiento de una nación” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1992), *La función de las fuerzas armadas ante el panorama internacional de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 56, Madrid, pp. 145-156.

ASPIZUA TURRION, Jorge (1998): “La profesionalización de las FAS en España. El plan político y la actitud de los partidos políticos. La opinión pública” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, pp. 95-110.

AULT, Robert T. (2003), *Encouraging Risk and Embracing Uncertainty, The Need To Change U.S. Army Culture*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

AVRUCH, Kevin (1998): “Peace Making: Introductory Remarks” en *The Cornwallis Group III: Analysis for Peace Operations*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 29-32.

BACH, André (2000): “L’arrière tiendra-t-il?”, en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d’interventions*, C2SD, pp. 154-157.

BACHMAN, Jerald G. y BLAIR, John D. (1976): “Citizen Force or Career Force? Implications for Ideology in the All-Volunteer Force” en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 237-253.

BACHMAN, Jerald G., BLAIR, John D. y SEGAL, David R. (1977), *The All-Volunteer Force. A Study of Ideology in the Military*, The University of Michigan Press, Ann Arbor.

BAILEY, Robert y FRANKIS, David (1999): “Determining and Quantifying Military Capabilities for Non-Warfighting Operations” en *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 262-274.

BALBÍN MEANA, Ignacio (1995): “Los cascos azules españoles al servicio de las Naciones Unidas” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995b), *Las misiones de paz de la ONU*, Monografías del CESEDEN nº 18, Madrid, pp. 75-104.

BARBEITO IGLESIAS, Roberto Luciano (2001): “Los valores y las instituciones como principios de autoridad ética” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (2001), *La ética en las nuevas misiones de las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 46, Madrid, pp. 163-178.

BARTONE, Jocelyn Vuozzo, HARRIS, Jesse J., SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993): “Paratroopers’ Wives” en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady

Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 129-139.

BARTONE, Paul T., SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993): "The Return" en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 109-128.

BATTISTELLI, Fabrizio (editor) (1990): *Marte e Mercurio. Sociologia dell'organizzazione militare*, FrancoAngeli, Milán.

BATTISTELLI, Fabrizio (1996), *Soldati. Sociologia dei militari italiani nell'era del peace-keeping*, FrancoAngeli, Milán.

BATTISTELLI, Fabrizio (1999): "El caso de Italia" en BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J., SÁNCHEZ NAVARRO, E., *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 49-58.

BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J., SÁNCHEZ NAVARRO, E. (1999), *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid.

BATTISTELLI, Fabrizio (1999): "Gli italiani a gli "altri"" en *Missione in Bosnia. Le caratteristiche sociologiche dei militari italiani*, CeMISS, FrancoAngeli, Milán, pp. 107-150.

BECK, Ulrich (2005) [2004], *La mirada cosmopolita o la guerra es la paz* [Der kosmopolitische Blick oder: Krieg ist Frieden], Paidós, Barcelona.

BEDAR, Saida (2001), *La revolution dans les affaires militaires et la "course aux capacites"*, Foro de Desarme de UNIDIR.

BELL, M. J. V. (1968): "The Military in the New States of Africa" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 259-273.

BELLAMY, Christopher (1997), *Knights in White Armour – The New Art of War and Peace*, Pimlico, Londres.

BELTRÁN, Virgilio Rafael (1968): "The Army and Structural Changes in 20<sup>th</sup> Century Argentina: An Initial Approach" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 317-341.

BERGER, Peter L. y LUCKMANN, Thomas (2003) [1966], *La construcción social de la realidad* [*The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*], Amorrortu, Buenos Aires.

BERRIO ALVAREZ-SANTULLANO, Francisco J. (1997): "Valores institucionales de las Fuerzas Armadas" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS

(1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia n° 89, Madrid, pp. 125-170.

BERRIO ALVAREZ-SANTULLANO, Francisco J. (1998): “La profesión militar” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia n° 98, Madrid, pp. 33-54.

BERRYMAN, Sue E. (1986): “Images and Realities: The Social Composition of Nineteenth and Twentieth Century Enlisted Forces” en SEGAL, David R. y SINAÏKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 9-34.

BERTOSSA, Luca y HALTINER, Karl W. (1996): “Security Policy in the View of Swiss People” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 159-183.

BERTSCHE, Karl (1999): “Present Trends in Military Operations Research” en *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 277-284.

BEST, Geoffrey (1980), *Humanity in warfare*, New York, Columbia University Press.

BINNENDIJK, Hans (Ed.) (2002): *Transforming America's Military*, National Defense University Press, Washington D.C.

BLAIR, John D. y BACHMAN, Jerald G. (1976): “The Public View of the Military” en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 215-236.

BLAND, Douglas L. (compilador) (2000), *Backbone of the Army. Non-Commissioned Officers in the Future Army*, School of Policy Studies, Canadá.

BLAND, Douglas L., LAST, David, PINCH, Franklin y OKROS, Alan (Coords.) (2004): *Challenge and Change for the Military. New Missions, Old Problems*, School of Policy Studies, McGill-Queen's University Press, Canadá.

BLAXTER, Lorraine, HUGHES, Christina y TIGHT, Malcolm (2000) [1996], *Cómo se hace una investigación*, Gedisa, Barcelona.

BOBBIO, Norberto (1981), *El problema de la guerra y las vías de la paz*, Gedisa editorial, Barcelona.

BOËNE, Bernard (2000): “La violence retenue: perspective conceptuelle et historique”, en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 31-44.

BOËNE, Bernard, NOGUES, Thierry y HADDAD, Saïd (2001), *A missions nouvelles des armées, formation nouvelle des officiers des armes? Enquête sur l'adaptation de la formation initiale des officiers des armes aux missions d'après-guerre froide et à la professionnalisation*, C2SD.

BONGI, David J. (1994): *Preparing for Peacekeeping Operations Through Battle Focused Training*, School of Advanced Military Studies, US Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

BONN, Keith E., BAKER (2000), Anthony E., *Guide to Military Operations Other Than War*, Stackpole Books, Mechanicsburg, PA.

BOWDEN, Mark (2002), *Black Hawk derribado*, RBA, Barcelona.

BOWENS, Glenn (Cpt.) (1998), *Legal Guide to Peace Operations*, US Army Peacekeeping Institute.

BOWERS, David G. (1976): "Work-Related Attitudes of Military Personnel" en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 89-115.

BOYD, Morris J. (1995), *Peace Operations. A Capstone Doctrine*, Military Review, Mayo-junio.

BRADLEY, Peter, JOHNSTON, John, CHARBONNEAU, Danielle y CAMPBELL, Sarah (2002), *The Army Culture – Climate Survey*, The Royal Military College of Canada.

BRANDT, Gerhard (1968): "Diverging Functions of Military Armament: The Case of the Federal Republic of Germany" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 185-201.

BRAVO GUERREIRA, Carlos (1997): "Evaluación de capacidades y límites" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997b), *Participación española en las fuerzas multinacionales*, Cuadernos de Estrategia nº 90, Madrid, pp. 149-178.

BRINSFIELD, John W. (1998): *Army Values and Ethics: A Search for Consistency and Relevance*, Parameters, otoño de 1998, pp 69-84.

BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World* [The Military in New Times. Adapting Armed Forces to a Turbulent World], Transaction Publishers, New Brunswick.

BURK, James, (1998) [1994], "Thinking through the End of the Cold War" en BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World* [The Military in New Times. Adapting Armed Forces to a Turbulent World], Transaction Publishers, New Brunswick, pp. 25-48.

BUZAN, Barry (1991), *Introducción a los estudios estratégicos*, Ediciones Ejército.

BUZAN, Barry, WAEVER, Ole y de WILDE, Jaap (1998): *Security. A New Framework for Analysis*, Lynne Rienner Publishers Inc., Boulder, Colorado.

CAFORIO, Giuseppe y NUCIARI, Marina (1996): “Military Profession and Defense Issues in the Italian Public View” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 73-94.

CAFORIO, Giuseppe y NUCIARI, Marina (2000): “Italy and its Military: Toward a New Deal” en *Military and Society in 21<sup>st</sup> Century Europe. A Comparative Analysis*. George C. Marshall European Center for Security Studies, New Jersey, pp. 259-282.

CALDWELL, Andrew (1999): “A Flexible Methodology for Simulating Wider Peacekeeping: DIAMOND (Diplomatic and Military Operations in a Non-Warfighting Domain)” en *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 294-304.

CALVO ALBERO, José Luis (2001): “Ernst Jünger. El hombre y la guerra” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid, pp. 29-54 .

CAMPOS DUGONE, Alaciel y SOCIN (2001), Carlos, *Brahimi Report: el Mea Culpa de Naciones Unidas llega a tiempo ¿Podrá la comunidad internacional convertirlo en un Felix Culpa?*, Military Review, mayo-junio.

CAPARINI, Marina (1996): “Canadian Public Opinión and the New Security Environment” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 27-44.

CAPSTICK, M.D. (2003), *Defining the Culture: The Canadian Army in the 21<sup>st</sup> Century*, Canadian Military Journal, primavera.

CARAFANO, James J. (2003a), *Post-Conflict and Culture: Changing America's Military for 21st Century Missions*, Heritage Lecture #810, noviembre.

CARAFANO, James J. (2003b), *After Iraq: Learning the War's Lessons*, Backgrounder #1664, The Heritage Foundation.

CARVAJAL RAGGIO, Luis (1999): “Misiones de apoyo a la paz en Bosnia-Herzegovina” en BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J., SÁNCHEZ NAVARRO, E., *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 257-289.

CASSIDY, Robert M. (2000), *Why Great Powers Fight Small Wars Badly*, Military Review, Septiembre-Octubre.

CENTRE FOR DEFENSE INFORMATION (2002), *U.S. Military Transformation. Not just more spending, but better spending*.

CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995), *XI y XII Jornadas CESEDEN-IDN de Lisboa*, Monografías del CESEDEN nº 10, Madrid.

CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995b), *Las misiones de paz de la ONU*, Monografías del CESEDEN nº 18, Madrid.

CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1998), *Altos estudios militares ante las nuevas misiones para las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 24, Madrid.

CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (2001), *La ética en las nuevas misiones de las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 46, Madrid.

CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (2003), *Adecuación de la defensa a los nuevos retos*, Monografías del CESEDEN nº 65, Madrid.

CHALLENGES PROJECT (2002), *The Challenges of Peace Operations : Into the 21st Century – Concluding Report 1997-2002*, Elanders Gotab, Estocolmo.

CHOMSKY, Noam (2002) [1999], *El Nuevo humanismo militar. Lecciones de Kosovo* [The new military humanism. Lessons from Kosovo], Siglo Veintiuno Editores, México D.F.

CHOUINARD, Paul (1998): “Force Structuring for Peace Support Operations” en *The Cornwallis Group III: Analysis for Peace Operations*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 59-75.

CHOUINARD, Paul (1998): “From Peacekeeping to Peace Building” en *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 247-251.

CLARK, Wesley K. (2004), *¿Qué ha fallado en Irak? La guerra, el terrorismo y el imperio americano* [2003], Crítica, Barcelona.

CLARKE, Richard A. (1994): “US Support for UN Peacekeeping Operations” en *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 105-109.

CLAUSEWITZ, Karl Von (1984), *De la guerra*, Labor, Barcelona.

CLEMENTS, Kevin P. (2002), *The new world disorder: the prospects for peace*, International Alert.

COCKERHAM, William (1973): “Selective Socialization: Airborne Training as Status Passage” en KARSTEN, Peter (Ed.) (1998), *The Training and Socializing of Military Personnel*, Garland Publishing, Inc., Nueva York y Londres, pp. 221-235.

COMMISSION ON AMERICA'S NATIONAL INTEREST (1996), *America's National Interest*, Center for science and International Affairs, John F. Kennedy School of Government, Harvard University.

CONETTA, Carl (2003), *9/11 and the meanings of military transformation*, Project on Defense Alternatives.

CONNAUGHTON, Richard (1993): "Command, Control and Coalition Operations" en *Military Implications of United Nations Peacekeeping Operations*, McNair Paper 17, National Defense University, Washington D.C., pp. 9-23.

COOLICAN, Shannon Dale (2002), *Warriors in the Professional Military: A Prerequisite in the War Against Terrorism*, Royal Military College of Canada.

COSIDÓ GUTIERREZ, Ignacio (1995), *La guerra en Yugoslavia y las instituciones de seguridad europeas* en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1995), *Evolución del Conflicto de Bosnia (1992-1993)*, Cuadernos de Estrategia nº 73, Madrid, pp. 79-93.

COTTON, Charles A. (1991) [1988], "El modelo de organización institucional y lo militar" en *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 73-92.

COTTON, Charles A. y PINCH, Franklin C. (1986): "The Winds of Change: Manning the Canadian Enlisted Force" en SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 232-253.

COWAN, John Scott (2004): "Education, Public Perception and the Profesión of Arms in Canada" en LAST, David, PINCH, Franklin, BLAND, Douglas L. y OKROS, Alan (Eds) (2004), *Challenge and Change for the Military*, McGill-Queen's University Press, Canadá, pp. 131-136.

CREVELD, Martin Van (1991), *The transformation of war*. Macmillan, New York.

CSIS (Sumario del informe) (2002), *American Military Culture in the 21st Century*, CSIS Press, Washington D.C.

CSIS International Security Program (2000), *American Military Culture in the Twenty-First Century*, CSIS Press, Washington D.C.

CYRULIK, John M. (2003), *Expanding the United States Army for 21<sup>st</sup> Century Roles and Missions: Foreign Legion or Foreign Augmentation?*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

DANDEKER, Christopher (1998) [1994]: "A Farewell to Arms? The Military and the Nation-State in a Changing World" en BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World* [The Military in New Times.

Adapting Armed Forces to a Turbulent World], Transaction Publishers, New Brunswick, pp. 139-162.

DANDEKER, Christopher (2000a): "The United Kingdom: The Overstretched Military" en *The Postmodern Military. Armed Forces After the Cold War*, Oxford University Press, Nueva York, pp. 32-50.

DANDEKER, Christopher y WINSLOW, Donna (2000b): "On "The Need to Be Different": Recent Trends in Military Culture" en *Backbone of the Army. Non-Commissioned Officers in the Future Army*, School of Policy Studies, Canadá, pp. 47-67.

DANDEKER, Christopher (2000c): "The Military in Democratic Societies: New Times and New Patterns of Civil-Military Relations" en *Military and Society in 21<sup>st</sup> Century Europe. A Comparative Analysis*. George C. Marshall European Center for Security Studies, New Jersey, pp. 27-43.

DANDEKER, Christopher (2000d): "La nécessaire flexibilité des forces dans l'après-guerre froide : le défi des ressources humaines vu du Royaume-Uni", en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 135-146.

DAVIES, Murray (2001), *Commanding Change. War Winning Military Strategies for Organizational Change*, Praeger, Westport, Connecticut.

DAVIS, James R. (2000), *Fortune's Warriors. Private armies and the new world order*, Douglas & McIntyre, Vancouver.

DeJARNETTE, John C. (2001), *To Support and Defend: An Evaluation of the Requirement for a Specialized MOOTW Force*, School of Advanced Military Studies, U.S. Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

DEMCHAK, Chris C. (1991): *Military Organizations, Complex Machines. Modernization in the U.S. Armed Services*, Cornell University Press, Ithaca, Nueva York.

De WAAL, Alex (2000): *Who Fights? Who Cares? War and Humanitarian Action in Africa*, Africa World Press, New Jersey.

DHANOVA, Birender S. (2003), *The Increased Role of Regional Organizations in Peacekeeping and Effects on the United Nations Preeminence in Future Peace Operations*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

DIEZ NICOLAS, Juan (1999), *Identidad nacional y cultura de defensa*, Síntesis, Madrid.

DiGIAMBATTISTA, John P. (2003), *Accepting the Challenge: Examining Infantry and Military Police Employment of Competencies on the Twenty-First Century Battlefield*,



School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

DiMAGGIO, Paul J. y POWELL, Walter W. (1991): "The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality" en *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago, pp. 63-82.

DORR, Kirk C. (2003), *Developing Agents of Change*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

DOWNES, Cathy (1991) [1988]: "Gran Bretaña" en *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 201-228.

DOWNS, James F. (1986): "Prime Hand to Petty Officer: The Evolution of the Navy Noncommissioned Officer" en SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 79-97.

DUFFIELD, Mark (2004) [2001], *Las nuevas guerras en el mundo global. La convergencia entre desarrollo y seguridad*, Los Libros de la Catarata, Madrid.

DUNIVIN, Karen O. (1997), *Military Culture. A Paradigm Shift?*, Air War College, Maxwell Paper N. 10, Maxwell AFB, Alabama.

DURAN ROS, Manuel M. (1998), "Nuevos requerimientos de preparación en los altos estudios militares ante las nuevas misiones de las Fuerzas Armadas" en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1998), *Altos estudios militares ante las nuevas misiones para las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 24, Madrid, pp. 31-51.

DURAND, Etienne de (2003): *Les Transformations de l'US Army*, Institut Français des relations internationales.

ECHEVARRÍA RODRÍGUEZ, Carlos (1992): «El papel de las Fuerzas Armadas como cascos azules de mantenimiento de la paz» en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1992), *La función de las fuerzas armadas ante el panorama internacional de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 56, Madrid, pp. 137-144.

ECHEVARRÍA RODRÍGUEZ, Calos (1997): "Un análisis transcultural de los valores" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia nº 89, Madrid, pp. 37-66.

ECO, Umberto [1977], *Cómo se hace una tesis*, Gedisa, Barcelona, 2001.

EIBL-EIBESFELDT, Irenäus (1977) [1973]: *El hombre preprogramado. Lo hereditario como factor determinante en el comportamiento humano* [Der vorprogrammierte

Mensch – Der Ererbte als bestimmender Faktor in menschlichen Verhalten], Alianza Editorial, Madrid.

EISENHART, R. Wayne (1998): “You Can’t Hack It Little Girl: A Discussion of the Covert Psychological Agenda of Modern Combat Training” en KARSTEN, Peter (Ed.) (1998), *The Training and Socializing of Military Personnel*, Garland Publishing, Inc., Nueva York y Londres, pp. 209-219.

ENCEL, S. (1968): “The Study of Militarism in Australia” JACKSON, J. A. (1968): “The Irish Army and the Development of the Constabulary Concept” en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 127-147.

ENGLISH, John (2004), *The Instrumentality of Armed Force and the Role of the Canadian Army*, Journal of Military and Strategic Studies, primavera de 2004, Vol. 6, Número 3, Canadá.

ENTELMAN, Remo F. (2002), *Teoría de conflictos. Hacia un nuevo programa*, Gedisa Editorial, Barcelona.

ESTILOW, R. A. (1996), *US Military Force and Operations Other Than War. Necessary Questions to Avoid Strategic Failure*, Air War College, Maxwell Paper No. 3, Maxwell Air Force Base, Alabama.

EVERS, Susanne E. (2003), *An Assessment of the U.S. Peacekeeping Training in West Africa: Is It on the Road to Stability?*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

EVERTS, Steven (2001), *Unilateral America, lightweight Europe? Managing divergence in transatlantic foreign policy*, Centre for European Reform.

EYRE, Dana P., SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993): « The Social Construction of Peacekeeping » en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 42-55.

FARIS, John (1976): “The Impact of Basic Combat Training: The Role of the Drill Sergeant” en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 13-24.

FARIS, John (1991) [1988], “La psicología social del sistema militar y la influencia del racionalismo burocrático” en *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 93-113.

FELD, M. D. (1968): “Professionalism, Nationalism, and the Alienation of the Military” en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 55-70.

FERNANDEZ LOPEZ, Javier (2001): “Ética, derecho y nuevas misiones para las fuerzas armadas” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA

NACIONAL (2001), *La ética en las nuevas misiones de las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 46, Madrid, pp. 55-74.

FERNÁNDEZ MORICHE, Manuel (1995), *El papel de las grandes potencias en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1995), Evolución del Conflicto de Bosnia (1992-1993)*, Cuadernos de Estrategia nº 73, Madrid, pp. 67-78.

FERNANDEZ SEGADO, Francisco (1995): “La diplomacia preventiva y las operaciones de mantenimiento de paz en la Carta de Naciones Unidas” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995b), *Las misiones de paz de la ONU*, Monografías del CESEDEN nº 18, Madrid, pp. 151 - 172.

FINDLAY, Trevor (2002), *The Use of Force in UN Peace Operations*, SIPRI, Oxford University Press.

FINDLAY, Trevor (editor) (1996), *Challenges for the New Peacekeepers*, SIPRI report No. 12, Oxford University Press, New York.

FISAS ARMENGOL, Vicenç (1987), *Introducción al estudio de la paz y de los conflictos*, Editorial Lerna, Barcelona.

FITZ-GERALD, Ann M., NEAL, Derrick J. y MOLINARO, Paul (2004): “A Strategic Management Framework for Improved Aid Delivery” en BLAND, Douglas L., LAST, David, PINCH, Franklin y OKROS, Alan (Coords.) (2004): *Challenge and Change for the Military. New Missions, Old Problems*, School of Policy Studies, McGill-Queen’s University Press, Canadá, pp. 47-68.

FLECKENSTEIN, Bernhard (1991) [1988]: “Alemania Federal” en *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 229-245.

FOJON LAGOVA, José Enrique (2001): “El conflicto en el umbral del siglo XXI” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid, pp. 219-245 .

FORCADE, Olivier (2000): “Les nouvelles missions sont-elles aussi nouvelles qu’on le dit ?”, en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d’interventions*, C2SD, pp. 20-30.

FOREIGN AND COMMONWEALTH OFFICE (2002), *Private Military Companies: Options for Regulation*.

FORSYTH, Michael J. (2003), *Defended by Reason: Can Theory Provide Another Approach to Transformation?*, School of Advanced Military Studies, U.S. Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

FRANCO SUANZES, Francisco Javier (2001): “Gastón Bouthoul. La guerra como función social” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid, pp. 57-91.

FRANKE, Volker (1999), *Preparing for Peace. Military Identity, Value Orientations, and Professional Military Education*, Praeger, Westport, Connecticut.

FRANKS, Frederick M. (1994): "Army Doctrine and the New Strategic Environment" en *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 275-280.

FRANTZEN, Henning-A. (2004): "Military Command: The Compression of Levels of Command" en BLAND, Douglas L., LAST, David, PINCH, Franklin y OKROS, Alan (Coords.) (2004): *Challenge and Change for the Military. New Missions, Old Problems*, School of Policy Studies, McGill-Queen's University Press, Canadá, pp. 69-80.

FREAKLEY, Benjamin C., BENSON, Kevin C.M., RUDESHEIM, Frederick y BUTCHER, Brain J. (1998), *Training for Peace Support Operations*, Military Review, Julio-Agosto.

FRIEDLAND, Roger y ALFORD, Robert L. (1991): "Bringing Society Back In: Symbols, Practices and Institutional Contradictions" en *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago, pp. 232- 263.

GAL, Reuven (2000): "Le stress du soldat de la paix existe-t-il ?", en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 72-79.

GALANTINO, Maria Grazia y RICOTTA, Giuseppe (1999): "Guerrieri e centristi, sedentary e umanitari. L'ideologia del Militare e la sfida del peacekeeping" en *Missione in Bosnia. Le caratteristiche sociologiche dei militari italiani*, CeMISS, FrancoAngeli, Milán, pp. 151-190.

GANTZ, Peter H. (2003), *The private sector's role in peacekeeping and peace enforcement*", Refugees International.

GAO (1995a), *Peace Operations – Heavy Use of Key Capabilities May Affect Response To Regional Conflicts*, GAO/NSIAD-95-51, marzo de 1995, EE.UU.

GAO (1995b), *Peace Operations – Effect of Training, Equipment, and Other Factors on Unit Capability*, GAO/NSIAD-96-14, octubre de 1995, EE.UU.

GAO (1997), *U.N. Peacekeeping – Issues Related to Effectiveness, Cost and Reform*, GAO/NSIAD-97-139T, abril de 1997, EE.UU.

GARCIA CANEIRO, José (2000), *La racionalidad de la guerra*, Biblioteca Nueva, Madrid.

GARCIA CANEIRO, José y VIDARTE, Francisco Javier (2002), *Guerra y Filosofía*, Tirant lo Blanch, Valencia.

GARCIA DE LA CRUZ, Juan José (Coord.) (1998), *El avance de la paz*, Dykinson, Madrid.

GARCÍA LOZANO, Antonio (1995), “La participación de fuerzas aéreas” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995), XI y XII Jornadas CESEDEN-IDN de Lisboa, Monografías del CESEDEN nº 10, Madrid, pp. 139-152.

GARCIA SANCHEZ, Daniel (2004): *Compañías Militares Privadas en Operaciones de Paz*, Revista Ejército, N. 755, Madrid.

GARRIDO REBOLLEDO, Vicente (1995), *Las operaciones de mantenimiento de la paz y la ayuda humanitaria* en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1995), *Evolución del Conflicto de Bosnia (1992-1993)*, Cuadernos de Estrategia nº 73, Madrid, pp. 95-111.

GARTHOFF, Raymond L. (1968): “The Military in Russia, 1861-1965” en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 240-256.

GELDER, Malcolm van y ELEY, Michael J. (1986): “Anzacs, Chockos and Diggers: A Portrait of the Australian Enlisted Man” en SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 212-231.

GOETZE, Bernard A. (1991): “The Future of Peacekeeping: A Military View” en *Peacekeeping, Peacemaking or War: International Security Enforcement*, Canadian Institute of Strategic Studies, Toronto (ON) pp. 29-38.

GOLDMAN, Nancy L. y SEGAL, David R. (1976): *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills.

GOLDMAN, Nancy L. (1976): “Trends in Family Patterns of U.S. Military Personnel During the 20<sup>th</sup> Century” en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 119-133.

GÓMEZ DEL PRADO, José L. (1998), *Operaciones de mantenimiento de la paz. Presencias en el terreno de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos*, Universidad de Deusto, Bilbao.

GONZÁLEZ ANLEO, Juan (1997): “Los valores de la sociedad española” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia nº 89, Madrid, pp. 67-84.

GONZALEZ ANLEO, Juan (1998): “La profesión desde la perspectiva sociológica” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, pp. 17-30.

GRANT, Charles:

- (1999) *European Defence post-Kosovo?*, Centre for European Reform.
- (2001) *An European view of ESDP*, Centre for European Reform.

GRAVINO, Katharine Swift, SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993): "Lightfighters' Wives" en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 140-156.

GRAVINO, Katharine Swift, SEGAL, David R., SEGAL, Mady Wechsler y WALDMAN, Robert J. (1993a): "The Evolution of Peacekeeping as a Military Mission" en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 1-14.

GRAVINO, Katharine Swift, SEGAL, David R., SEGAL, Mady Wechsler y WALDMAN, Robert J. (1993b): "The History of Multinational Peacekeeping" en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 15-26.

GRAVINO, Katharine Swift, SEGAL, David R., SEGAL, Mady Wechsler y WALDMAN, Robert J. (1993c): "The Middle East: Crucible of Peacekeeping" en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 27-41.

GRAY, J. Glenn (2004) [1957], *Guerreros. Reflexiones del hombre en la batalla* [The Warriors. Reflections of Men in Battle], Inédita Editores, Barcelona.

GRIZOLD, Anton (1996): "Attitudes of the Slovenian Population Towards National Security" en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 147-158.

GROCIO, Hugo (1814), *On the Law of War and Peace (De Jure Belli ac Pacis)*, Londres.

GROSSMAN, Dave (lt. Col.) (1995), *On Killing. The psychological cost of learning to kill in war and society*, Little, Brown and Company, Canadá.

GUERRERO GARCÍA, Marcos (1997): "Los valores de la juventud española" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia nº 89, Madrid, pp. 85-112.

GUERRERO GARCÍA, Marcos (1998): "La semiprofesión de las fuerzas armadas" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, pp. 167-183.

GUISÁNDEZ GÓMEZ, Javier (1998), "Formación y metodología en los altos estudios militares" en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1998), *Altos estudios militares ante las nuevas misiones para las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 24, Madrid, pp. 55-87.

HAGEN, Ulrich von (2004): "Social Capital: The Currency of the Armed Forces" en LAST, David, PINCH, Franklin, BLAND, Douglas L. y OKROS, Alan (Eds) (2004), *Challenge and Change for the Military*, McGill-Queen's University Press, Canadá, pp. 73-82.

HALLETT, Michael (2002), *Expansion of the Spectrum of Conflict and its Relationship to Peace Enforcement Operations*, Universidad de Toronto, Canadá.

HALVERSON, Ronald R. y BLIESE, Paul D. (1996): "Determinants of Soldier Support for Operation Uphold Democracy" en KARSTEN, Peter (Ed.) (1998), *The Training and Socializing of Military Personnel*, Garland Publishing, Inc., Nueva York y Londres, pp. 309-324.

HAMMES, Thomas X. (1994), *The Evolution of War: The Fourth Generation*, Marine Corps Gazette, September.

HANDLER CHAYES, Antonia y RAACH, George T. (Editores) (1995), *Peace Operations. Developing an American strategy*, Institute for National Strategic Studies. Washington, D.C.

HARRIES-JENKINS, Gwyn (1986): "Role Images, Military Attitudes, and the Enlisted Culture in Great Britain" en SEGAL, David R. y SINAICO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 254-272.

HARRIS, Jesse J., ROTHBERG, Joseph M., SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993): "Paratroopers in the Desert" en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 81-94.

HAWKINS, Charles (1999): "Combat Tasks and Peace Support: How Much Retraining is Necessary?" en *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 305-313.

HAYCOCK, Ronald G. (2000): "The Stuff of Armies" en *Backbone of the Army. Non-Commissioned Officers in the Future Army*, School of Policy Studies, Canadá, pp. 9-23.

Headquarters, Department of the Army (1994), *FM 100-23 Peace Operations*, U.S. Army.

HERRERO-BRASAS, Juan A. (1986), *Informe crítico sobre el servicio militar*, Lerna, Barcelona.

HILLEN, John (1998): *Blue Helmets. The Strategy of UN Military Operations*, Brassey, Virginia.

HILLEN, John (1999), *Must U.S. Military Culture Reform?*, Orbis.

HOBBS, Thomas (1996), *Leviatán*, Alianza, Madrid.

HOFFMANN, Gérard (2000): “Droit et diplomatie: Ressources et contraintes”, en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 45-58.

HOLMES, Robert L. (1998) [1994]: “The Challenge of Nonviolence in the New World Order” en BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World* [The Military in New Times. Adapting Armed Forces to a Turbulent World], Transaction Publishers, New Brunswick, pp. 201-220.

HOWARD, Michael:

- (1976) *War in European history*, Oxford University Press.
- (1987) *Las causas de las guerras y otros ensayos*, Ediciones Ejército.
- (2001) *La invención de la paz. Reflexiones sobre la guerra y el orden internacional*, Salvat.

HUESCA GONZALEZ, Ana María (1992): “El futuro de las Fuerzas Armadas españolas dentro de una órbita de defensa multinacional” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1992), *La función de las fuerzas armadas ante el panorama internacional de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 56, Madrid, pp. 49-61.

HUESCA GONZALEZ, Ana María (1996): “Spanish Attitudes Towards Multinational Defense” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 103-116.

HUESCA GONZÁLEZ, Ana María (1997): “Los jóvenes y las Fuerzas Armadas” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia nº 89, Madrid, pp. 113-124.

HUESCA GONZALEZ, Ana María (1998): “Las motivaciones ocupacionales de los jóvenes españoles y su correspondencia a la semiprofesión militar” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, pp. 149-164.

HUESO GARCIA, Vicente (2001): “Johan Galtung. La transformación de los conflictos por medios pacíficos” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid, pp. 125-159 .

HUNTINGTON, Samuel P.:



- (1957) *The Soldier and the State. The Theory and Politics of Civil-Military Relations*, Belknap Press, Harvard.
- (1996) *The clash of civilizations and the remaking of World Order*, Simon and Schuster, New York.
- (1997) *The erosion of American National Interests*, Foreign Affairs, Washington.
- (1999) *The lonely superpower*, Foreign Affairs, Washington.
- (2004) [2004] *¿Quiénes somos? Los desafíos a la identidad nacional estadounidense [Who Are We? The Challenges to America's National Identity]*, Paidós, Barcelona.

IGLESIAS VELASCO, Alfonso J. (2003): *Las operaciones de mantenimiento de la paz: Concepto, evolución histórica y características (1948-2002)*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.

IGNATIEFF, Michael (2002) [1998], *El honor del guerrero. Retratos impactantes de las nuevas maneras de hacer la guerra [The Warrior's Honour]*, Suma de Letras, Madrid.

INGLEHART, Ronald (1976): "Changing Values and Attitudes Toward Military Service Among the American Public" en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 255-278.

INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1992), *La función de las fuerzas armadas ante el panorama internacional de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 56, Madrid.

INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1995), *Evolución del Conflicto de Bosnia (1992-1993)*, Cuadernos de Estrategia nº 73, Madrid.

INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia nº 89, Madrid.

INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997b), *Participación española en las fuerzas multinacionales*, Cuadernos de Estrategia nº 90, Madrid.

INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid.

INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid.

ISERNIA, Pierangelo y LANZIERI, Gianpaolo (1999): "I soldati italiani amano il peacekeeping? Un modello delle determinanti della soddisfazione per le missione di pace" en *Missione in Bosnia. Le caratteristiche sociologiche dei militari italiani*, CeMISS, FrancoAngeli, Milán, pp. 191-237.

JABLONSKY, David (2001), *Army transformation: a tale of two doctrines*, Parameters.

JACKSON, J. A. (1968): "The Irish Army and the Development of the Constabulary Concept" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 109-126.

JACOBY, Tami Amanda (2004): "To Serve and Protect: The Changing Dynamic of Military and Policing Functions in Canadian Security Policy" en LAST, David, PINCH, Franklin, BLAND, Douglas L. y OKROS, Alan (Eds) (2004), *Challenge and Change for the Military*, McGill-Queen's University Press, Canadá, pp. 57-71.

JANOWITZ, Morris (1960): "Changing Patterns of Organizational Authority: The Military Establishment" en KARSTEN, Peter (Ed.) (1998), *The Training and Socializing of Military Personnel*, Garland Publishing, Inc., Nueva York y Londres, pp. 237-257.

JANOWITZ, Morris (1968): "Armed Forces and Society: A World Perspective" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 15-38.

JANOWITZ, Morris (1990) [1960], *El soldado profesional [The Professional Soldier]*, Ministerio de Defensa, Madrid.

JAR COUSELO, Gonzalo (2001): "Las misiones de las fuerzas armadas en el siglo XXI" en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (2001), *La ética en las nuevas misiones de las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 46, Madrid, pp. 113-162.

JEFFRESS, Richard S. (2003), *Leading Change: A Model for Transformation Initiatives in Today's U.S. Army?*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

JENSEN, Jon A. (2002), *The Effect of Operational Deployments on Army Reserve Component Attrition Rates and Its Strategic Implications*, School of Advanced Military Studies, Fort Leavenworth, Kansas.

JEPPERSON, Ronald L. (1991): "Institutions, Institutional Effects and Institutionalism" en *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago, pp. 143-163.

JEPPERSON, Ronald L. y MEYER, John W. (1991): "The Public Order and the Construction of Formal Organizations" en *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago, pp. 204-231.

JETT, Dennis C. (1999): *Why Peacekeeping Fails*, Palgrave, Nueva York.

JOAS, Hans (2003) [2000]: *War and Modernity [Kriege und Werte: Studien zur Gewaltgeschichte des 20. Jahrhunderts]*, Polity Press, Gran Bretaña.

JOHANSSON, Eva (2002), *A Portrait of the Swedish Peacekeeper at the Threshold of the 21<sup>st</sup> Century*, Swedish National Defence College, Suecia.

JOHNSON, Chalmers:

- *Las amenazas del imperio. Militarismo, secretismo y el fin de la república*, Crítica, Barcelona, 2004.
- *Blowback. The Costs and Consequences of American Empire*, Time Warner, Londres, 2002 [2000].

JOXE, Alain (1999), *Revolution dans les affaires militaires*, CIRPES.

KAGAN, Frederick W. (2003), *A Dangerous Transformation*, The Wall Street Journal, 12 de noviembre.

KAGAN, Robert:

- (1998) *The benevolent empire*, Foreign Policy 111, Washington.
- (2003) *Paradise and Power. America and Europe in the New World Order*, Atlantic Books, Londres.

KALDOR, Mary (1986) [1981]: *El arsenal barroco* [The Baroque Arsenal], Editorial Pablo Iglesias y Siglo XXI de España, Madrid.

KALDOR, Mary (2001) [1999]: *Las nuevas guerras* [New & Old Wars. Organised Violence in a Global Era], Tusquets, Barcelona.

KANT, Immanuel (2002), *Sobre la paz perpetua*, Alianza, Madrid.

KAPLAN, Robert D. (2000) [1996], *Viaje a los confines de la Tierra* [The Ends of the Earth], Ediciones B, Barcelona.

KAPLAN, Robert D. (2000) [1997], *La anarquía que viene* [The Coming Anarchy], Ediciones B, Barcelona.

KAPLAN, Robert D. (2002), *Warrior Politics. Why Leadership Demands a Pagan Ethos*, Vintage, Nueva York.

KARSTEN, Peter (Ed.) (1998), *The Training and Socializing of Military Personnel*, Garland Publishing, Inc., Nueva York y Londres.

KEEGAN, John (1994), *A History of Warfare*, Vintage Books, Nueva York.

KELSEN, Hans (2003), *La paz por medio del derecho*, Trotta, Madrid.

KENNEDY, Paul, *Auge y caída de las grandes potencias*, Random House Mondadori, Barcelona, 2004 (original de 1987)

KERNIC, Franz, Callaghan, Jean y Maigart, Philippe (2002), *Public Opinion on European Security and Defense. A survey of European trends and public attitudes toward CFSP and ESDP*, Peter Lang, Frankfurt Am Main, Alemania.

KIM, C. I. Eugene (1968): "The South Korean Military Coup of May, 1961: Its Causes and the Social Characteristics of Its Leaders" en VAN DOORN, Jacques (1968a),

*Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 298-316.

KIRKE, Charles (2002), “*Social Structures*” – *A Tool for Analysing Leadership in Organizational Culture?*, Royal Military College of Science, Reino Unido.

KODALLE, Thorsten (2004): “The Security Challenge of Small Wars” en LAST, David, PINCH, Franklin, BLAND, Douglas L. y OKROS, Alan (Eds) (2004), *Challenge and Change for the Military*, McGill-Queen’s University Press, Canadá, pp. 11-20.

KOHR, Heinz-Ulrich y ZOLL, Ralf (1996): “General Concepts of Security in the Perception of German Students” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 63-72.

KOLKOWICZ, Roman (1968): “The Impact of Modern Technology on the Soviet Officer Corps” JACKSON, J. A. (1968): “The Irish Army and the Development of the Constabulary Concept” en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 148-168.

KOŁODZIEDCZYK, Adam (1996): “Attitudes of the Polish Youth Towards Security Issues” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 133-146.

KUHLMANN, Jürgen y CALLAGHAN, Jean (2000), *Military and Society in 21<sup>st</sup> Century Europe. A Comparative Analysis*. George C. Marshall European Center for Security Studies, New Jersey.

KUHN, Thomas S. (2001), *La estructura de las revoluciones científicas*, Fondo de Cultura Económica, Madrid.

KURASHINA, Yuko (2002), *The Impact of Peacekeeping Participation on Professional Identity of the Japanese Self-Defense Force Personnel*, Universidad de Maryland.

LABATUT, Bernard (1999): “El caso de Francia” en BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J., SÁNCHEZ NAVARRO, E., *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 59-72.

LANG, Kurt (1968): “The Military Putsch in a Developed Political Culture: Confrontations of Military and Civil Power in Germany and France” en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 202-228.

LANG, Kurt (1972), *Military Institutions and the Sociology of War*, Sage, Beverly Hills, CA, EE.UU.

LaROSE-EDWARDS, Paul, DANGERFIELD, Jack y WEEKES, Randy (1997), *Non-Traditional Military Training for Canadian Peacekeepers (a study prepared for the commission of Inquiry into the Deployment of Canadian Forces to Somalia)*, Minister of Public Works and Government Services, Canadá.

LaSOTA, Peter E. y ZAWACKI, Robert A. (1973): *Organizational Development. Can It Be Effective in the Armed Forces?*, Air University Review, julio-agosto 1973, EE.UU.

LAST, David (2004): "Introduction: Challenge and Change for the Military" en LAST, David, PINCH, Franklin, BLAND, Douglas L. y OKROS, Alan (Eds) (2004), *Challenge and Change for the Military*, McGill-Queen's University Press, Canadá, pp. 1-10.

LAST, David, PINCH, Franklin, BLAND, Douglas L. y OKROS, Alan (Eds) (2004), *Challenge and Change for the Military*, McGill-Queen's University Press, Canadá.

LEWIS, William H. (Ed.) (1993a): *Military Implications of United Nations Peacekeeping Operations*, McNair Paper 17, National Defense University, Washington D.C.

LEWIS, William H. (Ed.) (1993b): *Peacekeeping: The Way Ahead? Report of a Special Conference*, McNair Paper 25, National Defense University, Washington D.C.

LEWIS, William H. (1993c): "Assertive Multilateralism: Rhetoric vs. Reality" en *Peacekeeping: The Way Ahead? Report of a Special Conference*, McNair Paper 25, National Defense University, Washington D.C., pp. 13-28.

LIDDELL HART, B.H. (1960), *Deterrence or Defence*, Stevens and Sons Limited, London.

LIDDELL HART, B. H. (1989), *Estrategia: la aproximación indirecta*, Ministerio de Defensa, Madrid.

LIND, William S., *Understanding Fourth Generation War*.

LOFDAHL, Corey (1999): "Information Technology, Military Change and the Role of Simulation" en *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 285-293.

LUCKHAM, Robin (1986), *La cultura de las armas. Mitología belicista y fetichismo del armamento en la cultura de masas* [Of arms and culture], Lerna, Barcelona.

LUMPE, Lora (ed) (2000), *Running Guns: The global black market in Small Arms*, Zed Books, London.

LUTTWAK, Edward N. (2005) [1987], *Para Bellum. La estrategia de la paz y de la guerra* [Strategy. The Logic of War and Peace], Siglo XXI, Madrid.

MACGREGOR, Douglas A. (1997), *Breaking the Phalanx. A New Design for Landpower in the 21<sup>st</sup> Century*, Praeger, Westport, CT.

MACGREGOR, James W. (2003), *Diplomatic-Military Cooperation in Operations Other Than War*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

MACKINLAY, John (1993a): "Defining a Role Beyond Peacekeeping" en *Military Implications of United Nations Peacekeeping Operations*, McNair Paper 17, National Defense University, Washington D.C., pp. 24-40.

MACKINLAY, John (1993b): "Problems for U.S. Forces in Operations Beyond Peacekeeping" en *Peacekeeping: The Way Ahead? Report of a Special Conference*, McNair Paper 25, National Defense University, Washington D.C., pp. 29-50.

MAILLET, Léandre (2000): "La métamorphose des missions le rôle du cadre de contact", en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 95-106.

MALALANA UREÑA, Antonio (1998): "Análisis de las fuentes de información relacionadas con el tema *Profesionalización de las FAS y las derivaciones sociales*" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, pp. 187-199.

MANDEVILLE, Lucien, COMBELLES, Pascale y RICH, Daniel (1996): "French Public Opinion and New Missions of the Armed Forces" en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 53-62.

MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York.

MANIGART, Philippe y MARLIER, Eric (1996): "New Roles and Missions, Army Image and Recruitment Prospects: The Case of Belgium", en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 7-26.

MARDONES, José M<sup>a</sup> (Director) (1996), *10 palabras clave sobre movimientos sociales*, Editorial Verbo Divino, Navarra.

MARSDEN, Martha A. (1986): "The Continuing Debate: Women Soldiers in the U.S. Army" en SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 58-78.

MARTI SEMPERE, Carlos (2003), *Tecnología de la defensa. Análisis de la situación española*, Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, Madrid.

MARTÍN, Jean-Luc (2000): “Officier et sociologue enquêtes en Somalie et en Bosnie”, en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 159-174.

MARTIN, Michael Louis and McCrate, Ellen Stern (compiladores) (1984), *The military, militarism, and the polity. Essays in Honor of Morris Janowitz*, The Free Press. A Division of Macmillan, Inc., New York.

MARTIN TORRIJOS, Juan Carlos (2001): “La formación de los militares ante los nuevos desafíos” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (2001), *La ética en las nuevas misiones de las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 46, Madrid, pp. 201-222.

MARTÍNEZ PARICIO, Jesús Ignacio (1992): “España y sus intereses de defensa ante los cambios en el escenario europeo” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1992), *La función de las fuerzas armadas ante el panorama internacional de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 56, Madrid, pp. 33-46.

MARTINEZ PARICIO, Jesús Ignacio (2001), “Ética de las fuerzas armadas en el nuevo escenario. Exigencia de una eficacia profesional” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (2001), *La ética en las nuevas misiones de las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 46, Madrid, pp. 17-54.

MARTINEZ PARICIO, Jesús Ignacio y SÁNCHEZ NAVARRO, Eulogio (1997): “Indicadores de conflicto” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia nº 89, Madrid, pp. 215-248.

MARTINEZ PARICIO, Jesús Ignacio y SÁNCHEZ NAVARRO, Eulogio (1999): “Un recorrido por los ejércitos europeos” en BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J., SÁNCHEZ NAVARRO, E., *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 37-48.

MARTINEZ PARICIO, Jesús Ignacio y SÁNCHEZ NAVARRO, Eulogio (1999b): “España y los españoles ante el nuevo modelo del ejército” en BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J., SÁNCHEZ NAVARRO, E., *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 75-151.

MARTINEZ PARICIO, Jesús Ignacio y SÁNCHEZ NAVARRO, Eulogio (1999c): “Acciones humanitarias en Bosnia-Herzegovina; aspectos cualitativos” en BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J., SÁNCHEZ NAVARRO, E., *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 168-206.

MARTINEZ PARICIO, Jesús Ignacio y SÁNCHEZ NAVARRO, Eulogio (1999d): “Acciones humanitarias; aspectos cuantitativos. El antes y el después de la experiencia de los soldados de una Agrupación en Bosnia-Herzegovina” en BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J.,

SÁNCHEZ NAVARRO, E., *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 206-257.

MARTINEZ PARICIO, Jesús Ignacio, ECHEVARRÍA RODRÍGUEZ, Carlos y SÁNCHEZ NAVARRO, Eulogio (1998): “Actitudes de la población española ante la profesionalización de las fuerzas armadas” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, pp. 113-146.

MARTINEZ, Rafael y VILANOVA, Pere (coords.) (2000), *Seguridad y Defensa en el siglo XXI*, Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, Madrid.

MARTINS BARRENTO, Antonio Eduardo (1995), “Considerações sobre forças multinacionais. Ambito das forças terrestres” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995), *XI y XII Jornadas CESEDEN-IDN de Lisboa*, Monografías del CESEDEN nº 10, Madrid, pp. 21-36.

MARWICK, Arthur (1974), *War and social change in the twentieth century*, Macmillan, London.

MATE, Melinda M. (2003), *False Security: Amending UN Chapter VII*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

McCAFFREY, Barry (1994): “Military Support for Peacekeeping Operations” en *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 241-247.

McCLOY, Thomas M. y CLOVER, William H. (1991) [1988], “La formación de valores en la Academia de las Fuerzas Aéreas” en *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 173-198.

McCOUBREY, Hilaire and WHITE, Nigel D. (1996), *The Blue Helmets: Legal regulation of United Nations Military Operations*, Dartmouth Publishing. Aldershot, England.

McINTOSH, Mary, MAC IVER, Martha, RIGGINS, Phillip, SMELTZ, Dina y WHITE, Susan (1996): “Redefining Security: Europe after the Cold War” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 187-230.

METZ, Steven y KIEVIT, James

- (1994) *The Revolution in Military Affairs and Conflict Short of War*, Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, PA.
- (1995) *Strategy an the Revolution in Military Affairs: From Theory to Policy*, Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, PA.



MEYER, John W. y ROWAN, Brian (1991): "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony" en *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago, pp. 41-62.

MICHAVILA NUÑEZ, Narciso (2002), *El soldado profesional en España*, Ministerio de Defensa, Madrid.

MILLETT, Richard L. y GOLD-BISS, Michael, (editors) (1996), *Beyond Praetorianism. The Latin American military in transition*. North-South Center Press, University of Miami.

MILLS, C. Wright (2001) [1956], *La elite del poder*, Fondo de Cultura Económica, México.

MOLLER, Bjorn (2002), *The Revolution in Military Affairs: Myth or Reality?*, COPRI.

MOORE, Michael (2004), *Will They Ever Trust Us Again? Letters from the War Zone*, Penguin Books, Londres.

MORRISON, Alex (Editor) (1991), *Peacekeeping, Peacemaking or War: International Security Enforcement*, Canadian Institute of Strategic Studies, Toronto (ON).

MOSKOS, Charles C. (1986): « The American Enlisted Man in the All-Volunteer Army » en SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 35-57.

MOSKOS, Charles C., WOOD, Frank R. (1991a) [1988a], *Lo militar: ¿más que una profesión?* [The Military. More than Just a Job?], Ministerio de Defensa, Madrid.

MOSKOS, Charles C. y WOOD, Frank R. (1991b) [1988b]: "La institucionalización en un mundo ocupacional" en MOSKOS, Charles C., WOOD, Frank R., *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 359-375.

MOSKOS, Charles C. (1991) [1988], « Tendencias institucionales y ocupacionales en las Fuerzas Armadas » en MOSKOS, Charles C., WOOD, Frank R., *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 41-55.

MOSKOS, Charles C. y BURK, James (1998) [1994] : « The Postmodern Military » en BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World* [The Military in New Times. Adapting Armed Forces to a Turbulent World], Transaction Publishers, New Brunswick, pp. 163-182.

MOSKOS, Charles C., WILLIAMS, John Allen, y SEGAL, David R. (2000a): *The Postmodern Military. Armed Forces After the Cold War*, Oxford University Press, Nueva York.

MOSKOS, Charles C., WILLIAMS, John Allen, y SEGAL, David R. (2000b): "Armed Forces After the Cold War" en MOSKOS, Charles C., WILLIAMS, John Allen, y

SEGAL, *The Postmodern Military. Armed Forces After the Cold War*, Oxford University Press, Nueva York, pp. 1-13.

MOSKOS, Charles C. (1976), *Peace Soldiers, The Sociology of a United Nations Military Force*, The University of Chicago Press.

MOSKOS, Charles C. (2000) : « Toward a Postmodern Military : The United States as a Paradigm » en MOSKOS, Charles C., WILLIAMS, John Allen, y SEGAL, *The Postmodern Military. Armed Forces After the Cold War*, Oxford University Press, Nueva York, pp. 14-31.

MOSSOP, Stewart (2000): “The Canadian Army NCOs of Today: The Way I See Them and the Challenge of Change” en *Backbone of the Army. Non-Commissioned Officers in the Future Army*, School of Policy Studies, Canadá, pp. 71-76.

MOUREY, Jean-Marie (2000): “Moral et intégration des militaires dans les interventions extérieures récentes : un autre regard”, en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 107-118.

NARDULLI, Bruce R. y McNAUGHTER, Thomas L. (2002): “The Army: Toward the Objective Force” en *Transforming America's Military*, National Defense University Press, Washington D.C., pp. 101-128.

NELSON, Paul D. (1976) : « Biographical Constructs as Predictors of Adjustment to Organizational Environments » en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 81-88.

NUCIARI, Marina (2000): “Italy: A Military for What?” en *The Postmodern Military. Armed Forces After the Cold War*, Oxford University Press, Nueva York, pp. 137-155.

NUCIARI, Marina (2002), *Flexibility Towards Diversity, New Skills for Military Personnel in PSOs*, Dipartimento di Scienze Sociali, Università degli Studi di Torino.

NYE, Joseph S. (Jr.) (2003) [2002], *La paradoja del poder norteamericano [The Paradox of American Power. Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone]*, Santillana, Madrid.

OGAWA, James S. (2003), *Evaluating the U.S. Military's Development of Strategic and Operational Doctrine for Non-Lethal Weapons in a Complex Security Environment*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

OKROS, Al (2000): “Into the Twenty-first Century: Strategic Human-Resources Issues” en *Backbone of the Army. Non-Commissioned Officers in the Future Army*, School of Policy Studies, Canadá, pp 25-46.

O'NEILL, Brendan (2004), *Is it mercenary to join military for perks, not war?*, Christian Science Monitor, Londres, 1 de junio.

OTLEY, C.B. (1968): "Militarism and the Social Affiliations of the British Army Elite" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 84-108.

PARENTE RODRIGUEZ, Gonzalo (1995): "La doctrina de paz en España" en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995b), *Las misiones de paz de la ONU*, Monografías del CESEDEN nº 18, Madrid, pp. 61-74.

PARENTE RODRIGUEZ, Gonzalo (2001): "Los valores de las reales ordenanzas. ¿Son válidos para las fuerzas armadas del siglo XXI?" en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (2001), *La ética en las nuevas misiones de las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 46, Madrid, pp. 189-200.

PARET, Peter (1991) [1986], *Creadores de la Estrategia Moderna. Desde Maquiavelo a la Era Nuclear* [Makers of modern strategy: from Machiavelli to the nuclear age], Ministerio de Defensa, Madrid.

PATROW, Michael L. y PATROW, Renee (1986): "The Leathernecks: A Few Good Men... And Women" en SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 153-183.

PAYNE, Samuel B. (1989), *The Conduct of War*, Basil Blackwell Ltd., Nueva York.

PEREZ DE ARMIÑO, Karlos (dir.) (2002), *Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo*, Icaria Editorial, Barcelona.

PEREZ MORENO, Alberto (1998): "Experiencias sociales sobre la profesionalización de los ejércitos en distintos países" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, pp. 69-92.

PEREZ MORENO, Alberto y ASPIZUA TURRIÓN, Jorge (1997): "Nuevas misiones de las Fuerzas Armadas Españolas. Imagen en los medios de comunicación y percepción en la sociedad" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia nº 89, Madrid, pp. 171-214.

PETERS, Ralph (1995), *After the revolution*, Parameters.

PFALTZGRAFF, Robert L., SHULTZ, Richard H. (Coordinadores) (1994): *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College.

PFALTZGRAFF, Robert L. (1994): "Dimensions of the Post-Cold War World" en *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 17-31.

PHILLIPS, Dion E. (2004): "The Military of Guyana: Internal Security, Training and Roles" en BLAND, Douglas L., LAST, David, PINCH, Franklin y OKROS, Alan (Coords.) (2004): *Challenge and Change for the Military. New Missions, Old Problems*, School of Policy Studies, McGill-Queen's University Press, Canadá, pp. 5-22.

PICHETTE, Yvon (2002), *L'Impact du néo-libéralisme sur l'institution militaire : déclin et/ou progrès?*, I.U.S., Kingston, Canadá.

PICKERING, Thomas R. (1993): "The UN Contribution to International Peacekeeping" en *Military Implications of United Nations Peacekeeping Operations*, McNair Paper 17, National Defense University, Washington D.C., pp. 85-98.

POLLICK, Sean (2002), *What is the Place of Non-Commissioned Members in the Future Military?*, Directorate of Defence Analysis, Canadá.

PORMENTÉ, Georges (2000): "Le style national dans les interventions à but humanitaire", en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 148-153.

POWELL, Walter W. (1991): "Expanding the Scope of Institutional Analysis" en *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago, pp. 183-203.

POWELL, Walter W. y DiMAGGIO, Paul J. (editores) (1991): *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago.

PREVOT-FORNI, Emmanuelle (2001), *L'Identite Militaire a L'Epreuve des Operations Exterieures a Finalite Pacificatrice : L'exemple d'un Régiment d'Infanterie*, C2SD.

PRICE, Eric R. (2003), *Converging Forces: Achieving Unity of Purpose in Multinational Peace Operations*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

PRINS, Gwyn (2002), *The Heart of War*, Routledge, London.

RAMÍREZ LAFITA, María José (1992): "La opinión pública española ante los nuevos retos defensivos" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1992), *La función de las fuerzas armadas ante el panorama internacional de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 56, Madrid, pp. 117-133.

RAND Corporation (1997), *Meeting Peace Operations' Requirements While Maintaining MTW Readiness*, Rand Corporation.

RAND Corporation (2000), *Past revolutions, future transformations*, Rand Corporation.

RIBEIRO FERREIRA, Luis Antonio P.B. (1995), "Novas Missoes des Forças Armadas em Forças Multinacionais. O Papel das Forças Navais" en CENTRO SUPERIOR DE

ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995), *XI y XII Jornadas CESEDEN-IDN de Lisboa*, Monografías del CESEDEN nº 10, Madrid, pp. 61-106.

RICO-BERNABÉ, Raquel (2004), *El mantenimiento de la paz ante los retos de las nuevas guerras*, Icaria Editorial, Barcelona.

RIPOLL GUTIERREZ, José Luis (1997): “Compromisos internacionales de España” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997b), *Participación española en las fuerzas multinacionales*, Cuadernos de Estrategia nº 90, Madrid, pp. 103-128.

RITCHIE, Michele G. (1999), *The Sociobiological Foundations of Stability and Support Operations*, School of Advanced Military Studies, U.S. Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

RODRIGUEZ MOJÓN, María Luisa (1992): “Posibles órdenes internacionales ante el nuevo panorama de conflictos” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1992), *La función de las fuerzas armadas ante el panorama internacional de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 56, Madrid, pp. 17-32.

RODRÍGUEZ MOJÓN, María Luisa (1997): “¿Qué entendemos por sociedad civil?” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997a), *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, Cuadernos de Estrategia nº 89, Madrid, pp. 15-36.

RODRIGUEZ MOJON, María Luisa (1998a): “Aspectos político-sociales de la profesionalización de las FAS en Occidente” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1998), *Profesionalización de las Fuerzas Armadas: los problemas sociales*, Cuadernos de Estrategia nº 98, Madrid, pp. 57-66.

RODRÍGUEZ MOJÓN, María Luisa (1998b), “La importancia del conocimiento de la dinámica cultural” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1998), *Altos estudios militares ante las nuevas misiones para las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 24, Madrid, pp. 53-87.

RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, José (1999): “Misiones sin armas” en BATTISTELLI, F., CALAMA, A., CARVAJAL, L., LABATUT, B., MARTINEZ PARICIO, J., SÁNCHEZ NAVARRO, E., *Las fuerzas armadas en las acciones internacionales*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 155-168.

RODRIGUEZ-VILLASANTE Y PRIETO, José Luis (1995): “La aplicación del derecho internacional humanitario en las operaciones de mantenimiento de paz de las Naciones Unidas” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995b), *Las misiones de paz de la ONU*, Monografías del CESEDEN nº 18, Madrid, pp. 173-232.

ROMERO SERRANO, José (2001): “Henry A. Kissinger. El orden estable, garantía de paz” en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid, pp. 189-215 .

ROSENAU, James (1998) [1994]: “Armed Force and Armed Forces in a Turbulent World” en BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World* [The Military in New Times. Adapting Armed Forces to a Turbulent World], Transaction Publishers, New Brunswick, pp. 49-86.

ROSHCO, Bernard (1996): “U.S. Security Policies and Americans’ Priorities: Insights from New and Old Polls” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 117-130.

ROSS, Marc Howard (1995) [1993]: *La cultura del conflicto. Las diferencias interculturales en la práctica de la violencia* [The Culture of Conflict. Interpretations and Interests in Comparative Perspective], Paidós, Barcelona.

RUFIN, Jean-Christophe (2000): “L’évolution des conflits à basse intensité”, en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d’interventions*, C2SD, pp. 14-19.

RUIZ NICOLAU, Miguel (1997): «Requerimientos militares ante los compromisos adquiridos» en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (1997b), *Participación española en las fuerzas multinacionales*, Cuadernos de Estrategia nº 90, Madrid, pp. 179-200.

RUGGIE, John G. (1993): “The United Nations: Stuck in a Fog Between Peacekeeping and Enforcement” en *Peacekeeping: The Way Ahead? Report of a Special Conference*, McNair Paper 25, National Defense University, Washington D.C., pp. 1-12.

SANCHEZ NAVARRO, Eulogio (2001): “Dilemas sobre la ética de las fuerzas armadas para afrontar las nuevas misiones” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (2001), *La ética en las nuevas misiones de las fuerzas armadas*, Monografías del CESEDEN nº 46, Madrid, pp. 75-112.

SANDLINE INTERNATIONAL (1998), *Should the Activities of Private Military Companies Be Transparent?*, septiembre.

SARKESIAN, Sam C. (1981): *Beyond the Battlefield. The New Military Professionalism*, Pergamon Press Inc., Nueva York.

SAYEED, Khalid B. (1968): “The Role of the Military in Pakistan” en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 274-297.

SCHMIDL, Erwin A. (Ed.) (1998), *Peace Operations Between Peace and War: Four Studies*. Informationen zur Sicherheitspolitik, Nummer 11 (Sept 1998), Viena.

SCHOEMAN, Jan R. (1996): “Post-cold War Armed Forces and Dutch Public Opinion” en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 95-102.

SCHONBOM, Jorg (2000), *Dos ejércitos y una sola patria*, Ministerio de Defensa, Madrid.

SCOTT, W. Richard (1991): “Unpacking Institutional Arguments” en *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago, pp. 164-182.

SCROEDER, Daniel R. (1994): “Forward Presence and Crisis Response: The Role of America’s Army” en *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 261-274.

SEGAL, David R. (2000): “Les « nouvelles missions » et leur signification pour les militaires”, en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d’interventions*, C2SD, pp. 60-71.

SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1976): “The Impact of Military Service on Trust in Government, International Attitudes and Social Status” en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 201-211.

SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT.

SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993b): “Research on Soldiers of the Sinai Multinational Force and Observers” en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 56-65.

SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993c): “Peacekeeping in the Post-Cold War World” en SEGAL, David R. y SEGAL, Mady Wechsler (1993a), *Peacekeepers and Their Wives. American Participation in the Multinational Force and Observers*, Greenwood Press, Westport, CT, pp. 157-166.

SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey’s, Nueva York.

SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (1986b): “Soldiers, Sailors, and Airmen” en SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey’s, Nueva York, pp. 1-8.

SEGAL, David R. y WALDMAN, Robert J. (1998) [1994]: “Multinational Peacekeeping Operations: Background and Effectiveness” en BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World [The Military in New Times. Adapting Armed Forces to a Turbulent World]*, Transaction Publishers, New Brunswick, pp. 183-200.

SEGAL, Mady Wechsler (1986): "Enlisted Family Life in the U.S. Army: A Portrait of a Community" en SEGAL, David R. y SINAIKO, Wallace H. (eds.) (1986a), *Life in the Rank and File. Enlisted Men and Women in the Armed Forces of the United States, Australia, Canada and the United Kingdom*, Pergamon-Brassey's, Nueva York, pp. 184-211.

SEGAL, Mady Wechsler (1991) [1988], "El ejército y la familia como instituciones voraces" en *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 117-138.

SHAWCROSS, William (2000): *Deliver Us from Evil. Warlords and Peacekeepers in a World of Endless Conflict*, Bloomsbury, Londres.

SHULTZ, Richard H. (1994): "Conflict Resolution: Post-Conflict Reconstruction Assistance Missions" en *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 299-316.

SLIM, Hugo (1995), *Military Humanitarianism and the New Peacekeeping: An Agenda for Peace?*, The Journal of Humanitarian Assistance, <http://www.jha.ac/articles/a003.htm>.

SNIDER, Don M. (1999), *An Uniformed Debate on Military Culture*, Orbis, Diciembre.

SNODGRASS, David B. (2000), *U.S. Army's Force Structure Options for Enhancing Effectiveness in Military Operations Other Than War*, U.S. Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

SNOW, Donald M. (1998) [1994]: "The Shifting Treta and American National Security: Sources and Consequences of Change" en BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World* [The Military in New Times. Adapting Armed Forces to a Turbulent World], Transaction Publishers, New Brunswick, pp. 115-138.

SOARES DOS SANTOS, Antonio Nunes (1995), "Forças de manutenção de paz organização e emprego na Jugoslavia (algumas considerações sobre o emprego dos meios aéreos)" en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995), *XI y XII Jornadas CESEDEN-IDN de Lisboa*, Monografías del CESEDEN nº 10, Madrid, pp. 109-136.

SOLOMON, Binyam (1999): "Prioritization of Tasks" en *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 252-261.

SORENSEN, Henning (1996): "New Trends in Danish Foreign Policy ad their Public Support" en MANIGART, Philippe (Ed.) (1996a): *Future Roles, Missions and Structures of Armed Forces in the New World Order: The Public View*, Nova Science Publishers, Nueva York, pp. 45-52.

SPENCER, T. W. (1993), *The Military's Role in Emerging Missions*, CSC.



STANTON, M. Duncan (1976): "The Military Family: Its Future in the All-Volunteer Context" en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 135-149.

STEMPNIAK, Daniel S. (2003), *An Agent of Change or a Colonel Who Just Complained: A Case Study of Colonel Douglas A. Macgregor and His Book, "Breaking the Phalanx, A New Design for Landpower in the 21<sup>st</sup> Century"*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

STIGLITZ, Joseph E. (2003) [2002], *El malestar en la globalización* [Globalization and its Discontents], Suma de Letras, S.L., Madrid.

STOCKER, Ashley (2002), *Values of the Australian, British and Canadian Armed Forces*, Royal Military College of Science.

STODDARD, Ellwyn R. y CABANILLAS, Claude E. (1976): "The Army Officer's Wife: Social Stresses in a Complementary Role" en *The Social Psychology of Military Service*, Sage Publications, Beverly Hills, pp. 151-171.

STOESSINGER, John G. (1985), *Why Nations Go to War*, St. Martin's Press, New York.

STOFFT, William A. y GUERTNER, Gary L. (1994): "Ethnic Conflict: Implications for the Army of the Future" en *Ethnic conflict and regional instability: Implications for US Policy and Army roles and missions*, Strategic Studies Institute – US Army War College, pp. 341-354.

STRANGE, Susan (2001) [1996], *La retirada del Estado* [*The retreat of the State*], Icaria Editorial, Barcelona.

SWANK, R. L. and MARCHAND, W.E. (1946): *Combat neuroses: development of combat exhaustion*. Archives of neurology and psychology 55.

TAIBO, Carlos (2004), *No es lo que nos cuentan. Una crítica a la Unión Europea realmente existente*, Ediciones B, Barcelona.

TANGREDI, Sam J. (2002): "Assessing New Missions" en *Transforming America's Military*, National Defense University Press, Washington D.C., pp. 3-30.

THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD.

THOMPSON, William H. (1998) [1994]: "The Future of Transitional Warfare" en BURK, James (Coord.) (1998) [1994], *The Adaptive Military. Armed Forces in a Turbulent World* [The Military in New Times. Adapting Armed Forces to a Turbulent World], Transaction Publishers, New Brunswick, pp. 87-114.

THOUVENIN, Jacques (2000): "Quelles ressources pour quelles missions? Le cas français", en THOMAS, Hubert Jean-Pierre (director) (2000), *Metamorphose des*

*missions? Le soldat et les armées dans les nouveaux contextes d'interventions*, C2SD, pp. 120-134.

TILFORD, Earl H. (1995), *The Revolution in Military Affairs: Prospects and Cautions*, Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, PA.

TOLEDANO MANCHEÑO, Juan Andrés (2001): "Noam Chomsky. Descubriendo el lado oculto de los conflictos" en INSTITUTO ESPAÑOL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS (2001), *Ideas sobre prevención de conflictos*, Cuadernos de Estrategia nº 111, Madrid, pp. 163-186 .

TOURE, Amadou Toumani (1999): "Mastering African Conflicts" " en ADEDEJI, Adebayo (1999a), *Comprehending and Mastering African Conflicts. The Search for Sustainable Peace & Good Governance*, African Centre for Development & Strategic Studies, Zed Books, Londres, pp. 22-30.

ULLMAN, Harlan K. (1995): *In Irons: U.S. Military Might in the New Century*, National Defense University, Washington D.C.

UNITED NATIONS (1992), *An Agenda for Peace – Preventive diplomacy, peacemaking and peace keeping*, UN Department of Public Information, Nueva York.

UNITED NATIONS (1995), *Supplement to An Agenda for Peace*, documento de Naciones Unidas A/50/60, S/19951, 3 de enero.

UNITED NATIONS (1998), *Towards a culture of peace. Consolidated report containing a draft declaration and programme of action on a culture of peace*. Paris.

URQUHART, Brian (1993): "Peace Support Operations: Implications for the U.S. Military" en *Peacekeeping: The Way Ahead? Report of a Special Conference*, McNair Paper 25, National Defense University, Washington D.C., pp. 51-62.

U.S. ARMY (1994), *Field Manual FM 100-23 Peace Operations*, Headquarters Department of the Army.

U.S. ARMY (1995), JP 3-07 (Joint Pub 3-07), *Joint Doctrine for Military Operations Other Than War*, junio.

VAGTS, Alfred (1967) *A History of Militarism. Civilian and Military. Revised Edition*, Free Press. (First Edition, 1937, Revised Edition, 1957).

VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda.

VAN DOORN, Jacques (1968b): "Armed Forces and Society: Patterns and Trends" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 39-53.

VAN DOORN, Jacques y MANS, Jan H. (1968): "United Nations Forces: On Legitimacy and Effectiveness of International Military Operations" en VAN DOORN,

Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 345-377.

VILLENA, Miguel Ángel (1998), *Españoles en los Balcanes. Misiones civiles y militares en la antigua Yugoslavia*, Los libros de la catarata, Madrid.

VISCO, Gene (1998): "Peace Support: Introductory Remarks" en *The Cornwallis Group III: Analysis for Peace Operations*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 231-234.

VON BREDOW, Wilfried (2000): "Re-Nationalization of Military Strategy? New Challenges for the Armed Forces in a Changing Global Environment" en *Military and Society in 21st Century Europe. A Comparative Analysis*. George C. Marshall European Center for Security Studies, New Jersey, pp. 45-53.

VON FRIEDEBURG, Ludwig (1968): "Rearmament and Social Change: Observations on Civil-Military Relations in Western Germany" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 171-184.

WALZER, Michael (2001a): *Guerras justas e injustas*, Editorial Paidós, Barcelona, 2001.

WALZER, Michael (2001b): *Guerra, moral y política*, Ediciones Paidós Ibérica, Barcelona.

WALLERSTEIN, Immanuel (2002), *The eagle has crash landed*, Foreign Policy, Washington.

WEISS, Thomas G. (1999), *Military-Civilian Interactions. Intervening in Humanitarian Crises*, Rowman and Littlefield Publishers, Inc. Lanham, Maryland.

WENEK, Karol W. J. (2002), *Institutional Challenge and Change in the 21<sup>st</sup> Century: The Road Ahead for Canadian Forces Leadership*, CF Leadership Institute.

WENTGES, J. Taylor (1998): "Can Peacekeeping and Peace Enforcement Exist in the Same Peace Operations Mission?" en *The Cornwallis Group III: Analysis for Peace Operations*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 107-115.

WESBROOK, Stephen D. (1998): "Sociopolitical Alienation and Military Efficiency" en KARSTEN, Peter (Ed.) (1998), *The Training and Socializing of Military Personnel*, Garland Publishing, Inc., Nueva York y Londres, pp. 188-207.

WHITE, D. Jonathan (2000), *Doctrine for Special Forces in Stability and Support Operations*, School of Advanced Military Studies, United States Army Command and general Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

WIATR, Jerzy J. (1968): "Military Professionalism and Transformations of Class Structure in Poland" en VAN DOORN, Jacques (1968a), *Armed Forces and Society. Sociological Essays*, Mouton, La Haya, Holanda, pp. 229-239.

WIESNER, Sandro y KODALLE, Thorsten (2002), *Small Wars – A Security Challenge*, Kingston, Canadá, 2002.

WILLIAMS, John Allen (2000): “The Postmodern Military Reconsidered” en *The Postmodern Military. Armed Forces After the Cold War*, Oxford University Press, Nueva York, pp. 265-277.

WILLIAMS, Michael C. (1998), *Civil-Military Relations and Peacekeeping*, Adelphi paper 321, International Institute for Strategic Studies, New York.

WILLIAMS, R.M. (2002), *The Truth, the Whole Truth or Nothing: A Media Strategy for the Military in the Information Age*, Canadian Military Journal, otoño.

WINSLOW, Donna (1999), *Misplaced Loyalties: The Role of Military Culture in the Breakdown of Discipline in Two Peace Operations*, Journal of Military and Strategic Studies, primavera de 2004, Vol. 6, N° 3, Canadá.

WINSLOW, Donna (2002), *EUROMIL and the Citizen in Uniform*, I.U.S. Canada Conference, Kingston, Canadá.

WOOD, Bernard (1991): “International Security Enforcement: Challenges and Opportunities” en *Peacekeeping, Peacemaking or War: International Security Enforcement*, Canadian Institute of Strategic Studies, Toronto (ON), pp. 87-94.

WOOD, Frank R. (1991) [1988], “En el filo de las tendencias institucionales y ocupacionales”, en *Lo militar: ¿Más que una profesión?*, Ministerio de Defensa, Madrid, pp. 57-71.

WOODCOCK, Alexander y DAVIS, David (Coordinadores)

- (1998) *The Cornwallis Group III: Analysis for Peace Operations*, Canadian Peacekeeping Press.
- (1999) *The Cornwallis Group IV: Analysis of Civil – Military Interactions*, Canadian Peacekeeping Press.

WOODCOCK, Alexander y COBB, Loren (1998): “Training and Exercise Support for Peace and Humanitarian Operations” en *The Cornwallis Group III: Analysis for Peace Operations*, Canadian Peacekeeping Press, pp. 340-371.

WOODHOUSE, Tom and RAMSBOTHAM, Oliver (Editores) (2000): *Peacekeeping and conflict resolution*, Frank Cass Publishers, Londres.

WRIGHT, David N. (2003): *How Can the United States Army Improve Human Intelligence in Peace Operations?*, U.S. Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas.

WRIGHT, Evan (2004): *Generation Kill. Devil Dogs, Iceman, Captain America and the New Face of American War*, Putnam, Nueva York.

YEHYA, Naief (2003): *Guerra y propaganda. Medios masivos y el mito bélico en Estados Unidos*, Paidós, México.

YOUNG, Robert G. (1997): *The Impact of Operations Other Than War on the Midgrade (O-3/4) Army Officer*, Fort Leavenworth, Kansas.

ZINNI, Anthony C. (2001): *A Military for the 21<sup>st</sup> Century: Lessons from the Recent Past*, Strategic Forum 181 (julio 2001), INSS, National Defense University, Washington D.C.

ZORZO FERRER, Francisco Javier (1995): “Los cascos azules españoles en Bosnia” en CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL (1995b), *Las misiones de paz de la ONU*, Monografías del CESEDEN nº 18, Madrid, pp. 123-150.

ZUCKER, Lynne G. (1991): “The Role of Institutionalization in Cultural Persistence” en *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, Chicago, pp. 83-107.

## **GLOSARIO**

AWACS – Airborne Warning and Control System (Sistema aéreo de control y alerta)

BUR – Bottom Up Review

CIMIC – Civil Military Cooperation (Cooperación civil – militar)

CIVPOL – Civilian Police (Policía civil)

CMP – Compañía Militar Privada

CONUS – Continental U.S.

CTC – Combat Training Centre (Centro de Entrenamiento de Combate)

DDR – Disarmament, Demobilization and Reintegration (Desarme, desmovilización y reintegración)

DPKO – Department of Peacekeeping Operations (Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas)

DoD – Department of Defence (Departamento de Defensa de los EE.UU.)

ECOMOG – ECOWAS Military Observer Group (Grupo militar de observación de ECOWAS)

ECOWAS – Economic Community of West African States (Comunidad económica de Estados de Africa Occidental)

EO – Executive Outcomes (Compañía Militar Privada)

GAO – Government Accounting Office (EE.UU.)

ICRC – International Committee of the Red Cross (Comité Internacional de la Cruz Roja)

IFOR – Implementation Force (Bosnia)

KFOR – Kosovo Force

LIC – Low Intensity Conflict (Conflicto de baja intensidad)

MoD – Ministry of Defense (Ministerio de Defensa del Reino Unido)

MONUC – UN Observer Force in the D. R. of Congo (Fuerza de observación de Naciones Unidas en la República Democrática del Congo)

MOOTW – Military Operations Other Than War (Operaciones militares que no son la guerra)

MTT – Mobile Training Team (Equipo Móvil de Entrenamiento)

NBQ – Nuclear, Biológica y Química

NCO – Non-Commissioned Officer (suboficial)

NEO – Noncombatant Evacuation Operations (Operaciones de evacuación de no combatientes)

NGO – Non-Governmental Organisation (Organización No Gubernamental)

ONG – Organización No Gubernamental

ONUC – UN Operation in the Congo (Operación de Naciones Unidas en el Congo)

OOTW – Operations Other Than War (Operaciones que no son la guerra)

OTAN – Organización del Tratado del Atlántico Norte

PDD – Presidential Decision Directive

PEACE BUILDING – Consolidación de la paz

PEACE ENFORCEMENT – Imposición de la paz

PEACEKEEPING – Mantenimiento de la paz

PEACEMAKING – Establecimiento de la paz

PK – Peacekeeping (Mantenimiento de la paz)

PMC – Private Military Company (Compañía Militar Privada)

PPC – Pearson Peacekeeping Centre

PSO – Peace Support Operation (Operación de apoyo a la paz)

PSYOPS – Psychological Operations (Operaciones psicológicas)

QDR – Quadrennial Defense Review

RMA – Revolution in Military Affairs (Revolución en Asuntos Militares)

RoE – Rules of Engagement (Reglas de enfrentamiento)

SAS – Special Air Service (Reino Unido)

SBS – Special Boat Service (Reino Unido)

SFOR – Stabilization Force

SHIRBRIG – Stand-by High Readiness Brigade

SOF – Special Operations Forces (Fuerzas de Operaciones Especiales de los EE.UU.)

SOFA – Status of Forces Agreement (Acuerdo sobre el estatus de las fuerzas)

SOMA – Status of Misión Agreement (Acuerdo sobre el estatus de la misión)

SOP – Standard/Standing Operation Procedures (Procedimientos Estándar/Vigentes de Operación)

SMSG – Special Representative of the Secretary General (Representante Especial del Secretario General de Naciones Unidas)

TAT – Training Assistance Team (Equipo de Asistencia al Entrenamiento)

TSP – Training Support Package (Paquete de Apoyo al Entrenamiento)

TRADOC – Training and Doctrine Command (Mando de Entrenamiento y Doctrina)

UN – United Nations (Naciones Unidas)

UNAMIR – UN Assistance Mission for Rwanda (Misión de asistencia de Naciones Unidas para Ruanda)

UNAMSIL – UN Mission in Sierra Leone

UNDOF – UN Disengagement Force (Medio Oriente, 1974)

UNDPKO – United Nations Department of Peacekeeping Operations (Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas)

UNEF – United Nations Emergency Force

UNF – United Nations Force

UNFICYP – UN Force in Cyprus



UNITAF – United Nations Task Force (Somalia)

UNMOGIP - UN Military Observer Group in India and Pakistan (1949)

UNOSOM – UN Operation in Somalia

UNPROFOR – UN Protection Force (antigua Yugoslavia)

UNTAT – United Nations Training Assistance Team (Equipo de Asistencia al Entrenamiento de Naciones Unidas)

UNTSO – UN Truce Supervision Organization (Medio Oriente, 1948)

USIP – United States Institute of Peace

USMC – United States Marine Corps (Cuerpo de Infantería de Marina de los EE.UU.)