

Estrategia de desarrollo en España 1964-1975: planes y realidad

— ■ —

Rosa Alsina Oliva

*Departamento de Política Económica
y Estructura Económica Mundial
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad de Barcelona
Avda. Diagonal, 690 - 08034 Barcelona*

**Estrategia de desarrollo en España
1964-1975: planes y realidad**

**Development Strategy in Spain
1964-1975: Plans and Reality**

RESUMEN

ABSTRACT

Este artículo analiza el período planificado de la economía española 1964-1975. Se dan a conocer cuales fueron los objetivos más importantes de nuestros Planes (crecimiento, estabilidad y mejoras sociales) comparando la importancia dada en cada Plan a cada uno de ellos, así como el grado de realización conseguido. Así mismo, se estudia la estrategia sectorial programada y la que realmente aconteció durante el período planificado. El análisis de la distribución de las inversiones públicas (programadas y realizadas) en productivas y sociales permite llegar a conclusiones sobre los objetivos de bienestar social. También se trata de valorar las repercusiones de la estrategia de desarrollo en la distribución factorial, personal y espacial de la renta. Por último se pone de manifiesto las diferencias en la problemática que presentaba la década de los sesenta y principios de los setenta y la de la actualidad, lo que plantea la necesidad de elección de diferentes objetivos.

This article analyses the planned period of the Spanish economy 1964-1975. The most important aims of our Plans (growth, stability and social improvements) are detailed and comparison is made between the importance ascribed to each Plan for each of these aims and the extent to which these were, in fact, achieved. At the same time, a study is made of the strategy programmed for each sector and of what really happened during the period planned. An analysis of the distribution of public investment (planned and achieved) in productive and social areas allows conclusions to be drawn about the aims of social welfare. The article also attempts to assess the repercussions of the development strategy on the distribution of incomes in terms of items, persons and location. Finally, attention is drawn to differences in the nature of the problems of the decade of the sixties and early seventies and those of the present day, which suggests the need to select different objectives.

Estrategia de desarrollo en España 1964-1975: planes y realidad*

LA PLANIFICACIÓN EN ESPAÑA

En España, durante el período de 1964-1975, se implantó, siguiendo el modelo francés, la planificación indicativa. Esta obliga al sector público y trata de dirigir al privado a través de métodos indirectos, especialmente políticas crediticias y fiscales, utilizando la acción concertada (acuerdos entre empresas y Ministerios competentes) para conseguir los objetivos de producción.

OBJETIVOS DE LOS PLANES DE DESARROLLO

Del análisis de los objetivos generales (cuadro 1) y específicos (cuadro 2) se deduce que los objetivos programáticos principales en los tres Planes de Desarrollo fueron:

– El desarrollo entendido básicamente como el logro de un crecimiento continuado de la renta nacional, no basado en transformaciones básicas estructurales importantes, ni en cambios institucionales, ni en una mejora relevante de la distribución de la renta¹.

– Promoción de una economía de mercado, aunque con la participación del sector público, utilizando la planificación indicativa como instrumento de política de desarrollo.

– Opción por la apertura de la economía española e integración con el exterior, concretamente con la Comunidad Económica Europea, y conectada con este objetivo se proclama la necesidad de mejoras en la

(*) Este artículo está basado en la tesis doctoral realizada por el mismo autor con el título "La estrategia de desarrollo planificada en España 1964-1975". Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona. 1987.

1. La misma conclusión es vertida por Fabián Estapé y Mercé Amado en: "Realidad y propaganda de la Planificación Indicativa en España". En J. Fontana (Ed). "España bajo el franquismo". Grijalbo. Barcelona. 1986. pp. 206-214.

productividad para alcanzar mayores índices de competitividad en nuestra economía.

— Los objetivos sociales son relegados a un segundo plano en la planificación española, aunque hay que señalar diferencias considerables en los tres Planes (cuadro 3).

— El estudio comparado de los Planes de Desarrollo permite señalar que el objetivo crecimiento de la producción fue el objetivo principal en el I y III Plan, mientras que en el II Plan la estabilidad interna y sobre todo externa fue un objetivo tan apreciado como el crecimiento. En relación al bienestar social, se observa una mayor atención a éste a lo largo de la planificación española, siendo de señalar un fuerte incremento en este aspecto en el II Plan en relación al I.

LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO PROGRAMADA

La opción en los tres Planes es de crecimiento a corto plazo y desequilibrado sectorialmente, aunque hay que señalar diferencias considerables entre ellos (cuadro 2 y 4).

En los tres Planes se pretende un crecimiento elevado de la producción, promoción de la inversión en relación al consumo, y del sector industrial, especialmente en relación al sector agrario (cuadro 2, 4 y 5).

Las diferencias en los tres Planes es relevante, especialmente en el I y III Plan en relación al II. En I y III Plan, la estrategia programada muestra la adopción del crecimiento a corto plazo y de la industrialización rápida del país en mayor medida que en el II Plan. La preocupación por la estabilidad llevó al II Plan a la adopción de una tasa menor de crecimiento, menor promoción de la inversión, y la promoción de una estrategia sectorial menos desequilibrada a favor del sector industrial, observándose menores diferencias en las atenciones dadas a los sectores. Relativamente el sector agrario recibía más atención que en los otros Planes².

La necesidad de ahorro, que no podía provenir del interior, llevó a programar una alta aportación de capital externo para financiar el desarrollo, especialmente en el I y III Plan. En el II Plan, se prefería crecer menos, y que el ahorro interno acudiese en mayor proporción a financiar el crecimiento (Cuadro 6).

Conectado con el crecimiento programado, proceso de inversión e industrialización, se prevén altos crecimientos de las importaciones en el I y III Plan, y aunque se programaban crecimientos de las exportacio-

2. A esta conclusión se ha llegado a través de las tasas de crecimiento programadas y plan de inversiones sectoriales.

nes, éstas serían insuficientes para reducir el déficit comercial, prevenciéndose por el contrario incrementos de éste. En cambio, en el II Plan, la preocupación por la estabilidad llevó a programar un menor crecimiento de la producción y de la formación bruta de capital, limitar al máximo las importaciones, y a promover las exportaciones, esperándose así conseguir una reducción del déficit comercial.

Del análisis, especialmente el Plan de Inversiones Públicas (cuadro 7), se deduce que al sector servicios se le dá una mayor importancia a lo largo de la planificación española. En función del PIP, es de señalar una mayor relevancia a la promoción de los sectores productivos en relación a los sociales, aunque se observa una mayor atención a estos últimos a lo largo de los Planes. Como es ya conocido, en el I Plan, el término "social" fue añadido posteriormente a su elaboración. En el II Plan la consecución de un mayor bienestar social se persigue en mayor medida en comparación con el I Plan, observándose que en el III Plan se quiere mantener las cotas de bienestar programadas en el II (cuadro 3).

IMPLICACIONES DE LA ESTRATEGIA PROGRAMADA

El problema de la incompatibilidad de objetivos supone a la necesidad de establecer prioridades, y en consecuencia se debe sacrificar en parte aquellos objetivos que se consideran menos relevantes.

En el I y III Plan, la prioridad por el objetivo crecimiento llevó a sacrificar en parte la estabilidad interna y externa. La inflación y el déficit de la balanza comercial y de servicios sería el precio a pagar por el alto crecimiento programado de la producción, promoción de la formación bruta de capital e industrialización rápida del país. En el II Plan, la preocupación por el objetivo de la estabilidad interna y externa, derivado de la situación de la economía durante el período del I Plan, llevó a programar un menor crecimiento de la producción, de la formación bruta de capital y del sector industrial. Era el sacrificio que se debía pagar para conseguir una mayor estabilidad.

Se deben considerar los efectos de la adopción de una determinada estrategia de desarrollo en el bienestar social y distribución de la renta. El objetivo de crecimiento a corto plazo puede significar una renuncia al bienestar social, sobre todo en las primeras etapas de desarrollo, ya que la limitación de recursos puede exigir una distribución de éstos a los sectores más directamente productivos en relación a los sociales. Los efectos del desarrollo de estos últimos en la producción son menos cuantificables y más a largo plazo. En la planificación española se observa, a través del Plan de Inversiones Públicas, una tendencia a una mayor consideración de los sectores sociales a lo largo de los Planes. Representen-

ta una mayor preocupación por los aspectos sociales del desarrollo, y por los efectos en la producción que éstos sectores reflejan más a largo plazo. La importancia dada progresivamente al sector educación es un ejemplo de lo expuesto anteriormente. Se observa, pues, a lo largo de los Planes, como se va produciendo un cambio en la prioridad dada a los objetivos sociales.

Más discutible son los efectos de una determinada estrategia de desarrollo en la distribución de la renta. La opción por un crecimiento a corto plazo y desequilibrado llevará a una concentración espacial de la producción. El impacto de la estrategia de desarrollo en la distribución funcional y personal de la renta es menos previsible.

LA REALIDAD: ¿SE CONSIGUIERON LOS OBJETIVOS?

El objetivo principal, el crecimiento de la producción, se consiguió, siendo la tasa de crecimiento alcanzada del Producto Interior Bruto a precios de mercado en pesetas constantes de 6 por 100 durante el período 1964-1975. También se consigue un proceso de inversión importante, ya que la formación bruta de capital creció al 7,7 por 100 durante este período. Pero este crecimiento fue acompañado de una inflación considerable y de un crecimiento en el déficit de la balanza de bienes y servicios. A pesar de la evolución favorable de la balanza de transferencias y de capital a largo plazo, la balanza corriente y básica presentan oscilaciones, presentando una evolución negativa en 1975 respecto a 1964. Todo lo anterior nos lleva a afirmar que la estabilidad interna y externa, objetivo secundario en el I y III Plan, no se alcanzó de ningún modo (cuadro 8 y 9).

Las diferencias en el comportamiento de las variables en los tres Planes son importantes, observándose también grandes variaciones en las distintas anualidades. Hay que considerar, especialmente en estas últimas, la influencia de la política coyuntural de "stop and go" practicada durante este período que afectaba a las variables más sensibles de la economía (cuadro 8 y 10).

En la realidad la evolución de las variables no se ajustó a la proyectada, presentando algunas diferencias, siendo más acusadas en el III Plan³. Estas últimas son explicables en su mayor parte por el cambio en el contexto económico internacional derivado de la crisis de 1973, que afectó negativamente a la economía española, invalidando en gran parte las previsiones de las variables económicas en el III Plan. La evolución anual de las variables muestra que fue en 1975 cuando se produje-

3. Debe de considerarse que las magnitudes reales y las programadas no son estrictamente homogéneas.

ron las desviaciones más notables en los objetivos de producción, resultado de la crisis que se manifestaba tardamente en la producción española.

El estudio de la evolución de las variables reales en comparación con las programadas en cada Plan sería el siguiente:

— En el I Plan se consiguió un alto crecimiento de la producción y de la formación bruta de capital tal como se había programado, presentando esta última variable un crecimiento incluso superior al previsto.

Los déficits de la balanza comercial y de servicios aumentaron por encima de lo programado, ya que tanto las exportaciones como las importaciones aumentan por encima de las tasas previstas, dando como resultado un agravamiento importante del déficit. La evolución favorable de la balanza de transferencias fue insuficiente para contrarrestar el saldo negativo de la balanza comercial y de servicios presentando la balanza corriente un saldo negativo. Son de consideración las entradas netas de capital, que tal como se preveía, ayudaron a financiar el desarrollo económico de forma notable. Así pues, la balanza básica presentaba un saldo positivo, aumentando el superavit en 1967 respecto a 1963 (en 1964 y 1965 presentaba déficit).

La inflación fue considerable durante el período del I Plan, siendo el aumento superior para los precios de consumo. No se habían realizado previsiones en términos monetarios de las variables en el I Plan, no siendo posible calcular las desviaciones respecto a las programadas, pero debe destacarse las altas cifras alcanzadas.

Así pues, durante el período de vigencia de este Plan, el crecimiento se consiguió, renunciándose al objetivo de la estabilidad para la consecución del crecimiento. De hecho era la opción, aunque con matizaciones, que se había adoptado en la elaboración del I Plan.

— En el II Plan la estabilidad, como se ha dicho, era un objetivo importante. En la realidad se mejoró sensiblemente la estabilidad externa, ya que el comportamiento de la balanza de bienes y servicios mejoró de forma importante, al incrementarse notablemente las exportaciones y en mucha menor medida las importaciones (ambas aumentaron por encima de las tasas previstas). También la balanza corriente y básica experimentan una evolución favorable. La balanza de capital a largo plazo crece escasamente, presentando las entradas de capital un crecimiento incluso inferior al programado. En este Plan, tal como se ha dicho, se esperaba acudir en menor medida al ahorro externo, observándose en la realidad que éste lo hizo aún en menor proporción.

Aunque se consigue reducir el crecimiento de los precios respecto al período anterior, éstos alcanzaron niveles considerables, por encima de las tasas programadas. Así, el objetivo de la estabilidad interna no se consiguió, aunque mejoró en comparación con el período comprendido

en el I Plan. En el comportamiento de los precios se observan diferencias respecto al I Plan, ya que la evolución de éstos fue similar tanto para los bienes de consumo como los de inversión. El menor crecimiento de la producción de estos últimos debió afectar negativamente al comportamiento de sus precios.

El estudio de la evolución de la producción muestra que el objetivo crecimiento se consiguió a juzgar por la evolución del Producto Interior Bruto que creció por encima de la tasa programada y ligeramente superior a la del I Plan. Pero la evolución de los diferentes componentes de la producción muestra diferencias en la producción de bienes de consumo y de inversión. Así, la formación bruta de capital creció por debajo de la tasa programada, siendo muy inferior a la alcanzada durante la vigencia del I Plan. En este Plan se programaba un menor crecimiento de la inversión en relación al I Plan con el objetivo de conseguir una mejora en la estabilidad. En la realidad, el proceso inversor fue incluso inferior al programado. La evolución negativa de la formación bruta de capital, especialmente en 1970 y 1971, fue quizás el precio de una mejora de la estabilidad externa.

— En el III Plan, el objetivo principal del crecimiento de la producción se consiguió aunque en menor medida de lo que se había planeado. La tasa de crecimiento alcanzada fue inferior a la de los Planes anteriores. El estudio de sus componentes muestra que no se lograron las cotas planeadas ni para el consumo ni para la inversión. La primera variable siguió el ritmo de los Planes anteriores, observándose para la formación bruta de capital un crecimiento mucho menor que en el I Plan y muy superior a la del II. El proceso inversor fue importante durante la vigencia de este Plan, aunque en menor medida de lo que se había planeado. El estudio de la evolución anual de las variables, como ya se ha expuesto, muestra que las diferencias se produjeron en 1975, lo que influyó negativamente de forma importante en la evolución global del período. La causa hay que buscarla en la crisis internacional que repercutió de forma notable en la economía interna, lo que hubiera debido llevar a una reestructuración de la producción, la cual fue abordada de forma tardía en España.

La inflación fue notable, superando los dos dígitos, siendo muy superior a la planeada y a la de los Planes anteriores. Aumentan tanto los precios de consumo como de inversión, incluso más estos últimos. También la estabilidad externa sufrió un deterioro importante. El déficit de la balanza comercial y de servicios aumentó considerablemente resultado de un crecimiento de las importaciones, por encima de las programadas, y en cambio el aumento de las exportaciones fue en mucha menor proporción, muy por debajo de la tasa previstas. Tampoco la balanza corriente y básica presentaron una evolución favorable, siendo deficiencia

rias en los dos últimos años del Plan. Solo las entradas de capital a largo plazo aumentaron considerablemente, incrementando el superavit de esta balanza.

Se puede señalar que el objetivo de la estabilidad, objetivo secundario, no se consiguió. La inflación y los déficits de la balanza comercial eran de tal consideración que reclamaban una solución inmediata. La magnitud de los desajustes en nuestra economía fueron importantes debido a que a los desajustes internos de nuestra economía se añadieron aquellos que se derivaban de la crisis económica internacional. Hay que tener en cuenta que el encarecimiento del petróleo tuvo efectos negativos importantes en nuestros precios y en la balanza comercial.

En resumen, puede decirse que se consigue el objetivo crecimiento, pero acompañado de un proceso inflacionario que alcanzó cotas muy superiores a la de los Planes anteriores. También la estabilidad externa sufrió un deterioro negativo de gran magnitud.

¿CUÁL FUE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO EN ESPAÑA?

El desarrollo español durante el período planificado fue desequilibrado a favor del sector industrial. El sector agrario, que era el más desatendido en los Planes, fue el que tuvo una evolución menos positiva a juzgar por la evolución de la producción⁴ (cuadro 11).

Del sector industrial hay que señalar el diferente comportamiento del sector de la construcción en relación al resto del sector. Mientras que para el sector industrial (excluido el sector de la construcción), la producción crecía por encima de la tasa del Producto Interior Bruto al coste de factores, la construcción creció por debajo de éste. El sector servicios aumentó a un ritmo similar al del Producto Interior Bruto.

La evolución de los precios fue negativa en todos los sectores, pero muy especialmente en el sector de la construcción y servicios, siendo inferior el crecimiento de los precios en el sector industrial. El menor crecimiento de la producción de los sectores de la construcción y servicios presionaron con toda seguridad al alza de los precios de éstos. Hay que tener en cuenta que los salarios aumentaron considerablemente, lo que presionaba el consumo.

Durante el período planificado vemos aumentar de forma notable la formación bruta de capital en relación al consumo. Esta era la estrate-

4. Como ya es sabido, las posibilidades de crecimiento de la producción agraria son muy inferiores a la de los otros sectores. Pero, a pesar de tener en cuenta lo anterior, puede considerarse que el sector no se desarrolló tal como pudiera haberlo hecho. Hay que tener en cuenta que no se realizaron las transformaciones estructurales que demandaba el sector agrario. La política más importante en el sector fué la política de regadíos, especialmente en el I Plan, que siendo necesaria era insuficiente.

gia programada. Pero, como la demanda de consumo aumentaba por encima de la oferta se produjo un incremento considerable de los precios de estos bienes.

Así, el desarrollo fue desequilibrado a favor de la formación bruta de capital y del sector industrial (excluida el sector de la construcción). Los precios de los otros sectores aumentaron considerablemente debido a que la demanda no se adecuó a la oferta.

Las diferencias entre los Planes son considerables. También merece comentarse el distinto comportamiento anual de la evolución de la producción de los sectores. En relación a este último aspecto, hay que considerar las oscilaciones del sector agrario y de la construcción. El primero está sujeto a la climatología, ya que gran parte del territorio español es de secano. El sector de la construcción es muy sensible a las variaciones de la actividad económica, reflejándose ésta de forma acusada. En las diferentes anualidades es de destacar la de 1975, pudiéndose decir que únicamente creció, a precios constantes, la producción del sector servicios, y a una tasa inferior a la de los años anteriores. En este año se refleja con toda crudeza la crisis internacional derivada de múltiples factores, pero cuya causa detonante fue el encarecimiento de los precios del crudo en 1973 (cuadros 11 y 12).

Las diferencias principales de la evolución de la producción durante la vigencia de los tres Planes, serían las siguientes:

— Durante el I Plan se produjo un proceso industrializador superior a los otros Planes, siendo incluso la tasa de crecimiento alcanzada superior a la prevista. El sector de la construcción también consiguió cotas elevadas de crecimiento, superior a las planificadas. El sector servicios tuvo una evolución favorable, aunque las tasas de crecimiento fueron inferiores a la de los otros sectores mencionados, creciendo ligeramente por encima de la tasa prevista. Es de señalar el menor crecimiento de la producción en 1967 en relación a los tres primeros años del Plan, especialmente para el sector de la construcción e industrial. Se observaba ya una desaceleración en el ritmo de crecimiento de estos sectores a lo largo del I Plan. Por el contrario, hay que señalar, la evolución negativa en el desarrollo del sector agrario y pesquero. La producción del sector primario disminuyó, a precios constantes, durante el período, observándose en 1966 y 1967 una cierta mejoría, aunque la producción no alcanzó las cifras de 1963, (éste fue un año de alta producción).

Los precios crecen de forma notable, especialmente en el sector servicios y de la construcción, aumentando en menor cuantía los del sector industrial.

Durante el I Plan el sector industrial tuvo una evolución muy positiva, consiguiéndose la industrialización, incluso en mayor medida de lo que se había proyectado. La menor atención dada al sector agrario se

manifestó de forma acusada a juzgar por la evolución de la producción. Las principales inversiones realizadas al sector agrario, especialmente transformación de regadíos, tendrían efectos en la producción más a largo plazo. La evolución de los precios en el sector servicios fue el aspecto negativo del desarrollo del sector.

— En el II Plan, aunque el desarrollo del sector industrial es importante, incluso la tasa de crecimiento es superior a la tasa programada, el diferencial con los otros sectores fue inferior. Mención aparte merece el sector de la construcción, cuyo porcentaje de crecimiento es bajo e inferior al programado. En este sector las oscilaciones en la producción fueron muy relevantes mostrando crecimientos notables en 1968 y 1969 y descensos en 1970 y 1971. El sector agrario tiene una evolución positiva (especialmente en 1971) mostrando un crecimiento de la producción por encima de la tasa planeada, y lo mismo puede decirse para el sector servicios.

La inflación se reduce respecto al I Plan en todos los sectores a excepción del sector industrial, pero continúa siendo importante. El sector de la construcción y servicios fueron los que tuvieron un mayor índice de crecimiento de los precios.

Así pues, durante el período del II Plan, se observa el desarrollo prioritario del sector industrial, aunque en menor medida que en el I Plan, tal como se había planeado. Un desarrollo menos desequilibrado sectorialmente, especialmente en relación al sector agrario, que en el I Plan. Una inflación importante especialmente en el sector servicios y construcción (aunque menos que en el Plan anterior), siendo este último sector el que presenta una evolución más negativa a juzgar por el nivel de precios conseguidos y evolución de la producción alcanzada. La evolución de la construcción no respondería en ningún modo a la programación del II Plan, ya que se había pretendido dar una cierta prioridad al desarrollo del sector.

— En el III Plan, la evolución de la producción de los sectores durante la totalidad del período es inferior a la programada. Las menores desviaciones se produjeron en el sector agrario y servicios. El sector industrial, sector prioritario en el III Plan, no creció a los ritmos previstos. El crecimiento del sector de la construcción fue débil, siendo incluso inferior a la del Plan anterior. En el último Plan, las proyecciones de la producción del sector de la construcción eran bajas, pero éstas fueron superiores a las de la realidad. Resultado de lo anterior fue un crecimiento menos desequilibrado sectorialmente que los Planes anteriores, y de lo que se había proyectado.

El estudio de la evolución de la producción de los sectores a nivel anual muestra que es en 1975 cuando se producen las desviaciones de forma notable, lo cual invalidó las previsiones realizadas. Durante los

tres primeros años del Plan, la evolución de la economía estaba más en consonancia con la programación económica, produciéndose un desarrollo desequilibrado a favor del sector industrial. Este sector y el de la construcción fueron los que sufrieron en mayor medida el impacto de la crisis.

Los precios suben de forma acusada en todos los sectores, más que en los períodos anteriores. Los precios del sector de la construcción y servicios fueron los que tuvieron un mayor crecimiento, aunque también lo hicieron de forma considerable los del sector industrial y agrario, lo que representa importantes diferencias respecto a los Planes anteriores.

¿CUÁL FUE LA OPCIÓN DE BIENESTAR SOCIAL EN LA ECONOMÍA ESPAÑOLA DURANTE EL PERÍODO PLANIFICADO?

El análisis de la realización del Plan de Inversiones Públicas muestra que las desviaciones entre los volúmenes de inversiones públicas previstas y las realizadas no fueron relevantes, siendo la más importante la del I Plan en la que se realizó el 94,1 por 100 de la inversión del PIP. Lo anterior confirma la tesis sostenida por Richard Gunther⁵, la cual expone confirmando que los volúmenes globales acordados eran resultado de negociaciones entre el Ministerio de Hacienda y la Comisaría del Plan, lo que explicaría que las realizaciones no se separaran en gran medida de las previsiones a nivel global.

La distribución de las inversiones en sectores productivos y sociales se desviaron de las programadas, aunque no de forma relevante. La prioridad dada a los sectores productivos en relación a los sociales fue un hecho en la programación de las inversiones públicas. Es de señalar, sin embargo, una menor prioridad en la realidad que en la programación a los sectores productivos en el I y II Plan, y por el contrario fue mayor en el III Plan. Se puede decir que, en la realidad, durante el período de vigencia del I y III Plan se procedió por parte del sector público a una prioridad por el desarrollo de los sectores productivos en relación a los sociales en mayor medida que durante el II Plan, siendo mayor en el I que en el III Plan, aunque las diferencias en los dos Planes fueron menores que las programadas. En el II Plan, la preocupación por los aspectos sociales del desarrollo fue mayor que en los Planes anteriores y en mayor medida de lo que se había proyectado (cuadros 3 y 13).

5. Richard Gunther. "Public Policy in No-Party State, Spanish Planning and Budgeting in the Twilight of the Franquist Era".

¿QUÉ REPERCUSIONES TUVO LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO SOBRE LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA?

La evolución de la renta puede analizarse desde varios puntos de vista: factorial, espacial y personal. La adopción de una determinada estrategia tendrá repercusiones en la distribución de la renta. Se pasa a analizar en el artículo cual fue la evolución de ésta.

A) Distribución factorial de la renta. En base a los datos elaborados por el Banco de Bilbao⁶, durante el período planificado en España se produce un crecimiento importante de la participación de las rentas salariales (incluye cotizaciones de las empresas a la Seguridad Social) en el total de la Renta Interior Neta. Las demás rentas disminuyen su participación, siendo especialmente importante la disminución de las rentas mixtas (incluye rentas agrarias, profesionales liberales y servicios personales y otros trabajadores autónomos y empresas) y las rentas de capital (incluye beneficios retenidos por sociedades y empresas, intereses y dividendos y renta de alquileres) (cuadro 14).

Las oscilaciones anuales de las variaciones de las rentas fueron importantes para las rentas del capital, mixtas y del sector público, siendo menores la de las rentas salariales (cuadro 15).

El coeficiente salarial (porcentaje de las rentas de trabajo sobre el porcentaje de la población activa asalariada) muestra una tendencia alcista (pasó del 0,843 en 1964 a 0,883 en 1975).

Del análisis anterior se deduce que el trabajo recibió en mayor medida los beneficios del desarrollo durante el período.

Las diferencias en los períodos en cada Plan son considerables:

— En el I Plan, fueron las rentas salariales las que crecieron considerablemente aumentando notablemente su participación en el total de la Renta Interior Neta. También mejoró de forma importante el coeficiente salarial (en 1967 era de 0,879). Las rentas del sector público aumentan ligeramente su participación, y las del capital sobre todo y mixtas (especialmente las agrarias), aunque crecieron, disminuyen notablemente el porcentaje de participación en el total de la Renta Interior Neta en el período de vigencia del I Plan. El resultado es una mejora importante para el factor trabajo en relación al capital, ya que éste último vió disminuir su participación de forma importante. Quizás, esta evolución explique en parte las variaciones en los precios durante el período del I Plan, y la menor inversión realizada durante el II Plan.

— En el II Plan, fueron las rentas de capital las que aumentaron su participación en el total de la Renta Interior Neta, observándose también un aumento en las rentas del trabajo, aunque en menor medida.

6. Banco de Bilbao. "Renta Nacional de España y su distribución provincial". pp. 36-39.

Las rentas mixtas y las del sector público disminuyen su participación. El coeficiente salarial disminuyó (en 1971 era de 0,855).

De lo anterior se desprende que, en el II Plan, las rentas del trabajo tuvieron que soportar en mayor medida los costes que representó una mayor estabilidad, siendo las rentas de capital las que se vieron más favorecidas. Los mayores beneficios, quizás resultado de inversiones del período anterior, no fueron en gran parte destinadas a la formación bruta de capital a juzgar por la evolución de ésta. Es de suponer que parte de los beneficios presionaron la demanda de bienes de consumo, repercutiendo en los precios de éstos.

— En el III Plan, volvieron a ser las rentas de trabajo las que se vieron más favorecidas aumentando la participación de éstas en el total de la RIN. También el coeficiente salarial aumentó, aunque en menor medida que en el I Plan. Las mixtas, y sobre todo las de capital disminuyen, manteniéndose la participación de las rentas del sector público. Las oscilaciones anuales de las rentas fueron importantes para las mixtas y en mayor medida para las del capital. Es de señalar la variación negativa de estas últimas en 1975, que disminuyó del orden del 14,4 por 100 respecto a 1974 (cuadro 15).

En resumen, en el III Plan, las rentas salariales se vieron favorecidas en relación a las del capital. Quizás éste fue un factor más que influyó en la tendencia alcista de los precios durante este período. Se puede deducir que la crisis económica, al menos en los primeros años, afectó en mayor medida a las rentas de capital que a las rentas salariales, a juzgar por la evolución de la distribución de la Renta Interior Neta.

B) Distribución espacial de la producción. En España es un hecho la desigual distribución espacial de la renta. La estrategia de desarrollo ha llevado a un proceso de concentración de la producción en determinadas áreas. Este crecimiento de la producción ha venido acompañado de un proceso de concentración de la población en estas áreas, ya que la industrialización del país se ha realizado en aquellas provincias en desarrollo o con perspectivas de expansión, que ha atraído a la población no ocupada o subocupada de las regiones y sectores más deprimidos (se produce un trasvase de la población agraria al sector industrial y servicios). Los problemas de despoblación en determinadas áreas y de congestión en otras son costes sociales de la estrategia de desarrollo económico durante el período planificado en España.

El estudio del Banco de Bilbao relativo a la distribución provincial de la Renta Nacional de España⁷, revela a través del índice de Gini un alto índice de concentración espacial de la producción, observándose un aumento de éste durante el período planificado de la economía español-

7. Banco de Bilbao. ob. cit. pp. 92-97.

la. Según el estudio, la evolución sería la siguiente:

AÑO	Producción por Km. cuadrado	
	Índice de Gini	Porcentaje de Variación
1.962	0,55296	— — —
1.964	0,57172	3,392
1.967	0,58801	2,849
1.971	0,60193	2,367
1.975	0,61581	2,306

Como se desprende de los datos, la concentración espacial de la producción aumenta, aunque a un ritmo menor a lo largo de los Planes. Lo anterior respondería a la estrategia sectorial de desarrollo en España durante los períodos de la planificación española.

Distintos son los resultados obtenidos de la evolución de la concentración de la renta en relación a la población de cada provincia, ya que ésta es muy inferior a la anterior, mostrando además una tendencia descendente. Los resultados del Banco de Bilbao serían para los ingresos “per cápita”:

AÑO	Ingreso “Per Cápita”	
	Índice de Gini	Porcentaje de Variación
1.962	0,20201	— — —
1.964	0,19774	— 2,1
1.967	0,18911	— 4,36
1.971	0,16325	— 13,6
1.975	0,14702	— 9,9

El proceso igualador de ingresos “per cápita” provincial fue mayor durante el período de vigencia del II Plan, seguido del III Plan. Estos resultados no son tan positivos si se tiene en cuenta que la mayor igualdad de la renta “per cápita” de las distintas provincias se consigue en gran parte a través del proceso emigratorio de las provincias más pobres a las más ricas, y no porque se produzca un incremento de la renta de éstas. Además, la emigración, al ser realizada por los grupos de ingresos inferiores repercute positivamente en la evolución de las rentas de las provincias pobres. La emigración es un coste social que debe tenerse en cuenta.

El índice de Gini relativo a la distribución de la renta familiar sería:

AÑO	Renta Familiar Disponible	
	Índice de Gini	Porcentaje de Variación
1.967	0,1632	— — —
1.971	0,13521	— 17,15
1.975	0,11427	— 15,58

Se deduce una menor concentración que la anterior, explicable por el proceso redistribuidor de rentas de la Seguridad Social principalmente, y por las transferencias de las remesas de emigrantes que tuvieron gran importancia durante este período. Se observa un proceso igualador de rentas a lo largo del período, produciéndose a mayor ritmo en el II Plan.

C) Distribución personal de la renta disponible. Según el estudio realizado por Julio Alcaide⁸, la concentración de la renta disponible a nivel personal es elevada para este período. El índice de Gini sería:

AÑO	Renta Personal Disponible	
	Índice de Gini	Porcentaje de Variación
1.964	0,42134	— — —
1.967	0,46284	2,7
1.970	0,45712	— 1,2
1.974	0,44634	— 2,4

Según los datos, se produce una mayor concentración de la renta personal durante el período. El análisis por subperíodos muestra que fue durante la vigencia del I Plan cuando se produjo esta concentración de forma acusada, disminuyendo durante el período correspondiente al II y III Plan, aunque no alcanzó en 1974 los niveles de 1964.

Así pues, durante el período planificado se produce un proceso de concentración espacial de la producción, una mejora de la distribución de la renta "per cápita" provincial y familiar disponible, y un empeoramiento de la distribución personal de la renta. Los salarios son los que

8. Julio Alcaide. "Política de distribución de la renta". En Luis Gamir y otros. "Política Económica de España".

se beneficiaron en mayor medida del proceso de desarrollo, siendo las rentas de capital y las mixtas, especialmente de éstas últimas las agrarias, las que se vieron menos favorecidas.

Se deduce que la estrategia de desarrollo desequilibrada llevó a una mayor concentración de la producción y de la renta personal, aunque esta última disminuye a partir de 1967. Fué el factor trabajo el que se vió más favorecido en el desarrollo económico español.

ALGUNAS CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

Es difícil llegar a saber que hubiera sido de la economía española sin los Planes de Desarrollo. Es de suponer que se hubiera conseguido también una alta tasa de crecimiento derivada de las posibilidades de nuestra economía y del contexto económico internacional. Pero, a nuestro entender, los Planes influyeron en el crecimiento y en la estrategia de desarrollo que siguió la economía durante este período, aunque se produjeran desviaciones importantes respecto a la estrategia programada. Además, los Planes significaron una racionalización de la actuación del sector público.

En el período planificado se presentaba la alternativa entre un mayor crecimiento o una mayor estabilidad, y la opción fue la consecución de la primera con la excepción del II Plan, en el cual la estabilidad fue considerada un objetivo importante. En la actualidad la problemática es distinta. Durante mucho tiempo recesión e inflación han ido unidas, pareciendo necesario combatir la inflación para conseguir el crecimiento económico. La mayor internacionalización de las economías deja fuera de mercado aquellas que presentan altos índices de inflación. La competitividad, objetivo explicitado ya en los Planes, es hoy un reto para sobrevivir las economías abiertas a un mercado internacional. El proceso iniciado de apertura de la economía española e integración en la CEE, objetivo reiterado de los Planes, que se ha conseguido con el tratado de adhesión de España a la CEE el 12 de junio de 1985, siendo miembro de pleno derecho a partir de 1^o de enero de 1986, exige una mejora de las estructuras productivas, una adecuación de la producción a los mercados europeos, y combatir la inflación para que nuestros productos puedan ser competitivos con los del exterior.

La elección en los Planes de Desarrollo fue principalmente crecer, relegando el bienestar social para una etapa posterior. La mayor sensibilidad a esta problemática aparece a lo largo de los Planes. En la actualidad, en la que se ha conseguido cotas de bienestar superiores, se presenta también la disyuntiva en la asignación de los recursos públicos. Debería considerarse el bienestar social como uno de los objetivos principales

de la sociedad, teniendo en cuenta que los niveles en España son inferiores a los europeos. Aunque el proceso hacia un mayor bienestar social no sea lo rápido que se desearía por las limitaciones derivadas de un crecimiento económico débil, debe ser un objetivo imparabile e irrenunciable a nuestro juicio.

CUADRO 1 (a)

CUADRO SINÓPTICO

**OBJETIVOS E INSTRUMENTOS COMUNES DE LOS
TRES PLANES DE DESARROLLO**

A) Objetivos

- | | |
|--|---|
| 1) <i>objetivos generales</i> | <ul style="list-style-type: none"> – desarrollo económico social – integración con el exterior – mejoras sociales – mayor igualdad de oportunidades – distribución más justa de la renta |
| 2) <i>objetivos instrumentales</i> | <ul style="list-style-type: none"> – pleno empleo – estabilidad interna y externa – desarrollo regional – movilidad social y promoción social |
| 3) <i>objetivos subsidiarios del desarrollo, estabilidad e integración</i> | <ul style="list-style-type: none"> – incrementos de la productividad y competitividad (reestructuración de sectores) – mayor flexibilidad del mercado – perfeccionamiento del sistema financiero – fomento de exportación |

B) Instrumentos

- | | |
|---|---|
| 1) <i>de desarrollo económico con estabilidad</i> | <ul style="list-style-type: none"> – plan de inversiones públicas – política fiscal – política monetaria y crediticia – políticas sectoriales |
| 2) <i>de mejoras sociales</i> | <ul style="list-style-type: none"> – política rentas – promoción de los servicios sociales: plan inversiones públicas (especialmente) – política fiscal con fines redistributivos – política crediticia y de subvenciones |
-

CUADRO 1 (b)

CUADRO SINÓPTICO

**OBJETIVOS NO COMUNES DE LOS
TRES PLANES DE DESARROLLO**

A) Objetivos generales

III Plan: — subsanación de los costes sociales del desarrollo

B) Objetivos instrumentales de desarrollo, estabilidad e integración

I Plan: — incremento de los recursos destinados a la inversión
— fomento ahorro interno y externo
— control volúmen ingresos y gastos del Sector Público
— vigilancia de precios por parte del Sector Público

II Plan: — importancia en la dotación de economías externas. Elección de sectores estratégicos
— nuevo planteamiento de la función empresarial
— selección inversiones con criterios de rentabilidad
— vigilancia "precios"

III Plan: — desarrollo selectivo. Importancia de la investigación y tecnología
— potenciación del sector productivo del Sector Público
— adecuación de la estructura arancelaria

CUADRO 2
PREVISIONES DE LAS MAGNITUDES ECONÓMICAS
DE LOS TRES PLANES
(porcentaje de crecimiento anual acumulativo)

	I PLAN	II PLAN		III PLAN	
	Términos reales	Términos reales	Términos monetarios	Términos reales	Términos monetarios
PNB	6,-	5,5	8,3	7	11,-
Importaciones	9,2 (1)	6,8	11,3	11	15,5
Mercancías	9,-				
Consumo privado	5,5	4,5	7,5	6,5	10,9
Consumo público	5,-	3,4	9,1	5,-	12,-
Formación bruta de capital	9,-	6,9	9,-	9,7	12,1
Exportaciones	9,7 (1)	11,8	14,1	10,-	14,-
Mercancías	10,-				
Turismo	11,-				
Otros servicios	3,- (1)				

(1) Cálculos realizados en base a los datos del Plan.

FUENTE: Planes de Desarrollo Económico y Social

CUADRO 3
PLANES DE DESARROLLO (COMPARACIÓN)
INVERSIONES PÚBLICAS, DISTRIBUCIÓN

	I PLAN	%	II PLAN	%	III PLAN	%
Inversiones Productivas	235,235,25	70,2	334,111,6	60,9	519,056,6	59,6
Indice	100		142		221	
%de crecimiento	---		42		55	
Inversiones Sociales	99,761,51	29,8	214,313,1	39,1	352,097,5	40,4
Indice	100		215		353	
%de crecimiento	---		115		64	
Inversión total	334,996,76	100,-	548,424,7	100,-	871,154,1	100,-
Indice	100		164		260	
%de crecimiento	---		64		59	

Inversiones Productivas: Agricultura y Transformación en Regadíos; Transportes, Correos y Telecomunicaciones, Turismo, Investigación Científica y Técnica, Comercio Interior, Promoción del Desarrollo, otros sectores (1), inversiones que el Gobierno apruebe durante la vigencia del Plan, e Inversión Financiera.

Inversiones Sociales: Enseñanza y Formación Profesional, Vivienda, Estructuras y Servicios Urbanos, Seguridad Social, Sanidad y Asistencia Social, y Servicios de Información.

(1) La inclusión de este sector en uno u otro grupo es muy discutible.

Elaboración propia.

FUENTE: Planes de Desarrollo Económico y Social.

CUADRO 4
OBJETIVOS DE CRECIMIENTO SECTORIALES
TASA DE VARIACION ANUAL ACUMULATIVA DE LA
PRODUCCIÓN PROGRAMADA

	SECTORES			
	Primario	Secundario	Terciario	PIB cf.
I Plan de Desarrollo	2,9	8,6	6	6
II Plan de Desarrollo	2,7	6,7	5	5,2
III Plan de Desarrollo	3	8,5	6,3	6,7

FUENTE: Planes de Desarrollo Económico y Social.

CUADRO 5
INVERSIONES PROGRAMADAS DE LOS PLANES
(Miles de millones de pesetas)

	SECTORES			
	Primario	Secundario	Terciario	FBC
I Plan de Desarrollo	146,65524	297,990	273,874	912,4
II Plan de Desarrollo	229,17771	496,22945	714,74337	1,752,57
III Plan de Desarrollo	160,4437	869,4166	823,8991	2,750

Nota: La programación de las inversiones son incompletas, especialmente las relativas al sector Primario y Servicios. En muchos subsectores solo se prevén las inversiones públicas. Los criterios utilizados en los Planes no son homogéneos, por lo que no se puede hacer comparaciones a nivel global para los dos sectores mencionados.

Elaboración Propia.

FUENTE: Planes de Desarrollo Económico y Social.

CUADRO 6

**PREVISIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LA BALANZA COMERCIAL
Y DE SERVICIOS, DE TRANSFERENCIAS Y DE CAPITAL A LARGO PLAZO**
(tasa de variación anual acumulativa)

	I PLAN Términos constantes	II PLAN Términos constantes	III PLAN Términos constantes
Déficit de la balanza comercial y de servicios	7,2	-17,8	22,9
Superavit de la balanza de transferencias	4,8	- 1,4 (a)	
Entradas netas de capital	9,1	3,1 (b)	

(a) Corresponden a la tasa de crecimiento de 1.971 respecto a la media 1.966-67. El cálculo es realizado en dólares.

(b) El cálculo es en dólares.

Elaboración propia.

FUENTE: Planes de Desarrollo Económico y Social.

CUADRO 7
PLANES DE DESARROLLO (COMPARACIÓN)
INVERSIONES PÚBLICAS. INVERSIÓN TOTAL (REAL Y FINANCIERA)
DISTRIBUCIÓN POR SECTORES

SECTORES	I PLAN		II PLAN		III PLAN	
	Millones pesetas	%	Millones pesetas	%	Millones pesetas	%
Primario	68,123,45	20,3	99,988,6	18,2	120,554,3	13,8
Indice	100		147		177	
%de crecimiento	---		47		21	
Vivienda, Estructuras y						
Servicios Urbanos (1)	72,599,06	21,7	140,522	25,6	189,538,9	21,8
Indice	100		194		261	
%de crecimiento	---		94		35	
Industria	53,048,81	15,8	73,571,-	13,4	137,868,4	15,8
Indice	100		139		260	
%de crecimiento	---		39		87	
Servicios	111,585,27	33,3	215,397,9	39,3	418,872,5	48,1
Indice	100		193		375	
%de crecimiento	---		93		94	
Otros	29,640,41	8,9	18,945,2	3,5	4,320,-	0,5
Indice	100		64		15	
%de crecimiento	---		- 36		- 77	
TOTAL	334,997,-	100,-	548,424,7	100,-	871,154,1	100,-
Indice	100		164		260	
%de crecim.	---		64		59	

(1) Este sector se desglosa en:

Vivienda, Estructuras y						
sectores afines	49,106,29	14,7	96,438,-	17,6	136,799,2	15,7
Servicios Urbanos	23,492,77	7,-	44,084,-	8,-	52,739,7	6,1

Nota: La inversión financiera del INI se ha incluido en el sector industrial, ya que la mayor parte de la misma se dirige a este sector.

Elaboración propia.

FUENTE: Planes de Desarrollo Económico y Social.

CUADRO 8

EVOLUCIÓN DE LAS MAGNITUDES ECONÓMICAS
Tasa anual acumulativa de crecimiento

PERIODO	P.I.B. p/m	Consumo interior	F.B.C.	F.B.C.F.	Exportación de bienes y serv.	Importación de bienes y serv.
Precios corrientes						
Período Planes (4 años)						
1964-1967 (1)	14,3	14,1	16,5	18,2	17,5	16,5
1968-1971	12,7	12,1	11,2	11,2	25,2	14,0
1972-1975	19,8	19,5	24,8	22,7	21,6	27,8
1965-1974 (10 años)	15,5	15,2	17,7	17,6	22,1	21,2
1965-1975 (11 años)	15,8	15,6	17,1	17,0	20,8	19,6
Precios constantes 1970						
Período Planes (4 años)						
1964-1967 (1)	6,0	5,6	9,4	12,4	12,0	14,9
1968-1971	6,2	5,6	4,9	4,7	19,9	7,7
1972-1975	5,7	5,5	8,7	8,0	8,6	11,7
1972-1974 (3 años)	7,2	6,6	13,0	12,2	11,7	16,4
1965-1974 (10 años)	6,4	6,0	8,8	8,9	13,8	12,6
1965-1975 (11 años)	5,9	5,6	7,6	7,7	12,4	11,3
Variación de precios						
Período Planes (4 años)						
1964-1967 (1)	7,8	8,0	6,5	5,2	4,9	1,4
1968-1971	6,2	6,1	6,0	6,2	4,4	5,9
1972-1975	13,4	13,3	14,9	13,7	12,0	14,5
1965-1974 (10 años)	8,6	8,7	8,2	7,9	7,3	7,6
1965-1975 (11 años)	9,3	9,4	8,8	8,6	7,4	7,5

(1) Se ha tomado el incremento de las variables económicas analizadas durante el período 1963-1964 en función de los datos disponibles del Ministerio de Hacienda Contabilidad Nacional de España base 1958, en el que hay que tener en cuenta que los agregados económicos no serían estrictamente comparables a los del período 1964-1975, elaborados en base al INE Contabilidad Nacional base 1970.

Elaboración propia.

FUENTE: Ministerio de Hacienda Contabilidad Nacional de España 1954-1964, Madrid, 1969. I.N.E. Contabilidad Nacional base 1970 (año 1979).

CUADRO 9
EXPORTACIÓN IMPORTACIÓN Y BALANZA DE PAGOS
EN ESPAÑA
 (En miles de millones de pesetas)

AÑO	Import.	Export.	Balanza comercial	Balanza servicios	Balanza transf.	Balanza corriente	Balanza de capital a largo plazo	Balanza básica
1963	107,9	47,2	- 60,7	34,1	15,5	- 11,0	13,1	2,0
1964	124,8	60,3	- 64,5	46,9	19,2	2,0	15,3	17,3
1965	166,7	61,1	- 105,6	54,8	21,6	- 29,2	18,5	- 10,6
1966	198,0	78,5	- 119,5	60,5	25,1	- 33,5	20,6	- 13,2
1967	194,7	86,3	- 108,4	53,2	27,4	- 27,8	32,6	4,8
1968	227,0	116,7	- 110,3	62,0	31,3	- 16,9	40,7	23,8
1969	270,5	139,6	- 130,9	66,2	37,2	- 27,5	35,4	7,9
1970	303,0	173,8	- 129,2	90,5	46,1	5,5	46,8	52,3
1971	320,4	208,5	- 111,9	118,1	53,7	59,9	34,9	94,8
1972	402,1	252,7	- 149,4	130,3	55,8	36,8	60,1	96,9
1973	519,2	313,5	- 205,7	156,0	82,0	32,3	44,4	76,7
1974	824,3	417,7	- 406,6	154,0	65,7	- 186,6	96,0	- 90,6
1975	872,3	448,2	- 424,1	158,2	65,4	- 200,2	103,5	- 96,7

FUENTE: Banco Exterior de España "Política comercial exterior en España (1931-1975)".

CUADRO 10

EVOLUCIÓN DE LAS MAGNITUDES ECONÓMICAS
Tasa de crecimiento respecto al año anterior (Precios constantes 1970)

AÑO	P.I.B. p/m	Consumo interior	F.B.C.	F.B.C.F.	Exportaciones de bienes y servicios	Importaciones de bienes y servicios
1964 (1)	6,2	4,0	8,2	15,0	25,0	13,2
1965	6,3	6,7	18,0	16,6	3,8	33,8
1966	7,0	6,5	12,6	12,7	19,5	19,4
1967	4,3	4,5	0,2	6,0	1,7	- 3,4
1968	6,8	5,6	6,8	9,4	26,2	8,0
1969	8,9	6,5	17,1	9,8	22,5	16,0
1970	4,1	4,9	- 1,2	2,9	18,4	6,8
1971	5,0	5,3	- 1,9	- 2,9	13,0	0,3
1972	8,0	7,5	16,1	15,8	17,3	24,6
1973	7,9	7,7	12,6	14,3	10,2	16,3
1974	5,7	4,6	10,6	6,6	7,7	8,9
1975	1,1	2,3	- 3,6	- 3,9	- 0,1	- 1,2

(1) Se ha tomado el incremento de las variables económicas analizadas durante el período 1963-1964 en función de los datos disponibles del Ministerio de Hacienda Contabilidad Nacional de España base 1958, en el que hay que tener en cuenta que los agregados económicos no serían estrictamente comparables a los del período 1964-1975, elaborados en base al INE Contabilidad Nacional base 1970.

FUENTE: Ministerio de Hacienda Contabilidad Nacional de España 1954-1964, Madrid 1969. INE Contabilidad Nacional base 1970 (año 1979).

CUADRO 11

EVOLUCIÓN DE LAS MAGNITUDES ECONÓMICAS
Tasa anual acumulativa de crecimiento

PERIODO	P.I.B. c/f	Rama agraria y pesquera	Ramas industr.	Industria excep. construcción	Construc.	Ramas de serv.
Precios corrientes						
Período Planes (4 años)						
1964-1967 (1)	14,1	8,5	15,3	14,1	21,0	17,1
1968-1971	12,8	7,2	13,2	13,3	13,0	13,9
1972-1975	20,1	14,8	20,7	20,1	22,9	20,8
1965-1974 (10 años)	15,6	9,6	16,3	15,7	19,1	16,8
1965-1975 (11 años)	15,9	10,1	16,2	15,6	18,7	17,3
Precios constantes 1970						
Período Planes (4 años)						
1964-1967 (1)	6,2	- 2,1	10,0	10,1	9,9	6,5
1968-1971	6,4	2,8	8,0	8,9	4,6	6,1
1972-1975	5,9	2,7	7,0	7,6	4,4	5,8
1972-1974 (3 años)	7,5	4,6	9,9	10,5	7,3	6,5
1965-1974 (10 años)	6,6	2,6	8,8	9,4	6,7	6,0
1965-1975 (11 años)	6,1	2,3	7,9	8,5	5,7	5,8
Variación de precios						
Período Planes (4 años)						
1964-1967 (1)	7,4	5,7	4,8	3,5	10,2	10,5
1968-1971	6,0	4,3	4,9	4,0	8,1	7,4
1972-1975	13,4	11,8	12,8	11,7	17,7	14,2
1965-1974 (10 años)	8,4	6,7	6,9	5,7	11,5	10,2
1965-1975 (11 años)	9,2	7,6	7,7	6,6	12,3	10,8

(1) Se ha tomado el incremento de las variables económicas analizadas durante el período 1963-1964 en función de los datos disponibles del Ministerio de Hacienda Contabilidad Nacional de España base 1958, en el que hay que tener en cuenta que los agregados económicos no serían estrictamente comparables a los del período 1964-1975, elaborados en base al INE Contabilidad Nacional base 1970.

Elaboración propia.

FUENTE: Ministerio de Hacienda Contabilidad Nacional de España 1954-1964, Madrid 1969. INE Contabilidad Nacional base 1970 (año 1979).

CUADRO 12

EVOLUCIÓN DE LAS MAGNITUDES ECONÓMICAS
Tasa de crecimiento respecto al año anterior (Precios constantes)

AÑO	P.I.B.c/f	Rama agraria y pesquera	Ramas industriales	Industria excep. construcción	Construcción	Ramas de servicios
1964 (1)	6,6	11,6	13,3	13,4	12,6	10,2
1965	5,8	- 5,5	11,7	11,6	11,8	5,3
1966	7,4	5,7	10,7	10,3	11,9	5,6
1967	4,9	3,9	5,0	5,5	3,3	5,1
1968	6,3	0,1	9,3	8,0	13,6	5,7
1969	8,9	1,7	11,9	13,6	6,6	8,3
1970	4,9	0,9	6,2	8,1	- 0,1	5,2
1971	5,5	10,6	4,6	6,2	- 1,1	5,1
1972	8,6	0,2	11,4	14,7	9,2	6,6
1973	8,1	3,7	10,2	10,7	8,5	7,2
1974	5,9	7,3	5,9	6,2	4,5	5,7
1975	1,3	- 0,2	- 1,2	0,6	- 4,0	3,9

(1) Se ha tomado el incremento de las variables económicas analizadas durante el período 1963-1964 en función de los datos disponibles del Ministerio de Hacienda Contabilidad Nacional de España base 1958, en el que hay que tener en cuenta que los agregados económicos no serían estrictamente comparables a los del período 1964-1975, elaborados en base al INE Contabilidad Nacional base 1970.

FUENTE: Ministerio de Hacienda Contabilidad Nacional de España 1954-1964, Madrid 1969.
 INE Contabilidad Nacional base 1970 (año 1979).

CUADRO 13
PLANES DE DESARROLLO
INVERSIONES PÚBLICAS REALIZADAS

	I PLAN	%	II PLAN	%	III PLAN	%
Inversiones Productivas	213,363,14	67,66	305,333,48	57,39	567,229,04	62,49
Indice	100		143		266	
%de crecimiento	---		43		86	
Inversiones Sociales	101,974,34	32,34	226,724,44	42,61	340,548,10	37,51
Indice	100		222		334	
%de crecimiento	---		122		50	
Inversión Total	315,337,48	100,-	532,057,92	100,-	907,777,14	100,-
Indice	100		169		288	
%de crecimiento	---		69		70	

Inversiones Productivas: Agricultura y Transformación en Regadíos; Transportes, Correos y Telecomunicaciones, Turismo, Investigación Científica y Técnica, Comercio Interior, Promoción del Desarrollo, otros sectores (1), inversiones que el Gobierno apruebe durante la vigencia del Plan, e Inversión Financiera.

Inversiones Sociales: Enseñanza y Formación Profesional, Vivienda, Estructuras y Servicios Urbanos, Seguridad Social, Sanidad y Asistencia Social, y Servicios de Información.

(1) La inclusión de este sector en uno u otro grupo es muy discutible.

Elaboración propia.

FUENTE: Memorias sobre la ejecución del Plan de Desarrollo Económico y Social años 1964, 1965, 1966, 1967.

Información facilitada por la antigua Comisaría del Plan, Oficina de Vigilancia de la Ejecución del Plan.

Memoria sobre la ejecución del III Plan de Desarrollo año 1975.

CUADRO 14 (a)

**RENTA INTERIOR NETA AL COSTE DE FACTORES
Y SU DISTRIBUCIÓN
(Distribución porcentual)**

	1.963	1.964	1.967	1.971	1.975
Rentas del Trabajo	51,1	52,7	56,0	56,9	62,8
Rentas mixtas	28,4	26,7	25,8	24,0	21,9
Rentas de capital	17,1	17,0	14,7	15,9	12,1
Rentas sector público	3,4	3,6	3,5	3,2	3,2
Renta interior neta c/f	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Elaboración propia.

FUENTE: Banco de Bilbao. Renta Nacional de España y su distribución provincial. Series homogéneas 1953-1975.

CUADRO 14 (b)

TASA ANUAL ACUMULATIVA DE CRECIMIENTO

PERIODO	Rentas del trab.		Rentas mixtas		Rentas de ccap.		Rentas sector públ.		Renta interior neta	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
1964-1967 (3)	16,1	7,4	10,8	2,5	9,3	1,1	14,7	6,1	13,5	5,0
1968-1971 (3)	12,5	6,7	10,2	4,6	14,2	8,3	9,8	4,2	12,2	6,5
1972-1975 (3)	22,9	8,9	17,1	3,7	12,1	-0,7	19,7	6,0	19,9	6,2
1964-1975 (4)	17,1	7,6	12,7	3,6	11,9	2,8	14,7	5,4	15,2	5,9

(1) Precios corrientes

(2) Precios constantes 1975

(3) 4 años

(4) 12 años

Elaboración propia

FUENTE: Banco de Bilbao. Renta Nacional de España y su distribución provincial. Series homogéneas 1953-1975.

CUADRO 15
**RENTA INTERIOR NETA AL COSTE DE FACTORES
 Y SU DISTRIBUCIÓN**
 Tasa de crecimiento respecto al año anterior

AÑO	Rentas del trabajo		Rentas mixtas		Rentas de capital		Rentas del sector público		Renta interior neta	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
1964	14,5	5,2	4,3	-4,0	10,7	1,7	19,6	9,9	11,2	2,1
1965	17,6	5,6	18,3	6,3	11,6	0,2	15,7	3,9	16,7	4,8
1966	11,6	4,6	11,7	4,7	12,5	5,5	7,2	0,4	15,1	7,9
1967	14,1	8,1	9,5	3,7	2,4	-3,0	16,6	10,5	11,1	5,3
1968	7,5	2,7	14,5	9,5	18,1	12,8	16,9	11,7	11,2	6,3
1969	12,7	8,5	10,7	6,5	12,1	7,8	4,1	0,2	11,8	7,5
1970	13,2	7,7	5,1	0,0	14,2	8,6	15,5	9,9	11,3	5,9
1971	17,0	8,5	10,5	2,4	13,1	4,8	3,5	-4,1	14,3	5,9
1972	18,9	9,9	18,2	9,3	15,9	7,2	11,0	2,7	18,0	9,1
1973	23,0	10,3	18,5	6,3	17,7	5,6	23,0	10,3	21,1	8,6
1974	26,5	10,4	17,6	2,6	15,8	1,0	22,2	6,6	22,6	6,2
1975	23,3	5,4	14,3	-2,3	-0,1	-14,4	22,9	5,2	17,9	0,8

(1) Precios corrientes

(2) Precios constantes 1975

Elaboración propia.

FUENTE: Banco de Bilbao. Renta Nacional de España y su distribución provincial. Series homogéneas 1953-1975.

BIBLIGRAFIA BÁSICA CONSULTADA

- ALVAREZ RENDUELES, J.R. (1985): *La planificación del desarrollo en España*. Información Comercial Española, nº 500.
- ANDERSON, Charles W. (1970): *The Political Economy of Modern Spain*. The University of Wisconsin.
- BANCO DE BILBAO (1978): *Renta Nacional de España y su distribución provincial*. Serie homogénea 1955-1975. Bilbao.
- Departamento de Política Económica. *III Plan de Desarrollo Económico y Social 1972-1975*. Departamento publicaciones de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona.
- ESTAPE, Fabián (1963): *El desarrollo económico de España*. Revista de Occidente. Madrid.
- ESTAPE, Fabián. *I Plan de Desarrollo*. Cátedra de Política Económica I. Departamento de publicaciones de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona.
- ESTAPE, Fabián. *El II Plan de Desarrollo Económico y Social (1968-1971)*. Departamento de Política Económica I. Departamento de publicaciones de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona.
- ESTAPE, Fabián (1972): *La economía española ante el III Plan de Desarrollo*. Colegio Universitario de San Pablo (C.E.U.) Madrid.
- ESTAPE, Fabián (1972): *Política de Desarrollo*. En "Ensayos sobre Economía Española". Ariel. Barcelona.
- ESTAPE, Fabián (1975): *Los Planes de Desarrollo. Una visión de conjunto*. Departamento de Política Económica. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Barcelona.
- ESTAPE, Fabián y Amado Mercé (1986): *Realidad y propaganda de la Planificación Indicativa en España*. En Fontana, Josep (Ed). "España bajo el Franquismo". Grijalbo. Barcelona. 1986.
- GAMIR, Luís y otros (1980): *Política Económica de España*. Alianza. Madrid.
- GUNTHER, Richard (1980): *Public Policy in a No-Party State*. University of California Press. Berkeley.
- INE (1979): *Contabilidad Nacional de España base 1970 (1964-1978)*. Madrid.
- Ministerio de Hacienda (1969): *Contabilidad Nacional de España (1954-1964)*. Madrid.
- OCYPE (1962): *Informe del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento*. Madrid.
- PRADOS, Jesús (1965): *Plan de Desarrollo de España 1964-67. Exposición y Crítica*. Tecnos. Madrid.
- Presidencia del Gobierno. Comisaría del Plan de Desarrollo (1963). Imprenta Nacional del Boletín Oficial del Estado. Madrid. *I Plan de Desarrollo Económico y Social, años 1964-1967*, y Anexos al I Plan de Desarrollo Económico y Social. Estudios sectoriales.
- Presidencia del Gobierno. Comisaría del Plan de Desarrollo (1967 y 1968). Imprenta del Boletín Oficial del Estado. Madrid. *II Plan de Desarrollo Económico y Social, Anexo al II Plan de Desarrollo Económico y Social* y Estudios Sectoriales.

- Presidencia del Gobierno. Comisaría del Plan de Desarrollo (1971-1972). Imprenta del Boletín Oficial del Estado. Madrid. *III Plan de Desarrollo Económico y Social* y Estudios Sectoriales.
- ROS HOMBRAVELLA, J. (Ed) (1975): *Trece economistas españoles ante la economía española*. Oikos-Tau. Barcelona.
- ROS HOMBRAVELLA, J. (1979): *Política económica española (1959-1973)*. Blume, Barcelona.
- VIÑAS, A. y otros (1979): *Política Comercial Exterior en España (1931-1975)*. Tomo 2. Banco Exterior de España. Madrid.