UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
Departamento de Historia Contemporánea

MUNDOS RURALES EN MOVIMIENTO.
UN ANÁLISIS COMPARADO DEL ASOCIACIONISMO AGRARIO EN ESPAÑA Y GRECIA, 1881-1936

Tesis para optar al grado de doctor presentada por

DIMITRIOS ANGELIS-DIMAKIS

Bajo la dirección del Catedrático

JUAN LUIS PAN-MONTOJO GONZÁLEZ

MADRID, 2021

A María y a mis padres, Vasilis y Katerina

"Caminante, son tus huellas

el camino y nada más;

Caminante no hay camino,

se hace camino al andar"

Antonio Machado

ÍNDICE

Agradecimientos 14

Abreviaturas (Parte I España) 16

Abbreviations (Part II Greece) 18

Índice de Cuadros 20

Índice de Gráficos 28

Resumen/Abstract/Περίληψη 32

Introducción 35

PARTE I: ESPAÑA

Capitulo I
Panorama general del asociacionismo agrario en España, 1887-1936 61

Introducción 51

1.1 ***Apuntes cronológicos sobre la génesis y evolución del asociacionismo agrario*** 64

1.2 ***Tipos legales: sus características, su evolución cuantitativa y su distribución geográfica*** 68

1.3 ***Tipos "sociales": actores, objetivos, evolución cuantitativa y distribución geográfica*** 103

1.3.1 El asociacionismo agrario de carácter corporativo 105

1.3.2 El sindicalismo católico 112

1.3.3 Asociacionismo reivindicativo 120

1.3.3.1 El socialismo agrario 121

1.3.3.2 El anarquismo en el mundo rural 130

1.3.3.3 Asociacionismo reivindicativo: el cajón de sastre de las organizaciones regionales que cuestionaban el orden social o político del mundo rural 139

Balance: asociacionismo agrario de la década de 1880 a 1936 148

Capitulo II

El estado y el asociacionismo **154**

Introducción **154**

2.1 ***La política asociativa hasta 1906*** **156**

2.1.1 El fomento del asociacionismo agrario como parte de la intensificación del interés estatal por el mundo rural **156**

2.1.2 El asociacionismo y el crédito agrícola **164**

2.2 ***La política asociativa desde 1906 hasta 1923*** **168**

2.2.1 La Ley de 1906: sus disposiciones básicas y las primeras iniciativas gubernativas destinadas al desarrollo del sindicalismo agrario **169**

2.2.2 La política asociativa entre 1910 y 1914 **175**

2.2.3 La política asociativa en la crisis de la Restauración **179**

2.3 ***Asociacionismo y política agraria durante la dictadura primorriverista*** **193**

2.3.1 El corporativismo dentro el mundo rural **194**

2.3.2 Asociacionismo agrario y cambio técnico **204**

2.3.3 Asociacionismo y política crediticia en el campo **207**

2.4 ***Asociacionismo y política agraria durante el periodo de la Segunda República*** **211**

2.4.1 El marco legislativo sobre el asociacionismo agrario durante el periodo de la Segunda República **211**

2.4.2 El Estado, las políticas agrarias y el asociacionismo **215**

2.4.3 Asociacionismo y política crediticia **232**

Balance: de la ley de 1887 a la legislación republicana **239**

Capitulo III

Movilizando a los campesinos. Los discursos agrarios y el desarrollo de la acción colectiva dentro del mundo rural **245**

Introducción **245**

3.1 ***La alteridad del mundo rural: la construcción de un discurso agrarista, sus agentes y sus aspectos básicos*** **247**

3.2 ***Sujetos colectivos y clases sociales dentro del mundo rural*** **257**

3.3 ***La unión de los agricultores*** **271**

3.4 ***La unión del proletariado agrícola*** **270**

3.5 ***Géneros rurales*** **280**

3.6 ***La excepcionalidad de la agricultura como sector económico*** **288**

3.7 ***Asociacionismo agrario y acción colectiva*** **295**

Conclusiones **318**

Capitulo IV
Demandas y logros del asociacionismo agrario durante el primer tercio del siglo XX **324**

Introducción **324**

4.1 ***La forma del régimen de la propiedad y la desigualdad social en el campo*** **325**

4.1.1 La propiedad "intangible" **326**

4.1.2 La función social de la propiedad **331**

4.1.3 La tierra para quien la trabaja **337**

4.1.4 La abolición de la propiedad **340**

4.2 ***Más allá del reparto de la tierra: las condiciones de trabajo agrícola y la necesidad de la protección a los obreros agrícolas*** **350**

4.2.1 El mercado de trabajo desde la perspectiva católica y corporativa: entre el reformismo y la obstrucción a las reformas **351**

4.2.2 La regulación socialista del modo de trabajo: entre la negociación colectiva y la revolución campesina **363**

4.2.3 Los anarquistas y las condiciones de trabajo agrícola: entre la satisfacción de unas demandas mínimas y el recurso a la acción directa **367**

4.3 ***Organizar la producción, cambiar la tecnología*** **371**

4.3.1 Las asociaciones como mediadoras del cambio técnico **373**

4.3.2 Las organizaciones agrarias y la difusión del cooperativismo **379**

4.3.3 El asociacionismo y las obras hidráulicas **387**

4.4 ***El estado y la protección de los agricultores*** **391**

4.4.1 El estado y la "excesiva tributación a la agricultura" **394**

4.4.2 Protección arancelaria **401**

4.4.3 La industria vinícola **403**

4.4.4 El caso del sector triguero **411**

4.4.5 Los restantes sectores productivos **419**

Conclusiones **426**

PARTE II: GRECIA/GREECE

Chapter V
General overview of agrarian associations in the Greek countryside, 1881-1936 **432**

Introduction **432**

5.1 ***The birth of the collective organisations in the Greek countryside during the first third of the twentieth century: A timeframe*** **434**

5.2 ***From the guilds and the communities to the co-operatives and the agrarian associations*** **437**

5.2.1 Agricultural organisations in the Peloponnesian countryside **441**

5.2.2 Agrarian organisations in the Thessalian countryside **445**

5.2.3 Agricultural organisations and techno-scientific progress **449**

5.3 ***The collective organisations in the rural space after 1914*** **456**

5.3.1 Co-operatives **456**

5.3.1.1 The co-operatives in the Greek countryside: their basic characteristics, their quantitative expansion and their geographical distribution **457**

5.3.1.2 Types of co-operatives: quantitative expansion and geographical distribution **466**

5.3.1.3 Second-degree co-operative unions: quantitative evolution and geographical spread **484**

5.3.2 Sectoral organisations **486**

5.3.3 Agricultural chambers **488**

5.3.4 The Hellenic Agricultural Society **491**

5.3.5 Landowners' organisations **492**

5.3.6 Agrarian organisations and political penetration **493**

Final overview **498**

Chapter VI
The State and agricultural associations **503**

Introduction **503**

6.1 ***The associative as part of the agricultural policy until the enactment of the co-operative Law.*** **505**

6.1.1 The agrarian associations and the handling of the currant crisis **508**

6.1.2 The "heritage" of the mobilisations of the late 1900s and the evolution of the Thessalian issue during Venizelos's term in office **511**

6.1.3 Agricultural modernisation, support of the small ownership and the enactment of the Law on co-operatives **516**

6.2 ***The development of co-operative policy from 1915 to 1922*** **528**

6.2.1 Aspects of agrarian policy from 1915 to 1922 and the institutional role of the co-operatives. **528**

6.2.2 Co-operatives and land reform **532**

6.2.3 Co-operatives and the National Bank of Greece **540**

6.3 ***From the Asia Minor Disaster to the crisis of 1929: : the State, the banks and the co-operatives*** **550**

6.3.1 The impact of the 1923 land reform on the evolution of the co-operative movement **552**

6.3.2 Co-operative policy in the context of a gradually increasing State interventionism **557**

6.3.3 The co-operatives and agricultural credit policy: between the NBG's hegemony and the plans for its replacement **562**

6.4 ***Co-operative policy in the years of economic instability, political polarisation, and the escalation of the peasant mobilisation*** **571**

6.4.1 Formulating a new institutional reality around the co-operatives' operation **573**

6.4.2 The control of co-operatives and the ABG **576**

6.4.3 State interventionism and co-operative operation in the 1930s **586**

Final overview **591**

Chapter VII
Agrarianist discourses and forms of collective action during the first third of the **595**

twentieth century

Introduction **595**

7.1 ***Towards the formulation of an agrarian discourse: origins, aspects and agents*** **597**

7.2 ***Collective subjects in the rural space: Issues of grouping and terminology*** **607**

7.3 ***Agrarian class or agrarian classes?*** **614**

7.4 ***The agriculture as the basis of the national economy*** **618**

7.5 ***Between the dynamism of locality and the vision of a single agrarian front: the case of the co-operative confederation*** **621**

7.6 ***The evolution of the collective action and protest in the Greek rural space*** **634**

Final overview **650**

Chapter VIII

Social, economical and political demands of the agrarian associations and their impact on the rural space **655**

Introduction **655**

8.1 ***The land tenure issue in Greece*** **657**

8.1.1 **The land to its cultivators** **659**

8.1.2 **The acceleration of the implementation of the land reform** **663**

8.1.3 **The rejection of the idea of land reform** **667**

8.1.4 **Against the "pseudo-expropriation laws" and the "bourgeois land reform"** **671**

8.2 ***Regulating the market and protecting the production*** **675**

8.2.1 **Currant-producers and the regulation of the sector** **677**

8.2.2 **The regulation of tobacco: the path to the establishment of the Autonomous Tobacco Organisation** **688**

8.2.3 **The other agricultural sectors: market regulation and protection** **696**

8.2.4 **The rejection the existing regulatory institutions: the KKE and the agricultural sectors** **712**

8.3 ***Agricultural association and the techno-scientific progress of the agriculture*** **716**

8.4 ***Politicising the peasants: Agrarian associations and political action*** **743**

8.4.1 **The agrarian parties, the co-operatives and the agricultural** **745**

organisations

8.4.2 The Communist Party of Greece and collective organisation in the rural space **751**

Final overview **763**

PARTE III: ANÁLISIS COMPARADO/COMPARATIVE ANALYSIS

Chapter IX

Agrarian associations in Spain and Greece during the first third of the twentieth century: a comparative overview **770**

Introduction **770**

9.1 *Typology, quantitative and geographical distribution* **771**

9.2 *The State and the agrarian associations* **783**

9.3 *Agrarian associations and their impact on the rural society* **793**

9.3.1 Agrarianist discourse **793**

9.3.2 Agrarian associations and the evolution of the collective action **797**

9.3.3 Agrarian associations and land reform **800**

9.3.4 Agrarian associations and technical modernisation of the countryside **804**

9.3.5 Agrarian associations and the regulation of the market **812**

CONCLUSIONESS **818**

CONCLUSIONS **831**

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍAS **843**

ARCHIVOS Y BIBLIOTECAS CONSULTADAS (ESPAÑA) **843**

ARCHIVAL INSTITUTIONS AND LIBRARIES (GREECE) **844**

BIBLIOGRAFÍA - BIBLIOGRAPHY

FUENTES PRIMARIAS - PRIMARY SOURCES **847**

FUENTES SECUNDARIAS – SECONDARY SOURCES **867**

ANEXOS

ANEXO A: ESPAÑA **905**

ANEXO B: GRECIA **943**

Agradecimientos

Esta tesis doctoral es el resultado de nueve años de investigación. Aunque la redacción de una tesis es una tarea solitaria, muchas personas e instituciones han dejado su huella en este proceso. Aprovecho estas líneas para agradecerles por su ayuda y dedicación constante en la elaboración de este trabajo.

En primer lugar, quiero agradecer a mi director de tesis, Juan Pan-Montojo por su generosidad, el continuo interés por mi trabajo, el apoyo y la motivación, todos los debates sobre la tesis y las horas que dedicó a sus correcciones. Me introdujo en un mundo nuevo, el asociacionismo agrario, y con su ayuda he logrado entender toda su complejidad. Le estaré siempre agradecido por la oportunidad que me dio y el tiempo que me dedicó. Sin él, esta tesis no podría haberse llevado a cabo.

A Socrates Petmezas por su verdadero interés por mi tesis y su ayuda – especialmente durante los primeros años de la tesis – sobre las bibliotecas y los archivos de Grecia con material relacionado con el tema de mi tesis. Además, querría agradecer a Evi Karouzou por ser la primera en ponerme en contacto con la historiografía española y proponerme la realización de una tesis en España.

Quisiera dar las gracias al personal de todas las bibliotecas y los archivos en España y Grecia, que hicieron mi investigación más fácil. Mil gracias a todos y cada uno de ellos.

A los coordinadores del programa de Doctorado de Historia Contemporánea mi reconocido agradecimiento: Querría agradecer a Juan Pro, Carmen de la Guardia, Jesús Izquierdo y Jesús de Felipe por la organización de los seminarios de investigación de doctorado y todos los fructíferos debates.

Me gustaría también agradecer a Juan Luis Delgado, Andrés Vicent, Oscar Anchorena, Gabriela de Lima Grecco, María Miguelañez, Gregorio Sabaterico y Edwin Corena por ayudarme en mi estancia en España. Igualmente a Adrián Sánchez Castillo, Francesco D´ Amaro, Assumpta Castillo Cañiz y David Alegre.

Debo dejar constancia asimismo de mi agradecimiento al apoyo económico recibido por la Fundación Saripolio de la Universidad Nacional y Kapodistríaca de Atenas sin el cual mi estancia y por consiguiente, la realización de la tesis, no hubiesen sido posibles. También al Instituto de Estudios Mediterráneos por la oportunidad que me dio de investigar en los Archivos Generales del Estado durante mi estancia en Grecia.

Agradezco a Geoffrey Cox por las correcciones lingüísticas en la parte griega, que está escrita en inglés. Además, quiero expresar mi más sincero agradecimiento a Francisca Verónica Vives Gaya por su generosidad y su ayuda lingüística en la parte española.

Quiero también agradecer a mis compañeros de Grecia por el apoyo, los debates críticos y su ayuda en las distintas fases de la investigación. Agradezco a Vangelis Vagias, Katerina Tsinaslanidou, Giorgos Spentzos, Giorgos Gassias, Dimitris Douros, Giorgos Vlachos, Sakis Dimitriadis y Juan Carmona-Zabala.

Gracias de corazón a mis amigos Stergios, Vangelis, Panagiotis, Dimitris y Panos por todas las horas que hemos pasado juntos, su amistad y su compañía.

A nivel personal quiero agradecer a mi hermano Thanos y a mi tía Julia por su interés y su apoyo constante y lo propio *in memoriam* a mi tío Giorgos, que no ha logrado ver esta tesis completa.

Este trabajo no podría haberse realizado sin las palabras, la ayuda constante, el amor y el apoyo incondicional de mis padres, Vasilis y Katerina.

Finalmente, quisiera agradecer a mi compañera de vida, María por su cariño, su paciencia, sus sacrificios personales, su apoyo y su sonrisa.

Abreviaturas (Parte I España)

AACG	*Asociación de Agricultores del Concejo de Gijón*
AAE	*Asociación de Agricultores de España*
AGA	*Archivo General de la Administración*
AGGR	*Asociación General de Ganadores del Reino*
ALZ	*Asociación de Labradores de Zaragoza*
APFRE	*Agrupación de Propietarios de Fincas Rusticas de España*
BAAE	*Boletín de la Asociación de Agricultores de España*
BAPFRE	*Boletín de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España*
BCNCCO	*Boletín del Consejo Nacional de Corporaciones Católico-Obreras*
BUGT	*Boletín de la Unión General de los Trabajadores*
CAAA	*Cámara Agrícola de Alto Aragón*
CEDA	*Confederación Española de Derechas Autónomas*
CEPA	*Confederación Española Patronal Agraria*
CNCA	*Confederación Nacional Católico-Agraria*
CNT	*Confederación Nacional de Trabajo*
CNV	*Confederación Nacional de Viticultores*
CRAG	*Confederación Regional de Agricultores Gallegos*
CSHE	*Confederación Sindical Hidrográfica del Ebro*
DSANC	*Diario de las Sesiones de la Asamblea Nacional Consultiva*
DSC	*Diario de las Sesiones de Cortes*
DSCC	*Diario de las Sesiones de Cortes Constituyentes*
ENB	*Euzko Nekazarien Bazkuna*
ERC	*Esquerra Republica de Catalunya*
FAA	*Federación Agrícola Asturiana*
FAC	*Federación Agraria Catalana*
FACB	*Federación Agrícola Catalana Balear*
FNOA	*Federación Nacional de Obreros Agrícolas*
FNTT	*Federación Nacional de los Trabajadores de la Tierra*
FRC	*Federació de Rabassers de Catalunya*
FRE	*Federación Regional de España*

FTARE	*Federación de Trabajadores Agrícolas de Región Española*
FTRE	*Federación de los Trabajadores de la Región Española*
IACSI	*Instituto Agrícola Catalán de San Isidro*
IRS	*Instituto de Reformas Sociales*
LA	*Liga Agraria*
LC	*Liga de los Campesinos*
OT	*Obrero de la Tierra*
PS	*Paz Social*
PSOE	*Partido Socialista Obrero Español*
RB	*Revista Blanca*
RIACSI	*Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro*
RCCS	*Revista Católica de las Cuestiones Sociales*
SNCA	*Servicio Nacional de Crédito Agrícola*
SO	*Solidaridad Obrera*
UAE	*Unión Agrícola Española*
UGT	*Unión General de los Trabajadores*
URANR	*Unión de Remolacheros de Aragón, Navarra y Rioja*
URS	*Unió de Rabassaires*
UTC	*Unión de los Trabajadores del Campo*
UVC	*Unió de Viticultors de Catalunya*

Abbreviations (Part II Greece) [1]

AAM	*Archive of Alexandros Mylonas*
ABG*	***A**gricultural **B**ank of **G**reece*
AEV	*Archive of Eleftherios Venizelos*
AEO	***A**ftonomos **E**laiokomikos **O**rganismos [Autonomous Olive-Growing Organisation]*
AKE	***A**grotiko **K**omma **E**llados [Agrarian Party of Greece]*
AKG	*Archive of Konstantinos Gontikas*
AKK	*Archive of Konstantinos Karavidas*
AKO	***A**ftonomos **K**apnikos **O**rganismos [Autonomous Tobacco Organisation]*
AMAUA	*Agricultural Museum of the Agricultural University of Athens*
APD	*Archive of Philippos Dragoumis*
ARABG	*Annual Report of the Agricultural Bank of Greece*
ARNBG	*Annual Report of the National Bank of Greece*
ASCSA*	*American School of Classical Studies at Athens*
ASD	*Archive of Stefanos Dragoumis*
ASKI*	***A**rchio **S**ygchronis **K**oikonikis **I**storias [Contemporary Social History Archives]*
ASO	***A**ftonomos **S**tafidikos **O**rganismos [Autonomous Currant Organisation]*
AUEBKC	*Athens University of Economics & Business, Kalitsounaki Collection*
EAP	***E**pitropi **A**pokatastasis **P**rosfygon [Refugee Settlement Commission]*
EGA	***E**taireia **G**enikon **A**pothikon [General Warehouses Company]*
EGE	***E**lliniki **G**eorgiki **E**taireia [Hellenic Agricultural Society]*
EK	***E**fimeris tis **K**yverniseos [Government Gazette]*
ELSTAT*	***EL**liniki **STAT**istiki archi [Hellenic Statistical Authority]*
ESSE	***E**thniki **S**inomospondia **S**inetairismon **E**llados [National Confederation of the Agricultural Co-operatives of Greece]*
EYS	***E**poptiki **Y**piresia **S**ynetairismon [Co-operatives Supervision Service*]
GLA	*Gennadius Library Archives*
GPD	*The Gazette of Parliamentary Debates*

[1] The acronyms denoted by a * are the ones used in the official English sites of the respective organisations/foundations. In all cases, the full name is the one used in the existing respective official English sites.

GRD	*Greek Drachma*
GSE	***G**rafeio **S**ynetairistikon **E**noseon [Office of Co-operating Unions]*
HAABG	*Historical Archive of Agricultural Bank of Greece*
HANBG	*Historical Archive of National Bank of Greece*
HPL	*Hellenic Parliament, Library*
KEPES	***K**entriki **E**pitropi **P**rostasias tis **E**gchorias **S**itoparagogis [Central Committee for the Encouragement of Indigenous Wheat Production]*
KKE*	***K**ommounistiko **K**omma **E**llados [Communist Party of Greece]*
MIET*	***M**orfotiko **I**dryma **E**thnikis **T**rapezas [National Bank of Greece Cultural Foundation]*
MP	*Member of Parliament*
NBG*	***N**ational **B**ank of **G**reece*
NRFEV	*National Research Foundation "ELEFTHERIOS K. VENIZELOS"*
OGSM	***O**mospondia **G**eorgikon **S**ynetairismon **M**akedonias [Agricultural Co-operatives of Macedonia]*
PAE	***P**anthessaliki **A**grotiki **E**nosi [Panthessalian Agrarian Union]*
PSAS	***P**anellinia **S**ynomosdondia **A**grotikon **S**ynetairismon [Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives]*
PIOP*	***P**olitistiko **I**dryma **O**milou **P**eiraios [Piraeus Bank Group Cultural Foundation]*
PP	*The Parliament Proceedings*
SEKE	***S**osialistiko **E**rgatiko **K**omma **E**llados [Socialist Labour Party of Greece]*
SEV*	***S**yndesmos **E**llinon **V**iomichanon [Hellenic Federation of Enterprises]*
SSBE	***S**yndesmos **S**ynetairiston **B**oreiou **E**llados [League of Co-operativists of Northern Greece]*

Índice de Cuadros

Parte I

Cuadro 1.1	Evolución cuantitativa de las diversas entidades agrícolas	69
Cuadro 1.2	Evolución cuantitativa de las diversas entidades agrícolas	69
Cuadro 1.3	Porcentaje del número total de los socios de las entidades agrícolas respecto a la población activa en agricultura, 1918, 1923, 1924 y 1926	70
Cuadro 1.4	Distribución de las asociaciones agrarias (Ley 1887) por provincias, 1918 y 1926	74
Cuadro 1.5	Distribución de los socios de las asociaciones agrarias (Ley 1887) por provincias, 1916 y 1926	75
Cuadro 1.6	Distribución de las cámaras agrícolas por provincias, 1918, 1923 y 1926	77
Cuadro 1.7	Distribución de los socios de las cámaras agrícolas por provincias en 1923	78
Cuadro 1.8	Distribución de las comunidades de labradores por provincias, 1918, 1923 y 1926	80
Cuadro 1.9	Distribución porcentual de los socios de las comunidades de labradores por provincias respecto a su población activa en agricultura, 1923 y 1926	81
Cuadro 1.10	Distribución de sindicatos agrícolas por regiones entre 1915 y 1933	86
Cuadro 1.11	Distribución de los sindicatos agrícolas por provincias, 1915-1933	89
Cuadro 1.12	Distribución de los socios de los sindicatos agrícolas por provincias, 1918, 1923, 1924,1926,	91
Cuadro 1.13	Socios/Sindicato, 1918-1933	93
Cuadro 1.14	Número de sindicatos, sus socios y su capital efectivo por provincias, 1933	96
Cuadro 1.15	Distribución de las cajas rurales por provincias, 1914, 1915, 1918 y 1926	99
Cuadro 1.16	Distribución de los socios de las cajas rurales por provincias, 1914, 1915, 1918 y 1926	100
Cuadro 1.17	Relación porcentual entre los socios de las cajas rurales y la población activa en agricultura, 1914, 1915, 1918 y 1926	101
Cuadro 1.18	Número de las federaciones católicas, los sindicatos y sus socios, 1914-1920	116

Cuadro 1.19	Porcentaje de los socios de las organizaciones católicas respecto a la población activa en agricultura, 1914-1920	118
Cuadro 1.20	Distribución porcentual de la afiliación agrícola a la UGT por regiones, 1920, 1922,1930, 1931	126
Cuadro 1.21	Secciones adheridas a la FNTT y afiliados por provincias entre 1930 y 1932	127
Cuadro 1.22	Distribución porcentual del número de los afiliados a la FNTT respecto a la población activa en agricultura, 1930-1932	128
Cuadro 1.23	Afiliados agrícolas a la UGT por provincias como porcentaje de su población activa en agricultura, 1930-1932	129
Cuadro 1.24	Distribución geográfica de los socios de la FNOA en 1918	134
Cuadro 1.25	Distribución porcentual de los afiliados a la FNOA en Cádiz, Córdoba, Tarragona y Valencia respecto a su población activa en agricultura, 1918	135
Cuadro 1.26	Afiliación a la FNOA	135
Cuadro 1.27	Distribución porcentual de los afiliados a la FNOA respecto a la población activa en agricultura en 1913, 1917 y 1918	136
Cuadro 2.1	Distribución porcentual de los préstamos otorgados a entidades agrícolas respecto a los préstamos totales sobre depósito de trigo	209
Cuadro 2.2	Préstamos concedidos a entidades agrícolas durante el primer bienio republicano	234
Cuadro 2.3	Préstamos concedidos a entidades agrícolas durante y préstamos con garantía personal en 1934	237
Cuadro 2.4	Préstamos sobre depósito de trigo durante la Segunda Republica	238

Parte II

Table 5.1	Active and inactive co-operatives, 1933-1939	461
Table 5.2	Geographical distribution of co-operatives, 1923-1939	462
Table 5.3	Percentage distribution of the co-operatives, per region, 1923-1939	463
Table 5.4	Active co-operatives and their members, per region, 1931	464
Table 5.5	Active co-operatives and their members, per region, 1933	465
Table 5.6	Percentage distribution of credit co-operatives (with respect to the regional total), 1923-1939	469
Table 5.7	Percentage distribution of production co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	471

Table 5.8	Distribution of production co-operatives, per product, 1924-1935	471
Table 5.9	Active production co-operatives and their members, per products, 1933	473
Table 5.10	Active co-operatives in Crete, 1930	473
Table 5.11	Active co-operatives and their members in Crete, 1930	474
Table 5.12	Active co-operatives and their members in Crete, 1933	474
Table 5.13	Co-operatives in Lesvos and their members, 1923-1931	474
Table 5.14	Percentage distribution of sales co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	476
Table 5.15	Distribution of sales co-operatives, per product, 1924-1935	477
Table 5.16	Classification of co-operatives, Peloponnese & Ionian Islands, 1927	478
Table 5.17	Members of currant co-operatives, Peloponnese & Ionian Islands, 1926	478
Table 5.18	Percentage distribution of purchase co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	479
Table 5.19	Classification of active co-operatives and their members, 1933	480
Table 5.20	Percentage distribution of miscellaneous co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	481
Table 5.21	Geographical distribution of second degree co-operatives, 1923-1934	484
Table 5.22	Active co-operatives and their members, Thessaly, 1933	485
Table 5.23	Second degree Co-operative Unions, 1934	485
Table 5.24	Second degree Co-operative Unions, 1935	486
Table 6.1	Percentage distribution of agricultural loans per region, 1922 - 1925	564
Table 6.2	Percentage distribution of agricultural loans per product, 1925 - 1928	564
Table 6.3	Total amount of medium and long-term agricultural loans in GRD, 1930-1935	581
Table 8.1	Currant Exports, Volume (tons) and Value (£), 1914-1939	681
Table 8.2	Currant Production (tons), by region, five-year average, 1920-1934	683
Table 8.3	Global Currant Production (tons), by country, five-year average, 1909-1939	684
Table 8.4	Tobacco Production (tons), by region, 1911 and five-year average 1920-1934	689
Table 8.5	Tobacco Exports, Volume (tons) and Value (£), 1914-1939	690
Table 8.6	Oriental Tobacco Exports (tons), five year average, 1920-1939	691
Table 8.7	Must Production (tons), by region, five-year average, 1920-1934	697

Table 8.8	Olive Oil Production (tons), by region, five-year average, 1920-1934	700
Table 8.9	Olive Production (tons), by region, five-year average, 1920-1934	701
Table 8.10	Areas of olive groves and number of olive trees (1911-1939)	702
Table 8.11	Cotton Production after the foundation of the Autonomous Cotton Organisation	703
Table 8.12	Percentage distribution of arable and horticultural cultivated areas, 1911-1939	705
Table 8.13	Wheat production (tons), by region, four-year average (1911-1938)	706
Table 8.14	Cereals Production (tons), by region, four-year average (1911-1938)	706
Table 8,15	Wheat Imports, Volume (tons) and Value (£), 1914-1939	707
Table 8.16	Wheat cultivation and wheat sufficiency, five-year average (1920-1929)	708
Table 8.17	Sectoral Conferences	710
Table 8.18	Market regulation and production agencies	711
Table 8.19	Agricultural Machinery, country total, 1929 and 1939	722
Table 8.20	Imports of Agricultural Machinery (value in GRD), 1913-1938	723
Table 8.21	Imports of Chemical Fertilisers (value in GRD), 1913-1938	725
Table 8.22	Cultivated areas in hectares, country total, 1917-1938	722

Parte III

Table 9.1	Members of various agricultural entities (Spain) and agricultural co-operatives (Greece), 1917-1936	780
Table 9.2	Loans to agricultural entities (Spain) and agricultural co-operatives (1923-1936	790
Table 9.3	Consumption of industrial fertilisers: Spain and Greece (kg/ha)	807

Anexo A

Cuadro A1	Población activa y población activa en agricultura (total y por sexos), 1900-1940	909
Cuadro A2	Provincias y Comunidades Autónomas	911
Cuadro A3	Población por provincias, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940	912
Cuadro A4	Población activa en agricultura por provincias, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940	913

Cuadro A5	Porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población total, por provincias,1900, 1910, 1920, 1930, 1940	914
Cuadro A6	Estimación de la población activa en agricultura por provincias, 1014, 1915, 1916, 1918, 1923, 1924, 1926, 1931, 1932 y 1933	918
Cuadro A7	Evolución porcentual de las diversas entidades agrícolas	920
Cuadro A8	Evolución porcentual de los socios de las diversas entidades agrícolas	920
Cuadro A9	Evolución de los sindicatos agrícolas en España, 1908-1933	924
Cuadro A10	Distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por regiones, 1915-1933	925
Cuadro A11	Distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por provincias, 1915-1933	927
Cuadro A12	Sindicatos agrícolas por provincias y regiones, 1915-1933	928
Cuadro A13	Distribución porcentual de los socios de los sindicatos agrícolas por provincias (respecto a su población activa en agricultura), 1918, 1923, 1924, 1926 y 1933	930
Cuadro A14	Municipios por provincias y regiones, 1900, 1910, 1920 y 1930	931
Cuadro A15	Sindicatos/Municipios por regiones	934
Cuadro A16	Sindicatos/Municipios por provincias	935
Cuadro A17	Afiliación a las organizaciones católicas	937
Cuadro A18	Afiliados a las secciones agrícolas de la UGT, 1905-1932	938
Cuadro A19	Préstamos sobre depósito de aceite durante la Segunda Republica	942
Cuadro A20	Préstamos sobre depósito de arroz durante la Segunda Republica	942
Cuadro A21	Préstamos sobre depósito de vino durante la Segunda Republica	942

Anexo B

Table B1	Area, population and density of Greece, 1828-1951	947
Table B2	Population of Greece by geographical region, 1889-1940	950
Table B3	Population of Greece by geographical region, 1896, 1907	950
Table B4	Population of Greece by geographical region, 1907-1940	952
Table B5	Estimation of the agrarian population of Greece by geographical region	954
Table B6	Population and agrarian population per geographical region, 1920	955
Table B7	Population and agrarian population per geographical region, 1928	958
Table B8	Economically active population & agrarian population (total and by	961

	sex), 1907, 1920, 1928	
Table B9	Agrarian population of Greece by geographical region	962
Table B10	Number of refugees per geographical region and their proportion per 1000 inhabitants, 1928	963
Table B11	Number of refugees by place of origin, 1928	963
Table B12	Refugees: Population and agrarian population per geographical region, 1928	964
Table B13	Agrarian Population of Greece by geographical region (Refugees), 1928	964
Table B14	Members of the co-operatives, 1917-1939	967
Table B15	Total number of co-operatives, 1915-1939	968
Table B16	Co-operatives per 10,000 persons engaged in agriculture, livestock, fishing, per region, 1923-1939	970
Table B17	Active co-operatives, per region, 1931	972
Table B18	Active co-operatives, per region, 1933	974
Table B19	Credit co-operatives, 1917-1939	977
Table B20	Geographical distribution of credit co-operatives, 1923-1939	978
Table B21	Percentage distribution of credit co-operatives per region, 1923-1939	979
Table B22	Production co-operatives, 1923-1939	982
Table B23	Geographical distribution of production co-operatives, 1923-1939	983
Table B24	Percentage of production co-operatives per region, 1923-1939	984
Table B25	Sales co-operatives, 1923-1939	987
Table B26	Geographical distribution of sales co-operatives, 1923-1939	988
Table B27	Purchase Co-operatives, 1923-1939	990
Table B28	Geographical distribution of purchase co-operatives, 1923-1939	991
Table B29	Miscellaneous co-operatives, 1923-1939	993
Table B30	Geographical Distribution of miscellaneous co-operatives, 1923-1939	994
Table B31	NBG: Allocated capital and agricultural loans, 1914 - 1922, in GRD	998
Table B32	NBG: Agricultural loans & loans to co-operatives, 1915-1922, in GRD	998
Table B33	NBG: Allocated capital and agricultural loans, 1923 - 1928, in GRD	999
Table B34	Distribution of agricultural loans per region, 1922 - 1925, in GRD	1000
Table B35	Distribution of agricultural loans per product, 1925 - 1928, in GRD	1001

Table B36	NBG: Total amount of agricultural loans & loans to co-operatives, 1923-1929, in GRD	1002
Table B37	Distribution of agricultural credit to native & refugee farmers , native co-operatives & refugee agricultural co-operatives, 1927, 1928	1003
Table B38	ABG: Agricultural loans on personal guarantee and loans to agricultural co-operatives on personal guarantee, 1930-1935, in GRD	1004
Table B39	ABG: Agricultural loans on pawn and loans to agricultural co-operatives on pawn 1930-1935, in GRD	1004
Table B40	ABG: Agricultural loans on personal guarantee and loans to agricultural co-operatives 1936-1939, in GRD	1005
Table B41	ABG: Agricultural loans on pawn and loans to agricultural co-operatives on pawn 1936-1939, in GRD	1005
Table B42	ABG: Distribution of medium and long-term loans per region, 1936 - 1938, in thousands GRD	1006
Table B43	Distribution of agricultural loans on personal guarantee per region,1930 - 1938, in thousands GRD	1007
Table B44	Percentage distribution of agricultural loans on personal guarantee per region, 1930 - 1938	1008
Table B45	Distribution of agricultural loans on pawn per region, 1930 - 1938, in thousands GRD	1009
Table B46	Percentage distribution of agricultural loans on pawn per region, 1930 - 1938	1010
Table B47	Distribution of agricultural loans on personal guarantee per product,1930 - 1938, in thousands GRD	1011
Table B48	Percentage distribution of agricultural loans on personal guarantee per product, 1930 - 1938	1012
Table B49	Distribution of agricultural loans on pawn per product, 1930 - 1938, in GRD	1013
Table B50	Percentage distribution of agricultural loans on pawn per product, 1930 - 1938	1014
Table B51	Allocated capital and agricultural loans, 1914 - 1928, in GRD	1015
Table B52	Agricultural Loans, in thousand GRD, 1930-1939	1016
Table B53	Loans to co-operatives on personal guarantee, in thousand GRD, 1930-1939	1017
Table B54	Loans to co-operatives on pawn, in thousand GRD, 1930-1939	1018
Table B55	Cultivated areas of basic crops in hectares, country total, 1917-1938	1020

Table B56	Percentage Distribution of Cultivated Areas, country total, 1917-1938	1021
Table B57	Currant production (tons), by region , 1920-1934	1022
Table B58	Tobacco production (tons), by region, 1920-1934	1023
Table B59	Must Production (tons), by region, 1920-1934	1024
Table B60	Olive Oil Production (tons), by region, 1920-1934	1025
Table B61	Olive Production (tons), by region, 1920-1934	1026
Table B62	Electoral Results for the Agrarian Party, 1926-1936	1028
Table B63	Electoral Results for the Greek Communist Party, 1926-1936	1029
Table B64	Electoral results for the Agrarian Party for selected areas, 1926-1936	1030
Table B65	Electoral results for the Communist Party of Greece for selected areas, 1926-1936	1033

Índice de Gráficos

Parte I

Gráfico 1.1	Evolución porcentual de las diversas entidades agrícolas	71
Gráfico 1.2	Evolución porcentual de los socios de las diversas entidades agrícolas	72
Gráfico 1.3	Evolución de los sindicatos agrícolas en España, 1908-1933	84
Gráfico 1.4	Distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por provincias, 1918, 1924. 1933	90
Gráfico 1.5	Distribución porcentual de los socios de los sindicatos agrícolas por provincias, 1918, 1924. 1926, 1933	95
Gráfico 1.6	Capital/sindicato	97
Gráfico 1.7	Afiliación a las organizaciones católicas	117
Gráfico 1.8	Afiliados a las secciones agrícolas de la UGT, 1905-1932	125

Parte II

Figure 5.1	Members of co-operatives as percentage of the agrarian population, 1917-1939	459
Figure 5.2	Total number of co-operatives, 1915-1939	460
Figure 5.3	Percentage of credit co-operatives with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939	468
Figure 5.4	Percentage of production co-operatives with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939	470
Figure 5.5	Percentage of sales co-operatives with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939	475
Figure 5.6	Percentage of purchase co-operatives with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939	478
Figure 5.7	Percentage of miscellaneous co-operatives with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939	480
Figure 6.1	Allocated capital and agricultural loans, 1914-1922, in GRD	547
Figure 6.2	Agricultural loans as percentage of the allocated capital, 1915-1922	547
Figure 6.3	Agricultural loans and loans to agricultural co-operatives, 1915-1922, in GRD	548
Figure 6.4	Loans to agricultural co-operatives as percentage of the agricultural loans, 1915-1922	549

Figure 6.5	Allocated capital and Agricultural loans, 1923-1928, in GRD	563
Figure 6.6	Agricultural loans as percentage of the allocated capital, 1923-1928	563
Figure 6.7	Agricultural loans and loans to agricultural co-operatives, 1922-1929, in GRD	565
Figure 6.8	Loans to agricultural co-operatives as percentage of the agricultural loans, 1922-1929	566
Figure 6.9	Agricultural loans and loans to agricultural co-operatives on personal guarantee, 1930-1935, in GRD	582
Figure 6.10	Agricultural loans and loans to agricultural co-operatives on pawn, 1930-1935, in GRD	583
Figure 6.11	Loans to agricultural co-operatives on personal guaranteeas percentage of the respective total agricultural loans, 1930-1935	583
Figure 6.12	Loans to agricultural co-operatives on pawn as percentage of the respective total agricultural loans, 1930-1935	584

Anexo A

Gráfico A1	Mapa de España por provincias y Comunidades Autónomas	910
Gráfico A2	Porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población total por provincias y nación, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940	915
Gráfico A3	Porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población total, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940	916
Gráfico A4	Distribución porcentual de los socios de las asociaciones agrarias por provincias, 1916 y 1926	921
Gráfico A5	Distribución porcentual de los socios de las cámaras agrícolas por provincias, 1923	922
Gráfico A6	Distribución porcentual de los socios de las comunidades de labradores por provincias, 1923 y 1926	923
Gráfico A7	Distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por regiones, 1915-1933	926
Gráfico A8	Sindicatos agrícolas por regiones (1926) y Municipios por regiones (1930)	933
Gráfico A9	Distribución porcentual de los socios de las cajas rurales por provincias (respecto a su población activa en agrícultura)	936
Gráfico A10	Distribución porcentual geográfica de la afiliación agrícola a la UGT	939

Gráfico A11	Distribución porcentual de los afiliados a la FNTT por provincias respecto a su población activa en agrícultura, 1930-1932	940

Anexo B

Figure B1	Population of Greece, 1828-1951	948
Figure B2	Historical Map of Greece	949
Figure B3	Administrative Divisions of Greece, 1915: 9 Geographical Regions and 30 Prefectures	951
Figure B4	Agrarian population as percentage of population and of economically active population, 1920	956
Figure B5	Administrative Divisions of Greece, 1920: 10 Geographical Regions and 33 Prefectures	957
Figure B6	Agrarian population as percentage of population and of economically active population, 1928	959
Figure B7	Administrative Divisions of Greece, 1928: 10 Geographical Regions and 37 Prefectures	960
Figure B8	Selected Greek Cities: Administrative Divisions of Greece, 1928	965
Figure B9	Percentage distribution of the co-operatives, per region, 1923-1939	969
Figure B10	Co-operatives per 10,000 persons engaged in agriculture, livestock, fishing, per region, 1923-1939	971
Figure B11	Active co-operatives, per region, 1931	973
Figure B12	Active co-operatives, per region, 1933	975
Figure B13	Members per active co-operative, 1931 and 1933, by region	976
Figure B14	Percentage distribution of credit co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	980
Figure B15	Percentage distribution of credit co-operatives (with respect to the regional total), per region, 1923-1939	981
Figure B16	Percentage distribution of production co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	985
Figure B17	Percentage distribution of production co-operatives (with respect to the regional total), per region, 1923-1939	986
Figure B18	Percentage distribution of sales co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	989
Figure B19	Percentage distribution of purchase co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	992

Figure B20	Percentage distribution of miscellaneous co-operatives (with respect to the national total), per region, 1923-1939	995
Figure B21	Geographical distribution of second degree co-operatives, 1923-1934	996
Figure B22	Percentage distribution of agricultural loans per region, 1922 – 1925	1000
Figure B23	Percentage distribution of agricultural loans per product, 1925 – 1928	1001
Figure B24	ABG: Percentage distribution of medium and long-term loans per region, 1936 – 1938	1006
Figure B25	ABG: Percentage distribution of agricultural loans on personal guarantee per region, 1930 – 1938	1008
Figure B26	ABG: Percentage distribution of agricultural loans on pawn, per region, 1930 – 1938	1010
Figure B27	ABG: Percentage distribution of agricultural loans on personal guarantee per product, 1930 – 1938	1012
Figure B28	ABG: Percentage distribution of agricultural loans on pawn per product, 1930 – 1938	1014
Figure B29	NBG: Loans to agricultural co-operatives as percentage of the total amount of agricultural loans1915-1929	1015
Figure B30	ABG: Agricultural Loans, 1930-1939	1016
Figure B31	Index 1: Loans to co-operatives on personal guarantee / Total loans on personal guarantee	1016
Figure B32	Interannual variation , 1931-1939	1017
Figure B33	Index 2: Loans to co-operatives on pawn / Total loans on pawn	1018
Figure B34	Interannual variation , 1931-1939	1018
Figure B35	Electoral Results for the Agrarian and the Greek Communist Party, 1926-1936 (National Average)	1029
Figure B36	Electoral results for the Agrarian Party's main strongholds, 1926-1936. Proportion of votes on 100 valid ballots per each considered area	1032
Figure B37	Electoral results for the Communist Party's main strongholds, 1926-1936. Proportion of votes on 100 valid ballots per each considered area	1034

Mundos rurales en movimiento. Un análisis comparado del asociacionismo agrario en España y Grecia, 1881-1936

Resumen

Esta tesis examina la evolución paralela de las organizaciones agrarias en España y Grecia, dos países del sur de Europa basados en el sector agrícola entre 1881 y 1936. A través del estudio de la trayectoria de las asociaciones agrarias, cuyo desarrollo tiene que interpretarse dentro del contexto de las transformaciones socio-económicas ocurridas dentro del mundo rural a lo largo de las últimas décadas del siglo XIX, se presenta las semejanzas y las diferencias entre los dos países. Más concretamente, se estudia, en primer lugar, la evolución cronológica de la emergencia y el desarrollo de las organizaciones agrarias, los diferentes tipos establecidos, su evolución cuantitativa y su distribución geográfica en ambos países. En segundo lugar, se abordan las políticas asociativas, sus cambios a través de las décadas y la interrelación entre la política asociativa y los demás ejes de la política agraria. Finalmente, se analiza el impacto del asociacionismo sobre la sociedad y economía agraria de España y Grecia. La tesis se centra en la contribución de los distintos asociativos a la formación de un discurso agrarista y en la introducción de nuevas formas de acción colectiva, examinando y evaluando, al mismo tiempo, sus tesis y sus iniciativas respecto a la cuestión del acceso a la tierra, la regulación del mercado agrícolay el progreso técnico de la agricultura.

Palabras clave: asociaciones agrarias, mundo rural, política asociativa, España, Grecia

Rural Worlds in Movement. A comparative analysis of the agrarian associations in Spain and Greece, 1881-1936

Abstract

This thesis looks into the parallel development of the agrarian associations in Spain and Greece, two countries of Southern Europe based on the agricultural sector, from 1881-1936. Through the study of the organisations, whose birth should be interpreted in the context of the transformations, which took place in the rural space since the last decades of the nineteenth century, we will present the similarities and differences between the two countries. More specifically, we will examine the time path of the emergence and development of the agrarian organisations, the different types established, their quantitative expansion and the geographical spread. The policy of the governments on the agrarian organisations, its change over time and the interconnection of the associative policy with the other axes of the agrarian policy will constitute basic areas of this dissertation. Finally, we will explore the impact of the presence of the agrarian associations on the rural society and economy of the two countries. We will focus on the contribution of the various types of collective organisation to the shaping of an agrarianist discourse and the introduction of new forms of collective action, studying and assessing also their positions and the initiatives taken on the land tenure issue, the regulation of the market and the technical transformation of the countryside.

Keywords: agrarian associations, rural space, associative policy, Spain, Greece

Αγροτικές κοινωνίες σε Κίνηση. Συγκριτική ανάλυση των αγροτικών οργανώσεων στην Ισπανία και στην Ελλάδα, 1881-1936

Περίληψη

Στη διατριβή αυτή εξετάζουμε την παράλληλη εξέλιξη των αγροτικών οργανώσεων στην Ισπανία και στην Ελλάδα, δυο χώρες της νότιας Ευρώπης που βασίζονταν στον αγροτικό τομέα, από το 1881 έως το 1936. Μέσα από τη μελέτη των αγροτικών οργανώσεων, η γέννηση των οποίων θα πρέπει να ερμηνευθεί στο πλαίσιο των μετασχηματισμών που σημειώθηκαν στον αγροτικό χώρο από τις τελευταίες δεκαετίες του 19ου αιώνα, θα παρουσιάσουμε τις ομοιότητες και τις διαφορές μεταξύ των δυο χωρών. Πιο συγκεκριμένα, θα μελετήσουμε τη χρονική εξέλιξη της εμφάνισης και ανάπτυξης των αγροτικών οργανώσεων, τους διαφορετικούς τύπους που συγκροτήθηκαν, την ποσοτική τους εξάπλωση και την γεωγραφική τους κατανομή. Η πολιτική των κυβερνήσεων για τις αγροτικές οργανώσεις, η μεταβολή της στην πορεία του χρόνου και η αλληλοδιαπλοκή της συνεταιριστικής πολιτικής και τους άλλους άξονες της αγροτικής πολιτικής θα αποτελέσουν βασικά πεδία αυτής της μελέτης. Τέλος, θα διερευνήσουμε τον αντίκτυπο της παρουσίας των αγροτικών ενώσεων στην αγροτική κοινωνία και οικονομία των δυο χωρών. Θα επικεντρωθούμε στη συμβολή των διάφορων τύπων συλλογικής οργάνωσης στη διαμόρφωση ενός αγροτιστικού λόγου και στην εισαγωγή νέων μορφών συλλογικής δράσης, μελετώντας και αξιολογώντας τις θέσεις τους και τις πρωτοβουλίες που έλαβαν για το γαιοκτητικό ζήτημα, τη ρύθμιση της αγοράς και τον τεχνικό μετασχηματισμό της υπαίθρου.

Λέξεις-κλειδιά: αγροτικές ενώσεις, αγροτικός χώρος, συνεταιριστική πολιτική, Ισπανία, Ελλάδα

INTRODUCCIÓN

Mundos rurales en movimiento

El asociacionismo en el mundo rural es el objeto central de esta tesis. Más concretamente, el trabajo que sigue está dedicado al análisis comparado de la evolución de las asociaciones agrarias en España y Grecia, a partir de las últimas décadas del siglo XIX. Nuestro análisis termina en 1936. El estallido de la guerra civil española a partir del golpe de Estado, fallido, del 18 de julio de 1936 y la imposición de la dictadura de Metaxas, tras el golpe de Estado, triunfante, del 4 de agosto de ese mismo año, crearon unas realidades totalmente nuevas en ambos países, que, entre muchísimas otras muchas novedades, supusieron un corte –no idéntico en ambos países- de la trayectoria de las asociaciones agrarias.

La asociación tuvo muchos significados para el liberalismo y para el republicanismo decimonónicos. Su regulación legal en los diferentes países siguió cronologías e itinerarios propios, pero en la mayor parte de los países la asociación para fines lícitos y no lucrativos acabó convirtiéndose en un derecho antes de que acabase el siglo. En 1887, el sociólogo alemán Ferdinand Tönnies convirtió la asociación o sociedad [*Gesellschaft*] en un tipo ideal contrapuesto al de comunidad [*Gemeinschaft*] y elemento central de la modernidad. No es ni mucho menos una coincidencia que por esas fechas en el mundo rural, concebido de una punta a otra de Europa como un conjunto de comunidades, grupos humanos de adscripción, fundados en las relaciones personales y sin finalidad más allá de la que su propia existencia pudiese proporcionar a sus miembros, estuvieran adquiriendo creciente importancia las asociaciones, grupos de personas que se decían dispuestas a cooperar para la obtención de determinados fines, por lo tanto instrumentales, y que contaban con un reconocimiento formal por parte de las autoridades.

Asociaciones o sociedades con referencias a la agricultura en su nombre o en sus objetivos existían desde el siglo XVIII. Se trataba, sin embargo, de asociaciones que

reunían a personas letradas y, frecuentemente, con sede en las ciudades. Aunque quepa hallar algunos ejemplos de sociedades agrarias de composición más abierta, el tránsito desde ese asociacionismo agrarios de "notables" que creció en diferentes países en el primer XIX, hacia un asociacionismo rural más extenso, podríamos decir incluso que con la aspiración de unir a las masas rurales, se produjo en buena medida a partir de la década de 1870. La extensión de las asociaciones agrarias en los pueblos supuso muchas novedades. La primera, la relacionada con la propia definición de sus integrantes como un grupo con una finalidad concreta en relación a la agricultura, lo que implicaba presentarse ante los demás miembros de la sociedad y ante las autoridades bajo una determinada identidad socio-profesional: la de labradores o agricultores o cultivadores. La segunda novedad consistió en la posibilidad –en algunos casos, la obligación legal- de operar internamente a través actos más o menos formales: aprobar normas internas sobre el ingreso de socios y la estructura interna, elaborar actas o resúmenes de las reuniones, decidir la aportación de fondos, elegir cargos, realizar publicaciones… En tercer lugar, las asociaciones tendieron a implicar la emergencia de nuevas formas de acción colectiva dentro del mundo rural. Las asociaciones eran instituciones reconocidas, con responsables identificados por los agentes estatales, que debían actuar a través de medios lícitos si querían sobrevivir como asociaciones legales: recurrieron por ello a los mítines y las asambleas y a las manifestaciones y huelgas a medida que fueron legalizadas o toleradas.

Las asociaciones agrarias no fueron ni mucho menos las únicas asociaciones creadas en el espacio rural. Pero nos interesan especialmente porque ofrecieron un canal específico para la trasformación de la representación de ese espacio, por medio de una actividad económica, ante el Estado, es decir, ante el poder político. Eran por tanto foros de sociabilidad con una finalidad socio-económica, la determinada por las tareas agrarias, y con la vocación de incidir en la vida política, en la medida en que su formalización ante el Estado les otorgaba un cierto grado de representación de sus miembros en lo relativo a su finalidad declarada: la promoción del progreso técnico, la cooperación para la producción o comercialización de productos, las compras en común, la negociación de las condiciones de trabajo, la regulación de mercados o actividades concretas, las obras de infraestructura… En algunos casos, la incidencia en la vida política no se ceñía a

finalidades socio-económicas, sino que llegaba a ámbitos más amplios, incluso a programas globales de cambio unidos a proyectos ideológicos para toda la sociedad.

La diversidad de las finalidades y las prácticas de las asociaciones agrarias nos obligan considerar que el asociacionismo era en la agricultura fundamentalmente heterogéneo. El estudio del movimiento asociativo en España y Grecia entre 1881 y 1936 nos ofrece una imagen clara de su pluralismo, pero también de las gradaciones posibles de esa diversidad. Hay historiadores que han preferido delimitar, por ello, como agrarias determinadas asociaciones, las que se relacionaban directamente con la adquisición de insumos, la producción o la comercialización de frutos o animales o el estudio y difusión de la tecnología agraria. Aunque desde luego hemos incluido en un lugar central ese tipo de asociaciones agrarias, que responden en buena medida al perfil de los sindicatos españoles y de las cooperativas griegas, nosotros hemos preferido no trazar demasiadas barreras, con el riesgo de haber incluido entre las asociaciones agrarias, algunas para las que ese adjetivo es más que discutible.

El análisis comparado: ventajas y problemas

La historia comparada, como la definen Jürgen Kocka y Heinz-Gerhard Kaupt (2012: 2), es el estudio paralelo y sistemático de dos, o más, fenómenos históricos, que tiene como objetivo fundamental la búsqueda de semejanzas y diferencias y, por consiguiente, la mejor descripción e interpretación de su evolución. Marc Bloch (1963) fue uno de los primeros historiadores que utilizó el método comparado resaltando sus múltiples ventajas. Habiendo examinando los cercamientos del campo inglés de los siglos XVI a XIX, Bloch se preguntó sobre la evolución de este proceso en el mundo rural francés. A través de su estudio, descubrió cambios semejantes de la estructura de propiedad agraria en la Provenza y en muchas regiones inglesas, en los siglos XV, XVI y XVII. Su teoría se basaba en la hipótesis de que la existencia de unos problemas parecidos pudiera conducir a la adopción de soluciones similares.

En lo que se refiere a los objetivos de la historia comparada, la clasificación clásica, que se encontraba de una manera recurrente en la bibliografía, destaca, por un

lado, los estudios que se centran en la interpretación de las diferencias entre los casos individuales y, por otro, los análisis que tienen como finalidad básica el encuentro de las coincidencias y las relaciones generales (Kocka, 1998: 44-45). Theda Skockpol y Margarete Somers (1980) han hecho, por su parte, una distinción entre la "historia comparada paralela" (*comparative history as the parallel demonstration of theory*) y la "historia comparada centrada en el contraste" (*comparative history as the contrast of contexts*). Sin embargo, al mismo tiempo proponen una tercera vía, el uso de la comparación para unos análisis macro-causales (*comparative history as macrocausal analysis*). Las obras de Barrington Moore (1966) sobre los orígenes sociales de dictadura y democracia y de Theda Skockpol (1979) sobre las revoluciones pueden clasificarse en este tercer tipo de historia comparada que, según Skockpol y Somers, contiene elementos de los dos primeros. Charles Tilly (1984) estableció una tipología alternativa introduciendo cuatro distintos modelos de historia comparada. En primer lugar, sitúa la comparación individualizadora (*individualizing comparison*), que se centra en las particularidades de un caso y sus diferencias con respecto a otros. En segundo lugar, la comparación universalizadora (*universalizing comparison*), que interpreta por qué cada uno de los casos comparados siguen una misma regla teórica. En tercer lugar, la comparación identificadora de la diferencia (*finding variation*), que examina las características y la intensidad de un fenómeno buscando "el principio de variación". Finalmente, en cuarto lugar, la comparación globalizadora (*encompassing comparison*) parte de una gran estructura o un proceso amplio interpretando las semejanzas y las diferencias de dos –o más- de sus componentes como consecuencia de sus relaciones con el sistema, entendido como un conjunto. Kocka (2002: 46), por su parte prefiere simplemente hablar de las comparaciones generalizadores e individualizadoras. Según él, los historiadores se interesan más por la individualización, mientras que la comparación fue utilizada por los sociólogos para la realización de análisis generalizadores, con un alcance espacial y temporal limitado.

Más allá de sus divisiones, la historia comparada ha sido utilizada de una manera sistemática a lo largo de las últimas décadas. Los primeros estudios comparados aparecieron en los ámbitos de la sociología histórica y la historia económica de carácter cuantitativo. Los grandes procesos, las estructuras sociales, las instituciones, las clases,

las revoluciones fueron algunos de los objetos examinados desde una perspectiva comparada. La multiplicación de los enfoques comparados en los terrenos de la historia social y la historia cultural trajeron consigo una modificación de los objetos de comparación. Como señalan Kocka y Haupt (2012: 17-18) el análisis comparado de experiencias, mentalidades, ideas, prácticas culturales, acciones y lenguajes ha ido ganando terreno a través de las décadas.

Aparte de sus diferencias en la metodología y los objetivos, la historia comparada, así como la transnacional, la *croisée*, la global y la mundial han tratado de "romper con el Estado-nación como categoría central de análisis histórico" (Peyrou y Martykánová, 2014: 18-19). Examinando las mismas cuestiones que las historias nacionales, la historia comparada puede llegar a unas conclusiones totalmente diferentes. Como subraya Nancy Green (2004: 46), la comparación histórica de los Estados-naciones nos ayudará a relativizar sus características específicas y entender el proceso de su construcción. En ese sentido, el análisis comparado de fenómenos ocurridos en dos –o más- países podría también ser fructífero.

La comparación implica el estudio cuando menos de dos casos y por lo tanto conocimientos de dos espacios y dos contextos: una tarea que, sea cual sea su grado de profundidad, multiplica la investigación y el estudio por dos o por más. ¿Qué son las ventajas que ofrece el método comparado? Según Kocka y Haupt (2012: 3-4), la comparación nos permite, en primer lugar, identificar problemas y cuestiones, que sin ella no podrían reconocerse y plantearse. Como veremos en las páginas que siguen, en cuanto miramos el asociacionismo griego con el esquema del español y vice-versa, algunos rasgos de cada uno dejan de ser un producto casi obligado del contexto para convertirse en nuevas preguntas de investigación abiertas. Además, el método comparado nos ayuda a situar los fenómenos históricos dentro de un contexto más amplio (Haupt, 2007: 701). En este caso, la historia comparada nos lleva en numerosas ocasiones a la historia transnacional, la establecida alrededor de las transferencias, los contactos, las conexiones, las circulaciones de ideas y personas (Peyrou y Martykánová, 2014: 19). En tercer lugar, a través de las miradas comparadas, los estereotipos, que a veces se reproducen en las historiografías nacionales, se ponen en duda y las teorías basadas en ellos se revisan. La evolución del asociacionismo agrario en España, que ha sido estudiado de una manera

mucho más sistemática que los tipos asociativos en Grecia, se sitúa en esta categoría. La comparación del asociacionismo agrario español con el movimiento asociativo en Grecia, un tema casi desconocido y la integración de ambos dentro de un contexto internacional puede enriquecer nuestra imagen sobre su evolución.

El uso de la comparación histórica no supone solamente ventajas metodológicas, sino también problemas y limitaciones, al margen del trabajo, los conocimientos concretos y las habilidades lingüísticas que implica. Por un lado, encontramos las críticas expresadas por los historiadores desde la perspectiva de la historia nacional. Se centran, por tanto, en los problemas específicos del Estado-nación abogando por la necesidad de su estudio dentro del contexto nacional. En este caso se pone en duda la propia lógica de la historia comparada, que intenta ver más allá de los análisis nacionales y relativizar las varias particularidades nacionales. Por otro lado, los historiadores que atribuyen a la historia comparada un carácter nacional han expresado las críticas más específicas e intensas. Partiendo de la idea del nacionalismo de la historia, Marcel Detienne (2008: 12) subraya que solamente los antropólogos pueden realizar estudios comparados. Merecen mención especial las posiciones de los partidarios de la historia *croisée*, que son los que se han referido de una manera sistemática a las limitaciones de la historia comparada. Según Michel Espagne (1994), uno de los problemas básicos de los análisis comparados consiste en el énfasis que se pone en las diferencias entre los casos específicos. En ese sentido, los puntos comunes, las interacciones, los contactos y las transferencias tienen un escaso peso. Además, Espagne menciona que los estudios comparados se realizan siempre desde un punto de vista nacional considerando la teoría de las transferencias culturales el medio adecuado para entender, en su totalidad, las relaciones franco-alemanas, o sea el tema de su estudio. A lo largo de los años siguientes Michael Werner y Bénédicte Zimmerman (2006) han expresado unas tesis parecidas sobre las limitaciones de la historia comparada y las ventajas ofrecidas por la historia *croisée*.

Nancy Green (2004: 46) elije no hacer esta distinción refiriéndose a la necesidad de la combinación de la historia comparada con la historia *croisée*. Kocka y Haupt (2012: 20-21), por su lado, hablan de las nuevas tendencias aparecidas en el ámbito de la historia comparada. Según ellos, el estudio de las conexiones entre los casos comparados, como se reflejan en sus mutuas percepciones, los orígenes comunes, las influencias, las

transferencias, las interacciones…, nos ayuda a interpretar semejanzas y diferencias. Veremos que entre Grecia y España hubo algunas interacciones directas, pero la mayoría de las identificadas tuvieron un carácter indirecto pues estuvieron mediadas por terceros ámbitos (Alemania, Francia, el Reino Unido, los foros internacionales, las comunidades textuales en las que estaban insertos líderes y técnicos de ambos países…).

En lo que se refiere concretamente a nuestro estudio, consideramos que no tiene un "carácter asimétrico". No hemos elegido un país sobre la base de sus particularidades nacionales para compararlo con otro y examinar sus semejanzas y diferencias. Por el contrario, hemos elegido sobre la base de unos criterios concretos, que vamos a analizar a continuación. Además, intentamos examinar nuestro objeto de estudio dentro de un contexto internacional, así que los contactos, los viajes, las transferencias, las influencias por otros países ocupan un lugar importante en nuestro análisis. El estudio del impacto de sucesos internacionales, como por ejemplo la crisis agraria finisecular, la Primera Guerra Mundial, la revolución bolchevique, la crisis de 1929…, sobre la evolución de la acción de las organizaciones agrarias y la política asociativa refuerza el carácter transnacional de la tesis.

Por otro lado, el Estado-nación está presente en nuestro estudio. Coincidiendo con Green, creemos que dado su papel central a lo largo de los siglos XIX y XX, su eliminación es ahistórico. Como comentaremos en las siguientes páginas, un capítulo de cada parte (española y griega) está dedicado al análisis de la política asociativa, así que las normas legislativas y los debates políticos estarán muy presentes: en definitiva, el asociacionismo agrario es, como ya hemos dicho, la formación de grupos reconocidos por el Estado, porque quieren interactuar con él y con otras asociaciones. Sin embargo, más allá del Estado, los actores locales y regionales constituyen ejes fundamentales de nuestra investigación. Basándose en fuentes primarias y monografías locales, examinaremos la evolución de las organizaciones agrarias en las provincias y las regiones de los dos países, la diversidad de las demandas y su impacto sobre la sociedad y la economía rural. Creemos –y esperamos- que a lo largo de los años siguientes pueden salir a la luz trabajos que intenten comparar algunas provincias o regiones concretas de España y Grecia eligiendo como base de comparación algunas de las cuestiones que se analizan en esta tesis, como por ejemplo el tipo de producción agrícola, la forma del régimen de la

propiedad, la densidad asociativa y su significado para quienes se integraron en las asociaciones, las grandes movilizaciones agrarias…

La viabilidad de nuestro análisis comparado

¿Es viable una comparación entre España y Grecia? ¿Cuáles son las razones que puedan justificar este análisis comparado? Y ¿cuáles son los factores que dificulten nuestra obra y que en cualquier caso tenemos que tener en cuenta cuando planteamos nuestras hipótesis de trabajo?

Como ya hemos comentado, España y Grecia fueron, a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio, dos países agrarios en al menos tres sentidos: la composición de su población activa, el peso de la producción agrícola y agroindustrial en la economía interior y la importancia del sector en las relaciones económicas internacionales. Aunque estos porcentajes disminuyeran a lo largo de las décadas, la mayoría de su población vivía en los pueblos (articulados económicamente por las actividades agrarias), mientras que la agricultura era –y se presentaba así en los diversos discursos agraristas- la base de la economía nacional. Por otro lado, a lo largo de las primeras décadas del siglo XX, el éxodo rural y la concentración de un gran número de campesinos en las ciudades y la evolución de la cultura y las prácticas rurales constituían cuestiones que en ambos países preocupaban a los agentes agraristas.

Además, tanto España, como Grecia eran dos países mediterráneos con características agroecológicas que incidieron en los cambios productivos posibles en la agricultura. El trigo y los demás cereales ocupaban una gran parte de la tierra cultivada y se destinaban principalmente al consumo nacional. La vid y el olivo desempeñaban un papel importante en la economía de ambos países, mientras que la naranja y otros cultivos hortofrutícolas, en el caso español, y el tabaco, en el caso griego, se acabaron convirtieron en nuevas actividades agroexportadoras tras el relativo declive de la vid para vinificación y la vid para pasificación, que habían sido en el XIX los protagonistas del comercio exterior. Su dependencia de mercados externos semejantes era también un elemento común. En ese sentido, el impacto de las crisis internacionales, como por

ejemplo la crisis agraria finisecular, la caída de las exportaciones durante el periodo de la Primera Guerra Mundial y la Gran Depresión de 1929, sobre las economías agrarias de España y Grecia no dejan de ser uno de los ejes básicos de nuestro estudio comparado.

El carácter periférico de los dos países es también un elemento común, que está constantemente presente en nuestro análisis. España y Grecia son dos países del sur de Europa, que en el siglo XIX han mirado hacia el Noroeste y han recibido influencias semejantes, aunque no iguales. Esta relación entre el centro y las periferias queda, por ejemplo, reflejada en los tipos asociativos, que se establecieron en el campo a lo largo del periodo de nuestro estudio. El contacto de los líderes agrarios con los países "avanzados" (los que ellos veían así, que no siempre coincidieron con los más potentes económica o políticamente) determinó, en buena medida, su trayectoria. Los estudios de los agrónomos en el extranjero, los viajes de miembros de organizaciones a otros países, la traducción de textos en la prensa agraria y cooperativista, el seguimiento de los discursos difundidos en congresos y publicaciones y otras formas de transferencia aseguraron ingredientes comunes en la construcción original de salidas españolas y griegas a los considerados, a la luz de diversas comparaciones implícitas o explícitas, problemas de la agricultura. Asimismo, el impacto del ambiente internacional puede también detectarse a través del estudio de las políticas asociativas implementadas por los gobiernos. Tal como había ocurrido en otros países, los tipos asociativos introducidos por la Administración oficial fueron las cámaras agrícolas, las cajas rurales, los sindicatos agrícolas y las cooperativas. En algunos casos concretos las leyes aprobadas en España y Grecia fueron casi un calco de normas vigentes en otros países, aunque eso no quiere decir que su aplicación siguiera los modelos de referencia.

El periodo de nuestro estudio coincide con una etapa de inestabilidad política en ambos países. No podemos, por supuesto, pasar por alto los elementos diferenciadores detrás de esta situación. Por un lado, en España la derrota de 1898 y la pérdida de las últimas colonias marcó el fin del gran imperio de los siglos anteriores. El objetivo de la regeneración nacional ocupó un lugar fundamental en el discurso de intelectuales y políticos. Dentro de este contexto podemos encuadrar las críticas contra el sistema político de la Restauración, de las redes clientelares de las oligarquías, del caciquismo local o de la desconexión entre el país legal y el país real, y la necesidad de su superación

por medio nuevos movimientos ciudadanos. La existencia de proyectos nacionales potentes en Cataluña y el País Vasco, y el mucho más débil de Galicia, apoyados por partidos regionalistas/nacionalistas, que tuvieron un papel relevante en la vida política fue también otro aspecto específico de la crisis política en España. Asimismo, a lo largo de las primeras décadas del siglo XX las crisis políticas coexistían con intensos conflictos sociales tanto en el mundo urbano, como en el mundo rural. Este tipo de interrelación entre la inestabilidad política y la conflictividad social no está presente en el caso griego.

Grecia era Estado-nación relativamente nuevo (que contaba con sesenta años de existencia al inicio de nuestro período de estudio) y –según sus élites- incompleto, en la medida en que existían poblaciones cristianas, algunas de ellas de lengua griega, en el vecino Imperio Otomano, cuya capital era asimismo la capital histórica, según el nacionalismo griego, de la nación griega. A lo largo del siglo XIX no existieron en el liberalismo griego las rivalidades ideológicas que encontramos en otros países europeos. Malefakis (1993) hace referencia a las "facciones políticas sin gran definición ideológica, centradas en torno a alguna personalidad descollante". La derrota en la guerra contra el Imperio Otomano un año antes del Desastre de 1898 fue también considerada como una "humillación nacional". Después de la derrota de 1897 en Tesalia, abrió un periodo de inestabilidad política con la sucesión rápida de gobiernos, que siguió prácticamente hasta el golpe militar de 1909. La crisis política, encuadrada dentro del contexto de los fracasos en el terreno de la anexión de territorios, se complementó con una crisis económica. La caída de los precios de las pasas, en conjunción con las grandes indemnizaciones a los turcos tras el conflicto bélico, condujeron a la constitución en 1898 de la Comisión Financiera Internacional, que se encargó del control de los ingresos del Estado.

El golpe militar de 1909 fue organizado por jóvenes militares decepcionados por la derrota de 1897 y tuvo como objetivo inicial la reorganización de las fuerzas armadas. Pero de la crítica del ejército existente, los militares pasaron a la denuncia de la ineficacia de los partidos políticos y del Estado, abogando por la renovación de la vida política. Venizelos, que a lo largo de las décadas anteriores había participado activamente en las iniciativas para la autonomía de Creta, fue la figura política que encarnó el objetivo de la renovación. El conflicto entre Venizelos, primer ministro a partir del agosto de 1910, y el rey Constantino, respecto a la participación del país en la Primera Guerra Mundial fue la

causa de la creciente polarización política a partir de 1914. Sin embargo, esta pugna tuvo unas raíces ideológicas más profundas y se extendió prácticamente hasta la imposición de la dictadura de Metaxas, convirtiéndose en una lucha frontal entre el campo liberal reformista y el campo conservador.

En cualquier caso, a lo largo del periodo de nuestro estudio podemos hablar de la existencia de unas monarquías liberales en crisis de liberalismo. La idea de la regeneración nacional, situada, por supuesto dentro de un contexto totalmente diferente, fue un pilar básico del discurso político en España y Grecia. Y en ambos países, las crisis políticas abrieron un amplio espacio para las intervenciones del Ejército. Dentro de este contexto podemos encuadrar los golpes de estado, que tuvieron lugar, y, por supuesto, los regímenes autoritarios que se establecieron durante el periodo de entreguerras.

Centrándonos en las diferencias entre los dos países, hay que referirse, en primer lugar, a la extensión territorial. En 1888 la superficie total del territorio español peninsular era de 504.516,88 kilómetros cuadrados. A lo largo de las décadas siguientes, este número no se modificó profundamente. En 1912, la extensión superficial de España era 505.207,72 kms^2. Por el contrario, Grecia era un país mucho más pequeño, cuya extensión superficial experimentó cambios notables a lo largo de las décadas. La extensión del país en 1830, cuando se formó el Estado griego, eran 47.516 kilómetros cuadrados, mientras que después de la anexión de las Islas Jónicas en 1864 superó los 50.000 kilómetros cuadrados. La anexión de Tesalia y una parte de Epiro en 1881, marcó un primer gran crecimiento, puesto que el territorio nacional alcanzó los 63.600 kilómetros cuadrados. El cambio más importante se produjo después de las guerras balcánicas de 1912-1913, cuando el territorio nacional se duplicó. La anexión de Macedonia, Epiro, las islas del Egeo y la unión de Creta con Grecia dio lugar a un país totalmente nuevo y diferente. Antes de la derrota en el frente de Asia Menor en 1922, la extensión superficial de Grecia había alcanzado su punto máximo de 150.833 kilómetros cuadrados, mientras que a la altura del censo de 1928 el territorio nacional tenía 129.880 kilómetros cuadrados.

Los cambios en la superficie estuvieron acompañados de los cambios en la población. Antes de la anexión de Tesalia, la población española era casi diez veces mayor que la población griega. A finales del siglo XIX los habitantes españoles

superaban los 18.000.000, mientras en Grecia vivían casi 2.500.000 personas. No cabe la menor duda de que la anexión de los nuevos territorios en 1912-1913 supuso un cambio demográfico enorme. En 1920, la población española era ya solo cuatro veces mayor que la griega.

Aparte de las diferencias que encontramos a nivel cuantitativo, uno de los elementos diferenciadores más importantes que encontramos consiste en el grado de desarrollo del Estado. Aunque funcionasen de una manera problemática, en España a lo largo del siglo XIX existían mecanismos administrativos, con una tradición importante por más que el fin del imperio americano y la revolución supusiesen una discontinuidad, mientras que, por el contrario, en el nuevo Estado griego la Administración creció gradualmente, inventando sus modelos. Además, dada la prioridad de la anexión de territorios del Imperio Otomano y el predominio ideológico de la "Gran Idea", o sea la formación de una Grecia imperial con su capital en Constantinopla y su extensión a los Balcanes y Anatolia, otras cuestiones, como por ejemplo en nuestro caso la política agraria o la política asociativa se ponían en segundo o tercero plano. Incluso el Estado en construcción era en cierto sentido un Estado provisional, a la espera de la realización de la "Gran idea", la unidad de todos los griegos. Como subraya Karouzou (2006: 208-209), la anexión de los nuevos territorios a lo largo de las últimas décadas del siglo XIX fue un factor que en muchos casos retrasó el proceso de creación de un nuevo marco institucional en el mundo rural. Esta autora se refiere a las reacciones generadas en el seno de las sociedades locales de Tesalia y las Islas Jónicas por el cambio del marco legal en relación a la forma de tenencia de la tierra.

El régimen de la propiedad y la consiguiente existencia de una clase de grandes propietarios representa otra diferencia fundamental que, como vamos a ver en el capítulo comparado, afectó el carácter de la acción colectiva dentro del mundo rural. En lo que se refiere al caso español, las áreas latifundistas se encontraban en las regiones meridionales al sur de Madrid, con la única excepción de Salamanca. A lo largo del periodo de nuestro estudio la desigualdad en el acceso a la tierra fue una de las cuestiones más conflictivas en la sociedad española. Por el contrario, la distribución a los campesinos de las llamadas tierras nacionales, o sea las tierras pertenecientes a los otomanos que el nuevo Estado compró después de la revolución de 1821, a través de la reforma agraria de 1871, supuso,

en cierta medida, la consolidación de la pequeña propiedad en las provincias de "Antigua Grecia" (Karouzou, 1993: 66-75). La cuestión del reparto de la tierra emergió, sin embargo, en Tesalia, donde griegos ricos de la diáspora compraron los *çifltiks*, a sus antiguos propietarios otomanos. Aparte de Tesalia, las grandes propiedades predominaban también en las regiones de Macedonia y Epiro. En cualquier caso, hay que referirse a la falta de una clase coherente de grandes propietarios en Grecia, algo que explica la debilidad de las reacciones ante las reformas agrarias de 1917, 1920 y 1923. Como presentaremos en los capítulos griegos, la reforma agraria de febrero de 1923, consecuencia de la llegada de más de un millón de refugiados después de la derrota en Asia menor, condujo al predominio de la pequeña propiedad en todo el territorio griego.

Podemos, por último, encontrar unas diferencias importantes en el papel de la Iglesia y su forma de intervención en la esfera pública. Este elemento diferenciador se relaciona directamente con la evolución del movimiento asociativo en España y Grecia. Como vamos a ver en la parte española, a partir de la última década del siglo XIX empezaron a establecerse las primeras organizaciones de carácter católico dentro del mundo rural. Después de la aprobación de la Ley sobre los Sindicatos agrícolas en 1906, el número de las organizaciones católicas creció considerablemente. El impacto de los sindicatos agrícolas católicos tiene que situarse dentro del contexto más amplio de la pugna entre el catolicismo y el proyecto liberal de Estado, y del interés de la Iglesia Católica por la cuestión social, como reflejado en la encíclica *Rerum Novarum*, publicada en 1891. Por el contario, en Grecia no encontramos iniciativas similares por la Iglesia Ortodoxa. Malefakis (1993: 349-350) hace referencia a la "tradición ortodoxa de pasividad política" y su carácter menos jerárquico. Dertilis (1995: 375-377) vincula la debilidad de la Iglesia Ortodoxa con la disminución de su poder secular y la eliminación de la nobleza bizantina a lo largo del periodo de la conquista otomana. Según Dertilis, esta debilidad queda plasmada en la ausencia "de grandes unidades territoriales controladas por cristianos o instituciones eclesiásticas", un fenómeno totalmente distinto de lo que ocurría en España y otros países europeos.

La tesis y su aportación

Al explorar comparativamente la trayectoria de los múltiples tipos asociativos existentes dentro del mundo rural de España y Grecia entre 1881 y 1936, nos hemos enfrentado a una tarea ambiciosa y difícil, que no siempre hemos podido resolver a nuestra plena satisfacción.

Ambiciosa, porque estudiamos una amplia gama de organizaciones con características totalmente distintas en dos países, con una evolución e implantación del fenómeno asociativo muy diferentes. Además, examinamos un periodo largo, con cambios políticos, conflictos sociales, crisis económicas e, incluso en el caso griego, cambios en las fronteras y anexiones de nuevos territorios. Hay también que referirse al carácter pionero de este estudio, puesto que son pocas las historias y análisis comparados entre España y Grecia, prácticamente ninguno entre el mundo rural de España y Grecia y más particularmente entre los movimientos asociativos que se desarrollaron en ambos países.

Centrándonos en los estudios realizados hasta ahora, podríamos, sin duda, destacar los trabajos de Edward Malefakis. Analizando la evolución del liberalismo y nacionalismo en Grecia entre 1900 y 1936, Malefakis (1993) presenta sus semejanzas y diferencias con otros países del sur de Europa y, más específicamente, con España. El historiador estadounidense de origen griego, que realizó un trabajo pionero y todavía actual de la reforma agraria española, considera que las perspectivas comparadas contribuyen "a romper la tendencia a estudiar los países como si existieran en células herméticas" constituyendo, por tanto, "un paso importante hacia una mejor comprensión del pasado (Malefakis, 1993: 364). En otro artículo suyo, Malefakis (2002) examina la trayectoria paralela de los dos países desde la proclamación de sus Repúblicas en 1924 y 1931 respectivamente hasta el periodo de la transición. La "muerte de dos repúblicas" es el título de un tercer artículo de Malefakis (2007), en el que examina la evolución y la caída de las dos repúblicas durante el periodo de entreguerras.

Este último artículo forma parte de un volumen colectivo, que se titula *1936-Grecia y España* y es el producto de una jornada, que tuvo lugar en Atenas en 2006. En esta obra colectiva encontramos artículos relacionados con la formación de los gobiernos

de Frente Popular en España y Grecia (en 1936 y 1944 respectivamente), la recepción de la Guerra Civil española en Grecia, los judíos sefardíes de Salónica y la evolución de la monarquía y la democracia en España y Grecia durante el periodo de entreguerras. Dimitris Filippís, el coordinador de esta obra colectiva, ha examinado de una manera bastante sistemática las relaciones entre España y Grecia. Su libro sobre la evolución del fascismo –y el proceso de fascistización- en Grecia, Italia y España durante el periodo de entreguerras constituye un primer paso en esa dirección. (Filippís, 2010) Junto con Pedro Álvarez de Frutos, este autor escribió un libro sobre la II República griega (1924-1935) dedicándose a los vínculos entre Venizelos y la diplomacia española (Álvarez de Frutos y Filippís, 2017).

El congreso que tuvo lugar en Atenas en abril de 2019 con motivo de los ochenta años de la Guerra Civil española y al mismo tiempo un homenaje a Edward Malefakis, fue una de las últimas expresiones de trabajos históricos comparados de Grecia y España. A finales de 2020 se publicaron las actas de este congreso, en las que aparecen artículos de investigadores españoles y griegos (Filippís, 2020). La Guerra civil española es el tema central de esta obra colectiva y la participación de los griegos en las Brigadas Internacional, una de las cuestiones específicas que se examinan. Además, en este caso también observamos estudios comparados relacionados con el desplome del parlamentarismo, las consecuencias de las guerras civiles en la educación, los científicos exiliados reconocidos en el extranjero y la evolución del asociacionismo agrario en ambos países. La obra de Thanasis Sficas (2000) es otra muestra del interés griego por la Guerra Civil española. Haciendo una breve presentación de la trayectoria de los dos países entre 1862 y 1936, el autor examina las reacciones griegas ante la guerra civil de España. Las ventas de armas por la dictadura de Metaxas a los republicanos, la evolución de la marina mercante griega entre 1936 y 1939 y la participación de los griegos voluntarios en las Brigadas Internacionales constituyen algunos de los asuntos básicos analizados por Sficas.

Las guerras civiles en España y Grecia, el establecimiento de regímenes autoritarios –la dictadura de Franco y la dictadura de los coroneles en Grecia entre 1967 y 1974 – y la transición democrática en los países del sur de Europa[2] pueden ser – y, hasta

[2] Gunther, Diamandouros y Puhle, (1995); Martín, (2004); Kornetis, (2011); Balios, (2019).

cierto punto, han sido- objetos de un análisis comparado o transnacional. Más allá del interés por la guerra civil, en el caso griego podemos también encontrar la obra colectiva, que se titula *Historiografía española contemporánea* (Karouzou, 2000) Se trata de las traducciones de los artículos de historiadores españoles que ayudan al lector griego a entender las diversas tendencias de la historiografía española a finales del siglo XX. Podríamos finalmente destacar el trabajo de Evi Karouzou, la editora de esta obra, que examina, desde una perspectiva comparada, el proceso de la creación de instituciones para la agricultura en Grecia, España e Italia. La más lenta formación de un mecanismo estatal coherente en Grecia, la ausencia de una potente clase de grandes propietarios, el impacto de la anexión de nuevos territorios sobre la creación de un contexto institucional y el grado de radicalización de los campesinos constituyen algunas de las cuestiones que examina esta Karouzou (2006).

En la historiografía española no existe este interés por la comparación con el caso griego. Hay, sin embargo, una amplia tradición de historia agraria, que falta en Grecia, con una creciente vocación de comparación y de análisis transnacional. La existencia, a partir de comienzos de la década de los noventa, de una revista exclusivamente dedicada a la historia agraria constituye, sin duda, uno de los reflejos de esa pujanza historiográfica. Dentro de este contexto podríamos también encuadrar la celebración, a partir de 1987, de los seminarios y congresos de la historia agraria. Otra expresión de esa fortaleza de la historiografía agraria la ofrece el alto número de los historiadores españoles en los congresos internacionales de European Rural History Organisation (EURHO), que empezaron a celebrarse en 2010. Hay, por ejemplo, que subrayar que en el último congreso, que tuvo lugar en París en 2019, los participantes españoles fueron los segundos en número después de los franceses con un porcentaje de casi el 12 %.

La importancia de la historia agraria en España corre, por supuesto, paralela a la publicación de muchísimos trabajos sobre el mundo rural a lo largo de las últimas décadas. El movimiento asociativo en el campo es uno de los temas más sistemáticamente explorados por la historiografía agraria española. Aparte de los trabajos realizados sobre la política asociativa (Garrido, 1994; 2007) el catolicismo agrario (Castillo, 1979; Arribas Macho, 1989), el socialismo agrario (Acosta Ramírez et al, 2009), las grandes organizaciones corporativas (Pan-Montojo, 2007; Planas Maresma,

2008), el sindicalismo rural republicano (Pomés, 2000) los vínculos entre el republicano y anarquismo (López Estudillo, 2001), podemos también encontrar una serie de monografías locales, que enriquecen nuestra visión sobre la difusión del asociacionismo agrario y los diversos tipos asociativos establecidos a partir de las últimas décadas del siglo XIX. Más allá de su interés por el estudio de la diversidad del asociacionismo agrario, los historiadores agrarios han intentado examinar su trayectoria desde una perspectiva comparada y transnacional. Podríamos, por ejemplo, destacar el estudio de James Simpson (2000) sobre las cooperativas vitivinícolas en España, Francia e Italia. Pan-Montojo (2006) ha examinado la génesis y la evolución de la Asociación de Agricultores de España dentro del contexto más amplio del agrarismo europeo. Refiriéndose a los casos de las organizaciones alemanas, belgas, francesas, italianas y españolas, Sanz Lafuente (2006) ha presentado la evolución del asociacionismo liderado por los grandes propietarios y su impacto sobre el cambio técnico y la politización de los campesinos. Cabo Villaverde (2014) ha examinado desde una perspectiva comparada la trayectoria de la conflictividad agraria y la implantación del asociacionismo agrario en Irlanda y Galicia.

Por otro lado, en el caso griego no existe un interés tan sistemático por la historia agraria. La cuestión de la tierra (Karouzou, 1993; 2014), el papel de los agrónomos dentro de la sociedad agraria y la creación de la Escuela Superior de Agricultura (Panagiotopoulos, 2004; 2013), la historia de los partidos agrarios (Panagiotopoulos, 2010) y la evolución de la economía agraria griega (Petmezas, 2012) constituyen algunos de los temas básicos tratados por la historiografía agraria griega. A lo largo de los últimos años podemos observar la emergencia de estudios que ofrecen unas nuevas visiones sobre el papel de los grandes propietarios en Tesalia (Lekka, 2016), la forma de tenencia de la tierra en las provincias de "Antigua Grecia" (Verrarou, 2014; Dimitriadis, 2018), el impacto de la expansión territorial sobre el cultivo de tabaco (Carmona, 2018) y la contribución del Estado y los agrónomos a la difusión de las innovaciones tecnológicas en el campo (Gassias, 2019). Sin embargo, en cualquier caso el asociacionismo agrario no ha sido examinado de una manera sistemática y detallada, mientras que los pocos estudios locales que han sido realizados a lo largo de los últimos años nos dan una

primera imagen, aunque incompleta, de su trayectoria[3]. La obra colectiva que se publicó en 2013 sobre las cooperativas agrícolas en el sur y el centro de Europa constituye también el primer esfuerzo para la integración del caso griego dentro de un contexto más amplio. Merece mención especial el estudio de Fefes (2013) sobre la evolución del movimiento cooperativista en Italia y Grecia en el siglo XX. Más allá de este análisis comparado y los varios estudios locales que enriquecen nuestra visión sobre la difusión del cooperativismo en el campo griego, esta obra colectiva pone en contacto al lector griego con los movimientos cooperativistas desarrollados en otros países del sur de Europa, como por ejemplo Italia, España y Portugal.

Desde luego, podríamos decir que una de las primeras aportaciones de esta tesis consiste en el análisis comparado del asociacionismo agrario en los dos países, entendido como un conjunto heterogéneo y plural. A lo largo de los últimos años, los dos países han sido examinados desde una perspectiva comparada, pero no se ha prestado atención especial a su carácter agrario. Además, en ambos países hemos intentado centrarnos en la interacción entre los distintos tipos asociativos examinando, por supuesto, la trayectoria autónoma de cada uno de ellos. En el caso español a pesar de la existencia de muchísimas monografías, que constituirán una fuente imprescindible para nuestro estudio, el impacto global del asociacionismo agrario no ha sido estudiado. Por el contrario, en Grecia la falta de estudios locales y regionales sobre el movimiento asociativo nos impone hacer una investigación primaria más detallada creciendo así la dificultad, pero también la originalidad de este trabajo.

¿Cuáles son las asociaciones que estudiamos? Hacia una aclaración terminológica

Al principio de esta introducción señalábamos que preferimos pecar por exceso que por defecto a la hora de hablar de asociacionismo agrario. Más allá de esa generalización, conviene que cerremos algo más nuestro objeto. Como muestra su título, el objetivo central de esta tesis consiste en el análisis comparado del asociacionismo agrario en

[3] Sifneos, (2004); Brégianni y Karakatsanis, (2013); Economou, (2013); Zervou, (2013).

España y Grecia. Pero, ¿cuáles son las asociaciones que vamos a examinar? ¿Cuáles son los criterios que hemos utilizado para su elección?

Tratando de contestar en la primera pregunta, hay que subrayar que el asociacionismo agrario tiene que examinarse como un conjunto amplio y también heterogéneo: tenemos asociaciones calificadas como agrarias en la propia legislación y otras que lo eran por definirse a sí mismas de ese modo, aunque ese calificativo no siempre entrañaba una relación real con el mundo agrario. Muchas de las candidaturas de la derecha republicana española se llamaban agrarias, pero no tenían una particular relación con la agricultura, como también era casi más bien un proyecto de relación futura que una realidad inmediata la existente entre el Partido Agrario Español y las asociaciones agrícolas, a diferencia de lo que ocurría con AKE, el Partido Agrario Griego. En realidad, sería más preciso hablar de los distintos asociacionismos agrarios que existían en los dos países. Además, en las siguientes páginas no nos limitaremos al estudio de una función concreta de las organizaciones agrarias. Al contrario, tratando de examinar su impacto global, presentaremos sus distintas formas de intervención en la esfera pública. La operación de las organizaciones como grupos de presión, su contribución a la aceleración del progreso técnico y la difusión del crédito dentro del mundo rural, su conversión en vehículos de movilización agraria y politización campesina formarán parte de nuestro análisis. Asimismo, examinaremos la vinculación de la acción de las asociaciones con la agudización de los conflictos dentro del mundo rural. Aparte de la interrelación entre el desarrollo del asociacionismo agrario y la polarización social en el campo, querríamos centrarnos en la acción violenta de las organizaciones agrarias. Nos interesaría también examinar la función institucional de las organizaciones agrarias y su transformación en instrumentos para la implementación de la política agraria. Dentro de este contexto vamos a presentar cómo la acción de los distintos tipos asociativos afectó el carácter de las medidas tomadas por los gobiernos en el terreno de la política asociativa.

Tomando, pues, en consideración lo que hemos mencionado hasta ahora, podríamos decir que formas asociativas con totalmente distintos objetivos, orientaciones y orígenes ideológicos forman parte de la gran familia del "asociacionismo agrario". Por un lado, encontramos los tipos "legales", constituidos con arreglo a las disposiciones de

una norma legislativa concreta. Los sindicatos agrícolas, fundados bajo el amparo de la Ley de enero de 1906, y las cooperativas agrícolas (*agrotikoi synetairismoi*), establecidos según las disposiciones de la Ley de diciembre de 1914, componen los tipos organizativos más potentes en los dos países. Además, en Grecia las cooperativas de crédito (*pistotikoi synetairismoi*), unas organizaciones parecidas a las cajas rurales españolas, fueron la forma cooperativista más frecuentemente encontrada dentro del mundo rural. Las cámaras agrícolas (*agrotika epimelitiria*) constituían otro tipo asociativo que detectamos en las estadísticas oficiales de España y Grecia. En ambos países estas organizaciones tendrían que desempeñar un papel consultivo antes los poderes públicos funcionando también como vehículos de modernización. En España aparecieron mucho más pronto en 1890, mientras que, en Grecia, la Ley de Cámaras agrícolas se aprobó en junio de 1914, es decir unos meses antes de la aprobación de la Ley de Cooperativas. Las asociaciones agrarias, que en España se habían constituido bajo el amparo de la Ley de 1887, las comunidades de labradores, que empezaron a establecerse después de 1898 y las uniones de cooperativas de segundo grado, que se crearon en Grecia a partir de los últimos años de la década de 1910 componen este grupo de los tipos asociativos legales.

Por otro lado, examinando la evolución del asociacionismo, agrario hay también que prestar atención a los agentes socio-políticos, que intentaron crear sus propias estructuras asociativas dentro del mundo rural. Algunas de estas organizaciones aparecen en las memorias estadísticas, pero esta no parece ser la regla. Las organizaciones de los grandes propietarios, las asociaciones que tenían un carácter religioso, las agrupaciones socialistas, anarquistas y comunistas, las organizaciones sectoriales y las asociaciones locales y regionales que no formaban parte de una agrupación central componen este grupo completamente heterogéneo. La presentación de su génesis y su evolución a lo largo de las décadas, el análisis de su discurso y sus formas de acción, el estudio de sus demandas y la exploración de sus logros y sus fracasos nos ayudarán a entender mejor el impacto del fenómeno asociativo dentro del mundo rural de España y Grecia, así como las semejanzas y las diferencias entre los dos países.

Límites cronológicos de nuestro estudio

Este estudio comparado de la trayectoria del asociacionismo agrario cubre el periodo entre 1881 y 1936. Nuestro análisis empieza a finales del siglo XIX, en plena crisis agraria internacional, que tuvo por supuesto un gran impacto sobre las economías agrarias de los dos países. Además, la recuperación de los viñedos franceses después de la crisis de filoxera afectó los sectores exportadores de los dos países. Por un lado, en España podemos ver el descenso de las exportaciones y la caída de los precios de los vinos, mientras que, por otro lado, en Grecia este periodo coincidió con la crisis pasera, o sea la disminución tremenda de las exportaciones de pasas y la consiguiente existencia de una gran parte de la cosecha, que no se podía vender. Como ya hemos comentado, estas crisis internacionales podrían ser uno de los pilares básicos de nuestra comparación. Dentro de este contexto tenemos, por ejemplo, la oportunidad de examinar, desde una perspectiva comparada, las demandas de las diversas organizaciones sectoriales, sus formas de acción, el grado de eficacia de su presión y el carácter de la movilización campesina. Centrándonos siempre en las medidas gubernativas sobre las asociaciones, podemos también estudiar cómo la crisis finisecular afectó la política agraria.

Más concretamente, hemos elegido el año 1881 como el inicio de nuestro estudio, puesto que coincide con la anexión de Tesalia –y una parte de Epiro- al territorio griego. Dado el predominio de la pequeña propiedad en Grecia, la anexión de Tesalia, es decir una región "latifundista", constituye un elemento importante, que nos ayudará a nuestra comparación. Unas décadas después, en esta región nació uno de los primeros movimientos agrarios en Grecia, con una amplia movilización bajo el lema de la tierra para el que la trabaja. Aunque el caso de Tesalia no fuera la regla, las propuestas de los diversos agentes –representantes de los aparceros y grandes propietarios- sobre la reforma del régimen de la propiedad, sus medios de acción y las iniciativas políticas adoptadas para la resolución de la "cuestión de Tesalia" pueden compararse con la evolución del discurso sobre la cuestión de la tierra en España. Planteando esta comparación, no podemos, por supuesto, pasar por alto las diferencias antes mencionadas respecto al grado de existencia de una clase de grandes propietarios, la expansión geográfica de los terrenos

latifundistas en los dos países y, por supuesto, la evolución de la cuestión de la tierra a través de los años.

La creación de una de las más importantes organizaciones de carácter corporativo, la Asociación de Agricultores de España (AAE), en 1881, nos ha inducido a elegir este año como el inicio de nuestro estudio. Unas décadas antes se había establecido otra organización emblemática de este tipo, el Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI), que actuaba dentro del mundo rural catalán, aunque reunía sobre todo a grandes propietarios residentes en Barcelona, donde tenía su sede. A partir de los últimos años de la década de los setenta y dentro del contexto de la crisis de filoxera la asociación catalana empezó a tener una participación más activa en la esfera pública. Además, a lo largo de las últimas décadas del siglo XIX se habían constituido otras organizaciones corporativas destinadas a funcionar como grupos de presión para la promoción de las demandas agrícolas. Por otra parte, en Grecia este periodo coincidió con la emergencia de las primeras organizaciones agrarias controladas por los grandes propietarios y destinadas al "desarrollo de la agricultura y el fomento del progreso técnico", la creación de pocas cooperativas por agrónomos y miembros de las élites locales, así como la fundación de las organizaciones de paseros. El análisis comparado de estas iniciativas tempranas, los agentes detrás de su creación, su evolución a lo largo de las décadas y su impacto sobre el movimiento asociativo pueden ser algunos de los ejes básicos de nuestro estudio.

Nuestro análisis termina en 1936, puesto que a partir de este año tanto la evolución de los tipos asociativos, como también las políticas implementadas sobre las asociaciones se pusieron sobre una nueva base. Por un lado, el golpe de Estado de 18 de julio de 1936 y, por otro, el establecimiento de la dictadura de Metaxas pocos días después, el 4 de agosto crearon unas nuevas realidades.

La estructura de la tesis

La tesis "Mundos rurales en movimiento: un análisis comparado del asociacionismo agrario en España y Grecia, 1881-1936" se divide en tres grandes partes: la parte española, la parte griega y la parte comparada. Las dos primeras partes contienen cuatro

capítulos cada una, mientras que en la tercera parte vamos a hacer un análisis comparado de lo que hemos presentado en los capítulos anteriores. Sin que ignoremos los elementos diferenciadores que encontramos entre los dos casos, en las dos grandes partes de la tesis intentaremos seguir una metodología semejante planteando hipótesis de trabajo parecidas.

En el primer capítulo de cada parte (capítulos I y V), ofrecemos el panorama general del asociacionismo agrario a lo largo del periodo de nuestro estudio. Teniendo en cuenta su heterogeneidad y pluralidad, haremos una tipología de las organizaciones existentes dentro del mundo rural. Presentaremos brevemente los agentes detrás de su fundación, sus características básicas y su trayectoria a lo largo de las décadas. La evolución cuantitativa de las diversas organizaciones agrarias y su distribución geográfica serán unos de los asuntos centrales que presentaremos en estos capítulos. Aparte del estudio de la penetración de cada tipo asociativo, vamos a ver la implantación global del asociacionismo agrario, examinando el porcentaje de los miembros de las organizaciones agrarias respecto a la población agraria de los dos países. En ambos casos las estadísticas oficiales ofrecidas por la Administración o los organismos encargados de la supervisión de las organizaciones agrarias serán una de nuestras fuentes básicas para la exploración del asociacionismo agrario. Además, los datos ofrecidos por las propias asociaciones y las monografías locales, que como ya hemos mencionado son muchísimas más en el caso de España, pueden enriquecer nuestra visión sobre la evolución del asociacionismo agrario.

El segundo capítulo de cada parte (capítulos II y VI) se dedicará al análisis de la política relativa a las asociaciones agrarias, entendida como parte de la política agraria, pero también de la política asociativa. Dentro de este contexto examinaremos la evolución de la legislación sobre las asociaciones, en general, y las organizaciones agrarias concretamente. Queremos detectar los incentivos que dieron los gobiernos nacionales a la constitución de organizaciones. Los debates parlamentarios, que serán en este capítulo una de nuestras fuentes principales, nos permiten presentar las diferentes tesis políticas sobre las organizaciones agrarias, las medidas adoptadas, su función institucional y su interrelación con los demás ejes de la política agraria. Hemos elegido, en ambos casos, unas fechas-claves, relacionadas con la obra legislativa y la historia política de España y Grecia, vamos a ver la evolución de la política asociativa a lo largo

de las décadas, los cambios ocurridos y los factores conducentes a la revisión de la estrategia de los gobiernos.

El tercer capítulo de cada parte (capítulos III y VII) consiste, por un lado, en el análisis de los distintos discursos agraristas y, por otro lado, en la presentación de la trayectoria de la acción colectiva. Más precisamente, nos gustaría ver cómo la emergencia del movimiento asociativo en España y Grecia se relacionó con la formación de un discurso agrarista. En ese sentido, presentaremos los aspectos básicos de este discurso, los elementos diferenciadores que encontramos entre los distintos agentes colectivos y su evolución a través de las décadas. Además, vamos a estudiar si y cómo la acción colectiva se reformuló después de la expansión del asociacionismo dentro del mundo rural. Nos centraremos, adicionalmente, en las formas de acción colectiva elegidas por los diversos tipos asociativos, las semejanzas y las líneas divisorias. El discurso agrarista, en su plano más general de sujetos de la agricultura y divisiones o unidad de los mismos, entendemos que se prolonga en la acción, capaz de reconstituir a su vez los discursos empleados.

El impacto del asociacionismo agrario será la cuestión central del cuarto capítulo de cada parte (capítulos IV y VIII). En estos capítulos prestaremos atención especial a las demandas sociales, económicas y políticas de los diversos agentes asociativos examinando también sus logros y fracasos. Pretendemos estudiar sus propuestas sobre algunos asuntos concretos, como por ejemplo la reforma del régimen de la propiedad, la mejora de las condiciones laborales, la regulación del mercado y la protección a la agricultura, la aceleración del progreso técnico. Aparte de la presentación de la diversidad de las plataformas reivindicativas, nos gustaría también ver las iniciativas tomadas por las organizaciones agrarias para la promoción de sus demandas. A través de este análisis, podemos detectar los elementos comunes y las líneas divisorias entre los distintos tipos asociativos.

En la tercera parte de la tesis vamos a plantear un análisis comparado centrándonos en las cuestiones presentadas en los capítulos anteriores. La tipología, la expansión cuantitativa y la distribución geográfica de las organizaciones agrarias en España y Grecia constituirán el primer eje de nuestro estudio. En segundo lugar, vamos a estudiar, desde una perspectiva comparada, la evolución de la política de los gobiernos

sobre las asociaciones y su forma de integración dentro del contexto de la política agraria. La evolución de la legislación asociativa, la operación institucional de las organizaciones y su vinculación con la política crediticia y las iniciativas tomadas para la regulación del mercado agrícola formarán parte de nuestro análisis. El impacto del asociacionismo agrario en España y Grecia será el tercer pilar de nuestro estudio. Dentro de este contexto presentaremos las semejanzas y las diferencias respecto a la formación de un discurso agrarista y el desarrollo de la acción colectiva. Además, vamos a ver cómo la acción de las organizaciones agrarias en ambos países afectó la evolución de la cuestión de la tierra, las medidas tomadas para la regulación del mercado agrícola y el proceso de la modernización técnica dentro del mundo rural. Una breve sinopsis de lo que hemos presentado en el capítulo IX se realizará en las conclusiones, que están escritas tanto en inglés, como en castellano.

PARTE I: ESPAÑA

CAPITULO I

PANORAMA GENERAL DEL ASOCIACIONISMO AGRARIO EN ESPAÑA, 1887-1936

Introducción

En este capítulo, vamos a efectuar una tipología de las organizaciones colectivas que actuaban en el mundo rural español durante el primer tercio del siglo XX. Partiendo de los primeros intentos de creación de asociaciones agrarias, nos gustaría detectar la trayectoria de fenómeno asociativo a lo largo de esas tres décadas. Hay que subrayar que cuando hablamos del asociacionismo agrario, nos referimos tanto a los diversos tipos de asociaciones vinculados por la propia normativa a la agricultura, como también a otras asociaciones fundadas por los agentes socio-políticos del mundo agrario a partir de 1887. En la historiografía española existe un gran número de trabajos sobre los tipos asociativos definidos por la legislación como agrarios, como los sindicatos agrícolas, las cámaras agrícolas y las federaciones de sindicatos y asociaciones agrícolas, aunque no en la misma medida sobre las comunidades de labradores[4]. Por otro lado, hay también muchos análisis sobre el asociacionismo marcado en términos políticos y, en menor medida, sobre el asociacionismo que, por paralelismo con el ámbito industrial, se tiende a calificar inapropiadamente de patronal[5]. Las grandes organizaciones agrarias de carácter nacional, los sindicatos católicos, los sindicatos de clase y las organizaciones regional forman parte de este conjunto heterogéneo.

Nuestro objetivo es presentar la evolución del entramado asociativo como un todo. A pesar de las diferentes características de los tipos asociativos y las subcategorías que

[4] Garrido (1994); Garrido (1995); Planas Maresma (2003); Garrido, (2007); Planas Maresma (2014); Martínez Soto (2014).

[5] Pan-Montojo (2007); Planas Maresma (2008); Sanz Lafuente (2011); Paniagua Fuentes (2011); Cruz Artacho (2011); Morales Muñoz (2014); Caro Cancela (2014); Cobo Romero (2014); Cabo y Veiga (2020); Herrera y Planas Maresma (2020).

quedan incluidas en ellos, el desarrollo del asociacionismo agrario constituye el fenómeno que nos ocupa. La consolidación del asociacionismo dentro del mundo rural generó nuevos discursos, otras formas de acción colectiva y culturas políticas alternativas. Siguió un ritmo en parte vinculado a los cambios en el carácter de la política agraria, que acabó estando a su vez condicionada por la acción asociativa, y en parte determinado por la aprobación de la normtiva sobre las asociaciones agrarias, que siguió su propia trayectoria. Abordar todos esos procesos debe hacerse, a nuestro juicio, de un modo global, tratando las asociaciones estrictamente agrarias y las que no lo eran, las que han sido calificadas de patronales y las que se presentaban como obreras (del campo), las profesionales y las que tenían dimensiones que iban más allá.

Este panorama global del asociacionismo agrario en España, lo repetiremos en el capítulo V en relación a Grecia. Estos dos capítulos (el I y el V) serán nuestra base para el análisis comparado de la trayectoria del asociacionismo agrario en España y Grecia a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Nos dedicaremos al estudio del perfil de los fundadores de las organizaciones, las razones que condujeron a su creación, los objetivos que intentaron cumplir y, por supuesto, la forma de interacción entre los múltiples grupos asociativos. Asimismo, presentaremos la evolución cuantitativa y la distribución geográfica de las organizaciones agrarias, como quedan reflejadas en las estadísticas oficiales. En lo que se refiere precisamente a los sindicatos agrícolas, o sea al tipo asociativo con mayor implantación dentro del mundo rural a lo largo de las primeras décadas del siglo XX, hemos elegido presentar su alcance geográfico en todas las provincias del país. Los demás tipos asociativos tendieron a concentrar su acción en algunas provincias concretas, así que su caso nos limitaremos a demostrar su distribución geográfica desequilibrada.

El empleo de las estadísticas oficiales, publicadas en diferentes fechas como si fueran el resultado de censos periódicos para estudiar la implantación de los distintos tipos asociativos en el campo, nos coloca frente a una serie de problemas. Las cifras son simplificadoras y estáticas porque la realidad en el mundo rural fue más rica, más compleja y, por supuesto, más dinámica que la limitada imagen cuantitativa ofrecida por los sucesivos acercamiento oficiales, siempre fotos fijas (y distorsionadas). De hecho, podemos suponer que esas fotos se fundaron en fuentes que probablemente no eran otras

que los datos trasladados a las autoridades provinciales por los propio interesados, corregidos o sustituidos, por parte del funcionario encargado de la tarea en provincias o en Madrid, por estimaciones y conjeturas o por la última cifra existente en los archivos, cuando no lograba la información o le parecía poco creíble o poco conveniente la que le llegaba. En las estadísticas oficiales no se reflejan desde luego los desplazamientos de asociaciones de una organización supralocal a otra, un fenómeno que no fue nada raro a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio, o el cambio en su situación legal, ni se dice nada al respecto. Además, en los datos cuantitativos que tenemos a nuestra disposición no queda plasmada la militancia simultánea de los agricultores en dos o más organizaciones ni hay explicaciones sobre cuándo cabe temer una doble contabilidad (por ejemplo entre entidades locales y federaciones o entre sindicatos y cámaras). En muchos casos, como se verá en los cuadros, el número de organizaciones agrarias y sus afiliados permaneció igual a lo largo de sucesivos censos: si en el caso del número de entidades esa invariabilidad resulta sospechosa, en el del número de miembros no puede ser otra cosa que una ficción manifiesta que nos fuerza a ser escépticos sobre la fiabilidad de las estadísticas oficiales en su conjunto. Pese a todos estos problemas, y otros adicionales, empleamos esas cifras oficiales porque entendemos que alguna relación con la realidad cuantitativa del mundo asociativo deben de tener los datos que suministran. Al fin y al cabo eran producto de una depuración tosca e interesada, pero depuración, de las cifras suministradas por las propias organizaciones.

En otro orden de cosas, sabemos que muchas de las entidades censadas duraron muy poco y luego solo existieron sobre el papel. Es más, algunas nunca fueron más allá del acto fundacional o de la comunicación a los ministerios de su puesta en marcha. Esta cuestión de las asociaciones "imaginarias" ha sido analizada por Samuel Garrido (Garrido, 1995: 133-134; Garrido, 2007: 184-185). La ausencia en las memorias estadísticas de algunos grupos asociativos particulares, como por ejemplo las organizaciones de clase y muchas agrupaciones locales y regionales, constituye otro problema al que debemos hacer frente. Por ello, hemos recurrido a fuentes secundarias: sobre todo las monografías, que se basan en las cifras que dieron las propias organizaciones en sus congresos o a través de sus revistas y nos ofrecen una imagen de la evolución cuantitativa y la implantación geográfica de organizaciones concretas. Sin

embargo, en este caso también los números de que disponemos parecen ser exagerados y no reflejan el verdadero impacto de los varios grupos asociativos. Tomando, pues, en consideración estas limitaciones que supone el uso de las diferentes fuentes cuantitativas, oficiales o no, en las siguientes páginas vamos a bosquejar de manera aproximada la evolución del asociacionismo agrario a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Además, a partir de las revistas de las organizaciones agrarias y otras fuentes de este periodo, examinaremos sus rasgos básicos, puesto que un análisis detallado del discurso, las prácticas de acción colectica y las demandas asociativas se efectuará en los capítulos III y IV.

Antes de iniciar nuestro panorama, querríamos decir que en este capítulo hemos empleado los cuadros y los gráficos que nos ayudarán a rastrear las trayectorias de los distintos tipos asociativos en el cuerpo del texto. En el Anexo A presentamos datos generales sobre la evolución geográfica y demográfica del país, cuadros sobre la evolución de la población agrícola del país y de las distintas provincias y el porcentaje de población agrícola respecto a la población total en cada provincia. Finalmente, en dicho anexo quedan se incluyen varios cuadros auxiliares que buscan enriquecer nuestra imagen de la evolución cuantitativa y el alcance geográfico de los tipos asociativos.

1.1 Apuntes cronológicos sobre la génesis y evolución del asociacionismo agrario

Hasta 1887 no hubo una legislación específica sobre el asociacionismo en España. En el Sexenio, la constitución de 1869 y el proyecto de constitución republicana reconocieron el derecho de asociación, pero ese reconocimiento no se desarrolló normativamente. La constitución de 1876, aprobada tras la restauración de la monarquía, no incluyó por su parte una declaración de derechos, ni menciones expresas al asociacionismo, siguiendo la pauta de los anteriores textos constitucionales españoles desde 1812. Por ello, en la España liberal, entre 1812 y finales de la década de 1880, el reconocimiento de una asociación como tal pasaba por su autorización explícita o tácita por parte del poder

ejecutivo[6]. La aprobación de la Ley de Asociaciones en 1887 marcó un punto de inflexión en este campo que, además, formó parte del programa de conversión del régimen de la Restauración en un régimen liberal pleno y abierto, incluso, a la posibilidad de una evolución democrática[7].

Tres años después, en 1890, se crearon unas entidades oficiales, pero sin limitación de número (por lo tanto, de ámbito territorial sin definir), que introdujeron elementos de representación de la agricultura: las cámaras agrarias. Se trataba del primer tipo legal de una cierta forma de asociación específica para la agricultura (pues ese carácter de asociación se hallaba implícito en el hecho de que se pudiesen fundar en municipios, comarcas, provincias…). En 1898, se reguló un segundo tipo específico de asociación rural: las comunidades de labradores. Hay que subrayar que la aprobación de estas medidas relativas al asociacionismo específicamente agrario no puede disociarse de la presión ejercida por las organizaciones privadas ya existentes –nos referimos particularmente al Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) y la Asociación de Agricultores de España (AAE)– y sus representantes políticos, para la vertebración asociativa del espacio agrario. La voluntad política del IACSI de construir un movimiento de masas, y el proyecto más contradictorio de la AAE, deben leerse en el contexto de la génesis en Europa de unas nuevas asociaciones agrarias, proyectadas hacia el conjunto de la población vinculada a la agricultura (Cabo y Veiga, 2011). En la medida en que esa idea de lograr el apoyo de la sociedad rural a través del asociacionismo agrario por parte de grupos de las elites socio-políticas se plasmó en proyectos eficaces bajo regímenes como la III República francesa o como el nuevo *Reich* alemán, que introdujeron el sufragio universal masculino en diferentes niveles, no cabe separar el nuevo asociacionismo del período de aceleración de la primera oleada de democratización, a finales del siglo XIX, período identificado por Pérez Ledesma (1998: 35-65). Pero, por otra parte, no hay que olvidar que si ese proyecto de lograr la adhesión del pueblo de los campos al asociacionismo agrario tuvo éxito fue porque, en las décadas de 1870 y 1880, muchos sectores de la agricultura europea se enfrentaban a los problemas causados por la

[6] Sobre el derecho de asociación en la España liberal: Pelayo Olmedo (2007).

[7] En la misma categoría con la Ley de Asociaciones podríamos también encuadrar otras iniciativas que se tomaron por el gobierno liberal de Sagasta, como por ejemplo la aplicación de la libertad de la prensa y la introducción del sufragio universal.

construcción de mercados agropecuarios internacionales. En esas circunstancias, la movilización de la agricultura, amenazada por la competencia ultramarina, resultaba posible porque los llamamientos de quienes la lideraron eran convincentes a los ojos de su público.

En el caso español, a estas circunstancias generales –que cabe hallar detrás de proyectos como la Liga Agraria o en el propio giro del IACSI y de la AAE desde finales de la década de 1880- se sumaron otras propias. La derrota de España en la guerra hispano-estadounidense, en 1898, fue un hecho fundamental en el desarrollo del asociacionismo agrario[8]. La emergencia de un discurso regeneracionista, que se centraba en la necesidad de la modernización del sector agrícola, entendida como el medio que conduciría al renacimiento nacional, y el incremento de la conflictividad campesina constituyeron dos elementos novedosos que debemos tener en cuenta cuando intentemos interpretar los cambios efectuados en el terreno legislativo durante la primera década del siglo XX[9]. La evolución del asociacionismo agrario entró en una nueva fase después de la promulgación de la Ley de Sindicatos agrícolas en enero de 1906 y el reglamento para su ejecución dos años después. Hay que tener en cuenta que la legislación de 1906 permaneció inalterada hasta el inicio de la década de los treinta y la proclamación de la Segunda República. A lo largo de las primeras décadas del siglo XX, los sindicatos agrícolas se convirtieron en la forma organizativa predominante en el campo español. Como veremos en las siguientes páginas, la Iglesia Católica desempeño un papel protagonista, aunque ni mucho menos exclusivo, en la creación de estas organizaciones.

Durante los años anteriores a la Gran Guerra, los esfuerzos de los gobiernos liberales y conservadores se centraron en la realización de cambios y mejoras en el contenido de la legislación de 1906. Además, se intentó –sin éxito– el establecimiento de una institución exclusivamente encargada de la concesión de créditos a los agricultores y sus organizaciones colectivas. El sindicalismo agrario tuvo su momento de máximo auge cuantitativo a lo largo de los últimos años del régimen liberal, entre 1917 y 1923, un

[8] Sobre la crisis del 98, véase Pan-Montojo (2006). Feliciano Montero ha estudiado la vinculación entre la crisis de 98 y el desarrollo de la acción católica. La emergencia de los diversos núcleos federativos a los que vamos a referirnos en las siguientes páginas tiene también que situarse dentro de este contexto cronológico. (Montero, 1997: 221-237).

[9] El teórico más representativo de esta corriente regeneracionista era Joaquín Costa. Conforme a su argumentación, la ejecución de obras hidráulicas y el aprovechamiento de las aguas corrientes constituían la condición fundamental del progreso agrícola y social en España. (Costa, 1975: 7, 87-88).

periodo en el que se observa también la expansión de las organizaciones de corte revolucionario.

Durante la dictadura de Primo Rivera –y particularmente a lo largo de sus últimos años– se barajaron varios proyectos para la transformación de la legislación asociativa y del régimen legal de operación de las asociaciones agrarias. Se trataba de unos proyectos que, de haberse llevado a cabo, habrían cambiado por completo la naturaleza de la trama asociativa. La extensión al campo de las leyes corporativistas del ministro de Trabajo de la dictadura, Eduardo Aunós Pérez, fue uno de los proyectos más ambiciosos. Sin embargo, a causa de las reacciones de los grupos conservadores y la caída del régimen, el modelo corporativista no se llegó prácticamente a plasmas en el mundo rural, aunque dejó un programa institucional que recogería la II República. Algo semejante ocurrió con los proyectos destinados a la reorganización de las estructuras asociativas que se pusieron en marcha durante los últimos años de la dictadura. Además, el establecimiento del Servicio Nacional de Crédito Agrícola (SNCA) en 1925, que satisfizo una de las demandas constantes de los agricultores, tuvo un impacto limitado sobre los sindicatos agrícolas. La llegada de la Segunda República condujo a una reformulación de la legislación agrícola. Podríamos centrarnos particularmente en la sustitución de la Ley de Sindicatos por el Decreto sobre Cooperativas de 4 de julio de 1931 y la aprobación de la Ley de Asociaciones de 8 de abril de 1932. En el nuevo contexto legislativo, las organizaciones agrarias tendrían que ser formadas por patronos o por obreros. Esta modificación legislativa supuso el fin del modelo interclasista, sobre el que se habían fundado los sindicatos agrícolas. A pesar de la victoria del centro-derecha en las elecciones de noviembre de 1933 y la anulación de la mayor parte de la legislación agraria del bienio anterior, la división de las organizaciones en obreras y patronales permaneció intacta hasta julio de 1936.

1.2 Tipos legales: sus características, su evolución cuantitativa y su distribución geográfica

Empezando por la tipología de las organizaciones agrarias, en este subepígrafe nos dedicaremos a la presentación de las características básicas de los tipos legales de asociaciones que encontramos en el mundo rural español a partir de las últimas décadas del siglo XIX. Las asociaciones agrícolas, que se habían fundado con arreglo a las disposiciones de la Ley de 1887, las cámaras agrícolas, que se crearon después de la aprobación del Real Decreto de 14 de noviembre de 1890, las comunidades de labradores acogidas a la Ley de 1898 y los sindicatos agrícolas, que empezaron a funcionar tras la promulgación de la Ley de 1906 son cuatro de los tipos asociativos, que aparecen en las estadísticas oficiales. Las cajas rurales, que se acogían también a la Ley de Sindicatos agrícolas, y las federaciones agrarias, que nacieron como producto de la agrupación de las organizaciones locales, en unos casos bajo a la figura del sindicato agrario y en otros bajo la más general de asociación al amparo de la Ley de 1887, complementan la imagen de los tipos legales existentes dentro del mundo rural a lo largo de las primeras décadas del siglo XX.

Como se refleja en los cuadros **1.1** y **1.2**, los sindicatos agrícolas fueron la categoría fundamental del asociacionismo anterior a la Guerra Civil española. Estos cuadros nos revelan que el número de los sindicatos agrícolas y también el número de sus socios crecieron a un ritmo bastante rápido. En segundo lugar, en número de entidades y por detrás de los sindicatos agrícolas, se situaron las asociaciones agrarias, establecidas con arreglo a la Ley de 1887. Sin embargo, en términos de miembros las comunidades de labradores sobrepasaron a lo largo de todo el período a estas asociaciones agrarias. La difusión de las cajas rurales, las cámaras agrícolas y las federaciones agrarias fue bastante más limitada. Si sumamos los afiliados a todas las entidades agrarias y las dividimos por la población activa agraria, como hacemos en el cuadro **1.3**, llegamos en 1926 a una cifra cercana al 19 %. Se trata de un techo y no de un porcentaje real, pues en estas cifras había duplicaciones, exageraciones con las cifras, personas contadas como socios que no aparecían en los censos de población como activos en la agricultura y otros problemas a los que ya hemos aludido. A pesar de todo ello y de que, durante la República (período en el que no se publicaron cifras completas de todos estos tipos, entre otras razones por los

cambios legales), probablemente se superó ese porcentaje máximo, se trata sin duda de un fenómeno relevante para el mundo rural y para la sociedad en su conjunto: pasar de la inexistencia de asociaciones a una cifra que pudo llegar casi a un quinto de los activos agrarios, no es un proceso secundario. En nuestro análisis por tipos legales, vamos a tratar de especificar más algunos rasgos de ese proceso.

Cuadro 1.1

Evolución cuantitativa de las diversas entidades agrícolas

Años	*Cámaras agrícolas*	*Comunidades de labradores*	*Federaciones agrarias*	*Asociaciones agrarias* (Ley 1887)	*Sindicatos agrícolas*	*Cajas rurales*	Número total de las entidades agrícolas
1914	100	85	---	---	---	384	**569**
1915	106	100	---	660	1.549	517	**2.932**
1916	101	100	24	605	1.754	496	**3.080**
1918	100	96	24	575	2.009	503	**3.307**
1923	126	123	78	987	5.180	499	**6.993**
1924	127	133	79	987	5.442	499	**7.267**
1926	128	133	86	1.009	5.821	501	**7.678**

Nota: En este número no se incluyen las Sociedades de Amigos del País. En 1918 existían 46 Sociedades de Amigos del País en todo el territorio nacional, mientras que a lo largo de la década de los veinte encontramos 50 organizaciones de este tipo

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, (1914: 11, 17, 107-108); (1915: 8-9); (1917: 14-15); (1918: 394-395); Muñiz, (1923: 415); (1924: 424); (1927: 537)

Cuadro 1.2

Evolución cuantitativa de los socios de las diversas entidades agrícolas

Años	*Cámaras agrícolas*	*Comunidades de labradores*	*Federaciones agrarias*	*Asociaciones agrarias* (Ley 1887)	*Sindicatos agrícolas*	*Cajas rurales*	Número total de los miembros
1918	20.969	121.468	22.471	135.776	211.525	51.502	**571.029**
1923	13.765	147.016	25.778	99.214	393.453	57.963	**744.645**
1924	13.765	153.041	25.778	99.214	424.607	57.963	**781.864**
1926	13.765	153.041	25.778	99.214	442.206	57.963	**799.423**

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, (1918: 394-395); Muñiz, (1923: 416); (1924: 424); (1927: 538).

Siguiendo un orden cronológico de configuración de los tipos legales recogidos en estas estadísticas, tenemos que referirnos, en primer lugar, a las organizaciones constituidas al

amparo de la Ley de Asociaciones de 1887. En el primer artículo de esta ley se incluían "las Asociaciones para fines religiosos políticos, científicos, artísticos, benéficos y de recreo o cualesquiera otros lícitos que no tengan por único y exclusivo objeto el lucro o la ganancia". También se hablaba de que "los gremios, las Sociedades de socorro mutuo, de previsión, de patronato y las cooperativas de producción, de crédito o de consumo" se regirían asimismo, en lo sucesivo, por esta normativa (Martínez Alcubilla, 1887: 320-322)[10]. Después de la promulgación de la Ley de Sindicatos de 1906, una parte de estas asociaciones, que somos incapaces de cuantificar porque carecemos de información, se convirtieron en sindicatos agrícolas, bien porque consideraban esa figura la más adecuada a sus objetivos, bien porque esperaban aprovecharse así de las exenciones fiscales previstas para los sindicatos, bien por ambas razones.

Cuadro 1.3

Porcentaje del número total de los socios de las entidades agrícolas respecto a la población activa en agricultura, 1918, 1923, 1924 y 1926

Años	Población activa en agricultura (Datos censuales)	Estimación de la población activa en agricultura (a)	Socios de las diversas entidades agrícolas	Porcentaje (b)
1910	**5.136.500**			
1918		4.726.660	571.029	**12,08**
1920	**4.624.200**			
1923		4.463.940	744.645	**16,68**
1924		4.410.520	781.864	**17,73**
1926		4.303.680	799.423	**18,58**
1930	**4.090.000**			

Notas:

(a) El método de la estimación de la población es la interpolación: Cuando conocemos la población de dos censos podemos estimar la población de un año intermedio según el tipo: $P_t = P_0 + (P_n - P_0)(t/n)$. Donde P_0 es la población del primer censo, P_n es la población del segundo censo, P_t es la estimación de la población durante el periodo t, t es el número de los años entre el primer censo y el año en él que queremos hacer la estimación y n el número de los años entre los dos censos.

(b) Los socios de los diversas entidades agrícolasse expresan como porcentaje de la población activa en agricultura, como se estimó para los años 1918, 1923, 1924 y 1926

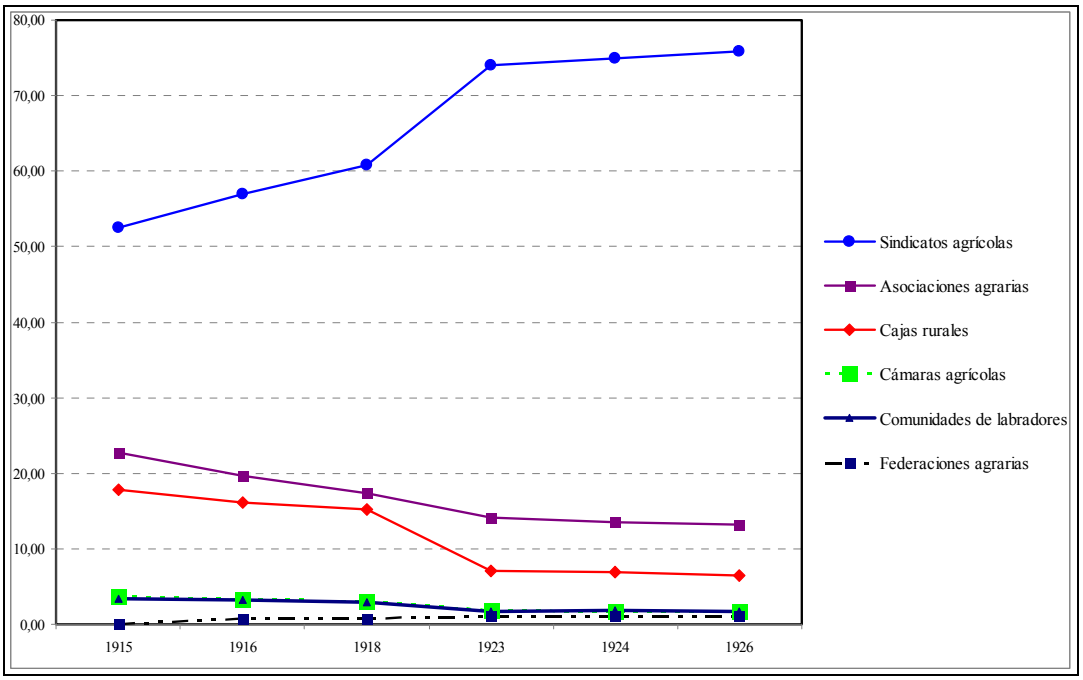
Fuentes: Cuadro 1.2; Cuadro A1

[10] Como menciona Jordi Planas Maresma (2003: 89), la promulgación de esta ley hizo posible la creación de algunas cooperativas agrícolas, como por ejemplo la que se fundó en Valls en 1888.

Sin embargo, a lo largo de las décadas siguientes organizaciones heterogéneas siguieron acogiéndose a la Ley de 1887 por múltiples razones. Cabe finalmente mencionar que no sabemos bien si en las estadísticas oficiales estaban incluidas como asociaciones agrarias de este tipo, es decir, de la Ley de 1887, los sindicatos socialistas y anarquistas o de otro tipo que agrupaban a trabajadores del campo. Creemos que esto dependía del criterio del gobernador civil de cada provincia[11].

Gráfico 1.1

Evolución porcentual de las diversas entidades agrícolas



Nota: Las entidades agrícolas se expresan como porcentaje del número total de las organizaciones durante los años que hemos elegido.

Fuente: Cuadro A7

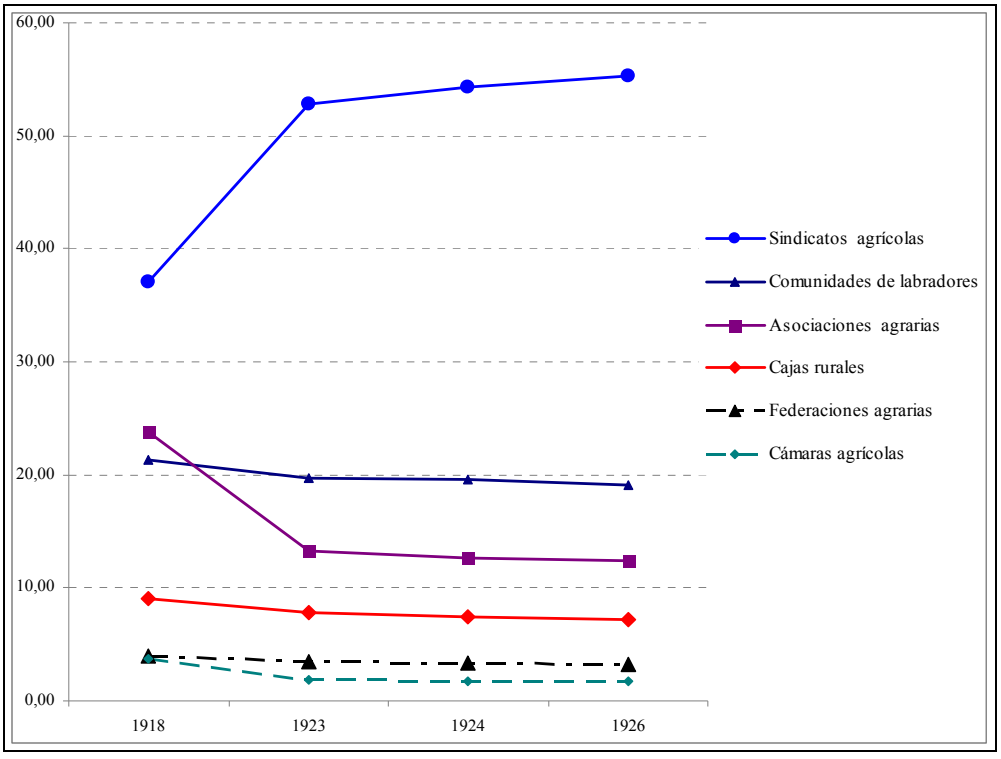
En principio las asociaciones agrarias acogidas a la legislación asociativa general tenían objetivos muy heterogéneos. Muchas perseguían, como los sindicatos agrícolas, el fomento de la agricultura y la ganadería, la compra en común de abonos, semillas, maquinaria y otros artículos de primera necesidad, la instrucción y mejora mutua de los

[11] En las estadísticas oficiales observamos la existencia de unas sociedades de "agricultores jornaleros", de "trabajadores agrícolas", de "cooperativas obreras de agricultores" y de organizaciones "agrícolas obreras" en algunas provincias concretas, como por ejemplo Granada y Tarragona.

asociados, la difusión de los conocimientos y adelantos en agricultura, el seguro del ganado, los socorros a los socios enfermos, así como el arreglo y la conservación de los caminos vecinales y otras obras de utilidad pública constituían las funciones básicas de estas organizaciones (Muñiz, 1923: 102-144). Pero a cambio de renunciar a las exenciones (o de verse forzadas a hacerlo por parte de las autoridades ministeriales), podían dedicarse a "fines políticos". Como se puede ver en el **gráfico1.1**, a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio las asociaciones agrarias de este tipo, constituyeron el segundo tipo organizativo detrás de los sindicatos agrícolas. A mediados de la década de 1910 las asociaciones agrarias eran cerca de 600, mientras que, después de una ligera disminución producida a finales de la década, se acercaron al millar a lo largo de los primeros años veinte.

Gráfico 1.2

Evolución porcentual de los socios de las diversas entidades agrícolas



Nota: Los socios de las entidades agrícolas se expresan como porcentaje del número total de los socios de las diversas entidades agrícolas durante los años que hemos elegido.

Fuente: Cuadro A8

El **gráfico 1.2** pone de manifiesto que a finales de la década de 1910 los socios de las asociaciones agrarias, amparadas en la Ley de 1887, superaban el 20 % del total de los miembros de las entidades agrícolas. Sin embargo, este porcentaje disminuyó considerablemente a lo largo de los años siguientes. En 1926 sus asociados ya solo eran el 12,41 %. En la década de 1920, en términos de afiliación, estas asociaciones estaban por detrás no solo de los sindicatos agrícolas, sino también de las comunidades de labradores.

La distribución geográfica de las asociaciones agrarias de la Ley de 1887 era muy desequilibrada, puesto que la mayor parte de ellas se encontraba en las provincias que presentamos en los cuadros **1.4 y 1.5**[12]. Como se refleja en el cuadro **1.4**, en ellas se ubicaban en 1918 más del 77 % de las asociaciones agrarias, un porcentaje que cayó ligeramente a lo largo de las décadas siguientes (Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, 1918: 394-395; Muñiz, 1923: 415; Muñiz, 1927: 537). El cuadro **1.5** revela que en estas zonas geográficas se encontraban también la mayoría de los miembros de las asociaciones agrarias. En 1916 este porcentaje se acercó al 90%, mientras que diez años después se situaba algo por encima del 80 %. Merece mención especial el caso de la provincia de Castellón que, en 1926, contaba con el 24 % de los socios de las asociaciones agrarias. El cuadro **1.5** pone de manifiesto el crecimiento del número de los socios de las asociaciones acogidas a la Ley del 87 en las provincias de Badajoz, A Coruña, Oviedo y Tarragona, la estabilidad de la afiliación en Ourense, Valencia y Zamora y la disminución, entre 1916 y 1926, de las cifras en Zaragoza. Finalmente, hay que referirse a la disminución notable, que se aprecia en el número de los socios de las organizaciones de Madrid a lo largo de esta década. El 38 % de los miembros de todas las asociaciones agrarias de la capital en 1916 se convirtió en alrededor de un 1,1% diez años después. Tomando en consideración el crecimiento ligero en casi todas las provincias a lo largo de esta década, se puede decir que la disminución del número total de los miembros

[12] Hemos elegido las provincias que reunían el mayor número de asociaciones agrarias y de socios. Había ovincias que tenían relativamente un gran número de asociaciones agrarias, pero no de socios. Granada, que en 1926 tenía solamente 175 socios, es uno de esos casos. Algo similar ocurría en Logroño y Lugo, que no se incluyen en los cuadros **1.4 y 1.5**, pues en 1926 tenían más de 50 asociaciones agrarias, pero con ellas apenas llegaban en Logroño a los 200 socios (algo que supondría algo menos de cuatro socios por asociación) y en Lugo a los 613. Por otro lado, en los dos cuadros existen también provincias con un número pequeño de asociaciones agrarias, que no obstante tenían un gran número de asociados: Badajoz, Málaga, Valencia, Oviedo, Pontevedra y Zamora.

de las asociaciones se debe esencialmente a la caída del número de los socios de las organizaciones madrileñas. Como en esas mismas fechas no hubo un aumento paralelo de las cifras de Madrid en otras categorías, lo único que se nos ocurre para explicar este hecho anómalo es que en 1918 se contabilizaran en Madrid a asociaciones ubicadas en otras provincias que formaban parte de la AAE y en 1926, no. En cualquier caso, las asociaciones constituidas con arreglo a la Ley de 1887 eran demasiado heterogéneas como para poder encontrar explicaciones coherentes a la evolución de sus cifras y de su distribución geográfica.

Cuadro 1.4

Distribución de las asociaciones agrarias (Ley 1887) por provincias, 1918 y 1926 (a)

Provincias	*1918*	*1926*
La Coruña	85	113
Tarragona	32	90
Zaragoza	65	80
Granada	2	76
Orense	45	46
Castellón	39	45
Badajoz	36	37
Huesca	15	35
Madrid	28	31
Oviedo	24	25
Málaga	19	24
Valencia	20	22
Murcia	19	19
Pontevedra	2	17
Zamora	13	14
Número total de las asociaciones agrarias de las quince provincias elegidas	**444**	**674**
Número total de las asociaciones agrarias del país	**575**	**1.009**
Porcentaje de las provincias (b)	**77,22**	**66,80**

Notas:

(a) En 1923 encontramos los mismos números que en 1926

(b) La suma de las asociaciones agrarias de las provincias deCastellón, Coruña, Granada, Lugo, Orense, Tarragona y Zaragoza se expresa como porcentaje del número total de las asociaciones agrarias en España.

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, 1918: 394-395; Muñiz, 1927: 537

Cuadro 1.5

Distribución de los socios de las asociaciones agrarias (Ley 1887) por provincias, 1916 y 1926 (a)

Provincias	Socios de las asociacionesagrarias		Población activa en agricultura (b)		Porcentaje (c)	
	1916	*1926*	*1916*	*1926*	*1916*	*1926*
Castellón	22.818	23.851	89.194	83.584	25,58	28,54
Zamora	4.870	4.887	69.090	62.226	7,05	7,85
Tarragona	2.595	5.514	96.053	83.712	2,70	6,59
Orense	5.965	6.785	126.818	131.605	4,70	5,16
Oviedo	2.753	6.663	172.752	138.860	1,59	4,80
Zaragoza	8.314	4.687	110.064	100.240	7,55	4,68
Huesca	2.492	2.641	67.100	58.218	3,71	4,54
Badajoz	3.471	6.109	164.134	163.255	2,11	3,74
La Coruña	4.364	7.137	175.634	195.347	2,48	3,65
Madrid	44.950	1.155	54.348	49.994	82,71	2,31
Valencia	3.497	3.839	189.116	178.997	1,85	2,14
Málaga	1.545	2.144	121.447	125.936	1,27	1,70
Pontevedra	142	2.533	188.286	154.326	0,08	1,64
Murcia	430	1.519	90.901	117.075	0,47	1,30
Granada	175	175	128.556	141.736	0,14	0,12
Número total de los socios de las asociaciones agrarias de las quince provincias elegidas	**106.264**	**79.639**				
Número total de los socios de las asociaciones agrarias del país	**118.317**	**99.214**				
Porcentaje de las provincias (d)	**89,81**	**80,27**				

Notas:

(a) En 1923 y 1924 encontramos los mismos números que en 1926.

(b) La estimación de la población activa en agricultura de las provincias elegidas en 1916 y 1926 se hace a través del método de interpolación, que se describió en la nota del cuadro **1.3**.

(c) Este porcentaje representa los socios de las asociaciones agrarias en las quince provincias elegidas respecto a la población activa en agricultura. Exceptuando los casos de Madrid y Zaragoza, en las demás provincias este porcentaje creció a lo largo de los años. El aumento más significativo se observa en las provincias de Oviedo y Tarragona. Merece, una vez más, mención especial el caso de las asociaciones agrarias de Castellón, cuyos socios representaban en 1926 el 28,5% de la población activa en agricultura.

(d) La suma de los socios de las asociaciones agrarias de las quince provincias se expresa como porcentaje del número total de los socios de las ascociaciones agrarias.

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes 1917: 136-137; Muñiz, 1927: 193; Cuadro A6.

En segundo lugar, hay que referirse a las cámaras agrícolas, constituidas con arreglo al Real Decreto de 14 de noviembre de 1890[13]. Conforme al primer artículo de esta norma, como cámaras agrícolas se consideraban las asociaciones de carácter permanente que fundaran los ciudadanos españoles con el objeto de defender y fomentar los intereses de la agricultura, la propiedad rústica y las industrias rurales. Las funciones que tendrían que ejercer estas organizaciones se dividían en dos grandes categorías. Por un lado, tenía el carácter de órganos consultivos de las autoridades, como queda reflejado tanto en la posibilidad de que presentasen solicitudes a los poderes públicos conducentes al "desarrollo y la mejora de la agricultura, ganadería y demás industrias con ellas relacionadas", cuanto de que propusiesen reformas que "debieran hacerse en las leyes o disposiciones vigentes". Por otro lado, hay que aludir a sus fines de transformación modernizadora y la voluntad expresa en la legislación de que llegasen a ser órganos capaces de liderar la convivencia armónica de todas las clases de la sociedad rural. La promoción y dirección de exposiciones de la agricultura, ganadería y de las industrias relacionadas con la economía rural, el fomento de la enseñanza agrícola y de sus industrias y la resolución de las cuestiones que los comerciantes, industriales y agricultores sometieran a su disposición se incluían entre las finalidades básicas de las cámaras. Su acción se extendió también a otros terrenos como, por ejemplo, la lucha contra la falsificación y la adulteración de los productos de agricultura, la fundación en provecho de los asociados de montepíos y cajas de ahorros y de seguros y la venta o el alquiler a los asociados de máquinas, herramientas, abonos, semillas y ganados (Martínez Alcubilla, 1890: 802-804). Sin embargo, en realidad durante todo el periodo de nuestro estudio la difusión de las cámaras agrícolas fue limitada y solamente en algunos casos lograron siquiera iniciar el despliegue de instrumentos orientados a los objetivos máximos que les atribuía el decreto fundacional[14]. Las provincias en las que tuvieron una penetración más intensa fueron Barcelona, Murcia, Tarragona, Cádiz, Canarias y Zaragoza. Como se observa en el cuadro **1.6**, en estas zonas geográficas se hallaba a finales de la década de 1910 el 47% del número total de las organizaciones existentes, un

[13] Como vamos a ver en el siguiente capítulo, las cámaras agrícolas adoptaron el modelo organizativo de las cámaras de industria y comercio, que se habían establecido unos años antes.

[14] Una de las excepciones más notables eran las cámaras agrícolas en Cataluña cuya contribución al fomento del espíritu cooperativo y la difusión del cambio técnico en la agricultura se ha presentado por Jordi Planas Maresma. (Planas Maresma, 2003: 87-117).

porcentaje que cayó al 39% a lo largo de los años siguientes. El cuadro **1.7** pone de manifiesto que en 1923 estas provincias reunían casi el 74% de los miembros de las cámaras, mientras que particularmente Barcelona y Murcia representaban más de la mitad de los socios totales (Muñiz, 1923: 53). Planas (2003: 93-94) sostiene la tesis de que el escaso desarrollo de tales organizaciones se debía en muy buena medida a su identificación con los intereses de la gran propiedad. La poca atención que prestaron las cámaras al fomento del espíritu cooperativista y su actuación casi exclusivamente como grupo de presión se relacionaban, según este autor, con el papel hegemónico desempeñado en su dirección por los grandes propietarios.

Cuadro 1.6

Distribución de las cámaras agrícolas por provincias, 1918, 1923 y 1926

Provincias	*1918*	*1923*	*1926*
Barcelona	12	13	14
Tarragona	9	10	10
Canarias	10	8	8
Murcia	8	7	7
Cádiz	3	6	6
Zaragoza	5	5	5
Número total de las cámaras agrícolas de las seis provincias elegidas	**47**	**49**	**49**
Número total de las cámarasagrícolas del país	**100**	**126**	**128**
Porcentaje de las provincias	**47,00**	**38,89**	**39,06**

Nota: La suma de las cámaras agrícolas de las provincias de Barcelona, Cádiz, Canarias, Murcia, Tarragona, y Zaragoza se expresa como porcentaje del número total de las cámaras agrícolas en España.

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, 1918: 394-395; Muñiz, (1923: 53); (1927: 537).

Cuadro 1.7

Distribución de los socios de las cámaras agrícolas por provincias en 1923

Provincias	Socios de las cámaras agrícolas	Población activa en agricultura (a)	Porcentaje (b)
Barcelona	3.991	91.164	4,38
Murcia	3.586	126.291	2,84
Tarragona	1.353	90.908	1,49
Canarias	560	71.665	0,78
Cádiz	298	68.379	0,44
Zaragoza	354	106.424	0,33

Número total de los socios de las cámaras agrícolas de las seis provincias elegidas	**10.142**

Número total de los socios de las cámaras* agrícolas*del país	**13.765**
Porcentaje de las provincias (c)	**73,68**

Notas:

(a) La estimación de la población activa en agricultura de las provincias elegidas en 1916 y 1926 se hace a través del método de interpolación, que se describió en la nota del cuadro **1.3**.

(b) Este porcentaje representa los socios de las cámaras agrícolas de las seis provincias agrícolas elegidas respecto a su población activa en agricultura. Como podemos observar, se trata, en casi todos los casos de un porcentaje muy pequeño, algo que demuestra la escasa difusión de las cámaras agrícolas dentro del mundo rural español.

(c) La suma de los socios de las cámaras agrícolas en las provincias Barcelona, Cádiz, Canarias, Murcia, Tarragona, y Zaragoza se expresa como porcentaje de los socios de las cámaras agrícolas en todo el territorio nacional.

Fuente: Muñiz, 1923: 53; Cuadro A6

La escasez de recursos económicos, el pequeño número de socios, las presiones políticas[15], así como su conversión en un medio para la satisfacción de las aspiraciones personales de sus dirigentes fueron, según los observadores coetáneos, otros tantos aspectos de la falta de éxito de las cámaras agrarias y causa de su limitada implantación[16].

[15] Podríamos, por ejemplo, citar las denuncias del diputado Pérez Ibáñez en Junio de 1895 respecto a la actuación del gobernador civil de Almería que tenía como objetivo la disolución de la Cámara Agrícola de Vera por razones políticas. (*Diario de las Sesiones de Cortes* (*DSC),* 14-06-1895, pp. 4520-4521, 2106-1895, pp. 4776-4777).

[16] Uno de los casos más llamativos fue el de la Cámara Agrícola de Jumilla que, según el diputado García Alonso, se había convertido en "nido de pasiones políticas de bajo vuelo". El presidente de la cámara habiéndose convertido en "amo y señor de aquella corporación oficial" "que desechó el reingreso que solicitaban algunos socios a lo que tenían derecho por el reglamento de la cámara y en cambio aceptó el reingreso que pedían socios que habían sido expulsados por falta de pago". Como subrayaba este diputado, tales conductas cambiaban radicalmente el carácter de las cámaras puesto que no se habían establecido "para uso exclusivo de unos cuantos vecinos de una localidad, sino para que a ellas

En tercer lugar, las comunidades de labradores constituyeron una forma organizativa adicional surgida a finales del siglo XIX. Según el primer artículo de la Ley de 8 de julio de 1898, que regulaba su operación, las comunidades de labradores podrían establecerse en todas las capitales de provincia y pueblos mayores de 6.000 habitantes cuando lo acordaran la mayoría de los propietarios que a la vez representasen la mitad del terreno cultivado en el término municipal. Sus funciones básicas eran la guardería rural y la prevención de los daños en el campo, velando "para que se respeten las propiedades rústicas y los frutos de los campos", procurando "la apertura y la conservación de los caminos rurales" y vigilando "para que se conserven limpios los desagües de las aguas corrientes y estancadas que no estén encomendados a los Sindicatos de riego" (Martínez Alcubilla, 1898: 255-256). El cuadro **1.2** evidencia la limitada evolución de las comunidades de labradores, puesto que a comienzos de la década de 1920 representaban menos del 2 % de la totalidad de las entidades agrícolas. Sin embargo, las comunidades tenían dos rasgos: su estabilidd en el tiempo y el número considerable de sus miembros. Ya nos hemos referido al alto porcentaje de los socios de las comunidades de labradores respecto al número total de los miembros de las organizaciones agrarias. Más concretamente, el **gráfico 1.2** nos revela que en 1918 sus asociados representaban un poco más del 21,27 % del número total de los afiliados a las entidades agrícolas, mientras que a lo largo de los años siguientes su porcentaje bajó a un 20 %. Los cuadros **1.8** y **1.9** nos permiten plantear algunas hipótesis sobre la implantación geográfica de las comunidades de labradores. En primer lugar, hay que resaltar la difusión de este tipo organizativo en las provincias valencianas y Murcia, algo que puede relacionarse con la amplia extensión de huerta en estas zonas. Merece mención especial el caso de las comunidades de labradores de Castellón, cuyos socios representaban en 1926 más del 26% del número total de los socios. Una vez más, al igual que en el caso de las asociaciones acogidas a la Ley de 1887, encontramos un lugar muy destacado de Castellón que más allá de reflejar el arraigo del asociacionismo, quizá se deba a algún rasgo diferencial de los datos. Pero no es obviamente una particularidad como la de Madrid en el caso de las asociaciones generales: no solo por la continuidad en el tiempo

concurrieran todos los labradores, jornaleros y demás personas que de alguna manera estaban interesadas en el desarrollo y fomento de la agricultura de cada región. (*DSC,* 27-01-1902, p. 3119).

de las cifras, sino porque en estos años todas las provincias valencianas contaban con números muy altos de miembros de las comunidades de labradores. En segundo lugar, los cuadros **1.8** y **1.9** muestran que las comunidades de labradores tenían una notable difusión en algunas provincias latifundistas, como por ejemplo Badajoz, Córdoba y Toledo. En estos casos los altos números de participación tienen que examinarse desde la perspectiva de los ataques a las fincas y el furtivismo y en general los conflictos en torno a la propiedad.

Cuadro 1.8

Distribución de las comunidades de labradores por provincias, 1918, 1923 y 1926

Provincias	*1918*	*1923*	*1926*
Badajoz	22	24	25
Toledo	8	11	13
Castellón	10	12	12
Valencia	9	8	11
Alicante	6	9	9
Logroño	6	6	6
Córdoba	5	5	5
Murcia	5	5	5
Número total de las comunidades de labradores de las ocho provincias elegidas	**71**	**80**	**86**
Número total de las comunidades de labradores del país	**96**	**123**	**133**
Porcentaje de las provincias (a	**73,96**	**65,04**	**64,66**

Nota: La suma de las comunidades de labradoresde las ocho provincias elegidas se expresa como porcentaje del número toral de las comunidades de labradores.

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, 1918: 394-395; Muñiz, (1923: 56, 63); (1927: 537).

Cuadro 1.9

Distribución porcentual de los socios de las comunidades de labradores por provincias respecto a su población activa en agricultura, 1923 y 1926 (a)

	Socios de las comunidades de labradores		Población activa en agricultura (b)		Porcentaje (c)	
Provincias	***1923***	***1926***	***1923***	***1926***	***1923***	***1926***
Castellón	39.908	39.908	85.280	83.584	46,80	47,75
Logroño	6.667	6.667	40.811	39.711	16,34	16,79
Badajoz	20.496	20.821	164.600	163.255	12,45	12,75
Alicante	11.663	11.663	101.428	92.502	11,50	12,61
Valencia	18.465	19.385	190.900	178.997	9,67	10,83
Toledo	9.544	10.429	113.223	114.010	8,43	9,15
Córdoba	11.060	11.060	128.628	131.365	8,60	8,42
Murcia	6.325	6.325	126.291	117.075	5,01	5,40
Número total de los socios de las comunidades de labradores de las ocho provincias elegidas	**124.128**	**126.258**				
Número total de los socios de las comunidades de labradores del país	**147.016**	**153.041**				
Porcentaje de las provincias (d)	**84,43**	**82,50**				

Notas:

(a) En 1924 encontramos los mismos números que en 1926

(b) La estimación de la población activa en agricultura de las provincias elegidas en 1916 y 1926 se hace a través del método de interpolación, que se describió en la nota del cuadro **1.3**.

(c) El porcentaje representa los socios de las comunidades de labradores de las ocho provincias elegidas respecto a su población activa en agricultura. Observamos que este porcentaje permanece estable o crece ligeramente. Merece mención especial el caso de las comunidades de labradores de Castellón, cuyos socios representaban casi la mitad de su población activa en agricultura

(d) La suma de los socios de las comunidades de labradoresde las ocho provincias elegidas se expresa como porcentaje del número total de las cámaras agrícolas en España.

Fuentes: Muñiz, (1923: 63); (1927: 101); Cuadro A6

Centrándose en el caso de Badajoz, Baumeister (1996: 187-192) vincula el desarrollo de las comunidades de labradores en esta provincia con los muy frecuentes fenómenos de delitos contra la propiedad y el descontento de los propietarios por la acción de los municipios, que teóricamente estaban encargados de la vigilancia y guardería rural. En tercer lugar, el relativamente alto porcentaje de los socios de las comunidades de

labradores en Logroño respecto a su población agrícola puede relacionarse con la producción vitivinícola de la provincia. Pero la falta de una implantación notable de las comunidades de labradores en otras provincias vitivinícolas o bien indica que esa hipótesis no es correcta o nos habla de estrategias diferentes de los líderes locales que, quizá, en otras comarcas productoras recurrían a otros tipos asociativos. En cualquier caso, la distribución geográfica de las comunidades de labradores era muy desequilibrada, algo que nos revela el cuadro **1.9**. Los socios de las comunidades de labradores de estas ocho provincias supusieron, a lo largo de la década de 1920, más del 80% del número total de los miembros de las comunidades de labradores existentes en el territorio español.

En cuarto lugar en nuestro repaso de tipos legales, encontramos los sindicatos agrícolas, establecidos de acuerdo con la Ley de 1906 y convertidos a lo largo de las décadas siguientes en el tipo organizativo más potente en el mundo rural español. Como se puede ver en el gráfico **1.2** en 1918 los sindicatos agrícolas representaban casi el 60,75% del número total de las entidades agrarias, un porcentaje que ascendió a 75,8% ocho años después[17]. En lo que se refiere a sus socios, las cifras oficiales ponen de manifiesto que a lo largo de la década de 1920 agruparon más de la mitad de los socios de todas las entidades agrícolas. Conforme al articulado de la ley que las creó, los sindicatos podían tener como finalidad la adquisición en común de aperos, máquinas, abonos, plantas y semillas y animales, la venta, exportación o elaboración colectivas de productos del cultivo o de la ganadería, la roturación de los terrenos incultos y la construcción de obras orientadas a la agricultura, ganadería o las industrias derivadas de ellas. Su acción se extendía también a la aplicación de remedios contra las plagas del campo, la creación de instituciones de crédito agrícola (personal-pignoraticio-hipotecario) y el fomento del espíritu de la cooperación y mutualidad a través de la constitución de organizaciones de seguro, de auxilio o de retiro para inválidos o ancianos. La difusión de la tecnología y la enseñanza agrícola fue otro objetivo declarado de los sindicatos: el establecimiento de campos de experimentación, la celebración de exposiciones y la realización de concursos constituían unos de los medios básicos empleados para el cumplimiento de este objetivo

[17] Las cifras exactas sobre la evolución porcentual de las diversas entidades agrarias se presentan en el Cuadro A7, que se encuentra en el Anexo A.

(Martínez Alcubilla, 1906: 105-106). Por consiguiente, los tipos básicos de sindicatos que podían funcionar en el campo eran las cooperativas de compra (materias primas, maquinaría y productos), de venta, de consumo, de producción y de crédito. Como nos señalan los estudios de Samuel Garrido (1995: 120-130; 2007: 185-186), el suministro de abonos y artículos de consumo fueron la principal actividad de los sindicatos agrícolas.

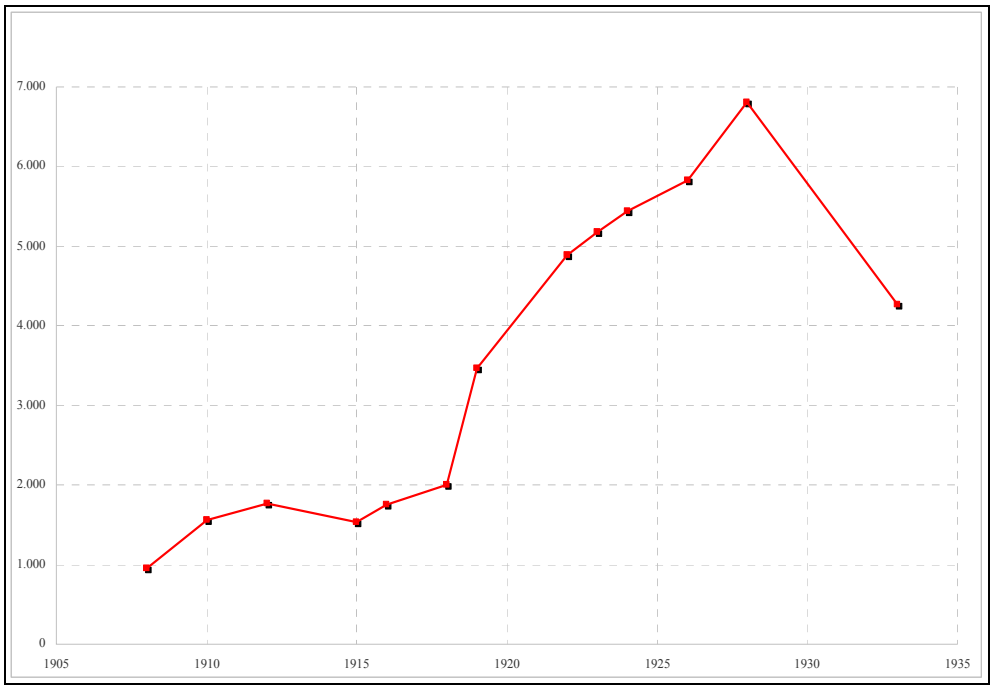
Varios historiadores han resaltado el papel del cooperativismo como medio para la mecanización de la producción y la aceleración del cambio técnico (Garrabou, 1990: 73-74; Gallego Martínez, 1995: 188; Pujol Andreu, 1998: 162-163). Esta interacción era más intensa en las zonas periféricas, donde el sindicalismo agrario funcionó muchas veces como un agente modernizador, en relación al interior del país, donde los resultados en el terreno de la difusión de las innovaciones tecnológicas y en el de la familiarización de los campesinos con los progresos científicos fueron modestos. En lo que se refiere precisamente a las cooperativas de producción, hay que decir que en su mayoría aparecieron en los últimos años de la segunda década del siglo XX, un periodo que coincide, como veremos a continuación, con la expansión del número total de los sindicatos agrícolas. La construcción de la fábrica de harinas por la Federación de Sindicatos Agrícolas Católicos del partido de Villalón (Martínez, 1982: 78-101) y el establecimiento de las cooperativas vinícolas particularmente en las zonas mediterráneas fueron los ejemplos más destacados de la implantación de este tipo de cooperativismo[18].

[18] Como ha explicado Pan-Montojo (1994: 360-365), la mayoría de las cooperativas vinícolas – impulsadas por la burguesía agraria, los grandes y medianos propietarios – se habían establecido en Cataluña. Hasta el inicio de la década de los veinte se habían constituido casi ochenta entidades de este tipo, un número bastante menor en relación a otros países europeos. Intentando detectar las causas de esta escasa difusión, Planas Maresma y Medina-Albaladejo (2017: 89-91) opinan que la falta de un apoyo estatal sistemático fue un factor determinante del pequeño número de cooperativas vinícolas n establecido en España durante el primer tercio del siglo XX. Garrido (2017: 977-1003; 2018: 24-25; y 2020) confirma esta visión al señalar que la concesión de préstamos en términos favorables, las exenciones tributarias y los subsidios no reintegrables a los viticultores que querían fundar cooperativas fueron la clave el desarrollo del cooperativismo vitivinícola. Centrándose en la región de Cataluña, Planas Maresma (2016: 263-281). interpreta la implantación numerosa de cooperativas vinícolas en esta región como resultado de la existencia de una tradición asociativa y del apoyo ofrecido por las autoridades locales de Cataluña. En un artículo reciente, Garrido (2020) ha analizado la interacción ente la conflictividad campesina, consecuencia de la desigualdad social, y el desarrollo del cooperativismo. Como menciona, las primeras cooperativas vitivinícolas fueron creadas en el mundo rural catalán por las organizaciones reivindicativas de *rabassaires*. Sin embargo, casi todas estas cooperativas tuvieron una vida muy corta. Centrándose en el caso de Tarragona, Garrido examina la creación de cooperativas vitivinícolas como respuesta a la acción de los *rabassaires*. Ante la posibilidad de la expansión de las organizaciones de carácter reivindicativo, los grandes propietarios de corte conservador eligieron fundar cooperativas poniendo así freno a la expansión de los *rabassaires*.

En líneas generales se puede afirmar que la contribución de las cooperativas al tejido productivo agroindustrial se limitó a algunas zonas del país, como Cataluña y Valencia. Según Carmona y Simpson (2003: 258-259), este hecho se debía a la escasez de crédito y a que los proyectos de muchas de ellas echaron a andar en periodos de precios bajos, cuando las ventajas de rebajar costes y mejorar la colocación del producto se vieron contrarrestadas por la previsible ausencia de ingresos suficientes en la crítica fase inicial. Cuando más atractivas parecían las cooperativas de producción era cuando menos viable acababa siendo su puesta en marcha. Además, estos dos autores subrayan el bajo nivel de inversión pública en investigación y desarrollo técnico agroindustrial, una opción que encarecía y complicaba el lanzamiento de proyectos cooperativos.

Gráfico 1.3

Evolución de los sindicatos agrícolas en España, 1908-1933



Nota: En el gráfico 1.3 se refleja la evolución de los sindicatos agrícolas en España durante el periodo 1910-1933.

Fuente: Cuadro A9

Como podemos ver en el **gráfico 1.3**, desde los primeros años de la aplicación de la Ley de 1906 los ritmos de la creación de sindicatos agrícolas fueron muy altos. Este

crecimiento rápido puede en muy buena medida interpretarse desde la perspectiva de las exenciones tributarias y los demás beneficios fiscales que otorgaba dicha normativa. Sin embargo, tomando en consideración la disolución de más del 30% de los sindicatos existentes en 1910, cinco años después, resulta claro que no se trataba en muchos casos de proyectos sólidos (Garrido, 1995: 123). A partir de 1915 se aprecia un aumento notable en el número de los sindicatos agrícolas, hecho que tiene que situarse en el marco de la coyuntura bélica. La crisis internacional creó circunstancias excepcionales que probablemente impulsaron la sindicalización: entre ellas el incremento de las exportaciones a los países beligerantes que condujo al uso más intenso de fertilizantes y abonos químicos, cuya compra resultaba más segura y barata a través de sindicatos o de federaciones de sindicatos. Como han puesto de manifiesto diferentes historiadores, el proceso de la creación de sindicatos agrícolas llegó a su cénit durante los años del Trienio Bolchevique, es decir el periodo de la agudización de los conflictos sociales en las provincias meridionales: por lo tanto, junto con los elementos económicos, es preciso pensar también en factores políticos (Garrido, 2003: 40; Planas Maresma, 2008: 29). El hecho de que el Ministerio de Hacienda reconociese, entre 1917 y 1919, más sindicatos de los que se habían reconocido durante toda la década anterior pone de manifiesto la adaptación de la política asociativa a los aleas coyunturales de la movilización (Garrido, 1994a: 144).

Como se observa en las cifras oficiales, durante toda la década de los veinte el número de los sindicatos agrícolas siguió creciendo. Sin embargo, la fiabilidad de estas estadísticas tiene que ponerse en duda, ya que, como subraya Garrido (1995: 134-136), fue bastante frecuente que los sindicatos solo existieran sobre el papel. El periodo de la Segunda República condujo a la disminución del número de los sindicatos inactivos censados. Garrido (1995) indica que una parte significativa de los sindicatos existentes en 1933 (el 25%) se había fundado después de 1926, mientras que muchos sindicatos preexistentes, pero dudosamente operativos, se disolvieron. El cuadro **1.10** nos revela que los años republicanos se caracterizan, además, por un descenso del número de los sindicatos agrícolas que desborda la mera corrección de las cifras para limpiar los sindicatos desaparecidos. Pero eso no supuso su retroceso ni su estancamiento, puesto que el número asociados a los sindicatos creció. En suma, el periodo republicano puede

verse con un proceso de transformación y fortalecimiento del movimiento asociativo, porque no solo creció el número de socios de los sindicatos agrícolas y de las asociaciones, además de crecer rápidamente el afiliados a los sindicatos de clase, sino que aparecieron nuevas organizaciones, patronales y corporativas, y algunas las preexistentes se reforzaron[19].

Cuadro 1.10

Distribución de sindicatos agrícolas por regiones entre 1915 y 1933

Años	*Andalucía*	*Aragón*	*Asturias*	*Baleares*	*Canarias*	*Cantabria*	*Extremadura*	*Castilla y León*	*Castilla la Mancha*	*Cataluña*	*Galicia*	*La Rioja*	*Murcia*	*Navarra*	*País Valenciano*	*País Vasco*
1915	51	167	90	16	9	51	50	427	59	163	102	100	27	7	142	69
1916	49	166	95	19	11	52	33	590	95	191	113	117	32	13	116	62
1918	46	171	114	18	10	54	57	662	147	216	120	122	43	17	143	69
1919	191	298	150	50	12	71	85	894	268	414	398	141	72	33	296	97
1922	313	405	228	55	15	81	124	1.120	379	558	653	152	133	114	435	127
1923	329	414	233	58	16	87	128	1.174	413	587	720	154	138	116	483	130
1924	343	438	251	58	17	87	135	1.235	426	609	767	156	145	117	522	133
1926	366	472	290	59	20	89	160	1.329	449	639	801	157	160	117	577	136
1928	452	549	319	66	68	100	211	1.843	668	686	608	158	173	118	655	139
1933	278	304	156	65	14	120	149	1.299	353	540	314	49	62	81	365	106

Fuente: Garrido, 1995: 135

Los datos del cuadro **1.10** muestran que a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio los sindicatos agrarios se desarrollaron principalmente en la mitad norte del país. Castilla y León, el Valle del Ebro y Cataluña fueron los espacios básicos del sindicalismo agrario. El crecimiento del número de los sindicatos agrícolas a lo largo de los últimos años de la década de 1910 estuvo acompañado de una cierta diversificación geográfica. En primer lugar, hay que referirse al florecimiento de los sindicatos agrícolas en las

[19] Como se subrayaba en el Censo estadístico de sindicatos agrícolas de 1934, "muchas entidades de escasa importancia han desaparecido, a la vez que otras de las antiguas han adquirido mayor desenvolvimiento y han surgido nuevas con gran vitalidad". (Dirección General de Agricultura, 1934: 3).

provincias andaluzas, un hecho inseparable de la agudización de los conflictos sociales en estas zonas geográficas. El cuadro **1.10** refleja que entre 1918 y 1922 se produjo un aumento de 580,43% en el número de los sindicatos agrícolas andaluces. Además, los sindicatos agrícolas conocieron un auge cuantitativo notable en Castilla-La Mancha, una región donde predominaba el régimen de la gran propiedad sin que se observasen, todavía, las tensiones del campo andaluz. En tercer lugar, hay que hacer una referencia especial a los sindicatos gallegos, cuyo número se incrementó en casi seis veces entre 1918 y 1922, el mayor aumento relativo de todo el país. Una vez más el conflicto, en este caso alrededor de la cuestión de los foros, debe considerarse el factor básico conducente a la aceleración del proceso de la constitución de sindicatos agrícolas. Hay que subrayar, sin embargo, que contrariamente a lo que ocurrió en las dos otras regiones, en Galicia este auge asociativo se prolongó a lo largo de los años siguientes. Llegó, por tanto, a su cénit en 1926, el año en que se aprobó la Ley de Redención de foros: el cuadro **1.10** refleja que, entre 1922 y 1926, Galicia es la segunda región en número de sindicatos agrícolas por detrás de Castilla y León. Después de estas dos regiones, se situaron Cataluña, País Valenciano y Aragón a lo largo de la década de 1920.

Hay que recordar que el número de sindicatos tenía mucho que ver con la estructura de poblamiento y de gobierno local. Las regiones con las cifras más elevadas de sindicatos agrícolas coinciden con las zonas con mayor número de municipios: Castilla y León, Cataluña, Castilla-La Mancha y Aragón. Al contrario, podríamos decir que Galicia representaba una excepción a esta regla. En Galicia el número de sindicatos superaba con creces el de municipios, un desequilibrio que reflejaba el que buena parte de estos eran parroquiales.

Al tratar de evaluar la distribución geográfica de los sindicatos agrícolas por provincias, creemos que hay que tener en cuenta una serie de variables. La existencia de un gran número de sindicatos agrícolas en una zona geográfica no se identificaba necesariamente con la consolidación de organizaciones vigorosas. Las provincias de Castilla y León representaban el caso que mejor muestra esta "contradicción". Como se puede ver en el cuadro **1.11**, Burgos y León fueron las provincias con mayor número de sindicatos agrícolas. En 1933, estas dos provincias contaban con el 16% de los sindicatos agrícolas. Sin embargo, el cuadro **1.12** muestra que el número de miembros era bajo. El

cuadro **1.13** muestra que el tamaño medio de los sindicatos era muy pequeño en las provincias de Castilla y León. Por el contrario, Barcelona y Valencia eran provincias en las que el gran número de sindicatos agrícolas se complementaba con una elevada afiliación a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio. La posición de Barcelona, la provincia más urbanizada de la España de la época, refleja la distribución bastante equilibrada del sindicalismo agrario en Cataluña, puesto que a lo largo de las primeras décadas del siglo XX encontramos también un sindicalismo muy potente en Lleida y Tarragona y, en menor medida, en Girona. Por otro lado, la implantación del sindicalismo agrario en Valencia no puede disociarse del desarrollo del movimiento cooperativista en Castellón. En este caso merece mención especial el gran crecimiento que se observa en el número de los socios de los sindicatos valencianos a lo largo del periodo de la Segunda República y que se refleja en el cuadro **1.12**. Los datos de los cuadros **1.11** y **1.12** muestran que durante las primeras décadas del siglo XX Lugo, Oviedo, Santander y Logroño fueron provincias con una presencia numerosa de sindicatos agrícolas. El número de los socios de los sindicatos agrícolas en Oviedo y Logroño cayó considerablemente durante el periodo republicano, mientras que en Lugo y Santander se observa por el contrario un ligero crecimiento. Zaragoza fue también otro núcleo importante del sindicalismo agrario. A pesar de la caída del número de los sindicatos en Zaragoza a lo largo del periodo de la Segunda República, sus asociados crecieron a ritmos rápidos, como se refleja en el cuadro **1.12**.

Cuadro 1.11

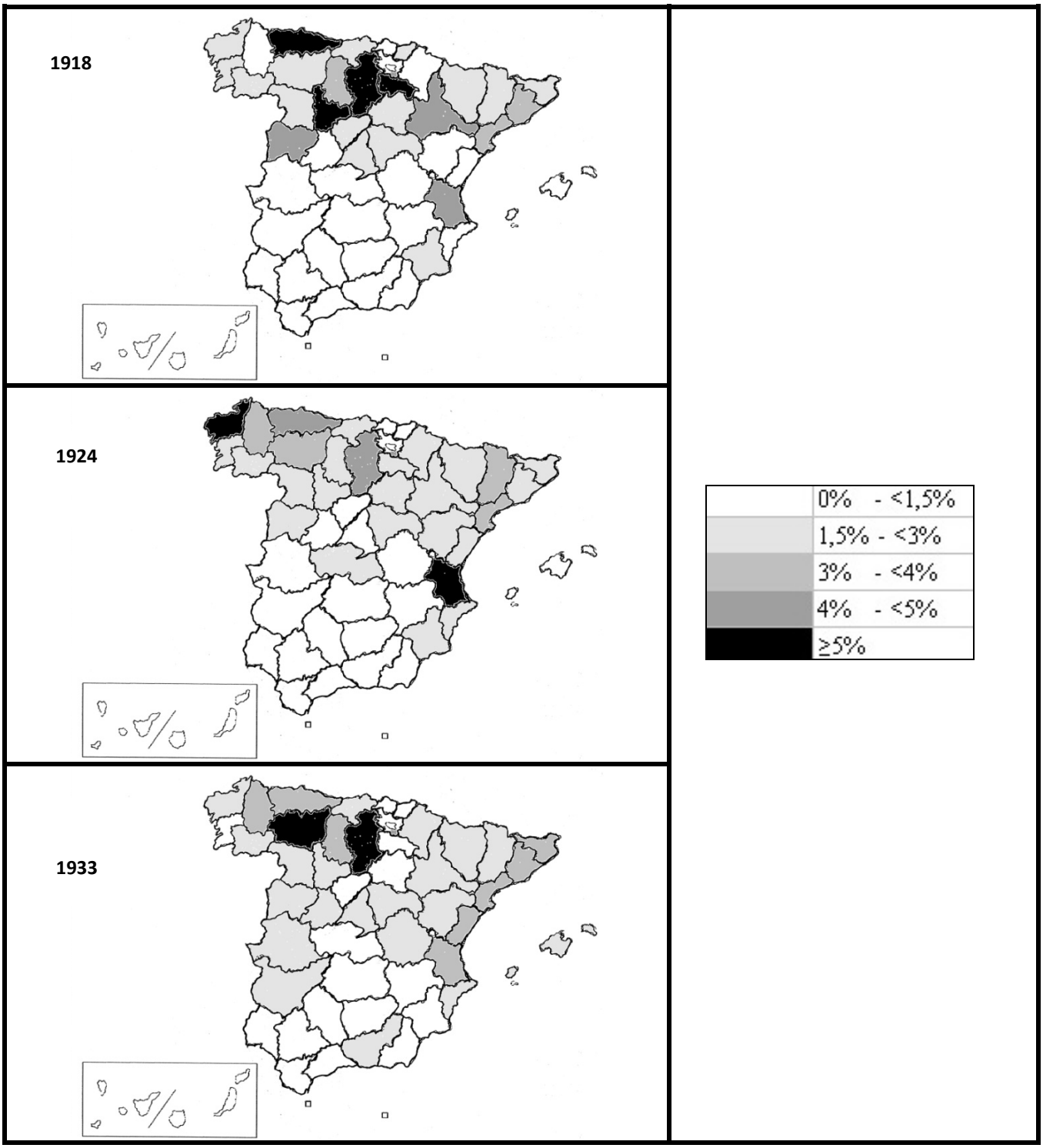
Distribución de los sindicatos agrícolas por provincias, 1915-1933

Provincias	*1915*	*1916*	*1918*	*1923*	*1924*	*1926*	*1933*
León	16	50	57	201	213	234	445
Burgos	126	163	181	241	246	249	241
Valencia	97	68	92	306	326	353	157
Oviedo	90	95	114	233	251	290	156
Barcelona	60	71	76	154	161	178	152
Tarragona	47	53	61	156	164	171	148
Palencia	55	62	76	118	124	141	146
Gerona	37	42	46	94	99	103	130
Lugo	28	26	26	187	198	207	130
Castellón	30	28	27	81	87	99	129
Santander	51	52	54	87	87	89	120
Teruel	32	34	30	116	126	143	112
Lérida	19	25	33	183	185	187	110
Zamora	19	50	57	117	124	128	109
Zaragoza	103	91	98	155	161	175	105
Cuenca	6	11	10	45	47	48	101
Granada	10	9	10	54	62	72	98
Salamanca	77	91	99	149	161	166	92
Huesca	32	41	43	143	151	154	87
Cáceres	34	14	27	53	59	82	82
Navarra	7	13	17	116	117	117	81
Alicante	15	20	24	96	109	125	79
Ávila	7	8	10	37	41	54	79
Guadalajara	27	27	33	91	96	103	78
Valladolid	113	96	101	153	159	163	77
Coruña (La)	32	24	31	258	285	300	72
Orense	22	32	32	135	135	138	70
Badajoz	16	19	30	75	76	78	67
Madrid	9	19	49	77	78	87	66
Baleares	16	19	18	58	58	59	65
Murcia	27	32	43	138	145	160	62
Segovia	15	41	42	60	67	91	59
Sevilla	8	7	7	33	33	35	51
Soria	18	29	39	98	103	103	51
Ciudad Real	4	22	25	66	68	73	49
Logroño	100	117	122	154	156	157	49
Pontevedra	20	31	31	140	149	156	42
Álava	11	16	18	42	43	43	37
Guipúzcoa	39	34	32	36	38	41	35
Málaga	12	14	12	58	59	65	35
Vizcaya	19	12	19	52	52	52	34
Toledo	7	10	21	96	97	97	32
Albacete	6	6	9	38	40	41	27
Cádiz	1	3	2	14	15	16	22
Huelva	6	4	6	42	43	43	22
Almería	4	3	3	41	42	44	19
Córdoba	6	6	6	48	49	51	18
Canarias	9	11	10	16	17	20	14
Jaén	4	3		39	40	40	13

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, (1915: 8-9); (1917:14-15); (1918: 394-395); Muñiz, (1923: 370); (1924: 337); (1927: 537); Dirección General de Agricultura 1934: 393.

Grafico 1.4

Distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por provincias, 1918, 1924. 1933



Fuente: Cuadro A11

Cuadro 1.12

Distribución de los socios de los sindicatos agrícolas por provincias, 1918, 1923, 1924,1926, 1933

Provincias	*1918*	*1923*	*1924*	*1926*	*1933*
Valencia	12.768	25.334	26.279	27.925	53.558
Madrid	980	12.350	12.373	12.679	43.211
Castellón	6.261	12.599	15.558	16.038	28.969
Barcelona	24.750	29.947	30.145	31.208	26.520
Badajoz	4.122	8.959	9.213	9.475	25.756
Zaragoza	9.939	14.966	15.693	16.253	25.187
Granada	485	3.065	3.260	3.672	22.410
Tarragona	7.474	12.403	13.025	13.228	21.672
Lérida	3.487	13.152	13.306	13.651	16.896
Baleares	1.425	3.358	3.358	3.412	16.406
Alicante	5.017	10.871	11.729	12.571	15.083
Burgos	10.556	13.715	14.054	14.115	13.934
Gerona	4.047	10.256	10.378	10.498	13.930
León	6.062	9.960	10.630	11.185	13.814
Cáceres	3.440	4.541	4.743	6.165	12.882
Almería	143	2.882	2.975	3.020	12.288
Palencia	8.131	11.367	11.596	12.161	11.541
Lugo	2.674	7.278	7.793	8.235	10.774
Teruel	2.793	6.296	6.474	7.595	10.364
Murcia	3.098	10.726	12.140	13.054	10.089
Santander	5.451	8.315	8.315	8.358	9.677
Ciudad Real	2.606	8.911	9.009	9.435	9.635
Navarra	2.005	6.985	7.243	7.243	8.302
Oviedo	11.850	16.959	18.549	19.959	8.248
Huelva	1.103	2.942	2.952	2.952	7.799
Guadalajara	1.079	2.593	2.934	3.299	7.682
Zamora	6.030	9.726	9.939	10.144	7.490
Valladolid	9.846	12.934	13.111	13.248	7.370
Toledo	3.002	7.488	7.532	7.532	6.526
Coruña (La)	2.302	10.753	11.188	11.796	6.242
Cuenca	544	2.236	2.314	2.391	6.006
Logroño	12.585	13.091	13.136	13.149	5.873
Huesca	5.005	11.805	12.178	12.275	5.697
Albacete	2.339	3.982	4.056	4.112	5.654
Pontevedra	3.302	8.087	8.318	8.543	5.069
Álava	3.603	4.212	4.228	4.228	5.016
Sevilla	448	1.948	1.948	2.044	4.897
Ávila	252	1.313	1.837	2.328	4.733
Segovia	2.323	2.798	3.031	3.937	4.488
Salamanca	4.257	6.482	7.512	7.782	4.358
Málaga	1.002	6.220	8.076	8.464	3.821
Jaén		2.996	5.164	5.164	3.560
Guipúzcoa		5.705	5.754	5.884	3.510
Soria	1.948	4.485	4.913	4.913	2.872
Córdoba	664	3.288	3.305	3.341	2.792
Vizcaya	2.191	3.249	3.249	3.249	2.617
Cádiz	287	1.425	1.529	1.585	2.486
Orense	2.916	7.037	7.037	7.119	2.309
Canarias	858	1.463	1.498	1.592	1.696

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, 1918: 394-395; Muñiz, (1923: 370); (1924: 337); (1927: 537)

Como ya hemos comentado, la evolución cuantitativa de los sindicatos agrícolas no puede examinarse como un proceso lineal. Los cambios más importantes tuvieron lugar a lo largo de los años republicanos. Merecen mención especial las provincias de Andalucía oriental y Extremadura. Aunque el número de los sindicatos agrícolas en estas zonas cayese o experimentase un crecimiento mínimo, el número de los socios creció significativamente. Esta tendencia queda reflejada en Almería, Badajoz, Cáceres, Granada y Huelva. Esta última fue la provincia de Andalucía occidental con el aumento más importante y la cifra final más elevada de socios de los sindicatos: de 2.952 en 1926, se pasó a 7.799 en 1933, con un crecimiento del tamaño medio de cada sindicato de 69 a 355. Los datos del cuadro **1.13** nos revelan que después del peculiar caso de Madrid, en Almería, Badajoz y Huelva, los sindicatos pasaron a ser lo más grandes en términos de socios de toda España. Hay también que destacer el caso de Jaén, otra provincia de Andalucía oriental con una ratio elevada de socios por sindicato. En Jaén, observamos una caída del número de socios durante el período republicano, pero con una disminución del número de sindicatos aún más intensa, que condujo a una elevación sustancial del número de socios por sindicato, pasándose de de 129 a 274.

El establecimiento de unas organizaciones sólidas y fuertes en las provincias meridionales del país estuvo sin duda vinculado a la agudización de los conflictos sociales a lo largo de los primeros años de la década de 1930. Al tratar de interpretar estos cambios cuantitativos en el período republicano, hay también que tener en cuenta el cambio de la legislación asociativa. El cese del modelo interclasista y la desaparición de las organizaciones inactivas podrían explicar la disminución del número de los sindicatos agrícolas. Pero el auge del sindicalismo de clase sin duda también incidió en la particular evolución andaluza.

Aparte de la difusión del sindicalismo agrario en las zonas meridionales, hay que reparar también en los sindicatos agrícolas de Baleares, cuyos socios aumentaron también de una manera impresionante durante los años republicanos, tendencia que fue de la mano de un ligero crecimiento del número de entidades. El cuadro **1.13** nos muestra que después de la provincia de Madrid, algunas provincias del sur y Valencia, Baleares se convirtió en una de las provincias con sindicatos más grandes.

Cuadro 1.13

Socios/Sindicato, 1918-1933

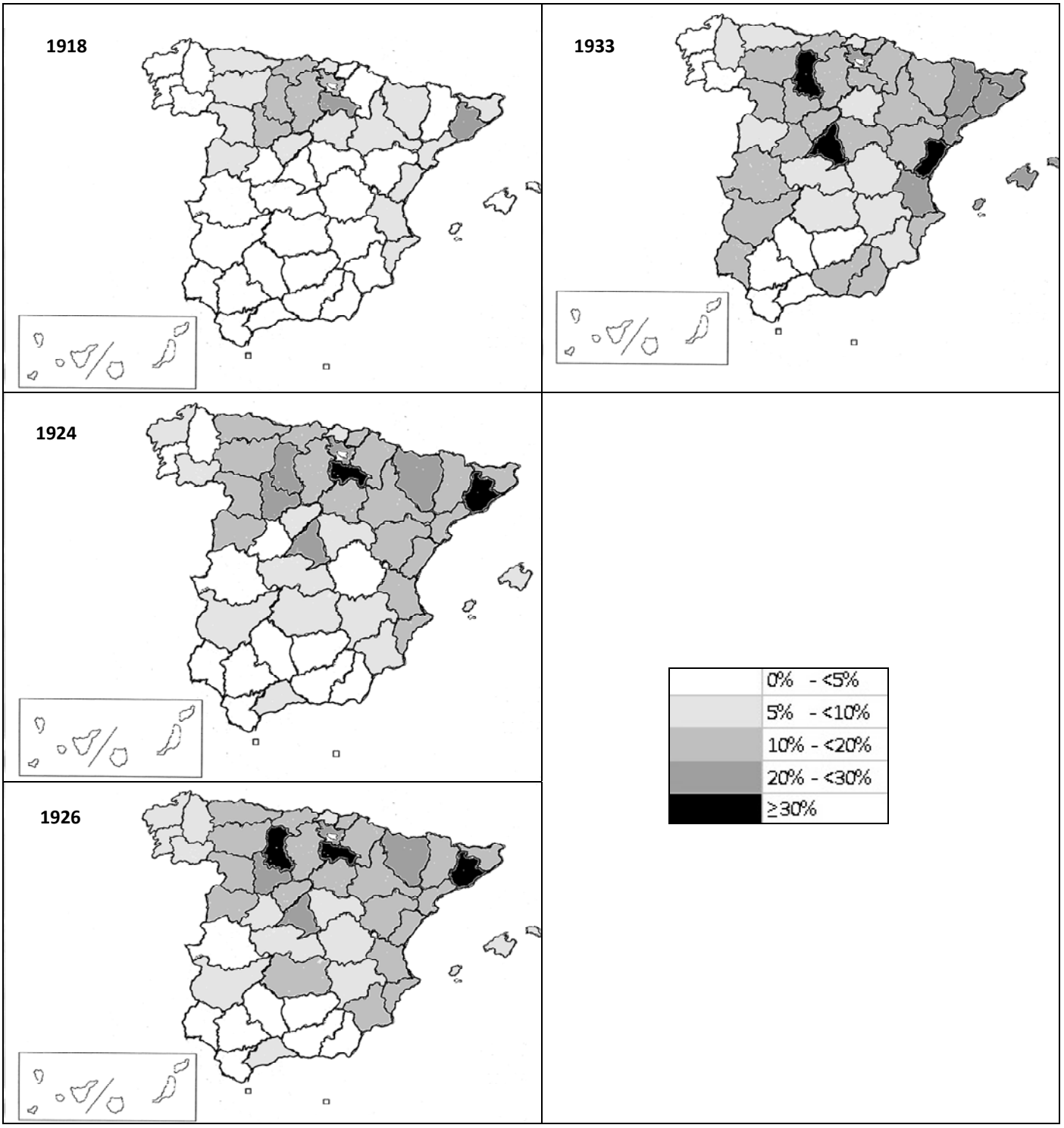
Provincias	*1918*	*1923*	*1924*	*1926*	*1933*
Madrid	20	160	159	146	655
Almería	48	70	71	69	647
Badajoz	137	119	121	121	384
Huelva	184	70	69	69	355
Valencia	139	83	81	79	341
Jaén		77	129	129	274
Baleares	79	58	58	58	252
Zaragoza	101	97	97	93	240
Granada	49	57	53	51	229
Castellón	232	156	179	162	225
Albacete	260	105	101	100	209
Toledo	143	78	78	78	204
Ciudad Real	104	135	132	129	197
Alicante	209	113	108	101	191
Barcelona	326	194	187	175	174
Murcia	72	78	84	82	163
Cáceres	127	86	80	75	157
Córdoba	111	69	67	66	155
Lérida	106	72	72	73	154
Tarragona	123	80	79	77	146
Álava	200	100	98	98	136
Canarias	86	91	88	80	121
Pontevedra	107	58	56	55	121
Logroño	103	85	84	84	120
Cádiz	144	102	102	99	113
Málaga	84	107	137	130	109
Gerona	88	109	105	102	107
Navarra	118	60	62	62	102
Guipúzcoa		158	151	144	100
Guadalajara	33	28	31	32	98
Sevilla	64	59	59	58	96
Valladolid	97	85	82	81	96
Teruel	93	54	51	53	93
Coruña (La)	74	42	39	39	87
Lugo	103	39	39	40	83
Santander	101	96	96	94	81
Palencia	107	96	94	86	79
Vizcaya	115	62	62	62	77
Segovia	55	47	45	43	76
Zamora	106	83	80	79	69
Huesca	116	83	81	80	65
Ávila	25	35	45	43	60
Cuenca	54	50	49	50	59
Burgos	58	57	57	57	58
Soria	50	46	48	48	56
Oviedo	104	73	74	69	53
Salamanca	43	44	47	47	47
Orense	91	52	52	52	33
León	106	50	50	48	31

Fuentes: Cuadro 1.11 y Cuadro 1.12

Aparte de los datos estadísticos que hemos presentado antes, creemos que la ordenación de las provincias en función del peso de los socios de sindicatos sobre su población activa agraria nos ofrece una perspectiva interesante. Los mapas del **gráfico 1.5** y el cuadro **A13** del Anexo A, del que están sacados los datos de los mapas, reflejan que la máxima densidad de afiliados a los sindicatos agrarios a lo largo de la década de 1920 correspondió a las provincias de Barcelona y Logroño. Otras provincias con una elevada densidad eran Palencia, Valladolid, Álava, Huelva y Madrid (aunque en este último caso probablemente la densidad respondiera, como ya hemos señalado, a un error de atribución de afiliados a la provincia en la que estaban las sedes centrales) y, en menor grado, Burgos, Castellón, Santander, Zamora y Zaragoza, que se situaban por encima de la media. En 1933, y obviando el dato de Madrid, la densidad de afiliados había caído en Barcelona y –todavía en mayor medida– en Logroño y Valladolid, mientras que habían crecido Castellón, Tarragona, Valencia, Baleares y Zaragoza, y la densidad de Palencia continuaba siendo muy elevada. Merecen además mención especial los casos de las provincias extremeñas y parte de las provincias andaluces (Almería, Granada, Huelva), en las que el porcentaje de los miembros de sus sindicatos agrícolas respecto a su población agrícola creció de una manera rápida a lo largo del periodo de la Segunda República (cuadro **A13)**. Desde luego, el eje del sindicalismo en la década de 1930 no abandonó la meseta septentrional, el valle del Ebro y Levante (desde Granada hasta Barcelona), aunque sí en cierta medida Galicia, mientras que las provincias fronterizas con Portugal habían experimentado un considerable aumento. Probablemente, estos cambios no se pueden explicar sin un estudio provincia a provincia, pero resulta claro que la república logró con su legislación y sus enfrentamientos ampliar el mapa de la España vinculada a los sindicatos agrícolas fuera de sus áreas originarias.

Grafico 1.5

Distribución porcentual de los socios de los sindicatos agrícolas por provincias, 1918, 1924. 1926, 1933



Fuente: Cuadro A13

Para abordar un último aspecto del perfil de los sindicatos agrícolas, hemos reunido datos sobre el capital efectivo, un dato que está disponible solamente para el periodo de la República (cuadro **1.14**). Si dividimos el capital por el número de socios en cada provincia, obtenemos una clasificación singular. Destaca por arriba, a gran diferencia de los demás casos, el sindicalismo agrario de Santa Cruz de Tenerife que actuaba como una red de empresas agroexportadoras y guardaba ciertas similitudes con algunos de los valencianos (Suárez Bosa, 1996). Con la excepción tinerfeña, lo que la información revela es la existencia de un tipo de sindicatos que realizaban tareas cooperativas en el ámbito de la producción (Tarragona, Castellón y Lérida, en primer lugar, y Barcelona, Valencia y Badajoz, en una segunda línea) y, por ello, con un perfil muy diferente de unos sindicatos de compras en común, precisados de fondos mucho más limitados.

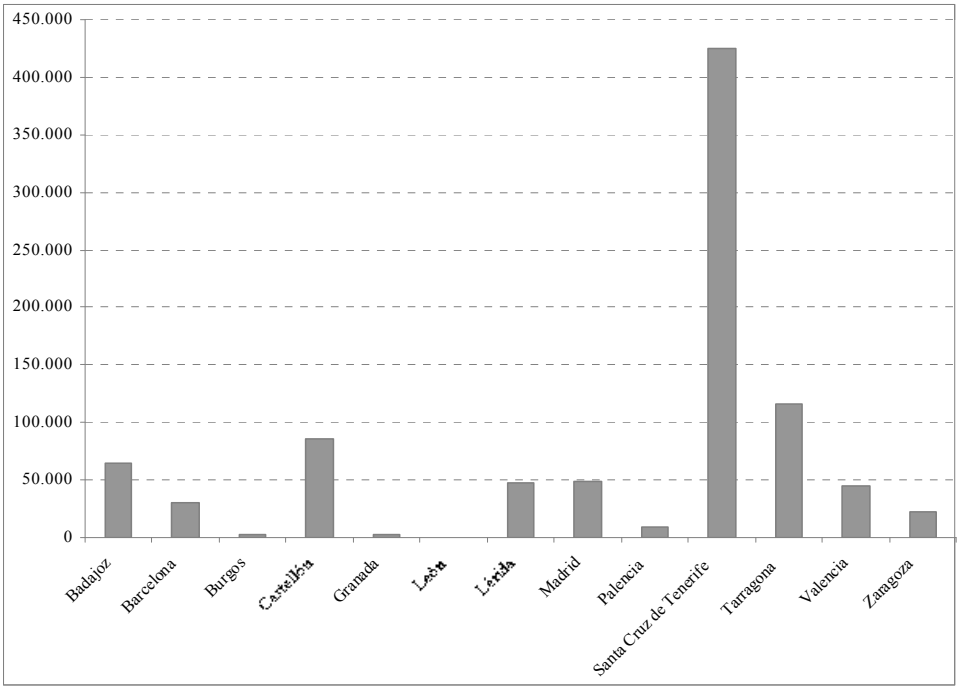
Cuadro 1.14
Número de sindicatos, sus socios y su capital efectivo por provincias, 1933

Provincias	Sindicatos	Socios	Capital efectivo (pesetas)	Capital efectivo por socio
Tarragona	148	21.672	17.102.609	789,16
Castellón	129	28.969	11.140.320	384,56
Valencia	157	53.558	7.030.253	131,26
Lérida	110	16.896	5.153.300	305
Barcelona	152	26.520	4.649.901	175,34
Badajoz	67	25.756	4.343.873	168,65
Santa Cruz de Tenerife	10	929	4.253.279	4.578,34
Madrid	66	43.211	3.254.354	75,31
Zaragoza	105	25.187	2.334.914	92,7
Palencia	146	11.541	1.306.104	113,17
Burgos	241	13.924	610.210	43,82
Granada	98	22.410	315.620	14,08
León	445	13.814	269.098	19,48

Fuente: Dirección General de Agricultura, 1934: 393

Esa dualidad del sindicalismo agrario entre un cooperativismo de producción (consistiera esta actividad productiva en procesos de transformación como la vinificación, la molienda, la molturación…) o vinculado a la exportación (como ocurría con las naranjas valencianas y castellonenses y los plátanos tinerfeños) y un sindicalismo de colaboración en la compra de insumos (abonos, aperos, trilladoras…) queda asimismo reflejado en el gráfico **1.6**.

Grafico 1.6
Capital/sindicato



Fuente: Cuadro 1.14

Las cajas rurales constituyen el quinto tipo asociativo que encontramos en las estadísticas oficiales. En la última década del siglo XIX, personas procedentes de las filas de propagandismo católico fundaron las primeras organizaciones (Martínez Soto, 2000: 127-130). Las primeras cajas rurales se fundaron en Murcia gracias a la actividad de un propietario católico, Fontes. Su objetivo era ayudar a los arrendatarios a acceder a la propiedad, contribuyendo así a restaurar la paz social que este y otros propietarios

consideraban que se estaba rompiendo. A partir de los primeros años del siglo XX, las cajas rurales se extendieron a Navarra con el apoyo del clero local, el obispado y parte de las élites terratenientes. Según Martínez Soto (2003: 63-67), hasta la primera década del siglo XX la difusión de las cajas rurales fue modesta a causa de la falta de un marco legislativo que les favoreciese. La aprobación de la Ley de Sindicatos agrícolas y el reglamento de enero de 1908 condujeron al crecimiento de su presencia dentro del mundo rural.

Las cajas rurales eran "instituciones de crédito, que t[enían] como objetivo recibir imposiciones de los socios o de personas extrañas, para prestar, con módico interés, y a corto plazo, y con garantía (personal, prendaria o hipotecaria), a los socios, para fines reproductivos de la agricultura y de la ganadería" (Muñiz, 1923: 379). Siguiendo el modelo de las cooperativas de crédito establecidas en otros países europeos, su operación se basaba en el sistema de Raiffeisen de responsabilidad solidaria e ilimitada de sus socios. Conforme a las disposiciones de la Ley de Sindicatos agrícolas de 1906, estos organismos crediticios podían funcionar, bien fuera directamente como una sección del sindicato o separadas de los sindicatos, como entidades independientes (normalmente vinculadas a través de sus dirigentes). Entendemos que, cuando la caja era una sección del sindicato, no aparecía como tal en la estadística oficial. Pero, en sentido contrario, podemos suponer que la no separación respondía a un volumen de imposiciones y crédito de dimensiones menores y, quizá, menos profesionalizado.

Como pone de manifiesto en el cuadro **1.2**, la difusión de las cajas rurales fue escasa a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio. En 1926 representaban solamente el 7% del número total de entidades agrarias y un porcentaje semejante de los miembros de estas (**1.3 y 1.4)**[20]. En lo que se refiere a su distribución geográfica, los cuadros **1.15 y 1.16** presentan las provincias en las que existía el mayor número de cajas rurales y de socios. Según los datos ofrecidos en el cuadro **1.16**, los socios de las catorce provincias elegidas representaban en 1914 el 79,05% del número total de los miembros de las cajas rurales, mientras que en 1926 este porcentaje se acercaba al 85%. Merece mención especial el caso de Navarra, que en 1914 contaba con el 29,4 % de las cajas rurales y en

[20] Conviene aquí recordar que el número de los socios de las cajas rurales en 1926 era de 57.965, mientras que los socios de todas las entidades agrarias sumaban 799.423. (Muñiz, 1927: 538).

1926 con el 31 %. Por su parte, los socios de las organizaciones de Navarra representaban en 1914 el 23,2% del número total de los miembros de las cajas rurales, y doce años después este porcentaje ascendió al 25,2%[21].

Cuadro 1.15

Distribución de las cajas rurales por provincias, 1914, 1915, 1918 y 1926

Provincias	*1914*	*1915*	*1918*	*1926*
Navarra	113	113	153	156
Tarragona	8	20	26	33
Oviedo	28	55	31	29
Zaragoza	15	32	28	28
Badajoz	25	29	26	25
Burgos	23	21	19	19
León	7	18	17	17
Baleares	23	20	19	15
Gerona	2	10	11	14
Lérida	6	12	12	12
Murcia	11	10	10	10
Soria	13	18	11	10
Teruel	6	11	10	10
Valencia	3	6	4	4
Número total de las cajas rurales de las catorce provincias elegidas	**283**	**375**	**377**	**382**
Número total de las cajas rurales del país	**384**	**517**	**503**	**501**
Porcentaje de las provincias	**73,70**	**72,53**	**74,95**	**76,25**

Nota: La suma de las cajas rurales de las catorce provincias elegidas se expresa como porcentaje del número total de las cajas rurales en todo el país

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, (1914: 106-108); (1915: 158-161); (1918: 378-379); Muñiz, 1927: 524-525

[21] Martínez Soto, Méndez-Martínez y Martínez Rodríguez (2011: 6-7) interpretan la implantación masiva de las cajas rurales en Navarra como resultado del apoyo ofrecido por el clero local, de la diócesis y, en algunos casos, de los grandes propietarios. Además, el establecimiento de unas organizaciones de segundo grado, que tenían lazos estrechos con las asociaciones locales, fue otro factor explicativo del crecimiento del cooperativismo de crédito en esta provincia.

Cuadro 1.16

Distribución de los socios de las cajas rurales por provincias, 1914, 1915, 1918 y 1926 (a)

Provincias	*1914*	*1915*	*1918*	*1926*
Navarra	12.010	12.010	12.156	14.636
Badajoz	4.481	6.028	6.111	7.705
Tarragona	2.630	2.630	4.014	5.484
Zaragoza	1.408	1.408	3.689	3.689
Baleares	2.775	2.775	2.897	3.295
Valencia	1.941	1.941	2.630	2.630
Oviedo	2.419	2.419	1.951	1.951
Gerona	200	200	1.436	1.788
Murcia	6.950	6.950	1.766	1.766
Soria	1.591	1.591	1.437	1.437
Lérida	459	459	1.430	1.430
Teruel	1.339	1.339	1.191	1.191
Burgos	1.849	1.849	1.145	1.145
León	785	785	785	1.106
Número total de los socios de las cajas rurales de las catorce provincias elegidas	**40.837**	**42.384**	**42.638**	**49.253**
Número total de los socios de las cajas rurales del país	**51.659**	**51.659**	**51.502**	**57.965**
Porcentaje de las provincias (b)	**79,05**	**82,05**	**82,79**	**84,97**

Notas:

(a) En 1923 y 1924 los números son los mismos que en 1926.

(b) Los socios de las cajas rurales de las catorce provincias elegidas se expresa como porcentaje del número total de los socios de las cajas rurales en todo el país

Fuentes: Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, (1914: 106-108); (1915: 158-161); (1918: 378-379); Muñiz., 1927: 524-525.

El cuadro **1.17** pone de manifiesto que el mayor porcentaje de entidades y socios –y con una tendencia constantemente creciente– se encontraba en Navarra. Además, la distibución porcentual de los socios respecto a la población activa en agricultura experimentó a lo largo del tiempo un claro crecimiento en Badajoz, Baleares y Tarragona. Por otro lado, merece mención especial el caso de las cajas rurales de Murcia, cuyos

socios representaban en 1914 el 10,17% de la población activa en agricultura, un porcentaje que en 1926 se había convertido en 1,51%. Este hecho se debe tanto a la caída de los socios de las cajas rurales de Murcia entre 1914 y 1926, como también al significativo crecimiento de su población activa en agricultura. Por el contrario, en Navarra observamos el incremento de los miembros de las cajas entre 1914 y 1926 y la simultánea disminución de su población activa en agricultura (Cuadro A6-Anexo) y, por eso, en 1926 el porcentaje de los socios de las cajas rurales es particularmente alto (puede ver también el Gráfico A8-Anexo).

Cuadro 1.17

Relación porcentual entre los socios de las cajas rurales y la población activa en agricultura, 1914, 1915, 1918 y 1926

Provincias	*1914*	*1915*	*1918*	*1926*
Navarra	16,85	17,94	18,56	21,12
Baleares	4,90	6,32	7,31	6,87
Tarragona	2,77	2,72	4,13	6,55
Badajoz	2,75	3,66	3,70	4,72
Soria	4,24	4,24	3,83	4,22
Zaragoza	1,29	1,27	3,31	3,68
Gerona	0,35	0,34	2,22	2,76
Teruel	1,97	1,95	1,68	1,98
Lérida	0,58	0,56	1,66	1,74
Murcia	10,13	6,81	1,56	1,51
Burgos	2,12	2,18	1,36	1,50
Valencia	1,06	1,01	1,34	1,47
Oviedo	1,45	1,38	1,09	1,41
León	0,68	0,69	0,73	1,18

Fuentes: Cuadro A6 y Cuadro 1.16

Más allá del caso excepcional de Navarra, donde las cajas consiguieron un arraigo notable, la geografía de estas cooperativas bancarias reproducía la de los sindicatos agrarios. La gran excepción era el elevado número de cajas de Badajoz, donde la presencia de los grandes propietarios funcionaba como una garantía sólida para el Banco

de España, que otorgaba el crédito agrícola. En 1914 cuando las operaciones eran exiguas, el capital de todas las cajas era de 8.060.156 pesetas, mientras que el capital de las de Badajoz alcanzaba las 5.484.025 pesetas (Noguer, 1912: 507-511). En 1923 la cantidad era mayor, pero el porcentaje de la provincia extremeña sobre el total creció, puesto que de un capital de todas las cajas de 192.889.062 pesetas las organizaciones de Badajoz tenían una cifra de 172.279.923 pesetas (Dirección General de Agricultura, Minas y Montes, 1914: 106-109; Muñiz, 1923: 379-397).

Carasa Soto (2001: 115-116) interpreta la escasa difusión de las cooperativas de crédito como un efecto directo de la política crediticia de los gobiernos españoles durante las primeras décadas del siglo XX. En su opinión, la legislación estatal no cumplió su función de proporcionar capital al campo, movilizar el capital de los propietarios como instrumento financiero y estimular las transformaciones productivas, sino que generó la sumisión del campesinado a "numerosos resortes de control ideológico, político, social, religioso y moral". Carmona y Simpson (2003: 283-300), por su parte, achacan la debilidad a problemas de las cajas como instituciones: su escasa capacidad de atraer depósitos, la inexistencia de un adecuado sistema de contabilidad y el mal funcionamiento de los mecanismos de control. Para estos autores, el Estado no podía sustituir a la iniciativa privada salvo mediante la fundación de un banco público que para ser eficaz en el préstamo a los campesinos hubiese tenido que hacer frente a unos costes inasumibles para un sector público con grandes limitaciones hacendísticas. Como veremos en su momento, en Grecia, con unos recursos estatales asimismo escasos, el apoyo del Estado a las entidades financieras resultó según todos los indicios mayor y más eficaz.

El último tipo de entidad que figura en las estadísticas oficiales son las federaciones agrarias. Aunque no tenían personalidad propia (pues federaban a sindicatos y/o a asociaciones), estas agrupaciones constituían "un verdadero núcleo de representación de todas las fuerzas vivas de sus respectivas regiones y un sólido sostén de los anhelos de sus agricultores" (Muñiz, 1923: 76 43). Conviene aquí señalar que en las estadísticas oficiales como federaciones agrarias se describían tanto las federaciones de sindicatos agrarios católicos, como también las de sociedades acogidas a la Ley de 1887. En uno y otro caso, las federaciones actuaban como centros de coordinación política y

como suministradoras de servicios básicos a las entidades federadas: la compra en común de abonos, piensos y demás productos y la elevación del nivel técnico-educativo de los agricultores mediante la celebración de exposiciones y conferencias[22]. Las federaciones agrarias podrían también dedicarse a la creación de bibliotecas y el establecimiento de seguros, como por ejemplo contra el pedrisco. Algunas de las organizaciones sectoriales como la Unión de Viticultores de Levante fue aparecían en las estadísticas oficiales como "federación agraria". A finales de 1926 la Unión de Viticultores de Levante contaba con 54 asociaciones entre Sindicatos y entidades adheridas de las provincias de Castellón, Valencia, Alicante y Murcia, con 9.245 socios colectivos y 2.846 individuales (Muñiz, 1927: 123). Pero no sabemos si ocurría lo mismo con las restantes organizaciones sectoriales, fuesen nacionales o regionales. Como puede verse en las estadísticas oficiales, las provincias en las cuales se establecieron el mayor número de federaciones fueron Oviedo, Barcelona, Tarragona y Valladolid[23]. Cabe, por otro lado, mencionar que las federaciones más vigorosas fueron las de Logroño[24], Pamplona[25], Soria[26], Valencia[27] y Valladolid[28].

1.3 Tipos "sociales": actores, objetivos, evolución cuantitativa y distribución geográfica

En este epígrafe, nos dedicaremos a la presentación de las organizaciones agrarias, que acogiéndose a unos u otros tipos legales de los antes comentados y reflejadas o no en las

[22] Hay que subrayar que en las estadísticas oficiales tales organizaciones se describen tanto como federaciones de sindicatos agrícolas católicos, como también federaciones de sociedades agrarias.
[23] En 1927 contaban con 7, 6, 4 y 4 respectivamente. (Muñiz, 1927: 126-139).
[24] En Logroño se había establecido en 1917 la Federación de Sindicatos Católicos de la Rioja, que en 1923 contaba con 130 sindicatos. (Muñiz, 1923: 88).
[25] En Pamplona se había constituido en octubre de 1917 la Federación de Sindicatos Católicos de la Rioja que reunía 119 sociedades agrarias. (Muñiz, 1923: p. 90).
[26] En Soria se actuaba desde 1915 la Federación Católico- Agraria de la diócesis de Osma que agrupaba 77 sindicatos con 4.000 socios. (Muñiz, 1927: 136)
[27] En Valencia existía desde el marzo de 1902 la Federación Agraria de Levante que contaba con 144 sociedades, mientras que en 1916 se creó la Federación Valenciana de Sindicatos Agrícolas con la participación de 58 sindicatos. En agosto de 1924 surgió la Federación de Viticultores de Levante donde se integraron 25 asociaciones. (Muñiz, (1923: 94); (1927: 96)).
[28] La Federación Agrícola de Castilla la Vieja que se creó en mayo de 1905 contando en 1927 con 476 sociedades y la Federación de Sindicatos Agrícolas Católicos que se fundó en octubre de 1916 teniendo en sus filas 96 sindicatos eran los dos núcleos organizativos más potentes en Valladolid. (Muñiz, 1927: 96-97).

estadísticas de asociaciones agrarias (y ya hemos expresado nuestras dudas de que los sindicatos de trabajadores del campo recibieran un trato uniforme en todo el país),fueron creadas por diversos agentes sociales y políticos a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Es una mirada diferente al asociacionismo rural que se cruza con la empleada en el epígrafe 1.2.

Como vamos a ver a continuación, se trata de un conjunto heterogéneo, puesto que actores con características completamente distintas intentaron establecer sus propias estructuras asociativas dentro del mundo rural. Nuestra tipología de los grupos asociativos se basa en la identidad de sus fundadores, los objetivos básicos que intentaron cumplir y los medios empleados para la promoción de sus demandas. A partir de estos criterios, hemos decidido dividir el asociacionismo agrario en tres grandes categorías; las asociaciones corporativas, las organizaciones católicas y las agrupaciones de carácter reivindicativo. Se trata de una clasificación de límites en ocasiones vagos y que solo en el segundo caso, en el de las organizaciones católicas, responde plenamente a la identidad con que se presentaron en el espacio público las propias asociaciones, así que consideramos oportunas unas subdivisiones internas. El adjetivo aplicado al tercer grupo, asociaciones reivindicativas, es en parte equívoco, porque parece que ni el primero ni el segundo lo eran. El problema es que no existe una denominación mejor: no todas eran asociaciones de clase y desde luego no eran más o menos políticas que las de los católicos o las asociaciones corporativas. En última instancia, las asociaciones agrarias eran todas reivindicativas y todas políticas. ¿Cómo denominar entonces a las asociaciones republicanas, socialistas, anarquistas, pero también de colonos, de obreros, de *rabassaires* o de foreros? Podríamos hablar de cajón de sastre o de los otros sindicatos. Sin embargo, nos parece más apropiado el término de reivindicativas porque todas defendían cambios que implicaban mutaciones más profundas en el orden social y/o político del mundo rural: sus demandas eran percibidas por las elites agrarias como menos realizables sin transformaciones profundas del orden existente. Se trataba de unas transformaciones a las que las elites, al menos las centrales, y el Estado, antes de 1931, en buena medida se oponían. Por eso su carácter reivindicativo pasa a un primer plano o, leído desde los aparatos públicos, su carácter político –adjetivo que bajo la Monarquía únicamente se

empleaba para calificar a los sindicatos que pretendían algún tipo de cambio profundo del *statu quo*-.

La defensa de los intereses colectivos de los agricultores, entendidos como un grupo socio-profesional internamente complejo, o de alguna de las actividades agrarias (la ganadería, la viticultura, la remolacha…) fue el objetivo básico de las organizaciones agrarias de carácter corporativo, lideradas en su mayoría por grandes propietarios. Los propagandistas católicos, que partir de los últimos años del siglo XIX habían establecido núcleos confesionales dentro del mundo rural defendían la convivencia armónica entre los patronos y los obreros y la lucha contra la difusión de las ideologías revolucionarias, pero también la modernización de las explotaciones de sus socios y la satisfacción de algunas de sus demandas. La tercera categoría de nuestro análisis constituye, como hemos señalado, un conjunto muy heterogéneo. El denominador común de estas agrupaciones fue el empleo de un discurso combativo y el recurso a unas prácticas de acción más radicales en relación a las organizaciones corporativas y las agrupaciones católicas. Las sociedades socialistas y las organizaciones anarquistas quedan incluidas en esta categoría asociativa. Aparte de estas, encontramos también asociaciones locales, a veces unidas en federaciones supralocales, cuyo carácter exacto es por su nombre difícil de precisar y que exigen el recurso a estudios de otro nivel que el que nos ocupa: cuando no contamos con bibliografía específica, no podemos situarlas fácilmente en un grupo u otro.

En las siguientes páginas vamos a presentar los aspectos básicos de la operación de los grupos asociativos, algo que nos ayudará a entender las semejanzas, las diferencias y los distintos tipos de interrelación entre ellos. El análisis más detallado del discurso y sus prácticas de acción se efectuará en el capítulo III, mientras que en el IV abordaremos sus demandas y programas y el impacto que tuvieron.

1.3.1 El asociacionismo agrario de carácter corporativo

Por asociacionismo agrario de carácter corporativo nos referimos a las organizaciones que se presentaron a sí mismas como representantes de "los agricultores" y "los

labradores" (o de especialidades de estos como los viticultores, los remolacheros, los naranjeros…) y que tenían como objetivo principal la defensa y promoción de los intereses de la agricultura (o del ramo específico correspondiente) frente al Estado y frente a otros intereses económicos, aunque también frente a las asociaciones "reivindicativas" y sus propuesta de un nuevo orden agrario y rural. En las próximas páginas nos centraremos en dos de las organizaciones más antiguas y potentes de este tipo, el Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) y la Asociación de Agricultores de España (AAE), que permanecieron activas en el mundo rural hasta el julio de 1936[29]. A lo largo de todo el periodo de nuestro estudio, estos grupos asociativos tuvieron una presencia activa dentro del mundo rural y un importante eco en el urbano (donde estaban sus sedes y residían la mayor parte del año sus dirigentes), celebrando asambleas y reuniones, organizando congresos, elevando informes a los poderes públicos y, en general, presionando por la promoción de su agenda. A partir de las primeras décadas del siglo XX las acciones conjuntas de estas organizaciones crecieron, mientras que la lucha común por la defensa de los intereses de la clase agraria y contra "el peligro revolucionario" determinó su acción.

El Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) era una organización establecida en 1851 por un centenar de propietarios que vivían en Barcelona. En su manifiesto fundacional, esta asociación se otorgó como objetivos el "mejoramiento de la agricultura y la defensa de la propiedad", dos fines que, trataron de defender los cientos de artículos publicados en su publicación oficial, la *Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (RIACSI)*, se complementaban entre sí[30]. La crisis de la filoxera marcó un punto de inflexión en la trayectoria de la organización catalana. A partir de la década de 1880, el IACSI empezó a respaldar la constitución de sindicatos locales de propietarios, mientras que sus dirigentes se convirtieron en agentes protagonistas en la lucha contra la filoxera. La dirección del Instituto alentó los viajes de sus socios "a los países dominados por esa terrible plaga" y sus visitas "a las corporaciones y a los principales sabios que se

[29] Antes de que el IACSI se fundase, había habido otras asociaciones locales o comarcales de corta duración (como la Sociedad Agrícola del Ampurdán) y sociedades de carácter más amplio, aunque con un claro énfasis en la agricultura, como las sociedades económicas de amigos del país. Una panorámica general de estas asociaciones en Pan-Montojo (2000). Sobre las sociedades económicas: Piqueras (1992).

[30] Planas Maresma es el historiador que ha dedicado más trabajo y publicaciones al examen del asociacionismo en el mundo rural catalán: Planas Maresma (2003), (2004) y (2008) ofrecen algunos de los recorridos más sistemáticos.

habían ocupado de ella"[31]. Mediante la promoción de asociaciones en la que se integraran tanto los propietarios como los colonos, el IACSI intentó convertirse a lo largo de los años siguientes en líder del asociacionismo catalán. En un artículo de la *RIACSI* de 1899, el autor se ufanaba de que "absolutamente todas las sociedades agrarias catalanas son hijas del Instituto, todas de él recibieron la inspiración, todas cual él han tendido a llenar las necesidades que la variabilidad de las circunstancias, diversidad de cultivos y necesidades de las comarcas o poblaciones en que se formaron requerían"[32]. Bien es verdad que semejante afirmación solo se sostenía por el hecho de que, más que probablemente, el autor no considerar agrarias a las asociaciones de inspiración republicana o anarquista por entonces existentes en el Principado.

La creación de la Federación Agraria Catalana (FAC), que después de 1902 extendió su acción a las Islas Baleares convirtiéndose, en febrero de 1899, en la Federación Agrícola Catalana Balear (FACB), marcó una nueva etapa en la evolución del asociacionismo agrario catalán. El presidente del IACSI, el marqués de Camps fue el primer presidente de la FAC, considerada como "el apéndice social del Instituto"[33]. El objetivo básico de esta organización consistía en "aunar el esfuerzo de las sociedades federadas" y de esta manera "conseguir de los poderes públicos la aprobación y la derogación de aquellas disposiciones que creyesen necesarias para la prosperidad de la Agricultura Catalana"[34]. Conviene aquí señalar que a lo largo de los años siguientes se establecieron la Federación Agraria Bético-Extremeña y Canaria, la Federación Agraria de Castilla la Vieja, la Federación Agraria de las Provincias de Levante (Martínez, 2000: 134-136), la Federación Agraria de Castilla la Nueva y la Federación Agraria Aragonesa adoptando el modelo interclasista de la FAC. Como culminación de este proceso de la renovación del mapa asociativo debemos considerar la creación de la Unión Agrícola

[31] En 1878 el socio del IACSI Juan Miret hizo un viaje a las comarcas francesas para estudiar la cuestión filoxérica en sus menores detalles. Además, en 1884 se realizó un viaje de algunos viticultores catalanes al Mediodía de Francia para ver por sus propios ojos el resultado de la experiencia de algunos años y escuchar las opiniones de los agricultores franceses. (*Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro,* 1º de febrero de 1878, núm.3, p.9, 1 de mayo de 1884, núm. 9, pp. 1-2).

[32] *RIACSI,* 15 de enero de 1899, núm. 1, p. 4.

[33] *RIACSI,* 15 de febrero de 1899, núm. 3, p. 8, 15 de abril de 1899, núm. 4, p. 18, Planas, J. (2008), p. 24

[34] A la primera asamblea de la FAC enviaron representantes y presentaron sus credenciales 16 asociaciones. Aparte del IACSI, nos topamos con la presencia de varias cámaras agrícolas, asociaciones de agricultores y propietarios, el Centro Agrícola del Panadés, la Liga de Productores de Villanueva, la Unión Agrícola de Manresa y el Círculo Agrícola Mercantil de Puigcerdá. (*RIACSI,* 15 de abril de 1899, núm. 4, pp.17-18, 15 de septiembre de 1899, núm. 9, pp. 16-19).

Española (UAE) en 1903[35]. Se trataba de una confederación nacional, a la cual se adhirieron todas las federaciones regiones, incluso la FACB. Hay, sin embargo, que subrayar que a lo largo de los años siguientes la UAE no logró convertirse en una "organización de organizaciones" y muy pronto desapareció.

A pesar de la creación de la FACB y el cambio del modelo organizativo, el número de las organizaciones adheridas al IACSI continuó siendo bajo a lo largo de la primera década del siglo XX. Planas Maresma (2006) ha reunido los datos que reflejan que, en la segunda década, por el contrario, el número de las asociaciones que formaban parte de él creció considerablemente. Hacia mediados de la década de los veinte, la mayoría de las organizaciones se encontraba en la provincia de Lleida, mientras que entre 1927 y 1931 se produjo un aumento impresionante en el número de las asociaciones de Barcelona. En 1931, las organizaciones adheridas al IACSI eran más de cien y reunían 30.000 agricultores. Además, ese año los socios directos del IACSI eran más de 1.000. A partir de entonces el número de las organizaciones incluidas en el Instituto sufrió una disminución notable. La expansión del sindicalismo de clase, como se refleja particularmente en el caso de la Unió de Rabassaires (URS), la aparición de organizaciones de carácter sectorial y el desarrollo del movimiento cooperativista fueron las causas básicas de este descenso. Aparte de la adhesión de las organizaciones locales a otras federaciones, hay que recordar que la aprobación de una nueva Ley de Asociaciones en abril de 1932, prácticamente supuso el fin del modelo interclasista. Cabe, sin embargo, mencionar que la caída del número de las asociaciones no significa la limitación del impacto del IACSI, puesto que, como ha explicado Planas (2008: 30-38), el número de los socios del Instituto creció considerablemente durante los años de la Segunda República. En 1931 ingresaron 1.700 nuevos miembros, mientras que a lo largo de los años siguientes los socios del IACSI sobrepasaron los 3.000. El Instituto alcanzó sus mayores cifras de afiliación en 1936 logrando atraer no solamente a grandes propietarios, sino también a medianos y pequeños.

35 Se trataba de una organización, presidida por el conde de Torres–Cabrera, que se constituyó en abril de 1903 y tenía como objetivo básico la defensa de los intereses agrarios, es decir los "intereses más substantivamente españoles de nuestra desventurada nación" (RIACSI, 20-04-1903, núm.8, p. 1). Sobre Torres Cabrera y su participación en proyectos asociativos: Almansa Pérez (2005).

La AAE fue otro representante básico del asociacionismo agrario de carácter corporativo[36]. Se trataba de una organización, que nació en 1881 en el Congreso de Agricultores y Ganaderos en Madrid. Detrás de su formación encontramos la acción de un conjunto de diputados, senadores, funcionarios y "títulos de Castilla" de las filas canovistas y de la oposición liberal, así como la presencia activa de un grupo de ingenieros agrónomos (Pan-Montojo, 2007a: 89-90)[37]. Como leemos en el primer volumen del *Boletín de la Asociación de Agricultores de España* (*BAAE*), la Asociación de Ingenieros Agrónomos "abrigaba hace tiempo el propósito de organizar Congresos generales de agricultores y ganaderos y una Asociación general de los mismos a fin de que las clases productores rurales expusiesen sus necesidades y apreciasen el espíritu de asociación, germen fecundo de todos los progresos presentes y futuros[38]". De hecho, la Comisión organizadora del Congreso de Agricultores y Ganaderos de 1881 incluyó en el reglamento correspondiente un artículo, en que se decía que "en su última sección se constituiría una Asociación general de Agricultores". Conforme a los estatutos que se aprobaron en junio de 1881, los objetivos básicos de la AAE giraban en torno a la defensa de los derechos e intereses de la clase agricultora, ganadera e industria agrícola, el estrechamiento de la unión y de las buenas relaciones que debía haber entre todos los individuos de la clase y las corporaciones análogas, así como la promoción del adelantamiento y desarrollo de la agricultura. Los grandes propietarios, que en su mayoría vivían en Madrid, constituían una gran parte de la AAE, mientras que la zona geográfica con su mayor arraigo era Castilla la Nueva (Pan-Montojo, 2006: 156-157)[39]. Sin embargo, como ha puesto de manifiesto Pan-Montojo (2007b: 97-98), la AAE no tiene que considerarse meramente como una organización de los grandes propietarios. No solo estos, sino también representantes de los grupos profesionales vinculados a la

[36] Hay subrayar que tanto en este capítulo introductorio, como también en los capítulos 3 y 4 la revista oficial de la organización, el *Boletín de la Asociación de Agricultores de España (BAAE)* constituirá nuestra fuente básica, mientras que la investigación se facilitará por los estudios secundarios que se han realizado sobre ella. Además de los diversos trabajos de Pan-Montojo, citados en el texto, son muy útiles las aportaciones de las obras más antiguas: Cabrera (1983: 66-69) y Rey Reguillo (1992: 50-68).

[37] En lo que se refiere a la participación de políticos durante las primeras etapas de la AAE, merece mención especial el caso del político conservador José de Cárdenas que fue el presidente de la Comisión organizadora del Congreso de 1881, en el cual se decidió la constitución de dicha organización.

[38] *Boletín Oficial de la Asociación de Agricultores de España (BAAE)*, enero de 1882, núm. 1, pp. 1-2.

[39] Durante los primeros años de la constitución de la AAE, podemos encontrar niveles altos de participación en las zonas latifundistas de Andalucía, mientras que durante de la segunda década del siglo XX nos topamos con un gran número de socios en Castilla y León.

agricultura y cargos políticos y funcionarios de Madrid estuvieron altamente representados en su dirección a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Durante las dos primeras décadas alcanzó su máxima afiliación en 1888 logrando atraer a más de 500 socios, mientras que en 1899 sus socios eran 320. Tras una caída en la práctica inactividad y su reorganización, que coincidió cronológicamente con la puesta en marcha de la Ley de Sindicatos agrícolas, el número de los socios directos creció ligeramente (en 1910 eran 421, en 1913, 814 y en 1915, 744), pero el cambio más notable consistió en la participación creciente de sindicatos y asociaciones en su seno. En 1914, las colectividades adheridas a la AAE eran 96 y sus miembros indirectos 42.000, mientras que nueve años después contaba con 256 entidades y 311.642 socios (Pan-Montojo, 2007b: 97-98). Durante los años de la Segunda República y a pesar de la constitución de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rusticas de España (APFRE)[40] y la rivalidad entre ambas organizaciones, el número de los socios indirectos de la AAE superó los 668.000. Así que al igual que en el caso del IACSI, el crecimiento del número de asociados de la AAE tiene que relacionarse con la intensificación de la polarización social a lo largo de la Segunda República, un periodo que, como veremos en las próximas páginas, coincide con el fortalecimiento de las estructuras asociativas en el campo.

Tanto en el caso del IACSI como de la AAE nos enfrentamos a realidades duales. Por un lado, la existencia de pocos socios directos puede considerarse un reflejo de un impacto limitado de estas asociaciones, que reunían sobre todo a grandes propietarios y otros miembros de las elites agrarias y profesionales de la agricultura que residían en Barcelona y Madrid. Los números de los socios indirectos de estas organizaciones nos ofrecen, por otro lado, una imagen diferente de su evolución. Resulta difícil saber cuál era la influencia que ejercían estas grandes organizaciones y las federaciones regionales como la Asociación de Labradores de Zaragoza (ALZ) o la Federación Agraria de Levante (FAL) sobre los sindicatos locales, que estaban adheridos a ellas, aunque todo apunta a que fue muy desigual. Sanz Lafuente (2005) destaca el enorme capital de relaciones sociales acumulado por los dirigentes de la ALZ, que les permitió, por una

[40] Se trataba de una organización constituida en 1931-a los inicios de 1932 se publicó por primera vez el boletín oficial de la organización- que se centró principalmente en el bloqueo de los proyectos agrarios puestos en marcha por la coalición republicano-socialista y caracterizadas por una serie de "errores capitales". Su principal objetivo era la defensa de la propiedad frente a la reforma agraria. (*Boletín de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España (BAPFRE),* mayo de 1932, pp. 1-5).

parte, tener una sobrerrepresentación en las cámaras agrarias y en otras instancias oficiales, y dirigir un sinnúmero de iniciativas empresariales, sobre todo en el ámbito del suministro de insumos agrarios, en especial de fertilizantes. Pero la ALZ, para llegar a los campesinos aragoneses acabó aliándose en muchas ocasiones con una organización rival sobre el papel, la que integraba a los sindicatos católicos.

La ALZ o la FAL pusieron de manifiesto su capacidad de poner en marcha organizaciones especializadas. La decana de todas era la Asociación General de Ganaderos del Reino (AGGR), nacida con funciones oficiales y de representación para reemplazar en alguna de sus tareas a la corporación antiguorregimental de la Mesta, que agrupaba a los principales propietarios de ganados trashumantes, pero contaba también con la presencia de latifundistas con grandes rebaños estantes [41]. Pero en el primer tercio siglo se multiplicaron estas organizaciones especializadas, a menudo mediante su constitución para campañas concretas sobre la base de miembros de las cúpulas de asociaciones corporativas existentes o de líderes de sindicatos católicos o de unos y otros. Bajo la dictadura de Primo de Rivera, a medida que se multiplicaron los órganos de regulación de mercados, creció el número de organizaciones sectoriales. Los remolacheros, viticultores, olivareros y naranjeros fueron los grupos que desarrollaron una acción más notable a lo largo del periodo de nuestro estudio. Los trigueros tendieron a valerse, por el contrario, de las asociaciones generales. El radio de acción de tales grupos fue la provincia o la región, mientras que en algunos casos podemos encontrar fenómenos de cooperación entre organizaciones provenientes de diferentes regiones. Como vamos a ver de una manera detallada en el capítulo IV, estos grupos asociativos tenían unos lazos estrechos con las grandes organizaciones agrarias y lucharon por sus objetivos mediante la vía política. La celebración de asambleas y mítines, la organización de campañas de prensa y la elevación de sus peticiones a las autoridades locales fueron los medios básicos empleados. En cualquier caso, estas asociaciones sectoriales se apoyaban, por lo general, en el capital social y político, e incluso en los recursos materiales, de otras organizaciones corporativas nacionales, regionales y hasta locales: en la mayoría de los casos no llegaron a tener entidad propia y constituían meras

[41] No hay apenas estudios sobre esta organización, una de las más longevas del panorama asociativo español. Se pueden encontrar referencias a su labor en Rey (1992). Bernárdez (2000) ofrece un estudio de su acción en Galicia en el primer XX.

plataformas. Cumplieron, no obstante, una labor importante: permitieron canalizar contactos más regulares de los líderes agrarios entre sí y entre estos y la clase política, en especial los miembros de las Cortes, que se erigieron en sus representantes[42]. Lo mismo podemos decir de las agrupaciones de grandes asociaciones que se formaron durante la Segunda República para enfrentarse a la política de estructuras agrarias de la coalición de centro-izquierda y que luego se mantuvieron activas hasta la Guerra Civil (Cabrera, 1983).

1.3.2 El sindicalismo católico

En la última década del siglo XIX, cuando ya se habían establecido las primeras organizaciones profesionales, la implantación del sindicalismo católico en el mundo rural era muy limitada. Desde mediados de esa década, se iniciaron las campañas de los católicos para la creación de sus propios núcleos asociativos[43]. Detrás de las iniciativas para la creación de las primeras asociaciones se hallaba la acción de una primera generación de propagandistas católicos, que intentaron implantar en el territorio español modelos organizativos que se estaban poniendo en marcha en otros lugares[44]. El jesuita Antonio Vicent fue una de las figuras más destacadas durante las dos últimas décadas del siglo XIX, liderando las campañas a favor de la renovación de las estructuras asociativas

[42] Sobre el sector vitivinícola, uno de los más movilizados, véase: Pan-Montojo y Puig (1994) y Planas Maresma (2017).

[43] La primera acción social católica estuvo inspirada en determinados intelectuales católicos y, desde 1891, en el propio Vaticano. El punto de partida de este activismo católico estuvo constituido por cofradías y gremios de labradores, que se habían formado en la Edad Moderna, con objetivos piadosos y de beneficencia, aunque también desempeñaran otras tareas en defensa de sus miembros como las analizadas por Vicedo (1999) en relación al Gremio de Labradores de Lleida. A esta antigua red, se sumaron en el XIX, con motivo de las campañas a favor de la unidad católica, nuevas redes y asociaciones de seglares católicos, tal y como explica Ramón (2015).

[44] La prensa católica pone de manifiesto la elevada presencia autores y modelos extranjeros, en especial de Bélgica, Francia, Alemania e Italia. Las mejoras introducidas por el Partido Católico en la administración belga, las asambleas celebradas por los círculos católicos de Francia y los debates sobre unas cuestiones concretas, como por ejemplo la necesidad de la protección de la agricultura por el Estado, la competencia extranjera y la usura, la representación de la agricultura en las instituciones públicas, la creación de sindicatos agrícolas y de cajas de previsión para la inutilización por accidentes de trabajo constituyen algunos de los temas tratados. La acción de los círculos católicos de obreros en Alemania, que contaban con cajas de socorros y ahorros y los congresos católicos, que tuvieron lugar en Italia aparecen también como noticias en la prensa de este periodo. (*Boletín del Consejo Nacional de Corporaciones Católico-Obreras* (*BCNCCO*), mayo de 1897, 5, pp. 7-8, julio de 1897, 7, p. 7, agosto de 1897, 8, p. 3).

católicas dentro del mundo rural (Sanz de Diego, 1981: 326-327). En el mismo contexto se puede también situar la obra propagandística del propietario católico zamorano Luis Chaves Arias, que se orientó a la creación de las primeras cajas rurales de sistema Raiffeisen basadas en los principios de la solidaridad ilimitada[45].

La publicación de la encíclica del papa León XIII en 1891, entendida como una forma de adaptación de la Iglesia Católica a las nuevas condiciones creadas por el avance del capitalismo y la formación de la sociedad liberal, marcó un hito en la evolución del catolicismo social (Montero, 1993; Gallego, 1984). A partir de este periodo, el interés del clero católico por la cuestión social creció, y contribuyó activa aunque muy desigualmente al despliegue de organizaciones que tenían por objetivo la limitación de la penetración de las "ideologías revolucionarias" y la preservación de la paz social mediante la consolidación de unas relaciones armónicas entre los ricos y los pobres, considerados como "clases gemelas" (*Rerum Novarum*, 1891: 8-9). Manifestaciones de ese activismo de algunos religiosos y seglares fueron a celebración de los seis congresos católicos que tuvieron lugar entre 1889 y 1902, la creación de órganos centrales como por el Consejo Nacional de las Corporaciones Católico-Obreras y el incremento gradual del número de las entidades católicas[46] .

Este proceso de movilización asociativa tuvo escaso impacto en el mundo agrario. Los propagandistas católicos carecían inicialmente de análisis concretos sobre la cuestión agraria y de una estrategia para el fortalecimiento de su presencia en el campo. El énfasis de la Iglesia y de los medios intelectuales cercanos se situaba en evitar que los trabajadores industriales y la población urbana acabaran fuera del ámbito católico. La celebración del congreso de Burgos en 1899 marcó un punto de inflexión en la trayectoria del sindicalismo católico en la agricultura. Este congreso se dedicó exclusivamente al estudio de la cuestión agraria subrayando, entre otras cosas, la necesidad del fomento del espíritu de cooperación entre los agricultores[47]. El ritmo creciente del éxodo rural y las primeras y dispersas huelgas de jornaleros que tuvieron lugar durante este periodo,

[45] Conviene aquí señalar la tesis compartida por las Corporaciones Católico-Obreras respecto a "la excelencia de las instituciones de cooperación, cuando estén animadas por el espíritu de caridad cristiana, e informadas en elementos de paz y no de guerra social". (*BCNCCO*, junio de 1898, 6, pp. 3-4).

[46] En la encíclica de 1891 León XIII deseaba el crecimiento del número y eficiencia tanto de las asociaciones de obreros como de las organizaciones mixtas en las cuales participaban los patronos y los obreros. (*Rerum Novarum*, 1891: 20).

[47] *BCNCCO,* octubre de 1899, p. 6.

fenómenos interpretados por los líderes católicos como consecuencias del "atraso" que sufría el agro español, especialmente las regiones meridionales, lograron imponer la sistematización de la acción católica en el campo[48]. Sin embargo, hasta la promulgación de la Ley de Sindicatos la penetración de la Iglesia Católica en el tejido asociativo agrario siguió siendo escasa. Como se refleja en la estadística de las Corporaciones Católico-Obreras de España en 1900, elaborada por su Consejo Nacional, ese año existían 150 círculos de obreros, cuya acción se limitaba casi exclusivamente a las zonas urbanas. A lo largo de este periodo es también rastreable la presencia de 32 cajas de ahorros y nueve cooperativas establecidas en los círculos, 26 patronatos, 15 asociaciones y solamente nueve gremios[49]. En comparación con otros países, el número de cajas –una institución muy alabada por el catolicismo- era asimismo escaso. En 1904, se habían fundado 38 cajas, una cifra baja y con una distribución geográfica desequilibrada. Se trataba de una institución extendida casi exclusivamente en algunas provincias concretas, entre las que destacaban Navarra, como hemos visto, y, por entonces, Zamora –gracias las campañas de Luis Chaves Arias– y Murcia –gracias a las de Fontes-.

La trayectoria del sindicalismo agrario católico entró en una fase totalmente nueva después de la promulgación de la Ley de 1906, cuyas exenciones tributarias eran consideradas por los propagandistas católicos como un gran incentivo[50]. En sus palabras, los sindicatos agrícolas, manteniendo el lema de los antiguos gremios, "Unos por otros y Dios por todos", debían convertir en su objetivo fundamental el fomento de la industria agrícola "por medio de la asociación, de las cooperativas de consumo, de crédito y de producción y del mutualismo" (Elias de Molins, 1910: 85-87).

Los católicos lograron muy pronto convertirse en protagonistas del proceso de creación de sindicatos. Antes de julio de 1907 se habían fundado 108 sindicatos agrícolas y seis meses después se habían establecido 80 entidades más. En enero de 1909, es decir un año después de la promulgación del reglamento de 1908, que anulaba el reglamento provisional de octubre de 1907, los católicos contaban con 450 sindicatos agrícolas. Teniendo como eje territorial la parroquia, la mayoría de estas organizaciones eran

[48] *BCNCCO*, junio de 1904, pp. 4-5.
[49] *BCNCCO*, octubre de 1902, p. 123.
[50] Como subraya el jesuita padre Antonio Vicent, los privilegios concebidos por la ley de 28 de enero de 1906 eran tales que hubieran hecho por nosotros ni Carlos V ni Felipe II a pesar de su acrisolado catolicismo. (Vicent, 1907: 73).

locales y muy frecuentemente disponían de un escaso número de socios. En lo que se refiere a su distribución geográfica, observamos en líneas generales las mismas tendencias que se habían encontrado en el caso de las cajas rurales. La actividad más intensa se aprecia en las provincias de Castilla y León y en Aragón, mientras que en Galicia y las regiones meridionales los católicos contaban con escasa presencia. Las provincias con mayor número de asociaciones católicas eran Navarra[51], donde a la altura de 1910 se habían establecido 53 organizaciones acogidas a la Ley de Sindicatos, Zaragoza, que contaba con 48 entidades, Burgos, donde se habían creado 35 asociaciones basadas en los principios cristianos, y Valencia, en la que las agrupaciones afiliadas a los católicos eran 25. Contrariamente a este florecimiento asociativo, hay que subrayar que durante el mismo periodo los católicos habían fundado siete sindicatos en el obispado de Tui, cinco en el de Córdoba, dos en el de Cádiz y en el de Badajoz y uno en el de Sevilla, mientras que la difusión del sindicalismo católico era también escasa en Cataluña (Elias de Molins, 1910: 174-191). Aunque la fiabilidad de estas cifras es dudosa, no se puede negar el mayor arraigo del catolicismo social en el centro y en el norte del país. Fue precisamente en esas zonas, en las que tuvieron lugar las primeras campañas de los propagandistas católicos.

A partir del inicio de la década de 1910 se crearon las primeras federaciones regionales. La Confederación Católico Agraria de Castilla la Vieja y León, establecida en abril de 1914, es la agrupación más antigua de este tipo. En años sucesivos se produjo un crecimiento notable del número de las federaciones regionales católicas, como puede verse en el cuadro **1.18**, y se sometió a debate el objetivo de la unión de las fuerzas de los núcleos federales ya existentes[52]. En 1917, la federación con el mayor número de sindicatos locales era la de Zaragoza –establecida en 1910– que contaba con 250 sindicatos. Las federaciones de Logroño, Burgos, Navarra, Palencia y Valladolid le

[51] Navarra era también la provincia donde desde los primeros años de la aplicación de la Ley de 1906 las cajas rurales tenían una evolución cuantitativa muy alta. Tenemos que subrayar que, según las estadísticas que encontramos en la revista *La Paz Social* (*PS*), en 1909 en Pamplona, la capital de la provincia, funcionaban 130 de las 370 cajas que se habían emergido en todo el territorio español. (*Paz Social (P.S*), marzo de 1907, pp. 27-28, abril de 1907, pp. 69-70, septiembre de 1907, pp. 364-366, septiembre de 1908, pp. 440-443).

[52] Tenemos que subrayar la existencia de cifras diferentes en las varias fuentes de época. Por ejemplo, Antonio Monedero habla de la presencia de 24 federaciones en 1916, mientras que, según los cálculos del Anuario Estadístico de España, hasta aquel año no se habían establecido más de 18 federaciones. (Cuesta, 1978: 38-39).

seguían y continuaron siendo los núcleos más potentes del sindicalismo católico a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. En 1920, Zaragoza y Logroño contaban con 190 sindicatos agrícolas, mientras que 182 sindicatos formaban parte de la Federación Agraria Burgalesa. Las federaciones de Valencia, Valladolid y Pamplona, contaban en 1920, con 250, 176 y 150 sindicatos agrícolas respectivamente[53]

Cuadro 1.18
Número de las federaciones católicas, los sindicatos y sus socios, 1914-1920

Años	Federaciones	Sindicatos	Socios
1914	12	500	150.000
1915	14	600	185.000
1916	18	1.100	225.000
1917	24	1.900	250.000
1918	33	2.200	275.000
1919	57	4.000	500.000
1920	59	5.000	600.000

Fuentes: Castillo, 1979: 114, Monedero, 1920: 49-51

La constitución de la Confederación Nacional Católico-Agraria (CNCA) en 1917 fue, sin duda, un punto culminante en la evolución de la organización católica en el campo. Se trataba de una agrupación fundada sobre los principios teóricos del interclasismo, la defensa de los valores cristianos y el fomento de la instrucción técnica de los labradores[54]. El gráfico **1.7** refleja que la expansión cuantitativa del sindicalismo católico coincidió con el incremento de la conflictividad campesina de los años 1918-1920. Cabe también mencionar que a lo largo de este periodo el sindicalismo católico se extendió a unas regiones que, durante los años anteriores, contaban con un pequeño número de organizaciones. Dos años después de la constitución de la CNCA, los sindicatos afiliados eran 3.143 y pasaron a ser 4.451 en 1920, un número que nunca se superó hasta finales de

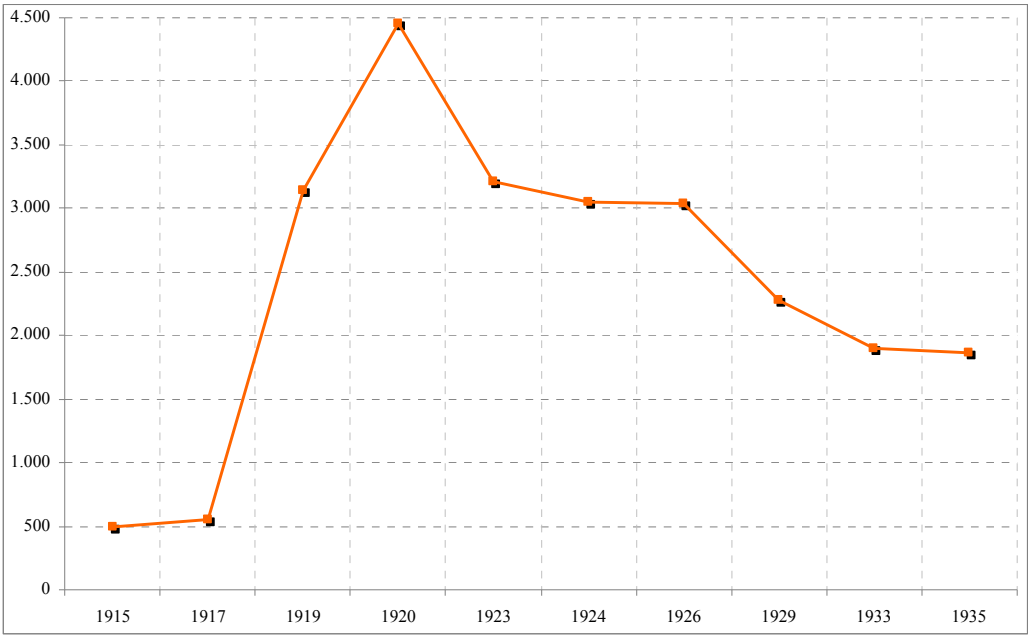
[53] . Castillo (1979: 124-125), Cuesta, (1978: 49, 87, 112, 133, 205)

[54] A pesar de su carácter interclasista y la participación de un número considerable de labradores y pequeños propietarios en su seno, las federaciones católicas estaban controladas por lo general por los grandes propietarios y por profesionales que, según señala Martínez López (1995: 63-70) para el caso de Galicia "compatibilizaban su profesión con ingresos procedentes de la renta territorial". Sanz Lafuente (2005: 264-271) dice en relación al sindicalismo agrario en Zaragoza, que su dirección por parte labradores acomodados convirtió en un medio de afianzar su fuerza política en la esfera local.

nuestro periodo: como en 1923 había según las cifras oficiales 5.180 sindicatos, eso supondría que los católicos reunían algo más del 86 % del total de las entidades[55]. La fiabilidad de las estadísticas existentes es desde luego más que dudosa, pero el predominio del catolicismo está fuera de toda duda. Hay que subrayar que, como se presenta en el cuadro **1.19**, antes de la constitución de la CNCA los socios de las organizaciones católicas rondaban el 5% de la población agrícola, mientras que en 1920 este porcentaje había superado el 13%.

Gráfico 1.7

Afiliación a las organizaciones católicas



Nota: En el gráfico 1.7 queda plasmada la afiliación a las organizaciones católicas durante el periodo 1915-1935

Fuente: Cuadro A17

A partir del inicio de la década de los veinte son, sin embargo, rastreables los primeros indicios de un debilitamiento de la CNCA. La corta duración de la vida de muchos

[55] Según Antonio Monedero (1921: 49-51), el presidente de la CNCA los sindicatos afiliados a la CNCA eran 4.000 en 1919 y 5.000 en 1920.

sindicatos agrícolas católicos demostró su escaso arraigo y su empleo como instrumentos coyunturales[56].

Cuadro 1.19

Porcentaje de los socios de las organizaciones católicas respecto a la población activa en agricultura, 1914-1920

Años	Población activa en agricultura (Datos censuales)	Estimación de la Población activa en agricultura (a)	Socios	Porcentaje (b)
1910	5.136.500			
1914		4.931.580	150.000	3,04
1915		4.880.350	185.000	3,79
1916		4.829.120	225.000	4,66
1917		4.777.890	250.000	5,23
1918		4.726.660	275.000	5,82
1919		4.675.430	500.000	10,69
1920	4.624.200		600.000	12,98

Notas:

(a) Estimación de la población activa en agricultura. El método de la estimación de la población se describe en la nota del cuadro 1.3

(b) Los socios de las organizaciones católicas entre 1914 y 1920 se expresan como porcentajes de la población activa en agricultura. Hemos empleado los datos de la INEbase/Historia para-sobre el año 1920, mientras que para los años 1914-1919 hemos estimado la población activa en agricultura según el método que ya hemos presentado

Fuentes: Castillo, 1979: 114; Monedero, 1920: 49-51, Cuadro A6

Aunque el establecimiento de la dictadura de Primo de Rivera fuera saludado por la Iglesia Católica, puesto que su jerarquía era una garantía más eficaz para el mantenimiento del "orden social" que el sistema de la Restauración, el número de las organizaciones que estaban integradas en la CNCA siguió disminuyendo entre 1923 y 1930[57]. Según Redonet (1924: 256-257), a finales de 1923 la CNCA reunía 3.212 sindicatos (y cerca de 2.000 sindicatos con servicio de crédito), mientras que, como se cita en el *Anuario Social de España* de 1929, pocos meses antes de la caída del régimen

[56] Como subraya Garrido (1995: 134), esto era un fenómeno muy frecuente en el caso de los sindicatos andaluces que "inviables como fórmula cooperativa debido a la extrema descapitalización de los socios, desaparecieron de manera masiva al dejar de recibir el apoyo de sus impulsores".

[57] Hay que decir que, desde los inicios de la dictadura, Antonio Monedero se había alejado de la presidencia de la CNCA y había creado una nueva organización, la Liga de los Campesinos (LC), cuya acción se centraba en la preservación de los intereses de la clase de los pequeños y medianos propietarios que se presentaban en el discurso del líder católico como las entrañas de la sociedad.

dictatorial los sindicatos afiliados a la organización católica habían bajado a 2.276[58]. Este descenso cuantitativo fue motivo de las críticas de líderes intelectuales del catolicismo social, como por ejemplo Maximiliano Arboleya y Severino Aznar, a la estrategia seguida durante el periodo de la dictadura. Según estos autores, la postura adoptada por la CNCA había generado la pérdida de muchas de las "conquistas" de los años anteriores y había conducido también al incremento de la influencia de sus adversarios, que aprovecharon los beneficios de la legislación aprobada[59].

A lo largo de los años republicanos, el sindicalismo católico mantuvo su distribución desigual, con una patente debilidad organizativa en las zonas del sur de España y un arraigo mucho mayor en las regiones donde predominaba el régimen de la pequeña propiedad. La proclamación de la II República, la aprobación de las primeras normas agrarias y el objetivo de la coalición republicano-socialista de poner en marcha una reforma agraria condujeron a la reformulación del discurso y la acción de la Iglesia Católica, como se presentará detalladamente en los capítulos III y IV. A lo largo del periodo republicano, la mayoría de los sindicatos católicos se convirtieron en organizaciones patronales. La participación de la CNCA en las asambleas de la Unión Económica en 1932 y 1933 y la integración de sus organizaciones en la Confederación Española Patronal Agraria (CEPA)[60] reflejan esta evolución. La participación de muchos socios directivos de la CNCA en la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA)[61], después de 1933 (Castillo, 1979: 371-389), alineó de forma clara a la organización en el terreno político. En lo que se refiere a los niveles de la afiliación a la CNCA durante el periodo de la II República, se observa una continuación de la caída, que, sin embargo, no fue tan abrupta como en la década anterior. Esta evolución tiene, por supuesto, que verse desde la perspectiva de la sustitución de la Ley de 1906 por la nueva Ley de Asociaciones en 1932 y la subsiguiente marginación del sindicalismo

[58] *Anuario Social de España* (1930), pp. 380-382.

[59] Los adversarios a los que aludía Arboleya (1930: 114-122) eran los socialistas y la legislación, el proyecto corporativista de Eduardo Aunós.

[60] Se trata de una organización que surgió en abril de 1933 teniendo como objetivo principal la defensa de los intereses patronales en la agricultura frente a las políticas desastrosas que se habían puesto en marcha desde el abril de 1931. (Cabrera, 1983: 69-71).

[61] Se trata de un partido político que se estableció en 1933 sobre la base ideológica del catolicismo social. La defensa de la propiedad privada, el fomento de la explotación familiar, el desarrollo de la riqueza agrícola y la difusión del cooperativismo – identificado en buena medida con la acción católica – constituían los ejes básicos de su programa.

interclasista. El crecimiento del número de socios de los sindicatos agrícolas en general a lo largo de los años de la República, podemos suponer que reflejó una evolución semejante de los sindicatos católicos –muy mayoritarios dentro de esta categoría legal-, aunque no cabe decirlo con plena seguridad. Entre otras razones, porque bajo la República actuó también otra organización católica, la Liga de los Campesinos, presidida por el ex-presidente de la CNCA, Antonio Monedero. Según este, la Liga de los Campesinos representaba "la más numerosa, la más activa, y la más útil y beneficiosa organización de los pequeños y medianos labradores[62]. En su revista oficial, *El Campesino*, se señalaba a finales de 1931 que de los 4.000 sindicatos que aparecían en las estadísticas oficiales y tenían vida, 2.500 pertenecían a la Liga de los Campesinos[63]. No sabemos, una vez más, si estas cifras eran realistas, ni siquiera en término relativos, pero de serlo habrían supuesto la práctica sustitución de sindicalismo católico "oficial" por la Liga, proceso del que no hay indicios. Por lo tanto, cabe pensar que se trataba una vez más de un característico inflamiento de las cifras, semejante al practicado por todas las organizaciones agrarias a lo largo de su historia.

1.3.3 Asociacionismo reivindicativo

Las agrupaciones de carácter reivindicativo constituyen el tercer tipo asociativo de nuestro análisis. Como ya hemos comentado, se trata de un grupo heterogéneo e incluso podríamos calificar de mal bautizado, puesto que,a pesar de la existencia de algunos rasgos unificadores como, por ejemplo, el uso de un discurso reformista de las estructuras agrarias y favorable a la democratización de la sociedad y el recurso más frecuente a la acción colectiva a diferentes niveles, las organizaciones agrarias que componen esta categoría siguieron muchas veces trayectorias diferentes. Si pasamos de este cajón de sastre a su subgrupo más específico de asociaciones clasistas, también vemos que es imposible hablar de homogeneidad: socialistas y anarquistas se dirigían a los trabajadores del campo. Sin embargo, aparte de este rasgo unificador encontramos también muchos

[62] *El Campesino*, enero de 1932, año VIII, núm. 94, p. 3.
[63] *El Campesino*, octubre de 1931, año VII, núm. 91, p. 1.

elementos diferenciadores tanto en su discurso, como también en sus prácticas de acción. Su visión de los pequeños propietarios y su integración en las filas revolucionarias, los medios institucionales que tendrían o no que emplearse para el cumplimiento de sus objetivos, la forma del recurso a las huelgas, el recurso a la huelga general… constituían algunos de los asuntos concretos en los que se refleja las diferentes aproximaciones. Estas diferencias no se mantuvieron estáticas en el tiempo.

Si, dentro de las asociaciones reivindicativas, nos referimos a las regionales, encontramos también actores con perfiles ideológicos y políticos distintos. Aparte del uso de un discurso reivindicativo y el empleo de unas formas de acción radicales, su constitución para intervenir en enfrentamientos alrededor de la propiedad o explotación de la tierra de alcance regional o su aspiración a una organización diferente del Estado o incluso a la creación de nuevos estados, era otro de sus rasgos comunes. Sin embargo, a pesar de estos elementos unificadores (organizaciones regionales, discurso reivindicativo en relación a las estructuras agrarias y/o proyectos nacionales propios), la taxonomía y la presentación de la evolución de estos tipos asociativos resulta difícil, puesto que, como veremos, su realidad fue mucho más dinámica y compleja. En las siguientes páginas vamos a presentar las características básicas de las organizaciones, que componen este grupo heterogéneo del asociacionismo reivindicativo, su evolución a lo largo de las décadas y su grado de implantación dentro del mundo rural.

1.3.3.1 El socialismo agrario

La presencia socialista en el campo español fue insignificante hasta los últimos años del siglo XIX. Como vamos a presentar detenidamente en los capítulos III y IV, a lo largo de este periodo los problemas existentes dentro del mundo rural se interpretaban por los socialistas españoles sobre la base ideológica de la ortodoxia marxista de la época y su tesis de la desaparición del campesinado y la transformación capitalista de la agricultura. Por ello, los socialistas ignoraban en realidad una gran parte de las reivindicaciones agrarias.

Las primeras señales de una actividad más sistemática de los socialistas en el campo se empezaron a observar a partir de la primera década del siglo XX. Esta

evolución tiene que relacionarse tanto con los cambios ocurridos a nivel social-político tras la derrota de 98, como también con la creciente conflictividad de estos años, en unas ocasiones impulsada por los socialistas y, en otras, oportunidad para su expansión en los pueblos. Acosta Ramírez, Cruz Artacho y González de Molina (2009: 212) sostienen que, entre 1900 y 1905 el número de las sociedades agrarias afiliadas a la Unión General de los Trabajadores (UGT) creció considerablemente. Las dos sociedades agrarias de febrero de 1901 se habían convertido en 44 cuatro años después, mientras que los 854 afiliados de marzo de 1902 pasaron a ser 6.016 en febrero de 1905. El estudio clásico de Antonio Calero (1976: 119-120) nos ofrece también unos datos cuantitativos muy útiles sobre la implantación del socialismo en el territorio andaluz durante el primer lustro del siglo XX. Cabe indicativamente mencionar que entre 1901 y 1905 se crearon más de veinte sociedades andaluzas, así que las tres sociedades que existían a inicios de 1901 llegaron a ser 24 a finales de 1904. Aparte de las provincias andaluzas, hay que tener en cuenta que a lo largo de los primeros años del siglo XX los socialistas lograron tener una presencia considerable en Castilla y León. Conviene, por otro lado, señalar que el grado de la afiliación agraria a la UGT fue bastante más bajo en Castilla la Nueva, Valencia y Galicia[64]. Como se refleja en el gráfico **1.8**, después del crecimiento del primer lustro del siglo XX, entendido principalmente como un hecho coyuntural a causa de la agudización de los conflictos sociales, el nivel de la afiliación agraria de los socialistas cayó considerablemente: hacia finales de la primera década del siglo XX el número de las organizaciones agrarias afiliadas a la UGT estaba de nuevo en el nivel de los últimos años del siglo XIX. El propio carácter cíclico de los conflictos, impulsado por múltiples factores, y las dificultades de mantener sociedades de resistencia en pequeñas localidades probablemente estén detrás de esta evolución. No hay que infravalorar el peso de la constitución de sindicatos, al amparo de la legislación de 1906, que oponían su carácter comunitario al clasista de las sociedades obreras. Todo parece indicar que los católicos, utilizaron un discurso atractivo para la gran masa de los cultivadores y sacaron provecho de la inercia socialista mediante el establecimiento de una red asociativa potente. El gráfico **1.8**, pone de manifiesto que las primeras señales de recuperación se aprecian a

[64] En 1904, 31 de las 66 sociedades agrarias adheridas a la Unión General de los Trabajadores estaban en Castilla y León.

inicios de la segunda década del siglo XX. El crecimiento posterior en el número de las organizaciones agrarias adheridas a la UGT probablemente quepa relacionarlo con la campaña de la conjunción republicano-socialista de 1909 (Robles Egea, 2004: 97-127), con la subsiguiente revisión –parcial– del discurso socialista agrario y la reformulación de sus prioridades, unas cuestiones en las cuales nos centraremos en los capítulos III y IV.

A partir de 1910 el interés de los socialistas por el campo y sus habitantes se hizo más sistemático, mientras que al mismo tiempo nuevas reivindicaciones, que hasta entonces ocupaban un lugar secundario en el lenguaje socialista, pasaron a formar parte de su agenda agraria. Aparte de la coalición electoral republicano-socialista de 1909, el incremento de la afiliación agraria durante los primeros años de la segunda década puede también relacionarse, como proponen los autores del *Socialismo y democracia en el campo* (Acosta Ramírez, 2009: 254-255), con la oleada huelguística de este periodo[65]. Sin embargo, las cifras nos señalan que hasta 1917 el número de los afiliados a las secciones agrícolas de la UGT no logró superar los niveles de 1905. Sin que minimicemos la importancia de los cambios estratégicos ocurridos durante estos años, la existencia de este progreso cuantitativo lento nos indica las dificultades que encontraron los socialistas para arraigar en el campo y que en muy buena medida fueron resultado de la estrategia del Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

La presencia socialista entró en una fase totalmente nueva durante el periodo del "trienio bolchevique". Como queda reflejado en el cuadro **1.20**, en 1920 más de 65% de las secciones agrarias afiliadas a la UGT tenían su sede en Andalucía y Extremadura, mientras que casi 5% de ellas se encontraban en Castilla la Nueva[66]. La consolidación de los socialistas como un agente político con una influencia cada vez mayor se debía, aparte del factor de la conflictividad social, a su giro hacia posiciones más moderadas, que se

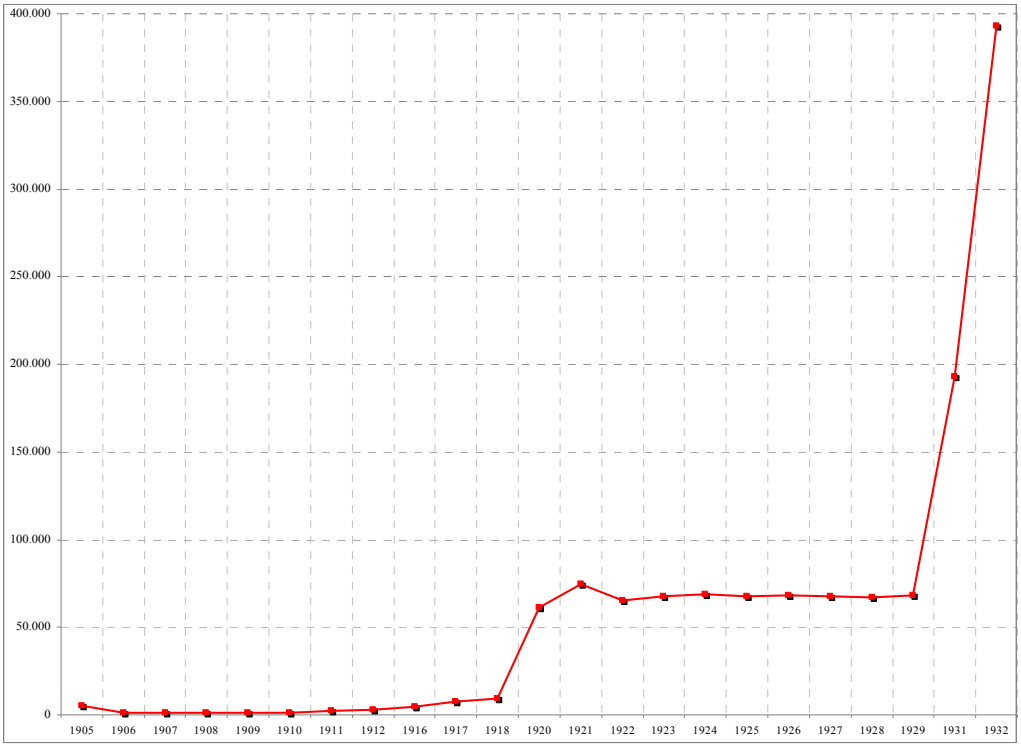
[65] Según los datos ofrecidos por el Instituto de Reformas Sociales (IRS), entre 1912 y 1917, tuvieron lugar 116 huelgas en comparación con las 13 del lustro anterior.

[66] No obstante, la otra cara de la moneda consiste en el reflujo que se nota los años después de la conflictividad social. En 1922 el porcentaje de los afiliados en Andalucía y Extremadura casi superaba el 35%, mientras que el núcleo más potente era la Comunidad Valenciana con un porcentaje cerca de 34%. La caída más dramática se nota en Andalucía donde los 30.617 afiliados de 1920 se habían convertido en 11.645 dos años después. Esta caída podría leerse en conjunción con la corta duración de vida de los sindicatos católicos en la misma región y su disolución después de los primeros años de la tercera década del siglo.

centraban en la necesidad de la promoción de sus demandas mediante el control del poder local, el uso de la vía parlamentaria, así como el recurso a los mecanismos de negociación colectiva. El abandono de la orientación netamente jornalerista de la UGT, la publicación de los programas agrarios del PSOE y la organización sindical y, por supuesto, el rechazo de la incorporación del PSOE en la III Internacional constituyen algunos de los profundos cambios que se realizaron a lo largo de los últimos años de la Restauración. Para entender mejor el grado del desarrollo del socialismo agrario durante este periodo, hay que tener en cuenta que los ritmos de crecimiento de las sociedades agrarias adheridas a la UGT eran más altos que los de la organización central[67]. Desde los primeros años de la década de los veinte se observa, sin embargo, el reflujo del movimiento socialista en el campo. Esta evolución tiene que relacionarse tanto con la limitación de las tensiones sociales que, como ya vimos, tuvo también un impacto sobre la evolución del sindicalismo católico, como también con la intensificación de la represión patronal y estatal. El establecimiento de la dictadura primorriverista transformó de nuevo las prioridades socialistas, puesto que después de septiembre de 1923 su objetivo principal radicaba en la preservación de sus organizaciones. Ante la ilegalización de una gran parte de estas y la suspensión de muchos derechos socio-políticos, los socialistas eligieron desde los primeros años de la dictadura la vía de la participación en las distintas instituciones socio-económicas establecidas por el régimen primorriverista. Se trataba de una estrategia que culminó durante los últimos años de la dictadura y más concretamente después de la promulgación de la legislación corporativista de Eduardo Aunós Pérez. A pesar de esta práctica, la afiliación agraria de los socialistas no logró jamás superar durante el periodo de la dictadura el nivel superior que había alcanzado en 1921.

[67] Como se subraya en el libro *Socialismo y democracia en el campo*, las sociedades agrarias representaban en 1918 el 10% del conjunto de las organizaciones dentro de la UGT, mientras que dos años después el mismo porcentaje se había convertido en 30%. (Acosta Ramírez, 2009: 346).

Gráfico 1.8
Afiliados a las secciones agrícolas de la UGT, 1905-1932



Nota: En el gráfico 1.8 se refleja la evolución de los afiliados a las secciones agrícolas de la UGT durante el periodo 1905-1932.

Fuentes: Cuadro A18

El estancamiento del socialismo agrario entre 1923 y 1930 es manifiesto en los datos ofrecidos por las sucesivas ediciones del *Anuario Estadístico de España*, que se reproducen en el gráfico **1.8**. Sin embargo, Paloma Biglino (1986: 301) presenta un panorama mucho peor. Según esta autora, en 1928 los agricultores adheridos a la UGT eran 50.332, mientras que en 1929 su número se había reducido a 28.811 afiliados, una caída en un solo año que resulta bastante extraña. De todos modos, no cabe la menor duda de que durante el periodo de la dictadura la influencia ejercida por los socialistas en el campo se había reducido significativamente. A ese resultado condujeron las nuevas condiciones creadas después de 1923, la clausura de los centros obreros, la intensificación de la represión por las autoridades locales y las dificultades para llega a alianzas con otros grupos.

Cuadro 1.20

Distribución porcentual de la afiliación agrícola a la UGT por regiones, 1920, 1922,1930, 1931

Regiones	*1920*	*1922*	*1930*	*1931*
Andalucía	49,69	17,87	38,65	33,35
Castilla-la Mancha	5,16	5,70	12,02	18,05
Extremadura	15,96	18,81	8,57	15,21
País Valenciano	8,51	33,98	17,41	10,79
Castilla y León	5,15	6,02	6,09	8,35
Galicia	1,92	1,77	3,17	2,28
Asturias	7,15	8,47	1,13	0,16
Suma* de los *porcentajes de las siete regiones	**93,54**	**92,62**	**87,04**	**88,19**

Nota: Hemos elegido las regiones, en las que se encontraba el mayor número de organizaciones agrarias socialistas.

Fuentes: Acosta Ramírez, Cruz Artacho, y González de Molina, 2009:.379

Un mes después de la caída del régimen primorriverista, finalmente salió adelante el proyecto de creación de una organización exclusivamente orientada al mundo rural, un proyecto que llevaba debatiéndose más de quince años. Como analizaremos en los capítulos III y IV, la creación de la Federación Nacional de los Trabajadores de la Tierra (FNTT) en abril de 1930 abrió una nueva etapa en la evolución del socialismo en el campo. La nueva organización contaba con una distribución geográfica de secciones locales que reflejaban el fuerte sesgo de su implantación, concentrada en las regiones latifundistas. Los datos que proporciona el cuadro **1.20** muestran que las sociedades agrarias de Andalucía, Extremadura, Castilla la Nueva y Castilla y León representaban más del 65% de las secciones, mientras que las sociedades levantinas constituían otro núcleo potente. El gráfico **1.8** evidencia el rápido crecimiento del número de los afiliados a las secciones agrícolas de la UGT[68]. Aparte del impacto que tuvo la creación de la FNTT sobre la trayectoria del socialismo agrario, este hecho debe también relacionarse con las expectativas que nacieron con la proclamación de la República y el lugar clave

[68] El fortalecimiento de la presencia socialista dentro del mundo rural durante el periodo de la Segunda República se refleja también en el cuadro **1.22**: en 1931 los afiliados agrícolas a la UGT representaban en 1931 el 4,6 % de la población activa agraria, mientras que un año después este porcentaje había superado el 9%.

otorgado a la FNTT por las primeras medidas agrarias de una coalición gubernamental con un elevado peso de los socialistas durante los dos primeros años de la II República. El cuadro **1.21** muestra que el arraigo de la FNTT siguió centrándose principalmente en las provincias latifundistas y Valencia.

Cuadro 1.21
Secciones adheridas a la FNTT y afiliados por provincias entre 1930 y 1932

Provincias	Secciones		
	1930	*1931*	*1932*
Toledo	12	89	159
Valencia	8	58	149
Valladolid	11	75	146
Cáceres	4	72	125
Ávila	2	26	118
Badajoz	12	71	110
Alicante	7	42	103
Salamanca	—	36	100
Jaén	18	57	93
Ciudad Real	7	38	92
Málaga	11	56	87
Almería	4	26	84
Córdoba	10	42	64
Sevilla	2	29	40
Total	**153**	**1.133**	**2.541**

Provincias	Afiliados		
	1930	*1931*	*1932*
Badajoz	1.776	18.908	36.673
Toledo	2.255	16.497	34.447
Jaén	3.227	10.660	32.633
Valencia	1.696	11.418	24.121
Málaga	2.797	13.182	21.120
Córdoba	3.870	9.969	21.003
Cáceres	695	10.472	20.708
Ciudad Real	795	7.901	18.278
Sevilla	639	11.473	15.397
Alicante	821	4.896	11.250
Valladolid	860	6.729	11.009
Almería	209	7.120	10.920
Ávila	210	1.981	8.113
Salamanca		3337	8.008
Total	**29.084**	**193.039**	**392.953**

Nota: Hemos elegido las provincias, en las que se observaba la implantación socialista más intensa.

Fuentes: Biglino, 1986: 528-529; FNTT, 2000: 322

En el sur del país, las secciones de la FNTT eran muy grandes en afiliados. Por el contrario, Valladolid y Ávila disponían de un gran número de secciones, pero una afiliación bastante más baja en comparación con las provincias andaluzas y extremeñas. Pese al predominio de las regiones latifundistas, el cuadro 1.23 revela que las provincias donde se encontraba el mayor porcentaje de afiliados agrícolas en relación a la población activa agraria eran Badajoz, Cáceres, Jaén, Toledo y Valladolid. La presencia de Valladolid, una provincia con un número de jornaleros "puros" (es decir, que vivían únicamente de su jornal) pequeño, sirve de recordatorio de que factores distintos al tipo

de estructura sociodemográfica jugaron un papel importante en la configuración del mapa de sindicación socialista en el campo.

A lo largo del primer bienio republicano, los dirigentes de la FNTT se situaron a posiciones moderadas, abogando por la aplicación la legislación laboral, que pondría fin a los "atropellos de los patronos y los caciques locales" y por la aprobación y la rápida puesta en práctica de la reforma agraria[69]. El robustecimiento de las sociedades agrarias fue concebido por los dirigentes socialistas como uno de los medios más importantes para el cumplimiento de los objetivos reformistas, mientras que dentro del contexto de la preservación del orden y la urgencia del respeto a las decisiones de la Republica se pueden situar sus llamadas a las organizaciones locales para evitar la "táctica suicida de la violencia" (Biglino, 1986: pp. 370-371).

Cuadro 1.22
Distribución porcentual del número de los afiliados a la FNTT respecto a la población activa en agricultura, 1930-1932

Años	*Población activa en agricultura* (Datos censuales)	*Estimación de la Población activa en agricultura* (a)	*Afiliados agrícolas a la UGT*	*Porcentaje (b)*
1930	4.090.000		29.084	**0,71**
1931		4.159.710	193.039	**4,64**
1932		4.229.420	392.953	**9,29**

Notas:

(a). Estimación de la población activa en agricultura. El método de la estimación de la población se presenta en la nota del cuadro 1.3.

(b) Los afiliados se expresan como porcentaje de la población activa en agricultura, como se estimó para los años 1930, 1931 y 1932

Fuentes: Cuadro A1 y Cuadro 1.21

Las cosas cambiaron cuando los socialistas salieron del Gobierno. A partir de 1933 se puede apreciar una disminución notable de la presencia de la FNTT en el campo. Aunque no tenemos cifras completas, esta tendencia se puso de manifiesto en la evolución de la afiliación agraria en algunos de los núcleos potentes del socialismo agrario, como por

[69] *Obrero de la Tierra (OT),* 20-02-1932, año I, núm. 6, p. 1, 05-03-1932, año I, núm. 8, p. 1.

ejemplo Cáceres, Málaga y Sevilla[70]. Cabe atribuir este desplome a la difícil subsistencia de muchas organizaciones locales a causa del estancamiento económico y la situación precaria de sus socios (Gil Andrés, 2000: 203). Las asociaciones patronales emprendieron una auténtica ofensiva contra las asociaciones socialistas y sus afiliados que, según múltiples testimonios, se vieron perjudicados en las nuevas contrataciones. Por otra parte, es probable que con muchos de los ingresos en la FNTT en 1931 y 1932, entraran en la organización personas sin formación política y sin una experiencia sindical previa, poco dispuestas a mantener su adhesión a la organización en las nuevas circunstancias.

Cuadro 1.23

Afiliados agrícolas a la UGT por provincias como porcentaje de su población activa en agricultura, 1930-1932

Provincias	*Porcentajes*		
	1930	*1931*	*1932*
Toledo	1,96	14,24	29,54
Cáceres	0,89	12,66	23,61
Valladolid	2,10	15,22	23,19
Badajoz	1,10	11,58	22,22
Jaén	2,16	7,08	21,49
Ciudad Real	0,85	8,29	18,86
Ávila	0,53	4,72	18,48
Almería	0,34	11,34	17,22
Málaga	2,26	10,59	16,86
Córdoba	2,87	7,30	15,20
Valencia	1,04	6,78	13,89
Alicante	1,02	5,94	13,34
Salamanca	---	4,63	10,88
Sevilla	0,45	8,03	10,67

Nota: Los afiliados de los años 1930, 1931 y 1932 en estas provincias se expresan como porcentajes de sus respectivas poblaciones activa en agricultura. Hemos empleado los datos de la INEbase/Historia para-sobre el año 1930, mientras que para los años 1931 y 1932 hemos estimado la población activa en agricultura según el método que presentamos anteriormente

Fuentes: Cuadro 1.21 y CuadroA6

[70] Hay que tener en cuenta que en Cáceres- los afiliados en 1933 eran 13,068, mientras que un año antes eran 20.708. En Málaga, bajaron ese año a 7.363 desde 21.120 en 1932. En Sevilla, los 15.397 afiliados de 1932 se habían convertido en 3.818 un año después. (Biglino, 1986: 528-529).

Tras las elecciones de noviembre de 1933 y especialmente después de enero de 1934 y los cambios efectuados en su liderazgo, la Federación Nacional de Trabajadores de la Tierra entró en una nueva fase, caracterizándose por el viraje hacia tesis radicales. La convocatoria de la huelga general campesina para el 5 de junio de 1934 y los casos –aunque relativamente poco frecuentes– de colaboración con la anarcosindicalista Confederación Nacional de Trabajo (CNT) fueron signos claros de la nueva estrategia de los socialistas (Caro Cancela, 2014: 30-31). El fracaso de la huelga de junio, la intensa represión de los meses siguientes y el espíritu de las decisiones agrarias tomadas en 1935 por el gobierno derechista casi neutralizaron la acción de la FNTT y sus asociaciones adheridas. Las primeras señales de recuperación empezaron a manifestarse desde los últimos meses de 1935 coincidiendo cronológicamente con los esfuerzos para la formación de un frente común contra las "fuerzas fascistas". A pesar de la falta de unas cifras oficiales, sabemos que los primeros meses de 1936 coinciden con un crecimiento considerable de la implantación socialista en el campo. Como veremos en los capítulos III y IV, a lo largo del periodo corto del gobierno de Frente Popular, la FNTT no abandonó su postura radical y sus secciones locales participaron de una manera activa en las ocupaciones de las tierras.

1.3.3.2 El anarquismo en el mundo rural

Dentro de la gran categoría del asociacionismo reivindicativo tienen un lugar especial las asociaciones fundadas por los anarquistas, un espacio que su propia naturaleza doctrinal y organizativa tuvo durante largo tiempo unas fronteras borrosas. Los primeros intentos de crear organizaciones cercanas al anarquismo en el campo tuvieron lugar tras la revolución de septiembre de 1868. Como bien sabemos, el periodo del Sexenio Democrático (1868-1874) coincidió con génesis de la Federación Regional de España (FRE) que, en 1870, fue reconocida por la Asociación Internacional de Trabajadores. La FRE tenía su centro en Cataluña. La Unión de los Trabajadores del Campo (UTC) fue alentada por la FRE y permaneció activa desde el inicio de 1872 hasta finales de 1873, logrando arraigar casi exclusivamente en las provincias andaluzas. Se convirtió en la primera organización de

carácter anarquista que se estableció en el campo. A lo largo de su breve existencia destacamos las once semanas de huelga –desde el octubre de 1872 hasta el enero de 1873– de los hortelanos de Málaga[71], una acción que se oponía a las directivas de la organización central que, por su parte, rechazaba el recurso a la huelga durante sus etapas iniciales. sin embargo, esta táctica de la UTC cambió después de las tres primeras semanas de la huelga (Maurice, 1990: 241; Morales Muñoz, 1991: 285). Los vínculos estrechos entre los grupos anarquistas y republicanos, una cuestión que Antonio López Estudillo ha analizado detenidamente, fueron constantes a lo de este periodo (López-Estudillo, 2001: 269-287; Pomés, 2000a: 114-115): en realidad, los propios observadores de la época no sabían distinguir bien entre republicanos federalistas y anarquistas. Hay también que recordar la intensa rivalidad entre los propagandistas catalanes y andaluces del anarquismo. Este antagonismo se derivó de sus desacuerdos respecto a la estrategia que debía seguirse y los medios que había que emplear para la satisfacción de sus demandas.

Los primeros años de la Restauración coincidieron con la paralización de la acción anarquista a causa de la fuerte represión. Solamente a partir del inicio de la década de los ochenta podemos hablar de la reaparición de grupos asociativos de esta tendencia en el campo. En 1881, se creó la Federación de los Trabajadores de la Región Española (FTRE), mientras que un año después se reorganizó la Unión de los Trabajadores del Campo. A lo largo de este periodo, el anarquismo rural siguió teniendo su eje en Andalucía. En el congreso de la FTRE, que se celebró en Sevilla en septiembre de 1882, los federados andaluces superaban el 66% del número total de los miembros totales, mientras que las secciones de la región representaban casi el 54% del conjunto de las adheridas a la federación. Cabe, sin embargo, mencionar que la penetración del anarquismo en el territorio andaluz no tiene que identificarse exclusivamente con el mundo rural, puesto que, según las cifras existentes, los participantes en las secciones agrarias constituían casi la mitad del número total de los federados andaluces. Málaga, Cádiz y Sevilla eran las provincias con niveles más altos de afiliación agraria a la FTRE (Calero, 1976: 26-27). En lo que se refiere a su estrategia, los propagandistas anarquistas

[71] Las reivindicaciones patronales acerca de la disminución del salario y la prolongación de la jornada de trabajo constituían las causas de esta huelga organizada por 158 hortelanos.

se centraban en la necesidad de la formación de una alianza entre los obreros asalariados, los pequeños propietarios y los arrendatarios que conduciría al aislamiento de su enemigo común, es decir los grandes rentistas[72]. El rechazo de la huelga como medio de acción de los campesinos fue un eje fundamental del discurso oficial de los anarquistas a lo largo de este periodo (Maurice, 1989: 91). Sin embargo, como había ocurrido con las organizaciones que la habían precedido en la década anterior, tanto la UTC como también la FTRE tuvieron una corta vida. Los procesos de la "Mano Negra", que tuvieron lugar entre mayo y septiembre de 1883 en Jerez de Frontera (Cádiz) contra los acusados de haber preparado y cometido una serie de crímenes a lo largo de los meses anteriores en la campiña gaditana (Maurice, 1990: 116-122; Gutiérrez Molina, 2002: 180.-181) y la dura represión contra muchos socios de la FTRE[73] provocaron el declive de los grupos anarquistas y finalmente su disolución. La UTC permaneció inactiva después de 1884 y a pesar de los esfuerzos para su reorganización no se puso de nuevo en función, mientras que la FTRE se disolvió en 1888.

A lo largo de los años siguientes la represión estatal siguió determinando la trayectoria anarquista dentro del mundo rural. Diez años después de los "procesos de Mano Negra", los "sucesos de Jerez" en enero de 1893[74] justificaron la aplicación de la pena de muerte a cuatro personas y la detención de centenares de supuestos activistas lo cual causó la paralización de los grupos anarquistas.

---

[72] Cabe mencionar que se trata de un concepto que habíamos ya encontrado desde la década de los setenta. En una circular de 22 de enero de 1873 el Consejo de la Unión de los Trabajadores del Campo hacía hincapié en la urgencia del estudio de las necesidades de todos los trabajadores del campo. La acción conjunta de los obreros asalariados, los parceleros y los pequeños arrendatarios se concebía como una de las armas más importantes en "la guerra sin tregua a los hacendados y señores de la tierra que vivieran en las ciudades gastando el fruto de nuestro (los trabajadores del campo) trabajo" (Morales Muñoz, 1991:. 288).

[73] Jacques Maurice (1990: 116) nos habla de más cuatrocientos detenidos a fines de enero de 1883.

[74] Se describe así la "grave alteración del orden público" que tuvo lugar en Jerez de Frontera el 8 de enero de 1893 cuando "una turba no muy numerosa de dementes había intentado entregar aquella populosa y rica ciudad a la anarquía". Se trataba de la invasión de unos centenares de anarquistas "armados de navajas, palos y revolvers" que se dirigían a la cárcel para poner en libertad a los presos y al cuartel de infantería. El resultado de la represión ejercida eran tres muertos, entre los cuales era el hermano de un concejal. El análisis de Jacques Maurice acepta la visión de la "provocación policial" y rechaza la de la "premeditación de los amotinados" y nos ofrece una visión alternativa del cómo ocurrieron estos acontecimientos. La vinculación de tales sucesos con el mundo rural consiste en el hecho de que pocos días antes en los cortijos gaditanos los jornaleros habían abandonado el trabajo porque deseaban un aumento de medio real en sus jornales alegando también que no querían trabajar los días nublados. No sería pues poco razonable suponer que el grado de la represión se relacionaba con las características propias de esta zona "donde constantemente trabajaban 500 jornaleros anarquistas y debía haber policía secreta que pudiera averiguar los manejos de ellos". (*El Imparcial,* 10-11-1893; Maurice, 1990: 123-127).

Una vez disuelta la UTC, volvió a ser objeto de debate la constitución de una federación agraria a comienzos de la década de 1910. La ausencia de una agrupación nacional no tiene que considerarse como muestra de una indiferencia anarquista hacia la sociedad agraria, ni por supuesto significa la falta de propagandistas anarquistas y núcleos locales. Por el contrario, debe relacionarse con la existencia de tendencias enfrentadas dentro del movimiento anarquista y de sus limitaciones para adoptar una estrategia común. A partir de los últimos años de la década de los ochenta la acción espontánea y violenta de unos grupos anarquistas coexistía con las iniciativas encaminadas a la formación cultural de las masas, la difusión las obras de teóricos anarquistas y filósofos europeos y la extensión de las ideas revolucionarias en la sociedad española (López Estudillo, 2002: 98-99; Gutiérrez Molina, 2002: 187-188).

Al igual que en el caso de los socialistas, los primeros años del siglo XX coincidieron con un renovado interés de los anarquistas por las cuestiones "campesinas". A lo largo de este periodo se crearon muchas sociedades agrarias, especialmente en el territorio andaluz y se celebraron los primeros congresos de los trabajadores agrícolas. La fijación de un salario mínimo, la abolición del trabajo a destajo, la prohibición de emplear a las mujeres y niños en las tareas del campo, el establecimiento de las ocho horas de trabajo y la extensión de la ley sobre accidentes de trabajo a la agricultura constituyen algunas de las demandas mínimas que encontramos en estos congresos (Maurice, 1990: 260-262; Morales Muñoz, 2014: 14). La falta de una presencia continua y estable de los anarquistas en el mundo rural se observa una vez más, puesto que después de la oleada huelguística del primer lustro del siglo XX la mayoría de las organizaciones establecidas dejaron de existir. Como bien sabemos, la creación de la Federación Nacional de Obreros Agricultores (FNOA) en 1913, tres años después de la constitución de la Confederación Nacional de Trabajo (CNT) marcó un punto de inflexión en la trayectoria anarquista dentro del mundo rural. La FNOA era una organización de carácter anarcosindicalista, aunque autónoma, que mantuvo su independencia hasta 1918, cuando se adhirió a la CNT. En lo que se refiere a su estructura organizativa, se dividía en organizaciones provinciales, comarcales y locales. La autonomía de la organización no impedía que buena parte de sus militantes, lo fueran también de CNT: se trataba de los militantes federados.

Entre 1913 y 1918 se celebraron seis congresos anuales de la FNOA en Córdoba, en Valencia, en Úbeda, en Vilanova i la Geltrú, en Valencia y en Zaragoza. Las actas de estos congresos citadas por Juan Díaz de Moral constituyen nuestra fuente básica para el estudio del lenguaje anarquista y la detección de las formas de acción elegidas para la promoción de sus demandas, cuestiones que vamos a analizar en los capítulos III y IV. La decisión de no limitar el ámbito de actuaciones de la FNOA al territorio andaluz, donde su arraigo era mayor, y las campañas para la integración de los agricultores asalariados provenientes de zonas geográficas diferentes en una organización nacional fueron los ejes del desarrollo de la FNOA después de 1913[75]. Cabe destacar la presencia numerosa de la FNOA en el País Valenciano, una región con un sector agrario exportador, que sufrió una crisis durante los últimos años de la Gran Guerra. En el último congreso, que se reunió en Zaragoza entre el 25 y el 27 de diciembre de 1918, los delegados valencianos eran la gran mayoría (47 de un total de 57) y representaban a 6.047 asociados, de los cuales 3.579 eran federados a la CNT (Gabriel, 2002: 136-138).

Cuadro 1.24
Distribución geográfica de los socios de la FNOA en 1918

Provincias	Federados	
	Secciones	Afiliados
Valencia	18	3.579
Córdoba	6	3.290
Cádiz	10	1.075
Tarragona	15	745

Provincias	No Federados	
	Secciones	Afiliados
Córdoba	18	11.890
Valencia	17	2.468
Tarragona	6	325
Cádiz	—	—

Fuente: Bar, 1980: 538

Sin embargo, los cuadros **1.24 y 1.26** ponen de manifiesto que el proceso de la creación de una organización agraria unitaria no fue una tarea fácil. En el momento de su disolución, la FNOA había superado ligeramente los 25.000 asociados, no logrando penetrar en la mayoría de las regiones del país[76]. Aparte de la presencia de grupos valencianos y catalanes, las provincias andaluzas siguieron constituyendo el núcleo más

[75] Hay, sin embargo, que tener en cuenta que este proceso del reforzamiento de la presencia anarquista en el campo tuvo unos límites, que no lograron superarse durante casi todo el periodo de nuestro estudio.
[76] El porcentaje de los afiliados a la FNOA no superó jamás, como se ve en el cuadro **1.27,** el 1 por ciento de la población rural.

potente del anarquismo agrario. Córdoba que, en el último congreso contaba con casi el 60% del conjunto de los afiliados representados, fue entre 1913 y 1918 el núcleo anarquista más potente, seguida de Cádiz[77].

Cuadro 1.25
Distribución porcentual de los afiliados a la FNOA en Cádiz, Córdoba, Tarragona y Valencia respecto a su población activa en agricultura, 1918

Provincias	Población activa en agricultura, 1910 (Datos censuales)	Población activa en agricultura, 1920 (Datos censuales)	Estimación de la población activa en agricultura, 1918 (a)	Afiliados, 1918	Porcentaje (b)
Córdoba	117.838	125.891	124.280	15.180	**12,21**
Valencia	168.585	202.556	195.762	6.047	**3,09**
Cádiz	68.191	64.187	64.988	1.075	**1,65**
Tarragona	92.974	97.973	96.973	1.070	**1,10**

Notas:

(a) Estimación de la población activa en agricultura de las provincias. El método de la estimación de la población se presenta en la nota del cuadro 1.3

(b) Los afiliados a la FNOA en Cádiz, Córdoba, Tarragona y Valencia en 1918 se expresan como porcentaje de la población activa en agricultura, como se estimó para este año.

Fuentes: Bar, 1980: 538, Cuadro A6

Cuadro 1.26
Afiliación a la FNOA

Años	Afiliados
1913	9.302
1917	13.892 (federados 8.399)
1918	25.902 (federados 11.119)

Fuente: Bar, 1980: 337

Hay también que resaltar el gran número de socios de FNOA no federados, es decir de miembros de secciones de FNOA que no pertenecían a la CNT[78]. La trayectoria de la

[77] El grado de la implantación anarquista en el mundo rural cordobés se refleja también en el cuadro **1.25**. Como se ve en este cuadro, los afiliados a la FNOA en Córdoba representaban más de 12% de la población activa agraria de la provincia.

[78] A los finales de 1918 los afiliados que no pertenecían a la CNT eran 14.783 de 25.092, mientras que especialmente en Córdoba su porcentaje llegó a representar más del 78% de los asociados. (Maurice, 1990: 257-275).

FNOA nos revela el grado de las dificultades que encontraron los anarquistas para la constitución de una federación agraria nacional. Estos problemas respondían a diferencias estratégicas entre los delegados regionales y a la autonomía de las agrupaciones locales que, a menudo, no se resignaban a un proceso centralizador que podía encadenarlas a acciones decididas sin atender a las condiciones locales. Con dificultades semejantes tropezaron todos los proyectos de creación organizaciones agrarias nacionales a partir de las entidades locales. Sin embargo, teniendo en cuenta la centralidad de la comunidad local en el anarquismo, probablemente en su caso el problema era todavía más espinoso (Moreno Navarro, 1993: 342-343).

La adhesión de la FNOA a la CNT en 1919 y la adopción del modelo del "sindicato único" situaron la cuestión de la penetración anarquista en el campo sobre una base totalmente distinta. Resulta inicialmente sorprendente que la FNOA desapareciera durante unos años de intensa conflictividad campesina. Como ya hemos mencionado, entre 1917 y 1920 el número de las huelgas agrícolas aumentó significativamente, mientras que a lo largo de este periodo culminaron los esfuerzos tanto de los agentes conservadores, como también los socialistas para el fortalecimiento de sus estructuras asociativas.

Cuadro 1.27
Distribución porcentual de los afiliados a la FNOA respecto a la población activa en agricultura en 1913, 1917 y 1918

Años	Población activa en agricultura (Datos censuales)	Estimación de la Población activa en agricultura (a)	Afiliados	Porcentaje (b)
1910	5.136.500			
1913		4.982.810	9.302	**0,19**
1917		4.777.890	13.892	**0,29**
1918		4.726.660	25.902	**0,55**
1920	4.624.200			

Notas:
(a) Estimación de la población activa en agricultura de las provincias. El método de la estimación de la población se presenta en la nota del cuadro 1.3
(b) Los afiliados a la FNOA se expresan como porcentaje de la población activa en agricultura, como se estimó para los años 1913, 1917 και 1918.

Fuentes: Bar, 1980: 538; Cuadro A6

La decisión de disolver FNOA podría, pues, considerarse como una excepción a la regla general del fortalecimiento de las estructuras asociativas en el campo, como se refleja en la expansión del número de los sindicatos agrícolas, la creación de la CNCA y la sistematización de los debates dentro del campo socialista para el establecimiento de una federación agraria. Tomando en consideración el grado de penetración de la CNT y especialmente el crecimiento que se observa en el número de sus afiliados en Andalucía entre 1918 y 1919 se puede afirmar que este cambio tuvo, por lo menos, a corto plazo gran éxito. Los 3.623 afiliados a la CNT en septiembre de 1918 –por supuesto en este número no se incluían los afiliados a la FNOA no federados– pasaron a ser 93.150 en diciembre de 1919. A pesar de este auge impresionante que, según las estimaciones de Antonio Calero, tiene que relacionarse primeramente con los sectores de la industria y los servicios, la cuestión principal en la cual tenemos que centrarnos consiste en las dificultades para cambiar la distribución geográfica desequilibrada del anarquismo dentro del mundo rural[79]. Aparte de su arraigo en Andalucía, el desarrollo del anarquismo durante este periodo se concentró básicamente en las zonas urbanas del país, una característica que permaneció en líneas generales inalterable durante las décadas siguientes (Cobo Romero, 2013: 8).

Los propagandistas andaluces desempeñaron también un papel fundamental en los esfuerzos para la reconstitución de una organización nacional campesina de los anarquistas, pocos meses después de la caída de la dictadura de Primo de Rivera. Como leemos en *Solidaridad Obrera* (*SO*) de 3 de octubre de 1930, la Asociación de Obreros Agricultores de Jerez de Frontera presentó en la Conferencia Regional de Sindicatos de Andalucía un informe acerca de la necesidad de la creación de esa federación, un paso aprobado "durante los días siguientes en forma de manifiesto dirigido a todos los campesinos españoles"[80]. De hecho, en este manifiesto, que se publicó el 16 de octubre de 1930 se hacía referencia a la misión que tenían "todos los que de una u otra forma trabajaban en la tierra" de formar sindicatos o asociaciones específicas de jornaleros y arrendatarios, "al objeto de no involucrar intereses que en ciertos casos podían ser

[79] Según él, el porcentaje de los afiliados agrícolas alcanzaba el 42,3%, mientras que un 57,7% provenía de los sectores secundario y terciario de la producción. (Calero, 1976: 32).
[80] *Solidaridad Obrera* (*SO*), 03-10-1930.

antagónicos". Este texto de 1930, se proponía una estructura piramidal de la organización campesina, puesto que las asociaciones locales constituirían federaciones comarcales de campesinos que se unirían, por su parte, en unas federaciones regionales, mientras que la culminación de estos esfuerzos sería la creación de una Federación de Agricultores[81]. Los dirigentes de la CNT no se oponían en teoría al proyecto de la reorganización de la federación agraria subrayando que "nadie mejor que los propios campesinos podía tratar el tema de la organización campesina"[82]. A pesar de sus referencias a la diversidad del mundo rural y a su interés teórico por el fortalecimiento de sus estructuras asociativas en el campo, cuando estalló la guerra todavía no se habían dado pasos firmes en la dirección de configurar una federación agraria (Maurice, 1990: 278-306).

En lo que se refiere a la evolución cuantitativa de la CNT en el campo, entre 1931 y 1936 su mayor arraigo continuó encontrándose en Andalucía[83]. Cabe, sin embargo, mencionar que particularmente durante los primeros años de la República, se desarrolló una acción notable de los sindicatos campesinos en algunas otras regiones. Según Vega, en 1931 existían 51 sindicatos campesinos dentro de la Confederación Regional del Trabajo de Levante[84], y la mayoría de sus dirigentes votaron a favor, en el Pleno regional de 1932, de la creación de una Federación Nacional de Campesinos (Vega, 1987: 101-110, 248-249). Zubero hace también referencia al papel de los sindicatos campesinos zaragozanos, que representaban casi el 10% de la Federación Local de Sindicatos de Zaragoza, la cual por su parte constituía el núcleo más potente de la Confederación Regional de Aragón, Rioja y Navarra (German Zubero, 1984: 180-185)[85]. Además, como

[81] En el texto se hacía hincapié en la creación de la comarcal de Cádiz que contaba con la opinión favorable de ocho o diez pueblos y en la presentación – a corto plazo – de la Federación regional de campesinos de Andalucía. Conforme a esta argumentación, las otras regiones tendrían que seguir la misma estrategia para la conversión del proyecto del establecimiento de la Federación Nacional de Agricultores en un hecho consumado. (*SO*, 16-10-1930).

[82] *SO*, 11-12-1930.

[83] En 1931 los adheridos a la Confederación Regional Andaluza representaban casi el 20% del número total de los afiliados a la CNT. Entre 1932 y 1935 la organización anarquista perdió millares de afiliados en Andalucía, mientras que tras la victoria electoral del Frente Popular la Regional andaluza se convirtió en el núcleo más potente contando con 184.013 afiliados y representando el 30% del conjunto de los cenetistas. (Caro Cancela, 2008: 107-108; 2014: 24, Cabreras y Tafunell, 2005: 1139).

[84] En 1931 la Confederación Regional de Levante contaba con 58.526 miembros representando así más del 10% de los socios de la Confederación Nacional de Trabajo. Cinco años después los 55.115 afiliados a la Confederación Regional de Levante representaban casi el 9% de la totalidad de los miembros de la CNT. (Cabreras y Tafunell, 2005: 1139).

[85] En 1931 los 24.201 adheridos a la Confederación Regional de Aragón, Rioja y Navarra representaban casi el 4,5% de los miembros de la CNT. En 1936 la Confederación Regional de Aragón, Rioja y Navarra

han demostrado los estudios de Carlos Gil Andrés (2013: 104), los anarquistas desarrollaron también una acción notable en La Rioja. Hay que tener en cuenta que, en 1931, la CNT contaba con 2.600 afiliados y muchos de ellos provenían de los municipios de especialización vitivinícola de la Rioja Alta.

Los primeros meses del gobierno de Frente Popular coincidieron con una sistematización de la acción de las organizaciones anarquistas en el campo riojano. Sin embargo, no consiguieron alcanzar el nivel de la afiliación de las asociaciones adheridas a la Federación Nacional de los Trabajadores de la Tierra (Gil Andrés, 2000: 216-217, 253-254). Finalmente, no tenemos que olvidar el hecho de que los anarquistas intentaran penetrar a lo largo de las décadas anteriores en las comarcas *rabassaires* en Cataluña, estableciendo vínculos estrechos con las organizaciones republicanas. A lo largo del periodo de la Segunda República las asociaciones de corte anarcosindicalista formaron parte de la Unió de Rabassaires, una organización cuya trayectoria se presentará en las próximas páginas (Soler, 2016: 19).

1.3.3.3 Asociacionismo reivindicativo: el cajón de sastre de las organizaciones regionales que cuestionaban el orden social o político del mundo rural

Las organizaciones que actuaban a nivel provincial y regional, funcionando como grupos de presión y vehículos de protesta campesina representaban la tercera vertiente del asociacionismo reivindicativo. Ya nos hemos referido a su heterogeneidad, como queda plasmada en los diferentes perfiles ideológicos y políticos de sus líderes, los asuntos en los que se centraban, pero también en su impacto y su grado de implantación en las distintas zonas del país. Sin embargo, hemos elegido clasificarlas en una misma categoría, porque tenían un perfil diferenciado de las organizaciones corporativas y católicas y pese a que en ocasiones se presentaban como clasistas, lo hacían alrededor de categorías de perfiles distintas de las socialistas y más específicas que las anarquistas. Esta taxonomía no refleja la realidad dentro del mundo rural, que fue mucho más dinámica y compleja. Hay, por ejemplo, que tener en cuenta que el carácter de estas

contaba con 39.303 afiliados y su porcentaje llegó a ser casi el 6,5% de la totalidad de los cenetistas. (Cabreras y Tafunell, 2005: 1139).

organizaciones fue cambiando a lo largo de las décadas. La transición de una organización local de un campo ideológico hacia otro fue también un fenómeno frecuente durante el periodo de nuestro estudio. Dentro de este contexto podríamos también decir que la falta de integración de una organización local en núcleo central no constituía una estrategia inalterable a través de los años. Por ejemplo, después de la constitución de la FNOA y, aún más, el establecimiento de la FNTT organizaciones que seguían una trayectoria autónoma se integraron en estos núcleos federativos. Además, era frecuente la adscripción a más de una organización o federación supralocal, al menos a las más laxas en sus exigencias. Entre ellas había asociaciones locales acogidas a la Ley de 1887 y sindicatos agrícolas parroquiales o municipales.

En este subepígrafe, que no pretende ser exhaustivo, hemos elegido centrarnos en las federaciones supralocales de carácter nacionalista y regionalista y en las asociaciones con influencias filo-socialistas, filo-anarquistas y filo-republicanas (a juzgar por sus líderes, sus apoyos concretos a unas u otras candidaturas), que no se incorporaron a organizaciones nacionales. Se trataba de unos grupos asociativos que desempeñaron un papel importante en las sociedades rurales ejerciendo una presión sistemática sobre las autoridades locales y el Estado para la resolución de unos problemas conflictivos relacionados con el régimen de tenencia de la tierra y las condiciones de vida y trabajo de los campesinos.

El proceso de la democratización del mundo rural no puede examinarse sin tener en cuenta que la unidad básica de acción colectiva eran las asociaciones locales, que podían tener ciertos comportamientos pautados en sus pueblos y sumarse luego a federaciones u organizaciones supralocales con discursos y propuestas mucho más definidos en términos políticos. El movimiento *rabassaire*, que se formó en las comarcas vitivinícolas de Cataluña a partir del siglo XIX llegando a su apogeo durante el periodo de la Segunda República, las organizaciones agraristas, que se desarrollaron en las provincias de Galicia durante las primeras décadas del siglo XX ligadas al rechazo de los foros, el agrarismo guipuzcoano, que se desarrolló a partir de la década de los veinte estableciendo unos lazos estrechos con el nacionalismo vasco, así como las asociaciones agrarias creadas en el mundo rural asturiano a partir de los primeros años del siglo XX constituyen los casos concretos en los que nos centraremos en las páginas que siguen.

Insistimos que no agotan este universo complejo y dinámico del asociacionismo situado fuera de las grandes organizaciones nacionales.

Empezando con el movimiento asociativo que se desarrolló en las comarcas catalanas, donde existía el contrato de *rabassa morta*, hay que subrayar que los orígenes de se acción organizada se encuentran en la penúltima década del siglo XIX[86]. Autores, como Balcells o posteriormente Pomés y Planas han demostrado el papel fundamental que desempeñaron a lo largo de este periodo los republicanos federales. La Lliga de Viticultors Rabassaires de Catalunya, que se estableció en 1882, vinculándose al republicanismo federal, fue una de las primeras organizaciones aparecidas en el campo rabassaire. Como señala Pomés (2000: 112), durante sus cuatro meses de existencia logró contar con 21 sociedades campesinas, que se encontraban todas en la provincia de Barcelona. La Federación de Trabajadores Agrícolas de Región Española (FTARE) fue también otro punto de referencia en la trayectoria del movimiento rabassaire. Se trata de una organización establecida en 1893, que en su primer congreso contó con la adhesión de 54 sociedades y 26.000 campesinos (Colomé, Planas, Soler-Becerro y Valls- Junyent, 2016: 16). A partir de sus primeras etapas una de las demandas básicas de la FTARE consistía en la aprobación de una ley para "anular la prescripción actual de la rabassa morta" (López Estudillo, 1989: 22). Esta organización tuvo su mayor arraigo en el Penedés. Se vinculó políticamente con el Partido Democrático Federal de Pi y Margall. Conviene aquí señalar que un año antes de su disolución, en el tercer congreso, que se celebró en 1895, se aprobó la adhesión de la FTARE al Partido Republicano Federal (Balcells, 1980: 62-66; Pomés, 2000: 112).

Los primeros años del siglo XX coinciden con el desarrollo de un movimiento asociativo plural dentro del mundo rural catalán. En primer lugar, encontramos las primeras cooperativas, que constituyeron con arreglo a las disposiciones de la Ley de 1906. En segundo lugar, aparecieron las organizaciones de corte anarcosindicalista, que después de 1913 ingresaron en la FNOA. Finalmente, a lo largo de las primeras décadas del siglo XX se fueron constituyendo organizaciones, que mantenían lazos estrechos con

[86] Se trataba de un contrato de larga duración, en el que el propietario cedía al rabasaire una parcela o una finca para que la roturase y plantase de viña, a cambio del pago anual de una parte proporcional de la uva cosechada, durando el contrato hasta que hubiese muerto las dos terceras partes de las cepas. A finales del siglo XVIII una sentencia determinó que el contrato cesase cuando transcurriesen 50, a no ser que antes muriesen las cepas (Balcells, 1980: 34).

el republicanismo catalán. Merece mención especial el caso de la Federació de Rabassers de Catalunya (FRC), que se constituyó en 1907 con sede en Martorell. Se trataba de una organización moderada en sus reivindicaciones hasta los últimos años de la década de 1910, cuando en medio de la conflictividad campesina de la crisis de la Restauración, dio un giro hacia posiciones más radicales (Soler, 2016: 7).

La FRC ha sido identificada por Pomés como el antecedente directo de la Unió de Rabassaires i altres cultivadores del Camp de Catalunya (URS), que se estableció en 1922 y hasta el julio de 1936 fue la gran protagonista de la movilización *rabassaire*. Antes de nada, hay que subrayar que la URS se creó con arreglo a las disposiciones de la Ley de Asociaciones de 1887, siendo una federación de muchas sociedades locales y comarcales[87]. El primer presidente de la URS, en cuya asamblea fundacional de agosto de 1922 participaron 47 personas que representaban 2.650 asociados, fue el republicano catalán Lluis Companys. Balcells (1980) sostiene que en 1923 la organización alcanzó los 20.000 asociados. Sin embargo, los estudios más recientes presentan un balance más modesto. Soler (2016: 11), por ejemplo, subraya que a lo largo de la década de los veinte la URS no pasó en ningún momento de los 5.000 asociados. Conviene aquí señalar que el periodo de la dictadura de Primo de Rivera trajo consigo una disminución notable de sus afilados, pero en ningún caso supuso el cese de su acción[88].

Durante los primeros años de la década de los treinta coinciden, la URS se convirtió en la organización catalana más potente. En 1932, contaba con 173 sociedades y 21.542 afiliados, mientras que un año después el número de las secciones había llegado las 350 con la participación de 40.000 afiliados (Soler, 2016: 11-12). Este gran crecimiento tiene que relacionarse con la nueva situación política tanto a nivel nacional, como también a nivel regional. Las expectativas que nacieron con la proclamación de la Segunda República respecto a la distribución más justa de la tierra y el predominio político de la Esquerra Republica de Catalunuya (ERC) en la región autónoma catalana a

[87] Colomé, Planas, Soler-Becerro, y Valls-Junyent (2016: 17) señalan que, a pesar de la existencia de una estructura jerárquica, las organizaciones locales gozaron una gran autonomía, lo que fue en su opinión una de las claves del éxito de la URS.

[88] Según Balcells (1980: 107), en noviembre de 1923, 15.000 individuos pertenecían a la URS. En el transcurso de los tres meses siguientes 1.000 *rabassaires* abandonaron la organización. (Balcells, 1980: 107).

lo largo de todo el periodo de la República pueden en muy buena medida explicar ese ascenso[89].

El segundo foco de un asociacionismo relativamente autónomo fue Galicia, una región identificada con el foro[90]. Las primeras sociedades agrarias apoyadas por los republicanos se constituyeron en Pontevedra durante la última década del siglo XIX. Además, a partir de los primeros años del siglo XX y bajo la influencia del movimiento regeneracionista, se articuló un discurso agrarista que remitía a un fuerte asociacionismo parroquial, unido a nivel regional, una de las claves del progreso rural[91]. Las iniciativas para la creación de los primeros núcleos asociativos partieron con frecuencia de personas que vivían o habían vivido fuera de las parroquias rurales. Pero en general estas asociaciones campesinas gallegas se integraron en organizaciones regionales o nacionales (si atendemos a la visión de algunos de sus líderes), con la excepción parcial de las que se vincularon al sindicalismo católico, mucho menos importante que en otras áreas. Como señalan Fernández Prieto y Cabo Villaverde (1998: 138-139), la distinción entre la pequeña propiedad, considerada como la "que trabaja, que progresa y soporta la casi totalidad de las cargas del Estado" y las estructuras latifundistas, identificadas con "la rutina, la holgazanería, la nulidad y un desecho nacional" fue un aspecto fundamental de su discurso: ese "campesinismo" tenía un encaje difícil en casi todos los proyectos españoles, como también lo tenía el rechazo de la figura del rentista, que no participaba en el proceso productivo ni se esforzaba por la transformación técnica de sus explotaciones.

El agrarismo gallego otorgó gran importancia a la introducción de innovaciones técnicas, pero también a la denuncia de la política agraria estatal tanto por su centralismo y su interés por la agricultura de secano y la gran propiedad, como por la corrupción del sistema y de su vertiente local en forma de caciquismo. Al versátil anticaciquismo, que

[89] Tras la victoria de ERC en las elecciones de noviembre de 1932, la URS pasó a contar con dos diputados en el parlamento catalán. (Balcells, 1980: 152).

[90] El foro es un contrato de cesión de la tierra a largo plazo por el que "el propietario de una cosa inmueble se obligaba a ceder a otro su dominio útil para siempre, o por un término limitado, reservándose en ella algunos derechos, y especialmente el de percibir cierta pensión anual en representación del directo que retenía" (Villares, 1982: 13).

[91] Sobre el societarismo o agrarismo gallego, hay una amplia bibliografía: además de la obra pionera y riquísima en información de Durán (1977), cabe citar las Cabo Villaverde y Miguez Macho (2013); Miguez Macho y Cabo Villaverde (2013b); Hervés Sayar, Fernández González, Fernández Prieto, Artiaga Rego, y Balboa López (1997).

no siempre implicaba una lucha real contra los caciques, algunos de los cuales reforzaron su poder por medio de las sociedades agrarias, se sumó en muchas comarcas el rechazo del foro y la petición de su abolición, en la vertiente más radical, o de la posibilidad de vías de redención accesibles a los cultivadores.

El asociacionismo agrario empezó a extenderse en todas las provincias gallegas a mediados de la primera década del siglo XX (Durán, 1977: 239-277). Como ya hemos señalado, sus impulsores fueron muy heterogéneos en términos sociales; también lo fueron en términos ideológicos. Había anarquistas, como los que jugaron un papel crucial en la creación de la Unión Campesina[92], liberales dinásticos como los que apoyaron en 1907 el Directorio de Teis, republicanos, regionalistas y neocarlistas coaligados en la Solidaridad Gallega (Cabo Villaverde, 2006: 237-238) y regionalistas/nacionalistas como los que hicieron posible las campañas del sacerdote Basilio Álvarez, que llegaron a su cénit en 1912 con el surgimiento de la Acción Gallega (Cabo Villaverde, 2013: 113-132). En algunas de estas organizaciones y movilizaciones las críticas al sistema político, por su caciquismo pero también por su centralismo, fueron el eje, pero los foros se acabaron convirtiendo en el móvil más unificador de la acción colectiva.

Durante los primeros años de la década de los veinte se establecieron federaciones provinciales y, en 1922 se creó la Confederación Regional de Agricultores Gallegos (CRAG), una organización que, en su momento de máxima expansión, en 1923, llegó a contar con 300 entidades y alrededor de 50.000 asociados. Conviene aquí señalar que el proceso del fortalecimiento de las estructuras asociativas corrió paralelo al incremento de las protestas y la aparición de las primeras huelgas agrícolas en el mundo rural gallego. La fuerza de esta movilización llegó a los debates parlamentarios de este periodo y dio lugar a un informe del Instituto de Reformas Sociales (IRS) sobre la cuestión foral[93]. Después de la promulgación de la Ley de Redención forzosa – a la cual vamos a referirnos en el próximo capítulo – en 1926, el arraigo de este asociacionismo reivindicativo gallego disminuyó.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que durante los años de la Segunda República la penetración de los socialistas, anarquistas y católicos en el mundo rural

92 Hervés Sayar (1993: 57-73); Cabo Villaverde (2006: 235-259) y (2013: 113-132); Cabo Villaverde y Miguez Macho (2013: 43-65) y (2013b: 285-302).
93 Instituto de Reformas Sociales (1923), pp. 3-241.

gallego fue bastante baja en comparación con otras regiones españolas. Los vínculos de algunos de los núcleos más vigorosos del asociacionismo agrario con el Partido Galeguista reflejan la continuidad con respecto a las alianzas de antes de la dictadura de Primo. La política primorriverista condujo a la disminución del número de asociaciones, probablemente desmovilizadas por la resolución de la cuestión foral en 1926, pero las nuevas condiciones creadas por la proclamación de la Segunda República configuraron un nuevo contexto para la acción de las asociaciones en el mundo rural gallego. Las sociedades locales mantuvieron su protagonismo en la reformulación de alianzas externas alrededor de determinadas causas comunes y se sumaron, la asociación o sus líderes y coyunturalmente o de forma más permanente, a fuerza políticas supralocales (Cabo Villaverde, 2009: 371-389).

El sindicalismo agrario que se desarrolló en la provincia de Guipúzcoa, constituye un tercer caso que podríamos integrar en esta categoría del asociacionismo reivindicativo. Elorza (1974: 355-376) estudió la vinculación entre el nacionalismo vasco y la cuestión agraria a comienzos de la década de setenta, un tema retomado por Aizpuru (2016) recientemente, desde un prisma diferente. Este autor rastrea los orígenes de este movimiento y su trayectoria a lo largo de los años de la II República, o sea el periodo histórico que coincide con la gradual consolidación de esta forma de agrarismo vasco. Aparte de las entidades agrarias basadas en el principio de mutualidad y los sindicatos agrícolas, que se habían establecido a comienzos del siglo, los primeros pasos de un movimiento agrario en la provincia tuvieron lugar, una vez más, a inicios de la década de 1920. En 1920, nació Solidaridad de Campesinos de Azpeitia, un grupo agrarista "sin matiz político de ninguna clase", decían sus promotores, que sin embargo respondía a un acuerdo electoral entre las fuerzas nacionalistas y líderes locales que se presentaban como representantes de los caseros o *baserritarras*, muchos de los cuales eran arrendatarios del caserío y la explotación agrícola correspondiente. Las demandas de SCA se relacionaban principalmente con la disminución de las cargas tributarias y las rentas, mientras que la unión de los campesinos, la creación de organizaciones vigorosas y el acceso al poder municipal eran defendidos como los medios básicos para la promoción de su agenda reivindicativa. Tras el paréntesis de la dictadura, ya en la Segunda República, el tipo de coalición y el discurso de SCA se convirtió en modelo para una organización más amplia.

La Euzko Nekazarien Bazkuna (ENB)-Asociación de Agricultores Vascos, que se estableció en 1933, fue la organización que desarrolló la acción más notable dentro del campo guipuzcoano[94]. En lo que se refiere a la evolución cuantitativa de la ENB, hay que subrayar que en su asamblea inaugural, en agosto de 1933 participaron delegados de veintisiete localidades, que representaban aproximadamente a 2.000 agricultores. Los datos ofrecidos por Mikel Aizpuru nos señalan que la organización guipuzcoana tuvo una presencia constantemente ascendente. Unos meses después, en marzo de 1934, en la primera asamblea ordinaria contaba con 51 secciones locales y 4.200 afiliados, mientras que en marzo de 1936 los miembros de la ENB eran 5.250, agrupados en 66 secciones locales (Aizpuru, 2017: 267-269). La ENB tenía vínculos estrechos con el Partido Nacionalista Vasco y de hecho se integró en el sindicado creado por los nacionalistas, Solidaridad de Obreros Vascos[95]. En su desarrollo convergieron el deseo del nacionalismo vasco de consolidar su hegemonía dentro del mundo rural y la opción del clero provincial por canalizar su apostolado asociativo hacia el sindicato nacionalista y no hacia el sindicalismo agrario católico español (Aizpuru, 2016: 189). Esa vinculación del agrarismo guipuzcoano con el catolicismo social queda también reflejada en las demandas de la ENB: el fomento de la pequeña propiedad, la asistencia social a los pequeños campesinos ante la enfermedad, los accidentes y las catástrofes naturales, la mejora de las condiciones de arrendamiento y en general la defensa de los arrendatarios frente a la arbitrariedad de los propietarios formaban parte de su agenda reivindicativa (Aizpuru, 2017: 270-272).

El movimiento asociativo que se desarrolló en el mundo rural de Asturias constituye otra vertiente del asociacionismo reivindicativo de carácter regional. Con una cronología idéntica a la del resto del país, en Asturias la primera década del siglo vio la consolidación de los primeros sindicatos agrarios católicos y, junto a ellos, de un sindicalismo laico. Tanto las organizaciones católicas como las laicas nacieron al amparo de la Ley de 1887 y tras la aprobación de la Ley de 1906 se transformaron en sindicatos

[94] Aizpuru (2017: 280-281) alude a la Euzko Nekazari Alkartasuna (ENA)-Solidaridad de Campesinos Vascos, constituida en 1935 en Vizcaya, y que no logró tener el mismo impacto que ENB.

[95] Este tipo de interrelación entre el nacionalismo vasco y el agrarismo guipuzcoano se refleja tanto en la difusión por la ENB de un manifiesto, en el cual se anunciaba su petición de voto afirmativo ante el referéndum del proyecto de estatuto de autonomía para el País Vasco, como también en triunfo de los candidatos nacionalistas en las zonas rurales de Guipúzcoa en las elecciones de noviembre de 1933. (Aizpuru, 2017: 268-269).

agrícolas, gozando de los beneficios fiscales que otorgaba dicha legislación (Fernández y Girón, 1976: 170-171). La Asociación de Agricultores del Concejo de Gijón (AACG), que se creó en 1906, fue una de las primeras organizaciones laicas que apareció en el mundo rural asturiano convirtiéndose por las décadas siguientes en una de las asociaciones más potentes (Fernández y Girón, 1976: 151-199; Vega García, 2006: 574-594). La AACG combinaba el regionalismo político con propuestas democratizadoras cercanas a las del republicanismo. Esta agrupación introdujo en el campo gijonés prácticas novedosas, como por ejemplo la manifestación, el mitin, la huelga y el boicot (Vega García, 2006: 578). Además, el mantenimiento de vínculos estrechos con las organizaciones obreras y la emergencia de actos de solidaridad entre el mundo urbano y el mundo rural fueron unos de los rasgos de la AACG que la diferenciaban significativamente de otros tipos asociativos semejantes. La AACG defendió la formación de un frente común con los obreros para la promoción de sus demandas y no desarrolló un discurso anti-urbano (o anti-industrial), sino que trató de colocar las reivindicaciones campesinas en el marco de las demandas del mundo del trabajo.

En 1911 la AACG tuvo un gran protagonismo en la constitución de la Federación Agrícola Asturiana (FAA). La AACG se caracterizaba diversidad ideológica, que era producto de su composición social diversa[96]. Ese mismo pluralismo ideológico se puede también rastrear en el caso de la FAA, organización que a la altura de 1914 contaba con 26 asociaciones federadas y 10.000 asociados. Su crecimiento y la existencia en su seno de tendencias reformistas, republicanas y socialistas estaba estrechamente relacionado con el proyecto de la conjunción republicano-socialista. La formación del Partido Reformista por Melquiades Álvarez en 1913 y su autoexclusión de la conjunción republicano-socialista tuvieron repercusiones inmediatas en la evolución tanto cuantitativa, como también cualitativa de la FAA. En 1916 la Federación Agrícola Asturiana había visto caer su número de afiliados hasta 4.430 miembros, un declive que se acentuó porque las sociedades de inspiración socialista que se habían adherido a ella, se autoexcluyeron a medida que se puso de manifiesto el triunfo de las tesis de los

[96] Como subraya Rubén Vega García (2006: 579), la base social de la AACG eran campesinos acomodados, propietarios de sus tierras, otros que combinaban la propiedad con el arrendamiento y, finalmente, colonos sin tierras propias, mientras que en su Junta directiva coexistían los reformistas de Melquiades Álvarez, los republicanos federales y algunas personas procedentes de las filas conservadoras.

republicanos. La trayectoria de la FAA no puede, por tanto, verse fuera del contexto de las transformaciones políticas ocurridas, algo que también se refleja en su crecimiento después de la reconstitución del pacto entre republicanos, socialistas y reformistas (Fernández y Girón, 1976: 176-179). A partir de los primeros años de la década de 1920 la FAA empezó a perder su fuerza y acabó disolviéndose durante la dictadura de Primo de Rivera.

Balance: asociacionismo agrario de la década de 1880 a 1936

Entre la década de 1880 y la Guerra Civil, las áreas rurales española se fueron gradualmente poblando de asociaciones, es decir, de instituciones formales: reconocidas por el Estado, con estatutos escritos que, entre otras cosas, definían la pertenencia a las mismas, su forma de gobierno y sus finalidades específicas. La inmensa mayoría de dichas asociaciones eran agrarias. Ese adjetivo, al igual que "agrícola" (de hecho, ambos se solían emplear en la época como sinónimos), remitían a la agricultura en sentido amplio, en tanto que actividad productiva, aunque también comercial, incluidas sus dimensiones laborales, tecnológicas… Por lo tanto, las asociaciones agrarias debían tener alguna relación con la agricultura, bien fuera por su nombre, la normativa a la que se acogían o su finalidad estatutaria. No obstante, como hemos señalado al hablar de las estadísticas del asociacionismo agrario, en realidad la clasificación de una asociación como agraria dependía de los funcionarios del Estado.

El asociacionismo agrario creado en estas décadas era extremadamente plural y heterogéneo desde todos los puntos de vista. Pero presenta un elemento común fundamental: la cronología de su desarrollo. Las asociaciones como un todo dieron sus primeros pasos entre 1887 y 1898, experimentaron un crecimiento discontinuo –con avances y retrocesos- desde la guerra hispano-norteamericana hasta la mediados de la Gran Guerra, dieron un salto adelante en la llamada crisis de la Restauración –entre 1917 y 1923-, se estancaron hasta 1931 y alcanzaron su máxima extensión, aunque transformadas desde diferentes puntos de vista, bajo la II República. Las asociaciones agrarias creadas al amparo de la Ley de 1887, los sindicatos agrícolas y las que hemos

calificado de asociacionismo reivindicativo (con todos los problemas expuestos) siguieron esa cronología, al menos en lo que al número de miembros se refiere. Además, fue en la crisis de la Restauración y en la República cuando articularon organizaciones supralocales de mayor alcance y más novedosas.

Las similitudes cronológicas de las trayectorias de ese mundo plural apuntan en dos direcciones: la importancia de la política asociativa y de la legislación resultante, de la que hablaremos en el capítulo II; y la interrelación entre los tres tipos de asociaciones más numerosos y procesos políticos más generales, al menos desde el punto de vista de entidades (pues las comunidades de labradores que mostraron una dinámica diferente tenían más miembros que las asociaciones de 1887). Ambas dimensiones son las únicas que permiten explicar los paralelismos cronológicos existentes entre grupos tan diversos desde el punto de vista de sus afiliados, sus objetivos, su inspiración doctrinal, sus formas de organización, su horizonte geográfico…

En este espacio complejo de las asociaciones convivieron formas legales muy diversas. Las asociaciones agrarias constituidas con arreglo a las disposiciones de la Ley de 1887, tuvieron una difusión notable dentro del mundo rural, puesto que a finales de la década de 1910 sus socios superaban el 20 % del total de miembros de las entidades agrícolas, un porcentaje que disminuyó a lo largo de los años siguientes. Las cámaras agrícolas que eran el segundo tipo legal en orden cronológico y el primer tipo de asociación estrictamente agrario, fueron un ámbito de mayor importancia por su reconocimiento público y capacidad de ofrecer una caja de resonancia y una valiosa red de contactos a los propietarios que querían implicarse en la intermediación de intereses agrarios, que por su penetración real en el mundo rural. Las comunidades de labradores fueron por su parte una solución instrumental para ciertas finalidades –la seguridad de la propiedad y de sus frutos-, de escaso eco político y social, por más que alcanzaran cifras importantes en número de socios y de entidades. Todo parece indicar, sin embargo, que en algunas regiones crearon o consolidaron redes que se pudieron activar para otros proyectos asociativos.

La institución por excelencia del asociacionismo agrario del primer XX fueron los sindicatos agrícolas. Estas asociaciones se mostraron capaces de cubrir un gran elenco de posiciones (desde variadas formas de cooperativismo hasta el de células básicas de

vertebración de comunidades agrarias frente al Estado). A mediados de la década de 1920 los sindicatos agrícolas representaban más del 75 % del número total de las entidades agrícolas, mientras que sus socios agrupaban a más de la mitad de los agrarios asociados. Los sindicatos estaban diseñados como cooperativas en sentido lato, es decir, como entidades de cooperación entre sus socios para abaratar los costes y mejorar la calidad de los insumos o adquirir colectivamente superficies cultivables, mejorar los paquetes tecnológicos, poner en marcha procesos formativos, acometer proyectos de financiación a partir de servicios bancarios internos o autónomos pero conectados a los sindicatos (las cajas rurales), producir y/o vender en común y cualquier otra actividad de naturaleza análoga. La amplitud de la figura ha supuesto un problema para los historiadores: solo con un estudio caso a caso, podemos entender la auténtica naturaleza de cada sindicato y, por lo tanto, su impacto sobre la agricultura y sobre sus agentes sociales. Pero en general podemos afirmar que un número menor de sindicatos fueron cooperativas de producción o de comercialización, que tampoco fueron excesivos los que contaron con servicios financieros (internos o con cajas propias) y que la mayoría se limitaron a ser cooperativas de compras en común, en especial de abonos. Todo esto lo analizaremos en los capítulos III y IV.

A lo largo de las primeras décadas del siglo XX la gran mayoría de los sindicatos agrícolas se encontraba en la mitad norte del país. Más concretamente, el sindicalismo agrario se desarrolló principalmente en Castilla y León, Cataluña, País Valenciano y Aragón. A pesar del descenso del número de los sindicatos agrícolas, sus socios crecieron considerablemente durante el periodo republicano. Aparte de las provincias del norte del país, los sindicatos agrícolas pasaron a contar con un gran número de socios en las provincias de Andalucía Oriental y Extremadura.

Las cajas rurales fueron el quinto tipo legal de asociación, por más que se superpusieran con los sindicatos, que podían asociarse a las cajas, contar con servicios internos de crédito o renunciar al cooperativismo crediticio. La implantación de cajas independientes fue escasa y sus núcleos más potentes se concentraron en Badajoz, Navarra y Tarragona.

Las federaciones agrarias son el sexto tipo asociativo que encontramos en las estadísticas oficiales. Se trataba, en buena medida, de federaciones de sindicatos agrarios

católicos y de sociedades acogidas a la Ley de 1887. Funcionaban como grupos de presión, pero al mismo podían dedicarse al suministro de servicios básicos a las asociaciones federadas, es decir, actuar como cooperativas de segundo grado.

Las diferentes formas asociativas reconocidas por el Estado abrieron el cauce para la configuración de entramados institucionales y movimientos sociales. Los sindicatos locales eran cooperativas (que podían adquirir o no un significado político en cada municipio), pero unidos a otros sindicatos y asociaciones eran desde luego una fuerza política. Las asociaciones generales y los sindicatos permitieron la articulación de dos tipos de proyectos: el de los grupos de interés que en nombre de la agricultura y del progreso agrario intentaron construir un movimiento masivo que integrara a todo tipo de personas con algún vínculo con la producción agraria y con la sociedad rural para convertirse en interlocutores del Estado; y el de un catolicismo social que decía defender lo mejor del campo, e incluso de la nación, por medio de sus proyectos de dinamización económica de las comunidades rurales, pero que también aspiraba a dar una nueva fuerza a los proyectos políticos del catolicismo organizado.

También estuvieron integrados por asociaciones de 1887 y sindicatos el grueso de los movimientos reivindicativos regionales que pretendían reformas de las estructuras agrarias o una democratización integral del mundo rural. Los grupos socialistas y anarquistas no podían por el contrario recurrir a los sindicatos agrícolas, al menos hasta que la II República cambió las cosas, pero estaban muy relacionados con estos: bien porque tuvieran asociados en los sindicatos locales (algo muy frecuente en regiones de pequeño y mediano campesinado), bien, y sobre todo, porque el sindicalismo agrario fue en muchos momentos entendido como una alternativa a la formación de secciones de la UGT, la FNOA o la CNT. El modelo de una comunidad guiada por sus notables y dedicada a fomentar el progreso colectivo se contrapuso, en el discurso de los católicos y de sus líderes de asociaciones corporativas, a la consolidación de una clase de asalariados permanentes o temporales (entre ellos los campesinos muy pobres) que rompía la comunidad en nombre de la aspiración a la revolución. Los sindicatos de clase, pero también asociaciones y sindicatos anticaciquiles, democratizadores u opuestos al rentismo, veían por su parte en los sindicatos "de orden" y en los sindicatos católicos un bastión de quienes querían mantener las relaciones políticas y sociales desiguales

intactas. De estas consideraciones e imágenes mutuas nace esa estrecha relación cronológica en la evolución de ambos universos: los sindicatos católicos o vinculados a las asociaciones corporativas crecieron al tiempo que lo hicieron los sindicatos de clase y democratizadores, porque unos y otros se veían como opciones en competencia.

Si evaluamos la implantación global del asociacionismo agrario, deberíamos señalar en primer lugar su desigual distribución territorial que, en parte, respondía a la desigualdad de las estructuras social-agrarias. En la mitad septentrional de España (con un gradiente que iba de más en el Mediterráneo a menos en el Atlánticos), tuvieron gran presencia los sindicatos –en especial los católicos-, las asociaciones y las cajas rurales. En la mitad meridional, alcanzaban su máxima difusión las comunidades rurales y los sindicatos de clase. En espacio litorales lograron su máximo arraigo las organizaciones supralocales laicas, con programas de reforma de las estructuras agrarias y voluntad de transformación política.

Pese a esta geografía tosca y sus rasgos diferenciales, en todas las provincias y en casi todas las comarcas existían asociaciones agrarias en 1920 y aún más tras la llegada de la II República. Las estadísticas oficiales revelan una participación creciente de la población activa agraria en todo tipo de organizaciones. Desde luego, los números con que contamos están inflados. Pese a ello, hubo crecimiento gradual de la densidad asociativa. En 1918, cuando disponemos estadísticas por la afiliación a las "diversas entidades agrícolas", la FNOA y las secciones agrícolas de la UGT, podemos ver que el porcentaje de los socios de todas las organizaciones agrarias respecto a la población activa agrícola del país llegó al 13,5 %; tomando en consideración la multiplicación del número de los sindicatos católicos y las organizaciones agrarias de los socialistas, así como la existencia de una serie de organizaciones locales y regionales, que no aparecen en las estadísticas oficiales, podemos entender que este porcentaje había crecido considerablemente durante los primeros años de la década de los veinte. El porcentaje de los miembros de todas las organizaciones agrarias respecto a la población agrícola del país llegó a su punto culminante durante el periodo de la Segunda República. A inicios de 1933 los socios de los grupos asociativos representaban más del 22% de la población agrícola del país. Sin embargo, en este porcentaje no quedan incluidas las agrupaciones agrarias de carácter anarquista, cuyo número creció considerablemente a lo largo del

periodo republicano y las organizaciones locales y regionales, que se constituyeron durante estos años. Sobre esta base podríamos decir, con cierta seguridad, que especialmente durante el periodo republicano este porcentaje superaba el 25 %, acercándose probablemente al 30 %. Semejantes cifras en sí mismas revelan una transformación profunda de la sociedad rural española a lo largo de las tres décadas largas de nuestro estudio.

CAPÍTULO II

EL ESTADO Y EL ASOCIACIONISMO

Introducción

Tras nuestro panorama inicial del asociacionismo, en el que ya hemos dado algunas pinceladas respecto a los cambios normativos, abordaremos en este capítulo la trayectoria de la política asociativa de los gobiernos españoles durante el primer tercio del siglo XX. Cuando hablamos de la política asociativa nos referimos, en primer lugar, a las iniciativas adoptadas para la creación de organizaciones agrarias, su desarrollo y la regulación de su funcionamiento. Se trataba de una política de fomento de la vida asociativa guiada, en los discursos de presentación y en los preámbulos de las sucesivas disposiciones, por las expectativas puestas en el asociacionismo por su potencial contribución al progreso económico, la mejora del proceso productivo, el fomento de la pequeña propiedad, la difusión del crédito dentro del mundo rural y la preservación de la paz social, entre otros objetivos. Pero, en segundo lugar, la evolución de la política asociativa también consistió en medidas de control o esfuerzos para frenar su difusión. En estos casos el asociacionismo agrario, o por lo menos algunas de sus vertientes, era percibido como un peligro social o un actor que ponía en cuestión las estructuras jerárquicas dentro del mundo rural.

Además, como vamos a analizar en las siguientes páginas, la política asociativa no tiene que entenderse como un proceso desarrollado de arriba abajo. Aparte del sentido y alcance de las medidas tomadas y la evolución de la posición de los gobiernos españoles frente al asociacionismo, nos interesaría también centrarnos en la función institucional de las organizaciones agrarias. Teniendo en cuenta el hecho de que, a lo largo de las primeras décadas del siglo XX, los grupos asociativos constituían uno de los interlocutores básicos ante los poderes públicos dentro del mundo rural, nos parece necesario examinar cómo su presencia afectaba la evolución de las restantes políticas

públicas. Las intervenciones de los líderes agrarios y políticos vinculados con organizaciones agrarias en el Parlamento, su acción como representantes de los "agricultores" dentro de los varios cuerpos administrativos y sus esfuerzos para promover determinados proyectos o para bloquear la implementación de ciertas leyes representan unos de los rasgos básicos de esta actuación de las organizaciones agrarias.

Ya nos hemos referido en el primer capítulo de la tesis, al papel protagonista que desempeñaron los sindicatos agrícolas que, a lo largo de las primeras décadas del siglo XX, fueron el tipo organizativo predominante dentro del mundo rural. La política asociativa de los gobiernos españoles tuvo su centro en las medidas adoptadas en relación a los sindicatos agrícolas. No obstante, la evolución de la normativa sobre las asociaciones acogidas a la Ley de 1887, las cámaras agrícolas y las comunidades de labradores y su forma de vinculación con los demás ejes de la política agraria también forman parte del estudio de la política asociativa. Aparte de los "tipos legales", nuestro interés se centrará también en los "tipos sociales", que presentamos en el capítulo anterior. Examinaremos, pues, cómo las organizaciones agrarias de carácter corporativo, las agrupaciones católicas, las asociaciones regionales y los sindicatos de clase contribuyeron a reformular el carácter de la política agraria.

La evolución de las diversas vertientes de la política asociativa no puede examinarse como un proceso lineal, aunque tampoco estuviera desprovisto de continuidades y elementos de irreversibilidad. Por ello, adoptaremos un orden cronológico en nuestra exposición. En la primera sección examinaremos las iniciativas gubernativasen el terreno de la política asociativa hasta la aprobación de la Ley de Sindicatos agrícolas. En la segunda, presentaremos las características básicas de la Ley de Sindicatos agrícolas de 1906 y el desarrollo de la normativa relativa aestos sindicatos y los demás tipos asociativos dentro del mundo rural hasta finales de la Restauración. Además, abordaremos la interrelación entre la política asociativa y los demás ejes de la política agraria,analizando las semejanzas y las diferencias de las medidas de los distintos gobiernos y examinando cómo la postura del Estado frente al asociacionismo se adaptó a la coyuntura socio-económica. En la tercera secciónnos centraremos en el estudio de la integración de la política asociativa dentro del contexto de la política agraria implementada por la dictadura de Primo de Rivera. Seguiremos, pues, la evolución de la

legislación asociativa entre 1923 y 1930 examinando también cómo las asociaciones agrarias se encajaban en los diversos proyectos, que se llevaron a cabo por los agentes del régimen. En la cuarta sección, señalaremos los cambios en el terreno de la política asociativa a lo largo del periodo de la Segunda República. Más concretamente, queremos ver cómo evolucionaron conjuntamente la política asociativa y la política agraria entre 1931 y 1936, examinando también cómo se modificó la función institucional de las organizaciones agrarias. Dadas las discontinuidades de la política agraria y la consiguiente integración de la política asociativa a lo largo de estos cinco años, hemos elegido subdividir la última sección en tres subepígrafe sobre la base de los cambios políticos que tuvieron lugar.

2.1 La política asociativa hasta 1906

2.1.1 El fomento del asociacionismo agrario como parte de la intensificación del interés estatal por el mundo rural

A pesar de la existencia de una larga tradición asociativa en España desde el siglo XVIII, el derecho de asociación no fue reconocido oficialmente hasta inicios del Sexenio Democrático y la aprobación de la Constitución de 1869. Fernández y Fuentes (2002: 104-107) subrayan que a mediados de siglo XIX el derecho de asociaciónera percibido por buena parte de la clase política del liberalismo como sinónimo del derecho de huelga. Para interpretar la inercia gubernativa en el campo del asociacionismo, hay que tener en cuenta el predominio de las teorías acerca de la autorregulación del mercado y la no intervención del Estado en la economía. La crisis agraria finisecular trajo consigo el debilitamiento de la ideología de *laissez faire* y un cambio en el carácter de la política agraria y de la política asociativa.

La superación de la crisis agrícola y pecuaria, mediante la oferta de nuevos instrumentos a los productores españoles para hacer frente a la creciente competencia en los mercados agrícolas internacionales, fue el motor de un viraje proteccionista, antecedido y acompañado por los atisbos de una política de difusión de innovaciones tecnológicas y de los primeros proyectos de acometer programas de formación técnica de

los cultivadores. Este giro hacia una política de rebaja de costes por la vía de la difusión tecnológica no fue una opción original de los gobiernos españoles: debe verse desde la perspectiva de la intensificación del intervencionismo estatal a nivel europeo[97].

Los nuevos servicios públicos de agricultura aprendieron con sus propias experiencias y con las ajenas que las asociaciones podían contribuir al objetivo de ofrecer un interlocutor nuevo a las iniciativas tecnológicas y facilitar la innovación colectiva. Pero los gobiernos tardaron en comprender qué tipos asociativos y con qué protagonistas podían ser instrumentos adecuados en ese campo. La Ley de Asociaciones, que se aprobó en 1887 no se relacionaba estrictamente con el mundo rural y no respondía a problemas económicos. Constituyó sin embargo un hito en la evolución del movimiento asociativo, puesto que abrió una puerta por la que, como hemos explicado en el capítulo anterior, se permitió la constitución de muchas organizaciones agrarias. Su aprobación tiene que situarse dentro del contexto cronológico de la llegada al poder de los liberalesliderados por Sagasta y el reconocimiento legal de un conjunto de derechos civiles. No es casualidad que, como ya hemos dicho,bajo la iniciativa del Gobierno de Sagasta se aprobaran, aparte de la Ley de Asociaciones, otras normas que ampliaban sustancialmente los derechos y libertades civiles y políticas, como por ejemplo el sufragio universal masculino y la libertad de la prensa (Milán, 2001).

En lo que se refiere particularmente al asociacionismo agrario, hay que recordar que las primeras iniciativas se tomaron a lo largo de la última década del siglo XIX. La iniciativa en este terreno partió de asociaciones agrarias de notables, integradas por grandes propietarios, políticos y profesionales del mundo agrario, que habían nacido en diferentes momentos a partir de 1850[98]. Detrás de sus propuestas se hallaba la voluntad de dar forma a un asociacionismo agrario socialmente más amplio, pero vinculado a elites semejantes a las que representaban para canalizar nuevas formas de cooperación con el

[97] Respecto a la intensificación de los proyectos estatales para la configuración de una política de renovación técnica del sector agrícola después de la década de los setenta del XIX, se puede ver Fernández Prieto (1998: 242-253) y Pan-Montojo (2005: pp. 117-157) Para una visión de conjunto de la política agraria de los gobiernos españoles durante los últimos años del siglo XIX: Gallego Martínez y Pinilla Navarro (1995: 371-420)

[98] Nos referimos precisamente a organizaciones como por ejemplo el Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) que se creó en 1851, la Asociación de Agricultores de España (AAE) que se estableció en 1881 y la Liga Agraria que se fundó en 1887. Como vamos a presentar detenidamente en los dos siguientes capítulos, a partir de las últimas décadas del siglo XIX tales núcleos asociativos tuvieron una presencia sistemática en la esfera pública, actuando principalmente como grupos de presión.

Estado y de captura de sus posibles mecanismos de regulación sectorial. Este propósito se reflejaba de una manera elocuente en el preámbulo de la Ley de Cámaras agrícolas de noviembre de 1890, en el cual se subrayaba la necesidad de "cooperación e íntimo concurso del Estado y de la asociación organizada por la iniciativa particular para el desarrollo y engrandecimiento de los intereses morales y económicos". El deber del Estado consistía, por tanto, en prestar su apoyo a las nacientes agrupaciones,

> "dándoles la organización jurídica conveniente para que puedan concurrir a altas funciones sociales del orden económico y político, ilustrando con su consejo a las Autoridades y al Gobierno, así como facilitarles el que puedan promover y dirigir exposiciones e iniciativas coordinadas y fecundas que señalen el camino de las reformas y progresos convenientes"[99].

El Real Decreto de 14 de noviembre de 1890 siguió, en líneas generales, la estructura de la legislación de abril de 1886, que creaba las cámaras de Comercio e industria. Cabe mencionar que la forma de constitución de las asambleas generales[100] y la libertad que el decreto de 1890 ofrecía para la organización de cámaras allí donde encontraran favorables elementos de vida, constituían las diferencias básicas entre uno y otro tipo de cámaras[101]. Conviene recordar que, al igual de las cámaras de Comercio e industria, las cámaras agrícolas tendrían que actuar como interlocutoras del Estado. Aparte de su función modernizadora, las cámaras agrícolas tenían la posibilidad, por un lado, de "solicitar de los cuerpos colegisladores cuantas resoluciones estimaran convenientes para el desarrollo y mejora de la agricultura y ganadería" y, por otro lado, de proponer al Gobierno "las reformas que, en beneficio de la propiedad rústica, y de sus distintos métodos de explotación deban hacerse en las leyes o disposiciones vigentes". A pesar de la reducida implantación de las cámaras agrícolas en el territorio nacional, la normativa de 1890 permaneció inalterada hasta finales de la década de 1910.

---

[99] *Gaceta de Madrid,* 15-11-1890, 319, tomo IV, pp. 533-534.

[100] Como se subrayaba en el preámbulo de la ley de 1890, las cámaras agrícolas podrían determinar con entera libertad en sus respectivos estatutos el modo y forma de constituir sus asambleas generales, mientras que, en las cámaras oficiales de Comercio e industria, todos los miembros formaban su asamblea general.

[101] Por el contrario, según las disposiciones del Real Decreto de 9 de abril de 1886 el ministro de Fomento debería designar las plazas en que pudieran constituirse cámaras oficiales de Comercio e industria.

En el mismo contexto de construcción de instrumentos asociativos diseñados en función de las demandas de las elites agrarias, debemos encuadrar la aprobación de la Ley de Comunidades de labradores de 8 de julio de 1898[102]. Estas tenían como objetivo preservar el orden en el campo y proteger la propiedad, luchando contra la delincuencia cotidiana, los daños a los plantíos, los incendios de las cosechas y las agresiones contra personas mediante el reforzamiento de la seguridad de los campos[103]. Se trataba de ofrecer medios a los propietarios para enfrentarse a las acciones colectivas o individuales que cuestionaban las estructuras agrarias, nacidas de la legislación liberal, y los obstáculos que tales acciones imponían, en la visión del liberalismo, a la modernización del campo. Las comunidades, cuyo desarrollo inicial fue también muy reducido, se convirtieron en órganos semi-oficiales destinados a la guardería rural[104].

Aparte de estas iniciativas legislativas tomadas por los gobiernos españoles, hay que tener en cuenta que a partir de la última década del siglo XIX empezaron los esfuerzos para la difusión del cooperativismo en el mundo rural. La influencia ejercida por las organizaciones privadas ya existentes fue, una vez más, decisiva. Merecemención especial la actuación de los dirigentes del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) que, desde las columnas de su revista,reiteraron las ventajas ofrecidas por la legislación francesa de 1884 sobre los sindicatos agrícolas, subrayando la necesidad de la adopción de una medida semejanteen España[105]. La presentación por parte de algunos diputados catalanes, en 1894,de una proposición de ley que tenía muchos elementos en común con la legislación francesa sobre sindicatos, pone de manifiesto que algunos

[102] El Real Decreto de julio de 1898 fue regulado por el reglamento de 23 de febrero de 1906. (*Gaceta de Madrid,* 10-08-1898, 191, pp. 155-156, 25-02-1906, 56, pp. 752-753)

[103] Hay que tener en cuenta que, hasta la promulgación de la ley de 1898, la vigilancia y guardería rural fueron ejercidas por los municipios; según Baumeister (1996: 187-190), la sobrecarga de los guardas municipales constituía una de las causas básicas por la creación de este tipo de la organización colectiva de los propietarios.

[104] Las comunidades de labradores eran una formula asociativa para hacer más eficaz la guardería rural. Sobre esta institución: Mir Montalt (1997).

[105] Los líderes agrarios consideraban la creación de los sindicatos agrícolas como el medio más eficaz para combatir la filoxera, una práctica que se había también adoptado en Francia. Los resultados muy positivos derivados de la acción de los sindicatos agrícolas en Francia forman también parte de la argumentación de unos políticos agraristas a favor de la promulgación de una tal ley en España. El vizconde de Eza prestaba especial atención a la acción de los sindicatos agrícolas franceses, que tenían, entre otras cosas, como objetivo la defensa e indemnización al obrero de los riesgos del trabajo. José Zulueta, por su lado, se centró en su capacidad de "producir económicamente los productos y dar salida beneficiosa a los artículos de exportación". (*Diario de las Sesiones de Cortes* (*DSC*)*,* 18-01-1900, p. 3622, 28-10-1904, pp. 527-528).

sectores de la clase política eran conscientes de que se debía avanzar hacia un asociacionismo mucho más ambicioso en términos de afiliación e impacto que el que representaban las cámaras[106]. Los diputados que suscribieron esa primera proposición de ley estaban vinculados al IACSI que, desde finales de la década de 1890, estaba tratando de liderar un asociacionismo de masas, al menos en Cataluña, aunque con una vocación expansiva que desbordaba las fronteras del Principado (Planas, 2006).

Los debates parlamentarios reflejan que la política asociativa para el mundo rural pasó a ocupar un lugar mucho más importante durante los primeros años del siglo XX, al tiempo que se hacían más numerosas las voces que defendían la adaptación a España del modelo de los sindicatos agrarios franceses. A inicios de 1902, se presentó el primer proyecto de Ley sobre Sindicatos agrícolas, cuya aprobación quedó pendiente, mientras que durante la siguiente legislatura –la de 1902-1903 – se multiplicaron los discursos de agraristas conservadores como, por ejemplo, el vizconde de Eza[107], y de las organizaciones agrarias existentes, en favor de la aprobación de una legislación sindical para la agricultura[108]. Sin embargo, los tiempos fueron lentos y el interés de las Cortes por la cuestión, limitado. Casi tres años después de la publicación del primer proyecto de ley, el Senado aprobó otro diferente, que en líneas generales constituyó la base para la legislación de enero de 1906, pero no se votó en el Congreso durante la legislatura 1904-1905. Tratando de interpretar esta lentitud de los gobiernos españoles, podríamos decir que el miedo a la conversión de los sindicatos en vehículos de la movilización campesina

[106] La interrelación entre lo nacional y lo internacional se refleja de una manera elocuente en un discurso parlamentario de Segismundo Moret en enero de 1900. Según el político liberal, España tendría que seguir el ejemplo de una serie de países europeos donde desde las últimas décadas del siglo XIX se habían establecido centros independientes para la agricultura. El desarrollo de la riqueza agrícola no se lograría, conforme a su argumentación, solamente mediante la concesión de ayudas económicas por el Estado, sino también a través de la creación de tales instituciones que formarían parte, así como en otros países, de la administración central desempeñando un papel consultivo. (Moret, 1900: 9-17).

[107] El vizconde de Eza en una intervención suya en abril de 1902 hacía hincapié en la "intención más recta y más laudable de este proyecto" que sin embargo en algunas de sus detalles era deficiente, algo que prácticamente lo convertía en ineficaz. Refiriéndose a las cajas rurales que se habían constituido en Zamora durante los primeros años del siglo XX con muy pocos fondos, el vizconde de Eza subrayaba la necesidad de que estas organizaciones se acogieran a las disposiciones del proyecto de ley de Sindicatos agrícolas, que se estaba discutiendo en el Congreso, consiguiendo la exención del impuesto de timbre y del impuesto de utilidades. (*DSC,* 16-04-1902, pp. 246-248) Dos años después criticaba la poca atención prestada – en relación con otros países – a la cooperación que se caracterizaba como "un elemento de reconstitución que ayuda gradualmente a implantar la regeneración de factores tenidos por indispensables". (Vizconde de Eza, 1904: 169-178).

[108] *DSC,* 15-04-1902, p. 235.

constituía una de las razones básicas de las vacilaciones en este campo. La inestabilidad política, la sucesión rápida de gobiernos y, en general, el funcionamiento del sistema parlamentario durante estos años fueron unos factores adicionales, que condujeron al reiterado bloqueo de la Ley de Sindicatos agrícolas. El diputado catalán José Zulueta, en una intervención de 1905, criticaba el retraso parlamentario, poniendo de manifiesto la urgencia de la búsqueda de un hueco para que se sometiera a discusión el proyecto de Sindicatos agrícolas y para que se pudiera aprobar inmediatamente[109]. Pese a sus desacuerdos con algunos artículos concretos del proyecto, el político catalán sostenía que la causa de su estancamiento estaba en los errores cometidos en la tramitación durante los años anteriores, no en su contenido.Se había llegado a un punto en el que el proyecto no tenía que discutirse, sino que debería convertirse lo más antes posible en una ley vigente y operativa, puesto que "respondía a las aspiraciones unánimes de todos los partidos y a las necesidades apremiantes del país"[110].

A lo largo de los primeros años del siglo XX, en los sucesivos intentos de aprobar una ley de sindicatos agrícolas, se defendió que el gran objetivo de estos debía ser la modernización del campo, o sea la regeneración del país mediante el fomento de la riqueza agraria. Algunos de los ejes fundamentales de esta agenda modernizadora eran la necesidad de la difusión en el mundo rural de las innovaciones tecnológicas, el uso generalizado de los fertilizantes, la ejecución de obras de infraestructura y la mejora de las vías de comunicaciones. En ese sentido, las cooperativas fueron presentadas por distintos agentes políticos como el vehículo que conduciría al cambio agrario[111].

Lapromulgación de la Ley de Sindicatos agrícolas en 1906 fue una plasmación de la nueva conciencia del atraso del país y de la urgencia de superarlo que presidía el ambiente dominado por el regeneracionismo (Pan-Montojo, 1998). Constituyó un elemento más de un programa de cambio institucional en el que cabe enmarcar la

[109] Según Zulueta, en este proyecto no se pedía algo excesivo, sino solamente "la libertad de acción para los particulares para que, por medio de la asociación, pudieran desenvolver todas sus iniciativas". De todas maneras y aparte de las características propias de este proyecto le parecía imposible que en Parlamento no hubiera habido un hueco para que durante estos cuatro años se hubiese culminado la discusión del proyecto de Sindicatos agrícolas. (*DSC,* 19-06-1905, pp. 1958-1959).

[110] *DSC,* 19-06-1905, pp. 1958-1959.

[111] Hay que tener en cuenta que en este caso los gobiernos españoles siguieron una práctica que se había adoptado en otros países europeos a lo largo de las décadas siguientes. Como subraya Garrido (2007: 187), a partir de la crisis agraria finisecular varios gobiernos europeos demostraron un interés sistemático por el fomento del cooperativismo.

transformación de la Comisión de Reformas Sociales en Instituto de Reformas Sociales en marzo de 1903, así como lasdiversas normas encaminadas a la protección de las clases trabajadoras[112]. En lo que se refiere precisamente al mundo rural, hay también que tener en cuenta que la urgencia de adoptar medidas reformistas corrió paralela a la oleada huelguística del primer lustro del siglo XX. Los dos informes que se presentaron por el IRS, el primero sobre la situación del obrero agrícola en Andalucía y Extremadura[113] y el segundo sobre las condiciones de vida y trabajo de los campesinos en ambas Castillas[114] ponen de manifiesto no solo nuevos niveles de conflictividad en el campo, sino también su conversión en un problema visible, en una "cuestión agraria" que pasó a estar en la agenda pública[115]. El desenvolvimiento de un asociacionismo agrario de carácter reivindicativo[116] y la multiplicación de los fenómenos de radicalización campesina, que hasta entonces habían tenido una fuerza y un eco menores, imponían, señalaron entre otros los dirigentes del IRS, la adopción de medidas inmediatas[117]. Como tal se consideraba el fomento el espíritu de cooperación, cuya contribución a la superación de la

[112] Podríamos destacar la ley de los accidentes de trabajo que se promulgó por primera vez en 1900 y que se sometió a varias modificaciones durante las décadas siguientes, la regulación del trabajo de las mujeres y de los niños, la concesión, según un decreto de 1902, de auxilios a los obreros y las sociedades obreras que crearan o fomentaran cajas de socorro o de retiro, así como el establecimiento del descanso dominical a través de la ley de 3 de marzo de 1904. (Buylla, 1910: 79-80).

[113] Según la Real Orden de 6 de febrero de 1903 se concedía un premio de 5.000 pesetas al autor o autores de la Memoria en que se formulen las condiciones más acertadas y prácticas para armonizar los intereses de propietarios y obreros en el mundo rural, aumentando la producción del suelo. (*Gaceta de Madrid,* 38, 07-02-1903), Instituto de Reformas Sociales (IRS, 1904: 3-43).

[114] IRS (1977: 103-226).

[115] Este objetivo es rastreable en una intervención parlamentaria del ministro de Gobernación, Antonio Maura en junio de 1903. En sus palabras, era necesario "el incesante trabajo de las autoridades para procurar que las distancias entre las pretensiones de los obreros y de los patronos en cuanto al precio de los jornales y las condiciones del trabajo sean las menos encaminadas al conflicto que fuera posible". (*DSC,* 16-06-1903, p. 363)

[116] Como ya hemos mencionado en el capítulo anterior, desde los primeros años del siglo XX se nota un crecimiento notable en el número de las organizaciones agrarias adheridas a la UGT, mientras que al mismo tiempo aumentó especialmente en las provincias meridionales del país el número de las organizaciones anarquistas. Por otro lado, no tenemos que olvidar que durante este periodo nos topamos también con el surgimiento de una serie de asociaciones de resistencia que no estaban adheridas a la UGT ni fueron controladas por los anarquistas. De todas maneras, la pluralidad de las formas asociativas de carácter reivindicativo que existían en el mundo rural a los principios del siglo XX y el reforzamiento gradual de su presencia se concebían como unos de los peligros más cruciales que los gobiernos españoles tendrían que hacer frente.

[117] Aparte de las huelgas, cuyo número creció considerablemente a lo largo de los primeros años del siglo XX, no eran raros los fenómenos de las amenazas a los propietarios, las coacciones a los trabajadores no asociados a las organizaciones obreras que querían trabajar, así como los esfuerzos para la destrucción de las máquinas segadoras. (IRS, 1977: 173,183, 222-224).

conflictividad campesina podría ser decisiva, como había demostrado el ejemplo de varios países europeos[118].

En los no muy amplios debates parlamentarios sobre el sindicalismo agrario y en las publicaciones de la época, se recurrió a menudo al lugar común del individualismo del labrador español, presentado como factor que había conducido a la escasa difusióndel asociacionismo en España, en relación a otros países. Asimismo, hay que resaltar el hecho de que políticos provenientes de diferentes campos ideológicos abogaran por la aprobación inmediata de la Ley de Sindicatos agrícolas[119]. Sin embargo, no podemos hablar de la consolidación de un consenso político, sino por el contrario de la existencia de un acuerdo aparente que apenas ocultaba perspectivas distintas sobre los tiempos y objetivos de esta normativa. Hay que mencionar el punto de vista del presidente del Consejo de los Ministros en 1904, Antonio Maura,que señalaba que no hacíafalta una ley específica sobre los sindicatos agrícolas[120]. En su intervención parlamentaria de julio de 1904, el por entonces líder conservador expresaba la tesis de que antes de aprobar tales iniciativas –puessituaba en la misma categoría de la ley de sindicatos agrícolas, la reorganización de los pósitos y el proyecto de ley sobre el crédito agrícola– era necesaria la reforma profunda de la vida y la administración local

> "para poder lograr que las instituciones de cooperación, de agregación, las de agremiación, las de seguros, las de reparto y de calamidades y la variedad de las cosas que necesitaba la agricultura se pudieran establecer sin tropezar en

[118] Según Segismundo Moret, la cooperación constituía uno de los medios que ayudaría los obreros a vencer su difícil situación, como se había ocurrido en muchos países europeos. Hablando de las ventajas ofrecidas por la difusión del cooperativismo, el político liberal subrayaba que este convertiría "el átomo suelto y perdido en una fuerza social y económica a la cual, aunque sus individuos carecieran de garantías materiales, pudiera llegar el crédito, el préstamo y el capital". Además, mediante el cooperativismo "la adquisición de las primeras materias, abonos, semillas, maquinaria, los transportes, las ventas, los análisis, se pueden hacer con la baratura y la facilidad reservada a los grandes capitalistas". (*DSC,* 07-07-1904, pp. 5683-5685).

[119] Adolfo Álvarez Buylla, en su informe sobre la situación agrícola en las provincias castellanas, señalaba que la ausencia de la asociación junto con la división de la propiedad, la falta de cultura, la escasez del capital, el pequeño o nulo empleo de las máquinas y la inaplicación del cultivo intensivo se incluían entre los problemas más agudos dentro del campo español. (IRS, (1977), p. 156).

[120] En sus palabras, Antonio Maura no se había convencido "de que necesiten (los sindicatos agrícolas) una ley", por lo que a causa de la falta de tiempo en las sesiones parlamentarias de 1904 intentaría meramente "plantear la reforma sobre las bases que estuvieran en la mente de todos". El líder conservador calificaba de peligrosa, nociva y estéril la sensación de la opinión pública que el Estado tenía en su mano el remedio de los males. Según él, "el esfuerzo que tienen que hacer las clases interesadas", que no podría reemplazarse por la acción gubernativa, conduciría a la resolución de los grandes problemas agrarios. (*DSC,* 07-07-1904, pp. 5686-5687).

> los abismos de la ilegalidad, de tiranía, de desenfreno de la actual organización que la corrupción actual hace incorregible"[121].

Conviene aquí señalar que tales afirmaciones de Antonio Maura no tienen que entenderse como manifestación de un rechazo unánime de los conservadores al cooperativismo. El vizconde de Eza, un diputado conservador, fue uno de los partidarios más fervientes de la constitución de organizaciones cooperativistas, orientadas a la modernización agraria y el fomento de la pequeña propiedad. Además, no tenemos que olvidar que casi un año antes de la aprobación de la ley de 1906, el Partido Conservador había presentado un proyecto de ley de sindicatos agrícolas. En líneas generales, podríamos decir que a lo largo de los primeros años del siglo XX no existían desacuerdos de fondo entre los partidosparlamentarios ni en las élites parlamentarias respecto a la necesidad de la promulgación de la Ley de Sindicatos agrícolas: cosa diferente era cuándo, con qué rasgos y con qué controles por parte del Estado.

El abanico de posiciones que apoyaron la legislación de sindicatos fue amplio. Lo hizo el vizconde de Eza, que era diputado por Soria, pero también José Zulueta i Gomis, diputado republicano y luego reformista que representabaoficiosamente en el Parlamento al IACSI y a la Federación Agrícola Catalana Balear y Manuel Iranzo Benedito, diputado liberal por Albaida y miembro de la Federación Agraria de Levante. Estos tres parlamentarios no estaban solos en sus iniciativas. Como muchas voces pusieron de manifiesto, había un amplio apoyo a una legislación que siguiera el modelo francés por más que, como veremos, no faltaran los enfrentamientos en su forma concreta de aplicación y en el horizonte último para la sociedad rural entre los diferentes grupos y partidos políticos.

2.1.2 El asociacionismo y el crédito agrícola

Estrechamente vinculada al fomento del cooperativismo está la cuestión de la difusión del crédito agrícola. En la literatura de este periodo son abundantes las referencias a la escasez de capital y la presencia hegemónica de los usureros en el campo, que concedían

[121] *DSC,* 07-07-1904, pp. 5685-5688.

préstamos personales a los agricultores con altos tipos de interés[122]. Hay que tener en cuenta que a pesar de la existencia de la Ley Hipotecaria de 1861, que en teoría ofrecía a los agricultores la posibilidad de recibir préstamos, en realidad los que tenían acceso a esos préstamos eran muy pocos por la necesidad de contar con fincas registradas y de dimensiones y calidad suficientes para constituir una garantía hipotecaria viable[123]. En líneas generales se puede afirmar que existía un consenso entre los políticos españoles durante las últimas décadas del siglo XIX en considerar el desarrollo del sistema crediticio como uno de los medios que conducirían al progreso agrario[124]. En ese sentido, la creación de cooperativas de crédito, como había ocurrido primeramente en Alemania y después en varios países europeos, era considerada como una solución idónea, puesto que a través de ellas los pequeños y medianos propietarios accederían al préstamo y a tipos de interés más bajos que los vigentes. No es casualidad que los primeros proyectos para la difusión del crédito agrícola coincidieran con los inicios de la preparación de la legislación asociativa. En primer lugar, estuvo el proyecto de ley que presentó Eugenio Montero Ríos en 1886 y no llegó a discutirse en el Parlamento. Esta iniciativa, que según Susana Martínez Rodríguez (2006: 345)era una de las "más sólidas sobre la materia de todo el XIX en España", estaba impregnada de la idea de una intervención mínima del

[122] Sobre la figura de los prestamistas-usureros, su origen social, el tipo de las operaciones que efectuaban, así como la identidad social de sus prestatarios: Martínez Soto(1997: 52-60).

[123] El hecho de que el Banco Hipotecario no respondiera en la práctica a las esperanzas que despertó se expresa por Manuel Iranzo en una intervención parlamentaria suya en abril de 1902. En sus palabras, esta institución bancaria "ha servido sólo para la gran propiedad, puede decirse que ha servido a la propiedad urbana para la obtención de grandes créditos; pero sus funciones no se han extendido al pequeño propietario, a la esencia de la propiedad rural. ¿Por qué? Porque el crédito en este sentido ha de ser un crédito, más que real, personal; ha de versar no sólo sobre la propiedad, sino sobre la posesión y sobre los instrumentos de trabajo". Como subrayan Carmona y Simpson (2003: 270), el porcentaje de los contribuyentes por rústica que recibieron un préstamo hipotecario entre 1904 y 1908 era solamente un 0,34%. (*DSC,* 19-04-1902, pp. 296-297).

[124] Uno de los elementos comunes que se encuentra en el lenguaje político de este periodo consistía en la concepción de la falta de capitales como "la causa principal del atraso de nuestra agricultura", que "reducía a sus propios y modestísimos recursos al labrador, cuyo esfuerzo quedaba vencido por la cantidad o por la calidad del producto extranjero, en holgadas y favorables condiciones recogido". El papel de la agricultura como la principal fuente de la riqueza nacional y, por consiguiente, la principal fuente tributaria ocupaba también un lugar fundamental en tales discursos a favor de la difusión del crédito agrícola. Además, hay que tener en cuenta que, en algunas intervenciones políticas, la consolidación de un sistema crediticio en el mundo rural y el fomento del asociacionismo se vinculaban al objetivo del sostenimiento del orden público. Así se subrayaba en el preámbulo del dictamen de la Comisión sobre la creación de bancos agrícolas provinciales en 1895, "no hay que dudarlo, solamente en la prosperidad y florecimiento de la agricultura pueden hallar resistencia invencible las tendencias socialistas, que ya por todas partes asoman y cunden" (*DSC*, Apéndice 5º al número 33, 20-06-1896, Apéndice 4º al número 44, 21-01-1895).

Estado. Como subrayaba Montero Ríos (1887: 11) en el discurso que pronunció en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas en junio de 1887, la misión del Estado "debe reducirse a remover obstáculos, allanar dificultades, poner, en fin, expedito y franco el camino por donde pueda desembarazadamente marchar la actividad aislada o libremente asociada del individuo, sin choques ni rozamientos con otros intereses legítimos y al amparo de una justicia a todos común y para todos igualmente protectora". Ejerciendo una crítica intensa a la forma de operación del Banco Hipotecario, el político liberal abogaba por la necesidad de consolidar un sistema crediticio particularmente destinado a los pequeños propietarios[125]. Uno de los elementos novedosos de este proyecto consistía en la fijación de la garantía personal o mobiliaria, que se consideraba más conveniente que otros tipos de préstamos para la gran masa de los agricultores españoles[126]. En segundo lugar, merece mención especial la proposición de ley de Eustaquio de la Torre Mínguez, en mayo de 1894, sobre la creación de bancos agrícolas, que podrían ser municipales, comunales y provinciales[127]. En este caso la difusión del crédito se relacionaba tanto con la modernización del campo –mediante la aplicación de los adelantos de la ciencia agraria – como también con el alivio económico para los pequeños labradores. Conforme al preámbulo de esta proposición, tales instituciones facilitarían "al labrador capital o interés módico para comprar ganados, maquinaría, abonos y demás elementos indispensables" y borrarían "los desastrosos efectos de la enormidad de los tributos, del contrabando escandaloso y de la desventajosa competencia

[125] En sus palabras, los Bancos Hipotecarios aunque "pudieran ser tan beneficiosos a la agricultura, se ven solicitados por los estímulos de su propia conveniencia, excesivamente amparada quizás en defectos de organización, a atender con preferencia las necesidades de la gran propiedad urbana, mejor legalizada, de más seguros y fijos productos, de más fácil realización, y cuyos dueños conocen por regla general mejor que los industriales del campo los procedimientos del crédito". Dentro de este contexto "la pequeña propiedad queda fuera de su acción tutelar y, o tiene que continuar excluida de los beneficios del crédito, o que contentarse con el común préstamo hipotecario, que, aunque no se solicite de un despiadado usurero, habrá siempre de ser oneroso, ya por los gastos que implica, desproporcionados a la cuantía del capital recibido, ya por lo reducido del plazo para su devolución". (Montero Ríos, 1887: 20-21).

[126] Martínez Rodríguez (2006: 352-354). Eugenio Montero Ríos presentaba, en su discurso las ventajas ofrecidas por la consolidación de este tipo de préstamo. En sus palabras, "el colono en general, sea arrendatario o aparcero, puede carecer, y carece comúnmente, de fincas propias sobre que constituir hipoteca; pero cuenta con diversidad de cosas muebles o movilizables por su naturaleza, que pudieran servirle de garantía, si la legislación, apartándose de los viejos troqueles, y abriendo otros más acomodados a las exigencias peculiares de la agricultura, facilitase la celebración del contrato pignoraticio". (Montero Ríos, 1887: 24).

[127] Eustaquio de la Torre Minguez fue un diputado del Partido Conservador por Valladolid. Fue elegido diputado seis veces de 1886 a 1901.

a que nos provocan otras Naciones más afortunadas en el arte de producción y en la feracidad del suelo español"[128]. Casi cinco años después, en junio de 1899, fue presentada por el mismo diputado otra proposición sobre la creación de bancos agrícolas en las capitales de cada provincia, que tampoco llegó a discutirse en el Parlamento[129]. Asimismo, durante el mismo periodo encontramos una proposición de ley de Trifino Gamazo regulando el crédito agrícola sobre la pequeña y mediana propiedad y estableciendo asociaciones agrícolas[130]. Se trataba de unas aspiraciones que se complementaban entre sí, encuadrándose en el amplio contexto de "proteger y amparar a la industria agrícola". El desarrollo de un sistema crediticio que atraería principalmente a los pequeños y medianos propietarios y el fomento de la solidaridad entre los labradores mediante la formación de asociaciones conducirían, según Gamazo, a la redención de los labradores "de las garras de la usura" y la "supresión y apartamiento de los intermediarios entre el labrador y los productores de abonos y aparatos perfeccionados de cultivo y semillas"[131]. Finalmente, durante los primeros años del siglo XX se presentaron otras dos proposiciones, que tampoco se convirtieron en ley. La primera proposición, que fue presentada por Joaquín Sánchez de Toca al Senado el 27 de noviembre de 1900, estableció la distinción entre el crédito agrícola cultural, que se basaba en la garantía personal y prendaria, y el crédito agrícola territorial, que se refería a la garantía de inmueble. En la segunda proposición, que presentó Suárez Inclán en las Cortes el 31 de octubre de 1902, la distinción entre estos dos tipos de garantía permaneció inalterada (Redonet, 1924: 229-234).

En suma, entre la última década del siglo XIX y los primeros años del siglo XX se tomaron las primeras iniciativas para la consolidación del sistema crediticio en el mundo

[128] Según el primer artículo de esta proposición, el capital para la creación de estas instituciones bancarias provendría de la enajenación de sus montes por los ayuntamientos. Además, como se mencionaba en el quinto artículo, a los agricultores con vecindad y residencia en los pueblos interesados en el Banco agrícola, no se les podrá exigir mayor interés que el 4 por 100 del capital que se les prestare, y a los extraños se les exigirá el 6. (*DSC*, Apéndice 2º al número 4, 15-11-1894).

[129] El capital, que no tendría que ser menor de 1.500.000 pesetas, provendría una vez más de la venta de los bienes de los ayuntamientos. (*DSC*, Apéndice 50º al número 22, 27-06-1899) Aparte de estos proyectos, hay que tener en cuenta que durante la última década del siglo XIX se formaron tres bancos agrícolas, cuya duración era limitada y sus resultados, escasos. Se trataba del Banco Agrícola de Mallorca, el Banco Agrícola Castellonense y el Banco Agrícola de San Isidro, mientras que en 1902 se fundó el Banco Popular de León XIII. (Carasa Soto, 2001: 101).

[130] *DSC*, Apéndice 30º al número 29, 06-07-1899.

[131] *DSC*, 12-01-1900, p. 3406.

rural. Conviene aquí señalar que un elemento que encontramos en casi todos los proyectos consiste en considerar las asociaciones agrarias como el medio que aseguraría capitales baratos a los propietarios, ofreciendo al mismo tiempo préstamos fáciles a los agricultores "con garantía de sus existencias en bodega o almacén o de sus cosechas en el campo, y anticipos de semillas, abonos y máquinas e instrumentos perfeccionados para mejora de sus cultivos"[132]. No cabe, pues, la menor duda de que a lo largo de estos años la difusión del crédito y el fomento del asociacionismo fueron las dos caras de la misma moneda de la modernización del campo constituyendo.

Como ya hemos comentado en el capítulo anterior, la mayoría de las primeras cajas rurales, nacidas en ausencia de una legislación específica pese a los numerosos proyectos, eran de inspiración católica y adoptaban el modelo de las cooperativas de tipo Raiffeisen, que se habían establecido en Alemania durante la segunda mitad del siglo XIX (Martínez Soto y Martínez Rodríguez, 2008: 89-112). Se trataba de organizaciones constituidas con arreglo a las disposiciones de la Ley de 1887. Sin embargo, su difusión fue escasa y solamente después de la aprobación de la Ley de Sindicatos agrícolas el número de las cajas rurales creció considerablemente.

2.2 La política asociativa desde 1906 hasta 1923

La promulgación de la Ley de Sindicatos agrícolas en enero de 1906 abrió una nueva etapa tanto en la evolución del asociacionismo agrario, como también en la trayectoria de la política asociativa. A partir de esta fecha los sindicatos agrícolas se convirtieron en el tipo organizativo predominante y,durante las primeras décadas del siglo XX, la política asociativa agraria fue sobre todo una política de sindicatos, a su vez términos sinónimos en buena medida de política cooperativista. En este subepígrafe nos dedicaremos al estudio de los rasgos básicos de la política asociativa hasta finales de la Restauración, dividiendo nuestro acercamiento en tres períodos cronológicos: el primero de 1906 a 1910; el segundo de 1910 a1914; y el tercero entre el comienzo de la Gran Guerra y el fin

[132] *DSC*, Apéndice 30º al número 29, 06-07-1899.

del régimen liberal, la etapa de máxima expansión de los sindicatos, en un contexto de agudización de las tensiones sociales en el mundo rural español.

2.2.1 La Ley de 1906: sus disposiciones básicas y las primeras iniciativas gubernativas destinadas al desarrollo del sindicalismo agrario

La promulgación de la Ley de 28 de enero de 1906 de Sindicatos agrícolastiene que ser entendida como la culminación de los esfuerzos que se habían iniciado a partir las últimas décadas del siglo XIX para la renovación de la legislación asociativa[133]. La vinculación de la acción de los sindicatos agrícolas con el proceso de la concesión del crédito a los agricultores, así como su establecimiento sobre los principios teóricos de la cooperación y mutualidad fueron los elementos cualitativos novedosos introducidos por esta norma[134]. No cabe la menor duda de que las exenciones tributarias, consideradas como el incentivo básico para el establecimiento de un sindicato agrícola, representaban una pieza fundamental. Según el artículo 6º, la constitución, modificación, unión o disolución de los sindicatos agrícolas quedaban exentas de los impuestos de timbrey derechos reales, mientras que las instituciones de previsión, de cooperación o de crédito formadas por sindicatos agrícolas estaban sujetas al impuesto de utilidades solamente por los dividendos de beneficios que repartieran a los asociados[135]. El mismo espíritu se detecta

[133] Se aprobó cuando estaba en el gobierno, Segismundo Moret, una figura política que, como ya hemos presentado en el subepígrafe anterior, era uno de los más destacados partidarios del establecimiento inmediato de tales organizaciones, que pensaba que podía contribuir tanto a la modernización de las estructuras agrarias como también a la resolución de las cuestiones sociales dentro del mundo rural.

[134] Respecto a la interpretación de estos dos conceptos y los problemas surgidos es muy reveladora la intervención parlamentaria del vizconde de Eza en noviembre de 1906, es decir unos meses después de la promulgación de la ley. Según él, la Administración pública tendría que dar una definición jurídica a estos dos términos que "se barajaban en la legislación de una manera tan vaga y tan confusa". De esta manera, el gran propietario soriano hacía desde muy pronto hincapié en una de las cuestiones más problemáticas del decreto de 1906 que se encontraría muchas veces en el discurso público durante los años siguientes. Se trataba de la constitución de una serie de organizaciones que no se habían fundado sobre dichos principios teóricos, sino que tenían como objetivo principal gozar de las exenciones tributarias que ofrecía esta legislación. (*DSC,* 22-11-1906, pp. 4087-4088).

[135] Tras la pregunta del gobernador del Banco de España sobre el criterio que por la Dirección del Timbre y el Ministerio de Hacienda había de seguirse respecto de la exención fiscal concebida por la ley de Sindicatos agrícolas a los actos y contratos en que dichos sindicatos intervinieran por virtud de la personalidad jurídica que se les reconocía, el Ministerio de Hacienda contestó con la Real Orden de 23 de abril de 1906 que el determinar si estaban o no exentos los documentos de los Sindicatos agrícolas por las operaciones que como tales realizaran, debería hacerse en cada caso por la Dirección general de Timbre, a

también en el artículo 7º, puesto que conforme a sus disposiciones "los derechos de aduanas que se hubieran satisfecho por las máquinas, aperos, semillas y demás elementos de las industrias agrícolas, o ejemplares reproductores selectos para mejorar la ganadería serían devueltos, a instancia del Sindicato, por el Ministerio de Hacienda, previa declaración del de Fomento, sobre la mejora y utilidad general de la importación de que se tratara". Aparte de la concesión de tales beneficios tributarios a los sindicatos, su conversión en interlocutores de la política de divulgación tecnológica fue otrorasgo de la legislación de 1906.Según el artículo 8º, "el Ministerio de Fomento facilitaría gratuita y preferentemente a los Sindicatos el uso de los ejemplares destinados a la mejora de las razas, las semillas de ensayo, las plantas, máquinas y herramientas agrícolas que el Estado adquiriera y pudiera en esta forma aplicar al fomento de las industrias del campo" (Martínez Alcubilla, 1906: 105-106).

Aunque no formaba parte de la ley, el rechazo al "carácter político" de los sindicatos agrícolas era un elemento compartido por los políticos de los partidos turnantes y se reflejó en normas de rango menor. A lo largo de los años siguientes la conversión de los sindicatos en vehículos de propaganda política fue una de las razones para la suspensión de sus operaciones por los mecanismos administrativos. Aparte de la ausencia de intenciones políticas, los líderes de los sindicatos agrícolas debían prestaratención especial a la necesidad de la dedicación de sus miembros exclusivamente a las cuestiones agrarias y garantizar que no hubiese debates políticos dentro de las organizaciones. El significado del adjetivo "político" se relacionaba, claramente, con anti-dinástico, puesto que los sindicatos se pensaban como asociaciones integradas desde diferentes perspectivas en el orden político de la Monarquía.

La legislación de sindicatosen los años inmediatamente posteriores a 1906 dejó su impronta sobre el carácter de los sindicatos agrícolas y su funcionamiento, repercutiendo significativamente en la trayectoria del cooperativismo agrario. La falta de una política cooperativista estable se refleja en la publicación por parte del Ministerio de Hacienda, en octubre de 1907, del reglamento provisional para la ejecución de la ley de 28 de enero de 1906 en sus aspectos tributarios. Se trataba de una norma que limitaba los beneficios del

---

cuyo fin dichas entidades habrían de presentar ante la misma sus respetivos estatutos. (Martínez Alcubilla (1907: 96).

decreto, ya que, conforme a sus disposiciones, los sindicatos agrícolas gozarían de las exenciones de los impuestos de timbre, derechos reales y utilidades solamente cuando estuvieran constituidos exclusivamente por propietarios, colonos, aparceros o arrendatarios de fincas rústicas que trabajaran en el pueblo en que tuviera su domicilio el sindicato[136]. Según el ministro de Hacienda en 1907, Guillermo Osma, el objetivo básico detrás de esta disposición reglamentaria era evitar la concesión automática de exenciones tributarias a los nuevos sindicatos[137]. El ministro de Hacienda subrayaba la existencia de un gran número de instancias de sindicatos agrícolas en la Dirección general del Timbre, dando a entender que incluían muchos intentos de elusión fiscal, y por eso caracterizaba el criterio de su reglamento de estricto, pero no restrictivo[138]. Aparte de las intensas reacciones a esta iniciativa de Osma por parte de los propagandistas católicos[139] y de

[136] Como se definía en el reglamento, "la calidad de los propietarios, colonos, arrendatarios o aparceros de fincas rústicas o de ganaderos se justificará en su caso en la escritura pública de su constitución y si esta se hiciese en documento privado se justificará en acta notarial". Las limitaciones que introdujo este reglamento se extendían también a los "fines que podía intentar un Sindicato". La venta, exportación, conservación, elaboración o mejora de productos de cultivo o de ganadería tenían que proceder directamente de las fincas o ganaderías explotadas por los socios que habían formado el Sindicato, una prohibición que no existía en la Ley. Además, se prohibía también a los sindicatos roturar o sanear terrenos incultos y construir o explotar obras aplicables a la agricultura, a la ganadería o a la industria derivadas si no iban a ser explotadas por la colectividad-Sindicato. (*Gaceta de Madrid,* 09-10-1907, 282, pp. 114-115).

[137] Conforme al artículo 6º del reglamento, "la declaración de exención se solicitaba del Ministerio de Hacienda por la entidad interesada, mediante instancia que puede presentarse en el Registro Especial o las Delegaciones de la Hacienda". En vista de los informes, "el Ministerio de Hacienda otorgará o denegará la exención por medio de Real Orden, que ha de publicarse en el Boletín Oficial del Ministerio y en el de la provincia donde la Sociedad tenga su domicilio". (*Gaceta de Madrid,* 09-10-1907, 282, pp. 114-115)

[138] *DSC,* 23-10-1907, pp. 2007-2010.

[139] Como un caso indicativo de las críticas católicas al reglamento de Osma podríamos examinar los artículos que se encuentran en las páginas de la revista católica *La Paz Social* durante los últimos meses de 1907. Severino Aznar en el artículo de octubre de 1907 titulado "Los Sindicatos en el peligro" hablaba de la mixtificación y anulación de "una gran ley, amable despertadora de esperanzas en los campos y de generosidades abnegadas en muchas clases sociales, antes encerradas en la torre de marfil de sus egoísmos estériles". Caracterizando el reglamento como "una estupenda restricción" consideraba que se oponía al espíritu de la ley – que era una ley de favor y de privilegios – desnaturalizándola. Además, subrayando el "espíritu socialista" del reglamento pensaba que era "un estimulante de la lucha de clases". Echando del sindicato a los jornaleros, pero no privándoles del derecho a sindicarse este reglamento conducía a la consolidación de dos tipos de sindicalismo antagónicos puesto que "frente al Sindicato de los propietarios se levantaría la sociedad de resistencia de los obreros". Un análisis detallado de los defectos de este reglamento se hace también en un artículo que se publicó en la *Revista Católica de las Cuestiones Sociales* en octubre de 1907. Como se subrayaba en este texto, "siendo así, habiendo evidente pugna entre la ley de sindicatos y el Reglamento recientemente publicado para desdicha de los sindicatos agrícolas, preciso es que cuantos se preocupan del bienestar de nuestras clases labradoras y aman el progreso de la agricultura y el engrandecimiento de su patria, se unan, invocando los preceptos de la ley, para trabajar sin descanso hasta conseguir la derogación de ese reglamento que sin decirlo, amenaza de muerte las asociaciones existentes y mata las más felices iniciativas y el espíritu de asociación agraria por el que tanto se ha inspirado y que ya empezaba a despertar vigorosamente en España". En el mismo

diputados de distritos agrícolas[140], también efectuó una fuerte crítica del reglamento el ministro de Fomento, González Besada[141]. Antonio Maura, el presidente del consejo de los ministros entre 1907 y 1909, no entró tanto en los detalles del reglamento, sino que señaló su preferencia por la redacción de un solo reglamento que definiera la cooperación de ambos ministerios (Fomento-Hacienda) con la reserva de que cada cual ejercitara por separado sus facultades privativas.

Después de la oleada de críticas al reglamento de Osma, se presentó ante el Presidente del Consejo de Estado, el 26 de noviembre de 1907, uno nuevo, que se publicó finalmente el 16 de enero de 1908. Su fin era la simplificación de trámites y la reducción de plazos, si bien seguía pretendiendo fomentar la asociación agrícola "sin que las

---

contexto tenemos que situar la intervención del diputado carlista Bartolomé Feliú en octubre de 1907 pocos días después de la publicación del reglamento. Feliú prestando atención especial a la contribución del clero católico y de los sindicatos agrícolas – que, según él, constituían un "verdadero pararrayos en este tremendo problema que tenemos planteado y sin resolver, es decir el problema social" – a la consolidación de relaciones armónicas entre los propietarios y los obreros subrayaba los peligros que podría significar la aprobación definitiva del reglamento. Según Feliú, la aprobación de leyes sabias y protectoras como aquella de los Sindicatos y la no modificación de su espíritu fundamental pondrían una "piedra más al edificio de la paz social y a la tranquilidad de nuestra España" conduciendo a la evitación de la penetración de las ideologías subversivas en el campo, como por ejemplo había ocurrido en Italia. (*La Paz Social* (*PS),* octubre de 1907, pp. 386-400, *DSC,* 28-10-1907, pp. 2093-2095, *Revista Católica de las Cuestiones Sociales* (*RCCS)*, octubre de 1907, año XIII, núm. 154, p. 600)

[140] Podríamos principalmente destacar las intervenciones parlamentarias de Benedito Iranzo, uno de los diputados que durante las primeras décadas del siglo XX había mostrado un interés intensísimo respecto a las cuestiones agrarias. Prestaba, por lo tanto, atención especial a la exclusión de los beneficios de ley "a los jornaleros del campo, a los pequeños industriales cuyas industrias rurales iban anejas a la agricultura y a aquellas personas que por desinterés, por caridad o por altruismo aportaban su cooperación moral y material, daban su nombre y sus recursos a la obra de los Sindicatos". Según Iranzo, las nuevas formalidades que introducía el reglamento no solo contradecían por completo la letra de la ley, sino hacían imposible la constitución de sindicatos agrícolas no tomando en consideración las características propias de varias regiones agrícolas del país. Haciendo precisamente hincapié en el caso de Levante, es decir la región que representaba, Iranzo subrayaba el hecho de que casi la totalidad de los contratos fueran "a la tácita, de buena fe y no existiera contrato escrito de ninguna clase. Por consiguiente, conforme a las disposiciones del reglamento de octubre de 1907 estos arrendatarios – pero también los arrendatarios y los aparceros de casi la mayoría de las regiones españoles – no se sometían a los beneficios de la ley de enero de 1906. Por otro lado, cabe mencionar que puntos de vista bastante parecidos con aquellos del diputado por Castellón compartían personalidades vinculadas al movimiento cooperativista provenientes por campos ideológicos distintos, como por ejemplo el vizconde de Eza y Luis Chavez Arias. (*DSC,* 23-10-1907, pp. 2004-2007).

[141] González Besada en su intervención parlamentaria en octubre de 1907 habló sobre la discrepancia de criterio que pudiera existir entre el ministro de Fomento y el de Hacienda sobre la aplicación del artículo sexto de la ley de Sindicatos agrícolas que se refería a las exenciones tributarias. Según él, el ministro de Fomento, siendo el defensor en primer término de las clases agrícolas, tenía como objetivo primordial el fomento rápido del espíritu de asociación agrícola, mientras que, por otro el ministro de Hacienda "encargado de defender los impuestos y los tributos, base del presupuesto de ingresos, no cumpliría con su deber si en todo instante no viviera prevenido contra todo aquello que pudiera directa o indirectamente venir a mermar los legítimos recursos que respondieran a leyes tan significadas y consagradas como la de Sindicatos agrícolas".

exenciones y las ventajas degeneraran en abusos y fraudes, ruinosos para el Tesoro Público"[142]. Mucho más adaptado, según sus partidarios[143] al espíritu de la Ley de 28 de enero de 1906, este reglamento estableció las bases para la implantación masiva de los sindicatos agrícolas en el mundo rural[144]. Según su primer artículo, el gobernador de cada provincia tenía que comunicar al ministro de Fomento los expedientes con la instancia, los anejos y los documentos de los sindicatos tras su presentación. En un plazo de veinte días el ministro de Fomento debería remitir sus conclusiones al ministro de Hacienda y ambos decidirían si un sindicato debía o no ser considerado verdadero sindicato agrícola según su formación y sus fines y también sobre la aplicación de las exenciones, devoluciones y demás auxilios a cada sindicato. Asimismo, el artículo 3º del reglamento definía que en los casos de conformidad entre los dos ministerios respecto a la denegación de la inscripción de un sindicato en el registro y el goce de las exenciones, el Ministerio de Hacienda "dictará y comunicará su resolución, contra la cual no se dará más recurso que el contencioso-administrativo"[145]. Las aclaraciones sobre las funciones ejercidas por ambos ministerios fueron, sin duda, una de las novedades más importantes que introdujo este reglamento. El Ministerio de Hacienda se encargaría de todas las incidencias relacionadas con las exenciones tributarias (duración, alcance, límite o modo de tales exenciones)[146], así como la redacción de reglas o instrucciones con carácter general. El ministro de Fomento sería, por su lado, responsable de todo lo relativo a la formación, constitución y desenvolvimiento del sindicato[147].Tomando en consideración los niveles de creación de sindicatos en el mundo rural durante las primeras décadas del siglo XX, se puede afirmar que la puesta en marcha del reglamento de 1908 marcó un jalón en su trayectoria[148]. Después de esta fecha,cuando ya muchas de las restricciones

[142] Archivo General de la Administración (AGA), 51-04041, documento 59.
[143] Como podemos ver a través del examen de las fuentes primarias, se trataba de un reglamento que fue acogido con entusiasmo por la gran mayoría de las asociaciones agrarias y los políticos agraristas.
[144] Para la creación de un sindicato bastaba un mínimo de diez personas o ser una asociación previamente existente.
[145] En los casos de pugna entre las resoluciones de los dos ministerios, el ministro de Hacienda dentro de veinte días debería dictar su resolución o proponerla al consejo de los ministros.
[146] Respecto a esta cuestión el reglamento de 1908 no se diferenció esencialmente del anterior, según el cual el Ministerio de Hacienda era el único responsable por las exenciones tributarias.
[147] *Gaceta de Madrid,* 17-01-1908, 17, p. 202.
[148] En el mismo contexto con el reglamento de enero de 1908 podríamos, por un lado, encuadrar la Real Orden de 4 de junio de 1908, conforme a las disposiciones de la cual quedaban exceptuados del pago del impuesto de derechos reales los préstamos personales, pignoraticios o hipotecarios que hicieren los

introducidas por el reglamento anterior habían desaparecido, el ritmo de ingreso de expedientes en el Ministerio de Hacienda creció de una manera impresionante[149]. Sin embargo, hay que tener en cuenta que, a pesar de la intensificación del interés por el establecimiento de sindicatos agrícolas después de la publicación del reglamento, las trabas burocráticas, que ralentizaban el proceso de aprobación de estas organizaciones, siguieron existiendo. Por ejemplo, uno de los problemas más frecuentes que se aprecia durante los primeros meses de la aplicación del reglamento se refiere a los grandes retrasos del Ministerio de Fomento y Hacienda para dar una respuesta definitiva respecto a la aprobación o no de un sindicato[150]. Benedito Iranzo, en una intervención parlamentaria de diciembre de 1908, se quejaba "de la lentitud con que llevaba la tramitación de estos expedientes de Sindicatos agrícolas con infracción del reglamento que dictara la Presidencia del Consejo de Ministros"[151]. El informe que se publicó en abril de 1909 por la Subsecretaria del Ministerio de Hacienda parece en muy buena medida respaldar la tesis de Iranzo, puesto que de los 871 expedientes que habían entrado en Hacienda solamente 410 habían recibido una contestación positiva, mientras que 193 habían sido denegados y 265 seguían estando en tramitación[152]. En suma, durante los primeros años de la aplicación de la ley de 1906, una serie de factores se entremezclaron en el proceso de la creación de los sindicatos agrícolas: la escasez del personal administrativo para gestionar el gran número de expedientes, la emergencia de varios obstáculos burocráticos, así como los retrasos producidos a causa de la inercia de las autoridades locales. Estos elementos que complicaban el establecimiento de un sindicato agrícola, limitaron su crecimiento durante años.

Bancos Agrícolas, Montes de Piedad, Cajas Raiffeisen y demás instituciones análogas. Por otro lado, a través de la Real Orden de 13 de junio de 1908 se concedieron clara y terminalmente las exenciones tributarias, a todos los contratos otorgados por los Sindicatos agrícolas, sea cual fuere la fecha del otorgamiento (*Gaceta de Madrid,* 05-06-1908, 157, p. 1097, y Redonet, 1924: 236-237).

[149] Conforme a la argumentación del presidente del consejo de Ministros Antonio Maura, nadie podía desconocer que en el proceso de la publicación del reglamento se había respetado íntegramente la ley tal como era, mientras que al mismo tiempo los procedimientos se habían hecho mucho más sencillos y, por consiguiente, no existía el peligro de demoras indefinidas, trámites burocráticos y de trabas extraordinarias. (*DSC,* 24-01-1908, pp. 4145-4146).

[150] Conforme a las disposiciones del reglamento, se había fijado un plazo de tres meses después de la presentación de la instancia de un sindicato agrícola ante el gobernador civil de su provincia para las respuestas definitivas de ambos ministerios.

[151] *DSC,* 02-12-1908, pp. 1336-1337.

[152] Archivo del Congreso de los Diputados, legajo 364, número 55.

Un año y medio después de la aparición de la legislación cooperativista, el ministro de Fomento González Besada impulsó la Ley de Colonización, que "tenía como objeto arraigar en la Nación a las familias desprovistas de medios de trabajo o de capital para subvenir a las necesidades del país"[153]. Aunque no existieran referencias concretas a la intervención de los sindicaros, su presencia implícitaen el proceso de la colonización no puede ponerse en duda. La función de los sindicatos agrícolas como el medio que garantizaría la conversión de la gran masa de los cultivadores sin tierra en propietarios se expresa de una manera clara en los textos del inspirador de proyecto y director general de la Agricultura, el vizconde de Eza[154]. A partir de este periodo, el sindicalismo agrario se entremezcla con uno de los ejes fundamentales de la política agraria liberal: el fomento de la pequeña propiedad y la preservación de la paz social.

2.2.2 La política asociativa entre 1910 y 1914

En 1910 concluyeron varios años de gobiernos conservadores, en los que se había iniciado el desarrollo de la legislación sindical. Como subraya Samuel Garrido (1994: 138-139), el periodo entre 1910 y 1914, con el Partido Liberal en el poder, se caracterizó también por la inactividad del Ministerio de Hacienda respecto a la aprobación o la denegación de los expedientes de sindicatos agrícolas. Pero probablemente, las razones de esta obstrucción ya no eran idénticas a las de años anteriores.

[153] La eliminación de la emigración agraria, la limitación de los fenómenos del absentismo de los grandes propietarios, los esfuerzos para la regulación del régimen de la propiedad prestando atención tanto a su acumulación excesiva en algunas regiones como también a su exagerado y nocivo fraccionamiento en otras, así como el suministro de abonos a los agricultores constituían algunas de las prioridades fundamentales de González Besada. (Pazos y García, 1920: 106).

[154] Examinando esta cuestión podríamos indicativamente citar el discurso del vizconde de Eza en el IX Congreso Internacional de Agricultura que tuvo lugar en Madrid en 1911. Según él, España tendría que seguir el ejemplo de todos los países – Irlanda e Inglaterra constituían unos casos característicos – donde se habían instalado lotes o haciendas familiares que serían, a su vez, el medio único de afianzamiento de la democracia rural. Dentro de este contexto el desarrollo de los principios asociativos y cooperativistas se consideraba como uno de los medios más importantes para el éxito del proceso del "aumento y consolidación de la clase rural, compuesta de pequeños propietarios y cultivadores". En palabras del vizconde de Eza, "la organización sindical que atiende al estudio, a la experimentación, a la enseñanza como la que se encamina a facilitar al cultivador sus objetos de consumo o de explotación al menor coste, y a satisfacer sus necesidades de crédito y las de venta u organización de la salida de productos tenemos que considerarlas como factores de progreso por ninguno reemplazable. (Vizconde de Eza, 1911: 5-46).

En una intervención de José Zulueta en febrero de 1912 que tenía que ver con la cuestión de aplicación de la Ley del Timbre, el diputado catalán preguntaba si las declaraciones del anterior ministro de Hacienda, Cobián, respecto a la exención de los sindicatos agrícolas de esta figura seguían teniendo aplicación. Haciendo hincapié en la oposición sistemática de la Inspección del Timbre a que se concediera a los sindicatos los beneficios de la ley, José Zulueta subrayaba que "por grandes que fueran los intereses del Tesoro en defender los ingresos del Erario, era mayor el interés que tenían las clases agrícolas en que no se pudiera por ningún concepto, ni de ninguna manera adulterar los beneficios de la ley en provecho de los que no eran fines propiamente agrícolas"[155].

Según Garrido (1994: 139), la instrumentalización del sindicalismo agrario por parte del clero católico puede en buena medida estar detrás de esta actitud política del Gobierno liberal. La tesis del líder de su líder, José Canalejas, de que muchos sindicatos no eran más que las antiguas cofradías con un nuevo nombre, quizá respondiera a bastantes casos, pero era, con todo, una generalización políticamente interesada. Canalejas hablaba de la "gran hipocresía del socialismo católico, de los sindicatos y cajas rurales", puesto que a través de las obras sociales que se fundaban, la intención del clero católico era ganar la opinión pública[156]. La política asociativa del Partido Liberal a lo largo de este periodo tieneque situarse, por ello, dentro del contexto de la política religiosa. Merece, sin duda, mención especial la "Ley del Candado", que se aprobó a finales de 1910 prohibiendo el establecimiento de "nuevas asociaciones pertenecientes a Órdenes o Congregaciones Religiosas canónicamente reconocidas, sin la autorización del Ministerio de Gracia y Justicia, mientras no se regulara definitivamente la condición jurídica de las mismas". Se trató de una ley que generó las críticas intensas de los católicos, como quedan plasmadas en el sinnúmero de exposiciones presentadas por cofradías, círculos católicos, gremios, hermandades, congregaciones, apostolados, cajas rurales y sindicatos agrícolas que pedían al Congreso que se opusiera a la aprobación del proyecto de ley regulando el derecho de asociación[157].

[155] *DSC,* 13-05-1911, pp. 827-828, 03-02-1912, pp. 2134-2135.
[156] Este discurso de Canalejas se cita en la revista católica *La Paz Social* en octubre de 1908.(*PS*, octubre de 1908, año II, núm. 20, p. 470).
[157] *DSC,* 23-05-1911, p. 1020, 18-01-1912, p. 1788.

Más allá de su vinculación con la política religiosa, la política asociativa implementada por el Partido Liberal puede verse como parte de un modelo tecnocrático sobre el mundo rural[158]. La idea básica de los políticos liberales era someter los organismos locales a una dirección más clara por parte dela Administración Central. Los gobiernos tenían que apoyar normativa y económicamente las organizaciones a través de las subvenciones o el crédito agrícola, pero al mismo deberían asegurarse que los fines previstos en sus estatutos se cumplieran. Esta estrategia del Partido Liberal no se limitó solamente a los sindicatos católicos, que representaban una gran mayoría, pero que no eran los únicos. Como subraya Garrido (1994: 139), a lo largo de este periodo se paralizaban todos los expedientes de sindicatos agrícolas. Por otro lado, los católicos eran partidarios de un corporativismo desde abajo. Desde su perspectiva, los sindicatos agrícolas y las asociaciones debían desarrollar de una manera autónoma todo el modelo, mientras que la acción del Estado tenía que limitarse a la concesión de ayudas económicas y más en general al fomento del asociacionismo.

En esta pugna acerca de la función del Estado y el papel de la Iglesia católica en las transformaciones sociales, los conservadores defendían cierto control del Estado, pero al mismo estaban a favor de un desarrollo autónomo de las organizaciones agrarias y la cooperación entre el Estado y los grupos asociativos que, por supuesto, no tendrían que tener un carácter político (entendiendo por tal, de oposición al orden social). Hay, sin embargo, que tener en cuenta que, a pesar de las mejores relaciones entre el Partido Conservador y la Iglesia Católica, no faltaron las críticas de los católicos a lo que calificaban de postura hostil de todos los gobiernos frente al sindicalismo católico. Severino Aznar en la *Paz Social* a finales de 1908, cuando se encontraba el Partido Conservador en el poder, sostenía que, aparte del "cacique obrero" y "el agitador socialista" que estaban viendo al sindicalismo agrario una gran amenaza, el fortalecimiento de la presencia de los católicos significaba un peligro para las élites políticas, que podían intuir "en el Sindicato agrícola la tumba abierta de su cacicato". Según él, el Estado "no se ha acostumbrado a la idea de que además de él tienen derecho a vivir otras Asociaciones: de palabra, él es su protector, su tutor y su estimulante, pero

[158]Pan-Montojo (2011: 19-20) se refiere al modelo tecnocrático que defendieron Rafael Gasset, el ministro de Agricultura en 1906, cuando se aprobó la Ley de Sindicatos agrícolas y luego el liberalismo canalejista y el conservadurismo datista.

de hecho es y será aún por mucho tiempo, un padrastro celoso y un poco brutal". Además, la expansión del sindicalismo católico –continuaba Aznar- era dañosa para los intereses de los caciques económicos, que veían en el sindicato "la aniquilación de sus usuras, un freno para la pacífica dominación que la posesión de la riqueza territorial o del negocio industrial ponía en sus manos, un límite impertinente al libérrimo uso de su propiedad"[159].

No obstante, los liberales chocaron en mayor medida con las concepciones del catolicismo social. El proyecto de Fermín Calbetón, ministro de Fomento del gobierno de Canalejas, para la constitución de una institución crediticia, que se encargaría de la concesión de préstamos tanto a los agricultores individualmente, como también a sus organizaciones, fue una de las iniciativas adoptadas por los liberales, que reflejaba la gradual constitución de un modelo liberal más estatalizante[160]. La intención de Calbetón, que, mediante la Real orden de 23 de marzo de 1910, abrió una información pública sobre las cajas rurales de crédito, era la creación de un Instituto Nacional de Crédito[161]. Este organismo

> "dirigiría el normal funcionamiento de los créditos, asumiendo respecto a ellos todas las atribuciones que hoy competen al gobierno, actuaría como entidad financiera y al mismo tiempo inspeccionaría la marcha de las demás

[159] *PS*, diciembre de 1908, año II, núm. 22, p. 539.

[160] Cabe mencionar que durante el mismo periodo observamos las primeras demandas de unos diputados para el establecimiento de una institución crediticia que tendría como objetivo principal la concesión de créditos al mundo rural. Uno de los casos más indicativos era José Zulueta que representando la Federación Agrícola Catalana-Balear (FACB) presentó en marzo de 1911 una proposición de ley para la creación de un Banco Nacional Agrario. Como subrayaba este diputado, dados los progresos de la agricultura, por la heterogeneidad y especialización de sus funciones, era natural que "al lado del ingeniero mecánico y del químico y del bacteriólogo, y de tantos y tantos auxiliares indispensables surgiera el banquero para manejar con provecho los valores que a la continua puso en movimiento el agricultor, muy superiores en cantidad e importancia a los servicios por la banca comercial e industrial". Este banco ofrecería la solidez eficiente para ganar la confianza del capital, no pidiéndose al mismo tiempo al Estado "garantías de interés para el capital, ni subvenciones onerosas, ni privilegios irritantes". La popularidad de una tal medida puede reflejarse en el hecho de que durante los primeros meses de 1912 un sinnúmero de sindicatos agrícolas y cajas rurales pidieran a través de exposiciones, telegramas y telefonemas la pronta aprobación del dictamen sobre la proposición de ley creando un Banco Nacional Agrario. (*DSC,* Apéndice 13 al número 17, 24-03-1911, 09-02-1912, p. 2295, 03-05-1912, p. 2886).

[161] Calbetón (1910: 32-33) llegaron trescientas cuarenta y siete contestaciones al Ministerio. Las respuestas de las cajas rurales, sindicatos agrícolas, cámaras agrícolas y de las varias otras entidades superaron las 100, mientras que el mayor número de respuestas pertenecía a los ayuntamientos, agricultores y personas ligadas profesionalmente al sector agrícola.

sociedades de crédito o seguro agrícola, de las cajas rurales de todo género y de los sindicatos de riego"[162].

Frente a esta iniciativa fracasada de Calbetón, los propagandistas católicos movilizaron una campaña muy crítica, caracterizando el Instituto Nacional de Crédito como "un centro burocrático, de corte oficial, que llevaba en las venas la semilla del fracaso". Según el católico agrario Pazos García (1920: 9), la creación de un organismo burocrático conduciría a la pérdida de la autonomía de las organizaciones y su subordinación completa a los mecanismos administrativos. Los católicos subrayaban, por tanto, que la institución crediticia no tendría que ser administrada por la burocracia estatal; al contrario, el Estado debería ejercer solamente el derecho de la suprema inspección y de la función supletoria (Carasa, 1991: 298, 315, 339-41).

En suma, podríamos decir que entre 1910 y 1914 el Partido Liberal siguió unas políticas encaminadas a la supervisión más sistemática de las asociaciones agrarias, una estrategia que se refleja en el fin aprobaciones masivas de los sindicatos agrícolas, que se habían observado durante el periodo anterior, no obstante las limitaciones fiscales. Los agentes sociales y, sobre todo, la Iglesia católica, que optaron por un desarrollo autónomo del asociacionismo agrario con la mínima intervención del Estado se mostraron muy críticos. Como vamos a ver a continuación, la creación de un organismo crediticio fue un objetivo común de los liberales, los conservadores, los católicos y los republicanos reformistas. Sin embargo, a lo largo de los años siguientes, continuaron existiendo discrepancias de fondo respecto a la forma que tendría que tener esta institución crediticia.

2.2.3. La política asociativa en la crisis de la Restauración

Como ya hemos apuntado en el capítulo anterior, después de 1915 se produjo un crecimiento intenso del número de los sindicatos agrícolas vinculado principalmente con

[162] Según el segundo artículo de este proyecto, a propuesta del Instituto se crearían bancos regionales que dependerían de él y servirían de autoridad intermedia entre este y los pósitos.

el cambio gubernativo de este año y la llegada del Partido Conservador al poder[163]. No tenemos, por tanto, que olvidar que el año anterior se había clarificado la cuestión de la exención tributaria y los demás beneficios otorgados a los sindicatos agrícolas. La Real Orden de 28 de mayo de 1914 aprobó las exenciones otorgadas a tales organizaciones mediante la Ley de 1906, anulando de esta manera las resoluciones que se habían tomado a lo largo de estos ocho años modificando el espíritu de la legislación original[164].Garrido (1994: 39) explica, en 1915, cuando el Partido Conservador estaba en el poder, se hicieron las primeras aprobaciones masivas de los sindicatos agrícolas tras el periodo del inicio de la década. Sin embargo, como vamos a analizar a continuación, a lo largo de estos años tanto la política asociativa, como también la trayectoria del asociacionismo agrario van más allá de los cambios de los partidos turnantes al frente del Gobierno[165]. La coyuntura bélica y la agudización de los conflictos agrarios durante los últimos años de la Restauración fueron dos factores que influyeron considerablemente la operación institucional de las asociaciones agrarias y en general su fisonomía.

Uno de los problemas más agudos generados por la Gran Guerra fue la inflación. Esta tuvo como consecuencia una redistribución de renta desde los grupos incapaces de adaptarse a la subida de precios, a aquellos que podían renegociar y fijar sus precios. Según algunas voces, los agricultores en general perdieron, porque la subida de los precios de sus productos fue menor que la de "los gastos que imponían las

[163] Como subraya Samuel Garrido, las masivas aprobaciones fueron hechas por los conservadores en 1915, mientras que el interés gubernativo se revitalizó después de junio de 1917 y la formación del gobierno de Eduardo Dato. (Garrido, 1994: 139).

[164]Según el primer artículo de esta orden, las exenciones, referentes al impuesto de derechos reales, timbre y aduanas, no estuvieron derogadas por el artículo 1g de la primera de las disposiciones especiales en la ley de Presupuestos de 29 de diciembre de 1910 y la segunda base de la ley arancelaria de 20 de marzo de 1906. Cabe mencionar que conforme a este artículo de la ley de Presupuestos como únicas excepciones del impuesto de Timbre del Estado se declaraban "las comprendidas en la ley del mismo impuesto, y la que establece la ley orgánica del Instituto Nacional de Previsión para este organismo", mientras que según la segunda base de la ley arancelaria "todas las mercancías que se importen en la Península y Baleares deberán satisfacer el derecho que el Arancel les señale" salvo algunas excepciones, en las cuales no se incluían los sindicatos agrícolas. Además, respecto al criterio para la resolución de los expedientes detenidos en el Ministerio de Hacienda, la Real Orden determinaba que aquellos no podrían ser resueltos en conjunto, sino que cada uno debería ser objeto de una resolución especial. (*Gaceta de Madrid,* 30-12-1910, 364, p. 754, 22-03-1906, 81, p. 1130, Martínez Alcubilla, M. (1914), p. 183).

[165] Los propagandistas católicos a lo largo de la segunda década del siglo XX no hablaban solamente de las políticas implementadas por los gobiernos liberales, sino hacían hincapié en la indiferencia y la hostilidad de todos los gobiernos españoles que se sentían amenazados por el ascenso de un nuevo agente social.

contribuciones, impuestos, abonos y cultivo"[166]. Esto es dudoso, pero no lo es que hubo dificultades en la exportación de los productos agrícolas y se acumularon excedentes que no encontraron salida[167]. Mientras tanto aumentaba la demanda de algunos productos agropecuarios, lo que suponía no solo un impacto desigual sobre los diferentes subsectores agrarios, sino también cuellos de botella en el abastecimiento al público. Este tipo de desequilibrios aparecieron tanto en los países beligerantes, como en los países neutrales. Por ello, se produjo un crecimiento general de la intervención del Estado en la agricultura (Offer, 1991), una tendencia que estuvo presente en España desde fechas relativamente tempranas[168]. Uno de los aspectos más claros de esta política intervencionista fue la presentación y la aprobación de la Ley de 18 de febrero de 1915, conforme a cuyas disposiciones el Gobierno podía reducir o suprimir temporalmente los derechos arancelarios de importación de primeras materias y de substancias alimenticias y proceder a la adquisición de estas últimas por cuenta del Tesoro público, con objeto de venderlos a precios reguladores. Asimismo, podría recabar de las empresas ferroviarias y navieras la rebaja de tarifas de transportes, "el abaratamiento y regularización de los fletes, como también llegar a la incautación y expropiación de los mantenimientos que los intermediarios se negaran a facilitar con destino al consumo público en condiciones debidas"[169].

---

[166] *DSC,* 06-07-1916, pp. 1138-1139. Esta tesis fue expresada por Luis Manglano y Palencia (Barón de Terrateig), gran propietario y diputado conservador por Castellón, que gozaba del apoyo de la fracción maurista.

[167] Podríamos indicativamente citar las intervenciones de los diputados provenientes de las provincias naranjeras que pedían la intervención estatal para que las Compañías ferrocarriles cuidaran un poco más del servicio de transportes. Hacían por lo tanto hincapié en el sistema de transporte de otros países como por ejemplo Alemania y Estados Unidos donde "se exigían trenes especiales de gran velocidad para esta clase de abastecimientos y no solo iban de gran velocidad, sino que llegaban al corazón de las ciudades. (*DSC,* 06-07-1916, pp. 1338-1339, 28-09-1906, pp. 1387-1388 13-10-1906, pp. 1803-1804).

[168] Desde los primeros meses de 1915 nos topamos con una serie de intervenciones parlamentarias que pedían a los gobiernos la toma inmediata de unas medidas que pudieran contribuir a la resolución del problema de las subsistencias, o sea para evitar que el precio de las subsistencias llegara a límites que hicieran imposible la vida en España. La prohibición absoluta de la exportación de artículos de primera necesidad y la intensificación de la protección arancelaria constituían algunas de las propuestas más frecuentemente encontradas en el discurso de los diputados a lo largo de estos años. (*DSC,* 21-01-1915, pp. 3827-2828, 22-01-1915, pp. 3842-3848, 03-02-1915, pp. 4099-4104).

[169] En noviembre de 1916 el ministro de Hacienda Santiago Alba presentó un proyecto basado en el mismo espíritu con la ley de 1915. Según el primer artículo del proyecto, se facultada al Gobierno para reducir o suprimir temporalmente los derechos arancelarios de importación de las sustancias alimenticias y primeras materias, cuando circunstancias extraordinarias y transitorias lo requirieran, para el abastecimiento del consumo, el funcionamiento de las industrias o la explotación agrícola. Quedaba también autorizado el Gobierno para señalar a las Compañías ferroviarias la rebaja de las tarifas de

Estas reformas modificaron el papel potencial de los sindicatos agrícolas,puesto que en una economía regulada centralmente resultaba necesario contar con interlocutores. La compra en común de productos y abonos y la subsiguiente limitación de las consecuencias de la subida tremenda de los precios fueron uno de los primeros incentivos que ofreció la coyuntura bélica al desarrollo cooperativista[170]. En segundo lugar, a través del establecimiento de almacenes, los sindicatos abrían la posibilidad a sus asociados de depositar los productos en los casos de sobreproducción e incapacidad de venta de la cosecha. En tercer lugar, mediante la constitución de cooperativas de crédito se podían limitar los fenómenos de usura en el campo, que a causa de las circunstancias anormales que atravesaba el país había llegado a su cenit a lo largo de estos años. Además, la decisión de los gobiernos españoles de crear un número de organismos administrativos destinados a la regulación del mercado y a contrarrestar la crisis de subsistencias influyó de una manera directa en la evolución de los sindicatos agrícolas. Como veremos en el siguiente capítulo, a partir de 1914, la política pública en el terreno asociativo y la reacción de las organizaciones agrarias se relacionaron directamente con la presencia asociativa en organismos regulatorios de diferente tipo.

Desde el inicio de la Gran Guerra se aprecia también una sistematización de los esfuerzos gubernativos para la organización de un sistema crediticio en el mundo rural que puede explicarse desde la perspectiva de su adaptación a las nuevas condiciones creadas. Merece mención especial el intento de reactivar el Banco de España en el campo mediante la publicación de la Real Orden de 28 de julio de 1915. Hasta entonces la contribución de la institución bancaria central a la implantación del crédito agrario había

---

transporte que considerara conveniente a los fines de esta ley y si no pudiera obligarlas a que aceptasen la rebaja el Gobierno podría concertar con ellas las indemnizaciones que estimara justas. Además, con arreglo a las disposiciones del segundo artículo del proyecto, se autorizaba al Gobierno para que adquiriera por cuenta del Tesoro público sustancias alimenticias de primera necesidad y primeras materias a fin de vender unas y otras a precios reguladores. En tercer lugar, se facultaba al Gobierno para regular con carácter general en todo el Reino o particularmente en alguna provincia – oyendo en este caso a la Junta provincial – el precio de las subsistencias alimenticias y primeras materias. (*DSC,* Apéndice 1º al número 81, 04-11-1916).

[170] Recurriendo a los debates parlamentarios de este periodo, podemos encontrar varias quejas de los diputados respecto a la calidad extremadamente baja de los abonos químicos y su precio alto. La creación de sindicatos agrícolas se consideraba como uno de los medios más eficaces que podría poner remedio a tales problemas, así que varios diputados pedían tanto la concesión de unos créditos por el Estado a tales organizaciones, como también la eliminación de "toda clase de trabas para la adquisición de las primeras materias". (*DSC,* 12-06-1916, p. 1339, 12-10-1916, pp. 1776-1777, 08-11-1916, p. 2541, 13-04-1918, p. 336, 17-04-1918, pp. 438-440)

sido escasa, mientras que desde esa orden ministerial se disponía la integración en sus listas de crédito de todos los sindicatos que hubieran obtenido los beneficios de la ley de 1906 (Martínez Alcubilla, 1915: 369). La iniciativa legislativa de 1915 no condujo empero a cambios notables en la concesión de préstamos a los agricultores. Las quejas de las organizaciones agrarias y sus representantes políticos siguieron, debido alos obstáculos del Banco de España[171]. Para uno de sus portavoces, la "época bastante desfavorable que estaban atravesando los sindicatos agrícolas" fue percibida como "efecto de las trabas con que tropezaban muchas veces en los centros oficiales"[172], las iniciativas para la creación de un organismo crediticio destinado a la concesión de préstamos exclusivamente a los productores y sus asociaciones. En septiembre de 1916, el ministro de Hacienda, Santiago Alba, presentó ante las Cortes su proyecto de ley para la creación de un Banco Agrícola Nacional de España, que sin embargo se quedó en papel mojado, no debatiéndose nunca en las Cortes. La constitución de este organismo bancario se incluía, según Alba, entre las reformas que pondrían remedio a los "males hondos" de la agricultura española tanto a través de la concesión de auxilios económicos a los labradores y los terratenientes, como también mediante el desarrollo de las estructuras agrarias y el fomento de la riqueza nacional[173]. Los esfuerzos para la

[171] Cabe subrayar la intervención de Domínguez Arevalo -que representaba la Federación Católica Social de Navarra, organismo compuesto de más de 157 asociaciones agrícolas – y aquella de Solana – que representaba la Confederación Católica – Agraria de Castilla la Vieja y León – en octubre y en julio de 1916 respectivamente. Conforme a su argumentación, el Banco de España imponía como condición indispensable para contratar con estos sindicatos la presentación de las reales órdenes del Ministerio de Fomento y del de Hacienda, en virtud de las cuales se inscribían estos sindicatos en los registros especiales de las provincias a que pertenecían. Según ellos, este trámite dificultaba la contratación siendo al mismo tiempo innecesario e injusto puesto que no estaba en manos de los sindicatos obtener estas reales órdenes, mientras que la personalidad de estas organizaciones quedaba plena y perfecta sin la presentación de los documentos ministeriales. (*DSC,* 12-10-1916, p. 1766, 12-07-1916, pp. 1338-1339)

[172] Se trata de la opinión del diputado Crespo de Lara al cual se habían dirigido muchos sindicatos agrícolas de Castrogeriz – el distrito que representaba – y el presidente de la Federación Católica Agraria de Palencia. Los retrasos observados en el proceso del otorgamiento de préstamos a los sindicatos agrícolas que estuvieran en buenas condiciones de solvencia, así como los casos del incumpliendo de las disposiciones de la ley de 1906 y la no concesión a varias organizaciones de los beneficios financieros y tributarios de que gozaban constituían algunas de trabas burocráticas en las cuales varios diputados agraristas hacían hincapié. (*DSC,* 22-11-1915, pp. 350-352).

[173] Según la segunda base de este proyecto de ley, el Banco Agrícola Nacional podría otorgar préstamos en metálico para las necesidades del cultivo, su mejora o transformación, para la compra de semillas, aperos, maquinas, abonos y ganados, así como para la incorporación de parcelas y redención de cargas reales sobre fincas rústicas. Además, concedería préstamos para alumbramiento de aguas, establecimiento o ampliación de riegos, regulación de cursos de agua, obras de defensa de terrenos agrícolas, saneamiento y desecación de terrenos, construcción de caminos, repoblación forestal, para la adquisición de fincas por las que hubieran de cultivarlas o por otras personas que estuvieran dispuestas a realizar mejoras en ellas,

resolución de la cuestión crediticia en el campo – y, por consiguiente, la concesión de unas ayudas económicas importantísimas a los sindicatos agrícolas y su conversión en un vehículo, que conduciría a la independencia económica de los agricultores – formaron parte de la amplia gama de las iniciativas reformistas de Alba. Podríamos, entre ellos, citar su propuesta para la creación de una contribución especial sobre el aumento de valor de los bienes inmuebles no debido a las mejoras hechas por el propietario, así como el establecimiento de un recargo del 25 por 100 sobre las fincas que se encontraran total o parcialmente incultas[174]. Aparte de estas medidas destinadas a la lucha contra el absentismo de los grandes propietarios[175], tenemos también que referirnos a sus esfuerzos para la mejora de las condiciones de vida y trabajo de la gran masa de los arrendatarios[176].

Durante los años siguientes la idea de la creación de una institución crediticia no fue abandonada. A pesar de los desacuerdos surgidos respecto a la forma de su constitución, su capital inicial o el papel desempeñado por el Estado, el objetivo de la canalización del crédito a los agricultores constituía un denominador común en el discurso de una serie de políticos provenientes de campos ideológicos diferentes. Pocos meses después de la presentación del proyecto de Santiago Alba y cuando ya se había producido un cambio gubernativo, el ministro de Fomento, Eza, aprobó el Real Decreto para la creación de la Caja Central de Crédito Agrícola, que sin embargo no se desarrolló tampoco[177]. Aparte de la finalidad básica de la implantación del crédito al pequeño

---

para la adquisición o arrendamientos de ganados y pastos, para el pago de los arrendamientos y las contribuciones sobre las fincas rústicas y la ganadería, así como para la instalación de establecimientos de enseñanza, investigación o demostración agrícolas y la mejora o la ampliación de los existentes. (*DSC,* Apéndice 7º al número 97, 23-11-1916).

[174] La política fiscal, o sea la fijación de impuestos, basados en los principios de la justicia social, constituía el gran medio que tenían en sus manos los parlamentos para "remediar los males de nuestra agricultura, el absentismo, el régimen de arriendos, la intervención de estos o los otros factores, rutinarios y antieconómicos. (Alba, 1916: LXXVIII).

[175] Dentro de este contexto tenemos también que integrar la aceleración de los trabajos catastrales que se nota con la presencia de Santiago Alba en el Ministerio de Hacienda y sigue con más intensidad durante los años siguientes. (Pro Ruíz, 1992: 260-262).

[176] Nos referimos principalmente a sus derechos de prorrogar por cinco años los contratos vigentes, realizar mejoras en las fincas rústicas en determinadas condiciones y expropiar su finca cuando llevasen veinte o más años en ella o treinta en unión de sus ascendientes.

[177] Conforme a las disposiciones del decreto, la Caja funcionaría como una cooperativa intermediaria entre el Banco de España y los sindicatos agrícolas. Los pósitos constituirían el canal oficial de la distribución de los créditos y después de algunos años tendrían que ser los dirigentes de la Caja, mientras que los sindicatos se consideraban como los principales demandantes de créditos y a ellos se destinaría la mayor parte de la ayuda económica. (Martínez Alcubilla, 1917: 469; Terrón Muñoz, 1987: 123).

agricultor esta caja funcionaría, segúnEza, como un punto de referencia de todas las asociaciones establecidas dentro del mundo rural y permitiría una fecunda organización agraria (Pazos y García, 1920: 116).

Aparte de estos intentos fracasados de construcción de un sistema crediticio públicopara la agricultura, a lo largo de este periodo se constata un cambio notable en el proceso de la concesión de préstamos agrícolas, en virtud del Real Decreto de 22 de septiembre de 1917, que establecía que los labradores y las entidades agrícolas tendrían la posibilidad de procurarse fondos con la garantía de aperos, ganados, máquinas y de las cosechas pendientes. Esta nueva modalidad crediticia modificaba también el campo de acción de los sindicatos agrícolas, puesto que según el artículo 15 de la ley "podrían dedicarse a las operaciones peculiares de las compañías de almacenes generales de depósito y acreditar los que se constituyeron en su poder, emitiendo resguardos que tendrían el carácter de negociables y transferibles"[178]. La legislación de septiembre de 1917fue una de las pocas medidas tangibles tomadas a lo largo de este periodo y ofrecía más posibilidades a la concesión de préstamos, al tiempo que ayudaba a los cultivadores que no habían conseguido vender sus cosechas. Los sindicatos agrícolas podían pasar a actuar como agentes intermediarios entre la Administración Central y los agricultores,con el objetivo de proteger los intereses de sus socios.

A lo largo de los años siguientes, hasta 1923, el carácter de la política crediticia no se transformó profundamente. Los esfuerzos para la creación de una institución bancaria siguieron, pero a finales de la Restauración los progresos habían sido nulos[179].

[178] A través del Real Decreto de 30 de agosto de 1919 se hicieron las clarificaciones necesarias para la concesión de préstamos a las asociaciones con la garantía de los bienes en ellas depositados. Según el artículo 21 de este decreto, las cajas rurales e instituciones de crédito de responsabilidad e ilimitada, creadas como secciones de sindicatos agrícolas, pudieron hacer préstamos sobre las mercancías depositadas en los almacenes generales de depósito establecidos por los propios sindicatos agrícolas. (Martínez Alcubilla, 1917: 475; 1919: 431, AGA 51/00005 documento 3009).

[179] En julio de 1918 el ministro de Fomento Francisco Cambó presentó al Senado su proyecto sobre la creación de un Instituto Nacional Agrario. Conforme al primer artículo del dictamen, que se presentó en diciembre del mismo año por la Comisión Permanente de Fomento, se organizaría por el Estado, bajo la dependencia del Ministerio de Fomento, un Instituto Nacional Agrario que tendría por objeto fomentar y favorecer el desarrollo del crédito agrícola. A tal fin dirigiría, inspeccionaría y fomentaría los Pósitos, mientras que al mismo tiempo se hallaría en constante relación con las distintas entidades agrícolas, estimulando el espíritu de asociación y prestando su apoyo y auxilio a los que voluntariamente se inscribían en sus registros. Además, este Instituto ejercería intensa acción social de educación y propaganda sobre la clase agrícola, procurando desarrollar en ella hábitos de economía y ahorro, y actuar como Entidad financiera en la generalidad de la economía agraria. Respecto a sus funciones, el Instituto propondría al Ministerio de Fomento los estatutos y reglamentos por que hubiera, ejercería la inspección

Cabe preguntarse por qué si la necesidad de una institución oficial que facilitase el crédito a la agricultura, con o sin la mediación de las asociaciones, era apoyada por portavoces cualificados de todos los partidos, no se logró avanzar en esa dirección[180]. Al tratar de interpretar esta contradicción hay, en primer lugar, que prestar atención a la inestabilidad política y sus efectos en los ritmos del proceso legislativo. La sucesión rápida de gobiernos, la ausencia de unos acuerdos mínimos entre los partidos y el funcionamiento problemático del sistema parlamentario pueden en muy buena medida justificar la dificultad de la conversión de alguno de los proyectos en norma. En segundo lugar, hay que aludir a la cuestión de la falta de recursos económicos que prácticamente impedía la obra de la constitución de una institución crediticia[181]. En un contexto de fuertes problemas hacendísticos[182] y dentro de un ambiente socio-político conflictivo e inestable,la concesión de unos préstamos extraordinarios a los agricultores que tenían problemas con sus cosechas parecía una opción más realista que los proyectos ambiciosos, cuya realización necesitaba tranquilidad social, normalidad política, recursos financieros amplios y tiempo parlamentario[183].

---

de los Pósitos movilizando sus capitales en favor del desarrollo del crédito agrícola, conocería y se relacionaría con las asociaciones, sindicatos, cajas y demás entidades de carácter agrícola y ofrecería a los que se inscribieran en sus registros su concurso pecuniario. Cabe finalmente mencionar que el Instituto Nacional Agrario daría a conocer al país agrícola el desarrollo, carácter y funcionamiento de las diferentes entidades agrícolas a fin de avalorar o anular el grado de confianza que merecieran. Un año después, en noviembre de 1919 el ministro de Fomento Abilio Calderón presentó al Senado su proyecto de ley para la creación de un Banco Agrario Español. Por último, hay que subrayar que pocos meses antes del establecimiento de Primo de Rivera, en abril de 1923, se publicó una Real Orden donde se declaraba el objetivo gubernamental para el establecimiento de una ley general de crédito agrícola orientada al enfrentamiento de las dificultades de la tierra y de los cultivos. Las cámaras, los sindicatos y también agricultores particulares tuvieron que contestar a algunos cuestionarios adjuntos y la Delegación Regia de Pósitos fue encargada de reunir las respuestas, las leyes anteriores y los proyectos de ley haciendo el estudio que se derivara de su contenido. (*DSC,* Apéndice 2º al número 109, 14-12-1918; Redonet, 1924: 274-275; Martínez Alcubilla, 1923: 137).

[180] Aparte del debate sobre el fracaso del Estado para crear una institución crediticia en el campo hasta finales de la Restauración, no podemos ignorar la función problemática de las propias cooperativas de crédito, una cuestión que se ha presentado ya en el capítulo anterior. Martínez Soto (1997: 78-79) en su estudio sobre las cooperativas de crédito en la región de Murcia subraya que, por un lado, la actuación negativa de los poderes públicos sobre la aplicación y desarrollo de la ley de 1906 y, por otro lado, factores como por ejemplo la desconfianza, el individualismo y la falta de tradición asociativa de los agricultores condujeron a su difusión limitada.

[181] Examinando este asunto más globalmente, podríamos decir que el bajo nivel de gasto no solamente dificultó la penetración de las asociaciones en el proceso de la difusión del crédito agrícola, sino también puso obstáculos insuperables en la creación de una institución crediticia agrícola.

[182] Esta cuestión ha sido estudiada de una manera detallada por Martorell Linares (2000).

[183] Conviene aquí señalar la existencia de intereses opuestos en torno a la creación de una institución crediticia dentro del mundo rural. En otras palabras, a pesar de la aparición de una serie de proyectos destinados a la creación de un tal organismo, no tenemos que pasar por alto tanto la falta de unanimidad

Además, el fracaso de la constitución de un banco agrario tiene que relacionarse con las limitaciones de la política cooperativista durante las primeras décadas del siglo XX. Como una serie de historiadores han puesto de manifiesto, a lo largo de este periodo no hay un proyecto estable y coherente de los gobiernos a los sindicatos agrícolas y las demás entidades existentes en el mundo rural[184]. Por el contrario, la sistematización de los esfuerzos que se observa durante unos periodos concretos, como por ejemplo a lo largo de la última fase de la Restauración tiene que examinarse mucho más como una forma de adaptación de los agentes políticos a la coyuntura socio-económica. La disolución y la inactividad de muchos de los sindicatos creados durante los últimos años de la década de 1910, a lo largo de la década siguiente nos demuestran la falta de una política coherente para el encauzamiento de la acción cooperativista dentro del mundo rural.Cabe, por último, mencionar que las dificultades para la constitución de una institución crediticia dentro del mundo rural pueden también examinarse como consecuencia las reacciones de la banca privada y el Banco de España a ese proyecto. Como vamos a ver a continuación, la postura obstruccionista de estos organismos bancarios permaneció inalterable a lo largo de las décadas siguientes siendo una de las causas básicas del fracaso de la creación de un banco agrícola.

Además, a lo largo de los últimos años de la década de 1910 la política asociativa se entremezcló con la puesta en marcha de una política social agraria que trataba de limitar las tensiones sociales. Hay que tener en cuenta que a pesar de los pocos cambios efectuados en el terreno de la legislación asociativa, durante este periodo el interés estatal por la implantación en el campo de un sindicalismo institucional e interclasista creció considerablemente[185]. En este contexto podríamos, por ejemplo, situarla simplificación y

política respecto a la creación de una institución crediticia, como también la oposición de unos sectores económicos a este tipo de difusión del crédito agrícola.

[184] Carasa Soto, (2001: 108-116); Garrido (1994: 131-154); Garrido, (2007: 187-190); Martínez Soto (2003: 88-92); Martínez Soto, Méndez-Martínez y Martínez Rodríguez (2011: 12-14); Planas Maresma y Medina-Albaladejo (2017: 89-91).

[185] El decreto sobre la reorganización de las Cámaras Agrícolas, que se promulgó en septiembre de 1919 constituye la más importante modificación legislativa, que se llevó a cabo durante los últimos años de la Restauración. En el preámbulo de este decreto el ministro de Fomento Abilio Calderón reconocía el fracaso de las cámaras agrícolas para conducir a la elevación del nivel moral y material de la vida de los agricultores. Como subrayaba el propio Calderón, "transcurridos cerca de treinta años desde la existencia legal de dichas Cámaras Agrícolas, es forzoso reconocer que las aspiraciones concebidas no han tenido en la práctica la efectividad deseada, pudiendo afirmarse que hasta la fecha, salvo contadas excepciones no lograron cumplir el fin inspirador de su creación, resultando que puede atribuirse principalmente al

aceleración de los trámites de aprobación de los sindicatos agrícolas. El crecimiento impresionante del número de los sindicatos agrícolas inscritos en los registros provinciales debe verse como unas de las vertientes básicas de la transformación de la política cooperativista después de 1917. El objetivo de los políticos dinásticos de contrarrestar la influencia de las asociaciones de clase impuso la opción gubernamental por el sindicalismo agrario acogido a la Ley de 1906, del que se esperaba que se convirtiese en un cauce institucional eficaz para la solución acordada de los conflictos entre patronos y jornaleros[186]. Los enfrentamientos previos entre liberales y conservadores, entre el catolicismo social y el agrarismo laico y entre unas y otras interpretaciones de la relación entre el Estado y los sindicatos agrícolas se atenuaron, aunque no desaparecieron plenamente. La movilización de jornaleros durante el conocido como "trienio bolchevique" reveló a toda la clase política dinástica la importancia del arraigo en el campo de un sindicalismo controlado y de corte conservador[187]. Dicho de otro modo, la emergencia del peligro revolucionario condujo tanto a la modificación de la estrategia gubernativa frente al asociacionismo como también al desarrollo del espíritu de cooperación entre los agentes conservadores dentro del campo.

Más allá de las tensiones internas, la revolución bolchevique constituyó asimismo un acicate para un cambio de postura. La existencia del "peligro rojo" y el miedo a la difusión de las ideologías revolucionarias dentro del mundo rural determinaron, en muy

---

alejamiento de dichos organismos de los verdaderos agricultores y a carecer de medios materiales para una labor de eficacia en fomento de la agricultura nacional". El objetivo fundamental de este derecho consistió en la integración en las cámaras "de los factores más directamente interesados en nuestra agricultura" dotándoles al mismo tiempo "de medios de vida suficientes a poder desarrollar sus iniciativas en provecho de los intereses agrarios". Conforme a sus disposiciones, en cada capital de provincia tendría que existir una cámara oficial agrícola, a la cual deberían pertenecer con carácter obligatorio todos los contribuyentes de la provincia por rústica o pecuaria que pagaran más de 25 pesetas por cuotas del tesoro. (*Gaceta de Madrid*, 09-09-1919, 252, pp. 834-835).

[186] Este punto de vista se había expresado por primera vez a los inicios del siglo XX cuando tuvieron lugar las huelgas agrícolas en el centro y el sur del país y no se había ya promulgado la Ley de Sindicatos agrícolas. La función del asociacionismo agrario – basado en las ideas de cooperación y mutualidad – como un medio para la eliminación de la acción de los agentes revolucionarios se detecta especialmente a lo largo de los periodos de la conflictividad campesina en el discurso de los católicos, los grandes propietarios que estaban detrás de la constitución de las organizaciones profesionales y los políticos conservadores.

[187] Situado, pues, en el contexto de la conflictividad agraria el crecimiento numérico no puede interpretarse como resultado de unas campañas sistemáticas de los gobiernos españoles, sino por contrario debe verse como un hecho coyuntural. Tomando en consideración tanto el estancamiento cuantitativo de los años anteriores, como también la disolución de muchos de los sindicatos creados durante el trienio bolchevique, podemos percibir el grado de las dificultades para la implantación del sindicalismo agrario en varias zonas del país. (Garrido, 1994: 145-146).

buena medida, la acción de las elites sociopolíticas de la Monarquía[188]. Hay que tener en cuenta que aparte de las provincias meridionales, una corriente asociativa de carácter reivindicativo se había desarrollado también en Galicia y Cataluña, unas regiones en las que existían problemas semejantes en relación al régimen de tenencia de la tierra. El interés político por estos contratos, de rasgos especiales y circunscritos a regiones muy específicas, creció en gran medida gracias a la amplia participación de foreros y *rabassaires* en las asociaciones agrarias y la radicalización de sus discursos y su acción colectiva de los campesinos condujeron a la intensificación del interés político por estas cuestiones. Las intervenciones y debates en las Cortes sobre la cuestión de los foros y el problema *rabassaire*se hicieron más frecuentes[189]. En este contexto hay que situar los

[188] Hay muchas referencias al "peligro bolchevique". Véase, por ejemplo, el tono y el contenido del escrito de la Cámara Agrícola y Pecuaria de Santiago –representada en el Parlamento por Eduardo Vincenti –, que se redactó en mayo de 1922. Según los líderes de esta organización, "la anarquía social que reinaba en las provincias de Orense, Pontevedra y una parte de Lugo era tan grande que se podía decir que esto no era más que un paso para la implantación de un régimen soviético, en plazo no lejano, mientras que a esta situación habían cooperado los políticos de derechas". El ministro de Gracia y Justicia en 1922 Ordoñez consideraba, por su parte, que al lado del problema de los foros había muchísimos vividores que alentaban y excitaban a las asociaciones agrarias para tomar rumbos completamente contrarios a la justicia y completamente contrarios al propio interés de las asociaciones agrarias y a la resolución del problema. Oponiéndose a tales consideraciones, el diputado republicano Emiliano Iglesias Ambrosio afirmaba que en Galicia existía un movimiento popular de redención de tierra y de elevación ciudadana que tenía por principal canalización las sociedades agrarias que, afortunadamente para España y Galicia, habían traído a la vida civil y política la gran masa de opinión del campo que estaba retraída. (*DSC,* 26-04-1922, p. 937, 03-05-1922, pp. 1106-1107, 04-05-1922, p. 1122).

[189] En febrero de 1920 se presentó por el diputado Leonardo Rodríguez una proposición de ley poniendo en vigor las leyes de 20 de agosto y 16 se septiembre de 1873 sobre redención de foros, subforos y laudemios. Tras un año de intensa conflictividad en el mundo rural gallego – que "había en muchos lugares provocado la natural aspiración de los utilitarios a redimir las cargas que pesaban sobre su propiedad y la posible resistencia del forante para llegar a inmediatas soluciones que no estuvieran consagradas o impuestas por una ley" – el mismo diputado sometió a la consideración y dictamen del Congreso otra proposición de ley. Finalmente, en julio de 1922 – y evidentemente bajo la presión de la situación social en el campo gallego – surgió un proyecto de ley, remitido por el Senado, sobre redención de foros, subforos, foros frumentarios o rentas en saco, sisas y derechuras. Por otro lado, respecto a la cuestión rabasaire podríamos destacar las intervenciones del líder la Unión de Rabassaires de Cataluña (URC) Luis Companys en 1921 y 1922 que pedía que se informara el proyecto de ley sobre el arrendamiento de predios rústicos presentado por Ossorio y Gallardo – que podría discutirse conjuntamente con el proyecto sobre los foros – y se presentara a la discusión de la Cámara. La cuestión rabasaire constituía, según él, "un asunto de tan vital interés para el país por la relación que tenía con la intensidad de la producción agrícola" que necesitaba abordarse porque "en Cataluña comenzaba ya a inquietarse la multitud trabajadora de los campos y podían producirse en época relativamente temprana graves conflictos". Asimismo, el diputado republicano José Zulueta subrayaba que la situación en las comarcas *rabassaires* en sí no tenía una gravedad absoluta puesto que se podría "llegar a términos de mutuo acuerdo sin sacrificio por ninguna de las partes". Sin embargo, su gravedad estribaba "en que se había mezclado el "virus político", en que se quería hacer arma de este asunto para servir intereses políticos", así que se necesitaba la intervención gubernativa para que se encontrara "una solución corriente, pacífica, normal y constante de aquellos conflictos". (*DSC,* Apéndice 5º al número 66, 10-02-

estudios realizados por el Instituto de Reformas Sociales (IRS) sobre los foros y la *rabassamorta* en 1923, que incluían propuestas para la resolución de ambas cuestiones[190]. En otras palabras, la intensificación del interés político por el mundo rural y la sistematización de las iniciativas gubernativas para la resolución de la cuestión social, o mejor dicho los varios conflictos sociales, se debieron, entre otros factores, al desarrollo del asociacionismo reivindicativo después de 1917 y a la paralela penetración de actores antidinásticos en el campo. Pero a su vez, esa dinámica favoreció el recurso a nuevas iniciativas en materia asociativa y nuevos proyectos de reforma de las estructuras agrarias.

Como bien sabemos, entre 1918 y 1921 las tendencias reformistas en el terreno de la política agraria llegaron a su cénit. Aparte de las campañas para la constitución de una institución encargada de la concesión de préstamos a los agricultores, la multiplicación del número de los pequeños propietarios a través del fomento de las explotaciones familiares constituyó otro objetivoproclamado de los gobiernos españoles a lo largo de este periodo. Durante la primera década del siglo XX se habían acometido los primeros programas para la instalación de familias de campesinos pobres en tierras incultas o deficientemente explotadas y también en parcelas de bienes comunales. Pero los resultados fueron escasos hasta el periodo del "trienio bolchevique". En1919 y en 1921 se presentaron dos proyectos de ley bastante más ambiciosos –con respecto a las iniciativas anteriores– por parte de Ossorio y Gallardo y el conde de Lizárraga, respectivamente, que no se convirtieron en leyes[191]. La colonización interior se entendía como un freno a

1920, Apéndice 5º al número 21, 23-02-1921, Apéndice único al número 95, 14-07-1922, 15-12-1921, p. 4837, 03-03-1922, pp. 36-37, 20-04-1922, pp. 808-809).

[190] Cabe mencionar que en ambos casos aparte de la concepción del sindicalismo revolucionario como un peligro social nos topamos con la presencia de las asociaciones como un interlocutor del Estado. Podríamos indicativamente citar las bases, para un proyecto de ley de redención de foros, redactadas por la Asociación de Foristas de Pontevedra y la redacción del informe del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) al Instituto de Reformas Sociales acerca de la cuestión rabasaire. (IRS, 1923: 73-80; IACSI, 1923: 5-108).

[191] Ambos proyectos tenían unos elementos novedosos que, conforme a la argumentación de hombres progresistas como por ejemplo del ingeniero agrónomo Pascual Carrión, constituían una base importantísima para la resolución de las cuestiones agrarias conflictivas relacionadas con la forma de distribución de la propiedad. (Carrión, 1975: 66) En el proyecto presentado por el ministro de Fomento Ossorio Gallardo en julio de 1919 se preveía la expropiación de fincas particulares, abandonadas, incultas o deficientemente explotadas, así como en lagunas y terrenos particulares. Por otro lado, según las disposiciones del proyecto presentado por Conde de Lizárraga en 1921 se consideraban sujetas obligatoriamente a la colonización las fincas de propiedad particular abandonadas, incultas o deficientemente explotadas. La expropiación se refería a las propiedades que excedieran las 500 hectáreas

medio plazo a la agudización de los conflictos sociales y el fortalecimiento de las estructuras asociativas de los socialistas y anarquistas en el campo. El protagonismo de las propuestas no correspondió sin embargo a la clase política dinástica, sino a "gente nueva" procedente delsindicalismo católico. No hay que olvidar que durante este periodo el número de los sindicatos católicos y sus afiliados llegó a su máximo históricoy que en 1917 se estableció la Confederación Nacional Católico-Agraria (CNCA), producto del acuerdo político de las federaciones regionales. Este desarrollo cuantitativo y esta consolidación organizativa estuvieron acompañadosdel acceso a puestos clave de la Administración de los propagandistas católicos y en un creciente impacto del catolicismo social en las políticas implementadas. El líder de la CNCA, Antonio Monedero,fue nombrado por el democristianoOssorio y Gallardo director general de Agricultura y jugó un papel importante en la elaboración del proyecto de ley de Colonización interior en julio de 1919. Además, el proyecto de ley de Colonización puesto en marcha por otro católico social, el conde de Lizárraga, se basó esencialmente en las propuestas de Monedero (Moclús y Oyón, 1986: 356-358). En este entorno podríamos también situar la proposición de ley sobre el Arrendamiento de fincas rústicas[192] presentada al Congreso en abril de 1918 por el católico social Filiberto Villalobos; se trataba de una proposición que, como subraya Robledo (2007: 101-102), estaba influida por las propuestas de la

cuando su explotación era insuficiente, mientras que la Comisión en las Cortes redujo más el límite de las fincas expropiables a las 300 hectáreas. (Monclús y Oyón, 1986: 356-358; Castro, 1931: 264; Carrión, 1975: 67; Malefakis,1982: 496-500).

[192] La racionalización del régimen de la propiedad y la mejora de las condiciones de vida y trabajo de los arrendatarios deben considerarse como otros aspectos cruciales de la política agraria de los gobiernos españoles a lo largo de este periodo. Dos años después de la emergencia del proyecto de Filiberto Villalobos, en febrero de 1921 se presentó por Ossorio y Gallardo otra proposición de ley sobre el arrendamiento de predios rústicos, una cuestión que se consideraba como una de las más "perentorias y de las menos difíciles de sustanciar" porque "abordaba temas e intereses muy concretos y además a propósito de ella se había pronunciado ya una opinión poderosa y general". La protección al arrendatario trabajador – sobre el cual no era discreto, jurídico, ni cristiano descargar todas las contingencias de la Naturaleza y eximir de ellas al propietario rentista – constituía la base de ambos proyectos que estaban influidos por las teorías del catolicismo social. La anulación de los arriendos a corto plazo – a través del proyecto de Villalobos el término mínimo se fijaba en 20 años, mientras que en 1921 se rebajó a 10 –, el resarcimiento del arrendatario por las mejoras que a la tierra incorporaba, la fijación de una acta previa entre las dos partes para que se examinara el estado de la finca con la posible minuciosidad, la introducción del retracto en favor del colono en caso de venta de una finca rústica y la posibilidad del propietario de rescindir el contrato y desahuciar al arrendatario si abandona un año el cultivo del inmueble se incluían entre las disposiciones básicas de ambos proyectos. Sin embargo, cabe mencionar que a pesar de la existencia de una cierta unanimidad respecto a la necesidad de la modificación del régimen de la propiedad ninguno de estos proyectos se convirtió en ley, así que una de las cuestiones más conflictivas en el mundo rural español permaneció sin solución hasta los inicios de la dictadura primorrivesista.

Memoria del Congreso Agrícola de Soria celebrado en 1913 por la Federación de Castilla la Vieja[193].

Aunque no era un católico social por trayectoria ni por posiciones políticas, el vizconde de Ezailustra las nuevas relaciones entre dirigentes de las organizaciones agrarias y el poder político. Eza tuvo una participación activa en el primer proyecto de colonización, que se redactó en 1907. Fue uno de los grandes difusores de la necesidad de una política del fomento de la pequeña propiedad. Durante su corta presencia al frente del Ministerio de Fomento, en 1917, Eza apoyó la creación de una institución crediticia en el campo, mientras que unos años después fue nombrado presidente de la comisión del Instituto de Reformas Sociales (IRS) que lo envió a Córdoba para el estudio de los problemas agro-sociales y la búsqueda de sus remedios. En años sucesivos, hasta 1923 ejerció toda una labor de intermediación, agitación, apadrinamiento de proyectos políticos y conexión con la esfera internacional (Ramos y Martínez Vara, 2020).

La pugna por la regulación del mercado laboral era otra cuestión en la que cabe detectar la acción institucional de las organizaciones agrarias, enfrentadas en los años finales de la Restauración a una conflictividad creciente vinculada al trabajo asalariado en el campo. Como vamos a ver en el capítulo 4, la fijación de unos salarios mínimos, la aplicación de la jornada de ocho horas a la agricultura, la extensión de la Ley de Accidentes de trabajo al campo, el establecimiento de un seguro contra el paro y la abolición del trabajo a destajo formaban parte del programa reivindicativo de varios grupos asociativos.En algunos asuntos específicos, como por ejemplo la Ley de Accidentes de trabajo y la implementación de los seguros sociales parecía existir una cierta unanimidad entre los diversos agentes socio-políticos. Sin embargo, en los temas de los salarios y la fijación de la jornada mínima los desacuerdos en la clase política dinástica y en el conjunto de los medios políticos eran profundos.En realidad, a pesar de la sistematización del debate político sobre los problemas sociales agrarios, hasta los últimos años de la Restauración no se había tomado ninguna medida concreta para la regulación del trabajo agrícola. Dentro del mismo contexto de la escasa implementación

[193] Varios artículos de la obra colectiva coordinada por Robledo (2007) dedicada a Filiberto Villalobos nos ofrecen informaciones muy útiles sobre su espíritu reformista y sus vínculos con varios grupos sociales. Durante los años posteriores a la presentación de esta proposición de ley, Filiberto Villalobos tomó – sin éxito – una serie de iniciativas para la reforma de los arrendamientos rústicos. (De la Calle, 2005: 134; Suárez Cortina, 2005: 168: Robledo, 2005: 255-259.

de las reformas sociales dentro del mundo rural, podemos también encuadrar la trayectoria de las operaciones catastrales, una iniciativa que no se aplicó en algunas zonas concretas, como por ejemplo las provincias meridionales, a causa de las reacciones de los grupos patronales. A partir de los primeros años de la década de 1920 la intensa represión contra las organizaciones de clasemarcó la consolidación de la hegemonía de las élites agrarias creando, de esta manera, un nuevo escenario, que en líneas generales permaneció inalterado durante el periodo de la dictadura de Primo de Rivera.

2.3 Asociacionismo y política agraria durante la dictadura primorriverista

En el capítulo anterior, hemos señalado queel número de socios de las organizaciones agrarias como conjunto llegó a su cenit en la dictadura de Primo de Rivas. Se trata, sin embargo, de un máximo dudoso puesto se refiere tan solo a las asociaciones incluidas en las estadísticas oficiales. Las agrupaciones locales de la UGT, por no hablar de las conectadas a la CNT, entraron en una fase de declive. Las segundas fueron objeto de una intensa represión y las primeras entraron en un letargo, del que solo saldrían al final de la década de 1920.

El marco legislativo que regulaba el asociacionismo en general, y el agrícola en particular, no se modificó en estos años. La Ley de Sindicatos agrícolas siguió vigente y su reglamento no varió. Solamente durante los últimos años de la dictadura, se hizo público un conjunto de disposiciones que, de haberse aplicado, habrían transformado de arriba abajo la organización y el tejido asociativo rurales. Pese a esta continuidad, podemos, sin embargo, observar elementos novedosos, sobre todo derivados de las iniciativas de la dictadura de Primo de Rivera en diferentes campos de la política agraria, que trajeron aparejadas nuevos papeles para las asociaciones. Pan-Montojo (2002) ha puesto de manifiesto que, a lo largo de este periodo surgieron, y muchas veces coexistieron, proyectos políticos de distintos orígenes teóricos y diferentes finalidades: esa coexistencia se tradujo en normas y proyectos adoptados de forma simultánea y en ocasiones contradictorios entre sí. Por ello, más que un análisis cronológico, optaremos

por analizar los campos de la política para el mundo rural y el papel concedido a las asociaciones agrarias en cada uno de ellos.

2.3.1 El corporativismo dentro el mundo rural

Los proyectos corporativistas acabaron constituyendo un componente básico de la política agraria del régimen de Primo de Rivera, en especial en su fase del Directorio Civil, e incidieron sobre la evolución de las organizaciones agrarias. Representabanun elemento novedoso en relación al carácter de la política agraria de las décadas anteriores. Las teorías corporativistas empezaron a ganar terreno después de los primeros años de la dictadura, coincidiendo con los esfuerzos para la institucionalización del régimen y el incremento de sus apoyos sociales. El ministro de Trabajo,Eduardo Aunós Pérez, era uno de los partidarios más fervientes de la aplicación de las ideas corporativistas dentro del mundo rural. Sin embargo, como vamos a ver a continuación, las iniciativas tomadas en la dirección del corporativismo no tienen que identificarse exclusivamente con la figura del ministro de Trabajo.

Influido tanto por el modelo de la organización corporativista en la Italia fascista, como también por las teorías del catolicismo social, Aunósabogaba por lareorganización de la sociedad española sobre presupuestos corporativista. Aunós consideraba que el corporativismo representaba la tercera vía entre las ideologías de liberalismo y socialismo, puesto que no promovía la imposición de una clase sobre la otra ni un conflicto permanente entre los intereses sectoriales y de clase, sino la cooperación estrecha entre los elementos productores del país[194]. A través de la creación de grandes asociaciones patronales y obreras, profesionales y apolíticas, los objetivos generales de sus proyectos consistían en la eliminación del conflicto social y la consolidación de relaciones armónicas entre el capital y el trabajo[195]. A diferencia del catolicismo social,

[194] *DSANC,* 06-07-1929, pp. 790-793, Aunós (1928: 11-14).

[195] Segú Aunós, mediante la organización corporativa el espíritu anarquista del país, los personalismos y la preponderancia de los pequeños núcleos de amigos desaparecerían. No obstante, para el cumplimiento de estos objetivos era indispensable – aparte de la intervención del Estado – la cooperación de los ciudadanos españoles que por su lado tendrían que poner los altos intereses humanos y los intereses profesionales por encima de choques ideológicos, así que España pasaría de una etapa sindical donde predominaban las pasiones políticas a una etapa ciudadana. (*DSANC,* 27-06-1928, pp. 1018-1020).

Aunós pensaba que estas corporaciones debían ser muy diferentes de las asociaciones corporativas existentes, puesto que no serían entes autónomos, sino cuerpos controlados por el Estado (Perfecto, 1984: 126).

Dos años después de la promulgación del decreto sobre la Organización Nacional Corporativa[196], de cuyas disposiciones el sector agrario había quedado excluido, se estableció, mediante el Real Decreto de 12 de mayo de 1928, la Organización Corporativa de la Agricultura[197]. El Decreto de 1928 preveía la formación de tres grupos corporativos, sobre la base de los cuales se organizarían los elementos representativos del trabajo y de los intereses agrarios. En primer lugar, la Corporación del Trabajo Rural, constituida por patronos rurales y jornaleros del campo, se encargaría de la regulación de las bases del trabajo y la resolución de los conflictos creados entre la clase patronal y obrera. En segundo lugar, la Corporación de la Propiedad Rústica, establecida por los terratenientes y arrendatarios, tendría como facultad principal la interpretación de los contratos de arrendamiento, mientras que en tercer lugar la Corporación de la Industria Agrícola, formada por los productores de primeras materias agrícolas, se dedicaría a la coordinación entre la producción agraria y las industrias transformadoras (Martínez Alcubilla, 1928: 808). A pesar de la existencia de diferencias en la forma de aplicación del modelo corporativista en el campo en relación a las grandes ciudades, el ministro de Trabajo prestaba especial atención a unos principios ideológicos semejantes: el desarrollo de la conciencia colectiva y los esfuerzos conjuntos de patronos y obreros para el fomento de la producción nacional, eliminando cualquier tipo de razonamiento unilateral en la resolución de los conflictos[198]. Por consiguiente, el fortalecimiento de las estructuras asociativas y el perfeccionamiento del régimen cooperativo constituían, según la línea interpretativa de Aunós, los vehículos más importantes conducentes a la consolidación de la paz social[199]. La aplicación de sus proyectos corporativistas en el campo supondría esencialmente la disolución de las organizaciones establecidas con arreglo a las disposiciones de la Ley de 1906 y basadas en la participación interclasista de

[196] *Gaceta de Madrid,* 27-11-1926, 141, pp. 1098-1106.
[197] La aplicación más lenta del modelo corporativista en el sector agrario se debía, según Eduardo Aunós, a la diversidad de los tipos de explotación agrícola y las diferentes condiciones de trabajo en el campo.
[198] Eduardo Aunós subrayaba que las atribuciones de los Comités Paritarios del Trabajo Rural eran más limitadas en comparación con las de los industriales, puesto que las relaciones jurídicas entre patronos y obreros del campo no eran tan complejas como las respectivas en los centros urbanos. (Aunós, 1944: 70).
[199] *DSANC,* 15-12-1928, pp. 370-374

todos los agricultores. La necesidad de la constitución de una representación de clase y su conversión en elementos integrantes de unos cuerpos sectoriales, subordinados al Estado, eran los elementos novedosos del primorriverismo, sustituyendo el espíritu liberal de la legislación asociativa existente. El Decreto de 1928 se incluye entre las reformas que la dictadura no logró implementar a causa de las intensas reacciones de una serie de agentes sociales, pero veremos que algunos elementos del mismo serían recuperados por los regímenes posteriores.

Los dirigentes de las organizaciones católicas, que defendían un modelo interclasista de asociaciones, manifestaron públicamente su oposición a los proyectos corporativistas de Aunós[200]. Podríamos especialmente destacar las intervenciones de Antonio Monedero, presidente de la Liga de los Campesinos (LC), en la Asamblea Nacional Consultiva en mayo y junio de 1928, que reflejaron el empeoramiento gradual de las relaciones entre la dictadura y los católicos a lo largo de los últimos años de la década de los veinte[201]. Según el ex-presidente de la CNCA, la corporación obligatoria estaba "llena de peligros", puesto que introducía la lucha de clases en sitios donde no había aparecido antes[202]. Por lo tanto, proponía como solución alternativa la formación de comités basados en las estructuras asociativas de las localidades, algo que podría eliminar los peligros revolucionarios. Conviene aquí señalar que los propagandistas católicos no rechazaban en teoría el sistema corporativo, puesto que sus orígenes se hallaban en la ideología del catolicismo social, como se había formulado durante las últimas décadas del siglo XIX. No obstante, se oponían fuertemente a la acción intervencionista del Estado, la subordinación de las asociaciones agrarias a su tutela y la subsiguiente pérdida de su

[200] Cabe mencionar que uno de los ejes fundamentales de las críticas católicas consistía en la falta de una solución satisfactoria para la mayoría de las organizaciones que se encontraban en las regiones del centro y norte de España que, conforme a las disposiciones de la ley, tendrían que disolverse. (Perfecto, 1984: 133), *DSANC,* 27-06-1928, pp. 1016-1018) Asimismo, subrayaban que tales organismos podrían ser "una perturbación en el campo" a causa de la falta de unas normas para el establecimiento de la renta que debieron dictarse antes de fundarse los Comités. (*DSANC,* 24-05-1928, p. 919).

[201] Un discurso de Miguel Primo de Rivera en la Asamblea Nacional nos señala las relaciones frías entre la dictadura y los católicos de Monedero durante los últimos años del régimen. Reconociendo el hecho de la representación de amplios sectores a través de la LC, el general subrayaba que la dictadura había aceptado la participación de su líder en la Asamblea Nacional para que se pusiera un poco de freno a sus propagandas. (Ben-Ami, 2012: 208).

[202] Bastante parecidas eran las tesis expresadas por el Consejo directivo de la CNCA. Según él, esta ley en vez de consolidar la paz social, podría crear una serie de problemas porque favorecía la difusión del socialismo en el campo y la propagación de la lucha de clases (Castillo, 1979: 185-186).

autonomía[203]. Además, las críticas de los dirigentes católicos se extendían a los beneficios que otorgara la legislación del ministro de Trabajo a los socialistas, en perjuicio de las organizaciones confesionales y las asociaciones profesionales[204]. Aparte de las reacciones de los católicos, las grandes organizaciones profesionales también pusieron la proa a la legislación corporativista de Eduardo Aunós. Utilizando una argumentación parecida y centrándose en los peligros que supondría la difusión de las ideas socialistas en el campo, sus dirigentes pedían la anulación de los proyectos corporativistas de Aunós Pérez. Los socialistas, supuestamente beneficiarios de los esquemas clasistas, dialogaron discretamente con representantes de la dictadura, pero tampoco dieron su respaldo a los proyectos de Aunós. El anarquismo lo rechazaba de plano, más allá de la represión de que era objeto. En suma, podríamos decir que el nuevo marco legislativo conducía a un cambio del modelo existente de asociaciones que ninguna de las organizaciones, ni las aliadas ni las en principio antagonistas, apoyó.

Por otro lado, la falta de aplicación del modelo nos revela la capacidad de los grupos de presión para bloquear normas peligrosas y su incidencia en la agenda de la política agraria[205]. El objetivo común de la derogación de la ley de Aunós condujo a la formación de un frente entre los católicos y las organizaciones de carácter corporativo. A lo largo de los años de la dictadura y dentro del contexto de la incrementada competencia entre diferentes grupos para hacerse con la representación en los organismos creados por

[203] Antonio Monedero hacía hincapié en la necesidad de la separación del asociacionismo profesional y la política para que el proyecto no adquiriera un carácter revolucionario. Según él, una de las prioridades del Estado – hacia la dirección de la defensa y protección "de los intereses legítimos del capital y los también legítimos del trabajo honrado" – debía consistir en evitar la participación en los Comités Paritarios de las personas que no tuvieran como objetivo resolver los conflictos del capital y el trabajo, sino defender teorías disolventes y provocar las luchas y los odios de clase". (*DSANC,* 26-06-1928, pp. 975-977).

[204] El sistema de elección de vocales de los Comités Paritarios agrícolas era proporcional a diferencia del sistema mayoritario en la industria. A través de la aplicación de un tal modelo en el mundo rural se limitaría la hegemonía de las asociaciones agrarias católicas, mientras que por otro lado en el mundo urbano los socialistas tendrían la preponderancia. (González Calleja, 2005: 159).

[205] Esta capacidad puede también encontrarse en el caso de los proyectos puestos en marcha por el ministro de Hacienda, Calvo Sotelo, a comienzos de 1926, que tenían como objetivo la lucha contra el absentismo y "la acción anti-social y anti-cristiana de los grandes propietarios". Partiendo de la base ideológica del respeto a la función social de la propiedad y la necesidad de facilitar el acceso a ella a todas las clases sociales, Calvo Sotelo presentó en enero de 1926 un decreto sobre la creación del registro de arrendamientos de fincas rústicas y otro que preveía la expropiación de las fincas cuando la ocultación fuese excesiva. Ante las intensas reacciones de los grandes propietarios, el segundo decreto se retiró. Los adversarios del proyecto contra la ocultación de la riqueza territorial acusaban a Calvo Sotelo de imitar los métodos bolcheviques, mientras que el ministro de Hacienda consideraba que el "quietismo de una gran parte de las clases conservadoras". (Calvo Sotelo, 1974: 17-18, 91-94; González Calleja, 2005: 246).

la dictadura, la formación de tales alianzas era un fenómeno por antonomasia coyuntural. Como ya hemos visto durante los últimos años de la Restauración y como volvió a ocurrir a partir de 1931, la emergencia de un peligro que afectaba a una serie de actores sociales hasta entonces rivales, podía conducir a frentes comunes.

La legislación corporativista del ministro de Trabajo no puede examinarse como un proyecto personal. Al contrario, representaba toda una corriente que dentro de la dictadura defendía un nuevo papel del Estado en la sociedad y la superación del pluralismo liberal. La creación de unos organismos corporativistas destinados a la protección a los productos agrícolas y la regulación de los conflictos entre los distintos productivos fue otra manifestación del mismo proyecto. La Comisaría Algodonera del Estado, que se había creado en 1923, reorganizándose a finales de 1925, fue uno de los primeros organismos de este tipo. Contaba con un comité central, cuyo objeto era "la dirección de los servicios, determinación de las cantidades que hayan de invertirse en el fomento del cultivo, su aplicación, fiscalización de inversiones" y unos comités provinciales, que tenían"por objeto y función el fomento e inspección del cultivo, propaganda, instrucciones para cultivar y recolectar". Aparte de los vocales –y suplentes- de los Ministerios de Hacienda, Fomento y Trabajo y del asesor técnico, los representantes de la agricultura y de la industria textil algodonera formaban parte del comité central. Las cámaras oficiales agrícolas y los sindicatos de cultivadores de algodón tenían que designar un vocal y un suplente por cada una de las provincias "donde se cultive el algodón en más de 1.000 hectáreas"[206]. La creación de una Comisión Mixta del Aceite fue incluida, por su parte, en el Real Decreto relativo al régimen de los aceites de oliva, que se votó el 8 de junio de 1926. En este caso los intereses agrarios fueron representados por la Asociación Nacional de Olivareros de España, mientras que el Consejo Superior de Cámaras de Comercio, Industria y Navegación y la Federación de Exportadores de Aceite de Oliva de España representaban los intereses comerciales. A través de la armonización de los diversos intereses sectoriales, el aceite de oliva español alcanzaría "la hegemonía del mercado mundial en beneficio de la olivicultura nacional y de la economía patria"[207]. En el preámbulo del Real Decreto sobre la Comisión mixta de

[206] *Gaceta de Madrid*, 20-12-1925, 354, pp. 1570-1571.
[207] *Gaceta de Madrid*, 09-07-1926, 160, pp. 1434-1437, 11-03-1927, 70, pp. 1483-1485.

remolacheros y azucareros, que se votó el 3 de agosto de 1927, el ministro de Trabajo abogaba por la multiplicación del número de las instituciones de conciliación y arbitraje, consideradas como "el medio jurídico preferible para la resolución de los antagonismos y dificultades que pueden surgir en el seno de la producción industrial por la pugna de intereses entre sus diversos elementos"[208].

La misma fórmula se adoptó también para la resolución del problema vitivinícola. El artículo 4 del Real Decreto de 30 de abril de 1926 preveía la creación de la Junta vitivinícola, que intervendría "de una manera permanente en los problemas de los vinos y de sus derivados". Aparte de los vocales de la dictadura, los viticultores, los vinicultores, los criadores exportadores de vinos, los fabricantes de alcohol vínico, los fabricantes de los demás alcoholes y los fabricantes de licores tenían sus representantes en esta junta[209]. La incapacidad de las organizaciones existentes para hacer frente a las crisis de mercado imponía, segúnPrimo de Rivera, la creación de organismos reguladores, basados en la sindicación obligatoria. El Consorcio Nacional Arrocero, que se creó en 1927 y al que estaban asociados "con carácter obligatorio todos los cultivadores de arroz, los propietarios de tierras dedicadas a este cultivo, los elaboradores del producto y los comerciantes exportadores del mismo correspondientes a las provincias de Valencia, Alicante, Castellón y Tarragona", fue otra instancia que como las anteriores respondía a esa pretensión de regular los mercados[210].Las cámaras arroceras y las asociaciones agrícolas carecían "de medios y de fuerza para solucionar la actual situación", así que resultaba forzoso recurrir a su reunión en un organismo apadrinado por el Estado "para contribuir moral y económicamente a la posible modificación en el régimen de producción y consumo de arroz, adaptándolo a las condiciones que imponen las leyes económicas" se consideraba necesaria[211]. Dentro de este contexto de la emergencia de organismos con carácter forzoso y dependientes del Consejo de la Economía Nacional, podríamos también situar la Cámara Oficial Pasera de Levante, que se creó en 1926 "para la protección, mejora, desarrollo, y destino de la industria de la pasa de todas las clases

[208] *El Progreso Agrícola y Pecuario*, 22-08-1927, 1499, p. 638.
[209] *Gaceta de Madrid*, 30-04-1926, 120, pp. 610-612.
[210] *Gaceta de Madrid*, 14-10-1928, 288, p. 308.
[211] *Gaceta de Madrid*, 20-11-1927, 324, p. 1050.

que se elaboren en el territorio de su jurisdicción"[212] y la Cámara de la Exportación Agrícola de la provincia de Las Palmas, que se estableció en 1927 "para la organización, defensa y mejoramiento del comercio exportador agrícola de la provincia"[213]. En suma, podríamos decir que los casos antes presentados revelan la amplia difusión del modelo corporativista en el campo y la conversión de los diversos grupos asociativos en representantes oficiales de los productores e interlocutores ante el Estado contribuyendo de esta manera a la defensa de los intereses agrarios y la regulación del mercado.

Aparte de estas actuaciones "corporativistas" que otorgaron un nuevo papel a las organizaciones sectoriales –en su mayoría asociaciones existentes o creadas *ad hoc* y acogidas a la Ley de 1887, que a su vez agrupaban asociaciones locales y sindicatos- hay que aludir a la nueva revolución de la legislación asociativa, acometida en los dos últimos años de la dictadura. El proceso reformista coincidió con la fundación del Ministerio de Economía Nacional en noviembre de 1928, a cuyo frente se situó Francisco Moreno y Zulueta, conde de los Andes, gran propietario jerezano y vocal de la Asociación de Agricultores de España. Bajo su mandato se aprobaron unas normas encaminadas a la modificación de la organización colectiva en el campo, basadas ideológicamente en un corporativismo vertebrado provincialmente[214]. No cabe la menor duda de que el Real Decreto de 26 de julio de 1929 sobre la Estructuración u Organización Nacional Agropecuaria fue un proyecto ambicioso que trataba mejorar la inspección por parte del Estado del tejido asociativo existente[215]. Pero uno de sus elementos centrales era al mismo tiempo la razón de la oposición que suscitó: la obligatoriedad de la cotización al sostenimiento del nuevo entramado por parte de todos los que actuaran en el mundo

[212] *Gaceta de Madrid*, 26-06-1927, 177, p. 1810.
[213] *Gaceta de Madrid*, 02-09-1928, 246, p. 1258.
[214] Se trata de un término utilizado por Pan-Montojo (2002: 26) para describir el espíritu de las iniciativas tomadas por Conde de los Andes a lo largo de este periodo. Como subrayaba Miguel Primo de Rivera en el preámbulo de la ley sobre la estructuración u organización nacional agropecuaria, robusteciendo e incrementando la vida provincial se podría consolidar la armonía entre la "autoridad del Gobierno" y "la libertad de que no debe privarse al ciudadano, para desenvolver por sí mismo el aumento y mejora de sus negocios y propiedades". (*Gaceta de Madrid*, 27-07-1929, 208, p. 684)
[215] Partiendo del hecho de que el Estado, en materia agrícola, no le correspondiera sino la alta inspección y la enseñanza demostrativa, el ministro de Economía Nacional resaltaba el espíritu descentralizador de este proyecto, que no fue, como sus adversarios acusaban, un organismo burocrático. Al contrario, la nueva estructuración agropecuaria ponía en primer plano las asociaciones agrarias dejando al Estado la tarea de intervenir por omisión, y eso "después de escuchar a todo el Consejo agropecuario". (*DSANC,* 06-07-1929, pp. 793-796).

agrario[216]. La cotización obligatoria acabaría, según el conde de los Andes, con la debilidad económica de los sindicatos agrícolas, entendidos como causa principal de su escasa longevidad[217]. Conforme a la primera base de esta ley, el fomento y cuidado de los intereses agrícolas y pecuarios estaría a cargo, de un modo primordial, de las diputaciones provinciales, mientras que el Estado se encargaría de la formación oficial de técnicos, los laboratorios y campos de experimentación de carácter general, así como la inspección, sanciones y estímulos de la obra provincial. Además, el decreto de 1929 preveía la constitución de los consejos provinciales, que facilitarían la obra de las diputaciones provinciales[218]. Estos cuerposse compondrían de seis asesores, que serían votados por los presidentes o los representantes de las asociaciones locales, tres diputados provinciales, el delegado de Hacienda, el ingeniero jefe de los servicios agronómicos de la Diputación y el inspector veterinario[219]. La cúpula de la nueva estructuración sería el Consejo Nacional Agropecuario, del cual formarían parte los 50 presidentes de los Consejos Agropecuarios provinciales, los presidentes de las asociaciones nacionales de agricultores y ganaderos,

[216] Como se mencionaba en el preámbulo del decreto, "aunque teóricamente siempre hemos sido partidarios de la Asociación voluntaria, la realidad de los hechos y el número de años que se lucha en España por la Asociación, ha llevado a nuestro ánimo el convencimiento de la necesidad urgente e imperiosa de hacer obligatoria la Asociación".

[217] Según unas investigaciones que citaba en su discurso conde de los Andes, de 7,000 sindicatos agrícolas funcionaban de una manera normal sólo el 20 por 100. Como afirmaba el ministro de Economía Nacional, tales fenómenos se relacionaban con la ineficacia de "la ley de sindicatos, porque es una ley dada el año 1906 con el mejor espíritu, abriendo los brazos a la asociación al extremo de considerar que era sindicato todo aquel que se creaba con diez firmas, y después ni se creó órgano tutelar, ni se vivió ni sintió de cerca la vida de estos organismos, ni se les dejaron cocerlo de manera muy especial para que pueda recibir todo ese número de estímulos y privilegios que se convierten, cuando no en exclusivismos, muchas veces en fraude, si no están debidamente ordenados y clasificados. (*DSANC,* 06-07-1929, p. 795).

[218] Según la quinta base de la ley, "las Diputaciones provinciales, debidamente asesoradas por sus Consejos, proyectarían y formarían los presupuestos sobre la organización de granjas, campos de experimentación, cátedras de demostración, laboratorios, paradas y establecimientos de industrialización". Además, las Diputaciones provinciales se encargarían también de la contratación de "los ingenieros Agrónomos y personal que crean necesario para la dirección de estos servicios que se le confieren". La adquisición de "las semillas, abonos, máquinas, sementales y material que precisen para los servicios experimentales y de demostración que les compete" fue otro eje de la función de estos cuerpos provinciales. Como se remarcaba en la sexta base del decreto, las Diputaciones provinciales tendrían que "dejar en libertad tanto a los particulares, como a las cooperativas, para formar cooperativas y hacer las adquisiciones que individual o cooperativamente convenga a sus intereses". La acción de las Diputaciones provinciales tendría también que centrarse en el fomento del progreso agrícola y pecuario encauzando y facilitando la concesión de recursos primeramente a las asociaciones y, en segundo lugar, a los particulares.

[219] Según la tercera base de este decreto, en cada pueblo de carácter agrícola o ganadero se organizarían libremente asociaciones profesionales, puras o mixtas, para cuya constitución bastaría la agrupación de 25 vecinos dedicados a esta clase de producción.

los directores generales de Montes, Comercio y Abastos, el director de la Escuela Especial de Ingenieros Agrónomos y el inspector general de Higiene Pecuaria[220].

Según sus partidarios, este proyecto fomentaría el espíritu de asociación en las provincias donde no había asociaciones. Como, por ejemplo, subrayaba el asambleísta José Huesca y Rubio, "la estructuración de carácter provincial será el arma, será la llave, el elemento necesario en muchas provincias para la creación de Sindicatos, para la creación de organizaciones locales y comarcales". El asambleísta por Sevilla prestaba también atención especial al espíritu democrático del proyecto, "porque todo aquel que paga 25 pesetas de contribución, o menos, tiene un voto proporcionalmente a la cuantía de la contribución, tiene los derechos correspondientes". Este derecho no se limitada solamente a los propietarios, sino que se extendía a los colonos, puesto que como apuntaba Huesca, estaba"completamente equiparada, perfectamente equilibrada y ponderada la renta (con los derechos consiguientes de voto) con la contribución que paga el propietario". Según él, el proyecto de estructuración agropecuaria arreglaría ademásmuchos problemas existentes en otros ámbitos de la vida rural, como por ejemplo el "voto de los muertos", puesto que en los recibos de la contribución figuraban "nombres de personas, algunas de las cuales, probablemente, serán de siglos pasados"[221]. La obligatoriedad del propietario, que quisiera usar el derecho al voto, de llevar su escritura y demás documentos acreditativos de la propiedad resolvería este problema.

Aparte de las voces a favor de la aprobación de esta norma, los debates en la Asamblea Nacional Consultiva revelan también la fuerteoposición de los representantes de la mayoría de las asociaciones a la nueva forma de organización y representación de los intereses agrarios. La recepción del Real Decreto sobre la Estructuración u Organización Nacional Agropecuaria por las asociacionesagrícolas se mezcló con las críticas al proyecto corporativista de Eduardo Aunós, puesto que en ambos casos se puede apreciar la distancia entre las tesis de los agentes agrícolas y las decisiones del régimen de Primo de Rivera. Las críticas a la identificación del asociacionismo con el recargo obligatorio en la contribución fueron un denominador común en el discurso de

[220] El Consejo Nacional Agropecuario, cuya constitución supondría la supresión del Consejo Agronómico,correspondería su presidencia al Ministerio de la Economía Nacional y su Vicepresidencia al Director general de Agricultura. (*Gaceta de Madrid,* 27-07-1929, 208, pp. 684-686)

[221] *DSANC,* 02-07-1929, pp. 652-653.

los líderes agrarios que intervinieron en la Asamblea Nacional Consultiva. El marqués de la Frontera, presidente de la Asociación General de Ganaderos del Reino (AGGR), sostenía que "el deber del Estado no era destruir, no era combatir el libre espíritu de asociación, sino que debería ser estimular este espíritu". Sobre esta base expresaba la tesis de que "todo el intento de la reforma de la organización agro-pecuaria debería basarse en los elementos corporativos ya existentes y en los que el porvenir se constituyeran por la libre iniciativa de los agricultores". El líder católico Antonio Monedero prestaba, por su parte, atención especial al agravio económico que significaba este proyecto para los "pobres labradores", la falta del aprovechamiento de las organizaciones "que tenían una vida muy poderosa" y la escasa participación del pueblo en la constitución de las agrupaciones agro-pecuarias que efectivamente producirían "una perturbación en la agricultura" y "no tendrían una verdadera vida por faltarles la savia propia de atender las aspiraciones" de los agricultores[222].

La supresión de las cámaras agrícolas y su sustitución por las cámaras agropecuarias y las cámaras de la propiedad rústica fue otra iniciativa, que se tomó durante los últimos de la dictadura[223]. Establecidas por el Real Decreto de 6 de septiembre de 1929 las cámaras de la propiedad rústica constituían unos nuevos organismos que asumirían las funciones de las cámaras agrícolas, desempeñando la representación de los propietarios y la defensa de sus intereses sectoriales[224]. Hay, por último, que referirse al real decreto sobre la clasificación de asociaciones agrícolas y sindicatos agrícolas, que se publicó en la *Gaceta* de Madrid el 27 de noviembre de 1929. Con él se buscaba, nos dice el preámbulo, la ordenación prudente, la vigilancia continua, la protección atinada y el respecto "que garantice la libre manifestación de las iniciativas privadas" fueron los requisitos para que "la organización corporativa de agricultores y ganaderos rinda su máxima eficacia". Según esta norma, como asociaciones se pasarían a

[222] *DSANC,* Apéndice 3º al número 43, 20-06-1929, 01-07-1929, pp. 616-622, 02-07-1929, pp. 648-649.

[223] El ministro de Fomento conde de Guadalhorce hablaba desde el noviembre de 1927 sobre la necesidad de la reorganización de las cámaras agrícolas, puesto que la mayoría de ellas presentaba una imagen de inercia y solamente unas de ellas habían realizado una labor meritísima. (*DSANC,* 23-11-1927, pp. 43-44).

[224] Según el primer artículo del Real Decreto de 6 de septiembre de 1929 se constituiría en cada provincia una cámara de la propiedad rústica con el fin concreto de fomentar y defender los intereses generales de cada propiedad, mientras que el tercer artículo preveía la participación obligatoria en ella de todos los propietarios de la provincias que por contribución territorial satisficieran al Tesoro más de 25 pesetas anuales. (*Gaceta de Madrid,* 08-09-1929, 251, pp. 1660-1662).

considerar las entidades formadas por un número no menor de 25 personas que tuvieran por finalidades la defensa de los intereses de los agricultores y el fomento o mejora de las explotaciones rurales. Por otra parte, los sindicatos se definían como asociaciones que desarrollasen servicios cooperativistas y mutualistas y se clasificaban en seis grupos: los de crédito, de compra y de compraventa, de producción y venta, de producción, de seguros y diversos que no estuvieron incluidos en los casos anteriores[225]. A causa de la caída del régimen a comienzos de 1930, los antes mencionados decretos no aplicaron nunca. Sin embargo, no tenemos que obviarlos, puesto que forman parte de los esfuerzos de la dictadura para la puesta en marcha de una reforma administrativa en el mundo rural sobre la base de los principios corporativistas y la subsiguiente consolidación de un modelo asociativo totalmente controlado por el Estado: el modelo sería retomado por el franquismo, pero la II República también se hizo eco de algunos de sus planteamientos y de sus soluciones concretas.

2.3.2 Asociacionismo agrario y cambio técnico

Aparte del impacto de los proyectos corporativistas sobre la fisonomía de las asociaciones agrarias, su trayectoria tiene también que relacionarse con los esfuerzos para la aceleración de la modernización técnica del campo[226]. La ejecución de unas mejoras infraestructurales destinadas al fomento de la riqueza nacional fue entendida a lo largo del periodo de la dictadura como uno de los medios a través del cual se pondría remedio a la despoblación del campo, fenómeno llamativo en un periodo de aceleración del éxodo rural. Esta apuesta por la modernización del campo se vinculaba, en el discurso de los oficiales del régimen, con el concepto de la europeización del país y la necesidad de la protección a la producción nacional (Fernández Clemente, 2013: 68)[227]. La intensificación de las obras de regadío, es decir un proyecto socio-económico que había emergido durante los primeros años del siglo XX sin muchos resultados tangibles hasta la

[225] *Gaceta de Madrid,* 27-11-1929, 331, pp. 1205-1208.

[226] Hay que tener en cuenta que la modernización del campo constituye un componente básico del lenguaje agrarista de una serie de regímenes autoritarios que se establecieron en el mundo europeo durante el periodo de entreguerras. (Fernández Prieto, Pan-Montojo y Cabo Villaverde, 2014: 22-23)

[227] En palabras de Lorenzo Pardo, se trataba de "una obra de reconstrucción, en parte, pero de perfeccionamiento también de nuestro país. (Lorenzo Pardo, 1930: 19).

década de los veinte, representaba uno de los aspectos cruciales de la política modernizadora del régimen en el mundo rural. El ministro de Fomento, el conde de Guadalhorce, con la ayuda técnica del ingeniero de caminos Lorenzo Pardo, influido por las ideas de Joaquín Costa, fue uno de los partidarios más fervientes de la adopción de la vía del "desarrollismo técnico" (Pan-Montojo, 2005: 239). La nueva fórmula, que se implementó a lo largo de los años de la dictadura, consistía en la incorporación institucional de las asociaciones agrarias y su contribución directa a la puesta en marcha de los proyectos modernizadores. Este tipo de operación institucional que involucraba a las asociaciones tuvo su plasmación más destacada en el Decreto de 5 de marzo de 1926, que contemplaba la creación de las Confederaciones Sindicales Hidrográficas (CSH)[228]. Conforme a las disposiciones de esta ley, las nuevas instituciones tenían como objeto la elaboración de un plan de aprovechamiento intenso, general y metódico de "los recursos hidráulicos de las cuencas de nuestros grandes ríos", el deslinde de los terrenos de dominio público y la policía de los cauces[229]. A través del establecimiento de tales organizaciones basadas teóricamente en los principios democráticos y en la obligatoriedad de la sindicación, el régimen tenía como objetivo la construcción de un modelo alternativo de ciudadanía[230]. El individuo indiferente y apático se convertiría en una persona que lucharía por el bien común y colaboraría con el Estado en la promoción de los intereses nacionales[231]. La importancia concedida a las CSH por el régimen se refleja en un discurso del conde de Guadalhorce, en el que se subrayaba la capacidad de las confederaciones para transformarse en el medio fundamental para el fomento de la riqueza nacional del país, identificándolas al mismo tiempo con "una obra de

[228] Según el primer artículo de la ley de 5 de marzo de 1926, "en todas las cuencas hidrográficas en que la Administración central lo declare conveniente o en que lo solicite el 70 por 100, por lo menos, de su riqueza agrícola e industrial, afectada por el aprovechamiento de sus aguas corrientes" se formaría la Confederación Sindical Hidrográfica.

[229] *Gaceta de Madrid,* 06-03-1926, 65, pp. 1248-1253.

[230] Pocos meses después de la caída de la dictadura, Manuel Lorenzo Pardo subrayaba que en las Confederaciones "hay democracia, porque se acepta el principio fundamental de que el país es de todos y a todos está encomendado su gobierno; hay libertad, porque todo está sometido en la Asamblea, nuestro órgano máximo, a examen discusión y contraste; hay tolerancia, que tiene por fundamento el previo reconocimiento de todos los derechos legítimos; hay responsabilidad y medios claros y expeditos para exigirlas, e igualmente debe haber continuidad". (Lorenzo Pardo, 1930: 14-15) En lo que se refiere al carácter obligatorio de la sindicación, hay que subrayar que conforme al segundo artículo de la ley la Confederación Sindical Hidrográfica debía formarse por todos los aprovechamientos de aguas del río correspondiente, cualesquiera que fuera la forma de hacer el aprovechamiento, su importancia y el destino que tengan las aguas aprovechadas.

[231] *DSANC,* 24-05-1928, p. 922, 14-12-1928, pp. 284-292.

socialización y de intensificación de nuestra agricultura como riqueza esencial de la patria"[232]. Hay que destacar que, según el ministro de Fomento, la acción de las confederaciones se situaría en el marco de la descentralización de los servicios y la limitación del intervencionismo estatal[233]. Para Guadalhorce, el fomento de la riqueza nacional no podía ser una función exclusiva del Estado[234], limitado en sus actuaciones asugerir, preparar y ordenar las leyes, así como investigar y estimular su aplicación, sino que debía basarse en la cooperación entre los mecanismos administrativos y los intereses particulares que, a través de los recursos propios de sus agrupaciones, podrían garantizar la financiación de las obras necesarias (Comín, 1986: 341). El estímulo de la corporación y la superación de los individualismos, considerados casi siempre perniciosos, eran, según el conde de Guadalhorce, los requisitos para el éxito de estas agrupaciones[235]. Sin embargo, en realidad las confederaciones sindicales hidrográficas constituían unas organizaciones que no colaboraban con el Estado desde fuera de este, ni fomentaban el espíritu de la colectividad, sino que se hallaban subordinadas al régimen dictatorial convirtiéndose, como señala Ortega (1979: 58-60), en meros cuerpos administrativos.

En lo que se refiere al grado de penetración de estas formas de organización colectiva, la Confederación Sindical Hidrográfica del Ebro (CSHE) dirigida por Manuel Lorenzo Pardo fue la única entidad que se puso en marcha y empezó a actuar a corto plazo. Con el apoyo de la Confederación Nacional Católico-Agraria la CSHE mejoró

[232] *DSANC,* 23-11-1927, p. 44.

[233] Conforme a la argumentación del ministro de Fomento, "la agricultura, antes de nada, es de carácter social, es decir que la labor que se realice no puede ser por iniciativa de la "Gaceta", ni de un solo Gobierno". Como subrayaba, "si no encarna en el sentimiento del pueblo, si todos ellos no se coordinan y combinan para su actuación y desarrollo, cualquier organización que nosotros pongamos al servicio de la idea de desarrollar la agricultura no podrá tener ningún efecto útil". Hablando precisamente sobre la obra de las Confederaciones, el ministro de Fomento afirmada que a pesar de la existencia de unos trámites burocráticos bastante grandes "hemos podido lograr que las Confederaciones encuentren un campo enorme y sin limitaciones para desarrollar sus iniciativas". (*DSANC,* 29-03-1928, p. 714, 24-05-1928, pp. 921-922).

[234] Según el preámbulo de la ley, "el Estado ha de ser el iniciador, el que avanzando hacia las masas sociales las invite a la actividad, al trabajo, a la lucha por el progreso y por el bienestar social; su misión impulsora y tutelar debe ser la de despertar esas energías vitales del país, en gran parte latentes e ignoradas". (*Gaceta de Madrid,* 06-03-1926, 65, p. 1248).

[235] Conforme a la argumentación del ministro de Fomento, "cuando se lucha solo siempre vence el más fuerte o el más hábil, y el producto máximo no se obtiene al máximum de la producción". Por consiguiente, según él, fue necesario fomentar la colectividad para que nunca se bastardee y no puedan hacer ambiciones ni codicias". (*DSANC,* 23-11-1927, pp. 41-42).

175.000 hectáreas (Fernández Clemente, 2013: 69)[236]. Además, también se constituyó la Confederación Sindical Hidrográfica de la Segura, en agosto de 1926. Melgarejo (1988: 62-65) sostiene que esta confederación, que abarcaba una zona de cerca de 140.000 hectáreas regables, en vez de actuar como una institución mediadora entre el Estado y el conjunto de la sociedad, representaba los intereses de los grandes propietarios y empresarios y se transformó esencialmente en una instancia mediadora entre el poder central y tales grupos. No hubo más confederaciones en la época. En suma, se puede afirmar que, a pesar de las finalidades y declaraciones teóricas, estas confederaciones no lograron arraigar en el campo, mientras que, en los dos casos que pasaron del papel a la realidad, distaron mucho de ser cuerpos representativos de la sociedad rural basados en los principios democráticos, siendo más bien una herramienta en las manos de la dictadura destinada al cumplimiento de sus objetivos modernizadores.

2.3.3 Asociacionismo y política crediticia en el campo

La extensión y la diversificación del crédito agrícola a través de la constitución de un banco agrario fue una de las demandas más frecuentes de las asociaciones agrarias y los diputados agraristas desde la segunda década del siglo XX. Tras el fracaso de los gobiernos de la Restauración para la adopción de esta medida, la creación de un organismo oficial crediticio "para que los agricultores encontraran soluciones rápidas sin recurrir a los usureros" se convirtió en una propuesta emblemática de la política agraria de la dictadura de Primo de Rivera[237]. La creación del Servicio Nacional de Crédito Agrícola (SNCA) mediante el Real Decreto de 24 de marzo de 1925 fue considerada por

[236] La acción de esta Confederación se consideraba como una prueba de la "superación de las lógicas sectoriales" puesto que según la estrategia de Manuel Lorenzo Pardo la política hidráulica se relacionaba abiertamente con otros servicios, como la meteorología, la agronomía, la hidrografía, la repoblación forestal y la arquitectura. (Monclús y Oyón, 1986: 373; Velarde Fuentes, 1973: 52).

[237] Cabe mencionar que un mes después del establecimiento de la dictadura primorriverista, el 29 de octubre de 1923 se publicó el Real Decreto para la creación de una Junta para el estudio del crédito agrícola, cuya misión consistiría en proponer "las bases en que se ha de fundar el establecimiento del Crédito Agrícola en España". En el febrero de 1924 se presentó el anteproyecto de bases para el crédito agrícola, conforme a las disposiciones del cual se establecería el Instituto Central de Crédito Agrícola, que dependería orgánicamente del Ministerio de Fomento. Su capital sería de cien millones de pesetas, que aportaría el Estado, desembolsándolos en el número de años que considere conveniente. (*Gaceta de* Madrid, 30-10-1923, 303, p. 404; Redonet,1924: 320-321).

los dirigentes políticos de la dictadura como una de las grandes reformas que cambiarían la realidad del mundo rural, almejorar la solvencia económica de los agricultores[238]. El examen de la normativa básica de ese servicio, revela que los sindicatos y las federaciones agrarias estaban, en principio, llamados a desempeñar un papel crucial en el proceso de la circulación del dinero hacia el campo. El SNCA debía funcionar como el vehículo a través del cual se concediesen los préstamos al pequeño y mediano labrador "para que pudieran progresar sus explotaciones agrícolas, utilizando la maquinaría exigida en el cultivo y atender a la contingencia de malas cosechas" (Alcubilla, 1924: 333-339). Pero se asignaba a las asociaciones la función de intermediación entre la institución crediticia y los cultivadores y se esperaba que su ejercicio condujese al crecimiento cuantitativo de los beneficiarios y al estrechamiento de los lazos entre estos y la Administración. Sin embargo, la exclusividad otorgada a las asociaciones agrarias pronto desapareció. Un nuevo Decreto de 6 de julio de 1925 autorizó el préstamo también a los particulares con la garantía de trigo, una medida quese insertaba en la nueva regulación del mercado triguero por parte de la dictadura. El SNCA tenía que conceder hasta 50 millones de pesetas para los préstamos destinados a todos los agricultores que poseyeran trigo cultivado por ellos mismos, debiendo servir de garantía prendaria su propia cosecha. Bien es verdad que se exigió también la garantía de un sindicato agrícola[239]. La eliminación de los excedentescausados por cosechas abundantes, la estabilización del mercado nacional de trigo y el freno a las maniobras especulativas se incluían, conforme a la argumentación de los dirigentes de la dictadura, entre las ventajas básicas ofrecidas por este tipo de crédito. Hay que tener en cuenta que, como hemos señalado, la política de regulación de mercados empezó a aplicarse primeramente al trigo y gradualmente se extendió a una serie de productos como, por ejemplo, el vino, las lanas, el aceite y las aceitunas (Robledo, 1993: 98); Gámez Amián, 1997: 236-238).

La reforma de julio de 1925 devolvió las aguas a su cauce pues recuperó los tipos de préstamo estatal ensayados en la Gran Guerra. Resulta razonable suponer que la concesión de préstamos exclusivamente a entidades agrícolas y a través de ellas a los

[238] La forma de esta institución (Servicio en vez de un banco) daba una mayor flexibilidad económica al Estado desde que el capital fijo sería más bajo. El capital que la Junta disponía para las operaciones agrícolas fue de 100 millones de pesetas, aportando el Estado 75 millones.

[239] Como se puede ver en Alcubilla (1925: 547, 711).

agricultores se consideró una fórmula de alto riesgo e incompatible con la satisfacción urgente de las demandas a corto plazo de los trigueros y otros productores. Además de la inexperiencia de la Administración y de las asociaciones, que hacía peligrar una medida calificada de central, se adujo en defensa de esta marcha atrás el individualismo de los agricultores, uno de los tópicos más frecuentes en el lenguaje político durante todo el periodo de nuestro estudio[240]. Toda esta argumentación explica no solo por qué se renunció a hacer de las asociaciones los intermediarios por excelencia, sino también por qué en la práctica, como refleja el cuadro **2.1,** estas recibieron un porcentaje bajo del crédito[241].

Cuadro 2.1

Distribución porcentual de los préstamos otorgados a entidades agrícolas respecto a los préstamos totales sobre depósito de trigo

Años	A Préstamos sobre depósito de trigo (pesetas)	B Préstamosotorgados a entidades agrícolas (pesetas)	Porcentaje de B/A
1925	4.500.000	147.952	**3,29**
1927	12.612.518	2.881.500	**22,85**
1928	22.913.024	1.334.875	**5,83**
1930	16.980.955	615.000	**3,62**

Nota: Los préstamos otorgados a las entidades agrícolas se expresan como porcentaje de los préstamos totales de la SNCA sobre depósito de trigo.

Fuente: Dirección General de Agricultura (1925: 14); (1927: 14); (1928:14) y(1930: 10, 14).

Las cifras oficiales existentes revelan el fracaso de las asociaciones agrarias como instrumento para la concesión de préstamos a los agricultores. El énfasis en el individualismo de los agricultores, señalado en la época y recogido por algunos autores

[240] Dirección General de la Agricultura (1930), p. 11.

[241] Es interesante el análisis del ingeniero agrónomo Pascual Carrión, uno de los teóricos más importantes de la reforma agraria durante los años de la II República. Según él, la aplicación del préstamo sobre la garantía personal era un error fundamental de la dictadura puesto que la concesión de créditos en el mundo rural tendría que basarse en las asociaciones. (Carrión, 1975: 72-73) La necesidad de la interrelación entre el asociacionismo agrario y la difusión del crédito se había expresado por varios políticos agraristas desde los primeros años del siglo XX, pero en la realidad los préstamos individuales siguieron siendo predominantes a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio.

posteriores, no explica la escasa difusión del crédito a las asociaciones y desde luego tampoco el bajo desarrollo del crédito agrícola en general. Si el individualismo hubiese sido el factor fundamental, no se entendería la difusión de los sindicatos como cooperativas de compras en común. Hace falta tener en cuenta otros factores. El alto nivel de analfabetismo masculino, que volvía casi incomprensibles las operaciones de acceso al crédito, no favorecía las cooperativas de crédito[242]. En segundo lugar, estaba la falta de robustez económica de los sindicatos para ofrecer garantías sólidas al SNCA. Al mismo tiempo, los préstamos concedidos respondían casi exclusivamente a las necesidades del cultivo,por lo que el crédito no favorecía transformaciones productivas que disminuyeran los riesgos para la entidad prestamista y para los cooperativstas[243]. Además, en cuarto lugar, a pesar del incremento cuantitativo del número de sindicatos agrícolas a lo largo del periodo anterior, pocos dieron el paso de convertirse en cajas rurales o crear cajas rurales anexas. En otras palabras, a causa de la ausencia de un plan gubernativo concreto sobre el fomento del sindicalismo agrario –o mejor dicho a causa de la ineficacia de los gobiernos de la Restauración para poner en marcha proyectos que cambiasen la forma de operar de las asociaciones agrarias y de la adopción de las mismas políticas por el régimen de Primo de Rivera – la posibilidad de canalizar el crédito agrícola exclusivamente a través de las asociaciones se veía seriamente comprometido. Si a todas estas variables añadimos las debilidades organizativas de los sindicatos agrícolas, y también las quejas expresadas por la lentitud administrativa y la burocracia llegamos a la conclusión de que el establecimiento del SNCA no supuso un cambio profundo en la organización socio-económica del mundo rural, ni condujo prácticamente a la modificación de la función del asociacionismo y el crecimiento de sus competencias[244].

[242] Como Martínez-Soto, Méndez-Martínez y Martínez-Rodríguez han demostrado, en las zonas donde los niveles del analfabetismo fueron más bajos, había más posibilidades para la existencia de un gran número de cooperativas. (Martínez-Soto, Méndez-Martínez y Martínez-Rodríguez, 2011: 24)

[243] Según Gámez Amián (1997: 244), el SNCA no logró fomentar la sindicación y la cooperación en el campo, mientras que al mismo tiempo no contribuyó a las transformaciones agrícolas y ganaderas del campo, puesto que "ni el volumen de lo prestado anualmente, ni el plazo, ni la cantidad media de crédito fueron los adecuados para una modernización del sector primario que permitiera ir acortando las distancias que lo separaban del resto de las naciones europeas más avanzadas".

[244] *Diario de las Sesiones de la Asamblea Nacional Consultiva (DSANC*), 24-05-1928, pp. 913-915, 920-924, 30-05-1928, p. 751, 15-12-1928, p. 387.

2.4 Asociacionismo y política agraria durante el periodo de la Segunda República

Tras un período pródigo en proyectos y corto en realizaciones, la Segunda República fue una vez más una fase política caracterizada por un intenso ritmo de reformas, que tocaron tanto el núcleo central de la regulación de la vida asociativa como su interrelación con un vasto programa reformista agrario, y un tiempo insuficiente para su aplicación efectiva. Como ya hemos comentado en el primer capítulo, a lo largo del periodo de la Segunda República, el número de las organizaciones reflejadas en las estadísticas oficiales disminuyó. Sin embargo, el número de sus socios creció considerablemente, mientras que se establecieron también núcleos asociativos potentes en muchas provincias agrícolas del país. Además, a lo largo del primer bienio republicano, el marco legislativo del asociacionismo agrario se modificó; el fin del sindicalismo interclasista y la consolidación de las asociaciones de clase fueron, sin duda, los cambios más importantes que permanecieron inalterados durante todo el periodo republicano.La forma de vinculación de las asociaciones agrarias con el proceso de la redistribución de la tierra, su grado de intervención en la regulación de los conflictos laborales dentro del campo, la interrelación de la acción asociativa con la política crediticia y las iniciativas tomadas para la regulación del mercado agrícola constituyen algunas de las cuestiones centrales de esta sección final del capítulo. A través de este análisis, tendremos la oportunidad de ver cómo los cambios gubernativos afectaron el carácter de la política asociativa y además detectar hasta qué punto existían unas continuidades respecto a la operación institucional de las asociaciones y su interrelación con la política agraria puesta en marcha durante el periodo de la Segunda República.

2.4.1 El marco legislativo sobre el asociacionismo agrario durante el periodo de la Segunda República

El periodo del primer bienio de la Segunda República coincidió con la realización de profundos cambios en la legislación asociativa, que en muy buena medida anulaban el espíritu de las decisiones tomadas a lo largo de las décadas anteriores. Antes de nada, hay que hacer referencia a la derogación de la Ley de los Sindicatos agrícolas y su sustitución

por el Decreto de 4 de julio de 1931 sobre las cooperativas[245]. Como subraya Reventós Carner (1960: 216-220), la Ley de 1931 tenía muchos elementos en común con el anteproyecto que había elaborado el Instituto de Reformas Sociales en 1927. Se trataba de un decreto inspirado por los principios cooperativistas de Rochdale, que no ponía restricciones al ingreso de nuevos miembros en estas entidades[246]. En el preámbulo de esta ley se refería al "retraso y la pequeñez del movimiento cooperativo español" y la subsiguiente necesidad del establecimiento de "una cooperación amplia, eficaz y bien orientada". El cumplimiento de este objetivo requería tanto la acción fundamental de los cooperativistas, como también el apoyo del Estado. En primer artículo de la Ley de 1931, se consideraban como cooperativas las asociaciones "de personas naturales o jurídicas, que tendiendo a eliminar el lucro tengan por objeto satisfacer alguna necesidad común, procurando el mejoramiento social y económico de los asociados mediante la acción conjunta de estas en una obra colectiva". Las cooperativas estaban regidas con plena autonomía, sus socios tenían igualdad del derecho del voto, mientras que las participaciones en el capital social no podrían ser transferidas sino entre los socios, "con los requisitos que se fijen, y que en caso de atribuírsele algún interés, tenga un límite previamente fijado y nunca superior al interés legal". Además, en caso de distribución de los excedentes, el reparto tenía que hacerse "proporcionalmente a la participación de cada asociado en las operaciones sociales"[247].

La Ley de Cooperativas se complementó con la publicación del Reglamento de 2 de octubre de 1931, según el cual las cooperativas se clasificaron en cuatro categorías: las de productores, las de consumidores[248], las de crédito-seguro-abonos[249] y finalmente las

[245] En el preámbulo de esta ley se contraponían los avances grandes que se observaban en los países de tradición cooperativa con el retraso y la pequeñez del movimiento cooperativista español. El progreso de la cooperación tendría que ser fundamentalmente obra de los cooperadores mismos, mientras que el Estado debería solamente fomentar y, sobre todo encauzar.

[246] Según el segundo artículo de la ley, el número de los socios no sería inferior a veinte, mientras que no podría limitarse el crecimiento del número de socios ni estatutariamente, ni de hecho salvo en algunas cooperativas determinadas.

[247] *Gaceta de Madrid,* 07-07-1931, 188, pp. 189-195.

[248] Las cooperativas de consumidores tendrían que procurar en las mejores condiciones de cantidad y precios las cosas para el consumo o el uso de los asociados y sus familias.

[249] Las cooperativas de crédito podrían admitir imposiciones de fondos, hacer anticipos, préstamos y descuentos, hacer cobros y pagos por cuenta de los asociados, prestarles los servicios de Banca necesarios y realizar cualquier otra operación que sea complementaria de las anteriores o sirva para su mejor cumplimiento. Las cooperativas de seguro, por su parte, se regirían por los acuerdos de la Asamblea de asegurados, los cuales habrán de ser todos socios de la cooperativa. El Ministerio de Trabajo podría

cooperativas mixtas e indeterminadas. Las cooperativas de productores se subdividían en las de trabajadores y las profesionales. El objetivo de las cooperativas de trabajadoresera la mejora del rendimiento y de las condiciones del trabajo individual de los asociados, mientras que las cooperativas profesionales se dedicaban a la realización de las operaciones colectivas contribuyendo al desarrollo económico y técnico y la adquisición para sus socios de materias primas[250].

Tras la Ley de Cooperativas y los tipos creados mediante el Reglamento de octubre, hay que considerar como segundo jalón en la política asociativa de la Segunda República la Ley de 8 de abril de 1932 de Asociaciones profesionales. Conforme a sus disposiciones, las asociaciones profesionales se subdividían en patronales y obreras. En las primeras podrían participar solamente los propietarios de tierra que pagaran más de 50 pesetas anuales por contribución rústica y labraran por su cuenta. Su acción se extendía a terrenos como, por ejemplo, la organización de enseñanzas de especialización para la instrucción profesional de sus miembros, la fundación de instituciones de previsión y asistencia social, la adquisición y posesión de toda clase de bienes y la intervención en la celebración de pactos o contratos colectivos. Por otro lado, los trabajadores del campo que percibieran por su mano de obra cien jornales al año, aun cuando fueran a la vez pequeños propietarios o arrendatarios, podrían ser miembros de las organizaciones obreras[251]. En suma, se puede afirmar que el objetivo gubernativo detrás de la renovación de la legislación asociativa radicaba en la inauguración de un nuevo modelo organizativo en el campo. Como había ocurrido algunos años antes mediante los proyectos corporativistas de Eduardo Aunós, la marginación de las asociaciones interclasistas y la subsiguiente consolidación del sindicalismo de clase fueron los aspectos básicos de la renovación de la legislación asociativa. Como ya hemos apuntado, la puesta en marcha de esta política afectaba principalmente a los sindicatos agrícolas católicos que estaban, en principio, abocados a perder su sentido puesto que, si querían participar en los diversos campos a los que estaban llamadas las asociaciones profesionales, debían optar por ser

autorizar a las Cooperativas de seguro un fondo inicial de garantía con aportaciones distintas de las cuotas y primas e incluso con el concurso de personas o entidades no aseguradas, siempre que los aportadores no adquirieran por ello derecho alguno a influir en la marcha social, y esté determinada la forma en que las correspondientes entidades hayan de ser sustituidas en un plazo máximo prudencial con fondos propios de la Cooperativa.

[250] *Gaceta de Madrid,* 21-10-1931, 294, pp. 398-407.

[251] *Gaceta de Madrid,* 14-04-1932, 105, pp. 330-334.

patronales u obreros, dejando fuera los campesinos que eran a la vez jornaleros en el primer caso o excluyendo a quienes pagaban más de 50 pesetas de contribución rústica, en el segundo. Ya hemos visto que la mayoría de los sindicatos católicos siguieron existiendo convirtiéndose, en la mayoría absoluta de los casos, en organizaciones patronales. Tomando en consideración los datos cualitativos que se han citado en el primer capítulo respecto al grado de penetración de los socialistas y anarquistas en el campo a lo largo de los primeros años de la Segunda República, entendemos que la aplicación de tal modelo tenía un significado totalmente distinto al que hubiese implicado la realización de los proyectos corporativistas de Eduardo Aunós. La creciente importancia de unas organizaciones de clase potentes que tenían unos objetivos maximalistas en relación al reparto de la tierra, la mejora de las condiciones laborales dentro del mundo rural y más ampliamente el cambio de relaciones de poder, corrió paralela a la agudización de los conflictos sociales durante el periodo de la Segunda República. En el otro lado, en sentido figurado, de la sociedad rural, se acabó formando un frente común entre los grupos patronales y los católicos. Ante la implementación de una serie de reformas peligrosas para sus intereses, la modificación de la legislación asociativa ofrecía una oportunidad para la mejor organización de su lucha.

A lo largo del primer bienio republicano,se adoptaron también otras iniciativas como la reorganización de las cámaras agrícolas. El Decreto de 8 de junio de 1932 ordenaba la disolución de las juntas directivas de las cámaras agrícolas provinciales y su sustitución por una Comisión gestora[252].El preámbulo de este decreto, para justificar esta medida, prestaba atención especial al "carácter anti-democrático de las Juntas directivas"que "decid[ían] sin ser la democrática representación de las Cámaras" y que al mismo tiempo "no respondían a la realidad de los intereses agrícolas y pecuarios nacionales", por lo que se habían convertido en "baluartes de caciquismo" y portavoces de los partidos políticos. Su reforma se imponía también por la inactividad de muchas de ellas, producto en muy buena medida de la "situación de incertidumbre"generada a causa

[252] La Comisión gestora se componía de los vocales natos, el Ingeniero Jefe del Servicio Agronómico, el Ingeniero Jefe del Servicio Forestal, el Inspector general de Higiene Pecuaria, el Presidente de la Diputación Provincial, un Magistrado de la Audiencia provincial, un funcionario del Cuerpo técnico administrativo de la Delegación de Hacienda y un Perito agrícola.

de las "resoluciones sucesivas tomadas por la dictadura"[253]. Tras la disolución de las juntas directivas, la reforma de las cámaras se completó en el Decreto de 28 de abril de 1933, conforme a cuyas disposiciones las entidades legalmente constituidas por sindicatos agrícolas y las asociaciones creadas por cultivadores directos de la tierra formarían parte de las cámaras agrícolas[254]. Estas pasaban a funcionar como cuerpos consultivos de la administración estatal y seguían representando los intereses de la clase patronal, pero al mismo tiempo se debían encargar del fomento del cooperativismo, la difusión de métodos educativos para la mejor formación de los agricultores y la consolidación de un ambiente de convivencia armónica entre las clases agrarias[255].

A pesar del cambio político de noviembre de 1933, el marco legislativo sobre las asociaciones agrarias permaneció sin variación. Las asociaciones obreras y patronales, las cooperativas, las cámaras agrícolas y, por supuesto, las comunidades de labradores, cuya ley no se modificó, continuaron siendo a lo largo de todo el periodo de la Segunda República los básicos tipos asociativos dentro del mundo rural.

2.4.2 El Estado, las políticas agrarias y el asociacionismo

Aparte de los cambios efectuados en el terreno de la política asociativa, la llegada de la Segunda República tiene también que examinarse desde la perspectiva de las reformas que intentaron ponerse en marcha en el campogenerando debates polémicos e intensas tensiones sociales.El proceso de la redistribución de la tierra y la regulación del mercado laboral constituían dos de estos asuntos conflictivos, que a lo largo del periodo de la Segunda República se relacionaron directamente con la trayectoria de las asociaciones agrarias. En las siguientes páginas nos dedicaremos al estudio de la evolución de la

[253] *Gaceta de Madrid*, 11-06-1932, 163, pp. 1834-1835.

[254] Se trataba de una diferencia crucial en relación con el contexto legislativo hasta entonces existente. Según el preámbulo del decreto de 1933, las Cámaras agrícolas no tendrían que partirse de "individuos aislados, como piezas sueltas de diferentes máquinas, de difícil acoplamiento para construir con ellas un mecanismo de dudoso efecto útil para la economía del país", sino deberían partirse de "organismos con vida activa, como los sindicatos y asociaciones de carácter agrícola, pecuario o forestal que representan cada uno la reunión de intereses afines y especiales".

[255] *Gaceta de Madrid,* 30-04-1933, 120, pp. 733-736.

función institucional de las organizaciones agrarias, como se refleja en su forma de integración en los proyectos agrarios, que se llevaron a cabo.

El reparto de la tierra a través de la realización de una reforma agraria representaba una de las aspiraciones básicas de la coalición republicano-socialista. Como bien sabemos, los primeros proyectos emergieron pocas semanas después de la llegada de la Segunda República. Dentro de este contexto, la idea de la conversión de las organizaciones agrarias en vehículos que facilitasen el asentamiento de los campesinos en las tierras expropiadas empezó a ganar terreno. Esta tesis quedó plasmada en el discurso del ingeniero agrónomo Pascual Carrión, miembro de la Comisión técnica que elaboró uno de los primeros proyectos de reforma agraria en julio de 1931. Según Carrión, las colectividades agrarias, constituyendo "el germen para la nueva organización social", podrían transformarse –junto con las autoridades municipales–, en una etapa más avanzada, en los agentes que gestionasen los terrenos expropiados facilitando significativamente el asentamiento de los cultivadores[256].

La ley, que finalmente se aprobó el 15 de septiembre de 1932, después de cuatro meses de largos debates parlamentarios trajo, sin duda, cambios en la operación del asociacionismo y su integración en el proceso de la redistribución de la tierra que, sin embargo, no fueron tan profundos como algunos actores deseaban. En primer lugar, hay que referirse a la participación de los representantes de los propietarios, arrendatarios y obreros de la tierra, junto con técnicos agrícolas, juristas y representantes del crédito agrícola oficial, en el consejo del Instituto de la Reforma Agraria (IRA), que, según la tercera base de la legislación de septiembre, sería el "órgano encargado de transformar la constitución rural española"[257]. La contribución de las organizaciones agrarias a la determinaciónde las tierras que fueran susceptibles de expropiación constituía un segundo campo de su actuación. Conforme a las disposiciones de la Ley de 1932, entre los

[256] Según Carrión (1973: 78-80), la cooperación guiada técnicamente era "la clave del progreso en el campo, de la elevación del nivel económico y cultural del campesino", mientas que a través del cooperativismo dejaría ser "víctima de su falta de previsión, así como de los especuladores y de los caciques". Además, criticaba el abandono a sus propias fuerzas de las colonias agrícolas que constituían un ejemplo vivo que "habría servido de semilla para extender por toda España estas instituciones".

[257] El Instituto de Reforma Agraria se creó oficialmente a través del decreto de 23 de septiembre de 1932. Conforme al artículo 8 de este decreto, formarían parte del Consejo Ejecutivo junto con una serie de agentes socio-políticos dos representantes de los propietarios, dos representantes de los arrendatarios y dos representantes de los obreros campesinos. (*Gaceta de Madrid,* 25-09-1932, 269, pp. 2174-2177).

terrenos sujetos a posible expropiación quedaban incluidos los incultos o manifiestamente mal cultivados, cuando se acreditase, por dictamen técnico reglamentario y previo informe de las asociaciones agrícolas y de las autoridades locales, su rendimiento económico bajo y la falta de cultivo sistemático, a pesar de su fertilidad y favorable situación. La posibilidad del asentamiento en las nuevas tierras de sociedades obreras de campesinos, legalmente constituidas, siempre que llevaran "de dos años en adelante de existencia" representaba también un aspecto novedoso de la reforma agraria. Como se subrayaba en la undécima base de la Ley de 1932, en los casos de las tierras de secano la preferencia se daba siempre a las organizaciones obreras, que lo hubieran solicitado para los fines de la expropiación colectiva. La concesión temporal de grandes fincas a asociaciones de obreros campesinos fue un eje adicional de esta norma. Aparte de estos casos de la intervención directa de las asociaciones agrarias en el proceso del reparto de la tierra, hay también que aludir al fomento de la creación de cooperativas en las comunidades de campesinos por el IRA. Sus objetivos se relacionaban conla adquisición de maquinaria, abonos, semillas, alimentos para los colonos, así como la conservación y venta de productos y la obtención de créditos con la garantía solidaria de los asociados[258].

El cambio político de 1933 no condujo a la interrupción del proceso de la reforma agraria. A partir de los primeros meses de 1934 la nueva coalición gubernamentalmodificó profundamente el espíritu de varias de las normas aprobadas por el gobierno republicano-socialista en el terreno agrario, pero no de la reforma agraria. La sustitución en mayo de 1935 de Manuel Giménez Fernández por Nicasio Velayos y Velayos, diputado por Ávila que mantenía vínculos estrechos con las organizaciones de los propietarios de la provincia marcó, por el contrario,un punto de inflexión en la evolución de la política agraria. A lo largo de los meses siguientes las medidas aprobadas fueron abiertamente a favor de los grandes propietarios. La contrarreforma agraria, que se aprobó en agosto de 1935, representaba quizás el caso más llamativo de esta tendencia. Pero ya desde antes, desde la represión contra las sociedades obreras campesinas, desatada tras la huelga campesina de junio de 1934, la intervención de las organizaciones agrarias en el proceso de la redistribución de la tierra se debilitó significativamente.

[258] *Gaceta de Madrid,* 21-09-1932, 265, pp. 2095-2102.

El nuevo papel de unas asociaciones agrarias transformadas en la política agraria puede también observarse a través de la cuestión de los arrendamientos colectivos. La norma que daba la posibilidad a las asociaciones de obreros del campo de celebrar arrendamientos colectivos fue una de las primeras iniciativas, que se tomó por el gobierno republicano-socialista. Según el primer artículo del reglamento para la aplicación del decreto sobre los arrendamientos colectivos, que se publicó en la *Gaceta de Madrid* el 10 de julio de 1931, las asociaciones obreras, en beneficio de las cuales se había establecido el régimen de los arrendamientos colectivos, eran preferentemente "las constituidas por jornaleros del campo, compuestas, por lo menos, de 20 socios para la mejora de las condiciones de su clase". Además, las sociedades obreras agrícolas "constituidas con fines expresamente cooperativos" podrían también realizar arrendamientos colectivos. Como se apuntaba en el artículo 6º del reglamento, las asociaciones obreras que se propusieran celebrar arrendamientos colectivosdeberían dirigirse al Ministerio de Trabajo y Previsión enviándole con la certificación de su propia constitución legal, "copia autorizada del proyecto de sus Estatutos y Reglamento para la explotación de predios rústicos en arrendamiento colectivo". El artículo 9ºpreveía la cooperación entre las asociaciones obreras de la misma localidad para la explotación colectiva en arrendamiento de predios enclavados en ella, mientras que las organizaciones de las localidades limítrofes que asumieran "arriendos sobre fincas que se extiendan por más de un término municipal" podrían organizarse supralocalmente[259].

La cuestión de los arrendamientos colectivos formaba parte del proyecto de ley de Arrendamientos de fincas rústicas[260], que se presentó en julio de 1933 y se discutió a lo largo de los meses siguientes no convirtiéndose, sin embargo, en ley. Según el artículo 37 del proyecto de ley, las asociaciones de obreros campesinos o las federaciones locales e intralocales de estas asociaciones tendría derecho preferente para arrendar en régimen de arrendamiento colectivo las fincas de propiedad particular que se hallaran arrendadas individualmente una vez que hubieran vencido los plazos contractuales de los arrendamientos vigentes. Además, los arrendamientos colectivos podrían realizarse en las

[259] *Gaceta de Madrid*, 10-07-1931, 191, pp. 287-289.

[260] Conforme a la base 22 de la reforma agraria, los arrendamientos y las aparcerías serían objetos de otra ley que se articularía con sujeción a preceptos como la regulación de rentas, el abono de mejoras al arrendatario, la duración a largo plazo, el derecho de retracto a favor del arrendatario en caso de venta de la finca, la prohibición de los subarriendos y la preferencia a los arrendamientos colectivos.

fincas de propiedad particular que se hallaran sin cultivo, los terrenos pertenecientes al patrimonio rústico municipal siempre que no estuvieran sometidas a un régimen de aprovechamiento comunal, y las tierras pertenecientes a la Hacienda pública en virtud de adjudicación por débitos a la misma y las adjudicaciones al Estado como heredero abintestato[261]. Los debates parlamentarios del verano de 1933 permiten rastrear la diversidad de las tesis sobre los arrendamientos colectivos y, en general, sobre el papel de las organizaciones agrarias de clase en el proceso de la redistribución de la tierra. En su intervención parlamentaria de 28 de julio de 1933 el diputado del Partido Republicano Radical Socialista y partidario del proyecto, Ramón Feced Gresa negaba la identificación, que hacía la derecha, de los arrendamientos colectivos con el establecimiento de "un principio socializante en el campo".Según Feced, el legislador debía abrir cauces jurídicos para que el acceso de los arrendatarios colectivos a la propiedad se hiciera más fácil. Subrayaba, por tanto,que las asociaciones obreras que"tuvieran moral societaria suficiente para fundir en ese trabajo colectivo sus aspiraciones en orden a la obtención de beneficios" debían disponer de un instrumento jurídico, que les ayudaría a la satisfacción de sus anhelos.El diputado apuntaba, en su discurso parlamentario, que los beneficios de esta ley no se hallaban limitadossolamente a los obreros del campo, sino que se aspiraba a que

> "fueran también los aparceros, los arrendatarios y hasta los pequeños propietarios de tierra quienes, fundidos en una sociedad,que después [sería] reconocida por el Instituto de Reforma Agraria, [tuvieran] una calificación adecuada y [pudieran] disponer de los medios jurídicos hábiles a fin de llegar a la formalización y aprovechamiento de los indicados contratos colectivos"[262].

El diputado socialista y dirigente de la Federación Nacional de los Trabajadores de la Tierra (FNTT), Lucio Martínez Gil, era también un partidario ferviente de la fijación de los arrendamientos colectivos, entendidos como el medio adecuado para que la tierra –que, según él, habría de ser sólo un instrumento de trabajo y no de renta –

[261]*Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes* (*DSCC*), 23-07-1933, Apéndice 5º al número 359, p. 6.
[262]*DSCC,* 28-07-1933, pp. 14489-14494.

produjera más y mejor[263]. Subrayando las desventajas de la explotación económica del secano por medio del sistema de trabajo familiar, el líder sindicalista defendió la necesidad del recurso al trabajo mecánico. Según su perspectiva, la utilización de la maquinaria, que "hoy produce terror a los obreros, puesto que no tienen otros medios de vida", debería hacerse por un procedimiento colectivo. Por consiguiente, a través de la creación de cooperativas, la puesta en marcha de los arriendos colectivos y en general mediante la transición del trabajo individual al trabajo colectivo, es decir prácticas que se habían adoptado con mucho éxito en otros países europeos[264], los rendimientos de la tierra crecerían de una manera considerable, los trabajadores disfrutarían de un mayor descanso y además dispondrían de unos mejores medios de poder vivir. Para respaldar su tesis sobre las ventajas de los arrendamientos colectivos, el líder de la FNTT citaba los casos de unos pueblos cercanos a Madrid, como Fuenlabrada, Móstoles y Añover del Tajo, en los que unas tierras que no tenían más finalidad que los pastos, habían sido convertidas en unos vergeles. Como subrayaba, al ceder estas tierras a los obreros en arrendamiento colectivo, estos habían puesto motores, habían trasformado el secano en regadío y, como tenían un mercado próximo donde podían vender verduras en abundancia, estaban llevando todos los días a Madrid gran cantidad de productos de sus tierras[265].

Por otro lado, la cuestión de los arrendamientos colectivos fue uno de los ejes básicos de la oposición de los diputados conservadores al proyecto de ley de Arrendamientos de fincas rústicas. Aunque rechazaba ideológicamente este tipo de arriendos, José María Cid Ruiz-Zorilla, diputado de la minoría agraria, subrayaba que su aplicación podría ser exitosa en el futuro "cuando en el gobierno haya elementos distintos de los que hoy están en él y cuando se haya llegado en orden a la educación ciudadana, a grados todavía no alcanzables". Sin embargo, el diputado zamorano consideraba que bajo

[263] *DSCC,* 27-07-1933, pp. 14446-14448, 28-07-1933, pp. 14485-14489.

[264] Martínez Gil prestaba atención especial al hecho de la implementación de los arrendamientos colectivos en otros países como por ejemplo en Italia – no solamente por socialistas, sino también por los pertenecientes al partido católico – antes del triunfo del fascismo. Además, hacía hincapié en el caso de Dinamarca, "un país pobre y atrasado, que había prosperado de una manera extraordinaria en virtud de ese régimen del régimen de explotación colectiva, creando unas cooperativas que fueran un orgullo y modelo para todos los demás países que quisieran seguir el ejemplo". (*DSCC,* 28-07-1933, pp. 14486-14487).

[265] *DSCC,* 28-07-1933, pp. 14486.

el Gobierno de izquierdas la puesta en marcha de los arrendamientos colectivos y la entrega de la propiedad a entidades prácticamente insolventes provocarían graves daños a la economía rural. En lo que se refiere estrictamente a su forma de realización, el diputado agrario criticaba la desigualdad de la concesión de tierras exclusivamente a favor de las asociaciones de obreros y la exclusión de este derecho a las comunidades o asociaciones de ganaderos que pudieran constituirse[266]. Las intervenciones de Antonio Lara Zárate, diputado del Partido Republicano Radical y Cirilo del Río Rodríguez, diputado del Partido Republicano Progresista y ministro de la Agricultura desde octubre de 1933 hasta abril de 1934, rechazaban también los arrendamientos colectivos, la parte de la ley que, según ellos, tenía "un matiz doctrinal". La declaración de la preferencia de las asociaciones obreras para hacer arrendamientos colectivos fue uno de los puntos básicos de crítica de Lara;según él, este hecho se oponía a "dos derechos fundamentales de los arrendatarios, el de prorrogar su contrato indefinidamente y el de adquirir la propiedad"[267]. Cirilo del Río, por su lado, poniendo en primer plano el "individualismo exagerado", que existía en algunas regiones españolas, afirmaba que el éxito del modelo de los arrendamientos colectivos dependería de la región de España en que se implantara. Además, expresaba su oposición a la forma en que el gobierno republicano había regulado los arrendamientos colectivos, dándoles una preferencia absoluta sobre los arrendamientos individuales, que "iba a resultar que el arrendatario individual tendría completamente salvaguardados sus derechos frente al propietario, pero no los tenía salvaguardados en ningún momento frente a una sociedad obrera y campesina"[268].

El debate sobre el reparto de la tierra y la consiguiente función institucional de las organizaciones agrarias entraron en una nueva fase después del cambio político de noviembre de 1933. La redacción de un nuevo proyecto de ley de Arrendamientos de fincas rústicas fue una de las primeras iniciativas, que tomó el nuevo ministro de Agricultura, Cirilo del Río. Examinando el proyecto, que se presentó en febrero de 1934 y que tampoco se convirtió en ley, observamos algunas diferencias importantes en relación al proyecto de julio de 1933. Como ya hemos comentado, según el artículo 33 del proyecto de Marcelino Domingo como arrendamientos colectivos se consideraban los

[266] *DSCC,* 27-07-1933, pp. 14455-14456.
[267] *DSCC,* 27-07-1933, pp. 14458-14462.
[268] *DSCC,* 28-07-1933, pp. 14479-14485.

otorgados a favor de una asociación de obreros campesinos con el fin de trabajar las fincas rústicas en común. Al contrario, en el proyecto de 1934 a los obreros campesinos se habían añadido los arrendatarios y los pequeños propietarios, mientras que la finalidad del trabajo en común se había sustituido por el "fin de constituir explotaciones agrícolas o pecuarias en común"[269]. Además, según el artículo 37 del proyecto de Cirilo del Río "las asociaciones tendrán derecho preferente para arrendar en régimen de arrendamiento colectivo las fincas de propiedad mayores de 300 hectáreas en secano o de 10 en regadío siempre que se hallen arrendadas a una sola persona o varias de una familia que vivan juntas, una vez que hayan vencido los plazos contractuales de los arriendos vigentes sobre las mismas" y "las fincas de propiedad particular que se hallen sin cultivo o sin explotar agrícola, pecuaria o forestalmente". En este caso también se distingue un cambio importante en relación al proyecto de verano de 1933, puesto que conforme a sus disposiciones las fincas expropiadas podrían ser las de propiedad particular – no tendrían que ser de extensión superficial inferior a 10 hectáreas en secano o a una en regadío – que se hallaran arrendadas individualmente o que se hallaran sin cultivo[270]. Asimismo, hay que tener en cuenta que tanto según el proyecto de julio de 1933, como también según el de Cirilo del Río la expropiación no podría realizarse cuando el propietario de la finca se propusiera cultivarla o explotarla por sí mismo. Sin embargo, en el proyecto de 1934 había una disposición que ampliaba este derecho de los propietarios, puesto que debían "dar comienzo al cultivo o explotación dentro de los tres meses siguientes a la fecha del requerimiento que la Asociación" les hiciera"[271].

La ley que finalmente se votó en marzo de 1935 modificó aún más el espíritu del proyecto de 1933 satisfaciendo, en muy buena medida, las demandas de los grandes propietarios. Adolfo Rodríguez Jurado, el líder de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España (APFRE), en una intervención parlamentaria suya en diciembre de 1934 se oponía a la concesión de preferencia a los arrendamientos colectivos sobre las fincas mal cultivadas de particulares subrayando al mismo tiempo las

[269] Esta definición de los arrendamientos colectivos no se modificó en la ley que se votó en marzo de 1935.
[270] Además, según el proyecto de Cirilo del Río podrían también expropiarse las fincas pertenecientes al patrimonio rústico municipal que no estuvieran sometidas a un régimen vecinal – la palabra "vecinal" había sustituido a la palabra "comunal" que se encontraba en el proyecto de 1933 – y aquellas pertenecientes a la Hacienda pública.
[271] *DSC*, 23-02-1934, Apéndice 4º al número 41, pp. 8-10.

dificultades para el establecimiento de un "distingo entre una finca bien o mal cultivada". El representante de los grandes propietarios consideraba que el otorgamiento de tal derecho a las organizaciones obreras conduciría a su conversión en "un instrumento político para zaherir y molestar a los propietarios"[272]. Siguiendo este espíritu, la Ley de Arrendamientos de fincas rústicas de marzo de 1935 limitó considerablemente la acción de las asociaciones agrarias, puesto que tendrían que derecho preferente para arrendar en régimen de arriendo colectivo solamente en las fincas pertenecientes al patrimonio rústico municipal y a la Hacienda pública[273].

La victoria del Frente Popular en las elecciones de febrero de 1936 condujo a un cambio profundo de la política respecto a la cuestión de la tierra y dentro de este contexto la función de las organizaciones se modificó de nuevo. La reorganización del IRA y la creación de la Dirección del IRA subordinada directamente al ministro de Agricultura[274], la declaración de utilidad social y la consiguiente expropiación de las fincas que radicasen en un término municipal o se extendiesen a los de varios municipios y tuviesen unas características concretas, como por ejemplo la elevada concentración de la propiedad, un censo campesino amplio en relación con el número de habitantes, la reducida extensión del término en comparación con el censo campesino y el predominio de cultivos extensivos fueron algunas de las primeras iniciativas tomadas por el gobierno de Frente Popular[275]. La Ley de Revisión de desahucios de fincas rústicas que se aprobó el 30 de mayo de 1936[276], la Ley de 13 de junio, según la cual quedaba derogada la contrarreforma de 1935 y se declaraba en vigor la reforma agraria de 15 de septiembre de 1932[277] y el Proyecto de ley sobre el rescate y la adquisición de bienes comunales, que se presentó a finales de abril formaban también parte de esta política a favor de "las clases campesinas".

Merece mención especial este último proyecto, puesto que revela el papel decisivo asignado a ciertas asociaciones en el proceso del reparto de la tierra. Según su primer artículo, los municipios, las entidades locales o sus asociaciones y

[272] *DSC,* 11-12-1934, p. 5376.
[273] *Gaceta de Madrid*, 24-03-1935, 83, p. 2346.
[274] *Gaceta de Madrid*, 05-03-1936, 65, p. 1850.
[275] *Gaceta de Madrid*, 28-03-1936, 88, p. 2470.
[276] *DSC,* Apéndice 13 al número 37, 02-06-1936.
[277] *DSC,* Apéndice 8º al número 45, 13-06-1936.

mancomunidades, así como las agrupaciones intermunicipales podrían rescatar o readquirir las fincas rústicas y los derechos reales impuestos sobre las mismas que les hubieran pertenecido en propiedad, posesión o aprovechamiento, con posterioridad al 1º de mayo de 1855[278]. Aparte de la integración de las organizaciones dentro de los proyectos gubernativos, hay también que resaltar la participación directa de las sociedades obreras en el proceso de las expropiaciones y su decisiva contribución a la aceleración de la reforma agraria, un fenómeno que analizaremos en el capítulo 4[279]. En cualquier caso, la sustitución de los asentamientos mediante la vía legal por la acción colectiva de los campesinos y los esfuerzos para la realización de una reforma agraria revolucionaria tienen que examinarse desde la perspectiva de la debilidad de su dimensión institucional y la consolidación de su función como vehículos de movilización(Robledo, 2015: 33)[280].

Aparte de su vinculación con las políticas de la redistribución de la tierra, la función institucional de las organizaciones agrarias quedó también plasmada en su intervención en la regulación del mercado laboral en el campo. El Decreto sobre organización de los Jurados mixtos agrarios se aprobó el 7 de mayo de 1931. Como se subrayaba en el preámbulo del decreto, a pesar de las "apremiantes peticiones dirigidas al Ministerio de Trabajo por entidades de las más diversas ideologías", con excepción de las comisiones remolachero-azucareras, no funcionaba en la agricultura ninguna de las instituciones mixtas destinadas a la regulación de las condiciones del trabajo agrícola y los problemas relacionados con él (que había planeado la dictadura, debemos añadir por nuestra parte). El objetivo básico de este decreto era encomendar la regulación de importantes problemas agrarios a las propias entidades por medio de los Jurados

[278] *DSC,* Apéndice 9º al número 19, 17-04-1936.

[279] El caso más ilustrativo de este tipo de acción colectiva constituye la ocupación de unas tres mil fincas en toda la provincia de Badajoz por unos sesenta mil campesinos sin tierra después de las instrucciones que había dado unos días antes la FETT. (Rodríguez Jiménez, F., Riesco Roche, S., Pintor Utrero, M. (2013), pp. 338-339) Como podemos ver a través de una serie de estudios locales, se trataba de un fenómeno que se extendió – quizás no con la intensidad observada en el caso de Badajoz – a varias provincias españolas. (Pérez Yruela, 1979: 209-210; Garrido González, 2003: 24-26; Enrique Espinoza, 2005: 356-357; Cobo Romero, 2007: 289-293; Espinosa Maestre, 2007: 126-133; Ladrón de Guevara, 1993:410-414). Rey Reguillo (2008: 507-510) en su estudio sobre la Mancha presenta cómo la aplicación del decreto de yunteros funcionó como un medio de revancha contra los grandes propietarios conduciendo también a una serie de atropellos por parte de las organizaciones obreras.

[280] Ricardo Robledo habla en sus obras de la transición de la reforma agraria ilustrada a la reforma agraria desde abajo, en la cual las organizaciones agrarias – y no los ingenieros agrónomos – desempeñaban el papel fundamental (Robledo, 2012: 104).

mixtos[281]. La Ley, que se publicó en la *Gaceta de Madrid* el 28 de noviembre de 1931 preveía el establecimiento de tres clases de jurados mixtos: los jurados mixtos del trabajo rural, los jurados mixtos de la propiedad rústica y los jurados mixtos de la producción y las industrias agrarias (el mismo esquema previsto por la regulación dictatorial). En primer lugar, los jurados mixtos del trabajo rural eran instituciones de derecho público encargadas de regular la vida de los varios sectores productivos dentro del mundo rural y ejercer funciones de conciliación y arbitraje. Se componían de seis vocales, patronos y seis obreros, efectivos y de igual de número de suplentes. Los vocales patronales y obreros debían serelegidos por las asociaciones patronales y obreras, que se hallaran legalmente constituidas y estuvieran incluidas en el Censo electoral y social del Ministerio de Trabajo y Previsión. Como asociaciones de patronos se caracterizaban las integradas por personas dedicadas por su cuenta a las explotaciones agrícolas y que se propusieran, "ya como objeto principal, ya como uno de tantos, la defensa de sus intereses en tal sentido" y las sociedades civiles y mercantiles que ocupasen ordinariamente más de 50 obreros en sus explotaciones agrícolas. Por otro lado, como asociaciones de obreros fueron descritas las constituidas por trabajadores del campo que percibiesen como tales una retribución asalariada de su mano de obra 100 jornales al año, por lo menos, aun cuando fuesen a la vez pequeños propietarios o arrendatarios.

En segundo lugar, los jurados mixtos de la propiedad rústica, cuyas atribuciones se relacionaban principalmente con la determinación de las bases de los contratos de arrendamiento, la revisión del precio del arrendamiento de fincas rústicas y la intervención en las diferencias que surgiesen entre propietarios y colonos, se componían de cinco vocales numerarios y cinco suplentes que representasen a los propietarios, y de otro número igual de vocales que representasen a los colonos. En este caso también los grupos asociativos se encargarían de la elección de los vocales. Más concretamente, las asociaciones de propietarios constituidas por dueños de tierras o de ganados designaban losvocales propietarios, mientras que las asociaciones de colonos, compuestas por cuantos cultivasen tierras ajenas por cualquier título jurídico elegían los vocales colonos.

Finalmente, en tercer lugar encontramos los jurados mixtos de la producción y de las industrias agrarias, que tenían por objeto prevenir y dirimir las diferencias que

[281] *Gaceta de Madrid*, 08-05-1931, 128, pp. 590-594.

surgiesen entre las partes o con ocasión de la contratación del suministro de primeras materias para las fábricas, interpretar las cláusulas dudosas de los contratos celebrados entre los productores de las primeras materias agrícolas y los propietarios, reglamentar armónicamente las condiciones relativas a su cumplimiento e inspeccionar las operaciones inherentes al cumplimiento de los contratos. Sobre esta base podrían, por ejemplo, establecerse jurados mixtos de remolacheros y azucareros, de trigueros y harineros, de ganaderos y fabricantes de los productos derivados de la leche, de viticultores y vinicultores y alcoholeros, de olivareros y aceiteros... Los Jurados mixtos de la producción y de las industrias agrarias se componían de tres a cinco vocales representantes de los productores agrícolas, con sus correspondientes suplentes, y de igual número de vocales representantes de los industriales transformadores. Los vocales industriales debían ser designados por las asociaciones industriales agrícolas relacionadas con los intereses de cada una de las industrias que habían de ser representadas en los jurados mixtos, mientras que las asociaciones de cultivadores, debían estar integradas por los que cultivasen las primeras materias agrícolas destinadas a su transformación por las industrias[282].

Podríamos decir que la Ley de Jurados mixtos otorgaba un papel decisivo a las organizaciones agrarias, que participarían, en teoría, de una manera activa en la regulación del mercado laboral en el campo y la resolución de los conflictos agrarios. Sin embargo, a lo largo del primer bienio republicano se produjeron fuertes debates sobre la actividad de los jurados mixtos. La cuestión básica era que dichos jurados estaban trayendo consigo cambios en la correlación de fuerzas en los mercados laborales y la formación de un nuevo equilibrio de poder. El estudio de los debates parlamentarios de este periodo nos revela que la parcialidad de los jurados mixtos y su conversión en instrumentos al servicio del Partido Socialista ocupaban un lugar primordial en el discurso de los políticos conservadores[283]. Según estas voces, las instituciones de la República estaban controladas por las organizaciones socialistas que, manteniendo vínculos estrechos con las autoridades locales, ejercían todo tipo de coacciones sobre los patronos y los campesinos que no pertenecían a ellas. Por otro lado, según la perspectiva

[282] *Gaceta de Madrid*, 28-11-1931, 332, pp. 1251-1262.
[283] *DSCC*, 18-10-1932, p. 8929.

de los socialistas, "la intransigencia y contumacia" de las agrupaciones patronales, que ponían trabas en la operación de los jurados mixtos,constituía la causa principal de la agudización de los conflictos sociales en el campo. El discurso socialista se centraba también en los esfuerzos de los patronos para "hundir las organizaciones obreras" y establecer unos núcleos asociativos totalmente controlados por ellos, que funcionarían como "focos del caciquismo"[284].

A partir del cambio político de noviembre de 1933, el carácter de la política agraria social entró en una nueva fase y, por consiguiente, la forma de integración de las asociaciones agrarias dentro de su contexto se modificó. El Decreto de 11 de enero de 1934 sobre los jurados mixtos fue una de las primeras iniciativas tomadas por el nuevo gobierno. Como se subrayaba en el preámbulo de este decreto, la creación de unos organismos de conciliación y de arbitraje eficaces suponía como requisito indispensable "un alto espíritu de ponderación, de prudencia y de imparcialidad, colocando por encima del interés de las representaciones profesionales el interés supremo de la Justicia y de la Sociedad". En ese sentido, los presidentes y los vicepresidentes de los jurados mixtos no podían pertenecer a asociaciones patronales u obreras "salvo si hubiesen sido dados de baja en las mismas cuatro años antes de su nombramiento". El Decreto de 1934 cambió la forma del nombramiento de los presidentes y los vicepresidentes, que tendrían que cumplir alguno de los requisitos siguientes: pertenecer al "Cuerpo judicial y haber desempeñado, durante dos años por lo menos, funciones judiciales en cualquiera de las categorías del Escalafón del mismo", formar parte de "los Cuerpos administrativos y facultativos del Estado, de la Región, de la Provincia o del Municipio, poseer algún título facultativo del Estado o gozar de competencia notoria en los problemas sociales y económicos"[285]. Pocos meses después de la publicación de este decreto se presentó un proyecto de ley que modificaba varios artículos de la ley de noviembre de 1931 sobre los jurados mixtos de trabajo. Se trataba esencialmente de un esfuerzo para evitar "en lo posible de los daños irreparables que con las suspensiones voluntarias de trabajo –la huelga obrera o el paro patronal– se causaban a la producción"[286]. A partir de los primeros meses de 1934 la intervención de las asociaciones agrarias en la regulación del

[284] *DSCC*, 08-01-1932, p. 3065, 11-10-1932, p. 8839.
[285] *Gaceta de Madrid*, 11-01-1934, 11, p. 363.
[286] *DSC,* Apéndice 2º al número 57, 24-03-1934.

mercado laboral se limitó considerablemente; las quejas de los sindicatos locales de la FNTT por el lento funcionamiento de los jurados mixtos se volvieron frecuentes (González Calleja, Cobo Romero, Martínez Ruz y Sánchez Pérez, 2015: 709-710).Después de la huelga general campesina de julio de 1934 y la insurrección de octubre del mismo año se desató la represión contra las sociedades obreras, así que la idea de conciliación y de arbitraje mediante los jurados mixtos había perdido su sentido.

Tal como ocurrió en el caso de las políticas sobre la tierra, los cambios en la composición del Gobierno condujeron también a la aprobación de una nueva Ley de Jurados mixtos, que se plegaba a las demandas de los grupos patronales. Según la segunda base de la Ley, que se aprobó el 16 de julio de 1935, los presidentes de los jurados mixtos, que serían designados en lo sucesivo por el ministro de Trabajo, Sanidad y Previsión, tenían que ser funcionarios en activo o excedentes de la carrera judicial que tuvieran más de treinta años de edad, o funcionarios, igualmente en activo o excedentes de la carrera fiscal que procedieran de la judicial. Además, el cargo de los vicepresidentes, que podrían ser funcionarios pertenecientes a los cuerpos del Estado, profesores de las escuelas sociales que tuvieran título de licenciados en derecho o abogados con más de cinco años de ejercicio profesional,pasaba a ser de libre designación del ministro de Trabajo, Sanidad y Previsión.La prohibición que fueran nombrados presidentes y vicepresidentes de los jurados mixtos los miembros de sindicatos u organizaciones patronales u obreras era otro elemento central de esta ley[287]. Como ya hemos comentado, la victoria electoral del Frente Popular condujo a un regreso a los principios de la legislación del primer bienio republicano. Según el artículo único de la ley, que se publicó el 2 de junio de 1936, quedaban derogadas la Ley de 16 de julio de 1935 y las disposiciones dictadas para su cumplimiento, mientras que se restablecía en su vigor la Ley de 27 de noviembre de 1931[288]. El cambio en la regulación del mercado laboral se revela también a través del Decreto de 29 de febrero de 1936, según el cual todas las entidades patronales se hallaban obligadas a readmitir a todos los obreros

[287]*Gaceta de Madrid*, 17-07-1935, 198, pp. 614-616.
[288]*Gaceta de Madrid*, 02-06-1936, 154, p. 1940.

empleados o agentes que hubiesen despedido por sus ideas o con motivo de huelgas políticas a partir de 1º de enero de 1934[289].

La función institucional de las asociaciones agrarias se puede también rastrear a través del estudio de la evolución de los organismos reguladores que se constituyeron a lo largo de los años republicanos. Como ya hemos comentado, se trataba de una tendencia que apareció durante el periodo de la dictadura de Primo de Rivera, cuando se establecieron los primeros organismos corporativistas destinados a la armonización de los intereses entre los diversos sectores productivos y la regulación del mercado agrícola.A lo largo del periodo republicano los productores continuaron representándose a través de las organizaciones agrarias. Un primer caso fue la Asociación Nacional de Olivareros de España, cuyos vocalesparticipabanen la Comisión Mixta del Aceite;este cuerpo se creó en 1932, con el encargo de hacer propaganda del aceite –a través de la Oficina del Aceite- y ejercer una función consultiva respecto a la olivicultura, producción y comercio de aceites y su reglamentación, tratados de comercio, cuestiones arancelarias y cuestiones de política comercial[290]. La Junta Inspectora de la Exportación de frutos secos fue un organismo que se estableció en octubre de 1932 después de la solicitud del Sindicato de Exportadores de frutos secos de Reus. La intervención oficial y la rigurosa vigilancia ofrecían la seguridad de que los frutos exportados reuniesen todas las condiciones de calidad y estado sanitario que consolidaran su prestigio en el mercado mundial. Los seis vocales de la Junta fueron designados dos por el Sindicato de Exportadores de frutos secos de Reus, uno por la Cámara Agrícola, uno por la Cámara Agrícola de Valls, uno por la Cámara de Comercio de Tarragona y uno por la Cámara de Comercio de Reus[291].

En enero de 1933, se aprobó también el reglamento del Instituto Nacional del Vino y organización corporativa de los intereses vitivinícolas-alcoholeros. El estudio de las medidas destinadas a fomentar el consumo del vino, racionalizar y valorizar el producto de la vid y de sus derivados, la coordinación de los intereses afectados por el problema vitivinícola alcoholero y la organización de los servicios informativos y de propaganda genérica del vino, así en el interior como en el exterior fueron las finalidades básicas del Instituto Nacional del Vino. Los diversos intereses “afectados por el problema

[289] *Gaceta de Madrid*, 01-03-1936, 61, p. 1762.
[290] *Gaceta de Madrid*, 05-11-1932, 310, pp. 864-866.
[291] *Gaceta de Madrid*, 05-08-1932, 218, pp. 954-956.

vitivinícola-alcoholero" se agrupaban en las siguientes categorías: *la viticultura* representada por la Confederación Nacional de Viticultores, *la vinicultura* representada por la Asociación Nacional de Vinicultores e Industrias derivadas del Vino, *la crianza y exportación de vinos* bajo la representación de la Federación de los Criadores Exportadores de Vinos, *la licorería* bajo el liderazgo de la Confederación Nacional de Fabricantes de Aguardientes compuestos y Licores, *la fabricación de alcohol de vino y demás productos de la uva* representada por la Federación de Destiladores y Rectificadores de Alcohol Vínico de España y *la fabricación de alcoholes industriales* representada por la Asociación de Fabricantes de Alcoholes Industriales[292].

El Decreto de 17 de mayo de 1933 preveía la constitución de la Federación Sindical de Agricultores Arroceros (FSAA). Se trataba de una iniciativa destinada a proteger el ramo arrocero que desde hace varios años estaba sufriendo "honda crisis por la dificultad de colocar en los mercados extranjeros el exceso de producción que no podía ser absorbido por el consumo nacional". Según el primer artículo de este decreto, en la FSAA tenían que participar obligatoriamente todos los cultivadores directos de arroz de las provincias de Valencia, Tarragona, Castellón y Alicante. Sus objetivos básicos giraban en torno a la fijación del precio mínimo de venta remunerador para el arroz cáscara, la prevención del cualquier abuso de la especulación y de los intermediarios, el conocimiento y la comprobación de las existencias en el mercado nacional del arroz cáscara, el fomento del espíritu cooperativista entre sus asociados, la concesión de compensaciones a la Junta y la realización en España y en el extranjero de la propaganda de los arroces[293].

El proceso de la constitución de organismos reguladores y la consiguiente operación institucional de las organizaciones agrariaspermanecieron sin variación a lo largo del segundo bienio republicano. El 16 de mayo de 1934 se estableció el Fomento de la Sericultura Nacional, que se dedicaba al estímulo y la protección de las producciones sericícola y sedera de España, la propaganda de la seda, la evitación de su confusionismo y la represión del fraude en el comercio[294]. La Junta reguladora de la exportación de frutas frescas y hortalizas se estableció en enero de 1935, con su sede en Barcelona. Los

[292]*Gaceta de Madrid*, 17-01-1933, 17, pp. 398-402.
[293] *Gaceta de Madrid*, 19-05-1933, 139, pp. 1284-1286.
[294]*Gaceta de Madrid*, 05-12-1934, 339, pp. 1881-1882.

representantes de los sectores productor y exportador eran vocales de este organismo, que se encargó de la distribución y otorgamiento de los certificados de control estadístico de exportación, licencias o autorizaciones que fueran necesarias para los envíos que, desde la región catalana, se realizaran a países en los cuales se hallara establecido el régimen de contingente para la entrada de estos productos agrícolas[295]. En octubre de 1935 se estableció la Junta Naranjera Nacional (JNN), el organismo oficial representativo de los intereses de la producción y del comercio de frutos agrios. La JNN desempeñaba un papel administrativo y consultivo sugiriendo a la Administración las medidas adecuadas para la defensa de la producción y exportación dedicándose también al fomento de la expansión comercial de los agrios, la realización de la propaganda genérica del fruto y el perfeccionamiento de las calidades. La Asamblea de representantes de la JNN estaba formada por un número igual de productores y de exportadores, un representante de los transportistas por mar y otro de los transportistas por vía terrestre. Más concretamente, las asociaciones agrícolas de las provincias de Castellón, Valencia, Alicante, Murcia, Almería, Málaga y Sevilla, cuyos socios, siendo propietarios de tierras dedicadas al cultivo de los agrios por cuenta propia, o bien arrendatarios dedicados a dicho cultivo por su propia cuenta, designaban un representante en la JNN por cada 1.500 hectáreas que sumaran sus afiliados.

En suma, podríamos decir que durante todo el periodo de la Segunda República la regulación del mercado a través de la constitución de organismos corporativistas fue un aspecto básico de la política rural. Las organizaciones agrarias participaban en estos cuerpos, siendo interlocutores con las autoridades públicas y asumiendo al mismo tiempo la representación de los agricultores. Como vamos a ver a continuación, la evolución de estos organismos reguladores tiene que examinarse en conjunción con la política crediticia y más concretamente la concesión de préstamos sobre depósitos de productos agrícolas.

[295] *Gaceta de Madrid*, 28-01-1935, 28, pp. 832-833.

2.4.3 Asociacionismo y política crediticia

Durante el periodo del primer bienio republicano la operación institucional de las asociaciones se entremezcla con la política crediticia implementada. A partir de los primeros meses de la proclamación de la República, uno de los objetivos de los agentes políticos de la izquierda que participaban en la coalición gubernamental consistió en la vinculación de la política crediticia y los proyectos reformistas, que se habían empezado a poner en marcha. Como subrayaba Lucio Martínez Gil en una intervención parlamentaria en julio de 1931, las medidas planificadas por el ministro de Trabajo y Previsión no podrían "tener efectividad mientras siga el régimen actual de crédito agrícola"[296]. Los arrendamientos colectivos constituían, según él, uno de los casos que mejor demostraban la debilidad y los límites de la política crediticia. Bajo el régimen entonces vigente, la concesión de préstamos a los obreros que se habían puesto de acuerdo constituyendo un órgano para llevar a cabo un arrendamiento colectivo era imposible. En palabras del líder sindicalista de los socialistas, en tales casos "los obreros lo tenían todo arreglado, pero les faltaba lo esencial que era el crédito"[297]. La necesidad de la ampliación de las operaciones crediticias y la organización del sistema entero de la concesión de préstamos sobre unas bases nuevas se incluía entre los ejes principales de la reforma agraria de 1932. Por consiguiente, conforme a la base 23 de esta ley, el IRA se encargaría de la organización del crédito agrícola estimulando la cooperación y facilitando los medios necesarios para la adquisición de semillas, abonos y aperos, la industrialización de los cultivos, la concentración parcelaría, el fomento e higienización de la vivienda rural, la cría de ganado y cuanto se relacione con la explotación individual y colectiva del suelo nacional. Además, a través de la creación del Banco Nacional de Crédito Agrícola, que coordinaría las actividades dispersas, se difundirían por todo el territorio de la República los beneficios del crédito y se facilitarían las relaciones entre la producción y el consumo[298]. El fracaso de la constitución de esta institución condujo a la

[296] *DSCC,* 13-07-1932, p. 661.

[297] El crédito agrícola solo se daría con tres garantías: la garantía personal, la garantía pignoraticia o prendaria y la garantía hipotecaria. Como afirmaba Lucio Martínez Gil, "el crédito agrícola no se le da, porque no tienen persona que les vaya a afianzar, no tienen nada que pignorar, ni tampoco que hipotecar". Sin embargo, al mismo tiempo era necesario facilitarles el crédito para que pudieran cultivar la tierra mediante la nueva fórmula de los arrendamientos colectivos.

[298] *DSCC,* Apéndice 2º al número 234, 01-10-1932.

ampliación de las facultades del SNCA para que contribuyera a la puesta en marcha de los varios proyectos sociales del primer bienio[299]. Merece mención especial la promulgación del Decreto de 24 de mayo de 1933, conforme a cuyas disposiciones se ofrecían una serie de facilidades a los sindicatos y asociaciones de carácter cooperativo en cuanto a la concesión de préstamos.

Asimismo, el radio de acción del SNCA se extendió a una serie de nuevas actividades relacionadas con la legislación social agraria del primer bienio[300].Sabemos que los créditos concedidos la intensificación de cultivos a las sociedades cooperativas obreras y los ayuntamientos se destinaron principalmente a la provincia de Badajoz, donde se había asentado la mayor parte de los campesinos[301]. Resulta significativo el hecho de que hasta los últimos meses de 1933 se hubieran concedido 2.502.884 pesetas a la provincia de Badajoz de un total de 3.859.580 pesetas otorgadas a todas las provincias[302]. En cualquier caso, tomando en consideración las tendencias de las décadas anteriores respecto a la forma de concesión de préstamos agrícolas, se puede afirmar que entre 1931 y 1933 el SNCA amplió considerablemente sus operaciones, logrando un carácter más abiertamente social y vinculándose estrechamente con las políticas reformistas de este periodo (Carasa, 2001: 104). Sin embargo, los resultados obtenidos no cubrieron las altas expectativas de los agentes socialistas tanto respecto a la función

[299] Como subraya Robledo (2012: 103), el Banco Agrario no se creó a causa de la oposición de la banca conduciendo de esta manera a los escasos resultados de la reforma agraria.

[300] En el preámbulo de esta ley se subrayaba "la necesidad de ajustar la vigente legislación sobre crédito agrícola a las nuevas exigencias creadas al amparo de la ley de 23 de septiembre de 1931 sobre laboreo forzoso y del decreto de 19 de mayo del mismo año relativo a arrendamientos colectivos". La "actuación directa del SNCA en el aspecto económico que crea la legislación social agraria" se consideraba necesaria puesto que sin ella las innovaciones introducidas a través de las leyes republicanas no podrían cumplirse "dada la escasez de medios de que disponen los campesinos". De hecho, según el cuarto artículo de este decreto, "el SNCA queda autorizado para conceder préstamos a corto o medio plazo a los Ayuntamientos con los fines a que se refiere el artículo 12 de la ley de 23 de septiembre de 1931 sobre laboreo forzoso", mientras que "las asociaciones obreras, constituidas con arreglo al Decreto de mayo de 1931, sobre arrendamientos colectivos" podían solicitar y obtener préstamos del SNCA. (*Gaceta de Madrid,* 26-05-1933, 146, p. 1426).

[301] Hasta el marzo de 1933 se habían asentado 18.750 obreros ocupados en Badajoz, mientras que en las demás provincias se habían asentado solamente 9. 443 campesinos. (*Boletín del Instituto de la Reforma Agraria (BIRA),* octubre 1933, año II, 16, p. 57).

[302] El papel de las asociaciones en todo este proceso se elogió en un informe del *BIRA* donde se hacía referencia a su "disciplina admirable". Dado que las órdenes del Instituto fueron acatadas por tales organizaciones obreras, el control efectuado por los ingenieros y mandatarios de aquel centro nunca hubo de hallar obstáculos. (*BIRA,* octubre 1933, año II, 16, pp. 61-62).

social del crédito agrícola, como también a la potenciación del papel de las organizaciones de clase en la redistribución de la tierra.

En lo que se refiere especialmente a la interrelación entre la política crediticia y la acción de las organizaciones agrarias, no encontramos muchas diferencias en relación con los años anteriores[303]. Como se puede apreciar mediante el examen de las cifras presentadas en el cuadro **2.2**, los préstamos otorgados a las entidades agrícolas[304] fueron muy inferiores a los concedidos según el sistema de garantía personal[305]. La primera categoría de operaciones crediticias superó solamente en una ocasión las 1.000.000 pesetas, mientras que después de los primeros meses de 1931 los préstamos con garantía personal se convirtieron en el tipo crediticio predominante.

Cuadro 2.2

Préstamos concedidos a entidades agrícolas durante el primer bienio republicano

Años	A Préstamos con garantía personal (después de 18.09.1931)	B Préstamos concedidos a entidades agrícolas (pesetas)	Porcentaje de B/A
1931	1.468.300	1.261.500	**46,21**
1932	7.096.300	975.614	**12,09**
1933	5.575.395	942.534	**14,46**

Nota: Los préstamos otorgados a las entidades agrícolas entre 1931 y 1933 se presentan como porcentaje de la suma de los préstamos con garantía personal y los préstamos otorgados a entidades agrícolas.

Fuente: Dirección General de Agricultura, (1931: 9-10), (1932: 10-11, 15) y (1933: 9-10, 25).

[303] Cabe mencionar que las críticas a las debilidades del sistema crediticio permanecieron en líneas generales parecidas. Podríamos, por ejemplo, citar la intervención parlamentaria del socialista Tomas Álvarez Angulo en junio de 1932 donde subrayaba "la existencia de infinidad de pequeños propietarios de unas cuantas hectáreas de tierra y de arrendatarios en la misma proporción que son en los actuales momentos de la recolección víctimas de la usura". Según él, "la mayor parte de los harineros y una gran parte de señores que se dedican a prestar a un tanto por cierto considerable, aprovechándose de la necesidad de los pequeños agricultores, que están con la cosecha en pie, dan por ella cantidades insignificantes".

[304] Con arreglo a las disposiciones del decreto de 11 de septiembre de 1931 el SNCA podía otorgar préstamos en metálico para la compra de semillas con la garantía de un sindicato agrícola o un grupo de cinco agricultores por lo menos basado en la responsabilidad solidaria.

[305] Según el decreto de 18 de septiembre de 1931 se modificaban algunos artículos de la ley de 1929 sobre el SNCA estableciendo el crédito personal con dos o más fiadores (*Enciclopédica Jurídica Española*, 1931: 1323-1324). Según los dirigentes del SNCA, esta nueva modalidad, destinada a los agricultores que carecieran de productos que ofrecer en prenda, tenía una mayor flexibilidad, sencillez y rapidez, que no podía encontrarse en los demás tipos de préstamos.

Además, a lo largo del periodo de la Segunda República permaneció inalterada la concesión de préstamos personales con garantía de productos agrícolas (especialmente del trigo) sin desplazamiento, una fórmula crediticia que se había empleado por primera vez en 1925. Como ya hemos comentado, a partir del inicio de la década de los treinta la política reguladora de los gobiernos españoles llegó a su cenit, y el SNCA pasó a tener un papel protagonista. Merece, sin duda, mención especial el caso del trigo, cuyo mercado fue regulado por la Ley de 9 de mayo de 1933[306], una medida tomada "con el fin de descongestionar el mercado de trigos y de atenuar los efectos de la sobreproducción". Según el primer artículo de este decreto, el SNCA concedería, con prenda de trigo, "préstamos en cuantía total de 50 millones de pesetas hasta inmovilizar un mínimo de 250.000 toneladas". Los préstamos podrían concederse a sindicatos o asociaciones con la garantía solidaria y mancomunada de sus asociados, así como a grupos de cuatro o más agricultores de una misma localidad que aceptaran la garantía subsidiaria y tuvieran una solvencia igual, por lo menos, al valor de trigo depositado[307]. Medidas semejantes se aprobaron para la protección del ramo arrocero. Según el artículo 11 del Decreto sobre la constitución de la FSAA, el SNCA destinaría anualmente hasta la cantidad de dos millones de pesetas para préstamos individuales sobre cosechas en almacén a los cultivadores de arroz. Además, con cargo a los fondos de que disponía el SNCA para préstamos individuales con garantía de productos agrícolas, abría a la FSAA un crédito hasta fin de 1933, "por valor del 50 por 100 del activo inicial de dicha entidad, al 5 por 100 de interés anual"[308].Esta vinculación del SNCA con los organismos reguladores –a los que nos hemos referido en las páginas anteriores- y, por consiguiente, los grupos asociativos es también rastreable en el caso de los préstamos sobre la pasa moscatel de Málaga. El Comité de la Pasa Moscatel, que se creó mediante el Decreto de 11 de enero

[306] Antes de la aprobación de esta ley, encontramos el Decreto de 9 de julio de 1932. El primer artículo de este decreto preveía que la cantidad de que podía disponer el SNCA, al efecto del otorgamiento de los préstamos con garantía de depósito de trigo y demás productos agrícolas se ampliaba en cinco millones de pesetas, o sea hasta 30 millones. (*Gaceta de Madrid*, 09-07-1932, 191, pp. 228-229).

[307] *Gaceta de Madrid*,11-05-1933, 131, pp. 1046-1047.

[308] *Gaceta de Madrid*, 19-05-1933, 139, pp. 1284-1286. Dentro del contexto de las iniciativas tomadas para la regulación del mercado arrocero podríamos también situar el Decreto de 3 de octubre de 1933. Según el primer artículo de este decreto, para atender a los préstamos con garantía de depósito de arroz se transfería hasta la cantidad de cinco millones de los cincuenta millones de pesetas "que para la regulación del mercado de trigo está autorizando a utilizar el SNCA". (*Gaceta de Madrid*, 04-10-1933, 277, pp. 74-75).

de 1933, se encargó del almacenaje, propaganda y venta de las cajas de la pasa moscatel sobrantes. Más concretamente, como se mencionaba en el artículo 5 de este decreto, el Comité se hacía cargo de todo el sobrante de la producción corriente de cajas en Málaga, tanto de aquellas que se hallaran en poder de los productores viñeros como en el de los almacenistas y sindicatos[309]. El SNCA concedía un préstamo para que el Comité pudiera anticipar a los paseros una cantidad a cuenta de las cajas que depositaran en su lonja, donde el producto, "bien conservado", aguardara el momento de obtener una mayor cotización, tanto en el mercado interior, como en el exterior (Dirección General de Agricultura, 1933: 19-20). Sin embargo, a pesar de estos casos de la operación de los sindicatos como intermediarios entre la institución crediticia y los productores, la política reguladora se expresó principalmente a través de los pequeños préstamos individuales con garantía de productos agrícolas, sin desplazamiento.Aparte de los préstamos sobre depósito de trigo, podríamos también destacar los préstamos sobre depósito de aceite, vino y también los auxilios económicos a los viticultores de las provincias de Alicante, Valencia y Murcia, cuyos viñedos hubieran sufrido los efectos de la plaga "mildew"[310].

El cambio del carácter de la política agraria, que se observa a partir de noviembre de 1933, condujo a la modificación de la forma de integración de las asociaciones agrarias dentro del contexto de la política crediticia. La anulación de una gran parte de los proyectos reformistas, que se llevaron a cabo a lo largo del primer bienio republicano,repercutió en que las asociaciones agrarias quedaran al margen de los arrendamientos colectivos y la intensificación de los cultivos.Esta tendencia quedó también plasmada en el Decreto de 19 de diciembre de 1934; según el primer artículo de este decreto, a partir del 1º de enero de 1935 el SNCA, que hasta entonces radicaba en el IRA, pasaba a depender de la Subsecretaria del Ministerio de Agricultura[311]. Por otro lado, el estudio de las memorias anuales del SNCA nos revelaque,a pesar del cambio político de 1933, algunos de ejes fundamentales de la política crediticia no se modificaron. Nos referimos particularmente al predominio de los préstamos con garantía personal, cuyo número continuó siendo muy superior al de los préstamos otorgados a las entidades agrícolas. Según las estadísticas oficiales, que se reproducen en el cuadro **2.3,**

[309] *Gaceta de Madrid*, 12-01-1933, 12, pp. 312-314.
[310] *Gaceta de Madrid*, 07-12-1933, 341, p. 1556.
[311] *Gaceta de Madrid,* 21-12-1934, 355, pp. 2337-2339.

en 1934 los préstamos concedidos a las organizaciones agrarias ascendían a 1.709.509 pesetas, mientras que durante el mismo año se habían concedido 5.613.320 pesetas para los préstamos con garantía personal.

Cuadro 2.3

Préstamos concedidos a entidades agrícolas durante y préstamos con garantía personal en 1934

Año	A Préstamos con garantía personal (pesetas)	B Préstamos concedidos a entidades agrícolas (pesetas)	Porcentaje de B/A
1934	5.613.320	1.709.500	**23,34**

Nota: Los préstamos otorgados a las entidades agrícolas en 1934 se presentan como porcentaje de la suma de los préstamos con garantía personal y los préstamos otorgados a entidades agrícolas.

Fuente: Dirección General de Agricultura, (1934: 10, 20).

Además, a lo largo del segundo bienio republicano la vinculación entre la política crediticia y la regulación del mercado agrícola se hizo aún más estrecha. En este caso también merece mención especial el caso del trigo.El Decreto de 30 de junio de 1934 preveía la intervención del comercio de trigos y harinas en todo el territorio nacional a partir del 1 de julio de 1934 hasta el 30 de junio de 1935. Esta norma se complementó con el Decreto de 12 de julio de 1934. Según el primer artículo de este decreto, el SNCA concedía préstamos con garantía prendaria de trigo a los agricultores ajustándose "en la tramitación de las solicitudes y en las condiciones de la operación" a las normas establecidas. Aparte de los agricultores aislados o individuales, tenedores de trigo cosechando por ellos mismos o procedentes de rentas, los sindicatos agrícolas, las asociaciones y federaciones agrarias, así como las asociaciones autorizadas para celebrar arrendamientos colectivos fueron entre los beneficiarios de esta clase de préstamos[312].

El cuadro **2.4** nos revela el gran crecimiento del número de los préstamos sobre depósito de trigo en 1934. La abundante cosecha de este año, que había conducido a "la paralización del mercado cerealista" impusola aprobación de nuevas normas que,

[312]*Gaceta de Madrid*, 13-07-1934, 194, pp. 473-475.

evitando el envilecimiento del precio de este cereal, asegurasen al agricultor la legítima remuneración de su esfuerzo. Este hecho puede, en buena medida, interpretar el ascenso del número de los préstamos sobre depósito de trigo. Además, la puesta en marcha de una política sistemática a favor de los intereses trigueros tiene que relacionarse con la base agraria del partido de la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA)[313]. Partiendo de los lazos estrechos entre la CEDA y la Confederación Nacional Católico Agraria (CNCA), hay también que resaltar el papel crucial que la confederación católica desempeñaba en las zonas trigueras.A partir de los primeros meses de 1935 y mientras que la política intervencionista sobre el trigo se había acentuado, observamos una ampliación de las funciones del SNCA. Conforme a las disposiciones del segundo artículo de la ley de Autorizaciones, que se publicó en la *Gaceta de Madrid* el 2 de marzo de 1935, el Ministerio de Agricultura ponía a disposición del SNCA 50.000.000 pesetas para que las Juntas provinciales facilitasen"a los oferentes de partidas de trigo que no encontrasen demanda el 75 u 80 por 100 del valor del trigo al precio de la tasa con la garantía prendaria del mismo"[314].

Cuadro 2.4

Préstamos sobre depósito de trigo durante la Segunda Republica

Años	Prestamos (pesetas)
1931	13.720.835
1932	9.907.212
1933	6.523.355
1934	80.183.707

Fuente: Dirección General de Agricultura, (1931: 16); (1932: 16); (1933: 25); (1934: 14)

[313] Caracterizando el periodo después de las elecciones de noviembre de 1933 como un retorno a la defensa de los intereses agrarios, Palafox (1991: 241-249) defiende la elevada vinculación de las medidas intervencionistas con el nuevo poder de los grupos trigueros en esta legislatura. Véase también: Gámez Amián (1997: 233).

[314] Esta ley tenía como objetivo la retirada temporal del mercado hasta 600.000 toneladas de trigo en condiciones favorables para los que retuvieran. Unos meses después, el 9 de junio de 1935 se promulgó una nueva ley, que preveía la retirada hasta 400.000 toneladas de trigo precedentes de la cosecha de 1934. (*Gaceta de Madrid*, 02-03-1935, 61, pp. 1835-1836, *DSC*, Apéndice 2º al número 201, 11-06-1935)

A lo largo del segundo bienio republicano la contribución del SNCA a la regulación del mercado siguió extendiéndose a otros sectores profesionales, como por ejemplo el arroz, el aceite, el vino y la pasa moscatel. Además, según el Decreto de 26 de octubre de 1935, el SNCA puso a disposición de la Cámara Oficial Uvera de Almería una cantidad límite de siete millones seiscientas cuarenta y cuatro mil pesetas. La Cámara Oficial Uvera se encargó de la distribución entre los particulares de los préstamos y de su reembolso. Sin embargo, aparte del caso de los uveros de Almería y de la protección al sector arrocero, donde el crédito se canalizó a través de la FSAA, los préstamos sobre depósito de productos agrícolas continuaron siendo, en su mayoría, individuales. En suma, podríamos decir que entre 1933 y 1935 la política crediticia se relacionaba principalmente con los esfuerzos gubernamentales para disminuir las consecuencias provocadas por la paralización de los mercados agrícolas y proteger la producción nacional. Las diversas organizaciones agrarias, como por ejemplo la CNCA y las agrupaciones sectoriales, funcionaron como grupo de presión para la concesión de estos auxilios económicos; no obstante, la intervención de las asociaciones como vehículos para la canalización del crédito agrícola fue modesta, mientras que la acción del SNCA en la dirección del fomento del asociacionismo fue escasa.

Balance: de la ley de 1887 a la legislación republicana

La evolución de la política asociativaa lo largo de las primeras décadas del siglo XX fue al tiempo compleja y lineal. Lo lineal estriba en que desde principios de siglo hasta 1936, el Estado fomentó que el entramado asociativo rural se fue haciendo mayor y más complejo: el que las cifras de asociados a las entidades agrarias experimentara un cierto declive en la República es una ilusión estadística. La complejidad se manifestó en un crecimiento tendencial de la diversidad del mundo asociativo. La multiplicación de las asociaciones corporativas de los diversos subsectores agrarios nació de las exigencias de una política regulatoria que dio sus primeros pasos en la Gran Guerra para acelerarse en la dictadura de Primo de Rivera y en la II República. La división tajante de las

asociaciones profesionales entre asociaciones patronales y obreras, perfilada a finales de los años 20, se consolidó en la II República, con el objetivo en ambos casos de regular los mercados de trabajo. Los sindicatos-cooperativas de 1906 pasaron a ser asociaciones profesionales, en general patronales, o cooperativas tras 1931.El despliegue de una política agraria cada vez más compleja, que buscaba reequilibrar las estructuras de propiedad y tenencia y el funcionamiento de los mercados agrarios y a la vez potenciar nuevas opciones tecnológicas y formar "agricultores" profesionales, exigió una progresiva articulación de interlocutores y socios para los funcionarios estatales y los políticos. Aunque los objetivos de las políticas de estructuras y de precios y mercados variasen, aunque la ambición de la política crediticia cambiase y aunque hubiese muchas formas de concebir la representación de la agricultura y sus subsectores, el hecho es que cabe hablar de la continuidad en la construcción de unos aparatos agrarios que era un proceso que, como sabían los políticos y técnicos vinculados al sector, exigía la asociación de los agricultores, su vertebración a través de organizaciones. Desde luego cómo y a través de qué instituciones se debían construir las voces de la agricultura no fueron cuestiones resueltas en los conflictos entre políticos solamente. Los plurales agrarismos y la movilización de las diferentes"clases" tuvieron un papel decisivo en una política asociativa marcada también por la complejidad, la construcción y derribo y los titubeos y las discontinuidades.

En primer lugar, hay que referirse a la existencia de distintos modelos asociativos dentro del mundo rural. El sindicalismo católico, que se desarrolló especialmente a partir de la promulgación de la Ley de Sindicatos de 1906, representaba uno de los tipos asociativos básicos que encontramos en el campo, aunque esa Ley abriese la puerta también a un sindicalismo laico muy heterogéneo. Aparte de los sindicatos agrícolas, las cámaras agrícolas, las comunidades de labradores y las asociaciones agrarias acogidas a la legislación general de asociaciones, fueron otros tipos legales, cuya regulación no experimentó mudanzas sustanciales a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio. Además, las funciones ejercidas por estos tipos asociativos no cambiaron en la práctica a través de las décadas. Los sindicatos agrícolas se dedicaban particularmente a la adquisición en común de aperos, maquinas, abonos, plantas y semillas, la venta, exportación o elaboración colectivas de productos del cultivo o de la ganadería y la

roturación de los terrenos incultos. También fueron resortes para la movilización política, aunque la tuvieran prohibida, y de la articulación de asociaciones sectoriales. El papel consultivo de las cámaras agrícolas, que por un lado solicitaban por los gobiernos las medidas adecuadas para el desarrollo de la agricultura y, por otro lado, proponían las reformas que podrían acelerar la modernización agraria permaneció también sin variación. La aprobación del Real Decreto de septiembre de 1919 marcó un hito en la evolución de las cámaras agrícolas, puesto que definió la participación obligatoria de todos los contribuyentes que pagaran más de 25 pesetas por cuotas de territorial: los medianos y grandes propietarios vieron así confirmado el papel central que habían tenido en las cámaras desde el principio y que ni siquiera la II República cambió realmente. La acción de las comunidades de labradores se relacionó a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio con la vigilancia rural y el fortalecimiento de la seguridad de los campos. Finalmente, la mejora de la agricultura, el fomento de la enseñanza agraria y la familiarización de los campesinos con las modernas prácticas agrícolas fueron algunas de las labores realizadas por las asociaciones agrarias acogidas a la Ley de 1887, aunque esta forma legal sirvió de cauce a las cada vez más numerosas asociaciones sectoriales.

La función institucional de las asociaciones como un medio para la difusión del crédito dentro del mundo rural fue un objetivo teórico expresado por diversos agentes políticos a partir de las últimas décadas del siglo XIX. La aprobación de la Ley de Sindicatos agrícolas coincidió con la emergencia de las cajas rurales, que funcionaban como los intermediarios entre los agricultores y el Banco de España. Como hemos presentado en el capítulo anterior, las cajas rurales tuvieron una modesta difusión dentro del mundo rural y solamente pocas de ellas lograron desarrollar una acción notable. A lo largo de las primeras décadas del siglo XX varios agentes políticos estuvieron a favor de la constitución de una institución crediticia, que se encargaría de la concesión de préstamos exclusivamente a los agricultores y a sus asociaciones. A pesar de la presentación de varios proyectos para la creación de un banco agrario, este objetivo no se llevó a cabo hasta la dictadura de Primo de Rivera, con la constitución del Servicio Nacional de Crédito Agrícola en 1925. Sin embargo, tanto a lo largo del periodo de la dictadura de Primo de Rivera, como también durante los años republicanos la mayor parte de los créditos fueron destinados a los agricultores individuales. La contribución de

las organizaciones agrarias al desarrollo del crédito agrícola continuó siendo baja a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio.

Aparte de estas continuidades respecto a los tipos legales existentes dentro del mundo rural y la clara diversificación de las funciones, la política asociativa se caracteriza también por una serie de discontinuidades. A lo largo de un periodo de más de cuarenta años el interés gubernativo no puede examinarse como un proceso lineal. Como hemos visto, la evolución de la política asociativa interactuó con los demás ejes de la política agraria: por ello, la postura de los gobiernos frente al asociacionismo se modificó en diferentes coyunturas socio-económicas y según las circunstancias políticas.

El miedo a la difusión de las ideologías revolucionarias en el campo y al avance del sindicalismo de trabajadores condujo a la aprobación de un gran número de sindicatos agrícolas en la crisis de la Restauración. La búsqueda de una democratización del mundo rural y los intereses de la izquierda condujeron a la potenciación del sindicalismo de clase en 1931-33, mientras que el centro-derecha trató de dominar su fuerza y alentó el sindicalismo corporativo y sectorial entre 1934 y 1936. Además, hemos repasado otros cambios regulatorios derivados de las distintas prioridades de los gobiernos respecto al desarrollo del asociacionismo agrario: las reacciones de los gobiernos liberales frente a la difusión del sindicalismo católico durante los primeros años de la década de 1910 constituyen uno de los casos más llamativos.

El periodo de la dictadura de Primo de Rivera tiene que examinarse desde la perspectiva del proyecto de subordinación de las asociaciones agrarias al régimen dentro de un programa que gradualmente se fue definiendo como corporativista. Esa tendencia quedó reflejada de una manera clara a lo largo de los últimos años de la dictadura. El proyecto corporativista de Eduardo Aunós, que supondría la disolución de las organizaciones interclasistas y la consolidación del sindicalismo de clase y el Real Decreto de 26 de julio de 1929 sobre la Estructuración u Organización Nacional Agropecuaria constituyen, sin duda, las muestras más llamativas de la intención de la dictadura de integrar en su seno todas las formas asociativas existentes en el campo, dentro de un proyecto que oscilaba entre el ejemplo, también por entonces en vías de definición, del fascismo italiano y el modelo ofrecido por los católicos. A partir de las últimas décadas del siglo XIX los propagandistas católicos habían defendido la

implantación del modelo corporativista. Sin embargo, el corporativismo de los católicos, que se identificaba con el crecimiento de la influencia de la Iglesia católica, a través de un pueblo católico movilizado, y la intervención de apoyo del Estado, presentaba grandes diferencias con el corporativismo de Aunós e incluso con el corporativismo provincialista del conde de los Andes. Uno y otro otorgaban un papel mucho más importante a la dirección estatal y estaban dispuestos a permitir la integración de los socialistas, que no de los anarquistas, en una interacción mediada por los funcionarios públicos.

La llegada de la Segunda República marcó un punto de inflexión en la evolución del asociacionismo agrario, por más que no supuso una ruptura clara con algunas de las pretensiones del corporativismo dictatorial. En primer lugar, la Ley de los Sindicatos agrícolas se sustituyó por el Decreto de 4 de junio de 1931 sobre las cooperativas. Pero, en lo que afecta a los sindicatos agrícolas, el cambio más importante tuvo que ver con la previsión de que en todo órgano público o semioficial fueran sindicatos obreros y patronales puros los que se encargaran de dar voz y voto a la población agraria. La vinculación de las organizaciones agrarias con el proceso de la redistribución de la tierra y su contribución a la resolución de los conflictos entre patronos y obreros fueron, respectivamente, un elemento novedoso y otro continuista en la política posterior a abril de 1931. Además, a lo largo del periodo del primer bienio republicano se puso también en marcha la reorganización de las cámaras agrícolas. A pesar del cambio político de noviembre de 1933 y la anulación de la gran parte de la legislación agraria aprobada entre 1931 y 1933, el entramado asociativo no se transformó; las organizaciones siguieron dividiéndose en profesionales y obreras y esta distinción permaneció inalterada hasta el julio de 1936.

Por otro lado, a lo largo del segundo bienio republicano la función institucional de las organizaciones se modificó profundamente, una evolución que, por supuesto, corre paralela al cambio del carácter de la política agraria. Este periodo se caracteriza también por la intensa represión contra las sociedades obreras, y particularmente las organizaciones socialistas después de la huelga campesina de junio de 1934. El cambio profundo de los ejes de la política agraria durante el periodo del gobierno de Frente Popular coincidió con una nueva readaptación de la política agraria. A lo largo de los primeros meses de 1936 la vinculación de las organizaciones con la cuestión de la tierra

se hizo aún más estrecha. La guerra trajo consigo una ruptura del pluralismo asociativo preservado desde 1887, por más que en un bando la herencia de los planes de la dictadura de Primo de Rivera –aunque ya más decantados hacia el modelo fascista- y el intervencionismo de los mercados con la presencia de las elites sectoriales se hallara muy presente y en el otro lo hiciera la combinación del poder de las organizaciones de clase y, también, la regulación directa por parte de los técnicos ministeriales.

CAPITULO III

MOVILIZAR A LOS CAMPESINOS. LOS DISCURSOS AGRARIOS Y LA ACCIÓN COLECTIVA EN EL MUNDO RURAL

Introducción

Una vez hecha la tipología de las organizaciones agrarias, y presentada la trayectoria de la política asociativa a lo largo de las primeras décadas del siglo XX, en este capítulo nos dedicaremos al estudio de los discursos agrarios y las formas de acción colectiva adoptadas por los diversos agentes socio-políticos. En primer lugar, nos interesaría ver si el desarrollo del asociacionismo agrario condujo a la construcción de un discurso agrarista o sea de un discurso que prestara atención especial a las características específicas y excepcionales de la agricultura con el fin de defender su valor intrínseco frente a otros sectores económicos. No creemos posible que resulte siempre posible diferenciar el agrarismo, así definido, del ruralismo, que sería un discurso como el que acabamos de ofrecer de agrarismo, pero sustituyendo agricultura por sociedad rural y sectores económicos por grupos o espacios sociales.

La presencia del par agrarismo-ruralismo es la puerta de entrada a otras muchas dimensiones del discurso del asociacionismo agrario. ¿Cuáles eran los sujetos sociales que tomaban como referencia y destinatario los diferentes tipos de asociación? Si hablaban de clases ¿qué clases distinguían o como veían la clase agraria? ¿Cómo se describía la agricultura como sector económico en relación a los demás sectores? ¿Cómo se representada la vida en el campo en comparación con el estilo de vida en las grandes ciudades? En este contexto, procede también examinar las características que compartían los habitantes del campo según los distintos análisis.

En la medida en que había agrarismo/ruralismo, discursos defensivos y políticos, queremos acercarnos a cómo se dibujaba desde el asociacionismo agrario el Estado, sus órganos políticos y sus aparatos administrativos. Por la misma razón, y en conexión

directa con las preguntas sobre las representaciones de la agricultura y la sociedad rural, indagaremos en la tipología y contenidos de los llamamientos movilizadores a la sociedad rural en su conjunto o a los agricultores o grupos específicos de estos y de las apologías de la unidad de la agricultura, tratando de separar las apuestas por coaliciones coyunturales de las opciones constantes por un frente común contra la industria o la ciudad.

Estas son algunas de las cuestiones en las que nos centraremos en las siguientes páginas y que nos ayudarán a presentar la pluralidad de voces y el dinamismo de los discursos agraristas, sus rasgos básicos, los puntos comunes y las líneas divisorias, y la pluralidad de prácticas de protesta y expresión pública de las identidades de grupo. Entendemos que esos discursos y prácticas son relevantes en sí para comprender qué imagen buscaban proyectar los portavoces de las asociaciones y cómo cambiaron en el tiempo. Pero también porque los discursos eran recursos de la acción colectiva y a la vez fueron modificados como producto de las movilizaciones en sí y de cómo se leyeron sus efectos, su grado de éxito.

Por ello, en segundo lugar, queremos realizar en este capítulo un análisis más específico de las formas de acción de colectiva, tanto de sus continuidades con respecto a la movilización rural anterior como de las novedades que al asociacionismo trajo consigo en este terreno. Recurriremos al concepto de repertorio (Tilly, 1995: 41-48), como conjunto de acciones de expresión pública a las que recurre un grupo en un determinado período, para estudiar cómo se entrelazaban las formas de movilización entre sí, pero también para intentar descubrir las opciones en este campo de los diferentes tipos asociativos y también para dilucidar hasta qué punto cabe hablar de la existencia de un repertorio de acción colectiva común del asociacionismo agrario.

El análisis de los componentes básicos del discurso agrario de las varias organizaciones y de las prácticas de acción colectiva enriquecerá nuestra imagen sobre su evolución a lo largo de las décadas. Este capítulo nos ayudará también a detectar las semejanzas y las líneas divisorias entre los grupos asociativos y, por supuesto, los vínculos entre ellos. Además, y sobre todo, nos permitirá empezar a calibrar cómo el asociacionismo agrario, entendido como un mundo heterogéneo y plural, condujo a la transformación de la sociedad rural. Consideramos que la formación de un discurso

agrarista, la introducción de nuevas formas de acción y la transición hacia formas de movilización que desbordaban el ámbito local fueron otros tantos aspectos del cambio que trajo consigo el desarrollo del asociacionismo agrario. En el siguiente capítulo, el IV, abordaremos las consecuencias de su existencia en el plano económico y socioeconómico.

3.1 La alteridad del mundo rural: la construcción de un discurso agrarista, sus agentes y sus aspectos básicos

El establecimiento de las primeras organizaciones de masas en el campo español tiene que examinarse dentro del contexto cronológico de un periodo de transición. Los padres de sociología, en especial Durkheim, Tönnies y Weber, construyeron su obra a partir de la teorización de un proceso de transformación en el que veían inmersas a las sociedades en las que crearon su obra. Empleando diferentes conceptos y recurriendo a distintos mecanismos causales, identificaron a lo largo del largo siglo XIX europeo el paso de una sociedad articulada por comunidades, por la solidaridad mecánica o por poderes tradicionales, a una sociedad internamente más diferenciada, cohesionada por la solidaridad orgánica y regida por poderes legal-racionales. En la sociedad rural, esta transición tuvo una de sus manifestaciones más llamativas en la difusión del asociacionismo agrario que, en el caso de las asociaciones locales, a menudo recubrió viejas formas de acción comunitaria frente al exterior, aunque no sin consecuencias para las propias comunidades y su forma de relacionarse con el resto de la sociedad.

El desarrollo del asociacionismo agrario fue un proceso general en buena parte de Europa y América, que se manifestó, con escaso retraso respecto a otros países de Europa Occidental, en España durante las últimas décadas del siglo XIX. Creemos que una peculiaridad del asociacionismo agrario, frente a otros asociacionismos de sectores económicos o sociales concretos, fue el hecho de que recurriera para explicarse y explicar su génesis, a un discurso agrarista, es decir, a un discurso que prestaba atención especial a las características específicas y excepcionales de la agricultura con el fin de defender su valor intrínseco frente a otros sectores económicos. Las asociaciones de comerciantes o de industriales o de dependientes del comercio o de obreros no construyeron discursos

semejantes: no hay un "industrialismo" equiparable al agrarismo porque, en nuestra opinión, en el caso de la agricultura, sus líderes y portavoces se colocaban o se reconocían en posiciones defensivas.

Una peculiaridad análoga es el hecho de que este asociacionismo no se quedara en la afirmación de una actividad económica, sino que se prolongara y mezclara con la defensa de una parte de la sociedad, con una realidad geográfica-social, contrapuesta a la ciudad. En los textos del asociacionismo agrario podemos también encontrar, por ello, elementos de ruralismo: la defensa de la sociedad rural por sus supuestos valores esenciales frente al resto de la sociedad. El ruralismo tendía a estar subordinado al agrarismo, puesto que, según las voces más audibles en la esfera pública, la sociedad rural se fundaba en la agricultura, presentada como la fuerza motriz de la economía nacional.

Una vez más, una especificidad del universo asociativo en el que se centra esta tesis es que, a pesar de la diversidad de los actores socio-políticos que hemos señalado en los capítulos precedentes, podemos hablar de la existencia de un discurso agrarista, fundado sobre ejes comunes. Entre ellos, la inexistencia de fronteras entre el agrarismo y el ruralismo. La superioridad del pueblo de los campos, un auténtico lugar común de cualquier forma de ruralismo, constituyó un pilar básico de casi todos los discursos de las asociaciones agrarias. Los habitantes de las zonas rurales aparecían como portadores de unas virtudes que, en el caso de las agrupaciones católicas y hasta cierto punto de las organizaciones corporativas, se contraponían a la degradación moral de la vida en las grandes ciudades (Pan-Montojo, 2012: 304). Las organizaciones católicas vinculaban la superioridad moral de los agricultores con su cercanía a la divinidad, que los convertía en custodios naturales de las tradiciones religiosas del país. El *Boletín del Consejo Nacional de Corporaciones Católico-Obreras*, a inicios de 1903, sintetiza algunos de los lugares comunes de ese tipo de contrastes entre la vida campesina y la vida en "las grandes urbes". Según el articulista, "aquella vida sosegada y feliz en que florecían todas las virtudes sostenidas por la Religión a la sombra de las tradiciones patriarcales, está a punto de desaparecer, y lo más triste es que la vida que la sustituye, lejos de ser mejor, es rica

en toda suerte de desventuras"[315]. El habitante del campo era un "obrero infatigable que ha mezclado su sudor con la tierra" y "el cooperador de Dios e instrumento de que su providencia se sirve para perfeccionar la naturaleza y fecundar los gérmenes de vida". Los propagandistas católicos veían a la figura del labrador un "sacerdote de la Naturaleza" y un "artista divino que cincela y pule la tierra con el buril de su trabajo y le añade nuevos matices y bellezas". Dentro de este mismo contexto idealizado el cultivo de la tierra se consideraba una "divina profesión", mientras que la agricultura era descrita como "una fuente irrestañable de la prosperidad y de la abundancia"[316]. Unas representaciones semejantes son también identificables en el discurso de las grandes organizaciones agrarias. En sus textos los agricultores – o los labradores – se presentaban como unas personas que sentían cariño y apego por el suelo, mientras que las mejoras técnicas en los procesos productivos se debían principalmente "al sudor con el que fertilizan la tierra y el trabajo con que la fecundan"[317].

El concepto de la superioridad moral de los rurales es también identificable en el discurso de las grandes organizaciones agrarias. La Asociación de Agricultores de España (AAE), en un manifiesto, que se publicó en febrero de 1923, se refería, por ejemplo, a "la relajación de costumbres, que destroza el cuerpo y el espíritu en los grandes centros de población". Partiendo del hecho de que "un país, que conceda preponderancia a la población rural y campestre gana en fortaleza y en vigor moral", los dirigentes de la AAE subrayaban que en el campo "los conceptos de honor, honradez, dignidad, patriotismo y otros semejantes tienen un valor muy distinto al que se les da en las urbes"[318]. El contraste entre el campo y el mundo urbano se relacionaba también con la consolidación de la paz social en el campo y la limitación del impacto de los agentes revolucionarios.

---

[315] *Boletín del Consejo Nacional de Corporaciones Católico-Obreras* (*BCNCCO*), enero de 1903, pp. 34-35. Las descripciones idealizadas de la vida agrícola y su contraste con la vida en las grandes ciudades permanecieron sin variación a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio. Poco después de la proclamación de la Segunda República Manuel Graña contraponía el estilo de vida en las grandes ciudades "tumultuosas y asfixiantes, donde muchísimas personas viven en espantosa soledad, que hoy no ofrecen a los jóvenes trabajadores más que paro forzoso, viviendas misérrimas, alimento escaso y malo, lugares de corrupción, diversiones artificiales y vejez prematura" a la vida en el campo que ofrecía, entre otras cosas, "luz, aire, paz, alimento, sano, sueño tranquilo, trabajo honrado e higiénico, salud, virtud y longevidad". (*Revista Social y Agraria* (*RSA*), julio de 1931, año XIII, núm. 147, p. 279)

[316] *RSA*, abril de 1923, año V, núm. 48, p. 16

[317] *Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro* (*RIACSI*), 15-05-1904, número extraordinario, p. 19.

[318] *Boletín de la Asociación de Agricultores de España* (*BAAE*), febrero de 1923, núm. 159, p. 51.

Desde estas posiciones conservadoras, se sostenía que el campo, que "confronta material y moralmente a los hombres" siendo al mismo tiempo "fuente de energías, de vigor, de sana espiritualidad y de rectas ideas", tenía como polo opuesto los grandes núcleos de población, descritos como espacios llenos de vicios[319]. Para estas voces, se debían subrayar los peligros derivados de la expansión de los socialistas y anarquistas y prestar especial atención a los "contagios" provenientes de las grandes urbes. El valladar a esa plaga ajena se hallaba en una política agraria que se dirigiera a la conservación, aumento y ampliación de la población campesina, "elevándola y conduciéndola a un mejoramiento material que la consienta aprovecharse de las conquistas del progreso, sin abandonar su íntima relación con la tierra".

La supremacía del campo y de sus habitantes se relacionaba con otra dimensión: el patriotismo. El amor de los labradores a la tierra se identificaba con el amor a los valores fundamentales del país, como la familia y la religión, y con el amor a la patria. El hecho de que la clase agraria, que representaba la gran mayoría de la población del país, diera "los mejores y más leales soldados a la patria" reflejaba la importancia de los agricultores pra la defensa de la patria y el progreso de la nación[320]. Las apelaciones a su espíritu patriótico y su contraste con la falta del patriotismo en las grandes ciudades formaban parte del discurso. El ingeniero agrónomo Enrique Alcaraz Martínez, en una conferencia que dio en la Semana Agrícola de Sevilla en 1915, defendía la política de colonización sobre la base de sus efectos sobre el patriotismo: "no busquemos en estas [en las ciudades, caracterizadas como antros de dolores y de despechos para los humildes] el soldado enérgico y robusto que, cantando, se deja matar por su bandera: busquémoslo sobre los surcos con que el arado señala sobre la tierra la huella fecundante del trabajo". Alcaraz continuaba afirmando que el heroísmo y la defensa de la patria no podrían encontrarse "entre las víctimas del absorbente capitalismo, entre los que no tienen otro lazo material con la tierra que los vio nacer que la fosa en donde han de rendir tributo a la muerte"; por el contrario, los habitantes de campo, es decir "los que

[319] *BAAE,* febrero de 1923, núm. 159, p. 52, *RSA*, septiembre de 1921, año III, núm. 29, p. 21, abril de 1923, año V, núm. 48, p. 14
[320] *Liga Agraria* (*LA*), 03-06-1893, año VI, núm. 246, p. 1

confunden en un solo afecto el de la patria, el de la familia, el del hogar y el del haza de tierra propia" eran los únicos y verdaderos defensores de la patria[321].

Aunque no se encuentren de una forma tan sistemática, los análisis sobre el espíritu patriótico de los labradores formaban también parte del discurso de los católicos. En sus textos de los primeros años del siglo XX se repitió el paralelismo del trabajo del labrador con la vida del soldado "heroico y abnegado, que sostiene luchas tiránicas con las fuerzas de la naturaleza hasta dominarlas"[322]. Recurriendo también a las conclusiones del Primer Congreso Nacional Cerealista, celebrado en Valladolid en 1927 y en el que la CNCA desempeñó un papel protagonista, podemos destacar las referencias al espíritu de "solidaridad, verdaderamente patriótica y cristiana", que caracterizaba la vida de los agricultores. Dirigiéndose a estos, el presidente del congreso exaltaba su papel dentro de la sociedad, puesto que "vosotros habéis trabajado no solo para vosotros mismos y para vuestras familias, no solo para vuestra tierra y por vuestra tierra; habéis trabajado también para España y por España, que en esto consiste el verdadero patriotismo". La vida de los labradores se identificaba con la realización de unos sacrificios comunes, que "en ellos se funda la verdadera solidaridad sobre la cual se establece el patriotismo, ese patriotismo que no es de aclamación fervorosa en determinados instantes, que es la consagración del trabajo asiduo y constante en cada hora y en cada minuto de la vida"[323].

Desde luego, entre las asociaciones agrarias cercanas al republicanismo y entre las de clase no cabe encontrar este tipo de identificaciones entre población rural y orden, religión y patriotismo. Pero sí otras visiones que también cabe considerar ruralistas. La afirmación de que vivir en el campo era vivir en la naturaleza y que esto representaba una forma de vida superior es un tema que se encuentra a menudo en los textos anarquistas a lo largo de los últimos años del siglo XIX. Este contacto cotidiano con la naturaleza constituía un rasgo básico de la superioridad de la vida en el campo, que se contraponía, una vez más, al estilo de vida en las grandes ciudades. La formación de los grandes núcleos urbanos se relacionaba con la constitución de la sociedad "sobre unas bases antinaturales, antihumanas y egoístas" y la consolidación de la decadencia física, "porque el hombre es un muñeco, sin potencial pasional, sin *resistencia* orgánica", e intelectual,

[321] *BAAE*, septiembre de 1915, núm. 76, pp. 223-225
[322] *BCNCCO*, enero de 1903, p. 35.
[323] I Congreso Nacional Cerealista (1927), vol. IV, p. 358.

"porque concibe ideas *anémicas*, desarregladas, mezquinas, propias de un cerebro enfermo". Por el contrario, los hombres que vivían más en contacto con la naturaleza" eran presentados "hombres sanos así del cuerpo como del cerebro". Un artículo publicado en la *Revista Blanca* en julio de 1898 señalaba que los hombres que vivían cerca de la naturaleza

> "no siguen modas, no se alcoholizan, no comen artificios, no amagan su cuerpo a los rigores del clima; buscan la comodidad, no el capricho; hallan la belleza en lo útil y agradable; trabajan, hacen ejercicios corporales, miran al sol cara a cara, desafían las nubes, el viento, consideran a la tormenta como una revolución necesaria a la purificación de la atmosfera".

El hombre de la naturaleza respiraba aire sano, recibía abundante luz y asimilaba "sustancias naturales y propias de su organismo" produciendo "fruto abundante y sabroso"[324]. Además, los propagandistas anarquistas subrayaban la dimensión comunitaria de la vida rural, centrándose particularmente en los contactos más directos y los estrechos lazos de solidaridad entre sus habitantes y el arraigo más fácil de cualquier tipo de ideología: "la ciudad es molicie, indiferencia, vaivén. Produce llamaradas, pero no da color constante. La ciudad es desarraigo ¡En el campo; en el campo se enraízan todos los ideales fuertemente: los erróneos y los justos!". Todo ello se fue completando con el paso de los años con las referencias al papel decisivo de los campesinos como actor revolucionario, un hecho que, por supuesto, se relacionaba con la base agrícola del país. En el editorial de la *Confederación Nacional de Trabajo* (*CNT*) de 23 de noviembre de 1932 se decía "está en los campesinos toda la fuerza que podríamos llamar primaria". Según el articulista, "un levantamiento consciente de los campesinos es invencible", puesto que "toda revolución efectuada sin contar con la colaboración del campesino o yendo contra él, está llamada a fracasar" y "cuando los campesinos se detienen nada puede marchar". Teniendo, pues, en cuenta que "en España la población campesina prima, supera en un porcentaje muy grande a la población industrial y la del transporte" y que "la mayoría de los ferroviarios y de los trabajadores industriales siguen siendo "campesinos" hasta en la gran ciudad", los anarquistas deberían convencer a los

[324] *Revista Blanca* (*RB*), 30 de julio de 1898, año 1, núm. 3, pp. 69-70.

campesinos de que "no pueden ser libres sino después la Revolución Social en el Comunismo Libertario"[325].

Los socialistas empezaron, por su parte, a emplear un discurso agrarista a partir de la constitución de la Federación Nacional de los Trabajadores de la Tierra (FNTT) en 1930 y la sistematización de su interés por las cuestiones del campo. Podríamos calificar de ruralistas las descripciones idealizadas del trabajo del labrador, caracterizado como "el rey de la Naturaleza". Un artículo publicado en *El Obrero de la Tierra* en abril de 1932 recogía este tipo de tópicos: el labrador ofrece a la sociedad "los tributos de la Naturaleza", puesto que "suya es la vela que el marinero extiende para aprisionar los vientos, suya la sede en que se envuelve el magnate, suyo el blanco lino que viste el niño en su cuna, suyos son todos los velos con que se guarda el cuerpo de las inclemencias de los elementos". Precisamente ese papel fundamental del trabajo agrario volvía más insoportable la esclavitud del labrador y su explotación por los patronos, el gobierno y la Iglesia, que a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio un lugar fundamental en su discurso[326].

No solo eran las virtudes de la sociedad rural las que fundaban el agrarismo. Este, en sus múltiples manifestaciones, recurría también a estereotipos negativos que servían para la misma finalidad de subrayar la alteridad de los rurales. Desde la derecha a la izquierda había en este sentido tópicos comunes como, por ejemplo, el egoísmo, el individualismo o la ignorancia de los campesinos, aunque por supuesto unos y otros los evocaran en contextos totalmente diferentes. Las organizaciones agrarias de carácter corporativo hacían referencia al "idiosincrasia individual" de las "ignorantes masas agrícolas". En sus textos, los habitantes del campo se caracterizaban por "cierta inclinación al fatalismo, cierto amor a la rutina y al convencionalismo tradicional", una de las causas, desde este punto de vista elitista, del lento desarrollo de la agricultura española[327]. Podemos encontrar descripciones semejantes entre los católicos. En una conferencia que dio el canónigo Santiago Guallar Poza en la fiesta celebrada en San Francisco el Grande, el 8 de abril de 1923, se proclamaba que el labrador español estaba condenado "por la incuria y la ignorancia que le encierra en el mezquino cauce de una

[325] *Confederación Nacional del Trabajo* (*CNT*), 23-11-1932, año I, núm. 9, p. 1
[326] *Obrero de la Tierra* (*OT*), 09-04-1932, año I, núm. 1, p. 1
[327] *RIACSI*, diciembre de 1897, vol. 12, pp. 356-357.

rutina primitiva y esterilizadora" y "por el individualismo feroz, egoísta y receloso que lo ha entregado como a las arenas sueltas de la playa, aislado y sin defensa, al capricho de todas las tempestades y atropellos". No cabe duda de que si, en el caso de las organizaciones corporativas, las carencias de las masas exigían un doble esfuerzo por parte de sus líderes, en el de los católicos el desarrollo de su sindicalismo se identificaba con la redención de la clase agraria[328].

Las representaciones estereotípicas de los campesinos también resultaron frecuentes en el discurso de los agentes revolucionarios. A partir de los últimos años del siglo XIX los análisis de los socialistas sobre el "terrible malestar" de los obreros del campo se complementaban con unas referencias a los "retardamientos dolorosos de la organización" de los trabajadores agrícolas y su explotación por los grandes propietarios, los caciques y el clero católico. Dentro de este contexto la "pobreza", la "falta de instrucción" y la "ignorancia" eran los obstáculos básicos para la difusión del socialismo en el campo[329]. El analfabetismo campesino había impedido que los trabajadores rurales resistiesen al "capital" y por ello los había mantenido al margen del progreso[330]. Por ello, sostenían sin contradictores algunos de sus portavoces, "la obra más gigantesca que ha de realizar en España el Partido Socialista, si quiere consolidarse, ha de ser la de educar a la clase obrera campesina, arrancándola de la ignorancia y del fanatismo clerical"[331]. La necesidad de promover la educación de los campesinos apareció de una manera mucho más frecuente durante los años republicanos. Los propagandistas socialistas consideraban que sin el cambio de esta mentalidad de los campesinos, "las disposiciones legales republicanas pasarán por poblaciones rurales sin producir emoción de ciudadanía"[332]. Las visiones negativas de los socialistas sobre los campesinos no se limitaron solamente a la cuestión de la falta de educación y la ignorancia.

---

[328] *RSA*, abril de 1923, año V, núm. 48, p. 17.
[329] *El Socialista*, 10-04-1915, año XXX, núm. 2.147, p. 1.
[330] Este tipo de interrelación entre la falta de educación de los campesinos y la escasa difusión de las organizaciones agrarias en el campo queda reflejado en el artículo de Juan Durán, que se publicó en julio de 1914. Según él, "partiendo del principio de desconocer la organización de resistencia al capital y no tener de parte del Estado ninguna ley que le proteja, vive hoy el campesino como vivía al principio del siglo XVIII". Como subrayaba Durán, "la mayor parte (de los obreros agricultores), siguiendo la inexorable ley de la naturaleza, como vive el reino animal y vegetal, sin preocuparse de nada y saber nada del mundo". (*El Socialista*, 16-07-1914, año XXIX, núm. 1879, p. 2)
[331] *OT*, 01-05-1932, año I, núm. 16, p. 8.
[332] *OT,* 01-05-1933, año II, núm. 68, p. 4.

La descripción del obrero agricultor como un obstáculo para el progreso social fue un elemento del discurso de los socialistas a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Juan Durán, en un artículo publicado en *El Socialista* en julio de 1914, sostenía que "el obrero agricultor, debido a sus excesos de trabajo, miseria e incultura, es una fuerza negativa para el progreso social": los inmigrantes rurales en las ciudades lo eran por ofrecer "su trabajo a cualquier precio y traicionando la causa del trabajo, prestándose a hacer de esquiroles en las obras en huelga", los numerosos jóvenes que salían del campo alimentaban los ejércitos y nutrían las guerras y los miles de hombres que emigraban a las Américas "en busca de mayor recompensa" debilitaban, contradictoriamente con los otros papeles que se les atribuían, la causa del pueblo[333]. Además, otro artículo, que se publicó en *El Socialista* en mayo de 1920, comparaba la "vida de los aldeanos" con la vida de "los siervos en la Edad Media". Se prestaba, por tanto, atención especial al hecho de que "los progresos de la ciencia, las comodidades de los tiempos modernos, los vínculos de sociabilidad que unen y enaltecen al hombre" no habían llegado aún a las campiñas. Según la perspectiva socialista, el egoísmo de los grandes terratenientes había conducido al aislamiento de los obreros del campo "del grupo más importante de los obreros españoles". Sobre esta base se resaltaba "la enorme diferencia moral que se dibuja entre el obrero del campo y el de la ciudad". Desde luego, se trataba de un discurso ambivalente: por una parte, se insistía en que los obreros del campo eran los que peores condiciones de vida sufrían, pero, por otra, esas condiciones se convertían en la llave de una inferioridad en términos políticos y sociales que los convertía en protagonistas secundarios o en espectadores pasivos, si no en carne de cañón de los reaccionarios, en las luchas del proletariado. La emancipación económica y moral de los campesinos, la transformación de sus condiciones de vida y la conversión de los obreros del campo en hombres "cultos, laboriosos e inteligentes" tendrían que ser las prioridades básicas de los socialistas.

La prensa anarquista nos revela también la existencia de unas representaciones estereotípicas semejantes. La pasividad de los campesinos, que estaban "resignados a vivir con ciega obediencia la infame condición de esclavos hambrientos y haraposos que sus amos les imponen", y "el letargo en que viven" formaban parte de los análisis

[333] *El Socialista*, 16-07-1914, año XXIX, núm. 1879, p. 2, 01-05-1920, año XXXV, núm. 3.501, p. 6.

anarquistas de los primeros años del siglo XX[334]. La idea del atraso cultural de los campesinos y su percepción como una de las causas de la escasa difusión de las organizaciones de corte revolucionario fuera de las ciudades eran componentes básicos del discurso anarquista. Pedro Ferrer, secretario del Comité federal del segundo congreso de la Federación Nacional de los Obreros Agrícolas (FNOA), que tuvo lugar en 1914, subrayaba que a causa de su analfabetismo e ignorancia los campesinos "no se habían ocupado tanto de defender sus derechos". Por su lado, Pedro Martínez representante del Comité federal del quinto congreso de la FNOA, celebrado en mayo de 1917, consideraba la falta de instrucción y educación social en el campesino como consecuencia del alejamiento de "todo contacto con las demás clases". Según Diego Martínez, la falta de instrucción fatalmente conducía al campesino "a su inconstancia en la lucha social, porque, debido a esto, su rebeldía es más bien instintiva que producto de la reflexión" (Díaz del Moral, 1977: 420-422). A lo largo del periodo de la Segunda República los propagandistas anarquistas continuaron refiriéndose a los "obstáculos tradicionales y subjetivos", que tendría que superar el anarquismo para penetrar en el campo. Como tales se concebían "el atraso cultural" y "el instinto de propietarismo e individualismo egocéntrico", que, conforme a su argumentación, dificultarían "la captación de las masas campesinas para fines colectivistas"[335].

3.2 Sujetos colectivos y clases sociales dentro del mundo rural

Desde las últimas décadas del siglo XIX, los *agricultores* o los *labradore*s se convirtieron en el sujeto colectivo de los proyectos de las grandes organizaciones de carácter corporativo. El primer presidente de la Asociación de Agricultores de España José Cárdenas se refería a la "gran familia de agricultores", caracterizada como una "familia modesta, sufrida, que paga y calla por regla general". Según Cárdenas, los agricultores constituían "el nervio de España" siendo al mismo tiempo la masa que preservaba "el orden, la paz y la seguridad pública". Aparte de estos rasgos cualitativos, a los cuales nos hemos referido en las páginas anteriores, el empleo de este término se relacionaba

[334] *El Rebelde*, 20-02-1904, año I, núm. 9, p. 2, 21-07-1904, año I, núm. 31, p.1.
[335] *Solidaridad Obrera* (*SO*)*,* 25-06-1931, época VI, año II, núm. 187, p. 10.

también con el proceso de la "modernización" del campo y la divulgación de la ciencia agronómica. El contacto sistemático del "hombre del campo" con "el hombre de ciencia" era, según Cárdenas, el medio idóneo para el desarrollo de la agricultura española[336]. Esta vinculación es también rastreable en la composición socio-profesional de la AAE. Conviene aquí recordar que los propietarios rurales, los agricultores, los industriales agrícolas, los ingenieros agrónomos o de montes, los veterinarios, los topógrafos, los peritos agrónomos podrían ser miembros de la AAE[337]. Los dirigentes del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) hablaban, por su lado, de la "*gran familia labradora*", que se enfrentaba a unos problemas comunes. Los "enormes e insostenibles tributos" que pagaban, los derechos reales "sobre las herencias directas", el lastimoso estado "de la riqueza pecuaria y forestal", las elevadas tarifas del transporte, la adulteración de los vinos representaban, eran las cargas que lastraban e igualaban la vida cotidiana de los agricultores españoles[338]. Los artículos de la revista del IACSI identificaban a los agricultores con el cultivo directo y hacían del "mejoramiento de las tierras" su gran tarea[339]. Emilio López Sánchez, ingeniero agrónomo y profesor de la Escuela de Agricultura de Barcelona, defendía que había que "decir al agricultor que se armonice en su finca la producción vegetal con la explotación del ganado, que aproveche el estiércol que de este obtenga… y que a este estiércol y residuos añada la cantidad de superfosfatos y nitratos etc. necesaria para completar las materias fertilizantes"[340]. La idea del "agricultor moderno", que recurría a abonos y máquinas para la mejor explotación de sus fincas formaba también parte del discurso de estas organizaciones. Un artículo publicado en la *RIACSI* a inicios de 1906 sostenía que "las sembradoras, trilladoras, y aventadoras son de las máquinas, que más interesaría generalizar, y es lastima, que no se construyan en condiciones de que puedan ser adquiridas por los medianos propietarios;"[341]. Esta vinculación entre "los agricultores", sujetos que podían

[336] *BAAE*, septiembre de 1882, núm. 8, p. 117.
[337] *BAAE*, enero de 1882, núm. 1, p. 5.
[338] *RIACSI*, 01-12-1887, núm. 23, pp. 368-369
[339] *RIACSI,* septiembre de 1882, núm. 9, pp. 219-221.
[340] *RIACSI*, marzo 1889, núm. 3, pp. 65-69.
[341] *RIACSI*, 29 de enero de 1906, núm. 2, pp. 24-26. La instrucción propia, el aumento del caudal de sus conocimientos con los nuevos inventos y descubrimientos, la suscripción a todas las publicaciones agrícolas, la aplicación a la agricultura de los conocimientos más genéricos constituía algunos de los sacrificios que habían hecho los grandes propietarios. (*RIACSI*, diciembre de 1882, núm. 12, pp. 279-280)

tomar decisiones sobre el cultivo, y el progreso del sector agrícola se mantuvo inalterada a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio. Sin embargo, durante los años de la Segunda República se ampliaron las referencias del término "*agricultor*". El líder de la AAE, Mariano Matesanz, pasó a incluir en sus filas a todos los que participaban en la agricultura: el propietario agrícola, el agricultor empresario, "que pone a contribución su capital, su trabajo y su entendimiento", el obrero, el colono y "todos los que se relacionan con la producción agrícola"[342]. Esta ampliación de las referencias sociales de la agricultura buscaba sin duda contrarrestar la división clasista consagrada por las normas sobre asociacionismo de la República.

Las organizaciones corporativas reiteraron el empleo de clase agraria como un conjunto homogéneo. Su representación como un grupo que reunía virtudes comunes, disponía de unos rasgos semejantes, se enfrentaba a unos problemas parecidos y tenía unos objetivos compartidos, fue elemento central de su discurso. Su identificación con la protección de la patria, su "frugal modo de alimentación", su templanza en el consumo de bebidas alcohólicas eran, según los dirigentes de las organizaciones agrarias, algunas de "las virtudes de la clase agrícola"[343]. Además, los líderes agrarios prestaban atención especial a la contribución de la clase agraria a "la estabilidad de los Códigos", la "duración de las leyes", el "reposo de los espíritus", "la paz del hogar", "la prosperidad de nuestras haciendas", la "veneración de las tradiciones" y el "respeto a las costumbres"[344]. No faltaban tampoco las referencias a algunos comportamientos negativos de la clase agricultora, como por ejemplo su "inclinación al fatalismo", el amor a la rutina y "al convencionalismo tradicional"[345]. Los análisis sobre la clase agraria se relacionaban también con su predominio dentro de la sociedad española y las injusticias que había soportado y seguía soportando. Integraba en su seno "las tres cuartes partes de la nación" contribuyendo por todos conceptos al sostenimiento del Estado[346]. Sin embargo, a pesar de su importancia cuantitativa, había vivido a través de los años la indiferencia de los gobiernos puesto que "hasta hoy apenas había sido considerada como

[342] *BAAE*, mayo de 1932, núm. 256, p. 282.
[343] *LA*, 03-06-1893, año VI, núm. 246, p. 2.
[344] *RIACSI*, 15-05-1904, número extraordinario, p. 19.
[345] *RIACSI*, diciembre de 1897, núm. 12, p. 356.
[346] *LA*, 31-12-1891, año VI, núm. 178, p. 2.

factor en la vida social de España"[347]. En un principio se achacaba esa postergación a un espíritu asociativo muy débil: un artículo publicado en la *Liga Agraria* en diciembre de 1891 sostenía que "la tan vejada como honrada y sufrida clase agrícola es la única, tal vez en España, que no se ha resuelto a asociarse en debida forma para defender con éxito sus intereses y hacer frente al enemigo común"[348]. Dentro de este contexto podemos situar las apelaciones a la unión de la "clase agraria", un llamamiento que, como veremos a continuación, fue una constante en todo el periodo de nuestro estudio.

Las referencias a la clase agraria coexistían en estos medios con las que aludían a clase propietaria. Conviene aquí recordar que las organizaciones de carácter corporativo lideradas por grandes propietarios identificaban, en su discurso, al propietario con el agricultor. Y a uno y a otro lo convertían en víctima del Estado:

> "los gobiernos que se han sucedido en España han tratado con ostensible predilección a la clase propietaria, no para hacerla próspera y dichosa, sino para hacerla servir como de cuerno de la abundancia que sacara de apuros, asaz frecuentes al Erario público".

Consecuentemente, subrayaban el sufrimiento de la clase propietaria, que "acepta con resignación toda esta suerte de cargas y gravámenes"[349]. Finalmente, durante el periodo de la Segunda República a agricultores y propietarios se vino a sumar el concepto de "*clases productoras*". En este caso el énfasis se ponía en las medidas tomadas por el gobierno republicano-socialista, que habían colocado las explotaciones agrícolas españolas "en una dolorosa y triste situación". La política agraria puesta en marcha entre 1931 y 1933 se consideraba perjudicial por las clases productoras. Con ese término, los dirigentes de las organizaciones pretendían englobar a sus heterogéneos públicos –"personas de los más diversos matices, provenientes de las más apartadas regiones y encuadradas en muy distintas capas sociales"- y desbordar la disyuntiva trabajadores-patronos que empleaban las organizaciones clasistas[350].

---

[347] *RIACSI*, 20-06-1905, número 12, p. 1.
[348] *LA*, 31-12-1891, año VI, núm. 178, p. 2.
[349] *RIACSI*, noviembre de 1882, núm. 11, pp. 255-256.
[350] *Boletín de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España* (*BAPFRE*), marzo de 1933, año II, núm. 15, p. 1, octubre 1933, año II, núm. 22, p. 1.

Aparte de los *agricultores*, los *labradores*, la *clase agraria*, la *clase propietaria* y *las clases productoras*, los análisis de las grandes organizaciones de carácter corporativo giraban también en torno a

> "los labradores que cultivan tierras propias o arrendadas, a los que recibieron alguna educación, a los libertados del yugo embrutecedor del jornal, a los que, en último caso, representan los primeros grados de transformación posible en los campesinos irredimidos económicamente y socialmente".

La situación de estas capas se contraponía al "estado de abandono e ineducación" en que se encontraban los "toscos y brutales labriegos", que revestían esas características porque el "desprecio y el descuido de los demás hundió su condición en tales miserias materiales, que sólo la impotencia de abandonar su oficio los contiene y sujeta en él". Según un texto de la AAE, no era su misión movilizar a "los que torpemente se mantienen en estado muy próximo a la completa animalidad". Por el contrario, su interés tendría que centrarse en "cuantos forman esa pequeña burguesía de agricultores, con explotación de tipo medio, y que, gozando ya de cierta libertad económica, conservan sus costumbres rurales, mejoradas por la mayor cultura y el goce de mayores ganancias"[351]. Pero, aunque no fuesen su público, muchos de sus líderes sabían que quienes se encontraban por debajo de la "pequeña burguesía de agricultores" también les incumbían. Ricardo Oyelos en una conferencia que dio en la sede de la AAE en abril de 1919, señalaba que los obreros tenían que "optar por uno de los dos caminos; o por el del bolchevismo o por el de la reforma, o sea la legislación social". De esa alternativa se deducía que la AAE debía favorecer la legislación que social constituía "la terapéutica social, el único remedio aplicable a las enfermedades que pueda padecer la sociedad"[352]. Como veremos, no parece que esa solución convenciera a todos sus oyentes.

La relevancia para sus intereses del conjunto de la sociedad rural se manifestaba en las apelaciones a que se frenase la despoblación del campo. Los líderes agrarios consideraban la colonización rural una tarea imprescindible, resaltando el impacto de la densidad demográfica rural sobre la fuerza económica de un país[353]. Hacía falta colonizar las áreas más despobladas y frenar el éxodo rural, por más que las asociaciones

[351] *BAAE,* febrero de 1923, núm. 159, p. 51.
[352] *BAAE*, julio de 1919, núm. 122, p. 380
[353] *BAAE*, septiembre de 1915, núm. 76, p. 223.

corporativas no presentasen planes políticos en este terreno y se limitasen a las declaraciones públicas.

Los *agricultores* y los *labradores* eran asimismo los protagonistas del discurso de las organizaciones católicas. En sus textos de los últimos años del siglo XIX se prestaba atención especial a la situación "angustiosa, precaria y mísera" de los *labradores*, entendidos como un conjunto en buena medida homogéneo. El desarrollo de la instrucción práctica de los labradores constituía, según los propagandistas católicos, una de las "apremiantes necesidades de la agricultura", pero la escasa difusión del espíritu de asociación entre los *agricultores* ocupaba un lugar central en el discurso de los católicos a finales del siglo XIX. Una de las conclusiones del Congreso Católico de Burgos, que se celebró en 1899 y se dedicó exclusivamente a la cuestión agraria, afirmaba la necesidad de formación de gremios de labradores "para que sus justas quejas sean oídas y satisfechas sus justas reclamaciones"[354]. Hay que señalar que estos gremios debían tener un carácter interclasista, para que los propietarios, los colonos, los arrendadores, los jornaleros y los braceros pudiesen participar[355]. El interclasismo obligaba a los propagandistas católicos a prestar atención especial a los problemas comunes que existían dentro del mundo rural y a apostar por medidas que facilitaran la vida y el trabajo de todos los *agricultores* del país. Estas medidas podían ir de la constitución de depósitos de grano a la fundación de cajas Raiffeisen y bancos agrícolas, pasando por la conservación de los pósitos y "otras disposiciones análogas, que contribuirán a dar medios de vida a los labradores, sobre todo a los que cultivan por si propios exiguas heredades". La reducción de los tributos "que pesan sobre los agricultores", la protección arancelaria, la repoblación de los montes y la construcción de pantanos, canales y demás obras de riego giraban también hacia la dirección de la "regeneración de la agricultura española"[356].

Conscientes de que buena parte de sus propuestas no resultaban excesivamente atractivas para quienes vendían su fuerza de trabajo, a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio podemos encontrar una serie de referencias a los *obreros agrícolas*, representados como unos sujetos "indefensos en la lucha por la vida" a causa de la falta de una política previsora de los gobiernos españoles. La indiferencia del Estado hacia el

[354] *BCNCCO*, octubre de 1899, p. 150.
[355] *BCNCCO*, septiembre de 1899, p. 142.
[356] *BCNCCO*, octubre de 1899, pp. 148-155.

mundo rural y sus habitantes había conducido a la creciente presencia de los agentes revolucionarios, sobre todo entre estos grupos "indefensos". Desde sus primeros pasos, los propagandistas católicos se refirieron también a la explotación de los obreros por los "ateo-materialistas", que intentaban solamente propagar el odio entre las clases sociales fomentando los fenómenos de la enajenación de los bienes que pertenecían a los ricos[357]. El único actor que podría "poner un dique a este torrente devastador" era la Iglesia Católica mediante la actitud decisiva de los sacerdotes, mientras que la participación de los obreros agrícolas en los sindicatos católicos se presentaban como el medio más eficaz "para acabar con el socialismo y el anarquismo"[358]. La idea de la función del sindicato católico como una entidad en la cual se integrarían todas las clases sociales, anulando de esta manera la acción de las sociedades de resistencia, está reflejada en un artículo de Inocencio Jiménez, que se publicó en *La Paz Social* en diciembre de 1907. La defensa de la dignidad del obrero, la fijación del contrato colectivo de trabajo por la Comisión mixta de arbitraje, que pudiera garantizar la situación del asalariado, el fomento de la previsión y mutualidad, que facilitasen la vida del obrero poniéndole a cubierto de los riesgos que

[357] El catolicismo era iusnaturalista y fundaba su falta de compromiso con la igualdad material en que esa igualdad se oponía a la ley natural. Fomentaba, por el contrario, el amor, la fraternidad y el altruismo. Como subrayaba el obispo de Tortosa en 1902, "no somos iguales, sino semejantes y hermanos en Jesucristo, nuestro divino Salvador. Solamente su divina Doctrina puede resolver el conflicto actual y futuro, porque solo Él nos prescribe el *trabajo*, que engendra las riquezas; la *sobriedad*, que las acumula, y el *amor* y la *caridad*, que las reparten. Por esto la paz social y la fraterna caridad entre ricos y pobres, entre patronos y obreros, solamente puede venir de Jesucristo y de su Iglesia". (*BCNCCO*, abril de 1902, p. 14)

[358] Los deberes de los sacerdotes y su contribución a la preservación de la paz social en el campo los explicaba el obispo de Tortosa en un artículo de 1902. Como se subrayaba en este texto, "cuando el sacerdote y el religioso no salen de la Iglesia y de la celda, el espíritu cristiano sale de la sociedad; y ya que el socialismo español nos ha lanzado el *guante*, recojámoslo y declaremos guerra sin tregua a sus doctrinas, pero con la claridad en el corazón y en los labios hasta convertirlos y hacerlos felices y dichosos cristianos. Probémosle, teórica y prácticamente, que con Cristo y su Iglesia tendrán dicha y *pan* seguro, y que más conseguirán del patrono los sacerdotes y los religiosos que el odio satánico de clase, y que los puñales y bombas de dinamita". Este mismo obispo sostenía que el futuro dependía de la mayoría y "si esta no protesta, sino que, entregada sin discreción a los jefes del partido (socialista), va como una manada inconsciente donde aquellos la guíen, los ataques y ultrajes a la Religión se repetirán cada vez con más dureza; pero si los obreros que figuran en las Sociedades de resistencia más o menos exageradas, que son los que dan fuerza al partido socialista, no quieren convertirse en números que un Directorio atea maneja a su capricho, entonces cesarán los ataques, porque con el sentimiento de la personalidad recuperarán también las ideas y los sentimientos religiosos, y velarán por ellos con el mismo ardor con que puedan defender las mejoras de su condición económica". (*BCNCCO*, abril de 1902, p. 16)

traía la enfermedad, la vejez y la muerte eran algunos de los beneficios que podía ofrecer el sindicato católico a los obreros, a diferencia de las sociedades de resistencia[359].

El interés de los católicos por los *obreros del campo* se mantuvo a lo largo de las décadas siguientes. Como se mencionaba en el editorial del primer volumen de la *Revista Social y Agraria* (*RSA*), órgano de la CNCA, esta organización palpitaría "al unísono del bienestar del *obrero del campo* y en armonía con los amorosos dictados de la paz social". Según los líderes católicos, los propietarios tendrían que contribuir al mejoramiento del obrero del campo y hacerle fuerte "en sus organizaciones sindicales, para que obtenga con poco esfuerzo, librándole de la usura, los medios para cultivar y obtener sus frutos". A través de esta actuación –basada en los principios católicos– de los grandes terratenientes, los obreros del campo podrían convertirse "en hombres dignos, en su conducta familiar, independientes, en su vida económica y patriotas en su vida pública"[360].

Centrándonos en la evolución del discurso sobre la clase, hay que resaltar el empleo del término *clases agrícolas*, que se encontraba en las primeras publicaciones de los católicos. El "triste estado a que se hallaban reducidas las clases agrícolas y la manera de aliviarlas" fue uno de los asuntos básicos debatidos en el congreso de Burgos celebrado en 1899[361]. Este reconocimiento del pluralismo social del mundo rural se hallaba contrarrestado por la tesis de que la situación angustiosa, precaria y mísera de todas las clases rurales las unía. A lo largo de los años siguientes, la prensa católica empleó también la expresión de *clase agrícola*, entendida como un grupo, en muy buena medida, homogéneo y coherente. Severino Aznar, en un artículo, que se publicó en *La Paz Social* en octubre de 1907, afirmaba que, si la Ley de sindicatos agrícolas no se hubiera aprobado, la clase agrícola habría continuado "indefinidamente pulverizada, sin cohesión, sin organización, en este estado anárquico y antinatural en que el individualismo, hoy cursi ya y en quiebra, ha dejado todas las clases sociales". Aznar consideraba que la Ley de 1906 facilitaría "la asociación profesional de las poblaciones campesinas", aligerándola de trabas y tributos, "es decir exigiéndole pocos y fáciles

[359] *Paz Social* (*PS*), diciembre de 1907, p. 529. Conviene señalar que, conforme a la argumentación precisa de Inocencio Jiménez, la expansión del sindicalismo católico "sería mortal para el socialismo".
[360] *RSA*, mayo de 1919, año I, núm. 1, p. 1.
[361] *BCNCCO*, marzo de 1899, p. 11.

trámites para su constitución y eximiéndoles de impuestos"[362]. Refiriéndose a las ventajas ofrecidas por la promulgación de la Ley de 1906, Amando Castroviejo, catedrático de Economía y Hacienda en la Universidad de Santiago subrayaba por su parte que "el Sindicato da sombra o protección a la *clase agraria*, frutos abundantísimos en riquezas sociales, y leña, o sea riqueza con que alimentar el fuego de consumo nacional". Esa unidad de la clase agraria o agrícola se fue afirmando en el tiempo como elemento distintivo del catolicismo que, por ejemplo, en 1921 exigía que la clase agrícola tuviese una "representación verdad en los Consejos provinciales y Superior de Fomento, en el Instituto de Reformas Sociales y en cuantos organismos está llamada a intervenir en la justa proporción que sus intereses demandan"[363].

Paradójicamente, a partir de la constitución de la CNCA en 1917, el discurso católico sobre la clase agraria se complementó también con unas referencias constantes a la urgencia de la convivencia armónica entre las clases propietarias y los obreros del campo, o sea "las clases humildes"[364]. Como se apuntaba en un texto publicado en la *RSA* a inicios de la década de 1920, la "clase acomodada" debería hacerse cargo "por los deberes impuestos por sus riquezas, e impelidos por las expansiones del amor que unos hombres se deben tener para con sus hermanos" e intentar "con sus caritativas obras disminuir las miserias del pobre"[365]. Esta contradicción puede interpretarse si tomamos en consideración el hecho de que los católicos ponían siempre en primer plano la necesidad de la "fraternal y hermosa armonía" entre los varios actores y la subsiguiente consolidación de un frente único de los agricultores del país. En otras palabras, los católicos estaban reconociendo la existencia de intereses opuestos dentro de la sociedad rural, pero al mismo tiempo resaltaban la necesidad de la subordinación de estos antagonismos al progreso de la agricultura y la consolidación de la paz social dentro del mundo rural. Esta idea se reflejaba en un artículo, que se publicó en la *RSA* en agosto de 1932, en el que para manifestar su oposición a la legislación agraria de la coalición republicano-socialista, que intentaba "sembrar y fomentar todo germen de división" en el seno de la *clase agricultora*, Javier Martín Artajo expresaba la tesis de que estas

[362] *PS*, octubre de 1907, año I, núm. 8, p. 386.
[363] *RSA*, mayo de 1921, año III, núm. 25, p. 15.
[364] *RSA*, mayo de 1919, año I, núm. 1, p. 3.
[365] *RSA*, junio de 1921, año III, núm. 26, p. 18.

divisiones eran artificiales, puesto que "en la mayor parte del campo español todos estos papeles (propietario-arrendatario-obrero de la tierra) están confundidos en las más variadas combinaciones"[366]. Conforme a este tipo de argumentación, los sindicatos agrícolas eran "los más adecuados instrumentos para promover la prosperidad de la *clase agricultora*", los "que más perfectamente pueden adaptarse a las necesidades de los labradores" constituyendo al mismo tiempo la organización sindical, que "ha de tomar la defensa de los intereses del campo"[367]. En contradicciones aparentes muy parecidas incurría la Liga de los Campesinos, cuyo objetivo fundamental fue el mejoramiento y defensa de las *categorías más humildes de la clase agrícola*. Como tales se consideraban los pequeños y medianos labradores, cuyos intereses no tendrían que mezclarse, según los dirigentes de la Liga de los Campesinos, con los de los grandes propietarios[368].

Desde sus primeros textos dirigidos al campo, los socialistas apelaron a la *clase obrera, clase trabajadora* o *clase proletaria*. La clase obrera del campo se componía de los *trabajadores del campo* que, "a fuerza de sudor y fatigas labran la tierra y la hacen producir", sin que percibiesen "un mediano salario con que satisfacer sus necesidades y las de su familia". Como ya hemos comentado en el subepígrafe anterior, la idea de la esclavitud de los trabajadores del campo, en ocasiones de los campesinos, ocupaba un lugar central en el discurso socialista. Esa ampliación de su público tenía que ver con la voluntad de extender el socialismo por todo el país. Como, por ejemplo, se mencionaba en un artículo publicado en *El Socialista* en agosto de 1896, los socialistas debían mostrar el mismo interés por los jornaleros andaluces "explotados por los dueños de los cortijos que gastan alegremente en Madrid lo que aquellos producen", como por los pequeños propietarios "en las provincias levantinas, en el Norte y en todos aquellos en que aun impera el cultivo parcelario", que estaban sujetos a la explotación de los "infames acaparadores, usureros sin conciencia y de un fisco sin entrañas"[369]. A lo largo de los

[366] Según Artajo, la unidad se mantenía en el seno de la clase agricultora "bajo un término tan comprensivo como el de *labrador*. Como apuntaba, "labrador era quien cultivaba la tierra, quien llevaba una labor: grande o pequeña, propia o ajena; la *labranza* venía siendo la empresa agrícola unificadora de esfuerzos e intereses;" sobre esta base rechazaba la clasificación de los campesinos en grupos diferenciados y antagónicos, como los propietarios de las fincas, los arrendatarios y los obreros campesinos, ya que, como mencionaba, "corrientemente están los tres unidos en una misma persona, que tiene algunas tierras, arrienda otras y reúne al año algunos jornales". (*RSA*, agosto de 1932, año XIV, núm. 160, p. 292).
[367] *RSA*, agosto de 1932, año XIV, núm. 160, p. 292.
[368] *El Campesino*, enero de 1931, p. 1.
[369] *El Socialista*, 21-08-1896, año XI, núm. 546, p. 1.

primeros años del siglo XX, periodo de la oleada huelguística en el campo, la prensa socialista resaltaba los esfuerzos de los "explotados del terruño" por formar parte de las agrupaciones socialistas[370]. Sus líderes abogaban por la necesidad de la formación de un frente común entre los *obreros agrícolas* y los obreros de las ciudades, que en líneas generales se enfrentaban a problemas parecidos[371]. La mejora de las condiciones laborales, el fomento de la instrucción y la emancipación socio-económica eran, en ambos casos, las prioridades básicas de los "oprimidos".

En ese sentido, el estrechamiento de los vínculos entre la clase obrera del campo y la clase obrera de las ciudades y su lucha común contra la explotación de la *clase burguesa* o *clase parásita* fueron los ejes fundamentales del discurso de los socialistas[372]. Porque los problemas del campo se situaban dentro del contexto de la lucha de clases. Por una parte, se encontraba la "más vejada y oprimida" *clase obrera* o, en otras palabras, la *clase proletaria*, que había retardado en acudir a la organización colectiva[373]. La clase proletaria "tenía que comenzar una labor destructora, de disociación capitalista y después de levantar la organización precisa, para lo que se precisa tácticas nuevas y hombres probados en la organización colectiva". Por otra parte, se situaba la burguesía caciquil compuesta por los terratenientes, los usureros y sus aliados políticos o la *clase explotadora*. En algunos textos oficiales, como por ejemplo en la ponencia sobre la cuestión agraria que se presentó en el XI Congreso de la Unión General de Trabajadores de España (UGT), celebrado en junio de 1914, se empleaba también el término *las clases conservadoras*, que "de lejos vieron el peligro, y en su honor hay que decir que no se anduvieron remisos en el remedio ni tardos en imponer la diligencia"[374].

Aparte de las referencias a los *trabajadores agrícolas* y los *obreros del campo*, los campesinos, como ya hemos señalado, eran otro sujeto colectivo que aparecía de una

[370] *El Socialista*, 10-01-1902, año XVII, núm. 827, p. 2.
[371] *El Socialista*, 18-04-1902, año XVII, núm. 841, p. 1.
[372] *El Socialista*, 27-02-1891, año VI, núm. 260, p. 3. Recurriendo indicativamente a los artículos publicados durante el periodo de la oleada huelguística, podemos observar la descripción de los trabajadores de la tierra como una clase social, que tenía la capacidad de defender sus intereses colectivos. El establecimiento de un frente común entre los obreros del campo y sus compañeros de la mina y de la fábrica conduciría a la promoción más eficaz de su agenda reivindicativa y al cumplimiento del gran objetivo de "derrocar el sistema capitalista y crear, en su lugar, un régimen de solidaridad y de armonía".
[373] *El Socialista,* 27-06-1914, año XXIX, núm. 1.860, p. 2, 07-07-1914, año XXIX, núm. 1.870, p. 1.
[374] *El Socialista*, 16-07-1914, año XXIX, núm. 1.879, p. 2

manera sistemática en el discurso de los socialistas. El malestar de los *campesinos*, su "incuria y deprimente" situación económica y su falta de educación constituían algunos tópicos frecuentes de sus textos. El "pequeño arrendatario", el "simple aparcero" y el "mísero jornalero" quedaban incluidos en la gran categoría de los *campesinos*[375]. A partir de los últimos años de la década de 1910, cuando, como ya hemos comentado en el primer capítulo, se observa el giro socialista hacia tesis más moderadas, el interés por estos sujetos creció. La representación de *todos* los trabajadores del campo, como explotados "cada uno en su esfera" continuó siendo un pilar básico del discurso de los socialistas hasta mediados de la década de los treinta. A pesar de la existencia de diferentes formas del régimen de propiedad, como por ejemplo los latifundios en Andalucía, los foros en Galicia, la *rabassa morta* en Cataluña y los censos en otras regiones del país, la miseria "que todos ellos sufr[ia]n" era el denominador común. Durante la Segunda República se multiplicaron las referencias socialistas a las condiciones de vida y trabajo de los *obreros agrícolas* y la necesidad de la integración de los *campesinos* en las organizaciones socialistas. Sus dirigentes prestaban atención especial a las ventajas ofrecidas por la agrupación de los *campesinos* en las cooperativas, entendidas como "el único medio que permite a la pequeña granja seguir el progreso agrícola". La participación del campesino en las cooperativas le ayudaría a "conservar su tierra", "vivir en hombre, que conoce la dignidad de la vida", "tener conciencia de cumplir en la sociedad una función útil"[376]. A lo largo de este periodo, el campesino siguió siendo presentado como "víctima del cura y del cacique", mientras que el fomento de su educación "sin ilusionarle con promesas imposibles de cumplir" se consideraba una tarea imprescindible[377]. El crecimiento del interés socialista por los problemas del campo y sus esfuerzos para formar alianzas dentro del mundo rural tienen también que relacionarse con la ampliación de los términos empleados. Durante el periodo de la Segunda República encontramos, por ejemplo, el uso sistemático del término "*labrador*". Así lo hacía *El Obrero de la Tierra* en agosto de 1932, al señalar que los labradores efectivos, "es decir los que cultivan la tierra directamente, los que la fecundan con su esfuerzo", junto con "los humildes arrendatarios" y "los propietarios modestos", se

[375] *Ibidem*.
[376] *OT*, 01-05-1932, año I, núm. 16, p. 2.
[377] *Ibidem*, p. 8.

beneficiarían de la reforma agraria planificada[378]. Las apelaciones a la necesidad de la difusión de la lucha de clases dentro del mundo rural llegaron también a su punto culminante a lo largo de los años republicanos. La prensa socialista se refería, poco antes de la reforma agraria, a la lucha de *clases obreras campesinas* compuestas por las "humildes gentes del campo" contra los grandes terratenientes, los plutócratas y la aristocracia[379]. Este discurso se hizo aún más radical después de las elecciones de noviembre de 1933 y el cambio político que se produjo. En los textos de los primeros meses de 1934 se hablaba de la constitución de un frente campesino[380]: los enemigos de la *clase campesina* eran el sistema de gobierno y el modo de producción "que toleran y protegen" los atropellos de los caciques y terratenientes[381].

Los *trabajadores del campo* fueron también el sujeto colectivo por excelencia de los anarquistas. En esa categoría quedaban incluidos tanto los pequeños propietarios, como también los "simples jornaleros desheredados". Ambos grupos eran explotados por los grandes propietarios que los trataban como "los animales del establo" o "los rebaños de sus campos"[382]. La mísera situación de los *trabajadores del campo*, descritos como "infelices campesinos, que por un duro mendrugo del pan, aislados de todos, bajo las varias inclemencias del tiempo, pasan la triste y solitaria vida" era uno de los ejes fundamentales del discurso anarquista. Los propagandistas anarquistas subrayaban la necesidad del levantamiento de los explotados del campo y el estrechamiento de sus vínculos con los obreros de la ciudad[383].

---

[378] *OT*, 06-08-1932, año I, núm. 30, p. 1)

[379] *OT*, 06-08-1932, año I, núm. 30, p. 1.

[380] El frente campesino se caracterizaba como un compromiso, "un pacto solemne que conciertan entre sí los trabajadores de la tierra en cada aldea y en España entera". (*OT*, 21-04-1934, año III, núm. 118, p. 1.)

[381] *OT*, 17-02-1934, año III, núm. 110, p. 1

[382] Esta argumentación queda plasmada en el manifiesto dirigido a los trabajadores del campo por las secciones alemanas de la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT), un texto que se publicó en *La Solidaridad*, órgano de la Asociación Internacional de los Trabajadores de la Sección de Madrid, en febrero de 1870, y que nos ayuda a entender las tesis de los internacionalistas durante las últimas décadas del siglo XIX acerca de los problemas que existían dentro del mundo rural y los medios a través de los cuales se podría llevar a cabo el cambio social. La situación triste de los pequeños propietarios se contraponía a "la dulce ilusión" en que vivían, y "la pasión por la propiedad y el deseo de representar el papel de amos, os ciegan hasta tal punto que no veis el pendiente en que se encuentran colocados los pequeños propietarios, pendiente que los arrastra al abismo de la miseria…. Los que han caído ya en ese abismo, esos comprenderán sin duda por una amarga experiencia la fuerza brutal del capital sin compasión ni misericordia, y no tardarán en unir sus esfuerzos a los nuestros para abatir ese monstruo voraz, ese azote de nuestra época". (*La Solidaridad*, 26-02-1870, año I, núm. 7, p.1)

[383] *El Rebelde*, 19-05-1904, año I, núm. 25, p. 2.

El discurso anarquista de finales del XIX estuvo muy determinado por las tesis socialistas acerca de la desaparición de los pequeños propietarios y la subsiguiente existencia dentro del mundo rural de tan solo dos clases sociales: los grandes propietarios y los campesinos sin tierra. Partiendo de ese horizonte, criticaron la postura socialista hacia los pequeños propietarios rurales, puesto que, como señalaba Donato Luben en un artículo publicado en *Revista Blanca*, en marzo de 1899, bajo el título de "La proletarización de los campesinos", sus condiciones no se diferenciaban profundamente de las de los obreros de la tierra y se trataba de clases desheredadas del campo. Sin embargo, continuaba Luben "a pesar de la infelicidad y la gran miseria en que viven, (los pequeños propietarios) son poco propensos a dejarse arrastrar por las regeneradoras corrientes de emancipación y progreso". Según el articulista, este hecho se debía al "torpe criterio que los pequeños propietarios rurales tienen formado de nuestros levantados propósitos" y las campañas propagandísticas de "los grandes burgueses y los sabios oficiales", que les habían convencido de que "el socialismo solo aspira a despojar de sus bienes y riquezas a todos los propietarios y capitalistas". Frente a esta postura de las élites agrarias, la estrategia seguida por los socialistas se consideraba equivocada, puesto que ignoraba las demandas de los pequeños propietarios, con lo que no solo las perjudicaban sino que aseguraban su subordinación a las élites económicas y políticas dentro del mundo rural[384].

A partir de la constitución de la FNOA en 1913 el discurso anarquista se centró en los *obreros campesinos*. Conviene aquí recordar que el órgano de la FNOA fue *La Voz del Campesino*, mientras que la aspiración básica de sus dirigentes consistía en la asociación "de la mayoría de los campesinos" del país[385]. El objetivo central de la FNOA era que la tierra fuera para quienes la trabajaban, mientras que al mismo tiempo la organización anarquista prestaba atención especial a la satisfacción de demandas inmediatas de los jornaleros, como por ejemplo la abolición del trabajo a destajo, la fijación de la jornada mínima y el aumento de los salarios. A lo largo de este periodo, los anarquistas recurrieron a los términos *clase campesina*, en los que quedaban incluidos los obreros agrícolas y los pequeños arrendatarios y propietarios. El empleo de esta

[384] *RB*, 15-03-1899, año II, núm. 18, p. 501
[385] *Solidaridad Obrera* (*S0*), 14-05-1914, p. 4.

terminología no se modificó a lo largo de las décadas siguientes. Como se subrayaba en la ponencia sobre la cuestión agraria que se presentó en el Congreso de la CNT, celebrado en diciembre de 1919, la confederación anarquista "no debe dejarse pasar por alto el más insignificante movimiento que la *clase campesina* efectúe, encaminado a mejorar su situación económica y social". El control de la producción por la *clase obrera campesina* representaba la aspiración fundamental de la CNT, mientras que dentro de este contexto la confederación anarquista tendría que "atender preferentemente al movimiento emancipador de los campesinos, educándolos socialmente y perfeccionando su organización sindical"[386].

Durante los años republicanos, cuando la presencia de los anarquistas llegó a su cenit, las referencias a *los explotados del terruño* crecieron. Cabe aquí mencionar que, a lo largo de este periodo, los anarquistas continuaron refiriéndose a todas las formas de explotación dentro del mundo rural resaltando, una vez más, la falta de diferencias profundas entre las distintas regiones del país. Como se subrayaba en la ponencia sobre la cuestión agraria y la organización de los trabajadores de la tierra, que se publicó en el Congreso Extraordinario de la CNT de 1931, una de las labores más urgentes que tenía que realizar la organización era la de "captar y organizar a todos los elementos laboriosos del campo"[387]. Entre ellos, lo cenetistas no incluían solamente a los campesinos asalariados, caracterizados como "hombres acribillados por la miseria fisiológica que se transmite de generación en generación, esclavos de un feudalismo material y moral mil veces peor que el feudalismo medievo europeo, parias del egoísmo infame de amos y caciques"[388]. En la misma categoría clasificaban a los demás sectores explotados, como los pequeños labradores y los arrendatarios "que ven el producto de su trabajo mermado por la reabsorción del fisco, de los propietarios y del capital usurario, comercial y financiero". En la ponencia de 1931, el pequeño labrador o aparcero era retratado "como víctima impuesta por el Estado al usurero, que le presta dinero para luego robarle, con apariencia legal, la cosecha y la tierra", mientras que el arrendatario se describía como

[386] II Congreso de la CNT (1919), p. 25.
[387] *SO*, 25-06-1931, año II, época VI, núm. 181, p. 10.
[388] *CNT*, 01-12-1932, año I, núm. 16, p. 4.

"víctima de la explotación ilimitada del señorito o el gran propietario que posee la tierra"[389].

3.3 La unión de los agricultores

El objetivo de la unión de los agricultores ocupaba un lugar fundamental en los análisis de los diversos grupos asociativos. A partir de los últimos años del siglo XIX las organizaciones agrarias de carácter corporativo dieron gran importancia a la necesidad de la difusión del espíritu asociativo y la formación de agrupaciones potentes en todas las provincias del país: la unión de los agricultores constituía un componente básico de su discurso[390]. En el primer capítulo de la tesis nos hemos referido a la constitución de la Unión Agraria, en la que se agruparon las federaciones regionales que se habían establecido a partir de los últimos años del siglo XIX. Conviene aquí recordar que su creación tiene que situarse dentro del contexto cronológico de la crisis regeneracionista. En un artículo publicado en la *Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro* (*RIACSI*) en abril de 1903, se señalaba que "el interés de la patria y el nuestro propio" imponía la creación de la Unión Agraria, o en otras palabras "el gran partido agrario español que acaba de organizarse federativamente". La Unión Agraria debía actuar "en defensa de los intereses más substantivamente españoles de nuestra desventurada nación", mientras que el estrechamiento de los lazos entre los agricultores, que "somos los más y los mejores" conduciría a la satisfacción de las demandas agrícolas y la

[389] *SO*, 25-06-1931, año II, época VI, núm. 181, p. 10. La inclusión de los varios sectores explotados en la categoría de los trabajadores de la tierra queda también reflejada en otro artículo, que se publicó en la *Solidaridad Obrera* a finales de mayo de 1931. Como se mencionaba en este texto, los sindicatos de trabajadores del campo "han de estar constituidos por todos los *campesinos* que labran la tierra". Refiriéndose precisamente al mundo rural catalán, el articulista subrayaba que los aparceros, arrendadores, jornaleros tendrían que formar parte de estas organizaciones. Los pequeños propietarios se consideraban también trabajadores, puesto que en realidad estaban "también explotados por el Estado y por el caciquismo rural" y tenían "necesidad de unirse para su defensa con los campesinos que, por otras causas sufren el expolio del Estado y la burguesía territorial". (*S0*, 31-05-1931, año II, época VI, núm. 166, p. 3)

[390] La unidad de los agricultores se defendía, en ciertos casos, frente al Gobierno y el Estado, identificados con Madrid y con el centralismo, pues el Gobierno "no llega a traspasar los umbrales de *su residencia* predilecta, que, de hecho, es Madrid", mientras que "los que viven lejos, sólo conocen al Estado por lo que le dan, porque lo que de él reciben, es tan poco, tan caro y tan malo, que para apreciar su existencia se necesita tener buena voluntad y buena vista". (*RIACSI*, 05-02-1905, núm. 3, p. 33)

subsiguiente salvación de España. Este "cuerpo de la clase agrícola" fue descrito como el medio que removería "la apatía suicida" de los agricultores dándoles la oportunidad de formular "sus justas quejas" e imponer "la justicia de sus derechos en las esferas más elevadas del poder". Teniendo como objetivo supremo el progreso agrícola a través de la representación numerosa y justa de la clase agrícola en los varios cuerpos administrativos, la Unión Agraria se contraponía a "los partidos meramente políticos que hasta hoy han sido dueños absolutos y despóticos de nuestras tierras y de nuestras granjas, sin haberlas atendido jamás y sin darse cuenta tal vez de su existencia"[391]. A pesar de su limitada implantación y duración, la Unión Agraria constituyó el primer intento de unir a las organizaciones corporativas. Esta especie de confederación no se recuperaría hasta la II República, pero entonces ya no como unión de uniones de asociaciones agrarias sino como frente patronal. Entre ambos momentos, lo más cercano a una actuación unitaria fue la celebración anual de la Fiesta de Agricultura, a partir de 1917.

En esas fiestas de la agricultura, además de la AAE, la AGGR y el IACSI, participaron también los católicos. La idea de la unión de los agricultores fue asimismo una bandera de estos. La formación de un frente único de los agricultores se relacionaba con el objetivo de la convivencia armónica entre las clases proletarias y los obreros del campo. Sin que ignoremos la existencia de antagonismos y rivalidades entre los propagandistas católicos y la emergencia de conflictos entre las federaciones y la confederación, la constitución de la CNCA marcó un hito en la evolución del sindicalismo católico, pues significó, en teoría, la unión de las "fuerzas sanas", es decir, de todas las asociaciones confesionales y sus federaciones en una gran organización[392]. La creación de unas estructuras asociativas vigorosas y la subsiguiente ampliación de la presencia de los agricultores en los organismos oficiales, como por ejemplo la Junta de Aranceles y Valoraciones, la Junta de las Subsistencias y el Instituto de Reformas Sociales conducirían a la mejor promoción de los intereses de la clase agraria[393]. El

[391] *RIACSI*, 20-04-1903, núm. 8, p. 113

[392] *RSA*, mayo de 1919, año I, núm. 1, p. 3. La Liga de los Campesinos, otra gran organización católica liderada por el expresidente de la CNCA, Antonio Monedero hacía referencia a la unión de los "verdaderos intereses agrícolas". (*El Campesino*, octubre de 1930, p. 1).

[393] Las ventajas ofrecidas por la consolidación de un frente único de los agricultores se presentaban en las conclusiones de la Fiesta de la Agricultura de 15 de mayo de 1917. Como se subrayaba en este texto, la

discurso sobre la unión de los agricultores se complementaba con unas referencias a los progresos, que se habían realizado por los industriales y los comerciantes en el terreno de la organización colectiva.

La tesis sobre la falta del espíritu colectivo y los débiles lazos de cooperación dentro del mundo rural fue expuesta en numerosas ocasiones por las grandes organizaciones corporativas y por los católicos. Mariano Matesanz, en la Asamblea de las Cámaras Oficiales Agrícolas Provinciales, celebrada en junio de 1923, señalaba que los gobiernos se preocupaban por las numerosas asambleas de los industriales y comerciantes, pero no de las de los agricultores, aunque estos fueran "la base de todos los demás". Dirigiéndose a los representantes de los productores, Mariano Matesanz pedía

> "la unión de todos los agricultores, sin distinción de matices: que no vayan por un lado los naranjeros de Valencia, los olivareros de Andalucía, los remolacheros etc., etc., porque disociados no podremos llegar a nada práctico, y unidos todos, seremos los dueños, puesto que, de esta forma los agricultores españoles constituiremos una fuerza positiva y grande, en relación con la vida económica nacional"[394].

A lo largo de los años de la Segunda República, se multiplicaron los intentos para lograr la unión de los "agricultores". El objetivo de la creación de un gran movimiento agrario se relacionaba con la lucha contra la política agraria implementada por la coalición republicano-socialista, que había conducido al "triste estado de la agricultura". La unión de la gran familia de los agricultores, en la que quedaban incluidos los propietarios, los agricultores empresarios, los colonos, los obreros, y la disolución de las líneas divisorias entre ellos podrían garantizar el progreso de la producción y "salvar la economía nacional"[395]. El secretario general de la AAE, Jesús Cánovas del Castillo se refirió en más de una ocasión al objetivo de la agrupación de todos los agricultores "bajo

---

unión se hacía "mediante la asociación legal, que tiene su origen en la agrupación de individuos por localidades, su posterior federación en entidades regionales o comarcanas, y el ulterior engarce de todas ellas en organismos generales que a todas abarquen, que de todas reciban la fuerza que han menester para poder prestarla a aquellas de sus filiales que la demandes, y que a la par recojan y consoliden, por la fusión, toda la vasta red de servicios organizados que tiendan a la cooperación para la compra y venta de géneros y de productos, así como en el orden al crédito y al seguro de riesgos agrícolas, sin olvidar los aspectos técnico, jurídico-administrativo y social. Ello constituirá, en su conjunto, la mejor defensa de los intereses del agricultor". (*BAAE*, agosto de 1917, núm. 99, pp. 221-222)

[394] *BAAE*, junio de 1923, núm. 163, p. 218.

[395] *BAAE*, mayo de 1932, núm. 256, p. 282.

una bandera" subrayando la necesidad de que "no existan entre nosotros tabiques ni comportamientos estancos"[396]. Como ya hemos comentado en el primer capítulo de la tesis y como vamos a analizar en el siguiente, el periodo del primer bienio republicano coincidió también con la formación de un frente común de las grandes organizaciones agrarias con las asociaciones católicas contra el gobierno republicano-socialista. No cabe la menor duda de que la constitución del Comité de Enlace de Entidades Agropecuarias fue uno de los hitos en este sentido. Según sus líderes, su creación significaba el logro, por primera vez, de la "unión de todos los agricultores, surgida por consecuencia de la angustiosa situación que vienen padeciendo". Se trataba, según ellos, de un movimiento agrario, que nacía de "las hondas raíces de la vida nacional y que, en progresivo desarrollo constituye el más poderoso estado de opinión"[397]. La estrecha unión de todos los elementos agrarios debía funcionar como un medio de presión para la modificación de algunos de los ejes básicos de la política agraria, como por ejemplo las bases de trabajo, los jurados mixtos, la legislación sobre términos municipales y la revalorización de los productos. La formación de este gran movimiento conduciría también al mejoramiento moral y económico de los agricultores, la superación del "concepto extranjerizante de la lucha de clases" y la salvación de la economía nacional[398].

[396] *BAAE*, julio-septiembre de 1933, núm. 266, p. 147. Enrique Granda y Calderón de Robles, presidente de la Agrupación de Propietarios de Fincas de Rústicas de España hablaba, por su lado, de la *unión de los propietarios*, percibida como el remedio rápido y definitivo contra la política agraria del gobierno republicano-socialista. Como subrayaba en un artículo publicado un mes antes de las elecciones de 1933, los propietarios, entendidos como un conjunto homogéneo, tendrían que votar "como un solo hombre a los defensores de la plenitud funcional de la propiedad, para que realice el fin social que la corresponde, sin el cual la vida civilizada es imposible. (*BAPFRE*, octubre de 1933, año II, núm. 22, p. 2)

[397] El discurso católico sobre la creación de un movimiento de los agricultores tiene que relacionarse con la postura adoptada por los católicos ante las elecciones de noviembre de 1933. En el editorial de la Revista Social y Agraria en octubre de 1933 se hacía referencia a "la unión de todas las fuerzas defensoras de los principios contenidos en la doctrina social católica (Religión, familia, propiedad y orden) propugnados por nuestra organización". Como se subrayaba en este artículo, los católicos se sumaban "francamente al bloque antimarxista, en lo que a este orden se refiere" y ansiaban "que desaparezcan para siempre de nuestros campos los que a ellos no supieron llevar sino el desasosiego primero, el odio de clases después, y, finalmente, la lucha cruel y feroz, muchas veces generadora de la anarquía". (*RSA*, octubre de 1933, año XV, núm. 174, p. 290)

[398] *RSA*, septiembre de 1933, año XV, núm. 173, p. 282.

3.4 La unión del proletariado agrícola

La idea de la unión de los obreros agrícolas ocupó también un lugar importante en el discurso de los agentes revolucionarios. A partir de los primeros años del siglo XX, podemos encontrar las primeras referencias de los socialistas a la necesidad de una sistemática cooperación entre los obreros agrícolas de los distintos pueblos. En el manifiesto del comité nacional del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) a los trabajadores agrícolas, en marzo de 1904, se decía que "entre los obreros de un pueblo y los de otro no debe haber odios, antipatías ni recelos". Al contrario, los obreros agrícolas "deben estimarse, deben quererse", puesto que "unos y otros sufren el despotismo de los ricos, la tiranía de los que les dan un mezquino salario por un trabajo bestial, y contra esos, no contra sus compañeros de infortunio deben revolverse". Los dirigentes socialistas subrayaban que a lo largo de una huelga "los obreros de las otras poblaciones no deben suplir a sus compañeros, sino ayudarles en la lucha". La satisfacción de las demandas de los obreros de un pueblo tendría que considerarse como una victoria de todos[399].

Esta apelación a la superación de las divisiones entre comunidades, que no entre organizaciones, resulta muy llamativa, porque contrasta con la incapacidad para construir una federación nacional de obreros del campo. Después de la oleada huelguística del primer lustro del siglo XX el debate sobre su constitución se relacionaba con las dificultades que tenían que hacer frente los socialistas en el medio rural. En las conclusiones del tercer congreso celebrado por la Federación Agraria Andaluza en septiembre de 1905, se decía que la idea de crear una Federación Nacional de Agricultura "no podría hacerse por ahora dada la crisis actual"[400]. Los obstáculos para la difusión del socialismo en el campo quedaron también reflejados en el VIII Congreso Socialista, que tuvo lugar en 1908. Los dirigentes socialistas reconocían la existencia de "una masa obrera campesina, que sufre horrible explotación". Sin embargo, al mismo tiempo subrayaban que no podían hacer cuanto deseaban a causa de la falta de recursos económicos. En ese sentido, expresaban la tesis de que "lo inmediato, lo posible es hacer precisamente lo que hacemos; organizar a los obreros que tenemos cerca a los urbanos, a

[399] *El Socialista*, 04-11-1904, año XIX, núm. 939, p. 1.
[400] *El Socialista*, 29-09-1905, año XX, núm. 1.021, p. 3.

los industriales"[401]. A partir de la segunda década del siglo XX, la idea del estrechamiento de los vínculos entre las organizaciones locales y la subsiguiente constitución de una federación agraria fue apoyada por algunos propagandistas locales como Antonio Fabra Ribas y Juan Durán. Esta aspiración fue expresada formalmente en el XI Congreso de la UGT, que tuvo lugar en junio de 1914 constituyendo uno de los ejes fundamentales de la ponencia elaborada sobre los temas agrarios. La "Federación de federaciones campesinas" era "una necesaria organización para la varia estructura de las localidades" y una obra de propaganda a la cual los socialistas tendrían que dedicarse "con preferencia a toda otra clase de propaganda"[402]. Sin embargo, este proyecto no cuajó a causa de la oposición del liderazgo socialista. La circular del Comité Nacional de la UGT a los obreros agrícolas, que se publicó en 1915, resaltaba la necesidad de la integración de las sociedades agrarias a la UGT. Aunque no ignoraban la multitud de las ventajas ofrecidas por el desarrollo de la acción colectiva, los dirigentes sindicalistas subrayaban que la obra de los trabajadores sería incompleta si se limitaran exclusivamente a "la mejora del grupo de trabajadores que componéis vuestra Sociedad". Por lo tanto, los obreros agrícolas tendrían que unir sus fuerzas con todos los trabajadores, fuera cual fuera su profesión, para llevar a cabo "la gran obra de redención humana que nos está encomendada", o sea la aspiración del mejoramiento material y emancipación proletaria[403].

El objetivo de la creación de una federación agraria reapareció en el discurso ugetista durante los últimos años de la segunda década del siglo XX, un hecho que no puede disociarse de la coyuntura conflictiva en las provincias meridionales del país y la multiplicación del número de las agrupaciones socialistas. Se produjo por entonces un cambio en el discurso socialista sobre la idea de una organización nacional. La Comisión Ejecutiva, en su circular dirigida a las secciones agrícolas en abril de 1920, apoyaba las iniciativas para la celebración de congresos intrarregionales, como por ejemplo "el congreso agrícola en que tomen parte todas las Sociedades obreras de agricultores de Andalucía y Extremadura". Como se mencionaba en esta circular, estos congresos conducirían al estrechamiento de los lazos de solidaridad entre los "explotados" y la toma

[401] *El Socialista*, 04-09-1908, año XXIII, núm. 1.174, p. 1.
[402] *El Socialista*, 27-06-1914, año XXIX, núm. 1860, p. 2.
[403] *El Socialista*, 10-04-1915, año XXX, núm. 2.147, p. 1.

de acuerdos de carácter común "que impidan la competencia entre los mismos obreros, que tienen intereses idénticos, para que no procedan en su acción separadamente, sino conjuntamente, o por lo menos con alguna uniformidad en sus peticiones"[404]. El mismo espíritu es también detectable en la ponencia sobre la cuestión agraria que se presentó en el XIV Congreso de la UGT, en julio de 1920. Los ponentes, considerando necesaria la creación de una "organización compacta y racional" para la satisfacción de todas las aspiraciones socialistas sobre el mundo rural, solicitaban que la UGT crease "federaciones agrarias departamentales, provinciales y regionales"[405]. Según Largo Caballero, vicepresidente de la UGT, la organización socialista convocó el congreso regional de Andalucía y Extremadura "con la idea de que él pudiera salir una potentísima Federación nacional de Agricultores de España"[406]. A pesar de las sistemáticas referencias al estrechamiento de los vínculos de cooperación entre los núcleos regionales y las iniciativas preparatorias para la constitución de una federación nacional, este proyecto no se llevó a cabo: un parón que debe relacionarse con la intensa represión contra las sociedades agrarias y el estancamiento del movimiento socialista agrario después del periodo del trienio bolchevique[407]. La idea de la constitución de una federación agraria apareció de nuevo en el discurso socialista a lo largo de los últimos años de la dictadura de Primo de Rivera. En un editorial de *El Socialista* en febrero de 1928, se lamentaba la falta de cohesión y de alma colectiva en la población campesina, a pesar de los problemas idénticos a que se enfrentaban los trabajadores agrícolas en las distintas regiones del país. La creación de la FNTT alumbraría la "potente organización que necesitan [los trabajadores agrícolas] para salir de su desdichada situación presente" [408].

[404] *El Socialista*, 05-05-1920, año XXXV, núm. 3.504, p. 4.
[405] *El Socialista*, 06-07-1920, año XXXV, núm. 3.557, p. 2.
[406] *El Socialista*, 15-10-1920, año XXXV, núm. 3.564, p. 2.
[407] No podemos también pasar por alto el hecho de que las iniciativas para la constitución de una federación tuviesen como punto de partida las regiones meridionales. Como muestra Sánchez Castillo (2018: 176-177), éste fue un error estratégico del liderazgo socialista, puesto que después de la coyuntura conflictiva de 1918-1920 la presencia de las organizaciones socialistas de Andalucía y Extremadura disminuyó considerablemente, mientras que a partir de los últimos años de la década de 1910 el impacto socialista creció en las zonas agrarias de otras regiones, como por ejemplo el País Valenciano, Asturias y Castilla y León.
[408] *El Socialista*, 17-02-1928, año XLIII, núm. 5.936, p. 1.

Estrechar los lazos de cooperación y solidaridad entre los "explotados del campo" fue también uno de los pilares básicos del discurso anarquista. Pero inicialmente el énfasis se puso en la colaboración entre obreros del campo y la ciudad. En un artículo publicado en *El Rebelde* en 1904, se decía que los obreros del campo tenían que unirse, organizarse y rebelarse, pero también ayudar a los obreros de la ciudad, sus "hermanos de infortunio, cooperando al movimiento social". Su indiferencia e ignorancia significarían la continuación de su explotación por los parásitos que "tengan asegurados sus privilegios y sus cajas de caudales"[409]. La constitución de la FNOA en abril de 1913 marcó un punto de inflexión en la evolución del anarquismo dentro del mundo rural. FNOA fue una organización de carácter anarcosindicalista, cuyos orígenes se encuentran, según Jacques Maurice (1990: 260), en las iniciativas de unos propagandistas jerezanos. La circular dirigida a los campesinos andaluces, que se publicó en T*ierra y Libertad* de 20 de noviembre de 1912, se refería al objetivo de la creación de una "Federación de Agricultores de la Región Andaluza", que más tarde se convertiría en una organización nacional[410]. La trayectoria de la FNOA que, como hemos indicado, se disolvió en 1918 nos revela, sin embargo, las limitaciones de esta iniciativa. Su penetración solo alcanzó a algunas zonas geográficas concretas, mientras que los lazos de cooperación entre los distintos núcleos federales fueron bastante débiles. Los modestos resultados obtenidos por la FNOA a lo largo de su corta vida estuvieron relacionados con las discrepancias entre los delegados regionales respecto a las demandas concretas que debían formar parte de su programa reivindicativo y respecto a la estrategia de la organización. Podríamos afirmar que FNOA no logró convertirse en una organización coherente uniendo a los distintos grupos regionales bajo una agenda reivindicativa común.

El objetivo de la constitución de una federación agraria de carácter anarquista reapareció después de la caída de la dictadura de Primo de Rivera. En este caso también los propagandistas andaluces fueron los partidarios más fervientes de la revisión de la estrategia anarquista y la creación de un núcleo central. El informe de la Asociación de Obreros Agricultores de Jerez de Frontera en la Conferencia Regional de Sindicatos de Andalucía en septiembre de 1930 nos da una imagen muy clara de sus argumentos. Los

[409] *El Rebelde*, 19-05-1904, núm. 22, p. 2.
[410] *Tierra y Libertad*, 20-11-1912, año IX, p. 3.

dirigentes jerezanos caracterizaron la disolución de la FNOA como "un mal paso" subrayando al mismo tiempo que "no debió ser comprendida en la transformación que sufrieron las organizaciones profesionales". Subrayaron la singularidad de la federación campesina que "no era una federación de oficio, como la de carpinteros, por ejemplo", puesto que en ella "estaban comprendidos todos los trabajadores del agro, sin distinciones, porque entre ellos no las hay"[411]. La petición de una nueva estrategia anarquista se relacionaba también con la necesidad de abordar conjuntamente la diversidad de los problemas existentes dentro del mundo rural y de extender la acción anarquista a todas las regiones del país. Como decía Juan Peiró en un artículo publicado en marzo de 1931, a pesar de la supuesta conquista completa del campesino andaluz y la presencia dinámica de la CNT en las campiñas levantinas y en numerosas comarcas de la provincia de Tarragona, "en el resto de España no había más que reducidos grupos de campesinos" [412]. Los conflictos en los que se hallaban envueltos todos los obreros agrícolas del país y las diferencias cruciales entre las zonas latifundistas y las regiones donde predominaba otro régimen de propiedad parecían obstaculizar la constitución de una organización española[413]. Pero, decían los partidarios de una nueva FNOA, esas diferencias no tenían que ser "un obstáculo a la unión y solidaridad de todos los campesinos españoles", que debían luchar "contra los mismos enemigos; la explotación burguesa y del Estado". En un artículo publicado en *La Solidaridad Obrera* en mayo de 1931, se decía que "para un campesino catalán los demás campesinos de las otras

[411] *SO*, 03-10-1930, época VI, año I, núm. 29,

[412] Juan Peiró contraponía, en su discurso, la propaganda sistemática de los anarquistas en las ciudades a su interés escaso por el campo a pesar de la existencia de graves problemas en las comarcas españolas. En sus palabras, "preguntemos cuándo y cómo ha tratado la CNT de llevar sus propagandistas a las vastísimas campiñas castellanas y de la Mancha y Extremadura, por ejemplo, con el fin de arrancar las inmensas legiones campesinas de la férula del cacique y del cura, e incorporarlas a las corrientes socialmente manumisoras que tienen manifestación en las ciudades. La respuesta será desoladora. Los campos de Extremadura, la Mancha y Castilla no son vírgenes para la los propagandistas social-reformistas. Por eso, en ellos, las máximas aspiraciones, cuando estos las tienen, se reducen a una actuación electora sin más alcance que ejercer la formularia y risible oposición política a los amos rurales". Por consiguiente, según Peiró "los propagandistas de la CNT, al emprender la conquista del campo, han de conocer hasta la entraña de las mismas cada una de las facetas del problema del agro español, y no sólo del agro catalán, sino el conjunto de los problemas que el agro español ofrece". (*SO*, 24-03-1931, época VI, año II, núm. 108, p. 3)

[413] La emergencia de la columna semanal "Las luchas del campo" en *La Solidaridad Obrera* a partir de 24 de julio de 1932 debe considerarse como una muestra del crecimiento del interés anarquista por las cuestiones agrarias, mientras que en este contexto podríamos también enmarcar la sistematización de las campañas anarquistas en las comarcas catalanas.

regiones siempre serán sus hermanos", mientras que sus enemigos eran "todos cuantos, sin labrarla viven de los frutos de la tierra, con tantos esfuerzos fecundada"[414].

El proyecto de la constitución de una federación agraria anarquista para toda España no se materializó en la II República. Oponiéndose a las tesis de los campesinos de Jerez, Miguel Cordón, pocos días antes de la celebración del Congreso de la Confederación Regional del Trabajo de Andalucía y Extremadura en marzo de 1933, subrayaba que lo que faltaba no era la constitución de una federación nacional de campesinos. Por el contrario, consideraba más urgente la creación de la Federación Regional Andaluza, puesto que "la Federación Nacional, al estar constituidas las Regionales, estará hecha inmediatamente". Esta federación no debía tener un carácter netamente agrícola, sino que "ha de ser una agrupación de todos los explotados del terruño"[415]. El énfasis en la formación de sus núcleos locales y regionales se expresó de nuevo durante los primeros meses de 1936. El Comité Regional de Relaciones Campesinas de la Confederación Regional de Trabajo de Andalucía y Extremadura, en una circular que publicó en junio de 1936, expresaba la tesis de que la creación del mayor número de sindicatos agrícolas y de oficios varios, la reorganización de las federaciones comarcales y la celebración de sus plenos o congresos serían los requisitos necesarios para la constitución de una federación regional de campesinos. Además, según las conclusiones del IV Congreso de la CNT, celebrado en mayo de 1936, la preparación revolucionaria de las masas campesinas y la elaboración de "un vasto plan de propaganda" en el campo de acuerdo con los principios del anarcosindicalismo conducirían a la creación de una "fuerte organización campesina, encuadrada en una organización nacional"[416].

3.5 Géneros rurales

Los hombres fueron los grandes protagonistas de todos los discursos agrarios de este periodo. Los agricultores, los labradores o los obreros agrícolas, a los que se referían en

[414] *SO*, 31-05-1931, época VI, año II, núm. 166, p. 3.
[415] *CNT*, 17-03-1933, año II, núm. 121, p. 4.
[416] IV Congreso de la CNT (1936), p. 10.

sus análisis los distintos agentes socio-políticos eran, en realidad, varones: las imágenes, el tipo de trabajo al que se asociaban, los símbolos a los que se vinculaban… tendían a ser inequívocamente masculinas. Las condiciones de trabajo del "hombre del campo", su contacto con el "hombre de ciencia", la conversión de los obreros del campo en "hombres dignos", la preparación revolucionaria de los "hombres de acción"… no eran el simple reflejo de la comprensión de hombre como ser humano. En casi todas estas expresiones, muy frecuentes en la época, se pensaba, sobre todo si no exclusivamente, en los varones.

El protagonismo de los varones tenía una primera dimensión en el propio proyecto de profesionalización de la agricultura. El "cultivador moderno" o el "agricultor", en la medida en que implicaban un productor o trabajador especializado, conocedor de la tecnología, se asociaban de inmediato a varones. El progreso técnico debía conducir a una transformación de la división sexual del trabajo rural, de modo que las actividades agrarias pasaran a ser estrictamente masculinas, mientras que las mujeres gestionaban las domésticas, incluidas las unidas al aprovisionamiento directo de la casa: el huerto familiar, el gallinero o el conejero o incluso la cochiquera, cuando el cerdo no tuviese otro destino que el suministro de la familia. De este modo, la sociedad rural podría acercarse a la urbana, modernizándose en su organización social. Un proceso que pasaba asimismo por la educación de las mujeres para un desempeño más completo y "moderno" de sus tareas en el ámbito doméstico.

Las relaciones entre géneros y la situación de la mujer apareció asimismo en el discurso asociativo en otro contexto. El crecimiento del interés por las mujeres, que se observa a partir de los últimos años del siglo XIX y sobre todo a principios del XX tiene que relacionarse con el éxodo rural. Frente a la creciente emigración campesina, los agentes asociativos empezaron a prestar atención a los diversos problemas que tenía que hacer frente la familia agrícola, incluida la dificultad de que los varones encontraran esposas, por la marcha de muchas jóvenes a engrosar las filas del servicio doméstico urbano.

Los portavoces de las asociaciones corporativas y católicos centraron durante años sus alusiones específicas a las mujeres en la necesidad de fomentar su educación. Para ello debía aumentar su asistencia a la escuela primaria, pero también cabía optar por la creación de unas escuelas agrícolas femeninas, un paso que no era incompatible con

esa ampliación de su escolarización general. En un artículo publicado en la *Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro* en agosto de 1905, las escuelas agrícolas femeninas se debían destinar a "dar educación a las mujeres de todas las clases sociales, dirigidas por profesoras extranjeras que enseñen desde los quehaceres mujeriles del campo, hasta las perfecciones de la más elevada cultura moderna". Ese tipo de escuelas dotarían "a nuestras mujeres de conocimientos en que jamás pensaron, con todo y ser las más de las faenas del campo tan conformes a las delicadezas femeninas"[417]. Pero no había una especial preocupación por este asunto por parte de las grandes organizaciones corporativas españolas. En el Congreso Internacional de Agricultura celebrado en Madrid en 1911, varias ponencias trataron la cuestión de la educación de las "muchachas" y las mujeres agrícolas y una, presentada por el portugués Continho, estuvo dedicada monográficamente a las "la misión moral y social de la labradora moderna"[418]. El autor recordó que la necesidad de educar a las mujeres del campo para conseguir una agricultura moderna y evitar el éxodo rural había sido subrayada en los sucesivos congresos internacionales de agricultura desde el de La Haya en 1891. Problemas semejantes, el descuido de la formación de las mujeres que eran sin embargo sujetos clave en la transformación de la vida doméstica y familiar y por lo tanto en la evolución de la sociedad rural y la excesiva emigración de las jóvenes del campo a las ciudades, y una solución análoga, crear nuevas instituciones educativas femeninas para los pueblos, estuvieron presentes en las obras de intelectuales y académicos españoles del primer siglo XX (Ortega y Cobo, 2017). Pero no parece que los dirigentes de la AAE, la AGGR y el IACSI, que tenían conexiones estrechas con los círculos que organizaban estos congresos y con los medios de comunicación en los que se manifestó en España la preocupación de autores conservadores y católicos por la emigración de las mujeres rurales a las ciudades, se hicieran excesivo eco de este discurso, aunque en ocasiones también ellos aludieran a la educación femenina en el campo e incluso a una posible enseñanza agraria para mujeres.

[417] *RIACSI*, 05-08-1905, núm. 11, p. 225-226

[418] *IX Congreso Internacional de Agricultura, Madrid, 1 al 7 de mayo de 1911. Organización- Reglamento y programa-Ponencias y actas de las sesiones del Congreso-Conclusiones-Fiestas y recepciones-Visitas y excursiones-Viaje agrícola*, Madrid, Establecimiento Tipográfico de Jaime Ratés Martín, 1912.

Un interés, también modesto, por el desarrollo de la educación de la mujer rural demostraron, por su parte, los católicos. Instrucción y cultura era lo que necesitaban las "hijas de España" para cumplir su "alta misión maternal". Los propagandistas católicos prestaban atención especial a las iniciativas que se habían tomado en otros países católicos "para poner a la mujer campesina en condiciones de hacer la vida de familia más agradable que en la ciudad"[419]. Por ejemplo, en 1926, su órgano de prensa se hacía eco del establecimiento de una sección femenina, cuyo objetivo era "instruir y educar a las mujeres campesinas en las funciones que tienen que cumplir como madres y como amas de casa", por parte de la Liga de Campesinos (Boerenbond) de Bélgica. La asistencia de un "centenar de mujeres labradoras" a un cursillo de avicultura, organizado por la Federación de Ávila en 1932, cabe considerarla como una adaptación tardía a España de un tipo de actividades formativas muy presentes en otros países[420].

Aparte de las referencias a la necesidad de la elevación del nivel educativo y cultural de las mujeres, los análisis de los católicos se centraban también en su papel en la alimentación y crianza de sus hijos y la higiene y el arreglo del hogar. La mujer era la persona idónea para volver "agradable la existencia en el terruño al marido y a los hijos", es más, su deber fundamental era preservar la institución familiar[421]. Conviene aquí señalar que la familia, una institución según ellos de derecho natural, era presentada por los católicos "como condición indispensable para la recta propagación de la especie humana y como sólido e insustituible fundamento de toda sociedad civil debidamente organizada". Conceder a la mujer los medios adecuados "para alcanzar la educación domestica necesaria a fin de que más adelante pueda cumplir con sus deberes como ama de casa" debía constituir la prioridad de cualquier institución pública. Además, una vez casada sus bienes y sus intereses de esposa y de madre, "tantas veces menospreciados", debían ser garantizados por ley.

La conversión de la maternidad y de la familia en la función por excelencia de las mujeres no era desde luego ninguna especificidad del asociacionismo agrario católico

[419] *RSA*, noviembre de 1926, año VIII, núm. 91, p. 3
[420] *RSA*, octubre de 1932, año XIV, núm. 162, pp. 361-362.
[421] Como menciona Aresti (2014: 298), otros agentes conservadores, como por ejemplo los nacionalistas vascos, resaltaban el papel de la familia, cuya existencia estaba estrechamente vinculada con la presencia de la mujer. La mujer era "el eje, el alma, la vida de la familia vasca", así como "la célula de la que se forman los municipios vascos".

respecto a los demás movimientos seglares vinculados a la Iglesia. Lo que llama la atención es que las referencias a la mujer campesina, al fomento de su educación y a la necesidad de su participación en actividades organizadas por el sindicalismo agrario, así como la defensa de que sus funciones respondieran a las propias de las "amas de casa" y de que no participaran "en labores duras para los mismos hombres, curtidos en el trabajo"[422], empezaran a ocupar un espacio –y no muy amplio- en las publicaciones agrarias católicas desde los años veinte, en fechas claramente más tardías que en otros países[423]. En la década de 1930, al tratar las cuestiones del mercado de trabajo, el catolicismo social manifestó su preocupación por que la competencia con las mujeres pudieses incidir negativamente en el salario masculino (la base "natural" de la economía familiar), una posición que, como veremos, no se diferenciaba de las de las organizaciones revolucionarias[424].

Por el contrario, en las asociaciones de clase podemos encontrar las primeras referencias a las mujeres del campo a partir de los primeros años del siglo XX. La "despótica autoridad que ejercen los hombres" sobre las mujeres era denunciada por la *Revista Blanca* en 1899[425]. El anarquismo sostenía que modificar la posición de la mujer dentro de la sociedad era un objetivo de la emancipación socio-económica del proletariado y solo podía realizarse mediante la extensión del anarquismo. En esta misma revista, en julio de 1900, se sostenía que

> "el objeto que persigue el anarquismo es destruir la sociedad actual, y sobre sus ruinas fundar otra más equitativa y justa que la presente, donde no haya mujeres que se vendan ni hombres que las compren; donde el amor sea una atracción mutua, y no una conveniencia social; donde la mujer sea lo que verdaderamente debe ser, la compañera, la amiga, la amante del hombre, no su esclava, como sucede en las modernas sociedades, que empiezan las leyes considerándola como *cosa*, y acaban las costumbres desfigurándola del todo"[426].

[422] *RSA*, febrero de 1923, año V, núm. 46, p. 20
[423] En Bélgica, el primer círculo agrícola de mujeres inició su andadura en 1906 y en 1911 se organizó la Boerinnenbond (Van Molle, 1990: 123-125).
[424] *RSI,* noviembre de 1932, año XIV, nº 163, p. 402.
[425] *RB*, 01-04-1899, núm. 19, p. 357
[426] *RB*, 01-07-1900, núm. 49, pp. 5-8

Este discurso general se completó en la década de 1910 con análisis específicos sobre la cuestión del trabajo femenino en el campo. La emergencia de la FNOA en 1913 coincidió con la elaboración de un programa reivindicativo de los anarquistas para el mundo rural, que incluía la demanda de la regulación del trabajo de la mujer en el campo, en el sentido de limitarlo. De hecho, según Díaz del Moral (1977, 390-397), FNOA en el congreso de Córdoba de abril de 1913, equiparó trabajo femenino y trabajo infantil, exigiendo su supresión.

Además, en algunos casos la prensa anarquista resaltaba la participación de las mujeres en las manifestaciones agrícolas y las demás protestas celebradas. Pero incluso entre los anarquistas, la lucha campesina continuó identificándose con la acción revolucionaria de los obreros agrícolas, mientras que la liberación de la mujer se situaba en el horizonte de la emancipación social futura. Espigado Tocino (2002: 55-60) señala que durante la II República el interés anarquista por las cuestiones del género experimentó un claro avance, por más que el catálogo de reivindicaciones a corto y largo plazo que concernían a las mujeres rurales no variase mucho en relación al apuntado en fechas anteriores. Se trataba de obtener la emancipación social y la independencia económica de la mujer como objetivo máximo, mientras que a corto plazo se exigía su pleno acceso a la educación y una regulación específica del trabajo femenino. En las conclusiones del congreso confederal de la CNT, que tuvo lugar en Zaragoza en mayo de 1936, se hablaba de la necesidad de garantizar la independencia económica de los seres, sin distinción de sexos. En otras palabras, el establecimiento del comunismo libertario significaría la desaparición de la diferencial de salarios entre el hombre y la mujer y la igualdad de los dos sexos, tanto en derechos como en deberes. Pero al mismo tiempo se aludía al trabajo femenino como una de las causas básicas del paro obrero. Como se mencionaba en las conclusiones del congreso,

> "el paro obrero, que ha sido ocasionado por el desarrollo de la maquinaría, desarrollo tan notable que permite que una mujer cuide hoy veinte telares cuando ayer solo podría llevar uno o dos, ocasionando también por la irrupción de la mujer en las actividades de múltiples trabajos que antes estaban reservados a los hombres".

Aunque no se refería particularmente al paro obrero campesino, la propuesta anarquista sobre la fijación del retiro obligatorio a los 60 para los hombres y a los 40 para las mujeres, con el 70 % del sueldo en ambos casos, delata la ambigüedad de la mirada a las mujeres trabajadoras por parte del pensamiento anarquista[427].

Las primeras referencias de los socialistas a las mujeres del campo se encuentran a lo largo del primer lustro del siglo XX, un periodo que como ya hemos comentado, coincidió con el crecimiento del número de las sociedades agrarias adheridas a la UGT y con una intensa conflictividad campesina en las provincias andaluzas y castellanas. La asistencia de las mujeres a las reuniones y las asambleas agrícolas de este periodo y el apoyo ofrecido a los hombres que participaban en las huelgas fueron reiteradamente mencionados[428]. A partir de los últimos años de la década de 1910, cuando se publicaron los primeros textos socialistas sobre la cuestión agraria, aumentó el interés socialista por el trabajo femenino. La prohibición del trabajo de las mujeres en las faenas de siega "y otras análogas que no estén en relación con sus fuerzas físicas" y el establecimiento "de la igualdad de salarios entre ambos sexos en los trabajos agrícolas" formaban parte del programa reivindicativo de la ponencia de la UGT sobre la cuestión agraria[429]. El mismo espíritu se puede detectar en el programa agrario del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), que se publicó en *El Socialista* el 1º de mayo de 1919. La fijación de un salario igual "para el valor y la mujer" y la prohibición a las mujeres "de aquellas labores [que] sean nocivas a su salud" quedaban incluidas en las demandas relacionadas con el trabajo agrícola[430].

Al igual que en el caso de los anarquistas, las referencias socialistas a la mujer campesina aumentaron en los años republicanos. Según la perspectiva socialista, el cambio político ofrecía a las mujeres la oportunidad de mejorar su posición dentro de la sociedad española. La mujer, después de décadas de esclavitud, tenía en sus manos una forma de liberarse "para siempre de las gentes rencorosas y explotadoras y tenaces, que todo lo supeditan a sus deseos de mando y dominación". La agrupación de las mujeres en las Casas del Pueblo, su asociación y su defensa "por medio de nuestros organismos

[427] IV Congreso de la CNT (1936), pp. 5-6, 20
[428] *El Socialista*, 25-11-1904, núm. 977, p. 2.
[429] *El Socialista*, 11-10-1918, núm. 8.362, p. 2.
[430] *El Socialista*, 01-05-1919, núm. 3.552, p. 6.

sindicales y políticos" eran los medios que conducirían a la consolidación de "un régimen de libertad y de justicia" para "nuestros hijos"[431]. Aparte de la importancia de la lucha a través de la vía sindical, los socialistas resaltaron también la necesidad del voto femenino a los socialistas, una apelación unida a las elecciones de noviembre de 1933, en las que por primera vez las mujeres tuvieron la posibilidad de ejercer el sufragio para el parlamento. El rechazo del tópico de "que las mujeres vot[an] por lo que les mande el cura o el patrono" se unió a las apelaciones al sufragio de las mujeres a favor de "las candidaturas socialistas". En cualquier caso, hay que tener en cuenta que aún en las declaraciones de 1933 el énfasis no se ponía en la condición de trabajadoras de muchas mujeres, sino en sus "deberes de madres y de esposas". La necesidad del voto a los socialistas se justificaba, por tanto, sobre la base de la situación de sus maridos y sus hijos, que "son halagados en esta ocasión por aquellos que durante todo el resto del año los han venido persiguiendo, negándoles el trabajo y condenándoles a pasar hambre". Como se apuntaba en el editorial de *El Obrero de la Tierra* en octubre de 1933, las mujeres obreras y de clase media rural tenían que "ayudar a [los] maridos a que puedan desenvolverse económicamente. Hacedlo con vuestro voto en esta primera ocasión. Así os lo demandan vuestros deberes de madres y de esposas… vuestros hijos tienen tanto derecho como los de los potentados a vivir una vida digna, como corresponde a ciudadanos de un país civilizado, y no la esclava que vienen sufriendo vuestros maridos"[432]. En suma, tal como ocurrió en el caso de los anarquistas, el concepto de la emancipación socio-económica de la mujer –vinculada aquí con su acción política– pasó a ocupar un lugar importante en el discurso de los socialistas, aunque, una vez más, con cierta ambigüedad. A pesar de la reivindicación de la independencia femenina, los socialistas no convocaban a las trabajadoras a que se sumaran a sus filas, sino a las mujeres a que apoyasen a los "trabajadores del campo", o sea a sus padres, maridos e hijos.

Aunque anarquistas y socialistas se adelantaran a otros sectores del asociacionismo agrario en su conversión de las mujeres rurales en objeto de una atención, más bien limitada, no cabe decir que estas ocupasen hasta la II República, cuando se

[431] *OT*, 26-08-1933, año II, núm. 85, pp. 2-3
[432] *OT*, 21-10-1933, año II, núm. 92, p.1

acordó la concesión del sufragio activo a las mujeres, un lugar importante y visible en el discurso de ninguna de las organizaciones sociales presentes en el campo español. Tanto la figura del agricultor o del labrador o del cultivador moderno, como la del trabajador del campo "consciente" y movilizado eran implícitamente masculinas, a diferencia de lo que podía ocurrir con campesinos, labriegos o rústicos, cuyas referencias podían ser masculinas o femeninas según los contextos. Es más, cabría afirmar que el progreso rural –uno de cuyos indicadores, para bien o para mal, era para todos los autores el avance del asociacionismo- se vinculó a la masculinización de las labores agrícolas y al relegamiento de las mujeres al espacio doméstico o a las tareas agrarias más vinculadas a la reproducción familiar. Pero hasta la década de 1920, ni siquiera esa nueva división sexual del trabajo fue objeto de excesivas reflexiones por parte de los portavoces de un agrarismo que se vinculaba a una nueva virilidad rural.

3.6 La excepcionalidad de la agricultura como sector económico

La excepcionalidad de la agricultura como sector económico fue un elemento esencial del discurso de los diversos agentes asociativos. La representación de la agricultura como un sector singular, por su superioridad en diferentes sentidos y por sus peculiares formas de integración en la vida económica del país, fue una de las vertientes de este discurso. Los líderes de las organizaciones agrarias de carácter corporativo describían la agricultura como "la base de las demás producciones", la "base y sostén de la población y la riqueza de España" o "nuestra industria origen y sostén de la vida y economía hispánica"[433]. Subrayar la importancia económica de la agricultura era el paso previo a la demanda de una política sistemática a favor de los intereses de los labradores. En una intervención del líder de la AAE, Mariano Matesanz, en 1918, se decía que una agricultura fuerte y sana tendría que ser una de las prioridades de los gobernantes, puesto que

> "de ella depende nada menos que la facultad adquisitiva de absorción, de compra y de consumo de nuestro mercado interior, que es el primer postulado

[433] *LA*, 23-12-1893, año VI, núm. 272, p. 1, *RIACSI,* 15-07-1899, p. 196, *BAPFRE*, septiembre de 1932, año I, vol. 9, p. 1.

> que se presenta y se presentará siempre, dígase lo que se quiera, a nuestra economía, y que la base para que nuestra industria nacional crezca y se desarrolle es la existencia de una agricultura rica y poderosa que sea su principal consumidor"[434].

En términos semejantes, se expresaba el canónigo Santiago Guallar Poza, líder de los sindicatos católicos, en un discurso que pronunció en abril de 1923. La agricultura era, según él, "la nodriza de la humanidad, la fuente principal de la riqueza, la gran palanca de todo el movimiento económico y el manantial perenne del bienestar de los pueblos", por lo que el progreso de la agricultura era la llave de la prosperidad nacional[435]. No muy distantes eran las afirmaciones los agraristas gallegos que consideraban, por su lado, que el proceso de la industrialización no podría realizarse sin la ayuda de la agricultura, "creadora de fortunas, por excelencia, y el verdadero material de riqueza" (Fernández Prieto y Cabo Villaverde, 1998: 145).

En términos semejantes se expresaban los dirigentes de las agrupaciones sectoriales, aunque convirtiendo su ramo en la base de la agricultura. La "importancia excepcional que tiene en España el cultivo de la vid, que constituye una tercera parte de la riqueza agrícola del país, y de cuyo cultivo y de la vinificación viven cerca de 5 millones de españoles" o "la íntima relación que guarda el trigo –que durante la Gran Guerra fue el factor que venció a todos los elementos militares, mientras que en la post-guerra juega el principal papel, como factor económico, social y político– con las subsistencias, industria y comercio, con la vida de un pueblo" son dos ejemplos de esta retórica[436].

El carácter agrícola del país fue otro pilar básico del discurso sobre la agricultura. Desde sus inicios, las grandes organizaciones agrarias enfatizaron que la población era mayoritariamente agrícola, para luego señalar que, al desatender sus condiciones de vida

---

[434] *BAAE*, mayo de 1918, núm. 108, p. 234. El discurso sobre la importancia de la agricultura y la subsiguiente necesidad de que el Gobierno la protegiese no experimentó grandes variaciones en el tiempo. El editorial del *Boletín de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España* en abril de 1934 hacía referencia al deber de los gobiernos de "satisfacer las necesidades legales del campo". En palabras del articulista, "si por afanes políticos se desatienden las conveniencias agrícolas, se habrá incurrido una vez más en la paradoja de subordinar lo substantivo a lo adjetivo, y ya va siendo hora de que alguna vez suceda lo que es verdaderamente lógico, a saber: que la política se subordine a la agricultura en lugar de ser la agricultura la que haya de subordinarse a la política". (*BAPFRE*, abril de 1934, p. 2).

[435] *RSA*, abril de 1923, p. 17.

[436] *BAAE*, junio-julio de 1924, núm. 173, p. 298, I Congreso Nacional Cerealista (1927), vol. I, p. 5

y trabajo, el Estado desatendía al grueso de los españoles. En un artículo publicado en la *Liga Agraria* en mayo de 1891 se sostenía que "las ocho décimas partes de nuestro censo de población se compone de agricultores, labriegos y de sus familias, que viven penosamente sobre un suelo ingrato, con lluvias irregulares, y donde se desarrollan con pasmosa facilidad toda suerte de plagas así en el orden físico como en el político, administrativo y económico"[437]. El *Boletín del Consejo Nacional de Corporaciones Católico-Obreras* sostenía por su parte que

> "si algo ha de representar España en el concurso de los pueblos europeos, tendrá que deberlo principalmente a su carácter del país agrícola. Ni su industria es tan poderosa que baste a redimirle de la nota de negligente y atrasado con que se le tacha, ni su comercio puede rivalizar con el de otras naciones, ni el nivel de cultura e ilustración de la gran masa formada por las clases que constituyen el nervio del Estado hallase en relación con el que alcanzan, por regla general, los extranjeros"[438].

Por lo tanto, la agricultura no solo era un sector grande. Era también la actividad nacional por excelencia, aunque fuese por las debilidades del país en otros ámbitos.

Las referencias al tamaño y desamparo de la población agrícola del país se encuentran también en el discurso de las organizaciones de clase. El propagandista anarquista José López Montenegro se refería, en un artículo publicado en la *Revista Blanca* a inicios del siglo XX, a la "importancia vitalísima" de los trabajadores del campo, que componían "más de la cuarta parte de la sociedad española". Los obreros agrícolas "suman cerca de 5 millones de habitantes en un total de 18 millones, según el último censo oficial, mientras que los trabajadores industriales apenas llegan a 2 millones. Mantiene, pues, cada campesino a cuatro personas, y cada obrero viste, calza, amuebla y da morada a nueve"[439]. La población campesina, que se encontraba en un "horrible estado de postración económica", era para los socialistas "la más numerosa de

[437] *LA*, 20-05-1891, año IV, núm. 152, p. 1.
[438] *BCNCCO*, octubre de 1899, p. 4. Si la agricultura era entendida como el fundamento de la grandeza de los pueblos, el liberalismo económico se había equivocado al permitir la subordinación del sector agrícola de casi todos los países europeos a la industria: "por culpa de ciertos doctores de la ciencia económica y a consecuencia de errores perniciosos, afirmados por Malthus y corroborados por Ricardo, se consideró a la agricultura como industria extraída, siendo o transformadora, y a causa de un cultivo expoliador, las cosechas tienen cada año menores rendimientos, y los pueblos de la vieja Europa, sin poder competir con los de América en producción fabril, tenían también que entregarse rendidos en el comercio de cereales". (*BCNCCO*, enero de 1903, p. 39)
[439] *RB*, 01-04-1900, año III, núm. 43, p. 558.

la nación" y al mismo tiempo "la más olvidada y desamparada por patronos y Gobiernos"[440]. Por ello, continuaban, resultaba precisa la constitución de una organización potente de los trabajadores del campo para que salieran "de su desdichada situación presente"[441].

Todos los líderes asociativos coincidían en que la agricultura necesitaba una protección especial, por más que no coincidieran en cómo debía ser. Como hemos señalado, los líderes de las organizaciones agrarias de carácter corporativo y los propagandistas católicos tendieron a hacer de la competencia política desigual con otras actividades económicas el gran problema[442]. Aunque en la teoría la industria agrícola debería gozar de una protección mucho más sistemática en relación a los demás sectores económicos "tanto por ser la más indispensable, como la más extensa manteniendo y empleando más gente que todas las ramas de industria juntas"[443], en realidad, los gobiernos españoles habían mostrado un interés mucho mayor por el comercio y la industria[444]. En 1921, el presidente de la CNCA, Antonio Monedero Martín, recuperaba una vez más la acusación del trato discriminatorio:

---

[440] *El Socialista*, 19-04-1930, año XLV, núm. 6.613, p.1.

[441] *El Socialista*, 17-02-1928, año XLIII, núm. 5.396, p. 1.

[442] La agricultura se consideraba "abandonada a sí misma y sin protección de nadie", puesto que "el más fuerte venció en lucha igual al más débil", mientras que los gobiernos eran descritos como los responsables "del deplorable estado en que se encuentra nuestra agricultura". (*LA*, 08-07-1891, año IV, núm. 158, p. 2, 23-12-1893, año VI, núm. 272, p. 1.)

[443] *LA,* 06-10-1891, año IV, núm. 169. Los dirigentes de la Cámara Agrícola de Maldá sostenían que "ninguna profesión, ningún a arte, ninguna industria tiene títulos más legítimos que la agricultura para impetrar de los altos poderes del Estado una decidida protección, pues ella es que más brazos necesita, más intereses representa y más tributos de sangre y dinero ha de soportar". (*LA,* 25-09-1891, año IV, núm. 167) Unos años después, encontramos un discurso muy parecido en la Memoria leída por el Secretario General del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro en la Junta General ordinaria que se celebró el 15 de enero de 1904. Según José María de Vidal de Llobatera, la agricultura, aunque era la industria que "más necesitada se halla de protección oficial y de enseñanza, es la más castigada de todas". El sector agrario, continuaba, "sufre impuestos inconcebibles de aquellos que ninguna otra industria podría resistir sin arruinarse; está sujeta a trabas irritantes, de aquellas que repugnan y desdicen de todo país libre; continuamente penden amenazas de nuevos impuestos sobre sus productos; no cuenta con vías de comunicación que le permitan adinerar sus productos, ni con riegos que fertilicen sus tierras, ni con defensas que la protejan contra las inundaciones, ni con capital para proveer a sus necesidades, ni con brazos para la explotación del suelo". (*RIACSI*, 20-01-1904, pp. 22-23)

[444] La discriminación de la agricultura en relación a las demás ramas productiva se repitió en las Fiestas de Agricultura. En la que tuvo lugar el 15 de mayo de 1918, los obreros agrícolas eran presentados como "una sufrida clase", cuyos intereses no debían "sacrificarse a la conveniencia de los que habitan en las grandes ciudades". El vicepresidente de la AAE, Mariano Matesanz en un discurso que dio en la Asamblea agraria de Toledo de 1918, consideraba los problemas agrarios como resultado del predominio político de un centenar de familias españolas que habían sustituido esencialmente al Estado: "el Estado hay que irlo a buscar en las Compañías ferroviarias y en la Tabacalera, y en la Azucarera y en la Construcción Naval y en la Alcoholera y en el Banco de España y en el Hipotecario. No hay Estado en

> "durante los pasados años, mientras a las industrias y al comercio se les permitía amplia libertad que les llevaba a ganancias fabulosas, en perjuicio de la masa de consumidores, cuyos sagrados intereses hoy se invocan, al productor agrícola se le sujetaba con múltiples arbitrios, que no le permitían obtener de ordinario la justa y natural remuneración de su duro trabajo"[445].

Las referencias a ese trato diferencial a favor de "los privilegiados de siempre" y en contra de los agricultores, víctima propiciatoria de políticas injustas, pasaron a menudo a convertirse en denuncias de la desigualdad territorial de las políticas públicas. El contraste entre los privilegios de que gozaban unas regiones concretas, las industriales, y las injusticias sufridas por otras, las agrarias, fue un componente básico del discurso de los líderes agrarios madrileños y más en general del interior. Dentro de este contexto podríamos, por ejemplo, situar las críticas de los líderes de la Asociación de Agricultores de España a la protección arancelaria a favor de las elites de Bilbao y Cataluña, o en otras palabras "la plutocracia bilbaína y catalana"; una protección que se contraponía a los abusos cometidos contra "el agricultor español". Pero los favorecidos y los perjudicados podían cambiar en ocasiones. El "tratamiento injusto y arbitrario de que es víctima la agricultura", del que se lamentaba el informe de la AAE sobre el proyecto de ley de aumento de la contribución territorial, a finales de 1919, sostenía que la política tributaria de los gobiernos españoles iba en contra del agricultor castellano, mientras que por el contario algunas provincias concretas, como por ejemplo Málaga, Almería, Zaragoza y Logroño no pagaban, "en conjunto, apenas el 60 por 100 de lo que deben pagar"[446]. Los líderes de las organizaciones gallegas utilizaban una argumentación parecida sobre las elevadas rentas y las cargas fiscales que estaba sufriendo la población agrícola de su

---

España. Mirad los nombres de los que figuran en esas Compañías como Consejeros, como Abogados; repasadlos y repasad los que van de Ministerios a Compañías y de estas a Ministerios: veréis con frecuencia los mismos nombres, las mismas personas; alguna vez no es el mismo nombre, pero sí el mismo apellido, porque se altera con un hijo o con un yerno". (*BAAE*, mayo de 1918, núm. 108, p. 216, febrero de 1920, núm. 129, pp. 88-90)

[445] *RSA*, mayo de 1922, año IV, núm. 37, p. 4. Hay que tener en cuenta que este discurso sobre las medidas injustas contra la agricultura y la protección de los otros sectores productivos permaneció en líneas generales inalterable a lo largo de las décadas siguientes. Refiriéndose a la cuestión de la vivienda rural, el líder de la CEDA, Gil Robles subrayaba en junio de 1935 que "esta labor de proporcionar vivienda higiénica y digna a los campesinos, bien merece la protección del Estado, que hasta ahora solo la ha prestado a la vivienda de las ciudades". (*RSA*, junio de 1935, año XVII, núm. 194, p. 183)

[446] *BAAE*, febrero de 1920, núm. 129, pp. 89-90, diciembre de 1919, núm. 127, p. 640.

región, la indiferencia del Estado por la protección de la agricultura y los privilegios de que gozaban el sector industrial y los comerciantes (Fernández Prieto y Cabo Villaverde, 1998: 143; Aizpuru, 2016: 176).

El atraso del sector agrícola constituía otro aspecto de la excepcionalidad de la agricultura. Hay que tener en cuenta que a lo largo de las primeras décadas del siglo XX podemos encontrar la existencia de unas tesis diversas y, a menudo, contradictorias, sobre el atraso agrícola. Las grandes organizaciones agrarias de carácter corporativo se centraban en la escasa difusión de las innovaciones tecnológicas, el uso de unas máquinas obsoletas y el seguimiento lento de las tendencias productivas, que habían aparecido en otros países. En un artículo publicado en la *Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro* se decía en 1899 que

> "la agricultura marcha en España con un atraso de un cuarto de siglo por lo menos, respecto a otras naciones y así ocurre que muchos de los escritos que sirvieron de instrucción en aquellos a mediados de siglo, aparecen al final de este en nuestro país, como conocimientos nuevos, y naturalmente resulta que creyendo que adelantamos, nos encontramos con que a pesar de la novedad quedamos a medio siglo de diferencia"[447].

El atraso no era culpa de los labradores, sino el resultado de la inercia de los gobiernos españoles. La *Liga Agraria* apuntaba que

> "el labrador español está muy lejos de ser rutinario por sistema o por espíritu; antes al contrario, acepta de muy buen grado todo adelanto o innovación útil; … y si persiste en algunas prácticas condenadas por la ciencia o deja de emplear medios de utilidad reconocida, es forzado por las circunstancias o por carestía absoluta de recursos, por la imposibilidad material en que se halla, gracias a la indiferencia con que ha tiempo miran los Gobiernos las cosas de verdadero interés, por esa insensata centralización administrativa, que todo lo dificulta sin resolver nada jamás"[448].

Paradójicamente, la reiteración del tópico del atraso llegó a convivir con la tesis de que el lento progreso agrícola era un mito difundido por los agentes socio-políticos dedicados a

[447] *RIACSI*, 15-03-1899, p. 6.
[448] *LA*, 06-10-1891, año IV, núm. 169.

la defensa de los intereses industriales[449]. En la Segunda República Nicolás Alcalá Espinosa, vocal de la junta de gobierno de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España (APFRE), sostenía que el atraso de la agricultura

> "era un canto rodado de café madrileño, que afortunadamente no tenía relación con la realidad agrícola y nuestras clases campesinas, a las cuales se suponía poseídas de un furor demagógico, no ha sido posible arrastrarlas a la violencia en grandes masas ni aún con los esfuerzos de los sociólogos de ocasión y el aflojamiento de todos los resortes del mundo"[450].

Bien es verdad que la afirmación de que había un mito del atraso, se difundió especialmente en los primeros años de la década de los treinta, cuando los dirigentes de las organizaciones patronales luchaban contra la reforma agraria –defendida en nombre de la modernización de la agricultura- y contra las políticas de la coalición republicano-socialista, que eran las que, según sus portavoces, estaban conduciendo a la paralización de la economía española y la desvalorización de la propiedad[451].

Los católicos también difundieron la idea de que la agricultura española se hallaba atrasada respecto a otras europeas. Pero en su caso, sí aparecieron en sus páginas culpas y culpables en las filas de la agricultura: el "abandono del campo por los grandes propietarios, que dilapidan sus rentas en las populosas capitales", la entrega de la explotación agrícola "a las rutinas de labores manuales", mientras que en todas partes se empleaba maquinaria, la limitada difusión del espíritu de asociación entre los labradores, la falta de instrucción práctica y de "los elementos que proporcionan la mutualidad y el crédito" fueron algunos de los aspectos más importantes de la situación angustiosa que atravesara la agricultura española[452]. Desde luego, no dejaban de apuntar también a la falta de medidas políticas, pero los propagandistas católicos prestaban atención especial a

---

[449] *BAAE*, mayo de 1918, número 118, pp. 227-228.
[450] *BAPFRE*, julio de 1932, año I, núm. 7, p. 2.
[451] Andrés Rebuelta, el vocal de la Junta de gobierno de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España subrayaba que, a pesar de las trabas fiscales y los aranceles, los agricultores seguían produciendo, "con la misma intensidad de siempre, con el mismo cariño y solícito cuidado que en nosotros es tradicional, sin otra mira que la conservación y el mejoramiento de lo que bajo nuestro usufructo puso a nuestro recaudo la mano pródiga de la Providencia". Su interés por el desarrollo de la producción nacional se contraponía a las críticas de los agentes políticos que les "tachaban diariamente de absentistas, rutinarios y analfabetos" y las medidas antieconómicas, antijurídicas y antisociales tomadas por el gobierno republicano-socialista. (*BAPFRE*, septiembre de 1932, año I, núm. 9, p. 2)
[452] *BCNCCO*, octubre de 1899, pp. 4-5

"la incuria, la ignorancia y el individualismo del labrador español". Se trataba de un punto de partida para afirmar que la difusión del sindicalismo católico conduciría al desarrollo de la riqueza nacional y la superación de estos obstáculos[453].

Los agraristas gallegos, por su lado, no consideraban la agricultura española un conjunto homogéneo. Por el contrario, explican Fernández Prieto y Cabo Villaverde (1998: 142-143), sus representantes planteaban una dicotomía entre la agricultura del norte, que encarnaba "la España que trabaja, produce y adelanta" y la agricultura del secano del centro y sur, que "encuentra más cómodo vivir a cuenta de la primera, protegida por quien tiene la sartén del centralismo por el mango". La rutina en el campo y la ineficacia productiva eran, desde su punto de vista, el producto de las estructuras latifundistas, mientras que el progreso técnico se identificaba la pequeña propiedad. A su vez, las consecuencias negativas de la gran propiedad habían sido agravadas por una administración, descrita como "corrupta, errática y caciquil". Las deficiencias de los métodos de cultivo y de la ganadería gallegas no se hallaban desconectadas de la política centralista de los gobiernos españoles, a los que solamente interesaba la promoción de los intereses de unas regiones concretas, mostrando indiferencia continua por la agricultura del norte del país.

3.7 Asociacionismo agrario y acción colectiva

La acción colectiva o la movilización tiene, según Cruz (2001: 175-176), dos dimensiones: la institucional, que refleja los esfuerzos de grupos para promover sus demandas ante las autoridades políticas, y la no institucional, en la que se recurre a diferentes prácticas que permiten expresar protestas, reivindicaciones e identidades en el espacio público. La acción colectiva se dirige a quienes tienen el poder, pero también expresa las rivalidades entre organizaciones con distintas finalidades y las alianzas entre

[453] Los propagandistas católicos prestaban atención especial a la capacidad del sindicalismo, que se basaba en el espíritu religioso, de organizar al labrador, "dándole conciencia de su dignidad y de su fuerza". En otras palabras, la Iglesia, a través de su acción benéfica que se plasmaba en "redentoras instituciones" podía corregir algunas de las carencias de los mecanismos administrativos y conducir de esta manera a la renovación y el "progreso vivificador y fecundo" del mundo rural, a "la conquista del poder y de la riqueza, que en definitiva es el porvenir, el poder y la riqueza de la patria". (*RSA*, abril de 1923, año V, núm. 48, p. 17).

organizaciones semejantes y su lucha contra un "peligro común" o a favor de objetivos compartidos. Las formas concretas de acción se agrupan en repertorios. Según Tilly (1995: 41-48) los repertorios son "creaciones culturales aprendidas que nacen de la lucha" y que incluyen un número limitado de acciones, porque su configuración y aprendizaje implican la posesión de diferentes recursos por parte de los que protestan y porque "sus antagonistas han interiorizado un número limitado de medios que reducen las posibilidades disponibles para la interacción colectiva". Este autor ha subrayado el dinamismo del repertorio de acción colectiva a lo largo del siglo XIX, aunque con diferentes cronologías por países, y la transición de acciones particulares, locales y bifurcadas, a acciones modulares, supralocales y autónomas. Entre las primeras sitúan los motines antifiscales, la destrucción de maquinaria, la quema de cosechas y la invasión de fincas. Entre las segundas, los mítines, las manifestaciones, las huelgas y los mítines. Se trata de una modelización a nuestro entender muy teleológica, que convierte a los centros urbanos y a los trabajadores industriales en los focos de innovación y a los habitantes rurales en sujetos pasivos y que además clasifica las prácticas de protestas en repertorios arcaicos y modernos, sin atender a la mezcla de formas y a la reversibilidad de su abandono y de su adopción. No obstante, también sirve para distinguir de forma más nítida las novedades experimentadas en este terreno y la noción de repertorio sirve para subrayar la interconexión entre acciones concretas.

Si nos centramos en el mundo rural español, podemos afirmar que el despegue del asociacionismo agrario coincidió también con la introducción de unas nuevas formas de acción colectiva. Las asambleas y los mítines agrícolas que, a partir de las últimas décadas del siglo XIX, empezaron a volverse frecuentes no pueden separarse del desarrollo del movimiento asociativo. Como ya hemos comentado en el primer capítulo de la tesis, las organizaciones agrarias de carácter corporativo, funcionando principalmente como grupos de presión, emplearon estas prácticas de acción para promover sus demandas colectivas. Las grandes organizaciones agrarias, como por ejemplo el IACSI y la AAE celebraron asambleas anuales, en las que se presentaban la actividad de la organización durante el año anterior y las iniciativas que tendrían que tomar a lo largo del periodo siguiente. Aparte de estas asambleas ordinarias, que eran actos internos y a la vez manifestaciones públicas, las organizaciones convocaron

asambleas extraordinarias, pensadas como actos de promoción de sus demandas. La elevación de informes y exposiciones a los poderes públicos, la presentación de proyectos destinados al remedio de la "crisis agrícola y pecuaria", las visitas a los ministros, así como el mantenimiento de contactos sistemáticos con diputados y autoridades locales constituían los medios institucionales básicos empleados para la defensa de los intereses agrícolas ante "la situación pavorosa que atraviesa la agricultura en España"[454]. Las demandas en esta etapa se centraban en el aumento de la protección arancelaria, la disminución de los impuestos "que gravaban la propiedad rural", la supresión del impuesto de consumos y los recargos de la guerra, la concesión de auxilios económicos a los agricultores y ganaderos, el fomento del crédito agrícola, la creación de industrias rurales, la reforma del catastro, y el desarrollo de la enseñanza agraria[455]. A las asambleas se sumó la convocatoria "de los llamados meetings para solicitar de los Poderes del Estado medidas extraordinarias, a fin de salvar a la agricultura de tan angustiosa situación"[456]. La transición de las protestas locales hacia movilizaciones supralocales, desarrolladas en las capitales de provincia o en Madrid, fue una de las novedades que introdujeron las asociaciones agrarias corporativas en la campaña de la Liga Agraria en la década de 1880 y primeros años de la de 1890.

Los primeros años del siglo XX marcaron un punto de inflexión en la evolución del asociacionismo agrario. Sin embargo, las grandes novedades en el terreno de la acción colectiva vinieron de la mano de asociaciones locales, de inspiración republicana, socialista y anarquista, que recurrieron a los mítines y las asambleas, como habían hecho las organizaciones corporativas en años anteriores, pero también a la huelga, las manifestaciones, los bloqueos y otras formas de movilización. Estos tipos de acción colectiva fueron percibidos por los socialistas como una novedad, que estaba rompiendo "el aburrimiento de la vida isócrona y monorrítmica" de los trabajadores del campo, mientras que al mismo tiempo arrastraba y subyugada a todos "hasta a los menos predispuestos a acoger nuestras sanas ideas"[457]. La lucha colectiva de los campesinos y su agrupación en sociedades de resistencia, entendidas como los únicos agentes que

[454] *LA*, 20-05-1891, año IV, núm. 152, p. 1.
[455] *RIACSI*, julio de 1899, núm. 7, p. 215.
[456] *RIACSI*, marzo de 1895, núm. 3, p. 49.
[457] *El Socialista*, 10-04-1915, año XXX, núm. 2.147, p. 1.

luchaban "conscientemente contra el poder capitalista", debían conducir según los socialistas, al mejoramiento moral y material de la clase proletaria y su emancipación[458]. El repertorio de acción colectiva de los socialistas se contraponía a las prácticas adoptadas por los grupos anarquistas. Al referirse, por ejemplo, a los sucesos que tuvieron lugar en Jerez en 1892, los socialistas hablaban de las alucinaciones fantásticas de los anarquistas, como por ejemplo la huelga general, y de sus errores tan crasos como "el de suponer que la Revolución social puede ser obra espontánea y no el resultado de una poderosa organización y de un concierto internacional de los trabajadores". La agrupación de los campesinos bajo la bandera del Partido Socialista, que por su lado "luchará únicamente con su natural enemigo y, con procedimientos racionales avanzará mil veces más en la conquista de sus ideales que con todas esas confabulaciones de manicomio, que provocarían a risa si sus consecuencias sangrientas no las sufrieran campesinos infelices como los de la campiña jerezana", fue presentada por los propagandistas socialistas como la única alternativa a este "delirio anarquista"[459]. Esta oposición a las formas de acción de los anarquistas no significaba el rechazo de la huelga, que representaba un medio más, pero no el único instrumento para la satisfacción de las demandas del proletariado agrícola. Cabe aquí mencionar que una de las primeras huelgas –en la cual los socialistas tuvieron una participación activa– tuvo lugar en el pueblo malagueño de Teba a inicios de 1902. Otro movimiento huelguístico influido por los socialistas se desarrolló en el mundo rural castellano durante los primeros meses de 1904. Los paros de jornaleros constituían una forma de acción que debían emplear los obreros agrícolas "para que mejoren su suerte, trabajen menos, ganen más y obtengan mejor trato"[460]. En este caso también podemos observar los esfuerzos por la coordinación de la lucha agraria a nivel provincial. Las protestas simultáneas y la formación de unas redes de solidaridad con los huelguistas tienen que relacionarse con la modificación del carácter de la acción colectiva.

[458] *El Socialista*, 27-02-1891, año VI, núm. 260, p. 3.
[459] *El Socialista*, 15-01-1892, año VII, núm. 306, p. 1.
[460] *El Socialista*, 24-06-1904, año XIX, núm. 955, p. 1.

A lo largo de los primeros años del siglo XX los socialistas empezaron también a prestar atención especial a la necesidad de la lucha a través de la vía política[461]. Ejercieron unas críticas intensas a los atropellos de las autoridades locales que eran presentadas como culpables por la miseria de la gran masa de los campesinos[462]. Muchos de los problemas que padecían los obreros agrícolas se debían a "las medidas que los Municipios, en poder hoy del elemento burgués, adoptan en todos los asuntos". El uso de un lenguaje anticaciquil corrió paralelo a los esfuerzos socialistas para el fortalecimiento de su presencia en las zonas rurales. En ese sentido, el acceso y, si se diera el caso, el control del poder local tenía vínculos estrechos con el reconocimiento del derecho de asociación y reunión y la constitución de núcleos asociativos sólidos en el espacio rural. El reforzamiento de las estructuras asociativas de los socialistas conducía, por tanto, al crecimiento de su representación en los ayuntamientos y los municipios locales, considerada como "el primer afán de toda Sociedad obrera que se organiza en los pueblos agrícolas"[463]. La apuesta de los socialistas por la acción política y la "conquista de los Municipios, de las Diputaciones y del Parlamento" se contraponía a la "propaganda antipolítica" de los elementos anarquistas, cuyos trabajos para lograr adeptos en los pueblos rurales habían sido estériles.

La emergencia de unas nuevas formas de acción colectiva de la mano de anarquistas, socialistas, republicanos, societarios gallegos y otros grupos no supuso la desaparición de unas prácticas de acción que existían antes en las zonas rurales. Nos referimos particularmente a los motines, los asaltos a fincas y la sustracción colectiva de productos. Con frecuencia, esas acciones fueron atribuidas a los anarquistas, pese a que entre estos –en ocasiones difícilmente distinguibles de republicanos federales y de grupos sin adscripciones claras- existían desde la década de 1880 tanto sectores favorables a la

[461] Como se ha presentado por Manuel González de Molina (2011: 178-179), la lucha política fue concebida como el medio más eficaz tanto para el logro de mejoras laborales, como también para el descuaje de las redes caciquiles.

[462] La representación de los obreros del campo como "víctimas de una explotación despiadada, de un feroz caciquismo y de un tremendo abandono en lo que respecta a su instrucción, a su higiene y a cuando tienda a mejorar su estado moral" ocupaba un lugar fundamental en el discurso socialista. Aparte de la actuación de las autoridades locales, se prestaba también atención especial al abandono, pasividad o parcialidad del gobierno español, que se consideraba absolutamente responsable por las quejas justas de los "irritados" obreros agrícolas. (*El Socialista*, 08-07-1904, año XIX, núm. 957, p.1, 25-11-1904, año XIX, núm. 977, p.2)

[463] *El Socialista*, 25-11-1904, año XIX, núm. 977, p. 2.

acción revolucionaria de masas, como también posturas más moderadas, que prestaban atención especial a la necesidad de la mejora de las condiciones laborales en el presente (López Estudillo, 2002: 94-97)[464].

Gradualmente la lucha a través de la vía sindical empezó a ganar terreno en el repertorio de la acción colectiva de los anarquistas, algo que siguió con aún más intensidad a lo largo de las décadas siguientes. Como se definía en el congreso de constitución de CNT, que tuvo lugar en 1910, el sindicalismo, o sea la asociación de la clase obrera, funcionaría como un medio "para contrarrestar la potencia de las diversas clases poseedoras asociadas" contribuyendo así al cumplimiento del objetivo final de la "emancipación económica integral de toda la clase obrera mediante la expropiación revolucionaria de la burguesía"[465]. La distinción entre las demandas mínimas de los campesinos y la aspiración maximalista de la emancipación socio-económica del proletariado siguió determinando la acción colectiva de los anarquistas. Aparte de las huelgas locales y provinciales, el boicot y el sabotaje fueron dos otros tipos de acción empleados por las agrupaciones anarquistas para la satisfacción de sus demandas. Según Anselmo Lorenzo (1914: 109-112, 119-124), el boicot que llevaba en sí "la triple idea de protesta, de rebeldía y castigo" era una "prohibición impuesta en justicia contra un explotador excesivamente abusivo, y libremente aceptada por cuantos trabajadores y consumidores pueden constituir su dependencia y su clientela" formando, por tanto, "un capítulo importantísimo de la táctica emancipadora de los trabajadores". Por otro lado, el sabotaje se consideraba una protesta "contra el abuso y la explotación que enriquece el patrón y deja en la miseria al asalariado". Según Lorenzo, el sabotaje, "que prolonga una operación, que no escatima material, que no combina exactamente materiales, que da apariencias falsas y superficiales a los productos", arruinaba al patrón "en compensación justa de la ruina del obrero causada por la tiranía patronal". Estas formas de acción

[464] Jacques Maurice (1990: 252-254) subraya que aparte de una cuestión de orientaciones ideológicas distintas entre los dirigentes anarquistas, el surgimiento de unas formas de acción divergentes se debía, en muy buena medida, a la diversidad de las formas de explotación de la tierra. Conforme a este tipo de argumentación, en las zonas donde predominaba la gran propiedad las tensiones sociales eran más frecuentes, mientras que la consolidación de la pequeña propiedad funcionaba, en muchos casos, como garantía de paz social en el campo.

[465] Congreso de Constitución de la CNT (1909), p.23. Hay que tener en cuenta que se trata de un concepto que se encuentra en el discurso anarquista a partir de las últimas décadas del siglo XIX. El fomento del sindicalismo revolucionario se interrelacionaba con el cumplimiento de los objetivos de la independencia económica de la clase obrera y su formación cultural.

conducirían, por tanto, a la mejora de las condiciones de vida y trabajo de los "explotados", mientras que la huelga general continuó percibiéndose como uno de los instrumentos básicos encaminados al cumplimiento del ideal emancipador[466]. En suma, podríamos decir que las prácticas de acción, que habían aparecido unos años antes, se consolidaron después de la creación de la CNT y el establecimiento de la FNOA en 1913.

Las asociaciones reivindicativas protagonizaron muchas de las novedades en la acción colectiva pero no fueron las únicas que recurrieron a las protestas y a las manifestaciones públicas de su proyecto. Las asambleas, los congresos y los mítines, a nivel local y provincial fueron, los medios inicialmente empleados por las asociaciones católicas para la promoción de sus demandas. La existencia del peligro revolucionario dentro del mundo rural, que como ya hemos visto ocupaba un lugar central en el discurso de los católicos, los fue conduciendo a pronunciamientos más audaces, que sin embargo no acabaron de traducirse en conflictos abiertos en los primeros años de su andadura. Los propagandistas defendían que el interés del clero católico tendría que centrarse principalmente en los obreros, no vacilando "en combatir públicamente los abusos de ciertos patronos"[467]. Pero las vacilaciones a la hora de recurrir a fórmulas contundentes fueron constantes. El fortalecimiento de la presencia católica en el campo coincidió con la aparición de las primeras graves discrepancias entre los sectores integristas y los agentes más progresistas en relación a la estrategia y a las prácticas de acción que tenían que adoptar. Algunos propagandistas católicos criticaban el modelo de sindicalismo mixta e interclasista: el padre Gerard, fundador de los "sindicatos libres", hizo campañas para la constitución de sindicatos puramente obreros[468]. En segundo lugar, podemos encontrar unas aproximaciones distintas respecto al grado y la necesidad de penetración de la confesionalidad en la acción social. En un artículo, que se publicó en *La Paz Social* en enero de 1909, Severino Aznar mostró su preferencia por la constitución de sindicatos

[466] Como se subrayaba en los acuerdos del congreso, "la huelga general ha de ser revolucionaria, porque los guardadores del orden, para guardarlo no conocen o no ponen en práctica otros medios que los de perseguir y cancelar a los más activos, a los que llevan desde un principio la dirección de la lucha, y el resto de los obreros ha de protestar de la práctica de estos medios, y esta protesta debe ser violenta, pues de lo contrario, en lugar de vencer a los tiranos inmolarían nuevas víctimas". (Congreso de Constitución de la CNT (1959), p.30)

[467] *PS*, junio de 1908, año II, núm. 16, p. 289.

[468] Benavides, 1973: 75-79; Sánchez Jimenez, 1979: 437-465; Carrasco Calvo, 1986: 53-55; Montero, 2001: 119-120

confesionales, en los cuales podrían participar "todos los creyentes, todos los que se llamaran católicos, cualquiera que fuese su partido político y fuera cual fuese su vida de cristianos". Aznar se oponía, de esta manera, a las demandas de los sectores más intransigentes que pedían la expulsión de socios "por faltas en las prácticas de su religión", subrayando al mismo tiempo que los actos de religión –que debería ser actos libérrimos– "valen muy poco si no tienen el perfume de la sinceridad"[469]. En tercer lugar, tanto Severino Aznar, como también el padre Gerard estuvieron a favor del recurso de las organizaciones católicas a la huelga "cuando [fuera] necesario"[470]. Como mencionaba el catedrático de sociología en un artículo de noviembre de 1910, "la idea de que nuestras Asociaciones están vendidas a los patronos, de que no resisten, de que no luchan, por mejorar su suerte, es hoy ya una estolidez". Aunque rechazaba "el agravio de que nuestros Sindicatos sean rompe-huelga, amarillos, aliados de los patronos", Aznar sostenía que las organizaciones católicas no tenían que exponer "a sus obreros a los azares de una huelga sin tener casi la seguridad del triunfo"[471]. Este apoyo o, mejor dicho, la falta de rechazo a la táctica huelguística siempre que no fuera "estúpida o injusta", generó las críticas intensas de los integristas, lo que refleja que el catolicismo social distaba mucho de ser un conjunto homogéneo en las primeras décadas del siglo XX[472].

La constitución de la CNCA supuso una victoria de los sectores integristas y marcó la consolidación del modelo interclasista. A pesar de ello, ciertos propagandistas no renunciaron a la construcción de un sindicalismo puro de los obreros[473]. En su

[469] *PS*, enero de 1909, año III, núm. 23, pp. 23-24

[470] Se trataba de una afirmación del padre Gerard en la VI Semana Social que tuvo lugar en Pamplona en 1912 (Carrasco Calvo, 1986: 54)

[471] *PS*, noviembre de 1910, año IV, núm. 45, pp. 572-573

[472] En el contexto de heterogeneidad y la ausencia simultánea de una organización central tenemos que situar la emergencia de unas formas de acción que complementarían las ya presentadas. Las seis semanas sociales que se celebraron entre 1906 y 1912 y en las cuales las cuestiones agrarias ocupaban un lugar nada desdeñable constituía un tal medio de la difusión de la doctrina del catolicismo social. Recurriendo a la argumentación de Severino Aznar, podemos ver que las finalidades básicas de las Semanas Sociales consistían en propagar la doctrina y el entusiasmo, herir las fibras generosas del alma, comunicar el celo ardiente, el fuego del ideal y el sentimiento del resurgimiento social cristiano, reproducir ante los oyentes el cuadro real de los problemas, así como preparar hombres de acción, poner en carne, movimiento y vida las doctrinas. Por consiguiente, a través de las conferencias dadas en las Semanas Sociales el objetivo básico no sería el desarrollo de la formación técnica de los individuos, sino el fomento del espíritu de la acción, o sea un elemento fundamental que faltaba en España.

[473] Aparte de los esfuerzos para la creación de los sindicatos católicos libres hay también que tener en cuenta la acción de propagandistas católicos en otras regiones, como por ejemplo Galicia, donde se mostraron partidarios de un sindicalismo campesino puro, apolítico y no revolucionario, pero tampoco

ausencia el repertorio de la acción colectiva se redujo a las asambleas anuales de la CNCA, las asambleas regionales, los mítines provinciales y los congresos celebrados bajo los auspicios de las agrupaciones católicas, en ocasiones precedidos de manifestaciones callejeras. Los dirigentes de la CNCA se oponían a la táctica huelguística considerando que los conflictos entre los obreros y los patronos tenían que resolverse sobre la base de acuerdos.

El periodo del trienio bolchevique marcó un hito en la evolución de los distintos tipos asociativos y su estrategia. Las formas de acción a las que nos hemos referido en las páginas anteriores no se modificaron: las asociaciones reivindicativas combinaron las huelgas, la acción directa, los boicots y los sabotajes, con las movilizaciones supralocales, o sea los mítines y las asambleas provinciales. Las asociaciones corporativas y los sindicatos católicos multiplicaron sus asambleas, mítines y manifestaciones públicas. A lo largo de estos años conflictivos podemos también apreciar la introducción de unos nuevos cauces institucionales de expresión de demandas. La celebración de la Fiesta de Agricultura el 15 de mayo de cada año –a partir de 1917– fue uno de los más importantes para el asociacionismo corporativo y católico. La AAE, el IACSI, la Asociación General de Ganaderos del Reino (AGGR) y la CNCA contrapusieron su presentación pública y oficial de una agenda reivindicativa común a la conflictividad de las asociaciones anticaciquiles, antidinásticas y de clase. El estrechamiento de los vínculos entre las organizaciones de carácter corporativo y las agrupaciones católicas puede verse como una forma de adaptación al crecimiento de la presencia de las organizaciones calificadas de revolucionarias.

Este periodo de 1917-20 coincidió también con la multiplicación de las iniciativas de los socialistas y sobre todo con su empeño de acceder a las instituciones locales en las zonas rurales. Cabe destacar la creación de unos núcleos federativos en varias provincias andaluzas –Córdoba, Málaga, Granada– y en Toledo, Valladolid, Palencia, Valencia, Castellón, Ourense y Pontevedra (Sánchez Castillo, 2018: 187-234). Desde estas instancias provinciales se animó a las acciones coordinadas y a las reuniones y mítines en las capitales o en las cabeceras comarcales. Los congresos regionales de Andalucía y

amarillo que al mismo tiempo exigía la confesionalidad de sus miembros. (Miguel Macho y Cabo Villaverde, 2010: 234)

Extremadura, presentados como pasos necesarios antes de la creación de una federación nacional, fueron la ocasión para demostraciones más visibles de fuerza. La acción colectiva de los socialistas combinaba el recurso a la vía institucional y las manifestaciones y las huelgas. Estas últimas, cuyo número creció significativamente entre 1918 y 1920, fueron un medio de acción empleado tanto por los socialistas, como por las organizaciones de carácter anarquista, que desempeñaron un papel protagonista en las movilizaciones de las provincias meridionales[474]. La gran mayoría de ellas tenía un carácter local, pues su objetivo era la satisfacción de las demandas inmediatas de los obreros agrícolas relacionadas con sus condiciones de trabajo. Salvo en el caso de las movilizaciones que tuvieron lugar en el campo cordobés, las huelgas agrícolas por lo general no se coordinaron, aunque sí existiera un efecto de imitación. La huelga general era una aspiración maximalista y lejana, que chocaba con el carácter finalista de la acción colectiva dentro del mundo rural. Aparte de las huelgas, a lo largo de este este periodo no faltaban los boicots, los sabotajes, los asaltos a fincas, las agresiones contra patronos, unas prácticas de acción a menudo atribuidas a los anarquistas y a los "bolcheviques". Los patronos contraatacaron mediante el rechazo a emplear a los miembros de las sociedades obreras y el boicot de sus aliados y recurrieron a la guardia civil o a los guardias jurados de las comunidades o a sus redes clientelares, lo que provocaba o avivaba la violencia en los pueblos.

El periodo de la dictadura de Primo de Rivera coincidió con el hundimiento del movimiento anarquista, empujado a la clandestinidad por la represión más o menos abierta, y el descenso importante del número de las sociedades agrarias de carácter socialista que, además de perder presencia en las calles, vieron como sus líderes eran desalojados del poder municipal, allí donde lo habían alcanzado. Suerte semejante corrieron otras formas de asociacionismo democrático o anticaciquil. Entre 1923 y 1930 las organizaciones agrarias de carácter corporativo y las asociaciones católicas continuaron, por el contrario, empleando las mismas formas de acción. Los mítines, las asambleas y los congresos constituyeron algunos de los básicos medios de presión para la

[474] Calero Amor, 1973: 166-169; Maurice, 1990: 332-338; González, 2001: 188-194; Morales Muñoz, 2015: 9-11.

promoción de sus demandas[475]. Aunque no faltasen las aproximaciones distintas en algunos asuntos concretos, la Fiesta de Agricultura siguió celebrándose el 15 de mayo de cada año y pudieron expresar su defensa de los intereses de la clase agraria a través de representaciones y reuniones públics. Además, tanto las grandes organizaciones agrarias, como los católicos tuvieron acceso a las muchas instituciones establecidas por el régimen.

A lo largo de los últimos años de la dictadura, se abrieron las puertas de algunos de estos órganos administrativos y consultivos a los socialistas. La extensión a la agricultura de los proyectos corporativistas de Eduardo Aunós pareció que iba a crear foros de negociación colectiva que, en opinión de algunos socialistas, les permitían reforzar su presencia en el campo y avanzar hacia el monopolio de la representación de la clase obrera rural[476]. El vicepresidente de la UGT, Francisco Largo Caballero, recalcaba esos beneficios potenciales de la nueva estructura institucional prevista, en el primer volumen del *Boletín de la Unión General de los Trabajadores (BUGT)* en enero de 1929. En sus palabras, los trabajadores organizados no tenían que mostrarse indiferentes ante el establecimiento de la Organización Corporativa Nacional y sus Comités Paritarios. El líder socialista subrayaba que "los compañeros, que por sus cargos de confianza o por su significación tienen una mayor responsabilidad moral" deberían fijar sus ideas con la mayor exactitud, libres de confusionismos e involucraciones, "pero cuidando mucho no dejarse sojuzgar por ciegos egoísmos profesionales"[477]. Con alusiones al abandono en que había vivido hasta entonces el campesino, "sin disfrutar de ninguno de los beneficios de la civilización moderna", los dirigentes socialistas prestaban atención especial a la necesidad de desarrollar "una gran actividad de propaganda para que los Comités Paritarios, al constituirse y empezar a funcionar, vayan a ellos los legítimos

[475] El primer Congreso Nacional del Trigo, que tuvo lugar en Valladolid en 1927, fue una iniciativa, en la que la CNCA desempeñó el papel protagonista, gracias a la ayuda de las autoridades locales y de los grupos técnicos que formaban parte de la Junta organizadora del congreso. También hubo una participación activa de la confederación católica en los proyectos de la creación de una Federación Nacional de Viticultores que debía conducir al estrechamiento de los lazos entre las asociaciones regionales y a una defensa más eficaz de los "intereses de la viña, especialmente puestos en peligro por las pretensiones de los fabricantes de alcohol". (*RSA*, junio de 1924, año VI, núm. 62, pp. 2-3, enero de 1926, año VIII, núm. 81, p. 13).

[476] Un editorial de *El Socialista* a los inicios de 1928, "una de las principales preocupaciones que sienten desde hace tiempo las grandes organizaciones obreras en todos los países es la de llevar a los campos la idea de la asociación para englobar al trabajador agrícola en el movimiento hacia la emancipación emprendida por la clase proletaria". (*El Socialista*, 17-02-1928, año XLIII, núm.5.936, p.1)

[477] *Boletín de la Unión General de los Trabajadores* (*BUGT*), enero de 1929, año 1, núm. 1, p. 1

representantes del trabajo agrícola, a defender en ellos sus mejoras morales y materiales"[478].

Con la llegada de la Segunda República, el asociacionismo creció, como también lo hizo la polarización social. Las nuevas libertades democráticas abrieron la puerta a una movilización muy intensa de todo tipo de asociaciones campesinas. Por su parte, la llegada al poder del gobierno republicano-socialista y su amplia tarea reformista que buscaba modificar profundamente el carácter de la política agraria generaron las intensas reacciones de grandes propietarios, patronos y grupos campesinos. La constitución de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España (APFRE) y la creación de la Confederación Española Patronal Agrícola (CEPA) y del Comité de Enlace de Entidades Agropecuarias en septiembre de 1933 permitieron la formación de un movimiento patronal, "que la necesidad imponía, y a cuyo servicio se pusieron destacadas personalidades agrícolas"[479]. Ese movimiento protagonizó innumerables reuniones y asambleas agrícolas, concebidas como uno de los instrumentos más importantes para "levantar la opinión pública ante los atropellos que padece la agricultura y procurar que se oiga la voz de los intereses cuya destrucción se amenaza" (Florencio Puntas, 1994: 339-340; Riesco Rosche, 2006: 152-153)[480]. Las reuniones masivas que se celebraron en pueblos importantes y en las capitales de provincia permitieron trasladar a la opinión pública la cooperación entre las agrupaciones patronales y las organizaciones católicas[481]. Las asambleas de la Unión Económica, que tuvieron lugar en 1932 y 1933 y la Asamblea de Castilla la Nueva de agosto de 1933, "a la que concurrieron de doce a quince mil agricultores, gente modestísima en su casi totalidad" fueron algunos de los casos más llamativos de esa cooperación creciente entre diferentes asociaciones[482]. Los vínculos estrechos que mantuvieron los líderes de estas organizaciones con los diputados de la minoría agraria y de otros grupos conservadores dieron mayor fuerza mediática y política a sus demandas. Pero la respuesta no se limitó a los actos reivindicativos y a las exhibiciones de apoyos sociales amplios y heterogéneos. La reducción de la actividad

[478] *El Socialista*, 26-05-1928, año XLIII, núm. 6021, p.1
[479] *BAAE,* julio-septiembre de 1933, núm. 266, p. 145.
[480] *BAPFRE*, marzo de 1933, año II, núm.15, p. 4, *BAAE,* julio-septiembre de 1933, núm. 266, pp. 153-160.
[481] Hay también que resaltar los vínculos entre los grupos sectoriales y las grandes organizaciones de carácter corporativo y la CNCA. Como vamos a ver en el siguiente capítulo, a lo largo de este periodo se multiplicaron las asambleas y los congresos sectoriales.
[482] *BAAE,* julio-septiembre de 1933, núm. 266, p. 145.

productiva, la menor inversión, la exclusión de los obreros asociados a las organizaciones de clase del mercado de trabajo, la paralización de las negociaciones para la firma de bases de trabajo, el recurso a la guardia civil, la violencia verbal y simbólica… se combinaron para resistir a los proyectos de la izquierda en las áreas rurales.

Por otro lado, la proclamación de la Segunda República aumentó las expectativas de los socialistas, los anarquistas, los rabassaires y otras asociaciones campesinas y obreras de que se redistribuyese la tierra, se mejorasen las condiciones laborales en el campo, se rebajaran las rentas de los propietarios, se recuperase los comunales…

Como ya hemos mencionado, poco después de la caída de la dictadura de Primo de Rivera se creó la FNTT. El periodo del primer bienio republicano marcó la culminación de la presencia socialista en el campo. En 1930 y 1932 se celebraron dos congresos nacionales de la nueva organización. Aparte de la presión a nivel nacional mediante la acción sindical de la FNTT o la acción política, los socialistas siguieron prestando atención especial a la lucha en el ámbito local. La creación de estructuras asociativas sólidas y la sistematización de su intervención en la esfera pública otorgaron nuevas armas para cambiar la correlación de fuerzas en las zonas rurales. En líneas generales, se puede afirmar que entre 1931 y 1933 los socialistas siguieron una estrategia moderada expresando de esta manera su confianza en la legislación aprobada durante los primeros meses de la Segunda República y buscaron resolver los conflictos entre los patronos y los obreros por la vía institucional. Los socialistas multiplicaron sus críticas intensas a los abusos de los caciques rurales, a la intransigencia de los patronos y a la acción obstruccionista de los diputados de la minoría agraria, pero se opusieron al tiempo con todas sus fuerzas a las tácticas de los anarquistas y los comunistas, que contestaban su aspiración a la hegemonía, poniendo trabas a la implementación de las medidas adoptadas por la coalición republicano-socialista o desbordándolas con sus presiones a favor de negociaciones directas y extrainstitucionales[483]. En la prensa socialista, fueron frecuentes los artículos críticos con las formas de acción de los anarquistas que, en algunas provincias y comarcas agrícolas, lograron consolidar una notable presencia. En sus críticas a los intentos de estos de organizar huelgas generales y acciones directas, los socialistas subrayaban que la obra revolucionaria no estaba "en la pistola ni el explosivo",

[483] *OT*, 05-02-1932, año I, número 3, p.1.

sino que se debía plasmar en la fundación de "nuevas instituciones que mejoren las condiciones de vida de los trabajadores". Como obra revolucionaria se caracterizaba la organización colectiva de los obreros "para que constituyan una gran fuerza que ponga freno a los atropellos patronales". La acción sindical de los socialistas se contraponía, pues, a las "luchas sangrientas, desarticuladas, obscuras que no se conoce el fin que pretenden quienes las provocan", beneficiando de esta manera "a los capitalistas y a los explotadores, a los grandes terratenientes". Según la perspectiva socialista, "la organización sindical, por este camino de luchas sangrientas, de violencias impremeditadas y de sacrificios estériles de la clase trabajadora" no podría prosperar. Al contrario, el seguimiento de estas tendencias conduciría al surgimiento de "un general reaccionario, un Hitler o un Mussolini"[484].

A partir del inicio de la década de los treinta los anarquistas se lanzaron a una campaña que tenía como objetivo reconstruir y ampliar su penetración en el campo. Las prácticas anarquistas durante el periodo republicano no ampliaron el repertorio de la acción colectiva de las décadas anteriores. En la ponencia sobre la cuestión agraria, que se presentó en el congreso de la CNT en junio de 1931, la agitación y propaganda intensa, así como las huelgas oportunas y la "resistencia activa y pasiva de todas las clases" conducirían a la satisfacción de las demandas campesinas[485]. Tal y como había ocurrido en el periodo del trienio bolchevique, las huelgas apoyadas por la CNT a lo largo de los años republicanos no lograron por lo general superar el ámbito territorial de la provincia (Maurice, 1990: 351). El mayor número de las huelgas agrícolas tuvo como escenario las provincias de Sevilla, Córdoba y Cádiz[486]. Entre el 18 de septiembre y el 7 de octubre de 1931, se desencadenó, por ejemplo, una huelga agrícola en Bujalance de Córdoba que, en palabras de Manuel Pérez Yruela, fue "la huelga más larga que los campesinos de la provincia de Córdoba mantuvieron hasta 1936"[487]. En mayo de 1932, los anarquistas protagonizaron huelgas en diversas localidades de Sevilla, que además de estrechar los lazos entre los participantes y conseguir nuevas adhesiones mediante la demostración de

[484] *OT*, 13-05-1933, año II, número 70, p.1.
[485] *SO*, 25-06-1931, época VI, año II, núm. 187, p. 10.
[486] Cobo Romero (2004: 73) señala que los afiliados a los sindicatos agrícolas de la CNT en 1931 eran 11.750 en Sevilla, 6.110 en Córdoba y 3.000 en Cádiz.
[487] Manuel Pérez Yruela (1979: 133-134) dice que durante las tres semanas de la huelga "el pueblo estuvo paralizado y los trabajadores de todos los oficios sin percibir jornales, por defender los derechos que les correspondían".

la eficacia de la acción directa orientada a la negociación entre patronos y obreros, buscaban frenar el crecimiento de los socialistas. Pascual Cevallos (1983: 76-79) explica que a pesar del creciente antagonismo entre la CNT y la UGT en el campo sevillano y la represión intensa de las autoridades locales, el 9 de mayo de 1932 veintisiete pueblos secundaron la huelga, que en algunos de ellos se prolongó hasta los primeros días de junio.

Los anarquistas partían de un análisis bastante optimista de su fuerza potencial y de su capacidad de movilizar a los campesinos a favor de sus métodos, que no reflejaba la situación verdadera –y compleja– del mundo rural español. En un artículo de *Solidaridad Obrera* del 14 de mayo de 1932, se estimaba que los conflictos que habían empezado en la provincia de Sevilla, se generalizarían en todo el agro andaluz, que "sufrirá las dolorosas consecuencias de una enconada lucha social, latente desde hace lustros y sostenida con admirable heroicidad por los miserables esclavos de la tierra"[488]. Sin embargo, la coordinación eficaz de las luchas agrarias a nivel regional no llegó a buen puerto durante el periodo republicano. Las huelgas seguían lógicas locales y resultaba difícil celebrarlas simultáneamente en diferentes pueblos, ni siquiera en aquellos en los que los anarquistas tenían mayor fuerza.

Los anarquistas recurrieron durante el primer bienio republicano a la acción directa, como por ejemplo incendios de cosechas, daños a las fincas, destrucción de la maquinaría, así como hurtos y robos (Pérez Yruela, 1979: 277-282; Pascual Cevallos, 1983: 102-107), lo que a su vez se deslizaba con frecuencia hacia respuestas violentas de unas fuerzas del orden poco preparadas para atajar de otro modo ese tipo de atentados al orden público. La violencia resultante era presentada como "una expresión inevitable de toda lucha", argumentando que resultaba "imposible desligarla de la lucha de clases". Conviene aquí señalar la distinción que se planteaba en el discurso anarquista entre la violencia sistematizada y la violencia incidental, que se expresaba "por hechos aislados, obedeciendo a circunstancias individuales o de pequeño grupo". En el editorial del

[488] *SO*, 14-05-1932, época VI, año III, núm. 423, p. 1. Nos llama mucho la atención la concepción de los obreros agrícolas como los pioneros del proceso de la emancipación del proletariado español. Como se subrayaba en el artículo citado "la hoguera de la rebelión alumbrase de nuevo en el sur de España, y otra vez la tierra, que la tradición consideraba solamente asequible para la frivolidad y el chismorreo, conviértese en el centro de todas las inquietudes ideales de la nación. Todos los obreros españoles deben tener los ojos fijamente puestos en cuanto allí ocurra. Del campo, y principalmente en el que hoy se inicia una nueva fase de su historia, puede venir la emancipación de todos los trabajadores españoles".

periódico de la CNT de 16 de noviembre de 1932 se expresaba la preferencia anarquista por el primer tipo de violencia. Los choques con la fuerza armada, los atentados personales contra patronos, autoridades y esquiroles, el sabotaje destructivo, las explosiones de petardos constituían, conforme a la argumentación del texto, unas formas adicionales de protesta, que sin embargo representaban "muy poco ante el levantamiento general de los explotados". Al contrario, los anarquistas consideraban que "la verdadera violencia, la de gran amplitud, la verdaderamente eficaz y revolucionaria" era "la efectuada constantemente por la formidable presión de las multitudes proletarias acopladas en sindicatos de ramo e industria, en federaciones nacionales y en la organización nacional e internacional"[489].

Los intentos insurreccionales que tuvieron lugar a lo largo del periodo del primer bienio republicano formaban parte del repertorio de la acción colectiva de los anarquistas. Los sucesos de Casas Viejas en enero de 1933 fueron, sin duda, el caso más llamativo de la extensión al campo de las aspiraciones revolucionarias de los dirigentes anarcosindicalistas[490]. En enero de 1932, en enero de 1933 y en diciembre de 1933, la CNT organizó tres huelgas revolucionarias que tenían como objetivos el derribo de la República y la proclamación del comunismo libertario. A pesar del fracaso de estas huelgas, que en ningún modo cumplieron las altas expectativas de los líderes anarquistas, la intervención de la guardia civil condujo a algunos de los conflictos agrarios más violentos de todo el período republicano[491]. La aspiración teórica de la CNT era lograr la coordinación de los levantamientos en el campo y la ciudad, que "cogidos del brazo"

[489] La violencia sistematizada era también presentada como "la gran violencia liberadora, la que deja sentir su peso abrumador por medio de la más terrible forma de actuar que es la de no hacer nada, la de negarse a seguir poniendo en marcha toda la máquina social. Es la violencia arrolladora del proletariado, que no necesita manifestarse con las armas en la mano, pues le basta inmovilizar los útiles de trabajo". (*CNT*, 16-11-1932, año I, núm. 3, p. 1)

[490] Los libros de Brey y Maurice (1976), Mintz (2006) y, más recientemente, la obra de Tano Romas (2012) y el estudio de Gutiérrez Molina (2008) nos presentan una imagen detallada de los conflictos que tuvieron lugar en el pueblo gaditano a los principios de 1933. El recurso a la prensa anarquista de este periodo nos ayuda también a entender tanto la estrategia de la CNT antes de los sucesos de Casas Viejas, como también la forma de su recepción durante los días siguientes.

[491] En esta misma categoría de los conflictos violentos que tuvieron lugar en el mundo rural durante el periodo de la Segunda República podríamos también encuadrar los sucesos de Corral de Almaguer en septiembre de 1931, de Castilblanco en diciembre del mismo año y de Arnedo en enero de 1932. (Bonnet, 2012: 1-10; Claude-Chaput, 2004: 191-205; Serrano Casildo, 2015: 155-170; Gil Andrés, 2002)

lucharían por "el mismo ideal de la redención"[492]. Los sucesos de Casas Viejas muestran que el periodo del Bienio Reformista los anarquistas combinaron una estrategia propia para recuperar y ampliar su presencia en el mundo rural, con integración de la lucha campesina en una estrategia insurreccional. A partir del inicio de 1933 la influencia de la CNT disminuyó considerablemente, una evolución que tiene que relacionarse con la intensa represión contra los anarquistas, la detención de muchos de los líderes de sus organizaciones y la clausura de varios centros obreros (Pascual Cevallos, 1983: 82-83; Maurice, 1990: 353-357; Cobo Romero, 1998: 175-177).

El resultado de las elecciones de noviembre de 1933 condujo a la modificación del discurso y la acción colectiva de los sindicatos de clase. El cambio más importante se observa en el caso de los socialistas que abandonaron la postura moderada del periodo anterior y giraron hacia una estrategia de acciones extra-institucionales, que solo rectificarían parcialmente entre febrero y julio de 1936. El recurso a la vía legal, el respeto a las normas legislativas y la necesidad de la resolución de los conflictos sobre la base de acuerdos negociados fueron sustituidos por los llamamientos a la revolución campesina[493]. Reforzar el sindicalismo socialista no era ya un medio para acelerar el proceso de reforma agraria y reunir fuerzas para la negociación colectiva con los patronos, sino que pasaba a contemplarse como punto de arranque de la futura revolución. Durante los primeros meses de 1934, crecieron las referencias socialistas a la necesidad de la constitución de un "frente campesino". Estrechamente vinculado a las apelaciones a la "movilización general" estaba el objetivo del fortalecimiento de la acción sindical, que se había convertido en la pieza fundamental de su estrategia. En el invierno

[492] Tales afirmaciones revolucionarias se presentaban en el editorial de la *CNT* el 10 de enero de 1933. Como se subrayaba en este texto, "caciques y explotadores, unidos por el mismo afán de lucro y tiranía, están oprimiendo y exprimiendo al pueblo. ¡No podemos más! La injusticia y el crimen de la desigualdad nos ahoga. ¡Hay que acabar con estas diferencias de clases, con la corrupción de esta sociedad! Tenemos derecho a la revolución y al Comunismo Libertario, y nadie nos echará atrás". (*CNT*, 10-01-1933, año II, núm. 50, p. 1)

[493] La Federación Nacional de los Trabajadores de la Tierra se pronunció, mediante un informe que dirigió a sus afiliados y la opinión pública en enero de 1934, por la revolución "bajo las rojas banderas de la Unión General de Trabajadores y el Partido Socialista". Según los dirigentes sindicalistas, la colaboración de todos era el requisito básico para que la revolución social fuera fructífera. Dentro de este contexto el Partido Socialista se presentaba como "el intérprete fiel y el obligado conductor de esa masa popular revolucionaria y antifascista que se está formando en España y que intenta arrancar a la República de su postración y secuestro para hacer que sea tal como el pueblo la soñó el 12 de abril de 1931, es decir, una República de trabajadores para la que los intereses del productor deben estar por encima de todos los demás". (*OT*, 03-02-1934, año III, núm. 108, p.1)

y la primavera de 1934 se celebraron una serie de asambleas provinciales, cuya conclusión era la necesidad de recurrir a la huelga si las demandas inmediatas de los campesinos no se satisfacían[494]. Como Sánchez Castillo (2019: 35-37) ha puesto de manifiesto, la negación del trabajo a los obreros asalariados adheridos a las organizaciones socialistas, el hambre a causa de la falta de jornales en el campo y el incumplimiento de la legislación social y las bases de trabajo por los jurados mixtos fueron los principales motivos de las protestas de las sociedades obreras a lo largo de los primeros meses de 1934. La convocatoria de la huelga general campesina el 5 de junio de 1934 por el Comité Nacional de la Federación Española de los Trabajadores de la Tierra fue la culminación del proceso de la radicalización de los socialistas[495]. La huelga, que se prolongó hasta el 17 de junio, se dividió, según Sánchez Castillo, en dos fases. Durante la primera semana, se extendió a una gran parte de las provincias del país, pero a partir del día 13 las movilizaciones continuaron solamente en Toledo, Badajoz y la mayoría de las provincias andaluzas. No cabe la menor duda de que el hundimiento del movimiento socialista agrario se produjo a causa del fracaso de la huelga campesina de julio y la intensa represión que la siguió[496]. Con la derrota de la FETT, que se encadenaba a la de los anarquistas en los años anteriores, la movilización de los obreros en las zonas rurales experimentó un claro parón, del que solo se saldría en 1936.

La llegada al poder de una coalición más favorable a sus demandas, modificó la postura de los grupos patronales, pero al mismo tiempo no cambió los ejes fundamentales de su estrategia[497]. Las asambleas agrícolas, la elevación de informes a los ministros de

[494] El recurso a la huelga como instrumento clave de la acción socialista se presenta de una manera elocuente en el editorial de *El Obrero de la Tierra* de 1 de mayo de 1934. Como se subrayaba en este texto, "contra el frente de la reacción planteamos sólidamente nuestro frente campesino y juramentémonos todos en este primero de Mayo para cumplir las siguientes consignas: Allí donde las bases de trabajo se incumplan ¡huelga! Allí donde no lleven los jornaleros del servicio de colocaciones y por turno riguroso, ¡huelga! Allí donde empleen máquinas o forasteros para boicotear a los parados de cada pueblo, ¡huelga! Y si el fascio intenta realizar sus planes tenebrosos y criminales, entonces… ¡Insurrección armada! ¡Revolución!". (*OT*, 01-05-1934, año III, núm.119, p.1)

[495] En 1933, la FNTT se convirtió en FETT, sustituyendo nacional por española.

[496] La situación empeoró aún más durante los últimos meses de 1934, o sea después del fracaso de la huelga de octubre de 1934 y los cambios ocurridos en la composición del Gobierno, que se inclinó más a la derecha. Aparte de todas las otras formas de represión que se aplicaron contra los dirigentes sindicalistas y las organizaciones obreras en el campo, cabe mencionar que a partir de junio de 1934 la circulación de *El Obrero de la Tierra* se suspendió. El órgano de la Federación Española de los Trabajadores de la Tierra volvió a circularse después de las elecciones de febrero de 1936.

[497] A partir del cambio de Gobierno en noviembre de 1933, los grandes propietarios pusieron en primer plano en su discurso el respeto a la legalidad, que contraponían a la "actitud revolucionaria de los

Agricultura y de Hacienda y las campañas a través de la prensa siguieron funcionando como los instrumentos básicos para la promoción de su agenda reivindicativa. Las visitas de delegados de los propietarios a los ministros para presentar sus peticiones constituían un medio adicional de presión. A partir de los últimos meses de 1934 podemos hablar de un reforzamiento de la función institucional de las organizaciones profesionales, un proceso que llegó a su punto culminante con la sustitución de Giménez Fernández por Nicasio Velayos en el Ministerio de Agricultura y la votación de la contrarreforma agraria de julio de 1935. Las formas de acción empleadas por las organizaciones católicas permanecieron también sin variación. Su objetivo básico era la anulación de la legislación, que se había aprobado a lo largo del "desastroso periodo" del primer bienio republicano. Tomando en consideración los vínculos entre la CNCA y la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA), podríamos decir que entre 1933 y 1935 las organizaciones católicas se convirtieron en un agente institucional clave dentro de la esfera pública. Su importancia quedó plasmada en el discurso que pronunció Gil Robles en la asamblea de la Federación Agrícola Matritense, celebrada el 2 de junio de 1935. Según el líder de la CEDA, las "organizaciones naturales" deberían desarrollar "las funciones sociales y económicas dentro de la sociedad, evitando lo más posible la intervención directa y exclusiva del Estado"[498]. La concepción del Estado como el "peor administrador" y cuya gestión abusiva podía "originar graves consecuencias" y la necesidad de una cooperación entre los cuerpos estatales y las organizaciones sociales, inspiradas por la doctrina católica, justificaban la conversión de la CNCA en interlocutor privilegiado de las autoridades políticas. La victoria electoral del Frente Popular, los esfuerzos para la reactivación de la legislación del primer bienio y el fortalecimiento de la presencia de los socialistas y anarquistas en el campo condujeron a una nueva

socialistas". Un editorial del *Boletín de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas* en enero de 1934, decía que "ante los desórdenes que se produzcan, han de ponerse en todo caso al lado de la autoridad, fortaleciendo este principio cuanto sea necesario para mantener el orden; ante las violencias de hecho contra sus propiedades, han de acudir a la justicia exigiendo por todos los procedimientos jurídicos que ésta dé el rendimiento defensivo que debe dar en todo país civilizado; ante las propagandas subversivas y revolucionarias, deben contraponer la labor persuasiva de un proselitismo desenvuelto en cauces democráticos y fundamentado en estudios y observaciones basados en la realidad y no en sueños irrealizables. (*BAPFRE*, enero de 1934, año III, p.1)

[498] *RSA*, junio de 1935, año XVII, núm. 194, p. 183

modificación de la postura de las agrupaciones patronales y católicas[499]. Durante los primeros meses de 1936 la movilización conservadora llegó a su cenit, los mítines y las asambleas se multiplicaron, mientras que el estrechamiento de los lazos entre las grandes organizaciones agrarias, que eran defensores del orden social, se puso en primer plano ante la emergencia del peligro revolucionario.

A pesar del triunfo del Frente Popular en febrero de 1936, los socialistas no recuperaron su estrategia y sus formas de acción del período 1931-33, sino que combinaron la recuperación de los cauces institucionales con formas de acción directa encaminadas a acelerar la reforma agraria y modificar la correlación de fuerza en los mercados locales de fuerza de trabajo en su favor. A lo largo de este periodo que precedió a la rebelión militar, coexistieron la celebración de asambleas y congresos regionales y la realización de manifestaciones numerosas con nuevas formas de lucha, como por ejemplo las ocupaciones de la tierra. Además, las críticas a la acción los anarquistas bajaron de tono. En este periodo prosperaron en mayor medida los intentos de cooperación entre las sociedades obreras adheridas a la FETT y asociaciones pertenecientes a la CNT. A partir de los primeros meses de 1936 no faltaban los aplausos de los socialistas por la "capacidad revolucionaria y espíritu combativo de la Confederación Nacional de Trabajo, que bien tiene demostrado a través de su larga historia sindical y revolucionaria"[500]. La formación de milicias del pueblo formaba también parte de la estrategia revolucionaria de los socialistas durante este periodo. El temor a una resistencia de nuevas dimensiones por parte de los enemigos de la República y los rumores sobre el estallido de una guerra civil, que existía "larvada en unos sitios y descarada en otros", estuvieron detrás de los proyectos, más que realizaciones, de constitución de esas milicias del pueblo, que debían formarse a la luz del día con normas militares y espíritu proletario, para ser "órganos de

[499] Para entender aún mejor la postura de las organizaciones católicas a partir de febrero de 1936 hay que tener en cuenta que la Liga Nacional de los Campesinos, una organización que durante el primer bienio republicano no había participado en los esfuerzos para la creación de un frente contra las medidas tomadas, eligió a los finales de mayo su adhesión a la gran organización que uniría todos los núcleos asociativos existentes. Como se subrayaba en *El Campesino* – el órgano oficioso de la Liga Nacional de los Campesinos – de junio de 1936, una tal organización, cuya creación se decidió el 27 de mayo en la reunión de todas las organizaciones nacionales, contribuiría a "la defensa más fuerte y más completa de los intereses de los agricultores". En este sentido, la existencia de organizaciones provinciales o comarcales se consideraba inútil, puesto que tales asociaciones "serían causa de debilidad y estorbo para la acción unida de las nacionales". (*El Campesino*, junio de 1936, año XII, núm. 146, p. 1)

[500] *OT*, 30-05-1936, año V, núm.14 (segunda época), p.4

autodefensa y guías que encaucen el ímpetu combativo de las masas disciplinariamente hacia finalidades meditadas"[501]. Los pocos meses del gobierno de Frente Popular marcaron también el crecimiento de la presencia de los anarquistas en el campo. Aparte de los fenómenos de la coordinación de la protesta a nivel local entre las agrupaciones socialistas y anarquistas[502], la estrategia anarquista no se modificó profundamente. Las huelgas fueron el medio básico empleado para la satisfacción de las demandas inmediatas de los campesinos, mientras que los boicots, los sabotajes y otras prácticas basadas en la acción directa siguieron formando parte de la estrategia anarquista.

Aparte de estos agentes socio-políticos, que intentaron tener una presencia organizada en todas las regiones del país, merecen también mención especial las asociaciones locales y regionales, que desarrollaron una acción colectiva notable durante el periodo de la Segunda República. Aunque la reforma agraria afectara solamente las provincias latifundistas, no faltaba la movilización alrededor de cuestiones relacionadas con los tipos específicos de tenencia de tierra y los conflictos emergidos entre los propietarios y los arrendatarios. Ruben Vega García (2006: 593-594) hace, por ejemplo, referencia a los llamamientos a los propietarios de bienes rústicos, a través de la Asociación de Terratenientes Asturianos "para tratar de la reforma agraria" y la convocatoria de unas asambleas de propietarios asturianos. Los sindicatos que pertenecían a la Federación Agrícola Asturiana tenían como objetivo básico la protección de los arrendatarios y presionaban por la aprobación de la Ley de los Arrendamientos de fincas rústicas. Los vínculos entre los líderes de las organizaciones locales y regionales y

[501] *OT*, 14-03-1936, año V, núm.3 (segunda época), p.4, 11-04-1936, año V, núm. 7 (segunda época), p.3. Se trata de una demanda que se promovió también mediante los congresos provinciales que tuvieron lugar a lo largo de los primeros meses de 1936. Una de las peticiones que se pedía por los gobernantes se refería a que "armen al pueblo para que la República no esté a merced de los cavernícolas y de conspiradores". (*OT*, 25-04-1936, año V, núm.9 (segunda época), p.4)

[502] Compartimos el punto de vista de Carlos Gil Andrés (2013: 108-109), que en su artículo de 2013 habla de la superación de las fronteras ideológicas en los pueblos en los que existía un centro obrero y muchas sociedades mantenían una actividad bastante autónoma. Planas Maresma y Valls-Junyent (2012: 95), examinando el caso del municipio rabassaire de Pierola hacen, por su lado, referencia al carácter múltiple de la sociabilidad local y la participación de unas mismas personas en entidades caracterizadas por unos objetivos distintos. Se puede afirmar que la coordinación de la lucha – a nivel local – constituía un fenómeno anterior a 1936, que se aceleró en el periodo del gobierno del Frente Popular. Cabe, por ejemplo, mencionar que, en el caso de las ocupaciones realizadas por los campesinos de las Cinco Villas, los anarquistas –a través de las páginas del periódico de la CNT– prestaron atención al apoyo ofrecido por "un buen número de compañeros que aun pertenecen a la UGT". (*CNT*, 22-03-1933, año II, núm. 111)

miembros de la élite política local representaban un medio fundamental para la promoción de sus demandas.

La interrelación entre los movimientos asociativos y los partidos nacionalistas, que se establecieron durante el periodo republicano, constituyen un aspecto característico de esta tendencia. Dentro de este contexto podríamos situar la evolución del agrarismo gallego (Cabo, 2009) y el agrarismo guipuzcoano (Aizpuru, 2017). A pesar de la votación de la Ley de Redención de los foros por la dictadura de Primo de Rivera, a lo largo del periodo de la Segunda República varios agentes abogaban por la supresión de los foros. El fomento del cooperativismo, entendido como una tercera vía más allá del capitalismo y el colectivismo, el desarrollo de las prácticas comunitarias, la toma de unas medidas para el fomento de la pequeña explotación, la libre importación del maíz y la difusión de las innovaciones tecnológicas fueron los ejes básicos del programa del Partido Galeguista (Cabo, 2009: 373-374). El fortalecimiento de la vida en el caserío, la concesión de facilidades a los arrendatarios para la compra del caserío, la declaración de la indivisibilidad de la propiedad campesina, la reducción de la presión fiscal sobre los productos agrícolas y el fomento de la creación de seguros agrícolas formaban parte del programa reivindicativo de la *Euzko Nekazari Bazkuna* (Asociación de Campesinos Vascos), una organización vinculada con el Partido Nacionalista Vasco. De todas formas, aparte de los lazos con los partidos nacionalistas, las asambleas, los mítines y las reuniones constituían los medios básicos empleados por las asociaciones agrarias para la promoción de sus tesis.

La *Unió de Rabassaires i altres cultivadores del Camp de Catalunya* (URC), cuyo número de socios creció considerablemente, como ya hemos presentado en el primer capítulo de la tesis, a lo largo de los años republicanos fue la organización que lideró en Cataluña las campañas de revisión de los contratos de cultivo, acogiéndose a la nueva legislación republicana. Balcells (1980: 137-138) afirma, entre noviembre de 1931 y abril de 1932 se presentaron 29.971 demandas de revisión, en su gran mayoría en la provincia de Barcelona. Los juicios, en su mayoría absoluta, fueron fallados en contra del aparcero provocando así las intensas reacciones de los *rabassaires*. El uso de actos de violencia no fue apoyado por los dirigentes de la URC. La huelga general de tres días, que tuvo lugar en el campo de Penedés el 18 de junio de 1932, la concentración de campesinos en

Tarragona y la manifestación al Gobierno civil en noviembre de 1932 y la participación, con un bloque propio, de la URC en las manifestaciones del 14 de abril de 1933 constituían algunas de las formas de acción empleadas por la organización catalana para la promoción de su agenda reivindicativa (Soler, 2015: 3). Además, como varios historiadores han puesto de relieve en un artículo reciente (Colomé et al., 2016: 19-20), la acción política directa representaba el elemento fundamental de la lucha de los *rabassaires* a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Esta vinculación entre la política y la acción sindical se hizo aún más intensa durante el periodo de la Segunda República. Los líderes principales de la URC se habían adherido a la *Esquerra Republicana de Catalunya* (ERC), el partido que se formó en 1931 y ganó las elecciones catalanas de noviembre de 1932. La Ley de Contratos de Cultivo fue una de las iniciativas centrales, que tomó el gobierno de la ERC en el terreno de la política agraria. La ley fue aprobada por el Parlamento catalán el 21 de marzo de 1934 promulgándose en el tercer aniversario de la Segunda República. Se trataba de una legislación, que tenía como objetivo la conversión de todos los cultivadores en propietarios. A pesar de su oposición a algunas disposiciones concretas, la URC presionaba a lo largo de los meses siguientes por la implementación de la ley. La presentación de nueva ronda de demandas de revisión de contratos de cultivo entre mayo y octubre de 1934 funcionaba como un eje de presión (Soler, 2015: 15-16). Aparte de la vía institucional, podemos encontrar también otras formas de presión, como por ejemplo la concentración de *rabassaires* en la masía del administrador del Marqués de Camps (Colomé, Planas, Soler y Valls, 2016: 21).

La URC representaba la organización más activa y más potente dentro del mundo rural catalán, pero, por supuesto, no fue la única que intervino en el discurso público sobre la ley de 1934. La federación de cooperativas, la *Unió de Sindicats Agrícoles* estaba a favor de su aprobación, por más que sus portavoces afirmasen que contenía artículos "inadaptables a las realidades del cultivo de nuestra tierra". La *Unió Socialista* siguió una estrategia moderada, que tenía muchas semejanzas con la de la FNTT durante el periodo del primer bienio republicano. La organización socialista catalana apoyó críticamente la Ley de Contratos de Cultivo. Aunque no fuera una ley socialista, sus líderes subrayaban que tenían que defenderla y que cuando llegaran al poder podrían modificarla. Por otro

lado, los grandes propietarios catalanes fueron los grandes adversario de la Ley de Contratos de cultivo. En este caso el IACSI fue la organización que lideró las campañas para la anulación de la Ley de Contratos de Cultivo. Los líderes del IACSI presionaron a los diputados de la *Lliga Catalana*, un partido vinculado al Instituto, desde sus orígenes con la gran organización catalana, para la obstrucción del proyecto de ley en el parlamento catalán. Como culminación de este proceso tenemos que considerar la presentación por parte de varios diputados de la *Lliga* de una proposición para que el Gobierno plantease ante el Tribunal de Garantías Constitucionales la incompetencia del Parlamento Catalán para votar esta ley, una salida ideológicamente compleja porque implicaba que un partido regionalista/nacionalista exigiese que se impusiesen límites a la autonomía (Balcells, 1980: 187-189, 211-212). La declaración de la incompetencia del Parlamento Catalán el 8 de junio de 1934 y la consiguiente anulación de la Ley de Contratos de Cultivo supusieron, por tanto, la obtención por los propietarios catalanes de uno de sus objetivos centrales y, al mismo tiempo, a la agudización de los conflictos sociales dentro del mundo rural catalán (Balcells, 1980: 221). La insurrección de octubre de 1934 –en la que no participó la URC- y la represión que la siguió marcaron un punto de inflexión en la evolución de la cuestión agraria en Cataluña y la acción colectiva. La Ley de Contratos de Cultivo, que se había votado de nuevo por el Parlamento Catalán el 12 de junio de 1934, fue anulada después de la insurrección, mientras que los líderes de los *rabassaires* y los dirigentes de las organizaciones obreras se encarcelaron. A lo largo del periodo siguiente y hasta principios de 1936 se llevaron a cabo desahucios de *rabassaires* bajo el pretexto del cultivo directo de la tierra por los propietarios.

Conclusiones

El asociacionismo agrario se configuró como tal a través de un discurso agrarista. A pesar de la gran diversidad de los agentes que, a partir de las últimas décadas del siglo XIX, establecieron sus propias asociaciones formales dentro del mundo rural, un conjunto de elementos, compartidos entre todas ellas, nos permiten hablar de la construcción del agrarismo como racimo de lugares comunes en relación a la agricultura, que a su vez se

apoyaban en otra suma de afirmaciones sobre la sociedad rural. Tanto las asociaciones corporativas, como las católicas y las de clase partían de la constatación de la existencia de una población mayoritariamente agrícola en España que, a menudo, se deslizaba hacia la afirmación de que el país era esencialmente agrícola, es decir, orientado por su historia y su evolución hacia la agricultura. Desde ese punto, la necesidad –el papel de España en la economía internacional- o una supuesta esencia, más etérea y menos argumentada, que vinculaba el alma de la nación con la agricultura, se mezclaban con las numerosas virtudes de apostar por la agricultura. Quienes cultivaban la tierra tenían valores religiosos, patrióticos o políticos, superiores a la población urbana o, en la visión de los anarquistas, eran "naturales" por su cercanía a la naturaleza e "idealistas" por su vida comunal o, en la de los socialistas y en fechas más tardías, mediadores de los "tributos de la naturaleza". Pero todas esas virtudes esenciales debían ser liberadas de los defectos transitorios que imponían a los rústicos la "ignorancia", el "individualismo", la "falta de organización" o la "pobreza". La defensa de la agricultura como sector económico –mediante políticas protectoras- o de las comunidades rurales, en su conjunto, y, al mismo tiempo, la necesidad de adaptación de la agricultura a las nuevas condiciones creadas por el "progreso" fueron por ello un denominador común. Desde esta perspectiva adquirían pleno sentido múltiples y en ocasiones divergentes apuestas políticas: la difusión de las innovaciones tecnológicas; la más eficaz integración de la agricultura en el mercado internacional; la protección de determinados sectores; o una revolución que acabase con las cadenas que ataban a los más explotados de los explotados. Para todo el asociacionismo, el fortalecimiento de sus organizaciones era además la clave de que el progreso llegase al mundo rural.

Las asociaciones agrarias emplearon categorías cambiantes y contradictorias cuando hablaban de la sociedad agraria. Las organizaciones corporativas querían ser la voz de la agricultura y por lo tanto no admitían más que unos intereses comunes de todos los implicados en el sector. Pero a la hora de analizar medidas políticas concretas, no podían dejar de distinguir diversas categorías, entre otras la clave para sus dirigentes, los propietarios rurales, a los que implícita y, en ocasiones, explícitamente se dirigían. Los católicos eran doctrinalmente interclasistas: reconocían que había más de una clase en la sociedad rural y propugnaban soluciones que armonizaran a todos esos grupos sociales.

En su caso, las oscilaciones entre la clase agraria y las clases agrarias fueron tantas como sus vacilaciones respecto a quién y cómo debían organizar en los pueblos. Lo paradójico es que las organizaciones de clase, que tenían la cuestión resuelta desde un principio, fueron gradualmente tratando de ir más allá de los jornaleros para apelar a los campesinos pobres, un salto que dieron más fácilmente los anarquistas que los socialistas.

Hubiese una o varias clases, la unidad de la agricultura era, necesariamente, una bandera del agrarismo. Más allá de algunas celebraciones colectivas, como la Fiesta de la Agricultura instituida en 1917, esa unidad nunca se consiguió, ni siquiera entre las organizaciones más afines. En la II República, la formación del Comité de Enlace de Entidades Agropecuarias constituyó no un instrumento de las fuerzas agrarias, sino de las fuerzas antirreformistas y, por ello, no consiguió tampoco agrupar a la agricultura. Desde luego esa finalidad nunca presidió la actividad de las asociaciones de clase. Pero sí lo hizo el objetivo de constituir organizaciones nacionales de la clase trabajadora agraria o, en fechas más tardías, de campesinado. Los socialistas lograron en 1931 poner en marcha la FNTT, pero el anarquismo, tras la disolución de FNOA en 1918, no volvió a configurar una organización agraria de alcance nacional. Tampoco lograron ambos autoproclamados representantes de la "clase trabajadora agraria" unir sus fuerzas en ningún proyecto: fueron rivales e incluso enemigos hasta 1936.

Si no había entre las asociaciones agrarias referencias sociales comunes ni objetivos compartidos, lo cual explica que la unidad fuese una derivada obligada del común denominador de su agrarismo más que una aspiración real, sí que había una clara coincidencia en la visión estrictamente masculina de la agricultura como actividad socio-profesional. Los "cultivadores modernos", los "campesinos católicos" y los "trabajadores conscientes" eran, en su visión, varones. Las mujeres rurales estaban destinadas a ayudar a la modernización, la reevangelización o la revolución, pero ninguna asociación les concedía un gran protagonismo. Eso no quiere decir que estuviesen ausentes de los discursos públicos. Antes de que la introducción efectiva del sufragio universal en la II República les otorgase un nuevo interés político, se empezaron a hacer frecuentes las alusiones a la necesidad de programas de formación de las mujeres para que contribuyesen a la transformación de las familias rurales, empezando por quedarse en los pueblos para frenar el éxodo rural. No obstante, en España fueron pocas las iniciativas

para buscar políticas que tuviesen efectivamente como objetivo el desarrollo "de la misión moral y social de la labradora moderna". Tampoco se otorgó una especial atención a las relaciones de género entre las asociaciones reivindicativas. La consecución de la emancipación colectiva traería consigo la de las mujeres, señalaron con frecuencia los anarquistas y en menor medida los socialistas, pero hasta entonces, debían apoyar la lucha de sus compañeros e incluso renunciar al trabajo remunerado para no competir con los trabajadores por excelencia que eran, por su naturaleza o por la organización de la sociedad, varones.

Partiendo de las premisas del agrarismo compartido, las grandes organizaciones corporativas agrarias y las asociaciones católicas presionaron a favor de la implementación de una política que protegiese los intereses de los agricultores. El punto de partida era que los otros sectores económicos gozaban de diversos privilegios y que la agricultura española era objeto de un trato injusto. Los sucesivos gobiernos no habían logrado poner fin a la miseria de los agricultores españoles y habían sacrificado sus intereses a los de la industria o el comercio en sus tratados internacionales, sus aranceles, sus impuestos... La importancia económica del sector agrícola, su contribución a la prosperidad nacional y el carácter esencialmente agrícola de la población del país imponían el tratamiento de la agricultura como lo que, según las asociaciones, era: un sector excepcional en diferentes sentidos. Tenía un impacto mayor que cualquier otro sobre la economía del país. Era la actividad por excelencia de un grupo moralmente superior. Estaba más atrasada que en otros países a causa de la falta de difusión de la tecnología adecuada. Se enfrentaba en los mercados a una industria más concentrada y poderosa. Bien es verdad que, como hemos visto, no todos estos componentes de la excepcionalidad de la agricultura eran compartidos por el conjunto de las asociaciones y que algunos, como el del atraso, dio lugar a muchos enfrentamientos, en especial cuando algunos sectores reformistas vincularon atraso y latifundismo. Pero quizá el mayor desacuerdo, como veremos en el próximo tema, fue el relativo a qué contenidos concretos debía tener una política de protección de la agricultura, hasta dónde debía llegar y a qué mecanismos podía recurrir.

La extensión de estos discursos plurales, aunque con muchos elementos compartidos, fue de la mano de la irrupción de nuevas formas de acción colectiva. Los

mítines, las reuniones, las asambleas y los congresos fueron unas prácticas adoptadas por casi todos los tipos asociativos durante las primeras décadas del siglo XX. Estas formas de movilización se convirtieron en un complemente público de las gestiones discretas o abiertas con los miembros de la clase política y con los funcionarios. Por su parte, las asociaciones reivindicativas empezaron a hacer suyas las huelgas y las manifestaciones, sin renunciar por ello a acciones más directas como los boicots y sabotajes, que coexistieron con otras anteriormente utilizadas como los motines, las quemas de cosechas, los robos, los asaltos a las fincas, los ataques personales. Más que la adopción de nuevas formas de acción colectiva, aunque las hubo, y que la constitución gradual de un repertorio rural que combinaba formas de movilización preexistentes con otras que fueron adaptaciones y apropiaciones de acciones características de los movimientos democráticos y socialistas, lo más característico de los movimientos agrarios posteriores a 1900 fue la transición de acciones exclusivamente locales a movilizaciones supralocales, bien fueran producto de la movilización coordinada entre diversos pueblos, bien fuera mediante el traslado de las manifestaciones o mítines a las ciudades, un traslado que se vio favorecido por la mejora en los medios de transporte.

La movilización agraria creció de forma no continua de la mano del asociacionismo e incidió a su vez en la evolución de este. Se pueden identificar tres grandes frentes de movilización. En primer lugar, la presión sobre el Gobierno y la Administración del Estado para promover diferentes demandas. En este terreno, las asociaciones combinaron la movilización de contactos políticos y administrativos a diversos niveles, con la presión en la calle por medio de mítines, asambleas y manifestaciones. Las asociaciones corporativas lograron incluso institucionalizar un día de denuncia pública de los males del sector ante las primeras autoridades del país, con la celebración, a partir de 1917, de la Fiesta de Agricultura, en la que las autoridades –con una presencia variable año a año- escuchaban una particular defensa pública de los "intereses de la clase agraria". En segundo lugar, podemos situar la movilización de unas asociaciones en respuesta a la acción de sus rivales. Este tipo de interacción era más intensa a lo largo de las etapas socialmente conflictivas que fueron aquellas en las que el sindicalismo reivindicativo tuvo los recursos y la oportunidad para tratar de avanzar a nivel local en sus demandas a corto plazo e incluso, después de 1931, para intentar

combinar la presión local con programas de cambios legislativo. Podríamos, por ejemplo, resaltar el estrechamiento de los vínculos entre las organizaciones de carácter corporativo y las agrupaciones católicas a lo largo del trienio bolchevique y en la II República. Finalmente, en tercer lugar, la competencia entre organizaciones de carácter semejante fue otra vertiente de la acción colectiva. Las rivalidades entre los socialistas y los anarquistas, la competencia entre las organizaciones de carácter corporativo y las asociaciones católicas y los enfrentamientos entre asociaciones sectoriales revistieron dos rasgos: por una parte, crecieron en general a medio plazo, con el propio aumento de la densidad asociativa y con la multiplicación de los ámbitos de regulación estatal; por otra parte, no siguieron una trayectoria ininterrumpidamente ascendente. Todo parece indicar que esos enfrentamientos entre asociaciones que no se hallaban estructuralmente enfrentadas fueron más frecuentes en los períodos de menor movilización global en la sociedad rural, puesto que la movilización alrededor de un eje tendía a polarizar las posiciones. Pero incluso en ese ámbito, un mundo tan plural como el construido gradualmente por el asociacionismo agrario no estuvo exento de excepciones que permitieron que afloraran conflictos entre grupos en principio cercanos en momentos de gran movilización.

CAPITULO IV
DEMANDAS Y LOGROS DEL ASOCIACIONISMO AGRARIO DURANTE EL PRIMER TERCIO DEL SIGLO XX

Introducción

En este capítulo examinaremos los proyectos y las demandas en diversos planos de las organizaciones agrarias y los efectos de unos y otras sobre sobre las políticas públicas y, de forma directa o indirecta, sobre la sociedad rural. Resumir los trabajos y los resultados del plural asociacionismo hispano es una tarea muy compleja: en este capítulo no podremos ir más allá de presentar una mirada global.

Para poder dar forma a ese análisis de conjunto, hemos procedido a clasificar en unos pocos grandes ámbitos los abundantísimos campos concretos de acción de los diferentes tipos de asociaciones. Esa clasificación es desde luego producto de nuestra perspectiva e intereses, aunque intenta reflejar las áreas que se fueron definiendo realmente en los debates públicos de la época y en las propias visiones de los coetáneos. El resultado son los siguientes apartados en el capítulo: propiedad y posesión de la tierra, regulación de las relaciones laborales, innovación tecnológica, cooperativismo y protección y regulación sectorial. Como iremos poniendo de manifiesto, y como cualquier lector puede esperar, no solo cada tipo de asociación tendió a defender soluciones diferentes, sino que su implicación en cada uno de los ámbitos mencionados varió en gran medida y no solo sincrónica sino también diacrónicamente.

La opción adoptada, lo que podríamos llamar un acercamiento temático, presenta sus desventajas. Entre ellas cabe identificar la tendencia a que se difuminen los cambios temporales, el elemento dinámico, tanto de la acción pública en respuesta directa o indirecta a las demandas asociativas como de las transformaciones experimentadas por la propia agricultura y sociedad rurales. Por otra parte, las respuestas estatales presentadas en ocasiones reiteran argumentos ya expuestos en el anterior capítulo. Por el contrario,

los activos de nuestra opción son dos, al menos en potencia. En primer lugar, contribuye a situar en el primer plano las relaciones entre los distintos movimientos agrarios. Sin poner en duda la relevancia de los intereses de sus miembros, de las ideas que inspiraban a las diferentes asociaciones y de los programas que configuraron en sus momentos fundacionales, el hecho es que cada entidad vivió en una interacción permanente con las restantes y esas relaciones fueron modificando sus agendas y sus realizaciones. En segundo lugar, esta aproximación por grandes temas facilita la comparación posterior con Grecia que es, desde nuestro punto de vista y más allá de las aportaciones que hayamos hecho al conocimiento del asociacionismo en ambos países, uno de los grandes activos de la tesis.

4.1 La forma del régimen de la propiedad y la desigualdad social en el campo

Las condiciones y formas de acceso a la tierra se convirtieron en una cuestión candente en la España de las primeras décadas del siglo XX. No es que en el siglo XIX no lo fuese, pero con el cambio de siglo la conocida como «cuestión agraria», la idea de que el mundo rural español se caracterizaba por su pobreza y su desigualdad y de que esos problemas podían estar vinculados a la mala distribución del suelo entre los cultivadores adquirió una nueva visibilidad y pasó a estar en la agenda de los debates políticos.

Desde luego, como veremos, no hubo una única visión de la cuestión agraria y mucho menos unanimidad sobre que el reparto desigual del suelo estuviese detrás de las debilidades de la agricultura española. Los debates públicos a este respecto ocuparon muchas páginas de periódicos, muchas reuniones de foros políticos e incluso un número significativo de sesiones parlamentarias. En determinadas regiones, las disputas sobre la propiedad y los contratos agrarios ocasionaron tensiones sociales e incluso conflictos abiertos.

Cuando, tras diversos proyectos fracasados y algunas medidas concretas en este campo, la II República abrió la posibilidad de una reforma agraria y de la revisión de los diferentes tipos de contratos, los enfrentamientos dialécticos y en ocasiones físicos sobre la tierra ocuparon un espacio relevante en la vida política española. Hay incluso quien

sostiene que la "cuestión agraria" fue un elemento cohesionador de los grupos civiles que favorecieron, aunque no organizasen, el golpe de Estado que dio origen a la Guerra Civil española.

4.1.1 La propiedad "intangible"

Las grandes asociaciones corporativas mantuvieron desde su fundación la idea central del liberalismo decimonónico de que la propiedad era un derecho natural del hombre, respecto al cual la única tarea del Estado consistía en su protección. La propiedad era, señalaban, la base del orden social y la institución clave para el progreso económico. No cabía, por lo tanto, tocar los derechos de propiedad. Lo que sí podía hacer la Administración era fomentar la ampliación del número de propietarios, mediante la transferencia de espacios públicos o la adquisición de tierras a quienes desearan vender sus bienes inmuebles y su posterior reparto entre campesinos no propietarios. El presidente de la Asociación de Agricultores de España (AAE), el vizconde de Eza, que ocupaba el cargo del director general de Agricultura, cuando González Besada presentó el primer proyecto de colonización interior en 1907, fue uno de los pioneros de esta apuesta a favor de políticas activas de desarrollo de la explotación familiar. La formación de una amplia capa de pequeños propietarios tenía que complementarse con otras medidas como, por ejemplo, la concesión a los agricultores de auxilios económicos y de instrumentos adecuados para el cultivo. En una conferencia que dio el ingeniero agrónomo Enrique Alcaraz Martínez en la Semana Agrícola de Sevilla en 1915 y que se publicó en el *Boletín de la Asociación de Agricultores de España* en septiembre de ese año, se señalaba que la obra de colonización significaba, entre otras cosas, la transformación del régimen de la propiedad privada orientándolo hacia la disgregación de los latifundios y hacia la concentración de las propiedades pequeñas[503]. Además, en las conclusiones de la Fiesta

[503] Según Enrique Alcaraz Martínez, la obra de colonización significaba "la transformación de nuestra agricultura en general, pasando los cultivos de rozas a cultivos al tercio, los cultivos al tercio a cultivos de año y vez, los cultivos de año y vez a anuales; es la conversión de los secanos en regadíos; es el cultivo del árbol o del arbusto sustituyendo al de la humilde planta, para atraer a la superficie del suelo humedad y materias fertilizantes que de otro modo se perderían en el subsuelo; es la incorporación metódica de los abonos materiales a la tierra para reducir al mínimo la extensión de los barbechos; es la fertilización progresiva del suelo por el armónico consorcio entre el aprovechamiento de las plantas y árboles y la

de Agricultura de 1917, las asociaciones participantes destacaron la necesidad de reformas que "demandan la excesiva acumulación y el exagerado fraccionamiento de la propiedad, mediante bien inspiradas Leyes de colonización interior y de Concentración parcelaria".

Los dirigentes de las grandes asociaciones agrarias también hicieron suyo en términos genéricos el objetivo de la promulgación de preceptos "que llenen el inmenso vacío de nuestra legislación sobre el contrato de arriendo, con sujeción a elementales principios de justicia y a imperiosos requerimientos de progreso agrario". Además reiteraron su apoyo a la rápida confección de un catastro que se orientase en el sentido de una identificación geométrica y agronómica de todas las fincas rústicas, "para dotar al agricultor de la cédula catastral, asiento de su vida y de toda mejora en el campo", favoreciendo así un mercado de tierras más abierto y transparente[504].

Pero estos pronunciamientos no deben confundirnos. En realidad, a lo largo de las primeras décadas del siglo XX las organizaciones controladas por los grandes propietarios bloquearon o trataron de bloquear casi todos los proyectos reformistas. Se enfrentaron a la reactivación de los trabajos catastrales y, de hecho, bajo la dictadura de Primo de Rivera lograron que fuesen frenados (Pro, 1992). También se opusieron tenazmente a la muy limitada regulación de los arrendamientos rústicos en 1929 (Pan-Montojo, 2013). Algo semejante ocurrió con el muy polémico contrato de *rabassa morta*, que a partir de extensión de la filoxera se convirtió en un foco de tensiones entre propietarios y *rabassaires*, organizados desde 1922 en la *Unió de Rabassaires de Catalunya*. En un informe de 1923, los líderes del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) abogaban por el mantenimiento pleno del régimen de la *rabassa morta*. Este sistema era descrito por la organización catalana como

> "una de las modalidades del arriendo de tierras que mejor garantiza los derechos del cultivador, con más munifencia retribuye su trabajo, más asegura su independencia, más alta deja su situación moral, más dulcifica la condición del obrero y más bienestar derrama en sus familias".

---

explotación del ganado". (*Boletín de la Asociación de Agricultores de España* (*BAAE*)*,* septiembre de 1915, núm. 76, pp. 225-226)

[504] La realización de una tal obra sería fundamental para "conocer bien nuestro suelo, formular el plan agronómico y atender a los diversos cometidos de la estadística, concentración parcelaria, título de la propiedad y del crédito". (*BAAE,* agosto de 1917, núm. 99, pp. 221-222)

Reconociendo, pues, los "legítimos derechos de mejora por parte de los obreros agrícolas", los propietarios catalanes contraponían las demandas relacionadas con mejoras de pactos y precios en los contratos de *rabassa morta* a los objetivos del movimiento obrerista del campo para la modificación del "verdadero concepto de la institución" y de la mutilación del "derecho de propiedad en forma tan grande y profunda como supondría la redención forzosa de las *rabassas* en favor del cultivador"[505]. En suma, el eje vertebrador de los dirigentes del IACSI era la percepción de la cuestión *rabassaire* como un problema falso, creado por unos propagandistas que deseaban solamente la supresión del derecho de la propiedad individual, promoviendo, al mismo tiempo, la lucha de clases[506].

No obstante, el ámbito en el que lucharon con más fuerza y con mayor unidad fue en el bloqueo de cualquier medida que previese cualquier forma de redistribución de tierra (Robledo, 1993). Hasta 1931 tuvieron un gran éxito porque consiguieron detener los primeros pasos incluso de las propuestas de reforma más cautas, pero con la llegada de la II República se enfrentaron a un proyecto ambicioso, respaldado por una nueva clase política. Eso explica que surgieran nuevas organizaciones y se recurriera a nuevos modelos.

A mediados de 1931 se creó la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España (APFRE), que a lo largo de los años siguientes se convirtió en uno de los ejes de una oposición sin concesiones a la reforma agraria y las demás normas encaminadas a la modificación del régimen de la propiedad. Horacio Moreu Gisbert, secretario general de la APFRE, señalaba en junio de 1932 que la reforma agraria no era ni justa, ni moral, ni

[505] Los redactores de este informe se centraban primeramente en "la enorme transcendencia que en el orden civil habría de tener la promulgación de una ley en que se declara que los propietarios han de avenirse a redimir sus *rabassas* en las condiciones que en la misma se determinan, quieran o no". Como se mencionaba por los dirigentes del IACSI, "la imposición de la redención forzosa de las *rabassas* no podría considerarse de otra manera sino como una violenta e injusta intromisión de la ley en el fuero privado sin razón alguna que reclame y exija tan extraordinaria e insospechada medida. No es posible, no fuera justo ni equitativo, que hoy dos personas con plena independencia civil y económica pacten libremente un contrato estableciendo tales o cuales condiciones, sin sorpresa, dolo ni coacción ninguna, con vistas a un cultivo conocido y siguiendo un proceso común en la comarca, y al cabo de unos pocos años o al siguiente, o aún en el mismo, sin que en el curso del tiempo haya acaecido ningún acontecimiento, grande ni pequeño, venga el Estado y dicte una ley revolviendo en su esencia el contrato inclinándose en forma exagerada en favor de una de las partes contratantes". (Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (IACSI) (1923), pp. 62-63)

[506] IACSI (1923), p. 11

viable, ni práctica[507]. Se trataba de un proyecto que "nació al calor de una campaña demagógica" y que se basaba en "las insensatas promesas del reparto inmediato de la tierra". En ese sentido, la elaboración de la reforma agraria era presentada como consecuencia del predominio ideológico de unos "tópicos mortales". Entre ellos, destacaba la vinculación del lento progreso de la agricultura española, la rutina de los labradores y la miseria de las clases campesinas con el tipo del régimen de la propiedad.

El objetivo de bloquear primero la reforma y luego su aplicación, llevó a las organizaciones corporativas, aunque reconvertidas a patronales por el nuevo esquema asociativo impuesto por la República, a formas renovadas de acción colectiva y a nuevos marcos organizativos. Entre estos últimos estuvo la sistematización de los contactos de estas agrupaciones con las organizaciones católicas. La asamblea de la Unión Económica, que tuvo lugar los días 26 y 27 de abril de 1932, podría, sin duda, considerarse como una de las primeras plasmaciones de la acción conjunta entre asociaciones corporativas y católicos (Cabrera, 1983: 184-185; Castillo, 1979: 376)[508]. En ella se manifestó, por primera vez, un frente unitario y organizado de rechazo a la Ley de Reforma agraria. Las conclusiones de dicha asamblea señalaban, en primer lugar, que "el proyecto de reforma agraria no se combate por las fuerzas económicas del país pensando en un interés de clase, sino por ser altamente dañoso a la riqueza y producción nacional". Según la segunda conclusión,

> "este ataque (a la propiedad privada) puede servir de precedente a otros, y, por ello, se sienten inquietas y alarmadas todas las fuerzas económicas nacionales, que encuentran subvertidos los principios de la economía privada, base de la civilización, que fue siempre patrimonio de todos y ambiente único

[507] Según Horacio Moreu Gisbert, la reforma agraria era injusta porque "el espíritu sectario que la inspira va contra determinada clase social, no alcanza por igual, con sus pretendidos beneficios, a todos los campesinos y se intenta dejar en la ruina a muchos sin beneficio cierto para nadie". Además, era inmoral porque "no respeta las leyes vulnerándose los principios de la propiedad establecidos en todos los Códigos, se pone cátedra de abuso de poder sin respetar nada y se conculcan derechos legítimos pretendiendo legalizar un positivo despojo". En tercer lugar, no era viable "porque el asentamiento como se intenta es irrealizable en tierras alejadas de los pueblos, porque las tierras dedicadas al cultivo de cereales y a pastos económicamente son imparcelables, porque a los campesinos se les convertiría en esclavos y porque siendo mucho más numerosas las fincas de tierra mala, es antieconómico su cultivo separándose la ganadería y el cereal". Finalmente, en cuarto lugar, no era práctica "porque no crea verdaderos propietarios destruyendo el afán y el estímulo, porque la producción, así lograda, se encarecerá y porque el Estado propietario y explotador fracasó siempre". (*Boletín de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España (BAPFRE),* junio de 1932, año I, núm. 6, pp. 1-3)

[508] Como subraya Mercedes Cabrera, en esta asamblea se representaron 300 entidades económicas.

> en que puede desarrollarse lo mismo el crédito territorial que el mobiliario"[509].

Un año después, en marzo de 1933 se celebró por iniciativa de la Unión Económica una nueva asamblea económico-agraria, cuyas conclusiones fueron aún más tajantes y amplias y sintetizaron los principales elementos de una oposición completa a casi todos los ejes de la política agraria del primer bienio (Cabrera, 1983: 189)[510]. En lo que se refiere más concretamente a la reforma agraria, esta se identificaba con el estado de anarquía en el campo, la paralización de la economía nacional, el fomento de las agresiones contra la propiedad individual y la difusión del principio de la lucha de clases.

A partir del cambio de Gobierno de noviembre de 1933, el interés de esta amplia alianza se centró en la anulación de la obra legislativa de la coalición republicano-socialista. El relevo de la coalición de centro-izquierda por otra de centro-derecha no significó a corto plazo un apoyo incondicional a las propuestas de las asociaciones corporativas y católicas. Resulta llamativo el estudio del editorial del *Boletín de la Agrupación de los Propietarios de Fincas Rústicas de España* en julio de 1934, en el cual se subrayaba que "en el orden de la agricultura este Gobierno no hace nada"[511]. Merecen también mención especial sus campañas contra los decretos presentados por Giménez Fernández entre noviembre de 1934 y marzo de 1935, que tenían como objetivo teórico la multiplicación del número de los pequeños propietarios. Según la APFRE, estas normas

[509] *Revista Social y Agraria* (*RSA*), abril de 1932, año XIV, núm. 156, p. 135

[510] Antes de todo, se prestaba atención especial a la necesidad de la imposición del principio de autoridad en los campos, algo que tiene que relacionarse con la agudización de los conflictos sociales en el mundo rural a partir de los últimos meses de 1932. Como se apuntaba en la primera conclusión de la Asamblea, "el deseo de aplicar una reforma jurídica con la inercia frente a una anarquía que se manifiesta en constantes atentados contra la propiedad, invadiendo tierras, repartiéndoselas, talando árboles, destruyendo ganados, roturando terrenos de pastos, apropiándose frutos y poniendo en peligro la vida de los actuales propietarios, familiares y servidores". Aparte de las críticas a la "antijurídica y antieconómica Reforma agraria" y la oposición – ya encontrada en la Asamblea anterior – a la estatificación de la propiedad rústica y la colectivización de la tierra no faltaban las referencias a la necesidad de la derogación de las leyes de la intensificación de los cultivos y de los términos municipales. El presidente de la Junta de Gobierno de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas, Enrique Granda Calderón de Robles resaltaba, por su parte, la importancia de esta asamblea, que "no ha sido un acto político, ni un movimiento en defensa de privilegiados intereses". Su significado, continuaba, había sido exclusivamente económico-agrario y su alcance el de una "verdadera aspiración general", puesto que "por la heterogeneidad de los que participaron en la Asamblea, por la densidad del concurso y por la extensión de intereses afectados, bien cabe calificar de nacional el movimiento que representa". (*RSA*, marzo de 1933, año XV, núm. 167, pp. 90-92, *BAPFRE*, marzo de 1933, año II, núm. 15, p.1)

[511] *BAPFRE*, julio de 1934, año III, núm. 31, p. 1

promovían casi exclusivamente los intereses de los arrendatarios constituyendo, de esta manera, una amenaza para la clase propietaria.

Como ya hemos visto en el capítulo anterior, la salida de Giménez Fernández del Ministerio de Agricultura en marzo de 1935 y su sustitución por Nicasio Velayos Velayos representaron una gran victoria de las agrupaciones patronales. Además, la nueva Ley de Arrendamientos, que se promulgó en marzo de 1935, y la aprobación de la nueva reforma agraria que, según sus impulsores de la derecha parlamentaria, armonizaba "con las posibilidades económicas del Estado, con las características propias del agro español y con los sentimientos generales de justicia", en julio del mismo año, fueron medidas abiertamente favorables a los grandes propietarios[512]. En lo que se refiere concretamente a la reforma agraria de 1932, el secretario general de la APFRE, Horacio Moreu Gisbert, expresaba, en un artículo de julio de 1935, la satisfacción de los terratenientes por las profundas rectificaciones efectuadas. Estas modificaciones legislativas eran, según él, una etapa decisiva hacia su objetivo final, que no era "otro que salvar a España, a la agricultura española, de la demagogia y de la barbarie"[513].

La lucha por los intereses de la propiedad adquirió nueva urgencia y dramatismo para todos estos sectores tras la victoria electoral del Frente Popular en febrero de 1936 y las sucesivas decisiones del Gobierno que entrañaban la restauración de la legislación agraria del primer bienio provocaron una vez más las protestas de los grupos corporativos y patronales. La guerra civil, en julio de 1936, vino a abrir un tiempo muy distinto.

4.1.2 La función social de la propiedad

Los proyectos de colonización interior y la idea de una política orientada a la multiplicación del número de pequeños propietarios, fueron respaldados por diferentes voces de las asociaciones corporativas agrarias, como Eza, pero constituyeron sobre todo la bandera del reformismo católico. Los católicos se centraron en la necesidad de lograr una convivencia armónica entre los grandes propietarios, que tenían que estar dispuestos a hacer concesiones (incluida la cesión voluntaria de tierras), y la gran masa de los

[512] *BAPFRE*, mayo de 1935, año IV, núm. 41, p. 1
[513] *BAPFRE*, julio de 1935, año IV, núm. 43, p. 1

campesinos, que debía respetar la legalidad y los derechos naturales, entre los que consideraban que se hallaba la propiedad[514]. El crecimiento del número de pequeños propietarios formaba parte de un pacto social que los católicos contraponían al peligro revolucionario, a los socialistas y anarquistas que fomentaban "el odio entre las clases sociales", y frente a "la tierra para los trabajadores", defendían "que todo trabajador tenga tierra".

No eran solo los revolucionarios el enemigo a batir: también lo era cualquiera que cuestionase la propiedad del suelo. Por ello, los católicos rechazaban el georgismo, la doctrina de Henry George que rechazaba la propiedad privada del suelo y que, en España, alcanzó un gran eco en diversos sectores de la sociedad, sobre todo entre republicanos reformistas, además de inspirar un movimiento minoritario pero influyente en diversos campos (Ramos Gorostiza, 2001). Fernando Martín Sánchez-Julia, ingeniero agrónomo y colaborador de la CNCA, explicaba que la imposición del impuesto único conduciría a la conversión de "todos los agricultores en colonos, situación perjudicialísima y contraria a la ideal social católica de crear muchos pequeños propietarios". Además, la desaparición de la propiedad provocaría, por un lado, la disminución de la producción, puesto que "nada se trabaja con tanta fe y amor como lo que nos es propio", y, por otro lado, a la paralización de las obras de mejora, "porque nadie emplea dinero en mejorar una cosa que no le pertenece". Según Martín, el georgismo extendido entre reformistas del centro-izquierda, sería especialmente perjudicial por los pequeños propietarios, puesto que "los grandes terratenientes poseen, por lo común, capital bastante para vivir sin sus fincas, mientras el pequeño propietario se vería obligado a emigrar"[515].

---

[514] Según Noguer, "ocúltase en el fondo de todas esas teorías viejas y nuevas la idea falsa de que el derecho de propiedad es derecho precario que está a merced del Estado, porque deriva, no de la ley natural, sino de la civil, el erróneo supuesto de que la tierra es propiedad colectiva de la nación, y de que el trabajo de quien por sus manos la cultiva es la única razón justa de gozarla. Chocan estas doctrinas contra las encíclicas pontificales, las cuales, en su obvio sentido, declaran legítimas así la propiedad grande como la pequeña; atribuyen al individuo no solo el usufructo, sino también la nuda propiedad del suelo; proclaman el derecho de propiedad individual como lógica e históricamente anterior al Estado, y derivado de la misma ley natural; niegan al Estado la facultad de abolirlo, antes bien, la encíclica *Rerum Novarum* establece como primer fundamento del alivio popular la inviolabilidad de la posesión privada. Y ¿qué pensar del derecho del padre a transmitir al hijo en *herencia* la propiedad del suelo, derecho que la misma encíclica funda en la *ley santísima de la naturaleza*? O, ¿qué decir de la distinción de ricos y pobres, patronos y propietarios, que según los pontífices es conforme a la ordenación de Dios?" (*RSA*, noviembre de 1922, año IV, núm. 43, p. 4)

[515] *RSA*, mayo de 1919, año I, núm. 1, pp. 4-6

Conciliar el respeto pleno a la propiedad y la multiplicación del número de propietarios pasaba por las compras y los arriendos colectivos de fincas para parcelarlas y distribuirlas entre sus socios obreros, una empresa que podían acometer los sindicatos[516]. Pero los católicos iban más allá: querían una legislación pública favorable al acceso a la propiedad de los campesinos. El presidente de la Confederación Nacional Católico-Agraria (CNCA), Antonio Monedero, fue nombrado director general de Agricultura en 1919 y participó activamente en la elaboración del proyecto de ley sobre colonización interior y la repoblación forestal. Este proyecto aspiraba a formar "el patrimonio familiar para que encuentren trabajo y medios de subvenir a sus necesidades los que carecen de ellos y, subsidiariamente, arraiguen en la Nación". Ese reformismo en la fase final de la Restauración, que los diferenciaba de los representantes de la gran propiedad, no impidió que se unieran a esta en la lucha contra el "enemigo común"[517]. Pese a que los sindicatos católicos que se establecieron en las provincias latifundistas tuvieran corta vida (Garrido, 1995: 134; Florencio Puntas, 1994: 118-119; Ruiz Sánchez, 1994: 476-479), no hay duda de que los católicos se prestaron a unas operaciones fundacionales muy unidos a los grandes propietarios[518]. La presencia de grandes propietarios en el liderazgo de los sindicatos y las federaciones católicas y la adopción de un discurso anti-revolucionario anulaban prácticamente la noción de reformismo interclasista, el proyecto de resolución de los conflictos mediante la negociación colectiva y las teorías sobre la función social de la propiedad.

Con la dictadura de Primo de Rivera, no hubo cambios en las tesis de las organizaciones católicas. En el índice que presentó la CNCA al presidente del directorio militar a finales de 1923, se reafirmaba el respeto de la propiedad privada "con sujeción a

[516] Como trataba de poner de manifiesto a través ejemplos como el del Sindicato Agrícola Católico de Belalcázar en Córdoba que, a finales de 1920, compró por 800.000 pesetas, una finca de 1.800 fanegas de tierra para parcelarla entre sus socios, de los cuales 130 eran *obreros puros*. (*RSA*, enero de 1921, año III, núm. 21 p. 15, febrero de 1922, año IV, núm. 34, p. 3)

[517] La percepción de la obra católica como la "principal preservadora del virus socialista y de la consiguiente ruina que amenazaba la nación contaminada" constituía un elemento discursivo que se encuentra con mucha frecuencia en las publicaciones católicas de este periodo. Conforme a este tipo de argumentación, los labriegos españoles tendrían que elegir el campo católico, el campo de los buenos alejándose de las "contiendas del socialismo, que es fuego de odios, amago de rencores, hervor de pasiones y egoísmos, y semillero de injusticias". (*RSA*, diciembre de 1922, año IV, núm. 44, p. 5)

[518] Miguez Macho y Cabo Villaverde (2010: 236) subrayan que durante los periodos de la agitación antiforal los católicos apoyaban los grupos "de orden", bien fuera caciques liberales, bien fuera conservadores, pero ello no obstó a que apoyasen una solución jurídica a la que históricamente se habían opuesto unos y otros.

los sanos principios del catolicismo social", la necesidad de que coexistiera la propiedad individual con la colectiva y la grande con la pequeña, la demanda de que se ampliase la ley de colonización interior, se implantase el patrimonio familiar y se legalizasen las roturaciones arbitrarias, "no en términos radicales, que confieran la propiedad absoluta de la tierra, sino orientada a la protección de los humildes y a la división de la propiedad"[519]. No es, pues, de extrañar que la nueva Ley de Colonización que se aprobó en 1926 recibiera el aplauso de los católicos o que lo propio ocurriese con la Ley de Redención de foros de ese mismo año y con la regulación del régimen de los arrendamientos. Pero tampoco que reaccionaran ruidosamente contra los decretos de Calvo Sotelo, contribuyendo a provocar la retirada del proyecto sobre la expropiación de la finca cuando la ocultación fuese excesiva. Por más que reconociesen la necesidad de una reforma del régimen jurídico de la propiedad, los grupos católicos rechazaban cualquier forma de expropiación de bienes privados, salvo por motivos de utilidad pública[520]. En el informe que redactó la Federación Montañesa Católico-Agraria a inicios de 1926, "toda amenaza de expropiación por causa que no sea la utilidad pública, causará hondo malestar en estos labriegos, quienes tienen exagerado amor a su terruño, que en algunos casos no se desprenden de sus fincas por cantidad alguna"[521].

Con la llegada del régimen republicano, el catolicismo social pareció acercarse a la posibilidad de apoyar la redistribución de tierras. En un artículo de la *Revista Social y Agraria* (*RSA*) en junio de 1931 se decía que "la sindicación de los campesinos, seguida de una consciente parcelación y colonización de las tierras" tendría que ser la base para la resolución de la cuestión agraria. Al tiempo se apuntaba que para que la redistribución de la tierra fuera "más conveniente y más apropiada a nuestra nación" tendría que complementarse con una serie de medidas, como por ejemplo la concesión de créditos abundantes y en razonables condiciones, el incremento de la instrucción general y

[519] *RSA*, octubre de 1923, año V, núm. 54, pp. 3-4. Pocos años después la confederación católica abogaba por la conversión de la clase obrera en propietaria y la coordinación de la grande, media y pequeña propiedad, "en armonía con las necesidades sociales y las condiciones de cada localidad". (*El Labrador*, 31-05-1927, año VI, núm. 118, p. 1)

[520] Esta idea se presenta de una manera clara en un artículo que se publicó en la *Revista de las Cuestiones Católicas Sociales* en febrero de 1926. Según el articulista, "ni justicia, ni equidad tiene la pena fiscal de expropiación, condiciones estas inexcusables para que la propiedad sea justa. La propiedad pertenece al derecho natural, la ocultación que se castiga al derecho civil". (*Revista de las Cuestiones Católicas Sociales* (*RCCS*), febrero de 1926, año XXXII, núm. 374, pp. 84-85)

[521] *RSA*, marzo de 1926, año VIII, núm. 83, p. 21

agraria, la implementación de una sabía política de protección al labrador, de garantía a las tasas de los productos de la tierra y de la ampliación de los mercados nacionales y extranjeros[522].

Pero a partir de finales de 1931, los católicos se deslizaron hacia críticas globales a la reforma agraria, elaborada por

> "personas incompetentes, desconocedoras de la vida rural o por reformadores que no ostentan otros títulos que el haberse declarado enemigos del derecho de la propiedad, al que estiman origen y causa de todos los males"[523].

Como se apuntaba en un artículo dedicado al estudio del proyecto de ley de bases para la Reforma agraria, que se publicó en la *RSA* en marzo de 1932,

> "el hecho de que un Gabinete integrado por elementos de la extrema izquierda, con predominio de los socialistas y un ministro radical-socialista de la Agricultura, reconozca que en España no es posible ni conveniente implantar una reforma agraria que responda a los postulados del socialismo imperante, es de la más alta significación".

Progresivamente, los católicos optaron por una oposición frontal. De hecho, entre el otoño de 1931 y 1933 tanto las tesis de los grupos católicos sobre el proyecto de la redistribución de la tierra, como también sus formas de acción no se diferenciaron de las de las organizaciones patronales. Como, por ejemplo, subrayaba Carlos Martín Álvarez, el representante de la CNCA en la asamblea de la Unión Económica de 1932, "el proyecto de ley de Reforma agraria que se ha presentado a las Cortes, aunque implica grandísima poda de ramas estériles, dañosas y podridas, que contenían los demás, es sencillamente detestable"[524].

---

[522] *RSA*, junio de 1931, año XIII, núm. 146, pp. 228-229

[523] Como se apuntaba también en el artículo, "la verdadera reforma agraria requiere comprensión de todo el problema agrícola, con sus caracteres propios, con sus circunstancias morales, sociales y técnicas y económicas; con sus variedades locales y generales y exige, además, un estudio, un plan integral de agronomía y de economía agraria nacional". (*RSA*, diciembre de 1931, año XIII, núm. 152, pp. 462-463)

[524] De una manera esquemática se puede afirmar que las críticas del representante de la CNCA se giraban en torno a cuatro ejes básicos. En primer lugar, subrayaba que era completamente "injusto privar a uno de la propiedad inculta", mientras que calificaba de "inicuo el despojo que se trata de consumar en las propiedades que tenían un origen señorial". En tercer lugar, se centraba en la disposición del arrendamiento de más de doce años considerando también como "inicuo privarle a un terrateniente de su título o de su derecho de dominio por haber tenido sus bienes arrendados por más de doce años".

Por el contrario, en el Segundo Bienio, los católicos mantuvieron una actitud más cauta. No rechazaron los proyectos de Giménez Fernández, que se fundaban en la idea de la función social de la propiedad y tenían como objetivo el acceso a la tierra de un gran número de campesinos, llegando a constituir según sus adversarios una especia de reforma agraria democristiana. Sin embargo, al mismo tiempo no expresaron críticas a las contrarreformas y normas de 1935, que suponían en la práctica la congelación del *statu quo* de las estructuras agrarias anteriores a la República. Finalmente, como ya hemos visto en el caso de las agrupaciones patronales, en los pocos meses del gobierno de Frente Popular, los católicos sociales volvieron a su lucha sin cuartel contra la política agraria del nuevo gobierno.

La existencia de una específica mirada católica a las estructuras agrarias, diferente de la defendida por los grandes propietarios, pero también de la que hizo suya el republicanismo reformista, se pone de manifiesto en el caso del agrarismo guipuzcoano y más concretamente de la Euzko Nekazarien Bazkuna (ENB), que se constituyó en 1933 y que, siendo de inspiración católica, se hallaba plenamente separada del sindicalismo católico español. Como ha resaltado Mikel Aizpuru (2016: 184), el respeto a la propiedad privada, entendida como un derecho natural, fue uno de los rasgos básicos de esta argumentación. Fundándose en la doctrina del catolicismo social, sus dirigentes se centraron en la interrelación entre la multiplicación del número de los pequeños propietarios y la consolidación de la paz social en el campo. Los agraristas guipuzcoanos se opusieron a la legislación agraria del primer Bienio republicano y rechazaron cualquier propuesta de socialización, nacionalización o abolición de la propiedad, pero sí se mostraron a favor de la regulación de su uso, de acuerdo con las exigencias del bien común. En concreto, pidieron una mayor protección de los arrendatarios mediante la limitación de la libre contratación, incluyendo la opción a compra de las tierras arrendadas. La intervención pública en la fijación de rentas y plazos de arrendamiento se debía prolongar, sostenían, en la rebaja de los costes de los colonos, mediante una política de infraestructuras rurales que llevase las líneas telefónicas a las zonas rurales y

Finalmente, Carlos Martín Álvarez se oponía fuertemente al despojo a una persona "de la propiedad que legítimamente disfrute tan sólo por la extensión que esta propiedad tenga". (*RSA*, mayo de 1932, año XIV, núm. 157, pp. 168-170)

permitiera la construcción de carreteras y la creación de escuelas (Aizpuru, 2017: 270-271).

Sin minusvalorar la importancia de las doctrinas inspiradoras de las asociaciones, cabe pensar que una variable, tanto o más decisiva en la configuración de las propuestas en este campo, estuvo en la posición respecto a la tierra del público al que se dirigían las organizaciones o de la audiencia a la que querían atraer en ciertas circunstancias. Ya hemos visto que Eza, que pretendía convertir la AAE en una organización de masas, hizo frecuentes referencias a la colonización y a la promoción de la pequeña propiedad. Por su parte, el sindicalismo asturiano, a pesar de su carácter laico y su cercanía a grupos republicanos y de izquierda, no cuestionaba de ninguna manera la propiedad e hizo propuestas que no se diferenciaban en gran medida de las del catolicismo social, puesto que abogaban tanto por la concesión de facilidades al acceso de los colonos a la propiedad de la tierra, como por la adopción de medidas que protegieran a los colonos de abusos y arbitrariedades (Vega García, 2006: 583-591).

4.1.3 La tierra para quien la trabaja

Además de las referencias sociales de las organizaciones, otra variable determinante en el discurso empleado y en las demandas que hicieron fue el tipo de figuras jurídicas para la regulación del acceso a la tierra que prevalecían. Donde, como en Galicia y en Cataluña, las relaciones entre propietarios y cultivadores estaban mediadas por contratos de largo plazo como el *foro* y la *rabassa*, respectivamente, el primer siglo XX fue un período de conflictividad creciente.

En Cataluña, ya las primeras organizaciones surgidas a finales del XIX como la Federación de Obreros de Región Española (FORE), ligada a los sectores más radicales del republicanismo, estaban a favor de la resolución de la cuestión *rabassaire* a través de la conversión de la *rabassa morta* en enfiteusis perpetua redimible a plazos. Tras su disolución, se constituyó la Federación de Rabassers de Cataluña, una organización que acabaría dando lugar a la *Unió de Rabassaires i altres cultivadores del Camp de Catalunya* (URC) (Pomés, 2000a: 113). La URC, fundada en 1922, coordinó desde entonces la ofensiva a favor de la redención forzosa con indemnización del contrato de

rabassa morta a instancias del *rabassaire*. Su alianza con sectores del republicanismo catalán le abrió la puerta a la lucha parlamentaria. La estrategia moderada adoptada permitió que la URC permaneciera también activa durante el periodo de la dictadura de Primo de Rivera. El advenimiento del régimen republicano no modificó su estrategia. Como hemos comentado ya en el capítulo anterior, los vínculos estrechos de sus dirigentes con el republicanismo catalán continuaron siendo el vehículo básico para la promoción de sus demandas: una vez aprobada la autonomía de Cataluña, consiguió que el parlamento catalán aceptase una solución legislativa que respondía a sus demandas, pero la Ley de Contratos de cultivo fue precisamente el motivo de una reacción jurídica y política muy dura de la derecha catalana[525]. La URC rechazó de plano la colectivización de la tierra e impulsó un acuerdo sobre la base del respeto a la propiedad privada, aunque al mismo tiempo recurrió a diversas formas de acción colectiva y combatió con fuerza a unos propietarios poco dispuestos al pacto[526].

Diferente fue la evolución del movimiento paralelo existente en Galicia. En esta región no llegó a constituirse ninguna organización como URC[527], pese a la existencia de una demanda común muy extendida: la redención de los foros por los cultivadores. En este caso también la búsqueda de una solución política parecía ser el objetivo común de casi todos los agentes asociativos. Con esa finalidad, recurrieron a la celebración de asambleas y mítines, a la elevación de peticiones a las autoridades y a intervenciones de diputados afines en las Cortes para la promoción de sus demandas[528]. A esta acción

[525] Hablamos particularmente de los vínculos con la Esquerra Republicana de Catalunya, el primer partido político en Cataluña durante todo el periodo de la Segunda República. Cabe mencionar que después de su victoria en las elecciones de noviembre de 1932 la URS contaba con dos afiliados que eran diputados en el parlamento catalán (Balcells, 1980: 152).

[526] Hay, sin embargo, que tener en cuenta que tanto durante el periodo conflictivo de 1919-1920, como también durante los inicios de la década de los treinta tuvieron lugar en el mundo rural rabasaire unas formas tradicionales de protesta. Los sabotajes, los atentados a personas y a bienes, los boicots a propietarios, las quemas de cosechas coexistieron con las iniciativas orientadas al fortalecimiento de las estructuras asociativas y la búsqueda de una solución negociada (Colomé, Planas, Soler-Becerro, y Valls-Junyent, 2016: 18-19).

[527] Como subrayan Cabo Villaverde y Miguez Macho (2013b: 290) la fortaleza de las asociaciones en el nivel local contrastó con el éxito limitado de las agrupaciones provinciales y la corta duración de vida de las agrupaciones regionales.

[528] A partir de la primera década del siglo XX y tras la aparición de un "movimiento de opinión hondo y extenso" en contra de la existencia de un régimen de propiedad "que es incompatible con la justicia, que es incompatible con el desarrollo de la riqueza, y que es incompatible con la dignidad política" empezaron a ser más frecuentes las intervenciones parlamentarias de los diputados gallegos. Como ya hemos visto en el segundo capítulo, este tipo de presión política creció particularmente durante los últimos años de la Restauración. (Durán, 1977: 296-302)

institucional se sumaron diversas formas de resistencia campesina, como por ejemplo el impago de las rentas. La movilización llegó a su cénit durante la crisis de la Restauración, entre 1917 y 1923, un periodo en el que el asociacionismo gallego experimentó un notable crecimiento (Hervés Sayar, Fernández González, Fernández Prieto, Artiaga Rego y Balboa López, 1997: 184-185).

Pese a la inexistencia de un frente unitario, el movimiento contra los foros obtuvo un claro éxito con la promulgación de la Ley de Redención de foros en noviembre de 1926, un giro político que tuvo que ver con la debilidad política, la división interna y la heterogeneidad de los intereses contrarios al movimiento campesino gallego, es decir, de los perceptores de rentas forales, pero también con la intensidad y persistencia en el tiempo de la movilización campesina (Villares, 1986). Desde 1926, las sociedades agrarias gallegas perdieron parte de su anterior protagonismo en el espacio público, aunque ni mucho menos entraran en declive ni dejaran de contar en la vida política regional. Con la llegada de la Segunda República resurgió una demanda relacionada con los foros: su abolición con la concesión de la plena propiedad a los campesinos cultivadores. El abolicionismo recibió el apoyo de la republicano-galleguista Federación Provincial Agraria de Pontevedra, que se reconstituyó en 1932 y en 1935 contaba con 13.000 socios (Hervés Sayar, 1993: 72-73). La victoria electoral de Frente Popular aumentó las esperanzas de los abolicionistas, que sin embargo no podían cumplirse después de la sublevación militar de julio de 1936.

En Galicia y Cataluña la reivindicación central era la tierra para el que la trabaja, es decir, una agricultura de explotaciones familiares con un patrimonio estable y libre de cargas, como resultado de una transformación del régimen de tenencia de la tierra. Los católicos, como hemos señalado, pretendían alcanzarlo sin imponer la redistribución y sin menoscabar los derechos de los propietarios (aunque algunos de sus proyectos, al consolidar otros derechos reales sobre la tierra como los de los colonos o aparceros, supusieran una merma de los derechos de los propietarios). Por su parte, el republicanismo y, en la práctica, todas las asociaciones de clase que apoyaban una reforma agraria redistributiva para aumentar el número de propietarios compartían ese objetivo de una agricultura familiar, fuera como objetivo último o como paso intermedio. La reforma agraria de 1932, pese a algunas concesiones mínimas al colectivismo,

respondía en realidad a ese horizonte de una agricultura de explotaciones familiares campesinas en régimen de propiedad.

4.1.4 La abolición de la propiedad

En términos diferentes y con propuestas de rasgos distintos, tanto anarquistas como socialistas manifestaron su oposición a los derechos de propiedad existentes y reivindicaron el acceso de los trabajadores a la tierra. Pero no en calidad de propietarios individuales, sino mediante fórmulas colectivistas.

La tradición anarquista construyó un discurso que trataba de demostrar la incompatibilidad entre la ley natural y el derecho de la propiedad. El suelo cultivable era presentado como un recurso dado a todos por la naturaleza y que, por lo tanto, debía ser de disfrute libro y gratuito para todos los seres humanos[529]. Partiendo la premisa de que "nadie tiene derecho a la apropiación privativa de la tierra", rechazaban las "rentas abrumadoras" y las "tributaciones onerosas" que se exigían por "los labradores genuinos que cultivan los campos con el sudor de su rostro"[530]. Pero no era un problema de excesos

[529] Donato Luben en un artículo titulado "¿Qué es propiedad?" de julio de 1900 decía que "los agentes naturales son, indisputablemente, una de las primeras y más preciadísimas riquezas sociales, puesto que satisfacen algunas de nuestras necesidades, las más perentorias e ineludibles, y la riqueza no es otra cosa que el elemento de todo goce, de toda satisfacción y felicidad; pero los agentes naturales no son propiedad: se esparcen y distribuyen sabia y benéficamente por el universo, sin exigir ningún esfuerzo apreciable a cuántos de ellos disfrutamos". (*Revista Blanca* (*RB*), 15-07-1900, año III, núm. 50, pp. 57-58)

[530] En palabras de Donato Luben, "si algún fundamento justo y equitativo pudieran alegar los poseedores de la propiedad territorial, este no podía menos que ser el *trabajo*, pues la propiedad que en el trabajo no se funda, no es, no puede ser otra cosa que la punible acumulación de riquezas indignamente secuestradas". Siguiendo a la argumentación de Donato Luben, podemos rastrear en muy buena medida el espíritu de las críticas a los grandes propietarios y los privilegios de que ellos gozaban. Como se apuntaba en el artículo de Luben en la *Revista Blanca* de julio de 1900, "para que los propietarios tuvieran derecho a reintegraciones con un viso de justicia", según las teorías de los economistas burgueses, "era preciso que hubieran ellos mismos cultivado *personalmente sus haciendas*, por espacio de algunos años. Y como esto no sucede, como los que viven a expensas de la propiedad territorial acaparada privativa e individualmente, jamás abrieron un solo surco en la tierra con sus propias manos; como ni trazaron los canales, ni abrieron las zangas para regar los campos, ni forjaron las férreas herramientas que sirven para roturar las tierras, ni arrojaron sobre ellas las próvidas simientes, semen de toda fecunda floración, véase como no es justa la renta de tierra y cómo, por tanto, debe venir abajo tan expoliador monopolio". (*RB*, 15-07-1900, año III, núm. 50, pp. 57-59)

o de mal reparto: solo con la abolición de la propiedad privada se podía poner fin a las desigualdades sociales en el campo[531].

Los teóricos libertarios de los primeros años del siglo XX se centraban, en sus textos, en las enormes diferencias que existían entre la gran mayoría de los campesinos y los pocos propietarios que habían acumulado todas las ganancias, aunque no había un problema solo de acceso desigual a la tierra sino de la existencia de una institución, la propiedad privada del suelo, que resultaba incompatible con la igualdad y que acompañaba la tendencia a la sobreproducción[532]. En la sociedad futura que querían construir los anarquistas la propiedad privada, entendida como "el gran absurdo social legalitario" y producto del egoísmo, o sea "la gangrena social que nos tiene todos emponzoñados y malquistos a todos los hombres", tendría que convertirse en colectiva[533].

Visiones semejantes de que las desigualdades sociales nacían de la apropiación privada de la tierra estaban presentes en el discurso socialista, aunque la propiedad privada y su desigual reparto tendieran a mezclarse, como ocurría también entre los anarquistas. En un artículo publicado en *El Socialista* pocos días después de los sucesos de Jerez en 1892, se señalaba que las grandes desigualdades que existían, sobre todo, en las provinciales meridionales de España se debían a la "antigua concentración de la propiedad en pocas manos". Por ello, la burguesía era "la verdadera responsable de los

[531] En un artículo de Anselmo Lorenzo en la *Revista Blanca* en mayo de 1904, titulado "Escasez en la abundancia", el autor hablaba precisamente sobre la situación en el mundo rural andaluz, donde la propiedad y la autoridad habían impedido la "evolución natural". Andalucía a pesar de ser "el emporio de todas las riquezas y hermosuras que ha podido producir la naturaleza" había conocido unas protestas intensísimas a causa de la consolidación de un tal "antinatural y absurdo estado de cosas". Según Lorenzo, culpables de esta situación eran los pocos grandes propietarios, que "ni son andaluces", ni conocen sus terrenos siquiera, "pasan su vida en la corte o en las grandes ciudades del extranjero entregados a la molicie y la sensualidad", mientras que las víctimas eran los trabajadores, "para quienes la existencia diaria es un repetido problema de dudosa y difícil situación, y para contratar un jornal que les permita llevar pan a su familia han de asistir a la plaza de su pueblo a esperar que un capataz grosero y brutal quiera ocuparlos". (*RB*, 01-05-1904, año VII, núm. 141, pp. 658-660)

[532] *RB*, 15-12-1898, año I, núm. 12, p. 333. Hay que subrayar que el concepto de la sobreproducción de la tierra tiene que encuadrarse en el marco teórico de la abundancia material que caracterizaba la sociedad moderna.

[533] Respecto a la forma a través de la cual se realizaría esta transformación nos llama mucho la atención la tesis expresada por Federico Urales en 1903. Según él, la revolución social no significaría reparto de los bienes y riquezas existentes a favor de los pobres –algo que avivaría los egoísmos y malograría los esfuerzos de los revolucionarios–, sino por el contrario "todo ha de quedar unido para que sea de todos". (*RB*, 15-06-1903, año VI, núm. 120, pp. 735-736)

sucesos violentos" y como obra suya se presentaban también "todos los crímenes que en la ignorancia y la miseria tienen su origen"[534].

Las demandas anarquistas no se modificaron considerablemente después de la constitución de la Confederación Nacional del Trabajo (CNT) y de la Federación Nacional de Obreros Agrícolas (FNOA) en 1910 y 1913 respectivamente. En la ponencia sobre la cuestión agraria que se presentó en el segundo congreso de la CNT, celebrado en Madrid en diciembre de 1919, la abolición de la propiedad privada y la entrega de la tierra a los que la trabajaban siguió siendo el objetivo fundamental de los anarquistas. Las tierras confiscadas debían ser puestas en manos de los sindicatos de agricultura que se encargaría de su parcelación. A través de este sistema de trabajo se garantizaría que "estén retribuidos los que trabajen de esta forma con arreglo a las exigencias de la vida en su máxima amplitud, y si quedare un margen de beneficios, sean estos invertidos en fines sociales y de acuerdo con la ideología moderna". Por el contrario, en la ponencia se manifestaba la oposición al trabajo individual de la tierra por el sistema parcelario, es decir a una reforma agraria pro-campesina, puesto que despertaría en el individuo "un instinto profundamente egoísta, matando sus rebeldías y destruyendo la solidaridad y buen acuerdo que debe existir entre los explotados para combatir el régimen capitalista"[535].

Por su parte, en las filas del socialismo, la participación en la vida política acabó fomentando el cuestionamiento de la ortodoxia sobre la propiedad de la tierra. A partir de los primeros años de la década de 1910, algunos de los líderes locales ejercieron unas críticas intensas a las tesis oficiales del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) sobre la cuestión agraria, subrayando la necesidad de adaptar el discurso y la estrategia a las características propias del mundo rural español[536]. Por ejemplo, Benito Luna,

[534] *El Socialista,* 22-01-1892, año VII, núm. 307, p. 2
[535] Segundo Congreso de la CNT (1919), pp. 25-26
[536] Dentro de este contexto podríamos encuadrar las iniciativas de los activistas sevillanos que a los finales de 1911 dirigieron una circular a las organizaciones obreras agrícolas. En este texto se hacía hincapié en la necesidad de implantación del espíritu asociativo en el mundo rural, el mejor conocimiento de los problemas que enfrentaban los obreros agrícolas y la elaboración de un programa agrario que incluyera las "aspiraciones agrícolas que sea factible de realizar". (*El Socialista*, 01-12-1911, año XXVI, núm. 1.338, p.3) El papel predominante de las agrupaciones puede también rastrearse en las "proposiciones de carácter general" que se presentaron en el orden del día del IX Congreso del Partido Socialista Obrero que tuvo lugar en septiembre de 1912. Como subraya Paloma Biglino, de las 58 proposiciones generales, 8 solicitaban la elaboración de un programa agrario. Las agrupaciones locales defendieron "la conveniencia

propagandista socialista de Málaga, que tenía vínculos estrechos con la Sociedad de Obreros Agrícolas "Esclavos del Terruño", defendía abiertamente que era preciso que los socialistas se hiciesen eco de los problemas de los colonos y de los pequeños propietarios, puesto que eran víctimas de la explotación de la burguesía y potenciales colaboradores de la clase obrera: para ello pedía la elaboración de un programa agrario del Partido Socialista[537]. Antonio Fabra Ribas, que presentó en el IX Congreso del PSOE en septiembre de 1912 "una lista de reivindicaciones agrarias para que, después de estudiado, pueda traerse al Congreso próximo como programa", fue otra de las voces que exigieron un cambio. Fabra decía que podían convivir en el programa del PSOE la aspiración de la socialización de la tierra y el compromiso de que la pequeña propiedad sería excluida de esa socialización "siempre que en el cultivo de esta tierra no trabajen obreros asalariados"[538]. En el programa agrario de 1914, que se publicó en *El Socialista* en agosto de 1915, se señalaba de hecho que el socialismo no expropiaría "la tierra cultivada por su propietario o por la familia del mismo"[539]. Los líderes socialistas, fieles a la doctrina ortodoxa, rechazaron, sin embargo, el proyecto, que no se consideraba como una prioridad, puesto que "para los asalariados del campo, como para los industriales, tenemos programa". El presidente del PSOE, Pablo Iglesias, expresó, en su intervención sobre el programa agrario, sus críticas a las propuestas relacionadas con la concesión de

---

de intensificar la acción socialista entre los trabajadores y pequeños propietarios agrícolas" y "la formación de un Programa agrario, teniendo en cuenta las condiciones españolas de las comarcas españolas". En otras peticiones se aludió a las tierras incultas, a la necesidad de mecanización de la producción, a la instalación y apertura de laboratorios químicos y la gestión del patrimonio municipal. (Biglino, 1986: 94; *El Socialista*, 02-08-1912, año XXVII, núm.1373, p.2)

[537] Se trataba, en primer lugar, de reivindicaciones de carácter político, "porque la acción agraria no puede desenvolverse mientras las conquistas del liberalismo no se consoliden en España y no se garantice su ejercicio por los gobernantes contra las atrocidades de los caciques". En segundo lugar, hablaba de "unas reivindicaciones económicas, empezando por la reforma del Código civil en sus relaciones con la propiedad y contrato de arrendamiento, siguiendo con la creación de Cajas agrarias, campos de experimentación, abolición de censos y foros, obras hidráulicas, vías de comunicación, expropiación por causa de utilidad social con indemnización; libertad en toda clase de cultivos, reivindicación de bienes comunales usurpados, etc., y, por último, reformas de orden municipal, de tal manera que varíen la estructura de nuestros actuales Municipios. (*El Socialista*, 09-06-1911, año XXVI, núm. 1.317, p.2)

[538] Como se subrayaba por Antonio Fabra Ribas, "los obreros del campo deben ingresar en el Partido Socialista, que aspira a transformar la propiedad de la tierra y de los instrumentos de trabajo, de privada en colectiva". Sin embargo, al mismo tiempo afirmaba "que se puede hacer la salvedad de que la pequeña propiedad no será expropiada, pues el Socialismo sólo va contra la propiedad que esclaviza". (*El Socialista*, 11-10-1912, año XXVII, núm. 1383, p.3)

[539] Hay que tener en cuenta que la revisión del derecho de propiedad, la formación de un catastro, la nacionalización de los bosques, la reconstitución y desarrollo de los bienes comunales, la construcción de canales y pantanos y la reorganización de los sindicatos agrícolas fueron algunas de las demandas mínimas del proyecto de Ribas. (*El Socialista*, 05-08-1915, año XXX, núm. 2.264, pp.3-4)

facilidades a los pequeños propietarios afirmando que "nosotros no podemos hacer nada que pueda parecer ofrecimiento de garantías para la pequeña propiedad"[540].

La votación del programa agrario, que se presentó en el XI Congreso del PSOE, celebrado entre el 23 de noviembre y el 2 de diciembre de 1918, marcó un punto de inflexión en la evolución de la estrategia agraria de los socialistas. Como se apuntaba en este texto oficial, "la aspiración fundamental del Socialismo de convertir la propiedad privada de los medios de producción y cambio en propiedad colectiva o común se concreta, en orden a los trabajadores de la tierra, en la desaparición de esta forma del salariado". Sin embargo, al mismo tiempo se ponía de manifiesto que "la expropiación de la propiedad no alcanza a los pequeños propietarios que por sí o por su familia cultiven la tierra"[541]. Aparte de esta revisión de la estrategia sobre la cuestión de la tierra a lo largo de los últimos años de la Restauración, las organizaciones agrarias adheridas a la Unión General de los Trabajadores (UGT) promovieron una agenda reformista, de la que hablaremos en las próximas páginas. Este discurso reformista no se modificó durante el periodo de la dictadura de Primo de Rivera, cuando las demandas giraron alrededor de la mejora de las condiciones de trabajo de los pequeños propietarios, los arrendatarios, los *rabassaires* y los foreros.

Con la llegada de la II República, la distribución de la tierra pasó presentarse como un "problema urgente". España decían los textos socialistas era una excepción a la regla europea, pues en la mayoría de los países se habían realizado "grandes reformas en la posesión de la tierra"[542]. La reforma no tenía solo finalidad redistributiva. Su ausencia preservaría el poder de los agentes políticos del pasado y significaría prácticamente la continuidad de la sumisión de la masa campesina –caracterizada tradicionalmente por unas posturas conservadoras– en cuerpo y en alma al gran capitalismo y la persistencia de las "reminiscencias feudales" en el mundo rural español.

---

[540] *El Socialista*, 30-10-1915, año XXX, núm. 2.350, p.1

[541] *El Socialista*, 01-05-1919, año XXXIV, núm. 3552, p.6

[542] Un editorial de *El Socialista* a inicios de 1931 señalaba que "es evidente la esclavitud del labriego a través de los pasados tiempos, en que los liberales y conservadores, en amistosa alternancia gubernamental, fueron dueños de los resortes del Poder. Y mientras en diversos países, como Italia, Grecia, Hungría, Austria, Alemania, Bulgaria, Rumania, Rusia, Finlandia, Estonia, Lituania, Polonia, Yugoslavia, Checoeslovaquia, y otros, se han hecho grandes reformas en la posesión de la tierra, en España seguimos igual que en la Edad Media, sin que los citados partidos turnantes se hayan atemperado ni poco ni nada a la evolución de los tiempos ni a las exigencias mínimas de los miserables labriegos". (*El Socialista*, 09-01-1931, año XLVI, núm. 6.839, p.1

Un editorial de *El Socialista*, diez días después de la proclamación de la Segunda República, afirmaba que la presencia de los socialistas en el Gobierno era una garantía de políticas a favor de los "trabajadores de la tierra". Sin embargo, al mismo tiempo se recordaba a los lectores que el hecho de que fuese un Gobierno de coalición también implicaba límites patentes, puesto que la cuestión de la tierra, entendida como el mayor de todos los problemas agrarios solo se solucionaría definitivamente con el advenimiento del socialismo[543]. La distancia entre las soluciones posibles en una coalición y el proyecto propiamente socialista se plasmó en un apoyo crítico a la reforma agraria republicana. Tras la presentación del primer proyecto por la Comisión Técnica, un editorial de *El Socialista* de julio de 1931 explicó que este no afrontaba "el volumen, ni la intensidad angustiosa del problema agrario en España"[544]. Los socialistas pidieron la nacionalización inmediata de la tierra e hicieron apelaciones a la necesidad de una modificación completa "del espíritu burgués y restrictivo del proyecto". El secretario de la Federación Nacional de los Trabajadores de la Tierra (FNTT), Lucio Martínez Gil, consideraba, por su lado, que la ley agraria que se aprobase debía complementarse con la toma de una serie de medidas "auxiliares"[545]. La reforma del acceso a la propiedad, la difusión del crédito agrícola, la reforma tributaria, la regulación del régimen de los arrendamientos de las fincas rústicas, el rescate de los bienes comunales, la imposición de cargas sobre la propiedad, el desarrollo de la enseñanza agrícola y el fomento del espíritu de cooperación eran los ámbitos a los cuales tendría que extenderse, según el dirigente sindicalista, la acción estatal[546]. La corriente de oposición siguió aún con más intensidad el año

[543] *El Socialista*, 24-04-1931, año XLVI, núm. 6.929, p.1

[544] Más específicamente, se criticaba el escaso número de los asentados, puesto que, como se apuntaba en el texto, "en un país donde los campesinos hambrientos de la tierra se cuentan por centenares de miles, el tope prohibitivo de esos no más de 75.000 privilegiados revela claramente el nefasto influjo de la clásica rapiña burguesa en una cuestión que, por negarse soluciones de justicia y vías legales, se reviste cada vez más de tonalidades trágicas y sombrías". En segundo lugar, los socialistas se oponían a la limitación del proyecto a unas zonas concretas alegando que "el problema de la tierra no es privativo de ninguna zona en un país eminentemente agrícola como el nuestro, y solo puede afrontarse con resoluciones de carácter general que atiendan debidamente a la hondura del problema". Un tercer eje de crítica consistía en la consolidación de una burocracia gigantesca y desusada que supondría la aplicación de un tal proyecto. Los socialistas prestaban, pues, atención especial al hecho que el practicismo y las posibilidades de acción fecunda de este proyecto se perderían "en las marañas de nomenclaturas desaforadas y con el nacimiento de una contextura orgánica monstruosa". (*El Socialista*, 23-07-1931, año XLVI, núm. 7.005, p.1)

[545] Sin que ignoremos los elementos diferenciadores entre las dos propuestas, hay que tener en cuenta que unas tesis parecidas sobre la necesidad de la ampliación de la reforma agraria y su no limitación al terreno de la redistribución de la tierra se habían expresado por unos propagandistas católicos.

[546] *El Socialista*, 08-08-1931, año XLVI, núm. 7.019 ,p.6

siguiente, cuando Marcelino Domingo presentó el nuevo proyecto, que, desde la perspectiva socialista, era menos avanzado que el de julio de 1931[547]. El texto de Marcelino Domingo, que no tenía nada que ver con los ideales de la revolución rusa, era una "reforma burguesa de carácter moderado inspirada por las viejas leyes que había votado la monarquía"[548]. El mismo espíritu crítico puede también detectarse en la argumentación socialista sobre la ley de los arrendamientos, cuyo contenido no cumplía las expectativas socialistas, puesto que no estaba protegiendo los intereses de los arrendatarios que "cultiven directamente la tierra"[549]. En ambos casos los socialistas votaron tales normas, aunque no les dieran "satisfacción completa", prestando atención especial, una vez más, a los pocos cambios que podrían realizarse bajo un gobierno en el que tenían un peso minoritario.

En la Segunda República las referencias de los anarquistas a la cuestión agraria crecieron también significativamente. Su programa reivindicativo no experimentó cambios importantes en relación a la agenda formulada durante la década de 1910. Pero la ponencia sobre la cuestión agraria y la organización de los trabajadores de la tierra, que se presentó en el congreso extraordinario de la CNT en junio de 1931 marcó, sin duda, un punto culminante en el proceso de la implantación anarquista en el campo. En ella se manifestaba la oposición completa al espíritu de las medidas tomadas por el gobierno republicano-socialista y se abogaba por una transformación profunda de las estructuras agrarias[550]. La expropiación sin indemnización de todos los latifundios, dehesas, cotos de caza, extensiones roturables y su conversión en propiedad social, la confiscación del

[547] Contrastando la iniciativa de Domingo con un proyecto de inspiración socialista, el articulista subrayaba que el socialismo "expropiaría sin indemnización a todos los propietarios, socializaría la tierra y cerraría con doble llave los Registros de la propiedad"*El Socialista*, 18-06-1932, año XLVII, núm. 7.290 ,p.1

[548] Como se subrayaba en un artículo publicado en *El Obrero de la Tierra* el 23 de junio de 1932, "lamentamos que no tenga el proyecto de ley que nos ocupa un mayor alcance. Desearíamos que su contenido llegara al fondo del problema social del agro español, porque con ello se movilizaría inmediatamente la España que cultiva el suelo, los hombres de piel curtida por el sol y el viento que trabajan y trabajan días y días, meses y meses, años y años, en provecho de los rentistas que defienden los señores de la minoría agraria del Parlamento constituyente". (*El Obrero de la Tierra* (*OT*), 23-06-1932, año I, núm. 24, p. 1)

[549] *OT*, 06-05-1933, año II, núm. 69, p.1

[550] Como se subrayaba en la ponencia sobre la cuestión agraria, "si el gobierno y los terratenientes no tienen interés en llevar a cabo una reforma que cambie profundamente el régimen de la propiedad agraria, los elementos laboriosos del campo organizados en la CNT, creen llegado el momento de imponer una solución radical del problema agrario que responda a los principios de una justicia social escrita y redonda en beneficio de todos los productores explotados del campo, sean jornaleros, arrendatarios, labradores o aparceros".

ganado de reserva, semillas, aperos de labranza y maquinaria "que se hallen en poder de los terratenientes expropiados" y la entrega proporcional y gratuita en usufructo de tales terrenos a los sindicatos de campesinos para la explotación y administración directa de los mismos constituían los tres primeros ejes del programa agrario de la CNT. Las demandas acerca de la abolición de contribuciones e impuestos territoriales, deudas y cargas hipotecarias "que pesan sobre las propiedades que constituyen el medio de vida de sus dueños y son cultivadas directamente por ellos" y la supresión de la renta en dinero o en especie "que los pequeños arrendatarios se ven obligados actualmente a satisfacer a los grandes terratenientes y los intermediarios dedicados al subarriendo" quedaban también incluidas en la ponencia de 1931[551].

La publicación de los primeros proyectos de la reforma agraria generó la oposición intensa de sus propagandistas: un artículo publicado en *Solidaridad Obrera* a finales de 1931 decía que "en medio de un país en plena miseria, el Gobierno y los diputados van a divertirse con la reforma agraria". Se rechazaba completamente el intento de esta reforma de "poner en cultivo tierras yermas por un procedimiento colonial que se llama, en términos legalistas, "asentamiento". Los campesinos "conscientes" querían todo lo contrario de una reforma basada en el "llamado patrimonio familiar, la parcelación individualista, el aumento de pequeños propietarios, los cotos sociales, las cooperativas fascistas, los retiros y seguros y el corporatismo intervencionista"[552].

Las críticas anarquistas subieron de intensidad después de la presentación de la reforma agraria de Marcelino Domingo, calificada de "completo fracaso moral y material, porque no reportará ningún beneficio a los campesinos". La parcelación de la tierra y la creación de un número de pequeños propietarios se consideraban como una equivocación, puesto que "la pequeña propiedad acarrea al campesino un sinfín de perjuicios", mientras que la realidad y la experiencia aconsejan "que deben trabajarse las tierras en común". Es más, argumentaban, el sistema de pequeña propiedad era incompatible con la modernización del campo, la realización de obras de infraestructura y el empleo de la maquinaria moderna para el trabajo de la tierra[553]. Todas estas críticas justificaron el

[551] *Solidaridad Obrera* (*SO*), 25-06-1931, época VI, año II, núm. 187, p. 10
[552] *SO*, 29-12-1931, época VI, año II, núm.345, p.1
[553] *SO*, 02-10-1932, época VI, año III, núm. 526, p. 8. Un análisis bastante detallado sobre la reforma agraria se hizo en el Congreso Regional de Andalucía y Extremadura que tuvo lugar en Sevilla en marzo

rechazo de la política de estructuras republicana. La lentitud de la reforma agraria en su primer año de aplicación abrió por su parte la puerta a que las organizaciones anarquistas recurrieron a formas de acción directa, como por ejemplo las invasiones de las fincas.

Después de las elecciones de noviembre de 1933, la socialización de la tierra empezó a ser vista por algunas voces socialistas como como "el único remedio definitivo para la explotación y la miseria de los campesinos"[554]. La aparición de apelaciones a una acción inmediata y al margen de la legislación reformista tiene que verse en el contexto más amplio del giro de la estrategia socialista hacia unas posturas más radicales. Sin embargo, después de la fracasada huelga campesina de junio de 1934, que fue organizada por los socialistas, pero no fue apoyada por los anarquistas, y la intensa represión que la siguió, la acción de los socialistas en el mundo rural dejó prácticamente de existir. Por su parte, los anarquistas también experimentaron un claro declive ante el aumento de la represión y el fortalecimiento de las organizaciones corporativas y patronales.

La victoria electoral del Frente Popular en 1936 y los pocos meses anteriores al golpe de Estado fueron una etapa de reactivación de los socialistas y anarquistas en el campo y de una mayor colaboración, no exenta de fricciones, entre ellos. A lo largo de este periodo corto las tesis socialistas sobre la cuestión agraria y la forma del reparto de los recursos sociales permanecieron inalterables, mientras que su estrategia se diferenció considerablemente de la del Primer Bienio. Las organizaciones socialistas se empezaron a concebir como el vehículo que conduciría a la aceleración de la reforma agraria. Un artículo de *El Obrero de la Tierra* de 29 de febrero de 1936, señalaba que las fuerzas obreras no tenían que esperar pasivamente las medidas de gobierno que "requieren como condición previa una realidad imperiosa que les haga inevitables e insoslayables"[555]. Sin

---

de 1933. Como se mencionaba en la ponencia sobre la reforma agraria, "con arreglo a la finalidad ideológica y métodos de lucha de nuestra organización confederal, no solo es imposible poder aceptarla, sino que tenemos que ponernos frente a ella llevando al convencimiento de los campesinos que esta ley (…) viene a perpetuar aún más su esclavitud, poniendo un dique de contención a la revolución en marcha que tanto temen las clases capitalistas, los gobernantes y los partidos políticos de todos los matices". (*CNT*, 01-04-1933, año II, núm. 120, p.1)

[554] *OT*, 12-05-1934, año III, núm.121, p.1

[555] En *El Obrero de la Tierra* de 21 de marzo de 1936, se decía en una proclama al campesino socialista que "el que te diga que tu papel terminó al depositar tu voto en las urnas el día 16 de febrero, y que nada tienes ya que hacer sino confiar en el gobierno y echarte a dormir, es un contrarrevolucionario. Sin tu vigilancia y empuje diario nada son y nada pueden los parlamentos y los gobiernos. Permanece alerta, porque el enemigo acecha y puede atacar en cualquier momento". (*OT*, 21-03-1936, año V, núm.4 (segunda época), p.1)

que interrumpieran la obra del gobierno de Frente Popular, los trabajadores del campo tenían la obligación "de darle la solución hecha, viva y en marcha de forma que sólo tenga él que darle patente legal mediante los oportunos decretos"[556]. Además, las organizaciones obreras no debían limitarse a una función consultiva, sino que tenían que involucrarse directamente en el proceso de la implementación de la reforma agraria. Los dirigentes sindicalistas abogaban por la sustitución de los funcionarios por las organizaciones agrarias, que conocían mejor que nadie los problemas del campo y las necesidades de sus habitantes[557]. El apoyo ofrecido por los socialistas a las invasiones de los campesinos de las grandes fincas deficientemente cultivadas y su puesta en cultivo formó parte de esta estrategia. El asentamiento de los campesinos en las nuevas tierras tendría que efectuarse por las organizaciones obreras de una manera pacífica[558]. Conviene aquí señalar que este tipo de intervención de los grupos asociativos fue presentado por los socialistas como consecuencia de la lentitud administrativa[559]. Por consiguiente, la acción de las organizaciones obreras constituía la primera etapa, pero la intervención del gobierno, que debería mandar "técnicos leales" a los terrenos ocupados y conceder semillas y créditos a los campesinos, era necesaria para la realización de una manera legal y pacífica del asentamiento de los campesinos.

A lo largo de los pocos meses del gobierno de Frente Popular la cuestión de la redistribución de la tierra, mediante su ocupación desde abajo, pasó a presidir la acción de los anarquistas. Si bien anarquistas y socialistas siguieron la misma estrategia, hay que señalar que primeros rechazaban la interpretación de los socialistas, que veían las

---

[556] *OT*, 29-02-1936, año V, núm.1 (segunda época), p.1

[557] En *El Obrero de la Tierra* de 7 de marzo de 1936, se sostenía que "nuestros campesinos saben más que los Técnicos de la Reforma Agraria… Si se ha de hacer la Reforma Agraria, es preciso sustituir los dictámenes de los técnicos, por la sencilla sabiduría de los trabajadores de la tierra. Nadie sabe mejor que éstos cuáles son las tierras que conviene trabajar, como hay que trabajarlas, y cuándo es el momento de trabajarlas". (*OT*, 07-03-1936, año V, núm.2 (segunda época), p.1). Otro artículo de *El Obrero de la Tierra* hacía hincapié en el deber de Vásquez Humasqué, el director del Instituto de Reforma Agraria, de echar a la calle a "los ingenieros, inspectores y jefes desleales, saboteadores e incapaces" para salvarles de la indignación justa de los campesinos, que por su lado gritaban que "habría que ahorcarlos". (*OT*, 14-03-1936, año V, núm.3 (segunda época), p.4)

[558] Como se mencionaba en una comunicación redactada por la Federación Española de los Trabajadores de la Tierra, "allí donde se asiente un grupo de campesinos, mucho más si el asentamiento se hace colectivamente, se exigirá que sean personas identificadas con nuestras ideas, condición especial para que las colectividades o comunidades no fracasen". (*OT*, 21-03-1936, año V, núm.4 (segunda época), p.2)

[559] Esta estrategia se puede rastrear en el escrito dirigido por el secretario general de la FETT, Ricardo Zabalza al Ministro de Agricultura en marzo de 1936, donde le informaba sobre las ocupaciones de fincas que habían tenido lugar en Badajoz. (*OT*, 28-03-1936, año V, núm.5 (segunda época), p.2)

ocupaciones como un paso previo y provisional antes de la aplicación estatal de la reforma agraria: para el anarquismo, como en años anteriores, la ocupación de tierras era sobre todo un arma de negociación, por más que se pudiese presentar como un paso previo a su confiscación[560]. Como ya había ocurrido durante el periodo del Primer Bienio, el interés anarquista por la cuestión de la tierra no se limitó solamente a las provincias latifundistas, puesto que también en las zonas donde predominaba la pequeña explotación no faltaban, según sus propagandistas, la desigualdad social y los atropellos de las élites agrarias. En cualquier caso, hay que tener en cuenta que, aunque lograron penetrar en algunas zonas del centro y norte del país, los anarquistas siguieron ejerciendo, a lo largo de todo el periodo republicano, mayor influencia en las regiones meridionales del país. Desbordar el espacio geográfico acotado por la reforma agraria fue un paso que solo pudieron dar en el contexto bélico, después de 1936.

4.2 Más allá del reparto de la tierra: las condiciones de trabajo agrícola y la necesidad de la protección a los obreros agrícolas

Las asociaciones de clase, desde mucho antes de la II República, centraron su actividad en la negociación de las condiciones de trabajo y los salarios de sus afiliados y más en general de los jornaleros. Para el movimiento de "obreros del campo", esa tarea no era solo la propia de cualquier sindicato de trabajadores, sino la vía de atraer hacia sus organizaciones y hacia sus causas a los asalariados agrícolas. De forma paralela, las asociaciones corporativas, pese a no considerarse patronales en el sentido estricto del

[560] Pascual Cevallos (1983: 104) subrayaba que contrariamente a lo que había ocurrido en otras provincias, las ocupaciones de fincas en Sevilla no tenían ese carácter, sino que funcionaban como un medio de presión para exigir a los propietarios un mayor número de jornales de los que estos ofrecían. La prensa anarquista entre 1931 y 1936 pone de manifiesto que la ocupación de las fincas era una forma de acción directa muy habitual. *CNT* de 22 de marzo de 1933 informaba de que los campesinos de las Cinco Villas "se ha[bía]n lanzado a la expropiación de la tierra por la humana necesidad de vivir" después de "una leve propaganda de nuestra organización para que estos trabajadores viesen fielmente interpretados sus sentimientos y comprendiesen que sólo en la acción directa está el verdadero procedimiento para el logro de sus reivindicaciones inmediatas y definitivas". Por otro lado, en Jerez de Frontera la Asociación de Trabajadores Agrícolas acordó, en la asamblea que tuvo lugar el 20 de abril de 1933, "invadir los campos, ocupando los grandes latifundios, trabajando allí donde sea necesario y percibiendo los jornales aunque no sean ocupados por los patronos, sin respetar las indicaciones que les hagan las autoridades". (Pascual Cevallos, F. (1983), p. 104, *CNT*, 22-03-1933, año II, núm. 111, p. 4, *SO,* 21-04-1933, año IV, época VI, núm., p. 3)

término, otorgaron gran importancia a los mercados de fuerza de trabajo de los que sabían que dependía el futuro del sector y en mayor medida de las grandes explotaciones. Podríamos pensar que, en las comarcas en las que predominaba la pequeña y mediana explotación, las asociaciones no tuvieron por qué dedicar mucha atención a este ámbito. De hecho, no lo convirtieron en su eje. No obstante, incluso para las explotaciones familiares, recurrir al trabajo de fuera de la casa constituía una exigencia, al menos en determinados momentos de los ciclos familiares e incluso de forma recurrente en el curso de las tareas más intensivas en mano de obra (como la vendimia o la siega). Nadie en el mundo rural era por completo ajeno a los mercados de fuerza de trabajo y ninguna asociación agraria podía por tanto quedar al margen de su regulación en unos u otros sentidos.

4.2.1 El mercado de trabajo desde la perspectiva católica y corporativa: entre el reformismo y la obstrucción a las reformas

La acción social se convirtió en una de las banderas del asociacionismo agrario católico, que precisamente dio sus primeros pasos tras la encíclica *Rerum Novarum*, en 1891. El fomento del espíritu de cooperación entre los ricos y los pobres tenía que ser, según los católicos, la base para la resolución de los problemas agrarios. Desde su perspectiva, el desarrollo del mutualismo y del cooperativismo de diferentes tipos y, en definitiva, de la previsión social podría conducir a la limitación de los conflictos sociales en el campo. A lo largo de los primeros años del siglo XX, la constitución de mutualidades contra los incendios y la mortalidad del ganado, la creación de sociedades de socorros mutuos, así como el establecimiento de cajas de ahorros y préstamos, centros católicos de obreros y círculos católicos recreativos fueron algunos de los campos en los que desplegaron su acción, cuando menos propagandística, los católicos sociales[561]. Podríamos decir que este

[561] Antonino Yoldi, hablando precisamente sobre la implantación del catolicismo social en Navarra, hacía hincapié en la triple manifestación del Sindicalismo, del Cooperativismo y del Mutualismo. Según él, el hombre era naturalmente sociable, así que tenía "perfectísimo derecho a sindicarse, a reducir algunos intermediarios por el Cooperativismo y a protegerse unos a otros por el Mutualismo, dejando el aislamiento para no ser explotado y abrazando la agremiación católica para ser beneficiado". (*Paz Social* (*PS*), noviembre de 1907, año I, núm. 9, p. 488) Sin embargo, como podemos ver a través de los estudios de los propagandistas católicos la implantación de tales organizaciones en el mundo rural no era un proceso fácil puesto que "el fiero caciquismo, la voraz usura y el capitalismo usurario acometen

proyecto de atenuar de los riesgos vitales mediante la asociación, como vía de reducir el conflicto social al aumentar la estabilidad de las trayectorias personales y colectivas, emergió sobre todo en sus publicaciones, como ha defendido Montero (1984: 42-60, 185-192; 2004: 99-128), por más que existiera una amplia tradición mutualista en el republicanismo e incluso en las comunidades rurales anteriores a la revolución, como trataron de demostrar diversos autores de finales del XIX y entre ellos, de forma destacada, Costa en su obra *Colectivismo agrario en España*. Más recientemente, Sanz Lafuente (2011: 89-123) ha resaltado el papel crucial desempeñado por los agentes católicos en la extensión –aunque limitada– del reformismo social al espacio rural. En este contexto cabe encuadrar la potente representación de los católicos en organismos como, por ejemplo, el Instituto de Reformas Sociales (IRS), creado en 1903, y el Instituto Nacional de Previsión (INP), establecido en 1908. El catolicismo social tuvo un papel muy activo en el diseño y aprobación de los primeros años del siglo XX de normas sobre el descanso dominical y la regulación del trabajo infantil y femenino. Es verdad, sin embargo, que, a pesar de estos esfuerzos de los propagandistas católicos, en realidad las medidas reformistas que se habían aprobado, cuando aumentó la conflictividad social en la Gran Guerra, eran escasas. Para interpretar este fracaso de un proyecto que gozaba de la complicidad de relevantes sectores de los partidos dinásticos, sobre todo de los conservadores, tenemos que recordar que las iniciativas de reformismo social nacieron de algunos activistas católicos y no del conjunto de asociaciones católicas ni, por supuesto, de la mayoría del clero católico.

En el campo concreto que nos ocupa, las aspiraciones de estos actores particulares para la regulación del trabajo agrícola chocaban con la estrategia de los patronos agrarios, integrados en el sindicalismo católico o en asociaciones de otro tipo, que eran a menudo valedores del catolicismo social en tanto que rival de socialistas o anarquistas o otros grupos reivindicativos, pero ni mucho menos favorables a todas las iniciativas de sus dirigentes intelectuales.

Los últimos años de la Restauración coincidieron con el reforzamiento del interés de los católicos por la mejora de las condiciones de trabajo. No cabe la menor duda de

---

descaradamente con la palabra y con la pluma a las nacientes sociedades agrarias, mientras que solapadamente y en silencio tratan de matarlas en germen, el individualismo egoísta y el liberalismo económico". (*PS*, febrero de 1908, año II, núm. 12, p. 109)

que esta evolución tiene que relacionarse con la agudización de los conflictos agrarios en las provincias meridionales del país y el crecimiento de la influencia de los socialistas y anarquistas en el campo. Como hemos comentado ya en las páginas anteriores, los proyectos destinados la reforma del régimen de la propiedad a través de la aceleración de la obra colonizadora habían sido elaborados por personas a menudo procedentes de las filas católicas. Además, a lo largo de este periodo esos mismos autores prestaron atención a la necesidad de poner en marcha medidas destinadas a la regulación del trabajo agrícola. Estas medidas podían conducir tanto a la elevación del nivel de vida y a unas condiciones de trabajo mejores dentro del mundo rural, como también a atenuar los conflictos sociales. No obstante, los resultados fueron, una vez más, decepcionantes, puesto que hasta el establecimiento de la dictadura de Primo de Rivera ninguno de sus proyectos se convirtió en ley. La CNCA, a través de su órgano oficial, la *Revista Social y Agraria*, sostenía, a finales de 1924, que era "verdaderamente una lástima" que no hubiese culminado su trámite el proyecto de ley de accidentes de trabajo en la agricultura, "que estaba ya a punto de ser aprobada por las Cortes, cuando lo impidió, primeramente una de esas renovaciones que eran tan frecuentes, y después la suspensión indefinida de la vida de dichas Cortes". Los propagandistas católicos consideraban que las normas semejantes de otros países necesitarían "un pequeñísimo estudio" para su adaptación "a nuestra vida y a nuestras necesidades". Una ley de accidentes del trabajo para la agricultura debía, en primer lugar, "asegurar a los patronos contra los accidentes del trabajo, de los que pudieran ser declarados responsables". En segundo lugar, ofrecería "a los obreros del campo una garantía o seguridad equivalente a la que ya disfrutan los obreros de la industria", mientras que, en tercer lugar, procuraría una "tarifa variable, que guarde relación con todo lo que la tiene con el riesgo, o sea con los distintos procedimientos de cultivo, naturaleza de la explotación y salarios de las distintas regiones"[562]. En esa línea de fomentar la previsión social, debemos también referirnos a la institución del retiro obrero obligatorio, que inicialmente no se refería al mundo rural, pero cuyas disposiciones se preveía que con el tiempo incluyesen la agricultura. En este caso también la CNCA fue uno de los movimientos más partidarios de "la incorporación de los obreros del campo al régimen del retiro obligatorio". La CNCA apoyó con

[562] *RSA*, diciembre de 1924, año VI, núm. 68, p. 5

entusiasmo el plan del INP para que se extendiese al campo este seguro social, entendido como "una labor social y cristiana que tendrían que realizar las asociaciones agrarias". Los dirigentes católicos consideraban como "un timbre de gloria para nuestra Obra poder romper el hielo con que la incultura de nuestros pueblos y de los hombres obstaculiza la rápida implantación de este seguro social en el campo"[563]. Sin embargo, a pesar de estas declaraciones, las barreras para ampliar el seguro de vejez al campo eran muchas. Sanz Lafuente (2011: 112) señala que el retiro obrero obligatorio era la más clara expresión de la distancia que existía entre el espíritu teórico de algunas medidas apoyadas por los católico-sociales y la práctica de sus elites, sobre todo de los patronos.

Durante las primeras décadas del siglo XX las organizaciones de carácter corporativo defendieron también el mutualismo y la previsión social. La ausencia de un sistema de defensa contra los fenómenos meteorológicos, que "producen las ruinas de las cosechas devastando los campos" fue considerada por sus líderes como uno de los problemas básicos a los que tenían que hacer frente los agricultores[564]. Además, destacaron a menudo que España era uno de los países donde el modelo de los seguros sociales tenía una menor difusión. Los "prejuicios y recelos" de otros tiempos, la poca confianza en las organizaciones que se dedicaban al seguro, la inercia, así como el desconocimiento por parte de la gran masa de los agricultores de la existencia de estos seguros eran algunas de las causas principales por su limitada implantación. Al tiempo que lamentaban la debilidad de los seguros y la previsión en la agricultura, los líderes agrarios resaltaban, por un lado, los muchísimos beneficios que significaban los seguros y, por otro, "el pequeño sacrificio" que exigía su establecimiento[565].

El vizconde de Eza fue, sin duda, uno de los pocos dirigentes de las asociaciones corporativas que intentó ir más allá de este tipo de declaraciones sin consecuencias. Después de su asistencia a la conferencia internacional que se celebró en París, en septiembre de 1910, publicó un folleto, en el que presentaba el problema "de la falta involuntaria de trabajo" y su resolución a través del establecimiento del seguro del paro forzoso (Vizconde de Eza, 1911: 5-14). Además, el líder de la AAE, en una conferencia que dio en la Unión Patronal de las Artes del Libro en diciembre de 1912, habló de la

[563] *RSA*, agosto de 1924, año VI, núm. 64, p. 19
[564] *Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro* (*RIACSI*), 5 de junio de 1905, núm. 11, pp. 162-163
[565] *RIACSI*, 5 de junio de 1903, núm. 11, pp. 163-165

necesidad de la creación de oficinas de colocación, fundadas sobre la base paritaria, "o sea reuniendo e integrando en sus Consejos directivos las representaciones patronales y obreras para venir a amalgamar y fundir ambos elementos". Como subrayaba, "la *colocación*, que es la manera de proporcionar empleo al obrero que de él carece, con el *seguro*, que es la forma de retribuirle con una ayuda durante el tiempo que se tarda en proporcionarle aquella" eran partes "de un mismo todo, que es la Corporación. Según este agrarista conservador, los problemas sociales – y más específicamente la cuestión de la falta de trabajo – podrían solucionarse solamente mediante la organización de las varias ramas productivas como corporación (Vizconde de Eza, 1913a: 19-40). Hay también que tener en cuenta que el vizconde de Eza fue partidario de la obligatoriedad del seguro contra el paro subrayando que "sólo ella permite exigir a todo patrono una contribución en favor de la carga del seguro contra el paro". Finalmente, sin minusvalorar la importancia de la acción benéfica del Estado, Eza consideraba más necesaria la difusión de los principios "de previsión y de ayuda propia y recíproca, engranada en la mutualidad" (Vizconde de Eza, 1911: 5-14).

El establecimiento de las Cajas de Seguros Mutuos contra el pedrisco y los accidentes de trabajo por la AAE en 1916 fue el primer esfuerzo para la aplicación en el terreno práctico de las teorías sobre la previsión social[566]. Formando parte de la doble misión de la AAE de "armonizar su labor educadora de las clases agrarias con el desenvolvimiento económico de las mismas", la creación de las Cajas de Seguros Mutuos se consideraba como uno de los medios que protegería los "humildes y modestos agricultores, cuyo capital es mezquino por la cantidad de su numerario o por la desproporción entre el mismo y las nobles ambiciones de un esfuerzo progresivo, altamente laudable". La eliminación de diferentes riesgos mediante el fomento de la previsión conduciría, según el secretario general de la AAE, Jesús Cánovas del Castillo, a apuestas más audaces de los agricultores en sus empresas y al crecimiento del rendimiento de la producción agrícola. Además, la concesión de unas garantías

[566] Hay que tener en cuenta que los esfuerzos gubernativos de los años siguientes para el establecimiento de la Mutualidad Nacional del Seguro Agropecuario se basaron en la iniciativa de la AAE. Como se subrayaba en un escrito presentado por la AAE ante el Consejo de Patronato de la Mutualidad Nacional, "constituye un motivo de honrada vanagloria el percibir" cómo la Mutualidad Nacional, "al empezar su labor acometiendo la previsión del riesgo pedrisco, apoya su organización en los mismos sólidos fundamentos en que se basa nuestra Caja de Seguros Mutuos". (Burgaz, F., Pérez- Morales, M. (1996), pp. 67-68, *BAAE*, febrero de 1920, núm. 129, p. 73)

importantísimas al pequeño agricultor significaría, continuaba Cánovas, el aminoramiento de los desequilibrios económicos[567]. Hay que tener en cuenta que a lo largo de los años siguientes otras organizaciones siguieron el ejemplo de la AAE creando oficinas de seguros (Planas, 2008: 35). Pero los propios dirigentes de esta asociación decían ser conscientes de las limitaciones de los seguros privados por sí solos. Por ello, denunciaron en repetidas ocasiones la "inestabilidad" de los gobiernos que, prácticamente, anulaba cada iniciativa encaminada al fomento de la previsión social imponiendo a la iniciativa privada de las grandes asociaciones el dar forma a mutualidades menos ambiciosas e incapaces de poner en marcha, sin el apoyo público, los verdaderos "seguros sociales"[568].

El interés de las asociaciones corporativas por la ampliación del sistema de seguros sociales creció significativamente durante los últimos años de la década de 1910. La interrelación entre la puesta en marcha de una política de previsión social y la eliminación de la conflictividad es manifiesta en el discurso de Ricardo Oyelos. En una conferencia que dio en el domicilio de la AAE, el 9 de abril de 1919, afirmaba que la legislación social es "una terapéutica social y el único remedio aplicable a las enfermedades que pueda padecer la sociedad". Según este autor, "el aldabonazo que ha sonado en Rusia y en Hungría nos pone a los demás sobre aviso acerca de estos hechos", mientras que la atención de todos debería centrarse en la búsqueda de las soluciones adecuadas para evitar fenómenos parecidos en España. Los seguros sociales, destinados a dar seguridad no solamente al obrero, sino a las demás clases sociales, podía ser decisivos. Estos seguros eran "como un sistema orgánico, como una red, como un conjunto compuesto por las diferentes manifestaciones del seguro que debe abarcar todos los órdenes de la actividad del trabajo". Al hablar del seguro del paro forzoso, criticaba Oyelos el escaso progreso que se había realizado a lo largo de esa década, producto en muy buena medida de los desacuerdos sobre la forma que debía tener; o sea "acerca de si el seguro ha de ser libre o voluntario". Este autor expresaba su preferencia por el establecimiento de un seguro obligatorio "mediante una Caja nacional del paro forzoso", considerando al mismo tiempo la aprobación de normas y su aplicación "por medio de

[567] *BAAE*, agosto de 1916, núm. 87, p. 226, noviembre de 1916, núm. 90, p. 317
[568] *BAAE*, agosto de 1919, núm. 123, pp. 428-429

Tribunales de carácter arbitral o de amigables componedores" como las dos tareas más urgentes para el remedio de la crisis social[569].

En esos mismos años de la crisis de la Restauración, los dirigentes de las grandes organizaciones de carácter corporativo prestaron también atención especial a la fijación del régimen de pensiones de vejez e invalidez para los obreros del campo. Como se subrayaba en un escrito de la AAE en agosto de 1919, la mejora de la situación de los obreros agrícolas "para evitar que, después de una vida de trabajo honrado, con el que tanto contribuyen al bienestar general, caigan por desamparo en la miseria, o sean una pesada carga de la beneficencia pública" era urgente. Dada la no aplicación a la agricultura del Real Decreto de marzo de 1919 sobre retiros obreros obligatorios, la AAE, no queriendo "dilatar ni un momento más la realización de su propósito", estaba estudiando "unas normas provisionales para implantar desde luego el seguro de vejez en beneficio de los obreros del campo al amparo del régimen legal de previsión hoy vigente"[570].

Más allá de la conflictividad agraria o del miedo a la extensión de la corriente revolucionaria, la preocupación por los seguros sociales no estuvo desconectada de la creación de la Oficina Internacional de Trabajo (OIT) en 1919. El vizconde de Eza fue el presidente de la delegación española en la Conferencia Internacional de Trabajo, que tuvo lugar en Washington a finales de 1919. Según el agrarista soriano, el establecimiento de este organismo significaba el surgimiento de un nuevo mundo, en el que la vida del trabajo se organizaría internacionalmente y se dictarían reglas comunes, que tendrían que aplicarse a todos los países. La fijación de la jornada de ocho horas y de un salario mínimo, el establecimiento de un seguro contra el paro, la abolición del trabajo de los niños, la reglamentación del de los adultos, la igualdad del salario de la mujer con el del hombre a igualdad de trabajo fueron algunos de los temas tratados en esta conferencia. En ella no se habló concretamente de la agricultura y la regulación de las relaciones laborales dentro del mundo rural (Vizconde de Eza, 1920a: 5-8, 62-64). Pero la OIT estaba señalando un horizonte y en una conferencia que dio en el domicilio social de la AAE en febrero de 1920, el vizconde de Eza habló de la necesidad de la regulación del trabajo

[569] *BAAE*, julio de 1919, núm. 122, pp. 378-388
[570] *BAAE*, agosto de 1919, núm. 123, pp. 409-410

agrícola sobre la base de la fijación de la jornada de ocho horas sin que faltasen excepciones, como por ejemplo las épocas de siembra y otros trabajos intensos y urgentes (Vizconde de Eza, 1920b: 11).

Pero en el momento en que se empezaron a barajar este tipo de medidas (que iban más allá de los seguros voluntarios subvencionados o de ciertas limitaciones al trabajo de ciertos grupos), las asociaciones corporativas mostraron su oposición, justificando su rechazo en la excepcionalidad del trabajo agrícola. Esa fue la argumentación empleada frente a la jornada de ocho horas a la agricultura. El informe que presentó la AAE al presidente del IRS en septiembre de 1919, llamaba la atención sobre las características propias del trabajo agrícola y sus elementos diferenciadores en relación al trabajo en la fábrica y en el taller[571]. La AAE partía de que "dentro de nuestra variadísima agricultura, está todo estatuido, desde remotos siglos, por la costumbre, en forma, que el trabajo y el descanso no tengan horas fijas, sino que alternen, acomodándose en cada caso a la necesidad" y continuaba con la afirmación de que "no cabe aplicar a la agricultura, con carácter general, la jornada de ocho horas, y menos aún al personal permanente, por su condición de semidoméstico"[572]. A lo largo de los años siguientes la estrategia de los grupos patronales no se modificó considerablemente. Continuaron, por un lado, siendo partidarios de la implantación de los seguros sociales, la extensión a la agricultura de la

[571] En lo que se refiere precisamente a las diferencias entre el trabajo del campo y el trabajo en el taller se subrayaba, entre otras cosas, que "el cultivo de la tierra se desarrolla generalmente en un ambiente de salubridad, de luz y de vida, que permite al que la trabaja conservar sus energías y alcanzar una longevidad que difícilmente logran aquellos que pasaron su existencia consagrados en el trabajo del taller. Es, por otra parte, el trabajo del campo de los que no obligan al obrero a estar, durante un número de horas mayor o menor, forzado a seguir acompasadamente el movimiento regular de la maquinaría, que no da tregua para el momentáneo reposo, y que a las veces se ejecuta el trabajo en una atmosfera viciada o poco pura, y en no pocas profesiones bajo la luz artificial. Nunca hubo ni podrá hacer en el campo esa continuidad del trabajo que tienen la industria y el taller, y que justifica plenamente en muchos casos esa limitación que ahora se quiere generalizar. En el obrero de la industria, la entrada al taller marca el principio de la jornada de trabajo, que puede medirse exactamente entre aquella y la salida. El obrero del campo, en ningún caso puede estar bajo esa misma vigilancia, no apreciándose el tiempo que pudo intervenir en el trabajo más que por el rendimiento mayor o menor del mismo. En la fábrica o en el taller apenas ejerce influencia alguna el estado del tiempo. En el campo, las condiciones atmosféricas son decisivas. El mal tiempo impide trabajar muchos días en el año. A veces, el trabajo empezado hay que suspenderlo repetidamente, a causa de la lluvia o de la nieve, si es que el hielo permitió comenzar. Esto representa una pérdida de espacio que, cuando el tiempo mejora, hay que recuperar, pues en la mayoría de los cuidados y labores que el cultivo de la tierra exige, su virtualidad depende de la aplicación oportuna, y esta oportunidad se perdería, llegando a la ineficacia, si el mayor número de horas de cuando se puede trabajar no supliera el forzoso holgar a que el mal tiempo obliga". (*BAAE*, septiembre de 1919, núm. 124, pp. 477-478)

[572] *BAAE*, agosto de 1919, núm. 123, pp. 476-482

Ley de Accidentes de trabajo y la reglamentación del trabajo agrícola. Por otro lado, rechazaron las propuestas respecto a la subida de los salarios y la fijación de la jornada de ocho horas.

El cambio político de abril de 1931 y el deseo del gobierno republicano-socialista de una revisión profunda de la política agraria provocaron las reacciones sistemáticas de los agentes conservadores. Estos grupos expresaron su oposición intensa al espíritu de la obra legislativa del gobierno republicano-socialista y más concretamente a la intervención del Estado en el mercado de trabajo agrícola. Empezando con las asociaciones corporativas, hay que resaltar sus críticas al decreto sobre el laboreo forzoso y la "ley de términos municipales", iniciativas ambas adoptadas durante los primeros meses de la República por Francisco Largo Caballero. Sus dirigentes consideraban que tales medidas no resolvían ningún problema socio-económico dentro del mundo rural, sino que estaban provocando grandes daños. Se centraron particularmente en la diversidad del mundo rural español, expresando la tesis de que la legislación laboral del primer bienio aplicaba una solución uniforme a un mundo profundamente diverso[573]. Los

[573] Conforme a la argumentación de Mariano Matesanz, "en todo es peligroso hacer generalizaciones; pero en agricultura lo es en grado extremo. Y no se debe legislar dando medidas generales sobre nuestra agricultura, tan compleja, tan variada, tan multiforme, porque llevan en su condición igualitaria casi un seguro fracaso para el gobernante y muchos perjuicios para los gobernados, cuando no hacen que salte a primera vista de los de que la tierra viven la incompetencia, el desconocimiento, el escaso dominio que de estas cuestiones preside en las alturas del Poder público". En lo que se refiere, en primer lugar, a la ley de los términos municipales, el dirigente de la AAE expresaba la tesis de que no se había resuelto "ningún problema "económico-social", sino todo lo contrario, porque había creado situaciones difíciles a una gran masa de obreros especializados que desde hace muchos años van a trabajar de unas regiones a otras, donde sus especialidades como obreros son necesarias en la época de recolección, principalmente en la siega, que es cuando los jornales del campo son más elevados". Según Matesanz, esta legislación sería dañosa, porque chocaba con la realidad agraria. Como mencionaba, "no todos los trabajadores del campo saben ni son aptos para ejecutar toda clase de faenas agrícolas, y, al igual que en las distintas modalidades del trabajo dentro de una misma industria, fábrica, taller u oficio, en agricultura, unos tienen su especialidad para segar, otros para arar, otros para podar viñas, otros para podar olivos, otros para la elaboración y tratamiento de los vinos, y así sucesivamente para los diversos trabajos que en una inteligente, en una racional explotación agrícola se requieren". En lo que se refiere, en segundo lugar, al decreto sobre el laboreo forzoso – que "no reportará beneficio alguno a la producción ni al trabajo agrícola" – el análisis de Mariano Matesanz se centró en las dificultades derivadas por el uso de los términos absurdos del "cultivo deficiente de un predio agrícola" y el "buen labrador". Añadía Matesanz que tales conceptos pasaban por alto "el oportunismo en acción constante" de la agricultura. Como se puede ver mediante el recurso a las fuentes primarias de este periodo, la derogación de las leyes de preferencia en el trabajo de los obreros locales y de laboreo forzoso constituía una de las demandas constantes de las agrupaciones patronales. Como subrayaban sus dirigentes, estos decretos "han producido en la marcha de las faenas agrícolas tan honda perturbación y, que en tanto se hallan vigentes constituirán en todo momento un poderoso incentivo para que surjan de continuo nuevos y grandes conflictos". (*BAAE*, agosto de 1931, núm. 247, pp. 349-356, enero de 1932, núm. 252, p. 22)

líderes agrarios rechazaban sobre todo el funcionamiento de los Jurados Mixtos. Las organizaciones patronales, que ya se habían manifestado contra los comités paritarios de la Dictadura, más que cuestionar la institución, denunciaron particularmente la parcialidad de tales organismos, considerando que casi todas sus decisiones favorecían a los obreros y los arrendatarios[574]. Sus reacciones no se limitaron solamente a las denuncias. Un conjunto de estudios nacionales y locales reflejan que su resistencia se prolongó en el incumplimiento de las bases de trabajo, la disminución de los trabajos o las represalias contra los obreros sindicados (Cabrera, 1983: 154; Florencio Puntas, 1994: 327-328; Robledo y Espinoza, 2007: 22-24; Robledo, 2010: 138-139).

Aparte de su lucha contra la aplicación de la legislación socio-laboral republicana relativa a la agricultura, las organizaciones corporativas y patronales combatieron en las Cortes cada uno de sus pasos, mediante su alianza con el bloque agrario, cuyos –pocos– diputados desarrollaron una acción parlamentaria notable entre 1931 y 1933. Las críticas giraban en torno al crecimiento de paro campesino y el empeoramiento de las condiciones de trabajo que esa legislación traía consigo. El problema principal, decían sus portavoces, era que el gobierno republicano tendía a ignorar las características propias del mundo rural y las condiciones particulares del trabajo agrícola. Mariano Matesanz, presidente de la AAE, dedicó un artículo a la semana laboral de cuarenta horas en el campo, en el que expresaba su rechazo a la puesta en marcha de dicha medida que, según su perspectiva, iba a provocar serios daños económicos[575].

Mientras el Gobierno de centro-izquierda interfería con unos mercados agrarios que la patronal consideraba que funcionaban bien, no protegía –e incluso minaba- la

[574] Una de las peticiones básicas de las agrupaciones patronales durante el periodo del primer bienio republicano consistía en la constitución de Jurados mixtos del Trabajo rural en todos los partidos judiciales de una provincia, "presididos por personas imparciales, que en ningún caso puedan estar afectas a ninguna de las organizaciones en posible pugna de intereses". Esta crítica a la forma del funcionamiento de los Jurados mixtos se refleja de una manera elocuente en un escrito de la Federación de Labradores de Jaén, que se redactó en enero de 1932. Como se apuntaba en este texto, "el arbitraje supone imparcialidad, alejamiento de la lucha y no puede haber imparcialidad cuando a esos organismos se concurre representando intereses afectados y cuando los que presiden y dirigen están al servicio de un partido, no del Estado y de la Nación. Podríamos hacer una estadística de todos los fallos de los Tribunales arbitrales, y se vería hasta qué punto es dolorosamente exacta la afirmación de que sus decisiones son siempre parciales en favor de una clase, llegando muchas veces en sus concesiones más allá de la petición de los propios interesados". (*BAAE*, enero de 1932, núm. 252, p. 26). Como se puede ver a través del examen de las fuentes secundarias, la postura de las autoridades locales a favor de los trabajadores afiliados a la FNTT constituye un fenómeno muy frecuente a lo largo del periodo del primer bienio republicano (Carmona, 2015: 10).

[575] *BAAE*, octubre de 1932, núm. 261, pp. 506-508

acción social realizada por "entidades series y honorables" y encaminada a la protección de los intereses agrícolas. Esas entidades estaban protegiendo la agricultura de males agudizados por el Gobierno "cuyo socorro, cuando lo ha habido, jamás ha llegado a tiempo ni en justa proporción"[576].

El resultado electoral de noviembre de 1933 causó un cambio en el discurso de las agrupaciones profesionales y patronales que vieron una oportunidad para el regreso a las normas legislativas existentes antes de 1931. Esta rectificación de la legislación socio-laboral para la agricultura conduciría, sostenían, tanto a la consolidación de la paz social en el mundo rural, como también al desarrollo de la economía agrícola del país, que se había paralizado a causa de las medidas tomadas entre 1931 y 1933.

Las organizaciones católicas adoptaron, por su lado, un discurso más moderado respecto a las normas votadas durante los primeros meses de la República. En el artículo sobre la "nueva legislación agraria" de la *RSA* en mayo de 1931, se ponía de relieve la importancia del decreto sobre los Jurados mixtos del trabajo rural, de la propiedad rústica y de la producción de las industrias agrícolas, ya que ofrecía a los elementos sociales y económicos que integraban la producción agrícola una estructuración definitiva. En segundo lugar, se hacía referencia a la Ley sobre los Arrendamientos colectivos, que podía aportar "una fuerza nueva a la explotación agraria" y facilitar "la labor que hasta ahora con tantas dificultades venían desarrollando muchos de nuestros Sindicatos"[577]. Un mes después, la extensión a la agricultura de la Ley de Accidentes del trabajo, una iniciativa vinculada con la acción del catolicismo social a lo largo de las décadas anteriores, recibió también el elogio de la *RSA*[578]. Por el contrario, el decreto sobre el cultivo deficiente provocó la oposición de los católicos, que lo consideraron una norma,

[576] *BAAE*, enero-marzo de 1933, núm. 264, pp. 36-42

[577] *RSA*, mayo de 1931, año XIII, núm. 145, p. 172

[578] En este texto nos topamos, por una vez más, con el concepto de la injusticia que estaba sufriendo la agricultura en comparación con los demás sectores productivos. Como se subrayaba, "no pudiendo admitirse que los trabajadores del campo sean de peor condición que los de la ciudad, hay que conceder a todos los mismos derechos. La única razón que podría explicar el retraso con que la mencionada disposición llega a los trabajadores agrícolas es la de la mayor dificultad de aplicación, por la índole especial de los trabajadores campesinos y acaso por la menor frecuencia y gravedad de los accidentes a que pueden dar lugar. Pero hoy ya va siendo cada vez más usual el empleo de las máquinas y motores, con el consiguiente riesgo, y la Agricultura toda se va industrializando a pasos agigantados, con lo que ha venido a ser más urgente y necesaria la ley comentada. (*RSA*, junio de 1931, año XIII, núm. 146, pp. 209-210)

cuyos efectos podían ser más perturbadores que positivos[579]. La aplicación y el desarrollo de la política agraria de la coalición republicano-socialista condujo a la modificación del discurso de los católicos y la desaparición gradual de los comentarios positivos sobre la labor legislativa de las Cortes Constituyentes. En lo que se refiere concretamente a los Jurados Mixtos, sus críticas se centraron, por un lado, en la hegemonía de los socialistas en la representación de la clase obrera y, por otro, en la parcialidad de estos organismos paritarios a favor de los obreros. Las organizaciones católicas se acabaron sumando después de 1932 al boicot de las bases de trabajo de los Jurados mixtos y a la solicitud de su reforma inmediata[580].

A pesar de su oposición al funcionamiento del sistema de la negociación colectiva, los católicos no dejaron de defender la aprobación de medidas destinadas a la mejora de las condiciones de trabajo de los obreros agrícolas. La regulación del mercado de trabajo agrícola, "de acuerdo con las orientaciones del sindicalismo católico" siguió siendo una de sus prioridades: no bastaba con regresar a 1931. Las organizaciones católicas presionaban por la fijación de "salarios mínimos y jornadas máximas que habrán de estar en armonía con la productividad de los cultivos en cada región, y [debían] contener tablas de rendimientos mínimos confeccionados por técnicos", por el establecimiento de la jornada de ocho horas y por la introducción real del "descanso dominical y en los días de precepto y en las fiestas tradicionales en cada localidad". Además, sus demandas giraban en torno a "la aplicación rigurosa de las leyes del Seguro de maternidad, retiro obrero y accidentes del trabajo", la "limitación del número de los obreros forasteros, para no perjudicar a los obreros" y "la observancia de normas para

[579] *RSA*, mayo de 1931, año XIII, núm. 145, p. 172

[580] La revisión de esta legislación fue una de las demandas constantes de los grupos católicos durante el periodo del primer bienio republicano. El discurso contra su mal funcionamiento se reflejó de una manera elocuente en las conclusiones de la Asamblea Nacional Cerealista, que tuvo lugar en mayo de 1933, en la que se mencionaba que "la forma sectaria y partidista de actuar los Jurados mixtos del trabajo rural es lesiva, perjudicial y hasta ruinosa a los intereses de la producción agrícola". Partiendo del hecho de que "con las actuales bases de trabajo, y más aún, con las que proyectan las organizaciones obreras, es de todo punto imposible continuar trabajando el campo", los asambleístas pedían "garantías de imposibilidad, para lo que los presidentes habrán de ser personas independientes de todo partido y pertenecientes a las carreras judicial y agronómica". Por otro lado, en las conclusiones que el Comité de Enlace de Entidades Agropecuarias entregó al gobierno en septiembre de 1933 se exigía que "los Jurados mixtos del Trabajo rural [sean] presididos por magistrados y asesorados por técnicos. Los actuales presidentes y vicepresidentes [sean] inmediatamente destituidos. Los vocales acredit[en], antes de tomar posesión, su calidad de patronos u obreros agrícolas, y no p[uedan] tomar acuerdos sin la presencia y paridad de ambas clases". (*RSA*, mayo de 1933, año XV, núm. 169, p. 156, septiembre de 1933, año XV, núm. 173, p. 282)

evitar la competencia entre obreras y obreros"[581]. La "creación y organización del Seguro obligatorio nacional contra el pedrisco y otros agentes atmosféricos causantes de calamidades y mermas de cosecha todos los años" se incluyó también entre las peticiones fundamentales de las federaciones católicas a lo largo de todo el periodo de la Segunda República. Hay, por último, que en cuenta que entre 1931 y 1936 los católicos siguieron defendiendo la creación, dentro de los sindicatos, de sociedades de socorros mutuos contra el pedrisco, la vejez, la enfermedad etc.[582]. En suma, se puede afirmar que los católicos rechazaron gran parte de la legislación socio-laboral del Primer Bienio, más por sus detalles específicos y por su aplicación concreta que por sus principios generales. Desde noviembre de 1933 presionaron por la puesta en marcha de una nueva política social-agraria, basada en el fomento de la previsión social y el desarrollo del espíritu de cooperación entre los patronos y los obreros, aunque también en una regulación más amplia de la aceptable para sus aliados de las asociaciones corporativas. En esos dos años, hubo mucho más de demolición de lo anterior que de construcción de un nuevo modelo.

4.2.2 La regulación socialista del modo de trabajo: entre la negociación colectiva y la revolución campesina

La celebración de las primeras huelgas agrícolas vinculadas a los socialistas a partir de 1902 fue un reflejo de la "situación tristísima de los trabajadores agrícolas" y su explotación por los patronos agrícolas[583]. Conseguir condiciones dignas de trabajo para

[581] *RSA*, noviembre de 1932, año XIV, núm. 163, p. 402, septiembre de 1933, año XV, núm. 173, p. 282. Para que tengamos una imagen más clara de las reacciones que generó la legislación de los términos municipales hay, por un lado, que subrayar que la aspiración de las organizaciones católicas era el aseguramiento de la colocación de sus trabajadores sin que se pusiera en duda el principio de la libertad de contratación. Por otro lado, las críticas a esta ley no provenían solamente de las élites agrarias, que consideraban que a través de ella perderían el control del mercado de trabajo, sino también de los jornaleros y pequeños propietarios de las zonas serranas o de pequeños municipios. La emigración de tales grupos de forasteros a las zonas fértiles del país constituía una práctica muy extendida a lo largo de las décadas anteriores, así que el establecimiento del sistema de la preferencia por los obreros de la localidad sería dañoso por sus intereses. (Montañes, 1997: 143; Domenech, 2012: 8-9)

[582] *RSA*, febrero de 1935, año XVII, núm. 190, p. 40, marzo de 1935, año XVII, núm. 191, pp. 121-122, marzo de 1936, año XVII, núm. 203, p. 68

[583] La huelga debe, pues, considerarse como una nueva forma de acción que se introdujo en el campo a partir de los primeros años del siglo XX. Como se puede percibir a través del recurso a una serie de fuentes secundarias, los motines por las crisis de subsistencias, contra los impuestos o también contra las

los jornaleros no era solo un objetivo propio de una asociación de obreros, del campo o no, sino que se entendía que constituía el medio por excelencia para acercar a los trabajadores al proyecto socialista, imbuir la conciencia de clase y poner las bases para el derribo del sistema capitalista.

Las organizaciones adheridas a la Unión General de los Trabajadores (UGT) empezaron a promover una agenda reformista específica para el campo en 1918, en la que se recogían demandas como el aumento de los salarios, la regulación de los descansos en la jornada laboral, la supresión del trabajo a destajo, el condicionamiento del uso de maquinaria a las necesidades de los trabajadores o la restricción del recursoa peones forasteros (Cobo Romero, 2017: 460-464). Esta sistematización de las reivindicaciones del proletariado agrícola se unió a la voluntad de capturar centros de poder clave como los ayuntamientos y, más en general, de canalizar todo tipo de reformas por la vía institucional. Dentro de este contexto tenemos también que encuadrar sus objetivos relacionados con el fortalecimiento de sus estructuras asociativas y su representación numerosa en los organismos de negociación colectiva. En suma, podríamos decir que durante los últimos años de la Restauración el proceso del enriquecimiento del discurso socialista agrario se complementaba con la ampliación de sus formas de acción.

El estancamiento de la presencia socialista en el campo a lo largo de los años de la dictadura de Primo de Rivera corrió paralelo a la consolidación de las tesis reformistas sobre la cuestión agraria. Como hemos comentado en el apartado anterior, entre 1923 y 1930 gran parte del discurso socialista se dedicó, junto con las reclamaciones relativas a los obreros del campo, a la mejora de las condiciones de trabajo de los pequeños propietarios, los arrendatarios, los *rabassaires* y los foreros. Los elementos novedosos que existen en el discurso agrario de los socialistas en relación a las décadas anteriores quedan reflejados en un editorial de *El Socialista* a inicios de 1928, en el cual se describía la explotación que estaban sufriendo todos los trabajadores del campo y no solamente una

quintas constituían hasta entonces las básicas formas de protesta colectiva en el mundo rural, mientras que no faltaban los fenómenos de hurtos, roturaciones ilegales o ataques a la propiedad (Gil Andrés, 1995: 125-133; Baumeister, 1996: 246-280; Luceo Ayala, 2005: 83-172; Bascuñan Añover, 2010: 214-226). Sin embargo, como vamos a ver en las próximas páginas, la emergencia de la huelga o la sistematización de la presencia de los socialistas en el campo no supusieron la anulación de estas prácticas tradicionales de protesta.

categoría de ellos[584]. Aparte de una forma de adaptación a la nueva realidad política establecida a partir de septiembre de 1923, la adopción de ese discurso por los socialistas no puede disociarse del momento genético de algunas de las reformas de la dictadura de Primo de Rivera: concretamente la extensión de los proyectos corporativistas de Eduardo Aunós al campo. El establecimiento de la Organización Corporativa de la Agricultura en mayo de 1928 dio a los socialistas la oportunidad de convertirse en los únicos representantes institucionales de la clase obrera dentro del mundo rural, pero también de estar presentes en las otras corporaciones. Como hemos mencionado ya en el segundo capítulo de la tesis, la Corporación del Trabajo Rural fue uno de los tres grupos que formaban parte del nuevo modelo corporativo. En ese sentido, la regulación de las bases de trabajo y la protección de los obreros agrícolas contra los abusos de los patronos rurales constituían los ejes básicos de la agenda reivindicativa de los socialistas a lo largo de los últimos años de la década de 1920.

Después de la caída de la dictadura primorriverista la presencia socialista dentro del mundo rural creció considerablemente. Esta evolución coincidió con la sistematización de su interés por las cuestiones agrarias, que pasó por combinar sus campañas a favor de los asalariados con el apoyo a las demandas de los pequeños propietarios y los arrendatarios. En un editorial de *El Socialista,* a ediados de mayo de 1931, se señalaba que los decretos sobre el laboreo forzoso, las Bolsas de Trabajo y la creación de los Jurados Mixtos en la agricultura "pose[ían] una trascendencia que ningún hombre liberal se atreverá a negar"[585]. El recurso a la vía institucional para la resolución

[584] Como se subrayaba en este artículo, a pesar de diferencias respecto a la forma de tenencia de la tierra, "una sola condición los une a todos, peones o arrendadores de pequeñas propiedades, y es la miseria que todos sufren. Los que no tienen más propiedad que sus brazos tienen siempre ante sí la perspectiva – desgraciadamente cierta – del paro frecuente; pero los que llevan las tierras en arriendo son esclavos de ella, y cuanto estas rinden es poco para pagar al propietario, absentista en la mayoría de los casos, o al usurero que facilita las cantidades precisas para suplir las deficiencias de los malos años". (*El Socialista*, 17-02-1928, año XLIII, núm.5.936, p.1)

[585] *El Socialista*, 16-05-1931, año XLVI, núm. 6947, p. 1. En el primer bienio republicano podemos encontrar en la prensa socialista muchos artículos sobre la importancia de la legislación. En lo que se refiere, en primer lugar, a los Jurados Mixtos, los dirigentes socialistas subrayaban que las organizaciones obreras debían aprovechar los beneficios que la ley les proporcionaba, creando los Jurados mixtos menores. Se trataba de unos organismos que se establecerían –por iniciativa del Ministro de Trabajo o cuando lo soliciten los elementos interesados– en las poblaciones que tuvieran, cuando menos, 500 obreros. Los Jurados mixtos menores serían encargados de "aplicar, bajo la vigilancia del Jurado mixto, las bases de trabajo aprobadas por este e inspeccionar el cumplimiento de las leyes sociales". *El Obrero de la Tierra*, en junio de 1932, incluía un artículo que decía "ya es tiempo de que la jornada máxima de ocho horas sea una realidad en el campo, de que tengan un día de descanso semanal efectivo los obreros

de los conflictos entre los patronos y los obreros pasó a ser el eje fundamental de la estrategia seguida por una UGT apoyada desde el Ministerio de Trabajo. En ese contexto hay que enmarcar el artículo del *Boletín de la Unión General de los Trabajadores* (*BUGT*) en diciembre de 1932, en el que se rechazaban las "huelgas que tienen, por base, por fundamento, la solidaridad, el sentimentalismo de protesta o el paro forzoso", puesto que fueron ineficaces y a menudo contraproducentes"[586].

Sin embargo, cuando estudiamos la acción social de los socialistas en el campo a lo largo del primer bienio republicano, hay que hacer una distinción entre las directivas de la organización central y las iniciativas de los dirigentes regionales y locales. Los socialistas rurales no solo recurrieron a las "huelgas espontáneas" que criticaba el *BUGT*, sino que también ocuparon fincas rústicas, incendiaron campos o se enzarzaron en discusiones, en ocasiones violentas, con los propietarios (Majuelo Gil, 1989: 139, 206-211; Burillo Gil, 2001: 132-133). Esos conflictos no impidieron que la FNTT lograra importantes éxitos por la vía pacífica, conduciendo a una nueva correlación de fuerzas en los mercados de trabajo agrario.

---

que están ajustados por año. No debe prolongarse más esta situación de camaradas nuestros que tienen que pernoctar en cortijos sucios, antihigiénicos, alejados de los núcleos de población, no pudiendo acercarse a estos más que una cada quince días". En segundo lugar, el decreto sobre el laboreo forzoso se consideraba necesaria para que "los obreros tengan trabajo, y con él, un jornal que les permite cubrir sus necesidades". Continuaba el artículo: "la tierra, bien cultivada, rinde más y renumera, por tanto, el mayor gasto que por labores sobre la misma se puede realizar". Por ello, las organizaciones socialistas debían estudiar el asunto del laboreo forzoso, crear, donde no hubiera, Comisiones de Policía rural y denunciar el mal cultivo de fincas. En tercer lugar, las organizaciones socialistas tenían que vigilar el cumplimiento de las medidas para la regulación del trabajo agrícola y más precisamente la ley de términos municipales. Durante estos años, también fueron frecuentes las referencias de los socialistas a los obstáculos que ponían los "patronos de la tierra, los sempiternos caciques de ayer, y no menos caciques de hoy", a la implementación de la legislación republicana. En lo que se refiere precisamente a la cuestión del trabajo agrícola, conviene señalar sus críticas continuas e intensas a la "persecución que ejercen los propietarios de la tierra contra los trabajadores asociados". Prestando atención especial al escaso trabajo que existía en el mundo rural, el secretario de la FNTT, Lucio Martínez Gil, subrayaba que "en estos últimos tiempos han constituido los patronos en unas localidades unas Sociedades que se llaman obreras, integradas por personal que tienen a su servicio, y que por esta causa les es incondicional. Disfrazan el verdadero contenido de dichas Sociedades; pero en el fondo lo que se pretende, como se sabe, es perseguir a los obreros que forman parte de la Unión General de Trabajadores de España". (*OT*, 18-06-1932, año I, núm. 23, p.1, 19-03-1932, año I, núm. 10, p. 4, 26-03-1932, año I, núm. 11, p. 1, 03-06-1933, año II, núm. 73, pp. 2-3, 10-06-1933, año II, núm. 74, p. 1)

[586] A través de este llamamiento de diciembre de 1932 los líderes sindicalistas querían "hacer constar de una manera terminante que el hombre con cargos de responsabilidad en un Sindicato o en una Federación que no se opone valientemente a estas huelgas, razonando como es debido su posición, no cumple con su deber". (*Boletín de la Unión General de los Trabajadores* (*BUGT*), diciembre de 1932, año IV, núm. 28, pp. 1-2)

El resultado electoral de noviembre de 1933 marcó un punto de inflexión en la trayectoria del socialismo en el campo. Hay que tener en cuenta que durante el Segundo Bienio tanto su discurso sobre la cuestión social en el campo como también su estrategia experimentaron unos cambios notables. A pesar de la supervivencia de algunas formas de presión política[587], no cabe la menor duda que a partir de los primeros meses de 1934 se fue imponiendo la vía revolucionaria. Como subrayaba el manifiesto del Comité Nacional de la Federación Española de los Trabajadores de la Tierra (FETT), que se publicó en *El Obrero de la Tierra* de 3 de marzo de 1934, ante la falta de disposición por parte de las gobernantes para la búsqueda de una solución política, la situación angustiosa de los campesinos y la persecución que estaban sufriendo por los patronos y las autoridades locales, era necesaria "una acción enérgica de la masa campesina". Se entendía que esa acción conduciría a la adopción de medidas que mejoraran las condiciones de vida y trabajo dentro del mundo rural[588]. Era necesario lograr "aquellas conquistas que son esenciales para [el] desenvolvimiento" de la reforma agraria, que pudieran allanar el camino para el cumplimiento de los objetivos centrales de las fuerzas socialistas[589].

4.2.3 Los anarquistas y las condiciones de trabajo agrícola: entre la satisfacción de unas demandas mínimas y el recurso a la acción directa

A partir de las últimas décadas del siglo XIX la cuestión de la mejora de las condiciones de trabajo agrícola pasó a ocupar un lugar importante en el discurso de los anarquistas.

[587] *El Obrero de la Tierra* de 6 de enero de 1934 nos informa sobre la visita de una comisión de la FETT al Ministro de Trabajo para exponer al ministro el problema de la falta de trabajo en el campo, la persecución de que venían siendo víctimas los trabajadores y los problemas que se habían observado en el funcionamiento de los Jurados Mixtos. (*OT*, 06-01-1934, año III, núm. 104, p.3) En el mismo periódico, el 24 de marzo de 1934, se indica que el Comité Nacional de la FETT, después de su reunión de 25 de febrero, habia entregado a los ministerios de Trabajo, Agricultura, Gobernación y Obras Públicas una serie de notas relacionadas con la necesidad de la toma de una serie de medidas que pusieran fin a la situación angustiosa del campesino. (*OT*, 24-03-1934, año III, núm. 114, p.1)

[588] En este manifiesto se expresaba de una manera clara el fracaso de las autoridades para tomar medidas paliativas que mejorasen la situación socio-económica en el mundo rural español. "La Federación habla o escribe a los ministros, a los directores generales, a los gobernadores, a los delegados de Trabajo. Nos reciben afablemente, nos hacen promesas que no se cumplen y al final nos convencemos de que perdimos el tiempo, pues por encima de las autoridades, por encima de las leyes, por encima de la República, mandan los caciques, cuya voluntad impera sin freno en las aldeas". La paz social se consolidaría en el campo solamente mediante la oferta de trabajo a todos los que carecen de él y la concesión de créditos a cuantos los necesitan (*OT*, 03-03-1934, año III, núm. 112, p. 1)

[589] *OT*, 12-05-1934, año III, núm.121, p.1

Ante la explotación económica por parte de los grandes terratenientes, era necesario un frente común entre los obreros de la tierra y los pequeños campesinos para que se pusiera fin a la injusticia social. Los primeros análisis sistemáticos de los anarquistas sobre el trabajo agrícola coincidieron con la formación de la Federación Nacional de Obreros Agrícolas (FNOA). En el primer congreso de la FNOA, que tuvo lugar en Córdoba entre el 17 y el 20 de abril de 1913, se reclamaba la supresión del trabajo de la mujer y de los niños en el campo, el establecimiento de un jornal mínimo, la extensión de la Ley de Accidentes de trabajo a la agricultura, la abolición del trabajo a destajo y la fijación de la jornada de ocho horas. El anarquismo reclamaba que todos estos objetivos se consiguieran mediante la negociación directa con los patronos, sin tribunales de arbitraje, instituciones "perjudiciales" que constituían "un absurdo para los organismos obreros" (Díaz del Moral, 1977: 390-397, 403). Sobre esta base se asentaba la idea de la acción directa, uno de los pilares básicos de la estrategia del anarcosindicalismo a partir de 1910, y la adopción de prácticas como el boicot u el sabotaje, "que recomienda el sindicalismo moderno"[590]. Las huelgas, que llegaron a su cénit a lo largo del trienio bolchevique, eran otro medio para negociar con la patronal[591].

En la mayoría de los casos las demandas de los huelguistas revestían un carácter económico: aumento de los salarios, fijación de jornales mínimos, duración de la jornada, abaratamiento de las subsistencias y contratación preferente de los obreros locales (Calero Amor, 1976: 230-232; Caro Cancela, 1996: 31-32; González, 2001: 209-212). La mejora de las condiciones de vida y trabajo de los "explotados del campo" era un éxito inmediato y también un requisito para el logro la aspiración máxima de la emancipación socio-económica del proletariado.

Tras los años de clandestinidad de la dictadura de Primo de Rivera, la II República permitió la reactivación del anarcosindicalismo rural. En los primeros años de la década de 1930, se publicaron diversos análisis relativos a la necesidad de la resolución de la cuestión social agraria y a la erradicación del "actual estado de miseria y esclavitud

[590] Pablo Ferrer, en el segundo congreso de la FNOA, decía que "la acción directa es una de las armas que debemos esgrimir con más firmeza, puesto que ella ha sido y será siempre la salvaguardia de los que quieren triunfar en las luchas sociales. La acción directa es la confianza que debe inspirar a todo el explotado que anhela mejorar su precaria existencia;" (Díaz del Moral, 1977: 401, 415)

[591] Recurriendo a las fuentes oficiales de este periodo, podemos ver que, en 1919, el año de su apogeo, las 200 huelgas agrícolas representaron más de 22 % del número total de las huelgas declaradas en todo el país (*Boletín del Instituto de Reformas Sociales* (*BIRS*), 1919)

en que nos tiene sumidos la actual situación política". En una circular del Sindicato de Agricultores y Similares de Córdoba a todas las organizaciones de campesinos de esta provincia, se señalaba que la falta de satisfacción de las demandas agrarias a lo largo de las décadas anteriores y los atropellos de que habían sido víctimas los trabajadores del campo de ayer "por parte de la maldita clase capitalista" habían conducido a "las santas rebeldías que se lanzan hoy"[592].

El advenimiento de la República permitió el relanzamiento de la actividad de la Confederación Nacional del Trabajo (CNT). Los sindicatos de oficios varios de los pueblos empezaron a actuar, manteniendo la distinción entre reivindicaciones mínimas e inmediatas de los campesinos, relacionadas con las condiciones de trabajo, y objetivos máximos, consistentes en la emancipación de los campesinos y jornaleros en unas comunidades de tierra y trabajo autogobernadas por todos sus integrantes. El anarquismo rural elaboró diversas plataformas de demandas a corto plazo, adaptándose a los diversos sistemas de la producción agraria[593]. Entre estas estaba el prescindir de los Jurados mixtos rurales, considerada como "una plaga que lo arrasará todo", haciendo "el caldo gordo a los sempiternos caciques"[594], y negociar con patronos y autoridades locales sin intermediarios. Las organizaciones anarquistas, en la gran mayoría de los casos, rechazaban las bases de trabajo, que "ofrecen a los campesinos un jornal miserable a cambio de un rendimiento agobiador". Según sus portavoces, además de una cuestión de principios, tras su oposición a los jurados se hallaba también la insatisfacción con normas fijadas a nivel provincial, sin tener en cuenta las distintas características de los pueblos españoles. También denunciaban la conducta de los patronos y las autoridades que trataban de "imponer por la fuerza las bases elaboradas por los Jurados Mixtos", quejándose especialmente de los alcaldes socialistas que pedían el reintegro de los

[592] *SO*, 06-03-1931, época VI, año II, núm. 93, p. 6

[593] La existencia de "diversos mundos rurales" se presentaba de una manera bastante detallada en la ponencia de junio de 1931. Como se mencionaba en este texto, "el problema agrario planteado actualmente en España con caracteres agudos, presenta aspectos diversos en el régimen de propiedad, explotación y condiciones de trabajo en las diferentes regiones del país. Así, por ejemplo, en Galicia, Asturias, Vascongadas, Cataluña y Levante, predomina el tipo de minifundismo o parcelación, sea en propiedad o sea en arrendamiento; en las Castillas existe una mezcla de gran propiedad y minifundio y otro tanto ocurre en Aragón; finalmente en Andalucía y Extremadura, un régimen latifundista del que son expresión los pueblos de señorío, los cotos de caza, las extensiones incultas y las propiedades de 5.000 y más hectáreas. (*SO*, 25-06-1931, época VI, año II, núm. 187, p. 10)

[594] *SO*, 23-05-1931, época VI, año II, núm. 159, p. 1, *CNT*, 04-12-1932, año I, núm. 10, p. 1

obreros al trabajo autorizando al mismo tiempo a los patronos a "traer esquiroles de otros pueblos"[595]. Fieles a la doctrina de la acción directa, las organizaciones agrarias afiliadas a la CNT elegían muchas veces recurrir a la huelga hasta conseguir negociar directamente con los propietarios[596].

Los cenetistas también mostraron su completa oposición al decreto sobre arrendamientos colectivos de tierras, una legislación que voces de la derecha y líderes ugetistas coincidían en considerar como revolucionaria. Un editorial de *Solidaridad Obrera* en mayo de 1931 afirmaba que con la promulgación de ese decreto –en el cual no existía "ni tan siquiera el valor de una reforma republicana"– los que habrán visto plenamente satisfechos sus deseos habrán sido los grandes propietarios". Para la CNT, "el problema agrario solo puede resolverse con la expropiación de los grandes latifundios, dándolos todos en explotación a los Sindicatos"[597]. Por el contrario, no hubo críticas contra el decreto de términos municipales, pues los anarquistas se habían manifestado históricamente contra el trabajo de los obreros forasteros "en tanto hubiese obreros parados de la localidad"[598]. Cobo Romero (2014: 88) señala que los anarquistas creían que se trataba de una legislación beneficiosa, puesto que aseguraba la colocación de un gran número de trabajadores adheridos a sus organizaciones.

Entre 1933 y 1935, la acción anarquista en el campo entró en una fase de declive y solamente a partir del inicio de 1936 se puede apreciar una recuperación de su actividad. El discurso y las formas de acción adoptadas por las organizaciones anarquistas en los meses anteriores a la Guerra Civil no variaron. Volvieron a emplear la acción directa y a recurrir a huelgas. Siguieron siendo conflictos con una dimensión local y centrados, en la mayoría absoluta de los casos, en la mejora de las condiciones laborales, la aceptación patronal de restricciones al empleo de maquinaria y la resolución del problema del paro mediante la aceptación por parte los propietarios de cuotas de

[595] *SO*, 13-05-1932, época VI, año III, núm. 422, p. 6. (*CNT*, 14-11-1932, año I, núm. 1,p. 4, 29-11-1932, año I, núm. 14, p. 4, 02-12-1932, año I, núm. 18, p.2, 08-12-1932, año I, núm. 22, p. 2

[596] El órgano de CNT decía que se trataba de huelgas – especialmente en el sur de España – que obedecían "a la obra perfectamente negativa de los Jurados Mixtos, y al proceder de las autoridades que continuamente vienen engañando con promesas". (*CNT*, 17-11-1932, año I, núm. 4, p. 1)

[597] Hay que tener en cuenta que el respeto a la propiedad se refería a "aquella parte que pueda ser necesaria al sostenimiento de sus dueños y familias trabajándola con sus propios brazos".

[598] *SO*, 23-05-1931, época VI, año II, núm. 159, p. 1, *CNT*, 04-12-1932, año I, núm. 10, p. 1

empleados (Pérez Yruela, 1979: 207; Pascual Cevallos, 1983: 101-102; Maurice, 1990: 357-359; Gil Andrés, 2013: 118; Montañés, 2015: 145).

4.3 Organizar la producción, cambiar la tecnología

A lo largo de las últimas décadas había un amplio discurso historiográfico sobre el cambio técnico dentro del mundo rural y el papel de las organizaciones agrarias como vehículos para la difusión de las innovaciones tecnológicas. Fernández Prieto (1992) para el agrarismo gallego y Arribas Macho (1989), para el sindicalismo católico, fueron dos de los primeros historiadores que resaltaron la función modernizadora de las organizaciones agrarias. Refiriéndose a la función de los sindicatos católicos como "instrumentos de modernización agraria", Arribas Macho pone en duda que estos se hubieran limitado a buscar y lograr la "subordinación política del campesinado". Fernández Prieto (1998: 275) reúne una amplia información relativa al compromiso del movimiento social-católico y de otras corrientes del agrarismo gallego con la difusión de las innovaciones tecnológicas, la vía –junto con los cambios en la legislación foral y la cooperación en la comercialización- para asegurar la viabilidad de la explotación campesina. Según Fernández Prieto (1992), el desarrollo del asociacionismo agrario y la construcción de un entramado estatal de innovación fueron algunos de los factores que condujeron a un cambio técnico gradual pero continuado en el primer tercio de siglo. Gallego Martínez (1995), sin estudiar en profundidad el asociacionismo, también subraya su contribución a la difusión del uso de abonos químicos y a la mecanización de la producción. La compra en común de máquinas y la adquisición, análisis y utilización de los abonos minerales y químicos representaban, según Pujol (1998: 162), algunas de las ventajas ofrecidas por el desarrollo de las asociaciones cooperativas en las distintas regiones del país. En sentido contrario, Simpson (2002: 217) indica que la agricultura no tuvo un papel destacado en el crecimiento económico del país por la propia lentitud de sus transformaciones, si comparamos su trayectoria con la "de otras naciones de occidente", y sitúa entre las causas de ese atraso la escasa difusión de las cooperativas de producción y el papel secundario de los sindicatos agrarios como mediadores del cambio técnico.

Fuera cual fuera la contribución de las asociaciones agrarias al crecimiento de la producción (una contribución difícil de cuantificar y por lo tanto poco adecuada para efectuar comparaciones entre países), no cabe duda de dos cosas: por una parte, de que el periodo 1900-1936 fue un período de mayor crecimiento relativo de los indicadores de producción y de productividad y rendimientos de la economía española (como ponen de manifesto el propio Simpson (1997) y los trabajos del GEHR (1991) y de desarrollo del asociacionismo rural, de modo que hubo una correlación entre ambos fenómenos que puede ser una manifestación o no de una relación causal; por otra parte, de que el progreso técnico ocupó un lugar fundamental en el discurso de los diversos grupos asociativos. A pesar de las diferencias que encontramos entre los varios agentes socio-políticos que actuaban dentro del mundo rural, en su inmensa mayoría apuntaron al escaso desarrollo agrario del país y a la necesidad de la superación del atraso agrícola a través de la divulgación de la ciencia agronómica, el establecimiento de campos de experimentación, el ensayo de abonos y el empleo de herramientas modernas.

Eso no obsta, para que tanto antes de 1931 como, sobre todo, a lo largo de todo el periodo de la República, no hubiera peticiones por parte de los sindicatos de trabajadores para que se regulase el uso de las máquinas, restringiendo su empleo (Montañes, 1997: 146-147; Robledo, 2018: 16-18). Los socialistas fueron los partidarios más fervientes de la imposición de esta medida oponiéndose a "la aplicación de las máquinas en sus mayores proporciones y en el máximo número de fincas". Los líderes agrarios de los socialistas consideraban que el uso extensivo de las máquinas era la causa básica de la existencia de unos altos porcentajes de paro en muchas provincias agrícolas. La regulación de su aplicación, puesto que la desaparición total era imposible, en un porcentaje que no superaría el 40-50 por 100 constituía, conforme a su línea argumentativa, una de las medidas que deberían tomarse para la eliminación del número de los parados y la mejora de la situación en el mundo rural español[599]. Unas tesis parecidas sobre los peligros que suponía el uso amplio de máquinas estuvieron presentes en el discurso anarquista. Junto con las peticiones de restricción de la maquinaria, hubo

[599] Los socialistas consideraban que el uso de las máquinas era la causa básica de que existiera tanto paro en algunas provincias agrícolas. La regulación de su aplicación –puesto que la prohibición total era imposible– en un porcentaje del 40-50 % constituía, según los socialistas, una medida contra el paro y la pobreza (*OT*, 12-08-1933, año II, núm.83, p.3)

asimismo casos concretos de destrucción de máquinas, apoyados por la prensa anarquista, aunque no fuesen muy frecuentes[600]. Desde luego las organizaciones corporativas rechazaron esa pretensión, si bien en ocasiones sus líderes locales aceptaron algunas limitaciones[601]. Gracias al maquinismo rural, decía uno de los artículos de la AAE, "se concentra (hoy) bajo la inteligencia del hombre una fuerza suficiente para ejecutar económicamente trabajos inasequibles a los motores animados, por su intensidad o su extensión" y por ellos solicitaba a las autoridades "que cesen estas trabas y dificultades y se respete al agricultor en su derecho de utilizar máquinas y aparatos que le permitan desenvolver su empresa en condiciones económicas"[602].

4.3.1 Las asociaciones como mediadoras del cambio técnico

A partir de las últimas décadas del siglo XIX los dirigentes de las asociaciones corporativas y de las cámaras agrarias prestaron atención especial al "progreso" (*El progreso agrícola y pecuario* se llamaba uno de los periódicos más conectados a la AAE y a las cámaras agrarias) y concebían este, sobre todo, en términos de difusión de innovaciones tecnológicas en el campo. El discurso predominante, que adquiriría definitivamente los rasgos de un lugar común tras 1898, consideraba que la agricultura española estaba atrasada en relación a otros países europeos, y que la divulgación de los progresos científicos y el enriquecimiento de los conocimientos teóricos y prácticos de los labradores españoles constituía una tarea ineludible para todos los que se relacionasen con el sector[603]. La organización de exposiciones y concursos agrícolas y pecuarios en

[600] Domenech (2013), pp. 16-17. Hay que subrayar que estas prácticas no tienen que interpretarse como un aspecto de la acción anti-modernizadora de los anarquistas, sino que deben relacionarse con su rechazo del empleo de la maquinaria como elemento de presión de los patronos.

[601] Martín Valverde (1977: 129-130) en su artículo de 1977 nos habla de la "tipología muy variada" de las normas restrictivas del uso de máquinas agrícolas. Montañes (1997: 145) dice que las disposiciones del Jurado Mixto cordobés "reafirmaron la libertad de contratación y el libre uso de la maquinaría", mientras que "en numerosos pueblos de la campiña sevillana y gaditana se consiguió en las bases pactadas preferencia por los obreros de la localidad, e incluso restricciones al empleo de maquinaria, como en Sevilla, o limitaciones a los tipos de destajo como en la campiña jerezana".

[602] *BAAE*, junio de 1932, núm. 257, pp. 331-334.

[603] Los dirigentes de las organizaciones patronales prestaron atención especial al impulso de la enseñanza agraria subrayando que a través de ella el labrador dejaría "de ser una máquina inconsciente por la rutina" convirtiéndose, por tanto, en "un organismo que piense". Fernández Prieto (1998: 251-252) resalta el papel de los grandes propietarios como "los más vistosos motores de la renovación". La afirmación de la

que se procurara "impulsar los ramos rurales más conformes con las condiciones rurales de cada región" fue uno de los medios utilizados, siguiendo una ya antigua tradición de la Administración de Fomento española[604]. Las asociaciones dieron también continuidad a la celebración de conferencias agrícolas, dirigidas a la familiarización de los agricultores con tipos de cultivo y técnicas que se habían implementado en otros países[605]. En tercer lugar, gradualmente los líderes de las grandes organizaciones de carácter corporativo empezaron a frecuentar en mayor medida los congresos internacionales de agricultura y las diversas exposiciones nacionales e internacionales[606].

Buena parte de las asociaciones corporativas y las cámaras desarrollaron, o desde un principio como la AAE o a partir de la década de 1890, unos lazos estrechos con los ingenieros agrónomos y con otros técnicos como los ingenieros de montes, los ingenieros industriales, los químicos, los veterinarios, los topógrafos o los peritos agrícolas y forestales, pero no fueron las únicas asociaciones que lo hicieron[607].

En 1898, en pleno momento regeneracionista, la revista oficial del IACSI levantaba la bandera de la tecnología como solución: "España no se salva con deseos platónicos, sino con el trabajo y la aplicación de cada cual a lo suyo. Nuestra patria es

---

necesaria contribución de las organizaciones de grandes propietarios a la modernización técnica se impuso a partir de la segunda mitad del siglo XIX en muchos países europeos. (*LA*, 20-05-1891, año IV, núm. 152, 25-09-1891, año IV, núm. 167).

[604] *BAAE*, febrero de 1882, núm. 2, p. 7

[605] En lo que se refiere concretamente a la necesidad de la adopción por los labradores españoles de las prácticas que se habían adoptado en otros países podríamos citar la intervención parlamentaria del Conde de San Bernardo sobre el "triste estado de la agricultura en nuestro país" y "las grandes reformas que necesitaba". Según él, había que "fomentar, extender y propagar la enseñanza agronómica, base y fundamento de la riqueza de las Naciones" siguiendo de esta manera "el espíritu práctico que dominaba la época actual y caracterizaba a los dos pueblos más ricos del mundo", es decir Inglaterra y Estados Unidos. Prestando atención especial al elemento de la oposición de los agricultores a toda innovación, el Conde de San Bernardo subrayaba que "era preciso vencer con la enseñanza esta odiosidad suya a la marcha del progreso". Además, rechazando el tópico de la feracidad del "nuestro suelo" se refería a la necesidad de la familiarización de los campesinos con los nuevos medios de producción y la "explicación en el campo de los adelantos en la agricultura por las condiciones en que viven los que han de realizarlos". (*Diario de las Sesiones de Cortes* (*DSC*), 17-02-1887, pp. 670-671)

[606] En los artículos del *RIACSI*, en especial a partir de la filoxera, se pone de manifiesto un atento seguimiento de todo tipo de reuniones y novedades bibliográficas extranjeras.

[607] Fernández-Prieto (2005: 408) subraya la confluencia entre los grupos técnicos y las asociaciones agrarias que no se limitó a las muestras públicas de interés de los grandes propietarios por la difusión de la innovación tecnológica. Según este autor, Galicia ofrece un ejemplo de la simbiosis entre la modernización técnica y las comunidades campesinas. Fernández Prieto y Cabo Villaverde (1998: 148-149) señalan que el agrarismo gallego prestó atención a la necesidad de la aplicación de una reforma agraria técnica. Los agraristas de esta región abogaban por la especialización ganadera de la agricultura gallega, su modernización productiva mediante la incorporación de innovaciones y la superación de las limitaciones que imponía el Estado.

esencialmente agrícola, y nuestro porvenir depende del grado de adelanto agrícola que lleguemos a alcanzar". La enseñanza de los principios de agricultura constituía, según el IACSI, "el más sólido fundamento del progreso agrícola". La organización de campos de experimentación, el ensayo de diferentes abonos o diversas plantas, el establecimiento de granjas-escuela, el empleo de maquinaría agrícola, pues los braceros y pequeños propietarios "necesitan conocerla teórica y prácticamente para juzgar de su utilidad", eran presentados como los instrumentos de progreso[608]. En su estudio sobre el IACSI, Planas Maresma (2008: 35) subraya la adaptación –a partir de la primera década del siglo XX- de esta asociación catalana a su reforzada apuesta por la tecnología agraria. La reactivación del laboratorio químico, la mejora de la biblioteca, la creación de una sección de compra-venta de fincas, máquinas y préstamos y el establecimiento de una oficina asistida por profesionales y dedicada a la resolución de los problemas técnicos fueron plasmaciones de ese giro.

En la Asociación de Labradores de Zaragoza (ALZ), sabemos por Sanz Lafuente (2005: 412-413) que hubo, desde los primeros años de su fundación, un pequeño laboratorio "destinado a resolver consultas agronómicas entre los asociados". Para evitar las falsificaciones de abonos –cuya compra y distribución se convirtió en una de sus tareas habituales-, la ALZ recurría, en primer lugar, a la Granja Escuela de Zaragoza y, en segundo lugar, su propio laboratorio. Labores análogas a la de esta asociación acometieron algunas de las cámaras agrarias. Planas (2003: 106-110) explica que las cámaras catalanas publicaron boletines, celebraron conferencias agronómicas, organizaron cursillos y exposiciones de maquinaria agrícola, realizaron concursos y, en algunos casos, establecieron laboratorios de análisis y campos de experimentación. Por su parte, los sindicatos católicos mostraron asimismo su compromiso en sus publicaciones y manifestaciones públicas con la renovación tecnológica. Reclamaron la introducción de la agricultura como materia en los seminarios, la enseñanza práctica a los niños y aun a las personas mayores, la formación de museos agrícolas con láminas de máquinas, catálogos de aperos de labranza, muestras de abonos artificiales y colecciones de insectos nocivos a la agricultura. Apoyaron también el establecimiento de cátedras ambulantes y la

[608] *RIACSI*, 15 octubre de 1898, número 3, pp. 289-292

organización de conferencias prácticas con proyección de películas[609]. Los propagandistas católicos vieron en la tecnología agraria una oportunidad para compensar en parte la desigualdad patrimonial y dar alas a sus asociaciones interclasistas[610]. Recurrieron por ellos con frecuencia a la celebración de conferencias por parte de técnicos y expertos[611] y a la exposición de maquinaria agrícola o la difusión de muestras de fertilizantes[612]. Además, las federaciones y sindicatos cooperaron con otras entidades agrarias y, sobre todo, con el Servicio Agronómico[613]. Según las declaraciones públicas, esas actividades acababan con "la indiferencia y la apatía del labrador" y al mismo tiempo conducían a la "intensificación de las producciones de nuestro suelo"[614].

Las referencias de los socialistas a la cuestión de la modernización técnica fueron escasas a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Sus primeros programas locales hablaron explícitamente de la mecanización de la producción y de la instalación y

[609] *BCNCCO*, octubre de 1899, pp. 8-9. Dada la identificación del país con la agricultura la superación del atraso agrícola y la aceleración del proceso modernizador tenían vínculos estrechos con el aumento del bienestar general.

[610] Como subrayaba Antonio Monedero en 1920, "no es un proverbio acertado el que dice que la tierra pobre para el pobre y la rica para el rico, no; en los tiempos modernos, en que la cultura y el crédito se prodigan en los Sindicatos y Cajas rurales, en que un pobre puede saber en materia agrícola como un rico y disponer, proporcionalmente a su posición, de tanto capital aplicable al suelo como él, es necesario cambiar la expresión y decir: la tierra pobre, para el ignorante; la rica para el capacitado". El presidente de la Confederación Nacional Católico- Agraria afirmaba también que "el labrador atrasado soñará con tener más terrenos de los que pueda labrar, y lo hará en cultivo extensivo; el inteligente tendrá menos y aplicará con desahogo capital abundante e inteligencia activa, solamente a la tierra *que puede labrar bien*. "Poco, bueno y bien labrado". He ahí el camino para obtener muchas utilidades". (*RSA*, julio de 1920, año II, núm. 15, p. 5)

[611] Insistieron en que los párrocos que junto con los maestros eran "los elementos que constituyen los supremos valores morales y culturales que rigen la vida rural" debían ofrecer tribunas y público a los técnicos (*RSA*, junio de 1921, año III, núm. 26, p. 27)

[612] Martínez López (1995: 100-102) resalta la celebración de campañas federativas de conferencias y proyecciones de películas para la divulgación del empleo de abonos. En lo que se refiere a la maquinaría, aparte de las exposiciones se hace referencia a los ensayos prácticos realizados por las federaciones provinciales, que en algunos casos se convirtieron en los representantes locales de las empresas fabricantes de máquinas agrícolas.

[613] Podríamos, por ejemplo, citar el curso breve que tuvo lugar en Salamanca en mayo de 1921 organizado por la Granja Escuela Práctica de Agricultura de Salamanca y por la Granja Agrícola de la Fundación Rodríguez Fabrés, con la cooperación y la ayuda de la Federación Católico-Agraria Salamantina, del Consejo Provincial de Fomento, de la Cámara Agrícola Oficial de la Provincia y de la Liga de Agricultores. Como nos informa el artículo de la *Revista Social y Agraria* en junio de 1921, las enseñanzas de tales cursos – las prácticas en el laboratorio y las de campo- "han consistido en determinar la caliza de las tierras y en preparación de semillas para averiguar su grado de pureza y su poder germinativo, análisis elemental de tierras, apreciación práctica y análisis elemental de vinos, análisis elemental de leches, prácticas de ensilaje, manejo de toda clase de arados, gradas, cultivadores, sembradores, segadoras y guadañadoras y labores de gradeo, siembra y repartición de abonos, ejecutadas con un tractor.

[614] *RSA*, junio de 1921, año III, núm. 26, p. 28

apertura de laboratorios químicos, si bien la modernización agraria era entendida como una responsabilidad estatal. La acción pública era imprescindible en la ejecución de obras hidráulicas, la construcción de canales y pantanos y la apertura de vías de comunicación. En cualquier caso, hay que tener en cuenta que aparte de estas propuestas de los representantes locales, a lo largo de estos años no existía un plan coherente de los socialistas sobre la modernización técnica. Esta cuestión apareció por primera vez de una manera sistemática en la agenda reivindicativa socialista durante el periodo republicano, cuando el PSOE se convirtió en un partido de gobierno y la UGT, en un sindicato con un proyecto hegemónico. En un texto publicado en *El Socialista* poco después de la proclamación de la Segunda República se decía que "la agricultura en general se practica en España casi como en la Edad Media, y los adelantos de la ciencia agronómica apenas son aplicados en muy reducida proporción", un atraso que atribuían a la desigual distribución de la propiedad y más concretamente al predominio de las estructuras latifundistas[615]. Además, la aplicación de las teorías científicas a la agricultura, la extensión del uso de las innovaciones técnicas y la introducción de nuevos tipos de cultivo se relacionaban con la superación de la ignorancia y del egoísmo de los campesinos. La construcción de una agricultura moderna se lograría, pues, solamente mediante la conversión del socialismo –"que hará a todos los hombres dueños de la tierra"– en el gran protagonista de la vida rural, pues con él llegarían a los campos los proyectos de los científicos "que trabajarán sin descanso para aliviar y hacer más provechosos los esfuerzos de sus semejantes"[616].

Los anarquistas compartían con los socialistas la fe en el progreso tecno-científico. Se repitieron en sus textos las alusiones a la abundancia material del presente y del futuro de la sociedad moderna. Precisamente, el crecimiento de la producción agraria hacía mucho más hirientes e injustificadas las enormes diferencias entre la gran mayoría de los campesinos y los pocos propietarios que, en opinión de estos observadores, habían acumulado todas las ganancias. Distribuir los frutos de las innovaciones tecnológicas

[615] Como se apuntaba en el texto de 24 de abril de 1931, "en las grandes propiedades se practica el cultivo extensivo, con detrimento de la producción y de la masa trabajadora, que no ve recompensados sus esfuerzos en la medida necesaria para atender a las obligaciones que impone la vida". (*El Socialista*, 24-04-1931, año XLVI, núm. 6. 929, p. 1)

[616] *OT*, 24-03-1934, año III, núm. 114, p. 3. En los meses del Frente Popular, los socialistas pasaron a pedir la colaboración necesaria de "técnicos leales" en las decisiones relativas a la ocupación de fincas.

sería otro de los productos de una reforma profunda de las estructuras propietarias[617]. En un artículo de marzo de 1885 en *Bandera Social*, un semanario anarco-colectivista, se argüía por otra parte que la propiedad privada constituía un obstáculo para "la cultura científica y racional, tal cual los progresos realizados en este siglo permiten aplicarla", mientras que la colectivización de la tierra se presentaba como el medio que aumentaría el total de las cosechas y beneficiaría la humanidad[618]. A partir del inicio de la década de los 1910 y especialmente después de la constitución de la FNOA, empezaron a crecer las referencias anarquistas a la divulgación racional de los conocimientos científicos y la aplicación de la enseñanza técnico-profesional para la educación de los trabajadores[619]. En todo caso, hay que subrayar que la modernización técnica continuó relacionándose con el fin de la explotación de los obreros agrícolas[620]. En ese sentido, el establecimiento de las escuelas racionalistas que, basadas en la ciencia, "harán de la niñez los seres conscientes que mañana sabrán emplear su poder para acabar con el malestar que padecemos los productores por causa del régimen capitalista" y la fundación de bibliotecas conducirían, según los dirigentes de la FNOA, "al mejor desarrollo de los cerebros humanos, a fin de que desaparezcan los lamentables perjuicios que pesan sobre la Humanidad" (Díaz del Moral, 1977: 404-405).

[617] En uno de los primeros artículos anarquistas publicados respecto a esta cuestión, "la grande propiedad es funesta porque esteriliza una parte del suelo, dado que está confiada a las manos inhábiles de una aristocracia financiera que, incapaz de cultivarse a sí misma, mucho menos puede tratar la tierra como se debe. Y lo mismo sucede a la pequeña propiedad, pues esta no da lugar a que los esfuerzos individuales, desiguales y faltos de cohesión, los cuales producirían más si estuvieran dirigidos hacia un fin común por una armonía colectiva, puedan desarrollarse". (*Bandera Social* (*BS)*, 29-03-1985, año I, núm. 7, p. 2)

[618] La revolución como factor de progreso técnico se explicaba con argumentos peculiares como que "la supresión de todos los lindes y barreras artificiales que limitan los campos haría inmediatamente disponible un vasto espacio de tierra, que hoy es absolutamente improductiva". Además, se hacía hincapié en la compatibilidad plena de esta forma de propiedad con los métodos racionales y científicos en el proceso productivo. En palabras del articulista, "en la actualidad estamos aún en el periodo bárbaro de la cultura extensiva, y todos los agricultores inteligentes reconocen que para que la tierra nos proporcione todo lo que debe suministrar es necesario adoptar los procedimientos de la cultura intensiva". (*BS*, 29-03-1885, año I, núm. 7, p. 2)

[619] Congreso de Constitución de la CNT (1959), p. 30

[620] La instrucción racional se consideraba, junto con la huelga revolucionaria, como uno de los medios básicos que tendrían que emplearse para que terminara la explotación de los agrícolas por el burgués y que "todo sea de todos".

4.3.2 Las organizaciones agrarias y la difusión del cooperativismo

El "progresismo tecnológico" de todo el asociacionismo –aunque la implicación efectiva con proyectos y políticas de innovación técnica fuese, como hemos visto, muy variable- se tradujo en un consenso, aunque quizá menos unánime, en el ámbito del cooperativismo: casi todos los líderes agrarios coincidían en que la cooperativa resultaba indispensable en un sector en el que predominaban los pequeños propietarios y la fragmentación productiva. Las asociaciones corporativas, que tuvieron como veremos un papel menor en el desarrollo de las cooperativas (aunque no en su regulación legal mediante la Ley de Sindicatos, como hemos visto en el capítulo II), dieron gran importancia desde fechas tempranas a la expansión de este modelo[621]. La agrupación de los agricultores en organizaciones colectivas potentes se presentaba como uno de los medios más eficaces para la innovación técnica y la mejora de las condiciones de vida y trabajo en el campo. Subrayaban que solamente la unión de las fuerzas agrícolas contribuiría al enfrentamiento de "esa maldita política de bandería que nos disgrega y tritura y que esteriliza las fuerzas agrarias convirtiendo a la nación española en ludibrio de las naciones de Europa y del mundo civilizado"[622]. El estímulo de la creación de

[621] Antes del desarrollo real de las cooperativas en el campo, a finales del XIX, encontramos llamamientos a favor de "la manifestación más hermosa de nuestro siglo", como decía el periódico *La liga agraria* en 1891. A pesar de la carencia del espíritu asociativo entre los habitantes del campo, la necesidad de su integración en organizaciones colectivas se consideraba imperiosa, puesto que "si alguna clase debe asociarse, es la clase agrícola". En este texto se subrayaban también las múltiples ventajas ofrecidas por las asociaciones cooperativas: "la asociación reduce los gastos de producción, aumentando los salarios o los beneficios, y por medio de la asociación las pérdidas inevitables en toda empresa se hallan repartidas y se hacen insignificantes". En este sentido, la agricultura debería "esforzarse en realizar esta importante transformación económica, haciendo de esta manera su trabajo menos costoso y más productivo". (*LA,* 14-11-1891, año IV, núm. 173). Argumentos parecidos manejaba un artículo de Ignacio Girona. Según el presidente del IACSI, mediante su participación en asociaciones los agricultores podrían "lograr más baratura en las compras y mayores utilidades en la venta, así como mejores medios y facilidades en el trabajo, elaboración y transformación de los productos para así alcanzar mayor provecho de sus actividades". (*RIACSI*, 15-05-1904, número extraordinario, pp. 19-20)

[622] *RIACSI*, 15-05-1889, pp. 150-151. Casimiro Brugués manifestaba que "si se llegaran a asociar todos los agricultores constituirían una organización poderosísima de modo que ningún gobierno podría negarse a acceder a la más insignificante de sus justas exigencias, mientras que los agricultores aislados no logran nada y con frecuencia los esfuerzos de unos contrarrestan las de los otros". Subrayaba, pues, que "con la unión y la buena voluntad, basadas una y otra en el sentimiento religioso, es posible vencer todos los inconvenientes que resultan del aislamiento y del egoísmo". (*RIACSI*, 15-01-1900, núm. 1, pp. 3-4) Por otro lado, en palabras de Manuel Reventós, "la unión de todas las fuerzas agrícolas, vitícolas e industrias del campo era el único remedio para resistir la opresión y el desgobierno, la inseguridad y la impericia de los que nos gobiernan". Según él, "la firme resistencia de un grupo bien unido tiene una fuerza increíble",

asociaciones sindicales, cajas rurales y demás instituciones de crédito agrícola[623], que condujesen al crecimiento de la riqueza pública, formaba parte de un proyecto vasto relacionado con la desaparición "de la rutina de nuestros campos", la propagación de "los buenos métodos de cultivo en nuestras granjas" y la creación en ellas "de las industrias rurales que transformen los productos, dando a estos mayor valor"[624].

El consenso en el apoyo al cooperativismo se mantuvo en el tiempo. Pero esa unanimidad de todas las asociaciones agrarias desaparece cuando vamos más allá de los eslóganes. Planas Maresma (2020: 219) subraya que durante el primer tercio del siglo XX el IACSI no desarrolló actividades cooperativas, un hecho que, según él, se relaciona con el carácter predominantemente rentista de sus asociados. Lo hizo, sí, la Federación Agrícola Catalana Balear, que tenía fuertes vínculos con el Instituto. Sin embargo, en la década de 1930, varias organizaciones de carácter cooperativo se adhirieron al IACSI. Esta evolución debe, no obstante, verse principalmente desde la perspectiva de los cambios ocurrido en la estrategia del asociacionismo patronal durante el periodo de la Segunda República y no constituye una prueba de la acción cooperativista del IACSI (Planas Maresma, 2008: 29-30). Planas ha mostrado que, por el contrario, a lo largo de las primeras décadas del siglo XX varias cámaras agrícolas catalanas establecieron servicios cooperativos. La compra y distribución de insumos agrícolas fue la actividad básica de estas organizaciones, mientras que otras se dedicaron también al desarrollo del crédito agrícola y la compra colectiva de aperos y maquinaria agrícola. Planas (2003: 95-105) alude también a los pocos casos en los que las cámaras animaron cooperativas de

así que tras la constitución de estructuras asociativas bastante fuertes los agricultores tienen que decir lo que quieran al Gobierno "no con la humildad de quien suplica, sino con la severidad de quien paga, con la firmeza del hombre que exige lo que es de razón y justicia". (*RIACSI*, marzo de 1895, número 3, pp. 59-61)

[623] Una exposición que la Liga de Productores del Principado de Cataluña presentó a las Cortes en 1896 decía que se debía estimular "la constitución de sociedades o compañías colectivas, comanditarias y anónimas que tengan por objeto explotaciones agrícolas, pecuarias o industrias rurales". La Liga de Productores en su exposición hacía hincapié en el fomento de la creación de tales organizaciones "por el sistema de relevarlas durante el plazo de 10 años del pago inmediato de impuestos sobre derechos reales, transmisión de bienes y del timbre del Estado que puedan devengar por sus aportaciones sociales y emisiones de todas clases". (*RIACSI*, agosto de 1896, número 8, p. 240) La presentación por los dirigentes del IACSI de un proyecto de ley de sindicatos agrícolas a los finales de 1901 debe considerarse como la culminación de este tipo de presión de las organizaciones agrarias para la promulgación de una tal legislación.

[624] En palabras de Ignacio Girona, presidente del IACSI entre 1902 y 1906 "la agricultura por doquier avanza y ya no es sólo el mercado nacional al que hay que mirar, sino que precisa tener en cuenta y atender al universal". (*RIACSI*, 15-05-1904, número extraordinario, p. 19)

producción para la destilación y la crianza de vinos[625]. Tampoco la AAE creó cooperativas, aunque si actuó como intermediaria para sus asociados (incluyendo los socios colectivos) en las compras de semillas, abonos, maquinaria, insecticidas y "demás elementos necesarios para el productor", lo que la acercó, sobre todo a partir de 1908, a una cooperativa de compras de segundo grado (Muñiz, 1923: 149). Por su parte, la ALZ se centró en la distribución de fertilizantes químicos a sus miembros. Según Sanz Lafuente (2001: 157-196; 2005: 411-426, 432-450), el fomento del crédito agrícola, como queda reflejada en la labor ejercida por la Caja de Ahorros y Préstamos de la ALZ, fue otra vertiente de la función cooperativista de la organización zaragozana. No obstante, el cooperativismo de producción no dio grandes pasos en Aragón.

Por el contrario, las cooperativas fueron el eje de la acción de los social-católicos, dedicados a la creación de sindicatos que eran cooperativas en un sentido genérico. Desde fechas muy tempranas muchos sindicatos, católicos o no, funcionaron como cooperativas de compras en común de abonos y maquinaría agrícola, en menos casos de venta colectiva de productos y de consumo, mientras que a partir del inicio de la década de 1910 se multiplicaron los esfuerzos para la creación de cooperativas de producción[626]. En el caso del sindicalismo católico, sus textos establecieron una relación directa entre el cooperativismo y la obra religiosa, aunque tratando de separar ambas vertientes. Como subrayaba el Cardenal Almaraz en un discurso que dio en octubre de 1921, "la Iglesia, los Papas y los Prelados han sabido distinguir con ajustada precisión lo que es puramente espiritual y de devoción y de piedad, como son las Cofradías y Hermandades, y lo que sin dejar de ir informado del espíritu de Cristo, es principalmente material y se ordena al mejoramiento económico y social de los individuos y los pueblos"[627].

---

[625] El Sindicat Agrícola de Caldes de Montbui, una organización que ha examinado el mismo autor, fue uno de los casos más llamativos de la interrelación entre el cooperativismo y la aceleración de la modernización técnica dentro del mundo rural catalán. Se trataba de una organización, controlada en muy buena medida por los grandes propietarios, pero que se componía principalmente por pequeños arrendatarios. (Planas Maresma, 2004: 73-96; 2014: 111-135)

[626] El catedrático Antonino Yoldi describía la forma a través de la cual tenía que organizarse el movimiento cooperativo en el mundo rural español. Inicialmente debían fundarse sindicatos locales en casi todas las parroquias, mientras que después de esta etapa de *organización*, el cooperativismo pasaría al periodo de producción, con el establecimiento de bodegas cooperativas, molinos aceiteros cooperativos, graneros y fábricas harineras cooperativas, lecherías y queserías cooperativas. Finalmente, la tercera etapa sería la de la *federación* con otros Sindicatos regionales. (*PS*, marzo de 1907, año I, núm. 1, p. 27)

[627] *RSA*, octubre de 1921, año III, núm. 30, p. 12. Sin embargo, al mismo tiempo el Cardenal Almaraz consideraba falsas las apreciaciones al interés exclusivo de los católicos por *el mejoramiento de las*

Más allá de la cooperación para la formación, mediante la fundación de bibliotecas, la recepción de folletos divulgativos y la construcción de círculos de estudios (Carasa Soto, 1989: 898-897)[628], las compras en común fue el nivel inicial del cooperativismo católico, al que siguieron las ventas colectivas. Un paso adicional fueron las campañas para la creación de grandes almacenes de depósito, donde pudieran depositarse las mercancías que debieran ser servidas con regularidad a los sindicatos. En la década de 1920, se pusieron en marcha las primeras fábricas cooperativas harineras. Como se apuntaba en la prensa católica de este periodo, "gracias a tales fábricas los labradores sindicados podrían vender sus trigos en su justo precio, librándose del vergonzoso agio a que constantemente les llevan los intermediarios y fabricantes, haciendo valer el producto trigo, exactamente el mismo precio que paga el consumidor"[629]. No obstante, las fábricas de harinas cooperativas no lograron despegar con pocas excepciones: eran competencia para las fábricas privadas y exigían capitales y capacidades organizativas que no eran fáciles de conseguir para los sindicatos ni para sus

---

condiciones económicas y sociales del pueblo. Como declaraba, "ni puede ni debe olvidarse jamás que la cuestión social católica está *íntimamente relacionada con el dogma y con la moral cristiana*, y que, si se prescinde de estas relaciones, si no preside este criterio en el desenvolvimiento y en la solución de los diversos problemas sociales, se echa en olvido el fin nobilísimo que la Iglesia persigue al favorecer y fomentar la labor social, y se prescinde por completo de las normas pontificias, que son el alma y el sello y el carácter de todas las obras católicas. Inspirados por Dios estuvieron, ciertamente, León XIII, Pio X y Benedicto XV al enseñar al pueblo cristiano la doctrina católica acerca de los problemas sociales; y basta sólo parar mientes en las enseñanzas de estos inmortales Pontífices, para persuadirse de que la acción social católica ha de estar fundada en las leyes eternas de la justicia y de la caridad". (*RSA*, 31 de agosto de 1921, año III, núm. 28, p. 13)

[628] Hay que tener en cuenta que los círculos de estudios tenían un mayor éxito en relación con las demás iniciativas tomadas, algo que quizás podría relacionarse con las tasas altas del analfabetismo en el campo español.

[629] *RSA*, abril de 1922, año IV, núm. 36, p. 33. Mateo Martínez (1982: 73-79) en su libro nos presenta el caso de la construcción de una fábrica de harinas por la Federación de Sindicatos Agrícolas Católicos del Partido de Villalón, un proceso que empezó en julio de 1919 y terminó casi un año y medio después. Fue un caso prácticamente único por su tamaño. Como se subrayaba en la Memoria del Consejo Directivo de la CNCA en la XIX Asamblea, que tuvo lugar en marzo de 1935, "eran y son los Sindicatos y Paneras organizados casi exclusivamente pertenecientes a nuestra Obra, los núcleos de resistencia frente a los fabricantes de harinas y los que a todo trance hicieron cuestión de honor el mantener y hacer cumplir las tasas. Esto es lo que explica el que aquellos compraran a los particulares, y materialmente acosasen a las organizaciones con la esperanza de desintegrarlas y aislar así a los socios que tanto trabajo había costado reunir. Por ello la Confederación multiplicó sus esfuerzos cerca de los Poderes públicos y de los particulares, utilizando a este fin la ayuda valiosísima de todos los consejeros residentes en Madrid o venidos de provincias, de diputados afectos a la Obra y aun de amistades de unos y otros que a todos para llevar a feliz término tan difícil operación. Gracias a Dios la cosa pudo lograrse, y ya han empezado a hacerse los primeros envíos de vagones de trigo, que en número de más de 700 –más de 7.000 toneladas – mandarán nuestras Federaciones y Sindicatos más necesitados en este aspecto. Con ello se logró reanimar buen número de mercados y llevar la esperanza al ánimo de multitud de hogares campesinos atribulados" (*RSA*, marzo de 1935, año XVII, núm. 191, p. 79)

federaciones. Por ello, hasta la Guerra Civil el suministro de abonos y herramientas a sus miembros representaba la función básica de los sindicatos (Garrido, 1995: 132-133). El estancamiento cooperativista se produjo pese a que, a lo largo de los años de la Segunda República, las iniciativas católicas para la modernización técnica por medio de las cooperativas de producción se multiplicaron. La creación de cooperativas de producción que "sirven para amparar derechos legítimos, para lograr conquistas no conocidas y para salvar al productor de los egoísmos y ambiciones de los que solo acudían a él para aprovecharse de sus necesidades", no logró despegar. El sindicalismo católico solo excepcionalmente consiguió establecer entidades crediticias provinciales o regionales que permitiese arropar financieramente a los sindicatos que tenían una caja rural anexa o que contaban con un servicio interno de crédito y el Estado, como hemos visto, tampoco avanzó por esa vía y ofreció volúmenes y condiciones de crédito poco accesibles para las entidades locales. La posibilidad de grandes inversiones quedó entonces restringida a las localidades en las que había propietarios acomodados capaces de ofrecer garantías personales para acceder al crédito o incluso de financiar parcialmente los proyectos. Por ello, la búsqueda del cambio tecnológico se refugió en la organización de cursos de formación de propagandistas técnicos, en la colaboración con instituciones públicas de investigación y en las operaciones con empresas agroindustriales privadas[630].

Los socialistas, en la medida en que tenían su referencia social en trabajadores sin tierra, no actuaron a favor del cooperativismo. Se justificaron en que el verdadero cooperativismo agrario no era viable de vedad bajo el régimen capitalista. La llegada de la República coincidió, una vez más, con un giro en este campo que llevó a una mayor atención al cooperativismo como complemento de la reforma[631]. El cooperativismo socialista fue muy crítico respecto a las formas ya existentes de cooperación. Como se subrayaba en un artículo de *El Obrero de la Tierra* a finales de 1933, "la cooperación ha

[630] *RSA*, diciembre de 1932, año XIV, núm. 163, p. 429, marzo de 1935, año XVII, núm. 191, pp. 77-78 mayo de 1935, año XVII, núm. 193, p. 151. Dentro de este contexto podríamos también situar las demandas de algunas federaciones católicas de que se implantasen, por cuenta del Estado, escuelas elementales de Agricultura, la intensificación –por los Ingenieros del Servicio Agronómico– de la enseñanza técnica agrícola y el fomento de la divulgación agraria, "en un sistema de verdadera descentralización". (*RSA*, julio de 1931, año XIII, núm. 147, p. 251, febrero de 1935, año XVII, núm. 191, p. 40, mayo de 1936, año XVIII, núm. 205, p. 130)

[631] La "europeización del agro", la transformación profunda de las estructuras productivas sería el primer paso hacia la eliminación del individualismo de los campesinos. (*OT,* 05-02-1932, año I, núm. 3, p. 1)

sido y es objeto de mixtificaciones y fraudes que unas veces la desnaturalizan, otras la merman, y otras, en fin, la anulan". Partiendo, pues, de esta base, los socialistas hacían una distinción entre la cooperación socialista y la elaborada por los falsos actores de la cooperación, como por ejemplo los burgueses y los consumidores. La cooperación socialista "propugna un cooperativismo de clase, manumitidor y liberatriz, que no permite ni turbias especulaciones, ni obscuros agios"[632]. La difusión del principio cooperativista se consideraba, pues, necesaria para el logro de las aspiraciones socialistas, que "no van encuadradas exclusivamente en el marco de las mejoras de salario y jornada, sino que saliéndose de este marco, se elevan a categoría superior, porque tienden a que sus beneficios lleguen a todos cuantos sientan anhelos de liberación económica"[633]. El cooperativismo agrario socialista apenas tuvo plasmaciones. La lentitud de la reforma agraria, la paralización del socialismo rural a partir de 1934 y el estallido de la guerra limitaron radicalmente las experiencias cooperativas.

Parecida, aunque no igual, fue la trayectoria del anarquismo rural. A comienzos de la década de 1910 sus dirigentes abogaban por realizar los cambios en la forma de organizar la producción que fuesen viables bajo el régimen capitalista. Pero conviene también señalar su oposición completa a los tipos asociativos, que habían sido establecidos por otros agentes sociales y que se destinaban, en teoría, al fomento de la riqueza nacional. Refiriéndose, por ejemplo, a la posibilidad de la constitución de cooperativas dentro de las sociedades de resistencia, una de las ponencias del cuarto congreso de la FNOA, que tuvo lugar en Vilanova i la Geltrú en noviembre de 1916, resaltaba los perjuicios que podía causar el funcionamiento de las cooperativas en el seno de los sindicatos obreros, puesto que las organizaciones cooperativistas "contribuyen a desarrollar el egoísmo y la ambición de los obreros que las fundan"[634]. Mientras que en

[632] En palabras del articulista de *El Obrero de la Tierra* la cooperación socialista, concebida como la verdadera y única cooperación aceptable y practicable, por la que deben discurrir los amantes de la redención proletaria, los enamorados de la justicia social, "quiere serlo porque necesita crear capacidades para los servicios de la producción y de la distribución en todas sus manifestaciones y actividades. Quiere serlo porque solo así puede, en no lejano día, adueñarse de la economía burguesa y sustituirla no sólo adecuadamente, sino mejorándola, en bien del interés de la sociedad toda y en provecho de los ideales socialistas". (*OT*, 25-11-1933, año II, núm.98, p.2)

[633] *OT*, 30-09-1933, año II, núm. 90, p.2

[634] Los sindicatos obreros eran presentados como el modelo para los campesinos, pues podían ayudarles a "mejorar su condición en el presente" y conducir finalmente a su emancipación integral, "o sea el triunfo de la anarquía". (Díaz del Moral, 1977: 413)

las ciudades sí se fundaron cooperativas, en el mundo rural hubo cooperativas con participación de anarquistas, pero escasas cooperativas anarquistas.

En determinadas regiones, el cooperativismo tuvo otros apoyos sociales y políticos distintos del proporcionado por el catolicismo social. De hecho, en Cataluña, la región en la que más cooperativas de producción se fundaron, el papel de los sindicatos católicos fue reducido. En las provincias catalanas, una de las organizaciones más poderosas, la *Unió de Rabassaires i altres cultivadores del Camp de Catalunya* (URC) se enfrentó a un dilema; por un lado, sus dirigentes no negaban los beneficios económicos que supondría para sus miembros la participación en las bodegas cooperativas, pero, por otro lado, rechazaban el carácter inteclasista de los sindicatos agrícolas con más recursos, dirigidos, en su práctica totalidad, por los propietarios acomodados. La falta de conexión entre el movimiento *rabassaire* y el cooperativismo vitivinícola se demuestra también por la escasa implantación de bodegas cooperativas en las zonas de influencia de la URC. Además, en los pocos casos de la existencia de cooperativas en las comarcas *rabassaires*, estas habían surgido al margen de la Unió. Planas (2020: 211-215) sostiene que tan solo un pequeño porcentaje de los miembros de las cooperativas formaba también parte de los sindicatos *rabassaires*. Esta visión respaldaría el análisis de Garrido (2021) de que las bodegas cooperativas catalanas, integradas por *rabassaires* y por propietarios acomodados, respondieron a una motivación política y a la búsqueda de la paz social: habrían nacido como resultado de la voluntad de algunas elites locales de superar las divisorias de clase y política en comarcas conflictivas, mediante una participación limitada en la puesta en marcha de una bodega cooperativa. Hasta la proclamación de la Segunda República, la URC estuvo, pues, al margen de las bodegas cooperativas, en su mayoría unidas a la *Unió de Vinyaters de Catalunya* y a otras asociaciones. Sin embargo, a partir de 1931 las cosas cambiaron. El cambio político que trajo consigo la autonomía y el éxito de *Esquerra Republicana de Catalunya* (ERC) abrieron las puertas al acceso de los *rabassaires* a la tierra (Planas, 2011: 319) y por ello los propios dirigentes de la UR empezaron a dar importancia a la constitución de cooperativas no tuteladas por los grandes propietarios o la Iglesia. Además, en 1931 se había formado la *Unión de Sindicats Agrícoles de Catalunya*, en la que habían integrado casi todos los sindicatos agrarios catalanes (agrupados en su mayoría en la Federación Agrícola Catalano-Balear

hasta entonces) y por ende todas las cooperativas, dejando fuera a los *rabassaires*. A lo largo de estos años, muchos sindicatos *rabassaires* empezaron a crear sus cooperativas. En 1935, la organización catalana puso en marcha un proyecto para la instalación de almacenes centrales destinados a elaborar y expedir el vino de sus bodegas cooperativas (Planas, 2020: 219-223). Sin embargo, la URC no consiguió desarrollar este gran proyecto cooperativista a causa del inicio de la Guerra Civil.

Mucho menor éxito tuvo el cooperativismo de producción en Galicia donde, sin embargo, como han mostrado Fernández Prieto y Cabo Villaverde (1998: 148-149), el discurso de la modernización técnica fue uno de los ejes fundamentales del amplio desarrollo del asociacionismo[635]. Las sociedades y sindicatos agrarios pusieron especial énfasis en la especialización de la producción ganadera y la extensión del uso de los abonos químicos y la adopción de nuevas herramientas y maquinaria. En esta región convivieron el sindicalismo laico y el católico. Martínez López (1995) destaca que este último también dedicó grandes esfuerzos a la adquisición en común de maquinaría agrícola, como por ejemplo arados y trilladoras, a la difusión de los abonos químicos, al impulso de la repoblación forestal, a la creación de viveros y a la compra a gran escala de simientes y árboles y dio algunos pasos para poner en marcha un sistema de comercialización conjunta de carne. Tan solo iniciaron su andadura tres cooperativas lácteas, de pequeñas dimensiones y vida efímera (Martínez López, 1995, 251).

En el conjunto de España, el sindicalismo agrario no penetró en el complicado terreno de la creación de empresas agroindustriales. Al final de la II República, solo 11 de los 2.700 sindicatos católicos contaban con un molino harinero propio (Castillo, 1979: 475-479). Uno de los principales focos de cooperativas de producción fue Cataluña, donde los grandes propietarios y el regionalismo conservador apoyaron el desarrollo del sindicalismo agrario y lograron cierto éxito en la creación de bodegas cooperativas, muchas de ellas vinculadas a la *Unió de Vinyaters de Catalunya* (Colomé, Planas y Valls, 2015). La presencia de los propietarios acomodados y el dinamismo de una agricultura exportadora parece que también fue decisiva en el País Valenciano, la región española con mayor número de sindicatos y con un cooperativismo rural más potente (Martínez

[635] En un artículo reciente, Miguel Cabo (2019: 347-376) ha presentado la trayectoria de Bartolomé Calderón, articulista en la revista *Prácticas Modernas* y uno de los partidarios más fervientes de la creación de sindicatos agrícolas y la aceleración del cambio técnico dentro del mundo rural gallego.

Gallego, 2010; Garrido, 1996). El cooperativismo de compras, clave en la difusión de los abonos minerales y en la adquisición de pesticidas, así como, en menor medida, de determinadas herramientas y máquinas, funcionó, aunque de forma geográficamente desigual. Fue un elemento importante en la transformación productiva del primer tercio del siglo XX (Pujol et al., 2001). Por el contrario, el cooperativismo de comercialización (con la excepción de las cooperativas de exportación de naranja en el País Valenciano y en especial de Castellón) y producción (con la excepción de las bodegas cooperativas de Tarragona) apenas experimentó avances: la debilidad de los mecanismos financieros -resultado del escaso apoyo estatal a las cajas y del tardío y débil desarrollo de un banco público- y los exiguos recursos culturales de los campesinos para poner en marcha instituciones complejas fueron obstáculos insuperables en la mayor parte del país. Allí donde las elites no colaboraron, el asociacionismo a través de sus cooperativas de compras creó hábitos y vías de financiación que fueron poniendo las bases para un posible futuro salto hacia un nuevo tejido institucional rural que no podemos decir si, de no haber tenido lugar la Guerra Civil, se habría desenvuelto. Pero a la altura de 1936, los resultados de las frecuentes manifestaciones de los líderes agrarios y de los políticos respecto a la necesidad y la importancia de un cooperativismo de producción eran, en realidad, muy escasos.

4.3.3 El asociacionismo y las obras hidráulicas

Al examinar la interrelación entre el cooperativismo y la aceleración de las transformaciones productivas, tenemos también que analizar la evolución de la política hidráulica y su forma de ejecución. A partir de la última década del siglo XIX, Joaquín Costa se convirtió en un propagandista incansable de las obras hidráulicas, identificadas con la regeneración del país. La Cámara Agrícola de Alto Aragón (CAAA), creada en 1891 y liderada por Joaquín Costa, apoyó sus campañas: en su programa de 1898, señalaba que la política hidráulica debía ser “el primer cuidado y la principal

preocupación de los hombres de gobierno"[636]. El establecimiento de un sistema de riegos acomodado a las condiciones hidrológicas de los ríos, la creación de canales para el cultivo de cereal y de prados de primavera, así como de pantanos para reforzar el escaso caudal de verano constituían, según la CAAA, los aspectos básicos de la política hidráulica que tendría que implementarse por los gobiernos españoles (Costa, 2009: 303-304). A lo largo de todo el periodo de su existencia e, incluso, después de la muerte de Joaquín Costa la CAAA siguió presionando por la ejecución de las obras de regadío (Sanz Lafuente, 2005: 124-127). No obstante, gradualmente durante las primeas décadas del siglo XX se fueron sumando otras organizaciones, especialmente en Aragón, aunque no solo allí, a las campañas a favor de una política hidráulica pensada para la agricultura[637].

Los ingenieros de caminos, convertidos en adalides profesionales de la "gran obra hidráulica" (no solo para riego, sino también para la producción hidroeléctrica) apoyaron en 1913 la celebración del Primer Congreso de Riegos, organizado por la Federación Agraria de Aragón, que agrupaba a la ALZ, diversas cámaras y sindicatos laicos y católicos de la región. Serían ellos, los ingenieros de caminos, los grandes protagonistas técnicos y políticos en el II Congreso celebrado en Sevilla en 1918 y en los sucesivos de Valencia (1921), Barcelona (1927)… Ese protagonismo solo fue, sin embargo, posible por su alianza con las principales asociaciones agrarias corporativas y sectoriales, nacionales y regionales. Por ello resulta comprensible que se impusiera la tesis que la realización de las obras hidráulicas exigía la participación del asociacionismo agrario. En una de las conclusiones del congreso de Zaragoza, se afirmaba que la ejecución de las pequeñas obras de riego debería contar con los propietarios de las tierras, pero que en los demás casos las asociaciones formadas por los propietarios de la zona regable o

[636] En este texto se resaltaban los múltiples beneficios derivados de la ejecución de las obras hidráulicas. En palabras de Joaquín Costa, "regar la tierra es elevarla casi a la condición de valores del Estado, porque así como éstos maduran sus cupones trimestralmente, aquella rinde todos los años tres cosechas. Desfondar la que no puede ser regada equivale, a menudo, a renovar su virginidad, y en todo caso a hacerla más resistente contra la sequía, disminuyendo en una proporción considerable el coeficiente de pérdida de las cosechas de granos, ensanchando el área de los forrajes de secano, doblando la producción de vino por hectárea y dotando así a este caldo de aptitudes económicas para la lucha en los mercados del extranjero no obstante a la aduana".

[637] El primer Congreso Nacional de Riegos fue convocado por la Federación Agraria Aragonesa para remediar "la situación francamente intolerable" producida por insistentes campañas contra el fomento por el Estado de las obras de riego.

compañías particulares se encargarían de su realización. Asimismo, los congresistas abogaban por "la descentralización orgánica de los servicios de administración de aprovechamientos colectivos de aguas públicas" y la subsiguiente ampliación de la personalidad jurídica y las facultades legales de las comunidades de regantes y los sindicatos[638]. Unos años después, en el Segundo Congreso Nacional de Riegos en Sevilla, en mayo de 1918, el concepto de la administración de los riegos no se relacionaba solamente con la conservación y ampliación de las obras, así como con la mejor distribución de las aguas de riego, sino también con que "que el regadío produ[jese] sus máximos rendimientos útiles para la nación". Los congresistas aprobaron la entrega de la administración de los regadíos a los interesados y que la intervención de las entidades territoriales (Estado, provincia, región o municipio) fuese transitoria, hasta que "se capaciten los regantes para constituirse en Comunidad". El principio de la sindicación obligatoria de todos los usuarios de agua se reiteró en las conclusiones de estos congresos: en el de Sevilla, se señalaba "la necesidad de que sea obligatorio para todos los regantes formar parte de alguna comunidad o constituirla, sobre todo cuando se trate de llevar a cabo obras que sean de interés general para el valle y a cuyos gastos de construcción se haya obligado a contribuir el Sindicatos Central".

En la visión de los congresistas, el perfeccionamiento de la organización autónoma de la administración de las aguas conduciría al aumento de las atribuciones de estos Sindicatos "hasta encomendarles la total administración de las aguas públicas de que se trat[e] para su mejor aprovechamiento, sin perjuicio de mantener la necesaria inspección del Estado, mediante la intervención de sus cuentas y los recursos contra sus decisiones"[639].

Con estos precedentes, se entiende que el modelo que se estableció a través del Decreto de 5 de marzo de 1926 sobre la constitución de las Confederaciones Hidrográficas respondiera, en muy buena medida, a la opinión común de los dirigentes agrarios y los ingenieros. José Valenzuela La Rosa, asesor de la Confederación Sindical Hidrográfica del Ebro (CSHE), sostenía en el Cuarto Congreso Nacional de los Riegos, que se celebró en Barcelona –organizado por el IACSI–, que "el actual Ministro de

[638] Primer Congreso Nacional de Riegos (1914), vol. 1, pp. 89, 112-114
[639] Segundo Congreso Nacional de Riegos (1919), vol. 1, pp. 100-104

Fomento, señor Conde de Guadalhorce, al crear las Confederaciones Hidrográficas ha recogido esos deseos manifestados en el Congreso de Riegos de Sevilla y les ha dado plena satisfacción llegando en sus concesiones al límite máximo de confianza que puede otorgársele al país". La creación de Confederaciones Sindicales Hidrográficas se presentaba, pues, como el medio más adecuado para el fomento y la regulación de los riegos de acuerdo con las demandas del asociacionismo corporativo[640].

A lo largo de los últimos años de la dictadura la extensión de este modelo organizativo, previsto inicialmente para el Ebro, a todas las cuencas de España fue una demanda central de los representantes de las entidades agrarias[641]. Las organizaciones católicas se contaron entre los actores que recibieron con entusiasmo el proyecto del Conde de Guadalhorce y lo apoyaron a lo largo de los años siguientes. Como subrayaba José María Azara, vicepresidente de la CNCA, en marzo de 1926, "no pueden faltar unas palabras de cordialidad y de estímulo, pronunciadas en nombre de los Sindicatos agrícolas católicos de la región, para pregonar su gratitud al Conde de Guadalhorce, y al Gobierno de S.M., que han tenido el gran acierto de dictar ese memorable Decreto de la Confederación Hidrográfica del Ebro". Según el vicepresidente de la CNCA, "el Sindicato Central de Zaragoza, y con él las otras Federaciones católico-agrarias de las regiones que abarca el magno proyecto, han de colaborar con el mayor entusiasmo para facilitar su realización integral"[642].

La acción de la CSHE no se limitó solamente al aprovechamiento de las aguas "de manera integral y armónica", sino que se extendió también a terrenos, como por ejemplo la repoblación forestal, la organización de concursos de electrificación rural y el establecimiento de un servicio agronómico para nivelación de tierras, apertura de brazales y ejecución de galerías subterráneas[643]. La organización de centros agronómicos de acción, el desarrollo de las cátedras ambulantes, la realización de trabajos de laboratorio

[640] Los síndicos representantes de las entidades agrarias en la CSHE prestaban atención especial a los beneficios que significaba el establecimiento del modelo corporativista. Conforme a su argumentación, "los agricultores agrupados en estas corporaciones tendrán la seguridad de que sus intereses están salvaguardados; y nosotros poseeremos el honor y la satisfacción de llevar a la Asamblea en todo momento y en todos nuestros actos la expresión del estado de opinión de toda la Agricultura organizada corporativamente". (*El Labrador*, 30-06-1926, año V, núm. 98, pp. 7-8)

[641] Cuarto Congreso Nacional de Riegos (1929), vol. 1, pp. 265-268, 313-314

[642] *RSA*, marzo de 1926, año VIII, núm. 83, pp. 33-34

[643] *Confederación Sindical Hidrográfica del Ebro*, agosto de1927, año I, núm. 2, p. 8, febrero 1929, año III, núm. 20, p. 6, agosto 1929, año III, núm. 26, pp. 3-7,

agrícola, la redacción del mapa agronómico de las zonas regables y la realización de planes de colonización en cada subzona de la influencia de la confederación fueron algunas de las funciones atribuidas servicio agronómico de la CSHE[644]. La creación del servicio sanitario se relacionaba con el objetivo fundamental de "una previsión, de una higiene social no limitada a la atención de los problemas de índole sanitaria que han de plantearse a los conductores de las aglomeraciones humanas accidentales que la ejecución de obras exige, sino generalizada a la previsión de los medios de defensa contra las enfermedades presumibles en el próximo periodo de la transformación y a la mejora de las condiciones de vida de la población que se trata de atraer hacia las zonas despobladas o pobladas escasamente"[645]. Se trataba sin duda de un proyecto ambicioso por cuanto que subordinaba buena parte de la política agraria a las confederaciones y otorgaba una importante voz a las asociaciones "agrarias", es decir, con exclusión de las de clase y las políticas, en el nuevo entramado. Sin embargo, como ya hemos comentado en el segundo capítulo de la tesis, la Confederación Hidrográfica del Ebro fue la única desarrollada plenamente, por lo que esta puerta a la captura de la política agraria por parte del asociacionismo no acabó de mostrar su potencial.

4.4 El estado y la protección de los agricultores

En el capítulo anterior hemos visto que la excepcionalidad de la agricultura y la necesidad de que estuviese protegido fue una idea bastante ampliamente compartida por el asociacionismo agrario. Pero la protección significaba diferentes cosas para diferentes grupos. Para las asociaciones profesionales, las organizaciones católicas y los grupos sectoriales que el Estado protegiese la agricultura se oponía a la reforma agraria y desde luego a las peticiones de regulación de las condiciones laborales y aumento de los salarios de los obreros. Frente a las propuestas que ponían en duda el régimen de la propiedad o cuestionaban la viabilidad de las explotaciones, proteger a los agricultores consistía en bajar impuestos, elevar los aranceles que hiciese falta elevar, regular, hasta

[644] *Confederación Sindical Hidrográfica del Ebro*, junio 1928, año II, núm. 12, pp. 10-11
[645] *Confederación Sindical Hidrográfica del Ebro*, abril 1928, año II, núm. 10, pp. 1-3

cierto punto, los mercados agrarios y apoyar a la producción agraria por medio de una política tecnológica estatal que favoreciese la reducción de costes.

La contraposición de una política de rentas negativa para todos –la propugnada por los socialistas y los tipos asociativos que cuestionasen de una forma u otra la propiedad, como por ejemplo los *rabassaires* y los agraristas gallegos en sus campañas contra los foros- y una benéfica protección para la agricultura –propugnada por el asociacionismo profesional e interclasista- no era sin embargo tan nítida siempre. En primer lugar, el discurso antifiscal (en concreto el rechazo del catastro, que era la condición previa a una tributación equitativa) no fue igual de intenso entre todas las asociaciones generales y sectoriales. Las grandes organizaciones agrarias, como por ejemplo la AAE y el IACSI, y, en segundo lugar, la CNCA se oponían a la vinculación de la política catastral con la política tributaria. Las asociaciones sectoriales, por su lado, no dieron gran importancia a la cuestión de la reforma catastral y presionaban principalmente por la rebaja de los gastos de trasporte, la protección arancelaria, la regulación de las entradas de productos extranjeros o la reglamentación sanitaria o fiscal que excluyese a productos sustitutivos de los agrarios (como los llamados alcoholes industriales). En sentido inverso, la realización de un catastro o la tributación progresiva no fue un argumento presente entre todas las asociaciones reivindicativas. Los anarquistas contemplaban el asunto de la fiscalidad como un instrumento reformista; los agraristas gallegos y los *rabassaires* catalanes tampoco dieron señales de estar dispuestos a exigir al Estado que afinara sus instrumentos de conocimiento de las bases tributarias. Una cosa era protestar por la injusticia de los impuestos y otra muy diferente defender que el Estado dispusiera de la información necesaria para poderlos distribuir "con justicia", una opción que habría encontrado más bien el rechazo de sus bases. Finalmente, los socialistas -solamente después del giro hacia unas tesis moderadas- empezaron a dar importancia a la reforma catastral, vinculándola con el fin de la ocultación de riqueza territorial de los grandes propietarios. Sin embargo, la cuestión de la aceleración de los trabajos catastrales no fue una de las demandas de primera línea de los socialistas.

En segundo lugar, hay que tener en cuenta que las asociaciones generales y sectoriales, todas ellas de carácter profesional e interclasista, no siempre estuvieron de acuerdo sobre el nivel de la protección arancelaria adecuado. El tratamiento injusto de la

agricultura y la necesidad de la "protección de los intereses de los campesinos" constituían el denominador común en el discurso de las organizaciones agrarias, pero los intereses concretos que había que proteger variaban en el espacio sectorial y en el tiempo. Podríamos decir que lo único que les unía era la exigencia de ser tenidas en cuenta y defender de esta manera sus intereses sectoriales. Aunque las demandas sobre la protección arancelaria y la regulación de los mercados estuviesen especialmente asociadas a las organizaciones de carácter corporativo e interclasista, no podemos ignorar el hecho de que en ocasiones las asociaciones reivindicativas también apoyaron medidas de protección y regulación.

En tercer lugar, las grandes organizaciones agrarias y los grupos sectoriales no se pusieron tampoco de acuerdo sobre la necesidad de la intervención del Estado en la regulación de los mercados agrarios. A lo largo de las últimas décadas del siglo XIX encontramos, por un lado, la presencia de la Liga Agraria que consideraba la situación angustiosa de la agricultura consecuencia del predominio de las teorías librecambistas. Una interpretación a la que no se sumó la AAE, que defendía una política arancelaria oportunista para favorecer los tratados de comercio. Por otro lado, la oposición a las iniciativas intervencionistas de los gobiernos ocupaba un lugar primordial en el programa reivindicativo de las organizaciones corporativas a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Sus líderes abogaban por el mantenimiento de una absoluta libertad de contratación y circulación de los productos agrícolas. Eso no equivalía, aunque resulte paradójico, al rechazo absoluto a la intervención del Estado. En algunos periodos concretos, como por ejemplo los primeros años de la Segunda República, estas asociaciones consideraban la intervención del Estado el único remedio. Por su parte, los grupos sectoriales expresaron visiones distintas sobre la necesidad de la regulación del mercado por el Estado. La geografía de cada producto, su posición en los mercados nacionales e internacionales y el perfil de los líderes fueron otros tantos factores de esta heterogeneidad.

Aparte de estos elementos diferenciadores que encontramos en las demandas de los grupos sectoriales y que trataremos de presentar en las siguientes páginas –llaman, por ejemplo, la atención los antagonismos entre los remolacheros aragoneses y los remolacheros andaluces o la oposición de los naranjeros a cualquier tipo de intervención

del Estado- hay que recordar el dinamismo en este terreno de las asociaciones, que se fueron adaptando a la coyuntura económica, a su vez condicionada por los eventos internacionales.

En cualquier caso, a partir de los años de la Gran Guerra, la idea de la intervención del Estado empezó a ganar terreno en muchos países europeos. La protección de la producción nacional y la limitación de la competencia extranjera, a través de la prohibición o la regulación de las importaciones, se convirtieron en propuestas muy compartidas en los diferentes foros. La crisis de 1929 confirmó la aceptación generalizada, incluso entre los británicos, de la defensa de la riqueza nacional y más concretamente de la agricultura mediante el empleo discrecional de todo tipo de instrumentos. Los productores españoles fueron, en muchos casos, incapaces de vender sus cosechas a causa de la situación creada por la crisis internacional. Sin embargo, las presiones de las asociaciones generales y los grupos sectoriales para la regulación del mercado, que llegaron a su cenit a lo largo de la década de los treinta, no pueden observarse como caso particular de una tendencia general: en España, los problemas que estaba sufriendo la gran masa de los agricultores se debían, según los líderes del asociacionismo agrario corporativo y de sindicalismo católico, a las "medidas anti-económicas" tomadas por el gobierno republicano-socialista. En su oposición a la totalidad de la legislación aprobada entre 1931 y 1933, estos grupos asociativos convirtieron la cuestión de la falta de protección de los agricultores en un eje central de sus críticas a la coalición gubernativa en el poder. Por el contrario, a partir de la llegada del centro-derecha al gobierno, la regulación de los mercados, en especial del del trigo, se convirtió para ellos en la política agraria eficaz frente a la demagogia reformista de la izquierda. Sus plasmaciones políticas concretas no suscitaron, sin embargo, tampoco la unanimidad ni el apoyo mayoritario del asociacionismo que se había opuesto al reformismo y a finales de 1935 había una cierta confusión de voces.

4.4.1 El estado y la "excesiva tributación a la agricultura"

Una gran parte de las intervenciones públicas de los conocidos como agrarios contenía alusiones a la necesidad de revisar de la política tributaria de los gobiernos españoles[646]. Podríamos por ello poner una enorme masa de ejemplos de este tópico que servía de cemento de unión para toda la agricultura. José Zulueta, en 1896, decía que

> "mientras a unos se les *arroja de su casa*, se les arrebata la hacienda de sus mayores, porque todo el producto bruto de la finca no basta para pagar la contribución, otros nada tributan o no pagan, porque tienen sustraerse a las investigaciones; mientras unos, los vencidos en las luchas políticas, cargan con todo el peso del reparto, otros, los vencedores quizá en virtud de actas falsas, pagan lo que les cuadra".

El diputado catalán y futuro representante de la FACB consideraba que la nivelación del presupuesto y la restauración del crédito público no tenían que realizarse mediante la "confiscación hipócrita y paulatina de nuestras fincas exigiendo, como ahora se exige, contribución por riqueza imponible"[647]. Algo semejante decía el informe de la AAE a finales de 1919: "en orden a la tributación la agricultura española, la de secano, la cerealista, que constituye el principal problema agrario de España, está sometida a un régimen tributario absurdo". Al tiempo que solicitaban el establecimiento "de un régimen

[646] Vallejo Posada (1996) ha puesto de manifiesto que el sistema tributario, que se estableció en 1845, afectaba, especialmente a lo largo de las últimas décadas del siglo XIX, al mundo rural. Según Vallejo, se trataba de un modelo tributario, que se volvió disfuncional para la agricultura. Durante el periodo de la crisis agraria finisecular, cuyas repercusiones se manifestaron primeramente en el sector triguero y la ganadería y después en el vino, la tesis básica de las organizaciones agrarias giraba en torno al trato injusto contra el agricultor, que pagana mucho más con las demás clases sociales. Vallejo resalta el caso de la Liga Agraria, una organización que desempeñó un papel primordial en las protestas antifiscales a lo largo de las dos últimas décadas del siglo XIX. La protección arancelaria de los productos agrarios y la reducción de la presión fiscal sobre los agricultores y los ganaderos fueron las demandas principales de la Liga Agraria. Aparte de estas intervenciones de la Liga Agraria y las demás organizaciones dirigidas por los grandes propietarios, Vallejo enumera los motines contra el impuesto de consumos, que tuvieron lugar en varias provincias españolas a lo largo de la última década del siglo XIX y en los que los campesinos fueron los grandes protagonistas.

[647] José Zulueta subrayaba que los agricultores tendrían que dar a la cuestión tributaria toda la atención que se merece, puesto que "sin los agobios de una contribución injusta, (los agricultores), tendríamos, asistidos del espíritu de privación, sobrantes para mejorar nuestras cosechas, valor para afrontar los embates de la crisis, confianza en el Gobierno a quien no tendríamos que pedir que nos diera de limosna con una mano lo que nos arrebata con otra". (*RIACSI*, marzo de 1906, año XLV, núm. 3, pp. 65-70)

tributario inspirado en normas de justicia para la agricultura", los dirigentes de la AAE rechazaban completamente el espíritu del proyecto de ley sobre el aumento de contribución territorial. El "trato injusto y arbitrario" de que era "víctima la agricultura" se contraponía a los privilegios tributarios que gozaban otros sectores económicos. Hay que tener en cuenta que en el mismo escrito de la AAE se subrayaba que

> "no es justo que en tanto que el propietario agricultor satisface alrededor del 20 por 100 de la utilidad que el Estado supone que la tierra produce, existan en España sociedades y particulares que, habiendo decuplicado su capital en poco tiempo, no hayan pagado, en concepto de utilidades, ni una sola peseta, y Compañías extranjeras que tienen declarado y reconocido por el Estado como capital para tributar lo que notoriamente tienen de beneficios, y Sociedades que han liquidado o cedido la totalidad de sus valores con 700 por 100 de beneficio, no han tributado por esos beneficios"[648].

Los representantes de las asociaciones agrarias ejercieron también unas críticas intensas a "la pasividad del Estado español para intervenir debidamente". El desprecio de los gobernantes hacia la agricultura se contraponía al carácter de la "política económica universal, que busca con afán protección y halagos, que fomentan la industria madre".

En las protestas fiscales, los agrarios recurrieron en primer lugar a formas de acción institucionales. Expresaron sus protestas en asambleas y mítines y elevaron peticiones y escritos de protesta a las autoridades públicas. Sabemos que también utilizaron sus contactos con los miembros de la clase política, que podían facilitar la promoción de su agenda reivindicativa en comisiones y en despachos ministeriales. Todo ello, con constantes protestas de su acatamiento de la ley y el orden y del carácter pacífico de los agricultores, que

> "nunca rechazaron su participación en los sacrificios nacionales; nunca eludieron su tributo para las necesidades de conjunto; nunca, por desgracia para ellos, protestaron de la desigualdad de un reparto de cargas y beneficios,

[648] El discurso que pronunció Mariano Matesanz a comienzos de 1920 en una asamblea agrícola tenía argumentos semejantes. Resaltando los sacrificios que habían hecho los agricultores españoles, puesto que "ni ahora, ni nunca nos negamos, ni nos hemos negado a pagar, y menos a contribuir, a las cargas debidas de la Nación", el dirigente de la AAE insistía en el hecho de que lo único que querían los agricultores fue "vivir en un régimen de igualdad, sin privilegios" siendo, por lo tanto, dispuestos a ir contra los privilegios de los demás. (*BAAE*, febrero de 1920, núm. 129, p. 91)

> en el que siempre fueron preteridos, con otros tonos y otras actitudes que aquellos significadores del respeto para el Poder" [649]

En escritos como este de los años de la crisis de la Restauración, aparecieron referencias a "la necesidad de tomar acuerdos de triste gravedad para todos", si no recibían respuesta, es decir, se produjo intensificación y una radicalización de la protesta contra las operaciones catastrales y más concretamente contra su vinculación con la política tributaria[650].

Las organizaciones corporativas estaban a favor de la elaboración de un catastro, que sin embargo debería "apartarse del carácter fiscal del actual". Desde su perspectiva era urgente la confección de un catastro que permitiese un mejor conocimiento de "nuestro suelo", la formulación del plan agronómico y el seguimiento de "los diversos cometidos de la estadística, concentración parcelaria, título de la propiedad y del crédito". Según decía la AAE en la Fiesta de la Agricultura del 15 de mayo de 1917, el catastro tendría que orientarse "en el sentido de una identificación geométrica y agronómica de todas las fincas rústicas, para dotar al agricultor de la cédula catastral, asiento de su vida y de toda mejora en el campo"[651]. Un año después, la AAE y la CNCA abogaban, en primer lugar, por la necesidad de que "los servicios del Avance Catastral dejen de estar afectos al Ministro de Hacienda, confundiendo y convirtiendo una misión estadística en fiscal" y, en segundo lugar, por la realización de los trabajos catastrales por el Ministerio de Fomento[652]. Los dirigentes agrarios querían un catastro que garantizase su propiedad, favoreciese el desarrollo del mercado de tierras y permitiese determinadas políticas agrarias mediante la mejora de la estadística; no querían, empero, pagar impuestos en función de su patrimonio.

A partir de 1918, las protestas de las organizaciones agrarias contra el avance catastral dieron un giro radical. Empezaron a emplear un discurso más agresivo y a

[649] *BAAE*, diciembre de 1919, núm. 127, pp. 638-642

[650] Un análisis detallado de la trayectoria de la reforma catastral y los obstáculos que se pusieron a su implementación ha sido efectuado por Pro (1992 y 1995). Pan-Montojo (2007 a) señala que los líderes de la AAE defendieron el catastro, pero a su vez obstruyeron su construcción. Vallejo (2010: 107), por su parte, subraya que la elaboración de un catastro por masas de cultivo fue una demanda expresada –también- por los grandes propietarios provenientes de las provincias afectadas por la crisis agraria finisecular.

[651] *BAAE*, mayo de 1917, núm. 96, p. 128

[652] *BAAE*, mayo de 1918, núm. 108, p. 217

ampliar sus acciones, como ocurrió en el caso de las campañas anticatastrales. Pan-Montojo (2007a: 106-113) alude tanto al crecimiento de las asambleas y los mítines durante los últimos años de la Restauración, como también a los esfuerzos de sus líderes para la obstaculización jurídica de la reforma catastral. Un poco antes del establecimiento de la dictadura de Primo de Rivera las protestas de las organizaciones agrarias llegaron a su cenit. En una asamblea, que tuvo lugar en mayo de 1923, los representantes agrícolas de la provincia de Salamanca expresaron su "respetuosa y enérgica protesta contra la forma y modo en que allí se han efectuado las operaciones catastrales" y solicitaron "la anulación de los trabajos catastrales efectuados en la provincia, a contar desde la remisión a cada pueblo de los cuadros de los tipos evaluatorios"[653]. La Asamblea de Cámaras Oficiales Agrícolas Provinciales, que fue convocada por la AAE y la Cámara Oficial Agrícola de Madrid el 15 de junio de 1923, debe verse como la culminación de las protestas agrarias. Según las conclusiones de esta asamblea, "los enormes agravios que al contribuyente español están produciendo los trabajos del Avance Catastral" se debían principalmente "al incumplimiento, por parte de los funcionarios públicos encargados de este servicio", de los preceptos de la Ley y de su Reglamento que fueron garantía de su equidad[654]. La invalidez a efectos tributarios de los trabajos catastrales era la demanda fundamental de las organizaciones de carácter corporativo. Con ese fin, trataron de organizar un bloque compacto de los contribuyentes agrarios de España[655].

A lo largo de la dictadura de Primo de Rivera se prolongaron las campañas de las grandes organizaciones contra la vinculación del catastro con la política tributaria. Sus reacciones se intensificaron a inicios de 1926, cuando Calvo Sotelo presentó sus proyectos contra la ocultación de la riqueza rústica. Partiendo del hecho de que "para la Hacienda española, la propiedad territorial rústica nunca fue considerada más que como una fuente de contribución" y subrayando que "la agricultura española en bloque, en

[653] *BAAE*, junio de 1923, núm. 163, pp. 213-216

[654] Los líderes salamantinos se centraban también en el hecho de que la participación de las Juntas periciales en las operaciones había sido "casi nula y puramente nominal y formularia", por falta de instrucción de sus funciones y por haber prescindido, en general, de ella los Ayudantes e Ingenieros, sobre todo en la *clasificación* y *valoración*.

[655] Las organizaciones agrarias no se oponían a la Ley del Catastro, sino a una reglamentación, que había "tergiversado su espíritu". Como se aclaraba en la última conclusión de la asamblea, la reforma de los reglamentos era indispensable e inaplazable, "en el sentido de restringir la facultad discrecional del Ministro en la parte referente al procedimiento evaluatorio y en aquella otra relativa a las revisiones y sus efectos tributarios que se consignan anteriormente". (*BAAE*, junio de 1923, núm. 163, pp. 247-249)

conjunto, está gravada en demasía y tributa más de lo que debería tributar", los líderes agrarios abogaron por la necesidad de una revisión profunda de los impuestos[656]. Las asociaciones sostenían que estaban a favor de la desaparición de las ocultaciones individuales pues "nadie puede tener más interés en que tal suceda que los propios contribuyentes de buena fe". No obstante, al mismo tiempo indicaban que lo más urgente era la desaparición de las desigualdades tributarias entre sectores, protestando también contra el aumento de los impuestos y el excesivo rigor en su exacción[657].

Todo esto era una estrategia retórica, demasiado transparente para convencer a nadie. Lo fundamental para ellos era que el servicio catastral dejase de depender del Ministerio de Hacienda, puesto que esta le daba un carácter puramente fiscal y lo anulaba "en sus cometidos económicos, sociales y jurídicos, que son los que verdaderamente justifican el sistema parcelario"[658]. Así pues, decían que querían el fin de la ocultación y de la desigualdad, pero exigían que Hacienda careciese de medios para poder asignar la contribución territorial. Se quejaban de lo abultado de los tributos sobre la agricultura, pero no pedían que un catastro transmitiese una imagen realista de su riqueza para luego pedir una minoración de las cargas, sino que preferían mantener la oscuridad sobre las bases imponibles.

Como ya hemos mencionado en el capítulo II, los proyectos de Calvo Sotelo no se llevaron a cabo, un hecho que demuestra la capacidad de los grupos asociativos para intervenir en la esfera pública y bloquear las decisiones que consideraban perjudiciales para sus intereses[659]. A lo largo del periodo de la Segunda República las demandas

---

[656] Como se mencionaba en un texto de José Aragón, que se publicó en el *BAAE* en marzo de 1926, "el agricultor, (sobre quien finalmente caen, de un modo o de otro, las cargas de la propiedad rústica territorial) contribuye, con relación a las ganancias, *seis veces más en España que en Francia*". (*BAAE*, marzo de 1926, núm. 190, p.113)

[657] *BAAE*, mayo de 1926, núm. 192, p.198

[658] José Aragón en el antes mencionado texto publicado en el *BAAE* subrayaba que, "como *negocio* de la Hacienda, el Catastro que ella vino realizando con miras sólo fiscales resulta muy malo; sus rendimientos contributivos, que después de tantos años y gastos cuantiosos, no alcanzan a 10 millones de pesetas anuales, pueden considerarse como nulos, atendiendo al coste del Avance catastral y queda, en cambio, el sacrificio realizado, el compromiso de un gasto permanente adquirido, y una obra de conjunto que carece de mérito científico y de elementos primordiales para servir a otros usos y cometidos". (*BAAE*, marzo de 1926, núm. 190, pp. 126-127)

[659] Hay que tener en cuenta que aparte de las grandes organizaciones agrarias, los grupos católicos expresaron también sus críticas a los proyectos tributarios de Calvo Sotelo. Los propagandistas católicos se centraban en los excesivos tributos que pagaban la gran masa de los agricultores, puesto que los ricos hacendados ocultaban gran parte de su riqueza. En un texto publicado en la *Revista Social y Agraria* en enero de 1926, se decía que "los impuestos son en España carga abrumadora para el contribuyente de

tributarias de las organizaciones agrarias –y la argumentación utilizada– no cambiaron. Insistiendo en que la clase agricultora era "la que, en razón de los impuestos directos e indirectos, contribuye en mayor proporción al sostenimiento de las cargas públicas", la AAE, en un escrito de febrero de 1932, expresaba su oposición a la reforma tributaria planificada por el gobierno republicano-socialista. Aparte de la cuestión de la "inequitativa distribución del Tributo", los líderes agrarios otorgaron, durante los años republicanos, gran importancia a la "situación que atraviesa la agricultura después de las deficientísimas cosechas últimas". Ante el crecimiento del paro forzoso, la revisión de los contratos y la rebaja de las rentas, consideraban que el campo español no se encontraba "en situación que permita fundar grandes esperanzas de que esos aumentos (de los impuestos) puedan compensar siquiera inevitables fallidos"[660].

En el otro extremo del campo asociativo, socialistas y anarquistas también criticaron los altos impuestos que tenían que pagar los obreros agrícolas. Estas quejas formaban parte de la denuncia de la desigualdad social que existía en el campo. No hubo por el contrario un programa específico sobre la cuestión tributaria, ni siquiera para exigir un mayor gravamen para quienes tenían más propiedades. En la Segunda República hubo solamente algunas referencias de los socialistas a la "enorme importancia del Catastro", entendido como "el enemigo mortal del caciquismo". Como se apuntaba en un artículo publicado en *El Obrero de la Tierra*, el catastro tenía una "misión equitativa, justa, eminentemente socialista", por lo que los socialistas eran los que podían realizar esa obra por "métodos lógicos y lo más económicos posible"[661].

La contribución territorial rústica, y con ella el catastro, presidió cualquier polémica pública sobre la fiscalidad y la agricultura, tras la gradual supresión del impuesto de consumos como tributo estatal a partir de la primera década del siglo XX. Pero los impuestos especiales –el de alcoholes y el de azúcares y el de tabaco- fueron

---

buena fe; pero no para el rico hacendado que oculta el sesenta por ciento de su fortuna". Los católicos no rechazaban la imposición de multas a los defraudadores de la Hacienda, sino que se oponían al establecimiento de algún aumento en el cupo global "que hoy satisface la riqueza rústica" y al "despojo del propietario de lo que legítimamente le pertenece". Los católicos pedían que "el aumento que pueda representar el descubrimiento de la riqueza rústica sea destinado a rebajar la cifra por que contribuye actualmente la propiedad rústica catastrada o amillarada y no para aumentar la cifra global de la misma". (*RSA*, enero de 1926, año VIII, núm. 81, pp. 9-10, *El Labrador*, año V, núm. 98, pp. 3-4, *Revista Católica de las Cuestiones Sociales*, febrero de 1926, año XXXII, núm. 374, pp. 84-85)

[660] *BAAE*, febrero de 1932, núm. 253, pp. 69-73

[661] *OT*, 20-02-1932, año I, núm. 6, p. 1

instrumentos determinantes en la regulación de determinados subsectores agrarios. Por ello, todas esas figuras tributarias aparecieron una y otra vez en las páginas de la prensa, en relación a las soluciones para la cuestión vinícola, al enfrentamiento entre remolacheros y azucareros y a las propuestas de fomento del cultivo del tabaco.

4.4.2 Protección arancelaria

La fijación de unos aranceles justos destinados a proteger los intereses de los agricultores fue una demanda constante de las organizaciones agrarias a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio. Como ocurría también en el caso de la fiscalidad, fueron frecuentes en las intervenciones de los líderes agrarios sobre la cuestión arancelaria las contraposiciones entre la agricultura maltratada y los "otros" sectores económicos, privilegiados, que gozaban de una protección arancelaria sistemática y excesiva[662].

Un artículo publicado en la revista de la Liga Agraria a inicios de la década de 1890 consideraba que la "situación angustiosa de nuestra agricultura" era el resultado de las "reformas desdichadas" que habían puesto en marcha por los librecambistas a lo largo de las décadas anteriores. Críticas parecidas se repitieron en las páginas de la revista del IACSI durante los primeros años del siglo XX. El predominio de las teorías del sistema de *dejar hacer y dejar pasar*, la falta de previsión y el abandono tradicional de toda clase de intereses positivos del país habían colocado "a la nación en el borde de un abismo"[663]. Más matizada era la posición de la AAE, que, a principios de 1916, sostenía que "ni el librecambio puede constituir una panacea para el engrandecimiento de nuestra patria, ni el proteccionismo *á outrance* ha de remediar nuestras desdichas". Librecambismo y proteccionismo habían obstaculizado el desenvolvimiento de la industria y el comercio encareciendo también "la vida de la mayoría de los españoles en beneficio de unos

[662] En un texto, que se publicó en el *BAAE* respecto a la revisión arancelaria de 1916, se hablaba de "los errores e injusticias (por no llamarlos abusos) cometidos en el resto del Arancel, en beneficio de unos cuantos privilegiados que, fuera de todo espíritu de equidad, dificultan nuestra vida y encarecen nuestra producción". En palabras del dirigente de la CNCA, José María Azara en la Asamblea de Viticultores, que tuvo lugar en Villafranca del Panadés el 25 de mayo de 1924, "vivimos en un régimen arancelario, que llaman protector; pero cuyos beneficios no llegan a la agricultura de igual manera que asisten a la industria". (*BAAE*, enero de 1916, núm. 80, p. 25, *RSA*, junio de 1924, año VI, núm. 62, p.3)

[663] *RIACSI*, 20-04-1905, año LIV, núm. 8, pp. 113-114

cuantos privilegiados"[664]. A pesar de la existencia de estas distintas aproximaciones ideológicas, en general todos los grupos agrarios, con algunas excepciones de organizaciones sectoriales o regionales, pugnaban por la intensificación de la protección arancelaria. A partir de 1917, la celebración anual de la fiesta de la agricultura fue la ocasión para desplegar una plataforma reivindicativa común por los grupos asociativos. Como se mencionaba en las conclusiones presentadas por la AAE y el IACSI en la Fiesta de Agricultura de 1926,

> "la protección arancelaria debe ser proporcionalmente igual para los productos agrícolas y para los industriales y no exceder nunca de los límites que se han considerado siempre procedentes en los trabajos en que se ha estudiado, en armonía con los intereses generales".

Partiendo, pues, del hecho de que "ocasiona grave daño a la agricultura, a cuantos con ella están identificados, y al país en general", los dirigentes criticaban la política arancelaria del momento, abogando por su inmediata revisión[665].

Los aranceles y los demás instrumentos de la política comercial eran vistos como la vía más adecuada para regular los mercados agrarios. Por el contrario, las organizaciones agrarias estaban por lo general en contra de la regulación de los mercados agrarios por el Estado o, al menos, la adopción de medidas relacionadas con la circulación y el comercio de sus productos sin su intervención directa. Según las conclusiones presentadas por la AAE y la CNCA en la Fiesta de Agricultura de 1918, la aplicación de tasas debería "ser precedida de un estudio previo de las condiciones en que se produce, oyendo siempre al productor por sus órganos autorizados"[666]. Ocho años después, en las conclusiones de la fiesta de 1926, se redobló la oposición de las organizaciones agrarias. Los líderes agrarios pedían la desaparición de las tasas y las demás normas sobre el comercio de productos agrarios, puesto que

> "las intervenciones de la acción oficial en la circulación, venta y compra de productos nuestros vienen causándonos gravísimos perjuicios, y también

[664] *BAAE*, enero de 1916, núm. 80, p. 25
[665] *BAAE*, mayo de 1926, núm. 192, p. 199
[666] *BAAE*, mayo de 1918, núm. 108, p. 216

amargura grande al ver que sólo alcanzan a los procedentes de la agricultura y ganadería"[667].

En suma, las organizaciones corporativas, sectoriales y católicas mantuvieron una actitud muy combativa a lo largo de todo el periodo de estudio, en lo relativo a los aranceles y a la regulación interior de los mercados. En el primer terreno, tendieron a apoyar la elevación de la protección real de los productos agrarios y la paralela supresión del margen de libertad de los gobiernos, como el que proporcionaban las importaciones de choque. En el segundo, tendieron a oponerse a las regulaciones públicas de los mercados (fueran por razones sanitarias, fiscales, de garantía del abastecimiento, de calidad, de mantenimiento de la competencia…), salvo que contaran con garantías de que podían supervisar por sí mismos el diseño y la aplicación de las normas. Pero las estrategias de los sectores y subsectores variaron en el tiempo y en el espacio, al tiempo que se interrelacionaron de forma continua, pues las ventajas a unos desencadenaban problemas a los otros. En las líneas que siguen, trataremos de analizar en los sectores más relevantes algunas de las dinámicas puestas en marcha.

4.4.3 La industria vinícola

A partir de mediados de la década de 1870 se inició la "la edad de oro de vitivinicultura española", producto de la destrucción del viñedo francés por la filoxera y la subida rápida de las exportaciones a Francia[668] (Pan-Montojo, 1994). Sin embargo, los últimos años de la década de los ochenta empezó a caer el consumo interior de los vinos a causa de la introducción de alcoholes alemanes y la multiplicación de la adulteración del vino y del crecimiento de la oferta[669], mientras que a inicios de la siguiente década la situación se

[667] *BAAE*, mayo de 1926, núm. 192, p. 199

[668] Como se mencionaba en un artículo publicado en la *Liga Agraria*, "el fomento de la producción vitivinícola en España y su desarrollo comercial tienen sus albores en 1876". A mediados de siglo la producción alcanzaba unos ochos millones de hectáreas, mientras que desde el año 1876 a 1885 "el aumento de la riqueza ha señalado un cultivo de 2.000.000 hectáreas, correspondiente a una cosecha de 36 a 40 millones de hectolitros según unos, de 42 a 43 según datos oficiales con reconocido esmero y más recientemente revisados". (*Liga Agraria*, 08-07-1891, año IV, núm. 158, p. 1)

[669] La Liga Agraria señalaba en 1891 que "la importación de estos alcoholes asciende a la suma de un millón de hectolitros próximamente, que se dedican a la fabricación de aguardientes, al encabezamiento de los vinos y composición de los vinos artificiales". Como se subrayaba en este texto, "encabezados los

agravó a causa de la recuperación del viñedo francés, el crecimiento de la producción argelina y el giro proteccionista de los países occidentales (Pan-Montojo y Puig Raposo, 1995: 256-257). Las voces sectoriales presionaron a los gobiernos españoles a que siguiesen el mismo camino y protegiesen la riqueza vitivinícola, mediante normas destinadas al mercado interior y cambios arancelarios. La prohibición del uso de alcohol industrial en la elaboración de las bebidas y la fijación de un impuesto especial en el alcohol industrial extranjero mediante el arancel de 1892 fueron unas medidas importantes en esta dirección (Fernández, 2008: 116). Por otro lado, ante el cierre del mercado francés y la caída de las exportaciones, los líderes agrarios prestaban atención especial al objetivo de la creación de "una industria vinícola", entendida como un requisito para la búsqueda de nuevos mercados: "lo que deben hacer nuestros vinicultores para conquistar mercados es ser muy escrupulosos en la elección y cuidados de los vinos que críen y exporten, y tener siempre presente, que los productos descuidados o mal elaborados se desacreditan en el mercado"[670].

Desde 1892, se fueron definiendo los rasgos de la mercancía "vino", un proceso que no fue nada sencillo. Esto se manifiesta en que el cumplimiento fiel de la Ley de 27 de julio de 1895 y la Real Orden de 23 de diciembre del mismo año, que prohibían la fabricación y venta de vinos artificiales, fue la principal demanda de la Federación Agrícola Catalana-Balear (FACB), que a partir de los primeros años del siglo XX se convirtió en uno de los representantes básicos de los intereses viticultores[671]. Protestas como las expresadas en un artículo publicado en el *Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro* se repitieron en los años siguientes: "a pesar de que, especialmente en los grandes centros de consumo, no se vende apenas vino que no sea adulterado" las autoridades no se preocupaban por la aplicación de las leyes y la imposición de las penas que marcaba el código penal a los contraventores[672].

---

vinos nacionales con alcoholes alemanes casi nunca rectificados, ofrecen un resultado positivamente nocivo a la salud, y una calidad inferior a la que da el empleo de aguardiente de uva, lo que contribuye por modo tan directo al descrédito de nuestros vinos y el empequeñecimiento de nuestro comercio". (*LA*, 31-07-1891, año IV, núm. 161, p. 4)

[670] *LA*, 26-11-1893, núm. 269, p. 1

[671] *RIACSI*, 20-09-1903, núm. 18, pp. 277-278. Como han mostrado Juan Pan-Montojo y Núria Puig Raposo (1995: 262), aparte del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro y la Federación Agrícola Catalana-Balear, la Unión de Vinicultores de Cataluña y las cámaras agrarias de Cataluña y Valencia desarrollaron una acción importante hacia la dirección de la protección de los intereses de los viticultores.

[672] *RIACSI*, 05-07-1906, núm. 13, p. 193-194

La libertad de destilación, transformación y circulación de los productos de la vinificación y el establecimiento de un impuesto del alcohol por la capacidad productora de los aparatos destilatorios y de un derecho arancelario diferencial, de 35 pesetas como mínimo, para el alcohol industrial importado, tenían que ser las bases de la Ley de Alcoholes. Asimismo, la concesión de facilidades para la producción y la desnaturalización de alcoholes destinados a usos industriales, la devolución del impuesto para el alcohol vínico, "que bajo cualquiera forma se exporte al extranjero y puertos francos españoles", la exacción de multas y la imposición de severas penas para los defraudadores del impuesto quedaban también incluidas en la lista de las demandas de la FACB[673]. La crisis vinícola a la cual se referían los líderes agrarios a inicios del siglo XX no se relacionaba solamente con la adulteración de los vinos, sino también con la extensión de la plaga de filoxera. El descenso de las exportaciones, la reducción de la producción, así como la caída de los precios de los vinos fueron los aspectos básicos de esta crisis (Pan-Montojo, 1994).

La situación del sector vitivinícola mejoró considerablemente a partir de los últimos años de la primera década del siglo XX. La coyuntura bélica y la reducción de la producción francesa condujeron a un crecimiento de las exportaciones, mientras que el descenso de la producción interior facilitaba el alza de los precios del vino. Los problemas de la sobreproducción que habían surgido a lo largo de las décadas anteriores aparecieron sin embargo de nuevo al inicio de la década de los veinte, cuando los vinos franceses entraron de nuevo con dinamismo en el mercado internacional. La Unió de Vinyaters de Catalunya (UVC)[674], que se creó en 1911, fue una de las organizaciones que luchó de una manera sistemática por los intereses de "la clase vitícola y los productos de la vid"[675]. En una hoja divulgadora de la UVC, que circuló en 1923, se explicaba que la

[673] *RIACSI*, 05-08-1906, núm. 15, pp. 225-226

[674] Recurriendo a las estadísticas oficiales, podemos ver que en 1923 la Unión de los Viticultores contaba con 17.237 socios. (Muñiz, 1923: 176)

[675] Planas Maresma (2011: 160; 2020: 204-208) se ha referido a los vínculos estrechos entre el movimiento cooperativista y la UVC. A partir de los primeros años de la década de los veinte esta organización empezó a actuar como confederación, integrando en sus filas asociaciones de carácter cooperativo y socios –viticultores- individuales. El mismo autor, en un artículo reciente, analiza los vínculos entre la UVC y la Unión de los Rabassaires (UR), que, como hemos apuntado, se creó en 1922. Planas hace referencia a los distintos objetivos de las dos organizaciones; la UVC presionaba por la regulación del mercado vinícola y el aumento del precio de vino, mientras que la UR luchaba por el cambio del régimen contractual y la caída de la renta que los *rabasaires* tenían que pagar al propietario. Según Planas, la UVC

crisis vinícola se debía a diferentes razones: la carencia de estadísticas, el fraude, "en todos sus aspectos", las leyes prohibicionistas de algunas naciones extranjeras, las dificultades en la exportación que aparecieron a causa de "la composición de los vinos y de una insegura y nefanda política económica de los gobiernos de Madrid", la escasa difusión del crédito agrícola, el "desmedido aumento contributivo y fiscal", los "cerrojazos en el mercado interior" y la falta de organización colectiva de la clase vitícola eran, según los líderes de la UVC, algunas de las causas de la baratura en el precio del vino. Los viticultores catalanes abogaban en especial por la nivelación de la balanza comercial del vino[676]. Sus demandas giraban principalmente en torno a la prohibición de los alcoholes industriales y la concesión de exclusividad para usos de boca al alcohol vínico (Fernández, 2008: 119). Las denuncias, a los sindicatos agrícolas y las autoridades judiciales, de cuantos recibieran alcohol industrial para elaborar bebidas y la vigilancia de carreteras, estaciones, agencias y coches constituían algunas de las medidas que, según sus dirigentes, podian conducir a la eliminación del uso de alcohol industrial[677]. En ese sentido, los dirigentes de la UVC hacían referencia a la necesidad del ejercicio de presión sobre el comercio de cada localidad "para que no emplee alcohol industrial"[678]. Los representantes de los viticultores no negaban la presencia de "una copiosa legislación, que trata de defender por todos los medios al productor vinícola", como había también ocurrido en otros países vinícolas, como por ejemplo Francia, Italia y Portugal. Sin embargo, la diferencia crucial que existía entre estos países y España consistía en la firme voluntad de los gobiernos de los primeros para implementar las leyes de protección a la vinicultura. Por el contrario, en España

---

no había sido tratada por los dirigentes de la UR como un adversario directo, como el IACSI. Sin embargo, a lo largo de todo el periodo de nuestro estudio no se estableció un frente común entre las dos organizaciones, algo que tiene que relacionarse con sus distintas tesis sobre la crisis vitícola, sus causas y la(s) diferente(s) estrategia(s) seguida(s) para el cumplimiento de sus objetivos.

[676] Unión de Viticultores de Cataluña (1923), pp. 5-6

[677] Unión de Viticultores de Cataluña (1923), p.9

[678] Hay que tener en cuenta que la misma argumentación sobre las repercusiones negativas de la fabricación del alcohol industrial es también rastreable en las intervenciones de los católicos. Como subrayaba el presidente de la CNCA, José María Azara en mayo de 1924, "el alcohol industria, principalmente el del maíz, nos trae desde el extranjero la muerte de la viticultura patria, con esa importación escandalosa, que es cien veces peor que la filoxera porque, al fin y al cabo, esa es una plaga natural y esta otra artificial y humana, tiene todos los caracteres del crimen causado por mano armada, que levanta el puñal para clavarlo en el corazón de la riqueza de España". (*RSA*, junio de 1924, año VI, núm. 62, p. 3)

> "se da oídos por el Poder público a lo que tratan de que sea letra muerta: se pretende poner en duda su vigencia, y para complacerlos se nombran Comisiones con facultades, según se dice, hasta para derogar esta legislación protectora de nuestros vinos, que es, en suma, lo que solicitan los fabricantes de alcohol industrial"[679].

La publicación del Real Decreto de septiembre de 1924, que legalizaba el uso del alcohol no vínico para usos de boca, fue, como subrayan Pan-Montojo y Puig Raposo (1995: 265-266), una primera victoria de los "industriales", que dio lugar a la intensificación de la acción colectiva de los viticultores. Dentro de este contexto podríamos también encuadrar la creación de la Confederación Nacional de Viticultores (CNV) por la UVC y la Unión de Viticultores de Levante en 1924[680]. Entre 1924 y 1930 Pascual Carrión ocupaba la secretaría de la CNV convirtiéndose, como señala Fernández (2008: 128-129), en uno de los principales promotores de los intereses de los pequeños viticultores. Además, el ingeniero agrónomo por Alicante fue partidario ferviente del uso exclusivo de alcohol vínico, considerándolo el único medio para hacer frente a la competencia extranjera. La protección de la vid mediante el estímulo fiscal del consumo de vino, la anulación del fraude a través de la regulación de la producción y el comercio vínicos, así como la intervención estatal en la destilación para conseguir la discriminación positiva del alcohol vínico representaban las propuestas básicas de Pascual Carrión para el enfrentamiento de la crisis vinícola, o sea la inestabilidad de los precios y la saturación del mercado del vino (Pan-Montojo, 2007b: 592-593). Las tesis de Pascual Carrión sobre la necesidad del crecimiento de la protección de los pequeños viticultores y la regulación del mercado vinícola quedan también reflejadas en la acción de la CNV.

A lo largo del periodo de la dictadura de Primo de Rivera se celebraron, bajo el liderazgo de la CNV, una serie de asambleas y mítines en Cataluña, Valencia, La Mancha y Navarra. Aparte de la derogación de la Ley de septiembre de 1924 y la lucha contra los "enemigos del mercado interior, que dificultan y encarecen su libre circulación y transporte, y que obstaculizan, entorpecen y coartan la libre transformación del mosto obtenido de la uva", otra demanda de los viticultores consistía en la supresión del

[679] *BAAE*, junio-julio de 1924, núm. 173, pp. 298-300

[680] Según las estadísticas oficiales, la Unión de Viticultores de Levante, en la que se habían integrado 54 sindicatos de las provincias de Castellón, Valencia, Alicante y Murcia, contaba en 1926 con 9.425 socios colectivos y 2.846 individuales (Muñiz, 1927: 123).

impuesto de Consumos, que gravaba "la entrada de los vinos en las poblaciones españolas". El establecimiento de guías de circulación formaba también parte del programa reivindicativo de la CNV; se trataba, sin embargo, de una demanda que encontró la oposición de los exportadores y distribuidores del vino que, agrupados bajo la bandera de la Asociación Nacional de Vinicultores e Industrias Derivadas, consideraban que tal medida significaba la imposición de trabas al libre comercio (Fernández, 2008: 122). Otras peticiones de los viticultores se relacionaban con la disminución de las tarifas de transporte –tanto terrestres como marítimas–, la mejora de las comunicaciones marítimas y el establecimiento de servicios regulares para los puertos americanos del Pacífico, para los del Mediterráneo y los de Asia, así como la negociación de nuevos tratados de comercio "con naciones con las que podemos concertar intercambios"[681].

La aprobación de la nueva Ley de Alcoholes de 1926 no acabó con las protestas de los grupos viticultores. Por un lado, el aumento de la tributación de los alcoholes y por otro lado, la escasa representación de sus representantes en la Junta Vitivinícola, que se estableció en 1926, provocaron las intensas reacciones de los viticultores[682]. A lo largo de los últimos años de la dictadura encontramos también su rechazo al proyecto de un monopolio privado de alcoholes. La CNV siguió abogando por la intervención del Estado en la distribución de alcoholes a través de un organismo público que adquiriera todo el alcohol de melazas, fomentara el alcohol neutro para usos industriales y facilitara alcohol barato a los exportadores. En suma, hasta la caída del régimen de Primo de Rivera la mayoría de las demandas para la protección de los viticultores y la regulación del mercado de vino quedaron insatisfechas (Fernández, 2008: 124-129).

Las conclusiones aprobadas de la UVC después de su asamblea anual en 1930, reiteraban su petición a favor de la

> "purificación y el saneamiento del mercado interior, en el sentido de hacer imposible el fraude y adulteración de los vinos, así como el alargamiento de la cosecha y el procedimiento de rebajar con agua los vinos y mostos previamente alcoholizados".

[681] *BAAE*, junio-julio de 1924, núm. 173, p. 303, enero de 1926, núm. 188, pp. 9-15

[682] Los viticultores tenían solamente un vocal entre los 13 representantes del organismo corporativista, que se creó por la dictadura de Primo de Rivera.

Para ello solicitaban la realización de inspecciones y análisis frecuentes "con imposición a los adulteradores de fuertes sanciones de carácter económico, llegando a prohibir el comercio a los reincidentes". La elaboración de estadísticas de producción, consumo, destilación y exportación se consideraba también como un requisito para la resolución de la crisis vinícola[683]. En lo que se refiere a las medidas que tendrían que tomarse para la regulación del mercado interior, los representantes de los vinicultores eran partidarios de la "supresión de los impuestos municipales y provinciales que gravan al vino a su entrada en las poblaciones" y la fijación del precio del vino en las botellas "para evitar el abuso que hoy se hace con su venta en los restaurantes"[684].

El aumento del impuesto de consumos para los aguardientes y alcoholes, vinos de lujo generosos, cervezas y aguas minerales era también otra demanda de los vinicultores que, en realidad, exigían un trato fiscal especial para el vino a fin de asegurar su salida. Sus delegados subrayaban que los detallistas, los expendedores y los restaurantes deberían ver recortada su posibilidad de vender o entregar vino anónimo, ni abierto, "debiendo ir siempre en envase tapado y con precinto del comerciante, productor o expendedor que responda del producto"[685]. Además, las propuestas vitivinícolas se extendieron al terreno de la revisión de los tratados de comercio, "promoviéndolos especialmente con naciones que puedan consumir nuestros vinos y demás productos agrícolas". Criticaban las medidas de los gobiernos franceses "que imposibilitan en absoluto la venta de nuestros vinos", abogando por la denuncia del Convenio Comercial con Francia y la necesidad de la exportación del vino español a otros países "que puedan constituir mercados permanentes"[686].

En suma, podríamos decir que a comienzos de los años treinta, los viticultores y vitivinicultures exigían un marco normativo que excluyese la competencia interior del alcohol no vínico (limitando al alcohol vínico todos los usos de boca e impidieron cualquier forma de adulteración del vino), que fomentase el consumo en la hostelería del vino con determinadas garantías, que garantizase las denominaciones más conocidas en el

[683] *RIACSI*, junio de 1930, núm. 6, pp. 130-131
[684] *BAAE*, marzo de 1930, núm. 230, pp. 147-150
[685] Además, como se subrayaba en las conclusiones aprobadas por la UVC en la asamblea de 1930, en los establecimientos de detallistas, bares y similares, "los vinos tendrán al menos las mismas consideraciones y horas para la venta que tengan la cerveza y otras bebidas". (*RIACSI*, junio de 1930, núm. 6, pp. 130-131)
[686] *BAAE*, febrero de 1932, núm. 253, p. 116

interior y en el extranjero y que implicase al Servicio Exterior en la búsqueda de nuevas salidas para los caldos españoles. Pero, pese a que algunas de sus voces pidiesen guías, inspecciones y normas severas –entendidas como los únicos medios de conseguir todos esos objetivos-, en general era más potente la oposición de los viticultores a cualquier "procedimiento, que tienda a obstaculizar la libertad comercial"[687].

El cambio político de abril de 1931 fue recibido con entusiasmo por una gran parte de los representantes del sector vitícola (Pan-Montojo y Puig Raposo, 1995: 266). A lo largo de los primeros meses del periodo republicano el número de las asambleas celebradas por los viticultores creció, mientras que en septiembre de 1931 se formó el Grupo Parlamentario Vitivinícola, que a lo largo de los años siguientes desarrolló una acción parlamentaria notable (Pan-Montojo, 1994: 257). El gobierno republicano-socialista aprobó unas normas, que respondían a algunas de las demandas que habían efectuado a lo largo de las décadas anteriores los viticultores. Sin embargo, la aplicación de medidas, como la declaración de las cosechas y el establecimiento de guías de circulación se suspendió a causa de las reacciones de los grupos de exportadores y distribuidores. A lo largo del periodo del primer bienio el ministro de Agricultura, Marcelino Domingo, apoyó las peticiones de los pequeños viticultores y se mostró a favor de la exclusividad del uso al alcohol vínico. A pesar de la existencia de un ministro cercano a sus tesis y las esperanzas de los viticultores después de la proclamación de la República, el aumento del diferencial tributario entre el alcohol industrial y el vínico de 30 a 50 pesetas fue la única medida a favor de sus intereses. El incumplimiento de las expectativas generó la frustración de los viticultores.

La aprobación del Estatuto de Vino en septiembre de 1932 disparó las protestas de los viticultores. Según sus dirigentes, se trataba de una legislación que incluía "pocas novedades" y que no entraba en la supresión de los arbitrios municipales y la cuestión de los alcoholes. La situación no se modificó profundamente durante el segundo Bienio Republicano, puesto que aparte de un nuevo aumento del diferencial tributario entre el alcohol vínico y el industrial, las propuestas vitícolas no se llevaron a cabo. Como narra Fernández (2008, 131-135), el periodo republicano coincidió con una radicalización de los viticultores –especialmente en La Mancha– y la participación de los líderes socialistas

[687] *BAAE*, enero de 1932, núm. 252, pp. 4-5, p. 16

en las movilizaciones. No obstante, a pesar de la sistematización de su acción colectiva, los viticultores no lograron una legislación favorable. Consiguieron tan solo pequeñas "victorias" en el ámbito tributario y, en general, una protección muy limitada especialmente si se compara con la que disfrutaban los viticultores franceses (Fernández, 2008: 131-135).

Fernández atribuye el fracaso de los grupos de viticultores al proyecto estatal de industrialización del país. Además, cabe sostener que la protección a los exportadores del vino, para que pudieran hacer frente a la competencia extranjera en un contexto internacional de creciente proteccionismo, fue una prioridad de los sucesivos gobiernos, conscientes de la importancia del vino en la balanza comercial. En tercer lugar, es probable que las vacilaciones de unas organizaciones que exigían controles administrativos para cuantos se relacionaban con la comercialización del vino, pero al tiempo huían de cualquier fiscalización de las actividades productivas, no ayudase a dar un carácter operativo a sus propuestas de políticas. Asimismo, a pesar de la existencia de una confederación nacional de viticultores, hay también que preguntarse sobre su grado de su cohesión interna. La diversidad geográfica y las diferencias en escala e implicación en la crianza de vinos por parte de los viticultores fueron dos factores adicionales de su incapacidad de lograr una legislación favorable. Finalmente, este fracaso de los viticultores podría interpretarse desde la perspectiva de la falta de unas alianzas estratégicas de la CNV con otros actores, como por ejemplo la Unió de Rabassaires, sobre la base de unas demandas mínimas.

4.4.4 El caso del sector triguero

A lo largo de las primeras décadas del siglo XX los líderes agrarios consideraban que la acción gubernativa tenía también que extenderse al terreno de la protección de los intereses trigueros. Desde finales del XIX se estableció un sistema complejo que incluía aranceles de importación muy altos, pero modificados constantemente en función de los precios interiores e internacionales. El resultado era un pan caro. Durante la Gran Guerra los precios interiores subieron y el Gobierno adoptó diversas medidas, incluidas la imposición de tasas para el trigo y la harina. Al acabar la guerra, en septiembre de 1920

se permitió la libertad de circulación del trigo, aunque se mantuvo la intervención de las fábricas de harina. El descenso de los precios condujo a la elevación de los derechos arancelarios en 1921 y finalmente, en 1922, se prohibió la autorización de la entrada de trigos y harinas extranjeros, salvo que el precio interior rebasase determinadas cifras en los mercados reguladores. El cierre arancelario de España a las importaciones de trigo había conducido gradualmente a una situación tendencial de superproducción que conducía a que cada cierto tiempo una buena cosecha hundiera los precios. Cuando, por el contrario, una mala cosecha amenazaba con elevarlos, el Gobierno podía admitir las importaciones y bajar los precios. Durante todo el período 1914-1936, evitar la caída de las cotizaciones y prevenir posibles crisis de subsistencias fueron los dos objetivos de una zigzagueante política triguera.

Las organizaciones católicas prestaron atención especial a esta cuestión, muy importante en las comarcas donde tenían mayor implantación. Elaboraron su propia agenda reivindicativa, que se distinguió por el rechazo a una regulación estatal del mercado, como por ejemplo proponían las grandes organizaciones agrarias. Las campañas para la protección del trigo llegaron a su cenit durante el periodo de la Segunda República, cuando, como veremos, la crisis de sobreproducción generó grandes existencias invendibles. A lo largo del Primer Bienio republicano, la oposición a la política triguera del gobierno republicano-socialista fue uno de los ejes fundamentales del discurso católico, mientras que después del cambio político de noviembre de 1933 y la llegada de un gobierno cercano a sus intereses, los católicos lograron promover, de una manera eficaz, las demandas trigueras: cosa diferente fue que realmente consiguieran una regulación satisfactoria a medio plazo.

La celebración de asambleas y mítines, así como la participación de sus líderes en los varios organismos administrativos fueron los medios principales empleados por las organizaciones católicas para la promoción de sus demandas. El problema fundamental que debían afrontar los productores de trigo venía de las buenas cosechas que daban lugar a dificultades para colocar su grano, algo que ocasionaba "una baja en la cotización, que es la ruina de la agricultura cerealista". Según los dirigentes católicos, la disminución de la velocidad del movimiento comercial del trigo y la subsiguiente "paralización de los mercados" eran los dos factores conducentes a la crisis triguera. Además, la situación de

los productores de trigo se agravaba a causa de las mezclas en la fabricación de las harinas, el acaparamiento de trigos por fabricantes e intermediarios y las admisiones de maíz extranjero con rebajas en los derechos de aduanas y su empleo en mezclas de harinas para el pan y en fabricación de alcohol. Partiendo de este análisis, propugnaron la prohibición efectiva y permanente de la importación de trigos extranjeros en España que, según ellos, mermaban "bárbaramente las futuras cosechas nacionales" y sangraban "el haber nacional con pagos en oro para el exterior, encareciendo los precios de todas las demás producciones nacionales"[688]. Asimismo, demandaban el consumo exclusivo de "nuestras harinas en nuestras posesiones con transportes intervenidos a la salida y entrada en ellas", la inspección de las fábricas harineras, "para evitar mezclas y adulteraciones", la regulación estricta de las entradas de maíz extranjero a tarifas reducidas y la cesión de la venta y distribución del maíz a sindicatos agrícolas legales. La concesión amplia y fácil por el Banco de España "de warrants en cantidad suficiente y modo equitativo a entidades (Sindicatos agrícolas y Federaciones), con solvencia, y a los labradores en ciertas condiciones" era otra medida que favorecía a los productores trigueros. Además, los católicos resaltaban el papel decisivo que podrían desempeñar los Pósitos, "dando el apoyo necesario a los labradores y Sindicatos agrícolas para librarles de la penuria en que se encuentran"[689]. La propuesta era el cierre casi absoluto del mercado nacional y mecanismos de estabilización de precios, aunque no controlados por el Estado, sino por las propias asociaciones.

El presidente de la CNCA, José María Azara, solicitó en 1922 la creación de un "organismo oficial que vele en todo momento por los intereses trigueros para defensa de esta gran riqueza nacional"[690]. No debía estar integrado por funcionarios, sino por "un grupo de personas selectas, entre las interesadas en las cuestiones trigueras, como ingenieros especializados y agricultores cerealistas, además de algunos senadores y diputados de regiones de los que más se han distinguido en favor de nuestras campañas". El Consejo Triguero, como podría llamarse el nuevo organismo, "debería tener un inspector que vigilara las aduanas y denunciara los contrabandos de trigo, interviniendo todas las importaciones", mientras que su función tendría que extenderse a la verificación

[688] *RSA*, diciembre de 1922, año IV, núm. 44, p. 11
[689] *RSA*, octubre de 1923, año V, núm. 54, p. 18
[690] *RSA*, diciembre de 1922, año IV, núm. 44, p. 12

de las cotizaciones de cereales, "multando las tendenciosas y publicando los precios de cuantas compras hagan las fábricas militares y demás dependencias del Estado".

A lo largo del periodo de la dictadura de Primo de Rivera las organizaciones católicas continuaron desempeñando un papel protagonista en la defensa de los intereses trigueros. Cabe particularmente mencionar que los dirigentes de algunas de las más potentes federaciones católicas fueron entre los organizadores del Congreso Nacional del Trigo, que se celebró en Valladolid entre el 26 de septiembre y el 4 de agosto de 1927[691].

No estaban desde luego solos los sindicatos católicos de la CNCA en sus propuestas para el sector. Las asociaciones del Norte y las asociaciones ganaderas, que se oponían a que se limitaran las importaciones de cereal-pienso, las asociaciones de harineros, los gremios de panaderos y otras muchas voces participaron en un largo y crispado debate. Una exposición de la AAE al ministro de Fomento en julio de 1926, señalaba que la organización no era partidaria de las tasas máximas, "por injustas, desde el momento en que no se aplican a las demás manifestaciones del capital y del trabajo nacionales" y que, asimismo, rechazaba el sistema de las tasas mínimas a causa de su ineficacia, puesto que en muchos casos las partidas de trigo se vendían por bajo de aquel precio[692]. Pero se trataba de una nueva posición, por cuanto que la AAE había admitido en el pasado la fijación de la tasa mínima, "por patriotismo" y "siempre que se fij[ase] teniendo en cuenta la elevación enorme de su costo… y que se orden[ase], mediante la intervención de los agricultores, la fabricación de la harina única y del pan único"[693]. Como una única harina y un único pan hubiesen obligado a un control imposible del ramo harinero y de las panaderías, la AAE lo que hacía era decir no a la fijación de precios máximos y mínimos.

---

[691] Rafael Alonso Lasheras, presidente de la Federación Agraria de Sindicatos Católicos, Pedro León Pernia, presidente de la Federación Agrícola de Castilla la Vieja y Juan Antonio Llorente, presidente del Sindicato Agrícola Católico de Valladolid estaban entre los miembros de la comisión organizadora de este congreso cerealista. Pero al mismo también asistieron los líderes de la Asociación de Labradores de Zaragoza, el Instituto Agrícola Catalán de San Isidro y la Asociación de Agricultores de España, que presentaron ponencias. (*El Labrador*, 16-08-1926, año V, núm. 101, p. 4, Congreso Nacional Cerealista (1927), vol. 1, pp. 7-12)

[692] *BAAE*, junio-julio de 1926, núm. 193, p. 250. El rechazo de las tasas caracterizó a las grandes organizaciones a lo largo del tiempo. En una de las conclusiones de la asamblea de la Unión Económica, que tuvo lugar a inicios de 1933 se pedía la "desaparición de las tasas máximas y mínimas, por injustas las primeras y absolutamente ineficaces las segundas, y la supresión de todas las Juntas y Organismos que representan trabas de la libertad comercial". (*BAAE*, enero-marzo de 1933, núm. 264, p. 18)

[693] *BAAE*, junio de 1919, núm. 121, p. 331

La AAE consideraba que los derechos arancelarios del maíz eran un factor más importante que otros en los problemas del trigo. La "entrada en España de cientos de miles de toneladas de ese cereal que viene del Extranjero a hacer competencia al propio maíz español, que pudiera constituir una riqueza más importante, a los demás cereales y granos de pienso, y sobre todo al trigo, del que es sucedáneo" era una grave injusticia para la producción cerealista[694]. También denunciaba la actuación de los harineros, con mayor poder de mercado que los agricultores, como causa de la crisis triguera. Resulta llamativa la intervención del dirigente de la AAE, Mariano Matesanz en una asamblea de agricultores y fabricantes de harinas, que tuvo lugar en enero de 1923, en la que afirmó que "la principal causa de todo lo que los cerealistas del interior de España padecen es el haberse querido conservar a la fuerza una industria que en Barcelona y en otras poblaciones del litoral no tiene razón lógica de existir económicamente, produciéndose, como se produce en España el trigo necesario para el consumo nacional"[695].

Las tensiones entre trigueros y harineros, entre el interior y la periferia y entre pequeños y grandes productores que se habían manifestado durante la Gran Guerra y los años posteriores, se atenuaron a lo largo de la década de 1920, coincidiendo con la dictadura. La prohibición de importación y el crecimiento económico favorecieron una cierta alza de precios que apaciguó la cuestión. En 1929 reverdeció la crisis triguera y, con ella, los conflictos.

Durante los primeros meses de existencia de la República se celebraron una serie de asambleas y reuniones, en las que algunas entidades agrarias como la AAE expresaron su oposición al espíritu de la política triguera de la coalición republicano-socialista. Sus objetivos teóricos seguían girando en torno a la fijación de un "derecho arancelario fijo, en armonía con la protección de que gozan otras riquezas menos fundamentales para la economía patria" y el establecimiento de "una absoluta libertad de contratación y circulación del cereal y de sus derivados"[696]. La crisis del mercado triguero se debía, según los líderes agrarios, principalmente a la "dañosa" política intervencionista de los

[694] *BAAE*, junio-julio de 1926, núm. 193, pp. 253-254
[695] *BAAE*, enero de 1923, núm. 158, p. 9
[696] *BAAE*, septiembre de 1931, núm. 248, p. 400

gobiernos españoles[697]. Sin embargo, a causa de la situación angustiosa que estaban viviendo los productores de trigo, el Estado debería seguir interviniendo, "pero en opuesto sentido, o sea para remediar en justicia los daños que él mismo ha provocado". Por consiguiente, sus demandas "de carácter urgente y aplicación inmediata" consistieron en la adquisición, por el Estado del sobrante de todos los cereales "que gravitan actualmente el mercado", la prohibición absoluta de la importación de trigos, cereales y piensos, incluso el maíz, "mientras existan productos nacionales suficientes para el consumo", la reducción temporal en las tarifas ferroviarias para el transporte de cereales, harinas y subproductos continuaron ocupando un lugar primordial en la agenda de las organizaciones agrarias[698]. A pesar de su oposición teórica al sistema de tasas, consideradas como "una burla", los líderes católico-agrarios consideraban el establecimiento de la tasa mínima como una medida que podría aplicarse inmediatamente para el enfrentamiento de la "paralización absoluta del mercado triguero"[699]. En 1932, una espléndida cosecha de trigo hundió los precios. Como, ante las previsiones de una nueva mala cosecha –tras la relativamente corta de 1931-, Marcelino Domingo había autorizado la importación de trigo, la caída de las cotizaciones fue cargada a las espaldas del Gobierno. Dentro de la ofensiva contra la reforma agraria y las medidas laborales, la conversión de la coalición republicano-socialista en culpable del hundimiento del mercado resultó políticamente muy útil (Robledo, 2006). La argumentación de que la caída del precio del trigo no había repercutido en la del pan y que por lo tanto las importaciones habían beneficiado a la industria harinera, sobre todo a la catalana, fue utilizada adicionalmente como argumento contra la autonomía de Cataluña, que iba a aumentar la "subordinación económica" de toda España a los industriales del Principado.

Después del cambio gubernativo de noviembre de 1933, las organizaciones agrarias –particularmente las de carácter católico– siguieron denunciando la continuidad de la cuestión triguera y la angustiosa situación de los productores, que se veían obligados a vender sus productos a precios más inferiores a la tasa. A pesar de la

[697] El presidente de la AAE Mariano Matesanz se distinguió por su oposición a la política intervencionista de los gobiernos españoles. Según él, "la intervención directa del Estado coartando la libre disposición de los productos que en la tierra se elaboran con el capital y el trabajo de los hombres es dañosa y perjudicial para la agricultura española". (*BAAE*, agosto de 1931, núm. 247, p. 359)

[698] *BAAE*, abril-junio de 1933, núm. 265, pp. 99-100

[699] *RSA*, enero de 1933, año XV, núm. 165, pp. 13-14

existencia de las referencias a la "debilidad del Poder público para imponer la efectividad de lo dispuesto"[700], los trigueros centraron sus críticas a determinados grupos de presión, como por ejemplo los harineros y los intermediarios, con los cuales la clase triguera estaba en una lucha constante[701]. Después de la llegada de Giménez Fernández al Ministerio de Agricultura y la aplicación de la Ley de Autorizaciones, que se votó en febrero de 1935, los católicos pasaron a apoyar plenamente la política del Gobierno, pues esta disposición ofrecía "posibilidades hasta hace poco insospechadas para todos", y seguramente abriría "para nuestra Obra horizontes amplísimos y de enorme rendimiento en todos los órdenes si oportunamente sabemos aprovecharlas"[702]. Gil Robles en una asamblea de la Federación Agrícola Matritense que tuvo lugar en mayo de 1935, señalaba que

> "en el problema triguero el Estado debe limitarse a dos intervenciones: una transitoria, que no puede ser otra que la de retirar el trigo sobrante, que se ha cifrado en 600.000 toneladas. Por otra parte, hay que atender a la regulación del mercado triguero mediante paneras y silos reguladores que almacenen el sobrante de los años prósperos para los escasos, como lo exige una regla elemental de prudencia"[703].

Los líderes católicos, fieles a su doctrina corporativista, consideraban que la adopción de un papel activo por las organizaciones sociales, en el marco de la prohibición de importar y con la retirada en su caso de excedentes por parte de silos reguladores sometidos al

---

[700] *RSA*, septiembre de 1934, año XVI, núm. 185, p. 219

[701] Como se subrayaba en un editorial de la *RSA* a inicios de 1935, "materialmente bloqueados por los fabricantes, que veían en los agricultores organizados un peligro para sus ganancias, han tenido que pasar muchos de nuestros Sindicatos y Paneras por trances dolorosos; poco a poco, y a veces rápidamente, se iban vendiendo los trigos de los agricultores no asociados, mientras que los suyos, por querer mantenerse en el terreno legal y no vender sino al precio de tasa, o simplemente por el hecho de organización, estaban inmovilizados un mes y otro mes constantemente amenazados y coaccionados con augurios que sonaban fatídicamente en los oídos del pobre labriego, induciéndole a la desesperanza". A través del examen del órgano oficioso de la Liga de los Campesinos, *El Campesino* podemos también detectar el intenso interés de esta organización por la cuestión trogiera. Este hecho tiene, por supuesto, que relacionarse con su implantación geográfica en las provincias castellano-leonesas. (*RSA*, febrero de 1935, año XVII, núm. 190, pp. 37, *El Campesino*, octubre de 1934, año X, núm. 126, pp. 1-2)

[702] En febrero de 1935 un artículo de la revista del sindicalismo católico señalaba que "las sucesivas disposiciones del Ministerio de Agricultura, a pesar de su incumplimiento en algunas zonas -cada más reducidas, por cierto- han logrado primero impedir el derrumbamiento de precios, más tarde ir tonificando el mercado y ahora, ya ante la inminencia de la tan ansiada ley de autorizaciones, casi normalizarla por completo". (*RSA*, febrero de 1935, año XVII, núm. 190, pp. 37-38)

[703] *RSA*, mayo de 1935, año XVII, núm. 193

control de los productores trigueros, evitaría "el abuso de esta intervención" estatal[704]. La AAE recurrió entre 1933 y 1936 a argumentación parecida respecto al "dañoso" intervencionismo del Estado. Partiendo del hecho de que en teoría la acción del Estado "debe limitarse a impulsar por todos los medios (la creación de la riqueza) y a tutelarla cuidadosamente, haciendo desaparecer cuantos obstáculos se opongan a su libre desenvolvimiento, absteniéndose de toda intervención directriz, ya que nunca podrá superar la iniciativa privada", sus dirigentes subrayaban que "tan sólo cuando sus propios desaciertos hayan provocado una situación de crisis, (el Estado) debe intervenir, con medidas excepcionales, para remediar el estrago"[705]. La ofensiva contra la intervención pública respondía paradójicamente a que el fracaso de la Ley de Autorizaciones llevó a la creación en julio de 1935 de un consorcio regulador del mercado triguero y finalmente, el 14 de noviembre de ese año, a la creación de la Comisaría Nacional del Trigo, encargada de la red de silos, de la declaración del estado de sobreproducción, de centralizar las compras y ventas de trigo y de realizar importaciones si fuese necesario (Robledo, 2006). España se adelantaba así en unos meses a la creación en Francia de la Office national interprofessionnel du blé, por parte del Frente Popular. Una coalición parecida a la que en febrero de 1936 ganó las elecciones en España y decretó la supresión de la Comisaría Nacional del Trigo y la liberalización del mercado.

[704] El ingeniero agrónomo y articulista de la *RSA* Manuel María de Zulueta hablaba en febrero de 1933 de la organización obligatoria de los productores en una corporación "que los incorpore a la Administración pública, llamándoles a colaborar con esta en los asuntos que les afectan". Según él, la corporación tendría intervención directa en la administración de los depósitos o silos reguladores, que serían los encargados de retirar los excedentes de trigo que pesasen en el mercado, y debería determinar el momento y la cuantía de las importaciones. Además, tendría personalidad para realizar importaciones cuando fuesen autorizadas, vigilaría la confección de estadísticas de la producción y tendría intervención en los organismos de fomento triguero. Gil Robles, por su lado, resaltaban la necesidad de que "sean las organizaciones naturales las que desarrollen las funciones sociales y económicas dentro de la sociedad, evitando lo más posible la intervención directa y exclusiva del Estado". Los representantes del Comité de Enlace de Entidades Agropecuarias de España en agosto de 1934 hacían hincapié en la necesidad de la constitución de una Comisión, "integrada por los representantes trigueros y harineros de la Junta de Abastos, presidida por el gobernador civil y asesorada por los jueces del Servicio Agronómico". Esta Comisión se encargaría de determinar las Juntas de contratación que han de intervenir en las operaciones de compra-venta de trigos. Finalmente, en la asamblea agraria de Pamplona, que tuvo lugar en mayo de 1936, se hablaba de la creación de un "Consorcio regulador triguero, integrado por un Consejo en el que estarían representados los productores del trigo, los harineros y demás interesados en el mercado cerealista". (*RSA*, febrero de 1933, año XV, núm. 166, pp. 48-49, mayo de 1935, año XVII, núm. 193, mayo de 1936, año XVII, núm. 205, pp. 136-137)

[705] *BAAE*, abril-junio de 1935, núm. 273, p. 98

4.4.5 Los restantes sectores productivos

Aunque el trigo y la vid fueran los dos subsectores más conflictivos en la España del primer tercio de siglo, otras muchas actividades agrarias fueron escenario de conflictos producidos por demandas de regulación enfrentadas.

En el olivarero, el desarrollo de una industria aceitera que utilizaba otras materias primas fue el principal problema. En 1907 y 1908, el sector aceitero, protegido contra las importaciones de aceite, logró que se prohibieran para consumo humano los aceites producidos con otras materias primas distintas de la aceituna, incluidas las mezclas. Pero tras la Gran Guerra (período en el que los cambios técnicos multiplicaron la oferta de aceites vegetales de mayor calidad), los olivareros fueron consiguiendo sucesivos derechos arancelarios que gravaban la importación de diferentes semillas oleaginosas, aunque el crecimiento de la superficie olivarera impidió el mantenimiento de los precios (Zambrana, 1993). Como se mencionaba un escrito de la AAE, que se presentó al Ministro de la Hacienda en mayo de 1926,

> "el régimen de favor otorgado a los fabricantes de aceites de semillas tiene su origen en esa que cabe calificar de franquicia arancelaria, a virtud de la cual puede entrar en nuestro país un producto exótico para ser transformado en otro que venga a hacer competencia y a causar gravísimos perjuicios a una de las más importantes producciones españolas".

Aparte de la cuestión de la competencia, se prestaba también atención especial al hecho de que la extensión de la industria transformadora de semillas oleaginosas hubiera provocado la mezcla de esos aceites con los de oliva, "con perjuicio notorio para estos, que han visto disminuida la demanda en el mercado interior, singularmente en aquellas zonas más próximas a la fabricación de los de semillas"[706].

A partir del inicio de la década de los treinta el espíritu de las peticiones no se modificó: el agravamiento de la crisis condujo a peticiones crecientes de que se elevaran los aranceles sobre todo tipo de materias primas oleaginosas, a fin de reservar para los olivareros todos los mercados del aceite. Además, el programa reivindicativo de los

[706] *BAAE*, mayo de 1926, núm. 192, pp. 202-206

olivareros se relacionaba con el objetivo de la regulación del mercado. El cumplimiento de la ley respecto a la prohibición de la rectificación de los aceites de orujo y su uso solamente para mejorar algunas calidades inferiores de aceites naturales de olivas, la no autorización de la importación de aceite de cacahuete, su semilla y los aceites vegetales o secantes de posible aplicación alimentaria y la reglamentación de la "exclusiva comestibilidad del aceite de oliva" fueron algunas de sus demandas permanentes. Prestaron también atención especial al objetivo de la prohibición de la importación temporal de aceites extranjeros en España, "que no tienen más finalidad que desmoralizar nuestro mercado"[707]. Conviene aquí señalar que los representantes de los olivareros contraponían la actitud proteccionista de las autoridades de otros países a la "falta de orientación o negligencia" de los Poderes públicos en España[708]. Hay que tener en cuenta que ante esta postura de los gobiernos, la Asociación Nacional de Olivareros de España abogaba, a mediados de 1935, por la sustitución de la ordenación integral de toda la economía oleícola por un sistema corporativo, "que abarcara la producción, la industria transformadora y el comercio interior y exterior de los productos"[709]. A ello se añadió la demanda básica que consistía en el crecimiento del tope máximo de los préstamos sobre aceites y la concesión de una cantidad de préstamos no inferior a los que se habían dado "a otras riquezas agrícolas para remediar su situación, como por ejemplo la arrocera".

Otro sector conflictivo fue el de los remolacheros, que también desarrollaron una acción colectiva notable a lo largo del primer tercio del siglo XX. Martorell Linares (1996) nos da una imagen clara de los antagonismos entre los cañeros y remolacheros andaluces y los remolacheros aragoneses en vísperas de la Primera Guerra Mundial. La Asociación de Labradores de Zaragoza (ALZ), representante de los remolacheros aragoneses abogaba por la rebaja del impuesto sobre el azúcar, entendida como el único medio que podía resolver el problema de la sobreproducción. Los cultivadores de caña de azúcar pedían, por su parte, un impuesto menor que el pagado por el azúcar de remolacha, teniendo como objetivo la protección de su producción, que era menos

[707] *ABC*, 21-01-1934, p. 42

[708] Como se subrayaba en una asamblea de productores de aceites de oliva, que tuvo lugar en septiembre de 1935 en Madrid, "los demás productores de aceite de oliva habían sabido exportar todos sus sobrantes", mientras que España "ha dejado de exportar en el año presente más de veinte millones de kilogramos de aceite de oliva, los cuales han sido sustituidos en las naciones consumidoras por aceite de semillas, con grave daño para nuestra producción olivarera". (*ABC*, 25-09-1935, p. 45)

[709] *BAAE*, julio-septiembre de 1935, núm. 274, p. 100

rentable que la remolachera. Como subraya Linares, a pesar de la ausencia de un grupo de presión como la ALZ, a lo largo de este periodo ocurrieron muchas movilizaciones en los pueblos cañeros y los representantes políticos de Málaga y Granada se movieron para satisfacer las demandas de los cañeros. En tercer lugar, la demanda principal de los remolacheros granadinos consistía en la fijación de una rebaja del impuesto, proporcional al rendimiento de la materia prima (Martorell Linares, 1996: 67-78).

A lo largo de las décadas de 1920 y 1930, el eje del problema remolachero se situó en el norte de España. Sanz Lafuente (2005: 387-388) se refiere a la coexistencia, en el seno de la ALZ, de un grupo que ponía en primer plano los vínculos estrechos entre los intereses de los remolacheros y de los azucareros y de otro que defendía el precio de la remolacha y las condiciones de compraventa de esta materia prima. Conviene aquí señalar que las organizaciones católicas, dando gran importancia a estas dos cuestiones, se convirtieron muchas veces en los intermediarios entre los cultivadores y los azucareros.

En un texto publicado en *El Labrador*, órgano de la Federación Turolense de Sindicatos Agrarios Católicos, a inicios de 1923, sus asociados tendrían que abstenerse "de firmar cualquier contrato, ya que la Federación ha tomado parte activa en este asunto; está al habla con las fábricas y espera obtener ventajas para sus asociados"[710]. El objetivo de conseguir unas relaciones armónicas entre el cultivador e industria azucarera, presidió la acción de las organizaciones católicas que tuvieron un papel destacado en la representación de los intereses remolacheros[711]. La constitución de la Unión de Remolacheros de Aragón, Navarra y Rioja (URANR) en 1926 debe considerarse como la culminación de la presencia de los católicos en las zonas remolacheras. Ante la "agobiadora incertidumbre" de los "elementos fabriles, que se ven repletos sus almacenes, sin posibilidades de pronta y franca salida", una de las demandas básicas de la URANR era la regulación del mercado de azúcar. La anulación del tratado comercial con Cuba era una medida importante en la dirección de reservar plenamente el mercado

[710] *El Labrador*, 29-01-1923, año II, núm. 24, pp. 3-4

[711] La producción agrícola, "en cuanto a la remolacha se refiere, debe estar íntimamente ligada con la industria azucarera. La industria debe preocuparse de que los precios sean remuneradores para el cultivador; debe tener justeza en la apreciación de los descuentos, que por cuellos y coronas, taras, tierra etc. aplica, pero el agricultor, por su parte, debe obrar con conciencia y presentar al peso sus productos de forma tal, que llenen las condiciones precisas a cumplir el fin a que son destinados". (*El Labrador*, 28-02-1923, año II, núm. 26, pp. 5-6)

interior a los productores españoles[712]. Las conclusiones aprobadas en el Congreso Nacional Remolachero, que tuvo lugar en Zaragoza en octubre de 1927, constituyen una fuente fundamental para el examen de la evolución de las peticiones de los remolacheros. Los representantes de los productores abogaban primeramente por "la libertad absoluta para la instalación de cuántas fabricas deseen establecerse en la zona de regadío y cuya finalidad sea el aprovechamiento o transformación de remolacha, caña y cualquier otro producto agrícola o subproducto de la misma industria". El establecimiento de un precio mínimo remunerador de la remolacha y caña fue también una demanda de los remolacheros, que además proponían la sustitución del impuesto único sobre el azúcar por otro más equitativo, "graduando el tributo en relación con las distintas clases de azúcar que se producen y en armonía con su diferente estimación y precio en el mercado".

Aparte de estas demandas acerca de la regulación del mercado y la protección arancelaria, los representantes de los cultivadores se centraban particularmente en el establecimiento de un modelo corporativista y la resolución de los conflictos entre los remolacheros y los azucareros sobre esta base. Según las conclusiones del congreso de 1927, la incorporación de los remolacheros en uniones o sindicatos sería obligatoria, mientras que todas estas entidades se unirían en una Corporación Nacional de Cultivadores de Remolacha y Caña[713]. La creación de tribunales arbitrales, a cuya jurisdicción se someterían "las discordias entre propietarios y colonos con motivo de sus relaciones contractuales" fue también otra propuesta de los congresistas. Se hablaba más concretamente de la constitución en cada región remolachera de una Junta Arbitral Mixta,

> "que redacte sobre bases de equidad las cláusulas del contrato; fijando la fecha de entrega del mismo, el precio de la remolacha, fechas y condiciones de recepción, forma y limitaciones de descuentos, manera de cortar la corona, cantidad y precio de simiente, intervención de los cultivadores en la entrega del raíz, época del pago y determinación de interés para casos de demora, cuantía de los anticipos y precio y calidades de los abonos que las fábricas cedan a los cultivadores"[714].

[712] *El Labrador*, 16-08-1926, año V, núm. 101, pp. 1-2

[713] Cabe aquí mencionar que para la defensa de los intereses de los cultivadores de remolacha y caña azucareras, la Unión de Remolacheros de Aragón, Navarra y Rioja se transformaría en Unión Nacional de Remolacheros y Cañeros Españoles.

[714] *El Labrador*, 31-10-1927, año VI, núm. 128, pp. 1-7

La puesta en marcha del modelo de las Comisiones Arbitrales Mixtas durante los últimos años de la dictadura satisfizo una de las peticiones centrales de las organizaciones agrarias, pero no dio una solución definitiva en los conflictos entre los remolacheros y los azucareros[715]. A lo largo de la Segunda República las demandas de la Unión Nacional de los Remolacheros y Cañeros Españoles siguieron girando en torno a la necesidad de la adopción de unas medidas encaminadas a la regulación del mercado. La "situación crítica de los labradores" debido "a la actitud en que se han colocado las azucareras y la falta de criterio con que estas han enfocado el problema remolachero" imponía la toma de unas decisiones, como por ejemplo la inmediata reorganización de los Jurados mixtos Remolachero-Azucareros, la ampliación de los puestos en la sección remolachero-azucarera de la comisión mixta arbitral agrícola[716]. Las reducciones del cultivo no deberían realizarse unilateralmente por los representantes fabriles, sino que debería ser llevada a cabo por la Comisión Mixta arbitral agrícola, en cuanto relación a las fábricas, y por los Jurados mixtos Remolachero-Azucareros para su distribución dentro de la zona. Además, otras peticiones se extendían a los terrenos de la fijación del precio de la remolacha en relación con el precio del azúcar y la prohibición de la construcción de nuevas fábricas azucareras y del traslado del cultivo a zonas diferentes de las actuales[717].

En tercer lugar, podríamos centrarnos en el caso de los naranjeros, que a lo largo de las primeras décadas del siglo XX desarrollaron una acción colectiva notable. A partir de los primeros años del siglo XX se celebraron asambleas de los naranjeros en las que concurrieron, a menudo, las autoridades locales, los representantes en Cortes y las entidades comerciales de las provincias naranjeras. Durante la Gran Guerra se produjo una creciente movilización del sector naranjero, un hecho que, por supuesto, no puede disociarse de la crisis que sufrió la exportación de naranjas, consideraba como "la

[715] Majuelo Gil, E., Pascual Bonis, A. (1991), pp. 161-162. Respecto a la cuestión de la representación de los remolacheros en la comisión arbitral, hay que resaltar el antagonismo entre la ALZ y la URANR, una cuestión presentada por Gloria Sanz Lafuente. Los dirigentes de la URANR situaban a la ALZ al lado de la industria azucarera, mientras que la ALZ, que "tiene la razón de su existencia precisamente en los comienzos de este problema remolachero-azucarero", hablaba del deseo de los líderes de la URANR por la obtención del monopolio por "la obtención del monopolio representativo de los cultivadores en la referida Comisión Arbitral". (*Boletín de la Asociación de Labradores de Zaragoza*, febrero de 1929, núm. 306, pp. 416-417)

[716] *ABC*, 28-02-1932, p. 29, 26-02-1933, p. 39

[717] *BAAE*, abril-junio de 1935, núm. 273, pp. 105-106, *RSA*, octubre de 1932, año XV, núm. 162, p. 371

principal riqueza agrícola de las provincias de Valencia, Castellón, Murcia y Alicante". Ante la prohibición o la limitación de la importación de la naranja por los gobiernos europeos, la demanda de los representantes de los productores fue el establecimiento del libre tránsito de la naranja a los países centrales de Europa. La necesidad de rebaja de tarifas ferroviarias y fletes quedaba también incluida en el programa reivindicativo de los productores de naranja, mientras que se prestaba también atención a la protección arancelaria del producto[718].

Las medidas de fomento de la exportación siguieron estando en el centro de un sector muy volcado a los mercados exteriores. Cabe, por ejemplo, mencionar que a inicios de 1922 la Cámara de Comercio de España en Francia consideraba la supresión de todo impuesto por derechos de Aduana y de consumo interior, la rebaja en un 50 por 100 de los gastos de transporte y la creación de trenes expresos fruteros como los únicos medios salvadores para la producción naranjera[719]. Además, a partir de la década de los veinte observamos las presiones de los representantes de los naranjeros a los poderes públicos para la construcción de bancos fruteros, el fomento de la construcción naval "en lo referente a buques especialmente fruteros" y la constitución de una sociedad formada por cosecheros, exportadores y navieros, o constructores navales, "con garantía de interés para los trasportes referidos, sobre la base de capacidad, higiene y velocidad"[720].

Durante la Segunda República, tras la crisis del 29, las exportaciones volvieron a caer y las dificultades del mercado naranjero volvieron a ser uno de los problemas fundamentales de las provincias levantinas[721]. Una de las soluciones aplicadas consistió en la introducción de controles de calidad de la fruta exportada, para mejorar su competitividad frente a las naranjas procedentes de otros países en el mercado internacional. En 1933 se acordó la constitución de las Juntas inspectoras de la naranja en Valencia, Alicante, Castellón, Murcia, Almería, Málaga y Sevilla, formadas por productores y exportadores propuestos por las asociaciones y designados por el Servicio

[718] *ABC*, 24-02-1915, p. 15, 06-02-1916, p. 15, *La España Productora*, 08-10-1915, año I, núm. 8, p. 13
[719] *ABC*, 10-01-1922, p. 15
[720] *ABC*, 13-10-1926, p. 27
[721] Como se subrayaba en un artículo publicado en la ABC en abril de 1933, "el conflicto naranjero tiene una aguda y apremiante, que se refiere de un modo concreto a la exportación para Inglaterra, dificultada por un nuevo gravamen, y otro aspecto, de mayor y más compleja densidad, que abarca toda la perspectiva presente y futura de los mercados exteriores". (*ABC*, 21-04-1933, p. 19)

Agronómico y presididas por ingenieros de dicho servicio[722]. La oposición a cualquier tipo de injerencia del Estado en el mercado fue, sin embargo, general en las intervenciones de los representantes de los naranjeros. Como se mencionaba en un telegrama firmado por la Federación de Productores de Naranja de Levante a inicios de 1933, los productores rechazaban "toda política que obstaculice la libre iniciativa y actividad individual y espíritu de empresa". Según esta organización, "los lamentables resultados del negocio de los últimos mercados son eventualidades del comercio, no atribuibles a desordenado envío, sino reflejos de circunstancias climatológicas, propias del rigor de la estación, juntamente con la depresión económica mundial"[723]. Hay, sin embargo, que tener en cuenta que estas críticas al intervencionismo estatal coexistieron con unas referencias a la necesidad de la toma de unas medidas inmediatas para que diera salida "a las existencias acumuladas en las zonas productoras"[724]. En esta categoría se encuadraban los proyectos de ley, que se habían presentado a las Cortes sobre la rebaja de las tarifas ferroviarias para la naranja destinada al comercio interior y la concesión de un anticipo a los exportadores. Las organizaciones naranjeras consideraban que el papel gubernativo podría ser también decisivo en el terreno de la defensa de la naranja española en "los actuales mercados consumidores" por medio de la negociación de tratados de comercio. Los productores y las asociaciones, apoyadas por los gobiernos, deberían, por su lado, centrarse en la búsqueda de nuevos mercados a causa del crecimiento de la producción de la naranja española y la intensa competencia extranjera[725]. A pesar de las

[722] Decreto de 20-XII-1933 (GM, 22-XII-1933). Sobre los orígenes de la intervención pública en el sector naranjero: Abad (1988: 290-322).

[723] *RSA*, enero de 1933, año XV, núm. 165, p. 8. Dentro de este contexto de las medidas intervencionistas que fueron rechazadas por los naranjeros podríamos, por ejemplo, situar el decreto sobre regularización de embarques, que se suspendió en abril de 1933 y el decreto de 4 de octubre de 1935 respecto a la anulación de la exportación de toda clase de naranja. (*ABC*, 21-04-1933, p. 19, 08-11-1935, p. 31)

[724] Este discurso a favor de la intervención del estado es rastreable en las conclusiones aprobadas por la Unión Nacional de Exportación Agrícola en el día de agricultura en 1935. Conforme a la argumentación de esta organización, a causa del "difícil trance" que "atraviesa (la agricultura de exportación) en las circunstancias en que hoy día ha de desenvolverse el comercio internacional" y "las trabas y obstáculos que encuentra en su desenvolvimiento", "sólo una política adecuada del Gobierno puede aminorar la crisis y estimular el mantenimiento de riqueza tan importante". Como tales medidas se consideraban el estímulo de las comunicaciones y transportes del interior, "para que muchos de nuestros productos hortifrutícolas aumenten su difusión en el mercado nacional", la concertación de regímenes comerciales con los países "con los cuales nuestra balanza de comercio es deficitaria, a fin de facilitar la entrada de nuestros productos y procurar nuevos mercados a nuestra exportación" y la garantía, por medio de convenio de pagos, del cobro de todas las exportaciones. (*BAAE*, abril-junio de 1935, núm. 273, pp. 104-105)

[725] *RSA*, abril de 1933, año XV, núm. 168, p. 105

reticencias a la intervención pública, en 1934 se creó el Servicio oficial de Inspección, vigilancia y regulación de las exportaciones (S.O.I.V.R.E.), dependiente del Ministerio de Industria y Comercio[726], encargado de visar la calidad de los productos exportados de acuerdo con las normas de control de salida al exterior de productos frescos dictados en los años anteriores en relación a las naranjas, mandarinas, limones y toronjas, los plátanos, los tomates, los frutos secos, la uva de Almería, la pasa moscatel, las frutas cuya exportación estuviera sometida a contingentes...

Conclusiones

A lo largo de las primeras décadas del siglo XX, un entramado cada vez más nutrido y heterogéneo de asociaciones agrarias desplegó todo un conjunto de objetivos sociales, económicos y políticos, a menudo contradictorios entre sí, y movilizó recursos crecientes para su consecución. Las asociaciones locales, provinciales, regionales y nacionales, generales o sectoriales, corporativas o de clase, oficiales o libres, desempeñaron un papel fundamental dentro del mundo rural y ejercieron una gran influencia sobre las políticas públicas relacionadas con la sociedad rural y la agricultura. Como este universo plural de asociaciones estaba atravesado por múltiples conflictos y como sus elementos integrantes poseyeron una fuerza variable, comprender las demandas y la influencia social y política de sus grandes bloques nos ha obligado a dividir este capítulo en ámbitos artificialmente separados: el acceso a la tierra, el trabajo y las relaciones laborales, la tecnología y la regulación de los mercados.

No cabe la menor duda de que la cuestión de la tierra fue uno de los asuntos más conflictivos, algo que se refleja en la gran diversidad de las tesis expresadas sobre la reforma de los derechos de propiedad y los contratos agrarios. Las organizaciones de carácter corporativo, que contaban con un importante número de grandes propietarios en sus filas, se opusieron a cualquier tipo de cambio en la propiedad o en la regulación de los derechos asociados a esta. A lo largo del periodo de la Restauración, pero también durante la dictadura de Primo de Rivera estos grupos de presión lograron bloquear las

[726] RR.DD. de 22-VI-1934 y de 21-VIII-1934 (*GM* de 24-VI-1934 y 22-VIII-1934).

iniciativas encaminadas a algún tipo de reforma agraria. Según su perspectiva, la acción de los gobiernos tendría que dirigirse hacia la modernización técnica de la agricultura. A lo largo del periodo de la Segunda República, la conversión de la reforma agraria en uno de los ejes de la coalición republicano-socialista condujo a una resistencia radical de las grandes organizaciones agrarias, que intentaron obstaculizar su implementación. Las organizaciones católicas prestaban, por su parte, atención especial a la necesidad del crecimiento del número de los pequeños propietarios y de la convivencia armónica entre los grandes terratenientes y la gran masa de los campesinos. A lo largo de los últimos años de la Restauración se presentaron unos proyectos de inspiración católica destinados a la sistematización de la colonización interior y la repoblación forestal. Durante la dictadura de Primo de Rivera, las organizaciones católicas continuaron abogando por la puesta en marcha de una política colonizadora y por una mayor definición y fuerza de los derechos de los arrendatarios. Sin embargo, con la llegada de la República unieron sus fuerzas con las agrupaciones patronales para el bloqueo de los proyectos de la izquierda.

Los socialistas y los anarquistas consideraban, por su lado, que la cuestión de la tierra podría resolverse solamente a través de una redistribución profunda de la propiedad. A partir de los últimos años del siglo XIX el objetivo de la socialización de la tierra ocupaba un lugar fundamental en el discurso de los socialistas y después del giro reformista este objetivo maximalista se complementaba con referencias a la exclusión de la pequeña propiedad de la expropiación. A lo largo del periodo republicano los socialistas apoyaron de una manera crítica el proyecto de Marcelino Domingo subrayando que la cuestión de la tierra se solucionaría definitivamente con la llegada del socialismo. Por su parte, las organizaciones anarquistas se inclinaban por la abolición de la propiedad privada y la entrega de la tierra a los que la cultivaban. Finalmente, aparte de estas tesis revolucionarias, encontramos las teorías de unos agentes colectivos, como por ejemplo la *Unió de Rabassaires* y las organizaciones gallegas, sobre la concesión de la tierra a sus cultivadores sin la realización de una reforma radical del régimen de la propiedad.

En las primeras décadas del siglo XX los agentes asociativos platearon demandas contrapuestas sobre la forma de regulación del trabajo agrícola. La idea de la protección de los obreros agrícolas ocupaba un lugar central en el discurso de los católicos. Dentro

de este contexto podemos situar sus iniciativas para la constitución de instituciones contra los incendios, la creación de sociedades de socorros mutuos, el establecimiento de centros católicos de obreros. Además, sus propagandistas fueron unos de los partidarios más fervientes de la extensión de la legislación social al campo. El establecimiento del descanso dominical, la regulación del trabajo infantil y femenino, la aprobación de la Ley de Accidentes de trabajo y la fijación del retiro obrero obligatorio fueron las demandas más frecuentes de las organizaciones católicas. A partir de los primeros años del siglo XX podemos también encontrar la adopción de una agenda reivindicativa parecida por parte de algunos de los líderes de las organizaciones de carácter corporativo. En este caso también observamos unas demandas comunes, como por ejemplo la votación de la Ley de Accidentes de trabajo, la fijación de un salario mínimo y el establecimiento de un seguro contra el paro. A pesar de estas intervenciones de los grupos asociativos y la presentación de varios proyectos reformistas, las medidas tomadas para la regulación del trabajo agrícola fueron escasas. Bajo la Segunda República estos agentes continuaron refiriéndose a la necesidad de la puesta en marcha de una legislación social agraria sobre la base de la previsión social y la mutualidad. Asimismo, se oponían tanto a la forma de operación de los Jurados Mixtos y la representación hegemónica de los socialistas, como también al conjunto de la política agraria social, que había conducido a la agudización de los conflictos sociales entre los patronos y los obreros.

Los socialistas estuvieron, por su parte, a favor de la toma de unas medidas destinadas a la protección de las masas obreras. El aumento del nivel de los salarios, la abolición del trabajo a destajo, la supresión del trabajo de los niños, la limitación del de la mujer y la extensión de la Ley de Accidentes de trabajo a la agricultura formaban parte de su agenda reivindicativa. Además, prestaban atención especial a la necesidad de una representación numerosa en los cuerpos administrativos, que se encargaban de la resolución de los conflictos entre los patronos y los obreros. A lo largo del periodo de la Segunda República la creación de los Jurados mixtos fue saludada por los socialistas, que subrayaban las grandes oportunidades de cambio que ofrecía esta legislación. Las organizaciones anarquistas presionaban por la satisfacción de unas demandas mínimas, como por ejemplo la supresión del trabajo de la mujer en el campo, la abolición del trabajo a destajo, la extensión de la Ley de Accidentes de trabajo a la agricultura, el

establecimiento del jornal mínimo, la fijación de la jornada de ocho horas, mientras que al mismo tiempo rechazaban el recurso a los organismos de negociación colectiva eligiendo la acción directa.

Los distintos grupos asociativos dieron también gran importancia a la necesidad de la difusión de las innovaciones tecnológicas y la aceleración del cambio técnico. Muchos de ellos hacían referencia al atraso de la agricultura expresando, al mismo tiempo el objetivo de la modernización del sector agrícola. La organización de exposiciones y concursos agrícolas, la celebración de conferencias agrícolas por ingenieros agrónomos, el establecimiento de granjas de enseñanza, la creación de laboratorios y las exhibiciones de máquinas modernas fueron algunos de las actividades de las asociaciones en colaboración con el Estado. Pero la gran novedad del período fue el protagonismo de los sindicatos y de las asociaciones en la compra en común de abonos y, de forma más localizada, de maquinaria de uso común. El desarrollo de los servicios cooperativistas, como se reflejaba en las compras en común de abonos y máquinas y, por supuesto, el otorgamiento de préstamos a sus miembros, fue según todos los indicios un factor importante en el crecimiento gradual pero constante de la productividad y la producción agraria en el primer tercio del siglo. Menos espectaculares fueron sus logros en otros ámbitos. Escasos en la construcción de una agroindustria cooperativista vinculada a los campesinos: en ausencia de una política estatal de crédito, las importantes inversiones necesarias para construir bodegas o almazaras o molinos cooperativos limitaron las iniciativas a los escasos lugares en los que las elites decidieron apoyarlos. Muy limitados en el terreno de los riegos, en el que el desarrollismo tecnocrático de la dictadura y los grandes proyectos republicanos tuvieron efectos discretos a corto plazo.

En todo este ámbito del cambio técnico, los socialistas y anarquistas tuvieron en sus propias organizaciones –cosa diferente es cuando participaron en el sindicalismo agrícola- pocas aportaciones directas. Contribuyeron a la crítica del atraso de la agricultura española, pero en realidad su acción se centró casi exclusivamente en las reivindicaciones laborales y las demandas sobre la reforma del régimen de la propiedad. A lo largo del periodo republicano ambos grupos estuvieron a favor de la reducción del empleo de la maquinaría, pues consideraban el uso de máquinas como un arma patronal contra los trabajadores. Pero esa oposición no pudo tener grandes consecuencias en las

tendencias de la mecanización de la agricultura que, cuando su resultado era el ahorro de mano de obra, estaban más determinadas por la evolución de los jornales que por este tipo de oposiciones políticas y coyunturales.

Finalmente, la protección de los intereses de la agricultura fue la gran demanda de los diversos grupos asociativos corporativos y católicos. La protección se convertía en propuestas políticas aplicables, por un lado, con la exigencia de la disminución de la tributación "excesiva" de la agricultura, que se contraponía a los privilegios fiscales de que gozaban otros sectores profesionales y, por otro lado, con las demandas de estabilización y garantía de los precios de los productos agrarios, un ámbito del que se hacía responsable a la política comercial, en determinados sectores a la fiscal y, a partir de un cierto momento, a la ausencia o ineficacia de políticas específicas de regulación de mercados concretos. En este campo, dos fueron los logros de una presión a menudo descoordinada y contradictoria: el gradual aumento del número y del alcance de las normas de regulación sectoriales para la vitivinicultura y la producción remolachera y azucarera y los intentos de estabilizar el mercado triguero, que experimentaron un salto cualitativo en 1934 y 1935.

PARTE II: GRECIA/GREECE

CHAPTER V

GENERAL OVERVIEW OF AGRARIAN ASSOCIATIONS IN THE GREEK COUNTRYSIDE, 1881-1936

Introduction

In this introductory chapter we will present, as we did in Chapter I in the case of Spain, the typology of the collective organisations, which appeared in the Greek countryside during the first third of the twentieth century. Considering the enactment of the co-operative Law in December 1914 as a milestone, we will initially look into the agrarian organisations established before the adoption of this measure. The presentation of the collective action in the Greek rural space prior to 1914 faces certain difficulties mainly due to the lack of official statistical data about the existing types of collective organisation and their numerical evolution. This absence will be covered through the study of the agricultural press of that period and other primary sources, which draw a picture of the agrarian organisations established in the Greek countryside since the late nineteenth century, their characteristics, their founders and their development over time. Furthermore, the exploration of secondary sources, when this is possible, will help us to form a much more comprehensive view of the first stages of the collective organisation in the Greek rural space. As we will see in the pages which follow, after the enactment of the Law of 1914 the co-operatives would become the dominant form of collective organisation till the end of the period under review. By looking into the co-operative press of this period, we could, to a large extent, outline the course of the co-operative action in the first decades of the twentieth century. We will also analyse the quantitative expansion of the co-operatives, their geographical distribution, the types of the existing co-operative organisations and their impact.

However, as the presentation of the corresponding Spanish chapter has shown, the quantitative data of this period are not, in many cases, reliable and certainly should not be

our exclusive source in order to assess the co-operative development in the rural space. The official data include a large number of inactive co-operatives and, in many cases, active organisations with static membership that most probably did not reflect their evolution. A thorough look into other sources of this period and secondary studies on co-operatives will enable us to compensate the unreliability of the official figures. Nevertheless, despite the deficiencies of the quantitative data, there is no doubt that the co-operatives represented the dominant form of collective organisation maintaining, in many cases, close relations with the other organisations, which had been established in the Greek countryside. The agricultural chambers constituted the "second" official form of collective organisation in the first decades of the twentieth century. Their founding law was enacted a few months before the voting of the Law on co-operatives. Their diffusion was negligible until the mid-1920s, and their influence in the subsequent decade was limited particularly if compared to that of the co-operatives.

Following the methodology presented in the Spanish part, we have chosen to examine the operation of the agrarian organisations as a pluralistic phenomenon. Hence, apart from the "official" forms of organisations, which had emerged after the shaping of the respective legislative framework, in this chapter we will also examine the types of collective organisation established in the Greek rural space by various socio-political agents exploring the reasons behind their foundation, their basic characteristics and their evolution over time. All these organisations composed undoubtedly a heterogeneous group. The sectoral associations, which in most of the cases were inextricably linked with the co-operatives, the unions of the big landowners and the political organisations which belonged, either to the Agrarian or to the Communist Party of Greece were part of this diverse whole. Although quantitative data about the spread of these organisations are not available, we will try to shed light on their involvement in the Greek rural space through the study of both the press and other primary sources collected during our archival research. This chapter will therefore help us to draw a first picture of the development of the various forms of collective organisation which had appeared in the Greek countryside, while at the same time it will reveal their internal differentiations. Another target of this panorama is to show the common origins of the formation process of agrarian organisations in the first decades of the twentieth century. As also stressed in the Spanish

part, the setting-up of agrarian associations led to the emergence of a new agrarianist discourse, the introduction of new forms of action for the promotion of the peasant demands, the increased interest of the peasants in politics, as well as the acceleration of the technical modernisation of the countryside. In this chapter, we will only make brief references to these issues, since the systematic analysis of the ruralist discourse, the evolution of the collective action and the shaping of the agrarian claims will be attempted in Chapters VII and VIII.

Finally, we would like to point out that a number of tables will be used to facilitate to study of the course of collective action in the Greek countryside in the first decades of the twentieth century. These tables, as already mentioned, concern exclusively the co-operatives, which dominated the Greek rural space and constituted the only form of organisation for which data regarding their expansion, spatial distribution and subdivision are available. Appendix B. presents some supplementary tables about the presence of co-operatives, the geographical and demographical development of Greece in the nineteenth and twentieth century, as well as the electoral performance of the Agrarian and Communist Party of Greece, which as already noted, were the two political bodies, which tried to establish their own agrarian associations.

5.1 The birth of the collective organisations in the Greek countryside during the first third of the twentieth century: A timeframe

The adoption of the Law on co-operatives in 1914 constituted a turning point in the history of associations in the Greek countryside. After that year, local organisations multiplied and, in a few years' time, they were followed by supra-local ones. The 1914 Law was one of the results of the reformist project of Eleftherios Venizelos and his group of supporters. The leader of the Liberal Party assumed the premiership in October 1910 and maintained a constant presence on the political scene throughout the next two decades. Venizelism had a global project of renovation of political life of Greece, which –he himself and many of his followers sustained- would consequently place the social and economic development of the country on a completely different basis.

As we will analyse in Chapter VI, the acceleration of the modernisation in the countryside and a more integrated national society, including rural communities in Old Greece and in the New Greece that had been and was still to be acquired by the Greek State were the basic priorities of venizelism in the field of agrarian policy. The approval of the Law on co-operatives enabled the diffusion of ideas and practices concerning agrarian organisation that had advanced in other European countries in the precedent decades. A few months before the voting of the Law on the co-operatives, the Liberals passed a Law on agricultural chambers in 1914 revising fully the institutional framework for the operation of the agrarian organisations. These chambers were configured as official representative institutions of the agrarian population, and had a wide field of action. However, they never reached the scale or impact of co-operatives, which were from their very first years, a spreading phenomenon, despite the political instability prevailing in Greece during the Great War and its aftermath, because of the intense rivalry between Prime Minister Venizelos and King Constantine[727]. As we will see, the legal and political involvement of co-operatives in the land distribution process, from 1917, when the first land reform was enacted, had relevant consequences for the new associations. However, it is only in the early 1920s and within the context of the refugee influx that we can talk about a tangible and, by no means, negligible intervention of the co-operatives in the process of the land reform implementation.

The defeat on the Asia Minor front in August 1922, which led to the arrival of almost 1,200,000 refugees in Greece, was a landmark in the quantitative and qualitative expansion of the co-operatives. Given the settlement of the majority of them in the rural space –primarily in Macedonia and to a lesser extent in Thrace– both the social character and the economic physiognomy of the countryside would change considerably after 1922. Regarding, in particular, the development of the co-operative movement, it should be underlined that the enactment of the radical land reform of 1923 –as a response to the wave of refugees– resulted in a consolidation of the co-operatives as instruments which

[727] The period between 1915 and 1917 is referred to as the *Ethnikos Dichasmos* [National Schism].This term describes the strong disagreement between Venizelos and the King regarding the participation of Greece in the First World War. Venizelos favoured the involvement of the country in the war alongside the Entente forces, while the pro-German King advocated its neutrality. Venizelos formed the revolutionary government in Thessaloniki, while after the intervention of the Entente forces, the country entered the war. The *National Schism* marked the beginning of the political polarisation, which continued throughout the interwar period.

would contribute to a smooth settlement of the sharecroppers in the new lands. Furthermore, as will be seen in section 5.3, the number of co-operatives rose considerably after 1922, and this increase was particularly high in the areas where the refugee populations had been settled. The intense presence of the latter in the countryside and the establishment of strong collective structures should not be dissociated from the increase of peasant mobilisation after the mid-1920s. We must also not ignore the fact that the same period marked the creation of the first agricultural chambers and the reinforcement of the sectoral associations.

The late 1920s should be considered as another turning point in the evolution of both the co-operatives and the other agrarian organisations. The establishment of the *Agrotiki Trapeza Ellados* [Agricultural Bank of Greece - ABG] in 1929 with the mission of both granting loans to the farmers and supervising the co-operatives was one of the main changes occurring at that period. Furthermore, the modification of the legislation in the early 1930s redefined the character of the co-operative movement and had an impact on the evolution of the agricultural co-operatives[728]. Thirdly, it should be underlined that this period reveals a particularly strong interest on the part of a number of political agents in setting up their own collective structures in the countryside. It is worth examining the growing electoral appeal in the rural space of both the *Agrotiko Komma Ellados* [Agrarian Party of Greece - AKE] –which had several founding members with close relations with the co-operatives and other agrarian organisations– and the *Kommounistiko Komma Ellados* [Communist Party of Greece - KKE]. Closely connected with the diffusion of these parties were the increase in peasant protests and the escalation of collective mobilisation in the rural space in the early 1930s.

Finally, the imposition of the Metaxas's dictatorship in August 1936 was also another landmark in the evolution of the co-operative movement. As we will briefly sketch in Chapter VI, Metaxas's regime implemented significant changes in the form and character of the collective organisations. By introducing new institutions for the collective representation of the farmers –for example the *Oikoi tou Agroti* [Houses of the Farmer] which would replace the agricultural chambers– and by setting up a new

[728] It should be noted that both the law on the foundation of the ABG and the enactments of 1930 and 1931, which led to the weakening of the basic principles of the law of 1906, were voted during the period when the Liberal Party was in power, under the premiership of Eleftherios Venizelos.

organisational hierarchy through the formation of the National Confederation of Agricultural Co-operatives, the dictatorship led to a reform of the collective structures in the countryside. In conclusion, it could be argued that the military coup of 1936 signalled both the culmination of the interventionist policies, which had been implemented in the previous years, and the rapid weakening of the existing agrarian associations.

5.2 From the guilds and the communities to the co-operatives and the agrarian associations

The origins of the forms of collective organisation in the Greek rural space can be traced to the Ottoman period[729]. One of those forms were the guilds, which had been developed especially during the seventeenth and eighteenth century. They consisted of individuals of the same trade and ethno-religious belonging, since there were separate guilds of Christian and Muslims. Many of the guilds acted as mutual-aid brotherhoods and focused in the material support to distressed and sick members and their families. The guilds also regulated standards regarding their specific trade and field of activity, while, at the same time, they defended their members vis-à-vis the outer world, and especially vis-à-vis local and supra-local power, seeking norms and sentences that protected their activities through privileges. The power of the guilds was very weak at the beginning of the twentieth century. The creation of the Greek State in 1830, the outcome of the Revolution of 1821 and the triumph of liberalism that rejected special jurisdictions and privileges on doctrinal grounds, led to their gradual weakening and the emergence of new types of professional organisation (Klimis, 1985: 41-44).

Although there were guilds that touched upon certain agrarian activities (especially in those that meant the transformation of primary products), in the rural world, a second type of collective institutions was far more important: the *koinotites* [communities]. They were also a legacy of the Ottoman period. They were villages and

[729] Greece was under the Ottoman occupation from 1453 till 1821, the year of the national revolution. The protocol of the Greek independence was signed by Britain, France and Russia on 3 February 1830 in London. The Peloponnese and a part of Central Greece composed the newly-established Greek State. The Acheloos-Sperchios rivers "line" determined the first borders of the State, while two years later, in 1832, the national boundaries extended to the "line" connecting Amvrakikos and Pagasitikos bays.

hamlets, which through their heads of families elected their own authorities to manage local affairs as, for example, the organisation of education, the establishment of rural police, and collective works in relation to their land and infrastructures. Collaborative work and social solidarity created strong communitarian links, which could coexist with divisions and conflicts. Under the Ottomans, communities, being the institutional representative of neighbours, co-operated with the provincial and central authorities, facilitating the collection of taxes and undertaking the supply of food and other provisions to the households and the soldiers during the wartime events. Sometimes, different communities worked together through institutional arrangements that were akin to federations of villages, referred to as *koina* [commons].

The Greek State, after independence, tried to impose a centralised administrative system upon the communities, reducing the autonomy of the local authorities and subordinating them to the central government. This scheme provoked strong reactions of local actors. Vasilis Ganosis, in his article published in *Synetairistis* in the middle of 1926, described the benefits stemming from the application of the administrative decentralisation and criticised the policy of the Greek governments over time. In his view, the decentralised model might have positive results only if it was built on the communities, and, then, structured upwards through *koina* and their union. The community was characterised as the "cell of the administration" around which the organisation of the society should be structured[730].

Kostantinos Karavidas, who served in the Settlement Department of the Ministry of Foreign Affairs from 1926 till 1930 and undertook, as an ABG employee from 1932 to 1953, the coordination of land reclamation works in small villages throughout the country, was one of the most fervent supporters of the institution of community. According to his views, as expressed in the book *Sosialismos kai Koinotismos* [Socialism and Communitarianism], no form of capitalist organisation could be the nucleus of Greece and other Mediterranean countries, due to their geographical position, their human resources, and the historical evolution of their civilisation. The community was not, in Karavidas's argumentation, simply an administrative unit, but a form of organisation of production based on the surplus labour of every family and on the

[730] *Synetairistis,* July 1926, 13, p. 124.

family's capital. Its basic advantages were related to the release of the "dormant powers of the surplus labour" and the maximum possible allocation of material goods that came out of this surplus labour, to the population. Finally, Karavidas (1930: 10-11) highlighted the adaptation of the community to the geo-economic conditions of the country. It represented the most suitable body and could decisively contribute to the economic and social development of Greece, the best possible utilisation of its human resources, the achievement of high productivity levels, and the smoothest integration of the country in the global market.

Ionas Dragoumis was another one of the reformist politicians, who since the early twentieth century had been firmly in favour of the return to a model of societal organisation, based on the community. The systematic efforts of the Greek governments to discredit the communities were contrasted, in his discourse with the recognition of their role by the Ottoman administration, which had used them in order to control the Christian populations. As Dragoumis stated in a manifesto "to the enslaved and non-slaved Greeks because free Greeks do not exist", written in 1909, that communities could undertake a number of critical tasks assisting, in this way, the State authority. Among them, he cited the construction and maintenance of churches, schools and hospitals, the carrying out of land reclamation works and the keeping of the Registry Office documents. Furthermore, their action might also be extended to the protection, through forest guards, of vineyards, fields, pastures and forests and, through shepherds, of cows, cattle, sheep and horses of the villagers, as well as to the settlement of minor differences and the punishment of petty offences (Dragoumis, 1923: 17-20).

In the early twentieth century the advocates of the communities considered that their successful operation during the Ottoman rule was a "guide", and their legacy a foundation, for the development of the co-operative movement. This is not very different from the perspective of Joaquín Costa on collectivist traditions in Spain, which he developed in his *Colectivismo agrario en España*, 1898. We may detect such an argumentation in the speech of Konstantinos Malouchos, agronomist and president of the *Synomospondia Agrotikon Synetairismon Makedonias* [Confederation of Agricultural Co-operatives of Macedonia]. Referring to the establishment of refugee co-operatives, he argued that the refugees would not be hostile or indifferent to the formation of such

organisations. As he underlined, "the refugees had more than any other Greek the propensity for collective action since they had represented, throughout the centuries, free communities in Turkey which had shown so many miracles of group action and ought to give lessons to all Greeks"[731].

To complete the presentation of the forms of collective organisation developed in Greece during the Ottoman period, we would like to refer to the *tseligkata* [shepherd co-operative groupings] (Karavidas, 1978 35-43). They were unions of stockbreeders of related families, which operated on the basis of informal co-operative principles. Every member of the *tseligkato* offered his flock as capital and his personal work. The *tseligkato* consisted of shepherds and was managed by the *arxitseligkas* [chief-shepherd], who represented the partners and regulated the social and economic life of this informal co-operative[732]. He was also responsible for the creation and the smooth operation of the association, the hiring of meadows and the assignments of the tasks to the stockbreeders. The chief-shepherd negotiated with every member of the association his wage, paid the taxes and compensation for any damages caused and sold dairy products, wool and sheep on behalf of the group. Every partner received, according to the size of his flock and his work, the respective share of the revenue stemming from the sales of the various products (Chatzimichali, 2007: 17-37; Klimis, 1985: 53-54). During the period under review, there were *tseligkata* in Epirus, Thessaly, Macedonia and Thrace, that is to say the geographical regions annexed to Greece in the late nineteenth century and the first decades of the twentieth century. The institution of *tseligkato* was maintained in certain areas until the 1960s. In reality, however, its importance had been limited since the late decades of the nineteenth century. According to Paschalis Arvanitidis and Photini Nasioka (2014: 46-50), the decline of the *tseligkato* was largely related to the formation of nation-states in Balkans and the decrease of the movements of large flocks. Furthermore, the land reform of 1923 proved a severe blow for the stockbreeders, since it marked the increase of the arable lands and the parallel limitation of pastures (Psichogios and Papapetrou, 1984: 11). According to Petmezas (2012: 194-195), the number of sheep

[731] *Synetairistis*, March 1925, 5, p. 70.

[732] Iasemidis (1913: 200-202) in his book about agricultural co-operatives, published in 1913, had expressed the view that the *tseligkata* did not differ significantly from the dairy co-operatives, which had been established in Switzerland, France and Denmark, as well as in other European countries.

and goats of the semi-nomad stock-breeders represented in the early twentieth century 80 % of the total number of animals in the country, a percentage which dropped to 25 % in 1926 and 15 % in the late 1930s. Finally, a considerable fall in the number of the animals of nomads occurred in Thessaly followed by a similar drop of the number of shepherd households.

The decline of these forms of collective and communitarian organisation established during the Ottoman period coincided with the gradual emergence of new types of collective organisations in the rural space of Greece. The development of the nation-state and the establishment of the administrative mechanism transformed the way politics and their role in daily life, were perceived. The new agrarian organisations acted, among other things, as vehicles of peasant protest before the State, in its various levels, a task that apparently called for new forms of collective action, as for example peasant rallies. Finally, we should bear in mind that the first efforts for the creation of co-operative organisations had been made in the last decades of the nineteenth century. It was a time in which some of the agrarian producers who were more integrated in international markets saw in the formal associations, possible mediators between themselves and the market, as well as instruments to represent them before the State. During this period, agronomists, many of them educated abroad, showed also a strong interest for the foundation of associations, which would contribute to the acceleration of the agricultural modernisation and, hence, create work opportunities for themselves as professionals and transform their public image into heralds of agricultural progress.

5.2.1 Agricultural organisations in the Peloponnesian countryside

The agricultural associations established in the Peloponnese at the end of the nineteenth century are the first type of new formal local organisations, created in Greece. They came into being to face the crisis of the currant market, which lasted from the late nineteenth century until the decade of 1900. The French government decision to promote the recovery of vineyards from phylloxera through the ban on imports of currants, used to produce bad quality wines that competed with “good wine”, led to a sharp fall in the international demand for the product. In this context, associations of currant-producers

were born to demand protectionist measures by the state, which could give significant economic lifeline to those producers, who were unable to sell a large part of their crop. At this point and before we proceed to the study of both the action and the main features of the organisations located in the rural areas of the Peloponnese, we would like to underline that the currant crisis affected large strata of Peloponnesian society. It should also be stressed that due to the prevalence of the small ownership in the entire area, class conflicts did not occur during the period of the currant crisis: local elites managed to trigger general protests against the lack of protectionist policies for the currant-growers.

Due to the scarcity of official quantitative data, we do not have a clear picture of the total number of currant associations and their overall evolution during the crisis. We know more about the traits of the associations. In the overwhelming majority of the cases, their leading members were big landowners, lawyers and journalists. Their aim was finding of a political solution that would satisfy the demands of the currant-producers. They resorted to currant conferences, submission of petitions, the creation of currant committees, and constant contacts with local MPs, as well as to rallies, which were held in various parts of the Peloponnese and were to have, according to their organisers, a peaceful character. The whole movement revealed the increasing interdependence between local producers and national policies.

Currant associations undertook their campaigns with the associations of merchants that existed in the Peloponnese before their creation. Most of the currant traders lived in Patra, the main currant export centre, but there were some in other cities in the north-western Peloponnese like Pyrgos, Kalamata and Aigio (Tsichli, 1999: 60-61). The fact that sellers and buyers, currant producers and currant exporters, collaborated shows the magnitude of the crisis in the currant market in the last decade of the nineteenth century[733]. The *Proto Stafidiko Synedrio* [First Currant Conference], which was held at the premises of the Commercial Club *Omonia* [Concord] in Patra, in September 1896, summoned representatives of the currant-growers, and leaders of the agrarian and trade associations (Tsichli, 1999: 196-197). However, local currant associations did not establish a regional union, with the participation of organisations

[733] *Σταφιδικόν Συνέδριον εν Πάτραις [Currant Congress in Patra],* (1896). pp. 12-13; *Ψήφισμα του Πατραϊκού Λαού μεθ΄ υπομνήματος περί του Σταφιδικού Ζητήματος [Resolution of population of Patra about the currant issue]*, (1893). pp. 1-8.

from all the provinces of the Peloponnese. On the contrary, their action seems to have been confined to a provincial level, whereas, as we will show in Chapter VII, rivalries among organisations originating from different parts of the Peloponnese also broke out during this time[734]. The local divisions remained a structural characteristic of the agrarian mobilisations in the first decades of the twentieth century.

Currant associations did not just seek other producers to exert political pressure. Some of them developed a significant activity for the improvement of the production process and the familiarisation of the producers with the new technical means. For a few associations, the purchase and provision to their members of the proper tools for vine cultivation, as well as for harvesting and packing currants were a main priority. Emphasis was also placed on supplying farmers with the necessary pesticides (sulphur and copper sulphate) in order to protect their crops from various vine diseases. Other associations struggled, or so they said, to improve of the educational level of the peasants and diffuse techno-scientific knowledge. They established libraries and reading-rooms, organised occasional exhibitions and contests and carried out specialised training lectures for their members[735].

Despite the lack of official quantitative data regarding their expansion, the scarcity of reports about their activity at the start of the twentieth century could be considered a strong indication that most of them were short-lived. Since, by then, exports of currants had grown again, we can conclude that they were temporary organisations in response to the crisis[736]. Some of them, however, remained active during the subsequent years. Delegates from five currant associations from the Peloponnese took part in the Panhellenic Conference of Agriculture, Industry and Commerce, held in 1909, is indicative[737]. Representatives from twenty associations from the Peloponnese attended the first Pammesinian Agricultural Congress, which took place in May 1912 in Kalamata[738]. It would not be unreasonable to think that the differential expansion of co-

[734] *Σταφιδική Επιτροπή Κυπαρισσίας [Currant Committee of Kyparissia]*, (1894). pp. 14-15.
[735] *Καταστατικόν του Σταφιδικού Συνδέσμου Μεσσηνία [Statute of the Currant Association of Messinia]*, (1898). pp. 3-4.
[736] As Choumerianos (1993: 101) states, the currant associations with a non-agrarian social composition, did not become co-operatives.
[737] *Πρώτο Πανελλήνιο Συνέδριο Γεωργίας, Βιομηχανίας και Εμπορίου [First Panhellenic Congress of Agriculture, Industry and Commerce]*, (1909). pp. 19-27.
[738] *Πρώτο Παμμεσηνιακό Γεωργικό Συνέδριο [First Pammessinian Agricultural Congress]*, (1912). pp. 5-6

operatives in the Peloponnese, which we will describe in the next pages, was the outcome of the transformation or re-organisation of pre-existing currant associations.

Apart from merchants, with their older networks, and currant-growers, who created their associations in the 1890s, there were other formal groups in the same region, especially in the areas of Patra and Pyrgos. It is worth mentioning that they were organisations, which had not been founded by peasants and did not seem to be exclusively operating in the rural space. The *Sosialistiki Adelphotita* [Socialist Brotherhood], created in 1893 in Patra, was presided by a lawyer, and had a teacher as secretary, while its members –about 30 during its first year of operation and about 400 two years later– were mainly labourers, owner-operators and bourgeois intellectuals (Kordatos, 1964: 75). This brotherhood aimed at the development of the social awareness of their members, the enhancement of their educational level and the tackling of the extreme social injustices (Aroni-Tsichli, 1999: 81). Its leaders considered that the successful confrontation of the currant crisis required the establishment of a socialist state and not the mere adoption of interventionist measures (Kalafatis, 2011: 103). It organised lectures and published a short-lived newspaper. The *Socialist Brotherhood* was dissolved in 1896 because of the intense disputes among its members. New forms of collective organisation appeared after its breaking up, which, though not purely agrarian, showed particular interest in the currant issue. The *Eleftheroi Socialistes* [Free Socialists] were a similar organisation that was also born in Patra after 1896[739]. Led by journalists, lawyers and intellectuals, it published a new newspaper, held lectures and public discussions, translated and distributed anarchist pamphlets, and participated in several of the currant demonstrations, which took place at this period. Through popularised texts, they expressed their opposition to the completely unequal distribution of resources, since "some possessed many and others nothing, some worked day and night and others enjoyed the fruits of the sweat of those who worked". They, moreover, referred to the model of early societies, where "people had a happy and pleasant life without deprivations", while the land belonged to all. This specific argumentation around the different standard of living in the early and modern

[739] It should be noted that anarchist groups were also established in the area of Pyrgos in the last decade of the nineteenth century.

societies reminds the discourse of libertarian and anarchist theoreticians in Spain in the late nineteenth century.

Regarding, in particular, the currant issue they placed particular emphasis on the exploitation of the peasants by the currant-traders, who were getting richer at their expense. The assassination of the banker Dionisios Fragkopoulos, and the attack against the merchant Andreas Kollias by the anarchist Dimitris Matsalis, the aggression to policemen, who were trying to "enforce the law", and the expropriation of currant warehouses, show the influence exerted in certain cases by anarchist theories of "propaganda by the deed" (Kordatos, 1964: 81-86; Kalafatis, 2011: 106-107). Repression against anarchism gradually cornered these groups, which eventually disappeared. A third small association followed these, still in the time of the currant crisis. The Christian-socialists, who had set up their own fraternity in 1896, represented another actor with a brief and limited influence in the Peloponnesian countryside. In their case, too, the publication of their newspaper, the lectures in the villages, and the participation in agrarian rallies were the main instruments for the promotion of their stances. Their discourse was strongly anti-capitalist and at the same time, they were against private ownership. As Aroni-Tsichli highlights (1999: 89), it was a mixture of "religious-utopian anarchism with a popular perception of Christianity, which pointed to archaic structures of messianism and millenarianism". Once again, repression against the most vocal representatives of the Christian-socialists, managed to exclude them from the public eye and their theories seemed to fade definitively in the first years of the twentieth century.

5.2.2 Agrarian organisations in the Thessalian countryside

The annexation of Thessaly –and Arta- to the Greek state in 1881 should be examined as an outcome of long diplomatic negotiations, which had started in the Berlin Conference, held in 1878. In the year of its annexation, the population of Thessaly was 270,886 inhabitants and its area 12,629 sq.km. Regarding the ethnological composition of the Thessalian population, the overwhelming majority were Christians; the percentage of

Muslims was fluctuating around 9.1 %, while that of Jews around 0.9 %[740]. The predominance of big ownership constituted one of the basic characteristics of the historical evolution of Thessaly. On the basis of the data cited by Sivignon (1992), in the year of its annexation, the large estates *tsiflikia* [from çiftlik –in Turkish-, large estates] covered 2/3 of the total area[741]. According to the Ottoman law "on land" of 1858, there was a permanent partnership between the Ottoman big landowner, who had the "right of command" on the land and the sharecropper, who had the right of use. Furthermore, in accordance with the customary law the sharecropper had a life-long relation with his land and a transferrable hereditary right. Finally, beyond his right on the land, he had also right on his house, as well as on the pastures, forests, vineyards, and other common spaces of the *çiftlik* (Aroni-Tsichli, 2005: 31-32).

After the annexation of Thessaly to Greece, these large estates of the Muslim elites were bought by Greek brokers and merchants, who, in many cases, lived abroad. The institutional framework regulating the social status of the sharecroppers did not improve over the subsequent years. On the contrary, the replacement of the Ottoman law and the formulation of a new legislative scheme led, on the one hand, to the abolition of the rights in rem of the tenant farmers and, on the other hand, to the transformation of the landowners into the absolute sovereigns of the land (Patronis, 2011: 64-65). As Aroni-Tsichli (2005: 34-35) explains, the sharecroppers, as a result of the legislative amendments, were converted into temporary tenant farmers forced to sign annual renting contracts. Furthermore, in the late nineteenth century the sharecroppers were very frequently evicted from their homes and estates, while at the same time they were deprived from all the additional rights they had on the house and the common spaces. In

[740] As the human geographer Sivignon (1992: 121-124) points out in his study about Thessaly, the Jews, although they represented less than 1 % of the total Thessalian population, had developed an intense economic activity. They were Jews of Spanish origin, who had settled in various Balkan countries since the fourteenth century. They were living in towns and their larger community was in Larissa. The Muslims, on the other hand, were also of bourgeois origin (civil servants and military staff) and landowners, who did not live in the farms, but in the towns. As also observed in the case of the Jews, Larissa was the city with the highest percentage of Muslim inhabitants, while large number of Muslims could be found in Farsala and Tyrnavos. On the contrary, very few of them had been located in Magnesia and the plain of Trikala.

[741] In 1881, out of a total of 658 Thessalian villages, there were 198 *kefalochoria* [large villages], which were paying a poll tax, and 460 *tsiflikia* [large estates], cultivated with the sharecropping system. As Sivignon (1992: 131-132, 170) states, in most of the cases the large estate corresponded to a village. However, when the village was extended over a large area or had many inhabitants, it was divided into two *tsiflikia*.

conclusion, after 1881 we may talk about the deterioration of the position of the tenant farmers and the loss of several of their previous rights. Triantafyllidis (1974: 33), in his study *The sharecroppers of Thessaly*, published in 1906, underlined that "Greece came in Thessaly as a redeemer and turned into captor of our people". The implementation of a land reform and the transformation of landless cultivators into peasant-owners had been long-standing demands of the tenant farmers since the late nineteenth century and even more pressing in the 1900s. In this context, we should register the keen interest of both the agents supporting the claims of tenant farmers and the big landowners for the formation of associations that would act as vehicles for the promotion of their agenda. As we will see in the succeeding pages, the efforts for the creation of agrarian associations began in the first years of the twentieth century and were culminated in the late 1900s, when the social polarisation in the Thessalian countryside reached a peak.

Starting with the organisations that supported the demands of the tenant farmers, there is available information about the action of the *Thessalikos Agrotikos Syndesmos* [Thessalian Agrarian Association], founded in Larissa in 1904, the *Agrotikos Syndesmos Trikalon* [Agrarian Association of Trikala], created in 1906, and the *Agrotikos Pedinos Syndesmos pros tin Empsichosin tis Georgias* [Agrarian Plain Association for the Encouragement of Agriculture], established in Karditsa in 1909. Their leaders belonged to the Thessalian middle class –lawyers, medical doctors and journalists–, who considered the reform of the land tenure system in Thessaly part of a wider transformation of the Thessalian and, at a later stage, the Greek society[742]. As in the case of the currant organisations of the Peloponnese, the agrarian associations were created to demand that the Greek government undertook immediate measures for the "allotment of the land to its cultivators". They submitted memoranda to Parliament, sent protest resolutions to the ministers or to the King, and established committees that were expected to communicate the various problems of the Thessalian countryside to the competent political and economic agencies. The relationship of their top men with local MPs was, in this case too, a basic tool for the fulfilment of their objectives. Moreover, these

[742] According to the available sources from that period, one of the most common practices of the agrarianists was to tour the villages of the plain and incite their inhabitants to defend their interests and promote their demands collectively. The incorporation of the villagers into the already established associations and the struggle, through them, for the "concession of the land to its cultivators" were the basic goals of the indoctrinators. (Archive of Stefanos Dragoumis (ASD), file 70.2 document 30).

associations were at the head of the massive agrarian rallies, held in 1909-1910, to press for land redistribution. As we will see in Chapter VII, their leading members considered that a political solution should be given and they rejected any violent form of action. The close links among these local associations constituted another crucial point we would like to refer to. Despite the fact that during the escalation of the mobilisations no regional organisation of any sort was established, there were quite a few joint initiatives of the local associations. Not all of them were created in villages: there was a broad support for the demands of the sharecroppers among organisations operating in the urban space of Thessaly. This point, which will be dealt with in detail in Chapter VII, shows that the interest in the conversion of the tenant farmers into landowners in the late 1900s was not confined exclusively to the rural space. On the contrary, it was a matter raised mainly by progressive agents, who were not living in the countryside and were at the head of the efforts for the redistribution of land.

The big landowners of Thessaly did not sit back and wait until the end of the mobilisation. These wealthy Greeks, many of them living abroad, did not express any interest in the creation of one or more collective organisations before the start of the mobilisation from below. Since a large number of Thessalian MPs were big landowners themselves, most probably collective action was not necessary since other ways of pressing the government were available[743]. On the other hand, the Greek State was a big landowner, because it had purchased or otherwise obtained quite a few big estates[744]. In 1909, however, landowners reacted and created the *Ktimatiki Enosi* [Land Union]. It was a small organisation that worked almost as a lobby and aimed at the obstruction of any attempt to reform the land tenure system. As Alexandros Papanastasiou[745], a leader of the

[743] According to Sophoklis Triantafyllidis (1974: 46), lawyer and one of the most fervent supporters of the solution of the expropriation of large estates, "if the state did not found a land and agricultural bank and did not care for agriculture, livestock, transport and wetlands those to blame would be the MPs of Thessaly and not the government's rule".

[744] As Triantafyllidis states in his book (1974: 118), the Greek state had in its possession, at that time, estates valued at 9 million Greek Drachmas (GRD).

[745] Alexandros Papanastasiou (1876-1936) was one of the key figures in the handling of the agrarian issue, since, as the leader of the Group of Sociologists, was among the first who proposed measures, such as compulsory expropriation of big estates, immediate settlement of the sharecroppers and creation of an agricultural bank. On the other hand, we should also stress that, throughout the period under study, Papanastasiou played a leading role in the evolution of the "agrarian issue" – which in any case was one of his main political interests – whereas from 1926 up to 1928 he served as Minister of Agriculture in the all-party government which had been formed.

reformist group of sociologists, pointed out, it was an efficient pressure group: it actually became one of the basic obstacles to any project of settlement of the Thessalian issue[746]. The Land Union was created to counterbalance the hegemony of the associations of sharecroppers in the public arena. They did not only put pressure on politicians, they also spread a discourse that justified the role of landowners and demanded that any land reform needed to be paid for by the State, in order to safeguard property.

In the light of all the above, it is clear that the existing social conflicts – already since the annexation of Thessaly in the Greek State – were expressed very strongly in the late 1900s. The development of the agrarian associations, which had been established in various parts of Thessaly, and the creation of the Land Union were a result of the growing collective mobilisation. In this case, too, as in the Peloponnese, all these collective organisations seem to have suspended their activities after the limitation of social tensions. This concrete fact shows, in my opinion, the flimsy foundations of the collective organisation throughout the Greek rural space. Until 1914, the creation of associations was the response to immediate problems, rather than the outcome of any mid or long-term project.

5.2.3 Agricultural organisations and techno-scientific progress

A heterogeneous group of associations that aimed at the promotion of technological progress in the rural space were established in the first decade of the twentieth century. Behind their creation, there were nearly always agronomists, who had a decisive contribution to most of these initiatives. The *Georgikos Syndemos Vytinis* [Agricultural Association of Vytina], which was started by the agronomist Spyros Chasiotis, in 1893, is as far as I know one of the first examples of these projects at a local level. Chasiotis had studied in the School of Agriculture of Grignon (France) and was appointed director of the *Georgikou Stathmou Vytinas* [Agricultural Station of Vytina] *in* 1892

[746] The term "Thessalian issue" is used to describe the conflict, which erupted in 1881 with the annexation of Thessaly and ended with the 1923 land reform. The unequal distribution of land and the presence of a large number of landless cultivators, whose survival depended upon the big landowners, frequently led to social tensions in Thessalian society.

(Panagiotopoulos, 2010: 51)[747]. The *Agricultural Association of Vytina* operated as a purchase co-operative and an experimental society at the same time. It bought and distributed amongst its members samples of new varieties of cereals, vegetables, and trees, as well as animal species and silkworms. Moreover, it provided samples of chemical fertilisers for the cereals, the vineyards, the vegetable gardens and the fruit trees to the partners. Apart from Chasiotis, two more agronomists were members of the board of directors. The remaining members came from the local society and were medical doctors, magistrates, commercial industrialists and figures of the provincial political elites[748].

The *Metochiko Georgiko Tameio Allilovoitheias Almyrou* [Joint Stock Agricultural Fund of Mutual Benefit of Almyros] was set up in 1900[749]. Its leading figure was Dimitris Grigoriadis, an agronomist educated at the Agricultural School of Montpellier (France) and director of the Kassavetios and Triantafyllidios Agricultural School in Almyros at the beginning of the century[750]. This society operated, in effect, as a credit institution, based upon its own capital raised through the sale of shares to the participants in the project. It granted loans to its members, facilitated the purchase of copper sulphate, and soon after its constitution bought a wheat-cleaning machine. At the same, the society organised training programs on cleaning for the partners. Moreover, two threshing machines were purchased in the early 1910s (Klimis, 1985: 179-192). The society of Almyros was considered a model of successful co-operative. For this reason,

[747] Vytina is a mountain village of the Prefecture of Arcadia in the Peloponnese. An agricultural station had been operating there since the end of 1891.

[748] *Δελτίον Γεωργικού Συνδέσμου Βυτίνης [Bulletin of the Agricultural Association of Vytina],* 1893, 1, pp. 1-8.

[749] As Klimis (1985: 182) notes, on 12 November 1900 the teacher Nikos Michopoulos addressed an assembly of 48 farmers and persuaded them to found the *Joint Stock Agricultural Fund of Mutual Benefit of Almyros* in the legal form of an association with co-operative pursuits. In 1908 its statute was amended, the co-operative goals became clearer and the organisation was renamed to *Metochiko Georgiko Syllogo Allilovoitheias Almyrou [Joint Stock Agricultural Association of Mutual Benefit of Almyros]*. Finally, following the enactment of the Law on co-operatives it was once again renamed to *Georgikos Pistotikos Synetairismos Almyrou [Agricultural Credit Cooperative of Almyros]*.

[750] Almyros is an area next to Volos. Some of the first Greek agronomists – graduates of agricultural schools abroad – taught at this agricultural school, which was founded by the royal decree of 4 March 1888.

its leaders partook in high organs of the administrative hierarchy and had a decisive contribution to the drafting of the Law of 1914[751].

Despite the lack of official statistical data, there is no doubt that very few co-operative organisations had been established by the late 1900s. In the following decade there was a slight increase in the establishment of co-operatives and socio-professional organisations linked to agriculture. According to Aristidis Klimis (1985: 268), approximately ninety co-operatives in the whole country were established before 1914, the majority of which were located in the Peloponnese, Thessaly and Euboea.

Among these co-operatives, there were a few that produced wine or olive oil or grew citrus, but most of them were credit co-operatives. They created, through the deposits of their partners, a common fund, which was then given as interest-bearing loans to those members who needed them for cultivation. Furthermore, some of these early co-operatives did joint purchases of raw materials, tools and equipment. Their leaders placed a particular emphasis on the education and moral discipline of their members through lectures and instructions that often were directed towards the enhancement of the agricultural production. Greek agronomists were crucial propagators of the co-operative idea in the countryside. Most of them had studied abroad –mainly in France[752]– and they wanted to transfer their theoretical and practical knowledge to the Greek countryside and to familiarise farmers with the latest technological achievements. Ideology and technical zeal were probably mixed with professional ambitions. According to them, the co-operatives would lead to the modernisation of the Greek countryside and would contribute to bridge the gap between the Greek agricultural sector and those of the developed European countries. Credit co-operatives, they said, would liberate peasants from usury, make the future look more secure and stable, and improve the educational level of the farmers. All together with these active agronomists, other agents with a high

[751] We refer to the schoolteacher Nikos Michopoulos and the agronomist Socrates Iasemidis, directors of the Kassavetios School from 1905, who ensured the continuation of its operation after the death of Dimitris Grigoriadis.

[752] Kallyvretakis (1991: 146-148) records fifty-two agronomists, who were active in Greece during the nineteenth century out of thirty-two had studied in France – mainly in the agronomic schools of Montpellier and Grignon – and five in the school of Gembloux in the French-speaking Belgium..

status in the local community as, for example, schoolteachers or pharmacists, or doctors, had a decisive contribution to their formation[753].

Well above these variegates local associations and co-operatives, we have to introduce in the picture of the associations that existed before 1914 the *Elliniki Georgiki Etaireia* [Hellenic Agricultural Society-EGE], which was established in 1901 and remained active throughout the period under review[754]. The EGE had some precedents. In 1845, the *Elliniki Etaireia yper tis Proodou ton Epistimon, ton Technon kai tis Georgias en Elladi* [Hellenic Society for the Advancement of Science, the Arts and the Agriculture in Greece], was founded. It did not do much and left few traces. In June 1864, the *Kentriki Georgiki Etaireia* [Central Agricultural Society] was set up. This new attempt was backed by the big landowners of Attica in order to "promote and encourage the agriculture and the more beneficial agricultural industries". However, it did not manage to exert any particular influence in the Greek rural space (Kalyvretakis, 1991: 103-106).

On the contrary, the EGE fared much better. It was a semi-public institution, founded during the first Panhellenic Agricultural Conference that took place in Nafplio, in April 1901[755]. King George I, who inaugurated this congress, was the first chairman of the EGE. During the following decades, kings Constantine, Alexander and George II also served as presidents. Leonidas Kalyvretakis (1991: 116-117) has explained that the functioning of the EGE was largely determined by this connection with the crown. The foundation of the Ministry of Agriculture, in 1917, combined with the political predominance of Venizelos, limited its role. The defeat on the Asia Minor front and the proclamation of the Republic in 1924 weakened again the EGE. Its board of directors included MPs, landowners, agronomists, managers of agricultural stations and bankers. Kalyvretakis, (1991: 113-114) argues that in the course of time the number of politicians and bankers in the board decreased whilst the presence of landowners and agronomists grew. The common vision of all these "progressive citizens with noble ideas", and honoured by their position in an institution with a high status, was the development of

[753] Nikos Michopoulos, who under the direction of Grigoriadis managed to motivate a large number of the peasants of Almyros to participate in the first unofficial co-operative, is the most typical example.
[754] It should be underlined that EGE was founded on the model of the Danish Agricultural Society.
[755] It is worth noting that the legal status of the EGE was not determined till 1927. According to the decree of 14 May 1929 which was validated by the law of 1929, the EGE was a public legal entity under the supervision and control of the Ministry of Agriculture.

Greek agriculture and the growth of the agro-industry (Dekazos, 1937: 4). To promote both, the EGE decided to establish corresponding societies in the provincial capitals[756]. Forty-two had been created by 1911. Membership of the EGE grew accordingly: it had 162 members in 1909, 520 in 1910, and 702 a year later.

The leaders of the EGE had their own campaigns, like the promotion of sericulture through the setting up of sericultural committees in Athens and all the provinces, or the importation of selected animals for reproduction and improvement of the national breeds, and the supply of chemical fertilisers, new tools or agricultural machinery. They organised for these purposes national and local agricultural conferences, carried out exhibitions, or sent samples to the provinces. The EGE awarded diplomas, medals and monetary prices to the owners of nurseries, and apiaries, to importers, to the directors of laboratories, to industrialists, and to specialised merchants. When they had the resources, they offered of scholarships both to those who wished to study in agricultural schools or State agricultural stations, and to those publishing agricultural studies, on the types of cultivation suitable for each area and county, agricultural books and journals. As we complete the study of the activity of the EGE, we must stress that the limited financial resources available in the early twentieth century made its task very difficult. As Panagiotis Dekazos states in his book (1937: 22-39), which is the basic source of information for this organisation, its revenue came from royal donations, legacies from wealthy merchants and entrepreneurs and a State subsidy of 25,000 drachmas.

The last layer of associations before 1914 was integrated by the provincial agricultural organisations, which were established in the last decades of the nineteenth century, and did not belong to the EGE or to any other national organisation. The *Ellinikos Georgikos Syllogos Larissas* [Hellenic Agricultural Association of Larissa]

[756] The first organisation of this type, about which we have information, is the Agricultural Association of Lamia, which was established at the end of 1901 and was annexed to the EGE. As we can read in the journal *Nea Geoponika,* its inauguration ceremony was attended by the local authorities, (prefect, archbishop, police chief, and several mayors), 100 members of the EGE, and the head of the Agricultural Station of Athens. As Panagiotis Dekazos states in his book (1937: 25), twenty agricultural organisations had been established during the first year of operation of the EGE and their management was entrusted to "progressive landowners". In the next years, however, apart from the associations of Aigio and Fthiotida, all the others were totally inactive because of either lack of interest of those in charge or shortage of resources. (*Nea Geoponika,* November 1901, 23, pp. 11-12).

established in March 1884, as an initiative of Christian and Muslim landowners and agronomists, was one of the first organisations of this type. A similar profile had the *Georgikos Syllogos Kerkyras* [Agricultural Association of Corfu] created by 35 Corfiots "coming from the landowners class" as well as the *Georgikos kai Biomichanikos Syndemos Nafpliou* [Agricultural and Industrial Association of Nafplio] and the *Agrotikos Syndesmos Athinon-Peiraios* [Agricultural Association of Athens and Piraeus] established in 1900 and 1901 respectively. Kalyvretakis, (1990: 110-112) reminds us that the foundation of these agricultural associations was a governmental priority. According to the circular issued by the Ministry of the Interior at the end of 1897, the prefects should work for the formation of a "robust agricultural association" in every prefecture. The organisations had to submit an annual activity report to the Ministry of the Interior, or else they would be closed. The project was to enrol agronomists, rich landowners, primary school inspectors, schoolteachers, and local politicians, often under the auspices of the bishop of the region[757]. They included honorary and regular members. The former were chosen by the board of directors, and contributed, either morally or materially, to the attainment of their goals. The regular members were divided in three classes, depending on the amount of money they could pay[758]. These contributions constituted a significant part of the funds of the associations, whereas other financing sources may have included donations, provincial or State subsidies and endowments on behalf of the associations[759]. This first generation of territorial associations supported by the State aimed at "the support of agricultural production", through the common instruments of diffusion[760]. In co-operation with local agronomists, they also made experimental use of fertilisers and facilitated the introduction of modern equipment[761]. They were very involved in the first agricultural conferences, which constituted forums of discussion among specialists on agricultural issues, including State officials. The *Agrotikos kai Viomichanikos Syndesmos Nafplioy* [Agricultural and Industrial Association of Nafplio] was established in early 1900, and a year later organised the first agricultural conference

[757] *Nea Geoponika,* February 1900, 2, p. 15.
[758] According to the statutes of the Agricultural and Industrial Association of Nafplio, for example, the first order partners should pay 6 GRD annually, the second order ones 3 GRD and 60 lepta (1 lepton = 1/100 GRD), while the third order partners 1 GRD and 20 lepta.
[759] *Nea Geoponika,* April 1900, 4, pp. 9-11; June 1902, 6, pp. 10-12.
[760] *Nea Geoponika,* March 1900, 3. pp. 14-15.
[761] *Nea Geoponika,* September 1902, 9. pp. 12-15.

in the province where issues of agricultural security, credit, and education were laid on the table[762]. We lack quantitative data and cannot really estimate any figures concerning these institutions. The news in the agricultural press of this period enables us to say that the number of agricultural organisations, outside EGE, in the Greek countryside before 1914 was most likely below ten.

The first wave of State-supported agrarian associations was indeed a result of the expanding perception of the backwardness of Greek agriculture. Spyros Chasiotis, agronomist and editor of *Nea Geoponika,* in the first issue of the journal, reminded his compatriots of the necessity of fostering agricultural production[763]. He continued saying that only in Greece had the farmers so far lacked the journals that could help them take advantage of the "new amazing progress that had been made in agriculture and the related sectors"[764]. Backwardness forced the State, Chasiotis and other agrarian voices underlined, to promote instruments that could contribute to the advance of agriculture, tantamount to better living standards for peasants. Reforming Greek rural society, however, could not be successful unless techno-scientific bodies intervened in order to transfer their theoretical and technical knowledge to the farmers.

The agricultural press of the early years of the twentieth century conveys the idea that a joint undertaking between the administrative mechanisms and the scientific groups was necessary. According to this argumentation, the State should contribute, by providing financial assistance to the formation of agronomists[765], who could then act as propagators

[762] *Nea Geoponika,* January 1901, 13. p. 14.

[763] *Nea Geoponika* was one of the first agricultural journals published in Greece. It remained in circulation from 1900 to 1929, while in the meantime other similar journals began to appear, with *Agrotiki Zoi* as the most typical example. As stressed by Spyros Chasiotis in the first issue of the journal, its basic objective was to spread knowledge "stemming from agronomic science in a clearly practical and explicit way, comprehensible by all its readers", thus aiming to become another means which could contribute to the "growth of national production".

[764] *Nea Geoponika,* January 1900, 1, pp. 1-3.

[765] The shortage of educated agronomists in Greece was primarily due to the high cost of studying abroad as a consequence of the adverse exchange rate. Hence, if the state could not subsidise the studies of Greek students abroad it would have to employ foreign agronomists in order to assist with the modernisation of the countryside and familiarisation of the farmers with the technological innovations. This was not, however, an easy procedure for the Greek governments in the late nineteenth century and, in effect, it is only after the first decades of the twentieth century that we can observe both a more systematic interest on the part of the Greek governments and the active participation of a few agronomists in rural societies.

of new collective organisations, considered the key element for a swift diffusion of technological innovations in the rural space[766].

5.3 The collective organisations in the rural space after 1914

Our purpose in this section is to give an account of the collective organisations active in the Greek countryside after the enactment of the Law on Co-operatives in 1914. In the subsequent pages, we will look at the actors behind their formation, the reasons that led to their emergence, their structural characteristics and their basic pursuits. We will also be able to characterise them in quantitative terms. Apart from the co-operatives, which constituted the dominant form of collective organisation in the rural space after 1914, we will explore the development of the agricultural chambers, whose operation was regulated by a law, which was passed a few months before the co-operative legislation. We will also present the course of action of the EGE, already mentioned in the previous pages, which showed peculiar traits in comparison to the types of collective organisation we have chosen to examine. Furthermore, we will deal with the operation of sector organisations, which increased significantly since the mid-1920s, and the organisations of the landowning groups, a weak group in Greece, which lost even more power after the land reform of 1923. Finally, we will examine the function of the agrarian organisations as vehicles for the strengthening of the influence of political agents in the Greek rural space.

5.3.1 Co-operatives

The co-operatives will be the first form of collective organisation we will look into. As stressed in the previous section, the early "unofficial" co-operatives that were the initiative of agronomists and middle-class professionals, were created in the early twentieth century. The first official co-operatives, subject to the provisions of the Law 602, appeared in 1915. In the succeeding pages, we will initially present their basic

[766] *Nea Geoponika,* March 1900, 3, p. 15.

characteristics as determined by the legislation of 1914, while at the same time we will examine their quantitative expansion and geographical distribution. In the second place, we will focus on the typology of co-operatives, and we will characterise the penetration of each co-operative group in the Greek countryside. Finally, taking into account the steps made towards the strengthening of the co-operative structures, we shall explore the evolution of regional second-degree co-operative unions, which started to be created in the late 1910s, and became larger and had a wider impact in the following decades.

5.3.1.1 The co-operatives in the Greek countryside: their basic characteristics, their quantitative expansion and their geographical distribution

According to the first article of the Law 602, published in the *Government Gazette* on 24 January 1915, the co-operative was defined as a company aiming, through the co-operation of its members, at the improvement of the financial situation of each of them[767]. Its formation required the signing of draft statutes by at least seven persons and its submission to the Ministry of the National Economy for approval[768]. This ministry would supervise the compliance of the co-operatives with the law and their statutes monitoring, at the same time, their management and undertaking an overall advisory role. It is worth mentioning that according to the Article 12, the co-operative had a commercial function and its property was acquired through the contributions of its members[769] and savings from part of its net profits[770]. Another basic characteristic of the Law 602 was the division of co-operatives into organisations of unlimited and limited liability. In the case of the former, all partners were jointly liable for the obligations of the co-operative with all their property, while in the case of the latter, their liability was limited to the amount

[767] It should be underlined that this specific legislation did not differentiate between agrarian and civil co-operatives. In effect, the former were the overwhelming majority throughout the period under review.

[768] The Article 11 of the co-operative law defined that the relations between the co-operative and its partners were governed by the statute, which could deviate from the law only where it was explicitly stated. Furthermore, it anticipated that the provisions of the commercial and the complementary civil law could be applied in addition to this act.

[769] The size of the co-operative share and the extent of the partners' liability were determined by the statutes of each respective co-operative organisation.

[770] According to the Article 14 of the Law 602, the co-operative was obliged to create a reserve fund, absorbing at least ten per cent of the net annual profits until it reached the total amount of the co-operative shares.

of their share, a multiple of it, or an amount determined by the statutes. Focusing on the operation and management of the co-operatives, we should point out that the general assembly was their highest managerial body, since, as stated in the Article 54, it could recall at any time the members of the board of directors or the supervisory committee. The lawful convening of a general assembly required the presence of at least half of the eligible voters, while its decisions were taken by an absolute majority of the members present. Another responsibility of the general assembly was the appointment of a board of directors, which had to include at least three members and represented the co-operative in all judiciary and extra-judiciary matters. Furthermore, it elected the supervisory committee, whose basic task was the supervision and monitoring of the activities of the board of directors[771]. Beyond these issues concerning the internal operation of the co-operatives, we should focus on their political neutrality. Although there was no specific reference to the legislative act of 1914, we could not ignore the fact that certain co-operative statutes contained this specific term, while the pioneer theoreticians of the co-operative idea defended the need for the abstention of the organisations from political affairs.

To complete the analysis of the features of co-operatives, we must certainly refer to their close relationships with the *Ethniki Trapeza Ellados* [National Bank of Greece-NBG][772]. A few days after the enactment of the Law on co-operatives, an agreement was signed between the State and the NBG, according to which the latter would direct funds to the countryside, either through the granting of individual loans or through the co-operatives[773]. As will be shown in Chapter VI, within the new institutional framework, the co-operatives – as the intermediaries between the NBG and the farmers – were transformed into vehicles, which could facilitate the channelling of funds to the countryside.

The co-operatives constituted the dominant form of collective organisation in the rural space in the first decades of the twentieth century. Figure **5.1** shows that from the

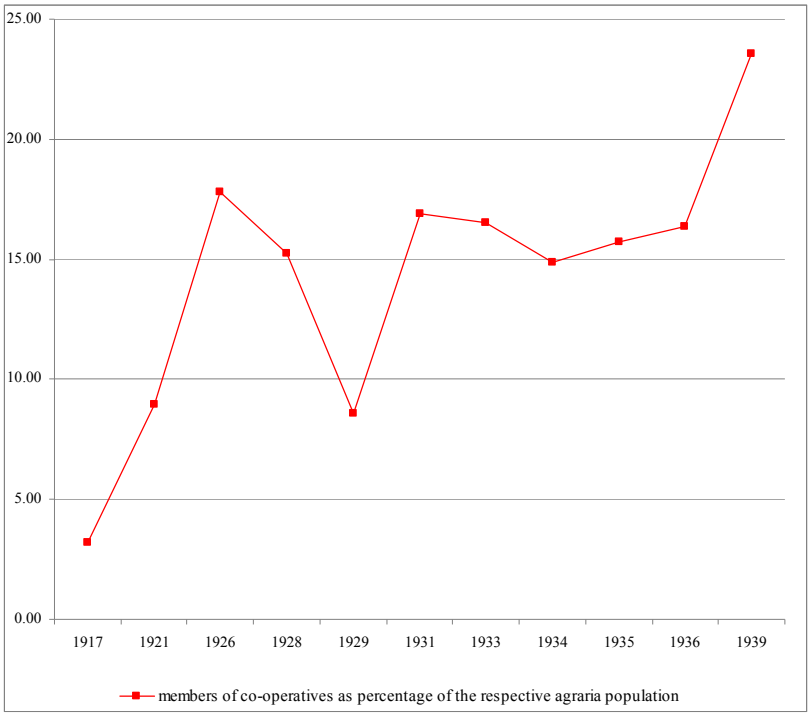
[771] *Εφημερίς της Κυβερνήσεως [Government Gazette-EK]* (1915). 24 January 1915. Issue A, 33, pp. 231-240.

[772] It should be underlined that until 1928, when the Bank of Greece was founded, the National Bank of Greece had the privilege and the responsibility of issuing currency.

[773] According to the Agreement between the State and the NBG signed on 6 December 1914 and confirmed by Law 656 of 1915, the latter could provide credit at an interest rate of five per cent to co-operatives and six per cent to individual farmers.

mid-1920s till the late 1930s their members represented steadily over 15% of the agrarian population[774]. This percentage reached a peak of 25% during the period of Metaxas's dictatorship[775].

Figure 5.1
Members of co-operatives as percentage of the agrarian population, 1917-1939



Source: Table B14

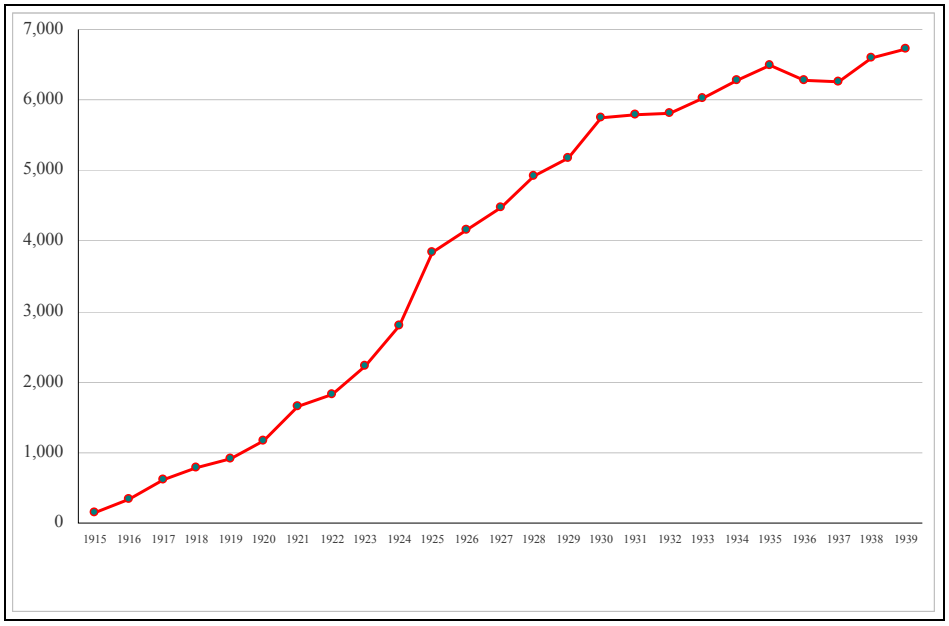
As can be seen from Figure **5.2**, an upward trend in the establishment of new co-operatives is observable just after the enactment of the Law 602. The first wave of expansion was related to the Great War and its broader repercussions on a socio-

[774] The year 1929 is an exception, since in this case the available data concern only the members of active co-operatives and, hence, the number as well as the percentage in the total agrarian population, are smaller compared to those of the previous and the subsequent years.

[775] We should certainly be cautious about the reliability of the statistical data. The increase observed in the number of the members of co-operatives between 1936 and 1939 is impressive, but we could not say that it reflects an increased interest of the farmers in joining the co-operatives. On the contrary, it should be rather related to the attempt of Metaxas's dictatorship to control every form of collective organisation in the rural space and make the participation of the farmers in the, controlled by the regime, National Confederation of the Co-operatives of Greece, mandatory.

economic level. The increase in the prices, the difficulty in finding basic goods and widespread usury imposed, according to the State officials, the theoreticians of the co-operative idea and the leaders of co-operatives, the participation of the peasants in them. However, their spread should be primarily linked to the passage of the first legislative measures (i.e. tax exemptions, lower borrowing interest rates, facilitations in the supply of raw materials etc.) which provided a further incentive for the integration of farmers into co-operatives. Furthermore, Figure **5.2** indicates that the evolution of co-operatives in the early 1920s was directly influenced by the defeat on the Asia Minor front and the influx of approximately 1,200,000 refugees, most of which were settled in rural areas.

Figure 5.2
Total number of co-operatives, 1915-1939



Source: Table B15

At this point, it should be said that a quicker rate of growth is observable up to 1926, when the settlement of the landless peasants in the new territories had been largely completed. The replacement of the NBG by the ABG, which was established in 1929, as financial institution behind the loans to farmers and the supervision of the co-operatives, would be another milestone in their operation. A further conclusion that may be drawn from the Figure 5.2 is that, after 1929, the rate of increase of co-operatives was not as spectacular as it had been in the previous years. We know that the management of the

ABG forced the suppression of inactive co-operatives, which accounted for a high percentage of the total number of co-operatives in the countryside up to 1929[776]. The ABG decided to sacrifice in the short term the figures, in order to consolidate a real network of active associations[777]. Table **5.1**, based on data provided by Petros Papagaryfalloy, illustrates the efforts made, from 1929 until 1939, to reduce the number of the inactive co-operatives.

Table 5.1
Active and inactive co-operatives, 1933-1939

Year	*Active co-operatives*		*Inactive co-operatives*	
	Number	*Percentage*	*Number*	*Percentage*
1933	3,925	67.92	1,854	32.08
1934	3,102	57.48	2,295	42.52
1935	3,809	64.04	2,139	35.96
1936	3,967	66.56	1,993	33.44
1937	5,139	83.18	1,039	16.82
1938	4,549	71.42	1,820	28.58
1939	4,959	76.26	1,544	23.74

Source: Papagaryfallou (1973)

The figures given by the bank paint an even more optimistic picture, since according to them, the percentage of inactive co-operatives had been reduced from 46 per cent in 1928 to 23 per cent a decade later. In any case, regardless of the precise rate of decline, it could be argued that a reorganisation of the co-operative movement was, to a certain extent, achieved after 1929. The gradual increase in the average size of the organisations, from 45 members in 1928 to 70 a few years later, also reflects the impact of the new policy.

Tables **5.2** and **5.3** reveal that the co-operatives spread in the region of the Peloponnese immediately after the voting of the Law 602. It is worth noting that in 1923, the first year for which statistical data for the regional distribution of the co-operatives are available, the organisations of the Peloponnese accounted for over 38% of the total

[776] A thorough look into the co-operative publications of this period could lead us to the conclusion that one of the main problems of the operation of co-operatives was their low membership, which was also reflected in their short life (*Synetairistis*, 1926, 1, p. 13).
[777] Agricultural Bank of Greece, (1940), pp. 154-165.

number of co-operatives. Furthermore, as we will see in the pages which follow, the first second-degree co-operative unions were established in the Peloponnese. According to Aristidis Klimis (1985: 385-387), one of the most remarkable researchers into the evolution of the agricultural co-operatives, up to the early 1920s the theoretical principles of the co-operative idea had been better received in the Peloponnese than any other region.

Table 5.2
Geographical distribution of co-operatives, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	340	99	179	21	857	289	187	53	138	66	**2,229**
1924	468	136	243	25	961	406	205	64	148	145	**2,801**
1925	664	197	312	45	1,105	840	222	91	165	193	**3,834**
1926	752	264	312	46	1,159	927	208	101	172	208	**4,149**
1927	815	309	318	52	1,182	1,048	215	116	180	246	**4,481**
1928	884	360	320	63	1,238	1,205	238	135	216	268	**4,927**
1929	921	410	123	66	1,289	1,371	247	148	327	284	**5,186**
1930	1,014	472	141	68	1,377	1,505	302	171	409	295	**5,754**
1931	998	487	180	69	1,311	1,561	269	158	469	298	**5,800**
1932	1,044	491	178	68	1,269	1,562	274	149	466	304	**5,805**
1933	1,101	511	186	70	1,318	1,586	274	162	506	312	**6,026**
1934	1,138	541	208	70	1,348	1,627	278	209	527	332	**6,278**
1935	1,183	578	223	71	1,394	1,647	289	216	545	336	**6,482**
1936	1,161	586	214	67	1,341	1,497	300	215	565	324	**6,270**
1937	1,086	598	218	68	1,371	1,522	344	223	604	328	**6,362**
1938	1,162	607	229	49	1,430	1,556	376	226	618	339	**6,592**
1939	1,125	641	238	62	1,472	1,597	395	253	592	356	**6,731**

Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

Despite the existence of deep problems –for example, the fictitious existence of some co-operatives, or the antagonisms and local rivalries that led local co-operatives to obstruct the formation of second-degree co-operatives–, the Peloponnesian co-operative associations were a model, in the words of the competent ministers and banking agents

that showed the way in which the co-operative movement should be structured. As we have already said, it would not be unreasonable to think that this relative success might be connected to the mobilisation that had taken place towards the end of the nineteenth century when, during the currants crisis, the first Peloponnesian associations had been established.

Table 5.3
Percentage distribution of the co-operatives, per region, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	15.25	4.44	8.03	0.94	38.45	12.97	8.39	2.38	6.19	2.96	100.00
1924	16.71	4.86	8.68	0.89	34.31	14.49	7.32	2.28	5.28	5.18	100.00
1925	17.32	5.14	8.14	1.17	28.82	21.91	5.79	2.37	4.30	5.03	100.00
1926	18.12	6.36	7.52	1.11	27.93	22.34	5.01	2.43	4.15	5.01	100.00
1927	18.19	6.90	7.10	1.16	26.38	23.39	4.80	2.59	4.02	5.49	100.00
1928	17.94	7.31	6.49	1.28	25.13	24.46	4.83	2.74	4.38	5.44	100.00
1929	17.76	7.91	2.37	1.27	24.86	26.44	4.76	2.85	6.31	5.48	100.00
1930	17.62	8.20	2.45	1.18	23.93	26.16	5.25	2.97	7.11	5.13	100.00
1931	17.21	8.40	3.10	1.19	22.60	26.91	4.64	2.72	8.09	5.14	100.00
1932	17.98	8.46	3.07	1.17	21.86	26.91	4.72	2.57	8.03	5.24	100.00
1933	18.27	8.48	3.09	1.16	21.87	26.32	4.55	2.69	8.40	5.18	100.00
1934	18.13	8.62	3.31	1.12	21.47	25.92	4.43	3.33	8.39	5.29	100.00
1935	18.25	8.92	3.44	1.10	21.51	25.41	4.46	3.33	8.41	5.18	100.00
1936	18.52	9.35	3.41	1.07	21.39	23.88	4.78	3.43	9.01	5.17	100.00
1937	17.07	9.40	3.43	1.07	21.55	23.92	5.41	3.51	9.49	5.16	100.00
1938	17.63	9.21	3.47	0.74	21.69	23.60	5.70	3.43	9.38	5.14	100.00
1939	16.71	9.52	3.54	0.92	21.87	23.73	5.87	3.76	8.80	5.29	100.00

Note: The number of co-operatives in each region per year is expressed as percentage of the respective national total

Source: Table 5.2

To conclude the analysis of co-operative activity in the Peloponnese, we should highlight the small number of the members of the co-operatives. As can be seen from Tables **5.4**

and **5.5**, the number of the members of co-operatives in the Peloponnese, in the early 1930s, was smaller than the figures for Macedonia and Central Greece[778].

Table 5.4
Active co-operatives and their members, per region, 1931

Regions	*Active co-operatives*	*Members*	*Members of active co-operatives as percentage of the total number of members of active co-operatives*	*Members per active co-operative*	*Agrarian population*	*Members of active co-operatives as percentage of the respective agrarian population*
Central Greece	513	38,690	14.86	75	243,066	15.92
Thessaly	342	21,388	8.22	63	147,564	14.49
Ionian Islands	37	1,969	0.76	53	48,161	4.09
Cyclades	44	2,874	1.10	65	20,129	14.28
Peloponnese	756	32,043	12.31	42	302,355	10.60
Macedonia	1,280	100,600	38.65	79	438,678	22.93
Epirus	230	14,538	5.59	63	87,058	16.70
N. Aegean Islands	132	10,553	4.05	80	44,837	23.54
Crete	262	17,397	6.68	66	91,513	19.01
W. Thrace	249	20,228	7.77	81	115,134	17.57
Total	**3,845**	**260,280**	**100.00**		**1,538,495**	**16.92**

Sources: Tzortzakis, 1932: 221; Table B5

Another geographical zone with particularly intense co-operative activity was Macedonia, which during the late 1910s was the third largest co-operative nucleus after the Peloponnese and Central Greece. Tables **5.2** and **5.3** show that, in the early 1920s, the agricultural co-operatives were established at an increasing rate in the region of Macedonia. We could indicatively mention that in 1926 the co-operatives in Macedonia accounted for 22 % of the total number at a national level, whereas a year before the Asia Minor Disaster this figure was around 11 %. It is beyond any doubt that this was due to the role of associations before two phenomena: the influx of refugees, and their

[778] More specifically, the average number of members per active co-operative in the Peloponnese, was 42 in 1931 and 43 in 1933 (Tables **5.4** and **5.5** respectively).

settlement in the rural areas of Macedonia[779]. As can be seen from Table **5.3**, this trend continued over subsequent years. It is worth mentioning that from 1929, Macedonia overtook the Peloponnese as the region with the highest number of co-operatives. Furthermore, as Tables **5.4** and **5.5** prove, the number of co-operative members in Macedonia in the 1930s was higher than any other region. By 1931, the members of Macedonian co-operatives accounted for 38.65 % of the total number of co-operative members, and in 1933, this figure was still very large, despite a certain decrease to 34.84 %.

Table 5.5
Active co-operatives and their members, per region, 1933

Regions	*Active co-operatives*	*Members*	*Members of active co-operatives as percentage of the total number of members of active co-operatives*	*Members per active co-operative*	*Agrarian population*	*Members of active co-operatives as percentage of the respective agrarian population*
Central Greece	513	44,178	17.50	86	248,970	17.74
Thessaly	363	24,405	9.67	67	150,872	16.18
Ionian Islands	114	8,398	3.33	74	49,061	17.12
Cyclades						
Peloponnese	758	32,791	12.99	43	309,026	10.61
Macedonia	1,228	87,946	34.84	72	453,531	19.39
Epirus	191	13,650	5.41	71	89,546	15.24
Crete & the other Aegean islands	335	22,192	8.79	66	160,436	13.83
W. Thrace	249	18,845	7.47	76	117,825	15.99
Total	**3,751**	**252,405**	**100.00**		**1,579,267**	**15.98**

Sources: Tzortzakis, 1932: 221; Table B5

The evolution of co-operative activity in Western Thrace, although less dynamic than the one of Macedonia, followed a similar path. The more systematic creation of co-operatives in both areas started after 1922 and the settlement of refugees in the new territories. Tables **5.2** and **5.3** illustrate that in Thrace the considerable numerical increase of the co-operatives occurred up to the mid-1920s, whereas in the early 1930s their

[779] In Chapter VIII we will examine more thoroughly how the presence of refugees affected the overall development of collective organisation in the rural space.

number stabilised at slightly over 300. Tables **5.4** and **5.5** reveal that the co-operatives of Thrace, despite their limited diffusion, had a fairly large number of members. It is worth stressing that in 1931, Thrace, with an average of 81 partners per co-operative (Table **5.4**), was the region with the highest membership. Furthermore, Thrace had the fewest inactive co-operatives. Their percentage in 1933 was 13%, compared to the national average of 32%, and three years later the inactive co-operatives in Thrace accounted for 17%, while the national percentage was fluctuating around 34% (Papagaryfallou, 1973: 195-196).

Tables **5.2** and **5.3** show that Central Greece was another region with steadily strong activity representing the third region in terms of the number of co-operatives. As can be seen from Tables **5.4** and **5.5**, in the early 1930s, Central Greece was the second region after Macedonia as regards of co-operative membership. It must be stressed, however, that this region had the largest number of inactive co-operatives. According to the available data, their number in 1933 amounted to 52%, while three years later it had risen to 56% (Papagaryfallou, 1973: 200). Co-operative activity in Thessaly and Crete also needs a special mention. Without approaching the levels of regions cited above, the number of their co-operatives was constantly rising from the mid-1920s onwards. As we will explain below, the reasons behind this increase varied, since in Thessaly and Crete different types of co-operatives were established. Tables **5.4** and **5.5**, indicate that the average membership of active co-operatives was similar in the two regions, while the evolution of the inactive co-operatives was also comparable[780].

5.3.1.2 Types of co-operatives: quantitative expansion and geographical distribution

Having already given an overall picture of the evolution of co-operative activity in the Greek rural space, in this sub-section we will focus on the specific types of agricultural co-operatives looking at their functions, numerical spread, and geographical distribution.

To begin with, we will deal with the credit co-operatives, which throughout the period under review were the vast majority of the agricultural co-operatives. According to

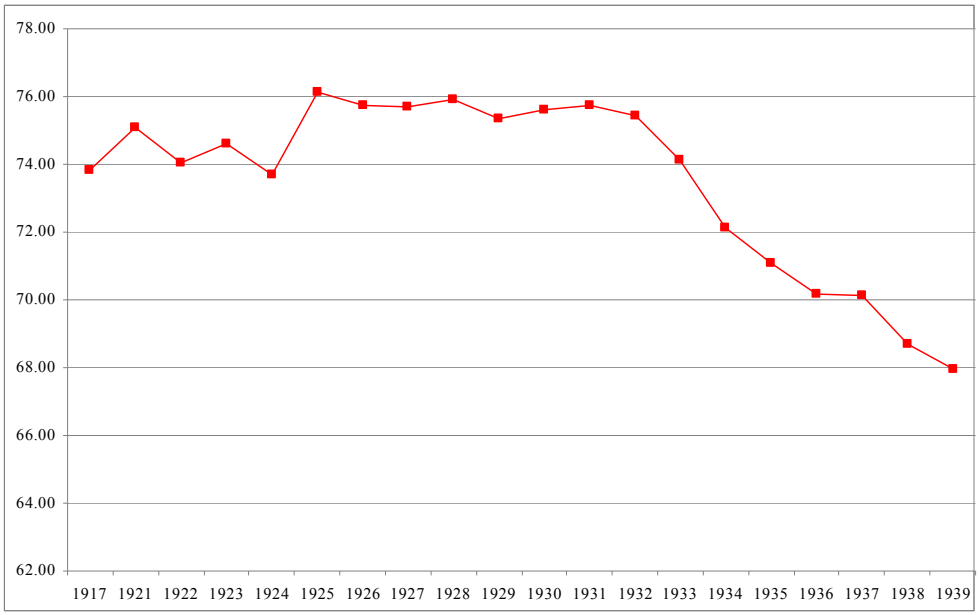
[780] The percentage of inactive co-operatives in 1933 was the same for Thessaly and Crete, and reached 29%. Three years later this percentage had risen to 37% in Thessaly and fallen to 26% in Crete.

Theodoros Tzortzakis, director of the journal *Synetairistis* [Co-operator] and one of the first researchers of the evolution of the co-operative phenomenon in the Greek countryside, the growth of this specific type of co-operatives was mainly due to the urgent need to raise funds and, at the same time, fight usury, which was ravaging the villagers. The credit co-operatives, acting as intermediaries between the bank and the peasants, secured on relatively favourable terms –interest rate of 5 %– the necessary funds for the cultivation of land and the support of the latter until the harvest. Hence by contributing to the economic independence of the producers, the credit associations, which were considered, according to Tzortzakis (1932: 208-209), as "the most needed type of co-operatives", gave the peasants the chance to organise on a co-operative basis the production, purchase, and sale of their products. However, the systematic study of the sources of this period makes us more sceptical regarding the classification of the various types of co-operatives and the dynamism of the credit ones. As Chrysos Evelpidis, agronomist of the prefecture of Achaioilida (Achaia and Ilia), pointed out in his book *Agricultural Research of the Prefecture of Achaioilida*, published in 1919, in this district the overwhelming majority of co-operatives were credit co-operatives. Nevertheless, he sustained, classifying them into credit, production, supply and sales had no practical significance, since all the co-operatives could, according to their statutes, grant loans and carry out supplies and sales[781]. The director of Agriculture, Socratis Iasemidis, in his presentation in the International Conference of Agriculture, held in Rome from the 26th of May until the 1st of June 1927, justified the predominance of credit co-operatives on the rural need to obtain funds from the NBG, and get rid of usury. However, as he also underlined, credit co-operatives, in order to relieve the peasants from shopkeepers, who were acting, at the same time, as bankers (usurers for Isaemidis), and as sellers and buyers of various products, extended their activities to the joint purchase of agricultural items (sulphur, copper sulphate and fertilisers) and the joint selling of their products[782]. Finally, the study of the reports of the inspectors of the agricultural co-operatives and the reviews of the activities of the various co-operatives, published in the co-operative

[781] The extract from the book of Chrysos Evelpidis is cited in the book of Aristidis Klimis (1985: 371) about co-operatives.
[782] *Synetairistis*, September 1927, 17-18, p. 263

journals of this period, help us to draw a clearer picture of the operation of the credit co-operatives.

Figure 5.3
Percentage of credit co-operatives
with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939



Source: Table B19

The granting of cultivation loans, with agricultural products or products related to the production process on pawn –the most common types of such loans were those in which the pawn was tobacco, dried grapes and pieces of cloth covering the dried grapes–, was the main activity of these co-operatives. The cultivation loans granted by the co-operatives were largely covered by the funds of NBG –until 1929– and the ABG, from 1930 onwards. The remaining part was financed through borrowing from regional agricultural banks, as for example the Agricultural Bank of Macedonia for the co-operatives of this specific region, private funds –a remarkable percentage of them seems to have been directed to certain co-operatives of the Peloponnese– and their own capital. The study of the co-operative press of this period confirms that beyond the granting of loans, a part of the activity of the credit co-operatives was related with the purchase of agricultural items and everyday goods, the joint selling of agricultural products and the common use of machinery

and equipment, as well as with the effort to build co-operative warehouses[783]. Regarding the numerical expansion of credit co-operatives, Figure **5.3** reveals that from the enactment of the co-operative Law in 1914 until the early 1930s, they accounted for a 75 % of the total number of co-operatives. Once the ABG took over, the creation of new credit co-operatives stagnated and from 1931 onwards, their percentage upon the total number of co-operatives experienced a slight decline[784]. This evolution translates the new policy of the ABG concerning inactive co-operatives –many of which were credit co-operatives– and production co-operatives, which were encouraged.

Table 5.6
Percentage distribution of credit co-operatives (*with respect to the regional total*), 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*
1923	47.65	63.64	82.68	90.48	70.13	95.16	97.33	71.70	78.99	100.00
1924	44.23	72.06	74.90	92.00	69.09	95.57	91.71	78.13	80.41	100.00
1925	51.20	76.14	72.76	82.22	69.23	97.50	82.88	73.63	83.03	100.00
1926	51.73	74.62	71.79	82.61	68.77	97.73	81.25	71.29	83.14	100.00
1927	52.15	75.73	66.67	84.62	68.36	97.04	80.00	72.41	83.89	99.59
1928	52.04	76.39	66.25	77.78	68.74	96.85	80.25	61.48	86.57	98.88
1929	52.23	78.05	54.47	78.79	68.74	96.50	80.97	56.76	65.44	98.59
1930	50.89	80.30	57.45	79.41	68.92	96.01	83.77	61.99	68.46	97.63
1931	52.30	82.34	62.22	78.26	68.57	95.58	88.85	62.03	60.98	97.32
1932	53.64	84.11	61.24	77.94	67.69	94.94	88.32	59.06	59.66	96.38
1933	53.13	83.17	61.29	78.57	66.92	93.82	87.23	59.26	56.92	94.23
1934	52.20	81.52	65.38	78.57	65.28	92.69	86.69	44.50	52.56	91.57
1935	50.63	79.76	67.26	78.87	64.13	91.92	85.12	42.59	53.21	91.37
1936	50.56	78.84	69.63	77.61	63.76	90.58	85.33	42.33	53.27	90.12
1937	51.10	78.43	72.02	76.47	61.71	90.08	84.88	43.05	55.13	89.02
1938	49.57	77.76	72.49	75.51	59.65	88.17	83.51	46.90	54.53	87.32
1939	49.16	76.76	71.85	75.81	58.63	86.60	82.28	44.66	55.24	84.27

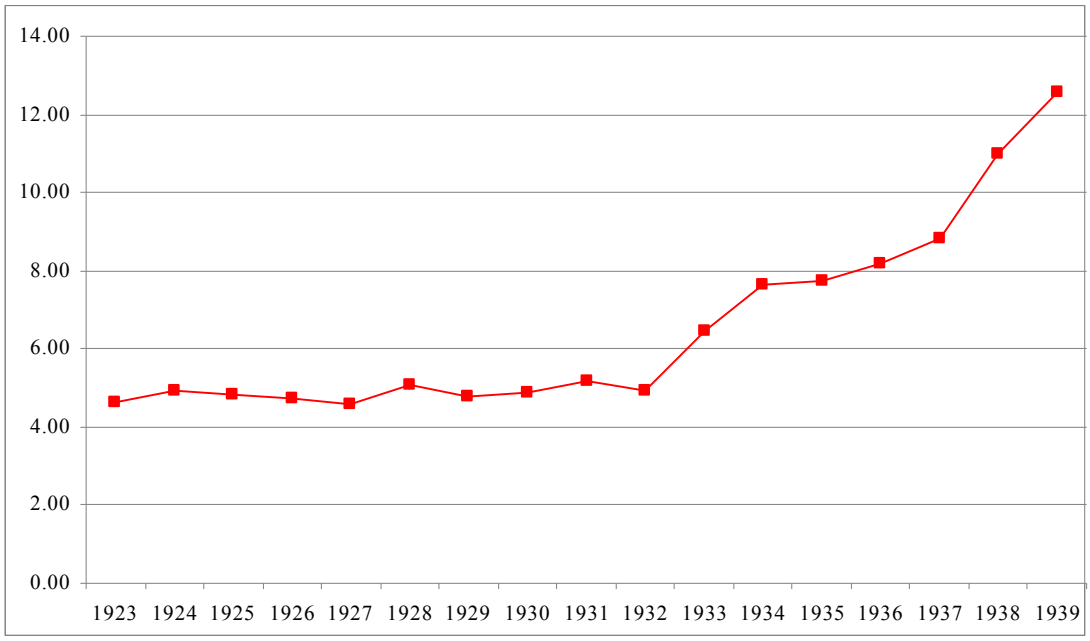
Sources: Tables 5.2 and B19

[783] *Synetairistis*, September 1927, 17-18, pp. 267-272; February 1928, 2, pp. 25-29; November 1928, 11, pp. 241-243; July 1929, 6-7, pp. 121-123

[784] It is worth mentioning that at the end of the period under review the credit co-operatives accounted for 67.95% of the total agricultural co-operatives.

Table **5.6** shows that credit co-operatives represented the only type of co-operatives in some regions, such as, for example Western Thrace and Macedonia. Furthermore, their presence was also significant in the regions of Thessaly and Epirus. The regions of the Peloponnese, Central Greece and the Ionian Islands, where the percentage of credit co-operatives ranged from 55% to 70%, give a different picture. Finally, special reference should be made to the evolution of credit co-operatives in Crete. As we can see from Table **5.6**, their percentage fluctuated around 85% up to 1928, while in the following year it fell to 65% and in the 1930s declined further.

Figure 5.4
Percentage of production co-operatives
with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939



Source: Table B22

Table 5.7
Percentage distribution of production co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	37.86	12.62	14.56	0.00	27.18	0.97	0.97	4.85	0.97	0.00	100.00
1924	29.71	9.42	30.43	0.00	22.46	2.17	0.72	4.35	0.72	0.00	100.00
1925	28.49	9.14	35.48	2.69	17.74	1.61	0.00	4.30	0.54	0.00	100.00
1926	26.53	10.71	34.69	2.55	17.86	1.53	0.00	5.61	0.51	0.00	100.00
1927	27.32	10.24	33.17	2.44	17.56	3.41	0.00	5.37	0.49	0.00	100.00
1928	25.20	10.00	27.20	4.40	17.20	2.00	0.80	12.80	0.40	0.00	100.00
1929	26.32	10.12	10.53	4.45	18.62	2.02	1.21	14.17	12.55	0.00	100.00
1930	24.64	8.93	9.29	3.93	17.86	2.86	1.79	14.29	16.43	0.00	100.00
1931	24.00	8.33	11.00	3.67	16.67	3.67	2.33	13.33	17.00	0.00	100.00
1932	25.52	8.04	11.54	3.85	10.49	3.50	2.80	13.99	20.28	0.00	100.00
1933	19.07	6.19	8.76	2.84	9.79	3.09	2.58	10.82	36.60	0.26	100.00
1934	15.87	5.01	7.10	2.30	10.44	2.71	2.30	17.54	36.33	0.42	100.00
1935	16.10	4.97	6.76	2.19	10.54	2.58	2.58	18.29	35.59	0.40	100.00
1936	16.15	4.86	5.25	2.33	10.31	3.11	2.92	18.09	35.99	0.97	100.00
1937	14.98	4.69	4.69	2.35	13.72	3.25	2.89	17.15	34.66	1.62	100.00
1938	19.86	5.52	3.72	1.38	14.07	9.24	3.45	13.38	27.59	1.79	100.00
1939	19.72	6.02	3.66	1.53	14.52	10.15	3.42	13.93	24.09	2.95	100.00

Source: Table B23

Table 5.8
Distribution of production co-operatives, per product, 1924-1935

Year	*Olive oil-producing*	*Wine-making*	*Dairy*	*Silk-producing*	*Cans*	*Product processing*	*Rice*	*Honey*	*Livestock poultry & Forestry*	*Miscellaneous*	*Total*
1924	61	48	16	3	2	1	1	1			
1926	76	75	27	3	2	1	1	1	3	7	196
1927	80	76	32	3	2	5	2	1	1	3	205
1928	95	93	42	2	2	6	2	1	4	3	250
1929	60	122	45	2	2	6	2	1	4	3	247
1930	68	135	56	3	2	6	2	1	4	3	280
1932	78	117	70	1	2	6	2	2	4	4	286
1933	84	142	91	1	2	6	2	2	4	54	388
1934	96	179	99	1	2	6	2	2	5	87	479
1935	103	180	115	1	2	6	2	2	5	87	503

Sources: *Synetairistis* (1925: 90); (1926: 24); (1928: 13); (1929: 59); (1930: 128); (1931: 128); (1933:124); (1934:180); (1936: 32, 106).

At a second level, we will examine the production co-operatives, whose basic responsibilities were the joint production, processing and sale of agricultural products. Figure **5.4** show that their diffusion was extremely limited until the early 1930s. As we can see from Table **5.7**, up to the mid-1920s the production co-operatives had spread mainly in the Ionian Islands and Central Greece. In the first case, we should note the compulsory wine-making co-operatives of Lefkada. According to the existing legislation, the participation of the wine-producers in the co-operatives was mandatory, while the co-operatives, in their turn, had to join the *Tameio Amynis Oinoparagogis tis Lefkadas* [Fund for the Protection of the Wine-Production of Lefkada], which had been set up in 1915[785]. In the other case, that of Central Greece and the Peloponnese, mainly olive oil co-operatives had been established, which, as we can see from Table **5.8**, constituted, up to 1928, the majority of production co-operatives. From 1929 onwards, there was a clear decline of co-operatives in the Ionian Islands and a parallel increase in Crete and the Aegean Islands. In the case of Crete, on the one hand, we come across the establishment of both co-operative wineries in the area of Chania and compulsory co-operatives of citron producers. In looking at Table **5.8**, we realise that from 1929 the wine co-operatives constituted the majority of productive organisations, while those for citron-producers had a steady presence of around 50 throughout the 1930s[786]. Furthermore, Tables **5.10**, **5.11**, and **5.12** illustrate the evolution of the co-operative movement in Crete in the early 1930s and the gradual strengthening of the various types of production co-operatives. At this point it should be underlined that the growth of the wine making co-

[785] The Royal Decree on the foundation of this specific fund was published in the *Government Gazette* on 30 March 1915, although the first steps for its creation had been made in 1911. This particular law was amended and completed in the succeeding years, while in 1925 the Fund for the Protection of the Wine-Production of Lefkada turned into a compulsory co-operative. According to the second article of the Law 3322, which was published in the *Government Gazette* of 5 May 1925, a wine-making co-operative had to be established in every municipality of Lefkada with the mandatory participation of all the wine-producers. The co-operatives would be of limited liability, while the Fund for the Protection of the Wine-Production of Lefkada would operate as a union of all the local co-operatives. The *Tameio Amynis Oinoparagogis ton nison Thiras kai Thirasias* [Fund for the Protection of the Wine-Production of the islands of Thira and Thirasia], which was also established in the early 1910s, had the same operational status. (*EK*, (1925), Issue A, 111, pp. 657-659).

[786] Looking, however, into the evolution of the active production co-operatives, we realise that many of the wine-making ones were inactive. As shown in Table **5.9**, the number of olive oil production co-operatives was larger in 1933 and the same holds good for the total value of their co-operative shares.

operatives was due to the provision by the State of wine-making facilities, as well as technical and administrative personnel for the production and trading of wine[787].

Table 5.9
Active production co-operatives and their members, per products, 1933

	Co-operatives	*Percentage 1 (a)*	*Percentage 2 (b)*	*Members*	*Percentage 3 (c)*	*Value of co-operative shares*	*Percentage 4 (d)*
Olive oil-producing	69	40.83	82.14	5,852	44.16	27,175,050	78.93
Dairy	25	14.79	27.47	683	5.15	736,750	2.14
Wine-making	57	33.73	40.14	5,535	41.77	2,909,790	8.45
Miscellaneous	18	10.65	25.00	1,181	8.91	3,607,450	10.48
Total	**169**	100.00	43.44	**13,251**	100.00	**34,429,040**	100.00

Notes:
(a) Active production co-operatives as percentage of the total number of active production co-operatives, per product
(b) Active production co-operatives (Table 5.9) as percentage of the respective total number of production co-operatives for each product (Table 5.8). Note that the total number of active production co-operatives (169, Table 5.9) is the 43.44% of the total number of the production co-operatives (388, Table 5.8)
(c) Members of active production co-operatives as percentage of the total number of members of active production co-operatives, per product
(d) Value of co-operative shares as percentage of the total value of co-operative shares, per product.

Sources: *Synetairistis*, 1936: 158; Table 5.8.

Table 5.10
Active co-operatives in Crete, 1930

Prefectures	*Credit*	*Purchase*	*Production*		*Sales*	*Miscellaneous*	*Total*
			Wine-making	*Currant-Producing*			
Chania	25		27	21	3		76
Rethymnon	25						25
Heraklion	39	1	1	18		1	60
Lassithi	5			1			6
Total	**94**	**1**	**28**	**40**	**3**	**1**	**167**

Source: *Synetairistis*, 1934: 28.

[787] As Theodoros Tzortzakis states (1932: 213), this was a complex of four wineries which had been built with state funding. It constituted an autonomous body governed by a board of directors composed of representatives of the state, the ABG, the co-operatives, and the agricultural chambers. This board not only managed the organisation, but also technically guided the making and trading of the co-operative wine.

Table 5.11
Active co-operatives and their members in Crete, 1930

Prefectures	*Co-operatives*	*Percentage 1 (a)*	*Unions*	*Members*	*Percentage 2 (b)*	*Agrarian population*	*Percentage 3 (c)*
Chania	76	45.51	3	3,051	33.72	25,993	11.74
Rethymnon	25	14.97		1,308	14.45	15,796	8.28
Heraklion	60	35.93	2	3,711	41.01	32,695	11.35
Lassithi	6	3.59		979	10.82	15,698	6.24
Total	**167**	100.00	**5**	**9,049**	100.00	**90,182**	**10.03**

Notes: (a) Active co-operatives as percentage of the total number of active co-operatives, per prefecture; **(b)** Members of active co-operatives as percentage of the total number of members of active co-operatives, per prefecture; **(c)** Members of active co-operatives as percentage of the respective agrarian population
Sources: *Synetairistis*, 1934: 114; Table B5.

Table 5.12
Active co-operatives and their members in Crete, 1933

Prefectures	*Co-operatives*	*Percentage 4 (a)*	*Unions*	*Members*	*Percentage 5 (b)*	*Agrarian population*	*Percentage 6 (c)*
Chania	146	35.35	6	7,336	29.65	27,022	27.15
Rethymnon	58	14.04	2	4,493	18.16	16,192	27.75
Heraklion	136	32.93	4	8,455	34.18	34,791	24.30
Lassithi	73	17.68	2	4,456	18.01	16,013	27.83
Total	**413**	100.00	**14**	**24,740**	100.00	**94,018**	**26.31**

Notes: (a) Active co-operatives as percentage of the total number of active co-operatives, per prefecture; **(b)** Members of active co-operatives as percentage of the total number of members of active co-operatives, per prefecture; **(c)** Members of active co-operatives as percentage of the respective agrarian population
Sources: *Synetairistis*, 1934: 114; Table B5.

Table 5.13
Co-operatives in Lesvos and their members, 1923-1931

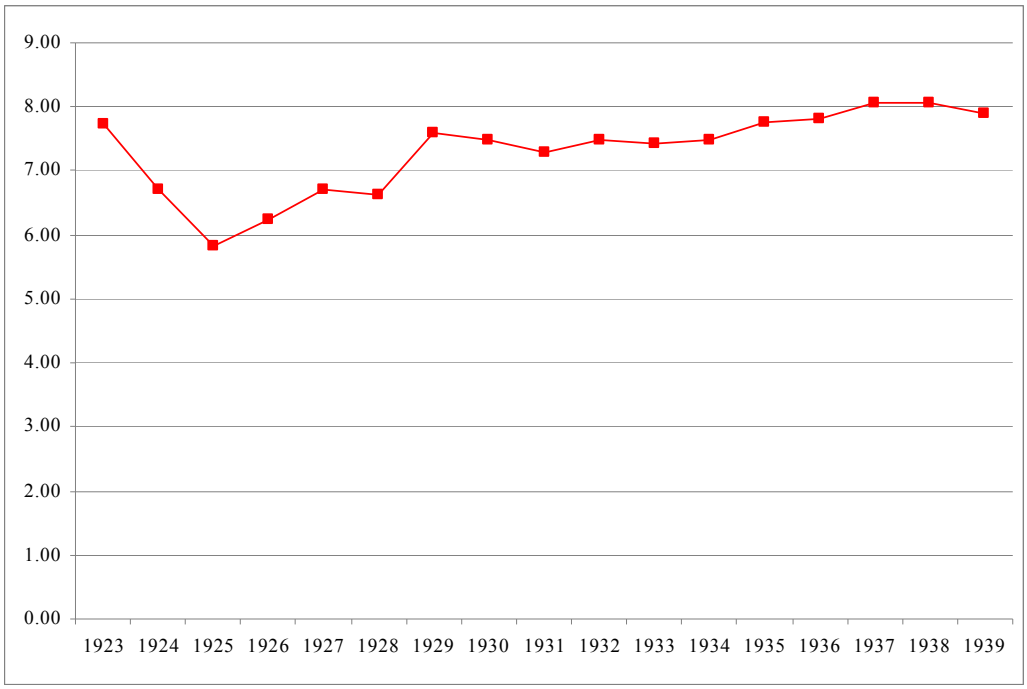
Year	*Co-operatives*	*Members*	*Agrarian Population*	*Percentage*
1923	11	753	22,144	3.40
1924	18	1,122	22,287	5.03
1925	31	2,528	22,421	11.28
1926	38	3,256	22,545	14.44
1927	41	3,702	22,661	16.34
1928	54	5,178	22,769	22.74
1929	59	5,857	22,739	25.76
1930	73	6,605	22,709	29.08
1931	77	6,798	22,680	29.97

Note: The members of active co-operatives in Lesvos as percentage of the respective agrarian population of the island.

Sources: *Synetairistis*, 1934: 170; Table B5.

According to a Law passed in 1931, the associations of citron producers were obliged to participate in a union that would undertake the processing and trading of the product. In the case of the Aegean Islands, there was a high development of olive oil co-operatives on Lesvos, which can be traced in Table **5.13**. In the 1930s, the model of compulsory co-operatives extended to the wine-producers of Samos and the mastic-producers of Chios[788]. The notable increase in the percentage of production co-operatives in the 1930s, as evidenced in Table **5.7**, must be related to the expansion of the model of mandatory participation of production co-operatives. Thirdly, we will look at the co-operatives for the joint sales of products, which, as can be observed in Figure **5.5**, constituted the second largest type of co-operatives from 1925 to 1933. This table shows that throughout the period under review the percentage steadily ranged from 5.82% to 8.06%. As Theodoros Tzortzakis states (1932: 258) in his book published in 1932, these co-operatives sold their products to domestic traders, while on rare occasions they assumed the direct exportation of the goods.

Figure 5.5
Percentage of sales co-operatives with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939



Sources: Table B25

[788] ABG (1931: 17); (1936: 24); (1940: 176-178).

Tables **5.14**, **5.15** and Figure **5.5** reveal that most of these co-operatives were established in the Peloponnese and were dealing with the sale of currants[789]. In the early 1920s, they represented almost 75 % of co-operatives for joint sales, while in the course of time this percentage had considerably declined, without, however, falling below 50 %. Since the mid-1920s, the co-operatives for joint sales of tobacco, which operated in Aitolia-Akarnania, and, to a lesser extent, in Macedonia, constituted a second significant sub-group of sales co-operatives.

Table 5.14
Percentage distribution of sales co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	8.14	6.98	2.91	1.16	75.00	1.74	0.58	2.91	0.58	0.00	**100.00**
1924	9.57	6.38	3.19	1.06	76.60	2.13	0.53	0.00	0.53	0.00	**100.00**
1925	12.56	4.48	3.14	1.35	73.09	2.69	0.90	1.35	0.45	0.00	**100.00**
1926	14.29	7.72	3.09	1.16	68.73	2.32	0.77	1.16	0.77	0.00	**100.00**
1927	14.95	7.64	8.64	1.00	61.79	2.99	0.66	1.33	0.66	0.33	**100.00**
1928	16.21	7.34	8.56	0.92	58.10	5.81	0.61	0.92	0.61	0.92	**100.00**
1929	13.20	6.85	6.60	0.76	50.25	6.09	0.76	0.76	13.96	0.76	**100.00**
1930	13.02	6.74	6.74	0.70	50.47	6.51	0.70	0.93	13.49	0.70	**100.00**
1931	13.03	4.98	7.11	0.95	50.95	7.35	0.47	0.71	13.74	0.71	**100.00**
1932	12.90	4.38	7.14	0.92	52.07	7.60	0.46	0.69	13.36	0.46	**100.00**
1933	14.06	4.69	7.14	0.89	52.23	7.37	0.45	0.67	12.05	0.45	**100.00**
1934	14.26	4.89	6.81	0.85	52.98	7.23	0.43	0.64	11.49	0.43	**100.00**
1935	14.94	4.78	6.57	0.80	53.78	6.77	0.60	0.60	10.76	0.40	**100.00**
1936	14.69	4.49	6.53	0.61	54.49	5.92	0.41	0.82	11.63	0.41	**100.00**
1937	12.87	5.15	5.74	0.59	56.44	5.74	0.79	0.99	11.29	0.40	**100.00**
1938	12.43	4.90	5.46	0.38	57.82	5.46	0.94	1.13	11.11	0.38	**100.00**
1939	12.43	4.71	5.46	0.38	59.70	6.21	1.13	1.32	8.10	0.56	**100.00**

Source: Table B26

[789] More specifically, Tables **5.16** and **5.17** show that most of the sales co-operatives of the Peloponnese were located in Corinthia, Achaia, and Ilia.

Finally, it should be highlighted that since the early 1930s the wine-making and citron-producing co-operatives in Crete undertook the joint sales of goods, while the same goes for the wine-making co-operatives in Lefkada. The co-operatives for the joint purchases of agricultural products constituted the fourth type of co-operative organisation in the Greek rural space. Their basic function was the purchase of chemical fertilisers, sulphur, copper-sulphate, seeds and, to a lesser extent, machinery, tools, and medicines. Finally, it should be highlighted that since the early 1930s the wine-making and citron-producing co-operatives in Crete undertook the joint sales of goods, while the same goes for the wine-making co-operatives in Lefkada. The co-operatives for the joint purchases of agricultural products constituted the fourth type of co-operative organisation in the Greek rural space. Their basic function was the purchase of chemical fertilisers, sulphur, copper-sulphate, seeds and, to a lesser extent, machinery, tools, and medicines.

Table 5.15
Distribution of sales co-operatives, per product, 1924-1935

Year	*Currant*	*Tobacco*	*Figs*	*Grapes*	*Resin*	*Miscellaneous*	*Total*
1924	133	30	2	1	1	18	185
1926	164	49	2	1	2	34	252
1927	192	62	3	1	2	41	301
1928	190	77	8	1	2	49	327
1929	244	83	8	1	4	54	394
1930	262	92	9	5	4	58	430
1932	265	81	9	4	7	68	434
1933	269	82	10	5	9	73	448
1934	278	83	14	6	9	80	470
1935	290	84	21	8	11	88	502

Sources: *Synetairistis* (1925: 90); (1926: 24); (1928: 13); (1929: 59); (1930: 128); (1931: 128); (1933: 124); (1934: 180); (1936: 32, 106).

Table 5.16
Classification of co-operatives, Peloponnese & Ionian Islands, 1927

Prefectures	*Credit*	*Purchase*	*Sales*	*Production*	*Miscellaneous*	*Total*
Argolida & Corinthia	79	16	48		29	172
Achaia & Ilia	177	18	101		21	317
Messinia	333	39	20	3	1	396
Zakynthos	18		17			35
Kefalonia	12	3	6		1	22
Total	**619**	**76**	**192**	**3**	**52**	**942**

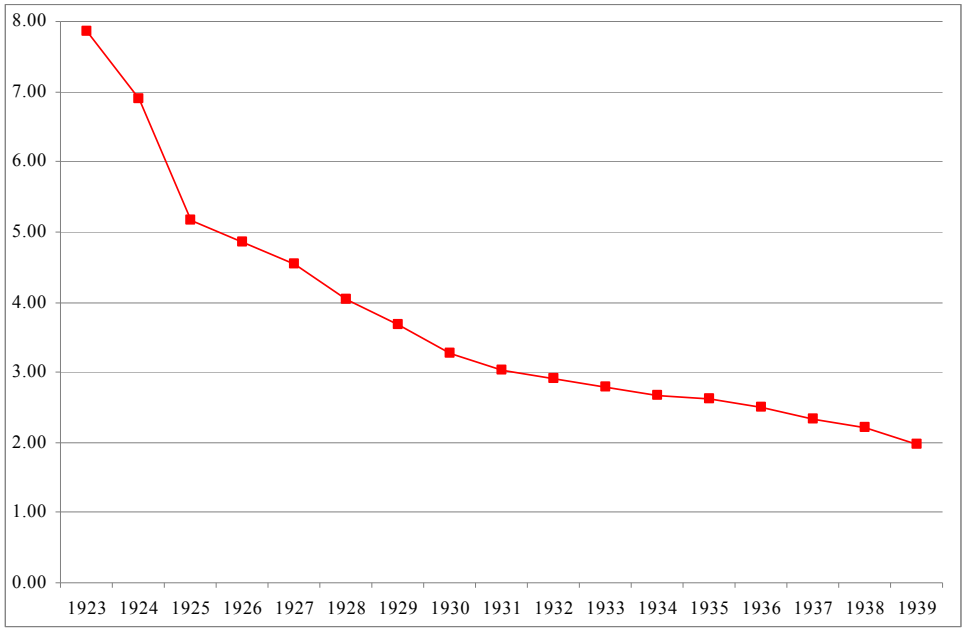
Sources: *Synetairistis* (1928: 196); (1929: 3, 61)

Table 5.17
Members of currant co-operatives, Peloponnese & Ionian Islands, 1926

Prefecture	*Credit*	*Purchase*	*Sales (Currant)*	*Miscellaneous*	*Total*
Corinthia	2,391	490	1,775	794	**5,450**

Source: *Synetairistis*, 1928: 8.

Figure 5.6
Percentage of purchase co-operatives
with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939



Source: Table B27

As can be seen from Figure **5.6**, the purchase co-operatives had the lowest spread in the Greek countryside with a continually decreasing percentage in the total number of agricultural co-operatives[790]. Regarding their geographical distribution, Table **5.18** demonstrates that most of the purchase co-operatives were located in the currant-producing areas of the Peloponnese, while in Central Greece and Crete their penetration was much lower.

Table 5.18
Percentage distribution of purchase co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	24.00	0.57	5.71	0.00	48.00	2.86	1.14	2.29	15.43	0.00	**100.00**
1924	24.35	0.52	6.22	0.00	49.22	2.59	1.04	2.07	13.99	0.00	**100.00**
1925	21.21	0.51	5.56	0.00	52.53	3.03	2.02	2.53	12.63	0.00	**100.00**
1926	21.39	0.50	5.47	0.00	52.74	2.99	1.99	2.49	12.44	0.00	**100.00**
1927	22.17	0.49	5.42	0.00	52.71	2.96	1.97	1.97	12.32	0.00	**100.00**
1928	22.61	0.50	5.53	0.00	52.76	2.01	2.01	2.01	12.56	0.00	**100.00**
1929	22.11	0.53	2.11	0.00	54.21	3.16	1.58	2.11	13.68	0.53	**100.00**
1930	22.87	0.53	2.66	0.00	54.26	3.19	1.60	1.60	12.77	0.53	**100.00**
1931	21.59	1.14	2.84	0.00	53.98	3.41	1.70	1.70	13.07	0.57	**100.00**
1932	21.30	1.18	2.96	0.00	53.85	4.14	1.78	1.78	12.43	0.59	**100.00**
1933	21.43	1.19	2.98	0.00	53.57	4.17	1.79	1.79	12.50	0.60	**100.00**
1934	22.62	1.79	2.98	0.00	51.79	4.17	1.79	1.79	12.50	0.60	**100.00**
1935	23.08	1.78	2.96	0.00	51.48	4.14	1.78	1.78	12.43	0.59	**100.00**
1936	25.00	1.92	3.21	0.00	48.72	3.21	1.92	1.92	13.46	0.64	**100.00**
1937	26.03	2.05	2.05	0.00	47.95	3.42	2.05	2.05	14.38	0.00	**100.00**
1938	26.21	2.07	2.07	0.00	47.59	3.45	2.07	2.07	14.48	0.00	**100.00**
1939	24.06	2.26	2.26	0.00	51.13	3.76	2.26	2.26	12.03	0.00	**100.00**

Source: Table B28

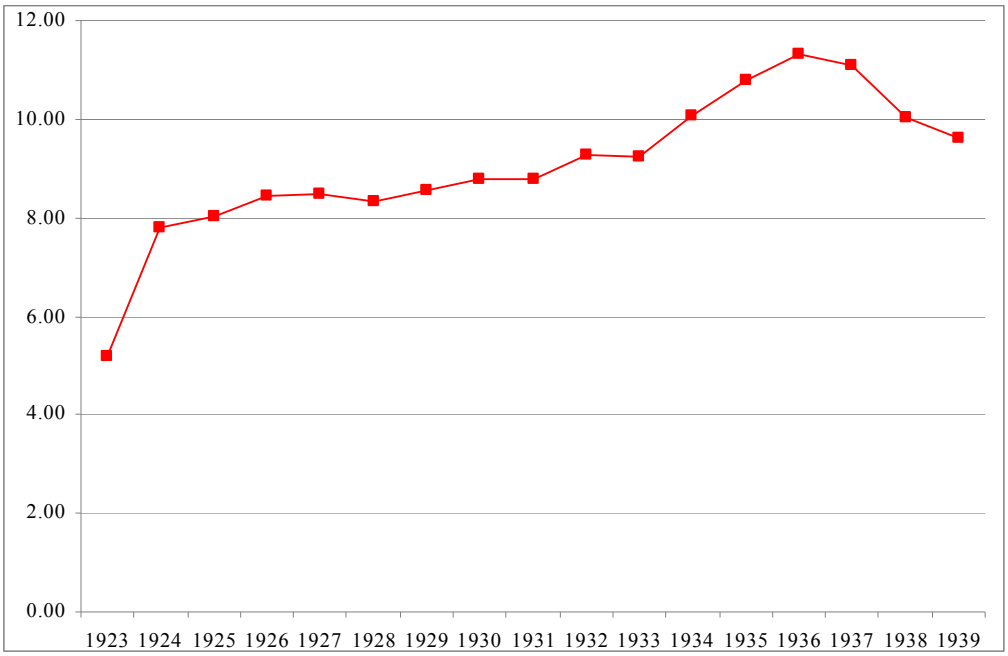
[790] As can be seen in Table **5.19**, there were just 19 active purchase co-operatives in 1933. However, we should not ignore that the credit co-operatives, which represented the vast majority of the total number of co-operatives carried out, in many cases, the joint purchase and sales of agricultural products.

Table 5.19
Classification of active co-operatives and their members, 1933

	Co-operatives	*Percentage 1 (a)*	*Members*	*Percentage 2 (b)*	*Value of co-operative shares*	*Percentage 3 (c)*
Credit	3,150	83.98	208,156	79.98	193,674,943	77.71
Purchase	19	0.51	1,621	0.62	1,166,110	0.47
Sales	272	7.25	16,517	6.35	15,686,650	6.29
Production	169	4.51	13,251	5.09	34,429,040	13.82
Miscellaneous	141	3.76	20,730	7.96	4,256,683	1.71
Total	**3,751**	100.00	**260,275**	100.00	**233,526,776**	100.00

Notes:
(a) Active co-operatives of each type as percentage of the total number of active co-operatives
(b) Members of the active co-operatives of each type as percentage of the total number of members of active co-operatives
(c) Value of co-operative shares of percentage of the total value of co-operative shares
Sources: *Synetairistis*, 1936: 158

Figure 5.7
Percentage of miscellaneous co-operatives with respect to the total number of co-operatives, 1917-1939



Sources: Table B29

Finally, we should point out that a fifth type that of the miscellaneous co-operatives appeared in the statistical sources of this period. Figure **5.7** shows that throughout the period under study their percentage in the total number of co-operatives ranged from 5.2 % to 11.3 %. It is worth mentioning that their overwhelming majority were co-operatives for the renting of lands and pastures and the administration of co-ownership and common forage[791], while most of them, as shown in Table **5.20**, were located in Central Greece[792]. Nevertheless, we should not ignore that a large number of these co-operatives were inactive and it is indeed indicative that in the 1930s their percentage was over 75%.

Table 5.20
Percentage distribution of miscellaneous co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	71.55	8.62	0.86	0.00	12.93	4.31	0.86	0.86	0.00	0.00	**100.00**
1924	71.10	5.50	0.46	0.00	12.39	2.75	5.96	1.83	0.00	0.00	**100.00**
1925	65.26	6.17	0.32	0.00	12.99	1.95	10.39	2.60	0.32	0.00	**100.00**
1926	66.00	7.14	0.29	0.00	12.29	1.71	9.43	2.86	0.29	0.00	**100.00**
1927	64.21	7.89	0.26	0.00	11.84	2.37	9.74	3.42	0.26	0.00	**100.00**
1928	63.99	8.52	0.24	0.00	11.92	2.43	9.49	3.16	0.24	0.00	**100.00**
1929	63.43	8.35	0.00	0.00	12.64	2.93	8.58	3.84	0.23	0.00	**100.00**
1930	65.35	7.52	0.00	0.00	11.68	3.56	7.52	3.56	0.20	0.59	**100.00**
1931	61.10	7.47	0.00	0.00	10.22	4.13	3.54	2.75	10.02	0.79	**100.00**
1932	59.29	6.32	0.00	0.00	11.71	5.39	3.53	2.79	9.48	1.49	**100.00**
1933	61.69	7.01	0.18	0.00	13.31	8.27	3.60	3.24	0.18	2.52	**100.00**
1934	57.44	7.91	0.16	0.00	12.97	10.28	3.32	4.11	0.16	3.64	**100.00**
1935	55.65	9.30	0.14	0.00	12.88	11.30	3.43	3.72	0.14	3.43	**100.00**
1936	53.60	10.44	0.14	0.00	12.69	12.83	3.39	3.39	0.14	3.39	**100.00**
1937	49.71	10.66	0.43	0.00	13.54	14.27	4.18	3.46	0.14	3.60	**100.00**
1938	51.06	9.97	0.60	0.00	14.95	12.54	4.38	2.11	0.15	4.23	**100.00**
1939	47.52	10.84	0.62	0.00	15.63	13.93	4.95	1.86	0.31	4.33	**100.00**

Source: Table B30

[791] We could indicatively mention that in 1924 these two types accounted for 94% of the miscellaneous co-operatives, while ten years later this percentage still remained around 90%.
[792] The miscellaneous co-operatives of Central Greece exceeded till 1935 50% of the total number of co-operatives.

5.3.1.3 Second-degree co-operative unions: quantitative evolution and geographical spread

To complete the overview of the evolution of the co-operative movement, we will now deal with the second-degree co-operatives, which appeared for the first time in the Greek countryside in the late 1910s. They had the support of the officials of the Ministry of Agriculture, who saw in them a necessary institution to consolidate local co-operatives and give them new possibilities. Socrates Iasemidis, head of the Rural Economy Department at the Ministry of the National Economy – and later in the Ministry of Agriculture –, wrote a book in 1917, *The need of the unification for the agricultural co-operatives*, which described the multiple benefits stemming from the introduction of second degree co-operatives[793].

The co-operative press, one of the outputs of the construction of co-operatives, enables us to understand the role of second-degree co-operatives, which started to have a relevant presence in the Greek rural space from the mid-1920s onwards. The functions undertaken by them were not considerably different from those of the local co-operatives. The granted loans, with agricultural products on pawn, to their associate co-operatives: they did so because local co-operatives, on their own, were, in many cases, unable to borrow from the banking institutions[794]. However, especially in the early 1930s, second-degree cooperatives had growing difficulties to pay back the credit channelled to the local co-operatives. Bad harvests and/or low prices caused non-payments or delays in the payments at a local level, and then co-operatives were not able to repay the second-degree co-operative or the Agricultural Bank of Greece[795]. Moreover, the second-degree unions were granting short-term loans to co-operatives for the purchase of agricultural machinery and equipment, chemical fertilisers, pesticides, sulphur, copper sulphate,

[793] Iasemidis considered that the reinforcement of the co-operative structures would greatly assist, and in certain cases even replace, the state services. The personnel's inadequacy and limited knowledge could, according to him, be "compensated for" by the unions, which were better acquainted with the needs of the local co-operatives. Their contribution might also extend to the facilitation of the NBG's task while, at the same time, the unions could act as a kind of safety net, preventing the infiltration of agents who might besmirch the co-operative idea. Finally, the contribution of the second-degree co-operatives could be decisive in the purchase of agricultural commodities for the local co-operatives since, in this way, the transport costs could be drastically reduced (Iasemidis, 1917: 1-31).

[794] *Synergatismos*, September 1931, p. 568

[795] *Synergatismos*, July 1932, pp. 811-812, December 1932, pp. 931-933

livestock products, seeds and other primary necessities, and the amounts provided frequently did not cover the needs of the co-operatives. Therefore, credit was too large if we consider the repayment capacity of the local co-operatives and too short if we look at the necessities of the co-operatives. The leaders of the unions of co-operatives stated in their annual reports that, due to the adverse financial conditions of the organisations, they often purchased only specific items and in small quantities. Access to funds through the formation of their own capital, via the issuing of co-operative shares and the accumulation of savings was, for this reason, a long-standing objective of the leading members of the second-degree co-operative unions[796].

Stockpiling and selling agricultural products –wheat in the New Countries and currant in the Peloponnese– were also significant functions of the unions in the early 1930s. Collecting and distributing the products guaranteed better revenues for the local co-operatives, if the unions managed to obtain good sales prices, "without being subject to the blackmail and the exploitation of the merchant and the intermediary of the village"[797]. At this point, it should be noted that since the mid-1920s certain second-degree unions had their own co-operative warehouses, where the unsold products were stored[798].

Apart from these tasks, which aimed at the "reform of the agricultural economy", the unions of co-operatives tried to foster the spirit of mutual aid and solidarity among the various local associations. They also helped them with their administrative problems (keeping accounting books, making applications, facing fiscal duties…), and gave them legal counselling if there were judicial affairs. Unions of co-operatives invested money in the co-operative education of the peasants though publications and lectures[799]. Finally, as we will present in Chapters VII and VIII, the unions, which were frequently behind the organisation of various conferences, constituted the basic institutional representatives of the peasants for the promotion of their socio-economic demands. They took the lead in peasant protests, and even coordinated many of the mobilisations, which took place from the mid-1920s onwards.

---

[796] *Synergatismos*, February 1930, p. 106
[797] *Synergatismos*, February 1930, pp. 107-108, November 1932, pp. 902-903; April 1933, pp. 996-997; July 1933, pp. 1079-1080; Synetairistis, September 1932, 9, p. 130; November 1932, vol. 11, p. 155
[798] *Synetairistis*, November 1928, vol. 11, p. 246; July 1929, 6-7, p. 124
[799] *Synergatismos*, September 1931, p. 568; October 1932, pp. 867-869; November 1932, p. 903.

Up until the early 1920s, the overwhelming majority of the second-degree unions were located in the Peloponnese. Table **5.21** shows that by the mid-1920s, Peloponnesian ones still outnumbered the rest, but there were already some co-operative unions in Macedonia, the Ionian Islands, and Central Greece. The same table reflects the significant increase in the second-degree co-operative unions of Macedonia in the late 1920s. By the 1930s, Macedonian unions were the most powerful in the country. According to the data of **Table 5.23**, the numbers of both the co-operatives and the members of the unions of Macedonia, as, for example, those of Thessaloniki, Katerini, Drama, and Serres, were much greater compared to those of the unions of the Peloponnese, such as the *Kentriki Agrotiki Trapeza Kalamon* [Central Agricultural Bank of Kalamata] and the *Georgiki Synetairistiki Trapeza Patras* [Agrarian Co-operative Bank of Patra][800].

Table 5.21
Geographical distribution of second degree co-operatives, 1923-1934

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	1		3		14	2	1			1	**22**
1924	3		4		14	4	2			1	**28**
1925	3	2	4		14	4	1	2		1	**31**
1926	3	2	4		14	5	1	2		1	**32**
1927	3	2	4		18	5	1	2		1	**36**
1928	3	2	4		18	15	1	2		1	**46**
1929	7	4	2	4	23	20	2	1	4	4	**71**
1930	9	8	3	4	23	20	5	1	8	4	**85**
1931	8	8	3	4	21	21	5	2	9	4	**85**
1932	9	8	3	4	21	21	5	2	10	4	**87**
1933	11	9	3	4	21	22	5	2	14	4	**95**
1934	10	9	3	4	22	20	5	3	13	4	**93**

Sources: Klimis, 1988: 589, 640, 875, 1050-1051; *Synetairistis* (1926: 682); (1927: 728); (1929: 809); (1930: 128-129); (1931: 953); (1932: 1005); (1933: 1050); (1934: 180); (1934: 120-121).

[800] The Union of Agricultural Credit Co-operatives of Didymoticho and Orestiada, although operating in a region with no significant co-operative activity remained throughout the period under review one of the more robust second-degree co-operative unions in the Greek countryside.

Table 5.22
Active co-operatives and their members, Thessaly, 1933

Cities	*Co-operatives*	*Members*
Almyros	7	860
Elassona		
Farsala	46	1,781
Kalabaka		
Karditsa	96	7,338
Larissa	48	2,048
Trikala	27	1,345
Volos	16	665
Total	**240**	**14,037**

Source: *Synetairistis,* 1934: 182.

Table 5.23
Second degree Co-operative Unions, 1934

Name	*Year of Establishment*	*Co-operatives*	*Members*
Central Agricultural Bank of Kalamata	1917	58	1,660
Agricultural Co-operative Bank of Patra	1918	33	1,025
Union of Agricultural Co-operatives of Drama	1923	75	5,049
Union of Agricultural Co-operatives of Serres	1923	112	10,182
Union of Agricultural Credit Co-operatives of Didymoticho, Orestiada	1924	85	7,882
Confederation of Agricultural Co-operatives of Thessaloniki1	1924	94	6,525
Union of Agricultural Co-operatives of Katerini	1924	57	4,390
Union of Agricultural Credit Co-operatives of Larissa, Tyrnavos	1925	51	2,102
Union of Agricultural Co-operatives of Fthiotida & Fokida	1927	53	3,510
Union of Agricultural Credit Co-operatives of Karditsa	1928	99	7,169
Total (34 members)		**1,452**	**91,936**

Note: Table 5.23 displays indicatively the more massive second-degree unions from different regions which were part of the *Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives* in late 1934. Their year of establishment, the co-operatives belonging to them and the number of their members are also shown. As we can see the second-degree unions of Macedonia, Thrace and Thessaly exhibit the most notable activity, in contrast with those of the Peloponnese whose momentum in much smaller.

Source: *Synetairistis*, 1935:

This particular table confirms, among other things, a point we have referred to in the previous pages regarding the small size of co-operatives in the Peloponnese. Finally, we should refer to the considerable development of the second-degree unions in Thessaly

and Crete in the early 1930s. On the one hand, in the case of Thessaly Tables **5.22** and **5.23** show the dynamism of the co-operative phenomenon in Karditsa and the remarkable activity of the local union. On the other hand, as reflected in the Table **5.24**, the *Enosi Georgikon Synetairismon Nomou Hrakleiou* [Union of Agrarian Co-operatives of Heraklion] and the *Enosi Kitroparagogon Kritis* [Union of citrus-producers of Crete] were the most relevant centres of the co-operative movement in Crete in the early 1930s[801].

Table 5.24
Second degree Co-operative Unions, 1935

Name	*Year of Establishment*	*Co-operatives*	*Members*
Union of Agricultural Co-operatives of Aitolia & Akarnania	1924	30	1,992
Union of Agricultural Co-operatives of Livadia, Lokrida	1926	49	3,530
Union of Agricultural Co-operatives of Heraklio	1927	60	4,989
Union of Agricultural Credit Co-operatives of Ioannina	1928	43	3,213
Union of Agricultural Co-operatives of Thiva	1928	37	2,961
Union of Agricultural Credit & Purchase Co-operatives	1930	17	1,106
Union of citrus-producers	1931	50	7,275
Bank of tobacco-producers of Aitolia & Akarnania	1933	25	1,822
Union of Agricultural Co-operatives of Lagkada	1935	63	3,137
Total (48 members)		**1,924**	**124,994**

Note: Table 5.24 displays indicatively the strongest co-operative unions from different regions which were incorporated in the *Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives* after 1935. This table confirms the momentum of the co-operative movement in Crete during the 1930s. Moreover it shows the notable activity of the second-degree unions of Central Greece

Source: *Synetairistis*, 1937: 24-27.

5.3.2 Sectoral organisations

The formation of the sectoral associations in the Greek countryside in the first decades of the twentieth century was deeply linked to the evolution of the co-operatives. The

[801] Regarding, in particular, the case of the Union of citrus-producers of Crete, we would like to underline that it has been entrusted with the gathering and trading of citrus. The study of the co-operative press reveals the reactions of the merchants due to the operation of this union. They were trying, according to the leading members of the union, to cast doubt, among the producers, on its usefulness and lead to its dissolution in order to regain the dominance in the management of this product. On the contrary, in the view of the inspector of agricultural co-operatives Emmanouil Skarkos, the selling of the product at a higher price and the decrease of packaging costs and freight rates were some of the main benefits stemming from the operation of the Union of citrus-produces of Crete. (*Synetairistis*, April 1933, 4, pp. 58-59; May 1933, 5, 65-66; November 1933, 11, p. 155)

currant-producing co-operatives, which had been established in the Peloponnese in the mid-1910s, did not themselves to the granting of loans to their members or the joint sales of currant. They acted as levers of pressure for the replacement of *Eniaia*, the private company that managed on behalf of the Government the surplus of currants until 1924, and the undertaking of these responsibilities by the co-operatives themselves.

Other sectoral organisations, in fact so far coordinated co-operatives and unions, came into being in mid-1920s, when the number of co-operatives increased and their geographical distribution covered new areas. The tobacco-producing co-operatives, which were set-up in Macedonia and Thrace, where a large number of refugees had been settled, developed a remarkable activity in the subsequent decade[802]. Furthermore, the wheat[803], olive oil[804], cotton[805] and wine producing[806] co-operatives had a strong presence in the Greek countryside from the late 1920s onwards. These operated mainly as pressure groups for the protection of their economic interests of their sectors. They organised conferences, submitted resolutions to the government, and put pressure on local politicians so that they forwarded their demands to the Government. They resorted also to local and regional mobilisations. As we will describe in Chapters VII and VIII, in periods of severe economic crises and poor yields, as the early 1930s, the failure to meet long-standing demands of the various professional sectors led to the escalation of the collective action. Collaboration among the various sector associations did not often take place.

[802] In order to have a picture of the sustained dynamism of the tobacco-producing organisations, we could mention that seven tobacco-growers conferences were held in different cities of the country from 1925 to 1934.

[803] Several regional meetings of the representatives of the wheat-producers took place since the late 1920s, particularly in Macedonia, Thessaly and Thrace. Moreover, a Panhellenic wheat meeting of the unions of co-operatives, with the participation of 26 unions of co-operatives, was organised in Thessaloniki at the end of 1933.

[804] The first Panhellenic Olive Oil-Producers conference was carried out in November 1927, while the second in January 1930. The agricultural chambers of Messinia, Achaia and Ilia, in co-operation with the Olive Oil Production Welfare Fund and the Pammesenian Agricultural League, were the organisers of the first conference, while in the second one the Agricultural Chamber of Attica and Boeotia was authorised to submit the resolutions to the government and the leaders of the political parties.

[805] The co-operative press of that period reports that three cotton-producers conferences took place between 1930 and 1934. The Agricultural Chamber of Attica and Boeotia played a leading role in the two conferences, which were celebrated in Livadia in 1930 and 1934, respectively, while the Union of Serres Agricultural Co-operatives organised the second cotton-growers conference in Serres, on the17th of April 1931.

[806] Five Panhellenic wine conferences took place from 1925 to 1936, while several regional conferences were held in the early 1930s. The first three Panhellenic conferences of winegrowers were held in June 1925, March 1927, and November 1928, respectively. The following conference took place in August 1934, while the last one we have information about was that of July 1936.

Alliances were normally local or regional and only in few occasions did sector organisation work together at a national level.

5.3.3 Agricultural Chambers

Law 280 on agricultural chambers, published in the *Government Gazette* on 20 June 1914, was enacted a few months before Law 602. According to its first article, the main target of the agricultural chambers, which could be set up in the capital of every prefecture by decree of the Minister of the National Economy, was the protection and the promotion of agricultural, stockbreeding, and forestry interests. As representative organisations of the farmers and as public law institutions under the jurisdiction of the Ministry of the National Economy, they assumed the study of agricultural and forestry issues and were expected to submit proposals for the development of agriculture and plans against productive crises and natural catastrophes, such as plant and animal diseases. Agricultural chambers had to promote the creation of agrarian associations and co-operatives, fulfil agricultural, forestry, and statistical tasks assigned to them by the Ministry of the National Economy, and foster the diffusion of technology through vocational training, lectures, the setting-up of model farms… They were expected to organise agricultural and stockbreeding exhibitions, create seedbeds, market gardens, and stud farms, and support the foundation of agricultural funds, common warehouses and banking institutions to promote agricultural credit within the region. According to Article 5 of the Law 280, the regular members of the agricultural chambers were elected, while their number in every organisation was determined by a royal decree following consultation with the competent prefect. It is worth noting that the members of the agricultural chambers were not directly elected by agriculturalists but, on the contrary, were chosen by the municipal or community councils of every region. Furthermore, according to Article 8 of the Law 280, the eligible members could be either landowners, tenants with life contracts or administrators (what meant managers of large agricultural

estates), not involved in agricultural work, or small proprietors, sharecroppers and land labourers[807].

Despite the approval of this specific law and of different royal decrees that created agricultural chambers in the provinces of Attica-Boeotia, Larissa, Achaia-Ilia, and Messinia, the agricultural chambers did not appear in the Greek countryside until the mid-1920s. The political instability during the period of the *National Schism* and the adverse conditions prevalent in Greece after the Asia Minor Disaster of 1922 delayed the actual creation of the chambers (Vogiatzoglou, 1928: 1-7). However, the expansion of the co-operatives and the fact that several of the responsibilities of the chambers were assigned to the second-degree unions might also have been a relevant factor in the postponement of the launching of the chambers.

The agricultural chambers of Messinia, Achaia-Ilia, established in 1926, and that of Attica-Boeotia, created a year later, were the first ones to start the new scheme. Zolotas (1934: 236) sustains that 34 agricultural chambers had been established throughout the country up to the end of 1932. In an article published in the *Deltion Georgikou Epimelitiriou Messinias* [Bulletin of the Agrarian Chamber of Messinia], it was said that only "around five to six out of the total number of chambers were active" in 1931. According to this source, the main reason for this inactivity was that the State was not transferring to the chambers, the fees all cultivators were forced to pay together with their taxes[808].

The few active agricultural chambers, located mainly in the Peloponnese and Central Greece, had developed a multi-faceted activity since the late 1920s. These organisations seemed to place particular emphasis on the intensification of the professional training of farmers and stockbreeders, since, as they stressed, the delay in this field had a "direct and serious impact on the social and economic development of the country"[809]. They created popular agricultural libraries to foster permanent formation. They also supported school gardens, which –they sustained- would enhance the love of the pupils for the land, contributing, at the same time, to the diffusion of agricultural

[807] *EK*, (1914). Issue A, 166, 20 June 1914, pp. 864-870.
[808] *Deltion Georgikou Epimelitiriou Messinias*, May-June-July-August 1930, pp. 361-363; January-February- March-April 1931, pp. 501-503.
[809] The *Deltion Georgikou Epimelitiriou Messinias* will be our basic source of information for the study of the discourse and forms of action of the agricultural chambers from the mid-1920s onward.

knowledge. The active chambers also stated in their publications that the direct contact between the agronomists and the farmers, through lectures and discussions in the villages and the fields, was very relevant. They also demanded more emphasis in agriculture in primary schools and the creation of a network of agricultural schools. We know that they launched some campaigns, like the one that tried to give incentives for the grafting of wild trees[810], but in general terms their leaders felt powerless to achieve concrete results, because of the lack of financial resources, and they stated over and over that they needed the support of the local authorities and the government.

Cheaper and politically more productive were other kind of projects. Members of the chambers attended agricultural conferences, and supported the formation of sectoral organisations[811]. In 1929, the chambers obtained a new political weight. On the one hand, the founding law of the ABG gave them one seat in the thirteen-member board of the bank[812]. On the other hand, they were given the opportunity to have their own representatives in the Senate, which was established in the same year[813]. These two steps, granted new visibility and influence to the boards of the chambers and, especially, to those agrarian politicians who managed to get support among their members. Spyros Chasiotis, one of the senators elected by the chambers of agriculture, had participated actively in the first agrarian party, created in 1923. Panagiotis Dekazos, a prominent member of the EGE and senator in representation of the chambers, in his speech in the

[810] We could indicatively mention that every member received 2 GRD for every successful grafting of wild trees. (*Deltion Georgikou Epimelitiriou Messinias*, September-October-November-December 1930, pp. 425-459).

[811] As already mentioned, several professional conferences had been carried out by the agricultural chambers. The Olive-oil producers conferences, held under the auspices of the agricultural chambers of Messinia and Attica and Boeotia and the respective of the cotton-producers, organised by the Agricultural Chamber of Attica and Boeotia were the two most typical examples. The demands expressed by the representatives of the agricultural chambers did not differ significantly from those of the co-operative organisations. The strengthening of the safeguarding of the agricultural estates, the management of the rural security services, the setting-up of autonomous organisations, which would be assigned with the storage and trading of the agricultural products and be controlled by the producers, the foundation of an agricultural bank and the carrying out of land reclamation works, were among the basic claims of the delegates of the agricultural chambers. (*Deltion Georgikou Epimelitiriou Messinias*, February 1929, pp. 44-48)

[812] *EK*, (1929), Issue A, 283, 16 August 1929, pp. 2399-2406.

[813] According to the Law 386, which regulated its operation, ninety-two of the hundred and twenty members of the Senate were elected directly by the electoral body. Moreover, ten of its members were chosen, at a joint meeting of the two legislative bodies, among ex-ministers, members of the Parliament, high court judges, and high-ranking civil servants. Eighteen members came from the professional organisations and five of them from the agricultural chambers (Zolotas, 1934: 237, Hering, 2006: vol. II, 1068.

Senate on the 4th of March 1930, advocated for the creation of an agrarian party, which, according to him, should be of a conservative character. Dekazos, who was in the Senate from 1929 to 1931, and the other senators of the chambers of agriculture participated in almost all debates concerning agriculture and constructed what we can term a "legitimate lobby". It reminded the government, with scarce results, that without finance, chambers could not meet "extremely urgent needs, like office rents, maintenance of market-gardens, animal nutrition, and the salaries of employees", and therefore could not become effective organisations (Dekazos, 1932: 100-105).

5.3.4 The Hellenic Agricultural Society

Dekazos was a known member of the *Elliniki Georgiki Etaireia* [Hellenic Agricultural Society-EGE] and, at the same time, senator on behalf of the agricultural chambers. In fact, the functions of the EGE, and its affiliated provincial associations, and the chambers of agriculture were the same. The EGE did not have the same legal status and, certainly, the same social composition the chambers had. Furthermore, the EGE was neither de jure nor de facto the representative institution of the peasants. It offered symbolic or material support to projects and events that implied techno-scientific purposes. From the mid-1920s onwards, it financed the publication of books on agronomy and agriculture: 147 from 1926 to 1936, authored by "agronomists, veterinarians, and scientists". In 1927, the EGE opened an agricultural school. It offered two years courses for students aged from 14 to 18, who were to have a practical formation in its model garden and a theoretical education through lectures related to the various professional sectors. According to the data of Panagiotis Dekazos (1937: 55-68, 72-78), 117 students had graduated by 1936. Dekazos explains that, following their graduation, some of them were hired by landowners as foremen, gardeners, and arboriculturists, while others cultivated their family estates, improving their yield and introducing new crops and ways of cultivation.

The EGE was, hence, a kind of academy of agriculture with some practical functions. Despite its connections with provincial agricultural associations of a similar character and despite the links of some of its members with the chambers, it was not a real association in any sense.

5.3.5 Landowners' organisations

As underlined in the previous pages, the system of the big ownership had been exclusively prevailing in Thessaly until the annexation of the New Countries in 1912-1913. We may also meet individual big owners in parts of the Old Greece, but the social conflicts around the land issue were observed in the Thessalian plain. We have already referred to the foundation of the Land Union in 1909, which was the answer of the Thessalian big proprietors to the mobilisation of the sharecroppers. This specific organisation was short-lived, as it was dissolved after the end of the mobilisations. In reality, as already mentioned, the Greek expatriates in Thessaly did not constitute a compact class of big landowners, while over the years the State bought large areas of land.

The system of big property was also dominant in Macedonia and Epirus. The Greek government, however, having a recent bad experience from the riots in Thessaly, banned, with a Law voted in 1913, any legal act, which could change the property rights in rem. Hence, the mass purchase, by Greek speculators, of big areas of land belonging to Muslims did not take place and a new group of Christian big landowners was never established (Petmezas, 2012: 150). The big properties in these areas remained in the hands of the Muslims and the monasteries.

Some reactions of the landowners could be observed since the late 1910s, when the venizelist government tried, although unsuccessfully, to implement the first land reforms[814]. During this period organisations were established by the owners of the areas of the Old Greece, with the most typical example those of Attica. The few big landowners who were active in these areas were reacting to the prospect of the change of the land tenure system. We may mention the examples of the *Synergatiki Ktimatiki Enosi* [Co-operative Land Union] and the *Georgiki Enosi* [Agrarian Union], which claimed that the expropriation of the estates should be limited to Thessaly "where the land issue was a

[814] As we will present in the succeeding chapter, the first agrarian law was voted at the end of 1917 and have the seal of the Minister of Agriculture Andreas Michalakopoulos. His counterpart of Liberals Government Giorgos Kafantaris presented, at the end of 1919, his own plan of land reform, which was enacted in February 1920. Finally, a new land reform passed in July 1922 by the anti-venizelist coalition, which remained practically inactive due to the Asia Minor Disaster.

problem" and should not extend to Old Greece, "where each farmer was also a smallholder". Moreover, the common initiatives taken by the proprietors of the Old Greece and those of the New Countries were not missing. The joint petition of the *Georgikes Enoseis Agroktimation Palaias Elladas kai Neon Choron* [Agrarian Unions of Landowners of the Old Greece and the New Countries] spoke of the negative impact the implementation of land reform would have. The representatives of the owners focused, in particular, on the low compensation provided to the former landowners, while at the same time they strongly criticised the fact that no farmers had been settled in these territories[815]. As we will see in Chapter VI, the land reform process would be put on a new basis after the defeat of 1922. It is worth mentioning, however, that despite the enactment of a more radical reform in February 1923, no systematic reaction of the landowners can be found. In May 1924 and April 1926, new organisations, the *Geniki Enosis Idioktisias* [General Union of Ownership] in May 1924 and the *Georgiki Enosis Agroktimation tis Ellados* [Greek Agrarian Union of Estate-Owners]**,** signed petitions on behalf of "the middle and big landowners of Greece". They asked for the "protection of property", the end of expropriations, and their reversal when estates had not been distributed to new settlers[816]. The protests in the early 1920s and these petitions of 1924 and 1926 reflect a weak and discontinuous opposition by short-lived or even non-existent organisations. There was no coherent social group of big landowners who could organise themselves against the land reform in Greece. Furthermore, because of the predominance of small ownership in many parts of the country, we can say that the big landowners had no strength to oppose the consensus that understood the land reform as an unavoidable instrument to face the national emergency.

5.3.6 Agrarian organisations and political penetration

The agrarian organisations we have referred to so far could be regarded as political, since they acted, among other things, as levers of pressure for the promotion of demands

[815] Archive of Philippos Dragoumis (APD), file 3.5, documents 125-127.
[816] *Γενική Ένωσις Ιδιοκτησίας [General Union of Ownership]*, (1924). pp. 3-15; *Υπόμνημα της Γεωργικής Ενώσεως Αγροκτηματιών της Ελλάδος [Petition of the Greek Agrarian Union of Estate-Owners]*, (1926). pp. 3-22.

through the institutional and political channels. In this section, we will focus on the organisations, which operated as vehicles of specific political parties. To begin with, we must stress that the two dominant political forces –liberal and conservative– did not seem create their own agrarian associations. However, liberal and conservative local politicians became presidents or managers of co-operatives and other associations, and controlled the NBG and the ABG. They did not have their own associations because the ones shaped by the national legislation were in general terms under their direct or indirect control. As we will explain in Chapter VIII, the agrarian parties, and especially the AKE [Agrarian Party of Greece], and the KKE [Communist Party of Greece] tried to set up their own local branches in the countryside or to take over existing associations, because they were aware of the strong position of the prevailing parties.

Agrarian parties did not have a continuous presence in the central political scenario of the country, but managed to exert a considerable influence in the Greek countryside in the 1920s and the 1930s, since they acted as mediators of rural demands and organised a non-negligible part of the peasant vote. Its unstable development should be related to the difficulties to coordinate the various local groups that were ready to raise the flag of the agrarian and peasant interests. It must be pointed out that the first agrarian party, which was founded in the beginning of 1923, succeeded in penetrating the areas of Old Greece[817]. Moreover, the *Ethniko Agrotiko Komma* [National Agrarian Party], which, was established after the break-up of the first Agrarian Party and was also short-lived, represented the interests of landowners in Old Greece and more particularly in the Peloponnese (Ploumidis, 2012: 68). The Agrarian Party did not stand united in the elections of November 1926 and August 1928: only certain agrarian politicians participated individually[818]. In December 1925, the *Panellinio Agrotiko Rizospastiko Komma* [Panhellenic Agrarian Radical Party] of Trikala, came into existence and tried to

[817] In the elections of December 1923 the Agrarian Party of Greece obtained 40,000-45,000 votes and won 4 seats, 3 in Attica, and 1 in Tyrnavos.

[818] In the elections of November 1926 the various agrarian parties polled 28,318 votes, or about 3% of the total votes cast. They won 4 parliamentary seats in the provinces of Ioannina, Preveza, Arta and Larissa. We should also cite the case of the Co-operative Agricultural Party, which won 3 parliamentary seats in the prefectures of Thessaloniki, Pella, and Florina. In the elections of August 1928, the agrarian parties failed to win even one seat in Parliament. Regarding the geographical distribution of the votes, they were confined mainly to Thessaly with high percentages in certain cases, such as Almyros with 11.92%, Farsala with 32.75%, Larissa with 22.06%, Trikala with 22.58% and Pelion with 12.31%. *(for more details see Appendix B)*

become the herald of the smallholders in Thessaly and the settled peasants in the Northern regions of Greece. The foundation of the *Agrotiko Komma Ellados* [Agrarian Party of Greece-AKE] in 1929 in Thessaloniki was a new attempt to reconcile the different regional agrarian forces and create a united political movement. The relative success of this initiative was reflected in the positive results in the parliamentary and senatorial elections of 1932[819]. A fact, however, which reveals its limits, was that its influence was confined to specific geographical regions, while in other areas the presence of the AKE, even at its peak period, was almost negligible. The evolution of the Agrarian Party of Greece in the subsequent years showed that the intense internal disputes of the local agrarian leaders were once again an insurmountable obstacle. At the beginning of 1933, the AKE split into three groups, and it did not participate in the elections as a single political agency until the end of democracy in 1936.

Local rivalries among the agrarian actors were partly an outcome of the very nature of the different agrarian parties: all of them were a by-product of the growth of the co-operative phenomenon, highly decentralised and with no national organs (since the NBG and the ABG were external institutions). It is worth noting that presidents of second-degree co-operative unions from the Peloponnese were among the founders of the first Agrarian Party, which was established in March 1923. The successive versions of the party were also personally connected to the leaders of the co-operatives.

It must be said, however, that despite the direct interconnection between the co-operatives and the agrarian parties, their official discourses placed particular emphasis on the need to form autonomous political organisations, which could undertake the dissemination of its positions among the peasants. The leaders of the successive agrarian parties thought that co-operatives should not be openly active in the world of political

[819] It should be noted that in the elections of 25 September 1932 the AKE achieved its best result ever polling 72,311 votes or 6.17 % of the ballot. It won 11 seats and had a strong influence in Thessaly, Macedonia, Epirus and Thrace. Furthermore, it managed to penetrate regions where its presence had been almost negligible until then. The prefectures of Argolida and Corinthia, where it received 8.29 % of the votes, Messinia, where it exceeded 10%, but above all Heraklion, where it polled 17.09 % were the most typical examples. In the senatorial elections of September 1932, the Agrarian Party recorded an overall percentage of just over 8%. Its best result was achieved in Evros, where it polled 28.56% of the votes, while its penetration was also significant in Kavala (9.46 %), Thessaloniki (10.68 %) and Larissa (14.30%). *(For more details see Appendix B)*

parties and elections, so as to avoid their losing prestige to lead the moral and intellectual advancement of the peasants, and to keep their economic independence.

Although official data are not available, we can safely argue that because of the extremely limited dynamism of the Agrarian Party, as reflected in the poor results in the elections of December 1923 and the dissolution of the party after 1924, the spread of political agrarian organisations was negligible. During the years that followed, local agrarian leaders, who were behind the setting-up of the various short-lived parties, exercised a tight control over co-operatives, agricultural chambers and political associations. These organisations acted, in effect, as driving forces for the strengthening of the influence of the agrarian agents in their local societies[820]. The interconnection between co-operative action and the formation of an agrarian political agency was once more direct in the case of the AKE, which was founded in Thessaloniki in 1929. The presidents of second-degree co-operative unions from Macedonia were the leading figures of the AKE in the early 1930s. The AKE would succeed in largely controlling the various professional conferences, which were held in this period. Furthermore, the co-operatives and the associations organically linked with the AKE were at the head of many of the mobilisations which took place. As we will show in Chapter VIII, this political party would turn into one of the basic exponents of peasant protest in the early 1930s.

Looking, at a second level, into the communist efforts for the penetration of the rural space, we should mention that they started in the late 1910s and, more specifically, after the foundation of the *Sosialistiko Ergatiko Komma Ellados* [Socialist Labour Party of Greece - SEKE] in 1918. The creation of political organisations and the propagation of socialist co-operatives, which were clearly distinguished in the discourse of the leaders of the party from those already operating, were considered as the basic means for the strengthening of its presence in the countryside. Even in this case, however, hardly any

[820] Apostolos Pagoutsos was one of the most active representatives of the peasants of Thessaly in the interwar period. A member of the Communist Party till the mid-1920s, he was, in the subsequent period, at the head of Agricultural Association of Trikala-Kalambaka, which a few years later would be renamed Agricultural Society of Trikala-Kalambaka. During the same period he was also the president of the Union of Agricultural Co-operatives of Trikala-Kalambaka. Pagoutsos also served as the president of the Agricultural Chamber of Trikala, which was very active in the early 1930s. Apart from his leading role in the above-mentioned organisations, he was one of the founding members of the AKE, which was established in 1929. Pagoutsos had been elected MP with the AKE in 1932, and, despite the break-up of AKE into three different wings, he managed to be re-elected MP in the 1936 elections. (Vrachniaris, 1985: 94-97; Panagiatopoulos, 2010: 65, 82).

advance had been made by the early 1920s. Although official data for the elections held in the early 1920s is not available, Ilias Nikolakopoulos (1979: 450) estimates that in those of November 1920 SEKE received 45,000 votes in total, showing a particular penetration in Attica and Boeotia, Thessaloniki and Drama. Kordatos mentions the number of 18,000 votes in the elections of 16 December 1923, a figure reproduced by the official sources of the party (Communist Party of Greece, 1974: 563). Nikolakopoulos, on the contrary, considers that the votes of SEKE probably exceeded 50,000. The performance, however, in the elections of both 1920 and 1923 did not reflect the true momentum of the party, as voting with a small ball allowed the casting of a vote for as many candidates as the electorate wanted. According to Nikolakopoulos (1979: 452), in the elections of December 1923 the dynamism of SEKE was substantially reduced by about 75% in the areas where the ballot paper, instead of a small ball, was used.

Its poor electoral results could be justified if we take into account that it was a newly-established party with many problems of internal cohesion. The fact that after 1923, the old elite was purged and was replaced by new leading members did not contribute to the consolidation of this early party. In the following year, the SEKE was renamed as the *Kommounistiko Komma Ellados* [Communist Party of Greece - KKE], and the new party was incorporated into the Third International. We should stress, nevertheless, that internal problems and purges were permanent features in the years before 1936. The malfunctions of the KKE were reflected in its very unstable electoral presence until the late 1920s: in the elections of November 1926, the KKE obtained 4.38% and won 10 seats, two years later in the elections of August 1928 its percentage fell to 1.41 %. The KKE had its strongholds in parts of Macedonia, Thessaly, and Thrace. In the rural space in particular, the impact of the KKE was extremely limited. As we will show in Chapter VIII, the first mass peasant mobilisations where the KKE tried, rather unsuccessfully, to intervene, took place in the late 1920s.

The electoral strength of the KKE increased after 1930, but it remained confined to the same geographical areas. Despite its electoral growth, the influence of the communist agrarian organisations was extremely limited until 1935. The formation of a united anti-fascist front in October 1934 and the co-operation with a wing of the AKE was a milestone in the course of communist action in the countryside. The policy hitherto

prevailing of rejecting joint actions with other socio-political agents, which as we will see in Chapter VIII, was one of the main reasons behind the weak presence of the KKE in the rural space, was revised. Although it was not implemented for a long time because of the imposition of the Metaxas's dictatorship in August 1936, the strategy of the "united front" seems to have borne fruits.

Final overview

As shown by the preceding analysis, the presence of forms of collective organisation in the Greek rural space dates back to the Ottoman period. These organisations could have guild characteristics, be regulated by the customary law and be an integral part of the local community. After the national independence and the formation of the Greek state in 1830 some of them continued to operate although with a fairly limited dynamism. Statistical data for the assessment of the penetration of these early forms of collective organisation is not available. We know however, that some of those, with most typical example the communities, had exerted a decisive influence on the discourse and the rationale of the co-operative agents and agrarianists. These specific actors argued that, just like the communities which had accomplished significant tasks in the years of the Ottoman rule, the co-operatives could decisively contribute to the progress of the rural economy. They were, in fact, going even further considering that the broader organisation of the society should be based on the principles of communitarianism and decentralisation.

As we will present in the succeeding chapter, the constitution of 1864 developed the institutional framework for the establishment of associations of religious and political nature. However, there was no specific legislation regulating the operation of the agricultural organisations until the enactment of the laws on agricultural chambers and co-operatives in 1914. The efforts for the setting-up of organisations in the rural space had become more systematic since the late nineteenth century. The limited spatial spread of the agrarian organisations and their short life represented basic aspects of their evolution until the mid-1910s. Currant organisations were established during the currant

crisis. They acted as levers of pressure and exponents of the peasant protest. Most of them suspended their operation after the first years of the twentieth century, but most probably created habits of self-organisation and a social networks that were re-used by co-operatives after 1914. The Thessalian agrarian associations, which expressed the demands of the sharecroppers, as well the union of the big landowners, formed in the late 1900s, disappeared also in the succeeding years. Finally, although the initiatives of the agronomists for the creation of organisations and co-operatives, which would contribute to the acceleration of the agricultural modernisation, could be considered as a model for the implementation of the co-operative Law, they had, in effect, a fairly limited dynamism and spread in the Greek countryside.

In this case too, the absence of official quantitative data makes the assessment of the presence of these organisations more difficult. We have some "scattered" pieces of information, however, around the activity of some of those, which may give us a satisfactory picture regarding the diffusion of the agrarian organisations until the shaping of an institutional framework. We know, for example, that in the early 1910s there were at least 20 associations in the Peloponnese, some of which had been established during the currant crisis period. Moreover, about 90 co-operatives had been operating at the same period, 40 provincial agrarian organisations had been set-up by the Hellenic Agricultural Society (EGE) and a few local organisations similar to EGE but not belonging to it were also present. In any case, we could fairly safety argue that around 150-200 agrarian organisations had been operating up to the enactment of the laws on agricultural co-operatives and chambers.

The co-operatives were the nucleus of the collective organisation in the rural space from 1914 onwards. The agricultural chambers, created by a law enacted a few months before the Law 602 on co-operatives, had a practically negligible diffusion until the mid-1920s, while their impact during the following decade was considerably lower compared to that of the co-operatives. In the previous pages, we referred to the continuously increasing number of co-operatives from 1914 onwards. The defeat at the Asia Minor front, the ethnic cleansing by Turkey and Greece, and the refugee influx certainly constituted a turning point in their evolution. The 1,815 co-operatives created up to 1922 had become 5,186 in 1929. After the foundation of the Agricultural Bank of

Greece (ABG) the strong upward trends stopped. It was a change that almost certainly responded to the new bank's effort to limit the number of the inactive co-operatives. Although the reliability of the official quantitative date may be open to doubt, we could, based on them, deduce that the members of the co-operatives represented by then over 15 % of the total agrarian population. If, in fact, we take into account that a peasant may be the head of a family of 4 or 5 members, we realise that the influence of the co-operatives in the Greek countryside was effectively greater.

The Peloponnese, since the enactment of the co-operative Law, and Macedonia, from the early 1920s and more specifically after the settlement of refugees in 1922, constituted the regions, where the majority of the co-operatives had been established. Central Greece, despite the high number of inactive co-operatives, Crete and Thessaly were also three regions, which, according to the official data, had shown a fairly significant co-operative action. Finally, we would like to refer to the co-operative activity developed in Western Thrace after 1922. The number of the co-operatives was never high there, but it was the region with both the higher number of members per co-operative and the lowest percentage of inactive co-operatives.

The credit co-operatives represented the dominant form of organisation throughout the period under review. They accounted for 75% of the total number of co-operatives until the late 1920s, while in the subsequent decade this percentage ranged from 60 to 65%. The granting of cultivation loans and credit with agricultural products on pawn was the basic task of the credit co-operatives. However, as stressed in the previous pages, they could, in many cases, assume additional responsibilities, as for example the joint purchase of raw materials, equipment, and machinery and the common sales of agricultural products.

The production co-operatives, with a fairly limited spread in the Greek countryside, emerged, in the early 1930s, as the second type of co-operative organisation. The percentage of production co-operatives amounted to 4.76 % of the total number of co-operatives before the foundation of the ABG, but before the Metaxas's dictatorship it had risen to 8.20 % and their absolute number doubled. This increase should not be examined exclusively in the light of the strong interest shown by the ABG management. The appearance of the model of compulsory co-operatives could further explain the

increase of the production co-operatives in the early 1930s. The majority of these organisations had been located in Central Greece, the Aegean Islands –particularly in Lesvos- as well as in Crete. The co-operatives for the joint sales of products constituted the second largest type of co-operatives until 1933. Their percentage was exceeding 6% of the total number of co-operatives since the mid-1920s and was steadily over 7% in the 1930s. They were primarily located in the Peloponnese and related with the currant, and to a lesser extent in the tobacco-producing areas of Northern Greece.

The formation of second-degree unions, which brought together many local co-operatives, was undoubtedly a strong evidence of the fast growth of the co-operative movement in the rural space. The second-degree unions undertook tasks similar to those of co-operatives, while at the same time they acted as a basic lever of pressure for the satisfaction of the agrarian demands and as an exponent of the peasant protest. Furthermore, the crucial role of the co-operatives in the agrarian mobilisation is confirmed by the numerous professional conferences, held since the mid-1920s, and organised by the second-degree unions and the sectoral organisations. The currant organisations were the first which had expressed sectoral demands already since the late nineteenth century, while the tobacco-producers, mainly located in parts of Northern Greece, had the most stable and dynamic presence from the mid-1920s.

The first agricultural chambers appeared after the mid-1920s although their founding Law had been voted a few months before the Law on co-operatives. Thirty-four agricultural chambers were operating in the early 1930s although very few of them seem to have developed a notable action. They could act as vehicles for the technical advancement of the agriculture and advisory bodies to the State, but also as arbitration agents for the disputes between landowners and cultivators. The professional representation of the farmers was another basic aspect of their activity. It is worth mentioning that they were not competing with the co-operatives, but, on the contrary, the joint organisation of professional conferences by the chambers and co-operatives and the submission of common resolutions were observed, especially from the late 1920s onwards.

Finally, the development of the collective organisation in the Greek rural space should be examined in conjunction with the changing frame of the political representation

of the peasants. On the one hand, we should refer to the setting up of the Senate in 1929 and the chance given to the agricultural chambers to appoint five elected representatives in this legislative body. On the other hand, the growth of the co-operative movement paved the way for the formation of an agrarian party. The interconnection between the co-operative action and the initiatives for the creation of such a political agent was obvious throughout the period under review. The organisations of the Peloponnese were at the head of the efforts for the establishment of the Agrarian Party in 1923, while the unions of Macedonia played a leading role in the venture of 1929. The existence of an agrarian party and the use of the co-operatives as vehicles for the increase of its impact affected undoubtedly the action of the KKE in the countryside. Since the late 1910s the party, still under the name of SEKE, had set the goal of creating socialist co-operatives and organisations, which would contribute to the strengthening of its presence in the rural society. In the decades that followed, the relationship between the presence of communist agrarian organisations and the electoral dynamism of KKE did not change significantly. However, despite the efforts to establish its own collective structures, the influence of the KKE seemed to be low until the mid-1930s, due to its inability to form wider social alliances in the rural space.

CHAPTER VI

THE STATE AND THE AGRICULTURAL ASSOCIATIONS

Introduction

In this chapter we will examine, as we did in Chapter II for the Spanish case, the evolution of the associative policy of the Greek governments during the first four decades of the twentieth century. A first problem we face in this undertaking arises from the fact that in a period of 40 years we cannot speak about a linear evolution of the associative policy. Hence we have chosen to introduce certain chronological subdivisions based on the course of the legislative activity, the territorial and demographical changes in the country, the political transformations, as well as the international developments, and their impact on the national policies. The turning point of our analysis will be the enactment of the co-operative Law of 1914, the land reform of 1923, an outcome of the defeat on the Asia Minor front and the arrival of a large number of refugees, and the the global financial crisis of 1929, whereas the imposition of Metaxas's dictatorship in 1936 will be final event of our narrative.

Taking into account the leading role of the co-operatives throughout the period, which we have already showed in the previous chapter, and the absence of other major legislative measures by the Greek governments after the approval of the law for the chambers of agriculture and the cooperatives in 1914, the policy concerning associations can be largely identified with the policy on co-operatives. Hence, in the sections which follow, we will examine the evolution of the co-operative policy, in conjunction with the other initiatives for the creation of agrarian organisations, as part of the wider agricultural policy of the Greek governments. The operation of the co-operatives as vehicles for the granting of loans to the farmers, their contribution to the land reform process, the way in which their presence was linked with the increasingly interventionist policy and the interconnection of their action with the acceleration of the agricultural modernisation

constitute some of the basic axes our analysis will be based on. The official legislative documents, the parliamentary debates about the agrarian associations, necessary to shed light on the different political views, the quantitative data provided by the banks – the *Ethniki Trapeza Ellados* [National Bank of Greece, NBG] from 1914 to 1929 and the *Agrotiki Trapeza Ellados* [Agricultural Bank of Greece, ABG] from 1930 to 1939 – regarding the granting of credit to co-operatives and individual producers and certainly the primary and secondary sources on issues of agricultural and co-operative policy will be our basic references in the subsequent pages.

The policy regarding agricultural associations –or co-operatives- should not be considered exclusively as a top-down process. On the contrary, we want to emphasise the operation of the co-operatives as levers of pressure and the way in which their choices and demands had an impact on the evolution of the agrarian policy. For this reason, we will try to give a broad overview on how the presence of the co-operatives and other associations affected the political decisions made by the Greek governments. However, in our structuring of the thesis, the demands of the collective organisations, after the short summary we made in chapter V, will be fully displayed in chapter VIII. This order might produce certain repetitions, but we think that it underlines the fact that associations were highly dependent on political decisions for their development, even though they were not a mere passive instrument. Through their press, the "intellectuals" and leaders of the co-operatives created their own public space, and through their formal and informal meetings, among themselves and with civil servants and politicians and the people, they developed political relations that enabled some of them to challenge the status quo with the successive versions of the agrarian party. These electoral organisations were the most visible outcome of a new mobilisation in the countryside that agrarian co-operatives and their unions made possible, but undoubtedly not the only result. The complex story of interwar politics in Greece cannot be told without these newcomers to the political scenario, who had an impact in both the establishment parties and in the revolutionary and authoritarian movements. The socio-economic history of the country, and especially of rural society, cannot ignore either what co-operatives did in different fields (from the management of the land reform to the advance of a new agrarian geography, without forgetting certain technical choices), as we shall see in chapter VIII. It has to take into

account, too, that economic policies were also shaped by these associative institutions that spread through Greece.

Before we proceed with the presentation of the relationship between the State and the history of agrarian associations, we would like to mention that several tables have been used in order to help us to follow up the course of the credit policy in the rural space and the volume and distribution of the NBG and ABG transfers to the co-operatives. Appendix B also includes some additional tables, which can help to draw a more complete picture of the politico-financial aspects of these policies.

6.1 The associative as part of the agricultural policy until the enactment of the co-operative Law.

There were only a small number of organisations operating in the countryside until the Law on Co-operatives was adopted at the end of 1914. This low presence was not derived from any clear restrictions on associations, although the current legislation before 1914 was not totally favourable to socio-economic associations. The *dikaioma tou synerxesthai kai synetarizesthai* [right to assemble and associate] had been enacted by the Constitution of 1864. According to Article 11 of the Constitution, the Greeks had the right to hold meetings freely, and the police had the authority to intervene only in public gatherings. The outdoor meetings, on the other hand, could, according to the same article, be banned only in cases where public security was at risk. Furthermore, Article 11 of the Constitution of 1864 guaranteed "the right of association" for all the Greeks, "who respected the laws of the State, which, however, could, in no case, subsume this right to a previous authorisation of the government"[821]. As Stavros Moudopoulos (1988: 228-231) points out, this specific article paved the way for the free establishment of associations of religious and political character. Despite its general wording, it did not include, though, the labour unions and the professional associations of the employers, which were in fact not protected by the constitutional text, but, on the contrary, subject to the provisions of

[821] *Σύνταγμα της Ελλάδος [Constitution of Greece],* (1864), p. 5

the civil code[822]. According to the legislation of that period, the formation of this type of association needed the partnership of at least three persons, who would draw up its statutes. The internal regulation of these specific associations needed to be approved by a Royal Decree following a proposal of the competent minister, and the document of the approval and, in many cases, the statute of the association itself were published in the *Εφημερίς της Κυβερνήσεως* [Government Gazette-EK]. The publication of the approval by the administrative authority marked the beginning of the operation of the association as a legal entity. The dissolution of the association also required a Royal Decree, which would recall the earlier administrative act of its formation. The specific operation status of the associations remained in force until 1911, year of the constitutional revision. According to the data cited by Moudopoulos, 162 statutes had been published in the *Government Gazette* from 1882 to 1900 and thirty more were approved in 1908. In most of the cases the administrative authority did not intervene in the amendment of the statutes of the associations. They were largely socially heterogeneous, as both employers and employees could participate and their basic goal was the mutual assistance of their members; on the other hand, certain labour associations had been set-up since the early twentieth century and the *Syndesmos Ellinon Viomichanon* [Hellenic Federation of Enterprises-SEV] in 1907. The organisations operating in the rural space until the first decade of the twentieth century, which were mentioned in the previous chapter, had also been established according to the provisions of the civil code.

After the constitutional revision of June 1911, the context of operation and supervision of associations was slightly modified. According to Article 11 of the new Constitution, the right of the free establishment of associations remained unchanged subject to the necessary precondition of the compliance with the laws of the State. Furthermore, the revised article on the right of association anticipated the possibility of the dissolution of the organisations by the courts in cases of violation of the provisions of the laws[823]. In the view of Stavros Moudopoulos (1988: 236-237), the new element brought about by the constitutional revision of 1911 was that the establishment of non-profit associations and political organisations ceased to be an absolute right of the citizens

[822] The commercial Law was enacted on 12 April 1835 during the reign of Othon and was strongly influenced by the French commercial code.
[823] *Σύνταγμα της Ελλάδος [Constitution of Greece]*, (1911), pp. 7-8

and, in contrast, it became a right subject to the law, which imposed limitations regarding the setting-up, management and operation of the associations.

The legal status of the collective organisations was placed upon a new basis around mid-1914, when the Law 281 *peri somateion* [on associations] was enacted. According to the first article of this law, which was published in the *Government Gazette* on 25 June 1914, associations were non-profit societies with at least seven persons. The associations, which did not depend on the State, were divided into two large groups. On the one hand, we come across the mutual aid societies, whose main goals were to provide members and their families with medical care and financial allowances in cases of illness, injury, and temporary inability to work, grant them credit and pay the funeral expenses of their decreased fellows. Moreover, the mutual aid societies could contribute to the moral, spiritual and economic education of their professional class or assist their partners to acquire the necessary professional tools. On the other hand, the professional associations focused exclusively on "the study, protection, and promotion of the professional and economic interests of their members". As stressed in the article 19 of the law, the participation in the same professional association of employer and employee, owner and wage-earner was prohibited. Regarding in particular the labour relations in the rural space, as land labourer was considered anyone on an employment contract or a sharecropping relationship with a landowner, who in his turn was considered an employer. The professional associations could sign contracts for the operation of schools and laboratories and the purchasing of raw materials, animals, fertilisers, tools and machinery for the purpose to resale, lease or hire them to their members. Furthermore, their function could be extended to the purchase of products for their partners, the acquisition of buildings for the housing of offices, libraries, vocational schools, meeting rooms. Every association should submit to the court of first instance of the region, where it was to operate, a request for recognition, accompanied by two copies of the statutes, a copy of the proceedings of its foundation and a list of the names of the founders and the members of the board. Courts, a month after the submission of the request and having checked the completeness of the folder, had to order the registration of the association in the special "book of the approved associations", which also marked the recognition of its legal personality. Finally, according to Article 31 of the Law 281, the courts could decide

the dissolution of the associations in cases of non-compliance with the provisions of the law in force, diversion from the intended purposes, and use of their property for actions not included in the statute, as well as in cases of prolonged inactivity[824].

Legislation on associations was not an insurmountable obstacle to their creation in the countryside before the new framework configured in 1914. It did not promote them, it did not hinder them. Keeping the scheme built up by the combination of the 1864 Constitution and the civil code, was not the only response of Greek governments to associations before 1911-1914 when it was modified. In the subsequent pages we will focus on the organisations operating in the countryside and their political effects during this initial period. More specifically, we will examine the way in which their action affected the character of the agricultural policy. At a first level, we will present the government initiatives with respect to the currant issue, as well as the efforts of the currant organisations to act both as pressure groups and actors involved in the tackling of the currant crisis. At a second level, we will look into how the claims of the Thessalian agrarian associations regarding the transformation of tenant farmers into landowners was by an large integrated in the political agenda of the Liberal Party. Finally, at a third level we will see whether and to what extent the various previous initiatives for the setting-up of agrarian associations aiming primarily at the modernisation of the countryside acted as driving forces for accelerating the voting of the Law on co-operatives.

6.1.1 The agrarian associations and the handling of the currant crisis

One of the most serious problems facing the Greek rural space in the late nineteenth century was related to the acute crisis in the currant market. It broke out in 1893 and was related to the existence of a large quantity of currants that had remained unsold because of the closure of the French market –which during the previous years had been absorbing nearly one-third of the production– and the subsequent drop in exports. Until this time, the Greek governments had hardly taken any steps in the direction of regulating the export agriculture, although it had created the legal and structural framework in which the

[824] *Εφημερίς της Κυβερνήσεως [Government Gazette-EK],* (1914). Issue A, 171, 25 June 1914, pp. 893-899

integration in the international market of the Greek agriculture took place the way it did. Economic liberalism, which stood for the idea of the self-regulation of the markets, was questioned in different European countries in the final decades of the century, when deep crises in different agricultural markets erupted. In the Greek case, the currant crisis triggered a turning point in the way public action concerning agriculture was understood. One of the first measures reflecting the departure of the Greek governments from the liberal tradition of the previous decades and the adoption of a new policy was the imposition, through a law enacted in 1895, of a *foros parakratimatos* [retention tax] on currant exports ranging from 10 to 25 per cent of the product's quantity. According to this legislation, the government would determine the retention percentage each year based on total production, stock levels, and demand, while the *parakratima* [retained product] would be stored in public warehouses and be used at the end of the currant season to produce distilled spirits (Sideris, 1934: 80; Franghiadis, 2006: 166). The political debate in the following years did not call into question this mechanism: it revolved around the nature of the organisation charged with the management and trading of the production surplus was needed, and what its main features should be. The representatives of the currant associations considered that their participation in the management of the regulatory body was necessary irrespective of its model of operation. From 1899 till 1904, the *Stafidiki Trapeza* [Currant Bank] had under its jurisdiction the storage and handling of the *retained product* in its own warehouses and with its own personnel, while at the same time it was the credit institution that provided cultivation and land loans to currant-producers[825]. The bank's shareholders were currant-producers, who had contributed at least 1.000 litres of *retained product* a precondition that effectively ruled out the smallholders; in addition, the members of its board were elected by the General Assembly consisting of the representatives of the State and delegates of the currant-owners. After the first years of the relatively successful operation of the *Currant Bank* in managing over-production –as reflected in the increase of both the share capital and annual volume of cultivation loans as well as in their repayment by producers– the discussions as to its replacement by another kind of organisation escalated

[825] The producer could deliver the product to the Bank's grocery stores which had been assigned the privilege of issuing warrants.

in the early 1900s. The very large crops of 1903 and 1904 made the *Currant Bank's* task harder, as it could not maintain the currants prices at "normal" levels; at the same time, its viability was thrown into doubt, since its capital was very small and the repayment of loans by the farmers was extremely slow.

With the prospect of its bankruptcy almost certain, the *Currant Bank* was replaced in 1905 by a private company, *Eniaia* [United], which was the outcome of an agreement signed by the State and the Bank of Athens[826]. According to the law, which was voted on July 1905, the State ceded to *Eniaia* the privilege of managing exclusively the *retained product* for 20 years in exchange for the company guaranteeing a minimum price and low-interest loans to producers[827]. Unlike in the *Currant Bank*'s era, the delegates of the currants-producers did not participate in the selection of its board members. The limited role of the representatives of the currants-producers may, to some extent, explain the harsh criticism levelled at the operation of *Eniaia* especially from the mid-1910s. This evolution cannot be dissociated from the emergence of the vigorous co-operative movement in the Peloponnese, after the first years of the application of Law 602[828].

For a better understanding of the new situation created after 1905, it could be underlined that the Bank of Athens[829] group included both the Company of Wine and Spirits, which bought the retained currants at low prices, as well as the Preferential Company of Warehouses, which had been given the privilege of storing the currants crop and issuing warrants (Petmezas, 2012: 70; Sideris, 1934: 130). The political pre-eminence of Eleftherios Venizelos in the early 1910s coincided with the systematisation of the efforts to restrict the influence of the banking group. It should be thus mentioned

[826] According to this agreement, the Currants Bank's assets and liabilities, as well as its rights, that is to say, the collection of both the retained product on the exports (which was set at 20 per cent of the yield) and the land tax in kind at the currants export fixed at 15 per cent, were transferred to *Eniaia*. Furthermore, the latter could collect as a sort of premium 7 GRD for every 1,000 litres of currants exported or stocked in its warehouses.

[827] It is worth mentioning that stricter regulations were introduced during this period in order to prevent phenomena of overproduction of currants. The Law of 1904 which prohibited new planting was one of the most typical examples.

[828] The demands gradually expressed by the co-operative organisations for the replacement of *Eniaia* – represented as a private company with completely different interests from those of the producers – by a new organisation dominated by the representatives of the currant-producers and serving exclusively the producers' interests should be examined in this context.

[829] This was the first private savings bank, coming into operation in 1893. Industry and commerce were the main areas of its activity, while interest was also shown in the opening of branches in countries with limited commercial relations with Greece.

that in 1914 two parliamentary committees –the first one to look into *Eniaia*'s proceedings[830] and the second one to conduct a comprehensive study of the currants issue– were set up, while at the same time the interventions in favour of the replacement of *Eniaia* increased[831].

Concluding, we could argue that from the late nineteenth century until the first decade of the twentieth century the Greek State dealt with the currant issue in two different ways. Initially, it entrusted the task of collection and management of the retained product to the *Currant Bank*, while from 1905 onwards these responsibilities were assigned to the private company *Eniaia.* In any case, the action of the currant associations, which were established in the late nineteenth century, should not be examined exclusively in the light of their operation as levers of pressure. Already since the beginning of the currant crisis, but also during the whole period under review, the leaders of the currant associations, and later the co-operatives, were in favour of their active participation in any regulatory body established for the currant sector. The model of operation of *Eniaia* was met with the opposition of the existing associations, and later on with the constant rejection of the new co-operatives, and for this reason, when the agreement with the company came to an end, the company was replaced by an organisation that, as we shall see, gave the representatives of producers a decisive role.

6.1.2 The "heritage" of the mobilisations of the late 1900s and the evolution of the Thessalian issue during Venizelos's term in office

A second, equally serious, social issue facing the Greek countryside from the last decades of the nineteenth century onwards was the predominance of large estates in Thessaly, and the parallel existence of a large number of sharecroppers who were living and working in

[830] One of the main findings of the first committee was that the persons at the head of the Bank of Athens, by being at the same time in charge of *Eniaia*, were trying to strengthen the bank's financial position through the transfer of funds from the currants organisation. Furthermore, its basic recommendation was the cancellation of all the "scandalous contracts" with the distilleries and the compensation of all those who had suffered a loss. (Sideris, 1934: 138-139).

[831] Despite the fact that the findings of the second parliamentary committee indicated the need for a much more active intervention on the part of the state, which could take over the management and control of *Eniaia* as well as the trading of the *retained product*, some committee members proposed the dissolution of *Eniaia* (Sideris, 1934: 140-141).

extremely difficult conditions. The larger, hitherto, peasant mobilisations, whose basic target was the reform of the land tenure system, took place in the late years of the decade of 1900. However, despite the emergence of a social current in favour of the transformation of tenant farmers into small landowners, few steps in this direction had been taken before the rise of Eleftherios Venizelos to power. None of the proposals presented for the transformation of the land tenure system was accepted[832], while at the same time, the legal framework governing the landowners' authority to proceed to evictions was not changed[833]. The Greek governments did not remain passive, though.

One of the first steps towards the distribution of big plots of land and the subsequent conversion of the sharecroppers into smallholders took place in 1907[834] and was imposed by the necessity to settle the Greek refugees from Eastern Rumelia, Romania and Bulgaria[835]. The lands purchased by the State and allotted in 1907 could not meet the much greater needs of the Thessalian countryside and thus satisfy the demands of its mobilised actors. High expectations were raised among the leaders of the Thessalian movement by the *Kinima sto Goudi* [Goudi movement][836]. Notwithstanding its corporatist claims, it included elements of national reawakening that would have

[832] We could indicatively mention the draft bills presented but never passed by Prime Minister Theodoros Deligiannis in early 1896 which favoured the solution of compulsory expropriation of large estates exceeding 200 hectares and the allotment to the tenant farmers of small plots of 2 hectares for families with fewer than 4 male members and 2.5 hectares for bigger families.

[833] The Law βχη' passed on the 9th of July 1899 with new provisions for big proprietors to evict "recalcitrant tenant-farmers lessees" was one of the examples reflecting the strengthening of the legal subordination of the sharecroppers to the big landowners, who acquired increasingly broader rights over time.

[834] The first case of buying out took place in 1901 and concerned the estates of the banker Ioannis Stefanovic Skylitsis and was followed by the Zappeia Estates, whose granting to the sharecroppers had been a long-standing demand of the Thessaly farmers during the first decade of the twentieth century.

[835] The Thessalian Agricultural Fund, which was established in 1907, was assigned the task of settling natives and refugees in the new lands. According to available sources of that period, tracts of a total value of 11,740,729 drachmae had been purchased by 1911, and 1,291 sharecroppers, 219 native land-labourers, 1,675 farmers, and 184 refugee tradesmen had been settled in 26 inland and 5 seaside locations (Sideris, 1934: 90-91).

[836] The *Kinima sto Goudi* [Goudi Movement] broke out on 15 August 1909 when 450 officers and 2,500 soldiers were gathered in the army camp of the garrison of Athens, located in Goudi. At this point we should highlight the establishment, a few months earlier, of the *Stratiotikos Syndesmos* [Military Liaison], a group of junior officers who starting from their own professional demands, expressed a feeling of discontent for the inadequate war preparations, which had led to national defeats, among them the one suffered in the brief Greco-Turkish War of 1897. The movement which burst out in Goudi resulted in the removal of the government of Dimitris Rallis and the assumption of the power by Kyriakoulis Mauromichalis. The programmatic objectives of the Military Liaison were linked with the reorganisation of the army, as well with the improvement of the education, the modernisation of the administrative services, and the "revival" of the state.

sounded familiar to the Spanish *regeneracionismo*, we have referred to in the Spanish part of this thesis, even though there was no interrelation between them. In this context, Thessalian leaders thought their claims for a fair distribution of land (which at a slogan level, was expressed as "the land to those who cultivate it") might be satisfied. From the end of 1909 onwards, both agrarianists and certain progressive local politicians increased their pressure for the satisfaction of the sharecroppers' demands, without, however, any significant results. Under the government of Stefanos Dragoumis, which took office in January 1910[837], several mass mobilisations were held throughout Thessaly, while, under these particularly abnormal conditions, the draft law anticipating the compulsory expropriations of estates was submitted to Parliament, but not passed. The expectations of the tenant farmers for an immediate settlement of the Thessalian issue were therefore not met; as Prime Minister Dragoumis stressed, "the very adverse economic situation of the country and the shortage of funds have cancelled any thought of a definite solution of this problem". Dragoumis pointed out that the primary goal should be the restoration of normality and social peace in the Thessalian countryside and that a solution could be reached fairly soon[838] in co-operation with the local actors[839]. Hence, although we cannot talk about a specific turning-point at the level of political initiatives during the first months of 1910, we should not underestimate the fact that the Thessalian issue had been registered for the first time so actively in the national political dialogue –a development that should be correlated with the strengthening of the collective structures in the Thessaly countryside[840].

The political victory of Eleftherios Venizelos in the elections of November 1910 was the most significant landmark in the evolution of the land reform process in

[837] Stefanos Dragoumis, who took over the premiership on 18 January 1910, was the choice of Eleftherios Venizelos and Military Liaison. At this point it must be underlined that Eleftherios Venizelos had arrived in Athens on 28 December 1909 after the invitation of the Military Liaison. The convention of the revising parliament and the replacement of the Mauromichalis government were the two basic terms agreed between the military and the Cretan politician and which effectively marked the dissolution of the Military Liaison.

[838] In his speech in Parliament on 8 March 1910, Dragoumis anticipated the final settlement of the Thessalian issue the following autumn.

[839] *Athinai,* 09 March 1910. Furthermore, Stefanos Dragoumis in his public speech strongly criticised the attitude of various agrarian demagogues who "were trying to rouse the masses and generate social upheavals" (Archive of Stefanos Dragoumis (ASD), file 70.2, document 87).

[840] Besides the great political significance of the Thessalian issue in the late 1900s, the activities and development of the agrarian associations should be examined in conjunction with the fact that the solution of compulsory expropriation had been gradually gaining more support.

Thessaly[841]. The mass mobilisations of the early months of 1910, the gradual formation of strong agrarian organisations, the radicalisation of the peasant collective action, and the significant gains of the agrarianist MPs in Thessaly in the 1910 elections seem to have given a final push to a new policy[842]. Venizelos aimed, in the first place, at the normalisation of relations between cultivators and owners through the restoration of the legal status quo that had existed before the annexation of Thessaly. The leader of the Liberal Party considered that a second step would the the support of small ownership or, in other words, the transformation of the sharecroppers into small landowners as a mid-term solution for the land issue[843]. Through his political recommendations, Eleftherios Venizelos tried to dissociate himself from both the maximalist approaches of the "demagogues" –who were in favour of taking radical measures, such as the confiscation of lands by the cultivators and their direct transformation into owners– and the positions of the old political parties, which had largely led to the stiffening of an uncompromising attitude on the part of the landowners[844]. He thus seemed, on the one hand, to acknowledge the prevailing harsh socio-economic situation without, on the other, deviating from the moderate path, which would ensure, he thought, his government's viability and the support it needed to achieve the *Mégali Idéa*, the "reunification" of all Greeks in a new large national state[845]. The restriction of the social conflicts in the

[841] Eleftherios Venizelos emerged in national politics in the August 1910 elections as an independent candidate in Attica & Boeotia, where he won 32,765 of 38,000 votes. On 22 August 1910, he founded the Liberal Party and in early October formed a government with the vote of tolerance from both the old political forces and independent MPs. Finally, on 12 October 12, in consultation with the King, he dissolved Parliament and called elections for 28 November 1920.

[842] As we can read in the press of the period, the elections of 8 August 1910 saw the crushing defeat in Thessaly of the old parties and the sweeping victory of the independent agrarian MPs (*Athinai,* 09 August 1910, 10 August 1910), 42 of whom were elected in the first Revisory Parliament. Similarly, 28 independent agrarian MPs entered Parliament in the 28 November 1910 elections, while it should also be stressed that Trikala was one of two regions where the Liberal Party did not have the majority of the votes, as they lost to the agrarianists. (Nikolakopoulos, 2003: 31-32).

[843] At a campaign speech in Karditsa he mentioned that the lack of concern on the part of governments during the previous 30 years had impeded the efforts for an immediate solution of the land issue.

[844] Venizelos, for example, stressed that the first step towards the settlement of the tenant farmers would be the owners' admission that the cultivator could not be expelled like a mere lessee. (*Athinai,* 15 November 1910).

[845] Besides the wave of agricultural organisations that had emerged at the late 1900s and the radicalisation observed in Thessaly during the same period, there had also been interventions in Parliament by Thessaly MPs pressing Venizelos for an immediate settlement of the agrarian issue through compulsory expropriations. Furthermore, the letter of the Prefect of Larissa, Pericles Agyropoulos, to Venizelos in 1911 should be registered in the same context. By stressing the urgency of the agrarian problem's solution, the Prefect proposed not a direct, but a gradual and scientific settlement, a suggestion that

countryside and the increase of the national wealth through the improvement of the production constituted two basic axes of his agricultural policy. The enactment of the Law on 26 July 1911, which abolished previous acts that gave the landed elites the right to evict the sharecroppers, the systematisation of efforts to purchase tracts through the Thessalian Agricultural Fund (established in 1907), as well as the expansion of compulsory expropriations through the 1911 constitutional revision were moving in this direction[846]. The revision of Article 17 of the Constitution and the acceptance of the estates' compulsory expropriations for public utility rather than on the grounds of public need could be considered as the first "defeat" of the big landowners, who, since the first months of 1910, had come out against any amendment in the legislative framework on expropriations[847].

In conclusion, it could be said that Venizelos's rise to power coincided with a number of institutional initiatives for the cessation of the rivalry among the various social classes and their peaceful co-existence through the incorporation into the liberal government's political plan of some of the propositions put forward in previous years by the agrarian associations and local politicians. This fact could explain the almost negligible peasant protest in the Thessalian countryside in 1910s and the disappearance of the agrarian associations established during the previous decade.

---

seemed to echo, to a large extent, the ideas of the Prime Minister himself. (Archive of Eleftherios Venizelos (AEV), file 113-28; Sideris, 1934: 149-150).

[846] *Εφημερίς των συζητήσεων της Βουλής [The Gazette of Parliamentary Debates - GPD],* 19 March 1911, pp. 1210-1217.

[847] According to Venizelos, the expression of public need was not any kind of obstacle, but this verbal change was indicative of the Government's broader perceptions regarding the State's right to settle issues of ownership. The need to consolidate harmonious relationships between owners and tenant farmers, or, in other words, the "combination of small and big ownership in favour of higher land productivity and better cultivation", remained the dominant model in his discourse. According to Venizelos, the solution of the agrarian issue, one of the Liberal government's main priorities, should be based on voluntary rather than compulsory expropriations. The goal to "preserve the order and the social status quo" (Venizelos was represented as the "order's safest foothold") while upholding the modernising visions and bid to reduce social inequalities – a dipole that would firmly characterise Venizelos's discourse over the following decades – is extremely interesting.

6.1.3 Agricultural modernisation, support of the small ownership and the enactment of the Law on co-operatives

Apart from the acceleration of the process for the settlement of the Thessalian issue, the first period of Venizelos's rule constituted another turning-point, since it marked also a systematic effort to renew the institutional framework in the rural space. The adoption of the laws on chambers of agriculture and agricultural co-operatives in June and December 1914, respectively, were the most relevant legislative milestones of this political project. Their application could contribute, according to the liberal point of view, to the technical improvement of the productive processes, the consolidation of small ownership, the financial assistance to cultivators, but also the effective representation of the agrarian interests and the safeguarding of a harmonious relationship among the productive agents, as well as to the transformation or rural social tissues.

The diffusion of the new cultivation methods and the technological innovations had been inextricably linked with the enhancement of the agricultural education, a constant goal of the Greek governments since the first years of the national independence. The establishment of the *Protypo Agrokipio Tirynthas* [Model Garden of Tiryntha][848] in 1829 was one of the first initiatives taken in this direction. The promotion of professional education and modern agricultural techniques was the target of this model farm, which remained active until 1836. The *Georgiki Scholi tis Tirynthas* [Agricultural School of Tiryntha], which was attended by some 200 students, operated between 1846 and 1873. The *Georgiki Scholi ton Athinon* [Agricultural School of Athens] and the *Georgiki Scholi tou Aidiniou* [Agricultural School of Aidinio] in Almyros, which a few years later were transformed into agricultural stations, had been founded in the late 1880s (Kalivretakis, 1991: 124-154). According to Evi Karouzou (2006: 202-203) the little progress which had been made in the field of the agricultural education until the first decade of the twentieth century was not due to the State indifference. Doubts on the agricultural project that should be backed and even on the scientific nature of agronomy, as well as the low interest shown by the "self-sufficient small owners" were, altogether with underfunding, the main reasons behind the failure of the agricultural educational institutions in the nineteenth century.

[848] Tiryntha is a city in the prefecture of Argolida in the Peloponnese.

At the beginning of the twentieth century, agronomists who had attended foreign agricultural schools or, with or without a previous scientific formation, were self-taught experts, had a decisive role in the formation of the first agricultural co-operatives and organisations like the *Elliniki Georgiki Etaireia* [Hellenic Agricultural Society-EGE]. The views of these agronomists and other scientists in managerial posts at the very scarce Practical Agricultural Schools and Agricultural Stations appeared frequently in the pages of the *Deltion tou Georgikou Tmimatos tou Ypourgeiou ton Esoterikon* [Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of Interior], which had been circulating since 1900[849]. Particular emphasis was given to the improvement of the cultivation methods, the protection of crops from diseases, the establishment of agricultural stations and the adoption of policies which had been applied in various developed countries of the Western world. According to the reasoning of young scholars who had been educated abroad –many of whom had been employed by the State administration– encouraging experimentation and innovations in the production process in accordance with international trends, the participation of the farmers in agricultural exhibitions, and the re-organisation of agricultural education were key factors for accelerating progress in the Greek countryside[850].

[849] A large number of the articles published in the *Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of Interior* concerned matters related to the diseases affecting vineyards in various regions, olive and citrus trees, or the mildew affecting vines and potatoes. Given the high percentage of illiteracy in the Greek countryside, these articles were addressed to agronomists or landowners of a certain educational level. However, besides the particular emphasis given to the need for taking such preventive measures, an equally important part of these articles had been devoted to the presentation of the work of certain agricultural stations (e.g., Corfu and Messinia) and of the findings from the experimental use of fertilisers (the article of the agronomist Grigoriadis regarding the experimental use of phosphoric fertilisers at the Agricultural School of Patra is indicative). (Grigoriadis, D. (1901), pp. 184-186.) A further aspect of the modernising rhetoric, as crystallised in the pages of the *Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of Interior*, was the frequent propaganda for the need to establish model private farms which would contribute to the increase of soil productivity, upgrading farmers' technical knowledge, and the gradual solution of the social issue, particularly in Thessaly. A typical example of this discourse is Aristeidis Mouratoglou's petition to the First Conference of Thessalian mayors in support of the setting up of private model farms as one of the most effective measures for improving Thessaly's agriculture. (Mouratoglou, 1905: 226-251).

[850] It is, for example, worth mentioning the writings of agronomists who had studied abroad, like Iasemidis, Dekazos, and Papageorgiou. The 1901 and 1902 issues of the *Bulletin of the Department of Agriculture* published by the Ministry of Interior Affairs include a number of articles informing the rural population about the progress which had been made in agriculture, as presented at various agricultural exhibitions like those in Halle and Mannheim. (Dekazos, 1901: 168-177. Iasemidis, 1902: 81-99) Similarly in a subsequent article in 1905, Pileas Papageorgiou presented the significant improvements that had taken place in Belgium, such as the mechanisation of farming, promotion of the co-operative spirit, the harmonious combination of agriculture and cattle-breeding, and the more systematic agricultural

Taking all the above into account, it is clear that the modernisation target did not appear for the first time during Venizelos's term in office; however, his accession to power could be considered a turning-point, as it signalled the inclusion of these theories in a cohesive policy. A thorough study of the Prime Minister's personal records reveals that the basic lines of his agricultural policy focused on remedying the countryside's inherent problems, creating infrastructure, and training the scientific personnel who would undertake the education and guidance of the farmers[851]. One of the first moves of the liberal government was the founding in 1911 of the Ministry of National Economy, consisting of the Departments of Agriculture, Commerce, and Industry, which thus became the basic vehicle for attaining these modernisation ambitions[852]. Furthermore, we should not ignore the importance of the establishment of statistical services responsible for collecting and processing data regarding the types of crops, areas of cultivation, volumes of production, as well as initiatives for staffing the administrative mechanism with new agronomists who were graduates of higher agricultural schools in Western Europe. The first ten of them were employed by the State on the basis of the 1911 Law and their primary target was to spread new and advanced knowledge on agriculture (Sideris, 1934: 106-107). By utilising the experience gained from their studies – on State scholarships – abroad, these technicians would assist in implementing the government measures and contribute, at the same time, to the improvement of the living and working conditions in the rural space.

Apart from the overall significance of the agricultural modernisation plan, it should be pointed out that the initiatives taken in this direction during the early 1910s was largely part of the national policy. More specifically, it could be contextualised within the framework of the efforts towards, first, the annexation of areas within the Ottoman Empire with Greek populations, and, second, the smoothest possible integration of the

---

education of the population (Papageorgiou, P. (1905), pp. 252-261). Finally, the publication of articles describing the organisation of agricultural education in Germany or describing the internal structure of the Hohenheim Institute in Württemberg, where the theoretical knowledge of the students was combined with their practical training in the Institute's "great estate", so that after graduation they would become estate-owners or tenant-farmers who both exploited the land and followed up on progress made in agriculture, should be registered in a relevant context of a firm dialectic with foreign countries, and especially Germany. (Iasemidis, 1901: 156-167; Dekazos, 1902: 43-52).

[851] AEV, file 065-5.

[852] This particular ministry was established for the first time during the period of the military coup of 1909-1910.

new populations. Following the Balkan Wars of 1912-1913 and the considerable territorial gains for Greece, one of Venizelos's main pursuits was to avoid replicating Thessaly's legal ambiguities in Macedonia and Epirus, where large ownership was prevalent[853]. Hence, it may be said that from 1913 onwards the support of the small ownership was not exclusively related to the prevention of social tension; it also aimed at the encouragement of national production, and the increase of the competitiveness of agricultural sector[854]. In the aftermath of the Balkan Wars, the link between the agrarian and the national issue became even stronger, since the formation of a large group of small owners was expected to advance in parallel with the reinforcement of national consciousness[855]. It is worth underlining that in the discourse of politicians from northern Greece over the next few years, the strategic choice to increase the number of small landowners was closely related to the goal of safeguarding the national borders[856]. The government objective of encouraging small ownership in the early 1910s could not finally be dissociated from the political ambition of the leader of Liberal Party to strengthen his social foothold in the countryside by creating a large mass of supporters and future voters.

The Law on chambers of agriculture, published in the Government Gazette on 20 June 1914 should be certainly registered in the context of the efforts for the revision of the institutional framework in rural society. In the explanatory note of the draft law on the chambers of agriculture, the Ministry of National Economy, Andreas Michalakopoulos, underlined that the chambers would speak on behalf of the cultivators and, at the same time, the action of the government would be supported and spread in the villages (Sideris,

[853] In the First Balkan War, Serbia, Montenegro, Bulgaria, and Greece attacked the Ottoman Empire and conquered Macedonia and the larger part of Thrace. In the Second Balkan War, Serbia and Greece allied against Bulgaria, which lost significant territories, since in 1913 it was also attacked by Romania and the Ottoman Empire. The territorial gains for Greece were very significant as it managed to double its area and population within ten months. Macedonia, Epirus, Crete, Chios, Lesvos, Limnos, Samos, Ikaria – the so-called New Countries – were annexed to Greece after the Balkan Wars.

[854] AEV, file 222-35.

[855] The effort to create a national mass as homogeneous as possible was primarily made in the newly-annexed areas of northern Greece where the Greek-speaking inhabitants constituted a narrow majority of the population, since the area was inhabited by a large number of Muslims.

[856] The position taken Philippos Dragoumis, MP for Florina, in June 1922 at the debates about the agrarian reform of the conservative party is characteristic. According to him, it was necessary to create, for security reasons, a number of small landowners closely connected to the land and, by extension, to the interests of the Greek state. These landowners would compose a progressive and fully law-abiding mass, being at the same time the guardians of Hellenism in the north. (*Πρακτικά Εθνικών Συνελεύσεων [Parliament Proceedings - PP]*, (1922), pp. 3729-3730).

1934: 113). The chambers of agriculture were legal entities governed by public law under the jurisdiction of the Ministry of National Economy. The law provided for a wide range of activities for them, which could have a professional, administrative and advisory character. They were expected to fulfil various functions: promote the foundation of agricultural co-operatives, start agricultural funds and common warehouses, organise agricultural and livestock exhibitions, report cases of adulteration of agricultural products, or unfair competition, as well as purchase and resale of machinery, equipment and fertilizers. Up to a certain extent they were conceived as substitutes for the inexistent provincial agricultural services.

Moreover, following a request from the interested parties, they could solve, through arbitration, any difference between merchants and farmers, landowners and sharecroppers or land labourers. This fact should be certainly related with the social composition of the chambers of agriculture, as their members could be either landowners, tenants with life contracts or administrators (what meant managers of large agricultural estates), not involved in agricultural work, or small proprietors, sharecroppers and land labourers. Therefore, the new institutions were seen as well as social mediators in conflicts pertaining agriculture.

We would like to remind that the members of the chambers of agriculture were not voted directly by the farmers, but by the municipal and community councils of the prefecture, where every chamber was located. According to the Law 280 of 1914, the chambers of agriculture were not allowed to deal with "political issues", a concept that given the competences they were given seems to have been understood in a very restrictive way. This paradox became even more visible when, following the establishment of the Senate in 1929, the chambers of agriculture were allocated five representatives in the upper legislative chamber. Actually, the chambers were from their very beginning conceived as political institutions that represented agriculture and had to suggest political decisions and make sure that the ones already adopted were carried out. By non-political, their designers meant both non-partisan and specialised in a concrete sphere. They did though interfere in party politics, once they came into existence, since their launching took a lot of time. The Royal Decree of 31 October 1919 provided for the establishment of the chambers of agriculture of Attica-Boeotia, Larissa, Achaioilida and

Messinia. According to it, these four chambers consisted of 40, 42, 46 and 44 members elected from 18, 19, 22 and 21 electoral districts respectively. As already stated, however, the first chambers of agriculture began to emerge in the Greek rural space in the mid-1920s, as we will see in a very different institutional landscape in relation to the one that had been anticipated in 1914[857].

The spread of the co-operatives, on the contrary, was wider and their contribution in the context of the rural society and economy much more decisive. Their formation was inextricably linked with the improvement of the production process and the support of the small ownership. In the previous chapter we referred to the efforts for the establishment of co-operatives in the first decade of the twentieth century. The creation of an institutional framework for the co-operatives represented, during this period, a demand expressed mainly by agronomists. Describing the co-operative models in other countries, the agronomists considered that they could also be successful in Greece as long as the State concern and assistance, coupled with the support of rural elites (rich peasants, schoolteachers, professionals…) were provided[858]. However, no such initiative had been undertaken until the mid-1910s. In this case too, the arrival to power of the new Liberal Party should be considered a turning-point, not because it introduced a novel idea, but because it passed a law to import and adapt the models agronomists and agrarianists had turned into a necessary instrument for agricultural progress since the start of the twentieth century.

According to a report published in 1911, one of the main priorities of the newly-established Ministry of the National Economy was to devise a plan to support agricultural co-operatives[859]. On the 14th of June, 1911, a draft law "on the establishment of the central fund of agricultural credit, the agricultural credit funds and the agricultural co-operatives in general" was submitted to the Parliament, but not passed[860]. The bill, some

[857] *EK*, (1919). Issue A, 245, 09 November 1919, pp. 1699-1706.
[858] *Nea Geoponika*, August 1905, 8, p. 116.
[859] AEV, file 065-5.
[860] During the same period measures had also been taken for the credit enhancement of the peasants and the assistance to the farmers and the production. As stated in the preamble to the Law on co-operatives, a law anticipating the establishment of an agricultural institution which would provide on credit agricultural equipment and animals to the peasants was enacted in 1911. Moreover, a law "on the purchase by the State and supply of agricultural items to the peasants" was also passed in the same year. According to its provisions, the State could equip the peasants with copper, sulphate sulphur, fertilisers, medicines, tools, seeds and animals bearing the purchase costs and any other related expenses. To this end, an expenditure

critical voices stated, established a deep relationship between the development of co-operatives and the spread of the agricultural credit without, however, shaping a suitable framework (Klimis: 1985, 238-239). The preamble to the 1914 law on co-operatives stated that "the bill [the 1914 one] was primarily intended to set, among other issues, the legal basis concerning the co-operatives, for which no other provisions apart from the inadequate ones of the common commercial law and the civil law existed", whereas "the bill submitted to Parliament by our predecessors in the Ministry in 1911 did not respond to this need" [861].

Despite the failure to enact this particular law, the road for the establishment of an institutional framework for the cooperatives had been paved. In the early 1910s many political agents had backed the adoption of legislation fostering agricultural co-operatives. The Minister of the National Economy, Andreas Michalakopoulos, in an interview with the newspaper *Nea Imera* in August 1912, said that co-operatives could facilitate the granting of loans to farmers[862]. The MPs of the Liberal Party's left wing, that is to say, the *Omada ton Koinoniologon* [Group of Sociologists] were the main supporters of the enactment of the co-operative law[863]. A member of this group, Thalis Koutoupis in his speech at the Pammesinian Agricultural Conference, 20-21 May 1912, argued that the participation of the cultivators in co-operatives would reduce both the agricultural risks and the exploitation by traders and intermediaries[864]. He also placed particular emphasis on the gap between Greece and other countries such as Germany, Switzerland, Denmark, and France in terms of the spread of the co-operative idea.

---

of up to one million GRD was allowed. The financing of the purchases could be assigned to the Hellenic Agricultural Society or other legal entities and the State would guarantee to the National Bank or any other bank, an interest rate of 6%. (*Synetairistis*, January 1934, 1, p. 16).

[861] *Synetairistis*, January 1934, 1, p. 15.

[862] *Nea Imera,* 04 August 1912.

[863] The *Omada ton Koinoniologon* or *Koinoniologiki Etaireia* [Group of Sociologists or Sociological Society] was a society established in 1908 by a group of intellectuals and more specifically three social scientists and four lawyers who had studied abroad. Their basic stands were the modernisation of the administration, the enhancement of decentralisation, the implementation of an educational reform and certainly the support of small ownership, through the distribution of large estates. In the mid-1910s they founded the *Elliniko Laiko Komma* [Greek Popular Party], while at the first elections of 1910 four candidates were included in the electoral lists of the Liberal Party, and in the second elections of 1910 seven candidates of the Greek Popular Party were elected. The sociologists, whose leading member was Alexandros Papanastasiou, had close links with the Liberal Party, but in several specific issues, as for example the way of implementation of the land reform, they were significant differences.

[864] *Πρακτικά Πρώτου Παμμεσηνιακού Γεωργικού Συνεδρίου [Proceedings of the First Pammesinian Agricultural Conference],* (1912), pp. 46-50.

Another opinion in favour was the one of Spyros Theodoropoulos, MP for Attica-Boeotia and representative of the Messinian agricultural associations at the third Panhellenic Conference of Agriculture, Industry and Trade held in September 1912 in Volos[865]. In his speech he stressed the need of an immediate enactment of a co-operative law and proposed, as an interim stage, the formation of a broad-based parliamentary committee, including extra-parliamentary members, to study and assess the evolution of the co-operatives already set up in Greece (Klimis, 1985: 249-250).

Two persons who had pioneered the defence of agricultural co-operatives for years advanced in the politico-administrative ladder. Socrates Iasemidis was appointed in 1911 Agricultural Supervisor at the Ministry of the National Economy, and took part in the drafting the project of law on Co-operatives. In 1914, he was head of the Department of Agricultural Economy, and after the foundation of the Ministry of Agriculture he retained the same institutional role. In the succeeding years he proposed a series of interventions enhancing the credit of the co-operatives as, for example, the laws on agricultural warrant and the fictitious collateral of tobacco[866]. Nikos Michopoulos, on the other hand, schoolteacher and president of the Agricultural Joint Stock of Mutual Benefit of Almyros from 1900 until 1913, became in 1914 member of the section on co-operatives in the Ministry of National Economy. In 1919 when the service of the co-operatives supervision was set up, he was appointed inspector[867].

Beyond the incorporation of these specific actors, the government sought the assistance of agronomists and teachers. Agronomists were hired to join the administrative staff of prefects, a process which was intensified in the subsequent years. Schoolteachers were assigned new roles. In a circular sent on the 22nd of April, 1913, by the Minister of the National Economy to the headmasters of primary schools, it was said that schoolteachers could decisively contribute to the education of the Greek people not only through their teaching, but also through the advocacy of national causes[868]: since teachers were in daily contact with peasants, they had to urge them to join forces in co-operatives,

[865] It should be noted that both Koutoupis and Theodoropoulos, who had expressed pro-co-operative views since the early 1910s, were members of the committee to which the draft law on co-operatives was sent in September 1914.
[866] *Synetairistis*, February 1929, 2, p. 28.
[867] *Synetairistis*, January 1933, 1, p. 1.
[868] Klimis, A. (1985), pp. 263-264.

which would lead to their social and economic emancipation[869]. The prevailing opinion was that the peasants lacked the "educational development required for participation in such organisations"[870]. Schoolteachers were, from this point of view, key partners in the project of spreading co-operatives in the villages.

The enactment of the Law on co-operatives in 1914 signalled the onset of the institutional operation of the agencies, which had led the way for the creation of co-operatives in the previous years. As already stated, the Law was meant to fill in the institutional vacuum in the functioning of these particular organisations. According to its preamble, co-operatives aimed at a profit just like the commercial companies, or they should be treated as if they did. Hence, the appropriate company type according to the legislation would be the joint stock company for the co-operatives with limited liability and the general partnership company for the co-operatives with unlimited liability. For the former it would be sufficient to specify the number of participation shares, each one consisting of the value of share and the anticipated increments stemming from the distribution of profits. The total amount of the participation shares represented the capital of the company, which could be increased after the allotment of all the shares. In the case of the latter, unlimited liability, the capital was the addition of the contributions of the founders, which could be of very small value or even in kind, while the signing of a new contract between old and new partners was required for the entry of new partners[871].

According to the law, co-operatives, despite being regulated from certain points of view like mercantile societies, had other targets related to the improvement of the living and working conditions of the peasants[872]. First, the penetration of the co-operatives in the rural space was thought to limit the activities of any type of intermediaries contributing, in this way, to the abolition of the exploitation of farmers. On the one hand,

---

[869] *Synetairistis,* January 1927, 1, pp. 4-5.

[870] AEV, file 222-35. It is worth mentioning that the discourse used in the preamble of Law 602 on co-operatives was not radically different from this specific reasoning. Despite the overall favourable conditions, there were, according to it, certain "serious drawbacks" hindering the institution's spread, for example, "the mistrust, the lack of vision, the conservativeness and the illiteracy of the farmers". (*Synetairistis,* August 1933, 8, p. 107). On the basis of all this, it is clear that the co-operative idea was introduced in the rural space largely from above, while, at the same time, there did not seem to be much faith in immediate results stemming from the spread of the co-operative movement in the countryside.

[871] *Synetairistis*, January 1934, 1, p. 15.

[872] The preamble of the co-operative law was published in the eighth issue of the co-operative journal *Synetairistis* for the year 1933.

according to the rapporteur of the Law of 1914, the formation of co-operatives for joint purchase could stamp out the very frequent –up to then– incidents of the adulteration of fertilisers and lower the prohibitive prices of raw materials. On the other hand, the action of intermediaries who speculated at the expense of both the producers, by buying their products at particularly low prices, and the consumers, by reselling these products to them at very high prices could be limited through the spread of the selling co-operatives. Second, strengthening the co-operative presence in the Greek countryside was closely related to the creation of new infrastructure to facilitate the storage, processing, and cleaning of the products. This evolution was expected to lead to the consolidation of an extroverted rural sector and the emergence of independent, but not individualist farmers (Michalakopoulos, 1967: 478-480). Finally, according to the estimates of the people at the head of the Ministry of the National Economy, the expansion of the network of co-operatives might restrict "usury" (understood as abusive loans), by facilitating the financing of the countryside and the granting of loans[873]. As already described in the previous chapter, this function was the keystone of the co-operative action over the following decades. The very close relations between the organisations and the credit institutions, which had undertaken the task of granting loans – initially the NBG and after 1929 the ABG – would largely determine their overall development. Taking into account the multiple aspects of the co-operatives' operation, it might be argued that within the context of Venizelos's ambitious reformist plan for the countryside, they could act both as modernising agents and vehicles to curtail social injustices, and guarantee the democratisation of the rural space. Concluding and before we proceed to the analysis of the specific characteristics of the Law of 1914, we would like to point out that this particular initiative, which did not face any resistance in the Parliament, was part of a broader programme including the acceleration of the technical modernisation, the prevention of social tensions and the enhancement of the money circulation in the rural space.

[873] Besides the agreement signed at the end of 1914 between the state and the National Bank of Greece (NBG), as noted in the previous chapter, the passage that same year of a number of laws providing for the establishment of credit organisations in Macedonia, Epirus, Crete, and the Aegean Islands is not coincidental.

Broadly speaking, it could be said that the co-operative law published in the *Government Gazette* on 24 January 1915 was characterised by a liberal and progressive spirit[874]. The option of a member's free withdrawal and the granting of the same rights and obligations to all the members of a co-operative are two facets of the democratic framework of the co-operatives. On the other hand, the possibility of the state's intervention in the internal affairs of the organisations, in conjunction with the very tight control exercised by the NBG, contradicted the idea that inspired co-operatives: self-organisation and autonomy. Clauses like those enabling the Ministry of the National Economy to modify the statutes of a co-operative if their text contravened the law, or stating that the Ministry, had the right to supervise the co-operatives and could issue and distribute models of statutes and accounting books, obviously curtailed the freedom of these associations. The public guardianship did not disappear, actually it was enhanced, over the years that followed. It should be mentioned at this point, that a year after the passing of the law, Socrates Iasemidis, in a directive to the co-operatives' management, gave clear guidelines for the submission of the statutes issued by the Ministry (Iasemidis, 1915: 3-5). These written forms that left little room to the founding members, would facilitate and accelerate the process of their approval and, at the same time, contribute to the success of the subsequent supervisory process. Furthermore, Iasemidis placed particular emphasis on the point that drafting the statutes and the operation of the co-operatives, according to the Ministry's instructions, could, in a way, guarantee that the money granted by the NBG would be used for the revival of the agricultural economy. In other words, it could be argued that, despite the presence of a number of liberal provisions, the Law of 1914 sought the organisation of a controlled co-operative network, subordinate to the priorities of the safe placement of the NBG's funds and the consolidation of social peace in the rural space[875].

---

[874] *EK,* (1915). Issue A, 33, 24 January 1915, pp. 231-240.

[875] Regarding the issue of the co-operatives' contribution to the consolidation of social harmony in the rural space it should be pointed out that one of the main features of those organisations had to be their political neutrality. Although this was not explicitly expressed in the co-operative law, the abstention of the organisations from politics was the fundamental belief of this law's instigators. On the other hand, we should not overlook the fact that one of the basic terms in the model statutes – which had been issued by the Ministry of National Economy up to 1917 and the Ministry of Agriculture from 1917 onwards – was the prohibition of any political debates in the co-operatives. In any case, it is worth underlining that already since the late 1910s, political neutrality should be for the most part seen as a way to avoid the spread of revolutionary ideologies in the countryside, a danger more imaginary than real at this period.

Finally, another point we should refer to with respect to the co-operative Law of 1914 is the influence upon it of foreign norms. This external influence was coherent with the prevailing views that took for granted that there was a delay in the development of co-operative consciousness in the Greek rural space expressed by politicians and agronomists in the previous years[876]. As emphasised in its preamble, the Law of 1914 was primarily based on the German law, but with "a more synthetic and less case-orientated wording" and, in the second place, on the Austrian Law of 1911. Despite the statement that the "domestic conditions were taken into account and the law's provisions were adapted to them"[877], the impact of the above-mentioned laws was more than obvious and cannot be not be dissociated from the fact that the authors of this co-operative law had been educated in Germany[878]. Furthermore, looking into the way in which the co-operative movement had developed in Greece so far, we detect the strong influence of Frederic Raiffesen's theories on the joint and unlimited liability among the members of the co-operatives, but also on the need for saving, combined with the avoidance of any profiteering activities. It is indeed indicative that in the preamble of Law 602, the preference for Raiffesen rather than Schulze co-operatives was justified on the grounds that the former had proved very beneficial for the development of agriculture[879]. In any case, and on the basis of what we have already mentioned in the previous pages, there is no doubt that the follow-up of international trends and the adaptation of the Greek co-operative movement to the new facts moved in parallel with the preparation and the passage of the 1914 law.

[876] It is worth mentioning that Socrates Iasemidis, in his book published in 1913, gave an account of the co-operative laws adopted in the previous years in other countries of the Balkans and central Europe.
[877] *Synetairistis,* February 1934, 2, p. 32.
[878] Alexandros Mylonas, a member of the Group of Sociologists and law graduate of the University of Berlin, was the author of the law, assisted by Socrates Iasemidis, who had studied agriculture in Germany. It is also worth mentioning that most of the members of the Group of Sociologists, who were fervent supporters of the law on co-operatives, had been educated in Germany. We may indicatively mention the group's leader, Alexandros Papanastasiou, who had studied Philosophy and Sociology at the Universities of Heidelberg and Berlin, as well as Konstantinos Triantafyllopoulos, a law graduate of the University of Berlin.
[879] *Synetairistis,* October 1934, 10, p. 134.

6.2 The development of co-operative policy from 1915 to 1922

In this section we will look into the character of co-operative policy, between the approval of Law 602 and the Asia Minor Disaster, which apart from its catalytic influence on the process of the large estates' distribution also played a decisive role in the overall evolution of the co-operative movement. By taking into account the multiple interconnections of the co-operative policy with the other pillars of agrarian policy during this period, we have chosen to divide this section into three sub-sections. The first one will examine the changes in the physiognomy of co-operative policy and legislation in conjunction with the broader political developments of that period. In the second, we will describe the evolution of the land reform process and its impact on the shape of co-operative movement. Finally, in the third sub-section we will describe the interrelationship between the evolution of the co-operatives and the presence of NBG in the countryside.

6.2.1 Aspects of agrarian policy from 1915 to 1922 and the institutional role of the co-operatives.

The first years of the co-operative operation coincided with a period of political instability. Until 1917, when normality was restored, both initiatives encouraging the creation of co-operatives and amendments to their institutional framework were negligible. This inactivity should be seen in the time-frame of the *Ethnikos Dichasmos* [National Schism] the term used to describe the disagreement between the prime minister Eleftherios Venizelos and the king Constantine I about the participation of Greece in the First World War. Venizelos favoured siding with the Entente, whereas Constantine, well-disposed to the Germans, advocated neutrality[880]. Despite Venizelos's victory in the elections of the 3rd of May, 1915[881], when the Liberal Party won 186 of 316 seats, Constantine's persistent rejection to accept the Prime Minister's proposals led the latter to

[880] It should be noted that Constantine's wife, Sophia, was the sister of the Kaiser.

[881] Venizelos resigned on 21 February 1915, as a result of his disagreements with the King, and new elections were called for 18 April. In the meantime, the King appointed as Prime Minister the conservative Dimitris Gounaris, leader of the Nationalist Party, which united all the anti-Venizelist forces.

resign in September 1915[882]. The government formed by the anti-Venizelist forces could not win the vote of confidence, and this eventually resulted in parliament's dissolution and new elections on the 6th of December, 1915. The Liberal Party did not participate in these elections and Dimitrios Gounaris's *Komma Ethnikophronon* [Nationalist Party] won the majority of seats[883]. Its self-exclusion deprived the party of the possibility of any institutional intervention the following months, thus, leading to the escalation of polarisation and the rise in para-state violence[884]. Furthermore, in the middle of the Great War, the intervention of foreign powers in the country's internal affairs had been considerably intensified from the end of 1915 onwards[885]. In September 1916, and while the Bulgarians occupied Eastern Macedonia and the Greek armed forces in the region surrendered to the Germans, Venizelos placed himself at the head of the *Kinima Ethnikis Amynas* [National Defence Movement] by forming the "Provisional Government of the Kingdom of Greece", in Thessaloniki[886]. The external intervention turned out particularly advantageous for Venizelos, since the gradual domination of the allied forces in Athens made the situation very difficult for the King who, being under great pressure, left the country on the 2nd of June, 1917, without, however, abdicating. This development opened up the road for Venizelos's return to the central political scene by transferring the seat of his government from Thessaloniki to Athens[887]. Within this fairly unsettled situation and while the war was at a particularly crucial turn, a much faster process was chosen instead

[882] Fearing a Bulgarian attack on Serbia, Venizelos had asked the Entente powers to send reinforcements to Serbia through Thessaloniki.

[883] The abstention of the Liberal Party was reflected in the much smaller number of votes cast – slightly fewer than half – compared to the May elections. The Nationalist Party won 256 of 316 seats.

[884] The most typical example was the groups of mobilised reserve officers which during the years of National Schism turned into a powerful paramilitary organisation. They were one of the King's stronger supports, unleashing, in many cases, uncontrolled and organised violence against the supporters of Venizelos.

[885] The culmination of those external interventions was the events of November 1916, known as the *Noemvriana (*November Days). On 18 November 1916, the allied French, British, and Italian armed forces tried to occupy strategic points in Athens, meeting, however, with the resistance of both the regular army and the reservists. A week later, the allied forces imposed the naval blockade of "The State of Athens", while from the beginning of 1917 they were effectively controlling the Athens area.

[886] The provisional government was formed by Venizelos and admiral Kountouriotis, while general Daglis was added to its top men shortly afterwards. The areas which had been annexed to Greece by the Balkan Wars constituted the nucleus of this provisional government, since, besides Macedonia, Crete and the Aegean Islands immediately acceded to it. The main priority of the government was the formation of an army that would fight by the side of the allied forces on the Macedonian Front.

[887] Venizelos was sworn in on 14 June 1917 under the protection of the French army forces, which were controlling strategic points in Athens.

of elections in order to restore constitutional normality. The withdrawal, as unconstitutional, of the decree ordering the dissolution of the parliament elected in May 1915 and the resumption of its operation on 12th of July, 1917 marked the return of Greece to conditions of regular parliamentary democracy.

The transfer of the Thessaloniki government to Athens was a decisive turn with respect to both the systematisation of the reformist initiatives as to the rural space and the implementation of additional measures relating to the overall development of the co-operative movement. The new qualitative difference we come across after 1917 is the intensification of the government interest in the agricultural sector and the acceleration of the processes aiming at the accomplishment of the goals set in the previous years, such as the agricultural modernisation or the improvement of the technical skills of the farmers. Initially, reference should be made to the creation, through Law 853 of 1917, of the Ministry of Agriculture, which took over responsibilities previously assigned to the Ministry of the National Economy[888], thus satisfying a long-standing demand of agronomists and agricultural associations. More specifically, the Ministry of Agriculture had under its jurisdiction a number of activities, such as the land reform, the administration of public estates, the carrying out of land reclamation works, and the supervision of agricultural credit (Sideris, 1934: 161-163). In conclusion, it acted simultaneously as both the main vehicle and the executive body entrusted with the implementation of the reformist programme of the Liberal Party for the countryside.

The establishment of the Ministry of Agriculture meant the subordination of the institutions that had been set up in previous years, to a centralised model, while, at the same time, it laid the foundations for the emergence of an increasingly better-equipped scientific personnel in the central administration. It could, thus, be argued that from 1917 onwards, the theoretical principles of the first years of Venizelos's term in office had not changed. Nevertheless, decisive steps had been made in the direction of a coherent agricultural programme, whose main concern was to address the structural weaknesses of the Greek rural sector. Efforts towards a tighter control on the operation of the organisations, as shown by the strengthening of the bodies of co-operative supervisors and inspectors, should be viewed in this context. More specifically, the Law on the

[888] *EK,* (1917). Issue A, 193, 08 September 1917, pp. 693-701.

Supervisors of the agricultural co-operatives, which was published in the Government Gazette on the 1st of June, 1919, created 25 places of supervisors, responsible for the "diffusion, direction, supervision and control of the agricultural co-operatives" and three places for inspectors responsible for the overall monitoring of the co-operatives, their spread, and the follow-up of the supervisors' work[889]. Furthermore, it is worth noting that in November 1917, a Co-operatives' Advisory Committee was established in order to apply the Law 602, and complete or modify the standard statutes, and prepare co-operative educational courses[890]. Three years later, this committee was replaced by the Advisory Council for the Co-operatives[891].

The stronger intervention was also reflected in the pressure exerted by both the political authorities and the NBG to strengthen the co-operative structures. As mentioned in Chapter V, officials of the Ministry of Agriculture, like Socrates Iasemidis, had been making a case since the mid-1910s for the second-degree co-operative unions. The Minister of Agriculture, Georgios Kafantaris, in a circular sent to the presidents of the agricultural co-operatives encouraged them to found a Confederation of Agricultural Co-operatives[892]. The efforts to support the co-operative movement should be seen within the context of the instrumental use of the organisations and their conversion into vehicles facilitating the attainment of the government's agricultural policy. In particular, the formation of the second-degree co-operative unions could lead to the achievement of the targets beyond the narrow local confines, while, in theory, the solidarity bonds among co-operatives could be reinforced. The establishment of vigorous unions of co-operatives, it was said, could contribute to the stabilisation of a particularly safe financial environment that allowed the NBG to offer credit. At the same time, the formation of a national co-operative confederation was expected to assist with the better co-ordination of the co-operative nuclei and the protection of the common co-operative interests.

Between 1914 and 1922, we detect a clear trend towards both an increase in the financing of the agricultural sector and a parallel enhancement of the guarantees for the NBG. In this context, we should register the Law of May 1919, which introduced the

[889] *EK,* (1919). Issue A, 121, 01 June 1919, pp. 977-978.
[890] *EK,* (1920), Issue A, 120, 03 June 1920, pp. 1090-1092.
[891] *EK,* (1917), Issue A, 262, 15 November 1917, pp. 1101-1102.
[892] *O Voithos ton Synetairismon,* (1919). Vol. 6, June, pp. 81-83.

registered pledge on tobacco in order to assist the tobacco-growers, who were mainly located in the regions of the New Countries[893]. The same may also be said of Law 2184 of 1920[894], which introduced the agricultural pawning warrant, a measure that was initially applicable only to co-operatives, although a year later, in the wake of the anti-Venizelist parties' rise to power, it was extended to individual farmers who were borrowing from the NBG (Klimis, 1985: 466)[895]. The novelty of the 1920 legislation was that the central credit institution could give loans to the members of the co-operatives without any obligation of the cultivators to transfer the pawn to the possession of the lender; on the contrary, they could pledge their means of cultivation (agricultural supplies, animals) and even their future crop. As will be shown below, where the connections between the NBG and the co-operatives will be more specifically discussed, it seems that during this period a strong interdependence was solidified, which should be seen as part of the wider instrumental use of the co-operatives.

6.2.2 Co-operatives and land reform

One of the main pillars of the agricultural policy during this period was the acceleration of the implementation of land reform. This was a plan that had been increasingly discussed in the Venizelos camp since late 1916 (Gatopoulos, 1947: 76-77) and was enacted by the provisional government of Thessaloniki in May 1917[896]. The goal of the reform of the land tenure system seemed to have become even more imperative after the

[893] According to this law, farmers could borrow money by mortgaging their licence of possession rather than their tobacco production. It is worth mentioning that from the loans to co-operatives – which were recorded in the credit operations – a percentage which often exceeded 50 per cent of the total credit was given to the branches of the tobacco-producing regions of Serres and Drama. We could indicatively mention that in 1920, of a total of 12,378,851 GRD granted to co-operatives exclusively for credit transactions, 2,824,720 GRD had been given by the Drama branch and 6,117,000 GRD by that of Serres. The respective values for 1922 were 5,604,639 GRD (Drama) and 4,676,222 GRD (Serres) of the total 18,711,730 GRD. (Klimis, 1985: 426)

[894] According to Article 6, the bearer could proceed to compulsory seizure of the pawn if the loan was not repaid on time. (*EK,* (1920). Issue A, 133, 18 June 9120, pp. 1178-1179).

[895] *EK,* (1921). Issue A, 217, 11 November 1921, p. 1104.

[896] It was about the legislative decrees 2466, 2467, 2468, 2469, and 2470 which were enacted on 20 May 1917.

Balkan Wars and the annexation of the New Countries to Greek territory[897]. The presence of large estates in Macedonia and Epirus was a particularly disturbing factor for the Greek governments, who wanted, at all costs, to avoid any social tensions similar to those which had erupted in the Thessalian countryside. Furthermore, given the presence of ethnic minorities in areas of Macedonia, the provision of land was converted, as mentioned in the section 6.1.3, into an armouring of the national policy. It was thus a particularly important process in a period when the Bulgarians, fighting at the side of the Central Powers, had territorial ambitions in this geographical region. Furthermore, the prospect of land reform acquires a different perspective if registered in the strongly polarised political framework of that period. It could, thus, be said that its enactment would solve one of the long-standing social problems of the Greek countryside and yield considerable political gains for its agent.

The land reform became a central political project of the Liberal Party: the defence of cultivators turned it into the party of all social classes, against the conservatives who defended the small group of landowners and the socialists who wanted to destroy private property. The transfer of the seat of the provisional government from Thessaloniki to Athens was turned into a milestone of the land reform, since it coincided with publication of the Agrarian Law 1072, which in reality summed up and supplemented the decisions already approved by the provisional government[898].

The basic aspiration of this specific law was the settlement of sharecroppers and land labourers through the compulsory expropriation of estates over 100 hectares and through the allotment of public estates. The safeguarding of the viability of the small ownerships to be formed seemed to be a key target of this specific legislation, while equally important was the target of settling a large number of families in the new territories[899]. The formation of the so-called homestead was conceived by Andreas Michalakopoulos, minister of Agriculture as the measure which would contribute to economic progress, while also strengthening social cohesion and national defence.

[897] During the period of National Schism the "New Countries" had sided with the provisional government, while the areas of "Old Greece" had supported the king.
[898] *EK*, (1917). Issue A, 305, 29 December 1917, pp. 1383-1396.
[899] *GPD,* (1917), 31 July 1917, pp. 67-68.

Cultivators of former Turkish lands obtained full ownership and retractions were avoided, just the opposite of what had happened in Thessalia four decades before[900].

The enactment of the 1917 land reform cannot be interpreted as Greek peculiarity. Andreas Michalakopoulos's reference to how land reform had been carried out in Romania is indicative, as so it is his mention of the agricultural policy implemented in Great Britain by the Liberal Gladstone[901]: According to the minister of Agriculture, this was a proof that the measure of compulsory expropriations was not in contradiction with the principles of economic liberalism[902]. Finally, the gradual dominance of political views favouring the state's intervention and the parallel revision of "strict" liberal policies could not be disconnected from the Bolshevik Revolution and its reception by a large part of the bourgeois political world. The so-called revolutionary threat seemed to have become more specific, and, hence, some of the measures taken were represented as a way to avert the bolshevik danger. In the case of Greece, we could say that governmental fears were largely groundless, since there was no organised revolutionary movement. Nevertheless, as a number of primary sources reveal, the events which took place in Russia from October 1917 onwards and their impact internationally were dynamically registered in the political dialogue from the late 1910s[903].

The involvement of the co-operatives in the process of the distribution of new lands and the settlement of new populations in them was a basic element of the Law of 1917[904]. According to Article 3 of this law, the expropriated lands were transferred to

---

[900] All those who, according to Ottoman law, had the right of sovereignty on landed property were now given the right to possess the 4/5 of the public, till then, estates, while the state owned the remaining 1/5, which could eventually distribute so that small plots of land could be formed.

[901] *GPD,* (1917), 31 July 1917, pp. 64, 66.

[902] The constant appeals to the right of private property, the limits set to the expropriated land, and the compensation to the ex-owners constituted basic aspects of the liberal discourse, indicative of the effort to combine the resolution of the agrarian issue with the protection of fundamental civil rights. These references were addressed to the MPs of the conservative party who, adopting a discourse similar to that of the big landowners during the early 1910s, considered the measure of compulsory expropriations as synonymous with the seizure of private property.

[903] During this period, the conservative side was in certain cases equating the Venizelist policy with the communist ideas, while, on the other hand, Venizelos presented his party as the guarantor of order and, at the same time, the agent, which prevented the domination of the extremes and guaranteed the implementation of a reformist policy.

[904] The political dialogue about the agrarian law was carried out during the second half of 1917, when the country had returned to normal parliamentary conditions. The basic statement of Andreas Michalakopoulos was made at the parliamentary session of 31 July 1917, and the other parliamentary interventions were made on 6, 9, and 11 October 1917.

new co-operatives, which were recognised as legal entities and could distribute the allotted lands to their members for use, acting in this way as mediators between the State and the tenant farmers[905]. These co-operatives should be established according to the provisions of the Law 602, while their statutes should be approved by the Ministry of Agriculture. The sharecroppers living in the estate, the widows of deceased cultivators if "they were still residing there and had at least one underage boy", and the adult tenant farmers even if they had no family could, in order of preference, join the co-operative. Former cultivators of the estate who had left it less than ten years ago, ancillary workers staying in the farm, day labourers and inhabitants of neighbouring villages could also participate in the co-operatives. The members of the board of directors and the supervisory board were elected by the partners and foreign nationals could not be voted for these positions.

According to Article 5 of the Law of 1917, one of the basic duties of the co-operatives was the payment, for 30 years, of an annuity equal to the interest the State would have paid to the previous owners, thus completing the conversion of cultivators into full owners of their land. Moreover, co-operatives were given the task of distributing the lands for exploitation until the final measurement of the area and its parcelling. The co-operatives of this type received in kind from the partners the interest and the amount due to the State, as annual instalment for the repayment of the loan, and retained in advance from the crop of every partner the amount needed for the next year's sowing plus an extra percentage, as an assurance in the case of bad crop. Apart from these functions of economic nature, co-operatives could also contribute to the improvement of production through the leasing of machines for the implementation of works in the estate. Furthermore, they could carry out activities provided for in their statutes as, for example, the purchase of agricultural tools, equipment and machinery, the sales of products, the savings through common contributions for the formation of reserve capital and the construction of co-operative warehouses. These co-operatives, which could not be

[905] It is worth mentioning that politicians rejecting some of the provisions of the agrarian law were in favour of the participation of co-operatives in the settlement process. A typical example was K. Zavitzianos, the Liberal MP for Corfu, who, speaking in parliament referred to the co-operatives as "economic organisations greatly contributing to land credit, agricultural security, and the education of the peasants". He further underlined that the compulsory sale of the estates to co-operatives and not individuals was a "praiseworthy initiative of this particular project of law". (Zavitzianos, 1918: 4-5).

dissolved before the paying back of every debt to the State, could continue to operate after the definitive distribution of the estate turning into some of the existing forms of co-operative organisation[906].

In the 1917 agrarian law, the co-operatives were no longer mere vehicles facilitating the granting of credit to the farmers and the purchase of modern tools and equipment for them, but, on the contrary, their operation was connected with the smooth and rapid settlement of the peasants in the expropriated lands, thus contributing considerably to the solution of the land issue. On the other hand, their instrumental use by the State, translated into their functions as intermediaries between the State and the farmers, remained unchanged. It is worth mentioning that within the context of both a growing State interventionism and the strong interdependence between their action and the implementation of the agricultural policy, the autonomy of the co-operatives was never promoted systematically by the liberal government. On the contrary, autonomy and self-organisation became the idealistic targets of theoreticians of the co-operative idea and committed presidents of certain second-degree co-operative unions[907].

Despite the fact that the 1917 law had in practice a minimal application, its enactment must be treated as a turning point, since it placed the process of the resolution of the land issue on a new institutional footing[908]. It triggered, at the same time, the beginning of an activation of the co-operatives in the rural space. Since early 1919, Georgios Kafantaris, Michalakopoulos's successor at the Ministry of Agriculture, which as already mentioned was established in 1917, had wanted to create a new legislative framework based on the 1917 Law. His main priority was to simplify procedures and alleviate tension between owners and cultivators. The general idea of Law 2052, which

[906] *EK,* (1917). Issue A, 305, 29 December 1917, pp. 1383-1387.

[907] As will be described in detail in the next chapter, the parameter of external interventions in the operation of the organisations was one of the most serious criticisms expressed by presidents of co-operatives and other agents related with the co-operative movement since the late 1910s. In studying the articles of the first co-operative journal, *O Voithos ton Synetairismon*, we can detect the first seeds of opposition to both their function as the agents which could secure the safe placement of the NBG's capital and the compulsory participation of the peasants in the settlement co-operatives anticipated by Law 1072. Closely related to the obstruction of their autonomous operation was the view that the theoretical principles of the co-operative idea had degenerated as a result of the policies implemented.

[908] According to the agronomist Chrysos Evelpidis (1923: 28-29), only one expropriation had been completed in a two-year period.

was passed in February 1920[909] and presented by Kafantaris not only as economically beneficial for the overwhelming majority of peasant families, but also as an act of justice for the tenant farmers, was the support of the small ownership by the granting of land to the sharecroppers. Within the context of the corrective moves attempted by the 1920 law in the direction of both decreasing time-consuming bureaucratic procedures and clarifying some aspects of earlier legislation, the mission of the co-operatives became much easier[910]. The formation of compulsory co-operatives by the settled farmers immediately after the decision of the Expropriations' Committee, was followed by the transformation of the newly created association into the institution responsible for the management of the estate until its distribution to those entitled to a holding, and for the payment of the debt to the State. It should be mentioned that in the short period this law remained in force, the co-operatives had a much more dynamic presence than in previous years[911]. Both Prime Minister Venizelos and Minister of Agriculture Kafantaris in their interventions in the parliamentary debates, which took place from November 1919 to January 1920[912], supported the immediate involvement of co-operatives in the process of the land issue's resolution. Their contribution to the consolidation of "social solidarity in the agricultural sector" and the progress and prosperity of small farmers justified their role in the land reform[913].

---

[909] *EK,* (1920). Issue A, 49, 28 February 1920, pp. 453-467.

[910] The creation at the seat of every court of first instance of a five-member expropriation committee (consisting of the court's president, two public servants, a representative of the landowners, and a representative of the co-operatives), which, having studied the agronomist's report, would decide on expropriation issues, was moving in the direction of decentralisation and, at the same time, acceleration of the land distribution process. Furthermore, Law 2052 of 1920 contributed to the formulation of a sharper outline for land provision. The distinction, according to Article 6, between a rural holding (granted to families earning their living from the land), a professional holding (a smaller plot given to professionals not directly involved with agriculture in order to facilitate their settlement in the countryside), and a co-operative holding (an allotment granted to co-operatives for their members' shared use) was a significant innovation of this legislation.

[911] Taking into account the fact that the anti-Venizelist coalition won the elections of November 1920, we realise that this law remained in force for almost eight months.

[912] The first parliamentary debate took place on 24 November 1919, and the last on 27 January 1920.

[913] The parliamentary intervention of Kafantaris in the session of 19 December 1919 about the benefits of co-operatives is worth mentioning. He stressed – probably in order to forestall the reactions from certain conservative voices – that as the driving force of agricultural progress, the co-operative implied neither common ownership nor the abolition of private property. Furthermore, he underlined that there was no need for joint exploitation, as the co-operative's basic characteristic was the "joining of all small owners into a common union". (*GPD* (1919). 19 December 1919, pp. 351-352).

There was, however, no consensus on the way co-operatives should participate in the settlement of cultivators. On the one hand, the left wing of the Liberal Party opposed the dissolution of the co-operatives after the distribution of land[914]. They considered that the co-operatives should not have a mere institutional function, thus being converted into vehicles for the granting of agricultural credit or the settlement of cultivators, but, on the contrary, they advocated the direct involvement of the organisations in the productive process. The systematisation of the co-operative activity would, in no case, mean the abolition of private property right, but could contribute to the "economic liberation" of the small owners[915]. On the other hand, in the parliamentary debates held between November 1919 and February 1920, conservative politicians started to equate the role of co-operatives with the collectivisation of land. Furthermore, during this period we detect scepticism on the part of politicians not strictly belonging in the conservative camp, regarding the effectiveness of the settlement of landless peasants. This could be seen as a criticism of the land reform because of the inadequacy of the administrative mechanisms which could contribute to its implementation[916]. Despite the existence of these different political approaches, it could be argued that up to the 1920 elections, the liberal model, which favoured the interim operation of the co-operatives as facilitators of the settlement process, became the central position and was hegemonic. A study of Venizelos's discourse shows that the contribution of the co-operatives could be catalytic both to the

[914] One of the most typical examples was perhaps Aristotle Sideris, who in 1934, when he wrote his book *The Agrarian Policy of Greece during the Previous Century, 1833-1933,* was politically aligned with Alexandros Papanastasiou. He maintained that "one of the drawbacks of our agricultural policy from the decrees of the Thessaloniki government onwards was that the co-operatives were not a means for the organisation of the finances of those under settlement, but a vehicle facilitating the expropriation process with a short life" (Sideris, 1934: 175).

[915] Alexandros Mylonas, General Secretary of the Ministry of Finance when the law on co-operatives was passed and member of the Group of Sociologists, represented this position. He pointed out that "the agricultural law by creating small ownerships was ruling out the common ownership of land by the peasants" and that "this could not be compatible with the peasants' desire to have the full possession of their land". (Mylonas, 1922: 86-87).

[916] Konstantinos Zavitzianos, whose views on the co-operatives have already been mentioned in the previous pages, was a typical example. He did not oppose the idea of the tenant farmers' settlement through the co-operatives in general but, nevertheless, emphasised the lack of concern on the part of the Ministry of Agriculture employees to implant the co-operative idea and spirit of solidarity in the peasants. The behaviour of the administrative mechanism's agents, as well as the incomplete supervision of the co-operatives' operation was leading to unlawful phenomena: for example, the participation in them of persons irrelevant to agriculture, not necessarily Greeks or tenant farmers. Law 2052 was far from restraining these occurrences, according to the Corfu MP, who sounded a note of warning by placing particular emphasis on the prolongation of an abnormal situation which was suffocating the landowners. (Zavitzianos, 1920: 7-9, 19-20).

economic re-organisation of the agricultural sector and the establishment of "harmonious" relations among the various social classes[917].

The victory of the anti-Venizelist coalition in the November 1920 elections placed the course of land reform, and by extension the co-operative operation, on a different level[918]. The encouraging results of the first months of 1920 regarding the pace of the expropriation process were followed by a persistent stagnation in the years that followed. The abolition of basic provisions of the 1917 and 1920 laws and the passage of a new agrarian law in July 1922 created a completely different context around the process of the reform of the land tenure system and the distribution of large areas[919]. The repeal of 150 expropriation decrees signed under the previous legal status, the exemption of certain estates from expropriation, and the increase of the owners' compensation are some of the decisions indicating the new spirit of the land policy. Settlement co-operatives were disbanded and replaced by special committees[920]. These particular amendments provoked a reaction among co-operativists, agrarianists, and other groups who were favourably disposed to the liberal camp[921]. The suppression of the unlimited and joint co-operative

[917] As he pointed out in a parliamentary debate in January 1920, the risk of a rupture between the right and the left factions of its party was a lesser concern than the need to resolve both the agrarian and labour issue. (Mavrogordatos, 1982: 105-110).

[918] The elections were held in a climate of strong polarisation. The attempt on the life of Venizelos in Paris on 20 July 1920 and the assassination of the anti-Venizelist politician Ion Dragoumis a day later had inflamed political passions. The optimism of the Venizelist coalition stemming from the country's territorial gains was not reflected on the electoral results, since the Liberal Party won 118 of the 369 seats and almost exclusively in the New Countries.

[919] *EK,* (1922), Issue A, 129*,* 29 July 1922. pp. 663-680.

[920] According to the preamble of the law, co-operative exploitation, as implemented so far, had failed and hence an alternative model of an intermediary agent which would facilitate land distribution was proposed. It is, however, worth mentioning that in the parliamentary debates of 1922 the abolition of co-operatives was considered a wrong move by certain conservative MPs, since they rejected as unfounded the argument of the lack of a spirit of solidarity within the co-operative movement in specific areas (*Πρακτικά των Συνεδριάσεων της Γ' εν Αθήναις Συντακτικής των Ελλήνων Συνέλευσης [Proceedings of the 3rd Athens Constituent Assembly],* (1922), pp. 2716, 3202).

[921] According to the Parliamentary Proceedings of 24 May 1922, the first day of the parliamentary debate on the draft agrarian law, a large group of people representing 130 agricultural co-operatives submitted a resolution asking for the immediate and complete concession of land to the settlement co-operatives, which should not be abolished, but, on the contrary, reinforced; the non-differentiation in the settlement process between sharecroppers and land labourers; and the allotment of both monastery lands and the state's agricultural estates (*Proceedings of the 3rd Athens Constituent Assembly* (1922), p. 2683). Furthermore, the discourse of the representatives of co-operatives at the First Agricultural Conference held in early 1922, which laid the foundations of the first co-operative confederation, sided largely against the abrogation of the basic provisions legislated by the Liberal governments. On the other hand, Alexandros Mylonas, General Secretary of the Ministry of the National Economy in 1914 and author of the law on co-operatives, argued that the abolition of co-operatives, which constituted the basis of the land reform, would restrain the settlement process (Mylonas, 1922: 488).

liability and the establishment of personal liability of every individual eligible for a holding were met with a strong opposition. Furthermore, particular emphasis was given to the fact that the enactment of Law 2922 of 1922 –which was based on the erroneous assumption that the prevalence of the compulsory co-operative solidarity contravened the sense of exclusive ownership– would lead to the return of extremely individualistic ideas and slow the process of the diffusion of the co-operative idea in the Greek countryside. Without overlooking the presence of internal conflicts in the ranks of the conservative camp, it could be argued that Law 2922 largely echoed conservative political views on the character of the land issue, the reforms needed for its settlement, and the responsibilities of the co-operatives[922].

In a fairly sketchy way, it may be said that the restriction of the estates under expropriation, the preservation of the big properties, the dissociation of the co-operative action from the settlement process and their operation exclusively as economic entities were some of the basic axes of the agricultural policy implemented by the anti-Venizelist forces. Many conservative politicians did not regard the implementation of the land reform as a priority. On the contrary, the most important problem that needed a solution was the slow growth of the agricultural sector. Nevertheless, as we will see in the following pages, the government agenda would be radically redefined after August 1922. The need to settle a large number of refugees was to shape a new reality reversing also the situation regarding the institutional responsibilities of co-operatives.

[922] At this point we should note the far more moderate approach to the agrarian issue by the leader of the anti-Venizelist coalition, Dimitris Gounaris, compared to a large number of conservative MPs who expressed their objections to the spirit of the 1922 agrarian law. Gounaris's suggestions on the settlement of tenant-farmers, through compulsory expropriations of the land they were cultivating, were not substantially different from the general character of the agrarian laws previously submitted by the Liberals. The view of several MPs that this specific draft was even more "demagogic" than the Venizelist laws leading to the abolition of private ownership was indicative of the disagreements within the conservative camp. Some politicians favoured a piecemeal settlement of the cultivators, while the more extreme voices claimed that this law paved the way for the diffusion of Bolshevik practices in the Greek countryside. (*Πρακτικά των Συνεδριάσεων της Γ' εν Αθήναις Συντακτικής των Ελλήνων Συνέλευσης [Proceedings of the 3rd Athens Constituent Assembly],* (1922), pp. 2674-2981, 2688-2689, 2700-2704) On the other hand, Gounaris's insistence on including the monastery lands in the estates under expropriation could also be noted; according to him, the Church was an organisation of faith, which should not be rooted in the estates and fields it possessed. On this issue, too, the difference of opinion between the Popular Party's leader and conservative MPs was profound, since the latter argued that church lands must be exempted from expropriation not only for national and religious reasons, but also for constitutional ones. (*Πρακτικά των Συνεδριάσεων της Γ' εν Αθήναις Συντακτικής των Ελλήνων Συνέλευσης [Proceedings of the 3rd Athens Constituent Assembly],* (1922), pp. 3624-3627).

6.2.3. Co-operatives and the National Bank of Greece

The National Bank of Greece was a private bank founded in 1841 operating under the close supervision of the State. According to the second article of the Law published in the *Government Gazette* on 31 March 1841, its initial capital was 5,000,000 GRD, divided into five thousand shares of a thousand drachmas each. The Greek State was one of the largest shareholders, since it received 1,000 shares, while the other shareholders could be Greek or foreign nationals. On the basis of Article 9 of the founding Law of 1841, the granting of loans secured by mortgage and pledge and the discounting of promissory notes were the basic functions of the NBG[923]. The operation of the NBG was related, since its foundation, with the issuance of banknotes, while a few months later, in August 1841, it was entrusted with the exclusive issuing right for the entire country. The Ionian Bank kept, until 1920, the same privilege for the Ionian Islands, which were annexed to Greece in 1864, while the Privileged Bank of Epirus and Thessaly maintained, till 1899, the respective right for the regions of Epirus and Thessaly, annexed in 1881[924]. Furthermore, according to the agreement signed between the NBG and the Greek State on the 6th of December, 1914, and published in the *Government Gazette* on the 26th of March, 1915, the seigniorage of the bank was extended to Macedonia, Epirus and the Aegean Islands, which were annexed to Greece after the Balkan Wars. Finally, the Bank of Crete kept this right for the whole island until 1919. After the merger of the Bank of Crete with the NBG in June 1919 and the extension of its seigniorage in the Ionian Islands in March 1920, the NBG held the issuing privilege for the whole country[925].

The NBG was given a quasi-monopoly of agricultural loans in 1861. However, as Aristotelis Sideris, professor at the Higher School of Agriculture states in his book on the agricultural policy, published in 1934, the loans were not on personal guarantee or on pawn but, on the contrary, mortgage loans. As a result of the dominance of the small ownership and the frequent market crises, this specific form of credit did not develop and the peasants remained captives of local "bankers" (Sideris, 1934: 34-36). Moreover, an

[923] *EK,* (1841), Issue A, 6, 30 March 1841, pp. 59-62

[924] The Privileged Bank of Epirus and Thessaly merged with the NBG in 1899. The issuing privilege of the latter was extended, in this way, to Thessaly and Southern Epirus. Furthermore, according to the contract signed between the Greek State and the National Bank of Greece on 28 February 1903, the seigniorage of the latter would be extended to the Ionian Islands from 1920 onwards. (NBG, 2008: 67, 70)

[925] NBG, 2008: 94

agreement between the State and the NBG for the establishment of a Land and Agricultural Credit Bank was signed at the end of 1875. Nevertheless, this specific contract was not ratified by law in the years that followed and hence it was cancelled (Mylonas, 1919: 78). During the subsequent decades the legislative regulations regarding the intervention of the NBG in the rural space concerned the increase of agricultural loans. According to the Law of January 1897, the grants to the farmers could go up to 10,000,000 GRD annually, while on the basis of the agreement between the State and the NBG on 28 February 1903, the credit of the banking organisation to the farmers could reach 25,000,000 GRD per annum.

The involvement of the NBG in the rural space was placed on a new basis in the early 1910s. The doubling of the area of the country after the Balkan Wars generated the need for further funding. According to the second article of the agreement signed between the State and the NBG in December 1914 and published in the *Government Gazette* on 26 March 1915, the loans to the farmers could amount to 50,000,000 drachmas[926]. On the other hand, during the First World War the NBG assumed the task of supplying the market with wheat, flour and other basic necessities, while at the same time it facilitated the export of agricultural products ensuring also their transport[927]. Moreover, as we have already stated, the systematisation of the action of the NBG in the rural space, since mid-1910s, should be registered in the context of the government's plan for the modernisation of the countryside, the improvement of the production process, and the accomplishment of the economic independence of the farmers. The co-operatives were asked to act as the vehicles which could contribute to the safe placement of the NBG's funds, thus becoming intermediaries between the bank and the peasant population. However, the influence of the bank on the operation of the co-operatives was not confined to the provision of agricultural credit. The transformation of the co-operatives into the NBG's reliable partners in the rural space required the establishment of the co-operative movement on solid and robust foundations. The formation of a hierarchical network with the central administration at the top, the local branches in the middle, and the co-operatives at the bottom facilitated the gradual systematisation of the links

[926] *EK,* (1915), Issue A, 107, 26 March 1915, pp. 803-805
[927] NBG (2008), pp. 87-88

between the bank and the association, considered to be by Liberal politicians a guarantee of the healthy development of the co-operative movement. In this context, its strengthening was one of most effective ways of carrying out a better control of the organisations' operation and, hence, avoiding any deviation of the co-operatives from the principles stated by the law.

The executives of NBG developed a very specific discourse for the co-operatives: they could not just grant loans the peasants; they had to contribute to the promotion of values like honesty, selflessness, and solidarity among them[928]. For this reason, they had to make sure that the co-operatives were not used as an instrument for the personal enrichment of their leaders, and to avoid any collective involvement in politics. These sound local co-operatives needed, according to the NBG local branches, to join forces in strong second-degree cooperative unions which would operate as the "valuable collaborators" of the bank in its effort to channel agricultural credit. The "more direct links with the co-operatives, the closer and more frequent contacts with their members", and thus the more effective loan follow-up seemed to be the main reasons behind the placement of the formation of such unions among the high priorities of both the bank and various government agents[929].

We may thus conclude that the intervention of the NBG in the co-operative development extended far beyond facilitating agricultural credit to playing a decisive role in the shaping of the form and character of the organisations. References to the bank by its managerial executives as the "mother wet nurse" and to the co-operatives as the "little children who needed to be looked after with love and interest" reflected very well how the relationship was seen (Trakakis, 1925: 26). Certain second-degree co-operative unions were put forward as models that should be followed by all the rest, whereas others were accused of being harmful for the co-operative idea[930]. A more thorough look at

[928] As clearly stressed by the NBG's inspector Giorgos Trakakis in one of his speeches in the mid-1920s, the basic characteristics taken into account in evaluating a co-operative's trust included the personal reliability of every partner based on his landed property or on his debts; the cultivation area; the value of production; the limit of joint liability, and qualitative elements such as the decency, ability, and morality of the partners. (Trakakis, 1925: 28-29)

[929] The regional unions, having a fairly thorough picture of local needs, could regulate the granting of loans to the smaller organisations by taking into account critical parameters like economic robustness and the total credit line of the co-operatives, both as a collective and of each of the members individually.

[930] The *Kentriki Agrotiki Trapeza Kalamatas* [Central Agricultural Bank of Kalamata], the first second-degree co-operative union, which was established in 1917, belonged to the first group of organisations.

these examples reveals the dual target of the banking organisation: first, the search in the co-operatives' ranks for reliable and strong allies setting as priorities the mechanisation of production, the introduction of technical innovations, and the improvement of living and working conditions for the majority of the farmers; and, second, the constant retaliations against any behaviours they considered negative for their understanding co-operative ideal.

The strong relationship established between the NBG and the co-operatives, was an issue which prompted diametrically opposite views before the end of the 1910s. On the one hand, we come across the views of State officials like Socrates Iasemidis, an active participant in co-operative issues, agrarianists who later became a leading members of the Agrarian Party of Greece**,** and presidents of co-operative unions who argued that the increasingly tight bonding of the co-operatives to the bank was leading towards a gradual loss of their autonomy[931]. Despite their positive assessment of the NBG's work in general, they stressed that the extension of agricultural credit by this banking organisation had its own limitations, which could not be surpassed. Hence, they sided with the formation of a special agricultural co-operative bank that, besides all the other benefits, could contribute to the strengthening of the self-administration and self-responsibility of the co-operatives. These critical views found a lurking danger in the event of the agriculture credit system remaining the same: the conversion of co-operatives into "mere agencies of the National Bank, which could grant loans to them under the guarantee of their members' joint and several liability" (Klimis, 1985: 449-451). The bank's top executives, on the other hand, drew attention to the early stage of the development of the co-operative movement and, by extension, the inability of the

---

As we can see from the reports of the local branch, particular emphasis was given to the decisive contribution of this second-degree union to the improvement of the production process through the use of chemical fertilisers. Furthermore, as stressed in the Bank's official documents, its diligent and rational credit management, in conjunction with its efforts to repay the money to the NBG's branch on key dates, were the main factors behind the Bank's decision to approve the lending of this specific receiver. On the other hand, the *Pammesiniaki Enosi Agrotikon Synetairismon-Promitheutiki kai Poliseon* [Pammesinian Union of Agricultural Co-operatives-Purchasing and Selling], a second-degree union formed in 1919, was among the organisations, whose activity was considered harmful for the healthy growth of the co-operative institution. As can be seen from the internal correspondence between the Messinia branch and the union, the latter's attempt to speculate on the trade of currants made the branch's manager hesitant to increase its funding (Historical Archive of the National Bank of Greece (HANBG), A1, Σ15, Υ10, Φ12, A1, Σ35, Υ10, Φ9).

[931] *O Voithos ton Synetairismon*, (1919), Vol. 1, pp. 3-7; Mylonas, 1919: 34-47; Evelpidis, 1923: 103-105.

local co-operatives –at least during the first years of their operation– to handle the agricultural credit on their own. Similar views were also expressed by some presidents of co-operative unions, who considered that under the prevailing conditions the establishment of an agricultural bank by the co-operatives would have minimal chances of success[932]. The public and private dialogues and debates on the replacement of the NBG by a new credit organisation reappeared in the mid-1920s, and then, once more, serious disagreements arose concerning the extent of the bank's intervention in the internal affairs of the co-operatives.

Trying to evaluate the impact of the action of the NBG on the co-operative movement, the dynamism of local networks needs special attention[933]. We should not overlook the power of the local branches of the bank in the process of granting agricultural credit to the co-operatives. In the archive of the NBG, we can find a lot of evidences of the large role played by the territorial representatives of the bank in local communities. They monitored the activities of the co-operatives, assessed their solvency, guided their decisions and finally gave recommendations, suggestions and advice to their leaders and members on technical and economic issues. More often than not, they worked together with State agents to influence co-operatives, although other times they did not. The bank's urging of branch managers to remain "a sober and neutral but, at the same time, assiduous agent in the countryside", which would not be involved in "petty-politics expediencies", is highly indicative of its theoretical intentions[934]. In many instances, however, reality was more complex and far removed from the speculations of the top executives of the bank than they would have expected. "Petty-politics" were not absent and could not be: the employees of the bank had their own ambitions and views, and dealt with civil servants, co-operative leaders, and local politicians, who also had their own alliances, interests, and views. Members of the boards and the staff of certain co-operative unions accused the employees of the NBG of bias and corruption. Claims and complaints against local agents who sought to grant agricultural credit to specific unions,

[932] *Η υπό μελέτην γεωργική τράπεζα. Τι έχομεν σήμερον τι θα έχομεν αύριον [The agricultural bank under study. What we have today and what we will have tomorrow]*, (1927), pp. 38-42.

[933] As mentioned in the previous chapter, up to the early 1920s, the co-operative phenomenon had spread primarily in areas of the Peloponnese, where the first second-degree co-operative unions had been almost exclusively established. Hence, up to 1922, the main findings from the NBG's historical archive, which help us to outline the dynamism of the local networks, are confined to the Peloponnese.

[934] HANBG, A1, Σ5, Υ10, Φ12.

because their presidents were close friends or belonged to the same political party, can be often found[935]. Furthermore, we may observe that in certain cases local bank officials, despite having been told the opposite by their superiors at the headquarters, granted loans to co-operative unions[936].

Agricultural credits did not respond, most of the time, to objective and clear criteria. Pressure was applied to decision-makers by many actors and financial assistance arrived if there was enough political leverage[937]. In many cases the hesitation or even the reluctance of the bank to grant loans to the co-operatives obliged their leading cadres to resort to their contacts. In other words, beyond the fundamental dimension of the NBG's intervention in the internal affairs of the co-operatives, the process of granting loans to them signalled the activation of a number of heterogeneous political agents, a trend that would not only continue over subsequent years, but would also be reinforced by the expansion of the co-operative movement.

The study of the quantitative data drawn from the Historical Archive of the NBG gives a much more comprehensive view on how the evolution of the co-operative movement had been affected by its presence. Initially, we would like to note that, according to its annual reports, the capital of the NBG was made available for commercial credit purposes including banking discounts, loans, and open accounts secured by goods in pawn, for land credit purposes consisting of mortgage loans and open accounts secured by collateral, and loans to municipalities, ports, and other legal entities, or, finally, for agricultural credit purposes including grants to farmers, landowners, and co-operatives. Figures **6.1** shows a considerable increase of the total capital of NBG allocated to various economic sectors and activities. A small but steady rise was observed

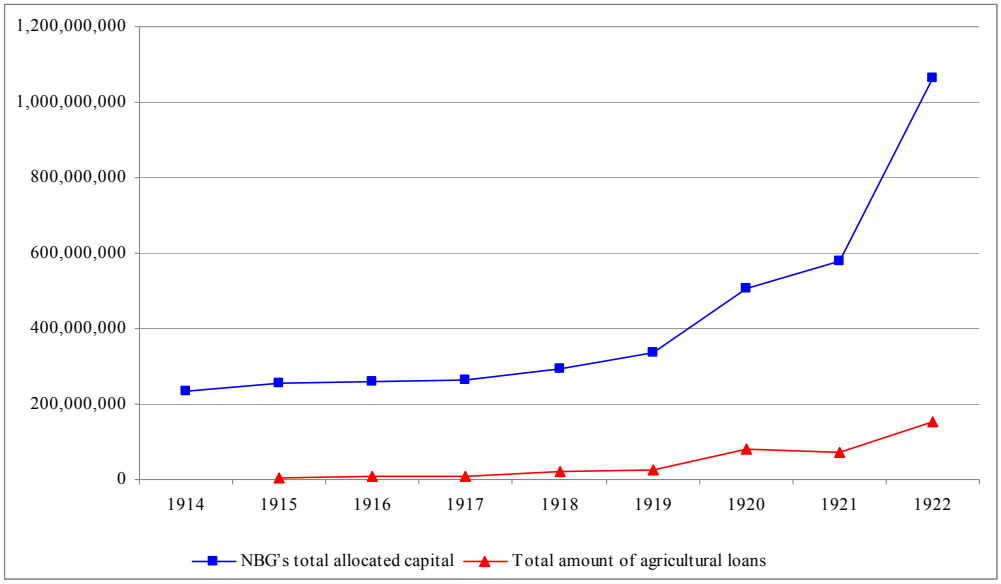
[935] The reports of managers of the *Pammesinian Union of Agricultural Co-operatives* regarding the prejudice they had suffered from the director of the Kalamata and Messinia branches, who politically belonged to the liberal camp, and his "scandalous partiality for the other union of the region", the Central Agricultural Bank of Kalamata, are indicative (HANBG, A1, Σ35, Υ10, Φ9).

[936] Regarding the non-compliance of the local agents with the directives of NBG, the harsh critical comments about the Corinth branch for granting credit to a regional union named the Agrotiki Trapeza Korinthou [Agricultural Bank of Corinth], contrary to the instructions, are revealing (HANBG, A1, Σ35, Υ10, Φ10.

[937] We could indicatively refer to the example of the Pammesinian Purchasing Union, which in July 1921 demanded that the Ministry of Agriculture should intercede for the approval of its application for funds. Similarly, the intervention of the President of the Union of the Agricultural Co-operatives *of Corinthia*, established in 1921, to the Ministry of Agriculture in order to recommend to the NBG's management the granting of loans for the building of currant warehouses.

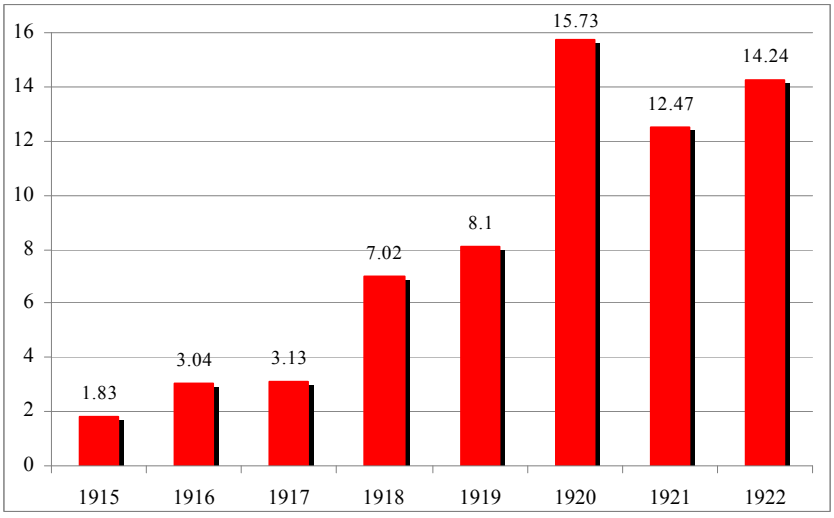
till the late 1910s, while the total capital of NBG more than trebled between 1919 and 1922. The same figure illustrates the gradually increasing interest of the NBG in the agricultural sector. It is worth mentioning that the amount of the agricultural loans as a percentage of the total allocated capital rose from below 5 per cent in 1915 to almost 16 % in 1920 and, following a small drop in 1921, around 15 % in 1922 (Figure **6.2**).

Figure 6.1
Allocated capital and agricultural loans, 1914-1922, in GRD



Source: Table B31

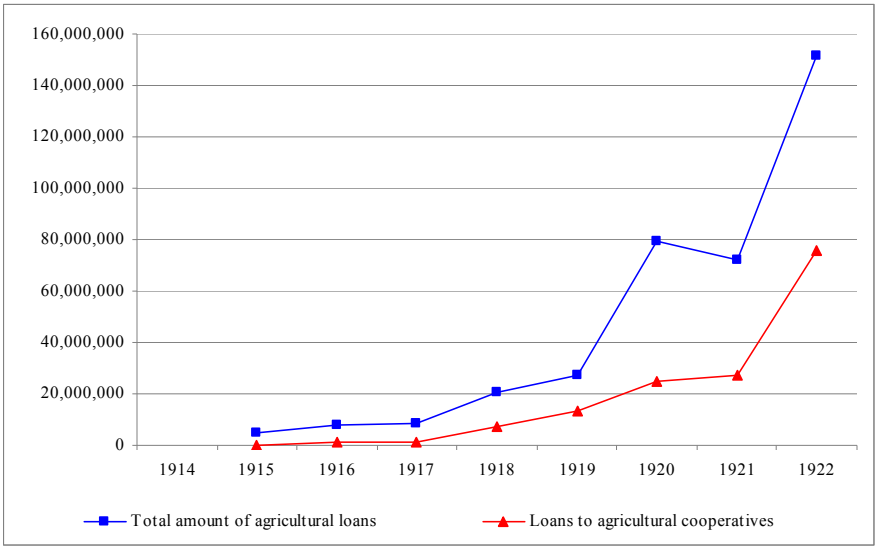
Figure 6.2
Agricultural loans as percentage of the allocated capital, 1915-1922



Source: Table B31

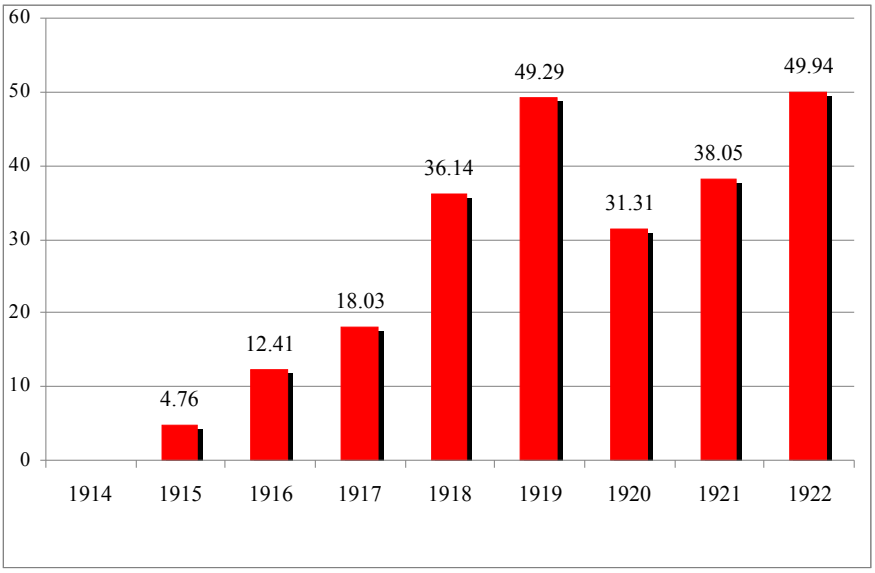
Focusing our attention on the agricultural loans provided by the NBG, it should be reminded that the granting of credit through co-operatives was considered, according to the management of the bank, the best option as ensuring the necessary credibility and reliability. As we may see in Figures **6.3** and **6.4,** the co-operatives played a considerable role in the extension of the agricultural credit. The fact that the loans to agricultural co-operatives, as a percentage of all agricultural loans, rose steadily from less than 5 per cent in 1915 to almost 50 per cent in 1922 with a temporary reverse of the trend in 1920, is indicative.

Figure 6.3
Agricultural loans and loans to agricultural co-operatives, 1915-1922, in GRD



Source: Table B32

Figure 6.4
Loans to agricultural co-operatives as percentage of the agricultural loans, 1915-1922



Source: Table B32

Attempting a wider evaluation of the agricultural credit, we could argue that after 1915 the overwhelming majority of the agricultural loans were granted to financially sound farmers. This trend seemed to change following 1918, since as already mentioned in section 6.2.1, new types of agricultural loans were introduced[938]. Within this context the institutional role of co-operatives was decisive. It would not be unreasonable to argue that the rate of growth of the co-operative loans could be correlated with the impressive rise in the granting of loans on pawn. According to the Bank's annual reports, the total amount of loans on pawn had grown from 2,553,000 GRD on 31 December 1914 to 340,054,000 GRD at the end of 1922. In the late 1910s, the trend of borrowing on pawn was followed by the organised currants-producers, whereas from the early 1920s it was extended to organised producers in all other agricultural sub-sectors (Panou, 1981: 68)[939].

[938] We are referring to the Law of 1919 which introduced the fictitious collateral of tobacco in order to assist the tobacco-producers who were mainly located in the regions of the New Countries, as well as to Law 2184 of 1920, which introduced, initially only for co-operatives, the agricultural pawning warrant.

[939] For example, we could indicatively point out that in the first years of the granting of loans on goods as a pawn to co-operatives, the Aigio branch provided over 1,500,000 GRD in 1918 and almost 2,270,000 GRD in 1919 to the local co-operatives, which used their currant crops as a pledge.

It may be said that the NBG had placed particular emphasis on the granting of loans to farmers since the late 1910s. However, the support to the mass of cultivators and, at the same time, the safe placement of the NBG funds could not be achieved without the contribution of co-operatives. As the bank executives pointed out in the early 1920s, "the co-operatives, as already observed in every civilised country, constituted the only system which, if properly operating, could offer cheap capital with relatively low risk to the peasantry, improving in this way the living conditions of the great mass of small cultivators"[940].

6.3 From the Asia Minor Disaster to the crisis of 1929: the State, the banks and the co-operatives

The Greek defeat in the Asia Minor front and the influx in the European and Aegean Greek territories, of a large number of refugees from Anatolia created new circumstances, which affected the nature of land reform and the role of cooperatives. The urgency of the settlement of the refugees mandated the abrogation of the law passed on July 1922 by the anti-Venizelist coalition and the return to the theoretical principles set by the Liberal government in the late 1910s. The new realities which took shape after August 1922 required an even more radical approach than that of the agrarian laws of 1917 and 1920, in order to design the quickest possible solution to urgent problem of refugees. The Law of 15 February 1923 put at the disposal of the State transferred public, municipal, and communal estates, and enacted the compulsory expropriations of private estates for the settlement of the landless -both native and refugee- sharecroppers and landless groups[941].

[940] HANBG, A1 Σ4 Υ1 Φ69, ARNBG, 1920.

[941] Estates smaller than 100 hectares, were initially exempted from expropriation, but subsequent legislation reduced this minimum to 30 and in some cases 10 hectares. Also exempted were self-cultivated lands (in this case too, subsequent codifications formulated a new context allowing the expropriation of a large part of those lands in instances of high population density), lands cultivated by the owners themselves, pastures, vineyards and orchards, building lots, industrial installations, and archaeological sites. (Evelpidis, Chr. (1926), pp. 18-21. Ministry of Agriculture, (1925), Zolotas, X. (1934), pp. 83-88). In any case, despite the fact that the enactment of land reform was a historical necessity, there were significantly different assessments regarding some of its characteristics as well as its implementation. For a number of conservative MPs, for example, the expropriation process was identified with confiscations, whereas in their discourse particular emphasis was given to the "injustice and enormous damage the class of big landowners had suffered" because of what they often described as the humiliating compensation offered. Moreover, according to subsequent researchers of the agrarian issue, for example Stefanidis (1952), the

Until December 1936, 1,729 *çiftliks* had been expropriated, while the families of native sharecroppers that had been settled exceeded 147,000 (Alivisatos, 1938: 509; Mavrogordatos, 2017: 370). Furthermore, during the same period over 145,000 refugee families had been located mainly in parts of Macedonia and Thrace (Petmezas, 2012: 175)[942]. According to data presented by Alivisatos (1938: 467) the allocation of agricultural plots was completed in 1,119 out of 2,085 refugee settlements until 1936. Up to the imposition of Metaxas's dictatorship 305,000 rural families of natives and refugees, consisting of more than 1,400,000 persons had been settled in an area of 1,700,000 hectares, out of which 1,100,000 were cultivated or arable (Stefanidis, 1952: 107).

The land reform of 1923 seems to have maintained some of the liberal government's basic policy directions, albeit placing far more emphasis on the abolition of the bureaucratic procedures and, thus, on the fastest possible settlement of the landless farmers[943]. In this context, the co-operatives were asked to play the institutional role they

---

"poor compensation" given was considered as a "destructive war of our legislation against the large farms". On the other hand, the agronomist Nikos Anagnostopoulos (1929: 48) argued that the orientation by Greek governments of agricultural policy towards systematising efforts for reformist initiatives was not "imposed" as a means to increase production, but, on the contrary, was born of prevailing social tensions. Anagnostopoulos expressed his opposition to the fact that the areas under expropriation included estates cultivated by their owners and underlined the counter-productive character of agrarian reform and the high cost of the land redistribution process. It is indeed worth noting that the representation of these estates as vehicles of an innovative and modernising spirit –as displayed through the cultivation of new crops, the use of machinery, fertilisers and fine-quality seeds, as well as the carrying out of significant land reclamation works– does not seem to be far from the views put forward in the late 1900s by the representatives of big property against the measure of compulsory expropriations. Finally, as the economist Kyriakos (1934: 43-44, 55-60) stressed in one of his lectures in 1934, another weakness of the reform was the absence of any prospect for supplementary provisions that would contribute to the better exploitation of land by the cultivators. This fact combined with the particularly difficult economic situation prevalent since the late 1920s leading to the plunging of a very large number of households deep into debt was one of the major problems of rural Greece during the interwar period.

[942] The heads of the refugee families which had been settled up to 1938 amounted to 167,079 (Stefanidis, 1952: 113).

[943] During the first stage of the expropriation process, the ownership of land and immovable property was transferred to the state. According to the 1923 Law, all those eligible for settlement were obliged to form an agricultural co-operative which would decide on how to use the area provided. On the other hand, a three-member committee consisting of the President of the local Court of First Instance, an agronomist, and a topographer, was also formed to determine those entitled to a share, and transfer the estate to the co-operative. In the second stage, the "dissolution of large estates" was realised, and the final distribution of land to the beneficiaries, based on the size of their families, was implemented. The three-member committee, besides its leading role in the entire process of expropriation and distribution of land, was also tasked with giving an expert opinion on the level of the indemnification to be paid to the landowners. The final decision on this was taken by the competent Court of First Instance in the third stage of expropriation. According to the law, compensation was fixed at 20 times the amount of the

had been assigned by the agrarian laws of 1917 and 1920, acting simultaneously as the agents who would contribute to the speeding up of the settlement process. The need to accommodate a large number of landless cultivators could be satisfied much more quickly and effectively through the establishment of the "compulsory co-operatives for the settlement of farmers". As tenant farmers, were considered those who did not possess any agricultural property or owned an inadequate plot of land. As in the case of the Laws of 1917 and 1920, the right to be settled in the new areas was given to married male sharecroppers, widows and underage orphans of cultivators and single tenant farmers over 18 years of age. Moreover the Law of February 1923 on the settlement of landless cultivators provided for the settlement of refugees, fellow Greeks or not, in estates specified by royal decrees[944].

6.3.1. The impact of the 1923 land reform on the evolution of the co-operative movement

The role of co-operatives was in 1923 similar to the one they had played in 1917. The head of the *grafeio epoikismoy* [settlement office] had to ask the sharecroppers and refugees in every estate of his region to set-up an agricultural co-operative and sign the statutes, which would be approved by the Ministry of Agriculture. The agricultural co-operatives were of a mandatory nature[945], regulated by the provisions of the Law 602 on co-operatives and named after the distributed estate. Furthermore, as agricultural co-

---

estate's pre-war net yield, increased by up to 20-40 per cent depending on the estate's productivity. Furthermore, the state offered the landowners an additional 50 per cent of the basic compensation in state bonds, which would be paid up by those eligible for a share in 30 years, at an initial interest rate of 6 per cent, rising to 8 per cent after 1926. Regarding the legal status after the setting of the indemnification, the Ministry of Agriculture had the ownership of the estate, which was transferred to the co-operative only after the annuities had been paid. Those eligible for a share had to repay the total sum of indemnification increased by 7 per cent (5 per cent for the benefit of the Agricultural Bank and 2 per cent for the Settlement Fund, which was under the jurisdiction of the Ministry of Agriculture) within 20 years at an interest rate of 8 per cent. In the early 1930s and under the particular conditions imposed by the national and global financial crisis, a decision was taken to reduce the interest rate to 6 per cent and, at the same time, increase the repayment period to 25 years. (Petmezas, 2012: 166-167).

[944] *EK*, (1923). Issue A, 05 March 1923

[945] According to the agricultural Law of 1926, the participation of the sharecroppers in the co-operative was compulsory and "their refusal to accept it would lead to the lifting of the ban of their eviction from the estate and the ordering of their administrative expulsion from the Ministry of Agriculture". (*EK,* (1926). Issue A, 22 October 1926, p. 2980).

operatives were considered the refugee groups, which had been formed for the settlement of the refugees, while on the basis of the subsequent codifications of the Law of 1923 the establishment of separate co-operatives, native and refugee, in estates, which could be divided after the approval of the relevant settlement office, was allowed[946]. These new agricultural co-operatives could not be dissolved before the distribution of the estate and the payoff of the partners' debt to the State. Moreover, the agricultural co-operatives for the settlement of the cultivators could proceed with credit, mutual insurance and purchasing works, as well as land improvement projects if 3/5 of the partners agreed, after the approval of the relevant settlement office. The share payable by each partner amounted to at least 100 GRD for each agricultural plot, while its liability could not be less than ten times the value of this share. Every member was jointly liable to the co-operative, the State or the intermediary bank for the payment of the annual interest-bearing payment of the value of the plot.

The competent settlement office had to grant the possession of the expropriated estate, or part of it, to the relevant agricultural co-operative that was to arrange, under the instructions of the agronomists and the other technical agents, its exploitation. The status of the cultivators in the estate did not change, while at the handing over of its possession to the co-operative the settlement service separated the area which passed on to it, specifying also the areas intended for the settlements and the common use. Following the declaration of the expropriation and the granting of the possession, the competent head of settlement determined the expropriation rent. The agricultural co-operative was asked to pay the rent, in favour of the owners, to the *Tameio Parakatathikon* [Deposits Fund] by the 15th of September of every year. The expropriation lease concerned the areas of the estate, which had been handed over to the co-operative and was calculated retroactively from the beginning of the agricultural year when the expropriation took place[947]. Apart from the contribution of the co-operatives to the simplification and the acceleration of the procedures for the settlement of the tenant farmers, another theoretical advantage stemming from their operation was related to the forging of co-operative relationships and bonds of solidarity between their members. The choice of their settlement through

[946] *EK,* (1924). Issue A, 03 October 1924, p. 1450.
[947] *EK,* (1926). Issue A, 22 October 1926, pp. 2981-2982.

the co-operatives could also contribute to the increase of the productivity of the cultivated land.

The interconnection between the co-operatives and the land reform process provoked strong reaction from agrarian politicians, theoreticians of co-operativism and presidents of co-operative unions in the subsequent years[948]. However, the core of the land reform and, within this context, the supportive role of the co-operatives in the settlement of new cultivators was never put seriously in doubt because of the need to find an immediate solution.

At this point, we should underline that both the character of the land reform and its impact on the evolution of the co-operatives should be examined not merely within the narrow boundaries of national politics, but much more as an international issue whose management required the institutional intervention of agents beyond the Greek political authorities. It is worth mentioning that by February 1923, when the land reform was enacted, the Greek government had requested the assistance of the League of Nations in the task of the refugees' settlement, in conjunction with the founding of the *Epitropi Apokatastasis Prosfygon* [Refugee Settlement Commission - EAP], an autonomous organisation operating under the auspices of the League of Nations, according to the regulations of the Geneva Protocol which was signed on September 1923[949]. All of this happened in the context the conditions prevailing in the aftermath of the First World War, when the two basic goals of the new League of Nations were the recovery of the national economies in the capitalist world and the curtailment of social tensions. The emergence of this political agenda at a supra-national level was conditioned, even determined, by the

[948] The backbone of their reasoning was that the co-operatives had to become agencies of the colonisation service in order to facilitate the paying off of the debt to those entitled to a share. Furthermore, it was stressed that the implementation of the land reform would call into question theoretical principles, on which the co-operative law had been based in previous years. Specific emphasis, for example, was given to the incompatibility of the obligatory participation in the co-operatives with the fundamental principles of co-operatives (i.e., freedom in the selection of partners), as well as to the consequences of its consolidation for the character of the organisations. Furthermore, it was considered that the integration into the co-operatives of individuals opposed to the idea of collective action might cause rifts in the ranks of the unions which would hinder the attainment of their financial goals. (Anagnostopoulos, 1929: 57; *Synetairistis*, 1931, p. 13).

[949] On 30 January 1923, the Treaty of Lausanne between Greece and Turkey was signed, giving a *coup de grâce* to any hopes of refugees for repatriation, and opened up the debate on the settlement of the landless cultivators. Regarding the Refugee Settlement Commission, this was an organisation managed by a four-member committee: two appointed by the Greek government with the consent of the League of Nations and two by the League of Nations.

outbreak of the October Revolution and the consolidation of the bolshevik State, and the fear of an eventual spread of this "contagious virus" to other parts of the world. Furthermore, it should be noted that the interests of the Great Powers –and especially of Britain– as well as the increasing and systematic concern of the United States of America for Greece and the preservation of social peace in the country stemmed largely from its geopolitical role.

As emphasised in the protocol of September 1923, the basic axis of EAP's activity was to provide assistance to the refugees, not on the basis of charity and benevolence but, on the contrary, inspired by the vision of mid and long-term self-sufficiency of the refugee population.

The distinction between rural and urban settlement became a critical question. Although the majority of refugees were town dwellers, both the EAP's executives and the competent State officials placed greater emphasis on rural settlement. The quantitative data cited by Elsa Kontogiorgi (2003: 66) is indicative: at the end of 1930, when the EAP was dismantled, 86.35 % of all EAP expenses had been directed to the 46 % of the refugees settled in rural areas. The reasons for this preference for rural settlement seemed to be a combination of objective factors and subjective orientations of both the international organisation and the Greek governments. Firstly, the rural settlement was not considered as complex and costly as the plan to allocate refugees to urban centres. Secondly, from an economic perspective, the goal of productive reconstruction could be more easily achieved through the intensification of the cultivations –since Greece remained an agricultural country– rather than through a radical re-orientation of the economic structures. Third, it is worth emphasising the spatial dimension of rural settlement and, more specifically, the almost exclusive selection of two geographical areas –two-thirds of the peasant families were allocated to Macedonia and one-fifth to Thrace– which seemed to be a common orientation of the EAP and the Greek government[950].

[950] According to the available statistical data, until the late 1920s, just over 145,000 refugee families (corresponding to almost 580,000 persons) had been settled, of whom 87,084 were settled in Macedonia and 41,828 in Thrace (Notaras, 1934: 11-12; Kontogiorgi, 2004: 107*).* It is worth mentioning that these statistics included Drama and Kavala in the geographical region of Thrace. Other statistics, however, which classified these particular areas in the region of Macedonia, increased the number of settled cultivators to 113,216. (Mavrogordatos, and Chamoudopoulos, 1931: 25).

Focusing our attention on the issue of the implementation of land reform in these two specific areas, we can identify a number of reasons that had led to this choice. Initially, it is worth drawing attention to the references of the executives of EAP to Macedonia and to "its much higher agricultural capacity as compared to the rest of the country". According to their reasoning, the main advantages of this region stemmed not only from its large size, but also from the percentage of arable land, which was the highest of all regions (Morgentau, 1994: 363, 369). By extension, the crucial goal of increasing agricultural production would be more easily attainable through the allocation of a large number of refugees in the fertile and sparsely-populated plains of this geographical zone[951]. The case of tobacco cultivation, primarily in eastern Macedonia and secondarily in Thrace, underlines how the settlement of refugee populations, contrary to the conservative voices of that period, could act as a lever of innovation and a factor leading to the modernisation of the traditional cultivation structures and the opening up of new productive channels[952]. Furthermore, in looking at how land reform was implemented, we should, once more, focus on the link between the national and the agrarian issue, which from 1922 onwards became increasingly stronger. Besides the convergence with EAP in the view that the settlement in the new lands would contribute to both the improvement of the production process and an increase in the goods produced, it is worth stressing that the strengthening of national homogeneity was one of the basic priorities for the Greek governments. After 1922 this target determined both the form of the land reform and the locations chosen for the refugee settlement (Kontogiorgi, 1992: 53-54). As pointed out in Section 6.1, after the end of the Balkan Wars, the formation of an ethnically homogeneous nation shaped, to a certain extent, the strategy of the Venizelist governments in the countryside, given the high percentage of Slavic speakers and Muslims in northern Greece. However, following 1922 and the "abrupt" end of any expansionist effort, the consolidation of Macedonia's Greek character took on a different semiology by being transformed into one of the axes of the national policy of the Greek

[951] On the other hand, the formation of a large group of small landowners acted like a "vaulting-horse" for the registration in the political agenda of the issue of carrying out irrigation works in the areas crossed by the rivers Axios, Aliakmonas, and Strymonas.

[952] According to available sources, 63,000 of the 173,853 tobacco-producers were refugees. As has been shown in detail in various historical studies so far, the refugees had a key role in the consolidation of tobacco as the country's main exportable commodity, as they had introduced new varieties from the regions of Asia Minor. (Petmezas, 2012: 199; Prontzas, 1992: 275-300; Katsapis, 2007: 19-41).

governments during the interwar period. The emphasis placed on this pursuit, as well as the settlement of territories from which Muslim populations had been forced out should be registered in the general context of the consequences of the defeat in 1922.

According to all those presented so far, we realise that the evolution of the co-operative policy in the 1920s was inextricably linked with the land reform process. The co-operatives reinforced their presence in the Greek rural space turning into vehicles that would guarantee the effectiveness and the speed of the land reform. At this point, we should underline that the interdependence between the co-operatives and the land reform was not confined to its implementation only. We have already referred, in section 5.3.1, to the considerable numerical increase of the co-operatives in the 1920s in Macedonia and Thrace, where most of the refugees had been located. Finally, as will be seen in Chapter VIII, the refugee settlement in the new lands was to redefine the picture of the collective mobilisation in the countryside as, in many cases, they would find themselves at the forefront of social struggles by becoming leading members in both the co-operative unions and the Agrarian Party of Greece. The emergence of a current of agrarian protest should not be dissociated from one of the main consequences of the land reform, which was none other than the excessive land fragmentation. According to the agricultural census of 1929, 38 % of the Greek farmers possessed from 0.1 to 1 hectares, 35 % between 1 and 3, just over 23 % from 3 to 10 and only 3.85 % between 10 and 100, mainly pastures. Finally, 0.15% owned big properties of over 100 hectares (Evelpidis, 1944: 25).

6.3.2 Co-operative policy in the context of a gradually increasing State interventionism

The study of the evolution of co-operatives from the early 1920s cannot be dissociated from the emergence of a gradually growing protectionist policy by the Greek governments. It is worth mentioning that the implementation of State protectionism was initially related to currants, the country's basic exportable commodity, while in the course of time it was extended to a number of other agricultural products. Focusing, therefore, our attention on the currants issue, a special reference should be made to the

establishment in 1925 of the *Aftonomos Stafidikos Organismos* [Autonomous Currant Organisation–ASO] to replace *Eniaia*. This private company tough criticism from its very creation, as we have already explained. This opposition escalated in the early 1920s, a significant development of the co-operative movement was observable in the currant-producing provinces of the Peloponnese. Social agents did not limit themselves to protests, but, on the contrary, they worked out and submitted to the governments proposals for the better management of the surplus. The co-operative leaders of the Peloponnese insisted in the urgent need to replace *Eniaia* by an organisation, which would act for the promotion of the interests of the currants-producers and not for its own profit. Furthermore, the establishment, in 1923, of a representative committee which undertook the examination of the case of this private company was indicative of the significant steps which had been made regarding the intervention of co-operatives in the public sphere (Klimis, 1988: 566-568)[953]. This committee consisted of the presidents of all the second degree co-operative unions, government officials, the NBG's representatives and inspectors of the organisations. In a period of generalised crisis, the conditions were more favourable for the co-operatives to undertake a more active role, thus being converted, in certain cases, into privileged interlocutors for the political authorities. Moreover, the contract between *Enaia* and the State was going to expire in 1925[954]. In a grandstanding move rather than one of substance, the government decided in 1924 to finish *Eniaia*'s concession[955], and a year later, a decree published in the *Government Gazette* of 12 August 1925, established the ASO[956].

The ASO did not differ significantly from *Eniaia.* Its fundamental goal was the protection of currant cultivation and trade. Specific objectives of this newly-established organisation were the equilibrium of the product's supply and demand through

[953] It should be mentioned that the phenomenon of the significant co-operative intervention in public affairs was confined in the early 1920s to the Peloponnese. In a rather schematic way, it could be argued that the stronger the co-operative presence in the countryside, the more systematic and effective the pressure exerted.

[954] Apart from the representative committee mentioned above, we should also stress that in May 1924 at the Panhellenic Agricultural Conference of Currant-Producers' Co-operatives the demand for end *Eniaia* was once again expressed. (Sideris, 1934: 228).

[955] From August 1924 and for a transitional period up to the setting-up of *Eniaia*'s successor, the management of the retaining and purchase of the surplus stock and, in general, all the responsibilities which had been assigned to *Eniaia* since 1905 were transferred to the NBG.

[956] *EK* (1925), Issue A, 210, 12 August 1925, pp. 1357-1360.

unrestricted purchases of the surplus production, the overall insurance of currants against production risks, as well as the storage, management, and processing of the dried grapes belonging to the producers or to the co-operative unions. Its activities were also to extend to the promotion and the increase of the currant consumption, the systematisation of commercial supply and negotiation, through the operation of offices receiving and exhibiting samples of currants, as well as to the purchase of agricultural items ordered by co-operatives and needed for currant production. The establishment of the ASO should be treated as a turning-point, since it signalled the transition from the –considered at that time as failed– model of a private company to a kind of a semi-public institution[957]. In the new institution, the co-operatives had a fairly strong presence: five of the thirteen members of the ASO's board of directors[958]. Furthermore, the new organisational model should be seen in the light of a more systematic effort towards the encouragement of the co-operative action[959]. It would not be wrong to argue that the ASO was asked to operate, among other things, as an instructor of the co-operatives in the currant-producing activities, laying the foundation for the uniform conduct of their purchasing tasks. As can be seen by examining the Law of 1925, the contribution of ASO was also decisive in areas like, for example, the storage of currants in common co-operative warehouses[960], the joint processing and trading of currants[961], as well as the provision of financial assistance to the co-operatives[962].

---

[957] According to the manager of ASO Vasilis Simonidis (1927: 16-21), the specific organisational model was a kind of a third way, neither following the structure of a private company nor imposing a strict state control on the market's operation.

[958] Article 7 of the law stated that the board of directors of ASO was to include representatives of the Ministry of Agriculture, the Ministry of the National Economy, the Ministry of Finance, and the National Bank of Greece. Furthermore, two currant traders, elected by the Chambers of Commerce of Patra and Kalamata, and the representative of the vine-growers, selected by the board of directors of their Panhellenic Union would also participate.

[959] The credit enhancement of the currant co-operatives, the organisation of their supervision and training, the accounting clearance and the strengthening of co-operative awareness were some of the main pillars of the action of ASO.

[960] Initially, numerous warehouses, located in the various accumulation centres, were rented by the General Warehouses Company, while the building of the ASO's own warehouses had been postponed for a later point in time.

[961] The need for a uniform direction and the overall storage could be satisfied with the improvement of infrastructure and the support given to the currant co-operatives so as to build their own factories; at the same time the ASO's offices abroad could regulate the supply by fixing the lowest and highest selling prices.

[962] It could concern both the cultivation process, but also the confrontation of problems occurring from the product's storage up to its sale.

The ASO acted as a third-degree co-operative union, co-ordinating the operation of first and second-degree currant co-operatives, and being, at the same time, organically connected to the central administration and the National Bank of Greece[963]. Furthermore, the establishment of ASO could be seen as an aspect of the co-operatives' conversion into privileged interlocutors of the State which had a say in the measures that should be taken in the currant policy[964].

The use of ASO as another instrument of State power was in the years that followed a basic the main criticism against the new scheme[965]. It should be mentioned that despite the presence of a significant current of opposition, the trend which started with the establishment of the ASO and the subsequent integration of the co-operatives into the context of the prevailing protectionist policy would escalate in the early 1930s. Besides the ASO, during the period under study we come across the foundation of yet another organisation intended to assist domestic production while protecting, at the same time, the small producers from speculative trends. This was the *Kentriki Epitropi Prostasias tis Egchorias Sitoparagogis* [Central Committee for the Encouragement of Indigenous Wheat Production-KEPES], founded in 1926 during Alexandros Papanastasiou's term as Minister of Agriculture. Its framework of operation was determined by the agreement signed in August 1927 –and ratified by a law in 1929– between the State, the NBG, the *Etaireia Genikon Apothikon* [General Warehouses Company-EGA], and the representative of the flour industries, according to which the latter were obliged to use 25 % of domestic wheat. In this case the co-operatives did not undertake a distinct institutional role, since the EGA would be responsible for the gathering of wheat into specific centres financed by the NBG. The increase by 40 % in the duty on imported wheat, a decision also taken during Alexandros Papanastasiou's term in office at the Ministry of Agriculture, stepped up a gear in the protectionist

[963] It should therefore be noted that the ASO did not operate as a central union of currant-producers organised by them. According to the political discourse of that period, such a venture could not be successful owing to the inexperience of the co-operative organisations. (Sideris, A. (1934), p. 231).

[964] Despite the fact that it did not meet the maximalist pursuits of certain co-operative leaders, the factor of the five-member representation should not be underestimated. Moreover, in order to show the crucial role played by the co-operatives in the ASO, we could refer to the clearly weaker representation of the currant traders on its board.

[965] As will be shown in Chapter VIII, these issues held an important place in the discourse of politicians from both the left wing of the Liberal Party and the Agrarian Party, as well as of co-operative agents from the mid 1920s onwards.

direction. The reform of the land tenure system and the almost total predominance of small ownership seemed to have an organic relationship with the increasingly systematic policy aimed at the protection of the producers, hit both by the speculation of the local traders and the fluctuations of the international market (Mazower, 2002: 126-127; Sideris, 1934: 278-281; Petmezas, 2012: 234).

Finally, from the mid-1920s, certain efforts towards the strengthening of the co-operatives' supervisory mechanism and the setting up of a hierarchical network responsible for the close monitoring of their operation were also made[966]. More specifically, it is worth stressing that by the Law of the 31st of October, 1925, a position of general inspector was created, and the number of inspectors and supervisors increased to seven and 50, respectively[967]. Furthermore, the decree of the 28th of November, 1925, anticipated the formation of the Central Advisory Council of Agricultural Co-operatives, which would set the basic principles of co-operative policy, as a kind of intermediary between the Ministry of Agriculture and the organisations[968].

The establishment of the *Epoptiki Ypiresia Synetairismon* [Co-operatives Supervision Service-EYS] by the Law which was published in the Government Gazette on 5 August 1927, was the culmination of these initiatives for the shielding of the co-operatives' function. Operating as an autonomous authority and a legal person governed by public law, this service would undertake the legislative competence on co-operatives which had been so far assigned to the Ministry of Agriculture: the guidance and supervision of the agricultural co-operatives' operation, their management, audit and legal review of their statutes. Its activity was also to extend, according to Article 2 of the law of 1927, to areas as, for example, the setting-up of a Co-operative School, the organisation of regional popular courses on co-operatives, as well as the compilation of periodical statistics pertaining co-operatives.

---

[966] These initiatives should be examined in conjunction with the quantitative spread of the co-operatives in the early 1920s, as already described in the previous chapter.

[967] *EK,* (1925), Issue A, 334, 31 October 1925, pp. 2371-2374.

[968] The Council consisted of the head of the Agricultural Economy Service, as president, the head of the Agricultural Co-operatives Department, the general inspector of Agricultural Co-operatives, the representative of the National Bank, the representative of the Panhellenic Confederation, if any, the representative of another bank from among those operating as limited liability companies, the professor on topics related to co-operatives at the University of Athens and the Head of the General Directorate of Public Accounting. (*EK,* (1925), Issue A, 403, 16 December 1925, pp. 2848-2849).

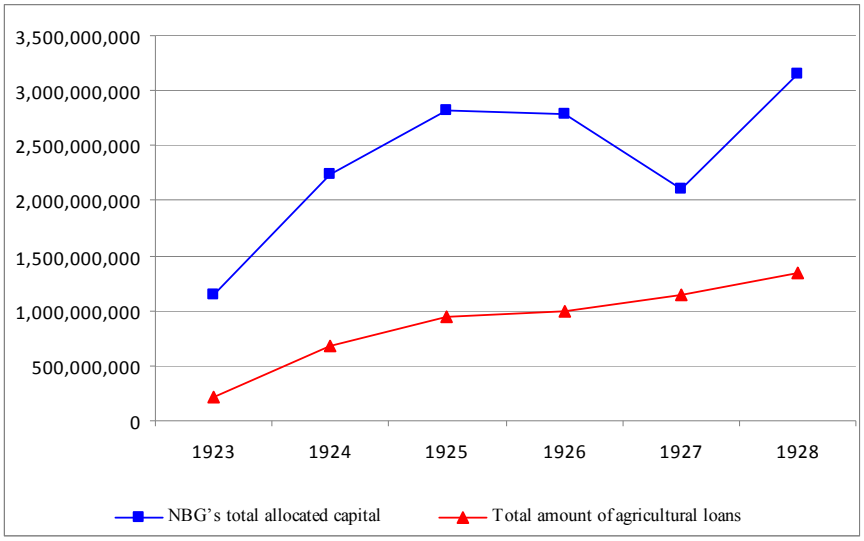
There was a representation of the co-operatives with three delegates in the 13-member General Council of the EYS[969]. This specific law was never implemented because of the foundation of the ABG and the assumption of the co-operative supervision by it, the significance of the setting-up of the EYS should not be downgraded. On the one hand, it marks, as already stressed, the culmination of the governmental efforts for a more systematic control of the co-operatives. On the other, it should be seen as part of a more general trend regarding the representation of the co-operatives in the central administration and their participation in the decision-making process. In conclusion, it could be said that both the establishment of the first semi-public institutions, with the participation of the delegates of co-operatives, and the initiatives taken towards the strengthening of their supervisory mechanism, show the consolidation of their role as vehicles contributing to the implementation of the agricultural policy, while at the same time reveal the steady State interest in controlling the co-operative operation.

6.3.3 The co-operatives and agricultural credit policy: between the NBG's hegemony and the plans for its replacement

After 1923, co-operatives expanded and so did agricultural loans as a percentage of the total loans of the NBG. Figure **6.6** illustrates that this ratio exceeded 50% in 1927, while a year before its replacement by ABG it amounted to almost 43%. Looking into the quantitative data provided by the bank, we may stress that this evolution was a result of the new reality created by the refugee influx and the subsequent land reform.

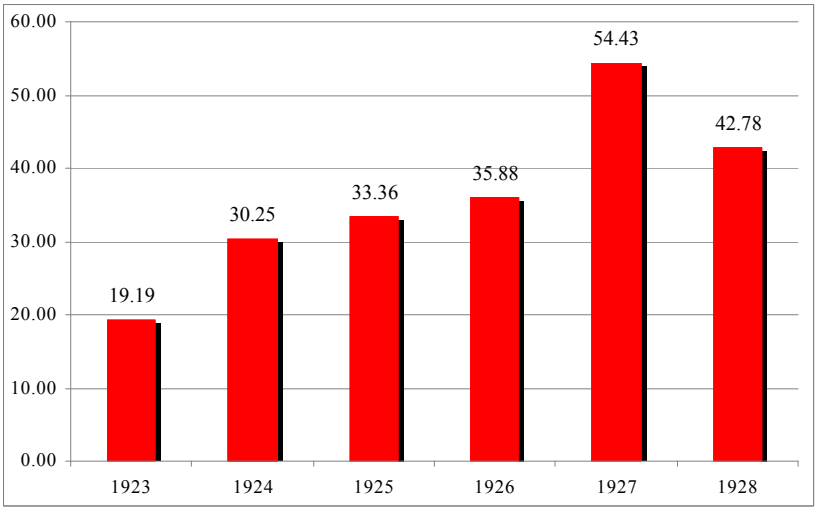
[969] According to the Article 3, the Service's general board consisted of 13 members appointed for a three-year term. More specifically, two members were appointed by the Minister of Agriculture and were senior civil servants from the Ministry, two members were appointed by the management of the NBG and one member jointly by the management of the existing rural banks. Furthermore, the ASO, the Central Fund of Hail Insurance and the Central Board of Tobacco were represented by one member each and the agricultural co-operatives by three members. Finally, according to Article 4, the board was completed by two persons chosen from among those proposed by the other institutional members after a voting procedure where the vote of each of the co-operatives' representatives counted as double. (*EK,* (1927), Issue A, 163, 05 August 1927, pp. 1162-1168).

Figure 6.5
Allocated capital and Agricultural loans, 1923-1928, in GRD



Source: Table B33

Figure 6.6
Agricultural loans as percentage of the allocated capital, 1923-1928



Source: Table B33

Table **6.1** shows that although in 1922 the majority of the agricultural loans were channelled to areas of the Peloponnese, from 1923 onwards the agricultural credit was

directed mainly to Macedonia. Furthermore, a significant part of these loans was granted to Thrace, the region with the second largest number of settled refugees[970].

Table 6.1
Percentage distribution of agricultural loans per region, 1922 - 1925

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1922	3.16	4.94	2.44		48.63	26.99	0.00	0.00	1.57	12.28	100.00
1923	3.40	6.02	5.76		19.34	45.88	0.61	0.20	1.90	16.87	100.00
1924	7.92	5.77	4.58		13.36	43.44	0.64	0.77	2.20	21.32	100.00
1925	11.32	9.74	7.97		15.76	39.45	1.03	1.66	3.92	9.15	100.00

Source: Table B34

Table 6.2
Percentage distribution of agricultural loans per product, 1925 - 1928

Year	*Tobacco*	*Currant*	*Viticulture products*	*Olive oil*	*Forest Products*	*Cotton*	*Cereals*	*Cocoon*	*Various*	*Livestock products*	*Total*
1925	37.87	9.46	2.26	7.36	0.47	1.15	37.52	0.00	0.00	3.92	100.00
1926	37.22	5.70	1.77	7.45	0.42	0.95	34.90	0.22	6.20	5.17	100.00
1927	46.90	6.98	2.23	5.62	0.21	0.67	28.07	0.84	4.82	3.67	100.00
1928	44.47	20.34	2.42	4.72	0.15	1.58	21.37	0.38	2.10	2.47	100.00

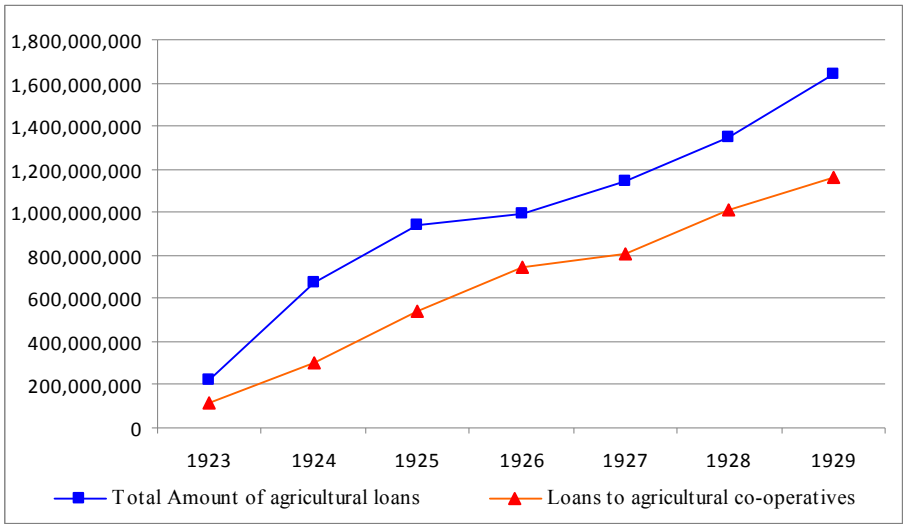
Source: Table B35

Finally, as we can see from Table **6.2** most of the agricultural loans from 1925 to 1928 concerned the cultivation of tobacco, which, as already noted, was spread by the Ministry of Agriculture in Macedonia and Thrace. The NBG provided considerable funds both as registered loans on pawn to the tobacco-producers and credit to the tobacco-producing

[970] We could indicatively highlight that the loans channelled to the regions of Macedonia and Thrace in 1924 accounted for 65% of the agricultural loans granted this year.

co-operatives for the commercial processing of tobacco and the support of its exports. The same table shows that since the mid-1920s a considerable part of the NBG funds was channelled to the wheat-production sector. In this case too, beyond the cultivation loans, NBG had also contributed to the supply of seed varieties from abroad and the purchase of the domestic wheat at "a fair and legal price", as anticipated by the agreement of 1927, we have already referred to in the section 6.3.2. Within this context we should also examine the loans on pawn to currant-producers and other protectionist measures taken by the NBG, in cooperation with ASO, and aiming at both "the enhancement of the faith of currant-producers and traders in the value of their product" and the "stabilisation of its price at a satisfactory level"[971]. On the other hand, Figures **6.7** and **6.8** show yet another more impressive rise in the loans to the co-operatives, which could be considered as a continuation of the upward trend which was observed in the early 1920s and was referred to in the previous pages. The fact that the percentage of the loans to co-operatives increased from 50% of the total amount of agricultural loans at the beginning of the period to 75% in 1928 is indicative[972].

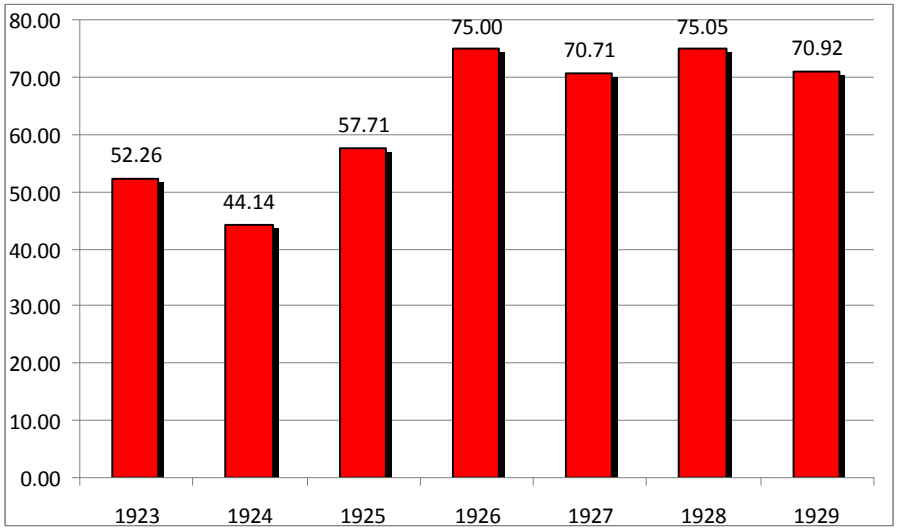
Figure 6.7
Agricultural loans and loans to agricultural co-operatives, 1922-1929, in GRD



Source: Table B36

[971] HANBG, A1, Σ4, Υ10, Φ70, ARNBG, 1927, p. 15.
[972] It will be recalled that in 1917 this percentage stood at about 18%, while in 1920 it was slightly over 30%.

Figure 6.8
Loans to agricultural co-operatives as percentage of the agricultural loans, 1922-1929



Source: Table B36

During these years, the NBG's network in the countryside expanded considerably, a development which should be correlated with the numerical increase in the co-operatives in the 1920s and the growing amount of second-degree co-operative unions. The interconnection of the presence of co-operatives with the need to protect the bank's funds continued to be, in this period too, the fundamental pillar of credit policy. Within this context, co-operatives were represented as inexperienced organisations which could not stand on their own feet without the assistance of "the financier, aid and strong protector"[973]. The policy of the NBG, which minimised risks through the choice of reliable partners to place its funds, strongly influenced co-operative development in the 1920s[974]. The preferential relations between the bank and the most powerful second-

[973] It is very interesting that such a view is also reproduced by the discourse of leaders of co-operative unions. The references to the NBG's "redeeming policy", an aspect of which was the reinforcement of the co-operatives through the placement of bank employees in key positions are very frequent. Acting as a tireless observer and at the same time regulator of the co-operative movement, the bank was to intervene, according to this reasoning, in order to "purge the co-operatives of all those exploiting them". (HANBG, A1, Σ35, Υ10, Φ15).

[974] Special reference should be made to the operation of the NBG in the currant-producing zones of the Peloponnese and Ionian Islands and its co-operation with the ASO. The latter frequently acted as a kind of intermediary between the bank and the co-operative unions so as to prevent any delays in the granting of loans. Represented by the banking sources as the strong protector, whose advice should be followed by the co-operatives in order to progress, the ASO was, at least in theory, a valuable interlocutor of the bank, since it would contribute to the maturing of the co-operative movement by reinforcing the organisations'

degree unions, fostered their depending on the NBG. On the other hand, it must be pointed out that in cases of deficient fulfilment of the co-operative duties, the provision of credit was cut off[975]. Closely related to the process of setting up a strong supervisory network around the operation of co-operatives was the goal of preventing the penetration of politics into the organisations[976]. As can be seen by looking into the NBG's archives, this intent is fairly often met in the discourse of its executives during the 1920s. The timing of the establishment of the first agrarian party and particularly the key role played by the leaders of certain co-operative unions could largely justify the more systematic use of such a discourse by the banking agents[977].

Nothing mentioned so far should lead us to the conclusion that the NBG's penetration in rural areas during the 1920s was a smooth and largely unobstructed process. Despite the co-operative agents' criticisms levelled at the way the credit policy was carried out, we must not forget that the demand for the establishment of a purely agricultural bank had already been put forward since the early 1920s. Certain leaders of co-operative unions and agrarianists, who advocated the extension of agricultural credit from below on the basis of the co-operative organisation, were the main promoters of this project. These actors tried to set a well-defined boundary between State intervention and the autonomy of the credit organisation, since the State "should undertake the initiative of structuring agricultural credit", but at the same time its operation should rely on the theoretical co-operative principles (Evelpidis, 1923: 103-105). According to the agronomist Socrates Iasemidis, founder of the first co-operatives at the beginning of the century and inspector at the Ministry of Agriculture from 1917 onwards, the co-operatives would benefit greatly from the establishment of such an agricultural bank,

---

reliability, and, at the same time, facilitate decisively the work of the NBG by setting a universal pattern for the operation of the currant co-operatives. (HANBG, A1, Σ35, Υ10, Φ8).

[975] According to the prevailing provisions, the NBG's supervisory network was responsible for the observance of the co-operatives' statutes. In certain cases, however, it was the members of the organisations themselves who informed either the local branch or the central service of the Bank so as to accelerate the process of expulsion of the undesirable partners.

[976] In looking into the network of the granting of agricultural loans, we should, once more, focus on the key role played in this process by the local networks. The relations between local banking officials and co-operative agents seemed to determine in some cases the organisations which would have favourable treatment in terms of getting a loan and its repayment terms.

[977] The prevention of the abuse of the co-operative idea was frequently met in the discourse of the officials of the NBG. Within this context we could include the references to the disruptive action of politics, which undermined the co-operative principles and endangered the existence of the organisation itself by causing friction among its members. (HANBG,A1, Σ35, Υ10, Φ11).

since it would facilitate the fostering of co-operative consciousness, assist the influx of deposits, and provide any kind of credit to their members[978]. On the other hand, the NBG's executives were clearly on a different position and objected, under the current conditions, to the prospects of setting up a new credit organisation[979]. At the level of political discourse, the politicians of the conservative party generally favoured the credit status quo.

The controversies about this specific issue reached a peak towards the end of the period under review, when the NBG's replacement plans were put on a solid basis. Between August 1927, when the minister of Agriculture Alexandros Papanastasiou expressed in public his intention of establishing an agricultural bank, and up to October, when the protocol was signed[980], a multitude of fiery articles for and against the new establishment were published[981]. Referring to the deadlocks of the NBG's action as the

[978] *Dimokratia,* 05 January 1925; Klimis, 1950: 76-92.

[979] The reports of both the director of the Bank of Greece Andreas Koryzis and the inspector Giorgos Trakakis constitute the most typical aspect of the banking discourse during the 1920s, when the issue of an agricultural bank's foundation was examined more systematically. Their basic argument was the non-viability of such a credit organisation and the need for the NBG to continue with the exercise of the agricultural credit. At a theoretical level, the NBG's officials did not oppose the idea of setting up such an organisation in the future when the co-operatives would be mature enough and could support the whole venture by themselves. The ideal scenario for these agents was the organisation of bank from below, or, in other words, by the co-operatives themselves, which, however, could be interpreted as a way of postponing in perpetuity any attempts to bring the issue of the NBG's replacement on to the table. (Trakakis, 1925; Koryzis, 1925: 53-60).

[980] According to this protocol, the bank would operate as an autonomous public-benefit organisation managed by a large board of directors including, among others, representatives of the state, the NBG, the EAP, the co-operatives, the chambers of agriculture, and the director of ASO.

[981] On 21 August 1927, Alexandros Papanstasiou announced, by means of an article published in the journal *Oikonomikos Tachydromos*, his intention of establishing an agricultural bank. He argued that the National Bank "in its effort to exercise agricultural credit had contributed to the proliferation of agricultural co-operatives", but, at the same time, he underlined that "the handling of agricultural credit by the NBG was bound to impede its further development". In the days which followed (22 and 24 August), the conservative newspaper *Proia* published two articles by a "special collaborator" which tried to refute Papanastasiou's argumentation and stressed the need for the NBG to carry on with the exercise of agricultural credit. The journalist claimed that the model proposed by the minister would lead to a "hydrocephalic organisation", while, at the same time, he pointed out the contradictions between such a model and the autonomous organisation which had been set up a few months before. In subsequent months, the conservative newspapers, like *Kathimerini* and *Vradyni,* would be among the main opponents of the establishment of the Agricultural Bank, employing a fairly aggressive discourse against Papanastasiou. The article published in *Vradyni* on 3 November 1927, referring to the "communist action of the Minister of Agriculture", which the government should not allow to spread and, at the same time, stressing that the establishment of an agricultural bank under the prevailing conditions "would be a real danger for the peasants", was a typical example. In the days which followed, the same newspaper published "a series of enlightening articles" focusing on the "scandal of the Agricultural Bank", its "party character", as well as on the "revolutionary proclamations", and the "demagogic-populist promises of the Democratic Union's leader". (*Oikonomikos Tachydromos*, 21 August 1927; *Proia,* 22 August 1927, 24

basic credit organisation in the rural space, Papanastasiou proposed the servicing of agricultural credit by a central not-for-profit organisation. According to him, the "speculative and centralised structure of the NBG" prevented the exercise of agricultural credit under more favourable conditions, whereas, at the same time, this policy was turning the co-operatives into feeble organisations subject to a strict tutelage. Papanastasiou supported the model of granting agricultural credit through the co-operatives, which would be neither completely independent, nor tightly controlled by the banks. The leader of the *Dimokratiki Enosi* [Democratic Union][982] was, in effect, driving at the greatest possible shrinkage of the NBG network by suggesting the abolition of the branches and the specialised banking personnel and promoting, on the other hand, the assumption of the organisations' supervision by technical personnel and inspectors (Papanastasiou, 1957: 629-639). It could, therefore, be stressed that the foundation of the new banking organisation would contribute to the improvement of the operation of co-operatives. According to Papanastasiou's argumentation, the co-operatives, operating on a mid-term horizon as self-governed and self-controlled bodies, could be the tools leading to the economic liberation of the farmers and the deconstruction of the political networks which were dominant in the countryside during the previous decades[983].

Those who were against the establishment of an agricultural bank, criticised especially the State's intervention and its consequences for the operation of co-operatives. The opponents of Papanastasiou's proposal focused on the public character of the banking organisation, which implied the formation of the rural sector directly dependent on the action of the party networks. Going a step further, the NBG's local officials seemed to focus on the danger of a "communist deviation", as reflected, particularly through the anti-capitalist discourse employed by the leader of the

---

August 1927; *Vradyni,* 03 November 1927, 04 November 1927, 05 November 1927, 08 November 1927, 09 November 1927).

[982] Having resigned from the Liberal Party after 1922, Alexandros Papanastasiou formed his own party – the *Democratic Union* – which could be characterised as a centre-left party, and in 1929 was renamed as the Agrarian-Labour Party.

[983] In this context we should also register the positive views of co-operativists like Socrates Iasemidis who considered the establishment of an agricultural bank "as the most important event in the evolution of the country's agriculture and economy, as well as a new starting-line for the increase in agricultural production". (Iasemidis, 1928: 1-3).

Democratic Union[984]. Within this context, the real danger, according to all these players, was the involvement of the co-operatives in the political process and their conversion into vehicles of subversive discourse. The fact that the foundation of an agricultural bank and its potential influence on the structure and the character of the co-operative movement had not been approached from a purely economic viewpoint, but also on the basis of setting up a new socio-political balance of powers seems extremely interesting. It is also worth mentioning that the views against the establishment of an agricultural bank were expressed not only by the NBG's employees but also by certain leaders of co-operative organisations who came out for the continuation of the management of agricultural credit by the NBG[985]. The dependence of the co-operatives on the NBG is eloquently delineated in a confidential letter from Giorgos Trakakis, head of the NBG's agricultural credit, to the bank's branch managers. In this text, Trakakis underlined the drawbacks of the plan of Papanastasiou and "urged them to call forth the fair and strong protests of the co-operatives' members" (Kostis, 1987: 270-271). Taking into account that following resignation of Papanastasiou from the all-party government, an agreement between the NBG and the State concerning the foundation of an agricultural bank and largely favouring the former was signed in February 1928, it could be said that the reactions of the NBG's executives had produced results. The return of Eleftherios Venizelos to the

[984] The representation of the foundation of the Agricultural Bank as a peaceful revolution that would relieve the farmers from the "capitalist usurers" stirred the conservative reflexes of its adversaries. According to their argumentation, the plan of Papanastasiou for the establishment of an agricultural bank carried out the risk of the exploitation of co-operatives by his party and their conversion into vehicles of communist propaganda. (Terzakis, 1927: 51).

[985] Articles by these co-operativists may be found in a book published in November 1927 under the title *The agricultural bank under study. What we have today and what we will have tomorrow*. Christos Terzakis, the manager of the Central Agricultural Bank of Kalamata, whose articles had been published in *Proia* from 14 to 18 November 1927, was perhaps the most typical example of such a co-operative agent. These articles seemed to reproduce, to a considerable degree, the NBG's agenda, insisting on the "infancy of the co-operative movement" and on the fact that the co-operatives had been used by many persons for their own self-seeking interests. According to this line of reasoning, the maturation of the co-operatives would be achieved only through the continuation of the exercise of agricultural credit by the NBG. Although opposed to its establishment, these agents considered that the agricultural bank under establishment must be under the jurisdiction of NBG. It should, however, be underlined that this was not the only view in the co-operative camp. As we will see in Chapter VIII, one of the basic demands of the co-operative conferences, which took place in the mid-1920s concerned the immediate operation of the agricultural bank, which should not be subjected to any term or a subsequent agreement. The claims regarding the increase of the co-operative representation in the board of the agricultural bank and the non-creation of branches in regions with a satisfactory presence of second-degree unions are characteristic. (Klimis, 1988: 771; *Η υπό μελέτην γεωργική τράπεζα. Τι έχομεν σήμερον τι θα έχομεν αύριον [The agricultural bank under study. What we have today and what we will have tomorrow]*, 1927: 40-42).

central political scene after the Liberal party victory in the elections of 1928 was to mark the final settlement of the agricultural credit issue by the establishment of the ABG a year later. Hence, the decisive role of the NBG networks in the countryside would not be considerably limited in the following years, since the newly-established ABG would be largely staffed by the personnel of NBG.

6.4. Co-operative policy in the years of economic instability, political polarisation, and the escalation of the peasant mobilisation

The evolution of the agricultural policy –and, by extension, the co-operative policy- in the 1930s should be examined in the wider context of the global crisis of 1929. The price collapse and the drastic restriction of the exports of agricultural and livestock products, observed in the early 1930s, seriously affected the basic sectors of the Greek agricultural economy. The fall in tobacco exports to Germany, the main purchaser of the product, led to the accumulation of a great volume of stocks. The effects of the crisis, combined with the poor yields of the early 1930s, were also painful for the currant-producers. As Socrates Petmezas (2012: 239-240) underlines, the agricultural crisis in this period turned into a real estate crisis, since cultivators lost a large part of their income and the property of many over-indebted peasant families was mortgaged. Apart from the impact of the crisis on the rural economy of the country, we should also refer to the default of 1932, which could be examined too, in the light of the financial crisis of 1929 and other international developments occurring in the early 1930s.

The first shock for the Greek economy was undoubtedly the crash of 1929. The budget for the three following years was in surplus, but the public debt was increasing, while, at the same time, there was a big currency outflow. The Greek economy was severely hit in 1931, when speculative attacked forced Great Britain off the gold standard. Greece had joined the gold standard in 1929 and pegged its currency to the pound sterling. In September 1931 the government of Venizelos, trying to stabilise its currency by pegging it to the American dollar. Problems got worse in the following months. In April 1932, the reserves of the Bank of Greece were minimal. Faced with this situation, the government abandoned the stabilisation policy, suspended the convertibility of

drachma to gold, imposed the mandatory circulation of currency and introduced an exchange control regime. Finally, following the refusal of the League of Nations to grant a loan, the Greek government announced, at the end of April of 1932, suspension of payments terminating, at the same time, the servicing of the public debt (Mitrofanis, 2003: 154-155).

This financial problems coincided with intense political polarisation and strong peasant mobilisation[986]. When this period of economic turmoil started, the settlement of the landless cultivators was nearing completion and, hence, the involvement of the co-operatives in the rural colonisation policy had also theoretically finished and a new time had to start[987]. As we have seen, at the same time the ABG began its operations. The

[986] A detailed presentation of the evolution of the peasant mobilisation in the early 1930s will be attempted in Chapters VII and VIII. On the other hand, looking into the issue of political polarisation, we would like to underline that the elections of September 1932 failed to produce a parliamentary majority, since the two big parties were very close. The – antivenizelist – *Laiko Komma* (Popular Party) of Tsaldaris won 33.58% of the vote, while the Liberal Party 33.21%. The two political parties were even again in the elections of 1933. The antivenizelist United Opposition received 46.19% of the vote, while the National Coalition 46.32%. However, the anti-venizelist wing prevailed because of the majority voting system in force. The political tension reached a peak in the period which followed. A military coup was staged by supporters of Venizelos in the election night, while an assassination attempt against the former Prime Minister took place in June 1933. The political stability never came back during the rule of the conservative powers (1933-1935). The venizelist coup known as the *Kinima tou Martiou tou 1935* [Movement of March 1935] signalled the escalation of the political conflict. Mass persecutions and thousands of extraordinary military courts for venizelist politicians and servicemen followed the collapse of this movement. In the elections of June 1935, without the participation of the Liberal and the provenizelist parties, the coalition of the Popular Party (254 seats) and the *Ethniko Rizospastiko Komma* [National Radical Party] (33 seats) secured a majority of 287 out of a total of 300 seats. In a deeply polarised climate the moderate leader of the Popular Party, Panagis Tsaldaris was overthrown by a coup of royalists on 10 October 1935. The abolition of democracy and the restoration of monarchy were declared on the same day. The restoration of monarchy, with an overwhelming majority of 97.88% was decided by a spurious referendum held on 3 November 1935. (Mavrogordatos, 2003: 21-27, Oikonomou, 2003: 37-39)

[987] According to the available sources, the expropriations were particularly intensive from 1923 up to 1928, when the "urgent" task of the expropriation of the estates and the transfer of the land's ownership to Greek state was implemented. In order to appreciate the speed of this process, it is worth mentioning that up to the end of 1931, 1,623 farms had been expropriated, while five years later their number had reached 1,724 (Alivizatos, 1938: 466). This steep rise reveals the emphasis placed by the Greek governments on the immediate settlement of the native and refugee landless cultivators, thus leaving for a later stage the final distribution of land and the fixing of their ex-owner's indemnification. According to Socrates Petmezas's estimations, the final distribution lasted for five years after the expropriations, while the final clearance eight years (Petmezas, 2012: 171). Finally, in order to have a full picture of the reform's significance, not only for the organisation of the agricultural sector but also for the structures of the modern Greek state, it should be pointed out that up to end of the interwar period, the state had expropriated 8,641,713 hectares where 147,306 families had been settled (Alivizatos, 1938: 509). Furthermore, it is worth mentioning that the EAP had a leading role in the refugee settlement up to 1930, when it was dissolved. According to the available data, 9,352,801 hectares had been expropriated up to 1930 and 145,127 refugee families had been settled there. (Notaras, 1934: 11-12, 34-35).

financial crisis led to a protectionist turn throughout the world. It had highly negative consequences for Greek exports, as we have already mentioned, and pushed the government to defensive measures in its agrarian policies, which once again demanded an active collaboration of the co-operatives. Public policies concerning associations, i.e. co-operatives, acquired in this context a high political profile.

6.4.1 Formulating a new institutional reality around the co-operatives' operation

The return of Eleftherios Venizelos to the central political scene had consequences on the policy related to co-operatives. The Law of 1914, which had been voted by the Liberal Party, was amended by the same group. This reform was an element of the broader socio-political programme the Liberal Party attempted to launch after 1928. The enactment, in July 1929, of Law 4219 "on measures safeguarding social peace and protecting citizens' freedom" known as the *idionimo* [criminal offence consisting in the support and propagation of communist ideas] needs special mention. On the grounds of a supposedly strong communist threat -but not limiting the prosecutions to communists only- this law introduced the punishment of anyone who diffused ideas and plans aiming at the violent overthrow of the prevailing social system (Alivizatos, 1995: 350-391). As Hadziiossif (1988) says, the enactment of this law was an attempt to reassure the Greek entrepreneurs and the foreign public utility companies. The drastic reduction of strikes, particularly in sectors with a strong labour movement, safeguarded the smooth functioning of the economy (Hadziiosif, 1988: 444-445).

Given the spread of the co-operative movement, the considerable electoral rise of both the Agrarian and the Communist parties, and the escalation of peasant mobilisation in the early 1930s, these repressive measures were not negligible. The letter of the prefect of Kavala to the political office of the prime minister in 1932 gives a fairly vivid picture of what these norms meant for the Greek countryside. The local official was very concerned about the spread of the Agrarian Party in his prefecture in the early 1930s. He made references to the strengthening of the presence of *agrotokommounistes* [agrarian-communists] who were making communist propaganda in the favourable atmosphere caused by the decline of living conditions in the countryside. Furthermore, particular

attention was given to the action of the country's Union of Agricultural Co-operatives "including many fanatical members of the Agrarian Party". The prefect interpreted, hence, that the revolutionary risk was inextricably linked with the co-operatives[988].

This kind of readings that linked associations and political threats certainly had an influence in the reform undertaken in the co-operative legislation. The Law 4640, which was published on the 12th of March, 1930, was inspired by the idea of the complete de-politicisation of co-operatives[989]. According to its provisions, a co-operative organisation had to be dissolved if it was part of a political party, it was taking measures of political nature in its meetings, it was using its financial resources towards the attainment of the goals of any party, and it was participating in political conferences, deviating from the "co-operative mission". It stated that anyone who served as or had simply stood for MP, senator, or mayor, could be elected as a member of the board of a co-operative only after three years at the earliest after the end of his period in office or the date of the submission of his candidature[990]. It should be also mentioned that these restraining acts were not confined to the co-operatives which had been set up in accordance with Law 602; they were extended both to the compulsory wine-making co-operatives and to the agricultural organisations operating on the basis of the law on associations[991]. A second key point in the development of co-operative policy was the Law 5289 of 1931, which seemed to have an organic continuity with Law 4640 of 1930, since it moved, according to its opponents, along the same "anti-co-operative, illiberal and oppressive lines"[992]. The identification of the free co-operatives with the compulsory co-operatives for the settlement of the farmers, which, as already shown in the previous pages, were widespread after the

[988] In the text special reference was made to the agricultural chamber, which was largely controlled by board members belonging to the Liberals' side. According to the Prefect's arguments, it would be particularly beneficial for the Liberal Party in the upcoming elections if the Union of Agricultural Co-operatives managed to win the majority on the board of directors. (AEV, file 111-6).

[989] *EK,* (1930), Issue A, 131, 12 March 1930, pp. 1261-1265.

[990] The process of the co-operatives' depoliticisation should be interpreted as an effort to prevent the action of subversives in the countryside and the transformation of the organisations into vehicles of such ideas. The exclusion from their management of individuals who had been sentenced for acts anticipated by Law 4219 "on measures safeguarding social peace and citizens" freedom', according to the provisions of Law 5289 of 1931, shows fairly clearly the targeting of the Venizelos government in the early 1930s.

[991] ABG, 1946: 32-34; Cholevas, 1948: 107-110; Klimis, 1988: 842-843.

[992] *EK,* (1931), Issue A, 322, 17 September 1931, pp. 2579-2582. It should be underlined that the only substantial difference between the two legislative initiatives is that the former amended Article 56 of the law of 1914 while, on the contrary, the latter put on a new basis a large part of the existing co-operative legislation.

enactment of the land reform of 1923, was a basic qualitative feature of the new co-operative legislation. As we will see in detail in Chapter VIII, the adoption of the model of compulsory participation of producers provoked the strong criticisms of the representatives of co-operatives during the interwar period[993]. Furthermore, it is worth mentioning that the co-operative legislation of 1931 led to the downgrading of the general assembly's significance and to the upgrading of the role of the administrative and supervisory councils of the co-operatives. After the reforms, these councils had the power to expel a member from the co-operative, a decision which was, up to then, taken by the general assembly. The revised legislative framework also implied the systemisation of the intervention of the bank in the operation of the co-operatives, a matter which will be discussed in detail in the section 6.4.2.

The revision of the co-operative legislation caused many reactions, especially among the political representatives of the peasants. The law of 1931 was initially rejected by the Parliamentary Committee of the Senate on agriculture. Alexandros Mylonas, General Secretary of the Ministry of the National Economy in the early 1910s and the main author of the first law on co-operatives, was the rapporteur in this committee and a fierce opponent of the changes. The distinction attempted in Mylonas's discourse between the "right directions" set up by the bill of 1914 –based on respect for the co-operative idea– and the "deviation" from the principles of co-operativism which the project implied is particularly interesting. Public interventions of the leader of the Agrarian-Labour Party and former MP of the Liberal Party Alexandros Papanastasiou had a similar content[994]. In a parliamentary speech in June 1931, Papanastasiou argued that such a law was a "stain" on the Liberal Party's history, making the gap between liberals

[993] It is worth mentioning that in the early 1930s the model of compulsory participation was not limited to the settlement of new populations issue but, on the contrary, it was extended to the production process. The creation of compulsory co-operatives of the citrus-growers in Crete, the wine-makers in Samos, the vine-growers in Chalkida and Attica-Boeotia or the mastic-producers in Chios demonstrated some of the most characteristic aspects of this new trend. The expansion of the compulsory co-operatives should be considered as the continuation of their instrumental use on a new basis. Beyond their contribution to the safe placement of bank capital, the co-operatives' operation in the early 1930s seems to be closely related to the attainment of goals such as, for example, the intensification of the production process and the introduction of new crops. (*EK*, (1931), Issue A, 54; 06 March 1931, pp. 375-377; (1933), Issue A, 306; 13 October 1933, pp. 1798-1802; (1934), Issue A, 85; 26 February1934, pp. 495-499; ABG, 1940: 184).

[994] We should not forget that apart from them, Alexandros Papanastasiou, who served as minister of Agriculture from 1926 to 1928, was one of the most enthusiastic advocates of the co-operative autonomy and their disengagement from state supervision.

and the peasants unbridgeable. Referring to Raiffeisen's fundamental principles on which the Law of 1914 was based, he stressed that the corresponding law of 1931 "was a law, which reversed these theoretical principles". In his view, one of the most problematic points of the new legislative act was the consideration of isolated phenomena of the co-operatives' malfunctioning as a general rule of the evolution of the co-operative movement in the countryside. He argued that the law was driven by a spirit of blatant injustice towards the "agrarian mass" compared to other social groups[995]. The abstention of the managerial staff of co-operatives from politics, the narrow time limits given to the associations for the paying off of their financial obligations, and the non-reimbursement of co-operatives' managers for their travelling expenses were the most characteristic aspects of this "hostile and detrimental policy" on co-operatives[996]. As we will see in Chapter VIII, the new operation framework was harshly criticised by the representatives of the co-operatives. Their opposition mainly focused on the strong State and banking intervention in the organisations' internal affairs as well as on the concessions made to intermediaries and tradesmen at the expense of the producers.

In any case, as we will try to show in the pages which follow, the amendments of the co-operative legislation cannot be dissociated from the establishment of the ABG in 1929. A look at the new banking organisation's activities in the early 1930s will facilitate a better understanding of both the character of co-operative policy and its interdependence with the other basic aspects of agrarian policy during this period.

6.4.2 The control of co-operatives and the ABG

The foundation of the Agricultural Bank of Greece, by virtue of Law 4332, which was published in the *Government Gazette* on 16th of August, 1929, satisfied, in theory, a long-standing demand of agrarianists and other socio-political actors in the countryside from

[995] Papanastasiou's statement that the fear of the government, caused by the mobilisation of the peasant masses, led to the adoption of strict measures for the co-operatives is characteristic.
[996] *GPD,* (1931), 08 June 1931, pp. 354-356; *GPD*, (1931), 16 June 1931, pp. 466-471.

the beginning of the twentieth century[997]. It should be mentioned, however, that the form of this banking organisation differed significantly from the views, which had been expressed during the previous years about the exercise of agricultural credit and the role of co-operatives within it. Alexandros Papanastasiou, who, who as Minister for Agriculture had presented at the end on 1927 his own proposal for the formation of an agricultural bank, was one of the most vocal opponents of the 1929 law. Beyond the issues concerning the scarcity of capital or lack of specialised agricultural personnel, the nucleus of his criticism was related to the character of the new banking organisation[998]. He focused, in particular, on the fact that it was not, as anticipated, an autonomous and self-governing body, but, on the contrary, an institution closely tied up with the NBG, which had a strong say in its internal affairs. Citing the example of foreign countries, such as, for example, France, where agricultural credit was managed by the co-operative unions, Alexandros Papanastasiou argued that such an alternative form of credit policy should be also adopted in Greece[999]. The spirit of the answer of Prime Minister Eleftherios Venizelos shows the way in which a large part of the political personnel perceived the evolution of the co-operative phenomenon in Greece in the first decades of the twentieth century. Venizelos stressed the late creation of co-operatives, if they were compared to those of Central and Western Europe, and underlined that under the prevailing conditions the co-operatives were not in a position to assume the agricultural credit task. Co-operatives offered many possibilities to the peasants who joined them but peasants lacked the skills and competences that were necessary to run them[1000].

---

[997] *EK,* (1929), Issue A, 283, 16 August 1929, pp. 2439-2445. The decree of 1 April 1930 abolished the existing Co-operatives' Supervision Service and officially assigned its duties to the ABG. (*EK,* (1930), Issue A, 117; 16 April 1930, p. 920).

[998] Looking into Papanastasiou's parliamentary intervention in July 1929, we may note that an additional pillar of his criticism was related to the composition of the banking organisation. More specifically, he strongly disagreed with temporary transfer of the NBG's employees to the ABG, considering that they could not help it in attracting the deposits of the farmers. In other words, Alexandros Papanastasiou argued that the NBG's active participation in the AGB's operation undermined the foundations of agricultural credit. In answering this type of criticism, the Governor of the Agricultural Bank of Greece, Konstantinos Gontikas, focused on the significant qualitative differences between the two banking institutions. According to him, the NBG was merely a banking organisation extending a form of credit, while the ABG was a bank with a dominant public benefit character and a strong interest in the peasants. The specific characteristics of the ABG were summarised in his claim that it "should not show losses, whereas all those doing business with it should have profits". (*Oikonomikos Tachydromos,* 02 November 1930).

[999] *GPD,* (1929), 15 July 1929, pp. 266-269.

[1000] *GPD*, (1929), 15 July 1929, pp. 269-270.

Taking, therefore, into account the legal status, the characteristics and pursuits of the ABG, we could reasonably argue that it was destined to act as a facilitator of the growing State intervention in the countryside. The direct interconnection of the newly established banking organisation with the political authority is demonstrated by the appointment of Konstantinos Gontikas as the ABG's governor a year after its foundation. Gontikas was a politician of the liberal camp who had earlier served as minister of Military Affairs, and, at the beginning of Venizelos's four years term in office, as minister of Education. The need for close co-operation between the bank and the State and the clear distinction between the agricultural credit, which was under the jurisdiction of the ABG, and the overall agricultural policy drawn up by the State were the two main pillars of Gontikas (Psalidopoulos, 2003). The ABG should not act autonomously, but, on the contrary, its initiatives had to be fully harmonised with other decisions of the Greek governments concerning credit policy.

Under Article 16 of the Law 4332 of 1929, the newly-founded banking organisation assumed the supervision and control of the agricultural co-operatives[1001]. The ABG's intervention in the operation of the organisations was intense. It is, for example, worth mentioning that under Article 15 of the law of 1931, the auditors of the bank had the right to participate in the general assemblies, as well as in the meetings of the administrative and supervisory councils, and of expressing their opinion. Furthermore, according to Article 23 of the same law, the inspectors and supervisors of the ABG were investigators for all the criminal offences of the co-operatives assuming, at the same time, the duties of interrogators. These violations were resolved by the public prosecutor, while the co-operative should be present in the hearing as the civil complainant, even if the lawsuit had not been brought by it[1002]. A study of the circulars and orders of the bank to its employees reveals the importance attached by the ABG to both the need for strict

[1001] As was highlighted in the previous pages, the co-operative operation was up to 1929 controlled by inspectors appointed by the State. According to the spokespersons of the Liberal Party, the AGB's composition was moving towards decentralisation, reduction of the state's competences, and the parallel transfer of certain of its most important responsibilities to an autonomous public utility banking organisation, as the ABG was described in the first article of the Law of 1929.

[1002] Mismanagement and financial irregularities of the past constituted, according to the reasoning of the AGB's officials, the main reason calling for a systematic monitoring of the co-operative organisations' activities. (ABG (1930), Circular 79; 03 June 1930, Circular 89; 14 June 1930; ABG (1931), Circular 75; 28 September 1931).

compliance with the amended provisions of the co-operative legislation and the broader re-organisation of the co-operative movement. Particular emphasis was given to the re-activation of the inactive associations, which were described as the "cancerous tumours of the co-operative organisation"[1003]. The establishment of a systemic contact between the co-operatives and the supervisory mechanisms of the bank was deemed necessary in order to limit phenomena of financial irregularities and hence their burdening with "unnecessary" expenses[1004]. The creation of a salutary and cohesive co-operative movement was also related to the fulfilment of certain key obligations by the organisations themselves, as, for instance, the keeping of their managerial and administrative books, and the promotion of co-operative consciousness of their members[1005]. Regarding this last issue in particular, we should mention that the low educational level of the peasants was considered, according to the bank's employees, one of the reason of the large number of inactive associations. The ABG's work should not be restricted purely to the economic field, but, on the contrary, extend to other crucial areas, such as, for example, the "civilising of peasants".

[1003] ABG (1931), Circular 163, 04 October 1930.

[1004] The case of the representatives of the co-operatives who were leaving their jobs in order to visit the ABG branches and press for the satisfaction of a demand, charging the co-operatives with their travelling expenses is typical. (ABG, (1931), Circular 111, 02 June 1930) The fact that the co-operatives' capital and the loans granted had been directed primarily to members of the board of directors and the supervisory board, as well as to their relatives was another criticism related to the economic function of certain co-operatives (ABG, (1930), Circular 72, 26 May 1930).

[1005] This seemed to be reflected in the report of Minos Gerakaris, Head of the Service of Co-operatives, to the Agricultural Bank, published in January 1931. One of the author's basic conclusions drawn from his tour in the regions of Macedonia and Thrace and the supervision of the work of the co-operatives located there was that "the soul of the co-operativist was still far from his co-operative". The association, in effect, was something alien to the farmers' daily routine, and, in most cases, "they remembered it when they wanted a loan". Another negative finding was the problematic functioning of the second-degree unions which "had not taken care for the training of the co-operatives", thus leading to their members' indifference and consequently to the organisations' conversion into small groups. The insufficient co-operative education and consciousness of the farmers was, according to Gerakaris, related to the particularly rough manner the organisations' administration books had been kept, and one of the behaviours which had caused the gradual withdrawal of members from the co-operative. This unhealthy environment led to phenomena of political exploitation of the co-operatives, thoughtless exhaustion of any credit, and a frequent failure of the co-operatives to carry out the task of joint purchase and selling of goods. The most striking examples were, according to Gerakaris, the Union of Co-operatives of Komotini, which "failed badly in the selling of tobacco", and the Union of Alexandroupoli with, also, very poor results in the selling of products. The head of the Service of Co-operatives believed that the first and most significant step for the reversal of the climate was "the development of the co-operative consciousness, where it did not exist and its resurgence, where it had it had flagged". In other words, according to the ABG's institutional agents, the flourishing of the co-operative movement would only be feasible if every partner showed strong interest in its organisation, considering co-operative affairs identical to his family matters. (AEV, file 210-18).

Another basic aim of the ABG's management was the strengthening of the operation of production co-operatives, which in the years of NBG dominance had not been really fostered. During the four-year period 1928-1932 the main goal of Eleftherios Venizelos for the agricultural sector was its productive and technical modernisation[1006]. It could therefore be argued that the ABG was the basic governmental ally in the modernisation plan, while, at the same time, the co-operatives were the vehicles which could contribute to the achievement of this target. As a result, productive co-operatives grew, whilst the government imposed compulsory co-operatives in several productive sectors.

The bank's circulars and instructions reveals a systematic concern for the increase of the production and the competitiveness of the agricultural sector[1007]. We could indicatively cite the encouragement to the producers to send their best-quality goods to the International Exhibition of Thessaloniki. Their participation in the commercial event of the year was expected to contribute to the penetration of Greek products in foreign countries[1008]. Within the same context we should also register the ABG's decision to award money prizes to co-operatives implementing land reclamation works (i.e., irrigation, draining), taking the most effective measures for the ploughs' maintenance, and achieving the most efficient production of high-quality goods (e.g., sultana currant processing and sales co-operatives, dairy products co-operatives, oil-producing co-operatives)[1009]. Apart from the increase of the number of production co-operatives, the effort to improve the agricultural productivity indicators is reflected in the amount of mid and long-term agricultural loans in the early 1930s. Minos Gerakaris, head of the ABG's Co-operatives Service, sustained that the impact of the bank loans on the "substantial advancement of production" could be maximised by increasing, under strict supervision, the long-term loans and, at the same time, reducing the short-term ones, so that in the

[1006] The realisation of the first irrigation, draining, and flood control works in the provinces of Northern Greece, the improvement of sanitary conditions, and the facilitation of the settlement process in cases of "congestion" of many small holdings on a few hectares were the main aspects of acceleration of the modernising initiatives in the Greek countryside in the early 1930s.
[1007] ABG (1933), Circular 69, 27 July 1932.
[1008] ABG (1931), Circular 126, 30 June 1930; ABG (1932), Circular 61, 29 July 1931.
[1009] ABG (1935), Circular 35, 09 August 1934.

following 20 years the latter would be confined to the purchase of fertilisers[1010]. As can be seen from Table **6.3** during the first years of the ABG's operation there were fluctuations in the granting of mid and long-term loans. There was a clear upward trend from 1933 onwards, which, however, should not be dissociated from the bankruptcy of 1932 and the devaluation of the national currency. In any case, the bank's stated objective of increasing medium and long-term credit and transforming the co-operatives into the driving force for the modernisation of the countryside should not be interpreted as an unconditional granting of loans.

Table 6.3
Total amount of medium and long-term agricultural loans in GRD, 1930-1935

Year	*Total amount of medium and long-term agricultural loans*
1930	17,175,863
1931	35,837,944
1932	20,857,944
1933	26,655,762
1934	47,684,230
1935	80,186,489

Sources: Tserpes, 1938: 71; Papagaryfallou, 1973: 188

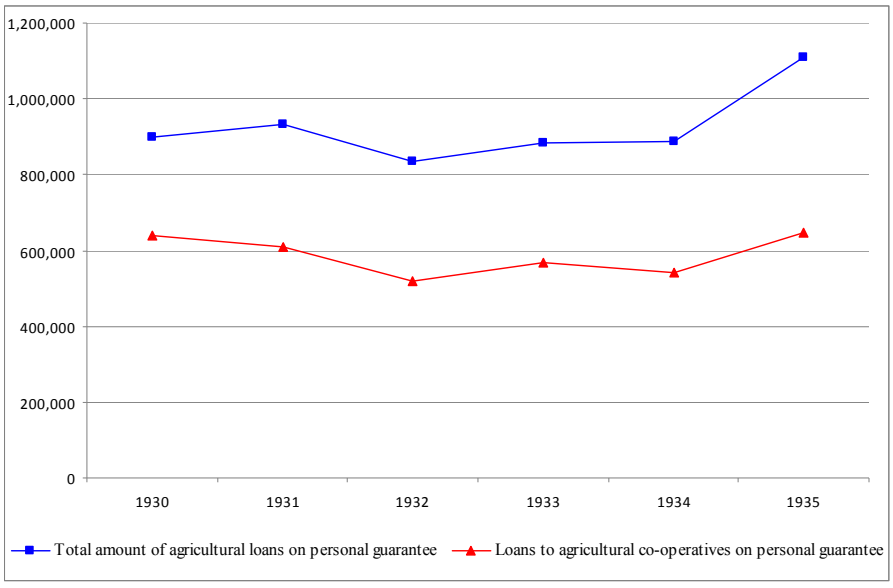
On the contrary, it is worth noting that the provision of these loans to a co-operative required the prior approval of both the technical inspector and the manager of the local branch, whereas in the last stage of the application's processing, all the above-mentioned recommendations had to be submitted to the bank's board for the final decision[1011].

[1010] AEV, file 210-18. The same argumentation was largely adopted by Konstantinos Gontikas, Governor of the ABG, in an interview with *Oikonomikos Tachydromos* on 2 November 1930. According to Gontikas, the "trend of the cultivation loans would not continue in perpetuity since the Bank's policy was their gradual decrease with a related increase in medium and long-term loans for estates' improvement". (*Oikonomikos Tachydromos,* 02 November 1930).

[1011] ABG (1936), Circular 77, 12 September 1935. It is worth underlining that in cases of the granting of long-term loans for the setting-up of oil mills, cheese factories, and wineries, the buildings, the equipment, and in general the installations had to be fully in conformity with the plans and directions of the Bank's technical service. (ABG, (1935), Circular 58, 06 October 1934).

Regarding the evolution of short-term loans in the ABG's era, on the one hand, Figure **6.9** reveals a steady course of the agricultural loans on personal guarantee, which turned into an upward trend in 1935. On the other, in Figure **6.10** we can observe that, following the default of 1932, there was a considerable increase in the agricultural loans on pawn, which was, however, interrupted in 1935. In both cases the involvement of the co-operatives seemed to have considerable fluctuations, unlike the NBG period, when the granting of credit through the co-operatives had shown a clearly increasing path. As can be seen in Figure **6.11**, the ratio of loans to agricultural co-operatives on personal guarantee followed an overall downward trend throughout this period. It is worth mentioning that in 1935, although the total amount of co-operative loans rose in absolute numbers, their percentage fell below 60%. Looking at Figure **6.12**, we may note that up to 1933 the co-operative loans on pawn as percentage of the total agricultural loans, although steadily above 70%, was fluctuating[1012].

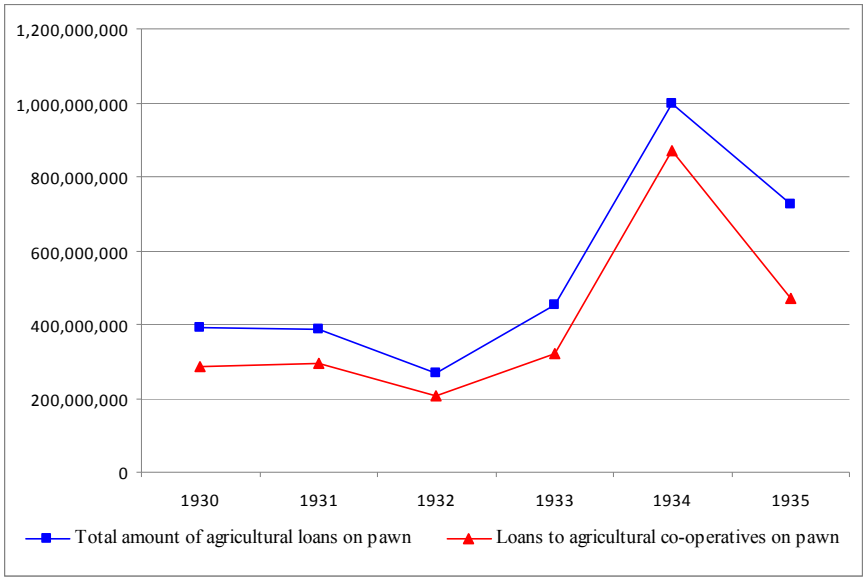
Figure 6.9
Agricultural loans and loans to agricultural co-operatives on personal guarantee, 1930-1935, in GRD



Source: Table B38

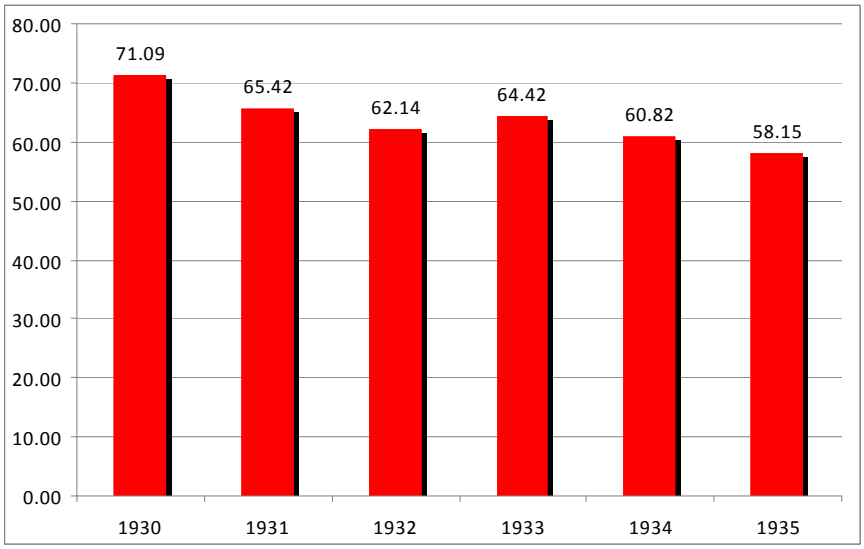
[1012] It should be stressed that a common feature in the evolution of co-operative loans on both personal guarantee and pawn is their decrease in the year of bankruptcy.

Figure 6.10
Agricultural loans and loans to agricultural co-operatives on pawn, 1930-1935, in GRD



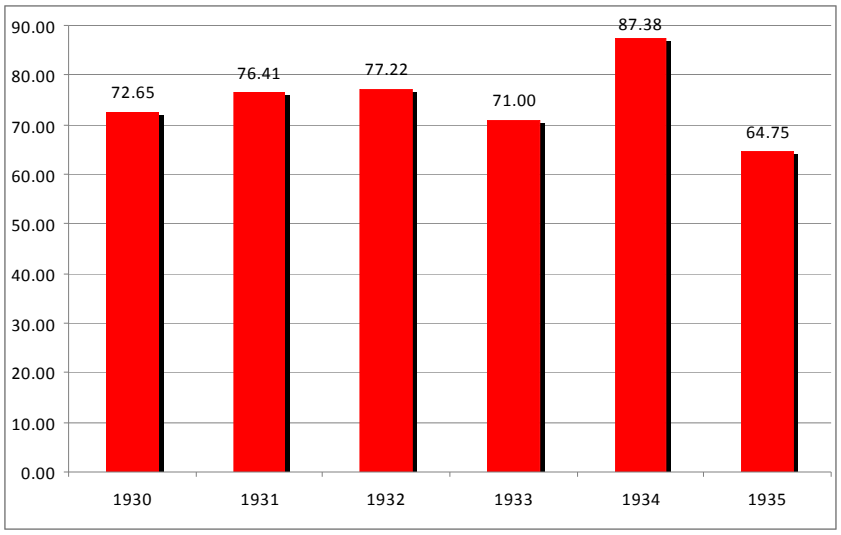
Source: Table B39

Figure 6.11
Loans to agricultural co-operatives on personal guarantee as percentage of the respective total agricultural loans, 1930-1935



Source: Table B38

Figure 6.12
Loans to agricultural co-operatives on pawn
as percentage of the respective total agricultural loans, 1930-1935



Source: Table B39

In the year 1934, when a considerable increase in the total number of loans on pawn took place, the percentage of co-operative loans on total agricultural ones exceeded 87 %. A year later, however, the overall decrease of the former led to a sharp fall in the number of co-operative loans to a 65 %. On the basis of the quantitative data presented, we could argue that, compared to the period of the exercise of the agricultural credit by NBG, the co-operatives received early 1930s more mid and long-term loans. However, short-term loans seem to have been gradually limited. This finding, on the one hand, could be, seen in the light of the economic situation at both national and international level, since in many cases an overall reduction of the agricultural loans, and not only of those to co-operatives, took place. On the other hand, the option of granting short-term loans mainly to individual farmers implied the assumption of a more strategic role by the co-operatives. The individual loans were used to cover cultivation needs, whereas agricultural modernisation could not be achieved without the involvement of co-operatives.

The operation of the ABG, during the Metaxas's dictatorship, was directly linked with the implementation of the agricultural policy of the regime. As can be seen through the dictator's speeches and the articles published in the *Deltion Agrotikis Trapezis Ellados* [Bulletin of the Agricultural Bank of Greece], which was first published in 1936, the contribution of the ABG could be decisive for the "systematic development of national production". Furthermore, its close co-operation with the Ministry of Agriculture was needed for the soonest possible achievement of the desired results in the field of agricultural policy[1013]. The trends of the early 1930s seemed to continue also after August 1936. A steady decline of the percentage of co-operative loans on personal guarantee took place, for example, from 1936 until 1939, while, on the contrary, co-operative loans on pawn went up.

Furthermore, the increase in the medium and long term loans, which had started in the mid-1930s, escalated in the years of Metaxas's dictatorship. As Panagiotis Papagaryfallou (1973: 189) states, the granting of mid and long-term loans increased 24.5 times between 1930 and 1939. According to the plans of the bank, these funds would contribute to the improvement of the means and methods of cultivation, the subsequent increase in production, and the enhancement of the real estate property of the farmers. It is worth mentioning that peasants were largely intended for the purchase of ploughing and carriage livestock, the carrying out of land clearance, water supply and irrigation projects as well as flood-control and drainage works, the construction of agricultural buildings, the purchase of machinery and equipment, and the exercise of forestry credit[1014].

The co-operatives had, since 1936, a significant contribution to the effort for the improvement of the infrastructure in the rural space. The granting of medium and long-term loans, through co-operatives, seemed to have a momentum similar to that of loans to individual farmers. The co-operative funds were intended for the purchase of machinery for joint use, the construction of warehouses to store products, the establishment of wine factories, oil factories and dairy product units, as well as the realisation of land

[1013] Metaxas, 1969: 47; Alivisatos, 1939: 77.

[1014] It should also be noted that a significant part of these loans was directed to the creation of facilities for the various agricultural industries. The establishment of wineries and the construction of model olive mills were the most characteristic examples of this practice. (Tserpes, 1938: 70-72; Deputy Ministry of Press and Tourism, 1940: 86-87).

reclamation works. On the other hand, the loans to individual farmers were mainly used for buying ploughing livestock, small farming machinery, and pumping-stations, as well as their individual supplies[1015].

6.4.3 State interventionism and co-operative operation in the 1930s

The institutional operation of the co-operatives could not be dissociated from the escalation of the intervention of the State in agricultural markets. The establishment in the 1920s of both the Autonomous Currant Organisation (ASO) and the Central Committee for the Encouragement of Indigenous Wheat Production (KEPES) were important steps in that direction. It should be mentioned, however, that since the early 1930s the State interventionism acquired an additional dimension in the context of the global financial crisis. The encouragement of domestic production and a drastic reduction in imports were the main pillars of the agrarian policy after 1929. The concept of self-sufficiency or autarky began to appear in the discourse of politicians and members of the scientific personnel[1016]. The meeting of this target would lead to the strengthening of the independence of the country in a period of a global financial crisis. Hence, the fact that wheat production trebled in the period 1930-1934 should not be treated as accidental (Mazower, 2002: 314).

[1015] Gialias, 1954: 40-41.

[1016] Regarding the scientific debate on wheat self-sufficiency, we should note the existence of diametrically opposed views. The agronomist Giorgos Kyriakou, in his speech at the Academy of Athens in June 1933, argued that Greece, being a poor and mountainous country without uniform climate or great natural wealth, should in no case turn to an autarkic policy in the field of cereals. He, in fact, stressed that territorial expansion had reached its upper limit, while, at the same time, the disadvantages of single-crop farming were evident. For this reason, he stressed that an increase in production should not be sought for the expansion of the cultivated areas but through the rise of yield per hectare, the change of the cultivation methods, and their adaptation to operational needs. On his part, the director of the Institute of Plant Cultivation, Ioannis Papadakis, in a resolution submitted to the Supreme Economic Council in the context of the debate in 1934 about the measures for the enhancement of domestic wheat production, argued that such an increase to the level of self-sufficiency within a few years was indeed feasible. The only prerequisites ware a right, steady, and systematically implemented plan, as well as some "insignificant expenses incurred by the State and the National Economy". According to Papadakis, the country in both technical and economic terms should turn almost exclusively to wheat production. He stressed that "where we grow cereals, we will always grow cereals because we cannot cultivate anything else", since "neither can cereals be considerably expanded over other crops, nor can other crops significantly reduce the cereal cultivation areas". (Kyriakou, 1934: 13, 39; Anotaton Oikonomikon Symvoulion (1934), pp. 65, 75).

The effort to boost the domestic cultivation process was accompanied by the culmination of protectionist measures in a number of productive sectors. The setting up of the *Institouto Kapnou* [Institute of Tobacco] in Drama, which cost about 10 million drachmas and, at the same time, the establishment of *Grafeio Prostasias Kapnou* [Tobacco-Protection Office] in various tobacco-producing areas were aspects of the systematic interest of the liberal government (1928-1932) in the main exportable Greek product in the interwar period. Apart from these initiatives, we should by no means ignore the government's decision to buy marketable tobacco, which, because of the international conjuncture, could not be sold abroad, particularly in America, Germany, and Austria, that is to say the main buyers of Greek tobacco. The establishment of the *Institouto Vamvakos* [Cotton Institute] and the *Grafeio Prostasias Sikon* [Fig-Protection Office] went in the same direction, while similar protectionist plan was also applied to the olive-oil sector[1017].

Protectionism was demanded by co-operatives, as we will discuss in chapter VIII. When regulatory institutions were created, delegates of the co-operatives were often incorporated, although not always with the weight they expected. As we have previously explained, the currant organisations had actively participated, since the mid-1920s, in the ASO, but they wanted greater representation and claimed more responsibilities, the chief one being the management of surplus production. Despite the wishes of the currant-producers, the new legislative framework for the ASO, which was enacted in June 1931, led to an increase in its dependence on the State and the restriction of its co-operative action[1018]. It is worth mentioning that in this case too, as in the revision of co-operative legislation and the establishment of the ABG, the basic opponents of the new legislative

[1017] *Το έργον της κυβέρνησης Βενιζέλου κατά την τετραετίαν 1928-1932. Τι υπεσχέθην προεκλογικώς και τι επραγματοποίησε, [The work of Venizelos's government during the 4-year period 1928-1932. What promised before the elections and what realized],* 1932: 96-97, 117-121. The fixing of a price that would ensure the producers, the abolition of the export tax, the purchase by the State of the surplus oil and the control of the exported oils so that low-quality products were not exported, were some of the measures taken by the Liberal Party for this specific professional sector.

[1018] According to the new law, the trading, through the ASO, of sulphur, copper sulphate, and fertilisers to the co-operative unions was prohibited, while, at the same time, the option of the co-operative storage, processing, and export of the currants was abolished.

provisions for the ASO were Alexandros Papanastasiou and Alexandros Mylonas through their interventions in Parliament and the Senate, respectively[1019].

Unlike what had happened with the currant organisations, the co-operatives seem to have assumed an enhanced institutional role in the protection of wheat production. We have already referred to the regulatory presence of the KEPES, as expressed by the mandatory use of domestic wheat by the national flour-mill, the collection of the surplus production, and the guarantee of fixed prices for the producers. A new reality had been shaped since 1933, when the second-degree co-operative unions assumed the task of wheat collection, facilitating in this way the work of the KEPES. This decision extended the functions of co-operatives in fields beyond the granting of credit. Their transformation into a strategic partner of the Greek state in implementing the protectionist policy did not meet, once again, the expectations of their representatives, who were in favour of their direct involvement in the process of the product's price fixing and its subsequent trading. As briefly mentioned for the case of the currant-produces and as we will see in detail in Chapter VIII for all the sectoral groups, the aspirations of the representatives of co-operatives regarding the strengthening of the presence of the collective organisations and the assumption by them of a number of responsibilities, were in conflict with the spirit of the prevailing agricultural policy.

As Evi Karouzou (2004: 211-212) states, the land and its cultivation were linked during the interwar years, more than in any other period, with the national(ist) ideology. The economic and political orientation of the governments, mainly the venizelist, was based on the relation between the agriculture and the nation. The crisis of 1929 and particularly the default of 1932 led to the release of the resources which had been used, so far, to service the debt, and to a largely forced turn to self-sufficiency (Kostis, 2019: 187). These trends escalated following the imposition of Metaxas's dictatorship in August

[1019] Considering that in medium term the producers themselves could take over the ASO's role, Alexandros Papanastasiou argued that any modification concerning the existing framework should "assist the ASO in the advancement of its co-operative organisation". The diametrically opposed spirit of the legislative interventions was the nucleus of the Agrarian-Labour Party leader's criticism. Alexandros Mylonas, on his part, argued that the reactions against the ASO were coming from "persons and interests related to the anterior private company" (*Eniaia)*, because its action was leading to the abolition of any intermediaries and exploiters, as well as to the economic and political emancipation of the peasant population. Through his interventions in the Senate, Mylonas was against the legislation's amendment, which in effect put an end to the ASO's autonomy by transforming it into a mere State service. (*GPD,* (1931), 05 March 1931, pp. 801-894, 23 June 1931, pp. 667-670, AAM, box 1; Klimis, 1988: 887-891).

1936. As in other authoritarian regimes of this period, the pursuit of autarky was a fundamental goal of the agrarian policy of Metaxas (Fernández Prieto, Pan-Montojo, Cabo, 2014: 22). The Greek dictator prioritised the growth of agricultural production over the industrial sector, which had to be limited to the processing of agricultural goods (Metaxas, 1970: 336). Moreover, according to the officials of the regime, the intensification of land cultivation was also "an urgent and imperative need", due to the heavy fragmentation of the agrarian property, the relative scarcity of land fit for cultivation, and the rapid growth of the country's population (Alivizatos, 1938: 5). Two critical parameters illustrate the reasons behind the adoption of the discourse of self-sufficiency and the enhancement of the national productive forces by the "4th of August" regime. On the one hand, autarky was thought to contribute to the national regeneration and the economic independence of the country. On the other, as the entanglement of Greece in a new European war seemed quite probable, Metaxas thought the country had to be ready for a radical interruption of international trade.

Apart from the more consistent references to the self-sufficiency goal and the taking of initiatives in this direction – intensification of the cultivation, increase of the cultivated areas, acceleration of the land improvement works– the period of Metaxas's dictatorship marked the escalation of the State intervention in the rural space. In this context, we should certainly register the complete control of the collective organisations through their organic subordination in the "4th of August" regime. As already stressed, the legislative interventions of 1930 and 1931 had set-up a stricter operation and supervision framework for the co-operatives. The measure taken from 1936 until 1940 reinforced this trend putting the presence of the agrarian associations as a whole on a new basis.

The Law 1154, which was published on the 28th of March 1938, specified the principles of the operation of the co-operative confederation[1020]**.** According to it, all the agricultural co-operatives of any type and degree had to be members of the newly-established *Ethniki Sinomospondia Synetairismon Ellados* [National Confederation of Agricultural Co-operatives of Greece-ESSE][1021]. This confederation, which was under the

[1020] *EK,* (1938), Issue A, 118, 28 March 1938, pp. 725-734.

[1021] As we will see in Chapter VIII, the early 1930s marked a systemisation of the efforts for the establishment of a third-degree co-operative organisation, which reached their climax in 1935, when the Panhellenic Confederation of Unions of Agricultural Co-operatives was set up. This confederation, which

ultimate supervision of the Prime Minister, was required to operate like a close collaborator of the State, contributing to the best possible implementation of the agricultural policy. The overall management, organisation, direction, and representation of co-operatives, the co-ordination of their action for the development and improvement of the production conditions, as well as the diffusion of the co-operative idea and the subsequent promotion of a co-operative consciousness were some of the most important duties of the ESSE. The formation of the Supreme Council of Agricultural Co-operatives, the foundation of the Agricultural Co-operative School and the establishment by virtue of Mandatory Law 1929 of 1939 of the Sub-Ministry for Co-operatives represented additional aspects of the control of the co-operative movement by the Metaxas's dictatorship.

The radical changes in the co-operative legislation were followed by a new form of collective organisation, the *Oikoi tou Agroti* [Houses of the Farmer]. According to Article 10 of the Mandatory Law 1481 of 1938, the Houses of the Farmer were called upon to replace the chambers of agriculture, which had a rather limited growth until the mid-1930s. They were legal entities governed by private law, operating under the supreme supervision of the head of the regime, while administratively and financially they fell under the ESSE. In accordance with Article 1 of Law 1481, these organisations could be set up by the ESSE in the capital of every prefecture following a decision of the head of government. The study of any agricultural, livestock, or forest issue and the submissions of opinions and reports, the professional and intellectual discipline of the agrarian class, the advancement of the occupational training of the farmers, as well as the improvement of living conditions in the countryside were their basic tasks. As the dictator himself underlined in a circular on the pursuits of the Houses of the Farmer, which was published in March 1939, these organisations did not oppose agricultural co-operatives. On the

was formed by the dictatorship, would, in effect, replace the one which had been set up by the farmers participating in co-operatives. Besides the crucial parameter of State intervention, a further differentiation between the two confederations was that in the former (established in 1935) participation was limited to second-degree unions only, whereas in the latter (set up by the Metaxas's dictatorship) there was no such restriction.

contrary, they formed a broader corporation "in which the co-operation of the unionised peasants and those outside the co-operatives would be accomplished"[1022].

Concluding, it could be argued that many of the trends which appeared in the early 1930s in the associative and agrarian policy were escalated after August 1936. This continuity was traced on issues, like for example the pursuit of self-sufficiency the intense State interventionism and the strict supervision of the collective associations. On the other hand, the full control of their operation and the attempt to apply a corporatist model, as reflected in the foundation of the Houses of the Farmer, constitute new elements detected during the Metaxas's dictatorship.

Final Overview

A legislative regulatory framework regarding the operation of associations was shaped shortly after the mid-nineteenth century. The Constitution of 1864 paved the way for the establishment of associations of religious and political character, while socio-economic associations were subject to the civil code regulations, which foresaw more public control and more rigid rules. The organisations operating in the rural space from the late nineteenth century till the first decade of the twentieth century were subject to this legislative status. As shown in the previous chapter, these organisations, which acted as levers of pressure, exponents of the peasant claims and modernisation agents in the countryside, were, in their majority, short-lived.

The enactment of the Laws on chambers of agriculture and co-operatives in the middle and at the end of 1914 respectively, marked a turning-point in the evolution of the agricultural policy, since they created the legal framework for the operation of collective organisations in the rural space. As already noted, the chambers of agriculture had a negligible penetration in the rural space until the mid-1920s. Their function as institutional representatives of the agrarian class was put on a new basis after 1929, when

[1022] As stated in Article 3 of Law 1481, members of the Houses of the Farmer could be private or public legal entities and natural persons. The legal entities included municipalities, communities, and agricultural co-operative organisations of every type and degree. On the other hand, farmers by occupation, foresters, and cattle-breeders, as well as those cultivating the land either by supervising the work of others on their private estates or personally, were the natural persons who could participate in the Houses of the Farmer. (*EK,* (1938), Issue A, 440, 26 November 1938, pp. 2687-2693).

they were given the right to appoint five members in the Senate. The co-operatives, on the other hand, had an uninterrupted presence in the Greek rural space, playing a leading role in the peasant mobilisation, the collective organisation of the peasants and their institutional representation.

Regarding, in particular, the evolution of the co-operative policy, which was equivalent to the associative policy, we may observe that from the very beginning co-operatives were conceived as credit co-operatives and situated under the supervision of a banking institution and the civil servants of the Ministry. Co-operatives gave a safe placement for the funds of the NBG, which did not encourage risky uses of loans. The provision of incentives for the setting-up of co-operative organisations seemed to be a basic element of the co-operative policy in the period under review. The various tax exemptions, the channelling of credit through the co-operatives, as well as the lower interest of these institutional loans were the most significant motives given for the participation of the producers in the co-operatives. Apart from these top-down initiatives to encourage the formation of agricultural co-operatives, the effort to control them constituted a structural characteristic of the co-operative policy. Their conversion into administrative tools of the State and vehicles supporting the exercise of the agricultural policy was moving in this direction. The close links with the banking organisations, the NBG from 1914 to 1929 and the ABG from 1930 to 1939, represented, undoubtedly, the most typical aspect of this trend. Despite the fact that the NBG was a private banking institution and the ABG an autonomous public utility organisation, their interventions in the context of the rural economy and, hence, their direct connection with the co-operatives, were registered in the wider frame of the State policies for the rural space. The assumption of the supervision of the co-operatives by the ABG, which was maintained throughout the 1930s, was certainly the escalation of the banking involvement in the internal affairs of the organisations.

The defeat on the Asia Minor front and the influx of a large number of refugees, the majority of which were settled in the rural space, marked another switch in the evolution of the agricultural and, by extension, the co-operative policy. The settlement of the new populations was the top priority of the Greek governments in the subsequent years and the land reform of 1923 shaped the “roadmap” for the resolution of this issue. Within this

new institutional framework the co-operatives acted as vehicles facilitating the colonisation of native and refugee landless cultivators in the new territories. Beyond this specific dimension of their operation, we should also mention the significant increase of the agricultural loans granted by the NBG from the early 1920s onwards. A considerable part of the credit provided, to either co-operatives or individual producers, was channelled to areas, where the land reform had been implemented. According to the view of the State officials and the management of the bank, the co-operatives constituted the agents that would contribute to the satisfaction of the basic needs of the new population and the restriction of their exploitation by the intermediaries.

The early 1930s, after the 1929 crisis, signalled yet another break in the evolution of the co-operative policy. The legislative amendments of 1930 and 1931 determined a stricter operation framework for the co-operatives. The prohibition of the participation of political figures in the management of the organisation, the enhancement of the responsibilities of the supervisory mechanisms and the downgrading of the role of the general assembly were the central aspects of this new legislative framework. Furthermore, the involvement of the ABG in the rural space during this period coincided with an increasingly more systematic supervision of the operation of co-operatives. These changes should be interpreted in the light of the escalation of the peasant mobilisation in the early 1930s, the frequent functioning of the co-operatives as centres of the agrarian protest and the emergence of the Agrarian Party of Greece, which maintained close relationships with certain second-degree co-operative unions.

During the same period the agricultural policy of the Greek governments was characterised by the adoption of a number of protectionist measures, aiming at the mitigation of the effects of the financial crisis. The setting-up of autonomous state-sponsored bodies, entrusted with the management and trading of the unsold agricultural products was one of the most outstanding sides of this policy. The co-operatives, in this case too, played an institutional role, since they had representatives in the various organisations, while the second-degree co-operative unions were, in many cases, undertaking the gathering and storage of the products assisting, in this way, the task of the autonomous organisations. Finally, the associative policy was thoroughly reconsidered during the period of Metaxas's dictatorship, when the autonomy of the

agrarian organisations was suspended. The operation of the co-operatives, as tools facilitating the granting of loans from the ABG, and their contribution to the function of the autonomous organisations were features related to their institutional presence, which remained unchanged. On the other hand, the formation of the National Confederation of Agricultural Co-operatives of Greece, which was under the ultimate supervision of Metaxas, the creation of the Supreme Council of Agricultural Co-operatives, entrusted with the carrying out of the agricultural policy, the foundation of the Sub-Ministry for Co-operatives, as well the replacement of the chambers of agriculture by the Houses of the Farmer reveal the intention of Metaxas to control any form of collective organisation in the rural space.

CHAPTER VII

AGRARIANIST DISCOURSES AND FORMS OF COLLECTIVE ACTION DURING THE FIRST THIRD OF THE TWENTIETH CENTURY

Introduction

As in the case of Chapter III, this chapter will focus on the parallel development of the collective organisations in the rural space of Greece in the first decades of the twentieth century and the formulation of an agrarianist discourse. We will look at how agriculture and its social subjects were depicted in the texts of the various socio-political agents who tried to establish collective organisations. Within this context we would like to explore the convergences and the divergences in the discourse of the different actors. Were all those concerned with agriculture portrayed as a single group or, on the contrary, the internal differentiations within this group were overemphasised? Was the term "agrarian class" adopted or, by contrast, reference was made to the different classes with conflicting interests operating in the rural space? How was the economic dimension of the agriculture and, more specifically, its contribution to the overall development of the country presented? How was the relationship between the countryside and the urban space described and in which way the other professional sectors were treated in the documents of the diverse agrarian organisations? Which was the role of the concept of "locality" in the agrarian analyses of the first decades of the twentieth century? These are some of the questions to be raised in the subsequent pages and the answers will help us to sketch the evolution of the Greek agrarianism.

One of the main problems for this exercise is related to the fact that until de Great War, most of the Greek associations operated at a local level, were short-lived and did not have their own press. For all these reasons, their discourses are not easy to identify. This situation changes after 1914. Since then, the co-operatives rapidly became the dominant

form of association in the countryside and were to remain so until the end of our period of study. Unlike the Spanish countryside, co-operatives did not compete with other associations and the initiatives of socio-political agents to form their own associations were also very limited. The absence of competition lowered the strength and frequency of the more general expressions of identity and purpose among the leader of co-operatives. In the last years of the 1920s, the advance of the agricultural chambers, the foundation of sectoral organisations, the setting-up of organisations structurally linked with the Agrarian Party of Greece and the efforts of the Communist Party of Greece to establish its own associations shaped a new framework, where some elements of an agrarianist language can be more clearly detected.

If the limited amount of collective organisations before 1914 and the hegemony of a specific type did not favour rhetoric explosions and, somehow hide, the language and the concepts of associations, we can find a certain compensation in the conspicuous public pronouncements of agronomists, who, as we have said, were very often behind the diverse projects of associations and promoted the legal innovations that transformed the context in which associations lived.

Apart from the analysis of how the development of the collective organisations in the Greek rural space led to the shaping of a ruralist/agrarianist discourse, another centre of our research in this chapter is the way in which their presence had affected the nature of the collective action. The cables of protest, the submission of resolutions, the agrarian assemblies and conferences, as well as the mass mobilisations constituted some of the types of collective action related with the spread of the agrarian organisations. In this context it will be interesting to explore whether and to what extent these practices co-existed with other ones that had been more frequent as a means of conveying opposition in the first decades of the young state: riots, symbolic and material acts of violence… From this point of view too, the basic problem is related to the completely different scale of the agrarian mobilisation up to and after the mid-1920s. The rallies, which took place in various parts of the Peloponnese from the late nineteenth century until the first years of the twentieth century and the mass demonstrations, held in Thessaly during the late 1900s, made up the most significant expressions of collective protest before the enactment of the land reform in February 1923. The development of more and more

forms of collective organisation in the Greek countryside and the increasing interest of political agents to establish agrarian associations are inextricably linked with the more intense, systematic, and geographically dispersed peasant mobilisation, which can be observed from the mid-1920s onwards.

In the pages that follow we will look into the character of the collective action up to the mid-1930s focusing mainly on the motives of the protests. The acceleration of the land reform process, the better exploitation of land through the implementation of hydraulic, irrigation and drainage works, the heavy taxation, which burdened the large mass of the agrarian population, the insufficient tariff protection, the over-indebtedness of the rural households, and the crises in the market of the agricultural products were the main reasons behind the mobilisations of that period. Given that protests took place in almost all the agricultural areas of the country during these years, we will refer indicatively to the ones that had a broader support. Furthermore, we will try to give the wider possible geographical scope to our analysis in order to determine whether serious local differentiations were observed in the course of collective action and protest or, on the contrary, a general model of collective mobilisation, without substantial internal deviations, prevailed.

7.1 Towards the formulation of an agrarianist discourse: origins, aspects and agents

The currant organisations of the Peloponnese, which constituted one of the first types of formal collective organisation in the late nineteenth century, developed a very concrete discourse, on the basis of the problems caused by the crisis in the currant market. The leaders of these associations saw or at least publicly expressed that currant-producers were a homogenous group, as far as they were hit by the crisis. As for the Thessalian agrarian associations that criticised the regional land tenure system and demanded the transformation of tenant farmers into landowners, they claimed to be speaking on behalf of “the desires, wishes and fair demands of hundreds of thousands of outcasts, whose sweat constituted the most generous contribution to the Thessalian production”. The exploitation of a large part of the Thessalian agrarian population by the few big

landowners, who were behaving as "feudal lords", occupied a central place in the documents of the Thessalian associations[1023]. On the other hand, the representatives of the *Ktimatiki Enosi* [Land Union], the only collective organisation of the big landowners in Thessaly, were referring to the trusting villagers, who had been victims of the various populist politicians. According to their argumentation, these demagogues, "taking advantage of the social and property inequalities, the weaknesses of the individual and particularly of the most populous classes", were deceiving the sharecroppers with false promises about the free provision of land propagandising, at the same time, illegal activities that went against the core of social order through the abolition of private property (Christaki-Zografos, 1911: 21-22, Zografos, 1912: 47-48). The big landowners in Thessaly described the agrarian population as an illiterate and backward whole. They considered the lack of progress of the Thessalian countryside the outcome of the inability of the poor peasants to purchase modern tools and machinery and to adapt, in this way, to the new production and cultivation trends. On the contrary, any advance made in the preceding decades, as for example the use of new machinery, the implementation of local hydraulic and drainage works and the reforestation, had stemmed from the action of the landowners of Thessaly (Zografos, 1912: 22-23).

The above-mentioned forms of collective organisation operated on a local scale and shaped a language adapted to the problems of the local rural societies. Agronomists, who had been pressing for the establishment of the agrarian associations since the late nineteenth century, were the first agents who formulated a consistent agrarianist discourse. The need to modernise the technologically outdated rural space of Greece was one of their main arguments. They placed, like the big landowners of Thessaly, particular emphasis on the "negligence" of the Greek peasant and his ignorance of the achievements of the modern agricultural science. Negligence and ignorance constituted the main causes of the deprivation of the Greek peasants, which they opposed to the prosperity of their counterparts in other European countries. The agronomist Spyros Chasiotis stated in an article, published in *Nea Geoponika* in 1904, on the reasons that explained the penury of Greek farmers, that the main problem was the "lack of knowledge and the subsequent negligence in the cultivation of stockbreeding products". According to Chasiotis, the

[1023] *Γεωργικός Σύνδεσμος Τρικάλων [Agricultural Association of Trikala]* (1907), pp. 1-13.

expansion of forage could be combined with cereals and other agricultural products and contribute both to the prosperity of the farmers and the stockbreeders, who were "deprived and over-indebted" and the improvement of the public finances of the country. Chasiotis, who came from Epirus, argued that the combination of agriculture and livestock was one of the paths to overcome the structural weaknesses of Greek farming, including the deficit of fertilisers and the extensive, but not intensive, cultivation of land[1024].

The concept of backwardness applied to Greek agriculture continued to monopolise, in the following decades, the discourse of the agronomists. Panagiotis Dekazos, prominent member of the *Elliniki Georgiki Etaireia* [Hellenic Agricultural Society-EGE] and representative of the agricultural chambers in the Senate, referred to the "destructive backwardness of our farmers" in an article published in 1927. According to him, "our farmers should change tactics and start working more, with zeal and not lazily in order to prosper". In this case too, the traditional forms of cultivation that prevailed in Greece were contrasted with the new progressive methods, used by the more advanced and, hence, happier European and American producers. The more harmonious combination of agriculture and stockbreeding and the spreading of irrigation, thanks to hydraulic projects, were the key to overcome the shortage of good agrarian land. According to Dekazos, mixed farming and a new supply of water would lead to the speeding-up of agricultural progress and to the welfare of the society as a whole[1025].

This idea of a backwards agricultural sector appeared finally in the discourse of the co-operative actors, the supervisors of the co-operatives and the civil servants of the Ministry of Agriculture and the *Agrotiki Trapeza tis Ellados* [Agricultural Bank of Greece-ABG]. They sustained that the delayed modernisation of the Greek agriculture could be reversed through the action of co-operatives. The article of Sotiris Petropoulos, head of the technical department of the ABG, published in *Synetairistis* in January 1935 gives a clear picture of this line of reasoning. In his opinion, "our great technical gap compared to other countries, even neighbouring" was interpreted as an outcome of both

[1024] *Nea Geoponika*, August 1904, Issue 8, pp. 117-118.

[1025] *Agrotiki Zoi*, August 1927, Issue 7, pp. 1-4. The interconnection between the agricultural development and the national prosperity represented a basic aspect of the argumentation of Dekazos. As he underlined, "without the spirit of progress, the decay and destruction of our farmers will come soon and will be followed by a storm that will sweep our society".

the "ignorance and negligence" of the small farmer, who was not acquainted with the modern means of production, and faced financial difficulties because of the fragmentation of the land[1026]. In this context, the co-operative was portrayed as the only instrument that could operate –although it had so far not achieved satisfactory results– as a vehicle of technological progress. The co-operative, having at its disposal a fixed amount per year for the experimental application of new methods, might overcome the reluctance of the farmers, caused by their poor financial situation, to "implement any innovation"[1027].

The development of the co-operative movement in the Greek countryside led to the formulation of a more comprehensive agrarianist discourse, not exclusively focusing anymore on the topics of the lack of technical progress, and the low educational level of the farmers. Since the mid-1910s, and in particular the beginning of the following decade, when the number of the co-operative organisations started to rise spectacularly, the discourse of the co-operative agents was largely revolving around the financial difficulties that were faced by the overwhelming majority of the peasants. The "poor peasant" was the collective subject that appeared in a number of articles, published in the co-operative press in the first decades of the twentieth century. One of the most typical examples of this argumentation about the impoverished agrarian population and its "exploitation" by the merchants, retailers, brokers and intermediaries of any sort, was the article of the former minister of Agriculture and fervent supporter of the co-operative demands, Alexandros Mylonas, which was published in the first issue of the journal *Synetairistis* in January 1925. According to him, the co-operative represented the "organised peaceful defence of the financial weaker part of the population against the few powerful agents, who were fighting relentlessly for the preferential treatment of their interests and the profit". Mylonas underlined that the entire "chain of merchants, brokers and resellers intervening between production and consumption" could be driven out through the co-operatives. He made references to the imperative need to organise, around

[1026] *Synetairistis*, January 1935, pp. 62-63.
[1027] Ibidem, pp. 43-44.

the co-operatives, the agricultural credit, which was characterised as "the blood for agriculture"[1028].

The debates about the financial hardship of the agrarian population were, in many cases, interspersed with eulogising comments about the significance of the agricultural work, the daily toil of the peasant, and his moral values. The work of the villager was frequently presented as superior to all the other occupations: it was not considered as "a burden he would like to get rid of", but, on the contrary, on a complex series of tasks that "had become his second nature". Furthermore, the happiness stemming from his engagement with the land was another basic component of the agrarianist discourse of the period. As pointed out in an article published in the journal *Synergatismos* at the beginning of 1930, "the farmer sees in his work a task assigned to him from above and feels that it depends on the laws of nature, which are subject to the divine administration"[1029]. Often, the painful working conditions of the farmers were opposed to the parasitic way of life of the city dwellers. In introduction to the *Proto Pagkritio Agrotiko Synetairistiko Synedrio* [First Pancretan Agrarian Co-operative Conference], held in Chania in November 1933, it was stated that

> "the misfortune peasant, working hard under the sun, the rain or the snow faces many times with horror the danger of famine, while not very far from him the industrialist, the merchant, the bourgeois, the professional enjoy the goods of cities and civilisation"[1030].

The fear caused by the "flight from the land" was another permanent element of the agrarianist discourse[1031]. Spyros Ploumidis (2011: 55) reminded the reader that the

[1028] *Synetairistis*, January 1925, 1, pp. 1-2.
[1029] *Synergatismos*, February 1930, p. 90
[1030] *Πρωτο Παγκρήτιο Αγροτικό Συνεταιριστικό Συνέδριο [First Pancretan Agrarian Co-operative Conference]* (1933), p. 4.
[1031] As Alexandros Mylonas states in his article entitled "The wound of the urbanisation. Let us turn to the land", the outflow of the farmers from the countryside to the urban centres was primarily due to the shortage of land for agricultural and livestock use. He underlined that apart from this large group of farmers there were also several others "attracted by the cities", as they loved entertainments, the ephemeral pleasures, the activity of the city and the pursuit of wealth. Finally, there was the class of rich peasants who wanted their children to become lawyers and medical doctors. This was characterised as "persons who had been instigated for decades by the State and were hence sacrificed for a false ideal". These wealthy villagers were mortgaging their landed property for their children's education and in this way "the proletariat of the job-seekers" was getting bigger. (*Peitharchia*, 01 December 1929, Issue 7, p. 6)

agronomists and the Ministry of Agriculture had participated, since 1926, and due to the continuing fall in the prices of agricultural products, in the public debate about the "social dangers stemming from the exuberant increase of the population of the capital city". For him, life in the "absorbent and lethal cities, which grab the healthy and vibrant people of every country from the provinces in order to devour and annihilate them" had a clearly negative sign. We can come across references to the "destructive urbanism" and the "corrosive phenomenon of urbanisation". Life in the cities was related, on the one side, with the infectious diseases, corruption, hunger and the moral degradation and, on the other, with the class conflicts and the emergence of socially dangerous ideologies. The "return to the countryside" was described as an antidote and the agrarianism was depicted as "a barrier to the exhaustion and extinction of the human resources". The predominance of the agrarianism was expected to lead the humanity towards the "true happiness, the economic regeneration and the moral revival without exhausting efforts and erosive fatigue"[1032]. According to the Thessalian agrarian leader Apostolos Pagkoutsos, "agrarianism with the communitarian system it wanted to apply and the organisation of the society in productive co-operatives" sought to increase the production and bring in contact the producer with the customer, rendering unnecessary "all the parasitic professionals who lived without producing". Finally, it aspired to "block the way of the population to the city" by creating a human life in the village[1033]. The differences between the life in the city and the village, the moral values of the peasants and the degeneration of those living in the big urban centres, the hard work of the poor villagers and the "parasitism" of certain middle-class professions constituted basic aspects of the ruralist discourse in the first decades of the twentieth century.

In this comparison between rural good and urban evil, the completely unfair treatment of peasants by the State and the administrative mechanisms became a cliché in the texts of co-operative agents and agrarian politicians. We can give plenty of examples, but we will use one, the statement of the executive committee of the agrarian demonstration, organised by the *Omospondia Agrotikon Synetairismon Makedonias* [Confederation of Agricultural Co-operatives of Macedonia] and held in Thessaloniki on

[1032] *Agrotiki Zoi*, July 1927, Issue 6, pp. 1-3.
[1033] Archive of Philippos Dragoumis (APD), file 3.4, document 60.

the 19th of June, 1927, because it quite representative of the genre. This rally, according to them, expressed the demands of the "starving agrarian population", while at the same time it was a mass protest against the prevailing inequality of tax and tariff burdens at the expense of the farmers and in favour of the "parasitic bourgeois classes"[1034]. Bourgeois or urban parasites and starving rural workers was a common place that plagued the speeches of agrarian leaders. So was the opposition of exploited producers and powerful traders. Konstantinos Protopapas, a leading co-operative figure from Thessaloniki in his opening speech in the fifth tobacco-growers conference, in 1930, referred to the organised tobacco-traders and industrialists, who until then had been regulating the price of the product in the foreign markets and, in general, possessed "many more instruments compared to the unorganised producers" for the promotion of their views. According to Protopapas, the formation of strong tobacco-producing co-operatives and the merger of all the regional organisations into a central confederation, which would intervene in the regulation of the market, was the only way for the salvation of the tobacco-producers. He underlined that the prospect of the creation of such a confederation would provoke the intense reactions of the hitherto exploiters of the producers, that is to say tobacco-traders and industrialists, who "fearing the setting-up of a higher degree organisation of tobacco-producers and their involvement in the regulation of the markets", would turn to Turkish and Bulgarian tobacco[1035].

The local agrarian agents and the agrarian parties, which were established during the interwar period, placed also particular emphasis on the conflicting interests between the peasants, experiencing an adverse economic situation, and their exploiters, city dwellers, in their majority, who were speculating at their expense. The *Agrotiko Komma Ellados* [Agrarian Party of Greece-AKE], which was founded in Thessaloniki in 1929 and, as pointed out in Chapter V, had the strongest electoral presence compared to the other agrarian parties, in a proclamation drafted on 11 March 1930 made a distinction between the villagers and the "strong men of Athens". The former were deprived of bread and the necessary cultivation means, had poor yields as a result of natural disasters and, at the same time, were facing persecutions and imprisonments due to their debts, while the

[1034] *Synetairistis*, July 1927, 13, p. 201
[1035] *Synergatismos*, March 1930, pp. 128-130.

latter remained untouchable for the millions who paid their taxes and gave their blood and received little in exchange. One of the most typical cases of this exploitation were, according the leaders of the AKE, the flour-millers, "who monopolised the trade of cereals speculating at the expense of the production", while, on the other hand, the wheat-producers were left with large quantities of cereals they were forced to sell at derisory prices[1036].

The *Kommounistiko Komma Ellados* [Communist Party of Greece-KKE] frequently stated that poor villagers were unable to pay their taxes. As we will see in detail in the pages which follow, the presence of a large number of over-indebted households was one of the most serious problems in the Greek rural space from the late 1920s until the mid-1930s and, certainly, one of the reasons of the increased peasant mobilisation of that period. The peasants, being the overwhelming majority of the population, were considered, according to the official communist discourse, together with the working class and the oppressed non-agrarian masses the "most significant source of revenue for the capitalist state". The "larger part of direct taxation has been falling on the shoulders of peasants", since beyond the land tax there was also heavy taxation on the various agricultural items. In addition, the indirect taxes represented an "intolerable burden for the farmers", who, besides the purely agricultural products, were consuming "goods coming from the cities, which had been bought at exceptionally high prices". Finally, it is worth noting that in the communist publications of this period we also detect the pattern of the exploitation of the peasant by the "merchant-robber", who was buying the diverse agricultural commodities below the market prices[1037].

The way of the State's presentation and how it was treating the agrarian population was inextricably linked with the picture of the "poor peasant", who was suffering great injustices compared to other professional sectors. In this case too, we could argue that the shaping of a cohesive agrarianist discourse was the outcome of the spread of the co-operatives and the gradual formation of an agrarian movement from the mid-1920s onwards. The State was described, in the announcements and resolutions of the co-operative unions, as a system, which regardless of the political party in power, had

[1036] *Anagennisis*, 16 March 1930, Issue 115.
[1037] *Rizospastis*, 21 June 1927, Issue 298.

shown over the years a "criminal indifference and contempt for the agrarian productive class"[1038]. George Varouchas, president of the *Enosi Agrotikon Synetairismon Nomou Irakleiou* [Union of Agricultural Co-operatives of the Prefecture of Heraklion], in an article published in the newspaper *Agrotiki Kriti*, on 23 January 1928, traced the escalation of the agrarian protest to the inability of the State to satisfy the fair demands of the peasantry. In his view, the agrarian population, being fully aware of its obligations to the State, had never refused to pay taxes. The State, however, during the same period did not care about the tax-paying villager, although he was not enjoying "justice, security, transportation facilities in the practising of his profession, protection of his products, financial support and fiscal equality". The honesty of the peasant contrasted with the corruption of the State administration, since, as it was stressed, "the tax-paying farmer was not sure that the taxes he was paying were used for the needs of the State, as very serious abuses of many millions at the expense of the public treasury were unveiled every day"[1039].

The agrarian parties, which were founded during the period under review, adopted also a discourse against the "personalist" bourgeois governments, which oppressed peasants. The leaders of the first Agrarian Party in the early 1920s argued that the "personalist" governments had undermined the respect of the citizens for the State, and hindered the progress of the country, while at the same time served interests against the public benefit[1040]. The AKE, which was established in 1929, used an even more aggressive wording. It strongly criticised the government of Venizelos in office, which, according to the official discourse of the party, represented the interests of the capital thus leading "the working peasants, petty bourgeois, labourers and office employees to impoverishment and financial disaster"[1041]. The AKE stated that despite the changes in government, all of them were "committing a crime against the agrarian and the working class", and there were no substantial differences among the various personalist bourgeois parties. Kostas Gavriilidis, member of the executive committee of AKE, highlighted in an article published in the newspaper *Eleftheros Anthropos* on the 9th of June 1931, the fight

[1038] *Synetairistis*, July 1927, 13, p. 201.
[1039] *Agrotiki Kriti*, 23 January 1928, Issue 21.
[1040] Archive of Philippos Dragoumis (APD), file 3.2, document 20.
[1041] *Anagennisis*, 16 March 1930, Issue 115

of AKE could neither turn unilaterally against Venizelos, Kafantaris and Tsaldaris, nor favour the individual success of any of them. It should turn, instead, against the capitalist system, whose loyal representatives were all the bourgeois parties of Greece"[1042]. Finally, the State, through both the heavy taxation imposed, the persecutions and imprisonments, was depicted in the communist discourse as a predatory mechanism in the service of the capital, which "was sucking the poor masses of the peasantry". Apart from the interventions of the State and the administrative services, the enslavement of the villagers was supplemented, according to the leadership of the KKE, by the predatory ways of the granting of loans by the *Ethniki Trapeza tis Ellados* [National Bank of Greece-NBG], the high taxes they had to pay to the *Etaireia Apokatastasis Prosfygon* [Refugee Settlement Commission-EAP**]**, as well as the action of the action of the various commercial trusts[1043].

We have already referred to the socio-political agents, who related the financial distress of the agrarian population with the criminal indifference of the authorities, its unequal treatment compared to other economic sectors, and its exploitation by the State itself. At this point we would like to stress that the lack of concern of the governments for the rural space was not absent from the discourse of the agronomists and was linked to the delay of agricultural modernisation. The agronomist Panagiotis Dekazos in an article published in the journal *Agrotiki Zoi* on August 1927 mentioned that "the State was dealing with any other issue, apart from the advancement of production, source of the overall salvation of the country". He also pointed out that "the State, instead of setting as its top priority the improvement of our productivity, the increase of fields equipped with drainage and irrigation facilities, the educational and professional training of the farmers so as to understand and follow-up the progress, it insists on reducing the number of agronomists, veterinarians and teachers, increasing the number of skippers and cares for the production of vessels, cannons, weapons and a lot of other less useful things"[1044]. Concluding, we could argue that especially from the early 1920s, onwards the ineffectiveness of the State interventions in the rural space became a central argument in the discourse of the various socio-political actors related to agriculture. The failure of the

[1042] *Eleftheros Anthropos*, 09 July 1931
[1043] *Rizospastis*, 22 January 1930, Issue 8398.
[1044] *Agrotiki Zoi*, August 1927, Issue 7, pp. 1-4.

administrative mechanism to face a number of structural problems of the Greek countryside led to the formulation and consolidation of an anti-State discourse, which should be certainly examined in conjunction with the escalation of the peasant protest during this period.

7.2 Collective subjects in the rural space: Issues of grouping and terminology

The currant organisations established in the Peloponnese in the late nineteenth century were referring to the *stafidoktimaties* [currant-estates owners] or the *stafidoparagogoi* [currant-producers], who suffered from the consequences of the crisis in the currant market and were described as a largely homogeneous group[1045]. It is also worth noting that according to the statutes of these organisations, currant-estates owners, as well as currant-traders and industrialists could be regular members[1046]. This specific issue reveals the intention of the currant associations to present the currant crisis as a phenomenon affecting broader socio-economic sectors of the Peloponnesian society. Nevertheless, in certain cases they highlighted the completely different problems facing the currant-traders and the currant-producers. The former took advantage of the prevailing situation through advance sales, while the latter were suffering the consequences of the crisis, since they were forced to sell the product at extremely low prices[1047]. The way in which the currant-producers were portrayed was connected with the particular socio-economic characteristics of each area. In Patra, for example, a city with intense trading activity, trade associations and currant organisations undertook common actions. On the contrary,

[1045] *Σταφιδικόν Συνέδριον εν Πάτραις* [Currant Congress in Patra], (1896), pp. 5-7; *Ψήφισμα του Πατραϊκού Λαού μεθ΄ υπομνήματος περί του Σταφιδικού Ζητήματος* [Resolution of population of Patra with a petition about the currant issue], (1893), pp. 4-5. Apart from the way in which the currant associations were choosing to present the currant-producers, Kaiti Aroni-Tsichli, in one of her studies (1997: 98), described those affected by the crisis as a large group with low homogeneity. As she stated, the big landowners who lived in the cities, a large part of the middle class who also possessed plots of land, the low and middle-income currant-producers who lived in the countryside, the leaseholders, the seasonal workers employed during the harvest time and the domestic workers constituted the basic components of this group.

[1046] *Καταστατικόν του Σταφιδικού Συνδέσμου Μεσσηνίας) [Statute of the Currant Association of Messinia],* (1898), p. 5.

[1047] *Περί παρακρατήσεως του πλεονάσματος υπό της Σταφιδικής Επιτροπής Κυπαρισσίας [On the retention of the surplus product by the Currant Committee of Kyparisia],* (1894), pp. 14-15.

in areas with limited commercial presence, the collective actions of the currant associations focused on the conflicting interests between currant-producers and currant-traders.

The "hundred thousand souls, composing the agrarian population working in the Thessalian *çiftlik*" constituted the collective subject, which was represented by the Thessalian agrarian associations, established in the first decade of the twentieth century. These *epimortoi kalliergites* [sharecroppers] were depicted, as already presented, as captives of the "despotic behaviour of the few big landowners"[1048]. The same distinction was also found in the discourse of the Land Union, but the way of presentation of the collective subjects operating in the Thessalian countryside was completely different. The *idioktites gis* [landowners] were described as highly competent and hard-working people, who had made great sacrifices in order to improve their estates (Zografos, 1912: 20-23). Moreover, their estates and, in general, all their achievements were considered as outcome of "hard work, thrift, foresight, as well as honest savings for a long period of time"[1049]. On the other hand, as stated earlier, the naivety of the *Thessaloi chorikoi* [Thessalian villagers] or *epimortoi kalliergites* [tenant-farmers], their ignorance about the technological innovations applied in the production process and the fact that they could be easily deceived by the populist politicians were common places in the texts of the Thessalian big landowners[1050].

The *agrotes* [farmers or agriculturalists] were the collective subject that engaged in agriculture, in the studies of the agronomists, who were pressing for the establishment of agrarian organisations since the late nineteenth century. Their discourse placed particular emphasis on the professional identity of the farmer and, within this context, the need of improving the agricultural education, familiarising the agrarian population with the modern cultivation means and introducing experimental fields in the agricultural stations[1051]. The portrait of farmers as a distinct professional group, and not so much as a social group, was constructed, in the subsequent decades, in the documents of organisations like the EGE, and the agricultural chambers. The axes of their discourse did

[1048] *Υπόμνημα του Γεωργικού Συνδέσμου επί του περί μορτής νομοσχεδίου [Petition of the Agricultural Association about the bill on sharecropping],* (1907), pp. 1-6.
[1049] Archive of Stefanos Dragoumis (ASD), file 70.1, document 4
[1050] Ibidem, file 70.1, document 13
[1051] *Nea Geoponika*, February 1902, Issue 2, pp. 17-21.

not seem to differ substantially from the analyses of the agronomists in the beginning of the century. *Agrotes* were or had to become professionals through the permanent endeavour to improve their machinery and tools, to get acquainted with technological innovations, to acquire the foundations of a theoretical knowledge of agriculture and their fight against pests and diseases[1052].

The references to the *agrotis* [farmer], the *agrotikos plithysmos* [agricultural population], the *agrotikos laos* [agrarian people] and the *paragogoi* [producers] were also very frequent in the co-operative speech of this period. When peasants were called to join in organisations that would operate on the basis of co-operation and solidarity among its members, they were told that co-operatives were the most adequate means to overcome exploitation and improve their economic status. As for example noted in an article published in *Synetairistis*, at the end of 1925, "for a long time, for almost a century, from the liberation of the Greek state the *Ellin agrotis* [Greek farmer] was suffering under the burden of unbearable economic and moral slavery". He was "a real accessory of the usurer, the grocer, the local party boss, as his life and action depended on them". It is worth mentioning that in the same article the term *Ellin chorikos* [Greek peasant] was used as synonymous with the farmer, but underlining its subordinate position. In this case particular emphasis was given to the tendency of the peasants, which in many cases remained unaltered after the voting of the Law on Co-operatives, to rely on other agents. The *chorikoi* [peasants] often became "victims of their former masters, since they asked for their assistance and handed over the management of the co-operatives to them because they believed that, without their credibility and ability, the co-operative could not borrow and operate" [1053].

The term *georgos* [farmer], that is to say the person earning its living cultivating the *gi* [land] represented another collective subject very frequently met in the co-operative press of the first decades of the twentieth century. *Georgos* was the preferred term when the writer wanted to emphasise the professional dimension of agriculture. The agronomist Alexandros Vogiatzoglou, for example, in his speech at the Third Panhellenic Co-operative Conference, which took place in the beginning of 1928, talked about the need

[1052] *Δελτίον του Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, June-July 1929, Issue 32-33, pp. 153-156.
[1053] *Synetairistis*, December 1925, 24, pp. 372-373.

of the professional organisation of the farmers through the spread of the co-operatives and the development of the agricultural chambers. As Vogiatzoglou underlined, the *georgoi* [farmers] should realise that "their own prosperity and the one of their children depend on the success of the co-operative organisations and the institution of the agricultural chambers". He therefore considered that these organisations "should surround them [the *georgoi*] with all their love and keep them away from the destructive party politics, the inopportune ambitions and personal passions"[1054].

The same term was used by the director of the *Aftonomos Stafidikos Organismos* [Autonomous Currant Organisation-ASO], Vasilis Simonidis, in his speech at the meeting of the Teachers' Confederation on 22 September 1927. The low educational level of the peasants was, in this case, the basic axis of the analysis and, in this context, the contempt of the rural population for science was underlined. Moreover, the limited, according to Simonidis, diffusion of the co-operatives in the Greek rural space was due to the high illiteracy rate. Using examples from his tenure in the ASO, Simonidis considered that the peasants, due to their illiteracy, were falling prey to "an instinctive panic spread by the traders, who had opposite interests". As he characteristically insisted, the attempts of the ASO to hold the prices up were often ineffective, as its warnings to the peasants "not to sell their currants in large quantities and for anything they could get as the prices would go up" did not reach the *chorikos* [peasant], because he was unable to read them. On the contrary, "the merchant of the village was the person, reading the newspapers and conveying the news distorted" thus leading to the distrust of the peasant in the co-operatives and the central organisation, the ASO[1055]. The farmer who was not using the technical innovations was identified, in this case too, with the peasant who had a lower educational level and was easily manipulated by other agents.

We could, therefore, stress that the development of the co-operatives was linked with the more systematic use of a discourse focusing on the professional capacity of the farmer, but did not lead to the limitation of the references to the peasant, the rural dweller who lived off many activities, including land cultivation. In any case, the co-operatives were presented as the vehicles that could contribute to the satisfaction of the various

[1054] *Synetairistis*, March 1928, Issue 3, p. 56.
[1055] *Synetairistis*, 16 November 1927, 21-22, pp. 325-326.

agrarian demands, in the field of taxation, tariff protection, agrarian education, enhancement of the agricultural credit and improvement of the agricultural security. Over the years, when collaboration among co-operative unions increased, particular emphasis was given to the need of the coordinated action of the "representatives of the organised production for the promotion of the common demands". In this context any local differences were overlooked and the farmers, the "productive classes of the country", were depicted as a single homogenous group[1056].

The various agrarian parties that were established in the interwar period referred to collective actors that did not differ significantly from those the agronomists and the co-operatives had paid and were paying attention to. The *agrotes* [farmers], the *agrotiki taksi* [agrarian class], the *agrotikos plithysmos* [agrarian population], the *laos tis ypaithrou* [people of the countryside] and the *kalliergites tis gis* [land cultivators] were some of the names given to their electoral audience[1057]. The analysis of the leading members of the first Agrarian Party founded in the beginning of 1923, when a final formula for the land reform had not yet been given, placed particular emphasis on the need of the immediate settlement of landless peasants, from Greece and from Asia Minor. We may, for example, find references to the *mega plithos aktimonon georgon kai periplanomenon poimenon* [huge crowd of tenant farmers and wandering shepherds], who fell prey to the exploitation of the big landowners possessing "millions of hectares of uncultivated land in very fertile plains". Moreover, the *agrotes* [farmers] were presented as a populous mass including "the small estate owners, the cultivators, the vine-growers, the gardeners and the stock-breeders". The idea of the abandonment and the disregard of the farmers from the "parasites of the cities" occupied also a central place in the discourse of the agrarian leaders in the early 1920[1058].

The farmers, according to the statute of the *Panellinio Agrotiko Rizospastiko Komma* [Panhellenic Agrarian Radical Party] founded in Trikala in 1925 should take over, through the representatives of their class, the government of the country in order to

[1056] *Synetairistis*, February 1933, 2, p. 18.
[1057] *Anagennisis*, 16 March 1930, Issue 115, APD, file 3.3 documents 33, 34, 51, file 3.4 documents 52, 54, 57, 60.
[1058] APD, file 3.2, document 24.

support the agrarian interests in harmony with those of the State and society[1059]. In this case too, the farmers, who accounted for the majority of the country's inhabitants, were identified with the *chorikoi* [peasants] and the other poor people who "were mercilessly beaten by misery because the State preferred to burden them instead of the rich"[1060]. The same patterns of depiction of the farmers and the peasants remained part of the ruralist discourse over the subsequent years. In the statement of the Agrarian Party of Greece in February 1931 reference, for example, was made to the "agrarian class of 1,000,000 peasants", which "due to its size, the colossal economic contribution to the country and the nation and the moral purity and robustness" was the most appropriate to be at the head of the task of national regeneration[1061]. In any case, despite their differences, the agrarian parties were seeking to act as political representatives of the peasants, sometimes called farmers, and described them as a largely homogenous mass facing common problems and expressing joint demands.

Finally, the communist agrarianist discourse seems to have been based on certain common elements already from the late 1910s, when the first agrarian analyses of the *Sosialistiko Ergatiko Komma Ellados* [Socialist Labour Party of Greece-SEKE] appeared, until the mid-1930s. The *agrotes* [farmers], the *ftoches agrotikes mazes* [poor agrarian masses], the *agrotiki taksi* [agrarian class], the *ergazomenoi chorikoi* [working peasants], the *ftochoi kai aktimones agrotes* [poor and landless farmers], the *yperchreomenoi chorikoi* [over-indebted peasants] and the *kalliergites tis gis* [land cultivators] were placed, throughout the period under review, at the centre of the communist attention[1062]. In this case too, there did not seem to exist a substantial differentiation among the farmer, the cultivator and the peasant. As for example underlined in the agrarian plan of SEKE, presented in September 1920, "in all the civilised countries the *georgoi* [farmers] worked less or at least with less effort and produced more" using the best means of production. In Greece, on the contrary, the *chorikos* [peasant] "worked from down to dusk without being able to enjoy any profit" because he was lacking all the production means[1063].

[1059] APD, file 3.4, document 53.
[1060] APD, file 3.4, document 61.
[1061] *Eleftheros Anthropos,* 20 February 1931.
[1062] Communist Party of Greece (1974: vol. I, pp. 91, 132-141, 535); (1974: vol. II, pp. 244-245, 372-379); (1966: vol. III, pp. 20-23, 376-388); (1975: vol. IV, pp. 28, 48, 71, 120-131).
[1063] Communist Party of Greece 1974: vol. I, p. 136.

The same trend remained unchanged over the next years. In the declarations of the KKE, on the agrarian issue, which were published in June 1925, it was underlined that the guidance of the struggle against the bourgeoisie by the urban working class was to the benefit of the farmers. In this interpretative context the peasants were portrayed as persons working "in small villages, scattered and under primitive technical conditions" and, hence, "unable to undertake permanently the central mechanism and all the other administrative means, which were located in the cities"[1064]. In any case it may be noted that in contrast with the analyses of the agrarian parties, the KKE did not depict the agrarian population as a single and homogeneous set. We can, for example, find references to the *ftochoi agrotes i chorikoi* [poor farmers or peasants], who were paying the higher taxes, were over-indebted and had difficulties in buying the necessary tools and fertilisers. The *plousioi chorikoi* [rich peasants], on the contrary, were in charge of the co-operatives transforming them into "vehicles of the stock market capital and the State for the control on the rural economy and the predatory exploitation of the low and middle-income peasants"[1065]. As we will see in the pages which follow, this distinction among the different classes in the rural space run through the communist discourse during the whole period under review.

7.3 Agrarian class or agrarian classes?

The changing connotation of the term "agrarian class" in the discourse of the various agrarian organisations in the first decades of the twentieth century was inextricably linked with the way of presentation of the collective subjects operating in the Greek countryside. The land tenure system and the subsequent labour relations were factors with a decisive impact on the use and meaning of this concept. Hence, as we will see in the succeeding pages, the course of the land issue in the Greek rural space, with the land reform of 1923 being its turning-point, largely determined the way and the extent of use of the term "agrarian class". The manner in which the form of the landowning regime had affected the whole debate about the agrarian class was reflected in the differences between the

[1064] Communist Party of Greece 1974: vol. II, p. 84.
[1065] Communist Party of Greece 1966: vol. III, p. 378.

discourse of the organisations established in the Peloponnese in the late nineteenth century and the respective of the associations founded in Thessaly in 1900s. On the one hand, the analyses of the Peloponnesian organisations, as already noted, revolved around the *stafidoktimones* [currant-estates owners], the *ktimatikos kosmos* [landed world] and the *deinos katatrechomenous stafidikous plithysmous* [terribly plagued currant populations]. Apart from the homogeneous class of the currant-producers, the texts of the currant organisations were also referring to the *polyplitheis ergatikes takseis* [populous working classes], who were employed in the estates and facing an adverse economic situation due to the crisis in the currant market. The study of the discourse of these organisations reveals that there was no conflict of interests between these two classes[1066]. On the contrary, both the currant-estates owners, because of the small plots of land they possessed, and the land labourers in the estates were suffering, to a similar extent, the consequences of the currant crisis. On the other hand, the dichotomy "landowners-tenant farmers" occupied a central place in the speech of the Thessalian agrarian associations and the Land Union, the organisation of the big proprietors of Thessaly. The agrarian associations of Thessaly, although they did not use the term "class" systematically, had placed particular emphasis on the completely different interests of the *sklavoi tis gis* [slaves of land] and *aplistoi megalogaioktimones* [the greedy big landowners][1067]. The Land Union, on its part, recognised the presence of these two classes in the rural space of Thessaly, but, at the same time, underlined the need to avoid social tensions and foster co-operation between them. The safeguarding of the social peace constituted, according to this argumentation, the basic guarantee for the acceleration of the agricultural progress, one of the dominant concepts found in the writings of the representatives of the Land Union[1068].

The existence of specific socio-economic differentiations within the rural society represented a basic structural element of the discourse of agronomists in the early twentieth century. In this case too, particular attention was paid to the consolidation of the spirit of co-operation among the productive forces of the country, which would lead

[1066] *Σταφιδικόν Συνέδριον εν Πάτραις [Currant Congress in Patra]*, (1896), p. 43; Giannopoulos, 1898: 6; *Υπόμνημα της Σταφιδικής Συνέλευσης [Petition of the Currant Assembly],* (1914), p. 4.
[1067] ASD, file 70.1, document 28, *Γεωργικός Σύνδεσμος Τρικάλων [Agricultural Association of Trikala],* (1907), pp. 1-13.
[1068] ASD, file 70.1, documents 1, 13.

to the "increase of the agricultural wealth" and the "gradual improvement of the Greek agriculture". Spyros Chasiotis, in an article published in the journal *Nea Geoponika* in September 1904 and referring to the late development of the co-operative movement in the Greek rural space, distinguished between the "small and uneducated farmers" and the few educated and wealthy individuals operating in the local rural societies. In his view, the small farmers were unable to set up a co-operative on their own. They were presented as sceptical by nature, divided into parties, full of rivalries and conflicts and unaccustomed to co-operative for public utility projects, since they were fighting each other. On the other hand, the few educated and wealthy individuals should be characterised by honesty and integrity in order to persuade the usually mistrustful large number of farmers to save and participate in co-operative organisations, thus contributing to the speeding up of the agricultural modernisation[1069]. Although there were no systematic references to the term "agrarian class"[1070], the same distinction between the *ikana kai proodeutika atoma tis choras* [capable and progressive individuals of the country], who had to be at the head of initiatives for the development of the Greek agriculture, and the large mass of the agrarian population, who would benefit from the action of these agents, was also present in the language of the EGE[1071].

The idea of an *agrotiki taksi* [agrarian class] did not seem to be employed, on a permanent basis, by the leaders of the co-operative organisations in the first years of their operation. The land reform of 1923 had a decisive impact, as already noted, on the way and the extent of the use of this term. The formation of a large stratum of small landowners led to an increasingly consistent depiction of the farmers as a single whole, facing common problems. The speakers at the rallies organised by the co-operative unions, talked about the *limoktonouses agrotikes takseis* [starving agrarian classes][1072]. In this case the appearance of the word in plural, i.e. classes, should not be linked with

[1069] *Nea Geoponika*, September 1904, Issue 9, pp. 133-134

[1070] The use of this term is observed in the petition of the agronomist Aristidis Mouratoglou, which was submitted in the conference of Thessalian mayors held in August 1905. In this text Mouratoglou was talking about the disadvantages of the "agrarian class" –isolated life, limited contacts with other professional groups, systematic lack of information regarding issues of agricultural production and its improvement- which could be faced through the setting-up of co-operative organisations. (*Nea Geoponika*, August 1905, Issue 8, p. 45)

[1071] Dekazos, P. (1937), pp. 7-22.

[1072] *Synetairistis*, July 1927, 13, p. 201.

conflicting interests, but, on the contrary, included the agrarian population of different regions. This term was systematically adopted in the Panhellenic co-operative conferences, which, as we will see later, began to take place in the mid-1920s with the participation, according to the prevailing argumentation, of the *paragogikes takseis tis choras* [productive classes of the country][1073]. The terms "agrarian class" were frequently employed by the agricultural chambers, which, as already noted in Chapter V, could have their own representatives in the Senate, established in 1929. These organisations were depicted as the representatives of the agrarian class, which was characterised as *i paragogikoteri kai entimoteri taksi tis choras* [the most productive and honest class of the country][1074]. The idea of the agrarian class occupied also a prominent position in the language of the agrarian parties, which were set-up during the interwar period. They were self-presented as the delegates of the *agrotiki taksi* [agrarian class], which was considered as the most populous and significantly contributing to the economic growth of the country[1075]. The Agrarian Party of Greece (AKE), founded in 1929, and having been the most active among all the agrarian parties was portrayed as the vehicle of the agrarian class, which was *i agnoteri, i paragogikoteri kai i polyplithesteri* [the purest, largest and most productive]. According to the second article of its statutes, the AKE was a class party, opposed to both communism and capitalism, that "pursued the accession to power through the parliamentary process" in order to apply a programme, based primarily on the peasants. In the view of its leaders, the small tradesmen, the employees, as well as the manual and intellectual workers, whose overall interests were identified with the prosperity of the agrarian class, should be in line with the AKE and support "the fight against the capitalist oligarchy"[1076]. We should point out that both in the discourse of the agricultural chambers and that of the agrarian parties the agrarian class was described as a single whole without socio-economic differentiations within it.

[1073] *Synetairistis*, February 1933, 2, pp. 17-18.
[1074] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, February 1929, Issue 27, pp. 39-40.
[1075] APD, file 4.4, documents 52 and 54.
[1076] Ibidem, documents 54 and 59, *Elefteros Anthropos,* 20 February 1931, 13 November 1931, 14 September 1932.

The early communist references to the "agrarian class" were found in the late 1910s, when the first analyses of the SEKE for the rural space had also appeared[1077]. The depiction, however, of this agrarian class as a heterogeneous group constituted a basic pattern of the communist discourse. We could, in fact, argue that the view about the existence of specific differentiations in the rural world seemed to take shape since the mid-1920s, when the SEKE was renamed to Communist Party of Greece (KKE) and became part of the Third International. According to the positions of the party for the agrarian issue, which were published in the newspaper-organ of the KKE *Rizospastis*, on 14 June 1925, the agrarian population was a heterogeneous whole, composed of six categories. The first consisted of the *aktimonoi agrotes* [landless peasants], who did not possess land and were obliged to work on wage in estates owned by others. The *imiproletarioi* [semi-proletarians], or in other words, the peasants who did not possess land but cultivated the land of others on lease, constituted the second group, the leadership of the KKE was referring to. The third group included the *mikroagrotes* [small farmers], who "cultivated their own land and could barely earn their living, but had nothing to spare for the expansion of their activities or in cases of poor yields". The landless peasants, the semi-proletarians and the small farmers were the basic allies of the KKE in the rural space, while, as underlined, the *mesaioi agrotes* [middle-income farmers] were also interested in the fight of the party "against their exploitation by the usurious trading and industrial capital, and the tax burdens". The middle-income farmers, "whose property not only provided the basic necessities, but also a considerable surplus", constituted the fourth group. The KKE was against the *megaloagrotes* [big farmers] and *tsiflikoyxoi* [big landowners], who made up the last two groups in the Greek countryside. The big farmers used normally salaried work and managed their estates in a capitalist way. They were "personally linked with the agrarian masses, because of both their own involvement in the production and their way of life". Moreover, the –few in number– big landowners were capitalists, who had assigned the cultivation of their estates to supervisors, and were characterised as "natural enemies of the land labourers and, hence, of the united front and the struggle for the establishment of a *ergatoagrotiki kyvernisi*"

[1077] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, pp. 91,132, 194

[labourers-farmers government][1078]. The existence of class differentiations in the rural society remained a structural feature of the communist language throughout the period under review. The decisions of the Plenary Session of the fourth congress of the KKE, which was held at the end of 1928, were referring to the *ergazomena stromata tis ypaithrou* [working strata of the peasantry], the party should systematically turn to. The wage-earning farmers, the semi-proletarian peasants and the small owners, who did not exploit salaried working force, were allies of the working class in the effort to overthrow the power of the capital and set-up the authority of the labourers and the farmers[1079]. Finally, reference to the *ergazomenes mazes tis ypaithrou* [working masses of the countryside], the KKE should address to, was also made in the decision of the sixth Plenary Session of the party, which took place in January 1934. As, in fact, it was highlighted, the class conflicts in the rural space were becoming sharper as a result of the intensifying economic and agricultural crisis. The mass of "the millions of the enslaved and ruined middle-income peasants and, mainly, the underprivileged land labourers", together with the "growing stratum of landless peasants and wage-earners" represented the allies of the party, who should form a common front against the "small layer of the big farmers, closely linked with the economic elites and the State"[1080].

7.4 The agriculture as the basis of the national economy

The significance of the agriculture as an economic factor and its decisive contribution to the national development constituted also a basic pattern of the agrarianist discourse throughout the period under review. This view was firstly detected in the writings of the agronomists in the early twentieth century. Spyros Chasiotis, in an article published in the journal *Nea Geoponika* on August 1904 described agriculture and stock-breeding as "the two main breasts, from which the country draws its life and expects its prosperity"[1081]. Considering the growth of the agricultural wealth as one of the basic guarantees for the "economic robustness of the society and the State", the agronomists underlined that the

[1078] Communist Party of Greece, 1975: vol. II, pp. 84-86.
[1079] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 43
[1080] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, pp. 14, 22.
[1081] *Nea Geoponika*, August 1904, Issue 8, p. 117.

governments had to take a number of measures, which would facilitate the acceleration of the agricultural progress. Particular emphasis was placed on the initiatives, which had been taken in other countries, including also the neighbouring Balkan ones, for the encouragement of agriculture, while, at the same time, thousands of Greek peasants were forced to migrate to America[1082].

The references to the crucial role of agriculture in the national economy continued and became more systematic during the subsequent decades, when the co-operative movement developed, new forms of collective organisation emerged in the rural space, and an attempt for the formation of an agrarian party was made. In this case too, the depiction of the agriculture as the driving force of the Greek society and economy, was contrasted with the absence of a consistent State policy for the protection of the farmers. Alexandros Papanastasiou, minister of Agriculture and fervent supporter of the agricultural and co-operative demands, stressed in the second Panhellenic vinicultural conference, held in 1927, that despite the fact the "Greece was predominantly a rural country and the agriculture constituted the basis of the Greek society", the peasant interests had not enjoyed the due protection by the State[1083]. The co-operative agents and the leaders of the agricultural chambers described the contribution of the rural sector to the economic development of the country in an even more idealistic way. The blood and the power of the peasants were portrayed as "the cool springs watering the Greek people", while the regeneration of the agriculture was expected to lead to the sharp increase of the national production[1084]. The analyses regarding the impact of agriculture on the economy were supplemented by systematic references to the importance of the agrarian population, who was the vast majority of the inhabitants of the country. According to Giorgos Ioannidis, president of the *Omospondia Agrotikon Synetairismon Makedonias* [Confederation of the Agricultural Co-operatives of Macedonia], the farmers "both as producing and consuming force" constituted "a massive group, holding in their

[1082] According to Chasiotis, given that Greece "suffers agriculturally and, hence, financially", it faces the maximum danger. As he underlined, it was the only country "among the civilised ones, small or large" which did not have a Ministry of Agriculture, was lacking the basic agricultural security and the agricultural education "in every way and level" was considered a luxury. (*Nea Geoponika*, January 1906, Issue 1, pp. 4-5)

[1083] *Synetairistis*, May 1927, 9, p.132.

[1084] *Synergatismos*, February 1930, p. 90, *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, May 1929, Issue 31, p. 127.

hands the economy of the country". He quoted different States that had supported financially their agriculture, and pointed out that Greece ought to make "huge sacrifices for its agriculture", since it was "the only sector of the National Economy, which if adequately supported could stand the international competition and stabilise its position"[1085]. The agents of the various agrarian parties, focusing also on the large agricultural element in the Greek population[1086], underlined the need to adapt the fiscal policy to the agrarian one considering, at the same time, that the prosperity of the country was largely depending on the development of the rural economy[1087]. On the contrary, the references to the key role of agriculture in the context of the national economy were missing from the communist texts. It should be reminded that the struggle of the peasants for the seizure of the power could not be carried out, in the view of KKE, without the assistance of the working class of the cities, who worked in the industry or the services. For the Marxist KKE the industrial proletariat might need the support of the peasantry but it was the main revolutionary actor and hence industrial development was the key process to achieve a strong socialist movement. The numerical preponderance of the peasants was related, in the communist language, with their exploitation. Hence, throughout the period under review there were many references to the peasants, "who represented 65 % of the population of the country" and had been disproportionately burdened by both direct and indirect taxation[1088].

Finally, we should not overlook that the sector organisations operating in the Greek countryside in the early decades of the twentieth century used similar arguments about the significance of the various agricultural products for the national economy. In this case too, the references acted as a reminder of the need for the implementation of a "fair policy" for the agricultural production. The representatives of the currant-producers were referring, since the late nineteenth century, to the "most valuable of the Greek products", which "constituted the most solid foundation of the Greek economy as a whole". The contribution of the currants, the main export product of the country, to the

[1085] *Synergatismos*, August 1931, pp. 534-536.
[1086] According to the delegates of the first agrarian party, which was established in 1922, the agrarian population accounted for 60% of the total population, while in a manifesto of the Agrarian Party of Greece, founded in 1929, it was stressed that the agrarian class represented 70% of the population of the country. (APD, file 3.2, document 24, file 3.4, document 59)
[1087] APD, file 4.4, documents 53 and 54.
[1088] Communist Party of Greece, 1975: vol. II, pp. 343-347.

increase of the national wealth required, according to this reasoning, "the maximum attention and interest on the part of the State"[1089]. A similar wording was also used, in the 1920s, by the producers of tobacco, which "had the leading position among the exported Greek products and accounted for 3/5 of their total value"[1090]. Konstantinos Protopapas, in his presentation in the sixth conference of tobacco-producers, which was held in January 1930, considered the tobacco issue as a national case, "all of us should be interested in and attend the conference with all our might"[1091]. Finally, Gennaios Gardikis, agronomist in the prefecture of Messinia and speaker at the second olive-oil producers conference in 1930, contrasted the significance of the olive, "which represented a basic source of national revenue, since it was generating two billion drachmas annually" with the unfair State policy, expressed in the way of ferocious taxation, mandatory pricing and the setting of obstacles in the export of olive-oil[1092]. In conclusion, we could argue that from the late nineteenth until the end of the period under review, the decisive impact of the agriculture or of a particular agricultural product on the national economy constituted one of the most common clichés of Greek agrarianism. In almost all the cases, these comments were linked with the demand to increase the State aid to the rural space, while the indifference of the national governments, a feature of the ruralist discourse we have already referred to, was set against the profound and systematic interest of other countries for the recovery of their agricultural sector.

7.5 Between the dynamism of locality and the vision of a single agrarian front: the case of the co-operative confederation

Apart from the aspects of the agrarianist discourse mentioned in the previous pages, another basic pattern detected in the agrarian documents already since the early twentieth century was the reluctance or even the resistance of the peasants to participate in collective organisations. This view was reflected, for example, on the memorandum of

[1089] *Σταφιδικόν Συνέδριον εν Πάτραις [Currant Congress in Patra]*, (1896), p. 27, *Υπόμνημα της Σταφιδικής Συνέλευσης [Petition of the Currant Assembly],* (1914), p. 1.
[1090] *Synetairistis*, December 1927, 23-24, p. 360.
[1091] *Synergatismos*, March 1930, p. 130.
[1092] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, January-February 1930, Issues 39-40, pp. 293-294.

the agronomist Aristidis Mouratoglou, presented in the conference of the Thessalian mayors, held in 1905. As he noted, peasants, due to the nature of their occupation, "were not mixing with others and were rarely deciding to meet and exchange views either for technical issues of their profession or for the promotion of their commercial interests". Furthermore, in contrast with other socio-economic groups, who lived in the cities, peasants, isolated in small hamlets and villages, did not have access to information on matters they should be interested in, as for example the changes in the prices of goods and the fall or rise of their demand. The establishment of strong associations and the consolidation of a spirit of co-operation among the peasants were considered a counterbalance for these handicaps of the farmers and necessary steps for the acceleration of the agricultural progress[1093]. The same pattern was also observed in the preamble of the Law on Co-operatives. The late development of the co-operative in the Greek rural space was juxtaposed to their "colossal growth in some other European countries". The "scepticism and the fear of failure for the villages, accustomed to his disbelief and conservatism" constituted a restraint, which, however, should not weaken the government efforts for the support of the co-operative organisation[1094]. The minister of Agriculture, Alexandros Papanastasiou, in a speech delivered at the second Panhellenic vinicultural conference, held in 1927, also talked about the "conservatism and the special nature of the occupations" of the agrarian population, two characteristics which had led to the delay of its collective organisation. He underlined, however, the significant steps of progress, which had been made during the previous years, while, at the same time, he considered that the collective organisations of the farmers would "very soon overcome the ones of the other productive classes"[1095].

The concept of the "individual and non-organised peasant" can be also found in the discourse of the leaders of the co-operative organisations and the agrarian parties throughout the period under review. From the mid-1920s onwards, we may though observe that, just like Papanastasiou, these specific agents placed greater emphasis on the efforts, which had been made for the strengthening of the agrarian organisations. Within this context the idea of peasants, who were not accustomed to work with others because

[1093] *Nea Geoponika*, August 1905, Issue 8, p. 145.
[1094] *Synetairistis*, December 1933, 12, p. 165.
[1095] *Synetairistis*, May 1927, 9, pp. 132-133.

of his individualism, was gradually abandoned, while, at the same time, the references to the benefits stemming from the formation of strong organisations became increasingly frequent. The union of the peasants was portrayed as the basic weapon for dealing with the action of the usurers, and all the other intermediate agents who were "milking the agrarian population". As stated in the documents of this period, the creation of strong organisations, the multiply their economic power, and their "sound and prudent management" would ensure a better future for the farmers, leading, at the same time, to "the full emancipation of their class"[1096].

The agrarian associations acted as levers of pressure for the promotion of the local demands and the claims of the various agricultural sectors. We have already shown how the importance of agricultural products in the context of the national economy was overtly stressed in the discourse of the branch organisations, and so was the importance of the regions where they worked. The representatives of the currant-producers were talking, at the end of the nineteenth century, about the currant crisis, which "on the hand destroys and desolates the richest and the most beautiful provinces and, on the other, deprives the country of millions of gold and makes the development of public credit difficult"[1097]. The Thessalian agrarian organisations, which were expressing the demands of the sharecroppers in the early twentieth century, placed also particular emphasis on the economic significance of the work of the Thessalian agrarian population. As the leaders of *Georgikos Syndesmos Trikalon* [Agricultural Association of Trikala] noted in a memorandum, the "strenuous work of a hundred thousand souls of peasants delivered 20.000.000 drachmas annually and made the public treasury richer through the taxation, which amounted to 1/3 of the taxation on the ploughing animals"[1098]. Similar references to the economic, social, but also national importance of the different parts of the country were detected in the co-operative language. The argumentation of the co-operative agents from Macedonia and Thrace, where, as already mentioned, the larger number of refugees had settled, is revealing. Konstantinos Malouchos, president of the Confederation of Agricultural Co-operatives of Macedonia, underlined the urgency to increase and enhance

[1096] *Synetairistis*, December 1927, 23-24, p. 358.
[1097] *Σταφιδικόν Συνέδριον εν Πάτραις [Currant Congress in Patra]*, (1896), p. 16.
[1098] *Γεωργικός Σύνδεσμος Τρικάλων [Agricultural Association of Trikala],* (1907), p. 8

the availability of agricultural credit and, at the same, accelerate the integration of the refugees in the co-operatives. As he pointed out,

> "if the credit is absolutely necessary for the native small farmers, living in this place all along, fully acclimatised, with abundant cultivation supplies and well aware of the natural and social environment, it will all the more be so for the refugees, who have just settled, are deprived of adequate agricultural equipment and in addition have to tackle all the adverse and unknown natural, sanitary and social conditions"[1099].

A similar argumentation about the necessity to establish a safety net for the refugee population can be also found in the discourse of Ioannis Papachristopoulos, inspector of the agricultural co-operatives of Thrace. From his point of view, "if the native peasant of Western Thrace had to face the usual problems related to co-operative development, the refugee, moving there, from Eastern Thrace had many more barriers to overcome". He had not fixed the issues of his definitive settlement, housing and animals adequacy, while, at the same time, he was borrowing from various capitalists "on heavier terms than any other part of Greece". Within this context, the access to cultivation loans at a low interest rate was one of the first priorities of the refugee population of Thrace, while the co-operative organisation was depicted as the "remedy" for the confrontation of several difficulties[1100].

The dynamism of the concept of locality and the top priority given to the defence of the local interests was also reflected in the rivalries emerged throughout the period under review among organisations of different areas. The disagreements of the unions operating in the Peloponnese regarding the exact measures that should be taken to tackle the currant crisis, showed the profound divisions among them. The retention by the State of the currant production surplus was, as we will see in detail in the subsequent chapter, one of the basic proposals of the organisations of Achaia, Ilia and Messinia for overcome the crisis in the currant market. The currant-producers of Aigio constituted, however, a notable exception to this rule of the unanimous approval of the solution of *parakratima* [retention of the currant production surplus] (Aroni-Tsichli, 1999: 133). Several mass

[1099] *Synetairistis*, March 1925, 5, pp. 67-68.
[1100] *Synetairistis*, March 1925, 6, pp. 83-84.

rallies, which expressed the "outrage and protest of all the landowners against the disastrous measure for the province of Aigialia" of the *retention* of the surplus, took place in Aigio in the late nineteenth century. The better quality of the currants of Aigio compared to the other provinces of the Peloponnese was the basic reason behind the opposition of the currant-producers of Aigio to the enactment of such a law. According to the argumentation of the representatives of the currant associations of this area, the local product "will always be sold and preferred over the others" and hence the growers should not be obliged to sacrifice half or one-third of their yield as it had happened in other regions. Starting, therefore, from the fact that the implementation of the *retention* would not have a practical benefit, they were asking, through the submission of resolutions to the Parliament, the withdrawal of this measure for their area. Moreover, they stressed that the land associations and societies of Pyrgos and Patra had every right to submit declarations in favour of the solution of *retention*. Nevertheless, they should not press for the voting of such a law in the name of the currant-producers of the Peloponnese, but, on the contrary, their interventions should be strictly limited to their local product[1101]. A similar conflict of interests during the period of the currant crisis was also traced in the resolution of the *Stafidiki Epitropi Kyparissias* [Currant Committee of Kyparissia] "on the retention of the surplus", which was issued in 1894. The representatives of the currant-estates owners of Kyparissia expressed the view that the "fair solution of the retention" was not equally supported by all the areas of the Peloponnese. They stated that

> "Kalamata and Messini, focusing rather on commercial than land activities, were under the influence of the currant-merchants, who were taking advantage of the prevailing situation, through advance selling, while at the same time they were suppressing the demands of the currant-producers in favour of the retention"[1102].

The presence of opposite views in the ranks of the currant-producers seemed to have a notable continuity over time, since it can be also observed during the mid-1930s, a period of intense currant mobilisations. The press that the conflict among the producers

[1101] *Akropolis*, 26 January 1894, 4307, p. 1

[1102] *Περί παρακρατήσεως του πλεονάσματος υπό της Σταφιδικής Επιτροπής Κυπαρισσίας [On the retention of the surplus product by the Currant Committee of Kyparisia],* (1894), p. 14.

of "lower" quality currants located in Messinia and Ilia and those of "higher" quality product located in Aigio, Patra and Corinth shaped, to a large extent, the framework within which the currant mobilisation was structured. The delegates of the former were referring, for example, "to the antisocial action, contrary to the idea of solidarity, of the spokesmen of the higher quality currant-producers of Patra, Aigio and Corinth"[1103]. The representatives of the higher quality currants, on the other hand, considered the retention as "an oppressive yoke" responsible for the economic hardship of the currant-producers and the deterioration of the product's quality, while, at the same time, they were pointing out that the government measures were aiming "to satisfy unreasonable claims of the producers of low and non-exportable quality currants at the expense of the high quality products and the national economy"[1104].

Apart from the differences among the producers of the same sector, the agrarian organisations of specific parts of the country criticised also the preferential treatment of other areas by the government. In a rally that took place in Trikala on the 11th of March 1928, to address the hydraulic projects in Macedonia and Thessaly, the speakers stressed that the Greek governments had placed greater emphasis on the hydraulic works of Macedonia because of the scarcity of land and the presence of a large number of refugees, putting in second place the projects in Thessaly, "the Thessalian people had paid and continued to pay special taxes for"[1105].

We may detect many petty rivalries among the agricultural areas, which were registered in the broader context of the need to defend the regional and sectoral interests. The crucial role of the local networks and their impact on the overall evolution of the collective organisation and action in the rural space were also reflected in the difficulties of setting up a united agrarian front. We have referred, in Chapter V, to the efforts for the foundation of an agrarian party during the interwar period and to the way in which the short-lived presence of the agrarian parties established was largely due to the antagonisms of the local agrarian leaders. Beyond the relative failure of the creation of an agrarian party, the dynamism of locality could also be observed by looking into the attempts to form a co-operative confederation. In the pages which follow we will explore

[1103] *Patris*, 19 August 1934, Issue 14.826.
[1104] *Neologos Patron*, 13 August 1934, Issue 219.
[1105] *Anagennisis*, 12 March 1928, Issue 42.

how the vision of creating a national co-operative organisation was interconnected with the power of the local networks.

The prospect of founding a third-degree co-operative organisation was raised, for the first time, a few years after the enactment of the Law on Co-operatives and the emergence of the early second-degree unions. It is worth mentioning, however, that the idea of establishing such a confederation had initially come from above. In May 1919 the minister of Agriculture, Giorgos Kafantaris, following the recommendation of the head of the department of agricultural economy, Socratis Iasemidis, issued a circular underlining the need to consolidate the co-operation among the co-operative organisations and urge them to join forces in a confederation[1106]. After the political change of November 1920, the government pressures for setting-up such a national organisation did not continue. On the contrary, the leaders of the co-operative unions themselves had shown a strong interest for the creation of a central co-operative organisation since the early 1920s. The holding of the First Panhellenic Conference of Agricultural Co-operatives, and the decision taken for the foundation of the *Panellinia Synomospondia Georgikon Synetairismon* [Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives-PSAS] constituted a first step in this direction. It marked also a turning-point in the evolution of the agrarian movement, since apart from the decision to create a co-operative confederation, the possibility to start an agrarian party was also discussed, for the first time, in this conference. Hence, we may easily conclude that the confederation formed in 1922 had a different orientation compared to that of the organisation, which had been propagandized by the government actors a few years earlier. Within this context we should register the sharp criticism of Socratis Iasemidis, administrative official in the Ministry of Agriculture. As he noted in an article published in the journal *Voithos ton Synetairismon* in April 1922, the leaders of the co-operative unions, who participated in this conference, wasted their tome on debates not related to the essence of the co-operative movement, while, at the same time, "they did not hesitate to attack the

[1106] According to Socratis Iasemidis, the establishment of such a confederation, which would instruct and monitor the co-operatives, would ease significantly the workload of the ministry. More specifically, the head of the department of agricultural economy underlined that this confederation would advise on legal matters inform about buying various items and selling co-operative products, publish journals and books about co-operatives, found a school of accountants or supervisors, and send delegates to international conferences on co-operatives. In short, according to his reasoning, the confederation would put "its member co-operatives on the right track". (Klimis, 1985: 423-425).

substance itself of the bourgeois State considering that it hindered the progress of the co-operatives and the agrarian population". He also disagreed with the foundation of this specific confederation, because its leaders, instead of exchanging views on the way in which "the internal cohesion of the organisations would be reinforced, the predatory trade would be faced, and the co-operatives would join forces financially", they preferred to give it a political dimension thus turning it into a mere vehicle, which would assist the penetration of the agrarian party that was being constructed (Klimis, 1985: 484-485).

The *Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives* was particularly short-lived, since it ceased its operation after 1923. The lawyer, publisher of the journal *Synetairistis* and one of the most active co-operative agents in the first decades of the twentieth century, Theodoros Tzortzakis, attributed the failure of this specific venture to the "lack of financially strong co-operative organisations with firm and clear traditions". This fact had contributed, according to him, to the misunderstanding of the purpose of the creation of a confederation and its subsequent deviation from the strictly co-operative idea. The limited number of its members and the reluctance of certain of its leading figures to pay their due fees were, in his view, additional factors, which led to the dissolution of the co-operative confederation of 1922 (Tzortzakis, 1932: 278-279). Moreover, we should not overlook that in the early 1920s the second-degree unions of the Peloponnese were primarily behind the project of the formation of a central co-operative organisation[1107]. Hence, the brief presence of the PSAS should be examined in the light of the limited geographical expansion of the co-operative phenomenon and the absence of co-operation bonds among the unions from the different regions.

The gradual development of the co-operative movement, as reflected in the increase of the number of second-degree unions, marked the systematisation of the efforts for the reconstruction of the co-operative confederation[1108]. The new statute of the PSAS

[1107] Special reference should be made to Christos Vergopoulos, president of the Co-operative Union of Aigialia, who was one of the founding members, and later chairman of the board of the Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives.

[1108] It should be mentioned that up to 1923, the overwhelming majority of co-operative unions were located in the Peloponnese. In 1923, some new ones were created: the Union of Agricultural Co-operatives of Attica and Boeotia, with its headquarters in Athens, the Union of Agricultural Co-operatives of Serres and the Union of Co-operatives of the Prefecture of Drama A year later, the Union of Agricultural Co-operatives of Arta and the Confederation of Agricultural Co-operatives of Macedonia, with its headquarters in Thessaloniki, were established. Finally, the institution of the second-degree co-operative

was voted in the general assembly, held on 26 January 1925. According to its second article, the PSAS was "the supreme regulator of the co-operative movement within the country and its exclusive representative abroad". The promotion and propagation of the agricultural co-operatives, the development of co-operative consciousness, the guidance of the unions, and, through them, of the local co-operatives, the implementation of a uniform accounting and supervision system, as well as the follow-up and study "of all the matters concerning the co-operative organisation and the agrarian class in general" were the basic objectives of the PSAS. To these, the statutes added he representation of the co-operative interests, the statistical analysis of their activities, the co-operative education, the undertaking of tasks assigned, in theory, to the agricultural chambers, which, however, had a negligible spread in the Greek agricultural areas until the mid-1920s, as well as the representation of their members in international co-operative and agricultural conferences were further aspects of the operation of the PSAS.

Its members could be the first-degree co-operatives and the second-degree unions, which should comply with the principle of political neutrality, since, according to the statutes of the confederation, political controversies or conversations were not allowed in its meetings[1109]. In this case too, the effort to set up a confederation had not satisfactory results, as in the general assembly of January only six out of the 31 second-degree co-operative unions, which were active in the Greek countryside, took part. The limited geographical spread continued to be a structural problem determining, to a large extent, the fate of the central confederation. It is worth noting that apart from the *Agrotiki Synetairistiki Trapeza Attikis kai Voiotias* [Agricultural Co-operative Bank of Attica and Boeotia], all the other unions, which were represented in the general assembly, came from the Peloponnese[1110]. Slightly improved –but still without any notable practical results – seemed to be the picture of the First Panhellenic Co-operative Conference, carried out between the 16th and the 20th of May 1926. At this conference, eleven co-

union also extended to Thessaly around 1925, when the Union of Agricultural Co-operatives of Volos, Farsala, Almyros and the Union of Agricultural Co-operatives of Larissa were established.

[1109] *Synetairistis*, 16 January 1925, 2, pp. 28-29.

[1110] As mentioned in the fourth issue of *Synetairistis*, the assembly of 26 January 1925 was attended by 20 representatives from the Central Agricultural Bank of Kalamata, the Panmessinian Purchasing Union of Agricultural Co-operatives, the Union of Agricultural Co-operatives of Trifylia-Pylia, the Union of Currant-Producing Co-operatives of Aigialia and the Agricultural Purchasing Union of Laconia. (*Synetairistis*, 16 February 1925, 4, p. 60).

operative unions originating exclusively from the Peloponnese, the Ionian Islands, and Attica and Boeotia agreed to the reconstitution of the co-operative confederation. The threshold, however, which had been set at least 20 unions, was not achieved and, thus, the strengthening of the co-operative structures remained, once more, a theoretical pursuit[1111]. Hence, we may easily understand that even after the mid-1920s the lack of co-operative bonds among the co-operative unions of different regions was still a major obstacle to the establishment of a national co-operative organisation. This trend is clearly shown in the article of the lawyer Takis Chassapopoulos in the journal *Synetairistis* in April 1926. As he pointed out, the assembly of the Macedonian agricultural co-operatives, held in Thessaloniki in the first months of 1926, "rejected and indeed unanimously, without even a single voice of sympathy, the proposal for the participation in the PSAS"[1112]. The "vague and utopian character of the mission of the confederation, without any reference to economic activity" and the overwhelming fees the confederation was asking from its members seemed to be the basic factors restraining the co-operative agents from Northern Greece from inclusion in the Panhellenic Confederation[1113].

From the late 1920s, when as already presented in Chapter V, the co-operative movement of Macedonia expanded rapidly, the regional co-operatives played a decisive role in the process to establish a national confederation. One of the first steps in this direction was the organisation of the Third Panhellenic Agricultural Conference by the *Omospondia Agrotikon Synetairismon Makedonias* [Confederation of the Agricultural Co-operatives of Macedonia]. It is worth noting that this conference, which was held in Thessaloniki on 24 March 1928, was attended by delegates from around 500 agricultural

[1111] *Synetairistis*, June 1926, 11, pp. 169-170.

[1112] According to Takis Chassapopoulos, this choice of the Northern Greece co-operatives was an unpleasant surprise, since he expected an "enthusiastic welcome" of the idea to join in the co-operative confederation.

[1113] In his article, Chassapopoulos rejected the arguments of the Northern Greece co-operativists. He stressed that prior to the setting-up of "economic organisations of the highest order", the confederation, which "would create the favourable environment for the incorporation of the lower-degree organisations into larger ones" should be established. According to his reasoning, the development of a healthy co-operative consciousness and the popularisation of fundamental co-operative principles constituted a prerequisite for "the economic and moral progress and prosperity, not only of the populous agrarian class but of society as a whole". Chassapopoulos argued that a confederation that would totally abstain from any political action would contribute to the attainment of those goals. (*Synetairistis*, April 1926, 8, pp. 113-115).

co-operatives located mainly in Northern Greece[1114]. Furthermore, at the beginning of 1929, the foundation of a third-degree co-operative organisation with its headquarters in Thessaloniki was put on the table by the unions of co-operatives of Macedonia and Thrace[1115]. The creation of the *Syndesmos Synetairiston Boreiou Ellados* [Group of Co-operativists of Northern Greece-SSBE] at the end of 1929 could also be seen in the light of the increasing dynamism of the co-operatives of Northern Greece, and particularly those of Macedonia. As we read in an article published in its official organ, i.e., the co-operative journal *Synergatismos*, the SSBE was to contribute to both the raising of the intellectual level of the peasant, "diverting him from the fatalism passed on to us by the Eastern countries", and the enhancement of the co-operative movement. The delivering of lectures, the issuing of information brochures on a number of agricultural matters, the circulation of its own journal, and the projection of films on agriculture were some of the most important means used by SSBE for the meeting of its targets[1116]. In the early 1930s, when the issue of the establishment of a national co-operative confederation was put on a more solid basis, the SSBE continued to have a steady presence in the discussions on the strengthening of the co-operative structures, assuming, in some way, the role played in the previous decade by certain unions of the Peloponnese.

The steps that had been taken since the late 1920s, in the direction of setting up a central co-operative organisation were reflected in the Panhellenic meeting of the delegates of the Agricultural Co-operatives, which was held –by invitation of Theodoros Tzortzakis, representative of the co-operatives on the Agricultural Bank's Board of Directors– in Athens on the 10th and 11th of February, 1930. The gathering was attended by second-degree co-operative unions from almost all the regions of the country. More specifically, 51 out the 65 active unions in the countryside took part, representing 2,000

[1114] *Synetairistis*, January 1928, 1, p. 16, 15 April 1928, Issue 4, p. 82.
[1115] *Synetairistis*, January 1929, 1, p. 13.
[1116] More specifically regarding the crucial issue of education, the officials of the SSBE argued that it should not be limited to theoretical lectures in a classroom. On the contrary, according to their argumentation, theoretical instruction must be preceded by a practical training, which would give the farmers the chance to observe, at first hand, the impact on their work of the use of machines, a fine variety of seeds, or the importing of poultry of improved stock. Through this empirical method the farmers would understand the benefits of the science, whereas their education could be completed with theoretical presentations, the exchange of opinions, and elaboration on issues of an economic nature. (*Synergatismos*, October 1929, 1, pp. 2-3).

co-operatives and about 130,000 members[1117]. The Panhellenic conference of agricultural co-operatives, which took place in Athens in May 1931 and was attended by 54 unions from almost all the regions of the country, could be considered a continuation of this effort. This assembly, which was held after an initiative of the executive committee of the agricultural co-operative organisations of Northern Greece, was a turning-point, since, as we will see in detail in the next chapter, it shaped a list of demands that covered all the rural areas and the productive sectors of the country[1118]. Following the celebration of another Panhellenic co-operative conference in the beginning of 1933, the idea of creating a central co-operative confederation seemed to have entered the final phase. On the 10th of August, 1933, Tzortzakis issued a circular approving the foundation, in Athens, of an office of co-operating unions[1119]. As he stated, this body would assume the promotion of the co-operative and agrarian demands assisting, at the same time, in the establishment of the "final co-operation organisation", that is to say, the co-operative confederation. The *Grafeio Synetairistikon Enoseon* [Office of Co-operating Unions-GSE] was, hence, meant to have a transitional function "until all the essential prerequisites for the safe creation of the confederation are met"[1120]. From the end of 1933, Tzortzakis, who was appointed director of the GSE, undertook the task to prepare the statutes of the confederation. As we are informed by his article, published in *Synetairistis* in early 1935, 34 unions representing 1,300 co-operatives and about 90,000-95,000 members had joined the PSAS, up to October 1934, and signed the statutes[1121],

[1117] Regarding the geographical distribution of the co-operative unions, we should note that 24 were located in the Peloponnese, 19 in Macedonia and Thrace, two in Thessaly, two in Epirus, and the rest in Central Greece and the islands. (*Synetairistis*, February 1930, 2, pp. 20-22).

[1118] *Synergatismos*, May 1931, Issue 21, pp. 469-470, *Synetairistis*, May-June 1931, Issue 5-6, pp. 83-84.

[1119] It should be mentioned that at the meeting of the Unions of Agricultural Co-operatives of Central and Western Macedonia, which was held on 18 June 1933, the establishment of the office of the collaborating Unions of Co-operatives in Athens was put on the table. Following their communication with Theodoros Tzortzakis, the associations of the Peloponnese were in favour of their participation in the formation of the Office. More specifically, the Union of Patra in a circular to all the currant unions recommended their accession. (*Synergatismos*, June 1933, pp. 1056-1058; *Synetairistis*, August 1933, Issue 8, pp. 102-104).

[1120] As we learn from the report of the inspector of co-operatives Ioannis Papachristopoulou which was published in *Synetairistis* in early 1936, this office operated from September 1933 till March 1935, when the Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives started to function. According to the data presented in the report, 19 unions of co-operatives – 13 from Macedonia and Thrace, five from the Peloponnese, and one from Central Greece – participated in the GSE, while their total contributions to the operating expenses of the office were about 74,500 GRD. (*Synetairistis*, January-February 1936, 1, pp. 25-27).

[1121] The geographical distribution of the second-degree co-operative unions verifies, once more, the leading role played – since the early 1930s – by the organisations of Northern Greece in the efforts towards the

which were submitted for approval to the Ministry for Agriculture in November 1934. Following their endorsement on 12 February 1935, the co-operative confederation launched its official operation[1122]. Assisting its members in handling administrative issues, consolidating and securing the jobs of the co-operative employees, setting the manner of the co-operative supervision by the ABG, and organising co-operative education and statistics were the basic pillars of PSAS action. Moreover, its interest extended to issues such as the use of the co-operative organisations in the carrying out of agricultural credit, their involvement in the insurance activities of the ABG and the collection and trading of the various agricultural products, as well as the organisation of supplies of agricultural items on a co-operative basis[1123].

According to all those mentioned so far, it is clear that since the early 1920s, when the issue of setting-up the co-operative confederation was brought up, for the first time, by the second-degree co-operative unions themselves, the efforts for its creation were hindered due to the dynamism of the local networks and the absence of strong co-operation bonds among the regional co-operative unions. We could argue that the process of formation of a central co-operative organisation consists of two distinct chronological phases. From the late 1910s till the late 1920s the initiatives for the establishment of a central co-operative organisation came almost exclusively from the unions of the Peloponnese, while the response of the co-operatives of other areas was extremely limited. From the late 1920s till the mid-1930s the unions of Northern Greece, and especially those of Macedonia, played a leading role. The co-operation of the regional unions became closer during this period without, however, this to indicate that the local rivalries and antagonisms had been eliminated. In any case, the steps of progress made since the early 1930s should be examined in relation to broader developments, as for

formation of a central co-operative association. At this point it should be mentioned that out of the 34 second-degree unions, 17 were located in Macedonia and Thrace, 11 in the Peloponnese, five in Thessaly, and one in Central Greece. Within this context of interdependence between the co-operative movement of Northern Greece and the process for the establishment of a co-operative confederation, we should not forget that in late 1934, the League of Northern Greece Co-operativists considered that its mission was over in view of the imminent foundation of the PSAS. (Klimis, 1991: 127-130; *Synetairistis,* December 1934, 12, p. 180).

[1122] *Synetairistis,* February-March 1935, 2-3, pp. 123-125.

[1123] *Synetairistis*, April-May 1936, 4-5, pp. 67-68.

example the establishment of the AKE, the escalation of the peasant mobilisation and protest and the establishment of strong nuclei of regional co-operative organisations[1124].

7.6 The evolution of the collective action and protest in the Greek rural space

Apart from the critical role of the local networks in the growth of the collective organisations operating in the Greek countryside from the late nineteenth century onwards, the presence of the agrarian associations could also be seen in the light of the emergence of new forms of collective action. Despite the significant differences, which may be detected among the various organisations, their operation as levers of pressure was undoubtedly a common characteristic of their development. It is, for example, worth noting that the currant organisations of the Peloponnese, the Thessalian agrarian associations, which expressed the positions of the sharecroppers in the first decade of the twentieth century, but also the organisations of the big landowners adopted similar practices for the promotion of their demands. These practices included the submission of memoranda to Parliament, the presentation of protest resolutions to the ministers or to the King, and the creation of committees that were to act before the press and the members of the political class for the promotion of their claims. The personal contacts between their leaders and the local politicians were another vehicle for the satisfaction of the diverse claims. The spread of the agrarian organisations changed, however, the character of the collective protest in the rural space. Agricultural conferences that started to be celebrated in the late nineteenth century, mass assemblies and popular agrarian rallies, and eventually different types of demonstrations, were the main innovations.

The emergence of the "modern ways of negotiation" (Aroni-Tsichli, 1997: 92-93, 1999: 108-111) should be examined in the context of the changes made in the late nineteenth century, much later compared to other European countries, in the repertoire of collective action. These trends appeared for the first time in the Peloponnesian

[1124] Apart from the initiatives taken by the SSBE in the early 1930s, we may also refer to the three Pancretan co-operative conferences, which were held from 1933 to 1936 and the two Panthracian ones, which took place up till 1936.

countryside during the currant crisis. Furthermore, a transition from the local protests to supra-local actions may be observed in the same period. In this context we could, for example, examine the demonstrations held by the currant associations in the capital of a province, the collaboration among organisations from different areas, as well as the common actions of currant, land and trade associations. We should, however, point out that in the Peloponnese, in the late nineteenth century, these practices of collective action, based on the need of finding an institutional solution, existed side by side with forms of action of a violent character. The latter had been used before the development of agrarian organisations, had a local geographical character, did not seek to express the protest through a formal channel and they were guided by the leaders of the local communities (Tilly: 1980, 248-253). These forms of protest were not, though, the remainders of an archaic repertoire (as Tilly seems to imply): violence would be combined with the new forms of social mobilisation throughout the years to come.

The assaults on tax collectors, the refusal of tax payment, the attacks on bailiffs or policemen when they went to the villages in order to collect the debts to the State and the banks or to confiscate estates and crops could be considered as such acts of "everyday resistance", which co-existed with the practices of collective action and protest, promoted by the currant organisations in the late nineteenth century. On the one hand, the goal of preserving the social peace had been put in the foreground by the leaders of the organisations, who were talking about the need of carrying out massive, but at the same time peaceful, mobilisations, which would press for the satisfaction of the demands of the majority of the currant-producers. On the other hand, the extremely poor situation the currant-growers had fallen in, combined with the behaviour of the State officials, were leading to the escalation of the acts of violence in the rural space of the Peloponnese. As noted in an article published in the newspaper *Akropolis* in January 1897, "the collection of taxes by the State was carried out in a very cruel way" pushing "the miserable peasants to despair". In many cases, the peasants "not tolerating the ferocious suppression of the tax collectors, who run through the villages with armed gendarmes" were meeting in the church of the village and from there they were visiting the local officials in order to

present the "starvation they were suffering from" and demand, at the same time, "a milder and more humane conduct from the persecutors"[1125].

The study of the mobilisations in the rural space of Thessaly in the first decade of the twentieth century reveals a similar model of collective action. The establishment of the agrarian associations was inextricably linked with the consistent exertion of political pressure for the satisfaction of the demands of the sharecroppers. The co-ordination among organisations from different parts of Thessaly and the call of committee meeting, which were authorised to submit the resolutions of assemblies and rallies to the government, were some of the most common ways of action adopted by the Thessalian agrarian organisations. The issue of land distribution was not dealt with as a local problem facing a specific part of Thessaly. Hence, the collaboration among the Thessalian associations was a significant step in the effort to exert an –even more– effective pressure for the achievement of the common goal of the redistribution of land through the compulsory expropriation of the large estates. In this context we should examine the mobilisations with the participation of thousands of peasants, but also allied middle-class strata, in all the towns of Thessaly during the biennium 1909-1910. The support of the claims of the tenant farmers by labour associations like the *Ergatiko Kentro Volou* [Labour Centre of Volos] was very important for this coordination of the actions (Tsichli, 2005: 150-151). Moreover, there were frequent closing down of shops on the days of demonstrations, as a sign of support and solidarity in the fight of the "slaves of the land".

In this case too, the leaders of Thessalian agrarian organisations insisted that all their actions needed to comply with the law and ensure public order. In their view, a high participation rate in the rallies could reveal, in the clearest possible way, the acute social problems prevailing in the countryside of Thessaly, acting, at the same time, as an additional lever of pressure on the Greek governments. The line of reasoning of Vasilis Grivas, a medical doctor and treasurer of the *Georgikos Pedinos Syndesmos pros Empsichosin tis Georgias* [Agrarian Plain Association for the Encouragement of Agriculture], in his speech in 1909, is indicative. He specifically emphasised that the preservation of social peace in the Thessalian countryside would be "to the benefit of

[1125] *Akropolis*, 23 January 1897, Issue 5341, p. 1

Hellenism" in a period when the efforts for the annexation to the Greek territory of areas of the Ottoman Empire with Christian Greek populations had been escalating[1126]. In his view, resorting to violence represented the last weapon of the cultivators if their demands were not institutionally satisfied. As Dimitris Bousdras (1951: 14-15), president of the *Agrarian Plain Association for the Encouragement of Agriculture*, stressed in January 1910, the wish of the sharecroppers was to acquire the land peacefully. However, in the event of failure of the institutional interventions, the "slaves of the land" should also use the "methods of their conquerors"[1127]. The rallies seemed to have the peaceful character that the leaders of the agrarian associations had sought for. In almost all the cases after the speeches of the agrarian leaders and the local political agents, the demonstrators were dispersed without any incident.

In the case of Thessaly, however, the violent forms of action were not missing determining, in effect, the development of the collective mobilisation. The Thessalian repertory of the collective action did not include collective refusals to pay taxes, destructions of public buildings, attacks on owners or expropriations of estates, since we are talking about the part of the country where the big ownership system was prevailing. Violent acts took place on the margin of the rallies, which were held in the first months of 1910. In a demonstration held in Karditsa on the 27th of February 1910, "three thousand armed and mounted peasants invaded in the city from the surrounding municipalities and disrupted the place with continuous shooting and shouts"[1128]. This mob of peasants attacked a railway train coming from Volos by exerting physical violence on the company employee, while during these incidents a mounted gendarme ran over a peasant, who later died. On the 6th of March 1910, day of the Panthessalian demonstration in Larisa, tension broke out a few kilometres from the demonstration site, when hundreds of peasants from Kileler tried to board, without a ticket, the train going to Larissa, in order to participate in the march. After the refusal of the Thessalian railways' managers to let them get on the train, the peasants stoned it. In response to these actions, the troops, who were on the train travelling to Larissa in order to join forces with the gendarmerie

[1126] ASD, file 70.2, document 30.
[1127] Vasilis Grivas, on the other hand, stressed that "in the event of no proper measures for the fair protection of the farmers being taken, the use of the means which had been employed by our conquerors was imperative".
[1128] *Akropolis*, 02 March 1910, Issue 6771, p. 2.

"opened fire" against the rioting peasants. Similar clashes between military forces and villagers also occurred in the nearby village of Tsoular (Arseniou, 1994: 127-133; Kordatos, 1964:115-125). The final toll of these incidents was six dead peasants and dozens injured.

After the events of March 1910 and the repression which followed, the agrarian mobilisation in Thessaly came to an end. The leaders of the agrarian organisations were imprisoned and tried, since they were considered instigators of the incidents, the demonstrations were prohibited, and the agrarian organisations suspended their operation. Moreover, as already noted in the previous chapter, following the assumption of the premiership by Venizelos in November 1910, the development of the Thessalian issue was placed on a new basis. The enactment of the compulsory expropriation for reasons of public need –instead of public benefit as had been the case until then– was a first measure towards the satisfaction of the demands of the sharecroppers. The adoption by the liberal government of part of the proposals of the Thessalian organisations and the inclusion of the land reform in the governmental programme took place when protests had considerably subdued. In the late 1910s, when the first land reform had already been enacted, a new form of organisation, the *Panthessaliki Agrotiki Enosi* [Panthessalian Agrarian Union-PAE] appeared. It remained active until 1925 and operated as lever of pressure aiming at the immediate settlement of the land tenure issue in Thessaly and adopting means of action similar to those which had been used by the agrarian associations in the 1900s. The holding of conferences, the submission of resolutions and the setting-up of small committees entrusted with the dialogue with the competent ministers and the political authorities were the basic means for the promotion of the interests of the large mass of the tenant farmers. Furthermore, according to the leaders of the PAE, the satisfaction of the peasant demands demanded the formation of a common front of with the co-operatives (Mougogiannis, 1985: 33-85).

As mentioned in Chapter V, apart from the reactions of the currant-producers provoked by the crises in the market of the product and the sporadic mobilisations in Thessaly for the settlement of the land tenure issue, there were no protests of similar dynamism in the Greek countryside in the first decades of the twentieth century. This specific fact must not certainly be taken as a proof of the lack of problems in the rest of

the rural space. On the contrary, it should be largely related with the absence of socio-political agents, who could be at the head of the peasant mobilisations and act as exponents of the demands of the agrarian population. It is indeed worth noting that even in the areas where agrarian organisations serving these purposes had been established, they had a short existence. Attempting to assess the nature of the collective action and protest in the rural space in the early decades of the twentieth century, we should also take into account that Greece was a newly-established nation-State, which had never stopped trying to annex the territories of the Ottoman Empire with Christian population, and internal conflict in these years became easily entangled with "foreign" policy and be treated as a collective treason.

The character of the collective mobilisation changed completely after the early 1920s by overcoming, to a large extent, the structural weaknesses of the previous decades. We should firstly mention the gradual emergence of socio-political actors, who would operate as organised delegates of the agrarian population expressing its claims. The co-operative organisations, which at this time had started to expand in several areas of the Greek countryside, were undoubtedly one of the basic vehicles of the peasant protest during the interwar period. As we have already mentioned, the development of the co-operative movement ended up being enmeshed in the desire of some of the co-operative leaders to establish an agrarian party on the basis of the local organisations. Despite the unsuccessful efforts for the formation of a national agrarian party, the various local organisations, which constituted its branches, represented, from the late 1920s onwards, one of the main driving forces of the agrarian mobilisation. In the same period, we can find a more systematic and vocal action of the agricultural chambers and the sector organisations to protect the socio-economic and professional interests of the farmer. Finally, we would like to refer to the KKE, which made an effort to establish its own nuclei of collective organisation in the Greek countryside succeeding, in certain cases, to be at the head of the agrarian mobilisations and impose its own agenda.

The defeat on the Asia Minor front put an end to any plans for expanding the national borders and annexing new territories, while, at the same time, the influx of a large number of refugees and the urgent need for their settlement posed a difficult problem to the government. The land reform of 1923, which, as already noted in the

previous chapter, brought about the almost complete predominance of small ownership in the whole of the country, gave, on the one hand, an immediate solution to the burning issue of the settlement of the new populations in the rural space. On the other hand, it addressed the matter of the unequal distribution of land in the regions of Thessaly, Macedonia and Epirus, where the big ownership system had until then prevailed. Nevertheless, despite the fact that these two thorny problems had been resolved, the collective mobilisations in the rural space, as well as the peasant unrest escalated from the mid-1920s onwards. The grievances, however, were not limited any more to a small number of agricultural areas, but, on the contrary, they spread to most of the Greek countryside. Moreover, the mobilisations did not have the sporadic character of the previous decades, but they displayed a consistency over time. There were new reasons for protest. As we will see in detail in the pages which follow, the way of implementation of the land reform and, in particular, the creation of a large stratum of small landowners, often lacking the resources for profitable farms and without easy access to loans, as well as the over-indebtedness of the peasant households stood out as the main reasons behind the increasing discontent in the rural space. The crises in the markets of the various products and the –assessed as– inadequate State aid in cases of crop losses due to adverse weather conditions constituted two more crucial parameters intensifying the resentment of the peasants. But all in all, collective action probably increased because there were agrarian organisation that could lead it, and agrarian organisations were often strengthened because of the growing scale and scope of social mobilisation.

After the land reform, there were strong reactions of the agrarian organisations against the exception of monastery lands and other estates from the expropriation and distribution. We could certainly single out the mass seizures of land, which took place in the provinces of Thessaly, Attica and Boeotia in the first months of 1925 and were led by the local organisations of KKE and agents ideologically close to it. It is worth noting that the leading figures of the party were openly in favour of these forms of action considering them “absolutely fair and necessary”. Furthermore, they underlined that these upheavals were the outcome of the government policy against the peasants, which was aiming at the protection and defence of the big landowners, on the one hand, and the infringement of

the rights of the tenant farmers and the poor peasant masses, on the other[1129]. Similar forms of protest did not take place in the Greek rural space during the succeeding years. The mobilisations, which occurred from the mid-1920s onwards in the regions where the land reform was under way, demanded the limitation of the bureaucratic procedures which delayed its completion. Among the basic claims of the agrarian rallies in these years we can find, concerning the land reform, the following: the speeding up of the land distribution process through the granting of title deeds to the cultivators, the reinforcing of the administrative personnel entrusted with the settlement of the cultivators in the new territories, the reduction of compensation to the former landowners, the full and rapid expropriation of the remaining big estates, the expropriation of pastures and meadows and the completion of the expropriation process of the monastery lands[1130]. In addition, the organisers of the mobilisations, which were carried out in Thessaly and Macedonia underlined the significance of the land reclamation works, the immediate realisation of which was inextricably linked with the success of the land reform. As the organising committee of the rally, held in Trikala on 11 March 1928, pointed out, the non-implementation of the irrigation works would make the granting of the estates almost a waste of money. According to the president of the peasants of this area, the non-completion of these projects would multiply the problem of land scarcity, as many areas would be covered by waters and marches. Moreover, floods could not be prevented, the water might not be used for the benefit of the crops, and malaria, "which had plagued the Thessalian population over the years", would not be eliminated. Apostolos Pagoutsos, president of the *Agrotiki Enosi Trikalon kai Kalampakas* [Agricultural Association of Trikala and Kalambaka] criticised strongly the decisions of the governments, which "as instruments of the plutocracy, spent three billion GRD from various loans on useless and unnecessary things, whereas they did not find the required amount for the hydraulic works that could lead to production increase"[1131].

Apart from the issues touching upon the acceleration of the land reform, the better exploitation of land and the creation of as much arable land as possible, the most acute

[1129] Communist Party of Greece, 1974: vol. II, pp. 22-23.
[1130] *Tharros*, 06 March 1927, Issue 5417, *Makedonia*, 20 June 1927, Issue 5.390, *Anagennisis*, 21 April 1928, Issue 30, *Akropolis*, 25 November 1929, Issue 299.
[1131] *Anagennisis*, 12 March 1928, Issue 42.

problem in the Greek countryside in the second half of the 1920s, if we measure it by how loudly and frequently it served as a banner for collective action, were the financial difficulties facing the large mass of agrarian population constituted. The big mobilisations, which were held in many agricultural areas, reflected undoubtedly the climate of discontent within the agrarian world. The mass rally, carried out in Thessaloniki on 19 June 1927, represented one of the first forms of collective protest against the economic policy of the Greek governments, which, in view of the organisers, placed the burden exclusively the agrarian population. This was a demonstration coordinated by the *Omospondia Georgikon Synetairismon Makedonias* [Confederation of the Agricultural Co-operatives of Macedonia], one of the most active second-degree co-operative unions during the interwar period. According to the estimates of the newspaper *Makedonia*, 20,000 peasants participated in it[1132], while the article of the journal *Synetairistis* was talking about 50,000 protesters, "who, in turn, represented another 200,000 souls"[1133]. The reduction of the fiscal burden, which was falling on the peasants, was one of the basic demands of this rally. Specific mention was made to the need of immediate abolition of the tithe, which was characterised by Konstantinos Malouchos, president of the confederation as "a cumbersome, repressive, medieval and universally condemned tax". At this point we would like to underline that the reintroduction of the tax of 10 % on total gross production had also provoked strong reactions on the part of the agricultural organisations of Thessaly, which used a similar argumentation regarding the medieval origin of the taxation and its tyrannical character[1134].

The collective mobilisations in the rural space and the demands they put forward reveal that the reduction of tax burdens on agriculture remained, until the mid-1930s, a constant demand of agrarian associations. In the second place, the introduction of a systematic tariff protection for agricultural products occupied a central position in the list of demands of the peasant rallies in the different parts of Greece. The contrast between the high tariff protection enjoyed by the industrial sector and the incomplete measures taken for the protection of agriculture, "which was becoming the victim of competition from abroad by selling its products at extremely low prices", was a constant argument of

[1132] *Makedonia*, 20 June 1927, Issue 5.390.
[1133] *Synetairistis*, July 1927, 13, p. 201.
[1134] *Tharros*, 29 July 1927, Issue 5.556.

the organisers of these demonstrations. The equalisation of the prices of the home-grown and imported wheat, the increase of import duties on barley, corn, oat, rye, vegetables, cotton, and legumes, as well as the lifting of the restriction on the exports of agricultural products were some of the political measures demanded. The mobilisations, which took place since the mid-1920s and put in the spotlight taxation and tariff protection had a strong anti-government and, in some cases, anti-State character. As already mentioned in the previous pages, the agrarian spokespersons denounced the consistent disregard and contempt of the collective demands of the producers by the Greek governments, the anti-agrarian and anti-popular policies and the adoption of of measures favouring the "parasitic classes of the cities". The growing frequency of such a discourse should be certainly related to the identity of the agents at the head of these forms of protest. We refer primarily to the second-degree co-operative unions and the organisations of the AKE, which were active in the countryside since the late 1920s onwards. Furthermore, the associations established by the KKE, although not of a similar strength, were, in certain cases, the driving forces of the mobilisations using a particularly aggressive phraseology against the agrarian policy followed by the "bourgeois" governments.

The mass rallies represented undoubtedly one of the basic forms of collective action in the rural Greece during the interwar period and, at the same time, one of the main expressions of unrest of the agrarian population that in general terms had a stagnating income, and turned against taxation at the same time it protested against the insufficient State protection. We should note, however, that in several cases the peasant discontent was also voiced through assaults on State officials and damages of administrative buildings. The incidents, which took place in Crete in the early 1928, should be treated as one of the most typical aspects of the escalating tension in the rural space. As we are informed by the press reports on 18 January 1928, over 500 peasants attacked the tax collectors, who went there in order to collect overdue taxes[1135]. They

[1135] Our sources for the incidents in Crete in early 1928 were the conservative newspaper *Vradyni* and the organ of the Communist Party, *Rizospastis*. Despite the varying views expressed, the reports on the events do not show substantial differences, while both the newspapers focus on the heavy burden of the peasants due to the excessive taxation. On the one hand, the columnist of *Vradyni* considered that the "very heavy taxation and the pressure exerted by the authorities for the collection of the taxes" led to the revolt of the peasants. On the other, the communist argumentation focused on the need to organise the scattered movements of the peasants who "resisted resolutely the economic programme of the bourgeoisie". (*Vradyni,* 19 January 1928, *Rizospastis,* 20 January 1928).

then broke into the tax office and set the files on fire, thus destroying the tax data for the whole region. In his articles in the newspaper *Agrotiki Kriti*, Giorgos Varouchas, president of the newly-established *Enosi Agrotikon Synetairismon Nomarchias Irakleiou* [Union of Agricultural Co-operatives of the Prefecture of Heraklion] drew attention to the disregard of the State for the reasonable complaints of the peasant population which had led to the "atrocities" of 18 January. Apart from the continuing State indifference for the agrarian demands, "the uncontrollable behaviour of the tax officers who did not accept their decisions to be disputed" had provoked, according to Varouchas, the violent reactions of the peasants. The President of the Union of Agricultural Co-operatives of the Prefecture of Heraklion considered that if similar incidents were to be avoided in the future, certain political decisions were necessary as, for example, "tax relief, suspension of the collection of old debts, real interest in the peasant, as well as support and protection in every way"[1136].

At this point it is worth mentioning that the co-operative agents, although they considered the reactions of the peasants justified, rejected the acts of violence. Moreover, they underlined that the "collective display of power by the farmers in mob rallies was not the proper means of enforcement, since it involved the risk of the predominance of leftists, the disturbance of order and the destruction of the State". On the contrary, the professional organisation of the peasants was put forward as the "most effective measure for the uniform presence and representation of the rural world". Hence, according to the reasoning of the local agrarianists in the late 1920s, every municipality should set up its agricultural co-operative, while all the co-operatives of the prefecture should band together in their union[1137]. However, despite the spread of the co-operative movement and the emergence of new forms of collective organisation, similar attacks on tax collectors and law enforcement officers were frequently observed in almost all the rural areas of the country in the early 1930s. The leaders of the co-operative unions and the agrarian organisations continued to disapprove these practices, but, at the same, they were blaming these incidents on the civil officials, who did not take into account the financial

[1136] *Agrotiki Kriti*, 23 January 1928, Issue 21.
[1137] *Agrotiki Kriti*, 13 February 1928, Issue 24.

situation of the overwhelming majority of the peasants and "pressed them extremely hard by arresting and detaining them"[1138].

The communist interest for the poor peasantry and the huge financial problems it was facing became stronger during this period. The annulment of all the taxes for the poor peasants and their reduction for the middle-income farmers, as well as the abolition of the taxation on essential items and the custom duties, "which eventually turned against the working class", and the heavy taxation of capital were at the top of the list of the communist demands[1139]. The official newspaper of the Communist Party of Greece (KKE) in its editorial on 22 January 1930 described "the degradation of the poor strata of the peasantry" while, at the same time, proposed to the peasants ways of action so as to encounter "the predatory exploitation by the capital"[1140]. In addition, the references to the "raids of the gendarmes and the tax collectors" in order to demand from the poor villagers the debts due to the State and the bank were frequent in the communist press during the early 1930s[1141].

In this case too, the refusal of payment and the attacks on tax collectors and police officers were considered justified reactions of the peasants, who were in a very difficult financial situation. Nevertheless, the leadership of the KKE was talking about the need of an overall redefinition of the character of the collective action. As it was stressed, the transition from "the passive, unorganised and futile resistance" to the "decisive fight and collective militant rebellion in every village against the government of capitalists, the raids of the gendarmes and the detentions" was more imperative than ever. The draft decision on the agrarian tasks of the KKE, presented in March 1932, gives a fairly detailed picture of the forms of action, which should be used. According to the official line of the party, the formation of committees composed of land labourers and poor peasants in every village would be a decisive step in the interests of the creation of a common fighting front. These committees should be entrusted with the holding of assemblies in each village, the refusal to pay taxes and debts, the struggle for the allowances, the mobilisations against the raids of the tax collectors, the confiscations and

[1138] *Anagennisis*, 22 November 1929, Issue 4; *Proia*, 04 September 1930, Issue 1.693.
[1139] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 381; *Rizospastis*, 18 August 1931, Issue 6.924.
[1140] *Rizospastis*, 22 January 1930.
[1141] *Rizospastis*, (26 January 1930); (10 March 1930); (09 October 1931); (27 December 1931).

the auctions. Moreover, where the prevailing conditions allowed, that is to say, if a spontaneous movement had broken out in a whole region or if the preparation work had been done, the fighting committees should set the pace for the non-payment of taxes and the direct action. It is worth noting that these committees were not to break-up after a mobilisation, but deal with the "vital everyday needs of the poor population of the village" turning them into permanent tools of the united front of the struggle[1142].

Closely related to the issue of taxation was the problem of the agricultural debts. The large number of over-burdened rural households marked the most significant source of concern in the Greek countryside and was one of the main reasons behind the escalating mobilisation and the intensified peasant protest in the early 1930s. In this case too, the holding of assemblies and agricultural conferences, the submission of resolutions of protest to the political agents and the mass mobilisations were the basic means used by the co-operative unions and the agricultural organisations for the promotion of their positions. The conversion of the agricultural credit into loans at interest payable over a five-year period and of all the mortgage loans into interest-bearing ones, which could be paid in instalments, the suspension of lawsuits and notifications to debtors until the taking of the proper measures by the governments, the suspension of all the debts – particularly in the years of infertility and natural disasters – and the support of the ravaged peasants through long-term loans comprised some of the most common demands put forward in the mobilisations of that period[1143].

The issue of the over-indebtedness of the peasant households, registered in the broader framework of the deplorable financial situation of the majority of the agrarian population, preoccupied also the Communist Party of Greece in the early 1930s. As pointed out in an article published in *Rizospastis* in the beginning of 1930, the detention warrants for peasants not paying their taxes in only two agricultural regions and a prefecture –Thessaly, Epirus and Messolonghi– numbered 282,124. Hence, in accordance with the estimates of *Rizospastis* the detention warrants for the whole of the Greek countryside exceeded half a million by far[1144]. The cancellation of the agrarian debts to

[1142] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 386-387
[1143] *Akropolis*, 09 December 1929; *Anagennisis*, (22 November 1929, Issue 4); (02 March 1931, Issue 436); *Tharros*, 26 June 1933, Issue 7.650.
[1144] *Rizospastis*, 22 January 1930, Issue 6.398.

the banks, the wealthy farmers, the usurers and the State, the annulment of all the debts for the settlement of the refugees, as well as the suspension of warrants, confiscations and auctions of the property of the poor and middle-income peasants formulated the maximalist agenda of demands of the KKE. Furthermore, the granting of allowances to the unemployed land labourers and financial assistance to the ruined middle-income peasants, the free distribution of food by the State and the municipalities and the confiscation of food-stuffs from the rich peasants and the monasteries were, according to the communist argumentation, some of the measures that should be taken for the confrontation of the social crisis in the rural space[1145]. Apart from the collective mobilisations, which had increased sharply in the early 1930s, the "hunger marches" of groups of peasants represented a further expression of protest of the agrarian population stemming from the financial difficulties it was facing. The gathering of several hundreds of villagers and their marches to the centre of the towns in order to protest before the local authorities and demand "bread and work" or the provision of free corn and flour to the cultivators were common in the Greek rural space in the early 1930s[1146]. The co-operative unions, the sectoral organisations and the associations related with the AKE did not seem to support openly these specific ways of action. As in the case of the attacks on the civil officers, they underlined that the protests had resulted from the inability of the governments to take adequate measures for the protection of the agrarian population.

The KKE, on the other hand, considered necessary the escalation of the protests, which should be directed by its local organisations and must not be peaceful. As it was pointed out in an article, published in *Rizospastis* on 5 May 1931, "the peaceful demonstrators do not gain anything by being law-abiding, but, on the contrary, they are found in self-defence and at a disadvantage". The heroic struggle of the peasants was treated as the basic vehicle which would lead to the "satisfaction of the demands of the exploited"[1147]. The draft decision on the agrarian tasks of the KKE, which was presented in March 1932, highlighted that the coordination of the "invasions" of the peasants to the towns was one of the "superior forms of struggle", which should be used by the party on

[1145] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 384-385.
[1146] *Anagennisis*, 22 November 1929, Issue 4; *Proia,* 04 September 1930, Issue 1.693; *Makedonia*, 06 April 1932, Issue 7.046
[1147] *Rizospastis*, 05 May 1931, Issue 10.

a larger scale[1148]. The need to guide these actions was also reflected in the program of the agrarian demands, brought out three years later. Beyond the "elementary patterns of mobilisation" like the signing of petitions, the letters of protest and the sending of delegations to the authorities, particular attention was given to the "superior types of struggle". As such were regarded mass assemblies, demonstrations, group visits to state authorities and auction halls, the collective occupation of wheat and food warehouses belonging to big landowners, monasteries and the State, as well as the marches of many villages together or of entire agricultural regions to the cities for the purchase of wheat and corn. The violent expulsion of tax collectors and bank officers, the seizure, collective cultivation and safeguarding of the land, as well as the holding of armed demonstrations were classified in the same group of superior forms of fight[1149].

In completing the study of the evolution of the collective action in the Greek rural space, we would like to refer to the mobilisations, which were the outcome of the crises in the market of agricultural products. The rallies of the currant-growers, which had begun in the mid-1920s and escalated in the mid-1930s, represented the most relevant subtype of these protests. We have already referred, in the beginning of this section, to the coexistence of the mass demonstrations, which took place in various areas of the Peloponnese in the years of the currant crisis, and the acts of collective violence orchestrated by small groups of currant-producers. The large mobilisations constituted, in the mid-1920s too, one of the basic means of pressure for the promotion of the demands of the currant-producers. The holding of conferences and assemblies, the number of which increased considerably during this period, as well as the submission of resolutions to the political authorities were also registered in the repertoire of the collective action. The increasingly more systematic adoption of these practices should be undoubtedly linked with the spread of the collective organisations in the rural space of the Peloponnese. The co-operative unions, the agricultural chambers, the organisations of the AKE and, to a lesser extent, the associations established by the KKE constituted the basic agents of mobilisation. As it will be presented in detail in the subsequent chapter, where the views of the various professional sectors will be explored, one of the constant

[1148] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 387.
[1149] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, pp. 130-131.

demands of the currant-producers concerned the increase in the number of delegates of co-operatives to *Aftonomos Stafidikos Organismos* [Autonomous Currant Organisation-**ASO**], the organisation which was entrusted with the accumulation of the surplus of the currant and its placement in the market. The suspension of the land tax, the price increase for the retained product destined for the production of alcohol, through an increase in the taxation on spirit, the annulment of the Greek-French contract, which had banned imports of Greek wines to France, and the imposition of a minimum price for the purchase of the retained product from the ASO had been added to the list of demands of the representatives of the currant-producers. Moreover, the damage of a large part of the crops due to frost and hail in the early 1930s, as well as the failure, according to the producers, of the Greek governments to take satisfactory measures of protection provoked their strong reactions. The demonstration by 15,000 peasants from the prefecture of Messinia in Kalamata on 11 October 1931 and the "mass rally of the people of Ilia and Olympia" on 12 November 1931 were two of the mobilisations we may single out. The demands of the demonstrators revolved around the fixing of a decent price for the compensation of the producers affected by frost, the payment of the due amount without delay, the suspension of confiscation in case of mortgage loans, and the payment of peasant debts in instalments[1150]. The mass but peaceful rallies of the currant-producers coexisted, in this case too, with the armed demonstrations in various villages of the Peloponnese.

Following a temporary decrease in the intensity and dynamism of the reactions, the biennium of 1934-1935 marked the escalation of the protests of the currant-producers. During this period conferences and assemblies were held in almost all the parts of the Peloponnese, large mobilisations took place and the issue of the protection of currant-producers was discussed several times in the parliament. However, once again, the currant-producers of the Peloponnese did not establish a common front. The rivalry between the producers of "lower" quality currants grown in Messinia and Ilia and those of "higher" quality product cultivated in Aigio, Patra and Corinth was more intense than ever in this two-year period. The former were asking for the increase of the price ASO was buying the surplus product, while the latter were in favour of the abolition of the

[1150] *Akropolis*, 12 October 1931; *Patris*, 13 November 1931, Issue 14.070.

retention. Finally, in this case too, the discontent of the currant-producers was not expressed exclusively through institutional interventions and peaceful rallies. The armed demonstrations and the acts of violence by groups of villagers on the sidelines of the rallies were still recurring in the mid-1930s. The attacks of the producers of Aigio on the local offices of the ASO, the material damages and the burning of all the administrative documents, as well as the destruction, by a group of protestors from Amaliada, of the railway line so as to prevent the transportation of currants to Patra in an effort to "boycott" the traders of the area till the taking of favourable measures by ASO represented two typical examples of this action[1151].

Final Overview

Agrarianism, as a discourse that combined the special features of agriculture and those working in agriculture and the exceptional character of agriculture as an economic sector, developed in Greece and spread in rural society at a pace that was not totally synchronised with the creation of agrarian associations. The origins of this discourse dates back to the late nineteenth century, when the first local associations were established and the agronomists started to show a systematic interest for the formation of agrarian associations of a co-operative character. It is indeed worth mentioning that certain of its basic aspects displayed a remarkable duration in time and remained unchanged until the end of the period under review.

The direct dependence of national prosperity upon the growth of agricultural production and the decisive contribution of the agriculture to the economic progress of the country were two basic components of the agrarianist discourse in the first decades of the twentieth century. The idealistic description of the agrarian work and the life in the countryside was also often explained in the publications of this period. Within this context, the contrast between the hard work of the farmer and the parasitic life of the urban middle classes was very conspicuous. Furthermore, the presentation of the peasants as the basis of the national economy and the nucleus of the Greek society, since they

[1151] *Neologos Patron,* 27 August 1934, Issue 232; *Patris*, 23 August 1934, Issue 14.829.

accounted for the majority of the total population, completed some of the traits of Greek agrarianism in the first decades of the twentieth century. The references, particularly in the discourse of the agronomists and the professional organisations, to the illiterate and uneducated peasant, who was not familiar with the new cultivation means of production and technological innovations used in other countries, were not missing either. In this framework, the backwardness of the countryside was interpreted, to some extent, as a result of the ignorance of the Greek farmer and his adherence to the traditional cultivation methods. However, apart from this parameter (that could be partially solved through the very organisation of the peasantry in associations), the slow agricultural development was related with the lack of a systematic governmental policy encouraging the innovation and supporting the agrarian population.

The above-mentioned aspects of the agrarianism had appeared, as already stressed, since the late nineteenth century. The spread of the co-operative movement from the late 1910s, the emergence of new forms of collective organisation since the mid-1920s, and the growing interest of political agents to set up agrarian associations should be examined in conjunction with the increasingly systematic adoption of an agrarianist discourse. The concept of the "protection of the interests of farmers" occupied a central position in the discourse of the various organisations from the early 1920s onwards. The presentation of the peasants as a largely homogeneous group of subaltern population, unfairly treated in the course of time by a political system that was choosing to safeguard the interests of other socio-economic and professional sectors, like industrialists and merchants, was inextricably linked with the need to defend the collective rights of the peasantry. The indifference of the State mechanism for the farmers and their treatment as the weak element of Greek society constituted one of the basic lines of the discourse of the various organisations in the mid-1920s.

Following the enactment of the land reform of February 1923, which completed the predominance of the small ownership in the country, the image of the peasantry or the agrarian class as a single rural people facing similar problems became more convincing and was spread by different collective organisations and socio-political agents. As presented in the previous pages, the delay in the completion of the land reform, the high taxation, the insufficient tariff protection, the over-indebtedness of the rural households,

the crises in the market of agricultural products due to both the adverse weather conditions and the global economic conjuncture represented common problems in almost all the agricultural areas. Exception to this rule of the portrayal of the farmers as a united and solid group was the KKE, which even after the land reform of 1923 was referring to the class differentiations existing within the Greek countryside. The poor and landless cultivators and the wage-earning peasants were considered the basic allies of the KKE in the rural space, while, according to the official analyses, the party should show a consistent interest for the small landowners and middle-income peasants. The KKE, on the contrary, stood with all its might against the big landowners, who, although few in number, were exploiting the other classes in the countryside. Hence, the term "agrarian class", adopted regularly by the co-operative unions, the agricultural chambers and the agrarian parties, was not used by the KKE, which was talking about the allied agrarian classes, which should fight against the class of the big landowners.

Despite their differences, the agrarian organisations, which were created in the first decades of the twentieth century, operated primarily as agents promoting local and sectoral demands. Cases of co-operation among organisations of the same region were not missing, while certain sporadic common actions of unions from different regions could also be observed from the late 1920s onwards. However, we could also observe rivalries among organisations of the same region, with most typical example the currant associations of the Peloponnese, and organisations from different regions, which were pressing for the taking of measures for the protection of their own agrarian populations. The example of the co-operative confederation, which firstly appeared as an idea in the late 1910s but was eventually, established in the mid-1930s, and the failure to set-up a long-lived agrarian party show the inability of forming a united agrarian front.

The development of the agrarian organisations put also the character of the collective action and protest in the rural space on a new basis. The submission of resolutions of protest, the holding of conferences and assemblies, the setting-up of committees, entrusted with the dialogue with the competent political authorities and the presentation of proposals for the facing of specific problems, as well as the carrying out of mass mobilisations constituted ways of action, the emergence of which could not be dissociated from the spread of the agrarian associations. In this case too, we may trace the

more systematic adoption of the above-mentioned practices of collective action since the mid-1920s. The spread of the co-operative movement, the appearance of new forms of collective organisation and the interest for the foundation of an agrarian party can be taken as the factors that explain the adoption of a new repertoire of collective action and its use by a growingly active agrarian movement. Furthermore, we should not overlook that after the Asia Minor disaster, the effort to annex new territories and expand the national borders was definitively put to an end, and the country had to look inwards, to solve the immediate problem of the settlement of refugees in the new territories (in a bilateral exercise of ethnic cleansing that expelled the Muslim citizens) and the mid-term problems of agricultural stagnation and backwardness.

Since the mid-1920s, and while the land reform process had begun to be implemented, the viability of the small agricultural exploitations was recognised as one of the main problems in the Greek countryside. A large part of the cultivators possessed small plots of land and in cases of bad crops and adverse economic conjuncture the survival of their households was becoming even more difficult. The high taxation, which, according to the representatives of the agrarian organisations, burdened the farmers more than any other professional group and the inability of the majority of them to pay their debts – to the State, the banks and the *Refugee Settlement Commission* – deteriorated, according to the mobilised agricultural world, the already precarious situation of the agrarian population. The sharp increase in the number of co-operatives and other agrarian associations, as well as the escalation of the collective mobilisation and the peasant unrest could thus be seen in the light of the spread of the above-mentioned problems throughout the entire Greek territory.

Concluding, we have to underline that the development of the agrarian associations which, as mentioned in the previous pages, was related with the emergence of new forms of collective action did not lead to the disappearance of certain earlier ways of protest of rural society. On the contrary, in the course of the period under review we may find assaults of groups of peasants on civil and police officers, damages and burnings of State buildings, refusal to pay taxes, armed rallies of small groups of villagers, unplanned marches of peasants to the town centres in order to ask for free food and seeds, as well as the suspension of the warrants for debts. These forms of protest

coexisted with the new ones introduced by associations and created a new repertoire of agrarian protest, during the first decades of the twentieth century, and particularly from the mid-1920s onwards.

CHAPTER VIII

SOCIAL, ECONOMICAL AND POLITICAL DEMANDS OF THE AGRARIAN ASSOCIATIONS AND THEIR IMPACT ON THE RURAL SPACE

Introduction

In the previous chapter, we have discussed the way in which the presence of agricultural organisations led to the construction of a more or less coherent agrarian discourse and to the transformation of collective action in the rural space. In this one, we will examine the specific undertakings of associations (the organisation of protests and political demands, but also the provision of services and the participation in different kinds of social and economic activities) and their impact in the Greek countryside and in Greek society as a whole.

We will organise the analysis of what associations did and what changes they brought about, in four large sections. The first one will deal with access to land and the land reform. As we have seen the conflict around land was the reason for the creation, in Thessalia, of one of the first generations of associations. Moreover, land reform was a central political issue during the Great War and especially after the Greco-Turkish War of 1919-1922, and co-operatives became a tool of its implementation: thereafter, their geographical distribution, the political functions, the specific activities... underwent relevant transformations.

The second section will deal with the regulation of agricultural markets. Associations were born in Greek rural areas highly integrated in international markets, which for this very reason needed the State, as the interface with other states, to confront the crisis caused in the early 1890s by foreign reactions to the evolution of international agricultural relations. Markets for agricultural products, in their domestic and

international dimensions, have continued to reveal since then that they are not spontaneous mechanisms that emerge in the absence of "artificial" interventions, but complex institutional schemes, created and changed by socio-political interactions, that determine the rules of economic games, including what we call competition. Agricultural associations, in Greece as elsewhere, aimed at adapting to the market and shaping it at the same time. As we will see, they did not understand it as an abstract mechanism, but as concrete processes of exchange of specific commodities, and hence they tended to organise themselves around those commodities.

In the third section, we shall tackle technological change in agriculture. Co-operatives in Greece, like *syndicats* in France and *sindicatos* in Spain and *Bauernvereine* in German-speaking states, were seen by those who established them, by those who legislated in this field and by those who joined them, as valid and good insofar they were tools for "progress", the overarching concept that presides modernity. And, despite the various horizons of progress we can find in Greece in our period of study, all of them shared the idea that progress implied technological change to keep up with "the most advanced nations". In agriculture, the discourse was not very different, although it had the nuances of an "exceptional" sector. Progress meant achieving higher productivity and yields, as a direct translation of technical improvement, as well as a larger range of products and better quality, however quality was judged. And co-operatives were a progressive institution if they did promote those processes. Historians cannot and should not ignore this dimension of associations if they want to understand how they were read by their members, and by the rest of society.

Agricultural associations had a role in debates and decisions concerning access to land, plaid a role in the configuration of markets, and were involved in the techno-scientific processes and horizons. That was not all, though. In the fourth and final section, we will try to see how far they changed the ways in which rural society partook in politics, and how much they were changed by global political transformations. Associations were a special kind of mediators between rural people involved in agriculture and the State and the markets. They were supposed to be out of politics, but in the triangle in which they were inscribed, the one shaped by rural society, the State, and the markets, staying out of politics was simply impossible. Understanding the interplay

between the constraints placed upon the political action of associations, and their political role, adding to the picture other political movements in the countryside, will be the aim of this final section.

As we have already seen in the previous chapters, when we say agricultural associations in Greece, we basically mean local co-operatives and their supra-local unions, given the relative absence of any other forms of local collective organisation. Sectoral organisations, which appeared during this period, were stemming from the ranks of the co-operatives, while the leaders of the local organisations of the *Agrotiko Komma Ellados* [Agrarian Party of Greece-AKE] were, in many cases, prominent figures of the second-degree co-operative unions. The co-operatives maintained close relationships with the agricultural chambers from the late 1920s onwards, since common actions, like for example the joint convening of conferences and meetings, as well as the submission of resolutions were very frequent. Hence, the leading role of the co-operatives and the lack of pluralism, at least till the mid-1920s, in terms of the collective organisations operating in the Greek countryside constituted a structural characteristic of the agrarian mobilisation. The study of this rich primary materials will help us to overcome the difficulty to obtain a comprehensive picture of both the range of activities of the various forms of collective organisation, and their influence in the rural space. The co-operative and agrarian press, the books of State officials closely related with the development of the co-operatives, the monographs of co-operative agents, the publications of other agrarian organisations, like for example the *Deltio Georgikou Epimelitiriou Messinias* [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia] and the *Deltio Ellinikis Georgikis Etaireias* [Bulletin of the Hellenic Agricultural Society], as well as the official documents of the parties, which formed collective organisations, will make up our basic sources of information from the mid-1910s onwards.

8.1 The land issue in Greece

The first open social conflict related to land in modern Greece appeared in the late nineteenth century in Thessaly, which had been annexed to the Greek territory in 1881. In

the areas of the *Palaia Ellada* [Old Greece], where the regime of small ownership prevailed, and even though there was inequality in the distribution of land, there had been no protests and tensions similar to those which took place in the rural space of Thessaly and were described in the previous chapter. Similar conflicts did not erupt in the Ionian Islands, annexed in 1864, where most cultivators had tenure contracts, either *emfyteftikes* [leasehold] or *agroliptikes* [sharecropping]. If before active campaigns took place in these islands, the land tenure system was regulated, improving the situation of the tenants, by the Law "on the exemption of the agricultural estates of Corfu from the perpetual burdens", published in the Government Gazette on the 14th of February, 1912, it was basically because of the problems in Thessalia[1152]. Actually, in the first decades of the twentieth century the *gaioktitiko zitima* [land tenure issue] and the *agrotiko zitima* [agrarian issue] were largely identified with the *thessaliko zitima* [Thessalian issue]. Hence, it is not surprising that the Thessalian agrarian associations, which defended and made visible the demands of the *koligoi* [sharecroppers], as well as the *Ktimatiki Enosi* [Land Union], the organisation of the big landowners, created the conflicting narratives, arguments and legal formulae that were employed to talk in political terms about the access to land.

The regions of Macedonia and Epirus, which were annexed after the Balkan Wars of 1912-1913, had many large estates too. In this case, however, the mass transfer of lands owned by Ottomans and Slavic-language speakers to rich Greeks, what had happened in Thessaly, was prevented, since, on the basis of a law passed in 1913, any legal act which could change the land rights in rem was prohibited (Petmezas, 2012: p. 150)[1153]. There were no social reactions in these regions against this solution, a lack of mobilisation of all the concerned actors that most probably was the result of international situation: hardly a few months had elapsed since the decisions concerning Macedonia and Epirus were adopted, when the Great War started, and the Balkans became one of the centres of the conflict and the region of Macedonia, one of the most disputed areas. In fact, the war played a dual role. It may have prevented mobilisation in the newly acquired Greek regions, but it did trigger three land reforms in the following years: the limited

[1152] *Εφημερίς της Κυβερνήσεως [Government Gazette - EK],* 14 February 1912, Issue 58, pp. 339-342; Sideris, 1934: 153.
[1153] *EK*, 02 March 1913, Issue 41, pp. 123-124.

reform of 1917, the venizelist ambitious reform of 1920, and the final one of 1923. The annulment of the Law of 1920 by the anti-venizelist coalition, which won the elections that year, and, in general, the slowdown of the land reform process, provoked the protests of the agrarian organisations and the co-operative unions, which had begun to emerge. The reform of February of 1923 was the decisive turning-point in the evolution of the land issue, since it brought about the predominance of small ownership throughout the country and the acceptance of the long-standing demand of the associations of leaseholders and sharecroppers regarding the granting of the land to its cultivators. As we will see in the following pages, however, the land reform of 1923 and especially its application were criticised. Many organisations demanded the acceleration of the procedures for the settlement of the new population, whilst as we have already mentioned, some political actors rejected what they considered a radical reform, and others saw it as a limited project that would not to a profound redistribution of land nor solve the problem of access to land for the future.

8.1.1 The land to its cultivators

The Thessalian agrarian associations, established in the first years of the twentieth century, were in fact created around the slogan *dianomi tis gis stous kalliergites tis* [distribution of the land to its cultivators]. These organisations were seeking the settlement of the land tenure issue in an institutional way and resorted to a long array of actions (petitions, conferences, meetings, demonstrations…) to defend and promote the "fair demands of the slaves of land". According to the agrarian organisations, and the allied forces supporting the positions of the sharecroppers, the resolution of the land issue in Thessaly and the subsequent improvement of the living and working conditions of the tenant farmers could be achieved through the expropriation of the large estates for *logous dimosias anagkis* [reasons of public need]. The existing legislation only accepted the expropriation of land for *logous dimosias ofeleias* [reasons of public benefit]. As Dimitris Bousdras (1951: 10), president of the *Georgikos Pedinos Syndesmos tis Karditsas* [Agrarian Plain Association of Karditsa], underlined at the end of 1909, the slavery regime the landless farmers were living in, imposed the immediate carrying out of

expropriations. He also added that the distribution of land "would offer to the slaves the supreme good, freedom", while, at the same time, "would make the land mother and not stepmother, as it is now, and the life-giving source of the Greek people". Moreover, the acceleration of the expropriation, characterised as "daughter of the need", would lead to the formation of a robust agrarian class, eliminate the legal status of sharecropping, and erase the "disgraceful and despised name sharecropper".

The proposals of the Thessalian associations implied the expropriations of big estates, but did not challenge in any way the right of property itself. As Sofoklis Triantafyllidis, journalist and fervent supporter of the demands of tenant farmers, stressed, in a study about sharecropping that was published in 1906, respecting private ownership was the guarantee for "the advancement and improvement of land productivity, for the benefit of which all the Thessalian people should work". The sharecroppers and the supporters of their views did not claim, according to Triantafyllidis (1974: 79), "even a square metre of land to be taken away from the big landowners without compensation", but on the contrary, demanded that landowners were "restricted within the limits of their rights, which had been obviously surpassed, forcing the cultivators to sign sharecropping contracts, thus violating their rights and turning them into slaves". Marinos Antypas, one of the prominent figures of the Thessalian agrarian movement, expressed, in 1905, similar views for the settlement of the land tenure issue in Thessaly[1154]. He was in favour of the distribution of the lands, belonging to the State or the big landowners, to the "working people" of the region. The compensation to the former owners of these estates would be paid in instalments, which the sharecroppers could afford (Antypas, 2000: 52-53). The pattern of the inviolability of the private ownership was supplemented, on the one hand, by references to the dishonest way in which the big owners had acquired the wealth and, on the other, by the argument that the

[1154] Marinos Antypas was one of the most active advocates of land distribution to the tenant farmers with parallel compensation to both the state and the landowners. Although he was not a farmer himself, Antypas gained a special reputation for his views. He had been in Thessaly since the summer of 1906, working on the estates of his uncle, one of the biggest landowners of the region. His assassination on 9 March 1907 by Kyriakou, one of the caretakers of the estates of another major proprietor of the region, Aristidis Metaxas, created a wave of intense rage among a large part of the peasants of Thessaly. The example of Marinos Antypas who, to this date, is identified in the collective memory with the fight of the sharecroppers for "a more equitable distribution of land" shows the significance of the initiatives of individuals, who, in several cases, managed to encourage the more active participation of peasants in public affairs and their more systematic collective action.

movement aimed at keeping the spirit of social justice and freedom in the rural space of Thessaly. The *Georgikos Syndesmos Trikalon* [Agricultural Association of Trikala], in a petition submitted to Parliament in 1907, underlined the respect of its members for the right to ownership "even if it takes the horrible and oppressive form of cifliks, which were products of a predatory raid and had transformed the free Thessalian villages into centres of slavery". According association of Trikala, the "violence and seizure", the greed and the tyrannical behaviour of the big landowners had shaped a suffocating and illiberal living and working environment for the tenant farmers[1155]. Differentiating between the right to private property and the legal status of the *ciflik*, the treasurer of the *Georgikos Pedinos Syndesmos tis Karditsas* [Agrarian Plain Association of Karditsa], Vasilis Grivas stated that property had been granted to the people by God, but its abuse had created extensive ownership, imposing, at the same time, a slavery regime in the rural space[1156].

The repossession of "the land of our ancestors" constituted therefore a long-standing demand of the Thessalian agrarian organisations in the first decade of the twentieth century. The compulsory expropriation was a socially equitable measure fully harmonised with the laws of the State. At this point it should be stressed that apart from this solution of land redistribution, the representatives of the sharecroppers favoured the immediate foundation of an agricultural bank and the financing of the *Thessaliko Georgiko Tameio* [Thessalian Agricultural Fund], set-up in 1907, through the collection of the taxes imposed on the ploughing animals (Bousdras, 1951: 20-21, 42). The *Ergatiko Kentro Volou* [Labour Centre of Volos], which was established in 1908 and maintained close relationships with the agrarian associations of Thessaly, drafted a similar list of reformist demands. The articles published in *Ergatis*[1157], the official newspaper of this organisation, show that the main target of the provision of land to its cultivators was supplemented by demands, such as the establishment of a Ministry of Agriculture and the founding of a special agricultural bank which "could grant loans to poor farmers". The

[1155] *Υπόμνημα του Γεωργικού Συνδέσμου επί του περί μορτής νομοσχεδίου [Petition of the Agricultural Association about the bill on sharecropping]*, (1907), pp. 5-6

[1156] Archive of Stefanos Dragoumis (ASD), file 70.2, document 30; Bousdras, 1951: 14.

[1157] *Ergatis* [Labourer] was a newspaper first published in 1907, while after the establishment of the Labour Centre, it operated as the publication that "construed its principles and plan". After 1911, it was renamed *Ergatis-Agrotis* [Labourer-Peasant], an indication of the central role of the agrarian issue in the Thessalian society in the early 1910s.

foundation of the ministry was considered a necessary measure, as it would contribute to "the serious study and research of the agricultural problems" accelerating, at the same time, the "radical settlement of the agrarian issue in Thessaly"[1158]. It is indeed worth noting that the leaders of the Labour Centre of Volos were in favour of the undertaking of the ministry by Alexandros Papanastasiou, leader of the Group of Sociologists, we have referred to in chapter VI. He was portrayed as "a person known for his deep knowledge of labour and agrarian issues and, in particular, of the land issue of Thessaly". Moreover, he was the only politician, who could really provide substantial guarantees for the settlement of the land question "according to the desires of the Thessalian peasants for the expropriation", a solution he was also strongly supporting[1159].

Several of the demands of the Thessalian agrarian organisations started to be satisfied in the early 1910s. The constitutional revision of March 1911, which included the expropriation of land for reasons of public need, was an important step. Moreover, one of the first initiatives taken by the newly-established Ministry of Agriculture was the enactment of the land reform at the end of 1917. The extremely poor results of this reform and the general stagnation in the land redistribution process, despite the promises of the liberal government, provoked the flare-up of the reactions in Thessaly. In 1919, the *Panthessaliki Agrotiki Enosi* [Panthessalian Agrarian Association-PAE] was created. Its demands did not differ substantially from those expressed by the various agrarian organisations a decade earlier: compulsory expropriations and the subsequent transformation of the landless cultivators into small landowners (Mougogiannis, 1985: 33-85). The same year, 1919, the Venizelist government sent a new bill for land reform, it was finally passed, but in November 1920 the anti-Venizelist coalition won the elections and repealed the land reform. The anti-Venizelist government did not only have to face the anger of the Thessalian groups but the rejection of the co-operatives. The resolutions of the First Panhellenic Conference of Agricultural Co-operatives, held at the beginning of 1922, approved the setting-up of a confederation of co-operatives, but did not stop there. The conference demanded that large agricultural estates of any kind –private, monastic, or public- were nationalised with compensation to the former owners, and then

[1158] *Ergatis*, 30 January 1910, Issue 49.
[1159] *Ergatis*, 30 January 1910, Issue 48.

distributed among landless cultivators[1160]. Furthermore, the representatives of the co-operative organisations criticised strongly "the unfortunate idea" the government had had of abolishing the *synetairismoi apokatastasis kalliergiton* [co-operatives for the settlement of cultivators], which were considered as "the only means of the peasants to defend themselves against the exploiters in the land redistribution process"[1161]. In conclusion, we could argue that a current in favour of the land reform, which would be based on the compulsory expropriation of the big property, developed between 1919 and 1922. It included the two main elements of the Venizelist land reform: the nationalisation of large estates with compensation in order to distribute as private property among peasants; and the intervention of co-operatives as mediators and organisers of the transition. These two elements were introduced in the land reform in February 1923, which, as mentioned in chapter VI, now justified in the need to settle the refugees. The land reform of 1923 placed the character of the peasant claims concerning land on a completely new basis.

8.1.2 The acceleration of the implementation of the land reform

Once the land reform was passed, the basic demand of the agrarian organisations revolved around the speed-up of the land redistribution process. In a meeting with Giorgos Sideris, minister of Agriculture, in October of 1923, the committee of the peasants of Thessaly expressed its satisfaction with the new law, but emphasised, at the same time, that it was necessary to overcome the problems which hindered "our complete and definitive settlement"[1162]. The president of the *Agrotiki Enosi Trikalon kai Kalampakas* [Agrarian Association of Trikala and Kalampaka], Apostolos Pagoutsos, in a speech delivered to an agrarian meeting on 14 October 1923, referred to "violations, in favour of the owners, in certain provisions of the law". In general, however, he approved, like the rest of the speakers, the project of the land reform, which meant "the complete

[1160] The proposals of the representatives of the co-operative unions concerned the payment, by the cultivators, of an amount equal to the pre-war rent, the sum of which for a year would be offset against the predefined compensation.

[1161] Archive of Philippos Dragoumis (APD), file 3.2, document 24. At this point it should be reminded that the replacement of the settlement co-operatives by a five-member expropriation committee constituted a basic aspect of the land reform, which was voted by the antivenizelist coalition.

[1162] *Tharros*, 5 October 1923, Issue 4208.

restoration and redemption" of the Thessalian peasants from the yoke of slavery, they were living in for decades. The climate of euphoria that prevailed in the first months after the passing of the land reform did not last long. As the minister of Agriculture, himself, highlighted, the concession of land did not, in any case, mean the settlement of the agrarian issue, since "in Thessaly many things were missing", including the modernisation of the transport network, the improvement of the sanitary conditions in the rural space, and the implementation of hydraulic works[1163]. In the following years, the demands of the agrarian organisations focused on the acceleration of the land reform process, the immediate distribution of plots of land, until then in the hands of the army, to the landless cultivators, and the reduction of the compensation to the former landowners[1164]. The second agrarian conference of the Prefecture of Trikala, which was held from 18 to 20 April 1928, favoured the full and rapid expropriation of the remaining big estates [çiftlik], "since there were villagers coming back from the army, with no or inadequate land plots". Another proposal of the Thessalian agrarian and co-operative organisations concerned the expropriation of stockbreeding big estates "so that the small cattle-farmers would be settled and a stockbreeding plot would be given to the peasant with inadequate land". Other demands also emerged: for instance, the expropriation of all the monastery estates since, as it was underlined, "it is unfair to expropriate the private estates and let those belonging to the church remain inalienable". When the tasks of subdivision slowed down the process, there were articles demanding that the Government sent topographic teams to draw the limits of the plots in the expropriated lands[1165].

The interconnection between the success of the land reform process and the carrying out of the land reclamation works was a basic component of the discourse of the agrarian organisations of Thessaly. The creation of new lands, which would be used for the settlement of landless cultivators, the better use of the water and the disengagement of the crop success from the weather conditions, the minimisation of the problems caused by floods, the considerable reduction of unemployment among labourers, as well as the

[1163] *Tharros*, 15 October 1923, Issue 4215.
[1164] *Tharros*, 18 September 1924, Issue 4543, *Anagennisis*, 06 March 1927, Issue 5417.
[1165] *Anagennisis*, 21 April 1928, Issue 80.

increase of the cultivated areas and the restriction of exports represented some of the basic benefits resulting from the implementation of these projects[1166].

Thessalians were not alone in their demands. Gradually, the co-operatives of Northern Greece started to express similar demands. In the first tobacco-growers' conference, which was held on 11 January 1925 in Drama, the representatives of the producers formulated a list of claims concerning the "agrarian issue". They supported, in particular, the "immediate and complete application of the current agrarian law throughout Macedonia and Thrace for natives and refugees" seeking, at the same time, "the settlement, on equal terms, of natives and refugees on the land of the exchanged Turks". The "even more intensive colonisation of refugees in the regions of Old Greece" and the "thinning out of the rural population, which had settled in regions with inadequate cultivated land" were added to the specific demands of the tobacco-growers in order to win the support of the Macedonian ones[1167]. The agrarian refugee conference, which was convened on 11 January 1925 in Athens and decided the foundation of a confederation of refugee groups, decided to entrust this new organisation with the study and follow-up of crucial matters concerning the refugee populations, such as, for example, expropriations, the provision of the producers with the proper means of cultivation, and the supply of capital for the setting-up of co-operatives[1168].

In the course of time the demands of the refugees, who, as already presented in Chapter V, had influenced significantly the evolution of the co-operative action and the peasant mobilisation during the interwar period seemed to have been integrated in the wider context of the co-operatives' proposals. The third conference of tobacco-growers, which took place in Xanthi in November 1927, passed a resolution to allocate an amount received from the *Epitropi Apokatastasis Prosfigon* [Refugee Settlement Commission-EAP] and other long-term loans to the foundation of a school of agricultural machinery[1169]. Furthermore, the third Panhellenic conference, held in March 1928 in Thessaloniki "with the participation of representatives from over 500 co-operatives", placed particular emphasis on the issues of land exploitation and the agrarian colonisation

[1166] *Anagennisis*, 12 March 1928, Issue 42.
[1167] *Synetairistis*, February 1925, 3, pp. 44-45.
[1168] *Synetairistis*, January 1925, 2, p. 20.
[1169] *Synetairistis*, December 1927, 23-24, pp. 364-367.

putting in the same frame both refugee and native cultivators. They initially focused on the issue of pastures and argued that grazing land should be given by "villages and refugee settlements to communities, refugee groups, co-operatives and in general local self-governed organisations". The role of co-operatives was considered crucial, since they would undertake the exploitation of pastures and regulate who was allowed to take animals and how many, as well as the tree plantations and vineyards that were not allowed to animals. The newspaper of the co-operatives also demanded the establishment of compulsory co-operatives for the management of the pastures, as well as the allocation of mountain pastures and uncultivated soil to be cleared to special co-operatives. The agenda of the co-operative organisations operating in Northern Greece regarding the need to accelerate the settlement of native and refugee cultivators remained unchanged until the mid-1930s. The co-operative unions of Northern Greece, like the organisation of Thessaly, were in favour of the immediate carrying out of land reclamation works, which would contribute to the increase the arable surface. In the already cited third tobacco-producers conference of 1927, a resolution advocated the "immediate realisation of the land reclamation and hydraulic projects of Strimona and Filippoi" and the "beginning of the big irrigation works of the plain of Thessaloniki and Giannitsa"[1170].

The agrarian parties established during the interwar period expressed comparable views about the acceleration of the land redistribution process. The immediate full possession of the land by cultivators was a general demand of these formations. The Agrarian Party of Greece-AKE, founded in Thessaloniki in 1929 and active until the end of 1932, rejected the nationalisation of the land and supported the small ownership that had been created or was to be created through the expropriation of the big estates. More specifically, it favoured the prompt and complete compulsory expropriation of all the large agricultural holdings still existing and the compensation of their owners by the State, and their use for the settlement of native and refugee peasants and shepherds (landless or with insufficient property). It was also in favour of giving to the co-operatives the provisional administration of the estates and lands, and entrusting them with any issue concerning their exploitation and distribution. AKE demanded the allocation to the communities and co-operatives of public grazing areas and woods. It

[1170] *Synetairistis*, December 1927, 23-24, p. 366.

sustained that forests should not be owned by private people. It finally demanded the "immediate abolition of any anachronistic slavery burdening the land as, for example, the leasehold and the sharecropping" and the "long-standing leasing for drainage and cultivation of swampy areas after the settlement of the cultivators". AKE particularly emphasised the need to support the agriculture through the carrying out of flood-prevention works and the draining of marshes, financed by the State but carried out by forced co-operatives[1171].

8.1.3 The rejection of the idea of land reform

Land reform through the compulsory expropriations of big estates did not have only supporters. The landowners of Thessaly were the first group to express views against land redistribution. The Land Union, the only organisation of the big proprietors which operated in the late 1900s, tried to counter the positions of the "populist agrarianists" about the compulsory expropriations of big plots of land. Its representatives argued that the adoption of such a measure by the governments meant "a lack of respect for the right of ownership that was recognised throughout the world". Referring to a number of European countries, where the land tenure issue had been "solved" through voluntary sales, they considered that Greece should not be an exception, but, on the contrary, its politicians ought to show an "adequate sense of wisdom" and select a "less disruptive intervention in the land distribution process"[1172]. They also stressed the disastrous social consequences the enactment of compulsory expropriations would produce[1173]. In the petition submitted by the Land Union to Prime Minister Stefanos Dragoumis, at the beginning of 1910, they stated that no matter how great the greed of those who wanted to

[1171] APD, file 3.4, documents 53 and 54.

[1172] The petition submitted by the *Land Union* on the 25th of October, 1910, contained the draft law for Bosnia-Herzegovina that foresaw loans for the free purchase of tenant farmers' plots as well as the civil code provisions describing the features of the sharecropping system. As stressed in this petition, the regulation of the owners–tenants relations should be accompanied by gradual voluntary purchase with the option of settlement on the model of Bosnia-Herzegovina. In this way, a part of the tenants would become owners while, at the same time, the goals of both the scientific exploitation of land and the introduction of a new system of crops would be achieved. (Christaki-Zografos, 1911: 36-37).

[1173] A firm line of the big landowners' argumentation was that the proposals of the opposite side did not aim at regulating the relationships of those active in production through mutual understanding. Within this interpretative context, they represented themselves as defenders of social harmony and the guarantors of prosperity in the Thessalian rural space.

snatch people's property, and regardless of whether it was leading to armed rallies and bloody revolts, "the defence of all the goods acquired through labour, thrift, prudence, as well as long and honest saving" would be fiercer and more desperate. The delegates of the organisation pointed out that adopting a land reform would exclusively serve the "noisy masses of tenant farmers" and disturb, among other things, the social peace of the countryside, since the adversely affected large landowners "would not just stand aloof from the confiscation of their property"[1174].

In an effort to refute the arguments of both the leaders of agricultural associations, and certain Thessalian MPs, regarding the drawbacks of the big estates, the representatives of the Land Union underlined the benefits of the existing system. The Land Union presented a report to the Third Panhellenic Conference of Agriculture, Industry and Commerce, held in 1912, on the qualitative and quantitative improvement of the agricultural production, thanks to the imports of ploughs, grass-cutters, harvesters and sowing and digging machines, financed by landowners. They also had the capital that could enable the carrying out of hydraulic and drainage works and the reforestation projects. Landowners were presented as heralds of the agricultural modernisation process and technical innovators. The report actually said that "three-quarters of the changes that have been introduced come from the big landowners, whose action should also be extended to the education of the illiterate and backward peasant population". The landed elites attempted to explain the structural deficiencies of the Thessalian rural space, which only they could solve (Zografos, 1912: 22-24). Moreover, large estates were necessary for the growth of the national wealth, although they had to co-exist with viable small ownership, which was considered the "final destination of a progressive development inherent in our national character" (Christaki-Zografos, 1911: 21). Before reaching this final destination, many reforms were needed: the setting-up of a good statistical system, which was described as the "first step of every serious production policy", the development of agricultural research, and the enhancement of the education of peasants through the popularisation of its basic principles. Equally significant measures were, according to the big landowners, the drainage of marshes "which covered approximately three hundred thousand acres", the consolidation of a system of rural police, which would

[1174] ASD, file 70.2, document 4.

lead to the limitation of the very frequent animal robberies, as well as the improvement of the transport network (Christaki-Zografos, 1911: 42-43; Zografos, 1912: 51-59).

Following the constitutional revision of 1911 and the enactment of the expropriation for reasons of public need, the big landowners of Thessalia abandoned the public space, and started a more silent struggle. Although the threat of expropriation for reasons of public need did not satisfy them, they preferred to hinder its application than discuss it. Until 1917, few expropriations took place. There was no money for this project, or at least not as much as the landowners demanded in their effective private talks to politicians.

When, in 1917, the land reform was passed, new groups joined the resistance against it. Protests were largely confined to the areas of Old Greece, where, as already mentioned, the small ownership regime was prevailing. This paradox could be explained if we take into account that a large part of the estates in areas, where the big ownership system was dominant, like Macedonia and Epirus, belonged to monasteries or Muslims, who after the signing of the Population Exchange Treaty between Turkey and Greece in Lausanne in January 1923, had been expelled to Turkey. Furthermore, as we may see in the case of Thessaly, the number of the big proprietors was decreasing in the course of time, since the State had bought several of the estates belonging to them, becoming hence the biggest landowner in Greece (Arseniou, 2005: 126-131). On the other hand, we must bear in mind that in some areas of Old Greece there was a –limited– number of mid and big landowners, who believed that they were affected by the reform of the land tenure system, which according to them, should be geographically limited to the New Countries.

We have already referred, in Chapter V, to the organisations which were established in the early 1920s to exert pressure for the cancellation of the land reform, a measure which in their view was tantamount to the application of the Bolshevik theories in the Greek countryside. Their main thesis was that the agrarian issue concerned only Thessaly, while the "implementation in Greece of the land distribution system through compulsory expropriation could be justified only in certain regions". According to the petition of the *Synergatiki Ktimatiki Enosi* [Co-operative Land Union], every farmer in Old Greece was a small landowner. Regarding the region of Attica, in particular, the *Georgiki Enosi* [Agricultural Union] made a declaration in June 1922, under the title *To*

aniparkto agrotiko zitima tis Attikis [The non-existent agrarian issue of Attica], that reminded the public that in this region large estates only had a 10 % of the surface. It also emphasised the fact that land property distribution was not a problem for a large part of the Greek countryside. On the contrary, the existence of millions of hectares of untilled land was the real issue. Expressing their full opposition to the extension of the land reform to the whole country, the leading figures of the Agricultural Union regarded the solution of complete expropriation as "a fire caused by reckless demagogues in various parts of the country, which were badly affected by the disruption and decrease of the agricultural production". The organisations that operated in Old Greece and were against the prospect of a radical land redistribution considered, as the Thessalian ones before them, that such a measure would not benefit the national economy and production. Big estates were beneficial for the State from a fiscal point of view, since they offered security and guarantees, the small ownership could not provide. Furthermore, the maintenance of mid-sized ownership, which in their view included estates ranging between 1,000 and 3,000 *stremmata*[1175] (100 and 300 hectares) was necessary for the achievement of food self-sufficiency. The estates threatened with expropriation were diligently managed and cultivated and the "only elements of agricultural progress and development". Large estates entailed the mechanisation of production, intensive cultivation, the introduction of technological innovations and the scientific processing of products. Hence, the fragmentation of these estates, combined with the settlement in them of individuals not engaged in agriculture would have devastating consequences for the agricultural production and, by extension, the national economy[1176].

After the land reform of 1923 the voices of large landowners lost force. Two petitions of the *Geniki Enosi Idioktisias* [General Union of Property] and the *Georgiki Enosi Agroktimation tis Ellados* [Agricultural Union of the Landowners of Greece], in May 1924 and April 1926, respectively, are the only two sources I have come across which correspond to the post-reform period. These documents, supported the texts said by "thousands of estate-owners affected by the provisions of land reform", continued to consider the land reform as the outcome of the action of "demagogues", while the

[1175] *Stremma* is a unit of surface measurement, which equals 1,000 square meters of 1/10 of a hectare. In other words, a hectare equals to 10 *stremmata*.
[1176] APD, file 3.5, documents 125-127.

agricultural policy applied was compared to that of Russia[1177]. These organisations criticised strongly the nature of the land reform considering that it contributed "to the questioning of the idea of ownership and the undermining of the bourgeois character of the State". The "massive and unplanned" settlement of a large number of landless cultivators, many of which were not farmers, had led, according to the owners, to the disruption of the terms and conditions of agriculture, the dislocation of cultivation, the fall in the production of cereals and the surpluses in other crops. Moreover, the ruin of livestock through the use of the stockbreeding areas for cultivation, the "elimination of every trace of agricultural civilisation and progress through the extinction of the scientific self-cultivation centres" and the "intimidation of the capital and the abandonment of every agriculture business unit" were regarded as additional disastrous consequences of the way the land reform was implemented[1178]. These proposals of the landowners for the renounce to new expropriations, the "fair compensation" for the ex-owners and the enactment of a milder land reform were not satisfied. In fact, the constitutional revision of 1927, consolidated the land reform and put an end to the hopes of the small minority that still fought for a reversal of the process.

8.1.4. Against the "pseudo-expropriation laws" and the "bourgeois land reform"

The issue of land reform occupied also a central place in the communist agrarian discourse. It is worth mentioning that from the first analyses, carried out in the late 1910s, the land issue was not exclusively identified with the unequal land distribution in Thessaly, but, on the contrary, was also related to the predominance of large estates in Macedonia, Epirus, Euboea and Lamia, as well as to lands on perpetual lease in Attica and the Peloponnese (Alexiou, 1920: 27). The founding congress of the *Sosialistiko Ergatiko Komma Ellados* [Socialist Labour Party of Greece-SEKE], in 1918, passed a resolution that sustained that the land tenure issue could be settled only through the nationalisation of the large estates and their transfer to the peasant communities[1179]. The

[1177] *Γενική Ένωσις Ιδιοκτησίας [General Union of Property],* (1924), pp. 3-6.
[1178] *Αγροτική Ένωσις Αγροκτηματιών της Ελλάδος [Agricultural Union of the Landowners of Greece],* (1926), pp. 3-16.
[1179] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, pp. 5-10.

goal of nationalising the land did not mean, according to the leading members of the party, the abolition of the small ownership. As Aristoteles Sideris, MP for Thessaloniki, pointed out in two articles published in *Rizospastis*, the party's official newspaper, in December 1919 the term "private property" was basically referring to the estates of big landowners, "who lived without working thus burdening the productive classes". Hence, the nationalisation of the land would "put an end to the economic domination" of these agents over the "other members of society". Aristoteles Sideris also underlined the fact that despite the possession of small plots of land, the living and working conditions of the small landowners were extremely bad, since the financial, technical and other means required for the cultivation of land were in the hands of a few landowners. He made reference to the need of establishing a common front of fight between the land labourers and the small landowners, since "they shared interests and had a common ideology, that of the Socialist Labour Party of Greece"[1180]. Moreover, the formation of socialist co-operatives was considered, according to Sideris, the means that could contribute to the emancipation of the peasantry from capitalism and the socialist concession of "the land to its cultivators". The SEKE and later on the *Kommounistiko Komma Ellados* [Communist Party of Greece-KKE] defended a model of socialist co-operatives that was in complete contrast to the existing co-operatives, characterised as individualistic[1181].

The enactment of the first land reform by the liberal government in 1917 provoked the strong reactions of the leading figures of SEKE, who underlined that it could not lead to the resolution of the agrarian issue in Greece. Giannis Kordatos, one of the socialist experts, pointed out in an article published at the beginning of 1922, that the goal of the *pseudo agrotikoi nomoi* [pseudo-agrarian laws] –he was referring to the laws 1072 of 1917 and 2052 of 1920– was to "deceive the tenant farmers so that the big landowners, who keep the larger and better part of the estates, can enslave them". These land reforms "did not give a radical solution to the agrarian issue", but, on the contrary, "aimed at fooling the peasants and setting back their revolutionary spirit". In conclusion, their application did not imply the settlement of the land tenure issue and led to the decrease of production and the further impoverishment of the peasants.

[1180] *Rizospastis*, 23 December 1919, Issue 870.
[1181] *Rizospastis*, 24 December 1919, Issue 871.

The permanent consistent proposal of the SEKE since its creation included the concession of land to the cultivators without any compensation to the ex-owners. In the first agrarian programme of SEKE, published in *Rizospastis* in September 1920, the land was neither "a creation of a man so that he could give it where he wants", nor "a commodity in order to sell it and speculate on it". On the contrary, it was characterised as the "natural factory, which produced food for the entire population and nobody could have any rights on it, except for the cultivator who fertilised it with the sweat of his face". The agrarian programme of 1920 underlined the completely different criteria of the bourgeois governments, which, on the one hand, "knew how to confiscate the animal of the poor peasant without any prior compensation and without caring about how he would cultivate and live", and, on the other hand, denounced politicians who when they "must take the land from the idle landowner and give it to those who cultivate it, try to find all the legal difficulties and the wise obstacles, such as measurement and assessment of the estate, and prepayment of part of its value", and in the end they pushed away "some peasants so as to let the owner keep a large part of the estate". According to the agrarian programme, every plot of land –regardless of its size– which was not farmed by its owner should be given immediately, and without any compensation, to other peasants. The estates would be managed in every village by a committee, selected by the peasants themselves and assigned with the task to allot the land to those who did not have any and wanted to cultivate. Finally, the granting of forests and meadows to the communities remained a demand of the SEKE in the early 1920s[1182].

Despite the enactment of the land reform in February 1923, communist views on the land issue did not change significantly. The official programme, published in *Rizospastis* on 27 May 1923, underlined the need to propagandise "the slogan of the immediate and without any compensation seizure of the big estates and the monastery lands by the sharecroppers"[1183]. The leadership of the KKE expressed its opposition to the existing "expropriation law", which "through both its general provisions and its jurisdiction" gives "a solution against the peasants and in favour of the landowners". More specifically, the executive committee of the party, in a decision taken at the

[1182] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, pp. 132-134.
[1183] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, p. 293.

beginning of 1925, stressed that "although the acquisition of land is a great benefit for the peasants, the implementation of the pseudo-expropriation law is far from satisfying the requirements of the peasants". Communists also opposed the preservation by the owner of one third of the land, the enforcement on the poor peasants of a high compensation and the deceleration of the procedures to transfer the estates to the landless cultivators. With "the pseudo-reformist strategy of the bourgeoisie, it is impossible to settle the land issue for the benefit of peasants" concluded the KKE, and therefore advocated for the general expropriation "without compensation and bureaucratic procedures". The distribution of farms by committees of the representatives of the peasants, the granting of interest-free loans and the provision of free of charge tools, seeds, and fertilisers completed the list of the communist claims[1184].

Once the land reform was under way, the communist criticisms focused on the delays, the lack of State concern for the cultivators, and the economic treatment of the ex-proprietors, which they deemed too favourable. Communists criticised the fact that monastic lands were exempted "in the very moment when the dense settlement of refugees in Macedonia had led to scarcity of land and the consolidation of many thousands of landless peasants". The programme of the KKE "on the action for the immediate demands of the agrarian masses", published in August 1927, expressed its strong rejection of the delay "in the resolutions and the final distribution of the expropriated estates to the homesteaders", which created "anarchy in the agrarian relations in the regions" where the land reform had been implemented, obstructing "the reasonable use and the intensive exploitation of the provisionally allotted land plots". The oppression of the homesteaders by the colonisation service, which represented "the bourgeois State in the implementation of the agrarian laws", was reflected in the collection of arrears, the allocation of land plots, the foreseen compensation payments, and the lack of investment in tools, machines, forage... According to the KKE, these fundamental deficiencies led the cultivators to abandon their land and/or resort to heavy borrowing in order to cultivate.

The solutions were the replacement of the *yperisia epoikismou* [colonisation service] and the compulsory co-operatives for the settlement of cultivators by committees

[1184] Communist Party of Greece, 1974: vol. II, pp. 32-34.

of native and refugee homesteaders, which would undertake "the immediate and definitive distribution of lands", the concession of "the final ownership of the estates of the EAP to the refugees", the offsetting of refugee debts to the EAP with the compensation they were entitled to and the granting of low interest "settlement" loans "so that the native and refugee tenant farmers could buy animals, tools, and seeds" completed the framework of the communist demands[1185]. The proposals of the KKE regarding access to the land were written down in the agrarian programme of March 1935: it proposed, in a paradoxical turn for a communist party after the collectivisation of land in the USSR, that the remaining public lands were distributed among peasants[1186].

8.2 Regulating the market and protecting the production

The first demands for a thorough regulation of an agricultural activity, in order to protect, came from the currant-producing organisations, which were established during the currant crisis period. As se said in Chapter V, until the mid-1920s there were no other sectoral organisations. The introduction of new crops as a result of the territorial expansion of Greece and the growth of the co-operative movement, in the context of the unstable international markets for agricultural products of the 1920s, paved the way for the emergence of sectoral demands. Product platforms were constructed by new organisations that, in the interwar period, stemmed from the co-operative ranks. Their expansion coincided with the application of the land reform and its impact on the rural society and economy.

During the 1920s and 1930s, small landowners had growing difficulties to pay off their debts and at the same time purchase the necessary inputs. The adverse situation turned into a dramatic position when harvests were scarce or prices fell. The impact of the global financial crisis of 1929 on the exports of agricultural products. Tobacco was one of the commodities that faced a more complicated foreign market. The foundation of the AKE, whose leaders maintained close contacts with sectoral associations, was one of the outcomes of the instability of markets and the social response to it. The various

[1185] Communist Party of Greece, 1974: vol. II, pp. 372-373.
[1186] Communist Party of Greece, 1974: vol. IV, pp. 120-121.

economic conferences on certain agricultural products, held in the early 1930s, were attended by representatives of the AKE, and their resolutions received the full support of the new party. The Agrarian Party turned State protection for agricultural products, through the reduction of the export duties, the limitation of imports, and their preferential use by the Greek industry, into the core of its programme. It also demanded that co-operatives themselves managed the existing and the future institutions entrusted with the purchase, storage, promotion, and sale of the various agricultural products. On the contrary, the KKE, which, since the late 1920s, had started to show a –limited initially– interest for the "protection of the agricultural production", rejected the particular model of market regulation through corporatist institutions, since it considered that it would only benefit the rich producers, but not in the least the poor peasants. It is nevertheless worth mentioning that in the early 1930s the KKE did not propose an alternative way of market regulation.

8.2.1 Currant-producers and the regulation of the sector

Throughout the nineteenth century the currants were the most relevant exportable product of Greece. As the data analysed by Petmezas (2012: 36) show, the value of the international sales of currants accounted for more than 50 % of the country's total exports and exceeded the cost of the imported cereals. The United Kingdom was the main buyer of the currants. The exports to France increased significantly since 1878 due to the phylloxera crisis, which ruined a large part of its vineyards (Evelpidis, 1944: 70). The currants were used, in France, as the raw material for the production of wine of high alcohol content and low quality. As mentioned in the previous chapters, the imposition of high duties to the imported currants by the French governments following the plantation of vines in Algeria and the replantation in France, in the early 1890, led to a considerable fall of demand.

Born in the years of the currant crisis (1893-1905), the currant organisations demanded the active involvement of the State to stabilise the market. Despite regional differences within the Peloponnese, it seemed to exist, to a great extent, unanimity in the ranks of the currant-growers regarding the need of imposing the solution of the

parakratima [retention][1187]. The purchase by the State of the currant was presented by many currant organisations as the most suitable remedy in order to face the "abundance of production" and the subsequent "imbalance between supply and demand". The *Stafidiki Epitropi Kyparissias* [Currant Committee of Kyparissia], in a document published in 1894, referred to the multiple benefits stemming from the implementation of this specific measure. It would mean the rise of the product's price, the improvement of its quality "since the worse will be retained", the boosting of the Greek distilleries by means of the production surplus, and the raising of funds for the support of consumption "through the exclusive use of the revenue from the retention", and it implied an institutional innovation: the establishment of a *Stafidiki Trapeza* [Currant Bank].

The solution proposed meant a real turning point in the scope and relevance of politico-administrative interventions in a sector. Other possibilities were discarded, though, as ineffective. As stated in the document of the Currant Committee of Kyparissia, redirecting currants to other ends was impossible, since "only after 15 or 20 years the use of the product could be consolidated at satisfactory prices for the producers". Replacing vines was not viable either, not so much because of the attachment of producers to their vineyards in which "they had spent their whole lives for and had watered with their own sweat", but because of the unsuitability of the soil for other crops. In any case, even where the land could be used for other activities, changes would need many years: "until the balance is naturally restored, it is obvious that the country will suffer damages and the currant population will be ravaged by bad luck". For all these reasons, the leaders of the currant organisations concluded that only "through the artificial retention" the damage would be immediately prevented and, "at the same time, we will have quantity ready to offer if the consumption requires so"[1188]. Retained currants were to be sold to wine-making and distilling industries. As the delegates of the currant-growers mentioned in the

[1187] As stressed in the previous chapter, the currant organisations of Aigio expressed a completely different view about the retention. They demanded the non-implementation of this specific measure in their area, famous for the good quality currant, which "will always be sold and preferred over the others". They also argued that the imposition of the retention and the subsequent artificial increase of the price of the currants would lead to an expansion of the crop. However, such a development would not be at all favourable for Aigio because of the absence of other land fit for cultivation. Finally, the production increase would lead, according to the estimates of the representatives of the currant-producers of Aigio, to a rise in the tax levy. Hence, due to the lack of fallow lands fit for cultivation, the producers of this area had to pay higher taxes for cultivating the same area. (*Akropolis*, 26 January 1894, 4307, p. 1)

[1188] *Σταφιδική Επιτροπή Κυπαρισίας [Currant Committee of Kyparissia],* (1894), pp. 3-9.

conference of Patra, without this measure the position of the wine and spirits industries would be extremely difficult, because they would be forced to buy raw material at high prices and "it would be impossible not only to compete with the foreign industries abroad, but also to survive at home".

Retention entailed warehouses and a currant bank that "would relieve immediately the currant trade". The leaders of the currant associations demanded the formation of local agricultural banks –along the lines of the banking institutions which had been set-up in Italy and Germany–, which would operate in all the currant regions. As stated in a resolution of the *Proto Stafidiko Synedrio* [First Currant Conference], held in Patra, only through these local credit institutions "the complete and definitive emancipation of the currant-producers and the salvation of the currant population from the stranglehold of usury could be achieved". Local credit institutions would receive from the currant bank, funds for the discount of guaranteed agricultural promissory notes. The creation of these institutions had to be supplemented with the restriction of "abuses" in the trade of currant. More specifically, they advocated the limitation of the advance sales of currant, which "harm substantially, as it is generally admitted, the currant trade, as long as they are fictitious and based on fraud". They also asked for the strict implementation of the existing laws, as for example the bill "against the false labelling of the currant containers". The introduction of additional measures for the curtailment of smuggling[1189] and the limitation of ports for currant export, since "the abundance of ports was leading to the deficient supervision by the competent authorities of the violations of the law on trademarks and the adulteration of the dried grapes were also registered in the list of the proposals of the currant-growers. Finally, they asked for a cadastre that enabled proportional taxation of the land, and preventive measures against phylloxera and "other wounds of the currant production and viniculture", through the establishment of agricultural stations, the more frequent visits of inspectors and agronomists in the

[1189] The obligation of the local agents of steamship companies or steamships to hand over to the customs authority of the port within the next day from the departure of "the official transcript of the manifest delivered to the master of the vessel", and the dispatch from the consuls of the destination countries within a month from the arrival of the "official certificates received by the custom offices of all the places, where the currant shipment had been uploaded" represented the basic measures, which should be taken for the restriction of the smuggling.

villages, and the creation of agricultural chambers could[1190]. As in Spain, Italy, and France, the crisis of the vine-growing sector gave birth to wide platform of demands that defined a new role for the State in the agricultural markets (Pan-Montojo, 1994).

The enactment by the Theodore Deligiannis government of the Law of 12 July 1895 "on the taxation of the currant", which provided for the imposition of the retention amounting to a 15 % of the production in kind, satisfied, to a large extent, the main request of the majority of the currant organisations. Despite this legislative act, the problems created by the currant crisis remained. In the last years of the nineteenth century, the agenda of the representatives of the currant-producers began to be more closely linked to the need for the financial relief of the peasants. The granting of loans, the postponement or cancellation of debts, and the non-prosecution of debtors were included in almost all the resolutions submitted during this period. The poverty of the currant-growers, combined with the abuses and scandals occurring in the currant warehouses, brought, once more, to the foreground a reorganisation of the State intervention for the "salvation of the currant". The Law of 17 June 1899 "concerning the taxation of currants and the establishment of the Currant Bank", backed by the government of Giorgos Theotokis, was considered such a "lifejacket" for the majority of the currant associations (Sideris, 1934: 82). Nevertheless, it did not seem to lead to any considerable improvement of the situation in the currant-producing areas[1191]. The low crops of 1900 and 1901, which, however, caused a gradual price increase, and the scandals at the board of directors, as well as the mismanagement of the Currant Bank, were blamed for the poor results[1192]. The social crisis in the currant-producing regions reached a peak in 1902, a year in which the prices of the product fell sharply, while, at the

[1190] *Σταφιδικόν Συνέδριον εν Πάτραις [Currant Conference of Patra],* (1896), pp. 5-94.

[1191] It is worth mentioning that according to two laws which were voted on 23 December 1900 and 10 March 1902, respectively, the Currant Bank was obliged to provide copper sulphate and sulphur to the currant-producers. Moreover, it should be stressed that in 1900, a year of small yield due to the mildew, the Finance Minister, Anargyros Simopoulos, ordered the state's treasury not to collect the tax on the vines and lands of the affected areas and to take into consideration the extent of the losses of the farmers during the tax collection process. In this context, we must also examine the decision of the National Bank not to collect the amounts due in 1900. (Aroni-Tsichli, 1999: 231).

[1192] According to Sideris (1934: 84), the management of the Currant Bank "did not live up to the expectations of the currant population, but, on the contrary, it was proved to be a source of misconduct and abuse". Despite the fact that since 1903 the retention had increased by law to 12-24%, its capital was invested without any notable results, while, at the same time, the situation became worse because of the production increase and the subsequent surpluses.

same time, large quantities, which could not be exported, accumulated in the warehouses of the bank. If to all these factors we add the natural disasters which hit the crops of the producers in the spring of the same year, we can form a full picture of the prevailing social deadlock. The rapid increase in overseas migration and the rise in criminal rates in the Peloponnese appeared to be direct consequences of the currant crisis.

Currant organisations made then a new demand: the imposition of the *aperioristo parakratima* [limitless retention][1193], which should be supplemented with the ban on new plantings, the suspension of prosecution for those in arrears, and the extension of the deadline for their settlement of tax payments. However, following the objections of the British government to the enactment of the limitless retention by the law on currants of March 1903, as it was considered contrary to the terms of the British-Hellenic commercial and tariff agreement of 1890[1194], the leaders of the currant-producers favoured the imposition of the *monopolio tis stafidas* [currant monopoly][1195]. Its depiction as the last resort in handling the crisis was based on the same arguments, which had been previously used for the retention. On this occasion too, the intervention of England, as well as of other foreign powers such as Holland, Germany, and Italy, prevented the signing of the monopoly agreement. According to the ambassadors of these countries, this measure violated, on the one hand, international treaties while, on the other, it would harm their interests, as it would lead to an increase in the currant's market price[1196]. The inability of the State mechanism to give a satisfactory solution in relation

[1193] In this case too, the different views, expressed mainly by the currant associations of Corinth and Aigio were not missing. According to their argumentation, the measure of retention should not be applied for the currant of their areas, since it was of high quality and did not remain unsold.

[1194] According to the agreement of 1890, the import duty on currant in England fell by 70%, while, in return, the Greek government reduced the duties on about two hundred imported agricultural products. (Pizanias, 1988: 57).

[1195] The proposal for the monopoly selling of the currant was put forward by a group of English capitalists. Their representatives met in Greece in March 1903 with the political leaders and the governor of the National Bank of Greece in order to present their plan. The political agents were, in general, in favour of the agreement, while Stefanos Streit, governor of the NBG, although he refrained from expressing a definitive opinion till the announcement of all the details of the plan accepted "in principal the monopoly as a successful way out from the present situation, especially since the delegates accept to pay the whole currant yield". According to the reports of the English press of the period, which were reproduced by the Greek newspapers, the company which would be established by the English capitalists under the name "Commercial Bank of Greece" offered to buy the total production. This amounted to 130 thousand tons at prices ranging from 200-400 GDR per kilolitre. (*Akropolis*, *(*19 March 1903, Issue 7559); (27 March 1903, Issue 7567).

[1196] It is worth pointing out the reactions of the Association of English Grossers against the possible signing of the agreement. A demonstration of currant retailers, representing 10,000 traders, who expressed their

with the persecutions against the producers for their debts to the Currant Bank led to the escalation of the mobilisation and the intensification of the peasant protest. In the mid-1900s the proposals of the organisations of the currant-growers continued to focus on the provision of financial relief, an increase of the percentage of the retention and the use of fresh currants for wine production[1197].

Table 8.1
Currant Exports, Volume (tons) and Value (£), 1914-1939

Year	Volume	Value	£/ton	Year	Volume	Value	£/ton
1914	107,194	1,553,306	14.49	***1927***	81,804	2,131,518	26.06
1915	98,447	1,474,930	14.98	***1928***	79,468	2,559,267	32.20
1916	64,811	1,754,244	27.07	***1929***	68,812	2,336,936	33.96
1917	8,359	290,245	34.72	***1930***	72,997	2,086,537	28.58
1918	37,163	3,899,182	104.92	***1931***	66,389	2,124,543	32.00
1919	67,099	6,724,677	100.22	***1932***	70,759	2,182,073	30.84
1920	46,145	3,867,660	83.82	***1933***	63,712	1,821,203	28.58
1921	42,398	4,089,157	96.45	***1934***	75,239	2,029,409	26.97
1922	34,980	2,376,925	67.95	***1935***	69,896	1,654,156	23.67
1923	109,694	1,537,778	23.14	***1936***	74,675	1,732,895	23.21
1924	93,425	2,315,270	24.78	***1937***	89,674	1,780,539	19.86
1925	80,220	1,995,669	24.88	***1938***	74,276	1,696,409	22.84
1926	80,508	1,726,376	21.44	***1939***	107,194	1,553,306	14.49

Source: Petmezas, (2012: 218)

The closing down of the Currant Bank and the establishment by the Law of July 1905 of *Eniaia*, the private company entrusted with the task of purchasing the surplus currant crop, we referred to in Chapter VI, changed the context of the currant claims. The satisfaction of the constant demand for the ending of the persecutions for old debts to the

opposition to the "establishment of a monopoly in the trade of Greek currant", was held in London on 13 May 1903. They, indeed, decided to abandon the Greek market and purchase the dried fruits from elsewhere. These protest acted as a significant lever of pressure for the English government, which finally rejected the solution of the currant monopoly. (Aroni-Tsichli, 1999: 269-270; *Akropolis*, 14 May 1903, Issue 7614).

[1197] It is worth mentioning that local rivalries burst out again around the last issue, this time among the representatives of the different professional fields. On the one hand, the currant-producers considered this measure an antidote to the currant crisis and, on the other, the vine-growers of Attica, Chalkida, and Corfu argued that making wine out of the fresh currants would put an end to viticulture. (Aroni-Tsichli, 1999: 303-304)

Currant Bank, combined with other measures taken over in subsequent years such as, for example, the compensation to cultivators for the uprooting of their vines led to the limitation of the mobilisations and the protests of the currant organisations. According to Petmezas (2012: 73), the fall in the total volume of the currants produced –thanks to the reduction of the surface cultivated with vines– and the development of an industrial infrastructure limited considerably the dangers of overproduction. The problems reappeared during the First World War. As we can see in **Table 8.1**, the currant exports decreased considerably from 1915 until 1917. In this case too, however, the rise in the domestic consumption prevented a crisis similar to that of the late nineteenth century.

The reactions of the currant-growers in the early 1910s were related with the nature of the existing currant policy and the way *Eniaia* operated. In the petition of the currant conference, which was held in Pyrgos on 21 September 1914, it was said that "the currant's misfortune was not due exclusively to the nature or the negligence of the cultivator", but to the different governments. In their view, the State should have warned currant producers that the "disease that ruined the crop of France was not incurable and hence it was neither reasonable, nor in the interest of the cultivators to plant new fertile fields by uprooting large areas of olive groves". Moreover, they considered that if the State had enforced prohibitive acts, "the big and serious currant crisis would not have occurred". Their speakers also underlined that despite the establishment of *Eniaia*, the hopes of the producers for the recovery of the prices had been dramatically refuted. They were talking, in particular, about the "blackmails", the "abuses" and the "misconducts" that characterised the company, which had brought about "a new period of crisis" and intensified, at the same time, the resentment of the currant populations. The associations of currant producers protested against the right *Eniaia* had obtained of converting the percentage of retention in kind into money depending on the crop[1198]. They denounced the violation of the terms of agreement signed between the State and the company, the gratuitous contracts with the wineries, the pressure of its employees on the cultivators, and the absence of State control. In this context of widespread discontent, they demanded the abolition of *Eniaia*, which was initially expressed in the early 1910s. It should be mentioned that under the pressure of the existing currant organisations, a parliamentary

[1198] *Υπόμνημα της Σταφιδικής Συνέλευσης [Petition of the Currant Assembly],* (1914), pp. 1-3.

committee was set up in 1914, with the task of studying the currant issue, and adopting reforms for a better regulation of the currant market (Sideris, 1934: 124-141).

Nevertheless, despite the strong disagreement with the orientation of *Eniaia*, which, the committee said, "was in total contrast with the interests of the producers", the company's position was not revised. In reality the regulation of the market through both the purchase of the retained product by the *Eniaia* and the decrease in production, as well as the prevention of a significant crisis could explain the limited mobilisations of the currant-producers. This situation improved even more in the first post-war years with the increase of the international demand and the rise of prices. In 1923 the currant exports exceeded 100,000 tons for the first time after 1914 (**Table 8.1**).

Table 8.2

Currant Production (tons), by region, five-year average, 1920-1934

Regions	***1920-1924***	***1925-1929***	***1930-1934***
Macedonia		3	32
Epirus		349	260
Aegean Islands	306	157	170
Crete	11,072	8,157	17,441
Thessaly			
Ionian Islands	11,615	10,298	10,347
Cyclades			2
Central Greece	795	672	466
Peloponnese	137,208	146,706	138,245
Thrace			
Total	**160,995**	**166,372**	**166,963**

Source: Table B57

This improvement was, however, temporary since in the years which followed the exports started to decrease slowly, but steadily. Stronger competition and the dynamic emergence of other types of currants, especially the Californian, which were the result of the technical renovation of the productive process (Morilla Critz, 1995: 293). The

production of the Californian currants exceeded that of the Greek Corinthian (Morilla Critz, 1995: 304)[1199] after the mid-1910s.

Table 8.3
Global Currant Production (tons), by country, five-year average, 1909-1939

	1909-13	1926-30	1935-39
A. Corinthian			
Greece	158,358	133,935	126,655
Australia	3,669	14,204	19,548
Other countries	5	148	1,930
Total	**162,032**	**148,287**	**148,133**
B. Sultana, Muscat etc			
California	65,041	222,194	210,872
Turkey	47,697	43,524	63,789
Persia	29,898	17,646	57,912
Australia	6,125	40,739	54,666
Greece	16,328	19,648	34,836
Spain	23,739	19,381	14,224
USSR	27,213	22,678	23,368
Italy	7,257	5,442	5,588
South African Union	1,139	4,461	8,046
Cyprus	3,098	4,588	3,759
Argentina	272	2,720	2,540
Palestine	680	1,016	1,016
Chile	661	907	1,016
Total	**229,148**	**404,944**	**481,632**
Grand Total	**391,180**	**553,231**	**629,765**
Greek Production as percentage of the grand total	**44.66**	**27.76**	**25.64**

Source: Evelpidis, (1944: 72)

[1199] We may distinguish two main varieties of currants in the Greek rural space. The Corinthian currants were prevailed. They were primarily produced in the coastal areas of the northern and western Peloponnese and in the Ionian Islands except Corfu (**Table 8.2**). As Evelpidis (1944: 70) points out, the best Corinthian currants were grown in the hillsides near the Gulf of Corinth and Aigio and they were followed by the currants produced in the less fertile regions (Patra, Amaliada, Zakynthos, Kefalonia), the lowland of Ilia and the plain of Messinia. The red currants, or sultana, on the other hand, were mainly grown in areas of Corinth, like Kiato, and in Crete (Heraklion).

The loss of weight of the Greek production was described by the agronomist Chrysos Evelpidis (1944: 72). In 1909-1913 the Greek currants accounted for 45 % of the world production. This percentage fell to 28 % in the five-year period 1926-1930 and fluctuated around 26 % in the period 1935-1939 (**Table 8.3**). The changes in the currant market coincided with the systematisation of the interventions of the currant-producers for the transformation of the model of management of the currant surplus. This development was related to the spread of the co-operative movement in the Peloponnese, the region led initially the country in number of co-operatives and where the first provincial co-operative unions were established. The second-degree organisations headed, during the early 1920s, the movement for the replacement of the *Eniaia*. One of the resolutions of the First Panhellenic Conference of Agricultural Organisations, which was held at the beginning of 1922 and was attended almost exclusively by the unions of the Peloponnese, concerned the currant issue. The resolution argued that a political solution should be found immediately, "fully compatible with the pursuits of the currant populations" regarding both the "non-renewal of the expiring privilege of *Eniaia* and the assignment of its operation to co-operative organisations"[1200].

The leading figures of certain second-degree co-operative unions of the Peloponnese played a decisive role in the institutional initiatives taken for the replacement of *Eniaia*. The fact that seven out of the twelve members of the committee which was created in 1923 to look into the case of *Eniaia* came from their ranks shows their strong position[1201]. The abolition of *Eniaia* in 1924 and the provisional assumption of the task of currant management by the NBG and the *Etaireia Genikon Apothikon* [Company of General Warehouses] seemed to have partially satisfied one of the long-standing demands of the currant-producers. During the first months of 1925 and up to the establishment of the *Aftonomos Stafidikos Organismos* [Autonomous Currant Organisation-ASO] in August 1925, the currant organisations had a growing presence in the public sphere, through conferences and assemblies. They had a constant demand: any

[1200] APD, file 3.2, document 24. The "Panhellenic demand" of the abolition of *Eniaia* was expressed again at the Panhellenic Agricultural Co-operative Conference which was held in May 1924. (Sideris, 1934: 228).

[1201] They were leading figures of some of the second-degree co-operative unions which had so far been set-up in the Peloponnese. Furthermore, it is worth mentioning that the General Secretary of the Ministry for Agriculture, the representative of the National Bank of Greece, and the inspectors of the co-operatives were the remaining members of this committee. (Klimis, 1988: 566-568).

plan promoting the "subjugation of currant production to a capitalist private organisation" was to be left aside, and an autonomous organisation which would be controlled by the currant co-operatives and would be entrusted, in co-operation with NBG, with the purchase of the surplus and the management of the retention had to be established. Besides that, the government should go ahead with "the immediate purchase of currant surplus"[1202]. Although the delegates of the co-operatives did not have the absolute majority in ASO, they occupied five out of the thirteen seats in the board of directors.

The leaders of the unions of co-operatives, in 1928, underlined that the combination of the strengthening of co-operatives and the regulatory presence of the ASO, had improved significantly the standard of living of the peasant in the Peloponnese, who, until recently, "was a victim of usury, losing his humanity, and humiliated"[1203]. Actually, ASO became a model other sectoral organisation presented as a solution the establishment of autonomous public organisations controlled by the co-operative unions. However, the tide was about to turn, once again, in another direction. After the 1929 crisis, the government decide to reorganise the agency. Currant producers had supported a larger presence of representatives of the co-operatives in the board of directors, right from the creation of ASO, and insisted in the currant conference that took place in June 1930 in Pyrgos that the statutes should be amended so that "the board of directors would consist entirely of producers, and that the representatives of commerce, industry, State, the ABG and the NBG"[1204]. However, the reorganisation went in the opposite direction. ASO's competences were curtailed and, more specifically, the co-operative power in the agency were weakened. In a petition submitted to both chambers of parliament in May 1931, regarding the draft law on the ASO, the delegates of the currant-producers expressed "the sense of social injustice caused by the disregard for the opinion of the unionised producers, and the arbitrary imposition of the ideas of those in command". More specifically, they strongly objected to the "removal of some of the main tasks of the ASO and indeed those which had shaped the character of the organisation as a central

[1202] *Synetairistis*, (May 1925, 10, p. 157); (June 1925, 11, p. 171).
[1203] *Simaia Kalamon,* 24 April 1928.
[1204] The committee which was elected at the end of the conference travelled to Athens in order to submit the demands of the currant-producers to the government officials. A few days after the currant conference in Pyrgos, another conference was scheduled to be held in Athens. Convened by the government, it took place on the 29th of June, 1930, and put on the table the issue of the reorganisation of the ASO.

producers' co-operative and prepared its gradual evolution towards the co-operative management of production in the future"[1205]. However, despite the interventions of both the co-operative agents of the Peloponnese and their political representatives in the Parliament, the amendments of the statutes of ASO were approved and the law was published in the Government Gazette on the 24th of July, 1931[1206].

In the following years, peasant protest and collective mobilisation in the currant-producing areas of the Peloponnese escalated. Through their public interventions, the leaders of the co-operative organisations kept talking about the need for an immediate change in the prevailing currant policy. According to the resolution on the currant issue, which was presented in the *Panellinia Syskepsi ton Enoseon Georgikon Synetairismon* [Panhellenic Meeting of Unions of Agricultural Co-operatives], held in January 1933, the "deep and lasting currant crisis" was the result of the incomplete measures which had been taken in previous decades, including heavy State taxation, and the "exploitation of the currant production by commerce and industry". Governments, before taking any decisions on the currant issues, should "listen to the views of the co-operative organisations". In this context, the unionised currant-producers were depicted as the representatives "of the large majority of producers, the better organised and hence the most competent to express a responsible collective opinion on the financial matters related to production". Furthermore, this resolution repeated the need for the ASO to operate as a public institution under the control of the State, but effectively acting as the "general and supreme co-operative organisation of the currant-producers", and as such determining the character of currant policy[1207]. This policy had to include diverse protectionist measures[1208]: the exemption of currants from any export duty, the lowering

[1205] The abolition of the co-operative supplies of sulphur, copper sulphate, and fertilisers through the ASO, the ban on the export of the product through the ASO, as well as the removal from the ASO of the task of releasing, of its own free will, the surplus to the industrialists, were some of the main criticisms levelled at the reform.

[1206] *Synetairistis*, May-June 1931, 5-6, p. 86.

[1207] In order to understand even better the continuity of the currant discourse during this period we should stress that the resolution on the currant issue submitted at the second annual general assembly of the Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives in March 1936 had minimal differences from that of the Panhellenic Conference of the Associations of Agricultural Co-operatives held in January 1933. (*Synetairistis*, (February 1933, 2, pp. 22-23); (April-May 1936, 4-5, pp. 84-86).

[1208] The wrong handling by the Greek governments of the currant issue was contrasted, in the discourse of the currant organisations, with the effective protectionist policy of other countries. According to their line of reasoning, the global economic crisis and the competition of similar products combined with the

of transport fees and land taxes, the abolition of any additional taxation, and the ban on the production of alcohol distilled from products other than grape and currant musts. These measures had to supplemented with other beneficial for all agricultural associations: the cancellation, at least for the co-operatives, of the tax on fertilisers, the introduction of the duty-free importation of inputs for agriculture, and the exemption for public postal services of co-operatives and second-degree unions[1209]. The press of the co-operatives put currants at the centre of public debate in the mid-1930s. However, the failure to find a common ground between the government's proposals and the claims of currant-producers led to the escalation of the protest in the rural space of the Peloponnese, in the months before the coup d'état of Metaxas.

8.2.2 The regulation of tobacco: the path to the establishment of the Autonomous Tobacco Organisation

The cultivation of tobacco until the Balkan Wars was confined mainly to the plain of Argolida, Fthiotida, the provinces of Agrinio and Messolonghi and certain parts of Thessaly. The annexation of the New Countries to the Greek territory after the Balkan Wars of 1912-1913 and the settlement of the refugees following the defeat on the Asia Minor front, affected, among other things, the character of the agricultural production. As shown in **Table 8.4**, Macedonia after 1912-1913 and, to a lesser extent, Thrace, became the most important tobacco-growing regions. The role of this crop in the Greek economy acquired a growing importance in the following decades. In the late 1920s, almost 1/7 of the country's active population participated in its production, processing and trade (Sideris, 1934: 244; Petmezas, 2012: 198-199)[1210]. Tobacco became the first export of the country replacing the currants. As we can see in **Table 8.5**, the value of tobacco exports had been steadily exceeding, since 1917, the one of currants[1211]. As Evelpidis (1944: 52)

character of the prevailing policy had led to the acute currant crisis in the early 1930s. (*Synetairistis,* April-May 1936, 4-5, p. 84).

[1209] *Synetairistis,* (May 1933, 5, p. 71); (June 1933, 6, pp. 86-87).

[1210] The 150,000 tobacco-growers, the 40,000 tobacco workers male and female, the15,000 tobacco-merchants and their office staff as well as the 2,650 labourers of the domestic tobacco industry were the agents directly dependent on the economy of tobacco.

[1211] In any case, it is worth mentioning that since the early 1920s the value of the exports of currants and oriental tobacco represented almost 70% of the total country's exports.

states, the value of the exported tobacco accounted for 55.9 % of that of the total exports of the country in 1922 and 51.1 % in 1929.

Table 8.4

Tobacco Production (tons), by region, 1911 and five-year average 1920-1934

Regions	***1911***	***1920-1924***	***1925-1929***	***1930-1934***
Macedonia	53	14,338	31,201	23,362
Epirus		155	377	432
Aegean Islands		2,514	4,345	2,172
Crete	6,498	312	1,445	428
Thessaly	114	7,239	6,349	5,625
Ionian Islands	75	33	44	39
Cyclades	5,555	348	840	206
Central Greece	3,170	6,675	9,443	8,573
Peloponnese	53	3,252	2,311	2,346
Thrace		2,854	6,225	3,811
Total	**15,466**	**37,719**	**62,580**	**46,994**

Sources: Table B58; Evelpidis, (1944: 54).

The presence of refugees, who had been settled in Eastern Macedonia and Thrace and were coming from Pontos and Smyrna, contributed to the expansion of the cultivation of tobacco and the improvement of its quality: many of them had partaken in the production of tobacco in Anatolia. Thanks, among other things, to their knowledge, Greece became the major exporter of oriental tobacco, surpassing the neighbouring countries, which produced tobacco of similar quality (**Table 8.6**)[1212]. The largest percentage of the Greek tobacco was channelled to industries in Germany and the USA and used as raw material for the production of cigarettes.

[1212] The oriental tobacco was used, in a small proportion (15-25%) in the blend intended for the production of high quality cigarettes.

Table 8.5
Tobacco Exports, Volume (tons) and Value (£), 1914-1939

Year	Volume	Value	£/ton
1914	13,199	1,665,702	126.20
1915	14,674	2,618,853	178.46
1916	8,011	1,641,330	204.88
1917	7,777	1,921,417	247.08
1918	8,507	5,413,217	636.33
1919	26,593	10,256,791	385.69
1920	26,436	6,315,056	238.88
1921	25,937	3,694,900	142.46
1922	36,371	8,338,402	229.26
1923	21,362	3,322,035	155.51
1924	41,691	6,842,511	164.12
1925	41,165	7,219,912	175.39
1926	54,695	8,008,228	146.42
1927	52,722	9,357,346	177.48
1928	48,903	8,565,059	175.14
1929	50,055	10,529,555	210.36
1930	49,195	9,018,677	183.33
1931	43,044	6,373,395	148.07
1932	35,302	3,852,294	109.12
1933	34,740	2,897,841	83.42
1934	27,400	3,726,514	136.00
1935	50,430	6,744,779	133.75
1936	39,954	6,301,228	157.71
1937	42,193	7,970,909	188.92
1938	48,894	9,392,153	192.09
1939	13,199	1,665,702	126.20

Source: Petmezas, (2012: 218)

The crisis of 1929 affected considerably the development of tobacco's production and trade. As Aristotelis Sideris (1934: 326) notes, in the early 1930s "the production was high, the demand low, the crop stocks large and consequently the economic strength of the tobacco-growers negligible". Moreover, the supply of tobacco was hasty and disorganised, while the demand which was determined by the local agencies of big tobacco trusts contributed to the collapse of the prices and the deterioration of the position of the producers. **Table 8.5** reveals the considerable decrease in the value of exported tobacco since 1929[1213], which was combined with an equally sharp fall in the exports as a whole. This trend continued until 1933, the worst year of the international crisis, while the first signs of recovery appeared in 1934 (Petmezas: 2012, 219).

[1213] The exports of tobacco to Germany decreased from 1930 until 1932. (Petmezas, 2012: 230)

Table 8.6
Oriental Tobacco Exports (tons), five year average, 1920-1939

Five-year Period	Production Countries			Percentages		
	Greece	Turkey	Bulgaria	Greece	Turkey	Bulgaria
1920-1924	30,590	19,320	23,130	41.88	26.45	31.67
1925-1929	49,720	34,813	26,130	44.93	31.46	23.61
1930-1934	39,935	25,545	22,175	45.56	29.14	25.30
1935-1939	44,297	34,260	26,935	41.99	32.48	25.53

Source: Evelpidis, (1944: 55)

The mobilisation of the tobacco growers had a large impact. Tobacco had become by 1930, the leading agricultural production in terms of the area under cultivation, and the volume of exports, and the crisis hit the new sector very severely. Producers demanded, as currant producers had done, a quick response of the government to design an efficient public intervention. Seven conferences took place in various areas of Macedonia and Thrace from the mid-1920s until the mid-1930s[1214]. The conference of 1925 in Drama, which was attended by "thousands of agricultural co-operatives and municipalities", was a first attempt to prepare a thorough programme for the solid development of the sector. The participants demanded the enhancement of agricultural credit, the strengthening of the network of the supervisors of agricultural co-operatives, the end of any restrictions on tobacco exports, as well as the replacement of the taxation of gross production by a fairer tax on the producers' net revenue. They also asked for the foundation of an institute for scientific research for tobacco, as well as the setting-up of decentralised tobacco protection agencies, managed by the producers themselves, that aimed at advertising and promoting Greek tobacco in foreign markets. At the same time, they sustained that agricultural education had to be decentralised, in order to combine the

[1214] More specifically we should note that the first tobacco-growers conference was held in January 1925 in Drama, the second in January 1926 in Serres, while the third was in November 1927 in Xanthi. The fifth, sixth, and seventh conferences took place in Thessaloniki, in January 1930, February 1931, and September 1934, respectively.

formation of youngsters and professional permanent education for farmers. Finally, in this first conference, they emphasised that the transportation network in Northern Greece needed to be improved[1215].

The second conference took place in Serres in 1926. "It was attended by about 120 delegates representing three co-operative unions and over 300 tobacco-producing co-operatives with about 30,000 members". This second conference shaped a relatively new framework of demands, which remained unchanged until the late 1920s. Regarding the production process, the basic claims revolved around the dissemination of "scientific and economic methods of cultivation", the use of chemical fertilisers, as well as the exemption of both them and agricultural tools from any tax. Tobacco growers like currant ones backed co-operatives. They should, in the course of time, assume the joint placing of the tobacco in the internal market and its trading abroad[1216]. In the third place, tobacco growers adopted a fierce anti-fiscal protests. The speakers denounced the "senseless ease with which the State deals with this product" in terms of taxation. The efforts which had been made in other countries for tax reduction on tobacco were contrasted with the Greek tobacco-growers' over-taxation[1217]. In this context, the State appeared as a "public collector who, through overbearing taxation, deprived the tobacco-producers of the minimal means of subsistence, while, at the same time, did not tax the huge profits of the tobacco-traders". The indifference of the public administration before the fiscal problems of producers could also be found in other spheres. According to the delegates of tobacco producers, their product lacked a real tariff protection. As the president of the Agricultural Credit Co-operative of Xanthi stated, "big nations like England and the United States of America protected their products, while we leave them exposed, although their positioning in the international market, through the signing of the proper contracts, could be very easy"[1218]. Finally, as mentioned in the previous chapter, one of

[1215] *Synetairistis*, February 1925, 3, pp. 44-45.
[1216] *Synetairistis*, February 1926, 3, pp. 28-29, 35-37.
[1217] According to data presented by Stavropoulos, President of the Agricultural Credit Co-operative of Xanthi, the overall taxation in Greece amounted to 19.2% of the gross revenue from tobacco, while the corresponding tax in Turkey and Bulgaria was 7.5% and 4.3%, respectively.
[1218] Despite his opposition to any tax barrier which "would prevent the free exchange of products and create dangerous complications at an international level", Stavropoulos, in his presentation at the third tobacco-growers' conference, underlined that "because this policy had been established by great nations", the Greek governments should pursue "the taking of protectionist customs duties in favour of our products".

the long-standing demands of the organisations operating in areas of Northern Greece was related with the need of the immediate implementation of major drainage and hydraulic works. The foundation of irrigation co-operatives and, in general, co-operatives for land reclamation and public benefit projects, could contribute decisively to the development of production and increase of the lands fit for cultivation[1219].

After 1929, tobacco producers followed the path of the producers of currants and demanded that their co-operatives took over the responsibility for the management of the policy for tobacco, with the full support of the State. They suggested that those countries with which the Greek State had signed a contract for the supply of tobacco, should preferentially buy the products of the co-operatives. They demanded the appointment in all embassies of a commercial attaché −specialised in tobacco– who had worked in a co-operatives or a union. They sustained that the ABG had to grant loans to all the co-operative members who asked for them. In the fifth tobacco-producers' conference, which was held in January 1930, tobacco producers declared that the provincial boards of directors of the ABG should be staffed by people from the co-operatives[1220].

The creation of an organisation entrusted with the implementation of the tobacco policy and controlled by the co-operatives constituted one of the main objectives of the tobacco-growers in the early 1930s. The foundation of ASO had set a fundamental precedent. Almost all sectors in crisis demanded a similar solution. The delegates of the tobacco-producers also favoured the management of the administrative bodies by the co-operatives themselves. The goal of setting-up this agency was expressed for the first time at the conference of 1930. The executive committee of the conference undertook a preliminary detailed study and then designed a plan that was submitted for approval to a special meeting of the unions of agricultural co-operatives[1221]. However, "the government's hostile and obstructive attitude to the requests of the tobacco-growing population and particularly to their wish for the establishment of an autonomous tobacco organisation" provoked the reaction of the tobacco-producing class, which "being under

[1219] *Synetairistis*, December 1927, 23-24, pp. 360-367.
[1220] The granting of cultivation and fictitious loans at a lower interest rate to the co-operatives through the associations, the releasing – at a minimal interest rate – of the Agricultural Bank's funds for the construction of co-operative warehouses, as well as the strengthening of the unions of co-operatives with adequate loans so as to proceed with the processing and conservation of tobacco were some additional demands of the tobacco-growers in the early 1930s.
[1221] *Synetairistis*, January 1930, 1, pp. 10-14.

persecution was obliged to defend itself decisively". The immediate establishment of the *Aftonomos Kapnikos Organismos* [Autonomous Tobacco Organisation-AKO] was approved at the sixth tobacco-growers' conference –held in 1931– as "a matter of life or death for tobacco production", while, as a result of the government policies applied, the need for organised and radical action by the tobacco producers. They passed a motion that foresaw the celebration of assemblies "in a uniform way of protest" and the holding of rallies in every region "where and when the executive committee decides" should be, according to the resolution of the sixth conference, the basic forms of fight of the tobacco-producers[1222].

In the seventh and last conference on tobacco, in January 1934, the situation was introduced with very critical words towards the policy on tobacco:

> "the current tobacco crisis, the outcome of the general economic crisis and the subsequent new terms and conditions in the global economy, on the one hand, and the depressing state and burdens of the Greek tobacco-growers, on the other, could not be dealt with by the prevailing anarchy in our production and the absence of elementary organisation as well as of permanent tobacco protection."[1223]

This time the tobacco producers appear to have succeeded since the Government accepted the construction of a monopoly under the name of AKO[1224]. The Seventh Conference, apart from underlining the urgency of the new agency, had passed diverse resolutions that included the old demand of its management by representatives of the producers. The agency was to operate as a public organisation, which would undertake "the regulation of production, intervention in the markets, the enhancement, by any means, of Greek tobacco placement in the foreign markets, and the protection, by all the

[1222] Within the context of the adoption of a more uncompromising stance by the tobacco-producers, we should stress that according to a resolution of the sixth tobacco-growers' conference, no measure concerning the management of agricultural products was to be taken without the co-operation and consent of the co-operative agricultural organisations. This proposal, however, seemed to reflect a broader trend favouring the transformation of co-operatives, which were considered as "real representatives of the tobacco-growers' interests" into regulating actors in the exercise of agricultural policy. (*Synetairistis*, February 1931, 2, p. 31).

[1223] *Synetairistis*, February 1934, 2, p. 25).

[1224] At this point it is worth mentioning that the executive committee of the seventh tobacco-growers' conference visited the Ministers for the National Economy and of Agriculture as well as the Prime Minister and the Governor of the ABG. Following the submission of its resolution, "the government promised favourable consideration of their demands, while it announced its decision to set-up the monopoly in domestic consumption and the Autonomous Tobacco Organisation with broad jurisdiction and considerable resources".

available scientific and technical methods, of tobacco cultivation in Greece"[1225]. Furthermore, they considered that the monopoly in domestic consumption had also to be granted to the AKO. The only ones who good lose if the monopoly was imposed would be the "ten to fifteen big tobacco industries and a similar number of big sales outlets". On the other hand, the hundreds of thousands of workers and, by extension, the whole of the Greek people would greatly benefit from such a measure[1226].

However, in the middle of 1934, when the bill on the establishment of the AKO was known, tobacco producers thought that they had been deceived. As the chairman of the executive committee of the seventh tobacco-growers' conference, Alexandros Baltatzis, pointed out, "the government has not entrusted the organisation with the regulatory capacity on the production of tobacco and trade, which could be used both as an intervention in the purchase or a restriction of the tobacco cultivation"[1227]. Furthermore, according to the resolution of the of the tobacco-growing organisations issued following their meeting on 11-13 September 1934, "this organisation, lacking the fundamental operational prerequisites and having the character of a chamber rather than a body authorised and designated to intervene in order to regulate and protect tobacco production is doomed, in advance, to suffer the fate of the tobacco protection offices". Protesting against the continuing lack of concern on the part of the governments, and highlighting the "tragic state of the tobacco-growing regions which carried a risk of utmost social importance and endangered the substance of the national and public economy", the leaders of the tobacco-producers considered the militant action of the "tobacco-producing class" more imperative than ever. The failure to find a political solution, which would satisfy the demands of the tobacco-growers led to the escalation of

[1225] The features of the tobacco agency were also described in the resolution on the tobacco issue that was presented in the Panhellenic Congress of the Associations of Agricultural Co-operatives which was held in January 1933.

[1226] More specifically, "the class of tobacco industry workers and tobacconists, instead of working for a tobacco industrialist, will be employees of an organisation not capitalistic but of public utility, managed by representatives of both the productive classes and the state". Furthermore, "the class of consumers, which includes the entire population, not only will not be deprived of the cigarettes of its choice, but, on the contrary, will get unadulterated cigarettes. Finally, the tobacco-growers will cease to be exploited by the various tobacco industrialists and will, in general, benefit from the foundation of organisations protecting tobacco". (Klimis, 1988: 1118-1119).

[1227] *Synetairistis*, October 1934, 10, pp. 142-143.

their protests, as expressed through the mass rallies in the cities and the "holding of demonstrations with the slogan Life or Death"[1228].

8.2.3 The other agricultural sectors: market regulation and protection

The cultivation of vines for the production of wine was not as crucial as the currant production or later the tobacco-growing in the context of the Greek economy. The Greek wine found its customers inside Greece, although in the 1880s and early 1890s wine exports rose. However, the convergence of different factors -the recovery of the French vineyards after 1893, the spectacular increase in the consumption of beer and the measures taken to protect currants that included the production of wine out of green currants- led to an oversupply of Greek wines and to a fall of their prices.

Wine-growers turned their heads to the State, especially after 1905, and resorted to demonstrations, petitions to the authorities of the wine producing areas -Attica, Chalkida, Lefkada, Corfu, Patra, Thira– and the mediation of the local MPs. They demanded the foundation of oenological stations and wine-making co-operatives to improve the quality of wine, the fight against adulteration, the establishment of a specific label, the strict distinction between the wine made from currants and the one made out of grape must, and the increase of both the tax on the imported wines and the excise duty on beer were (Sideris, 1934: 93-101). The establishment of the *Tameia Amynis tis Oinoparagogis* [Funds for the Protection of the Wine Production] in Lefkada and Thira, we referred to in Chapter V, was the only measure taken during this period.

The annexation of the New Countries expanded the wine production to other areas like, for example, Naousa in Macedonia, Samos and Crete. Nevertheless, the largest vineyards were located, until the mid-1930s, in areas of the Peloponnese –Achaia, Nemea, Ilia and Messinia-, Attica and Chalkida. The increase in production was limited until the late 1920s. A significant rise was observed, since the early 1930s, which was more intense in Crete and Central Greece. The fact that compulsory wine-producing co-operatives were established in these areas during the same period is certainly not accidental (**Table 8.7**).

[1228] Ibidem, pp. 153-154.

Table 8.7

Must Production (tons), by region, five-year average, 1920-1934

Regions	*1920-1924*	*1925-1929*	*1930-1934*
Macedonia	7,759	12,757	21,204
Epirus	1,128	8,299	8,161
Aegean Islands	5,611	6,747	10,268
Crete	26,807	17,449	38,353
Thessaly	6,698	16,096	16,210
Ionian Islands	12,437	10,150	11,399
Cyclades	10,331	7,850	7,840
Central Greece	51,487	67,285	92,284
Peloponnese	67,230	96,307	100,741
Thrace	412	719	1,820
Total	**189,899**	**197,423**	**308,280**

Source: Table B59.

The ban on the production and distribution of wine from green currant for domestic consumption and the restriction of its export to those who had obtained a special a license, satisfied a long standing claim of the vine-growers. Moreover, a legislative decree of 13th of November, 1927, created the *Ethnikos Syndesmos Ampeloktimonon* [National Association of Vineyard Owners], the goal of which was the development, the control and the wine protection. Its funds, coming from the tax of one cent per *oka*[1229] on the wines' excise duty, were used for the establishment and maintenance of wine-growing, oenological and phytopathological stations and vinicultural schools in the wine-producing regions of the country, as well as for the promotion, support and the improvement of the wine through exhibitions, lectures and written instructions[1230].

The National Association of Vineyard Owners, which operated as an autonomous legal entity governed by public law under the supervision of the Ministry of Agriculture, constituted over the next years "the authority and the professional organisation of the

[1229] *Oka* is a weight unit used in Greece in that period equal to 1.282 kg.
[1230] *EK*, 13 November 1927, pp. 1983-1985.

vineyard owners of the country". The local associations of wine producers, the wine-making co-operatives and the funds for the protection of wine production were parts of the wine-growers' central organisation. The National Association of Vineyard Owners was behind the five Panhellenic vinicultural conferences, which took place from 1925 to 1936. At a local level the co-operative unions and, to a lesser extent, the agricultural chambers acted as agents for the promotion of the demands of the wine-producers[1231]. As we will see in the pages which follow, the demands expressed in these conferences did not differ significantly from those of the late 1900s.

Fighting the new pests that affected the vineyards was a first level of demands. As it was stressed in the resolution of the fifth vine and wine conference of 1936, "no serious measure has been taken against phylloxera, while all those introduced spasmodically, without any prior planning, have led to the damage of all the planted new vineyards". For this reason, they demanded the establishment in various prefectures of vine and wine stations entrusted with the setting-up of nurseries of vines and the drawing up of a complete soil map "so that the plantations are located on soils known in advance and the prescribed vaccines are adjusted to the soil and climate conditions", and the free provision of vines to producers affected by phylloxera[1232]. The strengthening of the agronomic personnel and the presence of oenologists during the grape harvest in order to guide the vine-growers in the wine-making process was also understood as a relevant contribution to the improvement of the situation in the wine-making areas[1233].

All these technical aid could not be efficient without economic support. In the 1930s, the leaders of the wine sector, basically people who came from the wine co-

[1231] The three first Panhellenic vine-growers' conferences were held in June 1925, March 1927, and November 1928, respectively. The following conference took place in August 1934, while the last one we have information about was that of July 1936. The vinicultural conference of Thessaloniki, with the participation of the local association of vineyard owners, the vine-growing communities and the vine-growing co-operatives north of Domokos, took place on 13 May 1934. Moreover, the vine-growers conference of Thessaly, with delegates from 100 vine-growing areas, was held in Larissa on 17 June 1934. The free operation of the distillation boilers to which industrialists opposed, the taxation of the vine products, the foundation of oenological centres and the replacement of the grapevines, which had been affected by phylloxera and certainly the need of taking measures for the protection of the vine-growers were some of the issues discussed in these regional conferences. (*Synetairistis*, May 1934, 5, p. 86, June 1934, 6, p. 103).

[1232] *Synetairistis*, (September 1934, Issue 9, pp. 138-139); (July 1936, Issue 7, pp. 180-181).

[1233] Policies and practices applied in other countries were analysed in Greece. The second vine-growers' conference of 1927 asked the Ministry of Agriculture to send of one or two agronomists to Spain for practical training in the packaging of fresh grapes for their transport abroad (*Synetairistis*, April 1927, 8, pp. 117-119).

operatives, also asked for a financial support to the existing wine-producing co-operatives, the condonation or deferment of arrears to the ABG in the regions which had suffered damage from the natural disasters, as well as the lowering of the interest rates of medium and long-term loans. Furthermore, the requests for the reduction of the excise duty on wine and the duty-free importation of agricultural tools, machinery, chemical fertilisers, and insecticides had a central place in almost all the petitions of the vine and wine conferences. There was also a very special war against beer. The representatives of the vine-growers demanded a preferential fiscal treatment for the "national drink" against the "foreign drink", beer. In a resolution of the first vine and wine conference of 1925, it was said that "the rapid dissemination in the villages of this foreign product, extremely harmful for both viniculture and the national economy", could be fought by both the "enforcement of an excise duty on the beer sellers" and "a heavy tax on the consumption of beer as a luxury good"[1234]. The extension of the working hours of taverns until the morning and the exemption from the law on Sunday closing of wine shops and restaurants in towns (up to 15,000-20,000 inhabitants) and municipalities were some further suggestions for the protection of viniculture[1235].

Together with vines, olive trees were another central element of Mediterranean agriculture. It was particularly relevant in the Aegean islands and the coastal areas of Greece. It was cultivated for the production of either edible olives (Kalamata, Central Greece, Euboea and Pilio) or olive oil (Peloponnese, Crete, Lesvos) (**Tables 8.8 and 8.9**). Following the annexation of the New Countries, the surface area of the olive groves expanded significantly. **Table 8.10** however, reveals that the greater increase occurred in the 1930s, when the number of the olive trees rose as well. It was mainly about an increase of the densely planted olive trees, since the number of the scattered ones remained constant. The diligent planting of new olive groves and the grafting of the wild olive trees with the so-called "mobile crews" of vaccinators under the supervision of agronomists could explain this upward trend (Petmezas, 2012: 248). Moreover, the contribution of the local *Tameia Pronoias Elaioparagogis* [Welfare Funds of Olive Oil

[1234] *Synetairistis*, June 1925, 14, pp. 217-218.
[1235] *Synetairistis*, April 1927, 8, pp. 117-119.

Production], which appeared in 1924, in order to control the olive fly but also to provide broader technical guidance to the producers was decisive.

In this case too, measures for the protection of the olive oil production were taken since the late 1920s. The ban on mixing seed oils with olive oil and the increase of both the tax on seed oils and the excise duty on the oilseeds was of these new elements (Sideris, 1934: 330). The implementation of innovations in the field of production, however, was limited and hence the quality of the product much lower compared to other Mediterranean countries, like Italy and Tunisia. The Greek olive oil production fully met the domestic demand, but its surplus was employed to obtain a low quality cheap product, which could be used as a raw material for industrial purposes or mixed with Italian and French olive oils of higher quality (Petmezas, 2012: 250).

Table 8.8

Olive Oil Production (tons), by region, five-year average, 1920-1934

Regions	***1920-1924***	***1925-1929***	***1930-1934***
Macedonia	825	1,593	1,601
Epirus	1,655	2,485	4,099
Aegean Islands	15,361	14,580	24,626
Crete	24,597	20,086	31,618
Thessaly	1,735	1,214	1,854
Ionian Islands	13,577	6,739	9,545
Cyclades	1,031	916	916
Central Greece	7,164	12,390	10,585
Peloponnese	19,362	20,290	28,238
Thrace	24	137	175
Total	**85,331**	**80,429**	**113,256**

Source: Table B60

The collective action of the olive oil-producers emerged for the first time in the mid-1920s and it was much more limited compared to that of other professional sectors. The study of the proceedings of the two Panhellenic olive oil-producing conferences, which were held in November 1927 and January 1930, respectively, could give us a clear

picture of the evolution of the demands. The agricultural chambers -of Messinia, Achaia, and Ilia in the first conference, and of Attica and Boeotia in the second one- led the efforts for the promotion of the demands of the olive oil-producers. The delegates of the producers tried to find political to the problems of the sector: once again, we meet a combination of complaints about taxes and demands of customs protection that included the end of export tariffs, and the prohibition of imports of any sort of seed oil or seeds that might be used for the production of edible oil should be its basic pillars. As in the case of wine, producers wanted a technological policy that supplied technical solution to improve quality and lower costs (olive-growing schools and experimental olive-growing stations) plus long term credit to the oil industry organisations to renovate facilities. Olive-oil growers shared with wine-growers and tobacco producers the demand that agricultural inputs should pay no tariff, and asked for duty-free chemical fertilisers, pharmaceuticals to combat olive-tree diseases and oil-growing tools and machinery.

Table 8.9

Olive Production (tons), by region, five-year average, 1920-1934

Regions	***1920-1924***	***1925-1929***	***1930-1934***
Macedonia	201	559	697
Epirus	280	1,060	1,419
Aegean Islands	762	1,014	1,564
Crete	1,201	734	2,210
Thessaly	16,738	9,080	11,072
Ionian Islands	84	81	126
Cyclades	495	247	166
Central Greece	8,597	9,781	11,650
Peloponnese	1,266	2,198	1,701
Thrace	81	268	265
Total	**29,706**	**25,833**	**30,871**

Source: Table B61.

Table 8.10

Areas of olive groves and number of olive trees (1911-1939)

Year	Area of dense olive groves (Hectares)	Olive Trees in dense olive groves	Scattered Olive Trees	Olive Trees in dense olive groves per hectare	Fruiting Olive Trees	Non-Fruiting Olive Trees	Total Number of Olive Trees
1911	**102,208**						**19,816,772**
1929	**150,740**	21,295,215	10,718,415	141.27	30,291,132	1,722,498	**32,013,630**
1939	**264,109**	38,754,752	10,732,373	146.74	42,494,803	6,992,322	**49,487,125**

Source: Evelpidis, (1944: 77)

In this case too, the model of a public organisation –along the lines of the Autonomous Currant Organisation– was proposed for the protection and promotion of olive-growing, the oil industry, and the commercialisation of olive products[1236]. The executive committee of the first olive oil-producers' conference drew up a plan for the operation of the *Aftonomos Elaiokomikos Organismos* [Autonomous Olive-Growing Organisation-AEO], which was published, a few months later, in *Synetairistis*[1237]. The demand for the establishment of the AEO was also expressed, at the second sectoral conference, but it had not been satisfied by the end of the period under review. As Aristotelis Sideris (1934: 333) highlights, the idea of the AEO, which would undertake the "single management of the olive oil" and the distribution and improvement of the edible olives, never came to fruition due to the reactions of the olive oil merchants and olive oil companies. Instead, the Ministry of Agriculture, which created a special department for the sector, and the loans of the ABG, fostered an increase in production under the direction of co-operatives.

Other agricultural products followed this trend of expansion. The production of cotton increased significantly from the mid-1920s onwards. In this case too, the expansion of the cultivated areas in New Greece, and the need to introduce new plants that were suitable to the local agro-environmental conditions and contributed to mitigate

[1236] *Synetairistis*, (October 1927, 19-20, p. 309); (January 1930, 1, pp. 10-11).

[1237] The AEO was expected to undertake studies for the sector, to develop and diffuse new techniques, the establishment and maintenance of a central olive institute, and the organisation of conferences for the promotion of olive cultivation and oil mills, among other functions (*Synetairistis*, April 1928, 4, pp. 80-82).

the productive deficits of the country, can explain this development. Apart from the areas of Boeotia (Thiva and Livadia) and of Central Greece (Lamia), the cotton was also grown in parts of Macedonia, as for example the plain of Serres, and over the years in Thessaly and Thrace. As shown in **Table 8.11**, this increase was very sharp in the 1930s. The rise in the demand of cotton from the domestic textile industry, the imposition of a duty on the imported cotton, the ban on its import until the absorption of the home production contributed to the increase of production (Evelpidis, 1944: 56-57). The contribution of the *Institouto Vamvakos* [Cotton Institute], which was established in 1931, to the research, experimentation and promotion of the product was significant. The import of enhanced seeds, the fighting of the diseases and the scientific ginning were also included in its tasks (Sideris 1934: 334-335).

Table 8.11

Cotton Production after the foundation of the Autonomous Cotton Organisation

Year	Area (in hectares)		production (tons)		yield per hectare	
	(a)	(b)	(a)	(b)	(a)	(b)
1920-1931 (c)	**13,927**		**9,044**		**649.37**	
1932	20,291	20,253	15,888	15,888	783.00	784.48
1933	29,142	38,206	23,012	30,884	789.65	808.36
1934	36,707	44,641	26,149	36,200	712.37	810.91
1935	44,647	53,736	35,337	47,418	791.47	882.43
1936	62,367	72,275	42,127	50,852	675.47	703.59
1937	72,178	82,016	54,564	63,146	755.97	769.93
1938	68,576	74,727	45,297	48,700	660.54	651.71
1939	65,200	76,000	45,062	48,000	691.14	631.58
1932-1939 (c)	**49,888**	**57,732**	**35,930**	**42,636**	**720.20**	**738.52**

Notes
(a) As given by the General Statistical Service of Greece
(b) As given by the Autonomous Cotton Organisation
(c) Period averages
Source: Evelpidis, (1944: 56)

The increase of the cotton production was followed by a more systematic and coordinated action of the cotton-producers of the country. There were three conferences of cotton-growers between 1930 and 1934, and a few proposals on cotton were submitted

to both the Panhellenic meeting of the unions of agricultural co-operatives in January 1933 and the annual general assembly meeting of the Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives in March 1936. The *Georgiko Epimelitirio Attikovoiotias* [Agricultural Chamber of Attica-Boeotia] played a leading role in the two conferences held in Livadia in 1930 and 1934, and second-degree unions too, as for example the *Enosi Agrotikon Synetairismon Serron* [Union Agricultural Co-operatives of Serres], organised the second cotton-growing conference in Serres on 17 April 1931. There was gradually more collaboration, reflected in common actions, among the delegates of the cotton-growers' organisations from various regions. The common proposal expressed by the second-degree co-operative unions of various cotton-growing areas and the Agricultural Chamber of Attica and Boeotia at the beginning of 1936 included the ban on the import of foreign cotton and, hence, the obligation of textile industrialists to use the domestic product[1238].

One of the main claims of the cotton-growers, which was included in the resolutions of all the conferences as well as in the public statements of their delegates, did in fact concern international trade. In this field the proposal went from outright prohibition of imports, as we have already explained, to higher tariffs, combined with the enforcement of a number of restrictions on the imported cotton[1239]. But cotton growers were also concerned with the regulation of the domestic market. They asked for the abolition of the tax on the cotton seed oil produced from domestic seed, the reduction of both municipal and port taxes and a decrease in the rail fare for the transported cotton.

As in other agricultural sub-sectors, in this case too, cotton growers wanted public protection, but public protection managed by the unions of co-operatives. The possibility of some kind of cotton agency was raised for the first time in 1933. It had to replace the existing Cotton Institute and become the centre for the protection of cotton and the regulation of the economic relationship between growers and industrialists, while, at the same time, it should take care of the setting-up of experimental stations in all the cotton-

[1238] Apart from this joint claim submitted by the cotton-growing unions, we should underline that one of the demands put forward at all three conferences concerned the acceleration of the irrigation and anti-flood projects in all the cotton-producing areas, which appeared as a single entity. (*Synetairistis*, January-February 1936, 1-2, p. 37).

[1239] *Synetairistis*, (July-August 1930, 7-8, pp. 107-108); (May-June 1931, 5-6, pp. 86-87); (February 1933, 2, p. 24); (April 1934, 4, pp. 68-69); (April-May 1936, 4-5, pp. 86-87).

producing centres. As decided at the third cotton-growing conference, half of the members of the administrative committee of the organisation should be delegates of the growers elected by the co-operative unions and the agricultural chambers[1240]. According to those who won the vote for the resolution on the cotton growing issue presented at the Panhellenic Conference of the Agricultural Co-operatives Unions in January 1933, the co-operative organisations had to assume the task of the collection of domestic cotton[1241]. A year later, at the cotton-growing conference of Livadia, a reference was made to the need to establish a central cotton-growers' union, which would be entrusted with the accumulation of domestic cotton, its shipment to industry, the monopolisation of seeds, the issue of cotton sales dispatch notes, and the protection of the product in general[1242]. The goals of both the establishment of a Cotton Organisation – on the model of the ASO – and the collection of the domestic product from the unions of co-operatives –as in the case of wheat production– had not been attained until the end of the period we are studying.

Table 8.12
Percentage distribution of arable and horticultural cultivated areas, 1911-1939

Product	*1911*	*1922*	*1929*	*1939*
Wheat	49.7	40.9	37.2	42.3
Other cereals	31.8	44.1	40.5	31.9
Legumes	6.4	4.5	4.0	5.6
Potatoes	0.7	1.2	0.5	1.0
Other Vegetables	2.3	1.2	2.6	3.2
Tobacco	2.2	3.0	7.5	3.7
Cotton	1.3	0.7	1.5	3.0
Other Industrial plants	1.4	1.0	1.5	2.5
Livestock Products	4.2	3.4	4.7	6.8
Sum of percentages	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**

Source: Source: Evelpidis, (1944: 42).

[1240] *Synetairistis*, April 1934, 4, pp. 68-69.
[1241] *Synetairistis*, February 1933, 2, p. 24.
[1242] It should be mentioned that the same demand was also to be found as such in the resolution on the cotton-growing issue presented at the second annual general assembly of the Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives in March 1936. (*Synetairistis*, (April 1934, 4, pp. 68-69); (April-May 1936, 4-5, pp. 86-87).

The cultivation of cotton increased in the 1920s and 1930s, but by the beginning of WW2 was a minor agricultural commodity. Wheat followed a less clear-cut trend. It represented, throughout the first decades of the twentieth century, the basic crop of the country (**Table 8.12**) and a major source of income. The significance of other cereals increased over time and in the end of the period under review they occupied 32 % of the arable lands and accounted for 26 % of the agricultural income. As in the case of other agricultural products, the cultivation of the wheat was put on a new basis after 1912-1913. As Petmezas (2012:184) notes, in the regions of southern Greece (Peloponnese, Central Greece, Euboea), wheat production went down during the nationally turbulent period 1917-1922. A similar decrease was detected in the same years in Thessaly and Epirus, while the wheat production increased in the areas of Macedonia and Thrace (**Tables 8.13 and 8.14**).

Table 8.13
Wheat production (tons), by region, four-year average (1911-1938)

	1911-1914	1915-1918	1919-1922	1923-1926	1927-1930	1931-1934	1935-1938
Peloponnese & Central Greece	205,819	147,142	111,307	96,616	104,867	163,894	210,800
Thessaly & Epirus	90,999	71,916	56,637	63,765	75,957	123,812	140,636
Macedonia & Thrace	77,357	67,816	85,779	98,113	126,788	250,610	389,265
Crete & other Islands	13,866	20,080	16,813	14,523	12,711	22,215	27,099
Total	**388,041**	**306,954**	**270,535**	**273,016**	**320,322**	**560,531**	**767,800**

Source: Petmezas, (2012: 191)

Table 8.14
Cereals Production (tons), by region, four-year average (1911-1938)

	1911-1914	1915-1918	1919-1922	1923-1926	1927-1930	1931-1934	1935-1938
Peloponnese & Central Greece	372,646	310,253	224,237	198,646	192,541	301,632	377,461
Thessaly & Epirus	176,674	156,275	136,103	139,726	155,855	231,540	265,122
Macedonia & Thrace	227,736	216,182	257,370	301,224	356,623	548,226	693,444
Crete & other Islands	46,154	91,219	74,287	58,300	49,231	83,541	100,993
Total	**823,210**	**773,929**	**691,996**	**697,895**	**754,250**	**1,164,940**	**1,437,019**

Source: Petmezas, (2012: 191)

A further decrease in the overall production of cereals and primarily of wheat took place in the 1920s and the trend was stronger in the regions of the Old Greece: it was the outcome of both a certain reduction in the land dedicated to cereals and a fall in yield per hectare. This evolution caused the growth of wheat imports and posed a threat on the balance of payments, apart from making the country more dependent on foreign food, something that seemed very risky in a time when all European powers were trying to ensure a certain amount of self-sufficiency, in case another war started. For this reason, in 1928, the *Kentriki Epitropi Prostasias Enchoriou Sitoparagogis* [Central Committee for the Protection of Domestic Wheat Production-KEPES] was created and undertook the collection of the surplus product supervising its mandatory use by the domestic flour millers who, until then, had been using as raw material the cheaper imported product (Sideris, 1934: 278-281).

Table 8.15
Wheat Imports, Volume (tons) and Value (£), 1914-1939

Year	Volume	Value	£/ton	Year	Volume	Value	£/ton
1914	204,540	1,409,263	6.89	***1927***	411,054	5,461,305	13.29
1915	209,931	2,743,469	13.07	***1928***	475,992	6,095,269	12.81
1916	282,395	5,184,896	18.36	***1929***	597,909	7,186,461	12.02
1917	79,087	2,253,435	28.49	***1930***	574,689	5,465,280	9.51
1918	173,758	6,814,523	39.22	***1931***	662,916	4,041,601	6.10
1919	177,711	5,991,908	33.72	***1932***	601,555	3,085,522	5.13
1920	307,461	10,825,938	35.21	***1933***	448,625	2,283,205	5.09
1921	283,633	4,725,313	16.66	***1934***	260,082	1,359,940	5.23
1922	346,689	4,540,273	13.10	***1935***	442,897	2,644,983	5.97
1923	362,619	4,671,667	12.88	***1936***	471,478	3,665,762	7.78
1924	407,461	5,065,539	12.43	***1937***	505,810	5,030,887	9.95
1925	364,367	4,951,129	13.59	***1938***	474,562	3,920,520	8.26
1926	313,605	4,269,953	13.62	***1939***	204,540	1,409,263	6.89

Source: Petmezas, (2012: 218)

As shown in Table **8.15**, the wheat imports had fallen significantly by the early 1930s. This development should be certainly examined in the context of the turn to self-sufficiency. Petmezas (2012:237) is referring to "the undeniable success of the KEPES",

as the wheat price was stabilised and the cultivated areas increased considerably. Moreover, the production volume followed a steadily upward trend in the 1930s, while, as we can see from **Table 8.16**, the yields per acre improved and the production was satisfying a steadily increasing percentage of the country's nutritional needs.

Table 8.16
Wheat cultivation and wheat sufficiency, five-year average (1920-1929)

	1920-1924	1925-1929	1930-1934	1935-1939
Cultivated area (hectares)	429,215	506,103	656,803	865,809
Yield per hectare (in tons)	0.60	0.66	0.75	0.92
Total production as percentage of the country's needs	30.30	38.10	49.30	63.80

Source: Evelpidis, (1944: 45)

Regulation brought about a growing presence of wheat-producers in the public space, especially in the 1930s, when producers of different regions started to coordinate their actions. There were other common goals (for instance, a minimum price for wheat, techno-scientific research and diffusion to improve yields), but what united wheat-growers was the demands related to the protection of its production and, more specifically, to the management of KEPES. This agency was set up by Law 3598 of 1928 and undertook the task of the collection of wheat that was to be used by the flour milling and processing industries. According to the provisions of the Law of 1928 and the subsequent legislative measures, the Company of General Warehouses would assist KEPES in the storage process.

The unions of co-operatives from Macedonia, Thessaly, and Thrace, that is to say the main wheat-producing regions, demanded a more active participation of the co-operatives in the collection of wheat. This demand was partly satisfied in 1932, since the co-operative unions –under the Law 5686– could be potentially used for wheat collection. After this year, the representatives of wheat-growers increased their pressure to achieve that wheat collection was left entirely in the hands of the unions of agricultural co-

operatives[1243]. As pointed out in the resolution of the *Panellinia Syskepsi ton Enoseon ton Sitoparagogon* [Panhellenic Wheat Meeting of the Unions of Agricultural Co-operatives], which was held on the 17th of December, 1933, in Thessaloniki, with the participation of 26 unions of co-operatives, "the real service to the institution of wheat protection could only be provided by the exclusive assignment of wheat collection, storage, and trading to the unions of agricultural co-operatives without the involvement of any third party"[1244]. Building co-operative warehouses was considered a basic prerequisite for the success of the whole process. The Central Wheat Production Organisation, which needed to founded as soon as possible, had to be entrusted with the management of the warehouses, because –the representatives of the co-operatives claimed- "given its direct contact with the producers and their influence on them", it would be "the main contributor to the improvement of wheat production and, hence, a valuable assistant to the State for the effective implementation of their agricultural policy"[1245]. By 1936, small steps towards the satisfaction of the wheat-producers' demands had been made[1246]. Besides the exclusive assignment of the collection of wheat to the second-degree unions –regardless of whether it was delivered to the warehouse or in the train truck–, they demanded a larger role: the management in the depots of the countryside, the transportation of wheat to the sea ports, and its delivery to the flour milling industries of the mainland. This was the updated agenda of the wheat-growers at the Panhellenic meeting of their

[1243] *Synergatismos,* July 1932, p. 818, December 1933, p. 1194; *Synetairistis*, (February 1933, 2, p. 23); (May 1933, 5, p. 70); (June 1933, 6, p. 86); (January 1934, 1, pp. 1-3); (June 1934, 6, pp. 98-100); (March 1936, 3, pp. 57-58); (April-May1936, 4-5, pp. 75-76).

[1244] According to the data presented by the executive committee of the conference of the wheat-growing co-operative associations, in 1933 "with minimal personnel and in a very short time", 215,000 tons of grain were collected, while during the previous six years the General Warehouses "with all possible amenities and conveniences" had accumulated just 160,000 tons. (*Synergatismos,* December 1933, p. 1194; *Synetairistis*, January 1934, 1, pp. 1-3).

[1245] Giorgos Samaropoulos, representative of the wheat-growers in both the Agricultural Bank and KEPES, in an article in *Synetairistis,* underlined that the associations' mission should not be limited to the replacement of the General Warehouses, but, on the contrary, it should be extended to the promotion of wheat production in the country. The co-operative unions, the only agent which could guarantee the "willingness and the unconditional co-operation of the masses", would be turned, hence, into collaborators of the State. Finally, answering the criticisms about the inexperience of the co-operative associations in undertaking such a task, Samaropoulos stressed that "we possess warehouses and if we don't, we can, like the others, hire them, we have undoubtedly healthier human resources, we enjoy essential and moral guarantees and, above all, we assume the task of collection on more favourable financial and technical terms." (*Synetairistis*, (March 1934, 3, pp. 37-38); (May 1934, 5, pp. 76-77).

[1246] KEPES decided in 1935, that the collection of wheat at the railway stations would be assumed by the General Warehouses Company, while the co-operative unions would be assigned the collection of wheat in the storage centres. (*Synetairistis*, June 1935, 6, pp. 189-190).

representatives in February 1936[1247]. The decision of KEPES in mid-1936 to confer on certain co-operative unions the right of overall wheat collection was a first "victory" of the unionised wheat-producers. Their demand regarding the more active involvement of the co-operatives in the accumulation process was fully satisfied in 1938, when KEPES delegated the task of collection exclusively to the co-operative unions (Klimis, 1991: 1482-1483).

In attempting an overall evaluation, we could argue that from the mid-1920s until the mid-1930s the sectoral conferences and coordination networks obtained a systematic presence in the Greek countryside (**Table 8.17**). In all the cases the co-operative unions and the agricultural chambers were the institutional bases for their construction and the "collective intellectuals" that defined and defended their demands. It is clear that despite the specificities of each sector, the proposals of the various several organisations seemed to revolve around certain common axes: tax relief, tariff protection, provision of financial aid, and cheap credit were the most significant among them. Furthermore, nearly in all sectors, organised peasants and their representatives demanded an agency under the control of the co-operatives and their unions. However, the request for a stronger representation of the co-operatives in the agencies, which were actually established to regulate the market and the overall protection of the agricultural products, was not satisfied (**Table 8.18**).

Table 8.17
Sectoral Conferences

Currant	Local and provincial meetings (Peloponnese)
Tobacco	7 tobacco-producers' conferences (1925, 1926, 1927, 1929, 1930, 1931, 1934)
Wine	5 vinicultural conferences (1925, 1927, 1928, 1934, 1936)
Olive Oil	2 olive oil-producers' conferences (1927, 1930)
Cotton	3 cotton-growers' conferences (1930, 1931, 1934)
Wheat	Provincial and regional meetings (Macedonia, Thessaly, Thrace)

[1247] *Synetairistis*, (March 1936, 3, pp. 57-58); (April-May1936, 4-5, pp. 75-76).

The organisations for the promotion of the specific sectoral interests, were activated mainly at a local-regional level, while in certain cases there was collaboration among organisations from different regions. Moreover, representatives of sectoral associations jointly participated, since the early 1930s, in the national co-operative conferences, to which petitions concerning the diverse professional sectors were submitted and common resolutions adopted. The development of the co-operative movement and the efforts to establish a co-operative confederation contributed to the forging of a closer relationship among the sectoral organisations. The foundation of the Agrarian Party of Greece also played a role.

Table 8.18
Market regulation and production agencies

Currant	- Eniaia (1905-1924) - Autonomous Currant Organisation (ASO) (1925)
Tobacco	- Offices for the Protection of the Greek Tobacco (1926 in Kavala, Thessaloniki and Volos, 1938 in Agrinio), - Tobacco Institute (1930 in Drama) - non-creation of an autonomous tobacco organisation
Wine	National Association of Vineyard Owners (1927)
Olive Oil	- Welfare Funds of Olive Oil Production (1924) - non-creation of an autonomous olive oil organisation
Cotton	Cotton Institute (1931)
Wheat	Central Committee for the Protection of the Wheat Production (KEPES) (1927)

These organisations were in many cases organically linked with AKE, which largely adopted the proposals of the co-operative and agrarian conferences. The self-organisation of the different agricultural sectors through the co-operatives and their supra-local and eventually national federations, and "price protection" constituted the basic positions of the AKE. The party also demanded the cancellation of the indirect taxes on the first necessities, the abolition of the export duties on agricultural products, the increase of privileges and exemptions from duties for agricultural co-operatives, the application of a net income tax system on a progressive and a proportional basis, as well the tariff protection of the agricultural products until the development of favourable conditions for

the agricultural production[1248]. AKE had the horizon of a corporatist reorganisation of the economy, especially of the agricultural economy, in the early 1930s. It did not succeed, but its discourse, language and specific demands exerted a great influence on the political class, the co-operatives, and the civil servants.

8.2.4 The rejection the existing regulatory institutions: the KKE and the agricultural sectors

Although the AKE had fully adopted the proposals of the various sectoral organisations considering that they were contributing to the protection of the production and the improvement of the position of the cultivators, the same did not happen in the case of the Communist Party of Greece. Since the mid-1920s, the KKE had been in favour of taking immediate measures that would relieve the poor producers[1249]. According to the KKE, decisions made so far for the "so-called protection of production" did not promote the interests of the working peasants. On the contrary, its leaders argued in favour of completely different policies for the support of the large mass of cultivators. In this context, the role of co-operatives, "which should expel from their ranks every parasite", was crucial. Talking about the need to free "the agrarian masses from their exploitation by the local and foreign banking and commercial capital", the Central Committee of party was, in July 1927, in favour of the assumption, by the agrarian co-operatives of the trade of the main export products i.e. tobacco and currant, as well as of the trade and supply of industrial products. More specifically, the solution of the problems of the currant-producers was passing through the abolition of ASO and the assignment of currant management and trade to the "Union of Currant-producing Co-operatives". Furthermore, in the view of the leaders of the KKE, the protection of the tobacco-growers could be achieved through the delegation of "the monopoly of the process and export of tobacco to

[1248] APD, sub-file 3.4, document 54.

[1249] According to the KKE, the interventions of the State should not be limited to the protection of the agricultural production. Special emphasis should also be given to the need of improving the working conditions in the countryside. Since the late 1920s the demands of the communists revolved around the wage and salary increase for land labourers, the reduction of working hours without a wage decrease, the setting of the eight hours – and six hours for young land labourers – the prohibition of child labour and the provision of good food and sanitary housing conditions. (Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 384-385)

the tobacco-producing co-operatives, which would be equipped with the necessary technical means"[1250]. These demands, which gave priority to the increase of the responsibilities of the co-operatives reminding in this way the respective proposals of the sectoral organisations reappeared in the official discourse in the succeeding years, but they were definitively abandoned after the plenary session of the Central Committee of the KKE, held in June 1929[1251]. The communist claims since the early 1930s revolved around the abolition of the export duties on tobacco, currant and olive oil. Furthermore, the criticism of the organisations that "supposedly protected" the agricultural production but, in fact, exclusively served the rich farmers and the ABG, became stronger during this period[1252]. The adoption of a more aggressive wording by the KKE in the early 1930s should be registered in the wider framework of its opposition to the proposals of the various professional conferences, which largely reflected the stands of the AKE. We could indicatively refer to the argumentation met in the editorial of *Rizospastis* on the 19th of August, 1930, against the decisions of the cotton-growers' conference. The newspaper sustained that the fact that the minister of Agriculture was its honorary president and the directors of the ABG and the NBG rapporteurs revealed its leaning. The leadership of the KKE also rejected the set of measures suggested by the representatives of the cotton-producers: the imposition of protective tariffs, the foundation of a protection fund for the cotton production, the increase of the credit granted by the ABG, the conversion of short-term loans in long-term ones, the introduction of cotton in the commodity exchange and the establishment of an agricultural centre. For them, the application of the specific measures served the "exploiter cotton-producers, the rich strata and not the large mass of peasants involved in cotton-growing". Peasants were victims of the exploitation not only by the banks, but also by the traders, industrialists and rich cotton-producers. Hence the only measures that could serve the poor growers would be their exemption from taxes, the cancellation of their debts to the banks, the usurers and the State, the acquisition of

[1250] Communist Party of Greece, 1974: vol. II, p. 375.
[1251] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 43.
[1252] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 453. As it was pointed out the draft decision for agrarians tasks of the KKE which was issued in March 1932 "the various funds which had been supposedly set for "protection" of rural economy, constitute both a way of deception in order to turn the resentment of the workers elsewhere and a means of a predatory explanation by the State with the multiple taxes on every product" (Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 379).

land through expropriation without compensation and the provision of cultivation means and financial support[1253].

Since the beginning of 1930, we can also detect many statements of the KKE against the prospect of the establishment of autonomous organisations, a claim which, as already mentioned, had a central place in the agenda of the co-operative unions. The leaders of KKE rejected this organisational model, considering pure demagogy the view of the agrarianists that they could act as a "lifeline for the working peasants against the capitalist trusts"[1254]. These organisations, as the way of operation of the ASO had shown, constituted, according to the communist discourse, "branches of the banking and industrial capital"[1255]. Acting within the "current capitalist system" and, hence, falling under the direction and management of the State, the banks and the big industries, these autonomous bodies, even if they passed into the "agrarian hands", could not function in the interests of the working peasants[1256].

The leaders of the KKE considered erroneous the adoption, by local agents of the party, of the slogan about the abolition of the ASO. As it was mentioned in the draft decision about the agrarian duties of the KKE, presented in March 1932, "the ASO was an integral part of the financial capital and such this demand could create the illusion that the currant-producer could get rid of the yoke of the financial capital within the prevailing system"[1257]. This position of the KKE seemed to change in the end of 1934. The acceptance of the joint action "against the military-fascist dictatorship" in October 1934 and the alignment, among other agents, with a part of the –dissolved– AKE led to the adoption of a more moderate strategy by the KKE in the rural space. The abolition of the ASO –as well as of the wine growing organisations of Attica, Samos and Lefkada– was included in the list of demands for the basic sectors of production in the agrarian

[1253] *Rizospastis*, 19 August 1930.
[1254] In the official discourse of the Party, the main reasons behind the establishment of the various organisations for the purchase of products was not to improve the position of the poor peasants but to ensure the control of the ABG on the product and the recovery of the peasants' debts and, on the other hand, to collect the taxes for the State. Moreover, these organisations served the financial interests of the wealthy farmers since they were buying the products from the poor peasants who, because of their heavy debts, were forced to sell them at lower prices, (Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 378-379).
[1255] *Rizospastis*, 18 August 1931, Issue 6934.
[1256] *Rizospastis*, 17 February 1931, Issue 6810.
[1257] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 383.

programme, passed in November 1934[1258]. Furthermore, the KKE advocated the non-extension of the system of autonomous organisations in other professional sectors, the abolition of export duties and various deductions as the duty-free supply of machinery and fertilisers[1259].

Protection for the small producers became also a basic priority of the KKE around 1934. Protection meant for communists, the regulation of every agricultural product, the free sale of products, and the reduction of the transportation fees for products. The granting of long-term and loans without interest by the State constituted another communist demand in the mid-1930s. In those years, the Communist Party started to define very concrete proposals for sector such as olive or wine[1260].

In completing this section, we would like to point out that the KKE, since the late 1920s had formulated a special framework of demands regarding the protection of the wheat production rejecting both the prevailing model and the proposals of the representatives of the producers. The KKE was against the increase of import duties on wheat already since 1927, on the grounds that is was a measure that benefited only rich peasants and traders[1261]. They argued that most of the peasants were not producers, but consumers of wheat, that they produced wheat for self-consumption, and that wheat prices were determined by commercial capital[1262]. A few years later, in March 1932, they sustained the need to abolish the duty on bread and basic necessities and import cheap

[1258] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, p. 124.

[1259] It is worth mentioning that the decision of the conference of the party, which was held in December 1935, contained the request for the price increase of agricultural export products at the expense of both the State taxation and the profits of industrialists, big traders and autonomous organisations. (Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, p. 304).

[1260] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, pp. 124-125.

[1261] A similar argumentation can be found in the articles published in *Rizospastis* against Konstantinos Malouchos, director of the Confederation of Agricultural Co-operatives of Macedonia and one of the organisers of the big anti-taxation rally, which took place in Thessaloniki in June 1927. According to the communist argumentation, Malouchos and the agrarian leaders, who deceived the peasants "were trying to persuade them that their products would be protected by the heavy duties on imported goods"; nevertheless, such a policy would lead, in view of the communists, to the further misery for the peasants. (*Rizospastis*, 23 June 1927, Issue 300.)

[1262] Communist Party of Greece (1966), vol. III, p. 375. The communist argumentation on the issue of the duties on wheat, cotton and all the imported agricultural products in general remained unchanged. These duties served "only State which collects new taxes the rich farmers who have products to sell and not the poor peasants who were obliged, because of their heavy debts, to sell their goods to usurers and wealthy farmers for anything they could get. The only losers would be the poor peasants who, in their vast majority were not wheat producers and had to buy their bread at a higher price. (Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 379).

wheat from Russia[1263]. In general terms, communists raised the banner of the protection of the poor wheat-producers, and hence they asked KEPES to pay the full value of wheat without any deductions for debts and taxes. Finally, despite the adoption of a more moderate strategy, we referred to earlier, the abolition of the "predatory law on collection of wheat" and the "fight against the ruthless regime of KEPES" given that it did not protect the interests of poor and medium-income peasants continued to be a basic pillar of the communist proposals around this specific sector in the mid-1930s[1264].

All in all, the KKE gradually attempted to create its own political profile in the countryside, by making increasingly concrete proposal, and rejecting the existing regulatory agencies. They tried to turn a supposedly well-defined class of "poor peasants" into their reference in the countryside, in a strategy that, despite its more inclusive elements after 1934, did not really enable communists to attract a large social backing in rural areas.

8.3 Agricultural association and the techno-scientific progress of the agriculture

Since the end of the nineteenth century, many voices, especially among agronomists, denounced the technological backwardness of Greek agriculture and the existence of a wide gap in productivity and yields between the country and the most advanced European countries. Diverse authors identified agricultural education as the mid-term key instrument to bridge the gap and transform agrarian practices. In the view of Spyros Chasiotis, the improvement of the system of agricultural education was related, on the one hand, with the consolidation of the security in the rural space. As he pointed out,

> "the agricultural training would guide the peasants and the stockbreeders on how to gain through the honest work without resorting to violations of the rights of others, how to prepare food for the domestic animals and the crops, but also on how to avoid damages to the cultivations and the forests improving, in this way, the agricultural and forest security".

[1263] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 385.
[1264] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, p. 124.

On the other hand, the agricultural training would help the peasants to produce more and hence strengthen their personal independence and political freedom, enhancing also their "material and spiritual prosperity". According to Chasiotis, the improvement of the agricultural education constituted a time-consuming process especially in a country like Greece, which "was lacking the needed technical and scientific means". The operation of the agricultural stations, the establishment of the first agricultural schools and the setting-up of model farm houses in various parts of the country constituted some of the initiatives, which could be taken so as to contribute to the technical progress of the agriculture and the support for the theoretical and practical knowledge of the peasants[1265].

Moreover, the agronomists linked the reorganisation of the agricultural education with the development of the agricultural credit. As Dimitris Grigoriadis underlined in an article published in *Nea Geoponika* in January 1902, "neither money, this physical capital without knowledge, nor knowledge, the human capital without money, could thrive". These two factors should, according to the head of the Kassavetios Agricultural School, "coexist and complement each other". The bad living conditions for the overwhelming majority of the peasants, as well as the spread of usury, which had plagued the Greek countryside, imposed the immediate taking of measures. Calling upon the example of Italy, Grigoriadis advocated the foundation of popular agricultural banks, which were presented as the proper means for the "economic elevation" of the villager. The "agricultural popular banks" and the "agricultural syndicates" secured the granting of low-interest loans to the peasant, facilitating, at the same time, the "joint purchase of animals, seeds and fertilisers at very low prices". The development of the spirit of co-operation was also linked with the purchase of harvesters and threshing machines, as well of other "machinery of large-scale crop, which would reduce significantly the production cost and increase spectacularly their profit"[1266]. Spyros Chasiotis, in article, published in *Nea Geoponika* in September 1904 emphasised the interdependence between the support for the agricultural credit and the increase of the agricultural wealth. In this case too, we come across references to other "civilised countries", where the access of the peasants to cheap capital was facilitated through the co-operatives. In his view, the agricultural credit

[1265] *Nea Geoponika*, May 1901, Issue 17, pp. 257-261
[1266] *Nea Geoponika*, January 1902, Issue 1, p. 3.

should be organised, in Greece too, on the basis of the co-operative principles[1267]. In sum, agricultural education, co-operatives, and technical progress appeared already as interlinked concepts in the writings of those who turned agrarian backwardness into a common place in the public opinion of the early 20th century.

However, in the years before the Law of 1914, the active participation of "prominent personalities, who inspired confidence and imposed their views as a result of their position and character" was also extremely significant for the agronomists because of the weak co-operative tradition of the country. Grigoriadis, for example, was in favour of the control of the operation of the agricultural popular banks by the *Elliniki Georgiki Etaireia* [Hellenic Agricultural Society-EGE], which was established in 1901. The supervision of the EGE would contribute to their economic consolidation and their function as intermediate agents between the credit institutions of the country and the peasants[1268]. Spyros Chasiotis, on the other hand, placed particular emphasis on the need of taking initiatives by the more educated and wealthy who would motivate the usually "mistrustful and deprived peasants" [1269]. Despite the fact that until the enactment of the Law on co-operatives the number of these associations was small, some distinguished themselves by their endeavours to promote improvements in agriculture.

We have already referred to the initiatives taken by the *Metochiko Georgiko Tameio Allilovoitheias ston Almyro* [Agricultural Joint-Stock Fund of Mutual Benefit of Almyros], which was set up in 1900 and provided copper sulphate to the peasants, purchased a wheat-cleaning system and threshing machines. The *Megariki Etairia Oinon kai Oinopneymaton* [Megarian Company of Wines and Spirits], founded in 1909 in the form of a joint-stock company, managed to "mitigate significantly the economic crisis of the vine-growers of Megara", according to the preamble of the Law of 1914. This company established a retail sales outlet for its wines in Athens, concentrated a 10 % of the production of grape must in the area of Megara, while "through the pursued expansion of the activities of the co-operative and the increase of the fermentation tanks of the winery, the larger part of the production could gradually be gathered in the co-operative". During the same period we may also find the *Metochiko Tameio*

[1267] *Nea Geoponika*, September 1905, Issue 9, p. 133.
[1268] *Nea Geoponika*, January 1902, Issue 1, p. 5.
[1269] *Nea Geoponika*, September 1905, Issue 9, p. 134.

Allilovoitheias Paracheoilitidos [Joint-Stock Fund of Mutual Benefit of Paracheoilitida], which was formed in Neochori, in 1909, under the guidance of the agronomist Gerasimos Molphetas, that devoted its action to the joint purchase of fertilisers and their distribution to its members. Finally, before the enactment of the Law on co-operatives, we can also refer to the *Synergatikos Georgikos Syndesmos Mesogeion* [Co-operative Agricultural Association of Mesogeia], founded in 1912 as an outcome of the efforts of the agronomist Dimitris Margetis. This organisation focused also on the purchase of seeds and fertilisers, while its target was "to become the organisational nucleus of the co-operative network in its region through the establishment of a credit co-operative, co-operative winery and mutual insurance fund against the mortality of the animals"[1270].

The Law on Co-operatives in December 1914 was undoubtedly a turning point in the field of technological policies, since it opened the way to the development of a new institutional landscape in the countryside. Until the mid-1920s, the expansion of the production co-operatives in the Greek rural space was extremely limited. However, the narrow spread of the production co-operatives was the one side of the coin. The other side was the expansion of many credit co-operatives that acted as mediators in the supply of seeds, sulphur and copper sulphate to its members, among other inputs. We have already referred in Chapter V that in many cases co-operatives, which had been classified as credit ones in the official statistics were carrying out such activities. As the reports of the supervisors of the co-operatives operating in the different regions of the country confirm, the joint purchase of seeds and fertilisers and the supply to their members constituted the most common functions during the first decades of the twentieth century.

From the Great War onwards, agronomists and other contemporary observers of agriculture started to recommend the mechanisation of certain farming operations, a target which, according to them, could only be achieved through the co-operative organisation. The teacher and one of the founders of the co-operative of Almyros, Nikos Michopoulos, in an article published in the journal *Voithos ton Synetairismon*, explained that the "co-operatives, which had been created in areas planted with cereals should buy at least one harvest machine, which can mow and bale". As he stressed, "a harvest machine could not reap the grain fields of all the partners, but it could show to the

[1270] *Synetairistis*, December 1933, 12, p. 165.

farmers the benefits of using such a machine". In the view of Michopoulos, the purchase of a harvester would make the peasants "to throw away the sickles" and he estimated that after the trial "groups of two to three peasants with neighbouring fields would buy their own machine, because it is neither expensive, nor difficult to use it" (Klimis, 1985: 437). A similar argument can be found in an article of Michopoulos about the threshing machines in the same journal. Presenting the difficulties facing the cultivators, who were threshing by *dokani*[1271] and animals, he underlined the need to eradicate "this age-old method of threshing". According to him, peasants should abandon "their old-fashioned ideas about machines", while the agricultural co-operatives had "to make it clear to them that they should not waste their time and risk their health with scythes and *dokani*, but try to purchase machines in every way" (Klimis, 1985: 438-440).

The limited use of chemical fertilisers represented another aspect of the delayed development of the Greek agriculture. The agronomist Stavros Papandreou in an article published in the *Deltio tis Vasilikis Georgikis Etairias* [Bulletin of the Royal Agricultural Society] in 1922 referred to the "obvious slowness in the dissemination of the soil fertilisation" in Greece compared to "other civilised countries". Attempting, in particular, a comparison with Spain and taking into account the population differences between the two countries, Papandreou stressed that "in 1919 every Spaniard had used 81 times more fertilisers than the respective Greek farmer. Placing in fact special emphasis on the fact that the cost of fertilisers was very low compared to the investment needed for other improvements, as for example the purchase of machinery, he considered that all the Greek peasants should learn to use chemical fertilisers, depicted as the means, which would lead to the production increase[1272].

Finally, the absence of modern agro-industrial establishments was considered to be another structural problem of Greek agriculture, in the first decades of the twentieth century. The expert on olive cultivation, Dimitris Sarakomenos, for example, in a number of articles published in the journal *Voithos ton Synetairismon* described the poor conditions prevailing in the overwhelming majority of the oil mills of the country in the

[1271] *Dokani* was a wooden trapezoid tool with sharp stones on the one side. It was harnessed to the animals. The peasant was standing on it in order to press it and was guiding the animals around the threshing floor. As they were moving around, *dokani* was cutting the cobs of grain.

[1272] *Δελτίον της Βασιλικής Γεωργικής Εταιρείας [Bulletin of the Royal Agricultural Society],* 1922, pp. 130-135.

early 1920s. As he pointed out, "they were lacking the necessary equipment for the pressing of large quantities of olives", while at the same time the lack of cleanliness in the facilities contributed to the "tempering of the olive oil". The "small and primitive oil presses", the unsuitable buildings, the "age-old machinery" and the ignorance of the new oil-extraction methods constituted, in the view of Sarakomenos, the basic reasons behind the bad and limited crop. The integration of the olive oil-producers in co-operatives was considered an appropriate measure for the enhancement of production, since "with the power they will obtain, they could grant credit and without great sacrifices they could build an innovative oil mill, with all the necessary machines and personnel" (Klimis, 1985: 441-444).

Various reports of the inspectors of co-operatives in 1925 underlined that the operation of these local associations was inextricably linked with the purchase of harvesters and threshing machines, petrol-powered ploughs, as well as the installation of engine rooms[1273]. The inspector of the agricultural co-operatives of Macedonia, Petros Vasilakopoulos in a report, which was published in *Synetairistis* on 15 July 1929 emphasised, for example, that in 1928 the number of agricultural machines bought by co-operatives doubled the total of the previous years[1274]. As Petmezas (2012: 242) highlights, the use of harvesters and threshing machines was introduced first in Thessaly and then in parts of Northern Greece, where the cultivated land per farm rendered such innovations sustainable. Despite the efforts made in the first decades of the twentieth century, the basic problem of Greek agriculture, which was associated with the intensive use of wooden ploughs, remained. As we can see in Table **8.19**, by 1929 iron ploughs still lagged behind wooden ones, but by 1939, the former were more numerous than the latter. The iron ploughs and harrows, the purchase of which required comparatively more funds, took especially in parts of Southern Greece and the islands, that is to say in areas where the trade in agricultural products was more developed.

[1273] *Synetairistis*, July 1925, 14, p. 212; April 1926, 8, p. 123.
[1274] *Synetairistis*, July 1929, 6-7, p. 123.

Table 8.19

Agricultural Machinery, country total, 1929 and 1939

Type of machine	***1929***	***1939***
Petrol Powered Ploughs	700	1,578
Iron Ploughs	241,548	333,775
Wooden Ploughs	286,534	270,198
Iron harrows	20,321	42,700
Seeding Machines	181	9,500
Lawn Mowers	454	910
Lawn Presses	1,061	3,635
Threshing Machines	606	1,072
Combine harvesters		42
Granaries	1,562	4,800
Winnowing machines	123	5,810
Sprinklers	83,691	145,000
Maize Shelters	75	3,109

Source: Evelpidis, Ch. (1944), p. 37

Table 8.20 reveals the rising imports of agricultural machinery from the mid-1920s onwards. This development, combined certainly with their increasing use should be attributed, among other factors, to the action of the agricultural co-operatives. It also shows that the imports of agricultural machines rose since 1924, when the co-operative movement flourished and the co-operatives spread to areas with poor co-operative presence until then. This trend was interrupted after 1929 as a result of the international crisis and the subsequent fall in the agricultural revenue. Signs of recovery were observed from 1934, while the purchase of agricultural machinery culminated during the Metaxas's dictatorship.

Table 8.20

Imports of Agricultural Machinery (value in GRD), 1913-1938

Year	Harvesters	Threshing Machines	Ploughs	Other Machines	Total
1913				72,130	72,130
1924	348,200	130,100	121,750	6,424,315	7,024,365
1925	3,009,500	233,350	161,500	10,669,260	14,073,610
1926	5,268,850	2,757,000	2,854,600	11,715,375	22,595,825
1927	7,193,800	7,322,400	6,591,586	12,535,280	33,643,066
1928	11,548,550	18,441,925	4,411,050	21,307,735	55,709,260
1929	8,402,250	7,670,000	8,500,300	17,334,085	41,906,635
1930	4,728,400	7,094,900	11,519,750	13,988,202	37,331,252
1931	1,745,557	2,229,547	7,627,067	11,950,062	23,552,233
1932	280,130	689,620	8,356,847	8,568,937	17,895,534
1933	2,234,000	1,820,519	7,507,645	5,759,867	17,322,031
1934	734,270	7,342,392	11,038,036	14,076,505	33,191,203
1935	2,234,390	19,019,341	31,050,105	18,122,481	70,426,317
1936	3,363,849	16,871,821	30,736,127	14,149,407	65,121,204
1937	4,099,737	22,050,634	53,866,330	22,651,361	102,668,062
1938	6,916,352	15,341,630	78,920,110	34,226,776	135,404,868

Source: ELSTAT, Digital Library, *Statistical Yearbook of Greece,* 1930-1939

The action of the co-operatives should be also related with the diffusion and more systematic use of the fertilisers. Agronomists and chemists drew attention, from the mid-1920s, to the dangers stemming from the almost exclusive production and distribution of the chemical fertilisers by a few cartels. Dimitris Panou, secretary to the minister of Agriculture in an article published on 16 April 1925, peasants could respond to the power of these monopolies if they were "organised". Although price was not the only problem. One of the greatest difficulties was that peasants could not assess the quality of fertilisers and the real composition of fertilisers was often different from the one guaranteed by the seller. As Dimitris Panou pointed out, "neither the individual farmer, not the isolated small co-operative" could deal with this specific problem in an effective way. According to him, the solution would be the formation of a strong organisation, which possessed "more material resources and qualified staff" to check fertilisers. More specifically, a central purchasing union "could get better terms from the producer, but mainly a

guarantee of the real nutrient content of the fertiliser". Furthermore, this union could sign purchasing contracts with the producers of fertilisers regulating the acceptable limits of nutrient content and simplifying, in this way, the form of compensation in the case of the purchase of defective fertilisers[1275]. The chemist Renieris, on his part, in an article published in the journal *Synetairistis* on the 1st of April, 1926, highlighted that the quality of fertiliser could only be checked if all the co-operatives established a co-operative chemical laboratory combined with a commercial office, which would follow-up the prices and the prevailing situation in the global market of fertilisers. Thus, producers and sellers "would be subject to the control of the co-operative scientific laboratory". After the arrival of a shipment the laboratory would take samples from every type of fertiliser and "if the analysis results were far from the guaranteed nutrient content and below the agreed acceptance level, then the factory or the merchant would be obliged to compensate for the missing amount and respective freight costs"[1276].

In any case, the use of fertilisers became more intense after the first decade of the twentieth century. As Petmezas (2012: 254) says, their use fluctuated around 10 kg per cultivated hectare in 1922, exceeded 30 kg in 1927, approached 40 kg in 1936 and reached 50 kg per cultivated hectare shortly before the end of the 1930s. The use of organic fertilisers seems to have gone up the interwar period too: the limitations imposed on nomadic livestock enabled Greek agriculture to recover a part of the manure "lost" in the highlands during the previous decades. Chemical fertilisers were introduced particularly in areas of Southern Greece which, according to the agronomist Chrysos Evelpidis (1944: 38), used them mainly in the most intensive and profitable cultivations as, for example, vegetables, raisins and trees, wooden lands and, less often, in the cereals. Despite the significant steps which had been made in the first decades of the twentieth century, Evelpidis highlights the considerable delay of Greece in the use of fertilisers compared to other Mediterranean countries like France, Italy and Spain. Greece, on the other hand, was significantly superior to the other Balkan countries where "the use of chemical fertilisers was almost unknown" (Evelpidis, 1944: 38).

[1275] *Synetairistis*, April 1925, 8, pp. 116-117.
[1276] *Synetairistis*, April 1925, 7, pp. 102-103.

Table 8.21

Imports of Chemical Fertilisers (value in GRD), 1913-1938

Year	Super phosphate	Other fertilizers	Potassium sulphate	Potassium chloride	Total
1913	--	518,375	--	--	518,375
1924	--	--	--	--	--
1925		69,181,603			69,181,603
1926	5,678,848	19,508,400	6,900	4,000	25,198,148
1927	21,048,585	7,465,000	26,480,050	27,500	55,021,135
1928	37,303,750	6,375,250	14,736,600	58,600	58,474,200
1929	28,482,445	4,807,700	26,582,200	250,000	60,122,345
1930	22,360,489	772,100	8,772,120	5,800	31,910,509
1931	8,390,410	54,100	17,135,570	67,950	25,648,030
1932	1,099,985	121,450	9,073,200	643,300	10,937,935
1933	--	23,464,950	16,656,800	47,700	40,169,450
1934	--	39,269,058	14,267,902	605,662	54,142,622
1935	--	40,380,589	14,827,970	3,261,700	58,470,259
1936	--	53,480,179	22,495,000	1,014,000	76,989,179
1937	--	45,688,930	33,164,200	129,600	78,982,730
1938	--	54,117,332	27,936,040	15,920	82,069,292

Source: ELSTAT, Digital Library, *Statistical Yearbook of Greece,* 1930-1939

The correlation between the development of the co-operative movement and the spread of the fertilisers is reflected on **Table 8.21**. The emergence of co-operatives seems to have been, once again, a decisive factor. This upward trend should certainly be registered in the broader framework of the annexation of new territories, the doubling of the country's area and subsequent increase expansion of the cultivated lands (**Table 8.22**). In this case we can observe the decrease in the imports of fertilisers before the crisis of 1929. The bad crops of the late 1920s, combined with the fall of the agricultural income, could explain this development. The drop was even sharper in the early 1930s, while a steady recovery started from 1933 which also escalated during the Metaxas's dictatorship.

Table 8.22

Cultivated areas in hectares, country total, 1917-1938

Year	*1917*	*1919*	*1920*	*1922*	*1925*	*1927*	*1929*	*1930*
Cultivated areas	**1,354,816**	**1,389,500**	**1,319,255**	**1,245,255**	**1,465,526**	**1,520,083**	**1,544,629**	**1,778,931**
Index 1922=100	108.80	111.58	105.94	**100.00**	117.69	122.07	124.04	142.86

Year	*1931*	*1932*	*1933*	*1934*	*1935*	*1936*	*1937*	*1938*
Cultivated areas	**1,931,905**	**1,920,972**	**2,081,090**	**2,144,495**	**2,190,950**	**2,315,603**	**2,415,498**	**2,409,553**
Index 1922=100	155.14	154.26	167.12	172.21	175.94	185.95	193.98	193.50

Source: ELSTAT, Digital Library, *Annual Statistics of Agricultural Production of Greece*, 1917-1938

On the contrary, the presence of the co-operatives in the mid-1920s did not bring about equally satisfactory results in the field of the development of the agricultural industries and the improvement of their facilities. In an article on the co-operative oil presses published in the journal *Synetairistis* in May 1925, the professor at the Averofio Agricultural School, Socratis Kalogereas, underlined that in contrast to other countries, where great progress had been made, in Greece the isolated efforts of certain olive-growers in specific areas, as for example in Mytilene had not been fruitful. The strong reactions of the olive oil-industrialists, on the one hand and the lack of a regular assistance by the local branches of the Co-operative Service, on the other, constituted, according to Kalogereas, the main reasons behind the limited spread of the olive oil co-operatives. The improvement of the quality of the olive oil "through the refinement of the natural and technical terms of its extraction" and the granting of loans to its members so as to be able to sell the product at the proper time "avoiding the exploitation of the various traders and usurers" should be, in the view of Kalogereas, the top priorities of these co-operatives[1277]. A similar picture of delay and abandonment was described by Theodoros Salkaios, specialist on issues of oenology and viniculture in his article about the wine-making co-operatives, published in *Synetairistis* in June 1926. Although he did

[1277] *Synetairistis*, May 1925, 9, p. 133.

not overlook the significance of the wine-making industry, Salkaios considered the organisation of the vine-growers the only way "in order to have better oenological days". Nevertheless, this was a quite difficult task, as confirmed by the failure of the overwhelming majority of the co-operatives established until then. As he pointed out, "almost all the seventy-two co-operative wineries established from 1915 until 1925 were in a state of suspended animation". The integration in the co-operatives of individuals "without co-operative conscience and a purpose other than the joint vinification", the existence of "statutes not fully complying with the requirements of the wine-making co-operatives" and particularly the lack of capitals "for the construction of wine-making facilities" represented, according to Salkaios, the basic reasons behind the failure of the wine-making co-operatives. Hence, he emphasised that vine-growers needed to understand the multiple benefits arising from the joint production before the establishment of a wine-making co-operative. The development of "co-operative conscience" by all the members of the co-operative, a process which could be assisted by the local co-operative leaders, the agronomists and the "intellectuals" in the countryside, was regarded as the basic pre-requisite for the foundation of a wine-making co-operative. Equally significant for the setting-up of production co-operatives was the construction of wineries, which should be proportional "to both the existing and the predicted production of the partners", flexible to accommodate growing supplies, and "meet all the requirements for a good wine-making". However, the major difficulty facing the wine-producers was the access to funds, necessary for the building of the wineries. Salkaios sustained that if wine-producers wanted "to follow the progress and not see themselves side-lined by their progressive neighbours", they ought to solve the problems on their own, "without the material support of the State", which could only intervene as a regulator. According to his proposal, the wine-producing municipalities could demand the imposition of a tax on the land according to the number of hectares someone possessed, payable to the local authorities. The guaranteed revenue from taxation could allow the municipalities to proceed with the building of wineries. Every winery should be given compulsorily, for a very small rent, to the wine-making co-operative, in which all the vine-growers of the community could voluntarily participate. After the construction

of the wine-making facilities and if there were no outstanding loans pending, the winery could be transferred to the wine-making co-operative[1278].

However, despite the proposals submitted and the initiatives taken, until the late 1920s the spread of the production co-operatives continued to be limited. At this point we would like to remind that one of the regions with a high number of production – in particular wine-producing – cooperatives was Lefkada. As stated in an article published in *Synetairistis* in January 1927, the "real co-operative movement" in the region started after the enactment of the Law 3222 of 1925 about "the amendment and the completion of the legislation concerning the *Tameia Aminis Oinoparagogis"* [Defence Funds of Wine Production][1279]. This specific law provided for the model of the mandatory participation of all the wine-producers of the island in wine-making co-operatives. Furthermore, according to the third article of the law, the Defence Fund would act as a central union of the local co-operatives, managed by a board, which was elected by representatives of the co-operatives[1280]. The established *Enosi ton Anagkastikon Oinopoiitikon Synetairismon Lefkadas* [Union of Wine-making Co-operative of Lefkada] inherited, in this way, "the entire substantial property of the former "Defence Fund of Wine Production", which had started to operate in 1915 providing "all the necessary means" to establish a co-operative winery. According to this article published in *Synetairistis*, no other union of agricultural co-operatives had enjoyed the advantages of the Union of Lefkada, which apart from the availability of ready to use capital, had also guaranteed additional funds, such as an annual allowance by the State and the revenue from the tax of 3 drachmae on every barrel of wine exported from Lefkada[1281]. The structure and the way of operation of the wine-making co-operatives of Lefkada show in effect the inadequacies of the co-operative movement and its failure to contribute decisively to the development of the agricultural industries. Results could be obtained only under circumstances of forced participation, and when capital did not come from some kind of co-operative savings or collective loans. In conclusion, we could say that

[1278] *Synetairistis*, June 1926, 11, pp. 170-172.
[1279] *Synetairistis*, January 1927, 2, p. 23.
[1280] *EK*, 5 May 1925, Issue 111.
[1281] *Synetairistis*, January 1927, 2, p. 24.

the problems concerning the function of the co-operatives, which had been encountered in the first years of the twentieth century, remained in the succeeding decades.

The model of mandatory participation in the co-operatives continued with greater intensity in the early 1930s. As already mentioned in Chapter V, the increase in the number of production co-operatives during this period was largely due to their strong presence in the newly-emerging form of compulsory co-operatives. The compulsory unions of the citrus-producers of Crete[1282] and the forced co-operatives of the owners of vineyards in the region of Chalkida[1283], which were established in March and July of 1931 respectively, were the first examples of this new type of collective organisation. This trend continued in the years that followed, since the Law 5845 introduced the operation of the compulsory wine-growing co-operatives of Attica and Boeotia[1284], while the Law 6085 of 1934 imposed compulsory wine-making co-operative projects in Samos[1285]. Finally, we should not ignore that in the years of Metaxas's dictatorship the model of mandatory participation of the producers in the co-operatives was also applied to the sector of the mastic-producers of Chios[1286].

The co-operative agents criticised strongly the application of the model of compulsory co-operatives. At the beginning of 1931, the Senate Committee, presided by the agronomist Spyros Chasiotis, rejected the draft law "on the union of the citrus-producers of Crete" considering that it would set "a bad precedent for the producers of other goods at the cost of the healthy co-operative idea". In the view of the authors of this report, "the dangerous innovation of the mandatory participation of the producers in the co-operative" was in full contrast with the concept of the freedom and the collaboration among the partners. Without the voluntary solidarity among its members, the co-

[1282] According to the first article of the Law 4878, a union of citrus-producers would be established in the district of one or more municipalities in Crete with the mandatory participation of all the producers of the district, owners, renters or tenant-farmers. (*EK*, 6 March 1931, Issue 54, p. 375.)

[1283] According to the first article of the Law 5220, the vineyard owners of Chalkida and the local municipalities must be members of the compulsory co-operative. Partners possessing up to 5 *stremmata* had one vote, from 6-10 *stremmata* two votes, from 11-15 *stremmata* three votes and over 16 *stremmata* four votes. (*EK*, 31 July 1931, Issue 250, p. 1921.)

[1284] The first article of the Law 5485 provided for the establishment, in the district of one or more municipalities in Attica, of a wine-making co-operative incorporating all the vine-growers of the district. (*EK*, 13 October 1933, Issue 306, p. 1798.)

[1285] According to the first article of the Law 6085, a wine-making co-operative should be founded in every municipality of Samos with the mandatory participation of the vineyard owners. (*EK*, 26 February 1934, Issue 85, p. 497.)

[1286] *EK*, 10 October 1938, Issue 364, pp. 2399-2401.

operative would bump into their passive resistance and "instead of the co-operative spirit would contain distrust and reaction" [1287]. A similar argument about the personal rivalries that could be provoked by the implementation of the "crude method of coercion", was expressed by the general inspector of the co-operatives, Michalis Michopoulos, in an article published in *Synetairistis* in the end of 1930. The imposition of the pattern of compulsory co-operatives would lead, according to him, to the creation of "indecisive partners", while in case of failure of the project, the blame would not fall on the producers, as it happened in the free co-operatives, but on the State[1288]. Giannis Manolas, on the other hand, supervisor of the agricultural co-operatives of Euboea, in an article about the compulsory co-operatives of the vine-growers of Chalkida, presented the benefits stemming from the application of such a model of co-operative organisation. According to him, the building of co-operative wineries and tanks for the storage-fermentation of the must had met insuperable difficulties in the case of the free co-operatives. On the contrary, the implementation of the model of the compulsory co-operatives could facilitate the access to the funds needed for their construction. The imposition of an annual contribution of 55 drachmae per *stremma* for ten years was the means that could secure the financing of the tanks. Taking into account that the total area was 12,000-13,000 *stremmata* (1,200-1,300 hectares), Manolas estimated that the amount which would be collected for their construction would be around 6,500,000-7,000,000 drachmae. Moreover, the much better terms under which the grape was collected and stored placed the overall protection of the product on a new basis. As Manolas highlighted, one of the main problems resulting from the status of the free co-operatives was that in many cases "the non-unionised vine-growers, who accounted for the larger part of the production, panicked by the low demand and the dangers to the wealth brought about by the conditions facing their crop, were rushing to sell their goods getting to the point of begging the merchants to buy it". The formation of the compulsory co-operative removed these dangers, since all the vine-growers were able to store their product and, thus, not forced to sell it hastily. Finally, Manolas tried to refute the criticisms of the mandatory participation of the producers in the co-operatives, stressing that the vine-

[1287] *Synetairistis*, January 1931, 1, p. 13.
[1288] *Synetairistis*, November-December 1930, 11-12, pp. 161-162.

growers were fully aware of their goal and believed in its success. Based on that, he came to the conclusion that the "*Anagkastikos Synetairismos Chalkidas* [Forced Co-operative of Chalkida] would be compulsory only in name", and its previous history justified "the most optimistic predictions for the successful development and the fulfilment of the target it had been set for" [1289]. The leaders of other compulsory co-operatives used a similar argumentation about the issues addressed by their establishment, like the finding of capital and the construction of production facilities, fields where the model of free production co-operatives had failed to give a solution.

In the early 1930s, the pattern of the compulsory co-operatives and their operation as vehicles for the acceleration of the development of Greek agriculture was extended to other spheres. The enactment of the Law 4639 about *anagkastikoi synetairismoi eggeion veltioseon* [forced co-operatives of land improvement], published in the Government Gazette on the 8th of May, 1930, created an additional field of action for the co-operatives. According to the first article of the law, these co-operatives could be established for the draining and sanitisation of swamps, wet soils or marshlands for "agricultural use and productivity increase", as well as for the arrangement, reforestation of torrents, the cleaning and excavation of the brooks "for the protection of settlements, crops or transport networks". Furthermore, they could aim at the collection, channelling and exploitation of flowing waters or groundwater "for soil irrigation", the construction and maintenance of agricultural roads, the carrying out of hydraulic works "for electricity production" and projects "for the protection of settlements, cultivations and transport from seawaters", as well as the mechanical treatment of soils. The owners of the estates, mines or industrial facilities located in the areas, where the works would take place, had the right to participate in the compulsory co-operatives of land improvement, which were legal entities governed by public law under the supervision of the Ministry of Agriculture. The establishment of these co-operatives required in general the agreement of 50 % plus one of the owners, but in certain specific situations –maintenance of nature flows, removal of barriers from outflow channels, cleanliness, protection of settlements and crops from water streams, restoration of interrupted transportation, draining of swamps, and improvement of the irrigation conditions – their establishment required the

[1289] *Synetairistis*, June 1934, 6, pp. 92-94.

approval of 2/5 of the interested owners[1290]. In this case, there were no disagreements with the spirit of the law and the introduction of the model of mandatory participation. The Senate Committee in its already mentioned report on the draft law "about the union of the citrus-producers of Crete" considered the co-operatives of the land improvement one of the few exemptions, where a deviation from the principle of free co-operation could exist. According to the senators, the "perversity of an owner during the implementation of a flood protection project" could cancel its completion and, hence, the operation of a forced co-operative might prevent any delays[1291]. Panagiotis Dekazos, on his part, leading member of the EGE and representative of the agricultural chambers in the Senate, in his speech on the 22nd of June, 1931, declared that he was in favour of the immediate carrying out of land reclamation works and the active participation of the compulsory co-operatives. Dekazos disagreed with the view that forced co-operatives were disastrous for the country. On the contrary, he stressed that this institution "had worked miracles in many parts of the West, like Austria, Hungary and Germany". In his view, the absence of an alternative way for the implementation of these projects, as for example the establishment of a large hydraulic fund, adequately financed, which would undertake the realisation and the financial settlement of the projects, made the formation of compulsory co-operatives in every region necessary. These organisations would secure the annual payment of the loans granted for the various local projects contributing, in this way, to the "improvement of the agro-economic and social conditions of the country" (Dekazos, 1932: 201).

According to Theodoros Tzortzakis, 17 compulsory co-operatives of land improvement had been established by the end of 1931, out of which eight were for irrigation works, six for draining, two for irrigation and draining and one for flood protection. Seven of them were operating in Central Greece, three in the Peloponnese, two in Macedonia, Epirus and Crete, respectively, and one in Thessaly. The area of the lands under improvement amounted to 127,021 *stremmata* (12,072 hectares), while the cost of the works to be implemented amounted to 69,800,000 drachmae (Tzortzakis, 1932: 291-292). The intensity of the presence of this specific type of co-operatives did

[1290] *EK*, 8 May 1930, Issue 146, pp. 1221-1232.
[1291] *Synetairistis*, January 1931, 1, p. 13

not change significantly in the years which followed. Vasilis Ganosis, in an article published in *Synetairistis* in January 1935 noted that twenty-nine co-operatives had been established by the end of 1934, out of which eleven were located in Central Greece and Euboea, four in Thessaly, Macedonia and the Peloponnese respectively, three in Epirus and the same number in Crete. However, only six out of these twenty-nine co-operatives were operating, while the rest, as a result of either the indifference of their members or the lack of capital, were inactive. Most of these co-operatives were not able to gain the trust of the ABG, which constituted the exclusive source of finance and hence they did not have the necessary funds. Moreover, Ganosis considered the weak co-operative spirit of their members another reason for the limited dynamism of the forced co-operatives of land improvement and their short life. As he pointed out, "these co-operatives, based on the mandatory participation, were characterised by great heterogeneity among their members, who had in many cases conflicting interests". The difficulties in the management of these organisations hindered significantly their action, increased the negligence of their member and finally made impossible the fulfilment of their goals[1292]. Concluding, we could argue that despite the unanimous acceptance of the model of the compulsory co-operatives of land improvement, their operation was problematic and hence their contribution to the implementation of public benefit projects was extremely limited.

In completing the study of the impact of the co-operatives on the acceleration of the technical progress in the rural space, we would like to underline that apart from the forced co-operatives, in the early 1930s we also come across the reinforcement of the free production co-operatives, restricted to certain parts of the country. The study of the co-operative press of this period shows that the oil mills of Lesvos and the wineries of Crete were regarded as the most successful examples of production co-operatives, "from the point of view of both facilities and operation"[1293]. The co-operative action in Lesvos, on the one hand, started in the early 1920s. As Aristidis Klimis, graduate of the *Scholi Synetairiston* [School of Co-operativists] and born in Mytilene, said in an article published in *Synetairistis*, in November 1934, these co-operatives "undertook the urgent

[1292] *Synetairistis*, January 1935, 1, pp. 45-47.
[1293] Ibidem, p. 44.

construction of oil mills not with their own capital, but almost exclusively with loans from the NBG and private individuals". According to Klimis, the olive oil credit co-operatives of the early 1920s took over "the obligation to pay back the money in the next one, two, three years, relying wrongly on the expected profits and following their heart rather than their mind". This fact combined with the increasing reactions of the affected olive oil-industrialists, led to the stagnation of the overwhelming majority of the olive oil cooperatives, which had been established during this period[1294].

In the late 1920s started a period of profound reorganisation in the co-operative movement of Lesvos. In 1928, fifty-five co-operatives were operating in Lesvos with twenty-five owned oil factories, fifty-seven hydraulic presses, thirty oil mills with olive oil and edible olives warehouses and an equity capital of 13,000,000 drachmae. The spread of the olive oil co-operatives of Lesvos seems to have been considerably limited in the following years, and this should be largely attributed to the crisis of 1929. However, a total collapse did not occur, since sixty-five olive oil co-operatives with 6,685 members and a capital of 16,600,000 drachmae were operating in Lesvos at the end of 1934[1295]. According to Klimis, the strengthening of the bonds among the local co-operatives of the island to create a strong union, the joint selling of the agricultural products and the collective extraction of the olive oil, which would secure the marketing of the oilcake at a better price, were the future steps the olive oil co-operatives had to take[1296].

The co-operative activity in Crete, on the other hand, was extremely limited until the late 1920s. The inspector of the agricultural co-operatives of Crete, Emmanouil Skarkos in his report referred to the "hasty appearance" and the "spasmodic operation" of the overwhelming majority of the co-operatives, which had dissolved after a brief existence. Moreover, there were no productive co-operatives and purchase and credit co-operatives did not rely on the "conscious understanding of the co-operative idea by their members"[1297]. The development of production co-operatives in Crete started in the early 1930s. According to the data cited by Skarkos, 200 out of 320 active co-operatives in Crete in 1933 were production and sales ones. Moreover, many of 150 credit co-

[1294] *Synetairistis*, November 1934, 11, p. 116.
[1295] *Synetairistis*, January 1935, 1, pp. 96-97.
[1296] *Synetairistis*, November 1934, 11, p. 117.
[1297] *Synetairistis*, June 1934, 6, p. 97.

operatives were carrying out tasks of storage and joint sales of agricultural products, as for example olive oil, legumes, chestnuts and vegetables[1298]. The production co-operatives were more widely spread in the area of Chania. Skarkos says that three wine-producing unions including fourth-eight wine-making co-operatives had been established before 1933. These unions were accumulating the larger part of the grapes of their partners in the winery, which had been built in each region. Every winery contained twenty-three tanks with complete wine-making facilities, as well as a fully equipped oenological laboratory. Various types of wine were produced under the guidance of specialist oenologists. Due to the limited storage capacity of the members, the unions needed to place wine in consumer markets on a regular bases. The Union of Co-operatives of the province of Selinos, located in Chania, displayed a considerable activity in the collection and joint selling of the olive oil. This particular union had built olive oil warehouses worth 800,000 drachmae and of a total capacity of 150,000 *okades*[1299], which were storing the olive oils of the producers and selling them "at remunerative prices". Skelkos also stressed that two model oil industries for the extraction of olive oil, worth 850,000 drachmae had been constructed, with the assistance of the ABG, in the area of Chania. The results of their operation were considered encouraging, since until then the olive oil-producers "pressing their olives in the manually operated oil mills, apart from the low quality of the oil extracted, were also losing at least 8-10% of total quantity, which could be produced as it remained in the olive residue". Finally, two co-operative cheese factories producing *graviera* [gruyere] began to operate before 1933, and there were projects for the establishment of two more[1300].

Apart from the foundation of a co-operative olive oil factory and the efforts for the setting-up of three more, Rethymno, the main livestock prefecture of Crete, also accommodated ten stockbreeding co-operatives, seven of which possessed "model co-operative cheese factories fully equipped for the scientific processing of milk". Skarpos referred to the "multiple benefits for the quality of the milk and the economics of its production, such as cost savings and price increase, resulting from its scientific treatment", which had motivated all the stockbreeders of Rethymno to join forces in co-

[1298] *Synetairistis*, July-August 1934, 7-8, p. 113.
[1299] *Oka* is a weight unit used in Greece in that period equal to 1.282 kg.
[1300] *Synetairistis*, September 1934, 9, pp. 132-134.

operatives. Their easier access to loans, the renting of winter quarters for their animals, and the purchase of foodstuffs constituted another benefit stemming from the integration of the peasants in co-operatives, which was also leading to the restriction of cattle rustling. Although it was described as "the richer region in agricultural products", the spread of production co-operatives was narrow in Heraklion. Two "co-operative wineries with all the required equipment and oenological laboratories" had been built in the early 1930s, while the emergence of the forced union of citrus-producers, whose activities were connected with the joint collection and marketing of the citrus, should certainly not be ignored[1301]. The region of Lasithi showed also a remarkable presence of olive oil co-operatives, since "four model oil industries worth 3,400,000 drachmae had been set-up until 1933 and the goal of the producers was the operation of more hydraulic oil industries, which would allow the production of larger quantity of oil of higher quality. Finally, Sitia accommodated the *Enosi Oinopooitikon Synetairismon Siteias* [Union of Wine-Making Co-operatives of Sitia], including eighteen wine-making co-operatives, whose target was the construction of a winery worth 2,000,000 drachmae financed by the ABG. Moreover, a model co-operative cheese factory had been built in the same area by the *Georgiko Tameio Lasithiou* [Agricultural Fund of Lasithi], which was subsequently granted to the *Ktinotrofikos Synetairismos Zakrou* [Stockbreeding Co-operative of Zakros] "for the scientific processing of their milk[1302].

Beyond the co-operative activity observed in Lesvos and Crete in the early 1930s, there were also some few references to the operation of production co-operatives in areas of Northern Greece. The dairy co-operative of Thessaloniki, founded in the middle of 1930, was one of them. It sold "pure and healthy milk to the residents of the city at prices affordable for the popular classes", and it purchased cattle foodstuffs[1303]. This co-operative had a short life. According to the co-operative agents, there was an oversupply of milk[1304]. The agronomist and professor at the University of Thessaloniki, Nikos Anagnostopoulos, on his part, in an article published in *Synetairistis* in January 1935, talked about the contribution of the *Synetairismos Mesoropis* [Co-operative of Mesoropi]

[1301] *Synetairistis*, Ocrober 1934, 10, pp. 148-150.
[1302] *Synetairistis*, Ocrober 1934, 10, pp. 167-168.
[1303] *Synergatismos*, July 1930, 10, p. 229.
[1304] *Synergatismos*, June 1930, p. 482.

in Kavala, to the acceleration of technological progress. This co-operative tried to cultivate an estate and contribute hence to the technical advancement of the village. As Anagnostopoulos pointed out, the major steps had been made in the treatment of the plant and animal products[1305]. In any case, however, it seems that we talk about isolated efforts and not about an upsurge of production co-operatives in Northern Greece.

The limited geographical spread of the production co-operatives continued to be a structural problem throughout the period under review. Socratis Petropoulos, head of the *Texniki Ypiresia Agrotikis Trapezas tis Ellados* [Technical Service of the ABG] stressed that despite the recording in the statistics of a large number of dairy and wine co-operatives in various parts of the country, their overwhelming majority "were in a state of latency not operating according to their targets". As he characteristically underlined, "if someone excludes primarily Crete and then Lesvos, where a blossoming of the production co-operatives was observed, in all the other places the organisation efforts were weak and piecemeal"[1306].

In attempting an overall assessment of the action of the co-operatives as agents for the speed-up of the technical progress in the rural space, we could argue that, on the one hand, they had largely contributed to the introduction of agricultural machinery "facilitating the cultivation, the harvest and the processing of the crop". Moreover, agricultural co-operatives had a positive impact on the technical progress "through the purchase and promotion of fertilisers and fine varieties of seeds"[1307]. Their action was also considered inextricably linked with the operation of the institutions, "which were dealing with the practical and scientific study of the main agricultural products". Nikos Roussopoulos, director of the *Institouto Stafidas* [Institute of Currant] highlighted that "the first scientific agricultural institute in Greece and the most important co-operative wineries had been established thanks to the efforts of the Autonomous Currant Organisation, which constituted, in his view, a third-degree co-operative union[1308]. On the other hand, the short-lived presence of many production co-operatives and their narrow geographical expansion constituted, as already mentioned, the main reasons behind their

[1305] *Synetairistis*, January 1935, 1, p. 44.
[1306] Ibidem, p. 62.
[1307] Ibidem, p. 44.
[1308] Ibidem, p. 65.

limited influence in the technical improvement of the Greek agriculture. The almost negligible initiatives taken by the co-operatives for the introduction of new cultivation methods and experimental crops indicated the steps which should be made, according to the agronomists, the co-operatives, and the ABG staff, for the even more decisive contribution to the diffusion of the technical progress in the rural space.

Despite their insufficiencies, shortcomings and weaknesses, the co-operatives played a crucial role in the dissemination of technical knowledge and the acceleration of the agricultural progress. The agricultural chambers were, at a theoretical level, forms of collective organisation, which could play a key role in the development of the Greek agriculture supporting the task of the co-operatives. However as we have noted in Chapter V, the agricultural chambers had not been established in any part of the country until the mid-1920s. Moreover, in spite of their gradual foundation in several regions of the country, in the early 1930s it seems that very few of them actually operated. But our assessment of their role is biased because we lack relevant primary sources to have a clear picture of the ones that were active. Sporadic references to the presence of the agricultural chambers may be found in the co-operative publications of this period. They were among the organisers of agricultural conferences, and in certain cases led, together with the co-operatives, mobilisations. In the early 1930s the relations between the –active– agricultural chambers and the co-operatives were close, as confirmed by the participation of the representatives of the former in the co-operative conferences. However, beyond this parallel course of agricultural chambers and co-operatives –seen from the point of view of co-operatives– very little information is available regarding the impact of the action of the agricultural chambers on the development of the Greek agriculture.

The Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia constitutes, in effect almost our only source. This specific organisation, which was set up in 1926, was one of the first agricultural chambers and remained active until the early 1930s. It worked to create popular agricultural libraries, in order to popularise agricultural technical knowledge “by offering free of charge practical agricultural books to cultivators and stockbreeders for the study and the subsequent acquisition of the necessary knowledge for the intensification of their cultivations”. Furthermore, it also provided supplementary

material to the schoolteachers for every lesson related to agricultural issues and for their practical implementation by the students. As stated in the activity report of 1930, popular agricultural libraries equipped with a large number of books had been created so far in 203 municipalities of the Prefecture of Messinia[1309]. In parallel with their efforts to establish agricultural libraries, the leaders of the agricultural chamber placed particular emphasis on the support of school gardens or orchards. This educational plantations could infuse the young pupils "with the love for nature and rural life, the enthusiasm for the agricultural profession and the belief that those who cultivate the land will certainly have a happy life". Moreover, through the inductive teaching and the practical work, the pupils would develop "the observation skills, the initiative, and the creative and progressive spirit". The creation of school gardens could also help the pupils to learn in practice "the beneficial impact of the light and the sun, the properties of the soil and subsoil, the usefulness of the water and the fertilisers and the quality of seeds". Digging and hoeing would help the children to understand the significance of precision, while the planting of trees would strengthen their creative feeling. Eighty-nine school gardens had been established in the region of Messinia up to 1930. The *Georgiko Epimelitirio Messinias* [Agricultural Chamber of Messinia-GEM] provided money for their support and their unhindered operation, supplying them at the same time with hoes, shears, vaccination devices, rakes, iron stakes, seeds and saplings[1310].

The chamber denounced that the overwhelming majority of the peasants of Messina ignored completely which were the "best mechanical means of cultivation", the ones that could lead to the increase of production, and found this ignorance a structural problem of the Messinian countryside. To counter this situation, they fostered the setting-up of showrooms for agricultural tools and machinery. Their purpose was "the introduction and the spread in the countryside of various agricultural tools and machinery for the practical demonstration of the best cultivation, processing of agricultural products, pruning, vaccination, sorting and disinfection of the seeds[1311]. However, the steps which

[1309] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, May-December 1931, Issues 55-62, pp. 557-559.
[1310] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, September-December 1930, Issues 47-50, pp. 430-432.
[1311] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, April 1929, Issue 30, pp. 112-113.

had been made until the early 1930s were insignificant, since as it was underlined "the established showrooms were very few in number and very poor in content" and could in no case meet the continuously growing needs[1312]. The Chamber emphasised that many of the farms, especially the wheat ones, had low profits and even losses, due to poor crops, wrong selection of seed, and non-use or misuse of chemical fertilisers. For this reason, the leaders of the GEM considered the formation of experimental market gardens necessary. These experimental fields would facilitate "the identification of the variety of grain, which on the basis of the prevailing water, climate, soil and phytopathological conditions would adapt to the place and give a better yield than any other". Moreover, the close monitoring of their operation was expected to convince the peasants "about the significance of the deep ploughing, the timely and proper one for the type of the crop fertilisation and the overall impact of the scientific cultivation methods"[1313]. It is worth mentioning that experimental market gardens were established in thirteen municipalities in 1928, while the GEM assigned one of its agronomists to the follow-up of their function. An additional field of action was the carrying-out of "model fertilisation" of the vineyards and various tree crops in order to determine "the way, the season and the type of the fertiliser"[1314].

If an acceleration of development was to take place and the "current economic chaos" put to an end, there had to be a replacement of "the already low-profit cultivations with the higher profit ones". The introduction and dissemination of new crops and varieties constituted a structural axis of the action of this specific organisation already since the late 1920s. In the official publication of the GEM, we are informed about the systematic cultivation of peanuts, the introduction of cotton seeds and fine varieties of cereals, as well as the experimentation with the cultivation of sweet potato, pomegranate, and plum and banana trees[1315]. Apart from the introduction of new crops, the exploitation of the waters was considered equally necessary for the agricultural regeneration and the

[1312] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, September-December 1930, Issues 47-50, p. 435.
[1313] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, April 1929, Issue 30, p. 113.
[1314] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, September-December 1930, Issues 47-50, pp. 436-437.
[1315] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, May-December 1931, Issues 55-62, p. 577.

financial restructuring of the Messinian peasants. Nevertheless, as the leaders of the agricultural chamber mentioned, "in Messinia both the surface and the ground waters remained unused at a great cost for private and national economy, since the surface water, due to the lack of irrigation works, was lost in the sea and the ground water, as a result of the shortage of water drillings, remained invisible and inert"[1316]. Regarding the issue of water drillings, in particular, the progress which had been made was minimal, since despite the "continuous efforts" of the GEM, the Ministry of Agriculture had not sent "an expert and drilling machines for the implementation of model drillings in Messinia"[1317].

The GEM since the first years of its foundation placed particular emphasis on the stimulation of the arboriculture of the prefecture. In the activity report of 1928, it was said that "millions of wild and semi-wild trees cover bare and uncultivated lands of Messinia, the domestication of which would bring immeasurable wealth in the Messinian pockets in the course of time"[1318]. The monetary remuneration -2 drachmae- to those members, who domesticated wild trees, was one of the first initiatives taken by the GEM so as to encourage the policy of the tree grafting. Moreover, in 1929 it imported about 20,000 fine vaccines for different trees from various foreign countries and distributed them to the farmers. In addition, it assigned to its agronomists the training of the peasants in the task of vaccination, given that it remained an "unknown art" for the overwhelming majority of them. The "terrible state of the olive trees of the prefecture" led also the GEM to allocate in 1929 two olive tree pruning specialists, who under the supervision of the agronomists carried out exemplary olive oil pruning in fifty-six municipalities of the prefecture. The provision of seeds, saplings, but also financial aid to various forest associations operating in the prefecture for the implementation of reforestations represented another aspect of the action of the GEM for the development of the arboriculture. Finally, we would like to underline that two "transitional schools of pruning and grafting" were established by the end of 1929 as a result of an initiative of the GEM in co-operation with the Agricultural Service of the Prefecture. During the 25-

[1316] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, September-December 1930, Issues 47-50, p. 456.
[1317] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, May-December 1931, Issues 55-62, p. 565.
[1318] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, April 1929, Issue 30, p. 112.

day course, the students, but also those peasants who joined in the course, had a daily two-hour theoretical teaching and five hours of practical training. In the theoretical section, on the one hand, they were taught the "significance and the role of pruning, the usefulness and the different methods of vaccination, the use of fertilisers and how to exploit their properties". In the practical section, on the other hand, the trainees, under the supervision of the agronomist and the guidance of the skilled craftsman were carrying out the pruning of all the fruit-bearing trees –and mainly olive trees– while, at the same time, they were practising with different techniques of vaccination[1319].

The signing of a contact with the ABG for the granting of an interest-bearing loan of one million drachma –repayable within a decade– for the purchase of an irrigated plot of land of about thirty-two *stremmata* (3.2 hectares) was a decisive step in the direction of the encouragement of both the arboriculture and the stock breeding. On 26 February 1930 the GEM acquired this specific area. As mentioned in the activity report of 1930, about 10,000 seedbed trees were produced throughout the year including bitter orange, apple, fig, olive, quince, pomegranate, plum, and eucalyptus trees. According to all those decided by the collective bodies of the GEM, the estate was divided into two sections, the agricultural and the zoo-technical. The agricultural section covered an area of about twenty-two *stremmata* (2.2 hectares) and was expected to include exemplary arboretum of all the trees and their best varieties thriving in Messinia, section of experimental cultivations, flower garden, exemplary vineyard, greenhouse, apiary, factory of agricultural pesticides, chemical and oenological laboratory, permanent exhibition of agricultural equipment and machinery. On the other hand, the zoo-technical section of a total area of 10 *stremmata* (1 hectare) included aviary, pig farm, sheepfold, daily farm, stallions stable, food storage, microbiological and veterinary laboratory, vet clinic and area for cultivation of livestock products. A bird house and a pig farm were established in 1928 at the initiative of the GEM, which were located in the building of the Agricultural School of Kalamata. 3,736 hen eggs were laid in 1930, some of which were sold to peasants and stockbreeders for reproduction and others in the market. As noted in the activity report, the revenue from the aviary amounted to 16.595,50 drachmae. Moreover,

[1319] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, September-December 1930, Issues 47-50, pp. 437-441.

sixty-six piglets had been borne during the same period, twenty-one out of which died from atrophy and thirty-five were sold bringing 8.960 drachmae in receipts[1320].

Concluding, we could say that the GEM had shown, from the late 1920s onwards, a systematic interest in the development of agriculture, arboriculture and stockbreeding. Its leaders placed particular emphasis on issues like the education of the young people, the introduction of new cultivations, the proper use of fertilisers and the more efficient exploitation of both the soil and the subsoil. As already stated, its action had a positive impact only on certain specific fields, while in many cases the GEM did not succeed in fulfilling its declared goals. The lack of capital, but also the absence of a regular assistance from the services of the Ministry of Agriculture constituted the main reasons behind some the failure of some of its undertakings. The GEM seemed to be rather an exception. It was one of the few organisations, which remained active in the early 1930s contributing, despite its deficiencies, to the development of the agriculture and the acceleration of the technical progress. The agricultural chambers as a whole had, in effect, an extremely limited participation in the technical transformation of the Greek countryside.

8.4 Politicising the peasants: Agrarian associations and political action

In this section the operation of the agrarian associations will be examined in relation with the development of the political action in the rural space. We will specifically look into the multiple aspects of the parallel course of the agrarian associations and the political agents, who tried to have an organised presence in the countryside. In this case too, the leading role of the co-operatives and the limited momentum of the other forms of collective organisation will largely determine the framework of our analysis of the political action of the agrarian associations. The way in which associations were used as means of political propaganda will be studied through the evolution of the action of the agrarian parties and the Communist Party of Greece, the political bodies which during the interwar period showed a gradually increasing interest in the setting-up of their own

[1320] *Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia]*, May-December 1931, Issues 55-62, pp. 575-580.

agrarian associations. At this point we would like to underline that during the period under review we do not come across references regarding the establishment of agrarian organisations by the dominant political formations, the Liberal and the Popular Party. Moreover, at the level of discourse too the penetration in the rural space through the establishment of their own associations did not seem to be a programmatic objective of the two parties. This fact does not certainly mean that these political actors had a limited influence in rural society. On the contrary, it shows that they were choosing other ways of action in order to increase their hegemony in the rural space. It is worth mentioning that we can find quite a few co-operatives or agricultural organisations managed by the local agents of the Liberal and the Popular Party. However, in these cases the initiatives seemed to come from the local politicians and were not the outcome of a systematic and coordinated effort of the political parties. This is, in my opinion, the key differentiating parameter between the two big political parties and those we will examine in the succeeding pages. Both the agrarian parties, which had been established during the interwar period, and the KKE considered that their presence in the rural space demanded the establishment of strong agricultural organisations or their appropriation of the existing ones. On the one hand, the development of the agrarian parties was largely identified with the growth of the co-operative movement, while, as presented in the previous pages, the relations of the Agrarian Party of Greece, which was established in 1929, with the various sectoral organisations were very close. In the early 1930s, AKE, together with the co-operative unions and, to a lesser extent, the agricultural chambers, voiced peasant protests. On the other hand, the establishment, since the late 1910s, of socialist co-operatives and political organisations, which would act as exponents of its positions in the countryside, was one of the fundamental targets of the Socialist Labour Party of Greece. After the foundation of the KKE, the formation of strong communist nuclei continued to represent a basic pillar of the strategy of the party for the rural space. As shown in the previous chapter, despite the –largely– poor results of its presence in the countryside, the KKE managed, in some cases, to set up its own forms of collective organisation, which led the local agrarian mobilisations.

Apart from the exploration of the strategies followed by the political parties for their penetration in the rural space, in the subsequent pages we will examine the aspects

of the interdependence between the setting-up of the various forms of collective organisation and the presence of the political agents in the rural space. More specifically, on the one hand we will examine the way in which the development of co-operatives and the other agricultural organisations influenced the presence of the political parties. Moreover, in this context of the exploration of the impact of the emergence of agrarian associations, we would like to examine whether and how they had also affected the electoral behaviour of the peasants. On the other hand, we would be very interested to see whether and how the efforts of the various political actors to establish their own agrarian associations affected the existing forms of collective organisation, as well as the overall development of the collective action in the rural space in the 1920s and 1930s.

8.4.1 The agrarian parties, the co-operatives and the agricultural organisations

The first attempts at the formation of an agrarian party were made in the early 1920s. The role of the agricultural co-operatives in the setting-up of the new political body, which finally emerged in March 1923, was decisive. The need to establish an agrarian party was expressed at the first Panhellenic Agricultural Conference, which was summoned to discuss the creation of a co-operative confederation. We should however underline that in the early 1920s, there was not a consensus about the involvement of the co-operatives in politics. The officials of the Ministry of Agriculture, who were entrusted with the exercise of co-operative policy, were firmly and unanimously against. In an article in the last issue of the journal *Voithos ton Synetairismon,* Socratis Iasemidis pointed out that the directors of the co-operatives should not have "as their primary concern how to lead the agrarian organisations and the party, but how the internal cohesion of the co-operatives will be stimulated and their economic union, as well as their strengthening, will be achieved" (Klimis, 1985: 485-486). On the contrary, the agronomists who participated in the foundation of the Agrarian Party in 1923, welcomed the co-operative unions in this project. They thought that the forging of strong bonds of co-operation among the local agrarian leaders was the basic guarantee for the establishment of a strong co-operative confederation and, by extension, of a solid agrarian party.

However, this was exactly the element missing in the first agrarian party. Chrysos Evelpidis (1923: 8-9), agronomist and one of the founders of the Agrarian Party of 1923 underlined, the social heterogeneity of its leaders made its consolidation throughout the country a difficult task. In his view, "the conservatives, mainly Peloponnesians, the Thessalian radicals and the socialist Macedonians tried to harmonise their principles around a central idea: the interest of the agrarian class". This effort, however, had limited success judging by the fact that the Agrarian Party had a poor result in the elections of December 1923, and a few months later it disappeared.

At a third level we come across the co-operative agents, who had participated in the establishment of the agrarian party, but in the subsequent years expressed views against the involvement of the co-operatives in politics. Christos Terzakis, director of the *Kentriki Agrotiki Trapeza Kalamon* [Central Agricultural Bank of Kalamata] second-degree union, argued that "the existence of a party, which would implement the principles and aspirations of the agrarian population was something the peasants should be looking for" and stressed that "the political education of the agrarian population was imperative", but, at the same time, he considered that "the interference of the co-operatives with politics was harmful". He explained his change of position with the following arguments:

> "given the state of political awareness of the villagers, in the first general assembly where a debate would be stimulated, the mental cohesion of the partners would be ruptured, the externally provoked division of party agents would increase, a crack in the co-operative would be created and would lead, in some cases, to its fragmentation and in others to the relaxation of any co-operative activity"[1321].

Hence the co-operatives should adopt their non-involvement in politics, because by abstaining from politics they would provide valuable services for the peasants. As Terzakis emphasised that the eradication of economic slavery, the consciousness of collective work, and the "expulsion of any invaders from outside the agrarian class" were prerequisites for the development of the political consciousness of the peasant. This had

[1321] Terzakis also paid special attention to its "personal cost" from his involvement in the efforts towards the formation of the Agrarian Party. As he pointed out, since joining this initiative "the various person-centred parties, as well as my close relatives turned against me and slandered me to friend and partners".

to be undertaken by political parties, which the co-operative members with "class and political awareness" should join[1322].

Finally, at a fourth level we should place the agents, who attributed the failure of the venture of the agrarian party to the active involvement of the co-operatives, which operated in a way harmful for the peasants. Dimitris Pournaras in his book *I istoria tou agrotikou kinimatos stin Ellada* [The history of the agrarian movement in Greece], published in 1931, expressed such a position. According to him, "the majority of the co-operatives in Greece were not established in order to serve a specific purpose", but, on the contrary, they were confined to the promotion of the petty political interests of their leading members. Without rejecting the theoretical benefits of co-operative organisation, Pournaras focused on the fact that "those who had been involved in the first steps towards the establishment of the agrarian party had proved to be reactionary and backward persons" discrediting, in this way, the agrarian movement. Coming from the countryside, they should have "conveyed the agrarian breath, untainted, to the other founders of the first political organisation of the peasants"; however, they "counteracted by every means their action and contributed to the ideological decay of the party and the extremely low spread of its ideas among the peasants". Beyond the crucial parameter of the conservatism and backwardness of the leaders of the co-operative organisations, Pournaras (1931:74-88) considered that "the heterogeneity of its founders and the lack of political courage, agrarian consciousness and faith in the fight on the part of most of them" led to the rapid dissolution of the first agrarian party.

Apart from the different views expressed about the involvement of the co-operatives in politics and the relations they should have with the Agrarian Party, we would like to point out that their leaders were in favour of the establishment of political agrarian organisations, which should perform functions different from those of the co-operatives. According to the first statutes, which had been drafted in the early 1920s, these organisations were entrusted with the "political education of the peasants and their guidance to a purposeful use of their vote in the local and parliamentary elections

[1322] As the director of the Central Agricultural Bank of Kalamata emphasised, the political associations should take up the political struggle separately. The "guileless apostles of a just political life", the "guileless revolutionaries against political slavery" should join these organisations, "stimulate faith and broaden the mind of the agrarian masses in order to gain political freedom". (Terzakis, 1928: 90-97).

according to their collective moral and material interests"[1323]. The "fraternal union of the peasants of their region" was the fundamental target of these associations. Moreover, they should drive the peasants of their regions to their incorporation into the *synetairismoi apokatastasis kalliergiton* [co-operatives for the settlement of cultivators], as well as the credit, purchase and production ones. These organisations should contribute, in any legitimate way, to the achievement of goals such as the immediate concession of the land to the cultivators through compulsory expropriation of the estates, the strengthening of small ownership by abolishing the big estates, "complete and real local government", as well as the enhancement of the co-operative organisation of the peasants "towards their economic and moral recovery". The "broad and proper training of the agrarian classes by reforming the educational system on the basis of the agricultural character of the country", the improvement of the tax system "in favour of the peasants and the other productive classes", the "allotment to the communities of the pastures and forest lands seized by the State", the organisation of agricultural credit and the acceleration of agricultural progress through the carrying out of land reclamation works, where the priorities of the agrarian organisations and required immediate satisfaction[1324]. Regarding their social composition, the landless peasants, the small and middle landowners, those cultivating their own land, agronomists, teachers and employees of the agricultural co-operatives, could and should be members of political associations. In the view of the leaders of the agrarian party, these organisations, which would operate as instruments for the propagation of the principles of the party and levers of pressure for the satisfaction of the agrarian demands, should act complementary to the co-operatives. These associations did not have to do political propaganda; their aim was to achieve the economic independence of the peasants. They could lead to the advancement of agriculture, the moral and mental development of the peasants, while every involvement in politics "could hinder their expansion and change their goals"[1325].

Despite this definite division of responsibilities between the agrarian political organisations and the co-operatives, the reality was quite different. On the one hand, the

[1323] APD, sub-file 3.1, document 1. On the other hand, the agrarian party, which would stem from the integration of many such organisations and be independent of any kind of partisanship, could become the exponent of the agrarian claims.
[1324] APD, sub-file 3.4, document 52.
[1325] APD, sub-file 3.2, document 24.

spread of the political organisations in the countryside was extremely limited, and after the dissolution of the Agrarian Party, the initiatives for the establishment of any political movements came from local agrarian leaders, who were acting individually. On the other hand, despite the references to the need of disengagement of the co-operatives from politics, their relation with the foundation of the Agrarian Party was obvious. In the years that followed the co-operatives continued to be the dominant form of organisation, and political projects sprang from their ranks. We should not certainly ignore the fact that many agents involved in the venture to set up an agrarian party in the 1920s maintained leading positions in co-operative unions.

The Agrarian Party of Greece, which was established in May 1929 in Thessaloniki, constituted the most successful venture, since it managed to have a significant penetration in many parts of the country, while in the parliamentary and senatorial elections of 1932 had a remarkable presence. In this case too, the co-operatives had a clear involvement in the foundation, but also the operation and the action of this specific political agent. The strong development of the co-operative movement in areas of Northern Greece from the mid-1920s onwards, explains the fact that AKE was based in Thessaloniki and had a particularly strong presence there. Actually, the leaders of the co-operative unions operating in Northern Greece were among the founding members of the AKE, including Kostas Gavriilidis, president of the *Enosi Agrotikon Synetairismon Kilkis* [Union of Agricultural Co-operatives of Kilkis] and representative of the left wing of the AKE. In several sectoral conferences that took place in the early 1930s, representatives of AKE were very active. For this reason, the pro-Venizelist press criticised the conversion of the second-degree unions into instruments of the AKE and the subsequent pursuit of goals not related to the promotion of the co-operative idea. We could indicatively cite the article published in the newspaper *Makedonia* in April 1931 on the occasion of the cotton-growers' conference, which took place in Serres. According to the correspondent of the newspaper, "the demagogue agrarian leaders who chose to speak against the policy of all the parties" dominated this conference. As he highlighted, these agents had turned the agrarian meeting into a political congress, "which promoted exclusively the positions of the AKE and was completely irrelevant to the claims of the cotton-producers"[1326].

[1326] *Makedonia*, 19 April 1931, Issue 6.739.

Agrarianists managed to attract the support of delegates to their positions, which entailed an increase of the increase of the responsibilities of the co-operatives, their management of agencies and, in sum, their capture of regulatory bodies. Moreover, the AKE saw in co-operatives a universal device: it demanded the strengthening of compulsory co-operatives for public works of improvement, the organisation of agricultural credit through the foundation of an agricultural bank led by co-operatives, as well as the granting of complete autonomy to the co-operatives. Autonomous co-operatives and their federation were AKE's key instrument for the "support of agriculture" [1327].

In the early 1930s the co-operative unions acted as the main vehicle for the penetration of the AKE in the rural space, and at the same time they were turned by the party into the institutional nucleus, around which the rural economy had to be organised. AKE, which said that it opposed both capitalism and communism, aimed at a socio-economic system without exploiters and exploited. This aim was to be achieved by agricultural co-operatives that "would save the peasant by supporting him morally and financially". Dimitris Chatzigiannis, general secretary of the AKE, sustained that "the co-operative organisation of both production and consumption and the class struggles would lead to the abolition of exploitation"[1328]. Theirs was a co-operativist utopia, akin to some of the corporatist global projects of the interwar period. Dimitris Pournaras, who, as mentioned earlier, interpreted the limited spread of the Agrarian Party of 1923 as a result of the guidance of the whole venture by the co-operative unions, published an article in the newspaper *Eleftheros Anthropos*, on the 22nd of August, 1931, in which sustained that it was necessary to transform the co-operatives into "centres of action in favour of the agrarian movement and the propagation of the principles of agrarianism". Although, according to his argumentation, there were "many administrations of co-operatives composed of backward and reactionary peasants believing in the old-fashioned personality-centric parties", Pournaras considered that, at the same time, there were also several administrations, which "could support materially and morally the peasant struggle, which had been launched". Finally, presenting the steps taken in the field of collective organisation in other countries, he considered that like the trade unions in

[1327] APD, sub-file 3.4, document 54.
[1328] *Makedonia*, 27 March 1931, Issue 6717.

England, the consumption co-operatives in France, and the associations of the lower classes in Bulgaria, Spain and Germany, the Greek agrarian co-operatives could serve as "strongholds and anchorages of the agrarian movement"[1329]. There were voices that advocated the non-involvement of the co-operatives in politics, but there is no doubt that in the early 1930s party politics and co-operatives were entangled[1330]. The dissolution of AKE in the first months of 1933 did not, in any case, put an end to the operation of co-operatives not to the political engagement of their leaders. The agrarian parties, which were created after the dissolution of the AKE, continued to rely upon the co-operative unions in order to have a solid base in local rural societies.

8.4.2 The Communist Party of Greece and collective organisation in the rural space

The foundation of the SEKE in October 1918 could be considered a turning point in the evolution of collective organisation in the rural space, since it filled –in theory– the gap created by the –chronic– absence of an actor, which could lead the peasant mobilisations. It should be mentioned that in the first years of its presence, the SEKE did not draw up an action plan or a programme exclusively for the rural space. Apart from the demand for the nationalisation of the large estates and the monastery lands, the abolition of both the indirect taxes and any tax on essentials items, as well as progressive taxation on income and capital constituted the only demands related with the countryside, which were included in the first programme of the party. Regarding the matter of the collective organisation, the target of the "complete freedom of co-operatives, syndicates and other associations without any governmental or judicial permission" was stated in the first official document of the SEKE. The State, therefore, had to have a minimal intervention

[1329] *Eleftheros Anthropos*, 22 August 1931, Issue 267.

[1330] Aristotelis Sideris in a speech to a co-operative meeting, which was held in the middle of 1932, expressed his view about the issue of the involvement of the co-operatives in politics. As he underlined, the co-operatives should not support any party although their members individually could belong to a political agent, and participate in its activities. He also noted that the left-wing parties may favour the support for the co-operatives, buy however this did not imply a kind of political commitment for them. According to Sideris, the only concern of the co-operatives should be the "consolidation and completion of the co-operative economy". (*Synetairistis*, June 1932, 6, pp. 73-74.)

in the operation of collective organisations and abstain from hindering their actions, as it had done in the past[1331].

In these early years, we can already find analyses of the leading figures of the SEKE regarding the need of enhancing its presence in the countryside. The establishment of socialist co-operatives, which would be the "instructors of the peasant population" facilitating their incorporation in the party could contribute decisively to this end. According to Aristotelis Sideris, the co-operatives should not be geographically confined to the village, but, on the contrary, regional co-operative unions should be immediately established, which at a later stage would merge into the Panhellenic Confederation of Agricultural Co-operatives[1332]. In fact, the distinction between bourgeois and socialist co-operatives was a basic point of the discourse of Sideris. He considered that the former operated in a completely individualist spirit, and their members were interested only in their own production and, by extension, did not use the co-operative for the achievement of collective goals. The members of the latter, on the other hand, acted in a co-operative spirit caring for each other, while all together tried to promote the overall production of local community. The management of the socialist co-operatives had to be absolutely democratic, and the means of production were commonly used[1333]. On his part, Alexis Alexiou in his book entitled *I gi stous kalliergites tis* [The land to its Cultivators] argued that the socialist co-operatives "organised in the same team spirit as the trade unions, could carry out economic, political and cultural projects". The granting of loans by the State at a very low interest rate, the purchase of agricultural machinery for the cheaper and more scientific cultivation of land, the foundation of agricultural stations, the fixing of prices and the trading of agricultural products were, according to Alexiou, some of the basic tasks of socialist co-operatives (Alexiou, 1920: 30-32). Adopting an argumentation similar to that of certain directors of co-operative unions, Giorgos Georgiadis, a leading member of the party, stressed that "the intervention of the State in the professional organisation of the peasants removed from the co-operatives the spirit of the economic

[1331] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, pp. 5-10.

[1332] According to Sideris, the regional federation should act in the same spirit as the local co-operative. It should treat the agricultural production of the region as a joint venture of its farmers and regulate the exchange of products in a fully democratic way. Accordingly, the confederation on national agricultural production would control the trade with other countries without the mediation of merchants and capitalists. (*Rizospastis*, 23 December 1919, Issue 870).

[1333] *Rizospastis*, 24 December 1919, Issue 871.

and political emancipation of the peasants". The development of links of collaboration between the SEKE and the co-operatives would prevent, in the view of Georgiadis (1996: 197-198), the consolidation of the bureaucratic and administrative subjugation of the co-operatives and their transformation into propagandists of the political views of each minister. Apart from the significant role the co-operatives should play, the leaders of the SEKE also favoured the formation of socialist agrarian organisations. Aristotelis Sideris, on his part, believed that the agrarian organisations should consist of land labourers and not have the interclass structure of the venizelist political associations, where both rich and poor participated. The foundation of the socialist agrarian groups signalled, thus, the recognition of the distinct financial interests of the various social classes being in this way a basic prerequisite for the reinforcement of the presence of the SEKE in the Greek countryside[1334].

The first official views of the SEKE about the agrarian issue were expressed in the second congress, which was held in April 1920. The complete opposition to the operational model of the agricultural co-operatives, "which were organised by the middle class and aimed at the strengthening of the spirit of small ownership, which was another form of exploitation" constituted a basic pillar of the agrarian positions of the SEKE. Rejecting therefore, any alignment with the co-operatives, the official party line stressed the need to organise socialist propaganda, entrusting a leading role to the party sections and the associations of the the agricultural areas[1335]. Despite the emergence of a more systematic interest in agrarian issues, as it was for example expressed in the drafting of the first agrarian programme, which was published in *Rizospastis* in September 1920 and contained a fairly coherent framework of demands about various matters of agricultural everyday life, the stance of the SEKE did not change in the subsequent years. As stated in the most formal way by the extraordinary conference of the SEKE which took place in October 1922, the party "would not co-operate with any agrarian –or labour– actor not belonging to it"[1336].

The overall presence of the SEKE and, more specifically, its action in the rural space were put on a new basis from early 1923. In that year, the old leadership of the

[1334] *Rizospastis*, 24 December 1919, Issue 871.
[1335] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, p. 59.
[1336] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, p. 269.

party was removed and a new generation of prominent figures appeared, many of which had experienced the military disaster in the Asia Minor front[1337]. The change of the party leadership was also supplemented by the adoption of an even more strict strategy on the part of the SEKE. It is, for example, worth mentioning that in May 1923 the National Council of the party was talking about the need of avoiding the "opportunist mistakes" of the previous years[1338]. Regarding, in particular, the penetration in the rural space, they considered that the professional organisation of the peasants through the "conquest" of the agricultural co-operatives, the change of their organisation system by means of the professional groups of the party and the "takeover of the municipal councils through the proper propaganda" were adequate means to strengthen the presence of the SEKE in the countryside[1339].

There is no doubt that the third extraordinary conference of the SEKE, held in November 1924, in which it become the KKE, was a milestone in the evolution of socialist groups in Greece. The KKE constituted, according to the "conference of bolchevisation, as it was later called, the Greek section of the Third International, and as such it had to be a united and strong organisation[1340]. The leaders of the party underlined the significance of the "systematic fight for the meeting of the immediate demands" of the peasant and working masses. The struggle for urgent claims was inextricably linked with the fundamental target of the "overthrow of the capitalist predominance"[1341]. Within this context the establishment of communist nuclei at workplaces in both urban and rural

[1337] The existence of internal problems was admitted in the official proceedings of the Party. As for example was pointed out in a decision on the prevailing situation taken at the Third Extraordinary Congress of 1924, the previous year had seen a "profoundly disintegrating crisis, as a consequence of the acute struggle between the two conflicting trends, reformist and extremist". According to the leadership of the KKE, this situation "had rendered the Party unable to meet the tasks imposed upon it by the social and political conditions of this period". (Communist Party of Greece, 1974: vol. I, p. 504).

[1338] It is worth referring to the decision of the first Panhellenic Conference of the SEKE, held in February 1922, which spoke of the "need for a long legitimate existence" of the party and the goal of "its widespread participation in all parliamentary contests and organisations" as the best means for the promotion of its demands. A year later the National Council of the SEKE emphasised that the principle of long-standing legal existence should not be applied, as "it was dangerous and gave the chance to opportunist elements to abuse it and refuse illegal action". (Communist Party of Greece, 1974: vol. I, pp. 211-214, 297).

[1339] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, p. 293.

[1340] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, p. 499.

[1341] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, pp. 522-523.

centres was regarded as the basic means for the development of the KKE[1342]. Regarding, in particular, the penetration in the rural space, its leaders considered that the "earning of the sympathy of the mass of poor peasants" was necessary, because without it, "all our efforts in the factories could not lead to the victory of the party"[1343].

During the mid-1920s, when land expropriations took place in various parts of Greece, we come across the first news about the presence in the co-operatives of nuclei of communist peasants who did propaganda for the seizures of land, the expropriation of the estates, and the imposition of taxes on the rich[1344]. This tactic of infiltration was strongly criticised by the agrarian leaders and the co-operative unions, which, in the view of the KKE, systematically misled the poor peasants. The references of communist speakers to actors –especially lawyers and journalists– who were active in the Thessalian countryside and, "taking advantage of the misery of the agrarian population, were trading upon the serious agrarian issues with selfish motives" are revealing. As highlighted in a communist article of this period, these agencies had never participated in the agrarian struggle for the granting of land to its cultivators, but, on the contrary, under the guise of "supporters of the peasants" were exploiting them in various ways[1345]. It should, however, be mentioned that despite the expression of a systematic interest for the agrarian issues, the initiatives towards the formation of agrarian organisations of a communist character were sporadic and isolated. Indicative of this stagnation was the fact that at the third conference of the party, which was convened in March 1927, the immediate setting-up of agrarian nuclei in the villages, the revitalisation of the action committees, the holding of local agricultural meetings and the participation of the peasant masses in associations were regarded as the basic priorities of the party in the rural space. In other words, not much seemed to have been done since "the conference of bolshevisation", which passed the same proposals. In

[1342] According to the leadership of the Party, the creation of nuclei did not mean the division of organisations into small groups. On the contrary, the party acquired, in this way, an organisational structure which would bring it into contact with the masses. Moreover, it would understand "faster the daily needs of the masses, while it would be more agile, flexible and more protected against the blows of reaction".

[1343] Communist Party of Greece, 1974: vol. I, pp. 534-535.

[1344] *Rizospastis*, 25 January 1925, Issue 2686

[1345] There were reports about the efforts of the big landowners to get involved in the management of agrarian associations and the removal, in a "shameful and unethical way" of the majority of poor farmers. In this way, the dissolution of the associations meant their conversion into organs of local elites, traders and big owners. (*Rizospastis*, 16 January 1925, Issue 2678).

addition, it was decided that communists needed to participate actively in the co-operatives. The goal of the party was to "capture" the co-operative organisations and convert them into "instruments serving the interests of the peasant masses, something that could not be achieved without their purging of the agents of both the banks and the political parties of the bourgeoisie"[1346]. In any case, the target of expanding the communist presence in the countryside remained inextricably linked with countering the influence of agrarianists of "various shades", who had started to make their appearance in a number of agricultural areas[1347]. As we will see in the subsequent pages, this conflict continued to be a basic element of the agrarian discourse of the KKE in the years to come.

Despite the increasingly frequent mobilisations in a number of agricultural regions, the KKE did not manage until the late 1920s, to take advantage of this situation and intensify its activity in the rural space through the setting-up of its own organisations. The plenary session of the Central Committee of the KKE, held in February 1928, referred to the "too many shortcomings and the inability of the party to play a leading role in the mobilisation and the guidance of the peasant struggle". The uprising of the peasants of Crete in early 1928 was, according to the official discourse of the party, revealed the organisational poverty of the communists and their failure to "give clearly its own character to the fight"[1348]. Similar conclusions regarding the nature of the agrarian struggle can also be found in the decisions of the fourth conference of the KKE, which took place between the 10th and the 15th of December, 1928. As it was pointed out in this document, "all the latest agrarian movements against the taxes and in favour of land expropriation were spontaneous and, consequently, unorganised and unguided"[1349]. The

[1346] Communist Party of Greece, 1974: vol. II, pp. 244-245.

[1347] As stressed in the official discourse of the KKE, "the various agrarianists should be unmasked both as a result of their position on the problems of the peasants and on the basis of international experience which shows that the agrarian parties either become direct instruments of capital (Poland, Romania, Czechoslovakia) or if assume power they cannot maintain it (Bulgaria)".

[1348] A similar case where the KKE failed to "enforce its own agenda" was the third tobacco-producing conference, which took place in November 1927. (Communist Party of Greece, 1974: vol. II, pp. 516-517).

[1349] It must be stressed that regarding the case of the peasant uprising in Crete, in particular, the involvement of the party in the movement, as well as the attempt to organise it and "assume its leadership in alliance with the leftist revolutionary elements on our own platform" were considered right choices. Within this context, particular criticism was levelled at the views of the Trotskyist elements, which had been expelled from the party, who sustained that "agrarian uprisings and agrarian movements not only

communist leadership saw in its inability to hold agricultural conferences on a large scale, the small steps towards the establishment of agrarian associations, the low attendance at the agricultural co-operative conferences, the defective operation of the agricultural nuclei and the neglect of the diffusion of the publications of the party, some of the main reasons behind the limited influence of the KKE in the rural society[1350]. They did not mention so openly, in trying to interpret its weak presence in the late 1920s, the fierce clashes within the KKE[1351]. The disagreements regarding the strategy KKE should adopt in the agricultural regions, as well as the frequently changing views on specific demands, made the task of reinforcing the communist influence in the Greek countryside even more difficult. At the plenary session of the Central Committee of the party, which was convened in June 1929, the KKE turned against the decisions of the fourth conference held a few months earlier, and stressed that

> "agrarian demands, as expressed in the decisions of the fourth conference, were not solely and exclusively based on the interests of the peasant strata, allied with the proletariat of the cities, such as the day labourers, the semi-proletarian peasants and the small owners who were not exploiting a paid labour force".

On the contrary, most of the claims ignored "the class differentiation within the peasantry and responded to the interests of the more wealthy layers" pushing aside, in this way, the "revolutionary fight of the working class and the allied strata of the peasantry for the overthrow of the dominance of capital and the subsequent imposition of the power of the workers and peasants"[1352]. The KKE needed to redefine certain basic axes of the agrarian

---

must not be organised and guided, but also when they spontaneously burst out they should not be supported, because they contain driving forces of military dictatorships and turn against parliamentarianism". (Communist Party of Greece, 1974: vol. II, p. 568).

[1350] Communist Party of Greece, 1974: vol. II, pp. 602-603.

[1351] It should be noted that in September 1927, Pouliopoulos and Yatsopoulos had been dismissed from the Party because of their divisive action and the adoption of Trotskyist positions. Two months later the "centrists" Maximos, Sklavos and Hainoglou, characterised by the official discourse of the party as "right reformists", resigned from the political bureau and they were permanently expelled from the KKE in the fourth congress of 1928.

[1352] The setting-up of the agricultural bank, the concession of the management and trading of the various agricultural products to the co-operatives, the release of the latter from the tutelage of the State, the control of the co-operatives and the co-operative bank by the working agrarian masses, the abolition of the alcohol monopoly were the key demands of the fourth conference, which provoked the strong criticism of the Central Committee.

strategy of the party, so that similar mistakes, which were "regarded as serious indications of both the pressure of the bourgeois environment and the right-wing danger" could be avoided in the future[1353].

During the early 1930s despite the intense communist interest in the agrarian issues, as reflected in the articles of *Rizospastis* and the official statements, no progress was made in the formation of communist organisations in the rural space was negligible. Communist did not know how to deal with the leading role played by both the co-operative unions and the AKE. The communist attacks against the *agrotofasistes* [agrarian-fascists], that is to say the leading members of the AKE, multiplied. The "pseudo-agrarian" party by adopting, in many cases, a leftist discourse, was trying, in a systematic way, to deceive the masses[1354]. Although, at a theoretical level, it advocated a class struggle against capitalism, in practice the AKE did not want the abolition of any kind of exploitation[1355]. As pointed out in the draft decision on the tasks of the party in the rural space presented in March 1932, the AKE promoted the interests of bankers, rich peasants and landowners and was, in this way, "the basic foothold of capitalism and, hence, our main danger in the countryside"[1356]. In investigating the communist press of the early 1930s, we can also find many references to the "treasonous role of the agrarian-fascists", who often refused to take part in mobilisations under the pretext of abstention from "anarchist events" and the parallel observance of the law[1357]. Furthermore, in other cases they participated in mobilisations just to "calm down the resentment of the peasantry"[1358]. Nevertheless, at the head of mass rallies, the agrarian-fascists were continuously gaining ground and becoming increasingly "dangerous enemies of the poor peasants" by betraying their fight and handing over, as prisoners, all those who rebelled. In the view of the leaders of the KKE, the strengthening of the AKE in the countryside was largely due to the "passivity of the KKE and opportunist mistakes", which had been

[1353] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 43-44.
[1354] *Rizospastis*, 19 November 1929.
[1355] *Rizospastis*, 18 August 1931, Issue 6924.
[1356] According to the official discourse of the Party, "the agrarian-fascism by its policy tried to hide the existence of many classes in the countryside, while with its pseudo-revolutionary phraseology, frequently borrowing KKE slogans, tried to drive the indignation of the poor peasantry into reactionary channels and limit it to a level which did not pose a threat to capitalism". (Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 381-382).
[1357] *Rizospastis*, 23 September 1930.
[1358] *Rizospastis*, 25 November 1929, 27 December 1929, 25 September 1930.

made in the previous years[1359]. The sharply criticised role of the AKE must also be correlated with the rejection of the operation model of the co-operatives, the use of which "by the agrarian-fascists revealed their class content". The co-operatives were, thus, treated as "parts of the stock-market capital and the State aiming at the control of the rural economy and the predatory exploitation of the low and middle-income peasants"[1360]. The KKE also criticised the various agricultural conferences, in which they had tried to intervene in the early 1930s without, however, any notable results. These conferences, which were organised by the co-operatives and, hence, ideologically were controlled by the agrarianists, that is to say, "the fascist reserve of plutocracy" did not, in any circumstances, reflect the positions of poor producers, but, on the contrary, the reproduced the views of the bourgeois and agrarian parties[1361].

The establishment of unions for the land labourers continued to be considered the basic means for the penetration of the KKE in the rural space. In the draft decision on the agrarian tasks of the KKE, which was presented in March 1932, the communist interest should not be limited to the land labourers, but extended to the low and middle-income peasants[1362]: they aimed at the unification "under our slogans of the large masses of land labourers, as well as the poor and medium-income peasants against the rich peasants and the State". In this sphere, as well, the communists did not succeed. In spite of the demonstrations both of the currant-producers of the Peloponnese and the peasants of Mytilene, the "hunger raids" of the peasants of Thessaly or the formation of fight committees in areas of Thessaly and Macedonia, the agrarian movement continued to be largely spontaneous. Moreover, it was "ideologically influenced by the slogans of the agrarian-fascists and, only in certain villages did it acquire a class content and was guided

[1359] The criticisms of the Executive Committee of the Communist International against the position, which had been adopted by the KKE in the previous years is also revealing. According to those mentioned in a report published in *Rizospastis* in November 1931, the leaders of the party who "did not anticipate and underestimated the growth the agrarian-fascist party, which exploited the discontent of the peasants, and led the spontaneous peasant movement in order to betray it and use it to reinforce the dictatorship of the bourgeoisie". (Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 294-295).

[1360] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, p. 378.

[1361] According to the report of the correspondent of *Rizospastis* from the sixth tobacco-producers conference in Thessaloniki in February 1931, "most of the poor peasants do not even belong to co-operatives". On the contrary, "wealthy peasants drive out the poor so as not to be jointly liable for debts that the latter cannot pay". (*Rizospastis*, 17 February 1931, Issue 6810).

[1362] Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 386-388.

by the KKE"[1363]. Despite the good results of the parliamentary elections, where the KKE received close to 5 %, its organisational problems in the countryside did not seem to be resolved in the years that followed. The decision of the sixth plenary session of the Central Committee of the KKE, which was convened in January 1934, focused on the significant delay of the party in the countryside despite the fact that half of its members were living in villages. Its inability to displace "the influence of both the bourgeois parties and the agrarianists of any sort" was once more underlined. The inadequacy of the communist policies was reflected in the weakness of "both the communist organisations and the mass revolutionary associations in the countryside and their complete absence in some places". The extremely limited dynamism of the KKE in the rural space was also related to its failure "to be at the head of the peasant masses and support their everyday needs and demands". The efforts of the party should be immediately escalated, since it had just started "to organise the land labourers in syndicates"[1364].

The presence of the KKE in the rural space and its overall strategy were put on a completely different basis after the signing of the agreement against the military-fascist dictatorship, which could be imposed "as a result of the current situation in our country". This agreement was signed in October 1934 by the Communist Party, the Agrarian Party, the Socialist Party, the Labour Social Democratic Party, the General Confederation of Workers, the United General Confederation of Workers and the Independent Trade Unions[1365]. The KKE adopted at the end of 1934 a more moderate policy and tried make alliances in the rural space. As was stated in the programme of agrarian demands, drafted by the Central Committee in November 1934, "the KKE, on the basis of a minimum set

[1363] According to the official estimates of the party, the absence of a programme of demands on a class basis and of a coalition of workers and poor peasants was a main reason behind the limited dynamism of the KKE in the countryside. It was even noted that "instead of raising the issue of direct aid to poor peasants, it often borrowed agrarian slogans, such as long-term loans and wheat acquisition, tobacco purchase at production cost, abolition of the law on tobacco cultivation in marshy areas, 3,500 GRD compensation and fair assessment of the damages to ice-hit currant-producers". (Communist Party of Greece, 1966: vol. III, pp. 383).

[1364] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, p. 28.

[1365] As emphasised in the joint statement of these actors, published in *Rizospastis* on 6 October 1934, "the ruling classes, the rich, the bankers, the brokers, the big landowners and their parties, which were undermined by deep internal conflicts because of both the financial crisis and the growth of the labour movement, had no choice but to establish a fascist regime". Because of the intensification of the conflict "between the two big bourgeois parties and their military cliques", it was very likely that a violent rupture would break out leading to the worsening of the financial state of working people and the disappearance of the last trace of democratic freedoms. (Communist Party of Greece,1975: vol. IV, pp. 87-93).

of claims could negotiate and agree on joint actions with the Agrarian Party and its local sectors, as well as with the agrarianist wings in the co-operatives and the municipalities, fighting continuously and relentlessly against the influences and the ideologies of the big landowners and the wealthy peasants"[1366]. The unions of land labourers, the fight committees of the working peasants, and the unions of the landless cultivators continued to represent the basic organisational forms of the revolutionary agrarian movement. However, the need to support the co-operatives, "which encompass large peasant masses and should be a significant field of revolutionary action", was not ignored. They did not depart from the assumption that the co-operatives in capitalism were founded "as agents promoting the agenda of banks and the wealthy peasants", and the party regarded as imperative the systematisation of the fight against their capitalist orientation. But in 1934 they accepted that the final goal, their conversion into agents of the working peasants, could be achieved by channelling through them of the claims of the party and pushing militants to work in their administration[1367]. Apart from the co-operatives, communist action had to be extended to the organisations of wealthy peasants such as, for example, those of the vineyard owners and the medium landowners, the currant associations, the agricultural chambers and the autonomous organisations. The ultimate objective was the occupation of managerial positions and their use for the benefit of working peasants. Finally, communist participation in the various professional conferences, where the "most militant delegations should be sent in order to promote the declared demands and show the class means of organisation and struggle", was considered equally significant[1368].

The adoption of the policy of the *eniaio metopo* [united front] from the end of 1934 onwards seemed to be followed by a stronger presence of the communists in the countryside. We could, for example, refer to the formation of a "United Front" in Katerini on the 20th of October, 1934, after the mutual agreement of the local communist organisation and the section of the AKE. Following its formation, the supporters of both organisations participated as a united party in the assembly of co-operative and municipal councils expressing their opposition to the proposal about the establishment of the

[1366] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, pp. 130-131.
[1367] The victory of the delegate of the United Front in the elections held in Tyrnavos for the representation in the Panthessalian Compulsory Co-operative was a typical example of such activation. (*Rizospastis*, 31 July 1935, Issue 7871).
[1368] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, pp. 127-129.

Autonomous Tobacco Organisation, which had been presented at the seventh tobacco-growers' conference[1369]. A year later, on 28 July 1935, in Kilkis, we come across the co-operation with the local section of the AKE and the consolidation of a single democratic front with specific agrarian objectives, such as the establishment of proportionate progressive taxation, the abolition of duties on essential items, and the expropriation and distribution of all large estates to the peasants[1370]. The impact of the policy of united front was clearly reflected in the overall communist activation during the mobilisations of the currant-producers of the Peloponnese in the summer of 1935. It should be mentioned that the KKE, through its alliances in the Peloponnesian countryside, was represented, for the first time, at the currant conferences, while the agents of the United Front were members of the committees of the demonstrations, held in various areas of the Peloponnese. During the same period the communist press placed particular emphasis on the features which "made the current uprising of the currant-producers different from previous mobilisations"[1371]. As stated in the communist articles, it was the first time that the currant-growers "did not fight divided and separately by region", but "bonded together around the list of demands processed by the Conference of Gargalianoi" which, as we showed in the previous chapter, proposed, among other things, the abolition of the Autonomous Currant Organisation. Moreover, the fact that "for the first time in the history of the currant issue the producers addressed all the workers throughout the country and primarily all the labour organisations asking them for their support in the honest fight for their bread" was the second feature which made these mobilisations notable. Finally, in contrast with the heroic uprising of the previous years, "the

[1369] *Rizospastis*, 21 October 1934, Issue 7097.
[1370] *Rizospastis*, 04 August 1935, Issue 7875.
[1371] It is particularly interesting to compare the articles of *Rizospastis* on the mobilisations of 1935 with those of the summer of 1934. The interest of the KKE in the rallies of the currant-growers in July and August 1934 remained strong. However, as can be seen from a study of the press, the influence it exerted was not important. The currant conferences and rallies were regarded as fully controlled, in their overwhelming majority by agrarianists, and the representatives of the wealthy landowners. The main task of the poor and medium-sized currant-producers was therefore to remove the big landowners from the administration of co-operatives and other organisations and to promote "poor and honest peasants", who would serve their interests. On this basis, it was further stressed that the poor currant-growers should not fall victims to their exploiters, who were trying to divide them into producers of high and low quality currant. (*Rizospastis*, (07 August 1934 Issue 7084); (20 August 1934, Issue 7096); (24 August 1934, Issue 7100); (26 August 1934, Issue 7101); (08 September 1934).

demagogues and political deceivers" who, until then, "had managed to drown and castrate the struggle of the poor peasants" were absent from the rallies of 1935[1372].

In conclusion, we could say that the agreement of October 1934 signalled the beginning of a systematic effort of the KKE to penetrate the countryside, on the basis of the strengthening of its ties of co-operation with other democratic and anti-fascist agents, who were active there. This practice seemed to produce significant results in certain cases, as was underlined at the sixth party conference, held in December 1935[1373]. At the same time, however, it was pointed out that the overall progress of the task to "win the peasants" was not satisfactory, and an intensification of the efforts to extend the united front in the village was required. Apart from the demand to protect the small owners and producers, the communist claims did not essentially differ from those of the previous years. At the beginning of 1936, the policy of the united front not only remained unchanged, but its expansion was sought for. The merger of the communist agrarian organisations with all the existing agrarian parties and the other anti-fascist democratic political organisations in the villages into a mass and united agrarian party, based on the struggle for the urgent needs of the peasantry, the fight against fascism and war and the alliance with the working class, were moving in this direction. Although with a long delay, the KKE seemed to have found a wat to attract the "popular masses of the countryside"[1374].

Final overview

The creation and development of agricultural associations had a considerable impact on a number of aspects of the social, economic and political life in the Greek rural space between the end of the nineteenth century and 1936. Although the leading role of the co-operatives after 1914 cannot be debated, the action of agrarian associations was dynamic

[1372] *Rizospastis*, 20 August 1935, Issue 7892.
[1373] More specifically, it was stressed that "our work with the tobacco-producers, sharecroppers and vine-growers in Thessaly, tobacco-producers in Macedonia and Thrace, olive oil-producers and land labourers in Mytilene and currant-producers in Pylia, Trifyllia which was based on our policy of a united front, has produced significant results". (Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, p. 303).
[1374] Communist Party of Greece, 1975: vol. IV, pp. 302-306.

and plural. There were common threads, but also conflicting interests among them. Moreover as shown in the previous pages, the influence exerted by the agrarian associations varied and had diverse effects in the multiple fields of their involvement.

Access to land was one of the issues that reflected the heterogeneous positions of the organisations and subsequently the different impact of each of them. It could be argued that the demand of the Thessalian agrarian organisations, operating in the first decade of the twentieth century, regarding the expropriation of land for reasons of public need was satisfied by the constitutional revision of 1911. On the contrary, the efforts of the organisation of the big landowners, the Land Union, to repeal any initiative towards the forced expropriation of land were not successful. As already mentioned in Chapter VI, the settlement of the land tenure issue, through the carrying out of a land reform, was one of the fundamental goals of Venizelos. Hence, it would be wrong to consider the enactment of the compulsory expropriation for reasons of public need or the efforts for the land reform as an outcome of the action of the Thessalian agrarian organisations or other pressure groups. We could argue, however, that these organisations certainly left their mark on the debate about the land redistribution, since their views about forced expropriation were adopted in the subsequent years by the politicians of the broader Venizelist space, co-operative agents, and leaders of the first agrarian party. The overall development of the land question, which was determined by the influx of the refugees and the final passing of the land reform, shows that the solution was not dictated by the pressure of some collective organisations, but, on the contrary, came as a result of the need to settle new populations. In the following years, despite the interventions of some organisations of landowners that opposed the land reform, its character did not change. On the other hand, not even the pressures of the KKE for the expropriation of more estates had a positive result. The spirit of the land reform, as voted in February 1923, remained unchanged and the settlement of both the native and refugee tenant farmers in the new territories was carried out on this basis. The co-operative unions, particularly those operating in Northern Greece, showed, since the mid-1920s, their involvement with the land reform, which had been the starting point of their very existence. The speed-up of the measurements and the definitive distribution of land, the limitation of bureaucratic procedures, which were delaying the settlement of the landless cultivators, the

expropriation of public and monastic lands, as well as the regulation of the refugee debts to the banks and the EAP were their main. In this case too, however, despite the frequent interventions of the co-operatives –and the AKE, which designed a complete framework for their demands–, their views regarding the acceleration of the land reform and the financial relief of the peasants was not satisfied until the mid-1930s.

A further conclusion which may be drawn relates to the multifaceted influence exerted by co-operatives in the rural space during the 1920s and 1930s. The development of the co-operative movement led initially to the drawing up of a platform of demands concerning exclusively the operation of the co-operatives and their relations with the State. Co-operative leaders sought the reduction of the interventions of both the State and the NBG in the internal life and the gradual transition towards self-supervision. Another shared view among the co-operative leaders, which began to gain ground sin the mid-1920s, was the need to establish an agricultural bank managed by the co-operatives themselves. This was a proposal partially fulfilled by the foundation of the ABG in 1929. This new banking institution, which undertook the supervision of the co-operatives, so far belonging to the Ministry of Agriculture, was not controlled by the unions of co-operatives. Furthermore, the legislative reforms of 1930 and 1931 moved in the opposite direction: co-operatives lost the battle of self-monitoring and the State and ABG interferences did not diminish.

Apart from the issue of agricultural credit and its control, the strengthening of the agricultural security and the improvement of the agricultural education represented two further long-standing co-operative claims, which remained unchanged until the end of the period under review. Around these specific matters there seemed to exist an agreement among the co-operative agents. The difficulty in drawing up a single platform of co-operative claims was inextricably linked with the unsuccessful attempts for the foundation of a confederation. The situation started to change in the late 1920s, when a common programme gradually emerged. It included the cancellation of the co-operative laws of 1930 and 1931, which according to the representatives of the co-operatives were violating the spirit of co-operation, the undertaking of critical responsibilities by the co-operative unions in regulatory agencies, the enhancement of medium and long-term credit, the settlement of the agricultural debts and the prohibition of the prison or arrest

for debts. Apart from the establishment of a single co-operative front, in the early 1930s, co-operatives did not only act levers of pressure, but also as exponents of the peasant protest and agents of the collective mobilisation.

The growth of the co-operative movement had also a decisive impact on the collective action of the various economic sectors. With the exception of the associations of the currant-producers, which had been established long before the passing of the Law on co-operatives, the other sectoral organisations were set up after the mid-1920s. As noted in the previous pages, the organised presence of the producers could in no case be dissociated from the evolution of the co-operatives. The various sectoral conferences had been convened by second-degree co-operative unions. In certain cases the organisers were the agricultural chambers, and the collaboration between the co-operatives and the agricultural chambers was not a rare phenomenon. Despite the differences, the claims of the agricultural sectors had certain common axes: tax and tariff protection, access to credit, and the provision of exceptional financial assistance by the State and the bank. Moreover, all the sectoral unions were in favour of the formation of autonomous agencies that regulated their domestic market and shaped their relationship with the international one. These agencies needed to be managed by the producers themselves and not by agents with completely opposite interests to those of the agrarian population. However, even when these agencies were finally established, they did not meet the expectations of the associations of the producers, which had an extremely limited representation in their boards of directors. The sectoral organisations, like the co-operative unions, operated both as levers of pressure and as agents of the peasant mobilisation at a local level. Since the early 1930s we may identify joint actions among the sectoral groups, a development which should be examined in relation with the systematisation of the efforts for the foundation of a central co-operative confederation. The approval of the resolutions of the various sectoral conferences by the national conferences of co-operative proves this interconnection.

The agricultural co-operatives were expected and asked to play a central in the acceleration of the technical development and the diffusion of innovations in the rural space. Before 1914, there were many initiatives of the agronomists to set up associations, which could act as vehicles for technology. At the central level, the creation of the EGE

made more visible and contributed to put in the political agenda agrarian technology, but it had a limited impact in the Greek provinces, since it lacked the resources and the personnel to go beyond small and scattered projects. The gradual expansion of the co-operatives throughout the country after 1914, created a new landscape. The institutional network they offered provided the opportunity for a more efficient technological policy that comprised the distribution of new plants and animal species, fertilisers, machines... From the early 1920s onwards, the contribution of co-operatives was particularly important for the introduction of new machinery and the replacement of the obsolete equipment of the farms. Furthermore, the much more systematic use of chemical fertilisers should be regarded as an outcome of the action of the co-operatives. On the contrary, they had minimal impact on the improvement of the agricultural facilities and the overall evolution of the agricultural industries. Production co-operatives seemed to flourish from the late 1920s onwards in very few parts of the country, while the pattern of the mandatory participation of the peasants in the production co-operatives gained more ground since the early 1930s. The agricultural chambers, on their part, barely contributed to the familiarisation of the peasants with the new technical means, the improvement of their theoretical and practical knowledge, the introduction of new crops, and the support for both the arboriculture and the stockbreeding.

Finally, the development of the co-operative movement brought about a more systematic and plural presence of political agents in the rural space, and had an impact on the electoral behaviour of the peasants. The agrarian parties were created by co-operative leaders. The presidents of the co-operative unions of the Peloponnese were at the head of the efforts for the establishment of an agrarian party in the early 1920s. At the end of the same decade the co-operative unions operating in areas of Northern Greece had a leading role in the formation of the AKE. Moreover, throughout the period under review, local agrarian agents, who had set-up agrarian parties of small geographical range, were also leading members of co-operative unions. This parallel course is also shown by the fact that the proposals expressed in the various co-operative meetings held in the country in the early 1930s were fully adopted by the AKE and the same happened with the resolutions of the various sectoral conferences. In any case the electoral power developed

by the AKE in the early 1930s could not be dissociated from the presence of a strong co-operative movement.

The threat posed by AKE and by the growing political independence of the co-operatives was met by the national parties with the co-operative laws of 1930 and 1931, which promoted, among other things, the depoliticisation of the co-operatives. Until the socialist and then communist organisations did not recognise the strength of the new rural associations, in 1934, the overall strategies of the SEKE and later the KKE in the rural space did not succeed. After the failure of the project of establishing socialist co-operatives, the enhancement of the presence of the AKE, or the "agrarian-fascist party", as it was called by the KKE, led to the adoption of a highly aggressive campaign against the co-operatives, which were portrayed as instruments in the service of the wealthy peasants. The penetration of communism in the rural space was put on a new basis after October 1934 and the signing of the agreement of the "united front". In the subsequent period –and until the imposition of Metaxas's dictatorship– the efforts for the creation of communist agrarian associations were much more systematic, while in certain cases we may observe the common action between co-operatives and organisations of communist character.

Neither the agrarianist nor, far less, the communists managed to win over the political backing of rural society. Competition among them and the political elites of the parties of the "establishment" gave co-operatives and unions of co-operatives political leverage and relevant instruments to consolidate their central role and turn agrarian development into a State question. It also contributed to create strong links between village politics and national politics, integrating the peasants in the national political horizon.

PARTE III
ANÁLISIS COMPARADO/COMPARATIVE ANALYSIS

CHAPTER IX

AGRARIAN ASSOCIATIONS IN SPAIN AND GREECE DURING THE FIRST THIRD OF THE TWENTIETH CENTURY: A COMPARATIVE OVERVIEW

Introduction

The comparative overview that follows corresponds to the structure and the division into chapters of the Spanish and the Greek parts of this doctoral thesis. In the first section, we will look at the types of agricultural associations in both countries, their quantitative evolution and the geographical distribution. Taking into account the findings of Chapters II and VI, in the second section we will study the similarities and differences of the policies concerning agricultural associations Spain and Greece. The Spanish Law on agrarian *sindicatos* of 1906 and the Greek Law of co-operatives in 1914, the turning points of agricultural associations in Spain and Greece respectively, will be the core of our comparative analysis. The characteristics of these specific laws, the degree of their influence by foreign legislations, as well as their development in the following decades of the twentieth century will make up the basic thematic axes of this section. Furthermore, we will also look into the way in which the policy in relation to agricultural associations was linked with the other central elements of agrarian policy in the two countries, examining, at the same time, whether and how this connection was transformed and redefined over time. Upon the basis of Chapters III, IV, VII and VIII, in the third section we will compare the discourses, collective action, and impact of the presence of associations in the rural societies of the two countries. We will compare, to start with, agrarianism and ruralism in the two Mediterranean countries. Then we will follow the demands expressed by the various agrarian associations in the two countries, the evolution of their assertive agenda in the first decades of the twentieth century, the ways of pressure they resorted to and the extent of their demands' satisfaction. In this context

we will also study how apart from the domestic social, economic and political reality, international events like the First World War, the Bolshevik revolution, the imposition of authoritarian regimes, as well as the Great Depression affected the character of the collective action of the agrarian organisations.

9.1 Typology, quantitative and geographical distribution

The first feature that stands out, when we look at agrarian associations in Spain and Greece, is the far greater heterogeneity and pluralism of the former country. The so-called *sindicatos*, in reality agrarian co-operatives, created by the Law of 1906, were the most dynamic element among what official statistics termed agricultural associations. But *sindicatos* could be lay or Catholic, although the majority belonged to the Catholic world, and if lay, they could belong to diverse supra-local federations. The *cajas rurales* [rural saving banks] were a sub-type of *sindicato* and often they were coordinated through their management to one or more agricultural co-operatives. There were as well *sindicatos* with an internal financial section, which worked as a *caja*. Other local associations did not accept the fiscal privileges and the administrative supervision being a *sindicato* implied and remained as associations, under the legal cover the Law of Associations of 1887 offered. On top of these local associations, Spain had corporatist organisations that aimed at representing the whole of the agricultural sector. This was the case of the *Asociación de Agricultores de España* and the short-lived *Unión Agraria Española*, and regional corporatist organisations like the *Instituto Agrícola Catalán de San Isidro*, and the autonomous *Federación Agrícola Catalana-Balear*, or the Aragonese *Asociación de Labradores de Zaragoza* or the Valencian *Federación Agraria de Levante*. Moreover, socio-political agents with completely different features started in the first decade of the twentieth century to display a remarkable action in the rural space of Spain: socialist and anarchist unions. Other powerful associations like the *Unió de Rabassaires* completed the list. On top of that, there existed the official agricultural chambers, the communities of farmers (*comunidades de labradores*), and active sectoral organisations, from the ancient Asociación de General de Ganaderos (General Association of Stockbreeders), to those of vine-growers, olive-producers… Their operation as levers of pressure on the governments

for the promotion of their demands, their rivalries and antagonisms, but also all the collaborative fronts they established determined the character and the evolution of agrarian policies.

In Greece, on the other hand, the spread of the agrarian organisations was very limited until the early 1910s. Before then, they only had a short-lived presence in certain regions as Thessaly and the Peloponnese. The enactment of the Law on co-operatives at the end of 1914 was a milestone in the development of associations in the Greek rural space. The agricultural co-operatives represented the dominant form of collective organisations in Greece in the first decades of the twentieth century. As it was shown in Chapter V, the overwhelming majority of these co-operatives were credit ones, performing in principle a function similar to that of the *cajas rurales* in Spain. As we have underlined in many cases, however, the credit co-operatives, beyond the granting of loans, undertook the joint purchase of inputs and machinery, as well as the sale of products. Except for their numerical expansion, the significance of the co-operatives was also reflected on their action outside the defined institutional framework. During the interwar period, they were at the head of many agrarian mobilisations, acting as channels for the peasant protests and, for this reason, as levers of politicisation. The various sectoral organisations (often created around the credit co-operatives), the agricultural chambers and the organisations of the agrarian parties were the other forms of collective organisations we find in the Greek countryside in the 1920s and 1930s. Among the non-agrarian political parties, the Communist Party of Greece (KKE) was the only one that tried to set-up its own agrarian organisations. However, the impact of the communist agrarian organisations was particularly low, with only few exceptions, until the mid-1930s.

The different levels of complexity and pluralism of associations reflected demographic, geographic, cultural, economic, and political differences between the two countries, as we have underlined in the introduction. Additionally, they also translated five specific and differential traits of agricultural politics in both countries. In the first place, Spain had a complex land property/tenure structure, that included the existence of big landowners who owned large estates, on the one hand, and landowners who received the rents of many small farms and plots, scattered in different places and leased out or

given under longer term contracts to cultivators, on the other hand. This feature might explain the relatively early attempts at building corporatist associations over which these landowning elites had a firm grip and their continuity through our period of study. These associations, which were created to confront State policies, but also to face challenges to the status quo of property, did not come into existence in Greece: instead, some small associations to defend property rights were created when these were challenged in Thessaly or during the land reforms after 1917. They were similar to APFRE, an association that heralded the opposition to the land reform in Spain under the Second Republic, but had no overall plan for agriculture or rural society. In the second place, the relevant role of the Spanish Catholic Church at its lay circles in the creation of agrarian associations has no parallel in Greece: the Orthodox Church did not do anything similar. Members of the Orthodox clergy participated on a personal level in co-operatives or other organisations, but the central and, to a large extent, co-ordinated action observed in the case of the Spanish Catholics was missing at the eastern end of the Mediterranean. This is a relevant issue that would demand a systematic study, since the Catholic Church played in Catholic countries a very important role, to overcome class division and align popular forces with elite groups against reformist positions, but went beyond the mere consolidation of subaltern groups to hegemonic classes and shaped autonomous projects. The comparison with Orthodox countries might teach us a lot about the different potential of diverse organised religions in social terms. Thirdly, whereas in Spain there were in the last decade of the nineteenth century, socialist and anarchist organisations, and other groups that saw themselves as resisting the injustices of the rural social order, in Greece similar phenomena were restricted to the movement in Thessaly. Only after the Great War, socialist and then communist organisations tried to emulate foreign rural mobilisation, although they achieved a limited penetration in the countryside until World War II. In the fourth place, Greek co-operatives were actively involved in the creation of agrarian parties, and the relative success of the Agrarian Party of Greece (AKE) in the early 1930s could be interpreted as the outcome of the weak presence of the KKE and the absence of other revolutionary agents. In Spain, few associations, and none of the largest ones, backed the creation of an Agrarian Party in the 1930s. Finally, the considerable number of local and regional organisations operating in the two countries seems to be a

common feature. However, apart from the earlier emergence of such associations in Spain, they had much more relevance in the dynamics of agricultural organisations. In Greece, as we shall *infra* explain, there was a New Greece-Old Greece divide that had a very different meaning. In any case, as we will show in section 9.3, local networks, despite their specific features, constitute a basic interpretative pillar for the exploration of the evolution of associations in the rural space.

This last issue brings us to the geographical spread of the agrarian organisations in the two countries. In Spain, we may stress that the high degree of heterogeneity of the agrarian associations was also linked with their presence in nearly all parts of the country. There were associations everywhere, but not the same type of associations. With the exception of the *comunidades de labradores*, and the less clear one of the chambers of agriculture, which kept quite stable numbers, the chronology of foundations of associations was similar. There was a gradual growth until the Great War, a rapid increase in the crisis of the Restoration (1917-1923), stagnation under the Dictatorship of Primo de Rivera (1923-1930) and again rapid growth in the years of the Second Republic (1931-1936). This similar chronology points out to the existence of a common political dynamic that determined the overall evolution of all type of associations throughout Spain.

Agrarian *sindicatos* seemed to be stronger in the northern regions of the country in the first decades of the twentieth century. A large number of them were operating in Castile and Leon, Valencia and Catalonia, and they were also strong in parts of Aragon, Galicia and Asturias. The spread of the *sindicatos* was rather limited in the south of Spain. The temporary increase observed during the Bolshevik Triennium, a period of intense social unrest especially in the southern parts of the country, can be explained as a response to the strong presence of both socialists and anarchists in Andalusia and Extremadura. In fact, many of those local agricultural associations disappeared or remained inactive during the 1920s. Although the number of the agricultural *sindicatos* decreased in the years of the Second Republic, their members increased considerably. This trend was reflected very clearly in the southern areas, where the ratio of members per *sindicato* was particularly high. Moreover, as shown in Chapter I, the members of the *sindicatos* of these areas accounted for a notable percentage of their total agrarian

population. This momentum was certainly not restricted to the south of Spain, as the larger agrarian *sindicatos* continued to operate in parts of the Valencia, Catalonia and Aragon during the Second Republic. The socialists and the anarchists, on their part, had strong footholds in the areas, where the big estates prevailed. There was a wide diffusion of socialist organisations in the regions of Andalusia, Extremadura and New Castile, while certain powerful nuclei could also be found in the Valencia and Castile and Leon. The action of the anarchist organisations in the countryside of Spain was also significant in the south of the country, and efforts had also been made for the establishment of regional organisations in Catalonia, Valencia and Aragon. The quantitative strength of the organisations of agricultural labourers, under the banner of socialism or anarchism, was neither stable nor continuous. On the contrary, it had clear peaks, as for example in the first years of the twentieth century, the Bolshevik Triennium and certainly the period of the Second Republic and troughs, like the dictatorship of Primo de Rivera, between 1923 and 1930.

In order to have a complete picture of the range of the geographical spread of the collective organisations in the rural space of Spain, we should also refer to the associations of local and regional character, which had an uninterrupted operation in the first decades of the twentieth century. Regional or provincial organisations were not at all homogenous, beyond the fact of their geographic scope. In some regions, they just grouped local associations as a kind of intermediary level between them and an actual or potential national organisation. In other regions, they responded to specific provincial or regional realities in land tenure or specific types of product or relationship with agribusiness. Finally, among the latter, some agricultural federations had a specific regionalist or nationalist leaning, opposed to centralisation and to Spanish nationalism, or they eventually acquired one. This latter type of organisations appeared in Catalonia, and then in Galicia and the Basque Country.

According to the quantitative data presented in Chapter I, we may conclude that Catalonia was the region with a strong current of agricultural associations over time. The members of the agrarian *sindicatos* of Barcelona accounted for more than 25% of its agrarian population throughout the period under review. Moreover, strong agricultural associations also developed in other parts of Catalonia in the course of time. The

members of the agrarian *sindicatos* in Lleida and Girona accounted for about 22 % of their agrarian population, while the corresponding percentage in Tarragona exceeded 29 %. The dynamism of the agrarian organisations in Catalonia was much greater if we consider that significant organisations were not included in the official statistics. However, we should only take these numbers, in Catalonia and elsewhere, as indicators: it is extremely unlikely that affiliation surpassed anywhere 25 %, since a quarter of the total agrarian population would meant that every rural household had at least one member in one association. Most probably, these numbers hide duplications (people who belonged to two or three associations) and manipulation of data by associations to show a higher support. Nevertheless, since we can expect bias to be similar, except in provinces where we can rely on additional qualitative information on the date, we will use these percentages as comparative indicators of strength of associations.

A very high dynamism was also exhibited by the agrarian *sindicatos* of the province of Valencia, whose members accounted for 30% of the population in the early 1930s. If the socialist agrarian organisations are also added, we can say that almost 45% of the population of Valencia belonged to agrarian organisations in the years of the Second Republic. In the Valencian province of Castellón, an area where many solid agrarian organisations were operating in the first decades of the twentieth century, the members of the agrarian *sindicatos* approached 20 % of its agrarian population in the mid-1920s and this percentage jumped to 35 % in the early 1930s. Finally, almost one third of the agrarian population of Alicante had joined agrarian organisations, *sindicatos* or socialist associations in the early 1930s. In global terms, Valencia was, like Catalonia, a stronghold of associations: the close connections between the coastal cities and their hinterland, which enabled strong ties between urban movements and rural ones and between absent landowners and their tenants, might be an explanation for this differential importance of associations that did not only characterise rural society.

Strong agrarian *sindicatos* may also be found in the areas of Logroño and Valladolid. In the former their members exceeded 30% of the agrarian population until the mid-1920s, while in the latter this percentage exceeded 29%. The case of Valladolid has an additional interest, as the socialists had a significant presence there in the early 1930s. If we take into account all the available data, we may argue that over 38% of the

agrarian population of the area participated in agrarian *sindicatos* and socialist agrarian organisations. We would also like to refer to the agrarian organisations established in Burgos, Santander, Zaragoza and Palencia, where many farmers participated. A special reference should be made to the agrarian *sindicatos* of Palencia, since their members were steadily exceeding 27% of the agrarian population and went over 30% from the mid-1920s onward.

As already mentioned, in the south of Spain and the "lantifundist" geographical zones in general, the presence of socialist organisations was much stronger compared to that of the agrarian *sindicatos* and the other associations appearing in the official statistics. Based on all the available quantitative data, we may distinguish the areas of Badajoz, Cáceres and Almería, where, in the early 1930s, the members of all the agrarian organisations accounted for 37.6%, 37.5% and 36.2% of their agrarian population respectively.

In the Greek case, the absence of pluralism in the forms of collective organisation, as well as the delayed, in general, emergence of the agrarian associations affected their geographical spread. Before the Law on Co-operatives was passed, at the end of 1914, most of the associations were concentrated in the Peloponnese and in Thessaly. Moreover, the limited geographical spread of the agrarian organisations persisted after 1914. We must remember, though, that, as we have explained in the introduction, in 1913 large new territories became Greek (Epirus and Macedonia), and the following year the Great War started. The war caused a strong political crisis (the National Schism) and brought about the possible reversal of the acquisitions of the Balkan Wars: the population in the northern side of the old frontier between Greece and the Ottoman Empire had other immediate problems, including the ethnic tensions, whilst civil servants had other urgent tasks before them. In the first eight years of the new Law, co-operatives were established in the Peloponnese and, to a lesser extent, in other parts of the Old Greece. After 1922, the year of the end of the Greco-Turkish War, that entailed the loss of the recently annexed Asia Minor and Easter Thrace, and the preservation of Western Thrace, and the beginning of the refugee crisis, there was a sharp rise in the number of co-operatives. This was due, as we have seen, to the direct link established between co-operatives and settlement of nationalised estates. In the 1920s, whilst co-operatives expanded in New

Greece (Thessaly, Macedonia, Western Thrace), they also spread to other regions and islands of Old Greece, which had not partaken in their expansion until then.

The importance of the co-operative movement in Macedonia, which had been, since the mid-1920s, the breeding ground of the co-operative organisation, is reflected on the big membership of the associations both in absolute terms and as a percentage of the agrarian population. In the early 1930s, when data per region are available for the first time, the members of the active co-operatives in Macedonia exceeded 38% of the total number of co-operative members. Moreover, they accounted for just over 22% of the agrarian population of the region. In absolute numbers Macedonia was followed by Central Greece and the Peloponnese. The partners of the co-operatives of Central Greece surpassed 15% of its agrarian population while much lower, close to 10%, was the respective percentage for the Peloponnese. Finally, although in absolute figures the members of the co-operatives in Thrace, Crete and the Aegean Islands were few, their percentage in the agrarian population was not negligible at all as, in 1931, it amounted to 17.57%, 19% and 23.54% respectively.

As mentioned in Chapter V, the first second-degree co-operative unions were established in the Peloponnese in the late 1910s. Similar associations were set-up throughout the country from the mid-1920s, while in the late 1920s the second-degree co-operative unions formed in Macedonia had outnumbered those of the Peloponnese. Due to both the absence of other agrarian organisations and the poor presence of the Communist Party of Greece in the countryside, the co-operative unions, which in the course of time began to emerge in almost all the regions of the country, constituted the basic channels for peasant protest. The growth of the co-operative movement also led to the formation of an agrarian party. The leading members of the co-operative unions of the Peloponnese had a decisive role in the foundation of the Agrarian Party in 1923, whilst the Agrarian Party of Greece (AKE), established in Thessaloniki in 1929, bore the stamp of certain of the most significant representatives of the co-operative movement in New Greece, and especially in Macedonia. Finally, as shown in Chapter V, the main steps made in the field of the collective organisation of the various agricultural subsectors from the mid-1920s onwards were associated to the co-operatives. The currant-producers of the Peloponnese, the tobacco-growers of Macedonia, the wheat-producers of Thessaly,

the cotton-growers of Central Greece, the olive oil-producers of Lesvos and the wine-makers of Crete were some of the sectors which developed in the interwar period. The chronology is basically the same we have seen in Spain. Sectoral organisations expanded after the Great War, in the Interwar Period, when, on the one hand, international prices were very unstable and, on the other, many states had introduced regulatory devices for specific markets, many of which had been created during the Great War (Offer, 1989), to supplement the pre-existing regulation via tariffs and quotas.

Although the chronology of the creation of associations might lead us to assume that Greece just followed the same path as Spain with some delay, we can interpret it otherwise. The heterogeneous nature of Spanish agricultural associations was precisely an outcome of their development before and besides the legislation enacted to foster them, despite the fact that the Law of 1906 was a turning point, as the Law of 1914 ended up being in Greece. As we will see when we look at the policy concerning associations, we can find more bottom-up initiatives in Spain, relying on different legal frameworks and with aims that were not necessarily those attributed by the political class to associations in the countryside. This difference does not mean that Greek co-operatives were necessarily more dependent on what the technocrats or the political leaders of the establishment meant them to be. Once created, they set their own horizons and worked along lines that were sometimes very autonomous. Nevertheless, Spanish associations reflected a more dialectic nature, in the sense that there was more competition and conflict among them than in Greece, where all agricultural projects attempted to find the support of the existing co-operatives and characterised their objectives as complementary to those of the co-operatives.

The trends concerning the typology of the agrarian organisations and the range of their geographical spread in the two countries were also reflected on their numerical evolution. In both countries, the official statistics and the quantitative data provided by the various organisations constitute our basic sources of information regarding their development. We have already referred to the high unreliability of the statistical data of this period and the multiple problems they cause if we want to present a more or less exact image. Taking into account these shortcomings, a relatively safe conclusion we may draw concerns is that in both countries, agrarian associations grew in number and in

members between the beginning of the twentieth century and 1936, although their growth was not continuous: there were times of acceleration and times of stagnation and even decline. The rates of growth were different in each country, while the interest of the agrarian population to join the collective organisations did not follow a steady course. Table **9.1** shows the percentages of the members of the organisations, which appeared in the official statistics of both countries over their total agrarian population. We should however point out the limitations of such a comparison. In Spain, in one hand, there were agrarian organisations, like for example socialist and anarchist associations or organisations of local and regional character with considerable dynamism in certain periods of time, which were not included in the official statistics.

Table 9.1

Members of various agricultural entities (Spain) and agricultural co-operatives (Greece), 1917-1936

Year	SPAIN			GREECE		
	Members of the various agricultural entities	***Population active in agriculture***	***Percentage***	***Members of agricultural co-operatives***	***Population active in agriculture***	***Percentage***
1917				27,059	840,206	**3.22**
1918	571,029	4,399,774	**12.98**			
1921				89,283	996,105	**8.96**
1923	744,645	4,399,774	**16.92**			
1924	781,864	4,349,008	**17.98**			
1926	799,423	4,247,475	**18.82**	238,434	1,338,309	**17.82**
1928				225,000	1,475,640	**15.25**
1929				128,520	1,496,592	**8.59**
1931				260,000	1,538,495	**16.90**
1933	561,709	4.265.656	**13.17**	260,635	1,579,267	**16.50**
1934				239,441	1,607,561	**14.89**
1935				256,014	1,630,290	**15.70**
1936				270,585	1,652,704	**16.37**

Note: The 561,709 members of 1933 correspond only to the *sindicatos agricolas*.

Sources: Tables 1.2, A6, 1.12 and B14

In Greece on the other hand, the quantitative data was related with the agricultural co-operatives which, as already noted, constituted the dominant form of collective organisation. In any case Table **9.1** displays the continuous increase in the percentage of the agrarian population belonging to agrarian organisations in both countries and its culmination in the mid-1920s. This ratio fell slightly in Greece over the succeeding years, but remained steadily over 15%. In Spain this drop seems to be bigger but it should not be interpreted as a weakening of the agrarian organisations. Concluding, we can say that a more detailed overview of the activity of the whole of the agricultural associations in both countries is required in order to have a more thorough picture of their dynamism.

In the case of Spain, we observe a first boom of the collective organisations in the first years of the twentieth century. Due to the lack of quantitative data for this specific period, we cannot have a complete picture of the overall momentum of the agrarian associations, but nevertheless we know that this rise was temporary. The enactment of the Law on agricultural *sindicatos* in 1906 constituted undoubtedly a turning point, since it marked a significant increase in the number of both the organisations and their members. This was a trend which reached a first peak in the late 1910s, when the presence of the socialists and anarchists in the rural space also increased. The total number of the registered members of the agrarian organisations represented at that time 13.5 % of the agrarian population before the Great War. This trajectory remained upward over the succeeding decades and, according to the official statistics, the members of the agrarian organisations in the years of the Primo de Rivera dictatorship accounted for about 19% of the agrarian population. However, the inclusion of several inactive organisations in the official statistics, as well as the weak presence of socialists and the complete absence of anarchists in the rural space lead us to be sceptical about the real dynamism of the phenomenon. As already noted, the years of the Second Republic signalled the peak of the presence of the agrarian organisations in Spain and, in the beginning of 1933, the number of their registered members exceeded 22 % of the agrarian population. In this case, we can reasonably assume that this percentage was considerably higher as the available aggregate statistics covered only the members of the agrarian *sindicatos* and the socialist organisations. Counting also the anarchist organisations, which expanded significantly in the first years of the Second Republic, and the heterogeneous wide range

of local unions that were not *sindicatos* in legal terms, we could estimate that the members of all the agrarian organisations may have amounted by then, to more than 25 % of the agrarian population. Most probably, this was a percentage above the real one, as we have previously explained. Furthermore, membership of an association did not signify the same to everyone. Buying from time to time fertilisers in the shop of the *sindicato* or getting a small loan to buy seeds through your local co-operative, let alone being registered in a fictive and passive association, was not the same as being an active affiliate of an anarchist union or a local association of the *Unió de Rabassaires*. Still, a 25 % of affiliation was a very high number and implied a new rural society from very many points of view, at least in the regions where the ratios were above the average.

In the Greek case, the formation of collective organisations was limited until the voting of the Law on the Co-operatives and their members represented a very small percentage of the total agrarian population. By the early 1920s when, as explained before, the co-operatives were restricted to areas of the Old Greece, this ratio approached 10% of the agrarian population. Since the mid-1920s, when strong co-operative organisations had been set-up in parts of the New Greece, the membership of the co-operatives was constantly above the 15 % of the agrarian population of the country. In this case, too, we should certainly take into account the considerable number of inactive co-operatives, which were included in the official statistics. Moreover, Greek co-operatives were from the beginning a top-down project designed by the State and subject to the control of the National Bank of Greece (NBG) and then by Agricultural Bank of Greece (ABG), although in due course they fostered new political dynamics. There is no doubt that a blossoming of the co-operative movement took place in Greece in the late 1920s. Credit co-operatives acquired a more autonomous voice and canalised popular protest, reflected, among other things, on the remarkable presence of the AKE.

It could therefore be said that an escalation of the interest of the agrarian population to participate in collective organisations can be observed both in Spain and Greece in the early 1930s. The global financial crisis could be considered, to some extent, a common factor, which affected the course of the agrarian mobilisation, since demands for protectionist measures or for the regulation of the market were very frequent in both countries. The crisis was not more severe than previous ones for the Spanish and Greek

agricultures: we should remember that in the nineteenth century there had been in both countries subsistence crises that caused famine in the cities and the countryside, and export crises were not new phenomena for Spanish or Greek peasants either. However, it took place in rural societies that had already been transformed, among other new elements, by formal organisations and their new ways of addressing policy issues and collective concerns. As we will see in the pages that follow, issues like the type of the land tenure system and the labour relations in the rural space, which were inextricably linked with the character of the agrarian protest, had a completely divergent development in the two countries. If the political differences are added to the economic ones during the early 1930s, we could say that the reasons behind the sharp increase in the number of the agrarian organisations and the participation of the peasants in them were fairly different and that rural associations did not have the same impact in Spain and Greece.

9.2 The State and the agrarian associations

As we have stated more than once, State policies on agrarian associations had, both in Spain and Greece, a specific turning point. The Spanish Law of 1906 on agricultural *sindicatos* and the Greek Law of 1914 on co-operatives were the product of different concerns and political coalitions, although they shared common assumptions, and they shaped two different prevailing models of collective organisation in the two countries. The right of association, as a civic right for all citizens, had been introduced well before a legal framework designed exclusively for the rural space was adopted. In Greece, it was regulated by the constitution of 1864, while in Spain –after the short constitutional parenthesis of 1869-1874- it was turned into a more accessible right by the Law on Associations in 1887, since until then the statutes of any association needed the approval of the executive. From then onwards, the paths of both countries diverged. In Spain, between 1890 and 1906, three specific types of agrarian associations were established: firstly, the agricultural chambers [*cámaras agrícolas*], in the second place the communities of farmers [*comunidades de labradores*], and finally the *sindicatos*. This specific legislation was meant to foster these precise types of associations through different incentives that could go from acting as consultative organs for the public

administration, as chambers were supposed to do, to receiving certain attributions in the field of public order or internal regulation in the case of communities, and to the fiscal exemptions of the *sindicatos*.

The creation of the *sindicatos*, a direct import in its name and functions, of the institution created in France in 1884, was a demand of a group of Catalan MPs closely associated with the emblematic organisation of this region, the *Instituto Agrícola Catalán de San Isidro*. They presented the first draft law, which was not significantly different from the final text that was passed ten years later, in January 1906. It is also worth mentioning the individual initiatives of the catholic propagandists for the establishment of agrarian *sindicatos* and rural saving banks (*cajas rurales*), and the pressure of the catholic clergy for the enactment of the Law of Sindicatos. There were many favourable voices, especially after 1898, in the public space, and a few failed attempts to launch the new institution. In Greece, there was not anything similar. Except for the few agronomists who had set-up the first co-operatives in the early twentieth century, there were no other collective agents demanding the formal regulation of agrarian co-operatives. The *sindicatos* seemed to be a priority in Spain for certain already existing agrarian associations linked to the landowning elites and the technical professions connected to the countryside, whose influence in the public opinion was enhanced by the national crisis of 1898. In Greece, the number, social position, and influence of these actors was much more limited, a fact that might explain the absence of earlier State initiatives in this direction. Only in the context of the reformist agenda of Venizelos new liberalism, and under the leadership of his collaborators in the Ministry of National Economy (including the pro-agrarian Alexandros Mylonas as general secretary), did the Greek government decide to set up agricultural cooperatives (Agriantoni, 2006). It was one of the many agrarian measures that were carried out during the hectic years of the Balkan Wars, and before the Great War put an end to the collaboration between the Crown and the Prime Minister and opened a long political crisis.

Beyond the origin of the legislation, the way in which the associative policy was related with the other axes of the agrarian policy was largely similar in the two countries. Agricultural associations of a co-operative nature were assumed to be an instrument of technical change, economic security, and mutual support among peasants, which would

accelerate growth in the countryside. At this point, we need to emphasise that the elites of both countries shared the vision of the economic backwardness of their countries and especially of the responsibility of agriculture for this situation. The *sindicatos*, the agrarian co-operatives and, to a lesser extent, the chambers of agriculture were asked to operate as vehicles which could contribute to agricultural progress, and hence to bridge the gap between the "backward" agricultural sectors and those of the advanced European countries. Moreover, in both Spain and Greece, agents coming from various political formations placed particular emphasis on the agrarian character of their countries, stressing the interdependence between the development of the countryside and the overall development of the country.

Credit to agriculture was one of the possibilities opened by the Spanish legislation. It was, and this is an important difference, the main aim of the Greek Law of 1914. Capital was scarce in the villages, and usury was denounced as one of the most serious problems of the rural societies of Spain and Greece. Hence, the action of the agrarian *sindicatos* and credit co-operatives as agents, which would eliminate the "exploiters of the peasants", held a central place in the discourse of the various political actors. Nevertheless, the Spanish legislators did not put this first: they talked about the joint purchase of inputs and machinery, the joint sales of goods, and eventually the open gate to cooperative agro-industrial schemes. Credit co-operatives could be also created, but no institutional connection between the banking system and the *sindicatos* and their *cajas* was foreseen In Greece, on the other hand, the granting of loans on the basis of unlimited and collective liabilities was the basic function of the agricultural co-operatives.

This difference might be partly due to the different foreign references. Politicians, agrarian technicians, intellectuals and other voices who spoke to the public about agriculture and its needs, resorted often to international models and examples. Reforms could be undertaken because they had been experienced with success in the more advanced countries of Europe. Obviously, the choice of examples, and countries was not the same among those in the left and in the right, and was closely connected to specific intellectual traditions, but also to the concrete needs and interests of those who selected the cases that were put forward as examples. As we have already said, the Spanish Law

of 1906 on *sindicatos* was explicitly written following the guidelines of the French law of 1884: conservative, liberals and republicans had a wide consensus on the advantages of the flexible nature of the regulation of agricultural associations in France. On the contrary, the Greek law was influenced by the German legislation. The presence in key governmental and administrative positions of persons who had studied in Germany and spoke German could explain this particular connection. As presented in Chapter VI, the leader of the Group of Sociologists, the left wing of the Liberal Party, and fervent supporter of the enactment of the Law on Co-operatives, Alexandros Papanastasiou, had studied Philosophy and Sociology at the universities of Heidelberg and Berlin. Moreover, the general secretary of the Ministry of National Economy Alexandros Mylonas and author of the Co-operative Law was a law graduate of the University of Berlin. Finally, the head of the department of Agricultural Economy, at the same Ministry, since 1914, Socrates Iasemidis, a key figure in the emergence and development of the co-operative movement in Greece, had also studied agronomy in Germany. There were strong relations with Germany, but the political elites and the members of "good society" had a thorough knowledge of France and the United Kingdom. If they thought that the Raiffeisen system –also taken as a model by most of the pioneers of rural savings banks in coeval Spain- was the one that needed to inspire the type of associations that could fulfil the necessities of Greek agriculture, it was for other reasons. We have not found any direct explanation, but we would say that savings banks appealed to a certain reading of the problems of Greek rural society, the lack of capital, and at the same time, they facilitated a more controlled expansion of co-operatives under the supervision of central banking institutions.

The overall legislation on the agrarian associations remained largely unchanged in both countries until the 1930s, although its development through other agrarian norms did not, as we have explained in chapters II and VI. After the 1929 crisis, there were relevant innovations in this field. In Spain, the provisional government of the II Republic started a deep revision of the agrarian legislation that was continued by the newly elected parliament and by the centre-left cabinet. The modification of the law on agricultural *sindicatos* and the provisions that almost forced any association to define itself in terms of class as either an association of workers or employers was the fundamental change. In

Greece, the successive governments after the 1929 crisis, starting by the one led once again by Venizelos, diminished the autonomy of co-operatives in order to restrain their non-economic activities, a tendency that must be interpreted as a response to the increasing involvement of co-operatives in the mobilisation of the countryside and the expression of agrarian protests. The relations of the leaders of the co-operative unions with the AKE could explain the ban on the participation of former MPs and mayors in the board of directors of the co-operatives. The assignment of the supervision of the co-operatives to the Agricultural Bank of Greece (ABG) was another aspect of the escalating State interventionism in the co-operatives. In other words, although the reasons behind it were clearly different, a radical change in the prevailing institutional framework took place in the two countries in the early 1930s putting the theoretical principles, which were in force during the previous decades, on a new basis.

As we summed up in Chapter II, the Spanish governments between 1906 and the Great War, did not exhibit a firm and systematic interest in encouraging the creation of agricultural *sindicatos*. Liberals and Conservatives, who had backed the Law, saw its application through different viewpoints and mistrusted possible political uses against their interests. This mistrust was not always expressed openly. It was reflected, though, in the views that argued that an authorisation of *sindicatos* without an effective control of their founding project, and a continuous supervision of their activities, might open the door to fiscal elusion, since companies and joint-ventures might disguise themselves as *sindicatos*. Most probably, local interests of members of the party networks had a say in the slowdown of some files. Moreover, we have explained that the massive agrarian mobilisations in the late 1910s, during the Bolshevik Triennium, constituted the main reason behind the sharp increase in the number of the agrarian *sindicatos*. In the plural landscape of Spanish agricultural associations, the policy concerning *sindicatos*, was adapted to the social situation and to the political short-term interests of the Government.

The Greek governments, on the other hand, seem to have shown a more persistent interest for agricultural co-operatives. Co-operatives acted, since their creation, as vehicles that could guarantee the safe placement of the funds of the National Bank of Greece (NBG) in the countryside. After the defeat in Asia Minor in 1922, the institutional role of the co-operatives was also extended to the settlement and organisation of the

Greek refugees, especially in the regions of New Greece, whilst their position as intermediaries between the countryside and the NBG was enhanced. The land reform and the settlement of the newcomers was a large and complex operation, which included the extension of the cultivated surface, the reorientation of agriculture in certain areas, especially through a large increase in the production of tobacco, and other changes. Only for their role in this process in the 1920s, it can be said that co-operatives had come of age as central institutions in the Greek agricultural sector, although more as instruments for public policies, than as autonomous players on behalf of the peasants.

The close interconnection of the cooperatives with the NBG, and from 1929 onwards with the ABG deepened the difference we have identified in the basic legislation of *sindicatos* and Greek co-operatives. The *Banco de España,* the central bank of Spain that was a private institution but presided by a governor appointed by the Government, played a marginal role in the provision of funds to the agrarian *sindicatos*, other agrarian associations and individual cultivators. As for the *Banco Hipotecario* [Mortgage Bank], a special banking institution in private hands through an administrative concession, it gave no loans to associations, since they had no land to mortgage. In principle, in Spain only the capital or the private credit of the members of the associations was available for any project these might have. Things started to change only in the 1920s.

Looking at the evolution of the credit policy in the two countries more broadly, we must underline that the creation of an institution dedicated to supply credit to agriculture had become a target for many agrarian leaders already in the first decade of the twentieth century and, in Spain, even much earlier on. In the latter case, there were many proposals and projects of law before the final foundation of the *Servicio Nacional del Crédito Agrícola* (SNCA) in 1925. In Greece, the idea of establishing an agrarian bank had been expressed for the first time in the late 1900s by Thessalian agrarianists and MPs of the Group of Sociologists. During the 1920s, the leaders of the cooperative unions often raised their voices to urge the foundation of an agrarian bank that had more ambitious aims and a deeper understanding of the necessities of farmers. Once the specialised credit institutions were created in 1925 and 1929, respectively, contemporary analysts and interested parties identified considerable deviations in both their operation and their links with agrarian associations. As presented in Chapter II, most of the funds

from the SNCA were directed to individual farmers, while those to the agrarian *sindicatos* were significantly less. In the case of Greece, on the contrary, the granting of loans through the co-operatives was the usual practice. Furthermore, the much stronger relationship between the bank that institutionalised agricultural credit and the associations was proved by the fact that since 1930 the ABG had undertaken the task of the supervision of the co-operatives. As shown in Chapter VI, the action of the ABG in the years that followed, went beyond the mere granting of credit and was inextricably linked with the overall application of the agrarian policy by the Greek governments.

The significant differences in the two countries regarding the character of the credit policy and, in particular, how it was connected to associations are clearly reflected on Table **9.2**, which presents the evolution of the total loans to the agrarian organisations from 1925, when the relevant data for Spain became available for the first time, until 1936. The table shows that official credit to co-operatives by the NBG and the ABG were, in the period 1923-1936, 120 times larger than the loans to associations in Spain by the SNCA. This is an absolute number and therefore does not take into account that the agrarian population of Spain was three times larger than the Greek one, so in terms of credit per peasant, we are talking about almost 360 times more credit in Greece. Despite the foundation of SNCA, the funds to the agricultural associations were very limited. Just like the *Banco de España*, the SNCA granted loans to specific agrarian organisations managed by big owners and, hence, considered quite solvent partners (Martinez Soto, 2003: 144-145). In Greece, on the contrary, lending, already since the NBG years, had gone beyond the narrow limits of the agrarian policy, as it was linked with the broader national goals. After the Balkan Wars, the implementation of the credit policy was largely related to the facilitation of the cultivators in the New Countries, while after 1922 the agricultural credit had increased significantly due to the need of the settlement of new populations. In both cases the co-operatives operated as the reliable intermediary agent between the bank and the farmers.

Table 9.2

Loans to agricultural entities (Spain) and agricultural co-operatives (Greece), 1923-1936

Year	SPAIN			GREECE		
	Loans to agricultural entities (Pesetas)	***Loans to agricultural entities (£)***	***Index 1926=100***	***Loans to agricultural co-operatives (GRD)***	***Loans to agricultural co-operatives (£)***	***Index 1926=100***
1923				114,971,172	293,176	15
1924				299,281,503	763,168	40
1925	331,000	1,721	9	543,909,109	1,386,968	73
1926	3,690,000	19,188	**100**	748,010,118	1,907,426	**100**
1927	2,112,000	10,982	57	809,195,792	2,063,449	108
1928	4,862,000	25,282	132	1,009,784,750	2,574,951	135
1929	3,581,000	18,621	97	1,164,793,926	2,970,225	156
1930	2,149,000	11,175	58	922,576,000	2,352,569	123
1931	2,090,000	10,868	57	904,520,000	2,306,526	121
1930	2,113,000	10,988	57	727,358,000	1,854,763	97
1933	7,630,000	39,676	207	891,132,000	2,272,387	119
1934	1,960,000	10,192	53	1,410,627,000	3,597,099	189
1935	3,037,000	15,792	82	1,116,087,000	2,846,022	149
1936	18,427,000	95,820	499	1,580,502,000	4,030,280	211

Sources: Gámez Amián, (1997: 239); Tables B36, B38-B41

Apart from the existence of these important differentiations regarding the involvement of the agrarian organisations in the implementation of the agricultural credit, we could say that in both countries the short-term lending, which satisfied the immediate cultivation needs of the farmers, took priority over any innovative projects that implied larger and riskier financing. Agricultural credit did not facilitate technological change in Greek agriculture, at least not directly, although the supply of short-run loans most probably contributed to the stability of small and mid-sized farms and hence created a safer environment that indirectly enabled those changes, which demanded little capital like the use of chemical fertilisers.

Agricultural associations were, as we have already said, relevant actors in the regulation of specific markets. By the mid-1920s, both countries created agencies that were entrusted with the stabilisation of the prices of certain agricultural products, through their promotion abroad, the arbitration between farmers and agribusiness, the introduction of rules concerning the production or marketing of commodities, the fixation of ceilings and guaranteed prices... After the 1929 crisis, the number and power of these agencies increased. Regulatory agencies for the majority of the agricultural products were operating in the mid-1930s in both Spain and Greece, as it happened in many other countries in the middle of a depression that hit severely the international trade of agricultural products, among other reasons because of the protectionist and retaliatory measures taken by many actors.

Agrarian associations, and especially sectoral organisations, became the institutional representatives of producers in these agencies. We can find in Spain and in Greece equally strong criticisms of the agrarian organisations about the limited representation of the farmers in comparison to other professional and economic sectors. In these long conflicts between wheat-producers and flour millers, tobacco-growers and tobacco-traders, vine-growers and wine-exporters, beet-growers and sugar industries and so on, who demanded more representatives and more weight in the decisions taken, we can trace the growing importance of the State. Capturing the regulatory bodies became a key question, once these agencies became effective. Analysing case by case how successful were public policies in relation to their explicit aims and how far they favoured one or another of the interests involved in the currant, the wheat or the tobacco crises is not our objective in this work. We can say, though, that both the Spanish and the Greek governments in the 1930s revealed in their policies that the agricultural administrative apparatus needed a long learning and strengthening process to achieve satisfactory results: indeed this was a time of construction of new services and agencies, but both countries, especially Greece, lagged behind other European ones in this field. We can also underline that, as agrarian producers often denounced, agro-industrial interests tended to obtain more protection than the agrarian ones. Under these circumstances, governments attempted to turn agricultural sectoral associations into instruments for their public policies: in Greece, where they were constructed by the

leaders of the co-operatives, these attempts were more successful than in Spain, where sectoral associations were loosely linked to the corporatist general associations, which acted as independent lobbies with strong backing in the social elites.

The policies concerning agrarian associations were certainly influenced by the completely different evolution of the land tenure issue. As we have already stated, from the very first drafts of the Greek land reform projects after the Great War, there was a relevant role foreseen for co-operatives. Land settlers would have to join, in a compulsory manner, a co-operative, in order to obtain the initial support to start their activities. These compulsory co-operatives were created in the early 1923, when the land reform was enacted. As stressed in Chapter VI, the co-operatives, in collaboration with agronomists, the settlement service of the Ministry of Agriculture and under the guidance of the Refugee Settlement Commission, contributed decisively to the speeding-up of the settlement of the landless cultivators –natives and refugees– in the new territories.

In Spain, land reform projects, before the 1930s, seldom made references to a possible role of agricultural associations or unions of labourers to organise, ease the land redistribution process, or contribute to the post-reform management of the land, although most probably many authors took it for granted and did not think it necessary to say so. In the Second Republic, some types of agricultural associations were given a protagonist role in different areas related to property and tenure. Collective lease was a contract reserved to unions of labourers and landless peasants in the new norms concerning agricultural contracts. The Law of Land reform, of October 1932, looked at associations as the mediators between the State and the future cultivators. However, as stressed in Chapter II, the application of the reform was changed with the new government of November 1933, and the contribution of the agrarian organisations to the redistribution of land was considerably limited. In the first months of 1936, the socialist unions of country workers led the expropriations, which took place. In so doing, they contributed to the implementation of a "land reform from below", considered to be by socialists –although not by anarchists- the previous step to the intervention of the State technicians, who would have to organise and plan the new dedication of the estates, starting with the faits accomplis carried out by the occupying associations. A horizon very different to the one configured and carried out in Greece.

Various social and political agents in both countries considered that the agrarian association could and should partake in any solution to the issues of the land property and tenancy. The fundamental difference, however, is that in the Greek case these views were expressed almost from the very first moment, and introduced in the core of the land reform of 1923. This redistribution of land, which, as underlined in Chapter VI, resulted from the urgent need for immediate settlement of the Asia Minor refugees, and the existence of vacant lands as a consequence of the expulsion of Muslims, resorted to the already wide-spread idea of the operation of the agrarian co-operatives as facilitators of the rural settlement. The urgency and magnitude of the refugee problem limited considerably the open disagreements and cut down debates. The experience was very different in Spain, where a well organised and socially powerful landowning class paralysed for years any projects of redistributive measures. When the correlation of political forces was not favourable to its interests in the Second Republic, landowners were still able to oppose a fierce resistance to a legislation that did not launch a swift process, as some voices had demanded, and opened through its procedures many flanks to attacks. The 1932 land reform was not the product of an "unexpected cause", brought about by a national catastrophe, but, on the contrary, the result of a political choice of the coalition of republicans and socialists, which had come to power in 1931. For this reason, the implementation of the land reform was in Spain one of the central areas of political confrontation before 1936. Associations played therefore a radically different role: whereas in Greece they were instrumental and reinforced as collective actors by the reform, in Spain, they took sides and deepened their rivalry around the very nature of the redistributive process and its concrete application.

9.3 Agrarian associations and their impact on the rural society

9.3.1 Agrarianist discourse

As shown in Chapters III and VII, the formation of agrarian organisations in Spain and Greece led to the development of an agrarianist discourse based on certain common theoretical axes. The particularity of the population of rural areas, who were depicted as

agents of certain moral values hard work, innocence, purity and honesty, constituted a basic pillar of this discourse. Peasants were presented as morally superior to the degenerate way of life in the urban centres. Peasants were not only better, but more numerous than city dwellers: the rural population accounted for the overwhelming majority of the national population. In this context, agriculture was portrayed as the driver of the economy and the basic source of national wealth in two countries in which agrarian exports were a key element of the balance of trade. Agriculture contributed, through the personal work of the producers, to meet the nutritional needs of the country. Feeding the nation was a task of much more symbolic importance than any other. Notwithstanding its relevance from every point of view, agriculture was described as fully wronged compared to other economic activities, and villages and hamlets as a discriminated part of the nation in comparison to the inhabitants of the cities. The State privileged industry and commerce and left agriculture, competing in the international arena, without any protection.

The fact that in both countries agents with different characteristics used a common discourse is interesting: it seems that it either arose from common readings, or from a contrast that was at hand in any urbanised society (Williams, 1973), or from both. The corporatist organisations and the catholic associations in Spain, as well as the co-operative unions and the AKE in Greece, belonged to different ideological and organisational worlds and yet they shared a large common ground in terms of discourse. They had as well meaningful differences. The catholic associations, for example, linked the moral superiority of the peasants with the defence of traditional values and the Catholic faith, while the corporatist organisations underlined their crucial role in the safeguarding of the territorial integrity of the country. In the Greek case, on the other hand, there were references of presidents of local co-operatives and supra-local organisations to the conservative nature of the Greek peasant, their peaceful character and their hostility to revolutionary ideologies. However, the co-operative unions since the mid-1920s and, the AKE later, made the emancipation of the agrarian class the main target of their programme, and sometimes included tropes that connected them to the rebellious nature of the Greeks.

The revolutionary agents operating in both countries, that is to say the socialists and anarchists in Spain and the Communist Party of Greece (KKE) in Greece used, to a much lesser extent, an agrarianist discourse. The multiple aspects of the exploitation of the land labourers had a central place in their analyses in the first decades of the twentieth century. In this context, differences between urban workers and rural workers needed to be downplayed, in order to justify the construction of a single united front between the urban proletariat and the rural workers. It is true that sometimes the speakers of the revolutionary movement slipped into the characterisation of peasants as individualist, ignorant, illiterate, uncultivated, unaware of their own interests… reproducing stereotypical representations their enemies, in the conservative or the liberal field, also made use of. All these traits tended to appear when socialists, communists, and anarchists wanted to explain their limited support in certain areas, they had previously defined as the poorest and the worst situated in capitalism. These "negative" depictions of the peasants appeared quite often, until the 1930s. After the 1929 crisis, socialists and anarchists expanded in Spain, thanks to the new conditions created by the II Republic, and the Greek KKE saw in the countryside a key social space to overcome its electoral and political limits. In their propaganda campaigns, the emphasis on the domination of the rural people by the cities, and on the dependence of the general economic situation upon the evolution of agriculture, gave birth to a certain revolutionary agrarianism/ruralism. Even the strict association of their programmes to the fate of agricultural labourers left way to an inter-classist approach that accepted as rural people the tenant farmers and the small owners together with the labourers.

This late reordering of the revolutionary subject in the countryside brings us to the topic of the social references of agricultural organisation. The term "agriculturalist" (*agricultor* in Spanish, *agrotis* in Greek) started to be used in the late nineteenth century. As we have already explained, the fact that this term was a neologism gave this signifier an open meaning that was soon associated to the use of technology and professionalization. As against other common names used to call rural dwellers who practiced, among other things, agriculture, *agricultor* or *agrotis* was turned towards the future. In Spain, corporatist organisations, Catholic *sindicatos*, but also the many local and regional organisations used *agricultor*, although it coexisted with *labrador*,

campesino, and the corresponding terms in Galician, *labrego*, and Catalán, *pagès*, *llaurador* and *hortolà*. In the case of Greece, the organisations established by the agronomists in the early twentieth century, the co-operatives, the branch associations related with them and the agricultural chambers employed *agrotis*. It is worth mentioning that despite the specific differentiations the socialists, the anarchists in Spain and the communists in Greece used to refer to the "land labourers" using more consistently the word "peasant" (*campesino* in Spanish and *chorikos* in Greek) to describe the person who lived and worked in the countryside. It is clear that in this case the adoption of this term did not respond to the changes that had taken place in the production process but, on the contrary, was linked with the working relationships in the rural space and the exploitation suffered, according to these agents, by a large part of the agrarian population.

In this context we would also like to explore the evolution of the term "agrarian class" (*clase agraria* in Spanish, *agrotiki taksi* in Greek) in the discourse of the various organisations. Its description as a homogeneous group, which was a common practice in both countries, had a different interpretation in each case. As underlined in Chapter III, the corporatist organisations described the agrarian class as a single group trying to underline the common interests that united all the social forces operating in the rural space. The catholic organisations recognised the existence of class differentiations placing, in fact, in several cases particular emphasis on the need to satisfy the demands of the land labourers. Above all, however, they considered imperative the forging of harmonious relations between the class of the landowners and the working class. In the Greek case, we reckon that the use of the term "agrarian class", especially after the land reform of 1923, should be related with the predominance throughout the country of a large mass of small proprietors facing, in general, similar problems. As noted in Chapter VII, the notion of the agrarian class appeared often in the discourse of the co-operatives, the agrarian parties and the agricultural chambers in the 1920s and 1930s. The revolutionary agents followed a different strategy in the two countries. The class struggle constituted the basic theoretical pillar of these ideologies. The proletariat of the countryside included the land labourers, the tenant farmers and small owners, whose interests were in complete contrast with those of the class of the big landowners. It is worth mentioning that despite the different development of the land tenure issue in

Greece and the enactment of the land reform in February 1923, the communist discourse continued, throughout the period under review, to be structured around the idea of the presence of rival classes in the rural space.

9.3.2 Agrarian associations and the evolution of the collective action

The development of the agrarian associations in the two countries moved in parallel with the emergence of the new practices of collective action in the rural space. According to those presented in Chapter III and VII, assemblies and meetings constituted since the late nineteenth century one of the most common forms of collective action in the two countries. Agrarian associations were an active instrument in the introduction of modular collective actions in the sphere of local protest, and at the same time, they contributed to make possible supra-local actions. Provincial assemblies and conferences were the first step towards the organisation of peasant rallies in big villages and towns by agricultural associations, a phenomenon that was connected with the contents of the protests, and the organisational resources, but as well with the accessibility of urban centres, that is to say with the existence and lower cost of means of transport. If the latter was an exogenous variable from the point of view of associations, the first two elements were strictly connected to them. Its first expressions in Greece were the mobilisations that took place in various parts of the Peloponnese from 1893 to 1905, that is to say during the currant crisis, and the rallies held in Thessaly in the late 1900s. In the case of Spain, the beginning of the twentieth century marked undoubtedly a turning point: it was then that mass mobilisations, but also the first agrarian strikes in both the southern parts of Spain and Castile and Leon, took place.

This particular fact constitutes a basic differentiating factor between the Spanish and the Greek case. There is no information about strikes in the Greek rural space throughout our period. In Spain, they concentrated in certain regions, especially in those with a more unequal distribution of land, but there were as well strikes in villages where mid-sized and small properties prevailed as happened in Greece. They took place in waves as if there was an imitation-effect: day's wages were always low, and did not compensate for the long periods of seasonal unemployment labourers had to put up with,

so this chronological coincidence must be explained by other factors. We know that many strikes caused an increase in membership for the associations. Therefore, if there was a relationship between associations and strikes, it was bi-directional. Undoubtedly, the structure of property and the existence of a large mass of labourers, who depended mainly upon the wages they could earn in the high season favoured strikes, but, as we have said, in Spain they took place in areas which did not differ much from the prevailing model in Greece. Hence, the strength of collectivist political culture in the cities, which were not closed spaces and had continuous social exchanges with the surrounding countryside, and competition between anarchists and socialists might offer a better explanation for this difference.

The growing relevance of mass mobilisations (meetings, assemblies, demonstrations) and agrarian strikes –in the case of Spain– did not signal the elimination of the types of protest, which existed before the establishment of the agrarian organisations. There were attacks on tax collectors, State officials and gendarmes, occupation of buildings of administrative services of the State by small groups of peasants, invasion of properties, destruction of machinery, provoked fires in the fields before the harvest, and local uprisings, as well as "hunger marches" of poor peasants in order to demand food and seeds for their fields. As we have seen in Chapters III and VII, these actions seemed to coexist and mix, both in the Spanish and the Greek rural space, with "new" forms of protest, which appeared after the development of the agrarian organisations. The duality between an archaic and a new repertoire does not fit very well in either of these two rural societies, as it does not in France either (Lynch, 2019).

Looking broadly into the evolution of the collective action in the two countries, we would like to stress that beyond the activities at a supra-local level, we meet, in the course of time, the co-ordination of the action of the agrarian associations at a national level. The holding of the Day of Agriculture on the 15th of May each year, from 1917 onwards, and the public presentation of joint resolutions by the corporatist organisations and the catholic *Confederación Nacional Católico-Agraria* was an element of this trend. During the first two years of the Second Republic, the common goal of preventing the implementation of the agrarian legislation led to systematic co-operation between the organisations of a conservative character. The foundation of the *Confederación Española*

Patronal Agraria in July 1933 should be seen as a culmination of this process of setting-up a united front. The socially turbulent period of the Second Republic, between 1931 and 1936, saw the establishment of national organisations like the socialist *Federación Nacional de los Trabajadores de la Tierra* and the organisation of the big landowners of the country, *Agrupación Nacional de los Propietarios de las Fincas Rústicas* and the strengthening of the local and regional unions. In the case of Greece, on the other hand, the national co-operative conferences, which took place from the mid-1920s onwards, reveal the intention of the various regional co-operative unions to join forces. The formation of the National Co-operative Confederation in February 1935, a goal which had been expressed for the first time in the early 1920s, was the culmination of these initiatives. The two successive versions of the Agrarian Party were attempts in the same direction.

It is obvious that the effort to create national organisations was a common practise in both countries. Their foundation, which moved in parallel with the establishment of strong regional associations, should be examined as another lever of pressure used for the promotion of the agrarian demands. Moreover, we consider that in both countries co-operation among the regional associations and the initiatives for the formation of national organisations were more frequent during periods of social and economic crises. The basic differentiating feature between the two countries remains the degree of social polarisation, an issue we will look into in the next sub-section. In Spain, the collaboration of the organisations was very often structured on the need to set-up a front of fight against a common threat. In Greece, on the contrary, the National Co-operative Confederation was a vehicle for the promotion of the views of the peasants in various parts of the country who, especially from the mid-1920s onwards, faced similar problems.

The attempts to organise the collective action at a national level should not obscure local dynamism, which was strong in both countries. Initially, it must be underlined that the various national organisations either were or tried to be a pyramid with a large base of local associations. These local associations, when they belonged to supra-local organisations often expressed different demands and followed a distinct strategy compared to that of the central organisations. Very often, they were more pragmatic and oriented to small economic issues and communitarian concerns (a road, a

fountain, repairs in a local gutter…), leaving the big political issues and discourse to the supra-local associations. In Spain, where competition among supra-local associations was more intense, local associations sometimes shifted their allegiance, even among national movements that appeared to be in total opposition. In Greece, despite the efforts to establish a co-operative confederation, the differences among the leaders of the local co-operative unions largely determined the fate of these ventures. It is worth reminding that the initiatives for the formation of such a national co-operative organisation were stemming, until the mid-1920s, from the second degree co-operative unions of the Peloponnese, while the ones of Macedonia played a leading role until the mid-1930s.

In conclusion, we could say that agriculture associations created in both countries new concepts to define social reality in the countryside and managed to spread certain understandings of agriculture, agrarian policies, progress… in both countries. They introduced new types of collective actions, appropriating them and combining them with pre-existing ones to shape an agrarian or rural repertoire that evolved between the beginning of the century and the 1930s. Resistance to the coup d'état and rural revolution during the Civil War in Spain, and resistance to the Germans and their collaborators during World War II owe much to this previous stage. Spain knew some types of actions that barely existed, if they did, in Greece, like strikes, and more conflicts in the countryside, especially between 1917 and 1923 and between 1931 and 1936. Despite all these trends towards the translocation of struggles and movements, in both countries local networks shaped, to a large extent, the character of the collective action.

9.3.3 Agrarian associations and land reform

The comparative study of Chapters IV and VIII may lead us to the conclusion that the development of both the land tenure system and the land reform process, in Spain and Greece, affected the character of the agrarian demands and the overall course of the collective mobilisation. We could say that until the enactment of the land reform in Greece in 1923, certain comparisons could be made between the two countries. The organisations led by big landowners and their allies in Spain and the big proprietors of Thessaly, for example, rejected any plan for the redistributive reform of land through

compulsory expropriation. According to Greek and Spanish big landowners, the most significant problems in the rural space were the undercapitalisation of peasant farms, the lack of public infrastructure, as well as the extremely limited dissemination of technological innovations. They also stressed that modern methods of cultivation were only applied in big estates, owned by people who had the capital and the cultural resources to face risks and innovate. In the opposite side, "the land belongs to the one who works it" was a popular slogan among reformers and revolutionary in both countries. The anarchist confederation *Federación Nacional de Obreros Agrícolas* and the Thessalian agrarian organisations, which had been established in the late 1900s, shared with the many Galician peasants and Catalan *rabassaires* the same horizon, although not always the same short-term demands. Anarchists proposed the collectivisation of land, while the Thessalian agrarianists favoured the expropriation with the compensation of the ex-owners and the subsequent transformation of the tenant farmers into owners. Since in Spain apart from the anarchists, the socialists also suggested the socialisation of land, we could say that in Greece the proposals for the settlement of the agrarian issue were much more moderate until the foundation of the Socialist Labour Party of Greece in 1918.

Up until 1912-13, demands for a reorganisation of property rights were limited to Thessaly, where rich Greeks most of which lived abroad had bought big estates from their Ottoman ex-owners, and involved a negotiated solution. From then onwards, Greece included Macedonia and Epirus, regions where a large part of the land belonged to Muslims and the Orthodox Church. Before 1918, there was not a party or a peasant movement that demanded a redistributive land reform, but there was not either a coherent class of big landowners in Greece. Whereas in Spain, big landowners, established agricultural associations and leagues for the defence of the new property rights developed by liberalism, already in the nineteenth century, and then backed the creation of what we have termed corporatist associations in the transition between both centuries, in the Greek context we meet only the Land Union in Thessaly. It was established in the late 1900s as an answer to the mobilisations of the sharecroppers. The practical absence of organisations of the landed interests was the product of an unequal distribution of land that did not entail either national or regional landed elites. This can help to explain why there was no movement for a land reform, and, as well, the limited reactions against the

first plans of land reform after the Great War, but also against the land reform, which was finally voted in February 1923, when the "opportunity" of the ethnic cleansing and the crisis of refugees somehow imposed it.

After the enactment of the land reform in 1923, every attempt to compare the two countries from this viewpoint can be seen as fruitless. The expropriation of the large estates and the predominance of the small property throughout the country shaped a context that was completely different from the one of Spain. Rural society was unequal and was divided among many lines in Greece, but its inequality did not correspond to a representation of society as a visible and insurmountable rift between those who held the land and those who had to work for them, or between rentiers and cultivators. The intense social polarisation in the Spanish countryside in the early 1930s around access to the land did not happen in Greece. However, other issues took its place.

In Chapter VII we referred to the paradox of the growing agrarian mobilisation after the enactment of the land reform, especially if we compare the number of rallies, meetings, and assemblies, to the protests that were organised during the first two decades of the twentieth century. This mobilisation reveals, in our opinion, the importance of the new social relations established in the countryside around the agricultural associations after the land reform. From the mid-1920s the cooperative unions, the local organisations of the AKE, the professional organisations and, to a much lesser extent, the KKE had a systematic intervention in the Greek countryside. In 1925, the KKE launched a campaign against the remaining big estates that did not have continuity. In the succeeding years, peasant rallies demanded the acceleration of the land reform process, the granting of titles to the cultivators, the reinforcing of the administrative personnel, the reduction of compensation to the former landowners, the full and rapid expropriation of the remaining big estates and the completion of the expropriation process of the monastic lands. Speeding up the land reform was not the only claim. Agricultural associations criticised the large number of owners with inadequate plots of land and difficult access to cultivation means. They also denounced the presence of a large number of over-indebted rural households, and the imposition of high taxation. Bad crops and low prices caused by good ones increased even more the peasant discontent. During the interwar period, the agrarian protest in Greece was primarily addressed to the State and its officials. Mass

mobilisations did not only consist on meetings, demonstrations and assemblies. They included collective refusals of tax payments, the destructions of administrative buildings, and the attacks on tax collectors. The State, as a result of both the way of implementation of the land reform and the lack of a systematic financial assistance, was considered the main responsible for the bad economic conditions of the mass of owner-peasants.

In the Spanish case, on the other hand, the inability to find an institutional solution to the land issue was a key factor in the escalation of social polarisation. The joint initiatives of the big agrarian organisations and the catholic associations against the land reform and the efforts to boycott its implementation coexisted, in 1931-1933, with the mass mobilisations and the strikes which were organised by the anarchist organisations, who rejected the slow and bureaucratic distribution of land to the peasants. They coincided with the new equilibrium of power relations between employers (not all of them big landowners) and labourers that sometimes brought about higher wages, and better working conditions, but as well with the attempts to exclude the anarchists from the negotiations, feeding their anger against the left-wing parties and associations. After the end of the centre-left coalition, agrarian socialists radicalised their position. The general peasant strike of June 1934, organised by them, threw them out of the rural landscape for a couple of years, as it had happened to the anarchists after their general strikes of the winter of 1933-34. When the Popular Front won in February 1936, the land reform came back with new speed and strength under the leadership of the socialists.

The 1930s saw the rapid increase in collective mobilisation in Greece and Spain. The protests in the Greek rural space were largely associated with the way of the application of the land reform and were intensified in the period of the financial crisis. The class differences and the social unrest were limited due to the prevalence of the small property, while the State was the basic recipient of the discontent. In Spain, on the other hand, the period of the Second Republic signalled the peak of the social clashes, which were the outcome of the different positions of the agrarian organisations about the land reform and, in general, the spirit of the agrarian policy which should be applied. The social tensions were particularly strong in the areas where the big ownership regime was dominant, but were not limited to them. Strong mobilisations took place in Catalonia, especially in those areas where the regime of *rabassa morta* prevailed, but also in other

parts of northern Spain. Apart from the burning issue of the land redistribution, the social conflicts in the early 1930s were the product of the agrarian stagnation caused by the economic and political crisis, and by the new power relations that the Second Republic and the triumph of the centre-left coalition brought about. Hence, the comparative overview reveals that the distribution of land in Greece may have given an immediate solution to urgent problems, but certainly did not imply the absence of agrarian protests.

The crisis of agriculture in the 1930s was not only a problem of access to the land. It was linked to two other major challenges. On the one hand, how to give acceptable responses to the growing demands of a poor and subaltern rural population that had been organised and had eventually organised itself to partake in national politics. On the other hand, how to rescue a labour-intensive agriculture from the risks of an "involutive" path in the middle of an economic crisis that restricted international trade, especially, of agricultural products[1375].

9.3.4 Agrarian associations and technical modernisation of the countryside

The legislation on agrarian association, both in Spain and Greece, was inspired by different motives, but one of them, undoubtedly the most explicit, was "the progress of agriculture". Progress was understood in a very similar way in both countries. It meant increasing labour productivity and yields, in order to reduce costs, increase rural incomes, and strengthen the position of the agricultural sector in the international markets. In order to trigger these changes, a growing part of the politicians, civil servants and academics involved in agricultural issues identified co-operations among all agricultural agents as a key instrument. The right associations might be able to stimulate a better formation of producers, their adoption of technical innovations, and their access to credit. Associations could also foster emulation among farmers. In other words, the great change in the sphere of agrarian policy in the transition between the nineteenth century and the twentieth

[1375] Involutive path is the concept coined by Petmezas (2013) for the Mediterranean agriculture. He sustains that, despite the changes in the first decades of the twentieth century, only a massive exit of labour force could increase labour productivity. It was the only way to put an end to a situation in which agriculture, whilst supplying enough foodstuffs for the national population and providing exports that played a relevant role for the balance of trade, could not augment yields or guarantee enough income for the rural population.

century was that a part of the professional elites recognised peasant farmers, despite all their cultural flaws, as capable of improving agriculture, if they worked together. Moreover, some relevant voices in Spain and Greece claimed that agricultural progress was not possible without them. Indeed this public discourse did not hide the existence of many misgivings, even certainties in some sectors of the political and agrarian elites, about the incapability of rural people to innovate. That is why we cannot just take at face value the justifications of the norms that contributed to direct social forces that, at least in some regions, had started to develop before politicians even thought of giving them incentives or, in the Greek case, facilitating the granting of loans.

Corporatist organisations as the *Instituto Agrícola Catalán de San Isidro,* the *Asociación de Agricultores de España*, the *Asociación de Labradores de Zaragoza*, the *Federación Agraria de Levante* and other placed particular emphasis on the need of improving farming techniques, introduce new crops and intensify the cultivation process. Technicians linked to agriculture, especially agricultural engineers, played different roles in these organisations, but they were a key reference of their publications and their public interventions. Agrarianism was for them, or so they said, fostering new technology and, more than that, creating a new attitude that turned technological innovation into a permanent trait of professionalised farming. Holding exhibitions of agricultural machinery, demanding that the State opened schools, model farms, and research centres, promoting the sales of new inputs... were essential tasks and claims of all associations. In Greece, the first co-operatives and agrarian organisations had been founded in the early twentieth century with a similar aim: the improvement of the production process. The few agronomists who had studied abroad were, in the overwhelming majority of the cases, behind their creation. As mentioned in Chapter VIII, they gave particular attention to the enhancement of the agricultural education, the establishment of the first agricultural schools and the setting-up of model farms. Moreover, the supply of copper sulphate to their members and the joint purchasing of harvesters and threshing machines composed the main axes of the action of the first co-operatives. The *Hellenic Agricultural Society* (EGE) was yet another organisation, which operated during this period and had as primary target the development of the Greek agriculture and the growth of the agricultural industries. King George I was the first president of the EGE and the profile of

its board of directors was similar to that of the corporatist organisations of Spain, as big landowners, agronomists and other figures of the political and economic establishment of the country participated in it. Their activities consisted on the establishment of botanic gardens, and nurseries, the organisation of exhibitions, the imports of animals from abroad and the purchasing of agricultural equipment, machinery and chemical fertilisers. Hence, the functions of the agrarian organisations in the two countries were similar. Furthermore, political elites and agronomists had a leading role in their creation.

The rhetoric of agricultural progress and better and more technology was not absent from the local associations that were created in the villages in the last decade of the nineteenth century and the early years of the twentieth. They did not always have the means to make the same displays of publications and exhibitions or to ask technicians to give them lectures, and most probably, they did not want to or think it necessary. However, what we know about some of them confirms that they undertook collective technical innovations, trying to lower running costs and improve the productive conditions of their members. They did not need to sell their achievements to anyone: they were there, among other things, to enhance collaboration among neighbours and, if possible, improve their productive techniques.

As this work, building on the previous studies, has showed, both the Law on *Sindicatos* of 1906 and the Law on Co-operatives of 1914 represented a turning point in the number and scope of agrarian associations. We have already explained that supply of capital, a scarce resource in the countryside, did not experience a radical increase in Spain, where it was not at the centre of the legislation, but it did not easily flow in Greece, either, where co-operatives were constructed as credit cooperatives. The shortcomings of credit, and the absence of direct subsidies (beyond the supply of some services we will refer to) certainly limited the impact of *sindicatos* and co-operatives, but did not entail that local associations did not contribute to agricultural change in both countries.

As we have explained in Chapters IV and VIII, the impact of the action of the agrarian *sindicatos* and the co-operatives was reflected, mainly, on the steadily increasing use of chemical fertilisers in the first decades of the twentieth century.

Table 9.3

Consumption of industrial fertilisers: Spain and Greece (kg/ha)

Year	*Spain*	*Greece*
1907	2.7	
1911		2.43
1915		4.11
1919	83.9	
1929	76.03	32.54
1932	85.66	
1938		51.01

Sources: Gallego (1986); Petmezas (2009: 367)

Table **9.3** reflects that there was a clear increase in the use of chemical fertilisers in both countries, although this evolution was quicker in Spain. The indicator reflects the global performance of the agricultural sectors in both countries. In Greece, agricultural output per capita fell between 1911 and 1930 (-1.59 % according to Petmezas, 2009: 363) and so did Total Factor Productivity (-0.87 %, Petmezas, 2009: 357), and even though both variables grew in the 1930s (3.54 and 3.2, respectively), the period of the Balkan Wars, the Great War, and the interwar period was a phase of stagnation. In Spain, on the contrary, agricultural output per male worker rose a 65 % and land productivity grew from 100 in 1897-1901 to a 130 in 1931 (Simpson, 1995: 181-186) and Total Factor Productivity experienced an annual rate of growth between 1905 and 1931 of 1.13 (Bringas, 2000: 149). The profound disruptions caused by the wars and the territorial transformation of Greece, explain both the rapid increase in the use of fertilisers (necessary for the specialisation in tobacco of a large part of the newly acquired Northern Greece) and the stagnation in the 1910s and 1920s, as well as the recovery in the 1930s. Between 1910 and the 1930s, Greece experienced three wars, a quasi-Civil War, large population shifts, a land reform, and a new orientation in its agrarian specialisation and its participation in the international markets, whilst the active agrarian population actually grew. In Spain, the first three decades of the twentieth century were a time of steady

change of agriculture and a gradual fall in the active agricultural population that experienced a decline of almost a 20 %, between 1910 and 1930. The question is how relevant were associations in the structural and technical change that would start to show its results in Greece in the 1930s, and in the gradual transformations and growth of the first three decades of the twentieth century in Spain. For the Greek case, we know that the ABG played a central role in the financing of purchases of fertilisers, and that the co-operatives in the New Greece were instrumental in the development of the tobacco sector. In Spain, there was not a central banking institution financing *sindicatos* and the result is double: most probably, the lack of State support slowed down changes and, on the other hand, the image we have is more piecemeal, because there is no centralised source of data and we have to rely on specific studies. All indicators point, though, as we have already explained, to catholic and lay federations of local *sindicatos* and to the corporatist associations as mediators between importers and national producers and local associations for the distribution of fertilisers, and to the latter as key players in their introduction. However, there were large differences among regions: in central Spain, most *sindicatos* supplied very small amounts of fertilisers, among other reasons because the ones that were in the market were not highly effective in the environmental conditions of Castile (Garrido, 2007). In Greece, the agricultural co-operatives received through the State institutions a larger support for the introduction of fertilisers and other inputs that were necessary to stop and, eventually, reverse a depressive trend in the agrarian sector.

Obviously, fertilisers do not exhaust the range of innovations that were considered convenient by contemporary observers. Mechanisation of the most labour-intensive stages of the agricultural productive process was not a key concern in two countries where rural societies had a surplus of potential work, and wages were low. However, when specific tasks needed to be done in very short times, there were peaks of labour demand that made mechanisation highly positive even for family farms. Such was the case of threshing, and in Spain, at least in certain areas, like Galicia, threshing machines spread thanks to collective purchases organised by *sindicatos* (Fernández Prieto, 1997). In the field of biotechnology, *sindicatos* were the partners of State research centres that distributed rootstocks, new varieties and seeds that spread at a rate which is difficult to

measure and with not very good results in the case of wheat[1376]. In Greece, the search for self-sufficiency turned State-led political innovation much more important: new seed varieties were bought and distributed via agricultural co-operatives by the ABG (Petmezas, 2013). All in all, it seems that agricultural associations were active levers of technical innovation in agriculture only when they were financially solvent or could take advantage of State support, either because it implied funding or because it took the shape of small adaptable changes. The more intense international competition facilitated the improvement of the cultivation process. On this basis, we could argue that the use of chemical fertilisers was more systematic and the mechanisation of the production moved faster in areas that directed their production to foreign markets.

Both Greek agricultural co-operatives and agrarian *sindicatos* had very limited role in the development of agricultural industries. In this context, it is worth underlining that a very small number of production co-operatives were created up to the mid-1920s in the two countries. The lack of funds seemed to be a basic constraint for the limited diffusion of these organisations in both Spain and Greece[1377]. Behind the few successful initiatives for the establishment of production co-operatives were wealthy owners who could guarantee their viability and financial credibility. This fact is certainly not accidental. Moreover, the absence of a regular financial support by the State for the foundation and operation of these organisations could explain their low growth. In both countries we may find frequent references of the agrarian leaders and other social agencies active in the countryside to the economic distress of the peasants which, combined with the absence of any State initiatives, had decisively affected the overall evolution of the production co-operatives.

A slight increase of their presence had been observed since the mid-1920s which continued in the early 1930s. However, a main differentiating feature between the two cases was related with the emergence of the model of the mandatory participation of the producers in the co-operatives. The rise in the number of production co-operatives in the Greek rural space should be largely attributed to the emergence of the compulsory co-operatives. The wine-producers of Lefkada, the vine-growers of Chalkida, the vine-

[1376] In relation to rootstocks for vines, see: Pan-Montojo (1994). On the essays to introduce new wheat varieties in Spain: Pujol (2011).
[1377] On Spain: Garrido (2007). On the Greek production co-operatives see: Bregianni (2007)

producers and citrus-growers of Crete and the mastic-producers of Chios were some of the most characteristic examples of this trend. In Spain, on the other hand, the development of production co-operatives was not the outcome of pressures from above. Hence, the gradual strengthening of the production co-operatives in Spain in the early 1930s reflected the stronger and more conscious interest of the agents of the rural society for the improvement of the production process. In any case, this was a phenomenon observed in specific areas, Catalonia and Valencia, and associated with certain particular sectors like the wine-producers and orange exporters.

If agricultural associations played a minor role in the transformation of agricultural products, they did not fare better in relation to the land reclamations and land improvement works and in the advance of irrigation projects. The goal of the involvement of agricultural associations in these projects was stated in both countries during the early twentieth century. And in both cases, associations –either the existing ones or new associations that were created for this purpose- were seen as compulsory mechanisms. The dictatorship of Primo de Rivera enacted in March 1926 the law on the *Confederaciones Sindicales Hidrográficas*; these organisations undertook the carrying out of hydraulic works in various parts of the country. Their operations were based on the mandatory participation of the agents affected by the implementation of these projects. As mentioned in Chapters II and IV, the *Confederación Sindical Hidrográfica del Ebro*, which worked in close partnership with the regional Catholic *sindicatos,* developed a remarkable activity. It was an exception, though, and had mid-term results, as one can expect in infrastructural projects. In Greece, on the other hand, in parallel with the legislative initiatives for the establishment of various production co-operatives the Law on Compulsory co-operatives was voted in the early 1930s. Their initial dynamism was low. Only under the Metaxas's dictatorship, the Greek State carried out long-term and ambitious projects that involved, in a subordinate and instrumental position, co-operatives.

In conclusion, we could say that despite their deficiencies and limitations, as well as the difficulties they faced, the agrarian *sindicatos* and the agrarian co-operatives contributed, more than any other agent, to the diffusion of technological innovations in the rural space. However, they could not lead and did not lead to a radical transformation

of the agriculture through the development of co-operative agricultural industries (as it happened in countries like Denmark, Ireland, the Netherlands…), the creation of commercialisation networks, or a full participation in the undertaking of large irrigation and reclamation projects. In Greece, agricultural co-operatives played a more instrumental role in the display of the State's technological policies, whereas in Spain, for good and for bad, they had much more autonomy and relied on their own resources. The State agricultural services were active partners of *sindicatos* in certain regions, and collaborated from their research centres and model farms in technological diffusion and local adaptation with agricultural associations and individual landowners and agribusiness, but there was not a systematic policy throughout the country and often civil servants responded to local correlation of forces among collective actors.

Agricultural chambers could, in theory, perform similar functions to those of the *sindicatos*, in the sense that they were established to foster agricultural progress and were semi-official institutions. The first agricultural chambers in Spain appeared in the late nineteenth century, while in Greece, although the Law on agricultural chambers was enacted in 1914, the first organisations were founded after the mid-1920s. Their impact was low in both countries, while in specific areas only, as for example Catalonia in Spain and the Peloponnese in Greece, the agricultural chambers acted as agents of technical diffusion.

In completing the examination of the action of the agrarian organisations as levers of development of the agriculture, we should stress that in both Spain and Greece the revolutionary actors like anarchists and socialists, on the one hand, and communists, on the other, did not undertake specific initiatives for the improvement of the production. These actors displayed a discourse on technical progress that did not differ much from other agricultural associations. They argued, however, that the technological transformation of the countryside to the benefit of the large mass of the agrarian population could not be achieved under the prevailing socio-economic system, and did little as organisations to promote technical change in itself. Actually, they opposed the mechanisation of the countryside, when it entailed a weaker bargaining position for the local associations (although they did not sustain any luddite position or reject machines). However, when *sindicatos*, co-operatives, or, in the Spanish case, local agricultural

associations were under the influence of socialist, anarchist or communist movements because of the affiliation of their leaders or even because of their collective adherence, they did not differ from the other associations in their interest for small economic improvements and technical changes.

9.3.5 Agrarian associations and the regulation of the market

The exceptional traits of agriculture as an economic sector and the need of public measures to protect it through an active regulation of the markets was a central demand of agrarian organisations from the late nineteenth century onwards. The nature of the protection and the type or regulation that needed to be adopted was obviously one of the central debates among associations and political actors. There were four main policy instruments to reshape agricultural markets: tariffs, taxation, credit, and norms on products, their marketing… On top of that, the State could resort to the fixation of prices, a step that implied some kind of monopoly on (domestic and/or foreign) trade and the stockpiling of agricultural products in order to reschedule their sale over time.

We have explained that the corporatist organisations and the catholic associations in Spain, as well as the co-operative unions in Greece were referring to the injustices suffered by the peasants over time compared to other professional sectors. In this discursive context, the application of a "fair" taxation policy and the reduction of the tax burden for the peasants, rather than the reform of indirect taxes to promote some agricultural products tended to be demanded. Tariffs that "would protect the agrarian interests" were the fundamental goals of the agrarian organisations in both countries. The reduction of export tariffs (in Greece since in Spain they did not exist), the increase in duties on imported products and the duty-free supply of fertilisers, machinery and other items were some of the general demands, which remained unchanged in the course of the decades. The only hot issue in this field was that certain products were competing commodities for some sectors, and inputs for other, as it happened with corn (a substitute for other cereal-fodders that in Spain was imported to feed the Northern livestock). There were no conflicts among agricultural associations concerning the reduction of transportation costs, via lower railway and ship fares, and the overall facilitation of the

circulation of the agricultural products. The same happened when it came to the granting of credit with favourable terms and the provision of exceptional financial assistance in cases of poor crops.

The demand for tariff protection was generalised in both countries and became more imperative in periods of falling international agricultural prices. In the 1880s, the *Liga Agraria* launched a loud campaign against what it termed a *laissez-faire* policy of the Spanish government concerning wheat, in fact a reasonably protectionist policy that was however depicted as the basic reason behind the poor financial situation of cereal producers. In this decade and in the 1890s, the effects of the recovery of the French vineyards, after the phylloxera crisis, and the expansion of wine production in Algeria were visible in the exports of Spain and Greece. The representatives of the wine-makers demanded a strict policy against the adulteration of wine, the exclusion of foreign alcohol from the Spanish market and the reduction or even prohibition of the use of industrial alcohol in wine production. In the early twentieth century, the wine-producers mobilised again, and their demands continued to revolve around the need to regulate the production and trading of the wine to the benefit of the "class of the wine-producers" through a combination of fiscal and legislative devices, although the latter that entailed direct controls did not obtain a full consensus among producers. In Greece, after 1892, there was a sharp fall of the currant exports to France, where they had been used for the production of cheap wine. The fall of exports constituted a major problem in the Peloponnesian countryside in the following years. The purchase of the surplus product by the State was one of the main demands of the currant organisations in the Peloponnese, as expressed in the conferences, the assemblies and the demonstrations, from the late nineteenth century until the early twentieth century. Recurring crises in the international markets for currants lost importance for the country, although not for the producing region, once the cultivation of tobacco in the northern parts of the country allowed this commodity to replace currants as the main agricultural export of Greece. Still, the evolution of the institution that was in charge of the management of the surplus production, and the trading and the promotion of the currant abroad was a contentious question that arose multiple demands of the association in Southern Greece throughout our period of study.

The number of sectoral organisations, interconnected with corporatist associations and federations of *sindicatos* in Spain and with agricultural co-operatives in Greece, increased significantly in both countries from the middle of the 1920s onwards and particularly in the early 1930s. We have also noted the parallel rise in the number of professional meetings, assemblies and conferences, but also mobilisations held by the sectoral organisations. The global financial crisis of 1929 and its impact on the national economies constitute undoubtedly a common basis, which may explain the escalation of the collective action of the agrarian associations and the regular interventions for the taking of protectionist measures by the State. In the Greek case we consider that the growth of the sectoral organisations which was already noticeable since the mid-1920s should not be interpreted exclusively as an outcome of the crisis of 1929. On the contrary, it should be associated with the increase of the arable areas, a consequence of the territorial annexations, which took place during the Balkan Wars. Moreover, the presence of the refugees was linked with the more ample cultivation of specific products, as for example the tobacco. In any case, the demands of the agrarian organisations seemed to revolve around certain general theoretical axes. The regulation of the tax burdens, the ban on the import of foreign competitive products or the increase of the duties on these goods, the decrease of the export duties on the domestic products and the reduction of the transport cost remained some of the usual agrarian demands in the early 1930s. According to the arguments of the agrarian organisations, the government should ensure the use of domestic products by the industries safeguarding, at the same time, the free circulation of agricultural goods.

The crises of overproduction, on the other hand, which were observed in this period and were particularly intense in the cases of wheat in Spain and currants in Greece, imposed the intervention of the State through the purchase of the surplus product. The fixing of a minimum selling price for the agricultural products due to the constant fall in the prices at an international level occupied also a central place in the agenda of the demands of the various organisations. At this point, it is worth underlining that in the early 1930s even the agents who were ideologically against the State direct intervention in the fixation of prices, like the corporatist organisations in Spain, considered necessary some immediate measures like price floors or State intermediation of transactions. They

considered them provisional interventions to face the actions of certain groups, which "were constantly speculating at the expense of the producers". As already mentioned, the peasants in both countries were depicted as the most populous social class of crucial importance for the nation as a whole, which however had suffered many injustices over the years. This "unfair treatment" of the agrarian class was contrasted with the multiple benefits enjoyed by the industrialists and the merchants.

In Spain and Greece, since the mid-1920s, administrative bodies had been created in order to propose legislation and, in the case of some products, to carry them out. Producers understood that those bodies had to accept in their boards of directors a majoritarian representation of their associations, a solution not very different from the demand of obtaining public power to impose regulations made by the agricultural associations or sectoral organisations themselves. The push for its satisfaction was particularly strong in the Greek case, where the various co-operative unions expressed the view that these bodies should be controlled by the producers themselves. This way of reasoning distorted in favour of the associations the strong corporatist ideas of the interwar period, turning them into projects of self-regulation and capture of the regulating agencies. Sectoral organisations and general agricultural associations did not have much success in these attempts at the full control of their markets. Industrial and commercial interests were often better organised, and counted with the support of many politicians and civil servants who understood that self-regulation went against the interests of the State, consumers, and other economic sectors. In any case, a deep analysis sector by sector would be necessary to arrive at a more precise evaluation of who and how benefitted from the new regulations adopted for the different subsectors in the first twentieth century.

Concluding this comparative overview, we may stress that the sectoral organisations were, in most of the cases, of a local or regional character. However, the occasions of co-operation among producers from different regions were not missing. The foundation of the *Confederación Nacional de Viticultores* in 1924, the outcome of the co-operation of the vinicultural organisations of Catalonia and Valencia, was a typical example of this trend. In the years which followed we may observe similar efforts of interregional collaborations or even the coordination of the producers' action at a national

level. The establishment of the *Unión de Remolacheros de Aragón, Navarra y Rioja* in 1926 and the convocation, a year later, of the national conference of beet-producers as well as the holding of the national congress of the wheat-producers should be registered in this context. Similar initiatives were also observed in Greece since the late 1920s, when the various sectoral conferences were carried out with continuously increasing frequency. The holding of the Panhellenic wheat meeting of the unions of agricultural co-operatives at the end of 1933 and the collaboration between the cotton-producers of Central Greece and Macedonia were some typical examples. Furthermore, in Greece since the mid-1920s, we come across the carrying out of several Panhellenic co-operative conferences attended by representatives from all sectoral organisations. In any event, we consider that these cases of co-operation could be interpreted in the light of the need to exert a more systematic pressure for the promotion of common demands related to the tax and tariff protection, the facilitation in the granting of loans and the market regulation.

Nevertheless, in the early twentieth century we may also observe the emergence of rivalries among producers of the same sector originating from various regions. The antagonisms among the currant-producers of the Peloponnese and, by extension, the different demands they put forward due to the varying quality of the product, constituted characteristic aspects of this trend. Chapters IV and VIII reveals that despite the local character of the sectoral organisations, there were in both countries agents operating at a national level who tried to integrate them organically in their ranks. In Spain, on the one hand, the corporatist organisations and the catholic associations were largely connected with the various professional sectors. These bonds became even stronger in the early 1930s when the crises in the market of the various products were interpreted by these agents as an outcome of the policies which had been implemented by the coalition of republicans and socialists in the two-year period 1931-1933. The Agrarian Party of Greece (AKE), on the other hand, was in the early 1930s the actor who supported the claims of the various sectoral organisations regarding the application of a protectionist policy for the agricultural products. As mentioned in Chapter VIII, the resolutions of the different professional conferences did not significantly differ from the positions of the AKE, while in many cases its local leaders participated in these meetings. The comparative overview of the two cases indicates that during the early 1930s, agents of

distinct ideological characteristics expressed similar demands about the need of the market regulation by the State and, in general, the adoption of protectionist mechanisms to the benefit of the large mass of the producers.

Greece and Spain, two Mediterranean agro-exporting countries, started to resort in the Interwar period, and especially after the 1929 crisis, to similar although not equal mechanism of regulation of the different agricultural markets. The relative weaknesses of the State in relation to the countries, which they took as model for some of these formulae, if not in their specifics, in their justifications and aims, cast a shadow upon the effectiveness of their policies. The Spanish and the Greek administration faced a strong pressure from agricultural and industrial associations in the definition of their concrete measures, despite the fact that the Greek co-operatives were far more dependent on the State than the Spanish plural associations. Regulating the markets through devices that went beyond the tariffs and the commercial treaties was a process of learning by doing, which would come to full fruition under the dictatorship of Metaxas and the quasi-authoritarian post-war regime in Greece, and under the dictatorship of Franco in Spain.

CONCLUSIONES

Entre finales del siglo XIX y la Gran Guerra, en la mayoría de los países europeos y en muchos americanos, nació un nuevo actor político y socioeconómico: las asociaciones agrarias. Desde el siglo XVIII, había sociedades y asociaciones que usaban el adjetivo "agrícola" en sus nombres y / o abordaban temas agrícolas en sus reuniones. Sin embargo, durante las últimas décadas del siglo XIX, podemos hablar de un nuevo fenómeno: las asociaciones que querían representar a la agricultura ante el Estado y ante la sociedad para incidir en las políticas públicas. La transformación de las viejas instituciones y la creación de nuevas para promover medidas específicas tuvieron un vínculo causal con las crisis y conflictos provocados por la expansión cuantitativa del mercado internacional de productos agrícolas. Sin embargo, el hecho de que la regulación pública y la protección de la agricultura se convirtiesen en un tema central no fue la causa de la forma y el alcance de estas nuevas asociaciones agrícolas. Una transición a la política de masas, que se puede encontrar con diferentes cronologías en muchos países europeos comenzó a hacer del apoyo popular una necesidad para aquellos que se presentaban a sí mismos como los representantes de la agricultura. La política de masas no incluía solo a los habitantes urbanos, sino también a las personas que vivían en la sociedad rural y eran, en la mayoría de los países europeos y americanos, la base de su población: republicanos, socialistas, anarquistas descubrieron su importancia para cualquier cambio político y trabajaron para atraerlos, pero también lo hicieron, a veces antes que ellos, sus oponentes conservadores. Además, una combinación de diferentes factores -la necesidad de ganar el apoyo de la sociedad rural, el objetivo de modernizar la agricultura que estaba en general en manos de las explotaciones familiares, o el deseo de frenar la penetración de otros proyectos políticos en el campo entre otros - llevó a muchos países a seguir el ejemplo francés y alemán, y crear vías legislativas e incluso incentivos para la creación de asociaciones agrícolas locales. Las organizaciones corporativistas que hablaron en nombre de la agricultura y en ocasiones intentaron crear una red de asociaciones locales, movimientos sociales que lucharon por extender su presencia en la

sociedad rural, comunidades locales que se organizaron para hacer frente a dificultades económicas o políticas, actores políticos que querían promover por diferentes razones asociaciones rurales formaron un conjunto heterogéneo que actuaba dentro del mundo rural; al fin y al cabo había muchos agentes y muchas soluciones en diferentes contextos.

España y Grecia no fueron la excepción a este proceso de constitución de asociaciones agrícolas a diferentes niveles. En ambos países, este proceso estuvo indudablemente ligado a los nuevos problemas para las agriculturas de las zonas templadas que trajo consigo la expansión capitalista. Además, estuvo vinculado a la transición a la política de masas. Finalmente, España y Grecia eran países relativamente periféricos en el sistema europeo de estados nacionales, pero esta posición no los separó de las tendencias políticas que habían emergido en los países centrales. Por el contrario, como hemos explicado, las élites políticas, socioeconómicas y tecnocientíficas de ambos países siguieron los desarrollos en otros lugares, en los países centrales, pero también en aquellos que, por diferentes motivos, se convirtieron en un referente de la política agrícola o de las instituciones. Podríamos indicativamente referirnos a Dinamarca por sus cooperativas, Bélgica por sus fuertes organizaciones campesinas y la colaboración entre ellas y las instituciones estatales, Alemania por las cajas rurales, sus poderosos lobbies agrícolas y las reflexiones teóricas de los socio-demócratas sobre el papel de los trabajadores rurales y campesinos y sus posibles prácticas políticas. Asimismo, Italia y Francia gracias a sus bodegas cooperativas, Rusia y Estados Unidos porque los movimientos populistas que integraban a campesinos, en el primer caso, y agricultores, en el segundo, tuvieron un gran impacto internacional, Irlanda por la conflictividad en torno a la cuestión de la tierra fueron otros países de referencia. Además, hubo flujos directos de información e ideas entre España y Grecia, ya que ambos eran países mediterráneos, compitiendo en muchos mercados internacionales. Sin embargo, sí podemos decir que España y Grecia compartían retos, y referencias internacionales, también podemos afirmar que ni los retos ni las referencias fueron exactamente iguales o no se interpretaron de la misma forma, y las respuestas tuvieron elementos comunes pero también muchos elementos diferenciadores.

Los pasos iniciales de las asociaciones agrícolas tuvieron una cronología similar en España y Grecia, aunque las asociaciones españolas se fundaron antes que las griegas.

En 1881 se creó la Asociación de Agricultores de España. En la década de 1880, esta nueva asociación fue superada en términos de movilización e impacto público por la Liga Agraria, mientras el Instituto Agrícola Catalán de San Isidro buscaba formas de multiplicar la fuerza de los grupos de presión agrarios. La década terminó con la aprobación de la Ley de Asociaciones en 1887, y con la creación de un primer marco normativo para las asociaciones agrarias: la Ley de Cámaras agrícolas. En Grecia, donde el derecho de asociación se había concedido en 1864, las primeras asociaciones agrícolas se establecieron durante el periodo de la crisis de las pasas, años de intensas movilizaciones dentro del mundo rural de Peloponeso. Este atraso inicial se reproduciría en otras decisiones legislativas (la Ley de Sindicatos agrícolas de 1906, y la Ley griega sobre las cooperativas en 1914), pero se fue reduciendo paulatinamente y no es, en ningún caso, un elemento decisivo de nuestro análisis.

Cualquiera que sea el momento exacto, condicionado por las crisis políticas nacionales y por los ciclos agrícolas, hay que subrayar que los diversos grupos asociativos ejercieron una influencia considerable en las sociedades rurales de España y Grecia a lo largo de las primeras cuatro décadas del siglo XX. Su importancia se refleja en el número cada vez mayor de sus miembros entre la población agraria. Aunque, como ya se ha señalado en varias ocasiones, la fiabilidad de los datos cuantitativos disponibles es dudosa, en Grecia el porcentaje de la población agraria perteneciente a cooperativas estuvo, a partir de mediados de la década de 1920, constantemente por encima del 15%. En España, en cambio, tras el auge numérico y la movilización de las asociaciones agrarias entre 1917 y 1923, el período de la Segunda República marcó la culminación de la participación en las organizaciones agrarias. A lo largo de los primeros años de la década de los treinta, un porcentaje que excedía, tal vez, el 25% de la población agraria total se había afiliado a organizaciones agrarias de cualquier tipo.

Su expansión gradual en casi todas las regiones de los dos países constituyó otro aspecto de la importancia de las organizaciones agrarias. Sin embargo, naturalmente, no tuvieron el mismo impacto en todas las partes de España y Grecia. Por un lado, podemos observar la operación de potentes organizaciones agrarias en Cataluña y las provincias de Valencia durante todo el período de nuestro estudio. Las provincias de Valladolid, Palencia, Zaragoza y Logroño fueron otros núcleos importantes de organización colectiva

dentro del mundo rural. Además, aunque sin una presencia continua en el tiempo, en Galicia y País Vasco se habían constituido robustas federaciones agrarias. Finalmente la difusión de los sindicatos agrarios fue bastante limitada en el sur de España, mientras que, por el contrario, en estas regiones los socialistas y los anarquistas tuvieron tradicionalmente una fuerte presencia, que alcanzó su punto máximo en el Trienio Bolchevique y ciertamente durante la Segunda República. A principios de la década de 1930 Badajoz, Cáceres y Almería eran las zonas del sur con el mayor porcentaje de socios de organizaciones agrarias respecto a la población agraria. En el caso griego, en cambio, hasta los primeros años de la década de 1920, la gran mayoría de las cooperativas se habían establecido en el Peloponeso. La actividad cooperativa se extendió a los "Nuevos Países" después de 1922 y Macedonia se convirtió en el centro del cooperativismo a partir de mediados de la década de 1920. A lo largo de los primeros años de la década de 1930, casi cuatro de cada diez cooperativas activas estaban ubicadas en Macedonia, mientras que el 20% de la población agraria en Creta y un porcentaje aún mayor en las islas del Egeo eran miembros de cooperativas agrícolas.

Aunque el dinamismo constantemente creciente de las organizaciones agrarias en España y Grecia es una similitud entre los dos países, el análisis comparado también revela diferencias considerables. Ya nos hemos referido a las diferencias cronológicas. El momento de la aparición de las organizaciones agrarias en los dos países debe examinarse en relación con el diferente grado de pluralismo en los tipos de organización colectiva, que se habían constituido en los dos países. En España, por un lado, la promulgación de las diversas leyes sobre las organizaciones agrarias durante la última década del siglo XIX, combinada con la aprobación de la Ley de los Sindicatos agrícolas, condujo a la formación de tipos plurales de organizaciones: asociaciones agrarias que estaban bajo el amparo de la Ley general de asociaciones, cámaras agrícolas, comunidades de labradores y sindicatos. Algunas de las asociaciones agrícolas se convirtieron, después de 1906, en sindicatos; sin embargo, no todas decidieron aceptar esa transformación, que implicaba la supervisión administrativa. En Grecia, por otro lado, las cooperativas y las cámaras agrícolas eran los tipos "legales" de organización colectiva dentro del mundo rural. La difusión de las cámaras fue particularmente baja y, por lo tanto, las cooperativas agrícolas constituyeron la forma dominante, y en gran medida exclusiva, de organización colectiva.

Las considerables diferencias entre los dos países se pueden ver, aún más claramente, a través del estudio de los agentes socio-políticos, que establecieron sus propias organizaciones. La presencia de una clase de grandes terratenientes, que se reflejó en la formación de organizaciones corporativistas con una considerable difusión en muchas regiones del país, ya desde las últimas décadas del siglo XIX, debe contrastarse con el limitado impacto y la escasa presencia regional de las asociaciones del mismo carácter en Grecia. De hecho en este país, los grandes terratenientes fueron más la excepción que la regla, debido al legado del período otomano, y a la política del Estado griego a favor de la pequeña propiedad. En realidad, hasta la primera década del siglo XX encontramos grandes terrenos en manos de pocos propietarios solamente en la región de Tesalia. La estructura social griega del campo, aunque lejos de ser igualitaria, no permitió a los grandes terratenientes desempeñar un papel similar al que habían jugado en España.

Otros actores también no aparecen en el contexto social de Grecia. El interés sistemático del clero católico por la fundación de organizaciones agrarias desde finales del siglo XIX no tiene equivalente en Grecia. Aunque los miembros del clero ortodoxo participaron individualmente en las cooperativas agrícolas, las iniciativas de la Iglesia Ortodoxa a nivel central para la creación de organizaciones agrícolas estuvieron completamente ausentes. Como hemos intentado subrayar, los sindicatos agrarios católicos fueron un agente muy activo en España que luchó contra las asociaciones republicanas, socialistas y anarquistas, y al hacerlo se pactó con asociaciones corporativistas lideradas por los grandes propietarios; sin embargo, tenían al mismo tiempo, su propio proyecto, sus propias demandas, y ciertamente su propio discurso. En otras palabras, los católicos montaron un proyecto autónomo adaptándose cada vez a los cambios políticos ocurridos durante las primeras décadas del siglo XX.

En España, socialistas y anarquistas fueron los actores más fuertes en la sociedad rural que sus equivalentes (socialistas y, luego, comunistas) en Grecia. En España las primeras organizaciones anarquistas se fundaron a finales del siglo XIX. Los socialistas, por su lado, empezaron a tener una presencia estable en el campo en los primeros años del siglo XX. Entre 1900 y 1923, anarquistas y socialistas lograron tener una importancia creciente en determinadas regiones y, tras el régimen dictatorial de 1923-1930, reaparecieron con más fuerza para convertirse en actores centrales durante los años

republicanos. La existencia de estos sindicatos de clase puede, en muy buena medida, interpretar el celo de los católicos y los grandes propietarios por la creación de sus propias organizaciones, otro elemento que subyace al pluralismo de las asociaciones agrarias españolas a nivel local y central. En el caso griego, en cambio, no se habían tomado iniciativas similares para la formación de organizaciones de carácter revolucionario hasta la fundación del Partido Socialista del Trabajo de Grecia en 1918, que pasó a llamarse Partido Comunista de Grecia (KKE) en 1924. Además, la difusión de las organizaciones agrarias comunistas siguió siendo escasa durante todo el período de nuestro estudio. La función de las uniones de cooperativas como exponentes de la protesta agraria y actores de la movilización colectiva debe examinarse en relación con el limitado impacto del KKE en el espacio rural y la ausencia de otros actores revolucionarios.

El pluralismo de asociaciones españolas respondió al grupo más numeroso y heterogéneo de actores que tenían interés en establecer su propia red de sociedades locales y, por tanto, crearon desde arriba o intentaron integrar y apoyar proyectos locales existentes. En Grecia, como ya hemos subrayado, había menos actores colectivos e institucionales, mientras que el Estado jugaba un importante papel. Sin embargo, las asociaciones no pasaron a convertirse en meros instrumentos de los grupos políticos predominantes, sino que eran elementos básicos inspiradores de los diferentes proyectos de partidos agrarios.

La operación de las asociaciones regionales y sectoriales debe considerarse una de las pocas similitudes entre España y Grecia respecto a las formas de organización colectiva establecidas en el espacio rural. Sin embargo, en este caso también podemos observar su aparición más temprana en España y su presencia más dinámica en las décadas siguientes. Estas organizaciones regionales lograron, en varios casos, convertirse en básicos ejes de la movilización agraria e integraron o crearon muchas asociaciones locales en diferentes regiones: fueron especialmente fuertes en Cataluña, pero también en Galicia, Aragón, Valencia... Por otro lado, las organizaciones establecidas en el Peloponeso durante la crisis de las pasas y las asociaciones de Tesalia, formadas durante la primera década del siglo XX, fueron efímeras. Desde mediados de la década de 1920 se puede apreciar la creación de uniones provinciales de cooperativas, una tendencia que

continuó, con aún más intensidad, a principios de la década de 1930. Hay, por tanto, que tener en cuenta que a lo largo del periodo de entreguerras se multiplicaron los esfuerzos de colaboración interregional, así como la coordinación de la acción de los productores a nivel nacional; sin embargo, en la realidad la mayoría de estas iniciativas fracasaron. En Grecia, existían organizaciones regionales, pero sin una inclinación autonomista, no siendo así una alternativa a las asociaciones nacionales. En ambos países encontramos también la creación de organizaciones sectoriales. En España estos grupos asociativos tenían una estructura más formal, opción que probablemente estaba ligada al hecho de que intentaban operar como asociaciones transversales, que superasen algunas de las divisiones de las asociaciones generales. En Grecia, por el contrario, adoptaron la forma de comités encargados de la promoción de las diversas demandas y elegidos por las conferencias nacionales o regionales de cooperativas.

A pesar de estas diferencias, podríamos decir que el funcionamiento y la acción de las organizaciones tuvieron un gran impacto sobre la sociedad y la economía agrícola en ambos países. Construyeron un discurso agrarista, basado en ciertos ejes teóricos que en líneas generales tendieron a ser parecidos en ambos países: el ruralismo, la agricultura como sector esencial por razones que iban más allá de su dimensión productiva, la excepcionalidad de la agricultura que hizo necesaria su protección política. ... Es muy interesante el hecho de que agentes ideológicamente heterogéneos adoptasen un razonamiento similar sobre la superioridad moral de los campesinos, su fuerte presencia en la sociedad y la importancia de la agricultura en el contexto de la economía nacional. La huida de los campesinos y su migración al extranjero o a los grandes centros urbanos, frecuentemente descritos como espacios de degradación moral y decadencia nacional, pero también como lugares de conflictos sociales, fueron elementos discursivos básicos en los agrarismos españoles y griegos. Además, varios agentes socio-políticos vincularon, durante el período de entreguerras, la tierra y su cultivo con el necesario giro nacional hacia la autosuficiencia y la restricción de la dependencia de la nación de los mercados y estados extranjeros. Por otro lado, las descripciones estereotípicas del bajo nivel educativo de los campesinos, su ignorancia y su incapacidad para promover sus demandas a través de la vía colectiva formaban parte de los análisis de los agentes revolucionarios. Los mismos conceptos, registrados, por cierto, en otro contexto, fueron

también detectados en el discurso de los actores conservadores durante las primeras décadas del siglo XX. Los estereotipos positivos y negativos de los campesinos se construyeron sobre la base del contraste preexistente –tanto en Grecia, como también en España- entre los habitantes urbanos y rurales, y se reforzaron con imágenes creadas por los modelos transnacionales "occidentales" de cultura "moderna", en los que las élites culturales de los países obviamente participaron.

El desarrollo de nuevas formas de acción colectiva fue otra consecuencia de la presencia de las organizaciones agrarias en España y Grecia. Las asambleas, conferencias y manifestaciones, que tuvieron lugar en las primeras décadas del siglo XX, pueden examinarse desde la perspectiva de la expansión de las organizaciones colectivas en el espacio rural. La transición de la acción local hacia las colaboraciones supralocales y la coordinación de la acción a nivel regional y / o nacional fue un resultado adicional de la presencia de las asociaciones agrarias. Las dificultades para la constitución de asociaciones agrarias nacionales, su corta vida a causa de las rivalidades entre los sindicatos locales y provinciales, así como la adopción por parte de las organizaciones locales de estrategias diferentes a las promovidas por las redes y organizaciones supralocales constituyeron la otra cara de la moneda. En cualquier caso, consideramos que, durante el período de nuestro estudio, el esfuerzo de colaboración de las organizaciones locales convivió con la fuerza de las redes locales, que en muchas ocasiones dificultaron dicha interacción.

La polarización social dentro del mundo rural en España y Grecia a lo largo de las primeras décadas del siglo XX fue un factor diferenciador, que afectó la acción de las organizaciones agrarias. Las huelgas que tuvieron lugar en el campo español y fueron coordinadas por las organizaciones anarquistas o socialistas faltaron o fueron muy raras en Grecia. Además, las formas de acción adoptadas por grupos anarquistas, como por ejemplo el boicot y el sabotaje, estaban completamente ausentes del espacio rural griego. El diferente tipo de sistema de tenencia de la tierra constituyó un factor básico, puesto que la mayoría de estas acciones ocurrieron en partes de España, donde dominaba el sistema de gran propiedad y trabajadores asalariados. Querríamos también comentar que la aparición de las organizaciones agrarias no debe identificarse con la limitación de las formas de acción preexistentes. En ambos países podemos detectar, a lo largo del período

de nuestro estudio, ataques a funcionarios del Estado y fuerzas policiales, ocupación de edificios de servicios administrativos del Estado por grupos de campesinos, invasiones de propiedades, destrucción de maquinaria, levantamientos locales y marchas del hambre de jornaleros.

La presencia de organizaciones agrarias en ambos países tiene también que relacionarse con el mejoramiento de la producción y los esfuerzos para acelerar el progreso mediante la introducción de innovaciones técnicas. Este objetivo específico fue expresado por diferentes agentes sociales en cada país. En España las organizaciones de carácter corporativo habían mostrado, a partir de las últimas décadas del siglo XIX, un intenso interés por el desarrollo técnico de la agricultura. Los ingenieros agrónomos que estaban vinculados con los líderes de estas organizaciones, y al mismo tiempo intentaban convertir su carrera en un elemento legítimo de las élites burocráticas y sociales, fueron un actor fundamental en la difusión del discurso que abogaba por la cooperación entre las instituciones estatales y las asociaciones para la modernización técnica de la agricultura. En Grecia, los ingenieros agrónomos, muchos de los cuales habían estudiado en el extranjero, lideraron a principios del siglo XX los esfuerzos para el establecimiento de las primeras cooperativas agrícolas que actuarían como agentes de la innovación. La aprobación de las leyes de los sindicatos agrarios españoles y las cooperativas griegas, en 1906 y 1914 respectivamente, fue presentada como una etapa decisiva para la difusión de un modelo asociativo destinado a desempeñar un papel central en el proceso del cambio técnico de la agricultura.

Hemos mostrado que en ambos países existía una correlación entre el desarrollo de sindicatos y cooperativas y el uso creciente de fertilizantes químicos, el empleo de ciertas máquinas y herramientas, la difusión de nuevos cultivos, la experimentación con nuevas variedades y especies de animales... aunque el papel real de las asociaciones agrícolas locales sólo puede determinarse mediante estudios locales. Sin embargo, en este caso también había una clara diferencia. En Grecia, las cooperativas estaban mucho más vinculadas con el Estado y, más concretamente con el Banco Nacional de Grecia, que aunque estaba en manos privadas, actuaba en muchos casos como banco estatal, y el Banco Agrícola de Grecia, que se creó en 1929. Su contribución al suministro de fertilizantes químicos se debió, en gran parte, a esta vinculación y la consiguiente

operación de las cooperativas como vehículos destinados a intervenir en ámbitos, que excediesen los estrechos límites de la política agraria. En España, en cambio, esta conexión no existía. Los sindicatos agrarios eran más autónomos y en varias provincias lograron actuar como agentes de innovación de una manera aún más decisiva que las cooperativas griegas. Además, el crédito agrícola era mucho mayor en Grecia que en España. El otorgamiento de préstamos a la agricultura fue un subproducto de la crisis nacional producida por la derrota griega en la guerra greco-turca y la llegada de más de un millón refugiados. Los gobiernos griegos financiaron, a través de estos créditos, la reorganización de las tierras adquiridas después de las guerras balcánicas tratando al mismo tiempo de atenuar la crisis agrícola. Al menos en la década de 1920, el crédito agrícola no financió tanto el cambio tecnológico como la deuda corriente de muchos campesinos.

Concluyendo el estudio de la contribución de las cooperativas a la transformación técnica del campo, querríamos decir que el lento crecimiento de las cooperativas de producción, que estaban confinadas en determinadas regiones, y la incapacidad de establecer redes comercializadoras que pudieran fomentar la extroversión de los sectores agrícolas aumentando así considerablemente los ingresos de los campesinos, fueron elementos comunes en ambos países. El hecho de que en España hubiese una oferta muy limitada de crédito a las asociaciones explica muchas de las dificultades para el establecimiento de cooperativas de producción, salvo que el capital rural, ya sea de campesinos ricos o comerciantes locales, estuviera disponible para la creación de una empresa cooperativa. En Grecia, la mayor parte del crédito no se canalizó hacia las cooperativas de producción sino, como ya hemos dicho, a financiar las deudas agrícolas. Además, en el mismo contexto podemos situar la escasa participación de los sindicatos y las cooperativas en los proyectos de riego y recuperación de tierras, ya que incluso en los casos en que esto sucedió, fue adoptado el modelo de participación obligatoria de los agricultores en estas organizaciones.

Desde la década de 1880 hasta 1936, la protección de la agricultura fue una demanda casi universal de las asociaciones nacionales, regionales y sectoriales. La disminución de los impuestos sobre los productos agrícolas, protección arancelaria, crédito barato bajo términos favorables, estandarización de productos, regulación de

puntos de venta, promoción de exportaciones, apoyo técnico, etiquetas de calidad garantizadas, compra de excedentes por el Estado u organismos reguladores… fueron algunas de las medidas que podían convertir la protección en políticas concretas. No hay duda de que estas demandas fueron más intensas y consistentes en períodos de depresión económica. La crisis agraria finisecular fue un primer punto de inflexión. En España, los productores de trigo se vieron especialmente afectados, mientras que en la última década del siglo los productores de vino experimentaron la caída de las exportaciones debido a la recuperación de los viñedos franceses, tras la crisis de la filoxera, y la expansión de la producción de vino en Argelia. Por otro lado, las exportaciones de las pasas, que había constituido el producto básico exportable de Grecia hasta inicios del siglo XX, cayeron considerablemente durante el mismo período. La década de 1920, una década de precios muy inestables, a nivel internacional, para los productos agrícolas, y más aún la crisis de 1929 fueron coyunturas similares en las que la demanda por la regulación del mercado ocupaba un lugar primordial en el discurso de las organizaciones agrarias; precisamente por esta razón el establecimiento de asociaciones sectoriales, así como la colaboración entre productores de diferentes regiones fueron unos fenómenos frecuentes a lo largo de este periodo. Además, en las décadas de 1920 y 1930, había una demanda común tanto en España como en Grecia: la existencia de cuerpos reguladores se veía como un paso positivo, solo si estos organismos estaban dirigidos por representantes de los agricultores. En la mayoría de los casos sus objetivos no se cumplieron, ya que los lobbies de industriales y comerciantes, mejor organizados y con más apoyos políticos, lograron promover sus propias demandas.

La inspiración de la política asociativa no parece ser considerablemente diferente entre los dos países. La vinculación de la acción de las asociaciones agrarias con la difusión del crédito agrario, la aceleración del progreso tecnológico, el crecimiento económico y la estabilidad social fueron objetivos comunes de los sucesivos gobiernos de España y Grecia. La idea del atraso apareció, de una manera recurrente, en los debates políticos sobre la creación de un marco legislativo para las organizaciones agrarias. Ambos países llegaron bastante tarde, en comparación con los Estados europeos "avanzados", para promulgar leyes sobre las asociaciones agrarias. Además, la influencia ejercida por el ambiente internacional fue otra similitud crucial. Las legislaciones

extranjeras que sirvieron de modelo a las leyes de 1906 y 1914 reflejaron esta interrelación entre las necesidades nacionales y los modelos internacionales. Aun así, las políticas respecto a las asociaciones agrarias tuvieron claras diferencias.

En España, el modelo inicial de asociaciones plurales con un débil apoyo estatal no desapareció del todo hasta 1939. Después de 1925 varios proyectos de la dictadura intentaron crear un corporativismo autoritario que subordinaba las asociaciones al Estado y establecía una creciente regulación de los sectores agrarios, con la colaboración, pero no el predominio de asociaciones sectoriales. Bajo la Segunda República, el corporativismo estatal fue sustituido por el corporativismo social, basado en la relación institucionalizada entre patronos y obreros agrícolas, con el arbitraje de los funcionarios públicos. Este corporativismo clasista no funcionó por varias razones, incluida la difícil división de la sociedad rural según la regla empleador-trabajador, y la influencia directa de la coalición gubernativa de los republicanos y socialistas en la designación de los árbitros. Asimismo, había dos grandes proyectos políticos: por un lado, la reforma agraria y su propuesta de reestructurar el equilibrio de poder y distribución de la riqueza en el campo, apoyado por asociaciones de clases; por otro lado, el proyecto para regular, de una manera más sistemática, la agricultura, con la colaboración de asociaciones sectoriales y corporativistas. Ninguno de esos proyectos tuvo tiempo suficiente para desarrollarse, antes de que la Guerra Civil cambiase totalmente las prioridades de los distintos agentes socio-políticos.

En Grecia, las asociaciones fueron impulsadas directamente por el Estado, inicialmente gracias a un proyecto vinculado al Partido Liberal de Venizelos. Su operación sería controlada por el Banco Nacional de Grecia y más tarde por el Banco Agrícola de Grecia. Esta regulación inicial y su mantenimiento a lo largo de las décadas siguientes tienen que examinarse desde la perspectiva de la interrelación mucho más directa de las cooperativas con la política agraria aplicada. Tras las guerras balcánicas y la duplicación de la superficie del país, la política crediticia tuvo como objetivo mejorar la solvencia de los cultivadores de los Nuevos Países. Después de la derrota de 1922, los préstamos a los agricultores aumentaron significativamente como resultado de la necesidad del asentamiento de los refugiados en los nuevos territorios. Las cooperativas constituyeron a lo largo del período que se examina un vehículo bastante fiable para la

canalización del crédito a los cultivadores. Los préstamos a las cooperativas superaron, durante el periodo de entreguerras, a los préstamos a agricultores individuales, un hecho que, más allá del dinamismo de las cooperativas, reflejaba el plan gubernativo para utilizarlas como un vehículo para la implementación de la política agraria y social, y aún más, para consolidar el nuevo país tras el largo ciclo bélico de más de diez años. Después de la crisis de 1929, una vez consolidadas las cooperativas, los gobiernos del Partido Liberal y Conservador no propusieron modelos opuestos sobre la operación de las asociaciones agrarias. Compartían el objetivo de "despolitizar" las cooperativas y subordinarlas a su control como instrumentos de política agraria e integración social. Existía entonces, antes del giro autoritario y formalmente corporativista de la dictadura de Metaxas, un modelo de corporativismo estatal (parecido, en ciertos aspectos, al de la dictadura de Primo de Rivera) que se construyó para combatir las consecuencias internas de la crisis de 1929 y contra el desarrollo del AKE, un partido agrario que había sido constituido por los dirigentes de ciertas cooperativas provinciales. La trayectoria de AKE y los planes de los comunistas para integrar las cooperativas en sus proyectos después de 1934 muestra, sin embargo, que las cooperativas griegas, aunque menos plurales que sus contrapartes españolas, no eran un instrumento pasivo del Estado.

En ambos extremos de la Europa mediterránea, las asociaciones agrarias fueron actores clave en la política nacional y en los cambios socioeconómicos ocurridos entre las décadas de 1880 y 1930. Nuestra comparación abre muchos problemas e interrogantes, pero ciertamente subraya el hecho de que a pesar de sus diferencias, las asociaciones agrarias (es decir, los miembros del campesinado y las clases medias rurales que se unieron a ellas) transformasen la sociedad rural y la integrasen plenamente en el juego político nacional tanto en España como en Grecia.

CONCLUSIONS

Between the end of the nineteenth century and the Great War, in most European and in many American countries, a new political and socio-economic actor came into existence: agricultural associations. Since the eighteenth century, there had been societies and associations that used the adjective agricultural in their names and/or dealt with agricultural issues in their meetings. However, during the late decades of the nineteenth century, we can talk of a new phenomenon: associations that wanted to represent agriculture before the State and before society in order to influence public policies. The transformation of old institutions and the creation of new ones in order to demand specific measures had a causal link with the crises and conflicts provoked by the quantitative expansion of the international market for agricultural products. However, the fact that public regulation and protection of agriculture became a central issue was not the cause of the shape and scope of these new agricultural associations. The transition to mass politics which took place at different points in time in many European countries started to make popular backing a necessity to those who claimed to be the representatives of agriculture. Mass politics included not only urban dwellers, but also the people who lived in rural societies and were, in most European and American countries, the demographic majority: republicans, socialists, anarchists discovered their importance for any political changes and worked to attract them, but so did, sometimes before them, their conservative rivals. Moreover, a combination of different factors –the need to expand the support of rural society to specific political regimes, the aim to modernise agriculture which was by and large in the hands of family farms, the desire to halt the penetration of other political projects in the countryside…- led many countries to follow the French and German examples, and create legislative ways and even incentives for the construction of local agricultural associations. Corporatist associations speaking on behalf of agriculture that sometimes tried to create a network of local associations, social movements that attempted to expand their presence in rural society, local communities that organised themselves to face economic or political difficulties, political agencies

who wanted, for different reasons, to promote rural associations constituted a heterogeneous group; in any case, there were many actors and many solutions in different contexts.

Spain and Greece were no exceptions to this general process of creation of agricultural associations at different levels. In both countries, this process was undoubtedly connected to the new problems for the agricultural sectors of the temperate zones that capitalist expansion brought about. It was also linked to the transition to mass politics. Finally, Spain and Greece were relatively peripheral countries in the European system of national states, but this position did not cut them off from the general political trends in the central countries. On the contrary, as we have explained, the political, socio-economic and techno-scientific elites of both countries followed the developments elsewhere, in the central countries, but also in those that, for different reasons, became a reference for agricultural policy or institutions. We could indicatively mention Denmark because of its co-operatives, Belgium because of its strong peasant organisations and the collaboration between them and State institutions, Germany because of the rural savings banks, its powerful agricultural lobbies, and the theoretical reflections of social-democrats on the role of rural labourers and peasants and their possible political practices. In addition, Italy and France thanks to their wine-making co-operatives, Russia and the USA because the populist movements that integrated peasants, in the first case, and farmers, in the second, had a strong international echo, and Ireland because of the conflicts around the land issue, may also be seen as countries of reference. Moreover, there were direct flows of information and ideas between Spain and Greece, since both were Mediterranean countries, competing in many international markets. However, if we can say that Spain and Greece shared challenges, and international references, we can also state that neither the challenges nor the references were exactly the same or were read in the same way, and the responses had common elements but also many differential traits.

The initial steps of agricultural associations had a similar chronology in Spain and Greece, although the Spanish associations were founded earlier than the Greek ones. The *Asociación de Agricultores de España* was created in 1881. In the years which followed, this new association was overcome in mobilisation and public impact by the *Liga*

Agraria, whilst the *Instituto Agrícola Catalán de San Isidro* tried to find ways to multiply the strength of agricultural pressure groups. The decade ended with the approval of the Law of Associations in 1887, and the creation of a first normative framework for agricultural associations: the Law on Agricultural Chambers. In Greece, where the right to associate had been granted in 1864, the first agricultural associations and the first mobilisation took place in the 1890s, during the currant crisis. This initial delay had been reproduced in other legislative decisions (the Law of *Sindicatos Agrícolas* in Spain was passed in 1906, the Greek one on co-operatives in 1914), but was gradually reduced and it is not regarded as a decisive factor of our analysis.

Whatever the exact timing, conditioned by national political crises and by agricultural cycles, we have to underline that agrarian organisations exerted a considerable influence on the rural societies of Spain and Greece in the first four decades of the twentieth century. Their importance is reflected on the steadily increasing number of their members among the agrarian population of the two countries. Although, as already pointed out several times, the reliability of the available quantitative data is doubtful, in Greece the percentage of the total agrarian population belonging to agricultural cooperatives was constantly above 15 % from the mid-1920s onwards. In Spain, on the other hand, after the upsurge in numbers and mobilisation of agricultural associations between 1917 and 1923, the period of the Second Republic marked the culmination of the participation in the agrarian organisations. A percentage exceeding, maybe, 25 % of the total agrarian population had joined agrarian organisations of any type in the early 1930s.

Their gradual expansion since the early 1920s throughout the two countries constituted another aspect of the significance of the agrarian organisations. Naturally, however, they did not have the same impact in all the parts of Spain and Greece. On the one hand, we can observe the operation of robust agrarian organisations in Catalonia and the provinces of Valencia during the whole period under review. The areas of Valladolid, Palencia, Zaragoza and Logroño were other important nuclei of collective organisation in the rural space. Moreover, although without a continuous presence over time, strong agrarian federations were set up in Galicia and the Basque Country. Finally the diffusion of the agrarian syndicates was quite limited in the south of Spain, while, on the contrary,

in these regions the socialists and the anarchists acquired a strong presence which reached a peak in the Bolshevik Triennium and certainly during the Second Republic. In the early 1930s Badajoz, Cáceres and Almería were the southern areas with the highest percentage of members of agricultural associations among the agrarian population. In the case of Greece, on the other hand, and until the early 1920s the vast majority of the co-operatives had been established in the Peloponnese. The co-operative activity was extended in the New Countries after 1922 and Macedonia became the breeding ground of the co-operative organisation since the mid-1920s. By the early 1930s, almost four out of ten active co-operatives were located in Macedonia, while 20 % of the agrarian population in Crete and an even greater percentage in the Aegean Islands were members of agricultural co-operatives.

Although the consistently increasing dynamism of the agrarian organisations in Spain and Greece is a similarity between the two countries, the comparative analysis reveals considerable differentiations as well. We have already referred to the differences in chronology. The time of the appearance of the agrarian organisations in the two countries should be examined in relation with the different degree of pluralism in the types of collective organisation established in the two countries. In Spain, on the one hand, the enactment of the various laws on the agrarian organisations during the last decade of the nineteenth century combined with the approval of the Law on the Agrarian *sindicatos* led to the formation of plural types of organisations: agricultural associations that were covered by the general law of associations, agricultural chambers, communities of farmers, and *sindicatos*. Some of the latter were the result of a change of status of pre-existing agricultural associations, but not all of them decided to accept that transformation that implied the administrative supervision. In Greece, on the other hand, the co-operatives and the agricultural chambers were the "legal" types of collective organisation in the rural space. The spread of the latter was particularly low and, hence, the agricultural co-operatives constituted the dominant, and largely exclusive, form of collective organisation.

The considerable differences between the two countries may be seen, even more clearly, through the study of the socio-political agencies who established their own collective organisations. The existence of a class of big landowners, which was reflected

on the formation of corporatist organisations with a strong impact in most regions of the country, already since the last decades of the nineteenth century, should be contrasted with the particularly limited momentum and restricted regional presence of associations of the same nature in Greece. The big landowners, in this country, were the exception rather than the rule, due to the legacy of the Ottoman period, and the policies of the expanding Greek national state in favour of the small property. Large estates in private hands were observed only in Thessaly until the first decade of the twentieth century. The Greek social structure of the countryside, although far from egalitarian, did not enable large landowners to play a role similar to the one they played in Spain.

Other actors were also absent in Greece. The consistent interest of the Catholic clergy in the foundation of agrarian organisations since the late nineteenth century has no equivalent in Greece. Although members of the orthodox clergy participated individually in agricultural co-operatives, the initiatives of the Orthodox Church at a central level for the creation of agricultural organisations were completely missing. As we have tried to underline, Catholic agrarian *sindicatos* constituted a very active agent in Spain that fought against republican, socialist and anarchist associations, and in so doing allied itself to corporatist associations led by the landowners, but had its own project, its own demands, and certainly its own discourse. In other words, Catholics fostered a project that was autonomous adapting to the political changes of the first decades of the twentieth century.

In Spain, socialists and anarchists were stronger actors in rural society than their counterparts (socialists and, then, communists) in Greece. The first agrarian organisations of anarchists were founded in the late nineteenth century. Socialists started to have a stable presence in the countryside in the first years of the twentieth century. Between 1900 and 1923, anarchists and socialists managed to establish a growing importance in certain regions and, after the dictatorial regime of 1923-1930, they reappeared with more strength to become central in the Second Republic. The existence of these unions of labourers and peasants is one of the factors of the zeal of Catholics and corporatist organisations to develop their own massive support, another element that lies beneath the pluralism of Spanish agricultural associations at a local and a central level. In the Greek case, on the other hand, no similar initiatives for the formation of organisations of a

revolutionary character had been taken until the foundation of the Socialist Labour Party of Greece in 1918, which was renamed to Communist Party of Greece in 1924. Moreover, the diffusion of the communist agrarian organisations remained very limited throughout the period under review. The function of the co-operative associations, as exponents of the agrarian protest and actors of the collective mobilisation, should be examined in relation with the limited momentum of the KKE in the rural space and the absence of other revolutionary actors.

The pluralism of Spanish associations responded to the more numerous and heterogeneous set of actors that had an interest in fostering their own network of local societies and, therefore, created from above or sought to integrate and support local existing projects. In Greece there were fewer collective and institutional actors, as we have underlined, and the State played a major role, as we will see, while associations were by no means mere appendices of the successively prevailing political groups, but, on the contrary, among the instigators of the different projects of agrarian parties.

The operation of regional and sectoral associations should be considered one of the few similarities between Spain and Greece in terms of the forms of collective organisation established in the rural space. In this case too, however, we can observe their earlier emergence in Spain, but also their more dynamic presence in the subsequent decades. These regional organisations managed, in several cases, to turn into basic levers of agrarian mobilisation and integrated or created many local associations in different regions: they were especially strong in Catalonia, but also in Galicia, Aragon, Valencia... On the other hand, the organisations established in the Peloponnese during the currant crisis, and the Thessalian associations, formed in the late 1900s, were short-lived. From the mid-1920s we may observe, though, the creation of provincial unions of co-operatives, a trend which escalated in the early 1930s. It is indeed worth mentioning that efforts for both interregional collaboration, and coordination of the action of producers at a national level took place over the years, but did actually fail. In Greece, there existed regional organisations without a regionalist or non-Greek nationalist leaning, which did not represent an alternative to national associations. As for sectoral organisations, we must say that they appeared in both countries. In Spain they had a more formal structure, an option that was probably linked to the fact that they tried to operate as transversal

associations, which cut across some of the dividers of the general associations. In Greece, on the contrary, they took the form of coordinating committees elected by the national or regional conferences of co-operatives.

Despite all these differences, we may argue that the operation and action of the organisations had a strong impact on fundamental aspects of the agricultural society and economy in both countries. They constructed an agrarianist discourse, based on certain theoretical axes that all in all tended to be very similar in both countries: ruralism, agriculture as an essential sector for reasons that went beyond its actual productive importance, exceptionalism of agriculture that turned necessary its political protection... It is very revealing that ideologically heterogeneous agents adopted a similar reasoning about the moral superiority of the peasants, their strong presence in the society and the importance of the agriculture in the context of the national economy. The flight of the farmers from the countryside and their migration abroad or to large urban centres, frequently described as breeding grounds of moral degradation and national decay, but also as source of social conflicts, were discursive elements in Spanish and Greek agrarianisms. Furthermore, many agents in both countries linked, during the interwar period, the land and its cultivation with the necessary national turn to self-sufficiency and the restriction of the dependence of the nation upon foreign markets and states. On the other hand, the stereotypical descriptions of the low educational level of the peasants, their ignorance and their inability to assert their collective demands were not absent from the analyses of the revolutionary agents, who tried to establish collective organisations in the rural space. The same concepts registered in another context, were also detected in the discourse of the conservative actors in the first decades of the twentieth century. Positive and negative stereotypes of the peasants were constructed on the basis of the pre-existing Greek and Spanish contrast between urban and rural dwellers, and reinforced by images created by the transnational "Western" models of "modern" culture, in which the cultural elites of both countries obviously participated.

The creation of new forms of collective action was another consequence of the presence of the agrarian organisations in the two countries. Assemblies, conferences and demonstrations, which took place in the first decades of the twentieth century, should be interpreted in the light of the expansion of the collective organisations in the rural space.

The transition from the local action to the supra-local collaborations and the coordination of the action at a regional and/or national level was yet another outcome of the presence of the agrarian associations. The difficulties to set up national agrarian associations, their short life due to the rivalries among local and provincial unions, as well as the adoption by the local organisations of different strategies from those preferred by the supra-local networks and organisations constituted the other side of the coin. In any event, we consider that during the period under review the effort of the local organisations to collaborate coexisted with the strength of the local networks which frequently made such interplay difficult.

The social polarisation prevailing in the rural space in Spain and Greece in the first decades of the twentieth century was a differentiating factor, which affected the action of the agrarian organisations. The strikes which took place in the Spanish countryside and were coordinated by the anarchist or the socialist organisations did not exist or were exceptional in Greece. Furthermore, forms of action adopted, even to a limited extent, as for example boycott and sabotage, were completely missing from the Greek rural space. The different type of the land tenure system constituted a basic factor, since most of these actions occurred in parts of Spain where the big ownership system was dominant. Finally, we would like to note that the appearance of the agrarian organisations in the two countries should not be identified with the limitation of the pre-existing forms of action. In both countries we may detect, throughout the period under review attacks, on State officials and police forces, occupation of buildings of administrative services of the State by groups of peasants, invasions of properties, destruction of machinery, local uprisings and "hunger marches" of peasants in order to demand food and seeds for their fields.

The presence of agrarian organisations in both countries should be also related with the improvement of production and the efforts to accelerate the progress by introducing technical innovations. This specific goal was expressed by different social agents in each country. In Spain the corporatist organisations had shown particular interest in this direction, already since the last decades of the nineteenth century. The agricultural engineers, who were related with the leading members of these organisations, and, at the same time, were trying to turn their career into a legitimate part of the

bureaucratic and social elites, represented a powerful actor in the spread of the discourse that supported an alliance between State institutions and associations for the technical modernisation of agriculture. In Greece the agronomists, many of which have studied abroad, led in the early twentieth century the efforts for the establishment of the first agricultural co-operatives that would operate as agents of innovation. The passing of the laws on the Spanish agrarian *sindicatos* and the Greek co-operatives, in 1906 and 1914 respectively, was justified as a key step to spread a type of association that was to act as a catalyst in the process of technical transformation of the countryside.

We have explained that there was a high correlation in both countries between the development of *sindicatos* and co-operatives and the growing use of chemical fertilisers, the spread of certain machines and tools, the diffusion of new cultivations, the experimentation with new varieties and animal species… although the actual role of local agricultural associations can only be ascertained through local studies. A clear difference, however, existed in this field. In Greece, the co-operatives were much more closely linked with the State and, more specifically with the National Bank of Greece, which although it was largely in private hands acted as bank of the State, and the Agricultural Bank of Greece, which was established in 1929. Their contribution to the supply of chemical fertilisers was largely due to both this connection and the operation of the co-operatives as vehicles that would assist in the achievement of goals exceeding the narrow limits of the agrarian policy. In Spain, on the other hand, this connection did not exist. The agrarian *sindicatos* were more autonomous and in several areas managed to act as agents of innovation in an even more decisive way than the Greek co-operatives, without any support networks behind them. State credit to agriculture was far larger in Greece than in Spain. The allocation of State resources to agriculture was a by-product of the national crisis produced by the Greek defeat in the Greco-Turkish war and the arrival of refugees. It financed the reorganisation of the lands that had been acquired after the Balkan Wars and attempted to attenuate the agricultural crisis. At least in the 1920s, it did not finance so much technological change as the running debt of many peasants.

Concluding the study of the contribution of the co-operatives to the technical transformation of the countryside, we consider that the slow growth of the production co-operatives, which were confined in certain areas, and the inability to establish

commercialised networks that would enhance their extroversion, thus increasing considerably their revenue, were common elements in both countries. The fact that in Spain there was a very limited supply of credit to associations explains many of the difficulties to establish production co-operatives, unless rural capital, either of rich peasants or local merchants, was available for the undertaking. In Greece, most of the credit was not channelled to production co-operatives but, as we have already stated, to finance running expenses. Moreover, in the same context we should also register the extremely limited contribution of the *sindicatos* and the co-operatives in irrigation and land reclamation projects, since even in the cases in which this happened, the model of the compulsory participation of the farmers in these organisations was adopted.

From the 1880s until 1936, the protection of agriculture was almost a universal demand of national, regional, and sectoral associations. Tax relief, tariff protection, cheap credit, standardisation of products, regulations of commercial outlets, promotion of exports, technical support, guaranteed quality labels, purchase of surpluses… were some the measures that could turn protection into operative policies. There is no doubt that these demands were more intense and consistent in periods of economic depression. The agrarian crisis of the last decades of the nineteenth century was a first turning point. In Spain, the wheat-growers were particularly hit, while in the last decade of the century the wine-producers experienced the fall of exports due to the recovery of the French vineyards, after the phylloxera crisis, and the expansion of wine production in Algeria. On the other hand, the export of the currants, which constituted the basic exportable product of Greece until the early twentieth century, dropped sharply during the same period. The 1920s, a decade of very unstable international prices of agricultural products, and even more the crisis of 1929 were similar conjunctures in which the demand for the regulation of the market had a central place in the discourse of the agrarian organisations. The establishment of sectoral associations, as well as the collaboration among producers from different regions can be found in both countries since the mid-1920s. In the 1920s and 1930s, there was a common demand in both Spain and Greece: the existence of regulatory bodies was seen as a positive step, only if and in so far these bodies were directed by representatives of the subsector to be regulated. In most of the cases their

goals were not attained, since the lobbies of industrialists and merchants, better organised and with stronger political support, managed to promote their own demands.

The inspiration of the associative policy did not seem to differ significantly between the two countries. The connection of the action of the agrarian associations with the diffusion of the agricultural credit, the acceleration of the technological progress and economic growth, as well as the consolidation of the social peace were common goals of the successive governments in Spain and Greece. The notion of delay was at the centre of the political debate about the creation of an institutional framework around the agrarian organisations. Both countries were considerably late, by comparison with the "advanced" European States to enact laws on the agrarian associations. Moreover, the influence exerted by the global environment was another crucial similarity. The foreign legislations that served as models for the laws of 1906 and 1914 reflected this interrelation between national needs and international models. However, the policies concerning associations diverged in many aspects in Spain and Greece.

In Spain, the initial model of plural associations with a weak State support did not fully disappear until 1939. After 1925 several projects of the dictatorship tried to create an authoritarian corporatism that subordinated associations to the State and established a growing regulation of the agricultural sectors, with the collaboration but not the predominance of sectoral associations. Under the Second Republic, State corporatism was replaced by social corporatism, based on the institutionalised relationship between agricultural employers and workers, with the civil servants playing an arbitration role. This classist corporatism did not work for various reasons, including the difficult division of rural society according to the employer-worker rule, and the direct influence of the prevailing political coalition in the designation of the arbiters. At the same time, there were two large political projects: on the one hand, the land reform and its proposal of redressing the balance of power and wealth distribution in the countryside, supported by class associations; on the other hand, the project to regulate more thoroughly agriculture, with the collaboration of sectoral and corporatist associations. Neither of those projects had enough time to develop, before the Civil War changed totally the circumstances.

In Greece, associations were directly promoted by the State, initially thanks to a project linked to the Liberal Party of Venizelos. Their operation was to be controlled

through the National Bank of Greece, and later the Agricultural Bank of Greece. This initial regulation and its maintenance should be linked with the much stronger interconnection of the co-operatives with the agrarian policy that was to be applied. Following the Balkan Wars and the doubling of the area of the country, the credit policy was aiming at improving the solvency of the cultivators of the New Countries. After the defeat of 1922 the provision of funds to the rural space, obviously linked with the fundamental goal of the settlement of the refugees in the new territories, increased significantly. The co-operatives constituted, throughout the period under review, a safe vehicle for the channelling of credit to the cultivators. The grants to the co-operatives surpassed in the 1920s and 1930s the loans to individual farmers, a fact which, apart from the dynamism of the co-operatives, reflected the plan of the governments to use them to implement their agrarian and social policy, and in general, to consolidate the new country after the long war cycle of more than ten years. After the 1929 crisis, once the co-operatives were consolidated, the successive governments of different parties did not have opposing models for the co-operatives. They shared the aim of "depoliticising" co-operatives and subordinating them to their control as instruments of agrarian policy and social integration. There was then, before the authoritarian and formally corporatist turn of the dictatorship of Metaxas, a model of state corporatism (akin in certain aspects to the one of the dictatorship of Primo de Rivera) that was constructed to fight the domestic consequences of the 1929 crisis and against the development of AKE, an agrarian party that had been created by the leaders of certain provincial unions. The existence of AKE and the plans of the communists to win co-operatives over to their projects after 1934 shows, though, that Greek co-operatives, although less pluralistic than their Spanish counterparts, did not represent a passive instrument of the State.

On both ends of Mediterranean Europe, agrarian associations were key players in national politics and in socioeconomic changes between the 1880s and the 1930s. Our comparison opens many problems and questions, but certainly underlines the fact that despite their differences, agricultural associations (that is to say, the members of the peasantry and the rural middle classes that joined them) transformed rural society and integrated it fully in the national political game, both in Spain and Greece.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍAS

ARCHIVOS Y BIBLIOTECAS CONSULTADAS (ESPAÑA)

- **Archivo del Congreso de los Diputados**
- **Archivo General de la Administración**

  51-00005, documento 3009.

  51-00455, documento 14.

  51-04041, documento 59
- **Archivo del Senado**
- **Biblioteca del Ministerio de la Agricultura, Pesca y Alimentación**
- **Biblioteca Nacional de España**
- **Biblioteca Virtual de Aragón**
- **Biblioteca Virtual de Prensa Histórica**
- **Centre de Documentació Antiautoritari i llibertari**
- **Hemeroteca de la Fundación Pablo Iglesias**
- **Hemeroteca Digital de la Biblioteca Nacional de España**
- **Hemeroteca Municipal de Madrid**
- **Instituto Nacional de Estatistica**

ARCHIVAL INSTITUTIONS AND LIBRARIES (GREECE)

- **Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Γεννάδειος Βιβλιοθήκη [American School of Classical Studies at Athens, Gennadius Library]**
  - Αρχείο Στέφανου Δραγούμη (1909-1910) [Archive of Stefanos Dragoumis (1909-1910)] file 70.1, documents 1, 4, 13, 28, file 70.2 documents 30, 87
  - Αρχείο Φίλιππου Δραγούμη (1922-1930) [Archive of Philippos Dragoumis (1922-1930)] file 3.1, document 1, file 3.2, documents 20, 24, file 3.3, 33, 34, 51, file 3.4 documents, 52, 53, 54, 59, 60, 61, file 3.5 documents 125-127, file 4.4 documents 52, 53, 54.
- **Ανέμη. Ψηφιακή Βιβλιοθήκη Νεοελληνικών Σπουδών, Πανεπιστήμιο Κρήτης [Anemi. Digital Library of Modern Greek Studies, University of Crete]**
- **Αρχεία Σύγχρονης Κοινωνικής Ιστορίας [Contemporary Social History Archives]**
  - Αρχείο Αλέξανδρου Μυλωνά [Archive of Alexandros Mylonas]
- **Βουλή των Ελλήνων [Hellenic Parliament]**
  - Ιστορικό Κοινοβουλευτικό Αρχείο (1900-1936), [Historical Parliamentary Archive (1900-1936)]
  - Μπενάκειος Βιβλιοθήκη [Benakeios Library]
  - Ψηφιακή Βιβλιοθήκη, Εφημερίδες και Περιοδικά σε μικροταινίες (1894-1936). [Digital Library, microfilms collection: Newspapers and Journals (1894-1936)]
- **Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών [Agricultural University of Athens]**

  Γεωργικό Μουσείο [Agricultural Museum]
- **Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας, Ιστορικό Αρχείο [National Bank of Greece, Historical Archive]**
  - Series: Αγροτική πίστη, [Agrarian credit]

Sub-series: Αρχείον Συνεταιρισμών. Συνεταιριστικαί Ενώσεις, [Archive of Co-operatives. Co-operative Unions]

Files:

- *Ένωσις Σταφιδικών Συνεταιρισμών Αιγιαλείας* [*Union of Currant Co-operatives of Aigialeia*]
- *Ένωσις Συνεταιρισμών* [*Union of Co-operatives*]
- *Σταφιδική Τράπεζα Βοστίτσης Αιγίου* [*Currant Bank of Bostitsa Aigiou*]
- *Γεωργική Συνεταιριστική Τράπεζα Διδυμοτείχου* [*Agricultural Co-operative Bank of Didymoticho*]
- *Ένωσις Συνεταιρισμών Διδυμοτείχου* [*Union of Co-operatives of Didymoticho*]
- *Ένωσις Συνεταιρισμών Αττικοβοιωτίας* [*Union of Co-operatives of Attica & Boeotia*]
- *Ένωσις Συνεταιρισμών Ζακύνθου* [*Union of Co-operatives of Zakynthos*]
- *Παμμεσηνιακή Ένωσις* [*Pammesinian Union*]
- *Ένωσις Γεωργικών Συνεταιρισμών* [*Union of Agricultural Co-operatives*]
- *Αγροτική Τράπεζα Κορινθίας* [*Agricultural Bank of Corinthia*]
- *Ομοσπονδία Γεωργικών Συνεταιρισμών Μακεδονίας* [*Federation of Agricultural Co-operatives of Macedonia*]
- *Κεντρική Αγροτική Τράπεζα Καλαμών* [*Central Agricultural Bank of Kalamata*]
- *Γεωργική Συνεταιριστική Τράπεζα Πατρών* [*Agricultural Co-operative Bank of Patra*]
- *Κεντρική Συνεργατική Τράπεζα Ηλείας,* [*Central Co-operative Bank of Ilia*]
- *Ένωσις Συνεταιρισμών Κέρκυρας* [*Union of Co-operatives of Corfu*]

- **Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών και Μελετών «Ελευθέριος Κ. Βενιζέλος», Μουσείο Μπενάκη [National Research Foundation "ELEFTHERIOS K. VENIZELOS", Benaki Museum]**
  - Αρχείο Ελευθέριου Βενιζέλου [Archive of Eleftherios Venizelos]: file 113-28, file 065-25, file 222-35, file 065-5, file 111-6, file 210-8.
- **Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών [National & Kapodistrian University of Athens]**
  - Βιβλιοθήκη Τμήματος Οικονομικών Επιστημών [Library of the Department of Economics]
- **Εθνικό Τυπογραφείο [National Print house]**
- **Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority]**
  - Ψηφιακή Βιβλιοθήκη [Digital Library]

Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών [Athens University of Economics & Business]

- ΠΥΞΙΔΑ: Ιδρυματικό Αποθετήριο και Ψηφιακή Βιβλιοθήκη, Ψηφιακές Συλλογές Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών, Αρχείον Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών του Δημητρίου Καλιτσουνάκη [PYXIDA: Institutional Repository and Digital Library, Digital Collections of Economic and Social Sciences, Archive of Economic and Social Sciences of Dimitrios Kalitsounakis]

- **Πολιτιστικό Ίδρυμα Ομίλου Πειραιώς, Ιστορικό Αρχείο και Βιβλιοθήκη –συλλογή σπάνιου υλικού [Piraeus Bank Group Cultural Foundation, Historical Archive & Library - rare material collection]**
  - Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος, Ιστορικό Αρχείο [Agricultural Bank of Greece, Historical Archive]:
  - Αρχείον Κωνσταντίνου Γόντικα (1930-1935) [Archive of Konstantinos Gontikas (1930-1939)]
  - Αρχείον Υπηρεσίας Συνεταιρισμών [Archive of the Co-operatives Service]

FUENTES PRIMARIAS - PRIMARY SOURCES

Debates políticos - Political debates

Diarios de Sesiones de Cortes (1894-1922), (1933-1936)

Diarios de Sesiones de Cortes de la Asamblea Nacional Consultiva, (1927-1929)

Diarios de Sesiones de las Cortes Constituyentes, (1931-1933)

Εφημερίς των Συζητήσεων της Βουλής [*The Gazette of Parliamentary Debates*], (1911-1931)

Πρακτικά Εθνικών Συνελεύσεων και της Βουλής [Parliamentary Proceedings], (1922)

Fuentes estadísticas - Statistical Sources

Anuario Social de España (1930)

Dirección general de Agricultura, Minas y Montes (1914). *Acción Social. Memoria descriptiva de las entidades agrícolas y pecuarias*, Madrid: Imprenta de Ricardo F. De Rojas.

Dirección general de Agricultura, Minas y Montes (1915). *Acción Social. Memoria descriptiva-estadística de las entidades agrícolas y pecuarias*, Madrid: Imprenta de Ricardo F. De Rojas.

Dirección general de Agricultura, Minas y Montes (1917). *Acción Social. Memoria descriptiva-estadística social agraria de las entidades agrícolas y pecuarias en 1º de enero de 1917*. Madrid: Imprenta de Valentín Tordesillas.

Dirección general de Agricultura, Minas y Montes (1918). *Acción Social. Memoria descriptiva-estadística social agraria de las entidades agrícolas y pecuarias en 1º de abril de 1918*. Madrid: Establecimiento Tipográfico Tordesillas.

Dirección general de Agricultura (1934). *Censo estadístico de Sindicatos agrícolas y comunidades de labradores*. Madrid: Viuda de M. de Navarro.

INEbase/Historia. *Censo de 1900, Tomo I. Resultados definitivos, Details por provincias, Tomo IV. Clasificación de los habitantes por su profesión*.

INEbase/Historia. *Censo de 1910, Tomo I. Resultados definitivos, Details por provincias Tomo IV. Clasificación de los habitantes por su profesión*.

INEbase/Historia. *Censo de 1920, Tomo I. Resultados definitivos, Details por provinciasm, Tomo V. Clasificación de los habitantes por su profesión.*

INEbase/Historia. *Censo de 1930, Tomo II. Resúmenes generales de la nación.*

INEbase/Historia. *Censo de 1940, Tomo I. Cifras generales, Tomo II. Volúmenes provinciales, Tomo III. Resúmenes por regiones.*

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστκά Αποτελέσματα της Απογραφής του Πληθυσμού, 5-6 Οκτωβρίου 1896* [*Statistical results of the population census 5-6 October, 1896,*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστκά Αποτελέσματα της Γενικής Απογραφής του Πληθυσμού κατά την 27η Οκτωβρίου 1907, τόμος Ι και ΙΙ* [*Statistical results of the general population census in 27th October, 1907, Volume I and Volume II*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Απαρίθμησις των κατοίκωντων νέων επαρχιών της Ελλάδος κατά το έτος 1913* [*Enumeration of the residents of the New Countries, 1913*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Γεωργική και Κτηνοτροφική Απογραφή της Ελλάδος* [*Agricultural and livestock census of Greece*], (1911, 1929).

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Ετήσια Στατιστική της Γεωργικής Παραγωγής της Ελλάδος* [*Annual Statistics of the Agricultural Production of Greece*], (1914-1938)

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], *Απογραφή του Πληθυσμού της Ελλάδος κατά την 19η Δεκεμβρίου 1920* [*Population of Greece, census in 19th of December 1920*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική των βουλευτικών εκλογών του 1926* [*Statistics of the Parliamentary Elections of 1926*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Πληθυσμός της Ελλάδοςκατά την απογραφήν της 15-16 Μαΐου 1928* [*Population of Greece, census in 15-16 May, 1928*],

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική των βουλευτικών εκλογών του 1928* [*Statistics of the Parliamentary Elections of 1928*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική των Γερουσιαστικών εκλογών του 1929* [*Statistics of the Senatorial Elections of 1929*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική των βουλευτικών εκλογών του 1932* [*Statistics of the Parliamentary Elections of 1932*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική των βουλευτικών εκλογών του 1933* [*Statistics of the Parliamentary Elections of 1933*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική των Γερουσιαστικών εκλογών του 1932* [*Statistics of the Senatorial Elections of 1932*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική των εκλογών της Εθνικής Συνέλευσης του 1935* [*Statistics of the National Assembly Elections of 1935*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική των βουλευτικών εκλογών του 1936* [*Statistics of the Parliamentary Elections of 1936*].

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Μηνιαίον Στατιστικόν Δελτίον της Γενικής Στατιστικής Υπηρεσίας της Ελλάδος* [*Monthly Statistical Bulletin of the General Statistical Service of Greece*], (1941, 1942, 1943-44).

Ελληνική Στατιστική Αρχή [Hellenic Statistical Authority], Digital Library. *Στατιστική Επετηρίς της Ελλάδος* [*Statistical Yearbook of Greece*], (1930-1939, 1955).

Fuentes bancarias - Banking sources

Dirección general de Agricultura y Montes (1925-1934). *Memorias del Servicio Nacional de Crédito Agrícola*. Madrid

Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος [*Agricultural Bank of Greece*], *Απολογισμοί Εργασιών των ετών 1930-1939* [*Annual reports of the years 1930-1939*]. Athens.

Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος [*Agricultural Bank of Greece*], *Εγκύκλιοι και Γενικαί Διαταγαί, 1930-1939* [*Circulars and general orders, 1930-1939*]. Athens.

Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος [*Agricultural Bank of Greece*]. *Το έργο μιας δεκαετίας (1930-1939)* [*The work of a decade (1930-1939)*], 1940. Athens.

Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος [Agricultural Bank of Greece], *Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδας - Η προπαγάνδα επί του έργου της ΑΤΕ. Εκθέσεις Στερεάς Ελλάδας, Αττικής, Πελοποννήσου* [*Agricultural Bank of Greece – The propaganda on the work of the ABG. Reports of Central Greece, Attica and the Peloponnese*], (1939). Athens.

Ετήσιοι Απολογισμοί Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος, 1914-1929 [*Annual Reports of the National Bank of Greece. 1914-1929*]

Normas legislatives - Legislative acts

Enciclopédica Jurídica Española (1931)

Gaceta de Madrid (1890-1936)

Martínez Alcubilla, M. *Diccionario de la Administración Española* (1887-1925)

Εφημερίς της Κυβερνήσεως [*Government Gazette*] (1841-1938]

Revistas y periódicos – Journals and newspapers

ABC, (1915-1935)

Bandera Social, (1885)

Boletín de la Agrupación de Propietarios de Fincas Rústicas de España (BAPFRE), (1932-1936)

Boletín de la Asociación de Agricultores de España (BAAE), (1882-1936)

Boletín de la Asociación de Labradores de Zaragoza (*BALZ*), (1929)

Boletín del Consejo Nacional de Corporaciones Católico-Obreras (BCNCCO), (1897-1904)

Boletín del Instituto de la Reforma Agraria (*BIRA*), (1933-1936)

Boletín de la Unión General de los Trabajadores (*BUGT*), (1929-1932)

Confederación Nacional del Trabajo (*CNT*), (1932-1933)

Confederación Sindical Hidrográfica del Ebro (*CSHE*), (1927-1929)

El Campesino, (1930-1936)

El Imparcial, (1893)

El Labrador, (1923-1927)

El Progreso Agrícola y Pecuario (1927)

El Rebelde, (1904)

El Socialista, (1891-1932)

Liga Agraria (*LA*), (1891-1893)

Obrero de la Tierra (*OT*), (1932-1936)

Paz Social (*PS*), (1907-1910)

Revista Blanca (*RB*), 1898-1904

Revista Católica de las Cuestiones Sociales (*RSCC*), 1907-1926

Revista del Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (RIACSI), (1882-1930)

Revista Social y Agraria (*RSA*), (1919-1936)

Solidaridad Obrera (*S0*), (1914-1932)

Αγροτική Κρήτη [*Agrotiki Kriti*], (1928)

Αγροτική Ζωή [*Agrotiki Zoi*], 1927

Αθήναι [*Athinai*], (1910)

Ακρόπολις [*Akropolis*], (1894-1935)

Αναγέννησις [*Anagennisis*], (1928-1930)

Βραδυνή [*Vradyni*], (1927-1928)

Δελτίον Αγροτικής Τραπέζης Ελλάδος [*Bulletin of the Agricultural Bank of Greece*], (1936-1939)

Δελτίον Γεωργικού Επιμελητηρίου Μεσσηνίας [*Bulletin of the Agricultural Chamber of Messinia*], (1929-1931)

Δελτίον Γεωργικού Συνδέσμου Βυτίνης [Bulletin of the Agricultural Association of Vytina], (1893)

Δελτίον της Βασιλικής Γεωργικής Εταιρείας [*Bulletin of the Royal Agricultural Society*], (1922)

Δημοκρατία [*Dimokratia*], (1925)

Ελεύθερος Άνθρωπος [*Eleftheros Anthropos*], (1931-1936)

Εμπρός [*Empros*], (1927)

Εργάτης [*Ergatis*], (1909-1911)

Θάρρος Τρικάλων [*Tharros Trikalon*], (1923-1933)

Μακεδονία [*Makedonia*], (1927-1932)

Νέα Γεωπονικά [*Nea Geoponika*], (1900-1906)

Νέα Ημέρα [*Nea Imera*], (1912)

Νεολόγος Πατρών [*Neologos Patron*], (1934)

Ο Βοηθός των Συνεταιρισμών [*O Voithos ton Synetairismon*], (1919)

Οικονομικός Ταχυδρόμος [*Oikonomikos Tachydromos*], (1927, 1930)

Πατρίς [*Patris*], (1931-1934)

Πρωία [*Proia*], (1927-1930)

Ριζοσπάστης [*Rizospastis*], (1919-1935)

Σημαία των Καλαμών [*Simaia ton Kalamon*], (1928)

Συνεργατισμός [*Synergatismos – Co-operativism*], (1929-1933)

Συνεταιριστής [*Synetairistis – Co-operativist*], (1925-1936)

Otras Fuentes Primarias - Other Primary Sources

Agrupación Nacional de Propietarios de Fincas Rústicas (1931). *Proyecto de ley sobre la Reforma Agraria. Informe.* Madrid: Vicente Rico.

Alba, S. (1916). *Un programa económico y financiero,* Madrid.

Alivizatos, B. (1938). *Κράτος και γεωργική πολιτική [State and agricultural policy),* Athens.

Alivizatos, B. (1939). *Η γεωργική Ελλάδα και η εξέλιξή της* [*Agricultural Greece and its evolution*], Athens.

Anagnostopoulos, N. (1929). *Η αγροτική μεταρρύθμισις [The agrarian reform]*. Athens.

Antoniadis, S. (1932). Η ίδρυσις κεντρικών και περιφερειακών ιδεολογικών οργανώσεων συνεταιρισμών [The foundation of central and regional ideological co-operative organisations], *Synetairistis*, 4, pp. 49-53

Arboleya Martínez, M. (1930). *Sermón perdido: Los cátólicos "de acción" bajo la Dictadura española*, Madrid: Sáez Hermanos.

Aunós, E. (1928). *El estado corporativo*, Madrid: Talleres Gráficos de E. Giménez

Aunós, E. (1941). *Calvo Sotelo y la política de su tiempo*, Madrid: Ediciones Españolas.

Aunós, E. (1944). *Primo de Rivera: soldado y gobernante*, Madrid: Alhambra

Aznar, S. (1930). *Despoblación y colanización*, Madrid: Labor

Aznar, S. (1931). *Impresiones de un demócrata cristiano*, Madrid: Compañía Ibero-americana de publicaciones.

Bloch, M., (1963: 1928). Pour une histoire comparée des sociétés européenes, in M. Bloch, *Mélanges historiques*, vol. 1, Paris: École Pratique des Hautes Études

Bousdras, D. (1951). *Η απελευθέρωση των σκλάβων αγροτών της γης* [*The liberation of the slave peasants*]. Athens.

Buylla, A. A. y Alegre, G. (1910). *La protección del obrero,* Madrid: V. Suárez.

Calbetón, F. (1910). *Apuntes para el estudio del Proyecto de Ley de crédito Agrario presentado a las Cortes por el Excmo. Sr. Ministro de Fomento D.* Madrid.

Calvo Sotelo, J. (1926). *La contribución y la riqueza territorial en España*, Madrid: Imprenta del Servicio de Catastro de Rústica.

Calvo Sotelo, J. (1933). Mis servicios al Estado, Madrid, Imprenta Clasica Española

Carrión, P. (1975: 1932). *Los latifundios en España: su importancia, origen, consecuencias y solución*, Madrid: Ariel

Chasapopoulos, Th. (1926). Η σημασία της Πανελληνίου Ομοσπονδίας των Γεωργικών Συνεταιρισμών [The importance of the Panhellenic Confederation of the Agricultural Co-operatives], *Synetairistis*, 8, pp. 113-115.

Chasiotis, S. (1924) *Η γεωργία εν Ελλάδι-Γενική επισκόπησις* (Agriculture in Greece-General overview), Athens

Chaves Arias, L. (1907). *Las cajas rurales de crédito del sistema Raiffeisen*. Zamora

Cholevas, K. (1928). Η συνεταιρική κίνηση Θράκης [The co-operative movement in Thrace], *Synetairistis*, 2, pp. 25-32.

Cholevas, K. (1948). *Εγκόλπιον Συνεταιριστού* [*The Co-operativist's Manual*]*,* Athens.

Christakis-Zografos, G. (1911). *Το αγροτικόν ζήτημα εν Θεσσαλία* [*The agrarian issue in Thessaly*]*,* Athens: Tupois "Augis Athinon" Apostolopoulou

Congreso de Constitución de la Confederación Nacional del Trabajo (CNT) (1959), Toulouse: Ediciones CNT

Costa, J. (1911). *Política hidráulica: misión social de los riegos en España*. Madrid: Biblioteca Joaquín Costa.

Costa, J. (1975: 1901). *Oligarquía y caciquismo como la forma actual del gobierno de España: urgencia y modo de cambiarla*, Madrid: Revista de Trabajo

Costa, J. (2009: 1912). *La tierra y la cuestión social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, Boletín Oficial del Estado

De Castro, C. (1931). *Al servicio de los campesinos. Hombres sin tierra. Tierra sin hombres,* Madrid: Javier Morata.

Dekazos, P. (1901). Περί της γεωργικής μεταβατικής εκθέσεως εν Halle [On the agricultural interim report of Halle]. *Δελτίον Γεωργικόν του Γεωργικού τμήματος του υπουργείου εσωτερικών,* [*Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of the Interior Affairs*]*,* year 2nd, vol. III*,* pp. 168-177.

Dekazos, P. (1902). Περί του εν Hohenheim της Βυρτεμβέργης Γεωπονικού Ινστιτούτου [About the Agronomist Institute of Hohenheim in Württemberg]. *Δελτίον Γεωργικόν του Γεωργικού Τμήματος του Υπουργείου Εσωτερικών,* [*Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of the Interior Affairs*]*,* year 3rd, vol I, pp. 43-52.

Dekazos, P. (1926). Οι Ελληνικοί συνεταιρισμοί [The Greek Co-operatives]. In: A. Agathou, ed., *Οι γεωργικοί συνεταιρισμοί της Ελλάδας* [*The Greek Agrarian Co-operatives*]*,* Athens

Dekazos, P. (1932). *Αγορεύσεις εν τη γερουσία των Ελλήνων* [*Speeches in the Greek Senate*], Athens.

Dekazos, P. (1937). *Ελληνική Γεωργική Εταιρεία, 1901-1937* [*The Hellenic Agricultural Society, 1901-1937*], Athens: The Hellenic Agricultural Society.

Discurso del Sr. D. Mariano Matesanz (de la Torre) ante la Asamblea agraria de Toledo, 1920. Madrid: Sobrinos de la Suc. de M. Minuesa de los Rios

Discurso pronunciado en el Ateneo de Madrid por Don Adolfo Rodríguez Jurado sobre el proyecto de reforma agraria. 1931, Madrid: Vicente Rico

Díaz del Moral (1977: 1929) *Historia de las agitaciones campesinas andaluzas: Córdoba (antecedentes para una reforma agraria)*, Madrid: Alianza Editorial

Domingo, M. (1934). *La experiencia del poder*, Madrid: Javier Morata.

Douros, N. (1945). *Αγροτικοί Συνεταιρισμοί* [*Agricultural Co-operatives*]*,* Athens: Ranos.

Dragoumis, I. (1923). *Κοινότης, Έθνος και Κράτος* [*Community, State and Nation*], Athens: Typographeio Paraskeva Leoni.

Drakoulis, P. (1928). *Αγροτική Συμπολιτεία* [*Agricultural Confederation*]*,* Athens.

Elias de Molins, J. (1910). *El Crédito agrícola y las cajas rurales. Apuntes, datos y consideraciones*, Barcelona.

Elias de Molins, J. (1912). *La asociación y cooperación agrícolas. Estudio social agrario*, Barcelona.

Estatuto del Vino. Regulación de su producción, venta y circulación (1933). Madrid: Publicaciones de la Revista de Alcoholes, Azucares e Industrias Derivadas.

Evelpidis, Ch. (1923). *Σύστημα ελληνικής αγροτικής πολιτικής* [*System of Greek agricultural policy*], Athens.

Evelpidis, Ch. (1925). Δυο ανακοινώσεις του ως Αντιπροσώπου της Ελλάδος στο 12^{ο} διεθνές Γεωργικό Συνέδριο στη Βαρσοβία [Two communications as the Representative of Greece in the 12th International Agricultural Conference in Warsaw], *Synetairistis*, 16, pp. 241-243.

Evelpidis, Ch. (1926). *La reforme agraire en Grèce.* Athens.

Evelpidis, Ch. (1944). *Η γεωργία της Ελλάδος. Οικονομική και κοινωνική άποψις* [*The agriculture of Greece. Economic and social perspective*], Athens: Logos

Eza, Vizconde de. (1904). *La Cooperación Agricola: Su exención fiscal*, Madrid.

Eza, Vizconde de. (1911a). *Conservación y creación de las pequeñas explotaciones agrícolas*, Madrid: Bernardo Rodríguez.

Eza, Vizconde de. (1911b). *El problema del paro forzoso*, Madrid.

Eza, Vizconde de. (1931). *Agrarismo*. Madrid: C. Bermejo

Gatopoulos, D. (1947). *Ανδρέας Μιχαλακόπουλος (1875-1938)* [*Andreas Michalakopoulos (1875-1938)*]*,* Athens: Eleftheroudakis.

Gialias, N. (1954). *Το έργον και η δράσις της Αγροτικής Τράπεζας κατά την πρώτην εικοσιπενταετίαν* [*The work and the action of the Agricultural Bank during the first 25 years*], Athens.

Georgiadis, D. (1905). *Το Σταφιδικόν ζήτημα. Η λύσις δια του συνεταιρισμού και της κοινοπραξίας,* [*The Currants issue. Solution through the co-operation and joint venture*], Athens

Giannopoulos, I. (1939). *Η αστική οικονομία και ο σοσιαλισμός: Η από σχεδίου οικονομία - διευθυνόμενη οικονομία - συντεχνιακόν σύστημα – φασισμός - εθνικοσοσιαλισμός* [*Bourgeois Economy and Socialism: The planned economy; the managed economy; the corporatist system; fascism; national socialism*]. Athens.

Grigoriadis, D. (1901). Εκθεσις περί των αποτελεσμάτων της πειραματικής χρήσης φωσφορικών λιπασμάτων εν τη Γεωργική Σχολή [Report on the results of the experimental use of phosphoric fertilizers at the Agricultural School]. *Δελτίον Γεωργικόν του Γεωργικού Τμήματος του Υπουργείου Εσωτερικών,* [*Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of the Interior Affairs*], 2, III, pp. 184-186.

Gómez Ayau, E. (1961). *El Estado y las grandes zonas regables*, Madrid : Instituto de Estudios Agro-Sociales

I Congreso Nacional Cerealista (1927). Valladolid: Imprenta de Emilio Zapatero

I Congreso Nacional de Riegos (1914). Zaragoza: G. Casañal

II Congreso Nacional de Riegos (1919). Sevilla: Sociedad Española de Artes Gráficas

IV Congreso Nacional de Riegos (1929). Barcelona: Bayer Hermanos y Compañía

IX Congreso Internacional de Agricultura, Madrid, 1 al 7 de mayo de 1911. Organización- Reglamento y programa-Ponencias y actas de las sesiones del Congreso-Conclusiones-Fiestas y recepciones-Visitas y excursiones-Viaje agrícola, Madrid: Establecimiento Tipográfico de Jaime Ratés Martín, 1912.

Iasemidis, S. (1901). Περί της γεωργικής εκπαιδεύσεως εν Ελλάδι [About the agricultural education in Greece]. *Δελτίον Γεωργικόν του Γεωργικού Τμήματος του Υπουργείου*

Εσωτερικών, [*Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of the Interior Affairs*]*,* year 2nd, vol. III, pp. 156-167.

Iasemidis, S. (1902). Περί των εν τη γεωπονία προόδων της Γερμανίας, καταδειχθεισών εν τη μεταβατική εκθέσει της Mannheim [On the agricultural progress in Germany, as shown in the interim report of Mannheim]. *Δελτίον Γεωργικόν του Γεωργικού Τμήματος του Υπουργείου Εσωτερικών,* [*Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of the Interior Affairs*]*,* year 3rd, vol. I, pp. 81-99.

Iasemidis, S. (1913). *Οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί* [*The Agricultural Co-operatives*], Athens.

Iasemidis, S. (1915). Διατί πρέπει να προτιμώνται τα πρότυπα καταστατικά των γεωργικών συνεταιρισμών τα οποία εκδίδει το υπουργείο Εθνικής Οικονομίας [Why should the agricultural co-operatives' model statutes issued by the Ministry of National Economy be preferred?], *Δελτίον Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας,* [*Bulletin of the Ministry of National Economy*], Athens.

Iasemidis, S. (1917). *Ανάγκη ένωσης των γεωργικών συνεταιρισμών* [*The need of agricultural co-operatives' unification*], Athens.

Iasemidis, S. (1918). *Περί συνεταιρισμών εν Ελλάδι* [About co-operatives in Greece], Athens: Ethniko Typographeio

Iasemidis, S. (1927). Οι γεωργικοί συνεταιρισμοί εν Ελλάδι (ανακοίνωση στο Διεθνές Συνέδριο της Γεωργίας εν Ρώμη, 26 Μαΐου-4 Ιουνίου 1927) [The agricultural co-operatives in Greece (communication in the International Conference of Agriculture in Rome 26 May-4 June 1927)], *Synetairistis,* 17-18, pp. 262-264.

Iasemidis, S. (1928). *Η γεωργική Τράπεζα* [*The Agricultural Bank*], Athens.

Illatzis, V. (1928). Η συνεταιριστική κίνησις της επαρχίας Ξάνθης [The co-operative movement in the province of Xanthi], *Synetairistis*, 4, pp. 75-78).

Instituto Agrícola Catalán de San Isidro (1923). *La Rabassa morta en Cataluña. Su extensión, sus conflictos, su solución*, Barcelona : Imprenta de Bayer Hermanos y Comp

Instituto de Reformas Sociales (1904). *Memoria que la Comisión nombrada para adjudicar el premio concedido por S.M. el Rey… presenta al Instituto de Reformas Sociales. Tema del concurso: El problema agrario en el Medioda de España*, Madrid: Suc. de M. Minuesa de los Rios

Instituto de Reformas Sociales (1905). *Resumen de la Información acerca de los obreros agrícolas en las provincias de Andalucía y Extremadura*, Madrid.

Instituto de Reformas Sociales (1922). *Huelga general de los obreros agrícolas en la provincia de Pontevedra*, Madrid: Sobrinos de la Suc. de M. Minuesa de los Rios

Instituto de Reformas Sociales (1923). *El problema de los foros en noroesta de Españ a,* Madrid: Sobrinos de la Suc. de M. Minuesa de los Rios

Kallergis, S. (1893). *Εγκόλπιον Εργάτου* [*Worker's handbook*], Athens

Karapanos, K. (1882). *Η δημοκοπία αγωνιζόμενη να δημιουργήση αγροτικόν ζήτημα εν Ηπείρω και Θεσσαλία* [*The demagogues struggling to create an agrarian issue in Epirus and Thessaly*], Athens

Karavidas, K. D. (1930). *Σοσιαλισμός και κοινοτισμός* [Socialism and communatiarinism], Athens.

Karavidas, K.D. (1978: 1931). *Τα Αγροτικά*, [*Agrarian Affairs*], Athens: Agricultural Bank of Greece.

Klimis, A. (1950). *Αγροτική πίστις. Ιστορία της ίδρυσης της Αγροτικής Τράπεζας,* [*Agricultural Credit. History of the foundation of the Agricultural Bank*], Athens.

Korizis, A. (1925). *Η αγροτική πίστις και η Εθνική Τράπεζα* [*The agricultural credit and the National Bank*], Athens.

Kyriakos, G. (1934). *Η γεωργική πολιτική του Κράτους,* [*The agrarian policy of the State*], Athens.

Lorenzo Pardo, M. (1930). *Nueva política hidráulica*. *La Confederación del Ebro*, Madrid: Compañía Ibero-Americana de Publicaciones.

Malouchos, K (1925). Η οργάνωσις της αγροτικής πίστεως των προσφύγων [The organisation of the refugees' agricultural credit], *Synetairistis*, 5, pp. 67-70.

Martín Sánchez Juliá, F. (1927). *La reforma agraria italiana y la futura reforma española*, Madrid: Junta para la Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas

Matesanz, M. (1923). *El Catastro y los convenios comerciales en el Congreso*: *Defensa de los intereses agrícolas*, Madrid: Sobrinos de la Suc. de M. Minuesa de los Rios

Mavrogordatos, M. and Chamoudopoulos, A. (1931). *Η Μακεδονία. Μελέτη δημογραφική και οικονομική* [*Macedonia. Demographical and economic study*], Athens.

Michalakopoulos, A. (1917). *Οι συνεταιρισμοί και η Εθνική Τράπεζα,* [*The co-operatives and the National Bank*], Athens

Monedero y Martin, A. (1920). *Los principios básicos de la C.N.C.A.* Madrid.

Monedero y Martin, A. (1921). *La Confederación Nacional Católico Agrícola en 1920: su espíritu, su organización y su porvenir,* Madrid.

Monedero y Martin, A. (1921). *Siete años de propaganda [para organizar la Confederación Nacional Catolico-Agraria*. Madrid.

Montero Ríos, M. (1887). *El crédito agrícola. Discursos leídos ante la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas en la Recepción Pública del Excmo. Sr.*, Madrid: Tipografía de Manuel G. Hernández.

Moret, S. (1900). *La agricultura y el presupuesto*: discurso pronunciado por D. Segismundo Moret y Prendergast... en el Congreso de los Diputados, el día 18 de enero de 1900

Mouratoglou, A. (1905). Υπόμνημα προς το Α' συνέδριον των Θεσσαλών δημάρχων περί των αναγκών και των μέσων της βελτιώσεως της Θεσσαλικής γεωργίας [Petition to the First Conference of Thessalian mayors on the needs and means of improvement of the Thessalian agriculture]. *Δελτίον Γεωργικόν του Γεωργικού τμήματος του υπουργείου εσωτερικών,* [*Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of the Interior Affairs*]*,* year 5th, vol. V, pp. 226-251.

Muñiz, L. (1923). *La acción social agraria en España y memoria estadística de las entidades agrícolas y pecuarias en 1 de abril de 1923*, Madrid: Establecimiento Tipográfico Nieto y Compañía

Muñiz, L. (1924). *La acción social agraria en España y memoria estadística de las entidades agrícolas y pecuarias en 1 de diciembre de 1924*, Madrid: Establecimiento Tipográfico Nieto y Compañía.

Muñiz, L. (1927). *La acción social agraria en España. Estado actual de la agricultura, importancia de la asociación y cooperación y necesidad del crédito agrícola*, Madrid: Imprenta Palomeque

Mylonas, A. (1919). *Γεωργική και κτηματική πίστις,* [*Agricultural and real estate credit*], Athens.

Mylonas, A. (1922a). Επί του νέου αγροτικού νόμου: κρίσεις και νομοθετικαί υποδείξεις, [On the new agrarian law]. *Αρχείον Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών*, [*Economic and Social Sciences Archive*]*,* vol. 2 (4) pp. 443-471.

Mylonas, A. (1922b). Η αγροτική νομοθεσία και η προταθείσα μεταρρύθμισις της, [The agrarian legislation and its proposed reform], *Αρχείον Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών,* [*Economic and Social Sciences Archive*], vol. 2 (1), pp. 73-110.

Noguer, N. (1912). *Las Cajas rurales en España y en el extranjero. Teoría, historia y guía práctica. Legislación, estatutos y formularios,* Madrid.

Notaras, M. (1934). *Η αγροτική αποκατάστασις των προσφύγων* [*The rural settlement of the refugees*], Athens.

Pachis, G. (1882). *Το εν Ηπείρω αγροτικόν ζήτημα* [*The agrarian issue in Epirus*], Athens.

Panou, D. (1939). *Η αγροτική πολιτική του εθνικοσοσιαλισμού και η σωματειακή οργάνωσις της γερμανικής γεωργίας* [*The agrarian policy of National Socialism and the Corporatist organization of German agriculture*], Athens

Papageorgiou, P. (1905). Περί της καθόλου προόδου της γεωπονίας εν Βελγίω [On the overall agricultural progress in Belgium]. *Δελτίον Γεωργικόν του Γεωργικού τμήματος του υπουργείου εσωτερικών,* [*Bulletin of the Department of Agriculture of the Ministry of the Interior Affairs*], year 5th, vol. V, pp. 252-261.

Papanastasiou, A. (1957). *Μελέτες, λόγοι, άρθρα [Essays, speeches and articles],* vol. II. Athens: Byron.

Pappous, N. (1906). *Ζητήματα Αγροτικής Οικονομίας εν Θεσσαλία* [*Issues of Agricultural Economy in Thessaly*], Athens

Pazos Y Garcia, D. (1920). *Política social agraria de España: (problemas, situación y reformas),* Madrid: Establecimiento Tipográfico de J. Ratés.

Petridis, D. (1934). *Η αγροτική πίστις [The agricultural credit],* Athens.

Pournaras, D. (1931). *Ιστορία του Αγροτικού Κινήματος εν Ελλάδι [History of the agrarian movement in Greece],* Athens: Akadimaikon.

Pournaras, D. (1932). *Οικονομική Θέση Αγροτών* [*Economic Situation of the farmers*] Athens.

Redonet Lopez-Doriga, L. (1924). *Crédito agrícola: historia, bases y organización,* Madrid.

Renieris, K. (1925). Οι συνεταιρισμοί και το εμπόριον των χημικών λιπασμάτων [The co-operative and the trade of chemical fertilisers], *Synetairistis*, 7, pp. 161-165.

Rivas, F. (1904). *Las Cajas rurales*, Valencia: F. Vives

Sideris, A. (1927). Η συνεταιριστική άποψις εις την τελευταίαν διεθνήν οικονομικήν συνδιάσκεψιν της Γενεύης [The co-operative view in the last international economic conference in Geneva], *Synetairistis,* 17-18, pp. 257-262.

Sideris, A. (1932). Πολιτεύονται οι συνεταιρισμοί; Τι είναι η συνεταιριστική πολιτική; Ποια τα όρια της, οι σκόποι της; [Should the co-operatives enter politics? What is the co-operative policy? Which are its limits and goals?] *Synetairistis*, 6, pp. 73-75.

Sideris, A. (1934). *Η γεωργική πολιτική της Ελλάδας κατά την λήξασαν εκατονταετίαν*, 1833-*1933* [*The agricultural policy of Greece during the previous 100 years, 1833-1933*], Athens: Papadogiannis.

Sideris, A. (1935). Τα Γεωργικά Επιμελητήρια [The agricultural chambers]. *Αγροτική Οικονομία* [*Rural Economy*], Α (2).

Simonidis, V. (1927). *Ο Αυτόνομος Σταφιδικός Οργανισμός και αι εργασίαι του κατά το πρώτον έτος 1925-1926,* [*The Autonomous Currant Organization and its works during the first year 1925-1926*], Athens.

Simonidis, V. (1928). L'économie rurale grecque et la crise de la guerre mondiale. In: A. Andreades, ed., *Les effets économiques te sociaux de la guerre en Grece.* Paris: Publications de la donation Carnegie pour la Paix Internationale Les Presses Universitaires de France.

Stefanidis, D. (1948). *Εισαγωγή εις την εφηρμοσμένην κοινωνικήν οικονομικήν* [*Introduction to Applied Social Economics*]. Thessaloniki.

Stefanidis, D. (1952). *Μαθήματα αγροτικής και οικονομικής πολιτικής,* [*Lessons of agrarian and economic policy*], Athens.

Terzakis, Ch. (1927). In: *Η υπό μελέτη γεωργική τράπεζα. Τι έχομεν σήμερον και τι θα έχομεν αύριο, [*The *agricultural bank under study. What we have today and what we will have tomorrow],* Athens.

Terzakis, Ch. (1928). *Αγροτική Συνεταιρική Οργάνωσις* [*Agricultural Co-operative Organization*], Athens

Trakakis, G. (1925). Οι συνεταιρισμοί της Θράκης και η Εθνική Τράπεζα [The co-operatives of Thrace and the National Bank], *Synetairistis*, 7, pp. 97-99.

Trakakis, G. (1925). *Η συνεταιρική οργάνωσις εν Ελλάδι και η Εθνική Τράπεζα,* [*The co-operative organisation in Greece and the National Bank*]. Athens,

Triantafyllidis, S. (1974: 1906). *Οι κολλήγοι της Θεσσαλίας [The tenant farmers of Thessaly]*. Athens: Stoxastis.

Tserpes, Th. (1938). *Η ενάσκησις της αγροτικής πίστεως εν Ελλάδι,* [*The exercise of agricultural credit in Greece*], Athens: Govosti.

Tzortzakis, Th. (1925). Η αποστολή της Ομοσπονδίας των Γεωργικών Συνεταιρισμών [The mission of the Confederation of the Agricultural Co-operatives], *Synetairistis*, 12, pp. 182-184.

Tzortzakis Th. (1932). *Οι συνεταιρισμοί στην Ελλάδα* [*The co-operatives in Greece*], Athens.

Vasilakopoulos, P. (1927). Η συνεταιρική οργάνωσις εν Μακεδονία [The co-operative organisation in Macedonia], *Synetairistis*, 15, pp. 225-227.

Vasilakopoulos, P. (1927). Η συνεταιρική οργάνωσις εν Μακεδονία [The co-operative organisation in Macedonia], *Synetairistis*, 17-18, pp. 267-272.

Vasilakopoulos, P. (1929). Η συνεταιρική κίνησις Κεντρικής και Δυτικής Μακεδονίας [The co-operative movement in Central and Western Macedonia during 1928 (part 1)], *Synetairistis*, 5, pp. 97-99.

Vasilakopoulos, P. (1929). Η συνεταιριστική κίνησις Κεντρικής και Δυτικής Μακεδονίας κατά το έτος 1928 [The co-operative movement in Central and Western Macedonia during 1928 (part 2)], *Synetairistis*, 6-7, pp. 121-124.

Vásquez Humasqué, A. (1931). Mi proyecto de reforma agraria, Madrid.

Vicent, A. (1907*). Conferencias pronunciadas por el P. Antonio Vicent... en el primer curso social inaugurado en Madrid el 2 de Mayo de 1906 en el Centro de Defensa Social*, Madrid.

Vogiatzoglou, A. (1928). Επαγγελματική οργάνωσις των γεωργών [Professional organisation of farmers]. *Synetairistis*, March 1928, 3, pp. 49-56.

Unión Nacional Económica (1932). *La Reforma Agraria: ciclo de conferencias: acerca del proyecto presentado al Parlamento por el Ministro de Agricultura, Industria y Comercio D. Marcelino Domingo,* Madrid: Publicaciones de la Unión Económica.

Unión de Viticultores de Cataluña (1923). *Frente a la crisis vinícola*, Barcelona.

Zavitzianos, K. (1918). *Το εν Ελλάδι αγροτικό ζήτημα* [*The agrarian issue in Greece*], Athens.

Zavitzianos, K. (1920). *Αγόρευσις επί του νομοσχεδίου περί αγροτικού νόμου,* [*Speech on the agrarian law*]*,* Athens.

Zografos, K. (1912). Υπόμνημα περί των Θεσσαλικών ζητημάτων [Petition for the Thessalian issues]. In: *The third Panhellenic Conference on Agriculture, Industry and Commerce*, Volos.

Zolotas, X. (1934). *Αγροτική πολιτική* [*Agrarian Policy*], Athens: Tzakas Deligramatikas.

Ανώτατον Οικονομικόν Συμβούλιον [Supreme Economic Council], (1934). *Μέτρα προς επαύξηση εγχώριας σιτοπαραγωγής* [*Measures for the enhancement of the domestic wheat production*], Athens.

Γενική Ένωσις Ιδιοκτησίας [*General Union of Ownership*], (1924). *Το αγροτικό ζήτημα και η απαλλοτρίωσις* [*The agrarian issue and the exprorpiation*], Athens: Tzavelas.

Γεωργικός Σύνδεσμος Τρικάλων [Agricultural Association of Trikala], (1907). *Υπόμνημα επί του περί μορτής νομοσχεδίου* [*Petition of the Agricultural Association about the bill on sharecropping*], Trikala.

Η υπό μελέτην γεωργική τράπεζα. Τι έχομεν σήμερον τι θα έχομεν αύριον [*The agricultural bank under study. What we have today and what we will have tomorrow*], (1927), Athens.

Καταστατικόν του Σταφιδικού Συνδέσμου Μεσσηνίας) [*Statute of the Currant Association of Messinia*], (1898)

Ο λόγος του Υπουργού της Γεωργίας κ. Αλ. Παπαναστασίου εις το Β' Πανελλήνιον Αμπελουργικόν Συνεδρίον [*The speech of the Minister of Agriculture, Alexandros Papanastasiou in the Second Panhellenic Wine-producers Conference*], *Synetairistis*, 01 May 1927, 9, pp. 132-135

Πρακτικά Πρώτου Παμμεσηνιακού Γεωργικού Συνεδρίου [*Proceedings of the First Pammessinian Agricultural Conference*], (1912).

Πρακτικά Πρώτου Πανελλήνιου Συνεδρίου Γεωργίας, Βιομηχανίας και Εμπορίου [*First Panhellenic Congress of Agriculture, Industry and Commerce*], (1909)

Πρώτο Παγκρήτιο Αγροτικό Συνεταιριστικό Συνέδριο [*First Pancretan Agrarian Co-operative Conference*], (1933), Chania.

Σταφιδική Επιτροπή Κυπαρισσίας [Currant Committee of Kyparissia], (1894) *Περί παρακρατήσεως του πλεονάσματος* [*On the retention of the surplus product*], Filiatra: Michalakeas.

Σταφιδικόν Συνέδριον εν Πάτραις [*Currant Conference in Patra*], (1896). Patra.

Το έργον της κυβέρνησης Βενιζέλου κατά την τετραετίαν 1928-1932. Τι υπεσχέθην προεκλογικώς και τι επραγματοποίησε, [*The work of Venizelos's government during the 4-year period 1928-1932. What promised before the elections and what realised*], (1932). Athens: National Printing House.

Υπόμνημα της Γεωργικής Ενώσεως Αγροκτηματιών της Ελλάδος [*Petition of the Agrarian Union of the estate-owners*], (1926). Athens.

Υπουργείο Γεωργίας [Ministry of Agriculture], (1932). *Τα πεπραγμένα του υπουργείου της γεωργίας κατά την τελευταίαν τετραετίαν 1928-1932,* [*The proceedings of the ministry of Agriculture during the last 4-year period*], Athens

Υφυπουργείον Τύπου και Τουρισμού [Deputy Ministry of Press and Tourism], (1940). *Τέσσερα χρόνια διακυβέρνησης Ι. Μεταξά 4 Αυγούστου 1936-4 Αυγούστου 1940* [*Four years of Metaxas's government 4 August 1936-4 August 1940*]. Athens.

Ψήφισμα του Πατραϊκού Λαού μεθ΄ υπομνήματος περί του Σταφιδικού Ζητήματος [*Resolution of population of Patra about the currant issue*], (1893).

FUENTES SECUNDARIAS – SECONDARY SOURCES

Acosta Ramírez, F., Cruz Artacho, S. y González de Molina, M. (2009). *Socialismo y democracia en el campo. Los orígenes de la Federación Nacional de Trabajadores de la Tierra*, Madrid: Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

Abad, V. (1988). *Historia de la naranja (1781-1939*), Valencia: Comité de Gestión de la Exportación de Frutos Cítricos

Agriantoni, Chr. (2006). Venizelos and Economic Policy. In: P. Kitromilides (ed.) *Eleftherios Venizelos*, Edinburgh: Edinburgh University Press, pp. 284-318.

Aizpuru Murua, M. (2016). El agrarismo guipuzcoano y el nacionalismo vasco (1920-1933), *Historia agraria,* 69, pp. 167-194.

Aizpuru Murua, M. (2017). Sindicalismo agrarista y nacionalismo vasco (1933-1936), *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales*, 38, pp. 259-287.

Alivizatos, N. (1995). *Οι πολιτικοί θεσμοί σε κρίση 1922-1974,* [*The political institutions in crisis 1922-1974*], Athens: Themelio.

Almansa Pérez, R.M. (2005), *Familia, tierra y poder en la Córdoba de la Restauración*, Córdoba: Universidad-Grupo de Historia Social Agraria.

Álvarez de Frutos, P. y Filippís, D. (2017). *La II República griega (1924-1935). Venizelos y la dipolomacia española*, Granada: Centro de Estudios Bizantinos, Neogriegos y Chipriotas

Andrés-Gallego, J. (1984). *Pensamiento y acción social de la Iglesia en Españа,* Madrid: Espasa-Calpe.

Aroni-Tsichli, K., (1988). Θέσεις και Συμβολή του Γ. Καφαντάρη στην επίλυση του Αγροτικού Ζητήματος [Views and Contribution of G. Kafantaris in the Resolution of the Agrarian Issue]. In: *Ο Γιώργος Καφαντάρης και η Εποχή του 1873-1946* [*Giorgos Kafantaris and his Era, 1873-1946*], Conference Proceedings, Karpenisi.

Aroni-Tsichli, K. (1997). Αγροτικοί αγώνες κατά τη σταφιδική κρίση [Social struggles during the currant crisis]. *Τα Ιστορικά* [*Ta Istorika*], 26 (14), pp. 87-122.

Aroni-Tsichli, K. (1999), *Το Σταφιδικό ζήτημα και οι κοινωνικοί αγώνες. Πελοπόννησος 1893-1905* [*The currant issue and the social struggles. Peloponnese 1893-1905*], Athens: Papazisis.

Aroni-Tsichli, K. (2003). Το αγροτικό ζήτημα [The agrarian issue]. In: *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού 1770-2000* [*History of the New Hellenism 1770-2000*], vol. V, Athens: Ellinika Gramata, pp. 79-90.

Aroni-Tsichli, K. (2005). *Αγροτικό ζήτημα και αγροτικό κίνημα. Θεσσαλία 1881-1923* [*The agrarian issue and the agrarian movement. Thessaly 1881-1923*], Athens: Papazisis.

Aróstegui Sánchez, J. (2013). *Combatientes requetés en la Guerra Civil española (1936-1939)*, Madrid: La Esfera de los Libros.

Arribas Macho, (1989). El sindicalismo agrario: un instrumento de modernización de la agricultura, *Historia Social*, 4, pp. 33-52

Arseniou, L. (1994). *Το έπος των Θεσσαλών αγροτών και οι εξεγέρσεις τους, 1881-1993* [*The epic of the Thessalian farmers and their insurrections, 1881-1993*]. Athens: Kyriakidis.

Arvanitidis, P., Nasioka, F. (2014), Το Τσελιγκάτο: Ένας Θεσμός Επιτυχούς Αυτοδιαχείρισης Των Κοινών [Tseligato. An institution of succesful self-management of public affaris], *Το Βήμα των Κοινωνικών Επιστημών* [*The Forum of the Social Sciences*], 64 (ΙΣΤ), pp. 39-55

Balcells, A. (1980). *El problema agrario en Cataluña, la cuestión Rabassaire: (1890-1936),* Madrid: Servicio de Publicaciones Agrarias.

Balios, I. (2019). *Grecia y España de las dictaduras a la CEE (1974-1985): procesos de democratización, representaciones y relaciones bilaterales*, Tesis Doctoral, Madrid: Universidad Complutense de Madrid

Bar, A. (1980). *La CNT en los años rojos*, Madrid: Akal.

Bascuñan Añover, O. (2013). La lucha por los montes. Conflicto y política en la Sierra de Cuenca durante la Restauración, *Historia Agraria*, 61, pp. 45-77

Baumeister, M. (1996). *Campesinos sin tierra. Supervivencia y resistencia en Extremadura, 1880-1923*, Badajoz: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Centro de Publicaciones.

Ben - Ami, S. (2012). *El cirujano de hierro: la dictadura de Primo de Rivera 1923-1930*, Madrid: RBA Libros.

Benarogia, A. (1986). *Η πρώτη σταδιοδρομία του ελληνικού προλεταριάτου* [*The first career of the Greek proletariat*]. Athens: Kommuna.

Bernárdez Sobreira, A. (2000). Gran propiedad y movilización sociopolítica del campesinado: la Asociación de Ganaderos del Reino en Galicia durante el primer tercio del siglo XX, *Cuadernos de estudios gallegos*, 113 (XLVII), pp. 177-204.

Biglino Campos, P. (1986). *El Socialismo español y la cuestión agraria (1890-1936),* Madrid: Centro de Publicaciones, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Bosch, A. (1993). Nuevas perspectivas sobre la conflictividad rural en la II República, *Historia contemporánea*, 9, pp. 141-166.

Brégianni, C. (2007a). La utopia rural de un régimen autoritario. La politica cooperativista durante la dictatura de Mataxas (Grecia, 1936-1940), *Historia Agraria*, 42, pp. 327-351.

Brégianni, C. (2007b). Συνεταιριστικά δίκτυα στη διαχείριση της αγροτικής πίστης (1914-1940). Ουτοπία, ιδεολογική κατασκευή ή «εργαλείο» αγροτικής πολιτικής; [Co-operative networks for the management of agricultural credit (1914-1940). Utopia, ideological structure or "tool" for agricultural politics?]. In: D. Panagiotopoulos and D. Sotiropoulos (eds). *Η ελληνική αγροτική κοινωνία και οικονομία κατά τη βενιζελική περίοδο* [*The Greek agricultural society and economy during the venizelist period*], Athens: Ellinika Grammata, Agricultural University of Athens, National Research Foundation "Eleftherios K. Venizelos", pp. 89-110.

Brégianni, C. (2013) Banking system and agricultural co-operatives in Greece (1914-1936): institutional renovation or economic decline? In: H. Gardikas-Katsiadakis, C.

Brégianni (eds). *Agricultural cooperatives in South and Central Europe, 19th-20th century: a comparative approach*, Athens: Academy of Athens, pp. 49-74

Brégianni, C. and Karakatsanis, I. (2013). Economy and society and the Southern Peloponnese: the organisation of agricultural co-operatives in Messinia from the beginning of the 20th century to World War II. In: H. Gardikas-Katsiadakis, C. Brégianni (eds). *Agricultural cooperatives in South and Central Europe, 19th-20th century: a comparative approach*, Athens: Academy of Athens, pp 161-176.

Bringas, M. Á. (2000). *La productividad de los factores en la agricultura española (1752-1935)*, Madrid: Banco de España

Burgaz Moreno, F. J. y Pérez Morales Albarrán, M. (1996). *1902-1992, 90 años de seguros agrarios en España*, Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Cabo Villaverde, M. (2006). Solidaridad Gallega y el desafío al sistema de la Restauración, 1907-1911, *Ayer*, 64, pp. 235-259.

Cabo Villaverde, M. (2009). Galeguismo, agro e agrarismo na Galicia de la II República, *Cuadernos de estudios gallegos* 122, pp. 371-389.

Cabo Villaverde, M. (2013). Acción Gallega: populismo agrario y cambio político en la Galicia de la Restauración, 1912-1915, *Segle XX: revista catalana d' història*, 6, 2013, pp. 113-131.

Cabo Villaverde, M. (2014) Movilizaciones agrarias y cooperativismo en Irlanda y Galica en la época contemporánea: un ensayo de comparación. En: *Entre la revolución y la reforma: cuestión agraria y asociacionismo rural (1874-1939)*, Santiago de Compostela: Fundación Luís Tilve, pp. 61-69.

Cabo Villaverde, M. y Veiga, X.R. (2011), La politización del campesinado en la época de la Restauración. Una perspectiva europea. In: T. M. Ortega López y F. Cobo Romero (eds). *La España rural, siglos XIX y XX. Aspectos políticos, sociales y culturales*, Granada, Comares, pp. 21-58.

Cabo Villaverde, M. y Veiga, X.R. (2020). Historia política en el mundo rural. En: A. Díaz-Geada y L. Fernández Prieto (eds). *Senderos de la historia. Miradas y actores en medio siglo de historia rural*, Granada: Comares. pp. 229-250.

Cabrera, M. (1983). *La Patronal ante la II República. Organizaciones y estrategia (1931-1936)*, Madrid: Siglo XXI de España

Calero Amor, A. M. (1976). *Movimientos sociales en Andalucía (1820-1936)*, Madrid: Siglo XXI.

Calle Velasco, M. D., de la (2005). El reformismo social de Filiberto Villalobos. En: R. Robledo Hernández (coord). *Sueños de concordia: Filiberto Villalobos y su tiempo histórico, 1900-1955*, Salamanca: Caja Duero, pp. 123-155.

Carasa Soto, P. (1991). El Crédito Agrario en España durante la Restauración. En: Yun Casalilla, B (ed). *Estudios sobre Capitalismo Agrario*, *Crédito e Industria en Castilla (siglos XIX y XX)*, Valladolid: Junta de Castilla y León, pp. 289-343.

Carasa Soto, P. (2001). Proyectos y fracasos del crédito agrícola institucional en la España contemporánea, *Áreas*, 21, pp. 95-122.

Carmona, J., Rosés, J. R. and Simpson, J. (2015). Spanish Land Reform in the 1930s: Economic Necessity or Political Opportunism? *LSE Economic History Working Papers, 225/2015*.

Carmona, J. y Simpson, J. (2003). *El laberinto de la agricultura española. Instituciones, economía y organización entre 1830 y 1936*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.

Carmona, J. y Simpson, J. (2016). ¿Campesinos unidos o divididos? La acción colectiva y la revolución social de los "yunteros" durante la Segunda República en España (1931-1936), *Historia Social*, 85, pp. 123-144.

Carmona, J. y Simpson, J. (2019). El microcrédito antes de las cooperativas. Pósitos y crédito público agrario en vísperas de la Gran Guerra, *Historia Agraria*, 77, pp. 169-199.

Carmona Zabala, J. (2018). *State Expansion and Economic Integration: A Transnational History of Oriental Tobacco in Greece and Germany (1880-1941)*, PhD. Thesis, University of California San Diego.

Carmona Zabala, J. and Panagiotopoulos, D. (2019). The First peasant and his fellow travelers: State control over Greek agricultural institutions under Metaxas, *Rural History: Economy, Society, History,* 30 (2), https://doi.org/10.1017/S0956793319000128

Caro Cancela, D. (2008). Los sindicatos en la España de la Segunda República. En: M.D de la Calle Velasco y M. Redero San Román (coords). *Movimientos sociales en la España del siglo XX*, pp. 105-140.

Caro Cancela, D. (2014). Anarquismo y ugetismo en el campo andaluz de la Segunda República (1931-1936). En: *Entre la revolución y la reforma: cuestión agraria y asociacionismo rural (1874-1939)*, Santiago de Compostela: Fundación Luís Tilve, pp. 23-35.

Caro Cancela, D. (2015). Los comienzos del movimiento obrero en Jerez. De los años del Bienio Progresista al "asalto campesino" (1854-1892). En: D. Caro Cancela y J. A. Mingorance Ruiz (coords). *El movimiento obrero en la historia de Jerez y su entorno (siglos XIX y XX),* pp. 91-122.

Caro Cancela. D. (1996). Huelgas en Jerez en el trienio 1918-1920, *Revista de Historia de Jerez*, 2, pp. 39-54.

Carrasco Calvo, S. (1986). Los Sindicatos Libres en Navarra (1915-1923) *Príncipe de Viana. Anejo*, 5, pp. 53-67

Carreras i Odriozola, A. y Tafunell Sambola, X. (2012: 2003). *Historia económica de la España contemporánea*, Barcelona: Crítica.

Carreras i Odriozola, A. y Tafunell Sambola, X. (coords), (2005). *Estadísticas Históricas de España, Siglos XIX-XX,* vol. I, Bilbao: Fundación BBVA.

Carrión, P. (1973). *La reforma agraria de la secunda república y la situación actual de la agricultura española*, Barcelona: Ariel.

Castillo, J. J. (1979). *Propietarios muy pobres. Sobre la subordinación del pequeño campesino*, Madrid: Ministerio de Agricultura.

Chatzimichali, A. (2007). *Οι Σαρακατσάνοι* [*The Sarakatsans*], vol. I, Athens: Angeliki Chatzimichali Foundation.

Choumerianos, M. (1993). Αγροτική κρίση και διαμαρτυρία στη Πελοπόννησο (1893-1905) [Agricultural crisis and protest in Peloponnese. 1893-1905]. In: T. Sakelaropoulos (ed). *Νεοελληνική κοινωνία. Ιστορικές και κριτικές προσεγγίσεις* [*Modern Greek Society, Historical and critical approaches*], Athens: Kritiki, pp. 87-118

Choumerianos, M. (2000). *Αγροτική κρίση και διαμαρτυρία στη Πελοπόννησο (1893-1905)* [*Agricultural crisis and protest in Peloponnese, 1893-1905*]. PhD. Thesis. Panteion University of Social and Political Sciences.

Clar, E. and Pinilla, V. (2009). The contribution of agriculture to Spanish economic development, 1870-1973. In: P. Lains and V. Pinilla (eds). *Agriculture and Economic Development in Europe since 1870*, Oxon/New York: Routledge, pp. 311-332.

Cobo Romero, F. (2007). *Por la Reforma Agraria hacia la Revolución. El sindicalismo agrario socialista durante la II República y la Guerra Civil, 1930-1939,* Granada: Universidad de Granada.

Cobo Romero, F. (2013). La cuestión agraria y las luchas campesinas en la II República, 1931-1936, *Hispania Nova: Revista de historia contemporánea*, 11, pp. 1-37.

Cobo Romero, F. (2014). Anarquismo y cuestión agraria en España, 1913-1939. En *Entre la revolución y la reforma: cuestión agraria y asociacionismo rural (1874-1939)*, Santiago de Compostela: Fundación Luís Tilve, pp. 79-93.

Colomé Ferrer, J., Planas i Maresma, J., Soler-Becerro, R., y Valls-Junyent, F. (2016). La lucha de los "rabasaires": análisis de largo plazo de un movimiento social y político, *Sociedad Española de Historia Agraria - Documentos de Trabajo, DT-SEHA*, 1603, pp. 1-24.

Colomé, Ferrer J., Planas Maresma, J. y Valls-Junyent, F (eds) (2015). *Vinyes, vins i cooperativisme vitivinícola a Catalunya,* Barcelona: Publicacions de l'Abadia de Montserrat

Comín, F. (1986). La contribución territorial rústica: Propuestas y balance. En: J. Velarde Fuentes (dir.) *La hacienda pública en la dictadura 1923-1930,* Madrid: Instituto de Estudios fiscales.

Communist Party of Greece, (1966). *Επίσημα Κείμενα τόμος ΙΙΙ, 1929-1933* [*Official Documents, vol. III 1929-1933*], Athens: Politikes & Logotechnikes Ekdoseis.

Communist Party of Greece, (1974). *Επίσημα Κείμενα τόμος Ι, 1918-1924* [*Official Documents, vol. I 1925-1928*], Athens: Synchroni Epochi.

Communist Party of Greece, (1974). *Επίσημα Κείμενα τόμος ΙΙ, 1925-1928* [*Official Documents, vol. II 1925-1928*], Athens: Synchroni Epochi.

Communist Party of Greece, (1975). *Επίσημα Κείμενα τόμος IV, 1934-1940* [*Official Documents, vol. IV 1934-1940*], Athens: Synchroni Epochi.

Cruz Artacho (2011). La estrategia electoral del socialismo español y sus efectos sobre la politización del campo. En: T.M. Ortega López y F. Cobo Romero (eds). *La España rural siglos XIX y XX. Aspectos políticos, sociales y culturales*. Granada: Comares, pp. 193-218

Cuesta Bustillo, J. (1978). *Sindicalismo católico agrario en España (1917-1919),* Madrid: Narcea.

D´Onofrio, F. (2017). Agricultural numbers: The statistics of the international institute of agriculture in the interwar period, *The Agricultural history review*, 65(2): pp. 277-296.

Damianakos, S. (2002). *Από τον χωρικό στον αγρότη: Η ελληνική αγροτική κοινωνία απέναντι στην παγκοσμιοποίηση*. [*From Peasant into Farmer: The Greek rural society in front of globalization*], Athens: Exantas.

Detienne, M. (2008). *Comparing the incomparable*, Stanford, California: Stanford University Press

Dertilis, G. (1995). Grecia, siglos XVIII-XX. La tierra, los campesinos y el poder. En: J. Mortilla-Critz (eds). *California y el mediterráneo. Estudios de la historia de las agriculturas competidoras*. Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, pp. 373-400

Dimitriadis, S. (2018). *Οι μεγαλοκτηματίες της Εύβοιας του 19ου αιώνα* [*The big landowners of Euboea in the 19th century*]. PhD. Thesis, Athens: National and Kapodistrian University of Athens.

Durán, J. A. (1977). *Agrarismo y movilización campesina en el país gallego (1875-1912),* Madrid: Siglo XXI de España.

Economou, A (2013). Agricultural modernisation and social transformation in a Greek rural town. The role of the agricultural credit co-operative of Erythrae (1915-2010). In: H. Gardikas-Katsiadakis, C. Brégianni (eds). *Agricultural cooperatives in South and Central Europe, 19th-20th century: a comparative approach*, Athens: Academy of Athens, pp. 251-266.

Elorza, A. (1974). Sobre ideologías y organización del primer nacionalismo vasco. En: VV.AA *La crisis de fin de siglo: ideología y literatura: estudios en memoria de R. Pérez de la Dehesa*, Barcelona: Ariel, pp. 60-123.

Elorza, A. (1977). El tema rural en los orígenes literarios del nacionalismo vasco. En: F. López, J. Pérez, N. Sálomon y M. Chevalier (coords). *Actas del Quinto Congreso Internacional de Hispanicistas*, pp. 355-376.

Espinoza, E.L. (2005). El reformismo agrario de la Segunda República y Villalobos. En: R. Robledo Hernández (coord). *Sueños de concordia: Filiberto Villalobos y su tiempo histórico, 1900-1955*, pp. 335-361.

Espagne, M. (1994). Sur les limites du comparatisme en histoire culturelle, *Genèses, 17, Les objets et les choses*. pp. 112-121

Espinosa Maestre, F. (2007). *La primavera del Frente Popular. Los campesinos de Badajoz y el origen de la guerra civil (marzo-julio de 1936)*, Barcelona: Crítica.

Federico, G. (2005). *Feeding the World: An Economic History of Agriculture, 1800-2000*, Princeton University Press.

Fefes, M. (2013). Greek and Italian co-operative movement: a brief comparison. In: H. Gardikas-Katsiadakis, C. Brégianni (eds). *Agricultural cooperatives in South and Central Europe, 19th-20th century: a comparative approach*, Athens: Academy of Athens, pp. 101-116

Fernández, E. (2008). El fracaso del lobby viticultor en España frente al objetivo industrializador del Estado, 1920-1936, *Historia Agraria*, 45, 2008, pp. 113-141

Fernández Clemente, E. (1986). Las Confederaciones Sindicales Hidrográficas durante la dictadura de Primo de Rivera: la CSH del Ebro. En: J. Velarde Fuentes (dir). *La hacienda pública en la dictadura, 1923-1930*, Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, pp. 335-362.

Fernández Clemente, E. (2013). Una gran herencia de Joaquín Costa: La Confederacion Hidrográfica del Ebro*, Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia,* 13, pp. 65-76.

Fernández Jiménez, M. A. y Fuentes Aragonés, J. F. (2002). En: J.Fernández Sebastián y J.F. Fuentes Aragonés (dirs). *Diccionario político y social del siglo XIX español*

Fernández Pérez, B. y Girón Garrote, J. (1976). Aproximación al sindicalismo agrario en Asturias (1906-1923). En: J. L. García Delgado (ed). *La cuestión agraria en la España contemporánea: ponencias y comunicaciones del VI Coloquio del Seminario de Estudios de los siglos XIX y XX*, Madrid: Edicusa, pp. 151-200.

Fernández Prieto, L. (1992). *Labregos con ciencia: estado, sociedade e innovación tecnolóxica na agricultura galega, 1850-1939*, Vigo: Ed. Xerais de Galikia.

Fernández Prieto, L. (1997). Selección de innovaciones en una agricultura atlántica de pequeñas explotaciones. Galicia, 1900-1936. La adopción de las trilladoras mecánicas, *Noticiario de Historia Agraria*, 14, pp. 133-163

Fernández Prieto, L. (1998). La política agraria del estado español contemporáneo hasta 1936: del propietario innovador al fomento de la innovación en la pequeña explotación. *Historia contemporánea*, 17, pp. 237-286.

Fernández Prieto, L. y Cabo Villaverde, M. (1998). Agrarismo y regeneracionismo en la Galicia de comienzos del siglo XX: El desarrollo del regionalismo agrícola, *Agricultura y sociedad*, 86, pp. 133-162.

Fernandez-Prieto, L., Pan-Montojo González, J. L. y Cabo-Villaverde, M. (2014). Fascism and modernity in the European countryside: a global view. En: Fernandez-Prieto, L., Pan-Montojo González, J. L. y Cabo-Villaverde, M. (eds). *Agriculture in the age of fascism. Authoritarian technocracy and rural modernization, 1922-1945,* Turnhout: Brepols, pp. 19-42.

Fernandez-Prieto, L. y Pan-Montojo, J. (2020). El cambio tecnológico en la historia agraria española: modernidad y modernización. En: A. Díaz-Geada y L. Fernández Prieto (eds). *Senderos de la historia. Miradas y actores en medio siglo de historia rural*, Granada: Comares. pp. 215-228

Fertig, G. (ed) (2015). *Social networks, political institutions and rural societies*. Turnhout: Brepols.

Filippís, D. (ed) (2007). *1936: Ελλάδα και Ισπανία* [*1936: Greece and Spain*], Athens: Viviliorama

Filippís, D. (2010) *Προφασισμός, εκφασισμός, ψευδοφασισμός. Ελλάδα, Ιταλία και Ισπανία στον Μεσοπόλεμο* [*Profascism, Fascistisation, Pseudofasiscism, Greece, Italy and Spain in the Inter-War period*], Thessaloniki: University Studio Press

Florencio Puntas, A. (1994). *Empresariado agrícola y cambio económico, 1880-1936 (organización y estrategia de la patronal sevillana en los inicios de la modernización)*, Sevilla: Diputación Provincial.

Franghiadis, A. (2006), *Ελληνική Οικονομία (19ος-20ος αιώνας): Από τον Αγώνα της Ανεξαρτησίας στην Οικονομική και Νομισματική Ένωση της Ευρώπης* [*The Greek Economy (19th-20th centuries): From the Struggle for Independence to the Economic and Monetary Unification of Europe*], Athens: Nefeli.

Franghiadis, A. (2020), "Το τέλος του οικονομικού φιλελευθερισμού και η ανάπτυξη της κρατικής παρέμβασης στην Ελλάδα κατά τον Μεσοπόλεμο" [The end of economic liberalism and the rise of state interventionism in interwar Greece]. In G. Voulgaris, K. Kostis and S. Rizas (eds). *Ο μεγάλος μετασχηματισμός: Κράτος και πολιτική στην Ελλάδα του 20ού αιώνα* [*The great transformation: State and politics in 20th century Greece*], Athens: Patakis

Gabriel Sirvent, P. (2002). Propagandistas confederales entre el sindicato y el anarquismo. La construcción barcelonesa de la CNT en Cataluña, Aragón, País Valenciano y Baleares. *Ayer*, 45, pp. 105-146.

Gallego Martínez, D. (1995). De la naturaleza, de la sociedad y del cambio técnico: El sector agrario español durante el siglo XIX y el primer tercio del siglo XX. *Noticiario de historia agraria*, 9, pp. 177-192.

Gallego Martínez, D. y Pinilla Navarro, V. J. (1996). Del librecambio matizado al proteccionismo selectivo el comercio exterior de productos agrarios y alimentos en España entre 1849 y 1935. *Revista de Historia Económica-Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 14 (2), pp. 371-420.

Gámez Amian, A. (1997). La financiación de la agricultura en España: El Servicio Nacional de Crédito Agrario (1925-1936), *Agricultura y Sociedad*, 82, pp. 219-250.

Garrabou Segura, R. (1990). Sobre el atraso de la mecanización agraria en España (1850-1933). *Agricultura y sociedad*, 57, pp. 41-78.

Garrido González, L. (2003). *Colectividades agrarias en Andalucía: Jaén (1931-1939)*. Jaén: Editorial Universidad de Jaén

Garrido Herrero, S. P. (1994a). Alentar y obstruir: Las vacilaciones de la política estatal sobre cooperativismo en los inicios del siglo XX, *Noticiario de historia agraria*, 7, pp. 131-154.

Garrido Herrero, S. P. (1994b). El cooperativisme segons l'Església. Els inicis del sindicalisme catòlico-agrari a Espanya, *Recerques: Història, economia i cultura,* 30, pp. 69-84.

Garrido Herrero, S. P. (1995). El cooperativismo agrario español del primer tercio del siglo XX. *Revista de Historia Económica - Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 13 (1), pp. 115-144.

Garrido Herrero, S. P. (2007). Why did most cooperatives fail? Spanish agricultural cooperation in the early twentieth century, *Rural History*, 18, pp. 183–200.

Garrido Herrero, S. P. (2017). Sharecropping was sometimes efficient: sharecropping with compensation for improvements in European viticulture, *Economic History Review*, 70 (3), pp. 977-1003.

Garrido Herrero, S. P. (2019). Cooperatives, opportunism and quality product: why the early Spanish cooperative wineries produced ordinary wine, *Business History*. https://doi.org/10.1080/00076 791.2019.16855 04

Garrido Herrero, S. P. (2020). Inequality and conflict as drivers of cooperation: the location of wine cooperatives in pre1936 Spain, *Cliometrica Journal of Historical Economics and Econometric History*, DOI 10.1007/s11698-020-00210-5

Gassias, G. (2019). Γεωπονική καινοτομία και κρατική παρέμβαση στην Ελλάδα του μεσοπολέμου. Ο Ελληνικός σίτος [Agronomic Innovation and State Intervention in the inter-war Greece. The Greek wheat], *Τα Ιστορικά* [*Ta Istorika*], 70, pp. 119-140.

GEHR (1991). *Estadísticas históricas de la producción agraria española, 1859-1935*, Madrid: Ministerio de Agricultura

Germán Zubero, L. G. (1984). *Aragón en la II República: estructura económica y comportamiento político,* Zaragoza: Institución Fernando el Católico.

Gil Andrés, C. (2000). *Echarse a la calle. Amotinados, huelguistas y revolucionarios (La Rioja, 1890-1936)*, Zaragoza: Prensas Universitarios de Zaragoza.

Gil Andrés, C. (2013). "Esas luchas pueblerinas". Movilización política y conflicto social en el mundo rural republicano (La Rioja 1930-1936). *Ayer*, 89, pp. 93-119.

Gil Cuadrado, L.T. (2006). *El Partido Agrario Español (1934-1936): Una alternativa consevadora y republicana*, Tesis Doctoral, Madrid: Universidad Complutense de Madrid

González Calleja, E, Cobo Romero, F. Martínez Rus, A. y Sánchez Pérez, F. (2015). *La Segunda República Española*, Barcelona: Pasado & Presente.

González Calleja, E. (2005). *La España de Primo de Rivera*, Madrid: Alianza Ensayo

Green, N. (2004). Forms of Comparison. In Cohen, D and O´ Connor, M. (eds). *Comparison and History*, New York-London: Routledge, pp. 41-56.

Grupo de Estudios de Historia Rural, (1987). Un índice de la producción agrícola española, 1891-1935, *Hacienda Pública Española*, 108-109, pp. 411-422.

Grupo de Estudios de Historia Rural, (1991). *Estadísticas históricas de la producción agraria española, 1859-1935,* Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación

Gunther, R., Diamandouros, N., Puhle, H.J. (eds) (1995). *The politics of democratic consolidation. Southern Europe in comparative perspective*. Baltimore and London: Johns Hopkins University Press.

Gutiérrez Molina, J. L. (2002). Andalucía y el anarquismo (1868-1936). *Ayer*, 45, pp. 171-196.

Hadziiosif, Ch. (1988). Η βενιζελογενής αντιπολίτευση στο Βενιζέλο και η πολιτική ανασύνταξη του Αστισμού στο Μεσοπόλεμο [The venizelist opposition to Venizelos and the political reorganization of bourgeoisie during the interwar period]. In: G. Mavrogordatos and Ch. Hadziiosif (eds). *Βενιζελισμός και Αστικός Εκσυγχρονισμός,* [*Venizelism and bourgeois modernization*], Heraklion: University of Crete Press.

Hadziiosif, Ch. (1993). *Η γηραιά σελήνη: Η βιομηχανία στην Ελλάδα 1830-1940* [*The old moon: The Industry in Greece 1830-1940*], Athens: Themelio.

Haupt, H-G. (2007). Comparative history – a contested method, *Historisk Tidskrift*, 127 (4), pp. 697-715.

Haupt, H-G., Kocka, J. eds, (2012). *Comparative and Transnational History*, New York: Berghahn books

Haupt, H-G. and Kocka, J. (2012). Comparison and Beyond: Traditions, Scope and Perspectives of Comparative History. In: H-G. Kaupt and J. Kocka (eds). *Comparative and Transnational History*, Berghan Books.

Hering, G. (2006). *Τα πολιτικά Κόμματα στην Ελλάδα, τ. ΙΙ* [*The Political Parties in Greece, Vol. II*]. Athens: National Bank of Greece Cultural Foundation.

Herrera, A. y Planas i Maresma, J. (2020). Democracia y mundo rural. El papel de la acción colectiva y del asociacionismo agrario. En: A. Díaz-Geada y L. Fernández Prieto (eds). *Senderos de la historia. Miradas y actores en medio siglo de historia rural*, Granada: Comares. pp. 251-262

Hervés Sayar, E. (1993). A propósito del conflicto antiforal en la Galicia del primer tercio del siglo 20: Asociacionismo agrario y resistencias campesinas. *Áreas*, 15, pp. 55-74.

Hervés Sayar, E., Fernández González, A., Fernández Prieto, L., Artiaga Rego, A., Balboa López, X. (1997). Resistencia y organtzación. La conflictividad rural en Galicia desde la crisis del Antiguo Régimen al franquismo, *Noticiario de Historia Agraria,* 13*,* pp. 165-191.

Instituto de reformas sociales, (1977). *Miseria y conciencia del campesino castellano. Memoria acerca de la información agraria en ambas Castillas, (*introducción, notas y comentarios de textos por Julio Aposteguí, Madrid, Nacrea.

Kalafatis, Th. (2003). Η αγροτική οικονομία [Rural economy]. In: *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού 1770-2000* [*History of the New Hellenism 1770-2000*], vol. V. Athens: Ellinika Gramata, pp. 71-78.

Kalafatis, Th. (2011). Σοσιαλιστικές και αναρχικές ιδέες κατά τη διάρκεια της σταφιδικής κρίσης [Socialist and anarchist ideas during the currant crisis]. In: A. Moisidis (ed). *Το αγροτικό κίνημα στην Ελλάδα* [*The agrarian movement in Greece*]. Athens: Nisos.

Kallivretakis, L. (1990). *Η δυναμική του αστικού εκσυχρονισμού στην Ελλάδα του 19ου αιώνα [The dynamics of bourgeois modernisation in Greece of the 19th century]*. Athens: Cultural Foundation of the Agricultural Bank of Greece.

Karouzou, E. (1993). Las reformas agrarias en Grecia, siglos XIX y XX. *Noticiario de Historia Agraria*, 6, pp. 61-75.

Karouzou, E. (ed) (2001). *Σύγχρονη ισπανική ιστοριογραφία. Τομές της φρανκικής και μεταφρανκικής εποχής* [*Contemporary Spanish historiography. Turning points in Francoist and post-Francoist era*], επιμέλεια, εισαγωγή, μετάφραση [editing, introduction, translation]. Society for the Study of Modern Hellenism, Theory and History Studies.

Karouzou, E. (2006). Θεσμικό πλαίσιο και αγροτική οικονομία [Institutional framework and agrarian econimy]. In: K. Kostis and S. Petmezas (eds). *Η ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας τον 19ο αιώνα* [*The development of the Greek economy in the 19th century*]. Athens: Alexandria, pp. 175-218.

Karouzou, E. (2007). Ο εθνικισμός των αγρών: αγρότες, αγροτικά προιόντα και εθνικισμός στο Μεσοπόλεμο [The nationalism of the fields: farmers, agriculcural products and nationalism in the inter-war period]. In: D. Panagiotopoulos and D. Sotiropoulos (eds). *Η ελληνική αγροτική κοινωνία και οικονομία κατά τη βενιζελική περίοδο* [*The Greek agricultural society and economy during the venizelist period*], Athens: Ellinika Grammata, Agricultural University of Athens, National Research Foundation "Eleftherios K. Venizelos", pp. 211-231.

Katsapis, K. (2007). Η αποκατάσταση των προσφύγων στην Ελλάδα του Μεσοπολέμου [The settlement of the refugees in the interwar Greece]. In: G. Tzedopoulos and Th. Konstantopoulos (eds). *Πέρα από την καταστροφή,* [*Beyond the Disaster*], Athens: Foundation of the Hellenic World, pp. 19-41.

Klimis, A. (1985). *Οι συνεταιρισμοί στην Ελλάδα, τομ. Ι* [*The co-operatives in Greece vol. Ι*], Athens: Pitsilas.

Klimis, A. (1988). *Οι συνεταιρισμοί στην Ελλάδα, τομ. ΙΙ* [*The co-operatives in Greece vol. ΙΙ*], Athens: Paseges.

Kocka, J. (2002). *Historia Social y conciencia histórica*, Madrid: Marcial Pons-Historia,

Kocka, J. (2003). Comparision and Beyond, *History and Theory*, 42, pp. 39-44

Koliou, N. (1988). *Οι ρίζες του εργατικού κινήματος και ο «Εργάτης» του Βόλου* [*The origins of the labour movement and the "Worker" of Volos*], Athens: Odysseas.

Komninou, M. & Papataxiarchis, E. (eds) (1990). *Κοινότητα, Κοινωνία και Ιδεολογία. Ο Κ.Καραβίδας και η προβληματική των Κοινωνικών Επιστημών*, [*Community, Society and Ideology. K. Karavidas and the problematic of Social Sciences*], Athens: Papazisis.

Koning, N. (2017). *Food Security, Agricultural Policies and Economic Growth. Long-term dynamics in the Past, Present and Future*, Routledge.

Kontogiorgi, E. (1992). Αγροτικές προσφυγικές εγκαταστάσεις στη Μακεδονία 1923-1930 [Rural refugee settlements in Macedonia 1923-1930]. *Δελτίο Κέντρου Μικρασιατικών Σπουδών,* [*Bulletin of the Centre of the Asia Minor Studies*], 9, pp. 47-59.

Kontogiorgi, E. (2003). Economic consequences following Refugee Settlement in Greek Macedonia, 1923-1932. In: R. Hirschon (ed). *Crossing the Aegean: an appraisal of the 1923 compulsory population exchange between Greece and Turkey*. Oxford: Berghahn Books, pp. 63-78.

Kontogiorgi, E. (2004). Η αποκατάσταση [The settlement]. In: *Ιστορία Νέου Ελληνισμού* [*History of New Hellenism*], vol. 7, Athens: Ellinika Grammata, pp. 101-118.

Kontogiorgi, E. (2006). *Population exchange in Greek Macedonia: The Rural Settlement of Refugees 1922-1930*. Oxford Historical Monographs, Clarendon Press.

Kontogiorgi, E. and Panagiotopoulos, D. (2013). Refugees, rural cooperatives and the role of agriculturalists. In: H. Gardikas-Katsiadakis and C. Bregianni (eds). *Agricultural Co-operatives in South and Central Europe 19th- 20th century. A comparative approach,* Athens: Academy of Athens, pp. 213-235.

Kordatos, G. (1964). *Σελίδες από την ιστορία του Αγροτικού κινήματος στην Ελλάδα* [*Pages from the history of the agrarian movement in Greece*], Athens: Historical and Philological Institute Giannis Kordatos.

Kordatos, G. (2009). *Αρθρογραφία στην Κομμουνιστική Επιθεώρηση* [*Articles in the Communist Revue*], Athens: Syllogi.

Kornetis, K. (2011). Las transiciones democráticas griega y española en retrospectiva. En: C. Frías Corredor, J.L. Ledesma y J. Rodrigo (coords). *Reevaluaciones historias locales y miradas globales: Actas del VII Congreso de Historia Local de Aragón*, Institución Fernando el Católico, pp. 191-206.

Kostis, K. (1987). *Αγροτική Οικονομία και Γεωργική Τράπεζα. Όψεις της ελληνικής οικονομίας στο Μεσοπόλεμο* [*Rural Economy and Agricultural Bank. Aspects of the Greek economy during the interwar period*], Athens: National Bank of Greece Cultural Foundation.

Kostis, K. and Kostelenos, G. (2003). *Ιστορία της Εθνικής Τράπεζα της Ελλάδος, 1914-1940* [*The history of the National Bank of Greece, 1914-1940*], Athens: National Bank of Greece Cultural Foundation

Kostis, K. (2019). *Ο πλούτος της Ελλάδας: η ελληνική οικονομία από τους Βαλκανικούς πολέμους μέχρι σήμερα* [The wealth of Greece: Greek economy from the Balkan Wars up to our days], Athens: Patakis.

Krimbas, V. (1999). Το έργον της αγροτικής εγκαταστάσεως της Επιτροπής Αποκατάστασης Προσφύγων [The task of the peasant settlement of the Refugee Settlement Commission], *Δελτίο Κέντρου Μικρασιατικών Σπουδών* [*Bulletin of the Centre for Asia Minor Studies*], 13, pp. 225-268.

Ladrón de Guevara, M. P. (1993). *La esperanza republicana. Reforma agraria y conflicto campesino en la provincia de Ciudad Real (1931-1936).* Ciudad Real: Diputación de Ciudad Real

League of Nations, (1994). *Η εγκατάσταση των προσφύγων* [*The refugees' settlement*]. Athens: Troxalia.

Lekka, (2016). *Χρηστάκης Ζωγράφος (1820-1898). Η επιχειρηματική δραστηριότητα ενός διάσημου αγνώστου ομογενή της Κωνσταντινούπολης* [*Christakis-Zografos (1820-1898) The business activity of a famous unkown expatriate of Constantinople*], PhD. thesis, Volos: University of Thessaly.

Liakos, A. (1993). *Εργασία και Πολιτική στην Ελλάδα του Μεσοπολέμου: το Διεθνές Γραφείο Εργασίας και η ανάδυση των κοινωνικών θεσμών.* [*Labour and Politics in the interwar Greece: The International Labour Office and the emergence of social institutions*], Athens: The Historical Archive of Emporiki Bank of Greece.

Liakos, A. (2019). *Ο ελληνικός 20ός αιώνας* [*The Greek 20th century*]. Athens: Polis.

Livieratos, D. (1985). *Κοινωνικοί αγώνες στην Ελλάδα (1923-1927)* [*Social struggles in Greece, 1923-1927*]. Athens: Kommuna.

Livieratos, D. (1994): *Κοινωνικοί αγώνες στην Ελλάδα, 1932-1936, τόμος Δ'* [*Social Struggles in Greece 1932-1936, vol. IV*], Athens: Enallaktikes Ekdoseis.

López- Estudillo, A. J. (1989). Federalismo y mundo rural en Cataluña (1890-1905), *Historia Social*, 3, pp. 17-32.

López- Estudillo, A. J. (2001). *Republicanismo y anarquismo en Andalucía: conflictividad social agraria y crisis finisecular (1868-1900,* Córdoba: Ediciones de La Posada.

López Estudillo, A. J. (2002). Transformacions agràries i retard econòmic: Andalusia, 1850-1935, *Estudis d'història agrària*, 15, pp. 87-141.

López López, A. (1984). *El boicot de la derecha a las reformas de la Segunda República: la minoría agraria, el rechazo constitucional y la cuestión de la tierra*, Madrid: Instituto de Estudios Agrarios, Pesqueros y Alimentarios.

Loukatos, S. (1980). *Μαρίνος Αντύπας: η ζωή, η εποχή, η ιδεολογία, η δράση και η δολοφονία του* [*Marinos Antypas: His life, era, ideology, action and his assassination*]. Athens: Confederation of Kefalonia's and Ithaca's societies.

Lynch, É. (2019). *Insurrections paysannes: de la terre à la rue. Usages de la violence politique au XXe siècle*, Paris: Vendimiaire

Macarro Vera, J. M. (2012). Los socialistas y la revolución. En: M. Álvarez Tardío y F. del Rey Reguillo (eds), *El laberinto republicano: la democracia española y sus enemigos (1931-1936)*, pp. 75-100.

Majuelo Gil, E (1989). *Luchas de clases en Navarra (1931-1936)*, Navarra: Gobierno de Navarra.

Majuelo Gil, E. y Pascual Bonis, A. (1991). *Del catolicismo agrario al cooperativismo empresarial*, Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Malefakis, E. (1972). *Reforma agraria y revolución campesina en la España del siglo XX*, Barcelona: Ariel

Malefakis, E. (1993). Liberalismo y nacionalismo en Grecia, 1900-1936, *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, 6, pp. 347-366

Malefakis, E. (2002). Grecia y España: ¿hasta qué punto historias paralelas? En: J. Villa Polo (coord). *Grecia y España*: *los confines de Europa,* Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, Servicio de publicaciones, pp. 57-66

Malefakis, E. (2007). Ο θάνατος δυο δημοκρατιών [The death of the two republics]. In: D. Filippis (ed). *1936: Ελλάδα και Ισπανία* [*1936: Greece and Spain*]. Athens: Viviliorama, pp. 23-40

Martín Cortés, I. (2004). *Significados y orígenes del interés por la política en dos nuevas democracias: España y Grecia*. Tesis Doctoral. Madrid: Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Autónoma de Madrid

Martínez, M. (1982). *Tierra de Campos (Cooperativismo Y Sindicalismo Agrario)*, Valladolid: Institución Cultural Simancas.

Martínez Gallego, F. (2010). *Espérit d'associació: Cooperativisme i mutualisme laics al Països Valencià, 1834-1936*, Valencia: PUC

Martínez López, A. (1995). *Cooperativismo y transformaciones agrarias en Galicia: 1886-1943,* Madrid: Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.

Martínez Rodríguez, S. (2006). Pensamiento económico y plasmaciones políticas el proyecto de ley de crédito agrícola de Montero Ríos y Díaz Rábago (1886), *Historia agraria*, 39, pp. 345-367.

Martínez Rodríguez, S. y Martínez Soto, Á, P. (2008). Los pioneros del cooperativismo agrario de crédito español (1880-1920), *Ciriec - España*, pp. 89-112

Martínez Soto, Á. P. (1997). Las vías de financiación de la agricultura murciana entre 1870-1936: el problema del crédito agrícola, *Agricultura y Sociedad*, 84, pp. 49-106

Martínez Soto, Á. P. (2000). Cooperativismo y crédito agrario en la Región de Murcia, 1890-1936, *Historia agraria*, 20, pp. 123-167

Martínez Soto, Á. P. (2003a). El cooperativismo de crédito en España, 1890-1934. Modelos, Sistemas de gestión y balance de su actuación, *Historia Agraria,* 30, pp. 119-150.

Martínez Soto, Á. P. (2003b). Los orígenes del cooperativismo de crédito agrario en España, 1890-1934, *Ciriec-España,* 44, pp. 57-104

Martínez Soto, Á. P., Martinez-Rodriguez, S. y Mendez-Martínez, I. (2012). Spain's development of rural credit cooperatives from 1900 to 1936: the role of financial

resources and formal education, *European Review of Economic History,* 16 (4), pp. 449-468.

Martínez Soto, Á.P, Méndez-Martínez, I., Martínez-Rodríguez, S. (2011). Factors behind the presence of agricultural credit cooperatives in Spain, 1900-1935: an econometric model. *Documentos de Trabajo FUNCAS*, 637

Maurice, J. (1978). *La reforma agraria en España en el siglo XX (1900-1936)*, Madid: Siglo XXI.

Maurice, J. (1989). El anarquismo en el campo andaluz: una interpretación, *Revista de estudios regionales*, 24, pp. 79-96.

Maurice, J. (1990). *El anarquismo andaluz, Campesinos y sindicalistas, 1868–1936*, Barcelona: Crítica.

Mavreas, K. (1993). Η πολιτική οργάνωση του αγροτικού χώρου στην Ελλάδα κατά την περίοδο 1922-1936 [The political organization of the rural space in Greece during the period 1922-1936]. In: Th. Sakelaropoulos (ed). *Νεοελληνική κοινωνία, Ιστορικές και κριτικές προσεγγίσεις* [*Modern Greek Society, Historical and Critical Approximations*]. Athens: Kritiki.

Mavrogordatos, G. (1982). *Μελέτες και κείμενα για την περίοδο 1909-1940* [*Essays and texts for the period 1909-1940*], Komotini: Sakoulas.

Mavrogordatos, G. (1983). *Stillborn Republic*. *Social Coalitions and Party Strategies in Greece 1922-1936*, Berkeley: University of California Press.

Mavrogordatos, G. (1988). Βενιζελισμός και αστικός εκσυγχρονισμός (Venizelism and bourgeois modernization). In: Ch. Hadziosif and G. Mavrogordatos (eds). *Βενιζελισμός και αστικός εκσυγχρονισμός,* [*Venizelism and bourgeois modernization*] Heraklion: Crete University Press.

Mavrogordatos, G. (2017). *Μετά το 1922: Η παράταση του Διχασμού* [*After 1922: The prolongation of the National Schism*], Athens: Patakis

Mayaud, J.L. et Raphael, L. (eds) (2006). *Histoire de l' Europe rurale contemporaine. Du village à l΄ État*, Paris: Armand Colin.

Mazower, M. (1992). The refugees, the economic crisis and the collapse of the venizelist hegemony, 1929-1932, *Δελτίο Κέντρου Μικρασιατικών Σπουδών* [*Bulletin of the Centre for Asia Minor Studies*], 9, pp. 119-134. https://doi.org/10.12681/deltiokms.133

Mazower, M. (2002). *Η Ελλάδα και η οικονομική κρίση του Μεσοπόλεμου* [*Greece and the interwar economic crisis*], Athens: National Bank of Greece Cultural Foundation.

Melgarejo Moreno, J. (1988). *La Política hidráulica primorriverista: la Confederación Sindical Hidrográfica del Segura ¿Modernización económica o consolidación de las clases dominantes del regadío?* Murcia: Colegio Oficial de Ingenieros Agrónomos de Murcia.

Metaxas, I. (1969). *Λόγοι και σκέψεις* [*Discourses and thoughts*], vol. I 1936-1939. Athens: Ikaros.

Metaxas, I. (1970). *Λόγοι και σκέψεις* [*Discourses and thoughts*], vol. II 1939-1941. Athens: Govosti.

Michalakopoulos, A. (1967). *Μικταί σελίδες* [*Mixed Pages*], vol. III. Athens, pp. 478-480.

Mignemi, N. (2017*).* Italian agricultural experts as transnational mediators: the creation of the International Institute of Agriculture, 1905 to 1908, *The Agricultural history review*, 65(2): pp. 254-276.

Míguez Macho, A. y Cabo Villaverde, M. (2010). "Reconquistar Galicia para Cristo". Un balance del catolicismo social en Galicia (1890-1936), *Ayer*, 79, pp. 223-245.

Miguez Macho, A. y Cabo Villaverde, M. (2013a). Discursos identitarios en el movimiento obrero en Galicia entre 1890 y 1936, en J. Pomés i Vives, F. Fernández Gómez y P. Gabriel Sirvent (eds). *"España res publica": nacionalización española e identidades en conflicto (siglos XIX y XX)*, Granada: Comares, pp. 303-312.

Míguez Macho, A. y Cabo Villaverde, M. (2013b). Pisando la dudosa luz del día: el proceso de democratización en la Galicia rural de la Restauración, *Ayer,* 89, pp. 43-65.

Milán García, J.R., (2001). *Sagasta o el arte de hacer política*, Madrid: Biblioteca Nueva.

Mir Montalt, V., (1997). *Desposeer y custodiar. Transformación agraria y guardería rural en la provincia de Valencia, 1844-1874*, Valencia: Edicions Alfons El Magnànim.

Mitrofanis, G. (2003). Η Δημόσια Οικονομία [The Public Economy]. In: *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού 1770-2000* [*History of New Hellenism 1770-2000*], vol. VII, Athens: Ellinika Grammata, pp. 141-158

Monclús, F. J. y Oyón, J. L. (1985, 1986). De la colonización interior a la colonización integral en R. Garrabou, C. Barciela López, y J.I Jiménez Blanco (coords). *Historia agraria de la España contemporánea, vol. III*, Barcelona: Crítica, pp. 347-380

Montero García, F. (1984). Los católicos españoles y los orígenes de la política social, *Studia Histórica. História Contemporánea*, 2, pp. 41-60.

Montero García, F. (1993). *El movimiento católico en España*. Madrid: Eudema.

Montero García, F. (2014). El peso del integrismo en la Iglesia y el catolicismo del siglo XX, *Mélanges de la Casa Velásquez*, 44(1), pp. 131-156.

Montero, J. R. (1977). *La CEDA: El catolicismo social y político en la II República.* Madrid: Ediciones de Revista de Trabajo.

Moore, Jr. B. (1966). *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: The Beacon Press

Morales Muñoz, M. (1991). En los orígenes del anarquismo agrario: el campesinado malagueño y la "Federación Regional Española", de la A.I.T. *Baética: Estudios de arte, geografía e historia*, 13, pp. 281-294.

Morales Muñoz, M. (2014a). Anarquismo y socialismo en el campo andaluz (1868-1931) En: *Entre la revolución y la reforma: Cuestión agraria y asociacionismo rural (1874-1939)*, Santiago de Compostela: Fundación Luis Tilve, pp. 11-22.

Morales Muñoz, M. (2015). La voz de la tierra. Los movimientos campesinos en Andalucía (1868-1931), *Cahiers de Civilisation Espagnole Contemporaine*, https://doi.org/10.4000/ccec.5455

Moreno Navarro, I. (1993). Cultura del trabajo e ideología: el movimiento campesino anarquista andaluz. En: E. Sevilla Guzmán y M. González de Molina (coords). *Ecología, campesinado e historia*, España: La Piqueta pp. 335-356.

Morgentau, H. (1994). *Η αποστολή μου στην Ελλάδα* [*My mission in Greece*], Athens: Troxalia.

Mortilla-Critz, J. (1995). La irrupción de California en el mercado de productos vitícolas y sus efectos en los países mediterráneos. En: J. Mortilla-Critz (ed). *California y el mediterráneo. Estudios de la historia de los agriculturas competidoras*. Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, pp. 255-319

Moudopoulos, S. (1988). Ο νόμος 281/1914 για τα επαγγελματικά σωματεία και η επίδρασή του στην εξέλιξη του συνδικαλιστικού κινήματος [The Law281/1914 on the professional associations and its impacton the development of the co-operative movement]. In: Ch. Hadziosif and G. Mavrogordatos (eds). *Βενιζελισμός και αστικός εκσυγχρονισμός,* [*Venizelism and bourgeois modernization.*], Heraklion: Crete University Press, pp. 225-253

Mouzelis, N. (1986). *Politics in the Semi-Periphery: Early Parliamentarism and Late Industrialisation in the Balkans and Latin America,* London: Macmillan.

Mouzelis, N. (2005). *Κοινοβουλευτισμός και εκβιομηχάνιση στην περιφέρεια. Ελλάδα, Βαλκάνια, Λατινική Αμερική* [*Parliamentary system and industrialization in the periphery. Greece, Balkans, Latin America*]. Athens: Themelio

Nikolakopoulos, I. and Georgantidis, N. (1979). Η εξέλιξη της εκλογικής δυναμικής του ΚΚΕ μεταξύ των δυο πολέμων [The development of the electoral power of the KKE between the two wars], *The Greek Review of Social Research,* https://doi.org/10.12681/grsr.469

Nikolakopoulos, I. (2003). Οι Εκλογές 1910-1920 [Elections 1910-1920]. In: *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού 1770-2000* [*History of the New Hellenism 1770-2000*], vol. VI, Athens: Ellinika Gramata. pp. 31-40.

Offer, A., (1991). *The First World War. An Agrarian Interpretation*, Oxford: Clarendon Press.

Oikonomou, N. (2003). Εκλογές-Δημοψηφίσματα [Elections- Referendums]. In: *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού 1770-2000* [*History of the New Hellenism 1770-2000*], vol. VII. Athens: Ellinika Gramata. pp. 33-41.

Ortega, N. (1979). *Política agraria y dominación del espacio*, Madrid: Ayuso.

Ortega, T. y Cobo, F. (2017). "Guardianas de la raza". El discurso «nacional–agrarista» y la movilización política conservadora de la mujer rural española", *Historia y Política*, 37, pp. 57–90.

Pachis, G. (1882). *Το εν Ηπείρω αγροτικόν ζήτημα* [*The agrarian issue in Epirus*]. Athens.

Palafox, J. (1991). *Atraso económico y democracia*, Barcelona: Crítica.

Paniagua Fuentes, F. J. (2011). Los discursos anarquistas en torno a la Revolución Agraria y la Movilización del campesinado. En: T. Mª Ortega López y F. Cobo Romero, eds *La España rural siglos XIX y XX. Aspectos políticos, sociales y culturales*. Granada: Comares, pp. 125-154

Panagiotopoulos, D. (2004). *Γεωργική εκπαίδευση και ανάπτυξη: Η Ανώτατη Γεωπονική Σχολή Αθηνών στην ελληνική κοινωνία, 1920-1960* [*Agricultural education and development: The Athens Higher School of Agriculture in the Greek society, 1920-1960*], Athens: Ellinika Grammata.

Panagiotopoulos, D. (2010). *Αγροτικό Κόμμα Ελλάδας* [*Agrarian Party of Greece*]. Athens: Plethron.

Panagiotopoulos, D. (2013). *Πέτρος Καναγκίνης. Η συμβολή του στην αναμόρφωση του περιβάλλοντος της υπαίθρου στον Μεσοπόλεμο* [*Petros Kanagkinis. His contribution to the reform of the countryside in the interwar period*], Athens: Estia.

Panagiotopoulos, D. and Sotiropoulos, D (eds) (2007). *Η ελληνική αγροτική κοινωνία και οικονομία κατά τη βενιζελική περίοδο* [*The Greek agricultural society and economy during the venizelist period*]. Athens: Ellinika Grammata, Agricultural University of Athens, National Research Foundation "Eleftherios K. Venizelos".

Panagiotopoulos, D. (2020). "Ο πρώτος αγρότης, οι συνοδοιπόροι του και η μεταξική απόπειρα εκφασισμού της αγροτικής κοινωνίας" [The first peasant, his followers and the metaxist attempt to fasisctize rural society]. *Τα Ιστορικά* [*Historica*], 71, pp. 27-48.

Pan-Montojo González, J. (1994). *La bodega del mundo. La vid y el vino en España, 1800-1936*, Madrid: Alianza.

Pan-Montojo González, J. (1997). La naissance des associations agraires en Espagne, 1833-1898. *Histoire, Économie et Société*, 2, pp. 167-188.

Pan-Montojo González, J. (2000), Las asociaciones rurales y el nacimiento del sindicalismo agrario en España, 1834-1907. En: *Actas del Primer Congreso sobre Cooperativimo Español*, tomo II, *Historia. Soiología*, Córdoba: Fundación Fernando Garrido Tortosa, pp. 27-66.

Pan-Montojo González, J. (2002). Asociacionismo Agrario, Administración y Corporación en la dictadura de Primo de Rivera, *Historia Social*, 43, pp. 15-30.

Pan-Montojo González, J. (2005). *Apostolado, profesión y tecnología*. *Una historia de los ingenieros agrónomos en España*, Madrid: Asociación Nacional de Ingenieros Agrónomos.

Pan-Montojo González, J. (ed) (2006), *Más se perdió en Cuba. España, 1898 y la crisis de fin de siglo*. Madrid: Alianza

Pan-Montojo González, J. (2006). L' Asociación de Agricultores de España dans le contexte de l'Europe agrariénne, 1881-1917. En: J.L Mayaud y L. Raphael (eds). *Histoire de l'Europe rurale contemporaine: du village à l'État*, pp. 138-162.

Pan-Montojo González, J. (2007a). De la agronomía a la ingeniería agronómica: la reforma de la agricultura y la sociedad rural españolas, 1855-1931, *Áreas,* 26, pp. 75-93.

Pan-Montojo González, J. (2007b). La Asociación de Agricultores de España y la clase política, 1881-1942, *Ayer,* 66, pp. 85-115.

Pan-Montojo González, J. (2007c). Reconstructing "Communities" and Uniting "Classes". Agrarian Movements and Agrarismo in Spain, 1882-1917. In: J. Pan-Montojo González and F. Pedersen (eds). *Communities in European History: Representations, Jurisdictions, Conflicts*. Pisa: Edizioni Plus. pp. 109-132.

Pan-Montojo González, J. (2011). Los agrarismos en la España del siglo XX. En: C. Gómez Benito (coord). *Joaquín Costa y la modernización de España.* Madrid: Congreso de los Diputados, pp. 417-440.

Pan-Montojo González, J. (2012). Los lenguajes políticos de la agricultura española 1760-1932. En: M. Pérez Ledesma (coord). *Lenguajes de modernidad en la Península Ibérica,* pp. 295-332.

Pan-Montojo González, J. (2013). Sociedad rural y corporativismo en la Dictadura de Primo de Rivera, 1923-1930. En: F. Villacorta Baños y M.L. Rico Gómez (eds). *Regeneracionismo autoritario. Desafíos y bloqueos de una sociedad en transformación: España 1923-1930*, Madrid: Biblioteca Nueva, pp. 131-144.

Pan-Montojo González, J. (2014). La génesis de la "cuestión agraria" en España, 1898-1917. En: *Entre la revolución y la reforma: cuestión agraria y asociacionismo rural (1874-1939)* Santiago de Compostela: Fundación Luís Tilve, pp. 95-104.

Pan-Montojo González, J. (2016). International institutions and European agriculture: from the IIA to the FAO. In: C. Martiin, J. Pan-Montojo González and P. Brassley (eds). *Agriculture in Capitalist Europe, 1945–1960. From food shortages to food surpluses*, London: Routledge: pp. 23-43.

Pan-Montojo González, J. & Mignemi, N. (2017). International organizations and agriculture, 1905 to 1945: Introduction, *The Agricultural history review*, 65(2), pp. 237-253.

Panou, D. (1981). *Οι γεωργικοί συνεταιρισμοί ως την ίδρυση της Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδας* [*The agricultural co-operatives up to the establishment of the Agricultural Bank of Greece*], Athens: Elliniko Vivlio.

Papagarifallou P. (1973). *Η εξέλιξη των γεωργικών συνεταιρισμών εν Ελλάδι από της επανάστασεως του 1821 μέχρι του 1940* (*The evolution of the rural co-operatives in Greece from the revolution of 1821 up to 1940*), Athens: Papazisis.

Papanastasiou, A. (1957). *Μελέτες, λόγοι, άρθρα [Essays, speeches, articles]*, Athens: Cultural Foundation of the Agricultural Bank of Greece.

Patronis, V. (2011). Μεγάλη γαιοκτησία και αγροτικό κίνημα [Big ownership and agrarian movement]. In: A. Moisidis (ed). *Το αγροτικό κίνημα στην Ελλάδα* [*The agrarian movement in Greece*]*,* Athens: Nisos.

Pelayo Olmedo, J. D. (2007). El derecho de asociación en la historia constitucional española, con particular referencia a las leyes de 1887 y 1964, *Historia Constitucional* (revista electrónica), 8 http://hc.rediris.es/08/index.html

Pérez Ledesma, M. (1998). Ciudadanía política y ciudadanía social. Los cambios del "fin de siglo", *Studia Historica. Historia contemporánea*, 16, pp. 35-65.

Pérez Yruela, M. (1979). *La conflictividad campesina en la provincia de Córdoba (1931-1936),* Madrid: Servicio de Publicaciones Agrarias

Perfecto Garcia, M. Á. (1984). Corporativismo y CatolicismoMadrid:en la Dictadura de Primo de Rivera, *Studia Histórica*, *Historia Contemporánea*, vol. II, 4, pp 123-147.

Petmezas, S. (1997). El comercio de la pasa de Corinto y su influencia sobre la economía griega del siglo XIX (1840–1914). In: J. Morilla Critz, J. Gómez Pantoja and P. Cressier (eds). *Impactos exteriores sobre la agricultura mediterránea*, Madrid: Ministerio de Agricultura, pp. 523–562.

Petmezas, S. (2001). Αγροτική Οικονομία [Rural Economy]. In: Ch. Hadziiosif (ed). *Ιστορία της Ελλάδος του Μεσοπολέμου 1922-1940* [*History of Greece in the 20th century. The interwar period, 1922-1940*]*,* vol. II, part I, Athens: Vivliorama.

Petmezas, S. (2009). Agriculture and Economic Growth in Greece, 1870-1973. In: P. Lains and V. Pinilla (eds), *Agriculture and Economic Development in Europe since 1870*, Oxon/New York: Routledge, pp. 353-374

Petmezas, S. (2012). *Προλεγόμενα στην Ιστορία της Ελληνικής Αγροτικής Οικονομίας του Μεσοπολέμου,* [*Introduction to the history of the Greek agrarian economy of the interwar period*], Athens: Alexandria.

Petmezas, S. (2013). The modernisation of agriculture in Greece (1920-1970): variation of a European Mediterranean level? In: P. Moser and T. Varley (eds). *Integration through subordination. The politics of Agricultural Modernization in Industrial Europe.* Turnhout: Brepols.

Petmezas, S. (2016a). The long term development of Greek agricultural productivity in a Euro-Mediterranean perspective (1860-1980), *Neoellinika Istorika*, vol. 4, Athens: Modern Greek History Research Centre, Academy of Athens, pp. 215-244.

Petmezas, S. (2016b). The policy of wheat self-sufficiency and its impact upon rural modernization in Greece 1928–1960. In: C. Martiin, J. Pan-Montojo González and P, Brassley (eds). *Agriculture in Capitalist Europe, 1945–1960. From food shortages to food surpluses*, London: Routledge. pp. 87-106.

Peyrou, F y Martykánová, D. (2014). La historia transnacional, Presentación*, Ayer, 94(2),* pp. 13-22.

Pinilla Navarro, V. (2004) Sobre la agricultura y el crecimiento económico en España, *Historia Agraria* 34, pp. 137-162.

Pinilla Navarro, V. (2006). The development of Irrigated Agriculture in Twentieth-Century Spain: A Case Study of the Ebro Basin, *The Agricultural History Review*, 54 (1), pp. 122-141.

Piqueras, J. (1992), *Sociedades económicas y fomento de la agricultura en España, 1765-1850*, Valencia: Generalitat Valenciana.

Planas Maresma, J. (2003). Cooperativismo y difusión del cambio técnico en la agricultura: la contribución de las cámaras agrícolas (Cataluña, 1890-1930), *Historia agraria*, 30, pp. 87-118.

Planas Maresma, J. (2003-2004). La Lliga de Productors del Principat de Catalunya i els interessos agraris (1894-1898). *Recerques*, 47-48, pp. 155-186.

Planas Maresma, J. (2004). Dos models de cooperativisme vitivinícola agrari al Vallès, *Recerques: Història, economia i cultura,* 49, pp. 73-95.

Planas Maresma, J., (2006). *Els propietaris i l'associacionisme agrari a Catalunya (1890-1936)*, Girona: Associació d'Història Rural de les Comarques Gironines.

Planas Maresma, J. (2008). El Instituto Agrícola Catalán de San Isidro y la organización de los intereses agrarios (1880-1936), *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 217, pp. 13-47.

Planas Maresma, J. (2014). Características y factores explicativos del primer cooperativismo agrario: el ejemplo de una comarca vitivinícola catalana, *Ciriec-España*, 80, pp. 111-135.

Planas Maresma, J. (2016). The Emergence of Winemaking Cooperatives in Catalonia, *Business History* 58 (2), pp. 264-282.

Planas Maresma, J. (2020). La Unión de Rabassaires y las respuestas de los viticultores catalanes frente a la crisis vinícola de comienzos del siglo XX, *Hispania*, 264, pp. 201-229.

Planas Maresma, J. y Medina-Albaladejo, F. J. (2017). Too little intervention or too much? The contribution of the State to the development of wine cooperatives in Spain, *Revista de historia industrial*, 70, pp. 77-108.

Planas Maresma, J., Valls-Junyent, F. (2011). ¿Por qué fracasaban las cooperativas agrícolas? Una respuesta a partir del análisis de un núcleo de la Cataluña rabassaire?, *Investigaciones de Historia Económica-Economic History Research*, 7(2), pp. 310-321.

Planas Maresma J., Valls-Junyent, F. (2012). Desigualdad, asociacionismo y conflictividad social en un núcleo de la cataluña "rabasaire" (1890-1936) *Historia Social*, 72, pp. 89-111.

Ploumidis, S. (2011) *Έδαφος και μνήμη στα Βαλκάνια. Ο «γεωργικός εθνικισμός στην Ελλάδα και στη Βουλγαρία (1927-1946) Territory and Memory in the Balkans: "peasantist nationalism" in Greece and Bulgaria (1927-1946)*]. Athens: Patakis.

Ploumidis, S. (2012). Agrarian Politics in Interwar Greece: The Stillborn "Peasant" Parties (1923-1936). *Studia Universitaris Cibiniensis. Series Historica*, 9, pp. 57-87.

Ploumidis, S. (2014). Corporatist ideas in inter-war Greece: From Theory to Practice (1922-1940), *European History Quarterly,* 44 (1), pp. 67-71

Pomés, J. (2000a). Sindicalismo rural republicano en la España de la Restauración, *Ayer*, 39, pp. 103-133.

Pomés, J. (2000b). *La Unió de Rabassaires: Lluís Companys i el republicanisme, el cooperativisme i el sinicalisme pagès a la Catalunya dels anys vint*, Barcelona: Publicacions de l'abadia de Montserrat.

Prada, J. (2006). Ni tan viejo ni tan nuevo: Conflictividad y protesta social en el mundo rural ourensano (1931-1936). En: A. Rivera, J.M. Ortíz de Orruño y J. Ugarte (eds). *Movimientos sociales en la España contemporánea*. Madrid: Abada, pp. 505-523.

Pro Ruiz, J. (1992). *Estado, geometría y propiedad. Los orígenes del catastro en España (1715-1941),* Madrid: Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria.

Prontzas, E. (1992). Ο χωρικός, ο καπνός και το κράτος: Η ελληνική αγορά καπνού [The peasants, the tobacco and the State: The Greek market of tobacco]. *Τα Ιστορικά* [*Ta Istorika*]*,* 17, pp. 275-300.

Prontzas, E. (1996). *Οικονομικός προστατευτισμός και βαλκανική συνεργασία- Τα ανατολικά καπνά στο Μεσοπόλεμο,* [*Economic Protectionism and Balkan cooperation- The eastern tobacco during the interwar period*], Thessaloniki: University Studio Press.

Psalidopoulos, M. (2003). Αγροτική Τράπεζα [Agricultural Bank]. In: K. Svolopoulos (ed). *Κωνστατίνος Γόντικας. Οι θεσμικές αλλαγές στο μεσοπόλεμο Konstantinos Gontikas.* [*The institutional changes during the interwar period*]*,* Athens: Etairia Meletis Ellinikis Istorias.

Psychogios, D. and Papapetrou, G. (1984). Οι μετακινήσεις των νομάδων κτηνοτρόφων [The movements of the nomadic livestock breeders], *Επιθεώρηση Κοινωνικών Ερευνών* [*Revue of Social Research*], http://dx.doi.org/10.12681/grsr.9958

Pujol Andreu, J. (1998). La difusión de los abonos minerales y químicos hasta 1936: el caso español en el contexto europeo, *Historia Agraria*, 15, pp. 143-182

Pujol, J. (2011). Wheat varieties and technological change in Europe, 19th and 20th centuries: New issues in economic history, *Historia Agraria*, 54, pp. 71-103.

Ramón Soláns, J. (2015), "El catolicismo tiene masas". Nación, política y movilización en España, 1868-1936, *Historia Contemporánea*, 51, pp. 427-454.

Ramos Gorostiza, J. R. y Martínez Vara, T., (2020). El vizconde de Eza, adalid del conservadurismo católico en el primer tercio del siglo XX, *Historia contemporánea*, 63, pp. 631-661.

Ramos Gorostiza, J. L (2001), Henry George en la historia del pensamiento económico: razones para una revalorización, *Historia Agraria*, 25, pp. 197-231.

Reventós Carner, J. (1960). *El movimiento cooperativo en España.* Barcelona: Ariel

Rey Reguillo, F, del (1992). *Propietarios y patronosla política de las organizaciones económicas en la España de la restauración (1914-1923.* Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Rey Reguillo, F, del (2008). *Paisanos en lucha. Exclusión política y violencia en la Segunda República española*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Rey Reguillo, F. del (2011). La República de los socialistas. En: F. del Rey Reguillo (ed) *Palabras como puños: la intransigencia política en la Segunda República española*, pp. 158-225

Riesco Roche, S. (2006). *La reforma agraria y los orígenes de la Guerra Civilcuestión yuntera y radicalización patronal en la provincia de Cáceres (1931-1940)*, Madrid: Biblioteca Nueva.

Riesco Roche, S. (2009). La cuestión yuntera en Extremadura durante la II República**,** *Historia Social*, 65, pp. 41-64.

Riesco Roche, S. (2010). La aceleración de la reforma agraria durante el Frente Popular. En: M. Ballarín Aured y J. L. Ledesma (eds). *La República del Frente Popular: reformas, conflictos y conspiraciones.* Zaragoza: Fundación Rey del Corral de Investigaciones Marxistas, D. L. pp. 83-96.

Riesco Roche, S. (2012). Vuelta atrás: la contrarreforma agraria. En: J. Aróstegui Sánchez (coord). *Franco, la represión como sistema*, pp. 416-436.

Rivas Carballo, J. M. (1986). La reorganización de la derecha católica salmantina en la Segunda República, *Studia historica. Historia contemporánea,* 4*,* pp. 225-234

Robledo Hernández, R. (1993). *Economistas y reformadores españoles: la cuestión agraria (1760-1935)*, Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Robledo Hernández, R. (1996). Política y reforma agrariade la Restauración a la IIª República (1868/74-1939). En: A. García Sanz y J. García Sanz (coords). *Reformas y políticas agrarias en la historia de España*, Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación

Robledo Hernández, R. (coord) (2005). *Sueños de concordia: Filiberto Villalobos y su tiempo histórico, 1900-1955,* Madrid: Caja Duero.

Robledo Hernández, R. (2006). *Los ministros de agricultura de la Segunda República (1931-1939),* Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Robledo Hernández, R. (2007). La cuestión agraria en España: de Canalejas a Vázquez Humasqué (1902-1936), *Áreas*, 26, pp. 95-114.

Robledo Hernández, R. (2012). Los males del latifundismo: la hora de la reforma agraria. En: A. Viñas Martín (coord). *El combate por la historia: la República, la Guerra Civil, el Franquismo*, Barcelona: Pasado y Presente, pp. 101-122.

Robledo Hernández, R. (2015). La reforma agraria en España durante la II Republica (1931-1939), *Revista de estudios extremeños*, 71(1), pp. 19-48.

Robledo Hernández, R. (2017). Tierra, trabajo y reforma agraria en la Segunda República española (1931-1936): algunas consideraciones críticas, *Historia Agraria*, 72, pp. 7-36.

Robledo Hernández, R. (2018). Mercado de tierra, guerra social y "complot" anarquista en el campo sevillano. Las bombas de mayo (1932), *Historia Social*, 92, pp. 23-45.

Robledo Hernández, R. y Espinoza, L.E. (2007). ¡El campo en pie! En: R. Robledo Hernández (coord). *Esta salvaje pesadilla. Salamanca en la guerra civil española*, Barcelona: Crítica. pp. 3-52.

Robles Egea, A. (2004). La Conjunción Republicano-Socialista: una síntesis de liberalismo y socialismo, *Ayer*, 54, pp. 97-127.

Sánchez Pérez, E. (2008). El asociacionismo como agente modernizador. El Sindicato de Vega de Villalobos, *Historia Agraria*, 46, pp. 47-63

Sanz de Diego, R. M. (1981). El P. Vicent, 25 años de catolicismo social en España (1886-1912), *Hispania sacra*, 33(67), pp. 323-372.

Sanz Lafuente, G. (2005). *En el campo conservador: organización y movilización de propietarios agrarios en Aragón, 1880-1930*, Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.

Sanz Lafuente, G. (2006). Une relecture des grandes organisations de propriétaires terriens en Europe. Entre l´ entreprise coopérative, la transformation agraire et la politisation des campagnes, 1880-1939. En: J.L. Mayaud, y L. Raphael, eds. *Histoire de l'Europe rurale contemporainedu village à l'État*, France: Armand Colin. pp. 117-137.

Sanz Lafuente, G. (2011). Organización ecónomica, monilización y catolicismo social en la sociedad rural del primer tercio del diglo XX. En: T.M. Ortega López y F. Cobo Romero, eds. *La España rural siglos XIX y XX. Aspectos políticos, sociales y culturales*. Granada: Comares, pp. 89-123

Seferiadis, S. (1999). Small rural ownership, subsistence agriculture and peasant protest in Interwar Greece: The Agrarian Question Recast, *Journal of Modern Greek Studies*, 17, pp. 277-323.

Segers, Y. and Hermans, R. (2009). Between ideology and science: higher agricultural education in Belgium and the development of a Catholic agricultural network, 1850-1914, *The Agricultural History Review*, 57 (2), pp. 236-256.

Settas, N. (1961). *Τα μεγάλα παραγωγικά έργα της Μακεδονίας* [The grand productive works in Macedonia], *Τεχνικά Χρονικά* [*Technical Annals*], 55. Athens

Sfikas, T. (2000). *Η Ελλάδα και ο Ισπανικός Εμφύλιος Πόλεμο: Ιδεολογία, Οικονομία, Διπλωματία* [*Greece and the Spanish Civil War: Ideology, Economy, Diplomacy*], Athens: Stachi

Sifneos, E. (2004). On entrepreneurs and entrepreneurship of the olive-oil economy in the Aegean: The case of Lesvos Island, *The Historical Review*, 1, pp. 245-273.

Simpson, J. (1997). *La agricultura española (1765-1965). La larga siesta*, Madrid: Alianza.

Simpson, J. (2000). Cooperation and cooperatives in Southern European wine production, *New Frontiers in Agricultural History*, 1, pp. 95-125

Simpson, J. y Carmona, J. (2017). Too many workers or not enough land? The experience of land reform in Spain during the 1930s, *Historia Agraria*, 72, pp. 37-68.

Sivignon, M. (1992). *Θεσσαλία: γεωγραφική ανάλυση μιας ελληνικής περιφέρειας*, [*Thessaly: geographical analysis of a Greek region*], Athens: Cultural Foundation of the Agricultural Bank of Greece

Skockpol, T. (1979). *States and Social Revolutions: A Comparative analysis of France, Russia and China*, Cambridge-New Work: Cambridge University Press

Skockpol, T. and Somers, M. (1980). The Uses of Comparative History in Macrosocial Inquiry, *Comparative Studies in Society and History*, 22 (2), pp. 174-197.

Soler, R. (2015). Sindicalismo agrario, movilización social y sociabilidad: la región del Penedès, 1904–1936. En: S. Castillo and M. Duch (eds). *Sociabilidades en la Historia. Actas del VIII Congreso de Historia Social*, Tarragona.

Sotiropoulos, D. and Panagiotopoulos, D. (2008). "Ειδικοί" διανοούμενοι και θύλακες χειραφέτησης στο Μεσοπόλεμο. Μεταρρυθμιστές γεωπόνοι και μηχανικοί στην ύπαιθρο και το άστυ ["Specific" intellectuals and the rise of emancipation culture in the mid-war Greece: agriculturists, architects and civil engineers in the program of rural and civic modernization], *Mnimon,* 29, pp. 121-150.

Suárez Bosa, M. (1996). Los sindicatos agrícolas en Canarias en el primer tercio del siglo XX, *Agricultura y Sociedad*, 78, pp. 113-138

Suárez Cortina, M. (2005). El Partido Reformista y la política española del primer tercio del siglo XX. En: R. Robledo Hernández. (coord). *Sueños de concordia: Filiberto Villalobos y su tiempo histórico, 1900-1955*, pp. 157-179

Terrón Muñoz, F. (1987). *Las Cajas Rurales Españolas. Nacimiento, auge y perspectivas del cooperativismo agrario crediticio en España*, Granada: Instituto de Desarrollo Regional de la Universidad de Granada.

Tilly, C. (1984). *Big structures, large processes, huge comparisions*, New York: Russell Sage Foundation.

Tilly, C. (1995). *Popular Contention in Great Britain, 1758-1834*, Cambridge (Mas.): Harvard University Press.

Tilly, C., Tilly, L., Tilly, R. eds. (1975). *The Rebellious Century, 1830-1930*, Cambridge (Mas.): Harvard University Press.

Tracy, M. (1989). *Government and Agriculture in Western Europe, 1880-1988*, New York/London: Harvester Wheatsheaf.

Tusell, J. y Calvo, J. (1990). *Giménez Fernández. Precursor de la democracia española*, Madrid: Mondadori/Diputación provincial de Sevilla.

Van de Grift, L. and Ribi Forclaz, A. (eds). (2017). *Governing the rural in interwar Europe,* London: Routledge.

Van Molle, L. (1990). *Chacun pour tous. Le Boerenbond belge, 1890-1990*. Leuven: Kadoc Studies.

Vega García, R. (2006). Sindicalismo agrario e identidad de clase (Gijón 1900-1937). *VII Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea*. Madrid: Asociación de Historia Contemporánea, pp. 575-594

Vega, E. (1987). *Anarquistas y sindicalistas durante la Segunda Repúblicala CNT y los sindicatos de oposición en el País Valenciano*. València: Edicions Alfons el Magnànim

Velarde Fuertes, J. (1973). *Política económica de la dictadura*. Madrid: Guadiana de Publicaciones

Verrarou, (2014). *Από τον Κτηματία στον αγρότη. Οικονομικοί και κοινωνικοί μετασχηματισμοί στην επαρχία Τριφυλίας το 19ο αιώνα* [*From the estate-owner to the farmer. Economic and social transformations in the province of Trifilia in the nineteenth century*], PhD. thesis, Rethymno: University of Crete.

Vergopoulos, K. (1975). *Το Αγροτικό Ζήτημα στην Ελλάδα. Η Κοινωνική Ενσωμάτωση της Γεωργίας* [*The agrarian issue in Greece. The social integration of agriculture*], Athens: Exantas.

Vicedo Rius, E. (1999). Crisis de las solidaridades tradicionales y nuevas formas de asociación y resistencia campesina en la Cataluña occidental (1750-1920), *Historia Agraria*, 18, pp. 201-224.

Villares Paz, R. (1982). *La propiedad de la tierra en Galicia, 1500-1936*, Madrid: Siglo XXI.

Villares, R. (1986). *La propiedad de la tierra en Galicia, 1500-1936*, Madrid: Siglo XXI.

Vivier, N. (ed) (2014). *The Golden Age of State Enquiries. Rural Enquiries in the Nineteenth Century. From Fact Gathering to Political Instrument*, Turnhout: Brepols.

Vrachniaris, Chr. (1985). *Κιλελέρ 1910-Τρίκαλα 1925: Ανάμεσα σε δυο εξεγέρσεις* [*Kileler-1920 Trikala 1025: Between two insurrections*]. Athens: Alfeios.

Weber, E. (1976). *Peasants into Frenchmen: the modernization of rural France*, *1870-1914*. Stanford University Press.

Werner, M. and Zimmerman, B. (2006). Beyond Comparison: Histoire croisée and the Challenge of reflexivity, *History and Theory*, 45(1), pp. 30-50.

Williams, R. (1973). *The Country and the City*, London: Chatto and Windus & Spokesman

Zambrana Pineda, J. (1993). La industria de los aceites y grasas vegetales en España: un desarrollo limitado, 1850-1950, *Revista de historia industrial*, 4, pp. 57-89.

Zervou, R. (2013). The co-operative movement as seen through the verses of the carnival strata in Agiasos, Lesvos. In: H. Gardikas-Katsiadakis, C. Brégianni (eds). *Agricultural cooperatives in South and Central Europe, 19th-20th century: a comparative approach*. Athens: Academy of Athens, pp. 279-296.

ANEXOS

ANEXO A: ESPAÑA

Este Anexo se compone de tres partes.

En la primera parte (**Cuadros A1-A5 y Gráficos A1-A3**) se presentan algunos rasgos básicos de la evolución geográfica y demográfica de España a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. Vamos a referirnos brevemente a la mayoría de estos cuadros.
El Cuadro **A1** presenta la población activa de España y la población activa en agricultura – tanto por sexos, como también totalmente – durante el periodo 1900-1940.
El Cuadro **A3** contiene la población por provincias (datos censuales) para los años 1900, 1910, 1920, 1930, 1940, mientras que el Cuadro **A4** presenta la población activa en agricultura por provincias (datos censuales) para los mismos años.
En el Cuadro **A5** se estima el porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población total, por provincias para los años 1900, 1910, 1920, 1930, 1940. Para que tengamos una mejor imagen de la evolución, los datos de este cuadro se representan en gráficos (gráfico **A2)** y mapas (gráfico **A3).**

Respecto a los cuadros de la segunda parte (**Cuadros A6-A18 y Gráficos A4-A11**) vamos a referirnos especialmente en los siguientes:

En Cuadro **A6** se estima la población activa en agricultura de todas las provincias durante los años que hemos elegido. El método de la estimación de la población es la interpolación (el método se presenta en la nota del cuadro **1.3**)
El Cuadro **A11** presenta la distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por provincias durante el periodo 1915-1933. La evolución de la distribución porcentual se representa en mapas (gráfico **1.4)**
El Cuadro **A12** contiene los sindicatos agrícolas por provincias y regiones durante el periodo 1915-1933, mientras que en el Cuadro **A13** queda plasmada la distribución porcentual de los socios de los sindicatos agrícolas por provincias (respecto a su población activa en agricultura) para los años 1918, 1923, 1924, 1926 y 1933. La distribución porcentual de los socios se representa en mapas (gráfico **1.5)**

En el Cuadro **A14** quedan reflejados los municipios por provincias y regiones para los años 1900, 1910, 1920 y 1930. El Gráfico **A8** presenta los sindicatos agrícolas por regiones para el año 1926 y los municipios por regiones para el año 1930. Los datos del cuadro **A14** nos muestran que entre 1920 y 1920 el número de los municipios es muy parecido, así que el gráfico no se afecta.

En los Cuadros **A15 y A16** utilizamos los datos de los Cuadros **A12 y A14** y así podemos ver las ratios Sindicatos/Municipios por regiones y Sindicatos/Municipios por provincias respectivamente.

Los demás cuadros y gráficos de la segunda parte son auxiliares y complementarios del Capítulo I.

Finalmente, la tercera parte (**Cuadros A19-A21**) es auxiliar del Capítulo II.

PARTE I

Cuadro A1
Población activa y población activa en agricultura (total y por sexos), 1900-1940

Años	1900		1910		1920		1930		1940	
	Número de personas (miles)	*Porcentaje*	*Número de personas (miles)*	*Porcentaje*	*Número de personas (miles)*	*Porcentaje*	*Número de personas (miles)*	*Porcentaje*	*Número de personas (miles)*	*Porcentaje*
Hombres	4.392,3	***84,31***	4.680,0	***91,11***	4.302,3	***93,04***	3.826,5	***93,56***	4.525,0	***94,52***
Mujeres	817,3	***15,69***	456,5	***8,89***	321,9	***6,96***	263,5	***6,44***	262,1	***5,48***
Población activa en agricultura (total)	**5.209,6**	***100,00***	**5.136,5**	***100,00***	**4.624,2**	***100,00***	**4.090,0**	***100,00***	**4.787,1**	***100,00***
Población Activa (total)	**7.438,1**		**7.545,8**		**7.838,1**		**8.671,9**		**9.219,7**	
Porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población activa	**70,04**		**68,07**		**59,00**		**47,16**		**51,92**	

Nota: En este cuadro se presentan la población activa de España y la población activa en agricultura – tanto por sexos, como también totalmente – durante el periodo 1900-1940. Observamos que el porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población activa total cae a lo largo de las décadas. Sin embargo, a pesar de esta disminución constante, representa a lo largo de los últimos años de nuestro periodo la mitad de la población del país. Además, podemos ver que las mujeres representan una muy pequeña parte de la población activa en agricultura y su porcentaje sigue disminuyendo a lo largo de las décadas.

Fuente: Carreras, y Tafunell, 2005: 149

Gráfico A1

Mapa de España por provincias y Comunidades Autónomas

Cuadro A2

Provincias y Comunidades Autónomas

Provincias	Comunidades Autónomas (a)
Álava	País Vasco
Albacete	Castilla-La Mancha
Alicante	Comunidad Valenciana
Almería	Andalucía
Ávila	Castilla y León
Badajoz	Extremadura
Baleares	Islas Baleares
Barcelona	Cataluña
Burgos	Castilla y León
Cáceres	Extremadura
Cádiz	Andalucía
Canarias (b)	Canarias
Castellón	Comunidad Valenciana
Ciudad Real	Castilla-La Mancha
Córdoba	Andalucía
Coruña (La)	Galicia
Cuenca	Castilla-La Mancha
Gerona	Cataluña
Granada	Andalucía
Guadalajara	Castilla-La Mancha
Guipúzcoa	País Vasco
Huelva	Andalucía
Huesca	Aragón
Jaén	Andalucía
León	Castilla y León

Provincias	Comunidades Autónomas
Lérida	Cataluña
Logroño (c)	La Rioja
Lugo	Galicia
Madrid	Comunidad de Madrid
Málaga	Andalucía
Murcia	Región de Murcia
Navarra	Navarra
Orense	Galicia
Oviedo (d)	Principado de Asturias
Palencia	Castilla y León
Pontevedra	Galicia
Salamanca	Castilla y León
Santander (e)	Cantabria
Segovia	Castilla y León
Sevilla	Andalucía
Soria	Castilla y León
Tarragona	Cataluña
Teruel	Aragón
Toledo	Castilla-La Mancha
Valencia	Comunidad Valenciana
Valladolid	Castilla y León
Vizcaya	País Vasco
Zamora	Castilla y León
Zaragoza	Aragón

Notas:

(a) Denominación actual

(b) La provincia surgió en 1833 con la división de España en 49 provincias, formando Canarias una única provincia con capital en Santa Cruz de Tenerife. No obstante, en 1927 la mitad oriental se separó para formar la provincia de Las Palmas y la Provincia de Canarias se la denominó Provincia de Santa Cruz de Tenerife.

(c) La provincia de Logroño fue una provincia histórica de España, correspondiente en la actualidad con la comunidad autónoma uniprovincial de La Rioja.

(d) Oviedo fue el nombre que recibió entre 1833 y 1983 la provincia española de Asturias, la única que forma actualmente la comunidad autónoma del Principado de Asturias.

(e) La provincia de Santander fue una antigua provincia española con vigencia legal entre el 30 de noviembre de 1833 y el 30 de enero de 1982, momento en el que cambió su nombre por el de provincia de Cantabria

Cuadro A3

Población por provincias, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940

Provincias	1900	1910	1920	1930	1940
Álava	96.385	97.181	98.668	104.176	112.876
Albacete	237.877	264.698	291.833	332.619	374.472
Alicante	470.149	497.616	512.186	545.838	607.562
Almería	359.013	386.388	358.149	341.550	359.730
Ávila	200.457	268.796	209.360	221.386	234.671
Badajoz	520.246	593.206	644.625	702.418	742.547
Baleares	311.649	326.023	338.894	365.512	407.497
Barcelona	1.054.541	1.141.733	1.349.282	1.800.638	1.931.875
Burgos	338.828	346.694	336.472	355.299	378.580
Cáceres	362.164	397.785	410.032	449.756	511.377
Cádiz	452.659	470.092	547.827	507.972	600.440
Canarias	358.564	444.016	457.663	555.128	680.294
Castellón	310.828	322.213	306.886	308.746	312.475
Ciudad Real	321.580	379.674	427.365	491.657	530.308
Córdoba	455.859	498.782	565.262	668.862	761.150
La Coruña	653.556	676.708	708.660	767.608	883.090
Cuenca	249.696	269.634	281.628	309.526	333.335
Gerona	299.287	319.679	325.619	325.551	322.360
Granada	492.460	522.605	573.682	643.705	737.690
Guadalajara	200.186	209.352	201.444	203.998	205.726
Guipúzcoa	195.850	226.684	258.557	302.329	331.753
Huelva	260.880	309.888	330.402	354.963	366.526
Huesca	244.867	248.257	250.508	242.958	231.647
Jaén	474.490	526.718	592.297	674.415	753.308
León	386.083	395.430	412.417	441.908	493.258
Lérida	274.590	284.971	314.670	314.435	297.440
Logroño	189.376	188.235	192.940	203.789	221.160
Lugo	465.386	479.965	469.705	468.619	512.735
Madrid	775.034	878.641	1.067.637	1.383.951	1.579.793
Málaga	511.989	523.412	554.301	613.160	677.474
Murcia	577.987	615.105	638.639	645.449	719.701
Navarra	307.669	312.235	329.875	345.883	369.618
Orense	404.311	411.560	412.460	426.043	458.272
Oviedo	627.069	685.131	743.726	791.855	836.642
Palencia	192.473	196.031	191.719	207.546	217.108
Pontevedra	457.202	495.356	533.419	568.011	641.763
Salamanca	320.765	334.377	321.615	339.101	390.468
Santander	276.003	302.956	327.669	364.147	393.710
Segovia	159.243	167.747	167.081	174.158	189.190
Sevilla	555.256	597.031	703.747	805.252	963.044
Soria	150.464	156.354	151.595	156.207	159.824
Tarragona	337.964	338.485	355.148	350.668	339.299
Teruel	246.001	255.491	252.096	252.785	232.064
Toledo	376.814	413.217	442.933	489.396	480.008
Valencia	806.556	884.298	926.442	1.042.154	1.256.663
Valladolid	278.561	284.473	280.931	301.571	332.526
Vizcaya	311.361	349.923	409.550	485.205	511.135
Zamora	275.545	272.976	266.215	280.148	298.722
Zaragoza	421.843	448.995	494.550	535.816	595.095

Fuentes: INEbase/Historia, Censo de 1900, Tomo I. Resultados definitivos, Details por provincias, Censo de 1910, Tomo I. Resultados definitivos, Details por provincias, Censo de 1920, Tomo I. Resultados definitivos, Details por provinciasm Censo de 1930, Tomo II. Resúmenes generales de la nación, Censo de 1940, Tomo I. Cifras generales.

Cuadro A4

Población activa en agricultura por provincias, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940

Provincias	1900	1910	1920	1930	1940
Álava	26.596	20.267	19.296	19.238	18.984
Albacete	61.711	67.796	79.263	54.367	85.116
Alicante	112.874	41.746	110.354	80.601	99.195
Almería	93.201	82.980	79.893	63.202	68.261
Ávila	55.793	55.837	53.279	39.995	39.571
Badajoz	169.115	161.417	165.945	161.461	179.419
Baleares	106.107	73.713	31.132	59.180	74.681
Barcelona	171.921	105.250	86.179	102.797	112.672
Burgos	96.609	90.647	82.468	72.174	76.990
Cáceres	111.715	64.258	120.315	77.665	127.895
Cádiz	83.005	68.191	64.202	78.126	78.461
Canarias	100.779	71.739	78.560	55.584	114.678
Castellón	95.999	92.520	86.976	81.322	83.385
Ciudad Real	85.027	88.697	93.309	93.788	109.541
Córdoba	118.802	117.838	125.891	135.014	151.030
La Coruña	180.256	142.322	197.842	193.684	234.510
Cuenca	76.133	81.236	79.792	81.598	84.694
Gerona	73.386	51.177	68.075	62.667	57.258
Granada	138.269	110.549	140.560	142.520	157.969
Guadalajara	58.192	60.548	56.096	45.663	54.724
Guipúzcoa	36.789	32.842	32.353	29.076	29.556
Huelva	62.281	50.858	62.864	65.923	62.908
Huesca	73.334	70.302	64.965	53.720	53.663
Jaén	135.327	161.114	139.569	149.404	161.507
León	221.377	123.907	103.402	86.943	109.974
Lérida	87.359	73.267	89.212	77.777	76.616
Logroño	49.105	39.015	44.110	33.113	44.484
Lugo	241.466	214.998	177.811	129.255	143.721
Madrid	96.862	49.510	57.574	44.941	67.906
Málaga	143.089	109.435	129.455	123.590	130.948
Murcia	149.290	23.994	135.506	104.788	197.225
Navarra	83.458	77.086	62.605	73.758	75.558
Orense	183.278	132.916	122.752	137.507	138.664
Oviedo	275.038	155.441	184.293	108.571	108.807
Palencia	52.265	46.082	43.466	34.053	39.828
Pontevedra	274.050	184.055	191.106	129.806	178.881
Salamanca	87.338	79.665	74.287	70.505	64.591
Santander	86.346	53.163	50.309	48.544	63.650
Segovia	42.224	27.382	40.041	32.000	41.274
Sevilla	138.814	122.373	138.819	141.541	155.410
Soria	41.563	37.555	37.482	31.749	43.531
Tarragona	94.142	92.974	98.105	74.116	73.634
Teruel	72.818	64.717	72.692	51.707	63.965
Toledo	105.580	107.762	112.436	115.060	127.665
Valencia	209.514	168.585	202.803	163.127	215.675
Valladolid	68.380	54.282	49.960	40.955	73.505
Vizcaya	81.536	40.368	35.972	40.590	45.208
Zamora	80.955	73.591	66.089	59.651	73.855
Zaragoza	110.658	106.248	112.608	91.994	110.652

Fuentes: INEbase/Historia, Censo de 1900, Tomo IV. Clasificación de los habitantes por su profesión, Censo de 1910, Tomo IV. Clasificación de los habitantes por su profesión, Censo de 1920, Tomo V. Clasificación de los habitantes por su profesión Censo de 1930, Tomo II. Resúmenes generales de la nación, Censo de 1940, Tomo III. Resúmenes por regiones

Cuadro A5

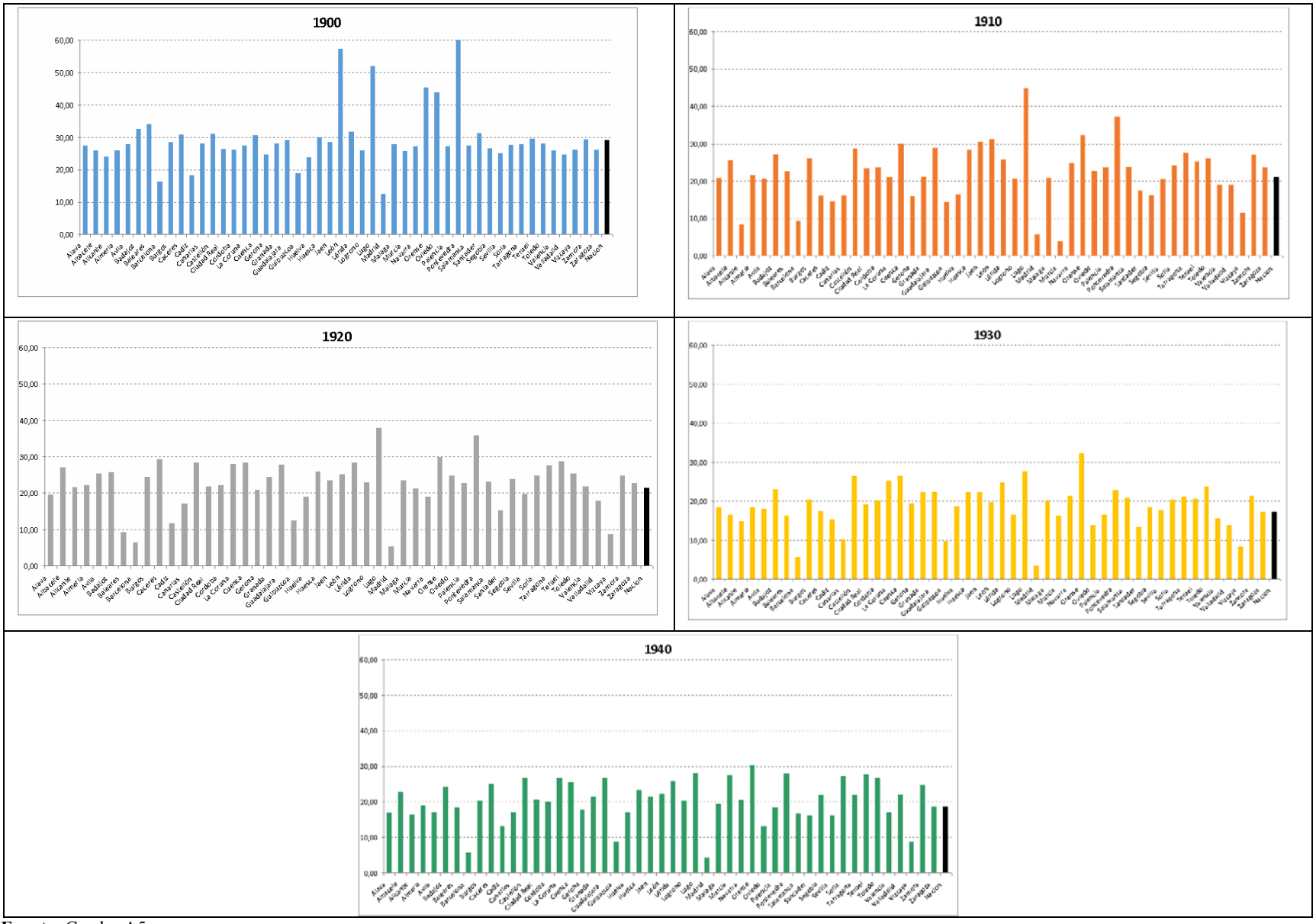
Porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población total, por provincias, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940

Provincias	1900	1910	1920	1930	1940
Álava	27,59	20,85	19,56	18,47	16,82
Albacete	25,94	25,61	27,16	16,35	22,73
Alicante	24,01	8,39	21,55	14,77	16,33
Almería	25,96	21,48	22,31	18,50	18,98
Ávila	27,83	20,77	25,45	18,07	16,86
Badajoz	32,51	27,21	25,74	22,99	24,16
Baleares	34,05	22,61	9,19	16,19	18,33
Barcelona	16,30	9,22	6,39	5,71	5,83
Burgos	28,51	26,15	24,51	20,31	20,34
Cáceres	30,85	16,15	29,34	17,27	25,01
Cádiz	18,34	14,51	11,72	15,38	13,07
Canarias	28,11	16,16	17,17	10,01	16,86
Castellón	30,88	28,71	28,34	26,34	26,69
Ciudad Real	26,44	23,36	21,83	19,08	20,66
Córdoba	26,06	23,63	22,27	20,19	19,84
La Coruña	27,58	21,03	27,92	25,23	26,56
Cuenca	30,49	30,13	28,33	26,36	25,41
Gerona	24,52	16,01	20,91	19,25	17,76
Granada	28,08	21,15	24,50	22,14	21,41
Guadalajara	29,07	28,92	27,85	22,38	26,60
Guipúzcoa	18,78	14,49	12,51	9,62	8,91
Huelva	23,87	16,41	19,03	18,57	17,16
Huesca	29,95	28,32	25,93	22,11	23,17
Jaén	28,52	30,59	23,56	22,15	21,44
León	57,34	31,33	25,07	19,67	22,30
Lérida	31,81	25,71	28,35	24,74	25,76
Logroño	25,93	20,73	22,86	16,25	20,11
Lugo	51,89	44,79	37,86	27,58	28,03
Madrid	12,50	5,63	5,39	3,25	4,30
Málaga	27,95	20,91	23,35	20,16	19,33
Murcia	25,83	3,90	21,22	16,23	27,40
Navarra	27,13	24,69	18,98	21,32	20,44
Orense	45,33	32,30	29,76	32,28	30,26
Oviedo	43,86	22,69	24,78	13,71	13,01
Palencia	27,15	23,51	22,67	16,41	18,34
Pontevedra	59,94	37,16	35,83	22,85	27,87
Salamanca	27,23	23,82	23,10	20,79	16,54
Santander	31,28	17,55	15,35	13,33	16,17
Segovia	26,52	16,32	23,97	18,37	21,82
Sevilla	25,00	20,50	19,73	17,58	16,14
Soria	27,62	24,02	24,73	20,32	27,24
Tarragona	27,86	27,47	27,62	21,14	21,70
Teruel	29,60	25,33	28,84	20,45	27,56
Toledo	28,02	26,08	25,38	23,51	26,60
Valencia	25,98	19,06	21,89	15,65	17,16
Valladolid	24,55	19,08	17,78	13,58	22,11
Vizcaya	26,19	11,54	8,78	8,37	8,84
Zamora	29,38	26,96	24,83	21,29	24,72
Zaragoza	26,23	23,66	22,77	17,17	18,59
Nación	**29,02**	**21,09**	**21,33**	**17,16**	**18,48**

Fuentes: Cuadro A3 y Cuadro A4

Gráfico A2

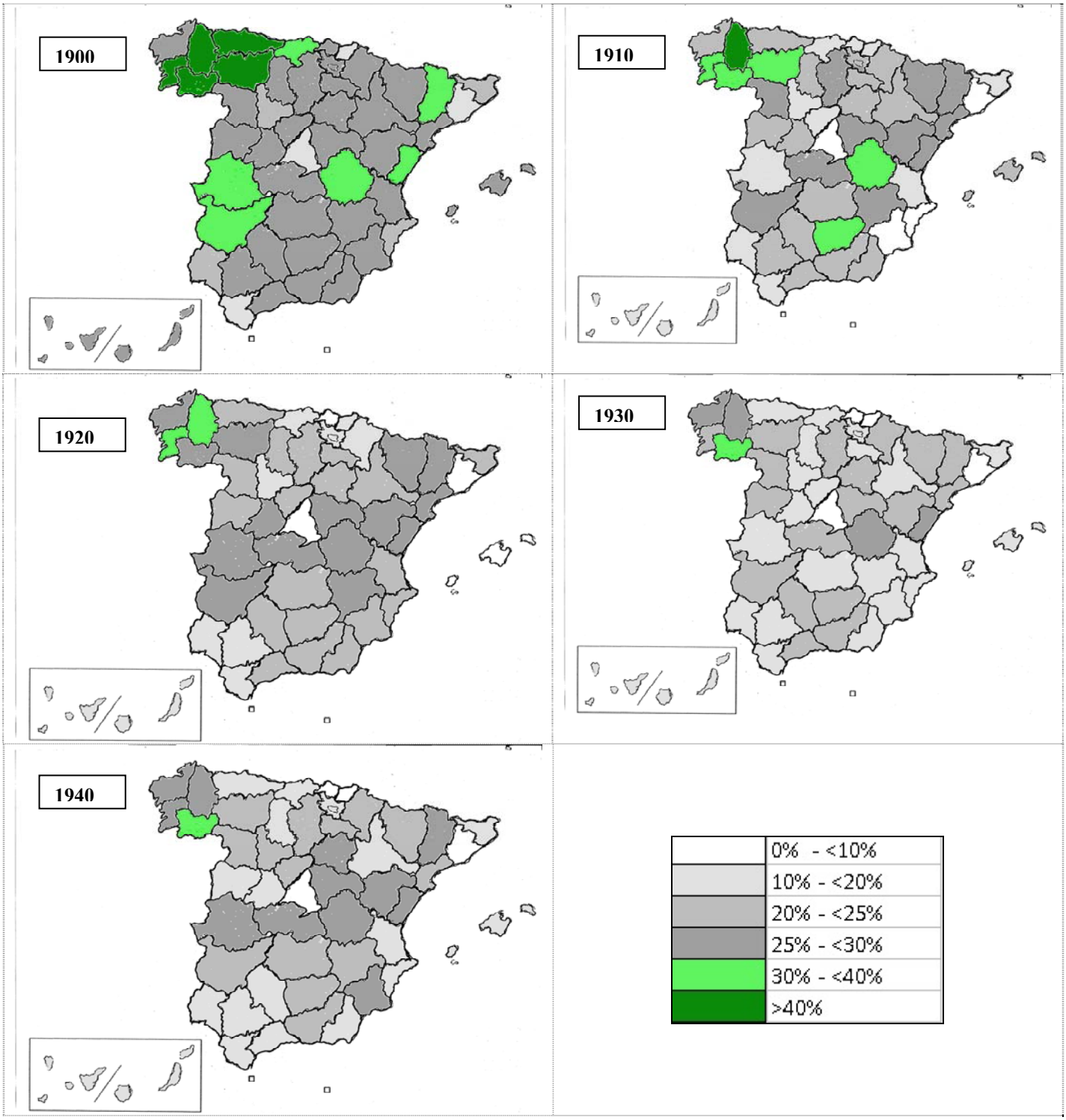
Porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población total por provincias y nación, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940



Fuente: Cuadro A5

Gráfico A3

Porcentaje de la población activa en agricultura respecto a la población total, 1900, 1910, 1920, 1930, 1940



Fuente: Cuadro A5

PARTE II

Cuadro A6

Estimación de la población activa en agricultura por provincias, 1014, 1915, 1916, 1918, 1923, 1924, 1926, 1931, 1932 y 1933

Provincias	1914	1915	1916	1918	1923	1924	1926	1931	1932	1933
Álava	19.879	19.782	19.684	19.490	19.279	19.273	19.261	19.213	19.187	19.162
Albacete	72.383	73.530	74.676	76.970	71.794	69.305	64.325	57.442	60.517	63.592
Alicante	69.189	76.050	82.911	96.632	101.428	98.453	92.502	82.460	84.320	86.179
Almería	81.745	81.437	81.128	80.510	74.886	73.217	69.878	63.708	64.214	64.720
Avila	54.814	54.558	54.302	53.791	49.294	47.965	45.309	39.953	39.910	39.868
Badajoz	163.228	163.681	164.134	165.039	164.600	164.151	163.255	163.257	165.053	166.848
Baleares	56.681	52.423	48.164	39.648	39.546	42.351	47.961	60.730	62.280	63.830
Barcelona	97.622	95.715	93.807	89.993	91.164	92.826	96.150	103.785	104.772	105.760
Burgos	87.375	86.558	85.740	84.104	79.380	78.350	76.292	72.656	73.137	73.619
Cáceres	86.681	92.287	97.892	109.104	107.520	103.255	94.725	82.688	87.711	92.734
Cádiz	66.595	66.197	65.798	65.000	68.379	69.772	72.556	78.160	78.193	78.227
Canarias	74.467	75.150	75.832	77.196	71.667	69.370	64.774	61.493	67.403	73.312
Castellón	90.302	89.748	89.194	88.085	85.280	84.714	83.584	81.528	81.735	81.941
Ciudad Real	90.542	91.003	91.464	92.387	93.453	93.501	93.596	95.363	96.939	98.514
Córdoba	121.059	121.865	122.670	124.280	128.628	129.540	131.365	136.616	138.217	139.819
Coruña (La)	164.530	170.082	175.634	186.738	196.595	196.179	195.347	197.767	201.849	205.932
Cuenca	80.658	80.514	80.370	80.081	80.334	80.514	80.876	81.908	82.217	82.527
Gerona	57.936	59.626	61.316	64.695	66.453	65.912	64.830	62.126	61.585	61.044
Granada	122.553	125.555	128.556	134.558	141.148	141.344	141.736	144.065	145.610	147.155
Guadalajara	58.767	58.322	57.877	56.986	52.966	51.923	49.836	46.569	47.475	48.381
Guipúzcoa	32.646	32.598	32.549	32.451	31.370	31.042	30.387	29.124	29.172	29.220
Huelva	55.660	56.861	58.062	60.463	63.782	64.088	64.699	65.622	65.320	65.019
Huesca	68.167	67.634	67.100	66.032	61.592	60.467	58.218	53.714	53.709	53.703
Jaén	152.496	150.342	148.187	143.878	142.520	143.503	145.470	150.614	151.825	153.035
León	115.705	113.655	111.604	107.503	98.464	96.818	93.527	89.246	91.549	93.852
Lérida	79.645	81.240	82.834	86.023	85.782	84.638	82.351	77.661	77.545	77.429
Logroño	41.053	41.563	42.072	43.091	40.811	39.711	37.512	34.250	35.387	36.524
Lugo	200.123	196.405	192.686	185.248	163.244	158.389	148.677	130.702	132.148	133.595
Madrid	52.736	53.542	54.348	55.961	53.784	52.521	49.994	47.238	49.534	51.831
Málaga	117.443	119.445	121.447	125.451	127.696	127.109	125.936	124.326	125.062	125.797
Murcia	68.599	79.750	90.901	113.204	126.291	123.219	117.075	114.032	123.275	132.519
Navarra	71.294	69.846	68.397	65.501	65.951	67.066	69.297	73.938	74.118	74.298
Orense	128.850	127.834	126.818	124.785	127.179	128.654	131.605	137.623	137.738	137.854
Oviedo	166.982	169.867	172.752	178.523	161.576	154.004	138.860	108.595	108.618	108.642

Palencia	45.036	44.774	44.512	43.989	40.642	39.701	37.818	34.631	35.208	35.786
Pontevedra	186.875	187.581	188.286	189.696	172.716	166.586	154.326	134.714	139.621	144.529
Salamanca	77.514	76.976	76.438	75.363	73.152	72.774	72.018	69.914	69.322	68.731
Santader	52.021	51.736	51.451	50.880	49.780	49.603	49.250	50.055	51.565	53.076
Segovia	32.446	33.712	34.977	37.509	37.629	36.825	35.216	32.927	33.855	34.782
Sevilla	128.951	130.596	132.241	135.530	139.636	139.908	140.452	142.928	144.315	145.702
Soria	37.526	37.519	37.511	37.497	35.762	35.189	34.042	32.927	34.105	35.284
Tarragona	95.026	95.540	96.053	97.079	90.908	88.509	83.712	74.068	74.020	73.971
Teruel	67.907	68.705	69.502	71.097	66.397	64.298	60.101	52.933	54.159	55.384
Toledo	109.632	110.099	110.566	111.501	113.223	113.486	114.010	116.321	117.581	118.842
Valencia	182.272	185.694	189.116	195.959	190.900	186.933	178.997	168.382	173.637	178.891
Valladolid	52.553	52.121	51.689	50.824	47.259	46.358	44.557	44.210	47.465	50.720
Vizcaya	38.610	38.170	37.730	36.851	37.357	37.819	38.743	41.052	41.514	41.975
Zamora	70.590	69.840	69.090	67.589	64.158	63.514	62.226	61.071	62.492	63.912
Zaragoza	108.792	109.428	110.064	111.336	106.424	104.362	100.240	93.860	95.726	97.591
Nación	4.354.158	4.387.144	4.420.130	4.486.101	4.399.774	4.349.008	4.247.475	4.118.159	4.191.907	4.265.656

Nota: En este cuadro se estima la población activa en agricultura de todas las provincias durante los años que hemos elegido. Se trata de un cuadro auxiliar del cuadro 1.20. El método de la estimación de la población se describe en la nota del cuadro 1.3

Fuentes: Cuadro A4

Cuadro A7

Evolución porcentual de las diversas entidades agrícolas

Años	*Cámaras Agrícolas*	*Comunidades de Labradores*	*Federaciones Agrarias*	*Asociaciones agrarias*	*Sindicatos agrícolas*	*Cajas rurales*
1915	3,62	3,41	---	22,51	52,83	17,63
1916	3,28	3,25	0,78	19,64	56,95	16,10
1918	3,02	2,90	0,73	17,39	60,75	15,21
1923	1,80	1,76	1,12	14,11	74,07	7,14
1924	1,75	1,83	1,09	13,58	74,89	6,87
1926	1,67	1,73	1,12	13,14	75,81	6,53

Nota: Las entidades agrícolas se expresan como porcentaje del número total de las organizaciones durante los años que hemos elegido.

Fuente: Cuadro 1.1

Cuadro A8

Evolución porcentual de los socios de las diversas entidades agrícolas

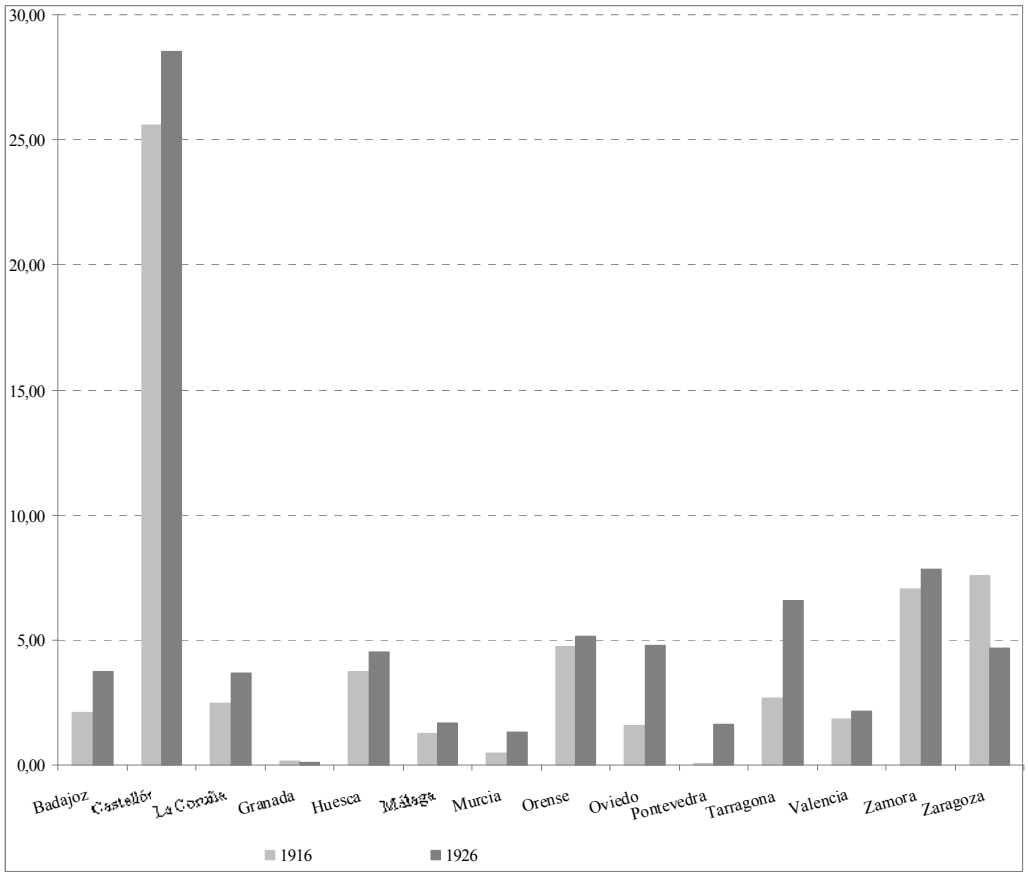
Años	*Cámaras Agrícolas*	*Comunidades de Labradores*	*Federaciones Agrarias*	*Asociaciones agrarias*	*Sindicatos agrícolas*	*Cajas rurales*	Suma de los porcentajes
1918	3,67	21,27	3,94	23,78	37,04	9,02	**98,72**
1923	1,85	19,74	3,46	13,32	52,84	7,78	**99,00**
1924	1,76	19,57	3,30	12,69	54,31	7,41	**99,04**
1926	1,72	19,14	3,22	12,41	55,32	7,25	**99,07**

Nota: Los socios de las entidades agrícolas se expresan como porcentaje del número total de los socios de las diversas entidades agrícolas durante los años que hemos elegido. En el número total de los socios se suman también las sociedades de amigos del país, cuyos socios representan, como podemos ver, casi el 1% de la totalidad de los miembros de las entidades agrícolas. Hay también que subrayar que durante el periodo 1918-1926 las comunidades de labradores representaban casi el 2-2,5% del número total de las entidades agrícolas, mientras que sus miembros representaban casi el 20% del número total de los socios. En lo que se refiere a los sindicatos agrícolas, observamos que en 1926 representaban casi el 76% de las entidades agrícolas, mientras que sus socios fueron más de la mitad de la totalidad de los miembros de las organizaciones agrarias.

Fuente: Cuadro 1.2

Gráfico A4

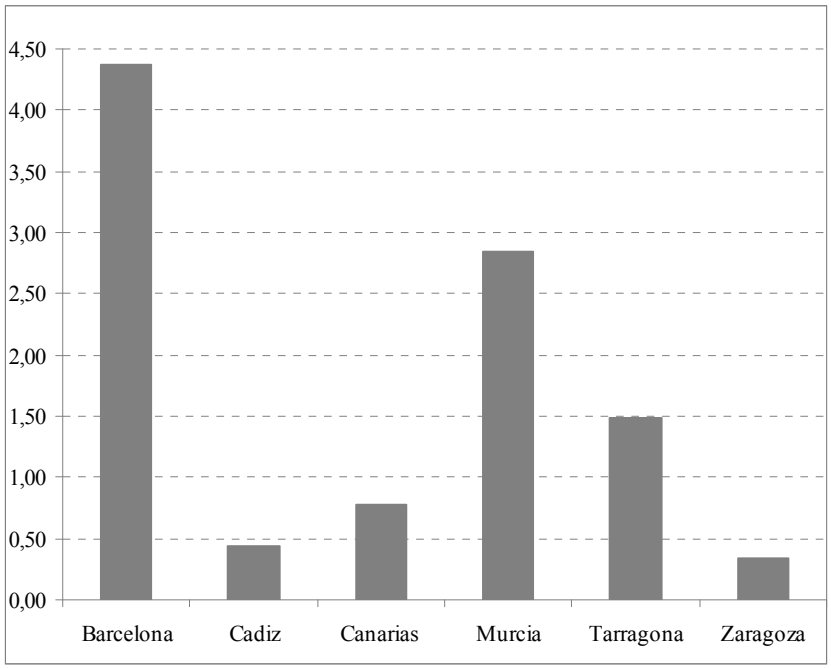
Distribución porcentual de los socios de las asociaciones agrarias por provincias, 1916 y 1926



Nota: Este porcentaje representa los socios de las asociaciones agrarias de las quince provincias elegidas respecto a su población activa en agricultura.

Fuente: Cuadro 1.5

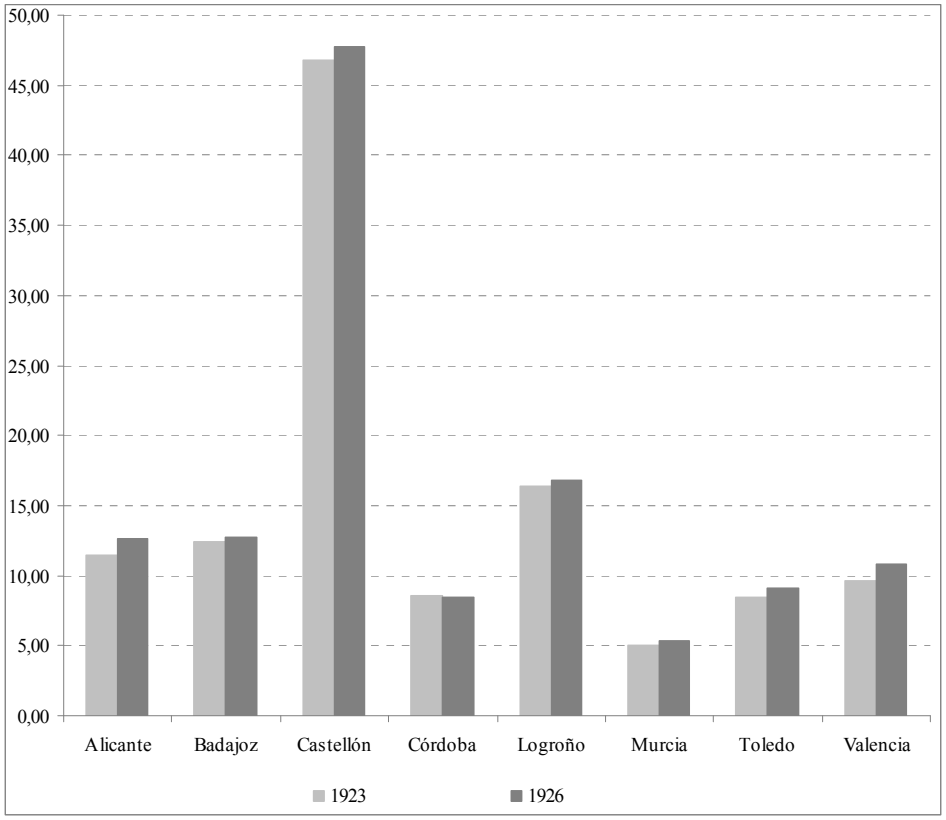
Gráfico A5
Distribución porcentual de los socios de las cámaras agrícolas por provincias, 1923



Nota: Este porcentaje representa los socios de las cámaras agrícolas de las seis provincias elegidas respecto a su población activa en agricultura.

Fuente: Cuadro 1.7

Gráfico A6
Distribución porcentual de los socios de las comunidades de labradores por provincias, 1923 y 1926



Nota: Este porcentaje representa los socios de las comunidades de labradores de las ocho provincias elegidas respecto a su población activa en agricultura.

Fuente: Cuadro 1.9

Cuadro A9
Evolución de los sindicatos agrícolas en España, 1908-1933

Años	*Sindicatos agrícolas*
1908	954
1910	1.559
1912	1.772
1915	1.549
1916	1.754
1918	2.009
1919	3.471
1922	4.892
1923	5.180
1924	5.442
1926	5.821
1928	6.813
1933	4.255

Fuentes: Garrido, (1994b: 84); (1995a: 135)

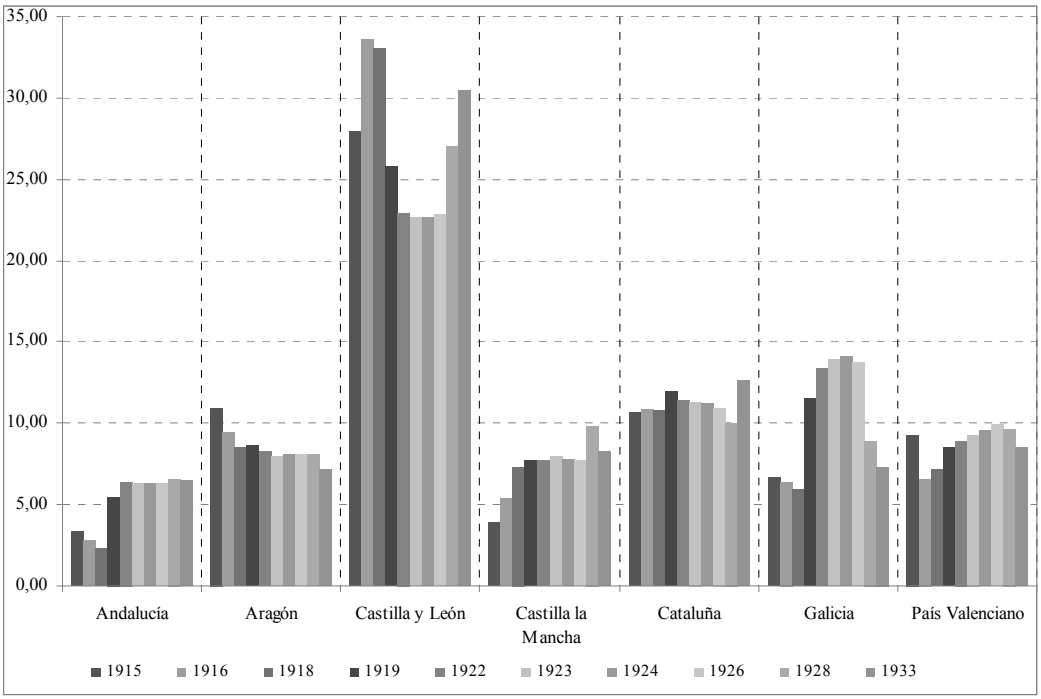
Cuadro A10
Distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por regiones, 1915-1933

Años	*Andalucía*	*Aragón*	*Asturias*	*Baleares*	*Canarias*	*Cantabria*	*Extremadura*	*Castilla y León*	*Castilla la Mancha*	*Cataluña*	*Galicia*	*La Rioja*	*Murcia*	*Navarra*	*País Valenciano*	*País Vasco*	Suma de los porcentajes
1915	3,33	10,92	5,88	1,05	0,59	3,33	3,27	27,91	3,86	10,65	6,67	6,54	1,76	0,46	9,28	4,51	100
1916	2,79	9,46	5,42	1,08	0,63	2,96	1,88	33,64	5,42	10,89	6,44	6,67	1,82	0,74	6,61	3,53	100
1918	2,29	8,51	5,67	0,90	0,50	2,69	2,84	32,95	7,32	10,75	5,97	6,07	2,14	0,85	7,12	3,43	100
1919	5,50	8,59	4,32	1,44	0,35	2,05	2,45	25,76	7,72	11,93	11,47	4,06	2,07	0,95	8,53	2,80	100
1922	6,40	8,28	4,66	1,12	0,31	1,66	2,53	22,89	7,75	11,41	13,35	3,11	2,72	2,33	8,89	2,60	100
1923	6,35	7,99	4,50	1,12	0,31	1,68	2,47	22,66	7,97	11,33	13,90	2,97	2,66	2,24	9,32	2,51	100
1924	6,31	8,05	4,61	1,07	0,31	1,60	2,48	22,71	7,83	11,20	14,10	2,87	2,67	2,15	9,60	2,45	100
1926	6,29	8,11	4,98	1,01	0,34	1,53	2,75	22,83	7,71	10,98	13,76	2,70	2,75	2,01	9,91	2,34	100
1928	6,63	8,06	4,68	0,97	1,00	1,47	3,10	27,05	9,80	10,07	8,92	2,32	2,54	1,73	9,61	2,04	100
1933	6,53	7,14	3,67	1,53	0,33	2,82	3,50	30,53	8,30	12,69	7,38	1,15	1,46	1,90	8,58	2,49	100

Nota: Los sindicatos agrícolas en las regiones españolas se expresan como porcentaje del número total de los sindicatos agrícolas en todo el territorio nacional.

Fuentes: Grafico 1.3, Cuadro 1.10

Gráfico A7
Distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por regiones, 1915-1933



Nota: Los sindicatos agrícolas en las regiones españolas, en las que se observan los más altos números de sindicatos agrícolas, se expresan como porcentaje del número total de los sindicatos agrícolas en todo el territorio nacional

Fuente: Cuadro A10

Cuadro A11

Distribución porcentual de los sindicatos agrícolas por provincias, 1915-1933

Provincias	*1915*	*1916*	*1918*	*1923*	*1924*	*1926*	*1933*
Álava	0,71	0,91	0,90	0,81	0,79	0,74	0,87
Albacete	0,39	0,34	0,45	0,73	0,74	0,70	0,63
Alicante	0,97	1,14	1,19	1,85	2,00	2,15	1,86
Almería	0,26	0,17	0,15	0,79	0,77	0,76	0,45
Ávila	0,45	0,46	0,50	0,71	0,75	0,93	1,86
Badajoz	1,03	1,08	1,49	1,45	1,40	1,34	1,57
Baleares	1,03	1,08	0,90	1,12	1,07	1,01	1,53
Barcelona	3,87	4,05	3,78	2,97	2,96	3,06	3,57
Burgos	8,13	9,29	9,01	4,65	4,52	4,28	5,66
Cáceres	2,19	0,80	1,34	1,02	1,08	1,41	1,93
Cádiz	0,06	0,17	0,10	0,27	0,28	0,27	0,52
Canarias	0,58	0,63	0,50	0,31	0,31	0,34	0,33
Castellón	1,94	1,60	1,34	1,56	1,60	1,70	3,03
Ciudad Real	0,26	1,25	1,24	1,27	1,25	1,25	1,15
Córdoba	0,39	0,34	0,30	0,93	0,90	0,88	0,42
Coruña (La)	2,07	1,37	1,54	4,98	5,24	5,15	1,69
Cuenca	0,39	0,63	0,50	0,87	0,86	0,82	2,37
Gerona	2,39	2,39	2,29	1,81	1,82	1,77	3,06
Granada	0,65	0,51	0,50	1,04	1,14	1,24	2,30
Guadalajara	1,74	1,54	1,64	1,76	1,76	1,77	1,83
Guipúzcoa	2,52	1,94	1,59	0,69	0,70	0,70	0,82
Huelva	0,39	0,23	0,30	0,81	0,79	0,74	0,52
Huesca	2,07	2,34	2,14	2,76	2,77	2,65	2,04
Jaén	0,26	0,17	0,00	0,75	0,74	0,69	0,31
León	1,03	2,85	2,84	3,88	3,91	4,02	10,46
Lérida	1,23	1,43	1,64	3,53	3,40	3,21	2,59
Logroño	6,46	6,67	6,07	2,97	2,87	2,70	1,15
Lugo	1,81	1,48	1,29	3,61	3,64	3,56	3,06
Madrid	0,58	1,08	2,44	1,49	1,43	1,49	1,55
Málaga	0,77	0,80	0,60	1,12	1,08	1,12	0,82
Murcia	1,74	1,82	2,14	2,66	2,66	2,75	1,46
Navarra	0,45	0,74	0,85	2,24	2,15	2,01	1,90
Orense	1,42	1,82	1,59	2,61	2,48	2,37	1,65
Oviedo	5,81	5,42	5,67	4,50	4,61	4,98	3,67
Palencia	3,55	3,53	3,78	2,28	2,28	2,42	3,43
Pontevedra	1,29	1,77	1,54	2,70	2,74	2,68	0,99
Salamanca	4,97	5,19	4,93	2,88	2,96	2,85	2,16
Santander	3,29	2,96	2,69	1,68	1,60	1,53	2,82
Segovia	0,97	2,34	2,09	1,16	1,23	1,56	1,39
Sevilla	0,52	0,40	0,35	0,64	0,61	0,60	1,20
Soria	1,16	1,65	1,94	1,89	1,89	1,77	1,20
Tarragona	3,03	3,02	3,04	3,01	3,01	2,94	3,48
Teruel	2,07	1,94	1,49	2,24	2,32	2,46	2,63
Toledo	0,45	0,57	1,05	1,85	1,78	1,67	0,75
Valencia	6,26	3,88	4,58	5,91	5,99	6,06	3,69
Valladolid	7,30	5,47	5,03	2,95	2,92	2,80	1,81
Vizcaya	1,23	0,68	0,95	1,00	0,96	0,89	0,80
Zamora	1,23	2,85	2,84	2,26	2,28	2,20	2,56
Zaragoza	6,65	5,19	4,88	2,99	2,96	3,01	2,47

Fuente: Cuadro 1.11

Cuadro A12

Sindicatos agrícolas por provincias y regiones, 1915-1933

	1915	*1916*	*1918*	*1923*	*1924*	*1926*	*1933*
Coruña (La)	*32*	*24*	*31*	*258*	*285*	*300*	*72*
Lugo	*28*	*26*	*26*	*187*	*198*	*207*	*130*
Orense	*22*	*32*	*32*	*135*	*135*	*138*	*70*
Pontevedra	*20*	*31*	*31*	*140*	*149*	*156*	*42*
Galicia	**102**	**113**	**120**	**720**	**767**	**801**	**314**
Oviedo	*90*	*95*	*114*	*233*	*251*	*290*	*156*
Pr. de Asturias	**90**	**95**	**114**	**233**	**251**	**290**	**156**
Santander	*51*	*52*	*54*	*87*	*87*	*89*	*120*
Cantabria	**51**	**52**	**54**	**87**	**87**	**89**	**120**
Álava	*11*	*16*	*18*	*42*	*43*	*43*	*37*
Guipúzcoa	*39*	*34*	*32*	*36*	*38*	*41*	*35*
Vizcaya	*19*	*12*	*19*	*52*	*52*	*52*	*34*
País Vasco	69	62	69	130	133	136	106
Navarra	*7*	*13*	*17*	*116*	*117*	*117*	*81*
Navarra	**7**	**13**	**17**	**116**	**117**	**117**	**81**
Logroño	*100*	*117*	*122*	*154*	*156*	*157*	*49*
La Rioja	**100**	**117**	**122**	**154**	**156**	**157**	**49**
Huesca	*32*	*41*	*43*	*143*	*151*	*154*	*87*
Teruel	*32*	*34*	*30*	*116*	*126*	*143*	*112*
Zaragoza	*103*	*91*	*98*	*155*	*161*	*175*	*105*
Aragón	**167**	**166**	**171**	**414**	**438**	**472**	**304**
Barcelona	*60*	*71*	*76*	*154*	*161*	*178*	*152*
Gerona	*37*	*42*	*46*	*94*	*99*	*103*	*130*
Lérida	*19*	*25*	*33*	*183*	*185*	*187*	*110*
Tarragona	*47*	*53*	*61*	*156*	*164*	*171*	*148*
Cataluña	**163**	**191**	**216**	**587**	**609**	**639**	**540**
Baleares	*16*	*19*	*18*	*58*	*58*	*59*	*65*
Islas Baleares	**16**	**19**	**18**	**58**	**58**	**59**	**65**
Alicante	*15*	*20*	*24*	*96*	*109*	*125*	*79*
Castellón	*30*	*28*	*27*	*81*	*87*	*99*	*129*
Valencia	*97*	*68*	*92*	*306*	*326*	*353*	*157*
C. Valenciana	**142**	**116**	**143**	**483**	**522**	**577**	**365**
Murcia	*27*	*32*	*43*	*138*	*145*	*160*	*62*
Región de Murcia	**27**	**32**	**43**	**138**	**145**	**160**	**62**
Almería	*4*	*3*	*3*	*41*	*42*	*44*	*19*
Cádiz	*1*	*3*	*2*	*14*	*15*	*16*	*22*
Córdoba	*6*	*6*	*6*	*48*	*49*	*51*	*18*
Granada	*10*	*9*	*10*	*54*	*62*	*72*	*98*
Huelva	*6*	*4*	*6*	*42*	*43*	*43*	*22*
Jaén	*4*	*3*		*39*	*40*	*40*	*13*
Málaga	*12*	*14*	*12*	*58*	*59*	*65*	*35*
Sevilla	*8*	*7*	*7*	*33*	*33*	*35*	*51*
Andalucía	**51**	**49**	**46**	**329**	**343**	**366**	**278**
Badajoz	*16*	*19*	*30*	*75*	*76*	*78*	*67*
Cáceres	*34*	*14*	*27*	*53*	*59*	*82*	*82*
Extremadura	**50**	**33**	**57**	**128**	**135**	**160**	**149**
Albacete	*6*	*6*	*9*	*38*	*40*	*41*	*27*
Ciudad Real	*4*	*22*	*25*	*66*	*68*	*73*	*49*
Cuenca	*6*	*11*	*10*	*45*	*47*	*48*	*101*
Guadalajara	*27*	*27*	*33*	*91*	*96*	*103*	*78*
Toledo	*7*	*10*	*21*	*96*	*97*	*97*	*32*
Castilla La Mancha	**50**	**76**	**98**	**336**	**348**	**362**	**287**

Madrid	*9*	*19*	*49*	*77*	*78*	*87*	*66*
C. de Madrid	**9**	**19**	**49**	**77**	**78**	**87**	**66**
Ávila	*7*	*8*	*10*	*37*	*41*	*54*	*79*
Burgos	*126*	*163*	*181*	*241*	*246*	*249*	*241*
León	*16*	*50*	*57*	*201*	*213*	*234*	*445*
Palencia	*55*	*62*	*76*	*118*	*124*	*141*	*146*
Salamanca	*77*	*91*	*99*	*149*	*161*	*166*	*92*
Segovia	*15*	*41*	*42*	*60*	*67*	*91*	*59*
Soria	*18*	*29*	*39*	*98*	*103*	*103*	*51*
Valladolid	*113*	*96*	*101*	*153*	*159*	*163*	*77*
Zamora	*19*	*50*	*57*	*117*	*124*	*128*	*109*
Castilla y León	**446**	**590**	**662**	**1174**	**1238**	**1329**	**1299**
Palmas (Las)							
Santa Cruz							
Canarias	**9**	**11**	**10**	**16**	**17**	**20**	**14**

Nación	**1.549**	**1.754**	**2.009**	**5.180**	**5.442**	**5.821**	**4.255**

Fuente: Cuadro 1.11 y Cuadro A2

Cuadro A13
Distribución porcentual de los socios de los sindicatos agrícolas por provincias (respecto a su población activa en agricultura), 1918, 1923, 1924, 1926 y 1933

Provincias	*1918*	*1923*	*1924*	*1926*	*1933*
Álava	18,49	21,85	21,94	21,95	26,18
Albacete	3,04	5,55	5,85	6,39	8,89
Alicante	5,19	10,72	11,91	13,59	17,50
Almería	0,18	3,85	4,06	4,32	18,99
Ávila	0,47	2,66	3,83	5,14	11,87
Badajoz	2,50	5,44	5,61	5,80	15,44
Baleares	3,59	8,49	7,93	7,11	25,70
Barcelona	27,50	32,85	32,47	32,46	25,08
Burgos	12,55	17,28	17,94	18,50	18,93
Cáceres	3,15	4,22	4,59	6,51	13,89
Cádiz	0,44	2,08	2,19	2,18	3,18
Canarias	1,11	2,04	2,16	2,46	2,31
Castellón	7,11	14,77	18,37	19,19	35,35
Ciudad Real	2,82	9,54	9,64	10,08	9,78
Córdoba	0,53	2,56	2,55	2,54	2,00
Coruña (La)	1,23	5,47	5,70	6,04	3,03
Cuenca	0,68	2,78	2,87	2,96	7,28
Gerona	6,26	15,43	15,75	16,19	22,82
Granada	0,36	2,17	2,31	2,59	15,23
Guadalajara	1,89	4,90	5,65	6,62	15,88
Guipúzcoa	0,00	18,19	18,54	19,36	12,01
Huelva	1,82	4,61	4,61	4,56	12,00
Huesca	7,58	19,17	20,14	21,08	10,61
Jaén	0,00	2,10	3,60	3,55	2,33
León	5,64	10,12	10,98	11,96	14,72
Lérida	4,05	15,33	15,72	16,58	21,82
Logroño	29,21	32,08	33,08	35,05	16,08
Lugo	1,44	4,46	4,92	5,54	8,06
Madrid	1,75	22,96	23,56	25,36	83,37
Málaga	0,80	4,87	6,35	6,72	3,04
Murcia	2,74	8,49	9,85	11,15	7,61
Navarra	3,06	10,59	10,80	10,45	11,17
Orense	2,34	5,53	5,47	5,41	1,67
Oviedo	6,64	10,50	12,04	14,37	7,59
Palencia	18,48	27,97	29,21	32,16	32,25
Pontevedra	1,74	4,68	4,99	5,54	3,51
Salamanca	5,65	8,86	10,32	10,81	6,34
Santander	10,71	16,70	16,76	16,97	18,23
Segovia	6,19	7,44	8,23	11,18	12,90
Sevilla	0,33	1,40	1,39	1,46	3,36
Soria	5,20	12,54	13,96	14,43	8,14
Tarragona	7,70	13,64	14,72	15,80	29,30
Teruel	3,93	9,48	10,07	12,64	18,71
Toledo	2,69	6,61	6,64	6,61	5,49
Valencia	6,52	13,27	14,06	15,60	29,94
Valladolid	19,37	27,37	28,28	29,73	14,53
Vizcaya	5,95	8,70	8,59	8,39	6,23
Zamora	8,92	15,16	15,65	16,30	11,72
Zaragoza	8,93	14,06	15,04	16,21	25,81
Nación	**4,62**	**9,17**	**9,76**	**10,41**	**13,17**

Nota: Los socios de los sindicatos agrícolas de varias provincias españolas se expresan como porcentaje de la población activa en agricultura, como se estimó para los años 1918, 1923, 1924, 1926 y 1933.

Fuentes: Cuadro A6 y Cuadro 1.12

Cuadro A14

Municipios por provincias y regiones, 1900, 1910, 1920 y 1930

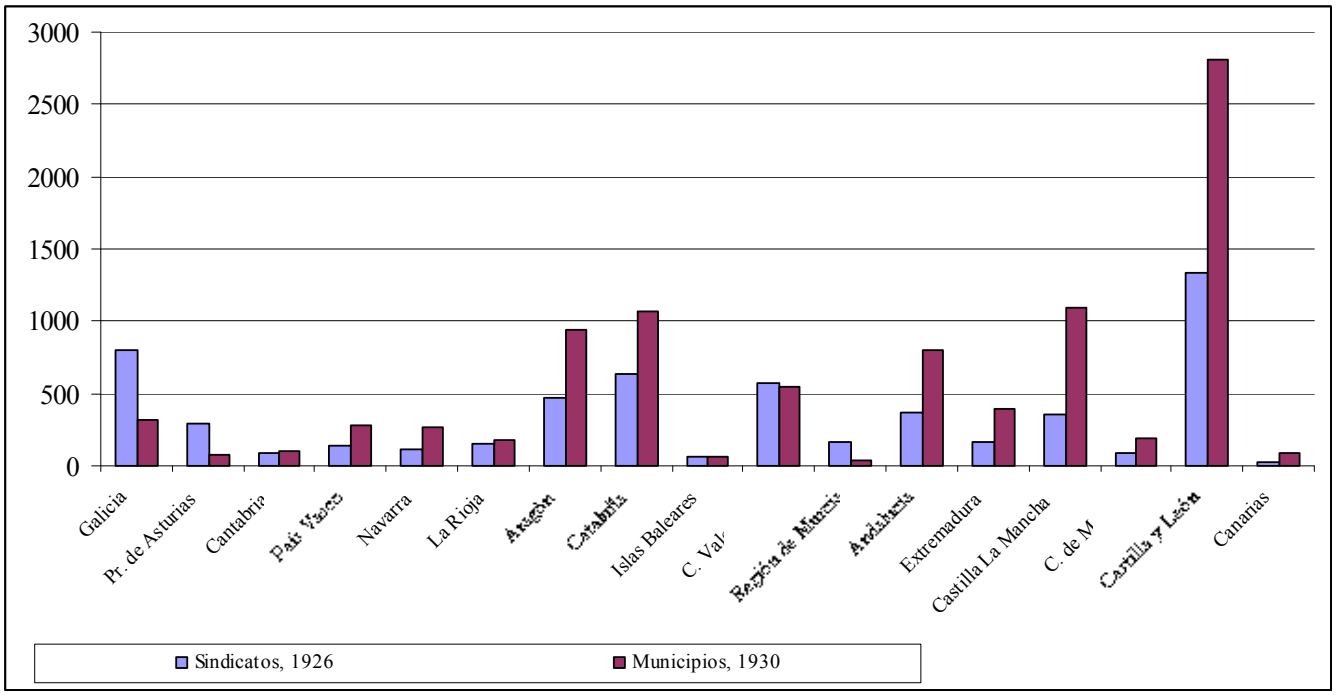
	1900	*1910*	*1920*	*1930*
Coruña (La)	*97*	*97*	*96*	*95*
Lugo	*64*	*64*	*64*	*66*
Orense	*97*	*97*	*97*	*94*
Pontevedra	*65*	*64*	*62*	*64*
Galicia	**323**	**322**	**319**	**319**
Oviedo	*79*	*79*	*79*	*78*
Pr. de Asturias	**79**	**79**	**79**	**78**
Santander	*102*	*102*	*102*	*102*
Cantabria	**102**	**102**	**102**	**102**
Álava	*85*	*85*	*85*	*77*
Guipúzcoa	*90*	*90*	*90*	*89*
Vizcaya	*119*	*120*	*120*	*115*
País Vasco	**294**	**295**	**295**	**281**
Navarra	*269*	*269*	*269*	*267*
Navarra	**269**	**269**	**269**	**267**
Logroño	*184*	*183*	*183*	*183*
La Rioja	**184**	**183**	**183**	**183**
Huesca	*362*	*362*	*362*	*357*
Teruel	*279*	*279*	*279*	*282*
Zaragoza	*306*	*306*	*305*	*305*
Aragón	**947**	**947**	**946**	**944**
Barcelona	*318*	*316*	*314*	*308*
Gerona	*247*	*247*	*247*	*249*
Lérida	*325*	*325*	*324*	*320*
Tarragona	*185*	*185*	*185*	*185*
Cataluña	**1.075**	**1.073**	**1.070**	**1.062**
Baleares	*61*	*62*	*61*	*65*
Islas Baleares	**61**	**62**	**61**	**65**
Alicante	*138*	*139*	*138*	*140*
Castellón	*140*	*140*	*140*	*141*
Valencia	*262*	*263*	*263*	*264*
C. Valenciana	**540**	**542**	**541**	**545**
Murcia	*42*	*42*	*42*	*42*
Región de Murcia	**42**	**42**	**42**	**42**
Almería	*103*	*103*	*103*	*103*
Cádiz	*42*	*42*	*42*	*41*
Córdoba	*74*	*74*	*75*	*75*
Granada	*205*	*204*	*204*	*201*
Huelva	*77*	*77*	*77*	*77*
Jaén	*97*	*98*	*98*	*99*
Málaga	*103*	*102*	*102*	*101*
Sevilla	*100*	*100*	*101*	*102*
Andalucía	**801**	**800**	**802**	**799**
Badajoz	*162*	*162*	*162*	*163*
Cáceres	*222*	*221*	*221*	*225*
Extremadura	**384**	**383**	**383**	**388**
Albacete	*83*	*83*	*84*	*86*
Ciudad Real	*96*	*96*	*96*	*97*
Cuenca	*288*	*288*	*288*	*291*
Guadalajara	*398*	*398*	*398*	*408*
Toledo	*206*	*206*	*206*	*206*

Castilla La Mancha	**1.071**	**1.071**	**1.072**	**1.088**
Madrid	*195*	*195*	*195*	*196*
C. de Madrid	**195**	**195**	**195**	**196**
Ávila	*270*	*270*	*269*	*270*
Burgos	*510*	*509*	*507*	*503*
León	*234*	*234*	*235*	*236*
Palencia	*250*	*250*	*250*	*250*
Salamanca	*388*	*386*	*386*	*386*
Segovia	*275*	*275*	*275*	*276*
Soria	*345*	*345*	*345*	*348*
Valladolid	*237*	*237*	*237*	*238*
Zamora	*300*	*300*	*301*	*306*
Castilla y León	**2.809**	**2.806**	**2.805**	**2.813**
Palmas (Las)	*38*	*38*	*38*	*36*
Santa Cruz	*52*	*52*	*53*	*54*
Canarias	**90**	**90**	**91**	**90**
Nación	**9.266**	**9.261**	**9.255**	**9.262**

Fuente: INEbase/Historia Fondo del Instituto Nacional de Estatistica, Tomo I, Resultados definitivos, Clasification por provincias de los municipios el número de habitantes que forman su población

Grafico A8

Sindicatos agrícolas por regiones (1926) y Municipios por regiones (1930)



Nota: El grafico nos muestra la vinculación que existe entre el número de los municipios y el número de los sindicatos agríc las regiones del país.

Fuentes: Cuadro A12 y cuadro A14

Cuadro A15

Sindicatos/Municipios por regiones

	Sindicatos 1918 /Municipios 1920	Sindicatos 1926 /Municipios 1930	Sindicatos 1933 /Municipios 1930
Pr. de Asturias	1.44	3.72	2.00
Región de Murcia	1.02	3.81	1.48
Cantabria	0.53	0.87	1.18
Islas Baleares	0.30	0.91	1.00
Galicia	0.38	2.51	0.98
C. Valenciana	0.26	1.06	0.67
Cataluña	0.20	0.60	0.51
Castilla y León	0.24	0.47	0.46
Extremadura	0.15	0.41	0.38
País Vasco	0.23	0.48	0.38
Andalucía	0.06	0.46	0.35
C. de Madrid	0.25	0.44	0.34
Aragón	0.18	0.50	0.32
Navarra	0.06	0.44	0.30
La Rioja	0.67	0.86	0.27
Castilla La Mancha	0.09	0.33	0.26
Canarias	0.11	0.22	0.16
Nación	**0,22**	**0,63**	**0,46**

Nota: Los datos del cuadro se han clasificado en orden numérico sobre la base de las ratios de la cuarta columna (sindicatos 1933/municipios 1930).

Fuentes: Cuadro A12 y cuadro A14

Cuadro A16
Sindicatos/Municipios por provincias

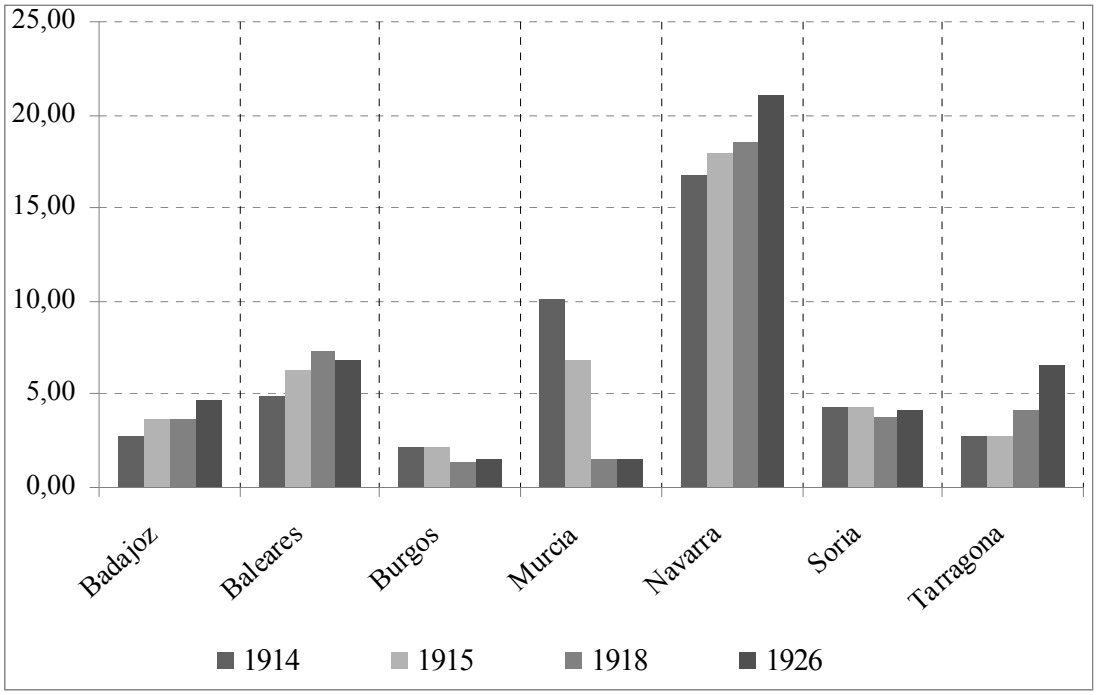
Provincias	Sindicatos 1918 /Municipios 1920	Sindicatos 1926 /Municipios 1930	Sindicatos 1933 /Municipios 1930
Oviedo	1,44	3,72	2,00
Lugo	0,41	3,14	1,97
León	0,24	0,99	1,89
Murcia	1,02	3,81	1,48
Santander	0,53	0,87	1,18
Baleares	0,30	0,91	1,00
Castellón	0,19	0,70	0,91
Tarragona	0,33	0,92	0,80
Coruña (La)	0,32	3,16	0,76
Orense	0,33	1,47	0,74
Pontevedra	0,50	2,44	0,66
Valencia	0,35	1,34	0,59
Palencia	0,30	0,56	0,58
Alicante	0,17	0,89	0,56
Cádiz	0,05	0,39	0,54
Gerona	0,19	0,41	0,52
Ciudad Real	0,26	0,75	0,51
Sevilla	0,07	0,34	0,50
Barcelona	0,24	0,58	0,49
Granada	0,05	0,36	0,49
Álava	0,21	0,56	0,48
Burgos	0,36	0,50	0,48
Badajoz	0,19	0,48	0,41
Teruel	0,11	0,51	0,40
Guipúzcoa	0,36	0,46	0,39
Cáceres	0,12	0,36	0,36
Zamora	0,19	0,42	0,36
Cuenca	0,03	0,16	0,35
Málaga	0,12	0,64	0,35
Zaragoza	0,32	0,57	0,34
Lérida	0,10	0,58	0,34
Madrid	0,25	0,44	0,34
Valladolid	0,43	0,68	0,32
Albacete	0,11	0,48	0,31
Navarra	0,06	0,44	0,30
Vizcaya	0,16	0,45	0,30
Ávila	0,04	0,20	0,29
Huelva	0,08	0,56	0,29
Logroño	0,67	0,86	0,27
Huesca	0,12	0,43	0,24
Córdoba	0,08	0,68	0,24
Salamanca	0,26	0,43	0,24
Segovia	0,15	0,33	0,21
Guadalajara	0,08	0,25	0,19
Almería	0,03	0,43	0,18
Canarias	0,11	0,22	0,16
Toledo	0,10	0,47	0,16
Soria	0,11	0,30	0,15
Jaén	0,00	0,40	0,13

Nota: Los datos del cuadro se han clasificado en orden numérico sobre la base de las ratios de la cuarta columna (sindicatos 1933/municipios 1930)

Fuentes: Cuadro A12 y cuadro A14

Gráfico A9

Distribución porcentual de los socios de las cajas rurales por provincias (respecto a su población activa en agrícultura)



Fuente: Cuadro 1.17

Cuadro A17
Afiliación a las organizaciones católicas

Años	Sindicatos Católicos
1915	493
1917	549
1919	3.143
1920	4.451
1923	3.212
1924	3.047
1926	3.034
1929	2.276
1933	1.902
1935	1.869

Fuentes: Castillo, 1979: 75-102; Garrido, 1994b: 84.

Cuadro A18

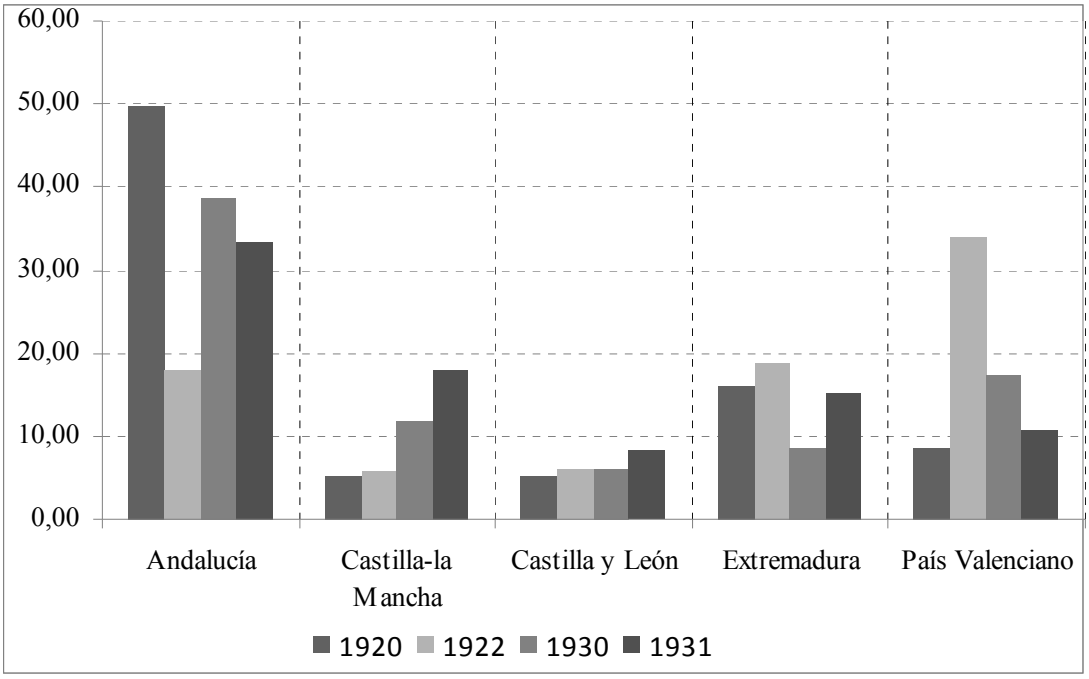
Afiliados a las secciones agrícolas de la UGT, 1905-1932

Años	Afiliados	Años	Afiliados
1905	5.366	**1921**	74.677
1906	1.377	**1922**	65.405
1907	902	**1923**	67.525
1908	1.105	**1924**	68.525
1909	1.084	**1925**	67.799
1910	1.109	**1926**	68.387
1911	2.215	**1927**	67.826
1912	2.857	**1928**	50.332
1916	4.496	**1929**	28.811
1917	7.742	**1931**	193.059
1918	9.040	**1932**	392.953
1920	61.327		

Fuente: Acosta Ramírez, Cruz Artacho, y González de Molina, 2009: 371.

Gráfico A10

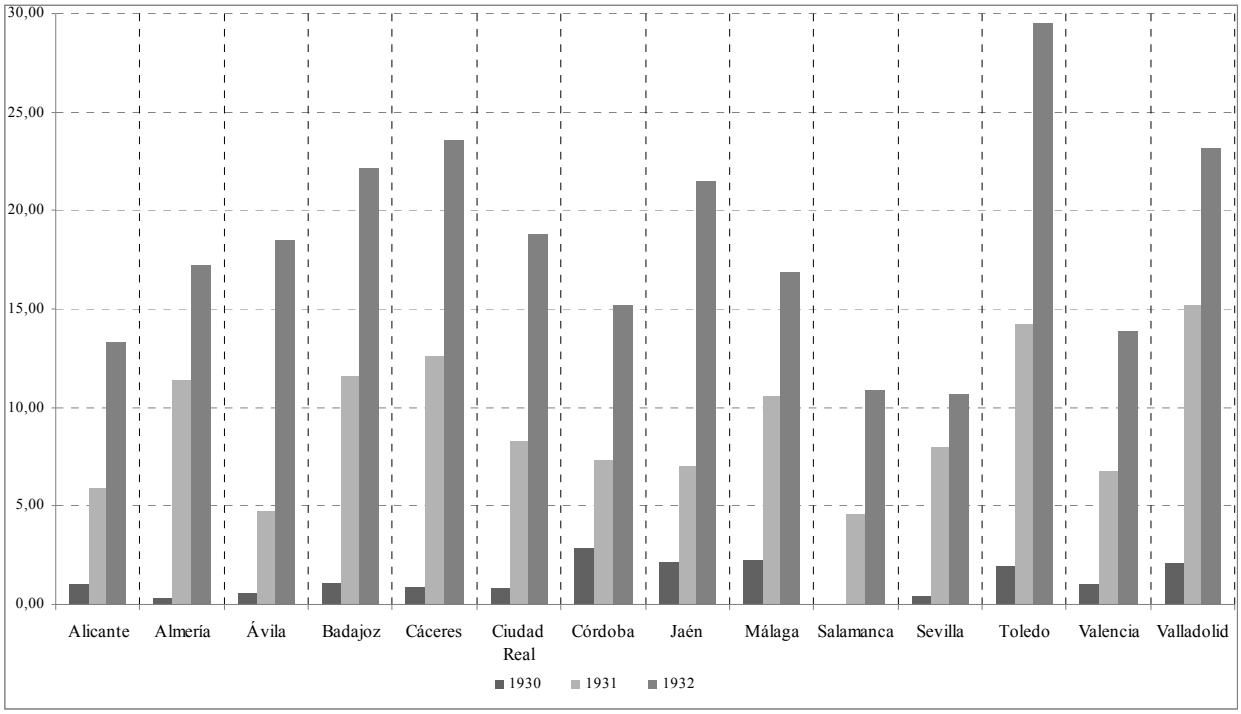
Distribución porcentual geográfica de la afiliación agrícola a la UGT



Fuente: Cuadro 1.20

Gráfico A11

Distribución porcentual de los afiliados a la FNTT por provincias respecto a su población activa en agrícultura, 1930-1932



Fuente: Cuadro 1.23

PARTE III

Cuadro A19
Préstamos sobre depósito de aceite durante la Segunda Republica

Años	Prestamos (pesetas)
1931	3.458.285
1932	2.882.490
1933	4.176.700
1934	5.309.380

Fuentes: Dirección general de agricultura, (1931: 16); (1932: 16); (1933: 25); (1934: 20).

Cuadro A20

Préstamos sobre depósito de arroz durante la Segunda Republica

Años	Prestamos (pesetas)
1931	1.055.330
1932	486.395
1933	5.127.434
1934	10.787.337

Fuentes: Dirección general de agricultura, (1931: 16); (1932: 16); (1933: 25); (1934: 20).

Cuadro A21

Préstamos sobre depósito de vino durante la Segunda Republica

Años	Prestamos (pesetas)
1931	217.450
1932	193.450
1933	355.550
1934	729.610

Fuentes: Dirección general de agricultura, (1931: 16); (1932: 16); (1933: 25); (1934: 20).

ANEXO B: GRECIA

Appendix B

Appendix B consists of five parts.

Part I contains several population tables and maps of Greece. The tables are of an introductory nature. By studying them the reader can understand the peculiarities of the Greek state, during the period under review, in terms of borders and consequently population (Tables **B1-B3**). The Tables **B4** and **B5** present the population and the agrarian population of Greece respectively, by geographical region for the period 1907-1940. Tables **B6-B9** give the relation between population and agrarian population and the agrarian population by sex is also displayed (Table **B8**). Finally, Tables **B10-B13** refer to the refugee population. The various maps show the geographical regions, prefectures and main cities of the country at selected years thus facilitating the reader to follow the events described in the thesis and locate the areas mentioned throughout the period under revew. More specifically, the first map (Figure **B2**) is an historical map of Greece showing the territorial changes (gains and losses) of Greece from 1832 to 1947. It was issued by the Hellenic Military Geographical Service and was offered to the Greek Parliament. The next three maps (Figures **B3, B5**, and **B7**) have been drawn by the author and show the geographical regions and prefectures of Greece in 1915, 1920 and 1928 respectively. The fifth map (Figure **B8**) has also been drawn by the author and shows the administrative divisions and selected cities of Greece in 1928. Note that the official censuses of the period under review were carried out in 1907, 1920, 1928 and 1940, while in 1913 an official enumeration of the residents of the New Countries has been recorded. The 1940 census, due to the Second World War, contains limited statistical information.

Part II contains Tables **B14-B30** and Figures **B9-B21**, which are auxiliary or supplementary to Chapter V. Special emphasis should be given on Table **B14**, where an index is formed to express the evolution of the members of co-operatives over the agrarian population, and on Table **B15** displaying the number of co-operatives per 10,000 persons engaged in agriculture, livestock and fishing in the Greek regions and finally on Table **B24** giving information on production co-operatives.

Part III contains Tables **B31-B54** and Figures **B22-B34**, which are auxiliary or supplementary to Chapter VI. Special mention should be made to Table **B37** presenting information on the distribution of agricultural credit to both native and

refugee farmers, as well as to native and refugee agricultural co-operatives, but also to Tables **B42-B54** and Figures **B24-B34** giving a good picture of the evolution of the credit services of the ABG in the 1930s. An index is formed to express the evolution of the ratio of loans to co-operatives over the total loans. The interannual variation of the index is also calculated.

Part IV contains Tables **B55-B61** which are supplementary to Chapter VIII.

Finally, **Part IV** contains Tables **B62-B65** and Figures **B35-B37** presenting, in brief, the degree of penetration in the countryside of the political agents which had made an effort to form their own collective structures. Those agents include both the Agrarian Party of Greece and the Communist Party of Greece which from the early 1920s[1378] up to the mid-1930s participated in several electoral contests. Our basic source of information was the results of both the Parliamentary and the Senatorial elections [1379]. Full primary sources data are available for the parliamentary elections held from 1926 onwards, whereas information for the previous electoral contests has been drawn from both the press of the respective period and the relevant secondary sources (Pournaras, 1931; Hering, 2006; Panagiotopoulos, 2010). Regarding the senatorial elections, data are available for the 1929 and 1932 elections.

[1378] The Communist Party participated for the first time in the elections of November 1920 two years after its foundation, whereas the Agrarian Party in the elections of December 16, 1923

[1379] The Senate is a legislative body which was established in 1929.

PART I

General Tables, Figures and Maps for Greece 1828-1940

Table B1
Area, population and density of Greece, 1828-1951

Year (a)	*Area (in square km) (b)*	*Population*	*Density (Inhabitants per square km)*	*Greek territorial gains & losses, 1832-1947*
1828*	**47,516**	**753,400**	**15.86**	***1821:** Peloponnese, Central Greece, Cyclades*
1838	**47,516**	**752,077**	**15.83**	
1839	**47,516**	**823,773**	**17.34**	
1840*	**47,516**	**850,246**	**17.89**	
1841	**47,516**	**861,019**	**18.12**	
1842	**47,516**	**853,005**	**17.95**	
1843	**47,516**	**915,050**	**19.26**	
1844	**47,516**	**930,295**	**19.58**	
1845	**47,516**	**960,286**	**20.21**	
1848	**47,516**	**986,731**	**20.77**	
1853*	**47,516**	**1,035,527**	**21.79**	
1856	**47,516**	**1,062,627**	**22.36**	
1861*	**47,516**	**1,096,810**	**23.08**	
1870*	**50,211**	**1,457,894**	**29.04**	***Including** Ionian Islands, annexed in **1864***
1879*	**50,211**	**1,679,470**	**33.45**	
1889*	**63,606**	**2,137,204**	**34.39**	***Including** Thessaly and Arta, annexed in **1881***
1896*	**63,606**	**2,433,806**	**38.26**	
1907*	**63,211**	**2,631,952**	**41.64**	***Excluding** a small strip of territory in Thessaly which was ceded in **1897***
1920*	**150,833**	**5,531,474**	**36.67**	***Including** Macedonia, Epirus, Crete, the Aegean Islands, annexed in **1913** and East Thrace, West Thrace, Imbros, Tenedos annexed in **1920***
1928*	**129,880**	**6,204,684**	**47.77**	***Excluding** East Thrace, Imbros and Tenedos which were ceded in **1923***
1940*	**129,880**	**7,344,860**	**56.55**	
1951*	**132,562**	**7,632,801**	**57.58**	***Including** Dodecanese, annexed in **1947***

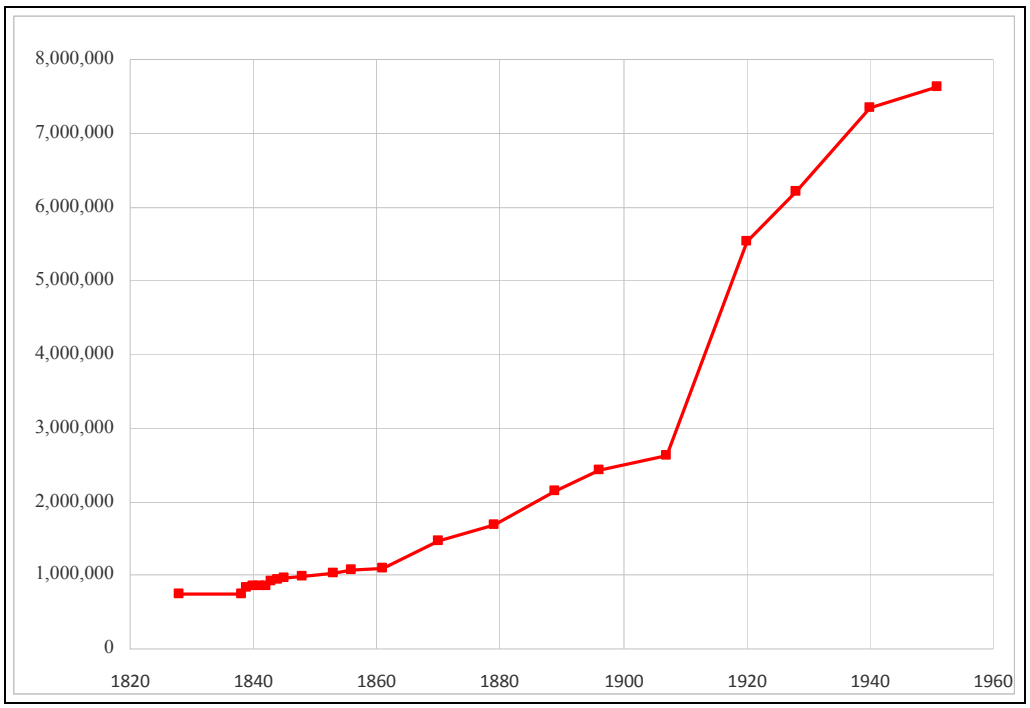
Notes:

(a) The years denoted by an * are census years and the respective figures census figures. The figures for all the remaining years are estimates of the General Statistical Service of Greece.

(b) Including inland rivers, lakes etc

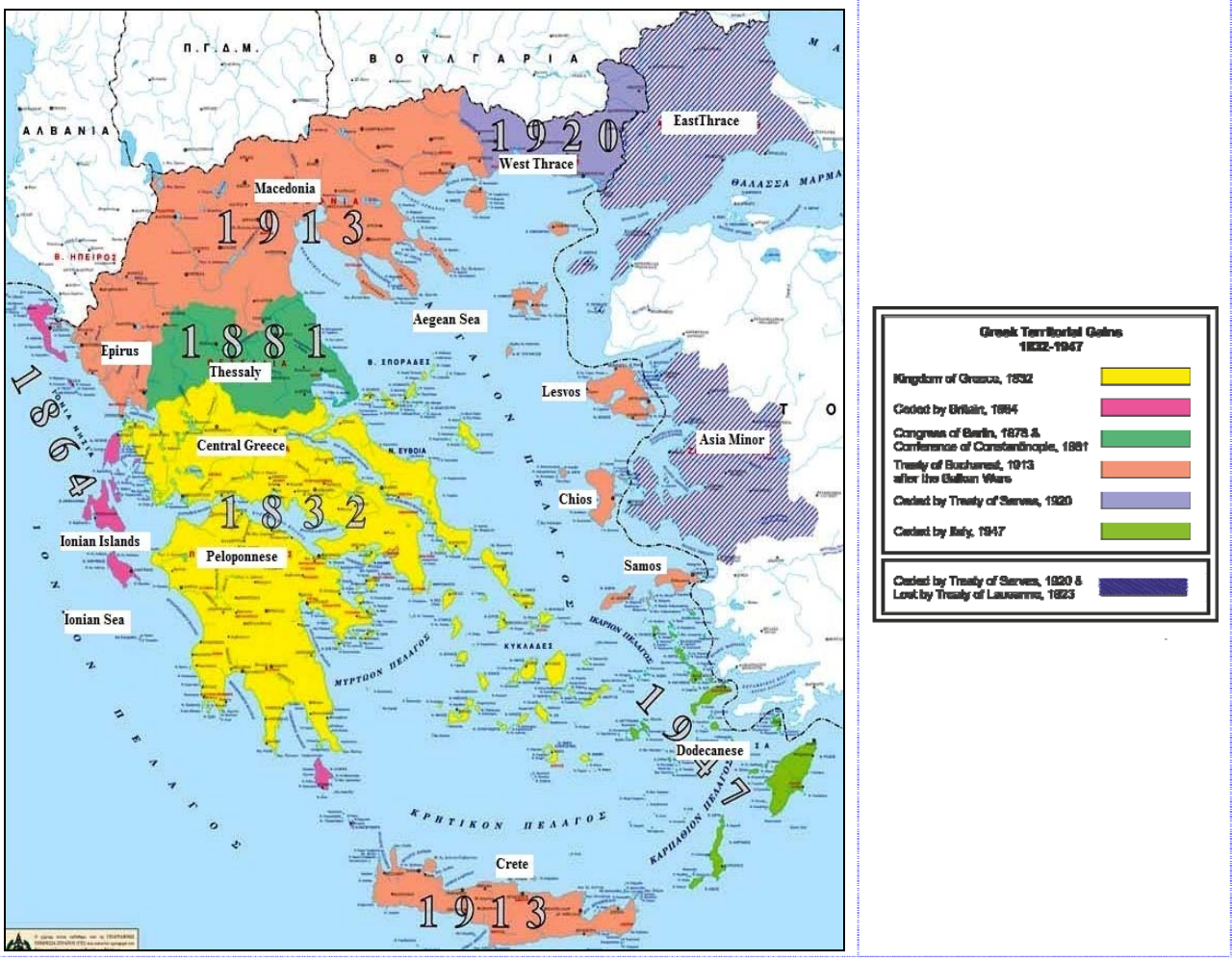
Source: Statistical Yearbook of Greece, 1955

Figure B1
Population of Greece, 1828-1951



Source: Table B1

Figure B2
Historical Map of Greece



Source: Issued by the Hellenic Military Geographical Service and offered to the Greek Parliament

Table B2
Population of Greece by geographical region, 1889-1940

Regions	*1889*	*1896*	*1907*	*1913*	*1920*	*1928*	*1940*
Central Greece	630,025	768,496	909,322		1,136,183	1,592,842	2,032,620
Thessaly	300,964	346,376	370,661	25,516	438,408	493,213	590,003
Ionian Islands	212,765	223,081	225,023		198,070	213,157	250,626
Cyclades	131,509	134,747	130,378		122,347	129,702	129,015
Peloponnese	803,038	892,070	925,817		934,094	1,053,327	1,156,189
Macedonia				1,167,617	1,085,531	1,412,477	1,752,091
Epirus	58,903	69,036	70,751	245,618	292,954	312,634	332,132
N. Aegean Islands				305,915	260,058	307,734	304,022
Crete				336,151	346,584	386,427	438,239
W. Thrace					202,660	303,171	359,923
Total	2,137,204	2,433,806	2,631,952	2,080,817	5,016,889	6,204,684	7,344,860

Notes:

(a) Greece, till 1913, consisted of 5 geographical regions (*Central Greece, Thessaly, Ionian Islands, Cyclades, Peloponnese)* with 26 prefectures some of which joined Epirus in 1913 when the latter was annexed to Greece. For comparability reasons, in Table A2 and for the years 1889, 1896, 1907, Epirus appears with the population of those prefectures which were added in 1913. The actual population per region for the years 1896 and 1907 is given in Table B3. It worth noting that the total population for 1896 and 1907, is exactly the same in both tables.

(b) For comparability reasons the boundaries of the regions for 1920 were adjusted to those of 1928 (East Thrace, Imbros and Tenedos which were ceded in 1923 are excluded). Hence, there is a deviation in the total population, as calculated in Table B2 (5,016,889) compared to the corresponding total population of the Table B1 (5,531,474).

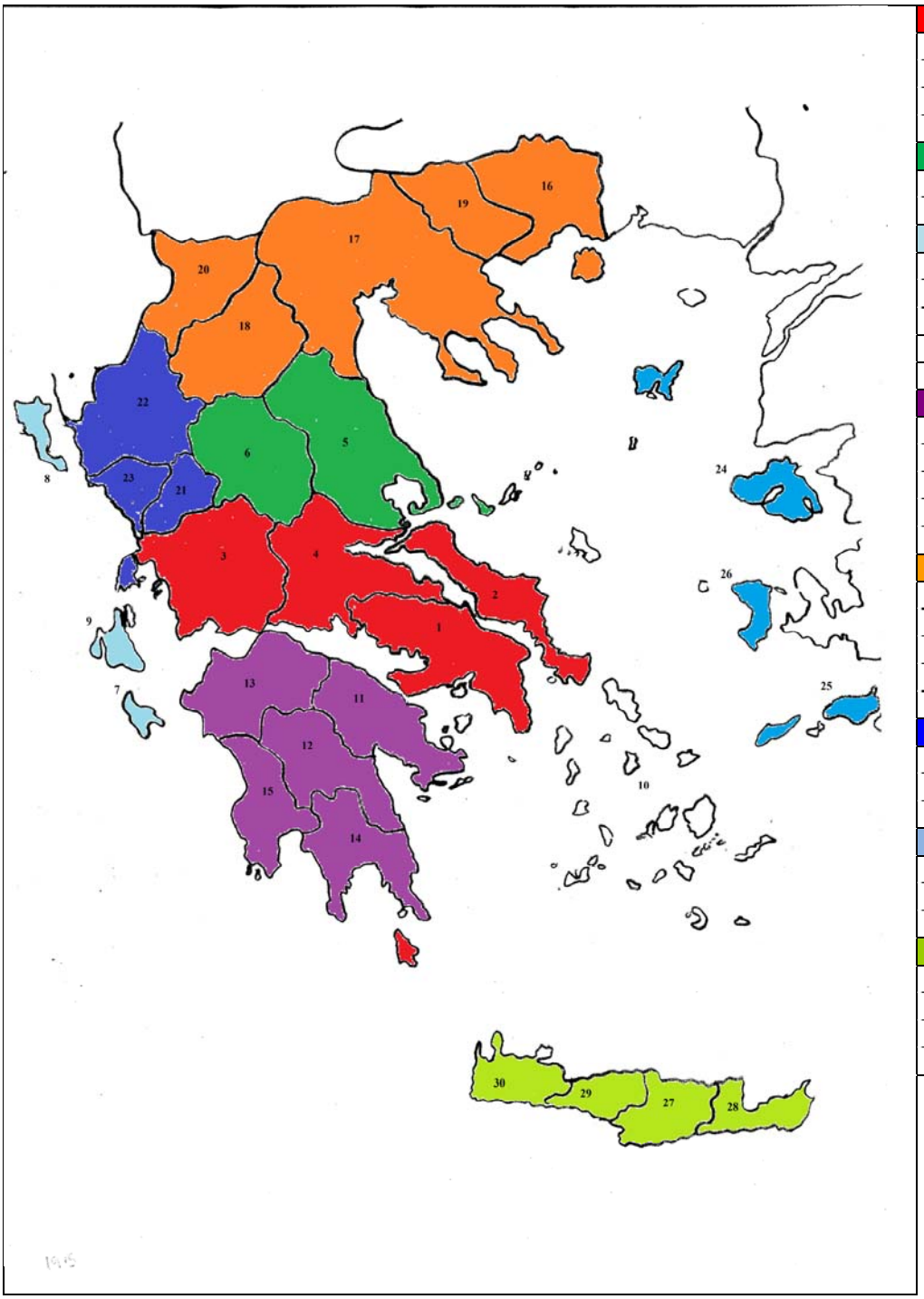
Sources: Statistical Yearbook of Greece, 1930; Monthly Statistical Bulletin of the General Statistical Service of Greece, 1942

Table B3
Population of Greece by geographical region, 1896, 1907

Regions	*1896*	*1907*
Central Greece	718,619	852,020
Thessaly	397,459	425,055
Ionian Islands	265,279	267,596
Cyclades	134,747	130,378
Peloponnese	871,731	907,103
Other Islands	45,971	49,800
Total	2,433,806	2,631,952

Source: Statistical results of the general population census in 27th October, 1907, Volume I

Figure B3
Administrative Divisions of Greece, 1915
9 Geographical Regions and 30 Prefectures



Note: We followed the numbering of the Statistical Yearbook of Greece, 1930

Table B4
Population of Greece by geographical region, 1907-1940

	Central Greece	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1907	***909,322***	***441,412***	***225,023***	***130,378***	***925,817***						***2,631,952***
1908	922,877	441,181	222,950	129,760	926,454						**2,643,221**
1909	936,431	440,950	220,876	129,142	927,090						**2,654,490**
1910	949,986	440,719	218,803	128,525	927,727						**2,665,759**
1911	963,540	440,488	216,730	127,907	928,364						**2,677,028**
1912	977,095	440,257	214,656	127,289	929,000						**2,688,297**
1913	990,649	440,026	212,583	126,671	929,637	**1,167,617**	**245,618**	**305,915**	**336,151**		**4,754,867**
1914	1,004,204	439,794	210,510	126,054	930,274	1,163,126	252,380	299,364	337,641		**4,763,348**
1915	1,017,758	439,563	208,437	125,436	930,911	1,158,636	259,143	292,813	339,132		**4,771,828**
1916	1,031,313	439,332	206,363	124,818	931,547	1,154,145	265,905	286,262	340,622		**4,780,308**
1917	1,044,867	439,101	204,290	124,200	932,184	1,149,655	272,667	279,711	342,113		**4,788,788**
1918	1,058,422	438,870	202,217	123,583	932,821	1,145,164	279,429	273,160	343,603		**4,797,269**
1919	1,058,422	438,870	202,217	123,583	932,821	1,140,674	286,192	266,609	345,094		**4,794,480**
1920	***1,085,531***	***438,408***	***198,070***	***122,347***	***934,094***	***1,136,183***	***292,954***	***260,058***	***346,584***	***202,660***	***5,016,889***
1921	1,126,399	445,259	199,956	123,266	948,998	1,193,265	295,414	266,018	351,564	215,224	**5,165,363**
1922	1,167,268	452,109	201,842	124,186	963,902	1,250,348	297,874	271,977	356,545	227,788	**5,313,838**
1923	1,208,136	458,960	203,728	125,105	978,806	1,307,430	300,334	277,937	361,525	240,352	**5,462,312**
1924	1,249,004	465,811	205,614	126,025	993,711	1,364,513	302,794	283,896	366,506	252,916	**5,610,787**
1925	1,289,872	472,661	207,499	126,944	1,008,615	1,421,595	305,254	289,856	371,486	265,479	**5,759,261**
1926	1,330,741	479,512	209,385	127,863	1,023,519	1,478,677	307,714	295,815	376,466	278,043	**5,907,735**
1927	1,371,609	486,362	211,271	128,783	1,038,423	1,535,760	310,174	301,775	381,447	290,607	**6,056,210**
1928	***1,412,477***	***493,213***	***213,157***	***129,702***	***1,053,327***	***1,592,842***	***312,634***	***307,734***	***386,427***	***303,171***	***6,204,684***
1929	1,438,660	498,485	215,068	131,782	1,064,903	1,613,312	317,343	311,203	391,290	307,833	**6,289,878**
1930	1,464,844	503,757	216,979	133,861	1,076,479	1,633,781	322,052	314,672	397,154	312,496	**6,376,072**
1931	1,491,027	509,028	218,889	135,941	1,088,054	1,654,251	326,761	318,141	403,017	317,158	**6,462,266**
1932	1,517,210	514,300	220,800	138,020	1,099,630	1,674,720	331,470	321,610	408,880	321,820	**6,548,460**
1933	1,541,510	520,440	222,980	139,600	1,112,060	1,694,430	336,100	324,600	414,050	324,570	**6,630,340**
1934	1,575,410	531,870	225,390	141,410	1,129,690	1,719,020	342,920	323,160	419,650	332,310	**6,740,830**
1935	1,604,420	539,980	227,060	142,910	1,144,420	1,728,230	348,560	330,850	425,490	337,530	**6,829,450**
1936	1,633,150	546,010	228,890	144,370	1,150,310	1,760,640	353,130	333,540	432,000	343,370	**6,925,410**
1937	1,656,281	552,599	230,327	145,633	1,171,690	1,778,096	357,828	335,476	436,341	348,718	**7,012,989**
1938	1,686,479	562,020	231,510	146,987	1,185,046	1,779,159	363,041	337,986	441,687	354,809	**7,088,724**
1939	1,713,031	569,305	232,652	148,117	1,197,686	1,825,948	368,389	339,962	447,357	359,705	**7,202,152**
1940	***2,032,620***	***590,003***	***250,626***	***129,015***	***1,156,189***	***1,752,091***	***332,132***	***304,022***	***438,239***	***359,923***	***7,344,860***

Note: The figures for 1907, 1920, 1928, and 1940 are census figures. The figures of 1913 for Macedonia, Epirus, N. Aegean Islands and Crete are also census figures. The figures for the period 1929-1939 are estimates provided by the General Statistical Service of Greece. The figures for the period 1921-1927 are estimates calculated by the

author using the method of interpolation. The formula is a very simple one and allows the estimation of the population at any year between two successive census values. More specifically the formula used is: $P_t = P_0 + (P_n - P_0)(t/n)$ where P_t is the estimate of the population at a year t between the two censuses, P_0 is the population at the first census year, P_n is the population at the second census year, t is the number of years between the first census and the year at which we want to estimate the population and n is the number of years between the two censuses

Sources: Enumeration of the residents of the New Countries, 1913, Statistical Yearbook of Greece, 1930 – 1939, Monthly Statistical Bulletin of the General Statistical Service of Greece, 1942

Table B5
Estimation of the agrarian population of Greece by geographical region

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1907	***111,018***	***64,277***	***42,657***	***14,790***	***101,425***						***334,167***
1908	114,592	66,247	42,327	14,871	108,176						**346,212**
1909	118,166	68,218	41,996	14,952	114,927						**358,258**
1910	121,740	70,188	41,666	15,033	121,677						**370,303**
1911	125,313	72,159	41,335	15,113	128,428						**382,349**
1912	128,887	74,129	41,005	15,194	135,179						**394,394**
1913	132,461	76,100	40,674	15,275	141,930	235,508	44,359	40,044	66,659		**793,010**
1914	136,035	78,070	40,344	15,356	148,680	234,603	45,580	39,187	66,954		**804,809**
1915	139,609	80,041	40,013	15,437	155,431	233,697	46,801	38,329	67,250		**816,608**
1916	143,183	82,011	39,683	15,518	162,182	232,791	48,022	37,472	67,545		**828,407**
1917	146,756	83,982	39,352	15,598	168,933	231,885	49,244	36,614	67,841		**840,206**
1918	150,330	85,952	39,022	15,679	175,683	230,980	50,465	35,757	68,137		**852,005**
1919	150,330	85,952	39,022	15,679	175,683	230,074	51,686	34,899	68,432		**851,758**
1920	***157,478***	***89,893***	***38,361***	***15,841***	***189,185***	***229,135***	***52,921***	***34,038***	***68,711***	***50,751***	***926,314***
1921	168,174	96,529	39,428	16,262	202,125	252,439	56,718	35,205	71,062	58,164	**996,105**
1922	178,869	103,165	40,496	16,682	215,065	275,743	60,514	36,371	73,413	65,578	**1,065,896**
1923	186,190	109,800	41,563	17,103	228,005	299,047	64,311	37,538	75,764	72,991	**1,132,311**
1924	195,761	116,436	42,631	17,523	240,945	322,352	68,108	38,704	78,115	80,404	**1,200,977**
1925	205,331	123,072	43,698	17,944	253,885	345,656	71,904	39,871	80,466	87,817	**1,269,643**
1926	214,902	129,708	44,765	18,364	266,825	368,960	75,701	41,037	82,817	95,231	**1,338,309**
1927	224,472	136,343	45,833	18,785	279,765	392,264	79,497	42,204	85,168	102,644	**1,406,974**
1928	***234,043***	***142,979***	***46,900***	***19,205***	***292,705***	***415,568***	***83,294***	***43,370***	***87,519***	***110,057***	***1,475,640***
1929	237,051	144,507	47,320	19,513	295,922	423,271	84,549	43,859	88,850	111,749	**1,496,592**
1930	240,058	146,035	47,741	19,821	299,138	430,975	85,803	44,348	90,182	113,442	**1,517,544**
1931	243,066	147,564	48,161	20,129	302,355	438,678	87,058	44,837	91,513	115,134	**1,538,495**
1932	246,074	149,092	48,582	20,437	305,572	446,382	88,312	45,326	92,844	116,827	**1,559,447**
1933	248,970	150,872	49,061	20,671	309,026	453,531	89,546	45,747	94,018	117,825	**1,579,267**
1934	252,583	154,185	49,592	20,939	313,925	463,505	91,363	45,544	95,290	120,635	**1,607,561**
1935	253,936	156,536	49,959	21,161	318,018	472,040	92,866	46,628	96,616	122,530	**1,630,290**
1936	258,698	158,284	50,362	21,377	319,655	480,493	94,083	47,007	98,094	124,650	**1,652,704**
1937	261,263	160,195	50,678	21,564	325,596	487,298	95,335	47,280	99,080	126,591	**1,674,880**
1938	261,419	162,926	50,938	21,764	329,308	496,183	96,724	47,634	100,294	128,803	**1,695,992**
1939	268,294	165,038	51,189	21,932	332,820	503,995	98,149	47,912	101,581	130,580	**1,721,490**

Note: The figures for 1907, 1920 and 1928 are census figures. The figures for the period 1929-1939 are estimates provided by the General Statistical Service of Greece. The figures for the period 1921-1927 are estimates calculated by the author in the way described in Table B4. The figures for 1913-1919 for Macedonia, Epirus, N. Aegean Islands and Crete are also estimates calculated by the author. Note that the classification of the population by occupational status, as given by the respective censuses, refers to people of 10 years of age and over. Hence, the agrarian population includes persons from 10 years of age and over engaged in agriculture, livestock and fishing.

Sources: Statistical results of the general population census in 27th October, 1907, Volume II, Population of the Greek Kingdom, census in 19th of December 1920, Statistical results of the general population census in 15-16 May, 1928, Statistical Yearbooks of Greece 1930-1939.

Table B6
Population and agrarian population per geographical region, 1920

Region	*Population (a)*	*Economically Active Population (b)*	*Agrarian Population*	*Percentage 1 (c)*	*Percentage 2 (d)*
Central Greece	911,677	399,768	157,478	17.27	39.39
Thessaly	336,608	139,111	89,893	26.71	64.62
Ionian Islands	160,757	65,468	38,361	23.86	58.60
Cyclades	93,734	37,061	15,841	25.86	66.40
Peloponnese	728,204	275,927	189,185	25.98	68.56
Macedonia	833,363	363,376	229,135	27.50	63.06
Epirus	226,651	85,926	52,921	23.35	61.59
N. Aegean Islands	206,092	69,110	34,038	16.52	49.25
Crete	265,703	103,486	68,711	25.86	66.40
W. Thrace	155,221	71,053	50,751	32.70	71.43
Total	**3,918,010**	**1,610,286**	**926,314**	23.64	57.52

Notes:

(a) As pointed out in Table B5, the classification of the population by occupational status, as given by the respective censuses, refers to people of 10 years of age and over. For comparability reasons we also considered the population of 10 years of age and over.

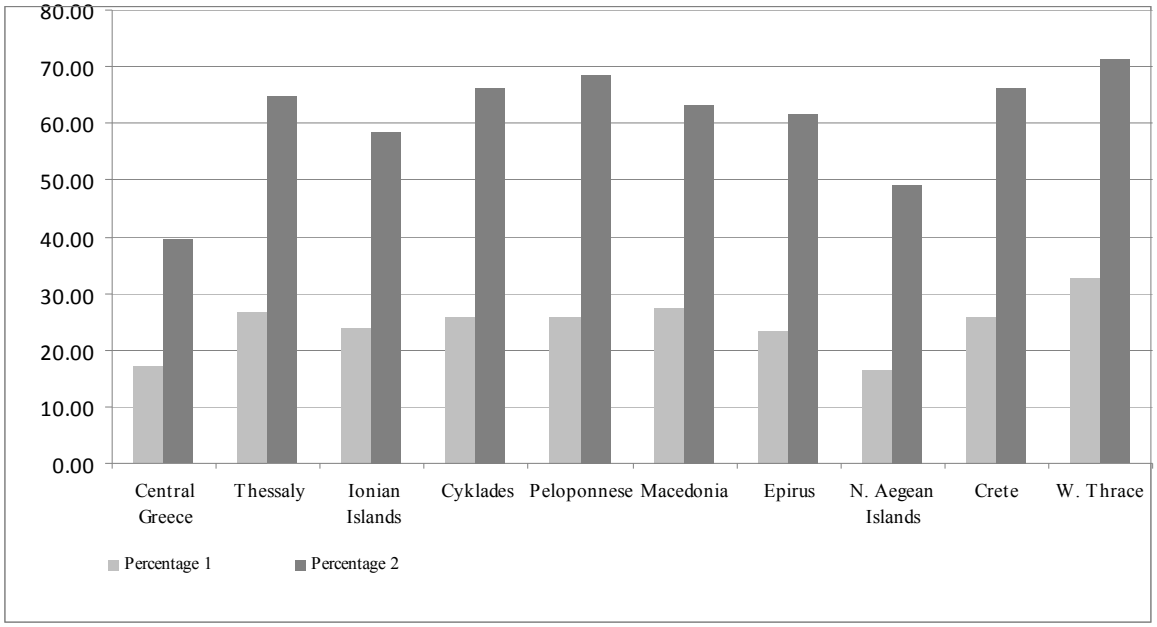
(b) The economically active population does not include those unable to work, the housewives, the students the prisoners and those that did not declare an economic activity.

(c) The agrarian population as percentage of the population, per region

(d) The agrarian population as percentage of the economically active population, per region.

Source: Population of the Greek Kingdom, census in 19th of December 1920

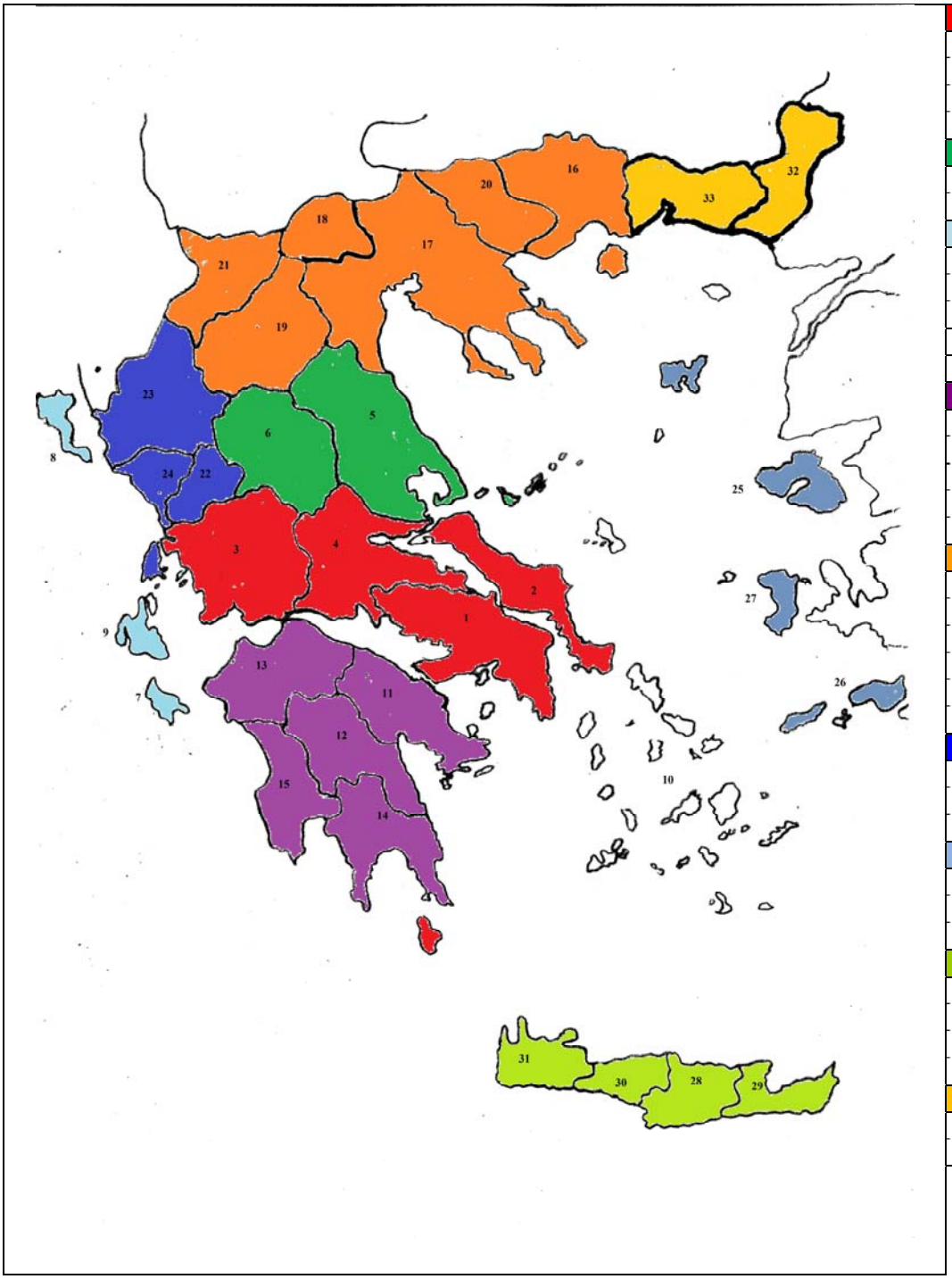
Figure B4
Agrarian population as percentage of population (a) and of economically active population (b), 1920



Notes:
(a) The agrarian population as percentage of the population, per region
(b) The agrarian population as percentage of the economically active population, per region

Source: Table B6

Figure B5
Administrative Divisions of Greece, 1920
10 Geographical Regions and 33 Prefectures



Note: We followed the numbering of the Statistical Yearbook of Greece, 1930

Table B7
Population and agrarian population per geographical region, 1928

Region	*Population (a)*	*Economically Active Population (b)*	*Agrarian Population*	*Percentage 1 (c)*	*Percentage 2 (d)*
Central Greece	1,270,825	596,193	234,043	18.42	39.26
Thessaly	377,054	201,773	142,979	37.92	70.86
Ionian Islands	167,582	74,328	46,900	27.99	63.10
Cyclades	97,663	39,016	19,205	19.66	49.22
Peloponnese	815,200	407,449	292,705	35.91	71.84
Macedonia	1,078,271	621,798	415,568	38.54	66.83
Epirus	234,934	114,258	83,294	35.45	72.90
N. Aegean Islands	243,553	87,540	43,370	17.81	49.54
Crete	300,613	127,109	87,519	29.11	68.85
W. Thrace	229,025	145,614	110,057	48.05	75.58
Total	4,814,720	2,415,078	1,475,640	30.65	61.10

Notes:

(a) As already pointed out, the classification of the population by occupational status, as given by the respective censuses, refers to people of 10 years of age and over. For comparability reasons we also considered the population of 10 years of age and over..

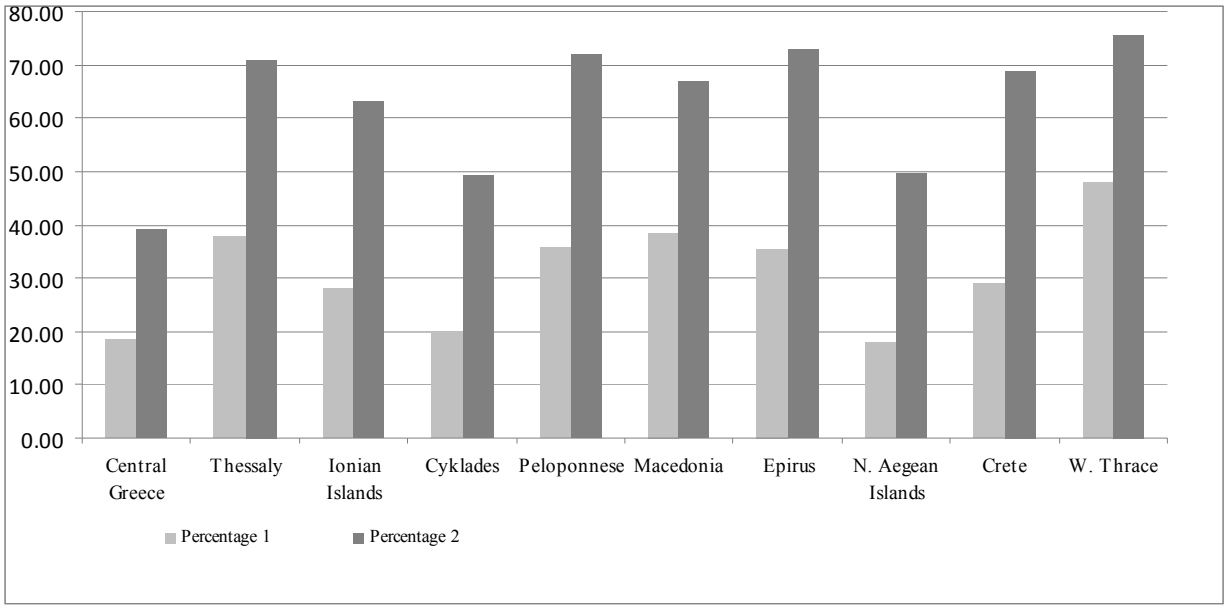
(b) The economically active population does not include those unable to work, the housewives, the students the prisoners and those that did not declare an economic activity.

(c) The agrarian population as percentage of the population, per region

(d) The agrarian population as percentage of the economically active population, per region.

Source: Statistical results of the general population census in 15-16 May, 1928

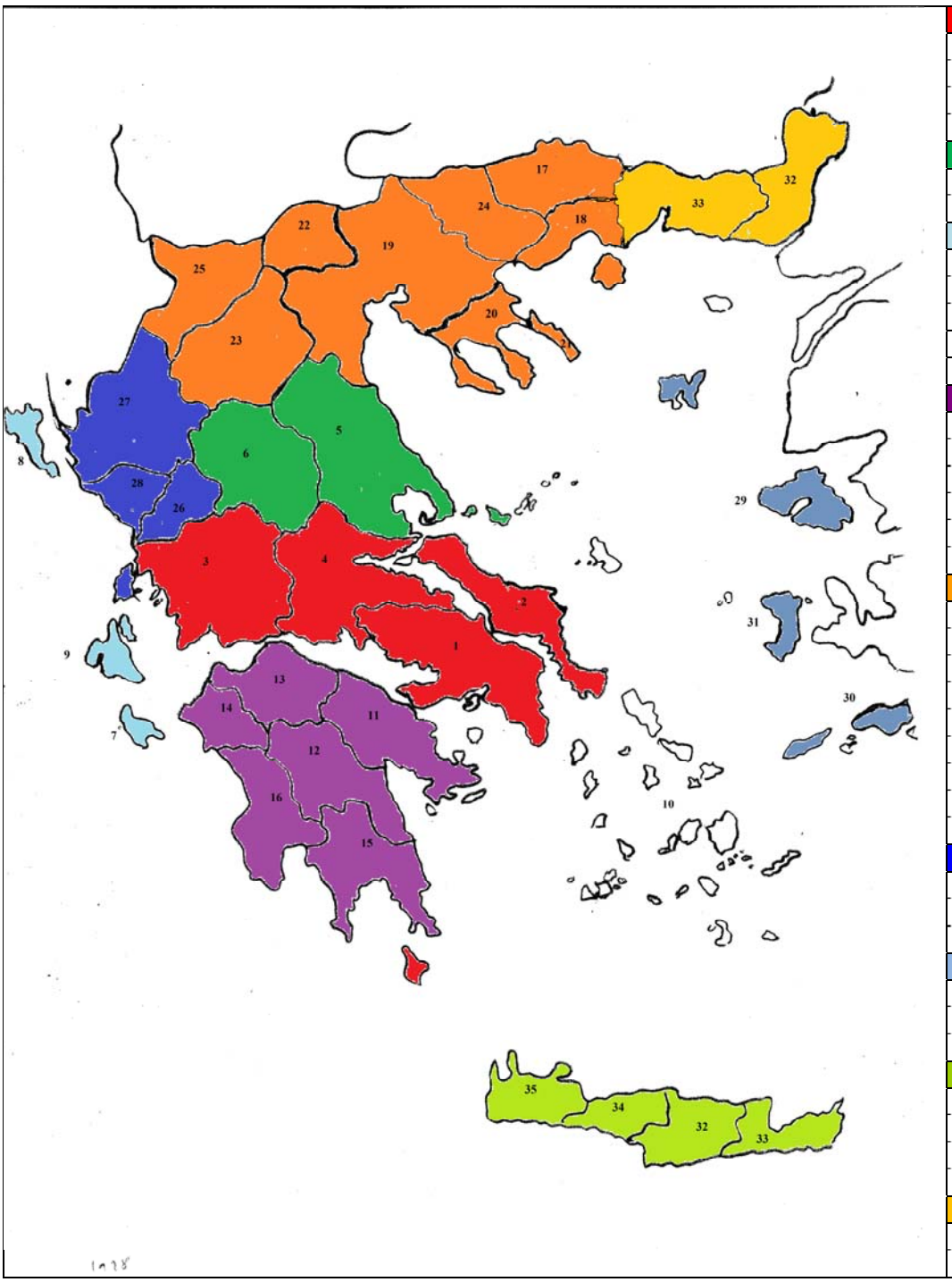
Figure B6
Agrarian population as percentage of population (a) and of economically active population (b), 1928



Notes:
(a) The agrarian population as percentage of the population, per region
(b) The agrarian population as percentage of the economically active population, per region

Source: Table B7

Figure B7
Administrative Divisions of Greece, 1928
10 Geographical Regions and 37 Prefectures



Note: We followed the numbering of the Statistical Yearbook of Greece, 1930

Table B8
Economically active population & agrarian population (total and by sex), 1907, 1920, 1928

Year	*1907*		*1920*		*1928*	
	Number	***Percentage***	***Number***	***Percentage***	***Number***	***Percentage***
Males	327,181	**97.91**	817,539	**88.26**	1,007,956	**68.31**
Females	6,986	**2.09**	108,775	**11.74**	467,684	**31.69**
Agrarian Population (total)	334,167		926,314		1,475,640	
Economically active population (total)	825,770		1,610,286		2,415,078	
Agrarian population as percentage of the economically active population	**40.47**		**57.52**		**61.10**	

Note: Table B8 presents the agrarian population of Greece by sex and in total for 1907, 1920, 1930. It is obvious that the female agrarian population is increasing overtime and it accounts for about the one third of the total agrarian population. The agrarian population is expressed as percentage of both the population and the economically active population of the country in the years under review. It must be pointed out that the agrarian population follows an upward trend overtime both in absolute terms and also as a percentage of the economically active population

Sources: Enumeration of the residents of the New Countries, 1913, Statistical Yearbook of Greece, 1930 – 1939, Monthly Statistical Bulletin of the General Statistical Service of Greece, 1942

Table B9

Agrarian population of Greece by geographical region

	Central Greece	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1907	**111,018**	**64,277**	**42,657**	**14,790**	**101,425**						**334,167**
1920	**157,478**	**89,893**	**38,361**	**15,841**	**189,185**	**229,135**	**52,921**	**34,038**	**68,711**	**50,751**	**926,314**
1928	**234,043**	**142,979**	**46,900**	**19,205**	**292,705**	**415,568**	**83,294**	**43,370**	**87,519**	**110,057**	**1,475,640**

Note: 10 years of age and over engaged in agriculture, livestock and fishing

Sources: Enumeration of the residents of the New Countries, 1913, Statistical Yearbook of Greece, 1930 – 1939, Monthly Statistical Bulletin of the General Statistical Service of Greece, 1942

Table B10
Number of refugees per geographical region and their proportion per 1000 inhabitants, 1928

Regions	*Total Population*	*Refugees*			*Proportion per 1000 inhabitants*		
		Total	*Before Asia Minor Disaster*	*After Asia Minor Disaster*	*Total*	*Before Asia Minor Disaster*	*After Asia Minor Disaster*
Central Greece	1,592,842	306,193	22,483	283,710	192.23	14.12	178.11
Thessaly	493,213	34,659	8,238	26,421	70.27	16.70	53.57
Ionian Islands	213,157	3,301	270	3031	15.49	1.27	14.22
Cyclades	129,702	4,782	284	4,498	36.87	2.19	34.68
Peloponnese	1,053,327	28,362	3,043	25,319	26.93	2.89	24.04
Macedonia	1,412,477	638,253	99,658	538,595	451.87	70.56	381.31
Epirus	312,634	8,179	596	7,583	26.16	1.91	24.25
N. Aegean Islands	307,734	56,613	4,748	51,865	183.97	15.43	168.54
Crete	306,427	33,900	1,229	32,671	87.73	3.18	84.55
W. Thrace	303,171	107,607	11,343	96,264	354.94	37.42	317.52
Total	**6,204,684**	**1,221,849**	**151,892**	**1,069,957**	**196.82**	**24.48**	**172.44**

Source: Statistical Yearbook of Greece, 1930

Table B11
Number of refugees by place of origin, 1928

Country of origin	*Total*	*Before Asia Minor Disaster*	*Percentage*	*After Asia Minor Disaster*	*Percentage*
Asia Minor	626,954	37,728	24.84	589,226	55.07
Thrace	256,635	27,057	17.81	229,578	21.46
Pontus	182,169	17,528	11.54	164,641	15.39
Bulgaria	49,027	20,977	13.81	28,050	2.62
Caucasus	47,091	32,421	21.34	14,670	1.37
Gonstantinople	38,458	4,109	2.71	34,349	3.21
Russia	11,435	5,214	3.43	6,221	0.58
Serbia	6,057	4,611	3.04	1,446	0.14
Albania	2,498	1,600	1.05	898	0.08
Dodecanese	738	355	0.23	383	0.04
Romania	722	266	0.18	456	0.04
Cyprus	57	25	0.02	32	0.00
Egypt	8	1	0.00	7	0.00
Total	**1,221,849**	**151,892**	**100%**	**1,069,957**	**100%**

Source: Statistical Yearbook of Greece, 1930

Table B12
Refugees: Population and agrarian population per geographical region, 1928 (a)

Regions	*1928*		
	Refugee Population	*Refugee Agrarian Population*	*Percentage*
Central Greece	283,710	8,693	3.06
Thessaly	26,421	5,269	19.94
Ionian Islands	3,031	91	3.00
Cyclades	4,498	285	6.34
Peloponnese	25,319	2,071	8.18
Macedonia	538,595	189,458	35.18
Epirus	7,583	2,151	28.37
N. Aegean Islands	51,865	4,633	8.93
Crete	32,671	5,686	17.40
W. Thrace	96,264	36,774	38.20
Total	1,069,957	255,111	23.84

Note: Refugees after the Asia Minor Disaster

Source: Statistical Yearbook of Greece, 1930

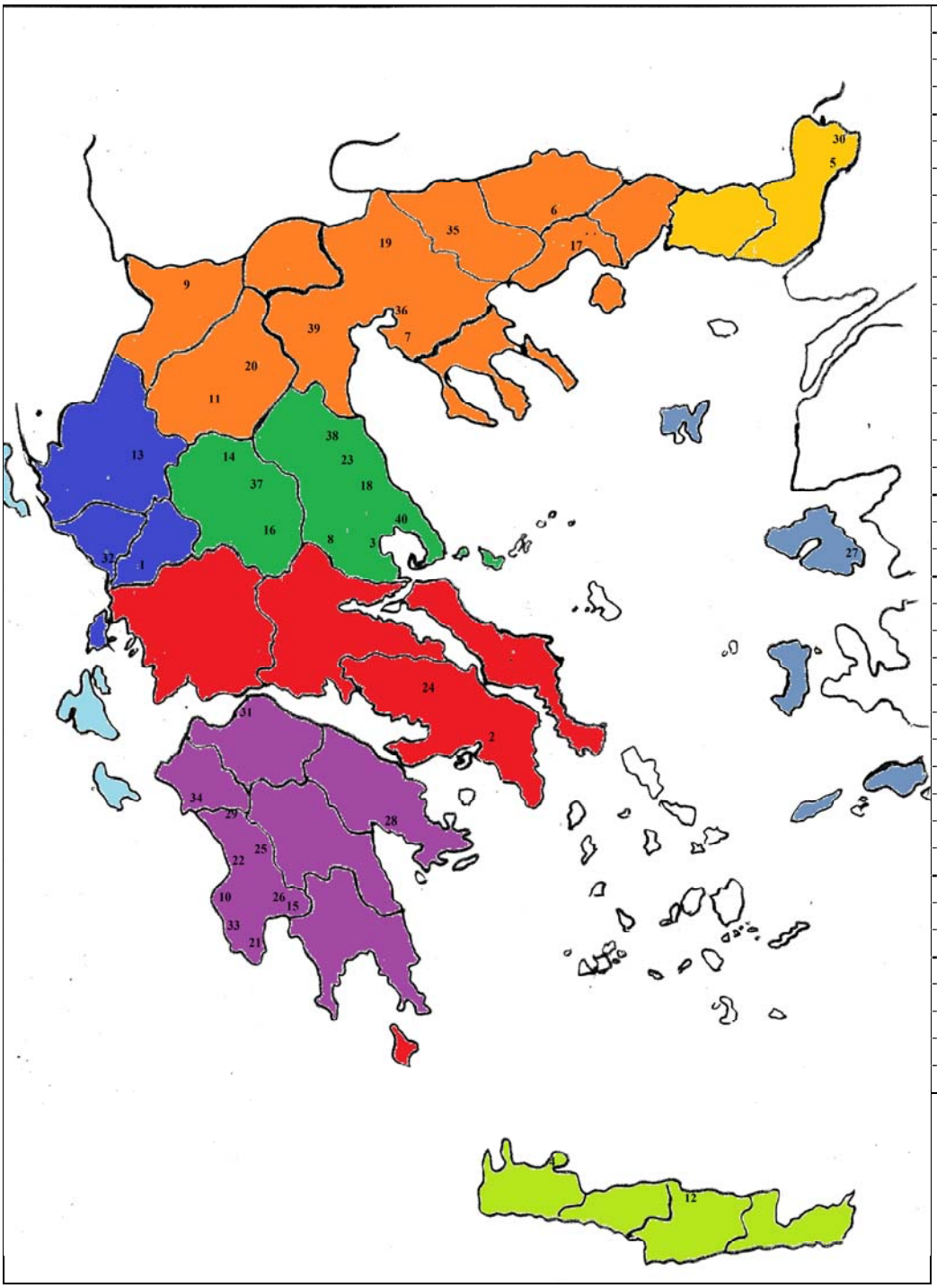
Table B13
Agrarian Population of Greece by geographical region (Refugees), 1928 (a), (b)

	Central Greece	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
Agricultre	7,297	5,084	83	268	1,818	182,512	2,082	3,695	5,552	34,178	242,569
Livestock	363	68	5	5	117	5,769	29	299	63	2,371	9,089
Fishing	1,033	117	3	12	136	1,177	40	639	71	225	3,453
Total	8,693	5,269	91	285	2,071	189,458	2,151	4,633	5,686	36,774	255,111

Notes:
(a) Refugees after the Asia Minor Disaster
(b) 10 years of age and over

Source: Statistical Yearbook of Greece, 1930

Figure B8
Selected Greek Cities
Administrative Divisions of Greece, 1928



Legend

1	Arta (Epirus)
2	Athens (Central Greece
3	Almyros (Thessaly)
4	Chania (Crete)
5	Didymoticho (West Thrace)
6	Drama (Macedonia)
7	Epanomi (Macedonia)
8	Farsala (Thessaly)
9	Florina (Macedonia)
10	Gargalianoi (Peloponnese)
11	Grevena (Macedonia)
12	Heraklion (Crete)
13	Ioannina (Epirus)
14	Kalabaka (Thessaly)
15	Kalamata (Peloponnese)
16	Karditsa (Thessaly)
17	Kavala (Macedonia)
18	Kileler (Thessaly)
19	Kilkis (Macedonia)
20	Kozani (Macedonia)
21	Koroni (Peloponnese)
22	Kyparissia (Peloponnese)
23	Larissa (Thessaly)
24	Livadia (Central Greece)
25	Meligalas (Peloponnese)
26	Messini (Peloponnese)
27	Mytilene (Lesvos)
28	Nafplio (Peloponnese)
29	Olympia (Peloponnese)
30	Orestiada (West Thrace)
31	Patra (Peloponnese)
32	Preveza (Epirus)
33	Pylos (Peloponnese)
34	Pyrgos (Peloponnese)
35	Serres (Macedonia)
36	Thessaloniki (Macedonia)
37	Trikala (Thessaly)
38	Tyrnavos (Thessaly)
39	Veroia (Macedonia)
40	Volos (Thessaly)

Note: The cities are listed in alphabetical order to facilitate the reader. The respective geographical regions are also indicated

PART II

Tables and Figures auxiliary and supplementary to Chapter V

Table B14
Members of the co-operatives, 1917-1939

Year	*Members of co-operatives*	*Agrarian population*	**Index: Members/Agr. Population 1926=100**
1917	27,059	840,206	18
1921	89,283	996,105	50
1926	238,434	1,338,309	**100**
1928	225,000	1,475,640	86
1929	128,520	1,496,592	48
1931	260,000	1,538,495	95
1933	260,635	1,579,267	93
1934	239,441	1,607,561	84
1935	256,014	1,630,290	88
1936	270,585	1,652,704	92
1939	405,595	1,721,490	132

Note: Table B14 displays the number of members of co-operatives per year. An index is formed to express the evolution of the members of co-operatives over the agrarian population. The year 1926 was chosen as the base period with index value 100. As we can see this index, with the exception of the year 1929 follows a slightly downward trend over the next decade and fluctuates below 100. This is primarily resulting from the fact that the rate of the agrarian population increase during this period is steadily lower than that of the members of the co-operatives. The exceptionally low index value for 1929 is due to the fact that only the number of the members of the active co-operatives was available and consequently used. Finally, the increase in the number of the members of the co-operatives is impressive in 1939, as compared to the respective increase of the agrarian population and hence the index takes, for the first time, a value well over 100

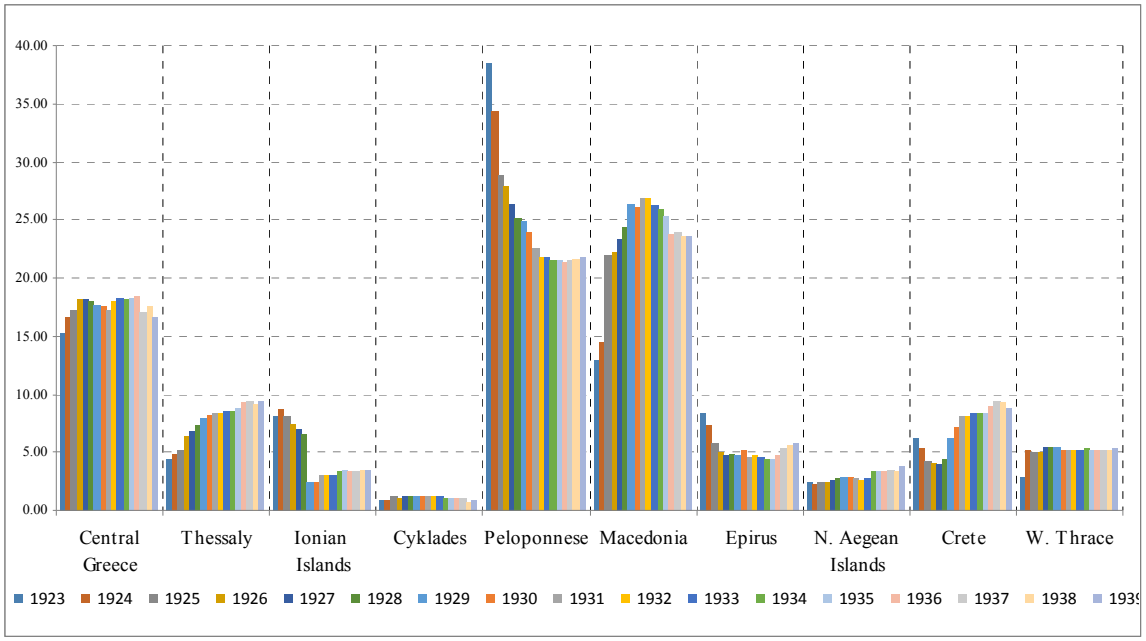
Sources: Klimis, (1985: 356, 462); (1988: 651, 759, 799, 941, 1042, 1091); (1991: 1200, 1332, 1510); Papagaryfallou, 1973: 196, 198, 200), Tzortzakis, 1932: 219; Table B5

Table B15
Total number of co-operatives, 1915-1939

Year	*Total number of co-operatives*		Year	*Total number of co-operatives*
1915	150		***1928***	4,927
1916	347		***1929***	5,186
1917	609		***1930***	5,754
1918	790		***1931***	5,800
1919	914		***1932***	5,805
1920	1,171		***1933***	6,026
1921	1,657		***1934***	6,278
1922	1,815		***1935***	6,482
1923	2,229		***1936***	6,270
1924	2,801		***1937***	6,262
1925			***1938***	6,592
1926	4,149		***1939***	6,731
1927	4,481			

Sources: Tzortzakis, 1932; *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60,); (1930: 132); (1931:.131), (1933: 125); (1934: 181), (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939.

Figure B9
Percentage distribution of the co-operatives, per region, 1923-1939



Note: Figure B9 displays the percentage distribution of co-operatives per region, over time. It is obvious that the Peloponnese, Macedonia and Central Greece are the regions with the more intense co-operative activity.

Source: Table 5.3

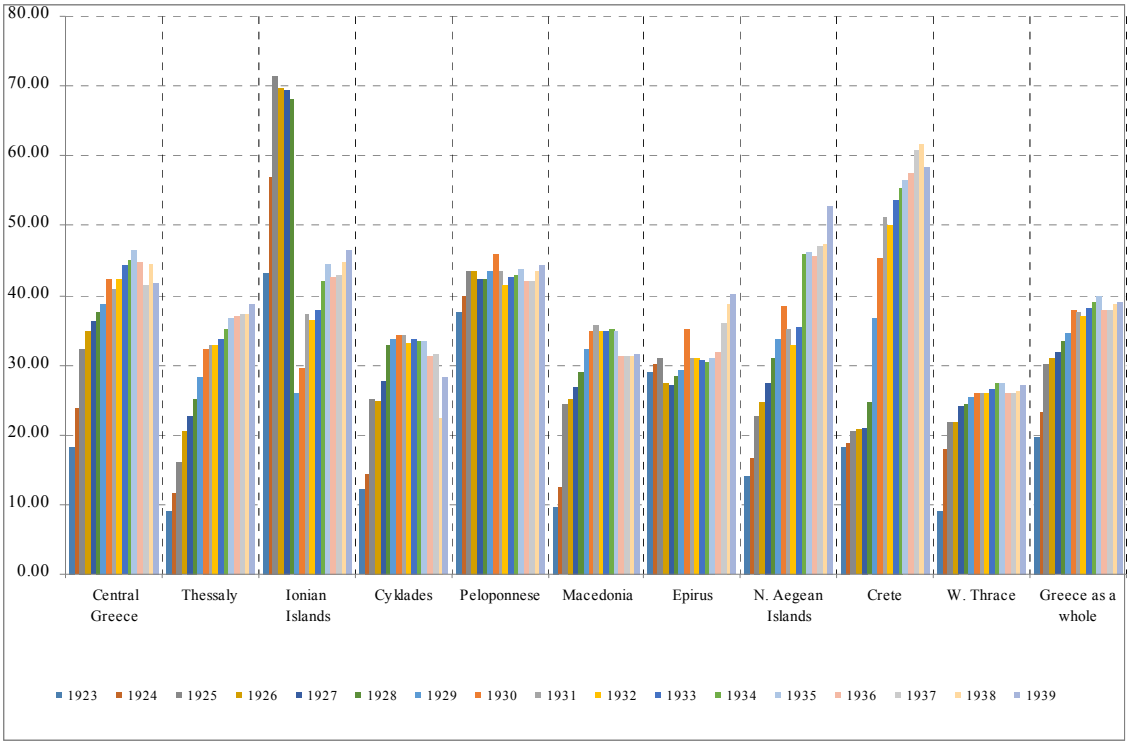
Table B16
Co-operatives per 10,000 persons engaged in agriculture, livestock, fishing, per region, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Greece as a whole*
1923	18.26	9.02	43.07	12.28	37.59	9.66	29.08	14.12	18.21	9.04	19.69
1924	23.91	11.68	57.00	14.27	39.88	12.59	30.10	16.54	18.95	18.03	23.32
1925	32.34	16.01	71.40	25.08	43.52	24.30	30.87	22.82	20.51	21.98	30.20
1926	34.99	20.35	69.70	25.05	43.44	25.12	27.48	24.61	20.77	21.84	31.00
1927	36.31	22.66	69.38	27.68	42.25	26.72	27.04	27.49	21.13	23.97	31.85
1928	37.77	25.18	68.23	32.80	42.30	29.00	28.57	31.13	24.68	24.35	33.39
1929	38.85	28.37	25.99	33.82	43.56	32.39	29.21	33.74	36.80	25.41	34.65
1930	42.24	32.32	29.53	34.31	46.03	34.92	35.20	38.56	45.35	26.00	37.92
1931	41.06	33.00	37.37	34.28	43.36	35.58	30.90	35.24	51.25	25.88	37.70
1932	42.43	32.93	36.64	33.27	41.53	34.99	31.03	32.87	50.19	26.02	37.22
1933	44.22	33.87	37.91	33.86	42.65	34.97	30.60	35.41	53.82	26.48	38.16
1934	45.05	35.09	41.94	33.43	42.94	35.10	30.43	45.89	55.30	27.52	39.05
1935	46.59	36.92	44.64	33.55	43.83	34.89	31.12	46.32	56.41	27.42	39.76
1936	44.88	37.02	42.49	31.34	41.95	31.16	31.89	45.74	57.60	25.99	37.94
1937	41.57	37.33	43.02	31.53	42.11	31.23	36.08	47.17	60.96	25.91	37.98
1938	44.45	37.26	44.96	22.51	43.42	31.36	38.87	47.45	61.62	26.32	38.87
1939	41.93	38.84	46.49	28.27	44.23	31.69	40.25	52.81	58.28	27.26	39.10

Note: Table B16 displays the number of co-operatives per 10,000 persons engaged in agriculture, livestock and fishing in the Greek regions. The high ratio of the Ionian Islands in the early 1920s, which is primarily linked with their small agrarian population declined considerably in the following years and was finally stabilised at fairly high level. The Peloponnese showed a steadily high ratio (higher than the respective national average) throughout the whole period under review. Given its relatively large agrarian population, this ratio reflects the significant number of co-operatives operating there. Macedonia had, since the early 1920s, the largest population by far among the Greek regions. Hence, despite the dynamism developed by the co-operative movement in this region the respective ratio remained low. Central Greece, which accommodated the third larger number of agricultural co-operatives in the country and, at the same time, third largest agrarian population, displayed, in the early 1930s, a notable ratio which followed the pattern of the national average and remained steadily above it. After a poor start, Crete showed a steadily increasing ratio and indeed the highest among all regions in the last year of the period under review. Beyond the development of the co-operative movement in Crete in the 1930s, the ratio should also be examined in the light of the relatively small agrarian population of the island.

Sources: Tables B5 & 5.1

Figure B10
Co-operatives per 10,000 persons engaged in agriculture, livestock, fishing, per region, 1923-1939



Source: Table B16

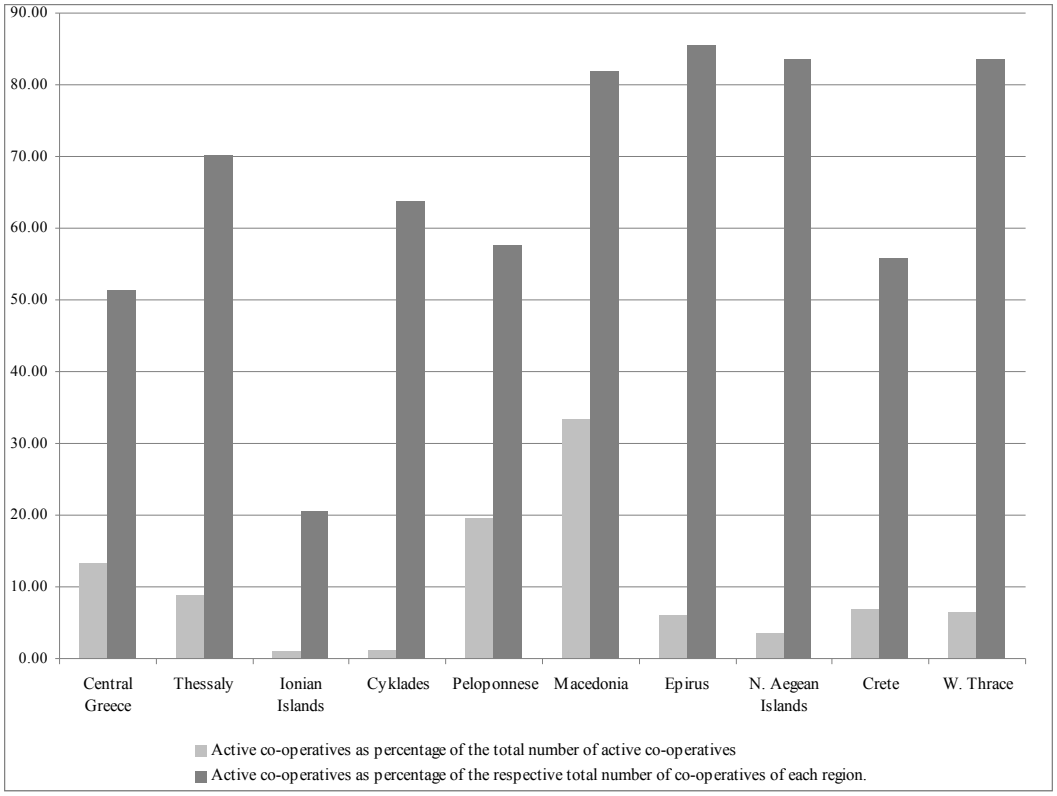
Table B17
Active co-operatives, per region, 1931

Regions	*Active co-operatives*	*Active co-operatives per region as percentage of the total number of active co-operatives*	*Active co-operatives as percentage of the respective total number of co-operatives of each region.*
Central Greece	513	13.34	51.40
Thessaly	342	8.89	70.23
Ionian Islands	37	0.96	20.56
Cyclades	44	1.14	63.77
Peloponnese	756	19.66	57.67
Macedonia	1,280	33.29	82.00
Epirus	230	5.98	85.50
N. Aegean Islands	132	3.43	83.54
Crete	262	6.81	55.86
W. Thrace	249	6.48	83.56
Total	**3,845**	**100.00**	**66.29 (a)**

Note: It is worth noting that the total number of active co-operatives (3,845, Table B15) represents the 66.29% of the total number of co-operatives in 1931 (5,800, Table 5.3)

Sources: Tzortakis, 1932: 221; Table B15

Figure B11
Active co-operatives, per region, 1931



Note: Looking into the data of Table B17, we may observe that the active co-operatives of Macedonia (1,280) represented the 33.29% of the total number of the country's active co-operatives (3,845) and the 82 % of the total number of the region's co-operatives (1,561, Table 5.2). The Peloponnese and Central Greece, hosting in 1931 22.60% and 17.21% of the country's agrarian co-operatives respectively (Table 5.3), showed a considerably lower percentage of active co-operatives. The active co-operatives of Thessaly represented slightly less than 9% of the total number of active co-operatives in the country. Although their total number of co-operatives accounted for a small percentage of the national total, Epirus, W. Thrace and the N. Aegean Islands had a high percentage of active co-operatives. Finally, Crete and the Ionian Islands, like the Peloponnese and Central Greece, displayed a particularly low percentage of active co-operatives

Sources: Table B17

Table B18
Active co-operatives, per region, 1933

Regions	***Active co-operatives***	***Active co-operatives as percentage of the total number of active co-operatives***	***Active co-operatives as percentage of the respective total number of co-operatives of each region.***
Central Greece	513	13.68	46.59
Thessaly	363	9.68	71.04
Ionian Islands	114	3.04	61.29
Peloponnese	758	20.21	57.51
Macedonia	1,228	32.74	77.43
Epirus	191	5.09	69.71
Crete & the other Aegean islands (a)	335	8.93	45.39
W. Thrace	249	6.64	79.81
Total	**3,751**	**100.00**	**62.25 (b)**

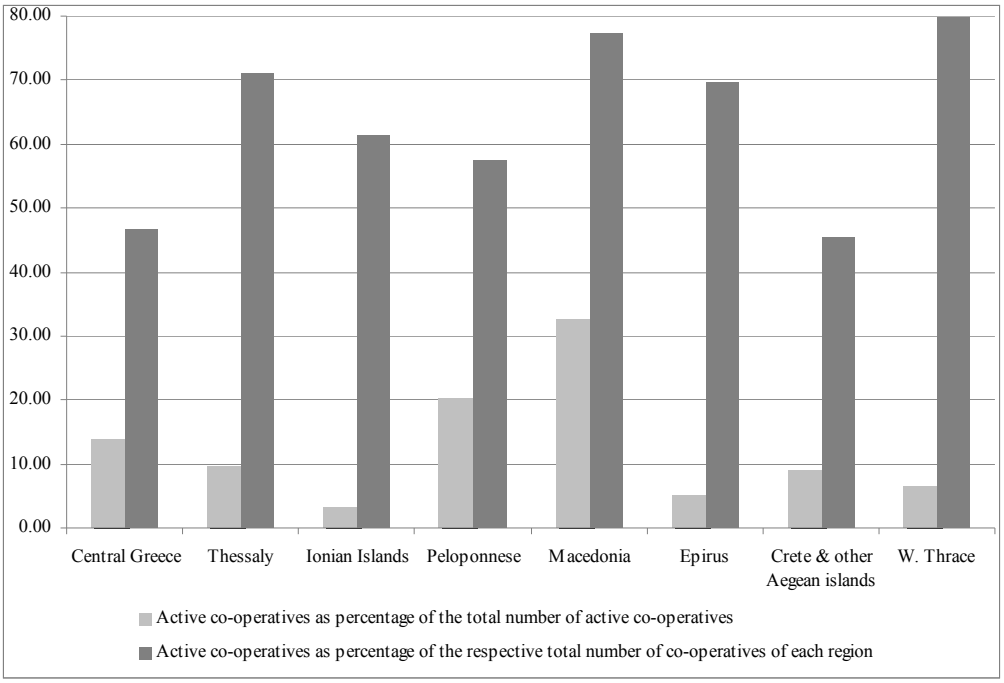
Notes:

(a) The 1933 data are available cumulatively for all Aegean islands (Crete, Cyclades, N. Aegean Islands)

(b) It is worth noting that the total number of active co-operatives (3,751, Table B15) represented the 62.25% of the total number of co-operatives in 1933 (6,026, Table 5.2)

Sources: Papagaryfallou, 1973: 196-197; Table B15

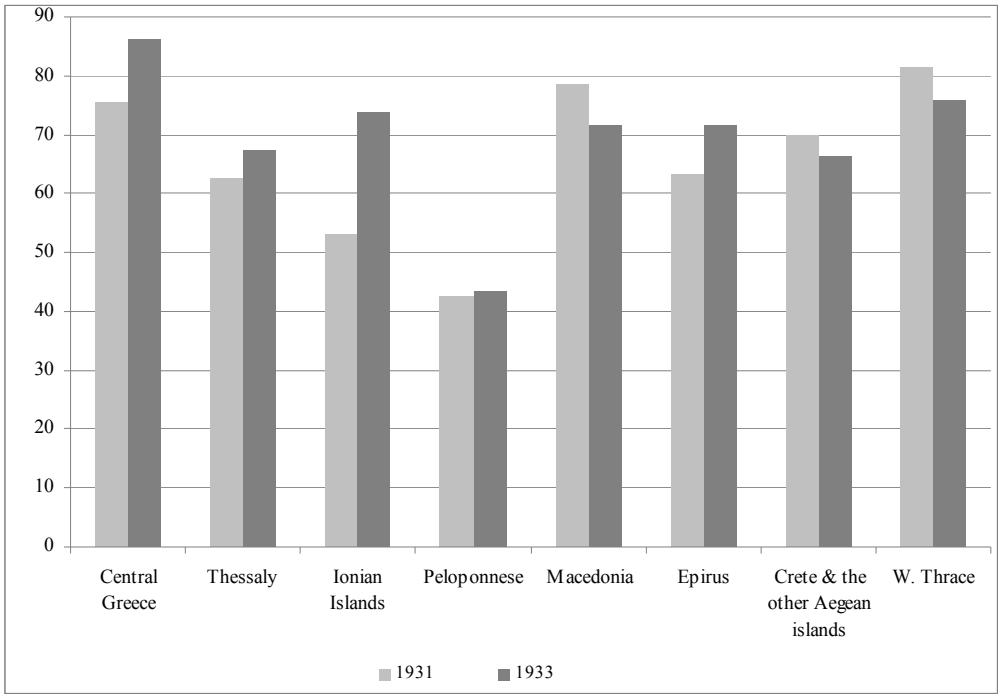
Figure B12
Active co-operatives, per region, 1933



Note: Looking into the data of Table B18, we may observe that the active co-operatives of Macedonia (1,228) represented the 32.74% of the total number of the country's active co-operatives (3,751) and the 77.43 % of the total number of the region's co-operatives (1,586 Table 5.2). The Peloponnese and Central Greece continued to display a very low percentage of active co-operatives, while in Thessaly they accounted for slightly less than the 10% of the respective national total. The percentage of the active co-operatives in the Ionian Islands increased considerably compared to 1931, but still remained fairly low. The number of active co-operatives of Crete and the N. Aegean Islands represented almost the 9% of the respective national total, but nevertheless these two regions had the lowest percentage of active co-operatives. Finally, W. Thrace, despite its small number of co-operatives, showed the highest percentage of active organisations

Sources: Table B13

Figure B12
Members per active co-operative, 1931 and 1933, by region



Sources: Tables 5.4 & 5.5

Table B19
Credit co-operatives, 1917-1939

Year	*Total number of co-operatives*	*Credit co-operatives*	
		Number	*Percentage*
1917	649	479	73.81
1921	1,501	1,127	75.08
1922	1,816	1,345	74.06
1923	2,229	1,663	74.61
1924	2,801	2,064	73.69
1925	3,834	2,919	76.13
1926	4,149	3,143	75.75
1927	4,481	3,392	75.70
1928	4,927	3,740	75.91
1929	5,186	3,907	75.34
1930	5,754	4,351	75.62
1931	5,800	4,393	75.74
1932	5,805	4,378	75.42
1933	6,026	4,466	74.11
1934	6,278	4,529	72.14
1935	6,482	4,609	71.10
1936	6,270	4,401	70.19
1937	6,362	4,463	70.15
1938	6,592	4,529	68.70
1939	6,731	4,574	67.95

Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

Table B20
Geographical distribution of credit co-operatives, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	162	63	148	19	601	275	182	38	109	66	1,663
1924	207	98	182	23	664	388	188	50	119	145	2,064
1925	340	150	227	37	765	819	184	67	137	193	2,919
1926	389	197	224	38	797	906	169	72	143	208	3,143
1927	425	234	212	44	808	1,017	172	84	151	245	3,392
1928	460	275	212	49	851	1,167	191	83	187	265	3,740
1929	481	320	67	52	886	1,323	200	84	214	280	3,907
1930	516	379	81	54	949	1,445	253	106	280	288	4,351
1931	522	401	112	54	899	1,492	239	98	286	290	4,393
1932	560	413	109	53	859	1,483	242	88	278	293	4,378
1933	585	425	114	55	882	1,488	239	96	288	294	4,466
1934	594	441	136	55	880	1,508	241	93	277	304	4,529
1935	599	461	150	56	894	1,514	246	92	290	307	4,609
1936	587	462	149	52	855	1,356	256	91	301	292	4,401
1937	555	469	157	52	846	1,371	292	96	333	292	4,463
1938	576	472	166	37	853	1,372	314	106	337	296	4,529
1939	553	492	171	47	863	1,383	325	113	327	300	4,574

Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

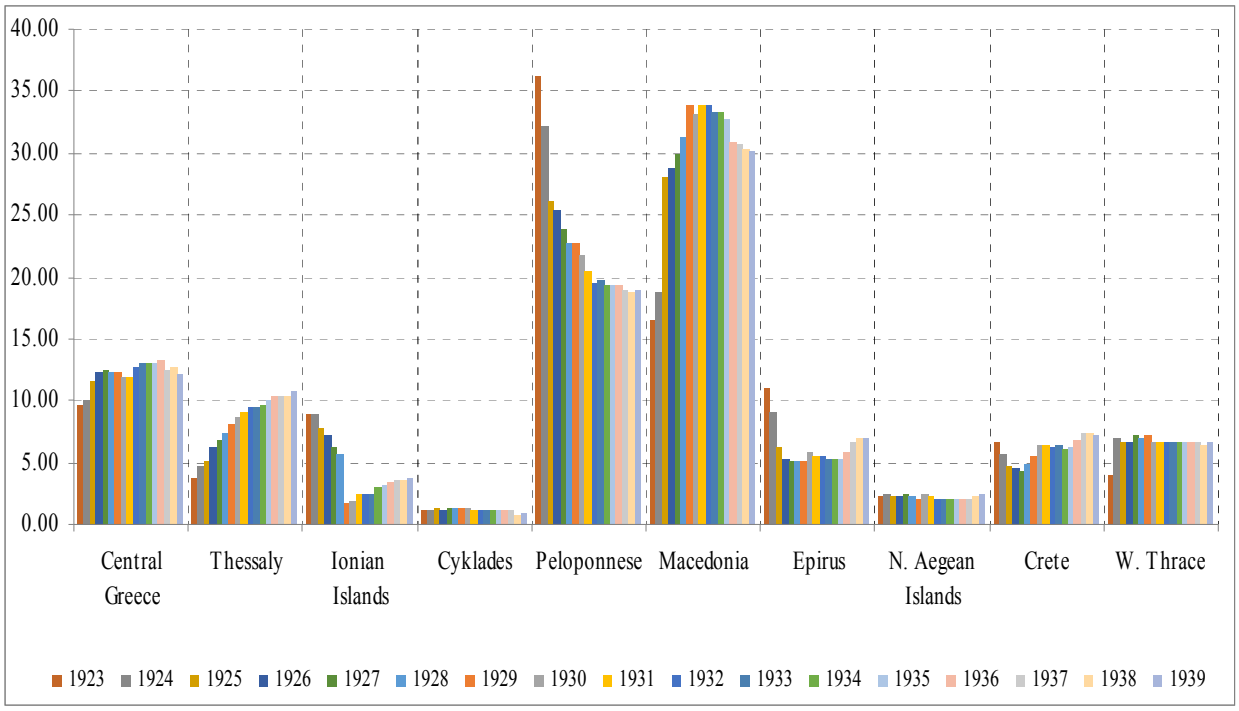
Table B21
Percentage distribution of credit co-operatives per region, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	9.74	3.79	8.90	1.14	36.14	16.54	10.94	2.29	6.55	3.97	100.00
1924	10.03	4.75	8.82	1.11	32.17	18.80	9.11	2.42	5.77	7.03	100.00
1925	11.65	5.14	7.78	1.27	26.21	28.06	6.30	2.30	4.69	6.61	100.00
1926	12.38	6.27	7.13	1.21	25.36	28.83	5.38	2.29	4.55	6.62	100.00
1927	12.53	6.90	6.25	1.30	23.82	29.98	5.07	2.48	4.45	7.22	100.00
1928	12.30	7.35	5.67	1.31	22.75	31.20	5.11	2.22	5.00	7.09	100.00
1929	12.31	8.19	1.71	1.33	22.68	33.86	5.12	2.15	5.48	7.17	100.00
1930	11.86	8.71	1.86	1.24	21.81	33.21	5.81	2.44	6.44	6.62	100.00
1931	11.88	9.13	2.55	1.23	20.46	33.96	5.44	2.23	6.51	6.60	100.00
1932	12.79	9.43	2.49	1.21	19.62	33.87	5.53	2.01	6.35	6.69	100.00
1933	13.10	9.52	2.55	1.23	19.75	33.32	5.35	2.15	6.45	6.58	100.00
1934	13.12	9.74	3.00	1.21	19.43	33.30	5.32	2.05	6.12	6.71	100.00
1935	13.00	10.00	3.25	1.22	19.40	32.85	5.34	2.00	6.29	6.66	100.00
1936	13.34	10.50	3.39	1.18	19.43	30.81	5.82	2.07	6.84	6.63	100.00
1937	12.44	10.51	3.52	1.17	18.96	30.72	6.54	2.15	7.46	6.54	100.00
1938	12.72	10.42	3.67	0.82	18.83	30.29	6.93	2.34	7.44	6.54	100.00
1939	12.09	10.76	3.74	1.03	18.87	30.24	7.11	2.47	7.15	6.56	100.00

Note: Table B19 presents the number of credit co-operatives of each region as percentage of the respective national total, for each year of the period under review.

Source: Table B20

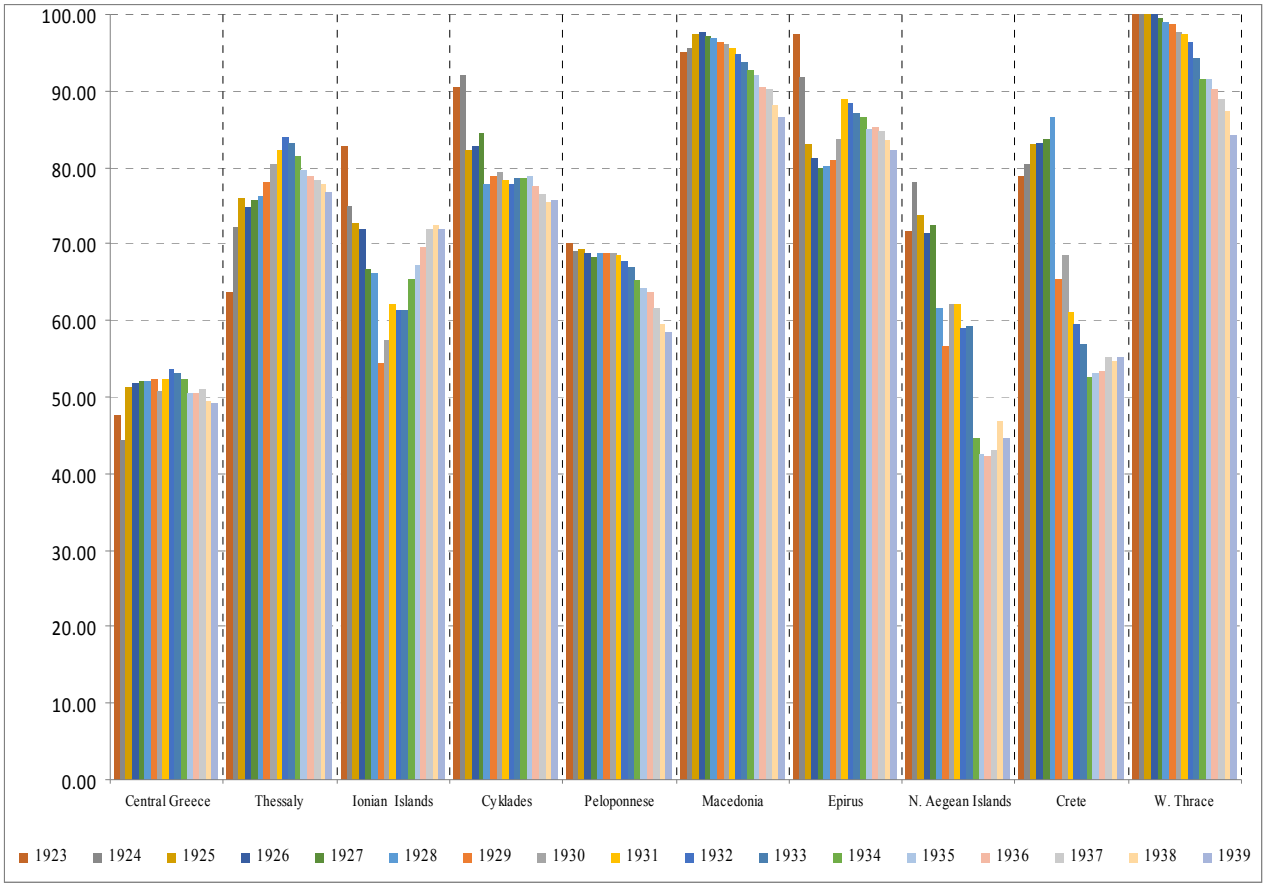
Figure B14
Percentage distribution of credit co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939



Note: Figure B14 displays the percentage distribution of credit co-operatives per region (number of credit co-operatives of each region as percentage of the respective national total, for each year) for the period under review. Looking into Figures B14 and B9, we may observe similar pattern in the percentage distribution of boh credit co-operatives and co-operatives in total.

Source: Table B19

Figure B15
Percentage distribution of credit co-operatives (*with respect to the regional total*), per region, 1923-1939



Note: Figure B15 displays the evolution of the percentage of credit co-operatives in their respective total number, over time.

Source: Table 5.8

Table B22
Production co-operatives, 1923-1939

Year	*Total number of co-operatives*	*Production co-operatives*	
		Number	*Percentage*
1923	2,229	103	4.62
1924	2,801	138	4.93
1925	3,834	186	4.85
1926	4,149	196	4.72
1927	4,481	205	4.57
1928	4,927	250	5.07
1929	5,186	247	4.76
1930	5,754	280	4.87
1931	5,800	300	5.17
1932	5,805	286	4.93
1933	6,026	388	6.44
1934	6,278	479	7.63
1935	6,482	503	7.76
1936	6,270	514	8.20
1937	6,262	554	8.85
1938	6,592	725	11.00
1939	6,731	847	12.58

Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

Table B23
Geographical distribution of production co-operatives, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	39	13	15		28	1	1	5	1		103
1924	41	13	42		31	3	1	6	1		138
1925	53	17	66	5	33	3		8	1		186
1926	52	21	68	5	35	3		11	1		196
1927	56	21	68	5	36	7		11	1		205
1928	63	25	68	11	43	5	2	32	1		250
1929	65	25	26	11	46	5	3	35	31		247
1930	69	25	26	11	50	8	5	40	46		280
1931	72	25	33	11	50	11	7	40	51		300
1932	73	23	33	11	30	10	8	40	58		286
1933	74	24	34	11	38	12	10	42	142	1	388
1934	76	24	34	11	50	13	11	84	174	2	479
1935	81	25	34	11	53	13	13	92	179	2	503
1936	83	25	27	12	53	16	15	93	185	5	514
1937	83	26	26	13	76	18	16	95	192	9	**554**
1938	144	40	27	10	102	67	25	97	200	13	**725**
1939	167	51	31	13	123	86	29	118	204	25	847

Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

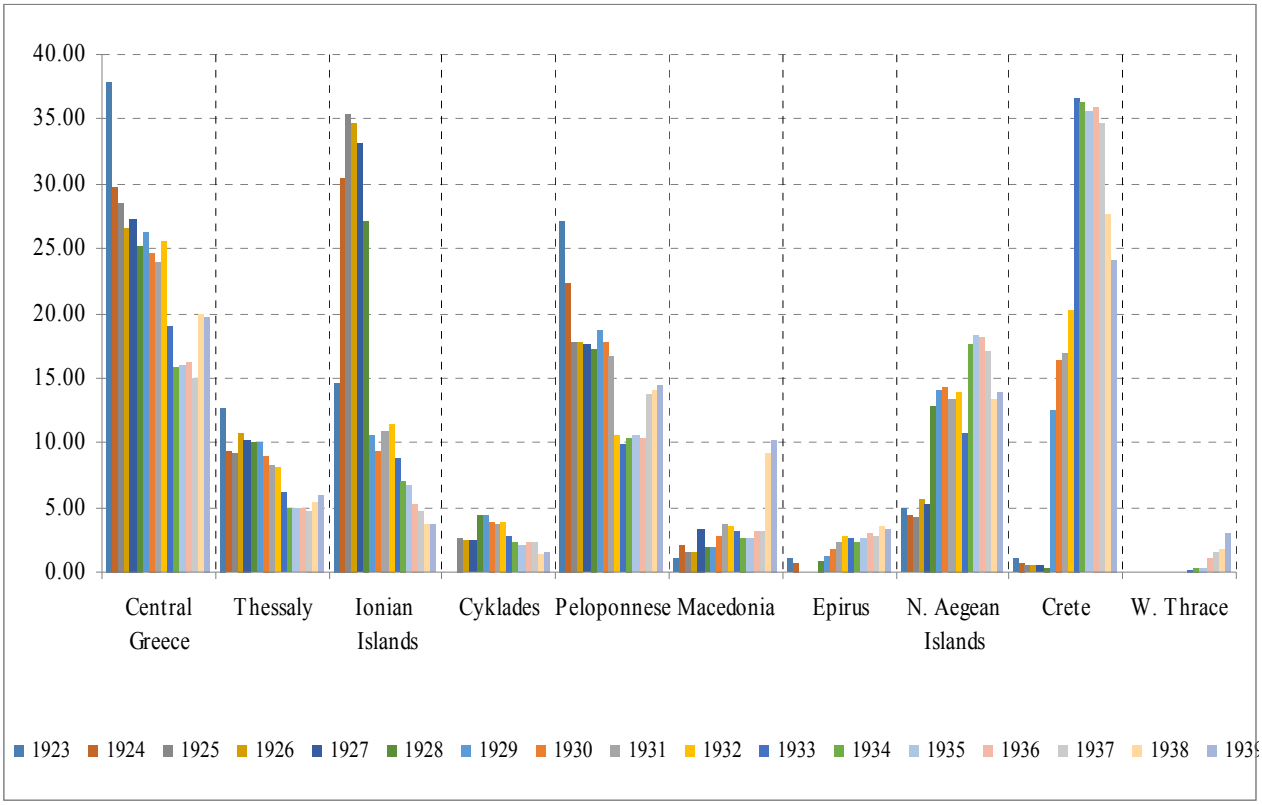
Table B24
Percentage of production co-operatives per region, 1923-1939

Year	Central Greece	Thessaly	Ionian Islands	Cyclades	Peloponnese	Macedonia	Epirus	N. Aegean Islands	Crete	W. Thrace
1923	11.47	13.13	8.38	0.00	3.27	0.35	0.53	9.43	0.72	0.00
1924	8.76	9.56	17.28	0.00	3.23	0.74	0.49	9.38	0.68	0.00
1925	7.98	8.63	21.15	11.11	2.99	0.36	0.00	8.79	0.61	0.00
1926	6.91	7.95	21.79	10.87	3.02	0.32	0.00	10.89	0.58	0.00
1927	6.87	6.80	21.38	9.62	3.05	0.67	0.00	9.48	0.56	0.00
1928	7.13	6.94	21.25	17.46	3.47	0.41	0.84	23.70	0.46	0.00
1929	7.06	6.10	21.14	16.67	3.57	0.36	1.21	23.65	9.48	0.00
1930	6.80	5.30	18.44	16.18	3.63	0.53	1.66	23.39	11.25	0.00
1931	7.21	5.13	18.33	15.94	3.81	0.70	2.60	25.32	10.87	0.00
1932	6.99	4.68	18.54	16.18	2.36	0.64	2.92	26.85	12.45	0.00
1933	6.72	4.70	18.28	15.71	2.88	0.76	3.65	25.93	28.06	0.32
1934	6.68	4.44	16.35	15.71	3.71	0.80	3.96	40.19	33.02	0.60
1935	6.85	4.33	15.25	15.49	3.80	0.79	4.50	42.59	32.84	0.60
1936	7.15	4.27	12.62	17.91	3.95	1.07	5.00	43.26	32.74	1.54
1937	7.64	4.35	11.93	19.12	5.54	1.18	4.65	42.60	31.79	2.74
1938	12.39	6.59	11.79	20.41	7.13	4.31	6.65	42.92	32.36	3.83
1939	14.84	7.96	13.03	20.97	8.36	5.39	7.34	46.64	34.46	7.02

Note: Based on this table, we can say that the Ionian Islands had a notable percentage of production co-operatives, mainly wine and olive oil-producing, since the mid 1920s. The percentage of production co-operatives increased significantly since the late 1920s in the Aegean Islands, which maintained the highest percentage of such co-operatives till the end of the period under review. They included primarily the olive oil-producing co-operatives of Lesvos and, to a lesser extent, the co-operatives of the mastic producers of Chios and the wine producers of Samos. A considerable increase in the percentage of the production co-operatives, including the newly emerging wine and citrus producing, is observed in Crete in the early 1930s. Finally a substantial percentage of production co-operatives is found in Cyclades which should be largely related to the presence of the wine-producing ones of Santorini.

Sources: Tables 5.3 & B23

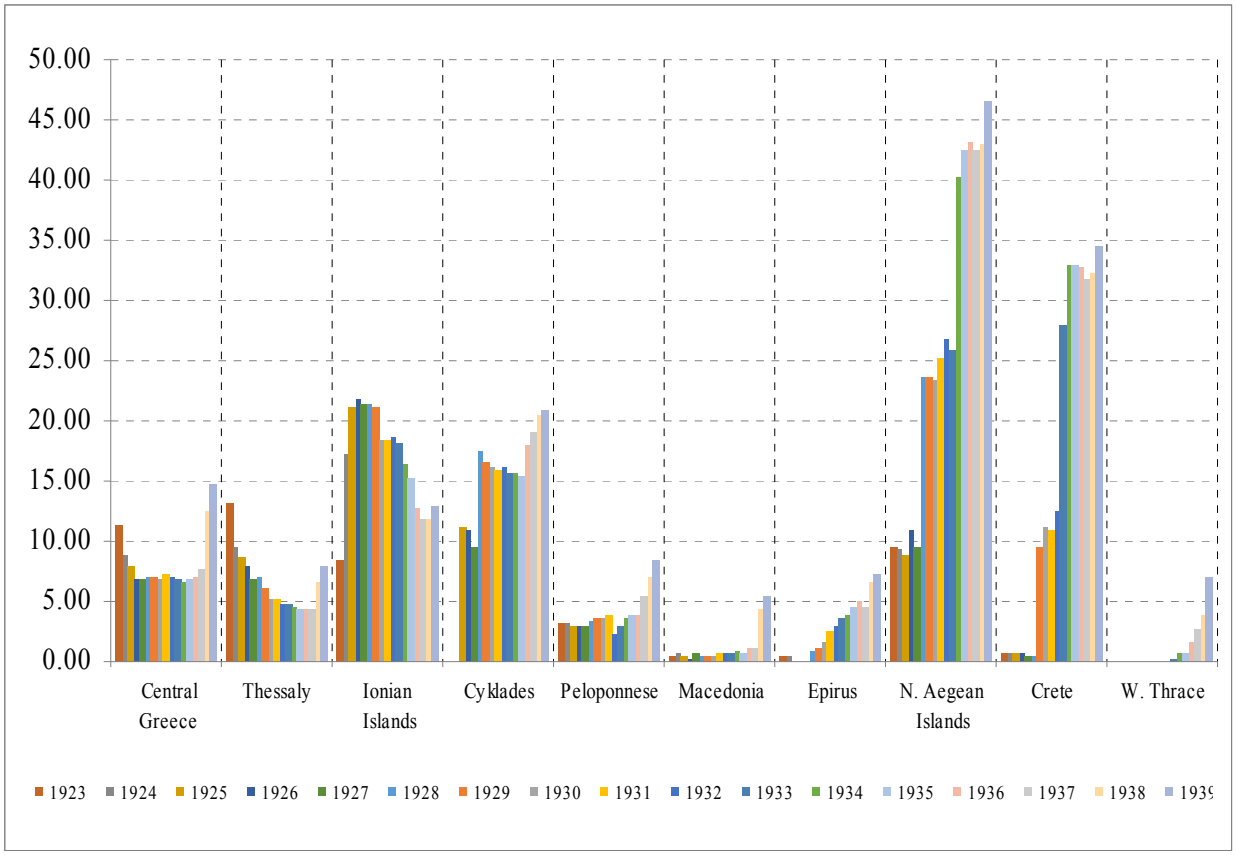
Figure B16
Percentage distribution of production co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939



Note: Figure B16 displays the percentage distribution of production co-operatives per region (number of production co-operatives of each region as percentage of the respective national total, for each year) for the period under study

Source: Table 5.7

Figure B17
Percentage distribution of production co-operatives (*with respect to the regional total*), per region, 1923-1939



Note: Figure B17 displays the evolution of the percentage of production co-operatives in their respective total number, over time

Source: Table B24

Table B25
Sales co-operatives, 1923-1939

Year	*Total Number of Co-operatives*	*Sales Co-operatives*	
		Number	*Percentage*
1923	2,229	172	7.72
1924	2,801	188	6.71
1925	3,834	223	5.82
1926	4,149	259	6.24
1927	4,481	301	6.72
1928	4,927	327	6.64
1929	5,186	394	7.60
1930	5,754	430	7.47
1931	5,800	422	7.28
1932	5,805	434	7.48
1933	6,026	448	7.43
1934	6,278	470	7.49
1935	6,482	502	7.74
1936	6,270	490	7.81
1937	6,262	505	8.06
1938	6,592	531	8.06
1939	6,731	531	7.89

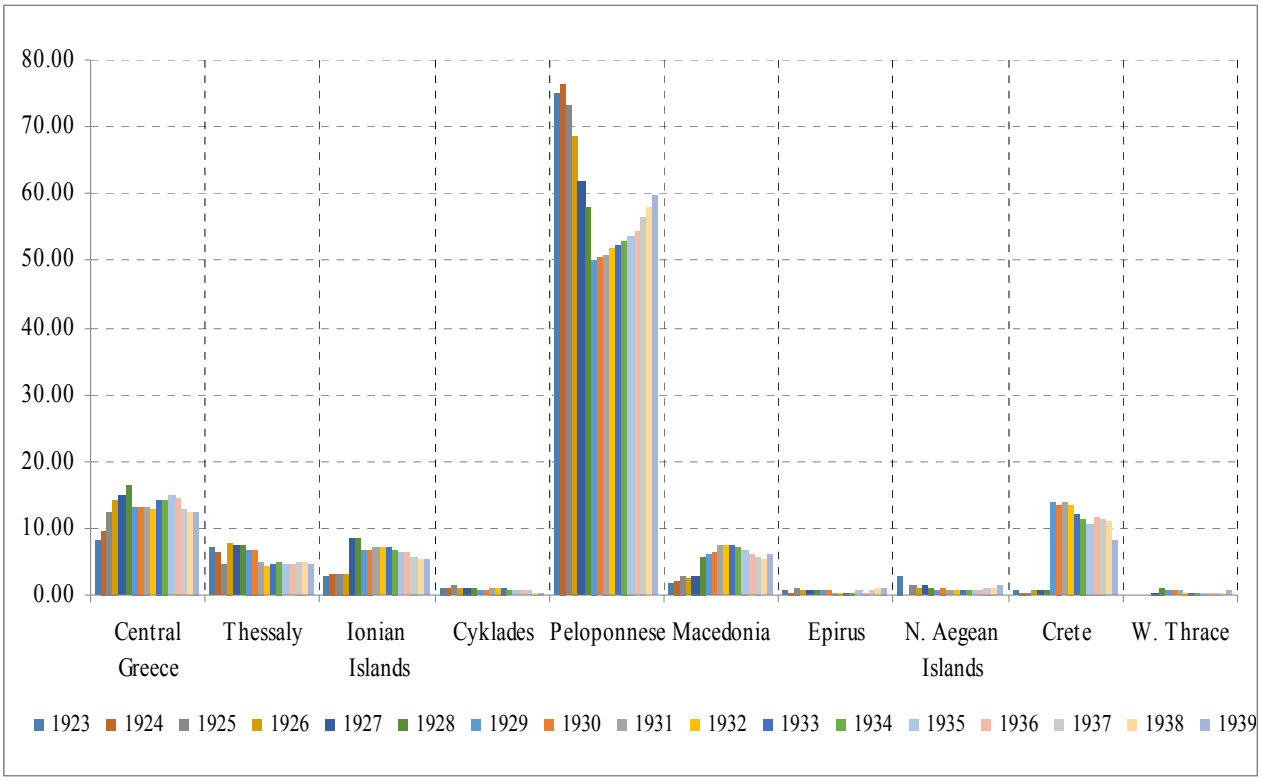
Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

Table B26
Geographical distribution of sales co-operatives, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	14	12	5	2	129	3	1	5	1		**172**
1924	18	12	6	2	144	4	1		1		**188**
1925	28	10	7	3	163	6	2	3	1		**223**
1926	37	20	8	3	178	6	2	3	2		**259**
1927	45	23	26	3	186	9	2	4	2	1	**301**
1928	53	24	28	3	190	19	2	3	2	3	**327**
1929	52	27	26	3	198	24	3	3	55	3	**394**
1930	56	29	29	3	217	28	3	4	58	3	**430**
1931	55	21	30	4	215	31	2	3	58	3	**422**
1932	56	19	31	4	226	33	2	3	58	2	**434**
1933	63	21	32	4	234	33	2	3	54	2	**448**
1934	67	23	32	4	249	34	2	3	54	2	**470**
1935	75	24	33	4	270	34	3	3	54	2	**502**
1936	72	22	32	3	267	29	2	4	57	2	**490**
1937	65	26	29	3	285	29	4	5	57	2	**505**
1938	66	26	29	2	307	29	5	6	59	2	**531**
1939	66	25	29	2	317	33	6	7	43	3	**531**

Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

Figure B18
Percentage distribution of sales co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939



Note: Figure B18 displays the percentage distribution of sales co-operatives per region (number of sales co-operatives of each region as percentage of the respective national total, for each year) for the period under review

Source: Table 5.14

Table B27
Purchase Co-operatives, 1923-1939

Year	*Total number of co-operatives*	*Purchase Co-operatives*	
		Number	*Percentage*
1923	2,229	175	7.85
1924	2,801	193	6.89
1925	3,834	198	5.16
1926	4,149	201	4.84
1927	4,481	203	4.53
1928	4,927	199	4.04
1929	5,186	190	3.66
1930	5,754	188	3.27
1931	5,800	176	3.03
1932	5,805	169	2.91
1933	6,026	168	2.79
1934	6,278	168	2.68
1935	6,482	169	2.61
1936	6,270	156	2.49
1937	6,262	146	2.33
1938	6,592	145	2.20
1939	6,731	133	1.98

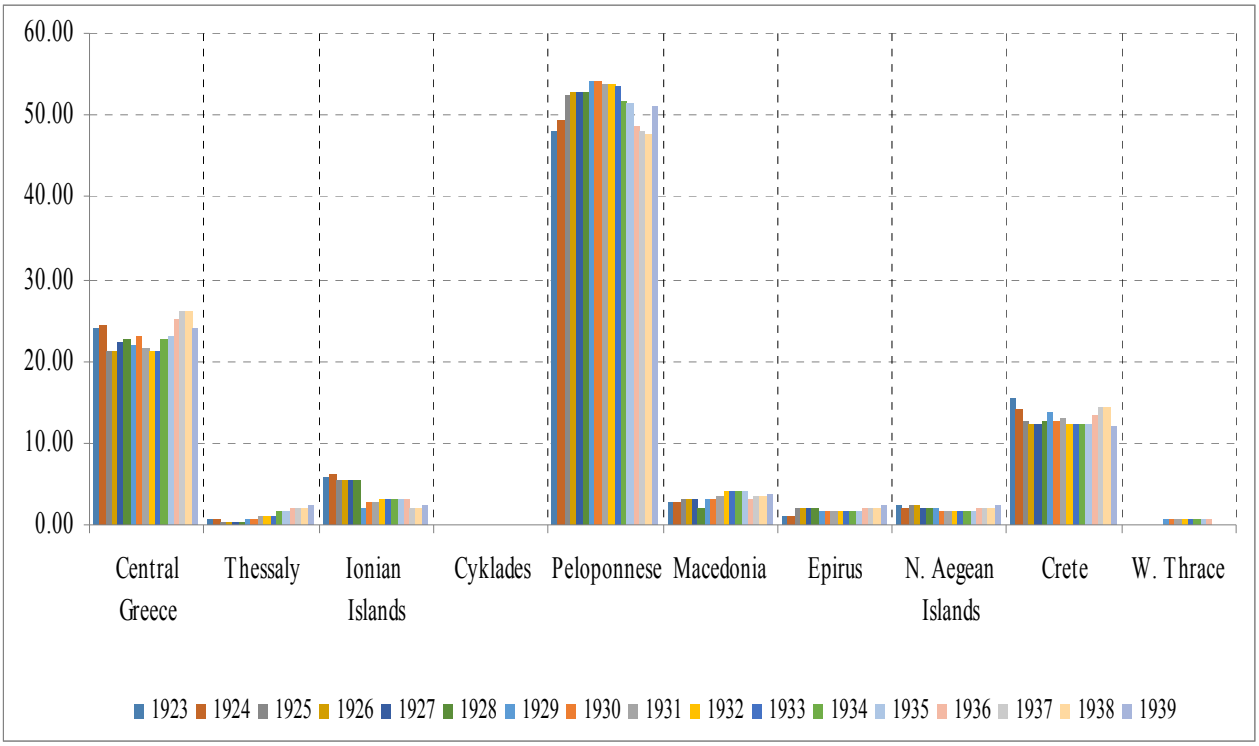
Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

Table B28
Geographical distribution of purchase co-operatives, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	42	1	10		84	5	2	4	27		**175**
1924	47	1	12		95	5	2	4	27		**193**
1925	42	1	11		104	6	4	5	25		**198**
1926	43	1	11		106	6	4	5	25		**201**
1927	45	1	11		107	6	4	4	25		**203**
1928	45	1	11		105	4	4	4	25		**199**
1929	42	1	4		103	6	3	4	26	1	**190**
1930	43	1	5		102	6	3	3	24	1	**188**
1931	38	2	5		95	6	3	3	23	1	**176**
1932	36	2	5		91	7	3	3	21	1	**169**
1933	36	2	5		90	7	3	3	21	1	**168**
1934	38	3	5		87	7	3	3	21	1	**168**
1935	39	3	5		87	7	3	3	21	1	**169**
1936	39	3	5		76	5	3	3	21	1	**156**
1937	38	3	3		70	5	3	3	21		**146**
1938	38	3	3		69	5	3	3	21		**145**
1939	32	3	3		68	5	3	3	16		**133**

Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

Figure B19
Percentage distribution of purchase co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939



Note: Figure B19 displays the percentage distribution of purchase co-operatives per region (number of purchase co-operatives of each region as percentage of the respective national total, for each year) for the period under review

Source: Table 5.18

Table B29
Miscellaneous co-operatives, 1923-1939

Year	*Total number of co-operatives*	*Co-operatives*	
		Number	*Percentage*
1923	2,229	116	5.20
1924	2,801	218	7.78
1925	3,834	308	8.03
1926	4,149	350	8.44
1927	4,481	380	8.48
1928	4,927	411	8.34
1929	5,186	443	8.54
1930	5,754	505	8.78
1931	5,800	509	8.78
1932	5,805	538	9.27
1933	6,026	556	9.23
1934	6,278	632	10.07
1935	6,482	699	10.78
1936	6,270	709	11.31
1937	6,262	694	11.08
1938	6,592	662	10.04
1939	6,731	646	9.60

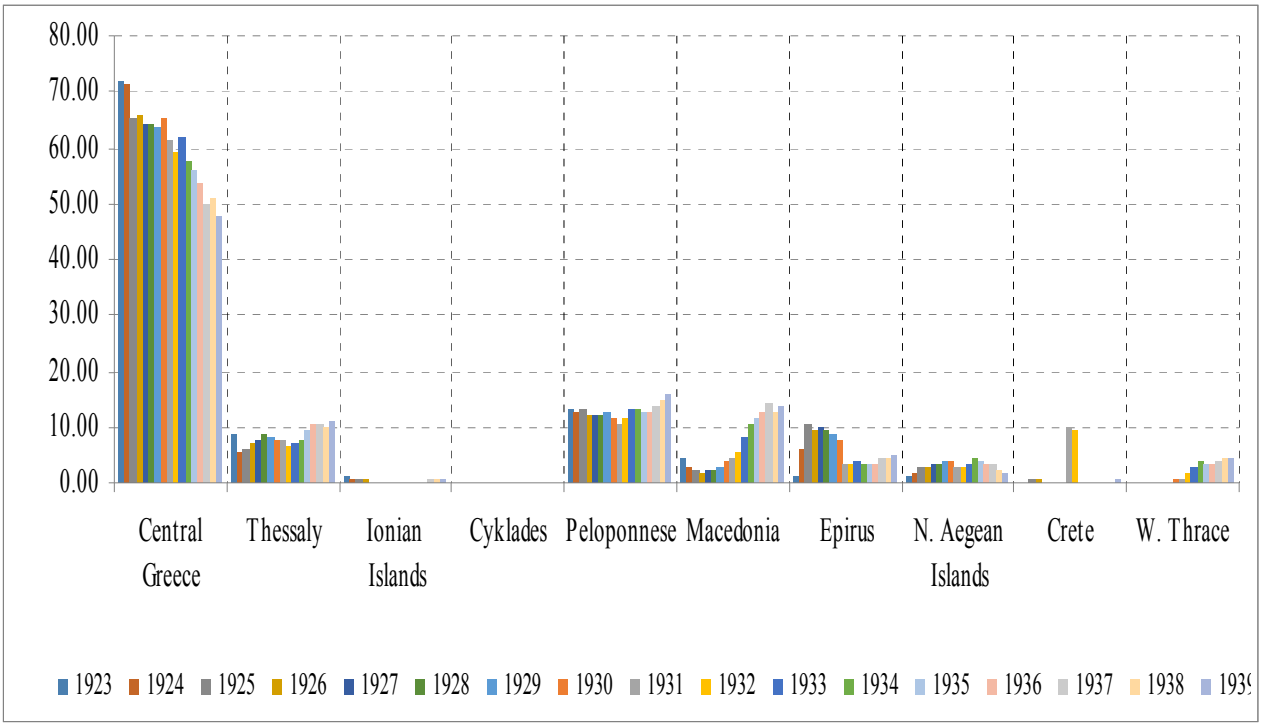
Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

Table B30
Geographical Distribution of miscellaneous co-operatives, 1923-1939

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1923	83	10	1		15	5	1	1			**116**
1924	155	12	1		27	6	13	4			**218**
1925	201	19	1		40	6	32	8	1		**308**
1926	231	25	1		43	6	33	10	1		**350**
1927	244	30	1		45	9	37	13	1		**380**
1928	263	35	1		49	10	39	13	1		**411**
1929	281	37			56	13	38	17	1		**443**
1930	330	38			59	18	38	18	1	3	**505**
1931	311	38			52	21	18	14	51	4	**509**
1932	319	34			63	29	19	15	51	8	**538**
1933	343	39	1		74	46	20	18	1	14	**556**
1934	363	50	1		82	65	21	26	1	23	**632**
1935	389	65	1		90	79	24	26	1	24	**699**
1936	380	74	1		90	91	24	24	1	24	**709**
1937	345	74	3		94	99	29	24	1	25	**694**
1938	338	66	4		99	83	29	14	1	28	**662**
1939	307	70	4		101	90	32	12	2	28	**646**

Sources: *Synetairistis* (1925: 12); (1926: 176, 346); (1928: 14); (1929: 60); (1930: 132); (1931: 131); (1933: 125); (1934: 181); (1936: 165); Statistical Yearbook of Greece, 1937, 1938, 1939

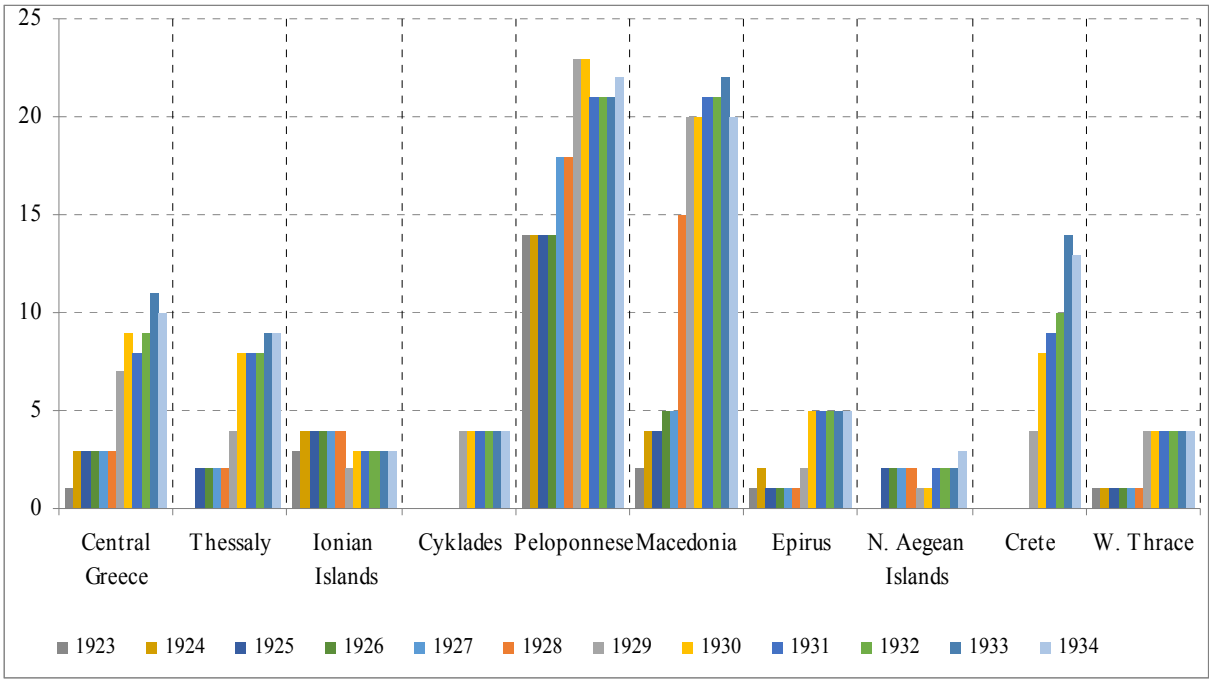
Figure B20
Percentage distribution of miscellaneous co-operatives (*with respect to the national total*), per region, 1923-1939



Note: Figure B20 displays the percentage distribution of miscellaneous co-operatives per region (number of miscellaneous co-operatives of each region as percentage of the respective national total, for each year) for the period under review

Source: Table 5.20

Figure B21
Geographical distribution of second degree co-operatives, 1923-1934



Source: Table 5.21

PART III

Tables and Figures auxiliary and supplementary to Chapter VI

Table B31
NBG: Allocated capital and agricultural loans, 1914 - 1922, in GRD

Year	*Allocated capital*	*Agricultural loans*	*Agricultural loans as percentage of allocated capital*
1914	232,276,000		
1915	256,103,000	4,685,169	1.83
1916	259,539,000	7,896,439	3.04
1917	265,254,000	8,291,512	3.13
1918	292,907,000	20,564,784	7.02
1919	336,866,000	27,274,362	8.10
1920	505,915,230	79,562,381	15.73
1921	579,646,727	72,265,239	12.47
1922	1,062,451,296	151,301,123	14.24

Source: ARNBG, A1, Σ4, Y10, Φ69, 1914-1922.

Table B32
NBG: Agricultural loans & loans to co-operatives, 1915-1922, in GRD

Year	*Agricultural loans*	*Loans to agricultural co-operatives*	*Loans to agricultural co-operatives percentage of agricultural loans*
1915	4,685,169	223,000	4.76
1916	7,896,439	979,749	12.41
1917	8,291,512	1,495,122	18.03
1918	20,564,784	7,432,085	36.14
1919	27,274,362	13,443,646	49.29
1920	79,562,381	24,907,751	31.31
1921	72,265,239	27,493,314	38.05
1922	151,301,123	75,557,637	49.94

Source: ARNBG, A1, Σ4, Y10, Φ69, 1914-1922.

Table B33
NBG: Allocated capital and agricultural loans, 1923 - 1928, in GRD

Year	*Allocated capital*	*Agricultural loans*	*Agricultural loans as percentage of allocated capital*
1923	1,146,404,581	220,019,362	19.19
1924	2,241,714,949	678,069,598	30.25
1925	2,824,686,325	942,453,760	33.36
1926	2,779,388,746	997,347,824	35.88
1927	2,102,519,887	1,144,452,127	54.43
1928	3,145,412,000	1,345,476,453	42.78

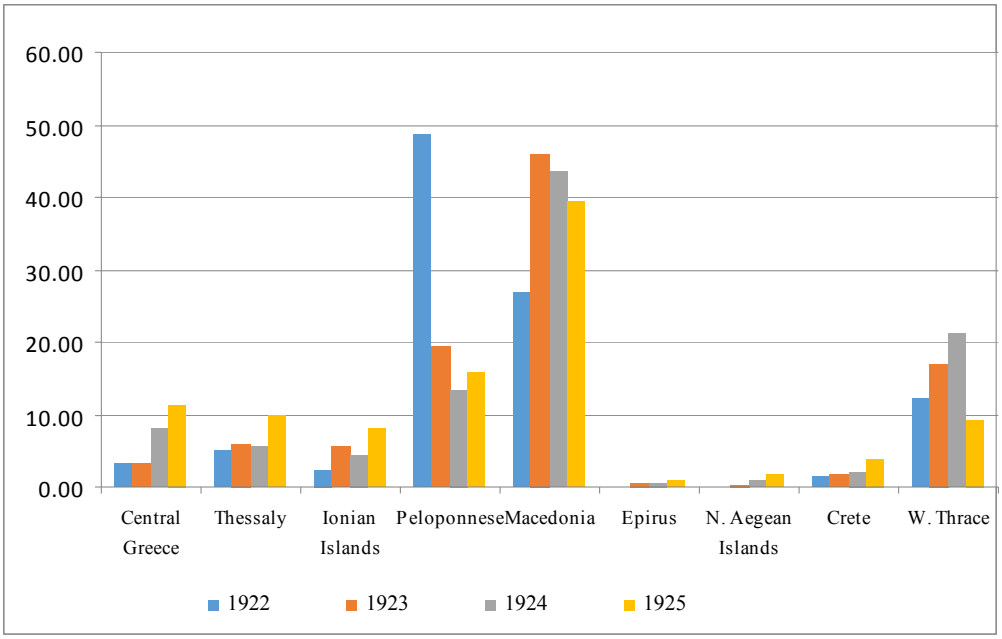
Source: ARNBG, A1, Σ4, Υ10, Φ70,1923-1928

Table B34
Distribution of agricultural loans per region, 1922 - 1925, in GRD

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1922	4,583,939	7,162,915	3,546,089		70,548,099	39,153,277			2,272,180	17,811,942	**145,078,441**
1923	7,490,042	13,252,256	12,683,564		42,559,821	100,951,882	1,349,814	437,400	4,177,911	37,115,802	**220,018,492**
1924	53,732,636	39,091,478	31,046,237		90,606,540	294,584,240	4,337,501	5,221,130	14,919,215	144,530,641	**678,069,618**
1925	106,659,491	91,776,321	75,123,627		148,569,531	371,845,162	9,698,230	15,649,428	36,919,413	86,223,557	**942,464,760**

Source: ARNBG, A1, Σ4, Υ10, Φ69-70 1922-1925

Figure B22
Percentage distribution of agricultural loans per region, 1922 – 1925



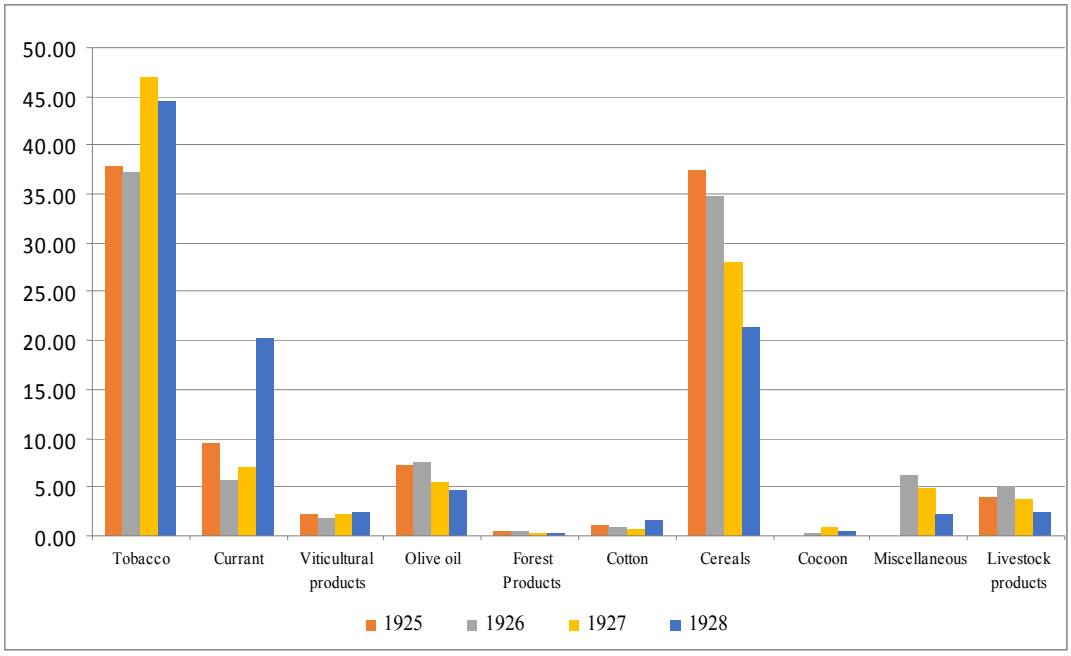
Source: Table 6.1

Table B35
Distribution of agricultural loans per product, 1925 - 1928, in GRD

Year	*Tobacco*	*Currant*	*Viticulture products*	*Olive oil*	*Forest Products*	*Cotton*	*Cereals*	*Cocoon*	*Various*	*Livestock products*	*Total*
1925	211,300,000	52,760,000	12,610,000	41,070,000	2,600,000	6,410,000	209,350,000			21,900,000	**558,000,000**
1926	180,583,000	27,635,000	8,608,000	36,138,000	2,061,000	4,620,000	169,323,000	1,067,000	30,075,000	25,074,000	**485,184,000**
1927	354,365,000	52,718,000	16,874,000	42,440,000	1,582,000	5,093,000	212,094,000	6,339,000	36,429,000	27,705,000	**755,639,000**
1928	598,391,542	273,640,243	32,551,191	63,456,887	2,016,068	21,213,880	287,549,573	5,126,427	28,238,724	33,291,918	**1,345,476,453**

Source: ARNBG, A1, Σ4, Y10, Φ70 1925-1928

Figure B23
Percentage distribution of agricultural loans per product, 1925 – 1928



Source: Table 6.2

Table B36
NBG: Total amount of agricultural loans & loans to co-operatives, 1923-1929, in GRD

Year	*Agricultural loans*	*Loans to agricultural co-operatives*	*Loans to agricultural co-operatives percentage of agricultural loans*
1923	220,019,362	114,971,172	52.26
1924	678,069,598	299,281,503	44.14
1925	942,459,760	543,909,109	57.71
1926	997,346,824	748,010,118	75.00
1927	1,144,452,127	809,195,792	70.71
1928	1,345,476,453	1,009,784,750	75.05
1929	1,642,333,642	1,164,793,926	70.92

Sources: Tzortzakis, 1932: 225; Tserpes, 1938: 50; Klimis, 1950: 54; Papagaryfallou, 1973: 166.

Table B37
Distribution of agricultural credit to native & refugee farmers ,
native co-operatives & refugee agricultural co-operatives, 1927, 1928

	1927				1928			
	Members	**Percentage**	**Loans (in GRD)**	**Percentage**	**Members**	**Percentage**	**Loans (in GRD)**	**Percentage**
Native farmers	41,811	56.53	251,318,893	21.96	46,185	65.24	271,910,906	20.21
Refugee farmers	32,158	43.47	83,937,442	7.33	24,608	34.76	63,780,797	4.74
Total	**73,969**				**70,793**			
Native Agricultural Co-operatives	102,512	65.33	603,432,977	52.73	130,775	66.50	750,338,990	55.77
Refugee Agricultural Co-operatives	54,408	34.67	205,762,815	17.98	65,891	33.50	259,445,760	19.28
Total	**156,920**				**196,666**			
Total			**1,144,452,127**				**1,345,476,453**	

Sources: HANBG, ARNBG, 1927, 1928

Table B38
ABG: Agricultural loans on personal guarantee and loans to agricultural co-operatives on personal guarantee, 1930-1935, in GRD

Year	*Agricultural loans*	*Loans to agricultural co-operatives*	*Percentage*
1930	897,497,000	638,055,000	71.09
1931	932,327,000	609,896,000	65.42
1932	835,407,000	519,161,000	62.14
1933	883,110,000	568,909,000	64.42
1934	888,122,000	540,183,000	60.82
1935	1,110,834,000	645,929,000	58.15

Sources: Petridis, 1934: 155; Tserpes, 1938: 66

Table B39
ABG: Agricultural loans on pawn and loans to agricultural co-operatives on pawn 1930-1935, in GRD

Year	*Agricultural loans*	*Loans to agricultural co-operatives*	*Percentage*
1930	391,607,000	284,521,000	72.65
1931	385,598,000	294,624,000	76.41
1932	269,629,000	208,197,000	77.22
1933	453,841,000	322,223,000	71.00
1934	996,130,000	870,444,000	87.38
1935	726,063,000	470,158,000	64.75

Sources: Petridis, 1934: 155; Tserpes, 1938: 66

Table B40
ABG: Agricultural loans on personal guarantee and loans to agricultural co-operatives
1936-1939, in GRD

Year	*Agricultural loans*	*Loans to agricultural co-operatives*	*Percentage*
1936	1,511,460,000	882,905,000	58.41
1937	1,771,293,000	1,003,922,000	56.68
1938	2,056,043,710	1,166,368,660	56.73
1939	2,223,956,000	1,229,813,000	55.30

Sources: Tserpes, 1938: 66; Statistical Yearbook of Greece, 1930-1939

Table B41
ABG: Agricultural loans on pawn and loans to agricultural co-operatives on pawn
1936-1939, in GRD

Year	**Agricultural loans**	**Loans to agricultural co-operatives**	**Percentage**
1936	1,225,590,000	697,597,000	56.92
1937	1,786,351,000	1,118,937,000	62.64
1938	1,536,321,000	1,064,668,000	69.30
1939	1,674,643,000	1,248,848,000	74.57

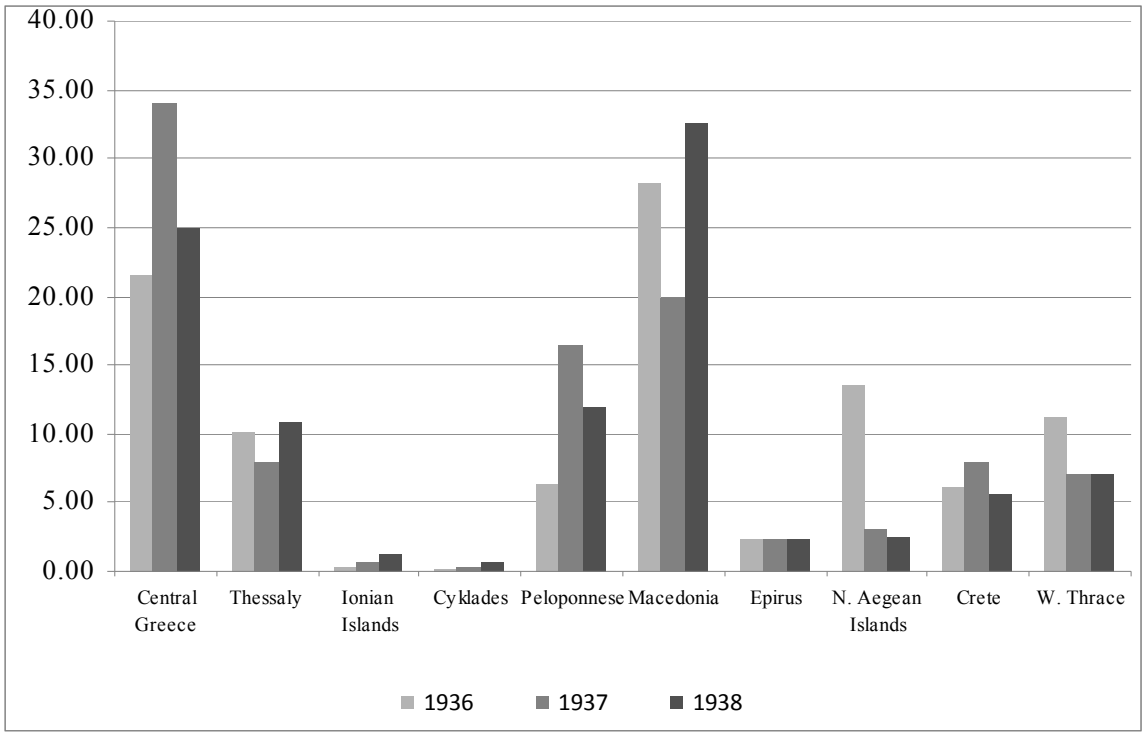
Sources: Tserpes, 1938: 68; Statistical Yearbook of Greece, 1930-1939

Table B42
ABG: Distribution of medium and long-term loans per region, 1936 - 1938, in thousands GRD

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Cyclades*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1936	31,713,518	14,879,519	610,800	386,000	9,355,610	41,688,860	3,558,180	19,966,600	9,127,780	16,466,915	**147,753,782**
1937	107,540,116	24,945,888	2,532,865	1,242,091	52,088,028	62,801,700	7,584,700	9,678,500	25,034,,013	22,020,428	**315,269,929**
1938	103,883,171	44,958,477	5,244,510	2,715,568	50,103,785	135,759,077	10,079,445	10,926,700	23,082,288	29,628,141	**416,381,163**

Sources: Statistical Yearbook of Greece, 1930-1939

Figure B24
ABG: Percentage distribution of medium and long-term loans per region, 1936 – 1938



Source: Table 6.6

Table B43
Distribution of agricultural loans on personal guarantee per region,1930 - 1938, in thousands GRD

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands & Cyclades*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1930	110,988	120,529	10,522	204,707	284,347	26,295	28,329	49,669	62,112	897,498
1931	133,107	151,447	11,687	200,943	270,077	36,687	17,796	59,446	51,137	932,327
1932	111,087	114,288	10,412	236,571	216,431	22,794	12,305	61,454	50,065	835,407
1933	103,628	117,902	11,623	241,869	239,736	9,336	13,086	88,258	57,673	883,111
1934	112,145	138,937	11,337	234,618	208,536	11,853	23,115	67,517	80,064	888,122
1935	160,638	155,413	9,019	274,822	290,306	30,202	17,270	69,547	103,617	1,110,834
1936	227,908	202,894	26,713	336,265	377,300	42,773	56,016	127,429	114,163	1,511,461
1937	275,277	237,880	39,457	426,021	427,996	39,882	44,987	146,444	133,349	1,771,293
1938	320,782	266,616	46,800	511,081	503,512	47,255	59,179	150,445	150,374	2,056,044
1939										2,223,961

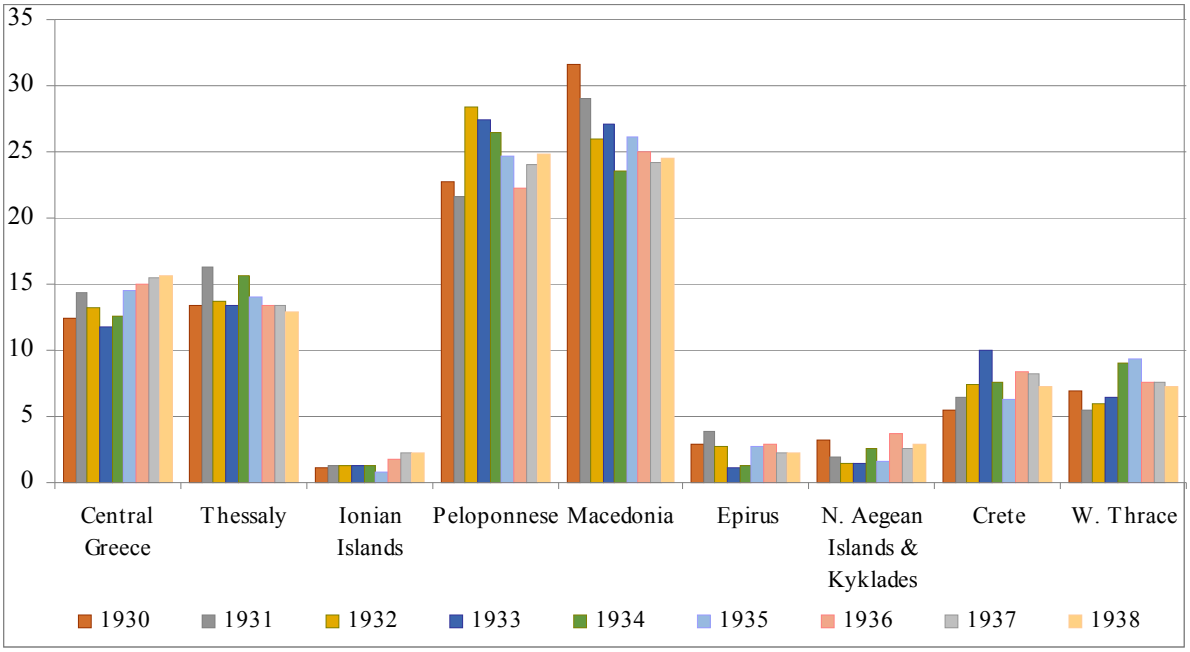
Sources: Statistical Yearbook of Greece, 1930-1939

Table B44
Percentage distribution of agricultural loans on personal guarantee per region, 1930 - 1938

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands & Cyclades*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1930	12.37	13.43	1.17	22.81	31.68	2.93	3.16	5.53	6.92	100.00
1931	14.28	16.24	1.25	21.55	28.97	3.93	1.91	6.38	5.48	100.00
1932	13.30	13.68	1.25	28.32	25.91	2.73	1.47	7.36	5.99	100.00
1933	11.73	13.35	1.32	27.39	27.15	1.06	1.48	9.99	6.53	100.00
1934	12.63	15.64	1.28	26.42	23.48	1.33	2.60	7.60	9.01	100.00
1935	14.46	13.99	0.81	24.74	26.13	2.72	1.55	6.26	9.33	100.00
1936	15.08	13.42	1.77	22.25	24.96	2.83	3.71	8.43	7.55	100.00
1937	15.54	13.43	2.23	24.05	24.16	2.25	2.54	8.27	7.53	100.00
1938	15.60	12.97	2.28	24.86	24.49	2.30	2.88	7.32	7.31	100.00
1939										

Source: Table B43

Figure B25
ABG: Percentage distribution of agricultural loans on personal guarantee per region, 1930 – 1938



Source: Table B44

Table B45
Distribution of agricultural loans on pawn per region, 1930 - 1938, in thousands GRD

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands & Cyclades*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1930	49,075	17,050		3,114	225,466	2,590	7,318	6,026	80,968	391,607
1931	65,807	21,932		2,286	239,814	5,843	12,372	3,232	34,312	385,598
1932	46,082	27,627	223	12,431	140,660	1,737	5,286	17,767	17,883	269,696
1933	67,806	35,308	40	6,514	276,324	925	14,746	9,855	42,323	453,841
1934	71,942	210,091	399	4,997	573,999	418	948	45,851	87,485	996,130
1935	64,568	72,229	436	30,449	439,633	243	2,481	41,135	74,889	726,063
1936	154,495	87,811	687	62,391	656,312	3,150	38,866	87,808	134,070	1,225,590
1937	199,746	252,750	5,210	89,705	884,376	4,266	53,628	99,252	197,418	1,786,351
1938	168,624	183,311	17,883	90,451	747,065	9,580	63,455	120,799	135,153	1,536,321
1939										1,674,642

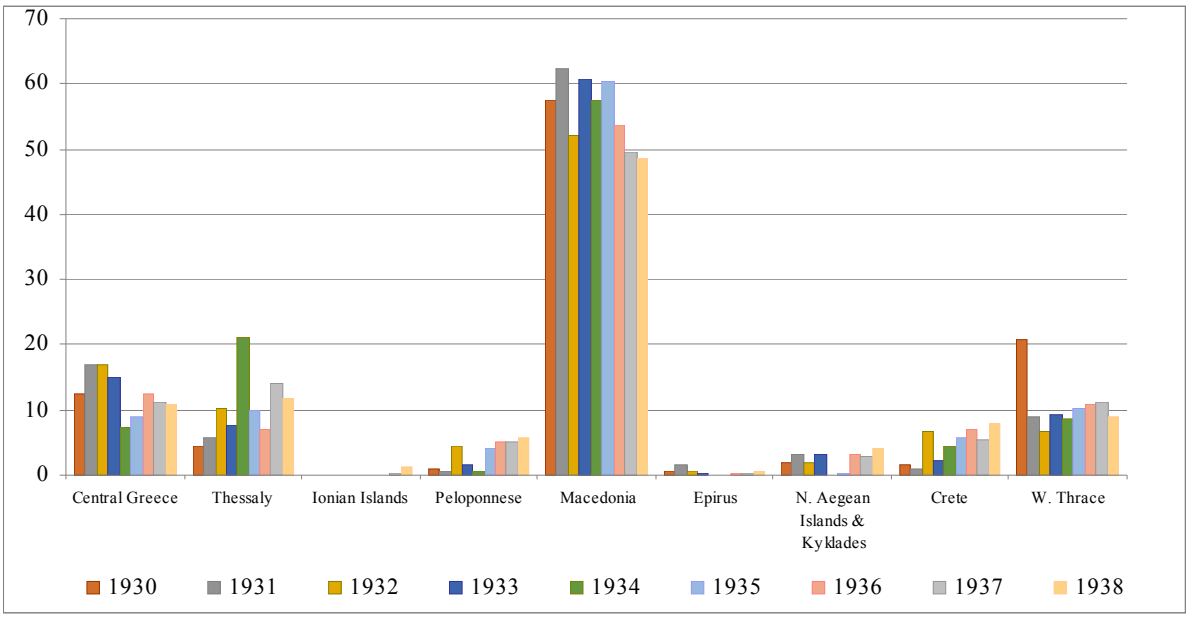
Sources Statistical Yearbook of Greece, 1930-1939

Table B46
Percentage distribution of agricultural loans on pawn per region, 1930 - 1938

Year	*Central Greece*	*Thessaly*	*Ionian Islands*	*Peloponnese*	*Macedonia*	*Epirus*	*N. Aegean Islands & Cyclades*	*Crete*	*W. Thrace*	*Total*
1930	12.53	4.35	0.00	0.80	57.57	0.66	1.87	1.54	20.68	100.00
1931	17.07	5.69	0.00	0.59	62.19	1.52	3.21	0.84	8.90	100.00
1932	17.09	10.25	0.08	4.61	52.17	0.64	1.96	6.59	6.63	100.02
1933	14.94	7.78	0.01	1.44	60.89	0.20	3.25	2.17	9.33	100.00
1934	7.22	21.09	0.04	0.50	57.62	0.04	0.10	4.60	8.78	100.00
1935	8.89	9.95	0.06	4.19	60.55	0.03	0.34	5.67	10.31	100.00
1936	12.61	7.16	0.06	5.09	53.55	0.26	3.17	7.16	10.94	100.00
1937	11.18	14.15	0.29	5.02	49.51	0.24	3.00	5.56	11.05	100.00
1938	10.98	11.93	1.16	5.89	48.63	0.62	4.13	7.86	8.80	100.00
1939										

Source: Table B45

Figure B26
ABG: Percentage distribution of agricultural loans on pawn, per region, 1930 – 1938



Source: Table B46

Table B47

Distribution of agricultural loans on personal guarantee per product,1930 - 1938, in thousands GRD

Year	*Cereals*	*vineyards*	*Currant*	*Olive oil*	*Tobacco*	*Cotton*	*Vegetables*	*Livestock*	*Fertilisers*	*Supply Loans*	*Miscellaneous*	*Total*
1930	316,777		223,522	26,703	219,969	16,508	6,169	28,276	21,241		38,333	897,498
1931	361,849	41,318	149,449	28,386	174,895	23,239	7,454	41,863	34,265		69,609	932,327
1932	231,703	38,251	185,349	21,609	122,010	28,143	9,872	27,096	42,496		128,878	835,407
1933	240,421	26,549	206,605	21,313	170,608	21,726	6,928	33,441	51,332	57,017	47,171	883,111
1934	334,329	27,345	227,954	28,093	118,497	29,531	11,318	36,150		18,017	56,888	888,122
1935	418,420	43,317	257,027	168,585	33,209	53,315	19,676	72,908		28,037	16,340	1,110,834
1936	495,100	80,811	308,296	80,399	220,528	81,156	29,856	116,402		74,308	24,605	1,511,461
1937	591,142	86,410	341,722	145,168	236,485	99,471	46,418	156,011		24,706	43,760	1,771,293
1938	763,713	107,846	399,821	113,029	223,001	100,000	61,185	180,863		16,304	90,282	2,056,044
1939												2,223,961

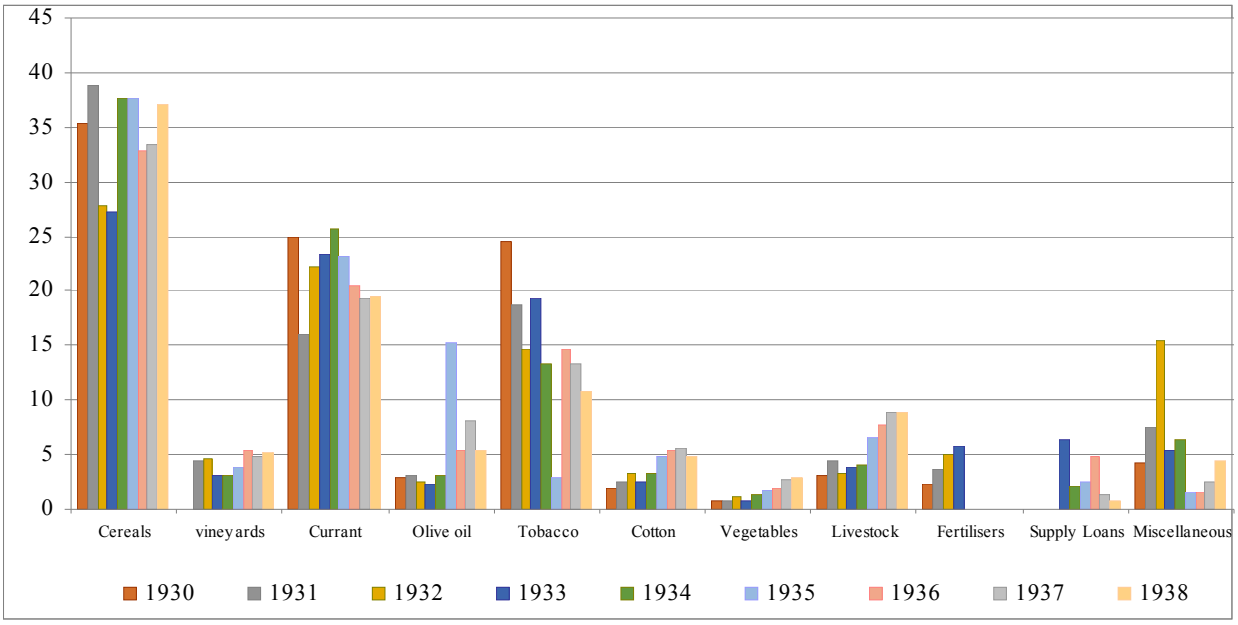
Sources: Statistical Yearbook of Greece, 1930-1939

Table B48
Percentage distribution of agricultural loans on personal guarantee per product, 1930 - 1938

Year	*Cereals*	*vineyards*	*Currant*	*Olive oil*	*Tobacco*	*Cotton*	*Vegetables*	*Livestock*	*Fertilisers*	*Supply Loans*	*Miscellaneous*	*Total*
1930	35.30	0.00	24.91	2.98	24.51	1.84	0.69	3.15	2.37	0.00	4.27	100.00
1931	38.81	4.43	16.03	3.04	18.76	2.49	0.80	4.49	3.68	0.00	7.47	100.00
1932	27.74	4.58	22.19	2.59	14.60	3.37	1.18	3.24	5.09	0.00	15.43	100.00
1933	27.22	3.01	23.40	2.41	19.32	2.46	0.78	3.79	5.81	6.46	5.34	100.00
1934	37.64	3.08	25.67	3.16	13.34	3.33	1.27	4.07	0.00	2.03	6.41	100.00
1935	37.67	3.90	23.14	15.18	2.99	4.80	1.77	6.56	0.00	2.52	1.47	100.00
1936	32.76	5.35	20.40	5.32	14.59	5.37	1.98	7.70	0.00	4.92	1.63	100.00
1937	33.37	4.88	19.29	8.20	13.35	5.62	2.62	8.81	0.00	1.39	2.47	100.00
1938	37.14	5.25	19.45	5.50	10.85	4.86	2.98	8.80	0.00	0.79	4.39	100.00
1939												

Source: Table B47

Figure B27
ABG: Percentage distribution of agricultural loans on personal guarantee per product, 1930 – 1938



Source: Table B48

Table B49
Distribution of agricultural loans on pawn per product, 1930 - 1938, in GRD

Year	*Cereals*	*Oats*	*Tobacco*	*Olive oil*	*Cotton*	*Locust tree*	*Cocoon*	*Currant*	*Wine*	*Dairy*	*Machinery*	*Miscellaneous*	*Total*
1930	17,138	616	364,303	1,472	75	90	44	4,442			2,137	1,290	391,607
1931	3,504	185	359,627	6,211	75	202	101	2,292	11		551	12,839	385,598
1932	4,811	503	209,644	2,877	880	352	34	12,824	2,932	647	846	33,279	269,629
1933	12,106	673	407,313	2,846	998		132	8,535	9,862	3,271	1,063	7,042	453,841
1934	618,661	101	319,210	508	585		35	8,410	1,896	1,233	1,437	44,054	996,130
1935	154,912	146	487,845	3,339	1,446	570		35,682	3,623	925	2,993	34,582	726,063
1936	83,758	698	912,719	4,190	21,888	343	3,899	98,597	41,555	3,175	5,316	49,452	1,225,590
1937	479,145	6,040	955,412	22,443	87,747	1,659	3,606	120,731	48,944	6,218	9,262	45,144	1,786,351
1938	450,911	12,168	689,622	96,632	29,304	330	21,544	116,289	63,113	1,972	12,421	42,015	1,536,321
1939													1,674,642

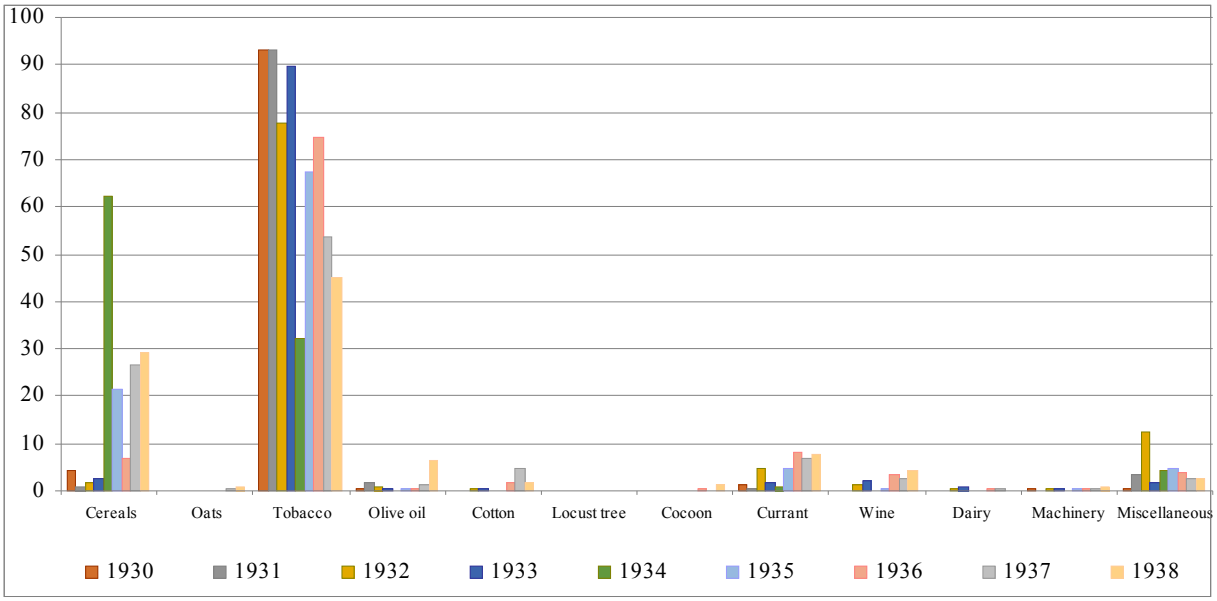
Sources: Statistical Yearbook of Greece, 1930-1939

Table B50
Percentage distribution of agricultural loans on pawn per product, 1930 - 1938

Year	*Cereals*	*Oats*	*Tobacco*	*Olive oil*	*Cotton*	*Locust tree*	*Cocoon*	*Currant*	*Wine*	*Dairy*	*Machinery*	*Miscellaneous*	*Total*
1930	4.38	0.16	93.03	0.38	0.02	0.02	0.01	1.13	0.00	0.00	0.55	0.33	100.00
1931	0.91	0.05	93.26	1.61	0.02	0.05	0.03	0.59	0.00	0.00	0.14	3.33	100.00
1932	1.78	0.19	77.75	1.07	0.33	0.13	0.01	4.76	1.09	0.24	0.31	12.34	100.00
1933	2.67	0.15	89.75	0.63	0.22	0.00	0.03	1.88	2.17	0.72	0.23	1.55	100.00
1934	62.11	0.01	32.05	0.05	0.06	0.00	0.00	0.84	0.19	0.12	0.14	4.42	100.00
1935	21.34	0.02	67.19	0.46	0.20	0.08	0.00	4.91	0.50	0.13	0.41	4.76	100.00
1936	6.83	0.06	74.47	0.34	1.79	0.03	0.32	8.04	3.39	0.26	0.43	4.03	100.00
1937	26.82	0.34	53.48	1.26	4.91	0.09	0.20	6.76	2.74	0.35	0.52	2.53	100.00
1938	29.35	0.79	44.89	6.29	1.91	0.02	1.40	7.57	4.11	0.13	0.81	2.73	100.00
1939													

Source: Table B49

Figure B28
ABG: Percentage distribution of agricultural loans on pawn per product, 1930 – 1938



Source: Table B50

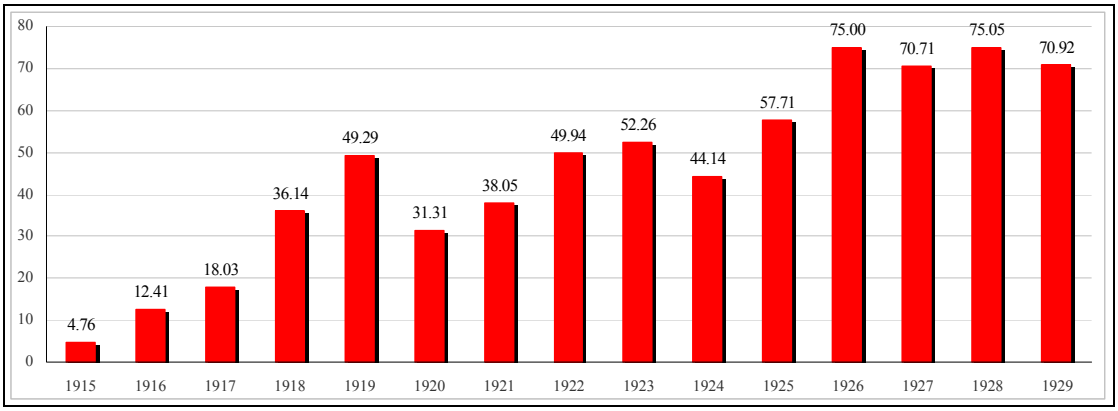
The NBG era (1914-1928)

Table B51
Allocated capital and agricultural loans, 1914 - 1928, in GRD

Year	*Allocated capital*	*Agricultural loans*	*Percentage*
1914	232,276,000		
1915	256,103,000	4,685,169	1.83
1916	259,539,000	7,896,439	3.04
1917	265,254,000	8,291,512	3.13
1918	292,907,000	20,564,784	7.02
1919	336,866,000	27,274,362	8.10
1920	505,915,230	79,562,381	15.73
1921	579,646,727	72,265,239	12.47
1922	1,062,451,296	151,301,123	14.24
1923	1,146,404,581	220,019,362	19.19
1924	2,241,714,949	678,069,598	30.25
1925	2,824,686,325	942,453,760	33.36
1926	2,779,388,746	997,347,824	35.88
1927	2,102,519,887	1,144,452,127	54.43
1928	3,145,412,000	1,345,476,453	42.78

Source: ARNBG, A1, Σ4, Υ10, Φ69, 1914-1922

Figure B29
NBG: Loans to agricultural co-operatives as percentage of the total amount of agricultural loans1915-1929



Source: Table B51

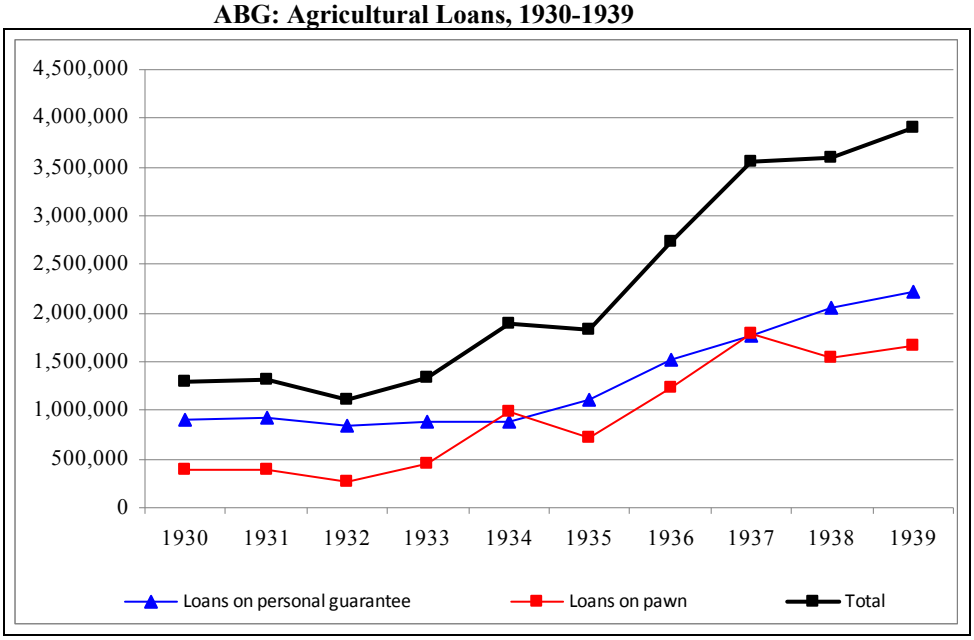
The ABG era (1930-1939)

Table B52
Agricultural Loans, in thousand GRD, 1930-1939

Year	Loans on personal guarantee	Loans on personal guarantee as percentage of the total amount of loans	Loans on pawn	Loans on pawn as percentage of the total amount of loans	Total Amount of Loans
1930	897,498	69.62	391,607	30.38	1,289,105
1931	932,327	70.90	382,598	29.10	1,314,925
1932	835,377	75.60	269,629	24.40	1,105,006
1933	883,111	66.05	453,841	33.95	1,336,952
1934	888,122	47.13	996,100	52.87	1,884,222
1935	1,110,834	60.47	726,062	39.53	1,836,896
1936	1,511,460	55.22	1,225,589	44.78	2,737,049
1937	1,771,293	49.79	1,786,351	50.21	3,557,644
1938	2,056,043	57.23	1,536,320	42.77	3,592,363
1939	2,223,961	57.05	1,674,642	42.95	3,898,603

Source: ABG. 1930-1939

Figure B30
ABG: Agricultural Loans, 1930-1939



Source: Table B52

Table B53
Loans to co-operatives on personal guarantee, in thousand GRD, 1930-1939

Year	Loans to co-operatives on personal guarantee	Index 1: Loans to co-operatives on personal guarantee / Total loans on personal guarantee !930=100	Interannual variation
1930	638,055	**100**	
1931	609,896	**92**	**-7.86**
1932	519,160	**88**	**-4.61**
1933	568,909	**91**	**3.20**
1934	540,183	**86**	**-5.07**
1935	645,929	**82**	**-3.77**
1936	882,905	**82**	**0.37**
1937	1,003,922	**80**	**-2.45**
1938	1,166,368	**80**	**0.07**
1939	1,299,813	**82**	**-7.86**

Source: ABG. 1930-1939

Figure B31
Index 1, 1930-1939

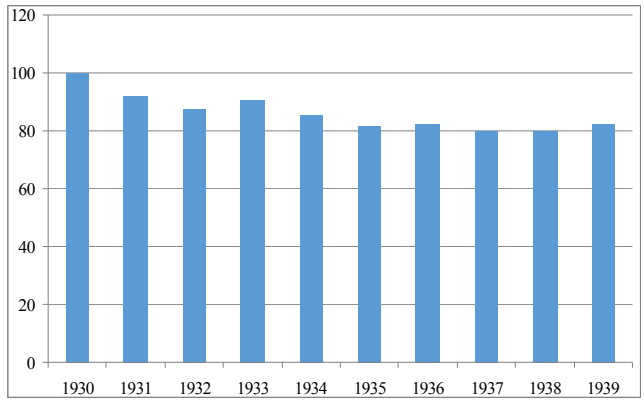
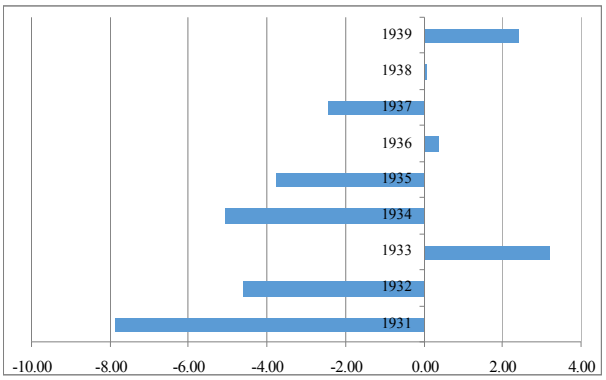


Figure B32
Interannual variation , 1931-1939



Source: Table B53

Table B54
Loans to co-operatives on pawn, in thousand GRD, 1930-1939

Year	Loans to co-operatives on pawn	Index 2: Loans to co-operatives on pawn / Total loans on pawn !930=100	Interannual variation
1930	284,520	**100**	
1931	291,624	**104**	**4.41**
1932	208,197	**106**	**1.36**
1933	322,223	**97**	**-8.52**
1934	870,414	**120**	**22.44**
1935	470,157	**89**	**-31.00**
1936	697,596	**78**	**-10.73**
1937	1,188,937	**91**	**13.20**
1938	1,064,668	**95**	**3.76**
1939	1,248,847	**102**	**7.22**

Source: ABG. 1930-1939

.),

Figure B33
Index 2, 1930-1939

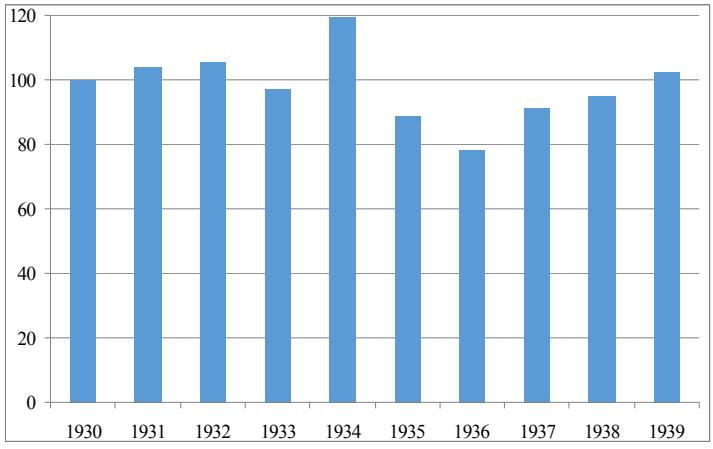
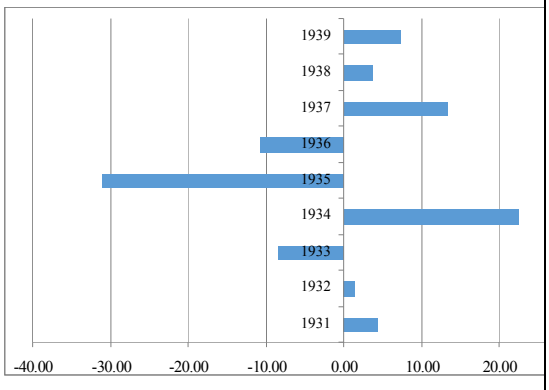


Figure B34
Interannual variation , 1931-1939



Source: Table B54

PART IV

Tables supplementary to Chapter VIII

Table B55

Cultivated areas of basic crops in hectares, country total, 1917-1938

Crop	*1917*	*1919*	*1922*	*1925*	*1927*	*1929*	*1930*	*1931*	*1932*	*1933*	*1034*	*1935*	*1936*	*1937*	*1938*
Wheat	423,062	432,363	429,859	465,068	498,898	500,785	579,538	611,130	606,973	693,340	791,851	846,762	835,847	856,651	861,744
Barley	157,716	165,777	148,984	176,719	188,369	144,600	217,281	224,027	216,914	224,344	213,061	206,281	206,683	211,989	195,452
Maize	175,235	183,439	165,977	201,404	197,052	203,494	221,128	250,927	265,594	261,627	239,654	225,431	258,661	279,211	280,051
Oat	66,775	85,914	69,196	101,182	103,161	102,348	137,128	140,421	134,160	138,114	135,936	132,154	135,466	145,491	136,957
Tobacco	39,977	36,974	31,996	80,369	92,315	101,224	96,671	84,457	63,384	77,581	73,263	80,316	110,677	95,321	84,128
Cotton	4,928	10,302	7,494	15,471	14,581	20,236	20,396	18,576	20,291	29,142	36,691	44,641	62,367	72,178	68,576
Animal feed	28,164	32,336	35,568	46,118	53,244	62,763	45,933	68,952	86,532	88,152	85,724	94,858	114,462	120,933	132,910
Vineyards	183,755	178,241	122,410	125,060	114,400	137,128	146,743	160,557	165,612	170,229	169,518	179,864	182,397	197,083	185,236
Currant	86,851	80,875	70,833	76,128	64,187	59,006	68,563	69,196	70,010	73,554	73,597	75,762	78,525	77,848	79,691
Total	**1,166,463**	**1,206,220**	**1,082,315**	**1,287,519**	**1,326,206**	**1,331,585**	**1,533,381**	**1,628,242**	**1,629,471**	**1,756,082**	**1,819,296**	**1,886,069**	**1,985,084**	**2,056,704**	**6,503,055**

Total Cultivated areas of the country	**1,354,816**	**1,389,500**	**1,245,255**	**1,465,526**	**1,520,083**	**1,544,629**	**1,778,931**	**1,931,905**	**1,920,972**	**2,081,090**	**2,144,495**	**2,190,950**	**2,315,603**	**2,415,498**	**2,409,553**

Sources: ELSTAT, Digital Library, *Annual Statistics of Agricultural Production of Greece*, 1917-1938.

Table B56

Percentage Distribution of Cultivated Areas, country total, 1917-1938

Crop	*1917*	*1919*	*1922*	*1925*	*1927*	*1929*	*1930*	*1931*	*1932*	*1933*	*1034*	*1935*	*1936*	*1937*	*1938*
Wheat	31.23	31.12	34.52	31.73	32.82	32.42	32.58	31.63	31.60	33.32	36.92	38.65	36.10	35.46	35.76
Other cereals	35.54	37.98	37.21	38.48	38.42	35.34	38.45	38.60	38.98	36.54	33.68	31.67	31.34	31.90	30.91
Legumes	5.21	4.25	3.79	3.53	3.50	3.45	4.04	3.92	3.86	4.18	4.07	3.62	4.02	4.72	5.06
Vegetables	2.19	1.80	2.11	1.74	1.82	2.71	1.83	2.19	2.60	2.65	2.83	2.83	2.88	3.30	3.75
Tobacco	2.92	2.66	2.57	5.48	6.07	6.55	5.43	4.37	3.30	3.73	3.42	3.67	4.78	3.95	3.49
Cotton	0.34	0.74	0.60	1.06	0.96	1.31	1.15	0.96	1.06	1.40	1.71	2.04	2.69	2.99	2.85
Animal feed	2.08	2.33	2.86	3.17	3.50	4.06	2.58	3.57	4.50	4.24	4.00	4.33	4.94	5.01	5.52
Vineyards	13.57	12.83	9.83	8.53	7.53	8.88	8.25	8.31	8.62	8.18	7.90	8.21	7.88	8.16	7.69
Currant	6.41	5.82	5.69	5.20	4.22	3.82	3.85	3.58	3.64	3.53	3.43	3.46	3.39	3.22	3.31
Other plants	0.51	0.47	0.82	1.08	1.16	1.46	1.83	2.87	1.83	2.23	2.04	1.53	1.98	1.30	1.67
Sum of percentages	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

.**Sources: ELSTAT**, Digital Library, *Annual Statistics of Agricultural Production of Greece*, 1917-1938

Table B57

Currant production (tons), by region , 1920-1934

	1920	1921	1922	1923	1924	1925	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934
Macedonia										13		8	17	74	64
Epirus						405	411	321	332	275	136	271	336	330	226
Aegean Islands	274	389	616	78	172	154	362	211	140	72	122	59	268	200	203
Crete	9,848	11,564	14,030	7,819	12,099	6,306	4,997	7,639	9,521	12,325	11,951	12,923	17,394	22,334	22,602
Thessaly											1				
Ionian Islands	8,310	12,869	10,989	12,456	13,449	12,986	9,418	11,135	9,697	8,256	9,421	9,219	11,569	7,066	14,462
Cyclades									0	0	0	1		1	5
Central Greece	198	459	506	1,404	1,409	860	591	504	577	828	376	451	463	624	415
Peloponnese	118,669	104,543	175,481	129,121	158,226	157,067	158,463	150,072	150,425	117,502	148,554	77,869	159,128	136,536	169,140
Thrace															
Total	**137,299**	**129,823**	**201,621**	**150,878**	**185,355**	**177,777**	**174,243**	**169,882**	**170,690**	**139,271**	**170,559**	**100,800**	**189,174**	**167,165**	**207,115**

Sources: ELSTAT, Digital Library, *Annual Statistics of Agricultural Production of Greece*, 1927 and 1934

Table B58

Tobacco production (tons), by region, 1920-1934

	1920	1921	1922	1923	1924	1925	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934
Macedonia	12,994	11,022	11,294	20,311	16,068	20,578	27,519	33,924	32,406	41,580	32,047	21,609	12,198	28,850	22,108
Epirus	178	116	66	209	203	224	393	303	328	635	675	420	235	473	356
Aegean Islands	1,326	1,014	1,121	4,282	4,829	6,157	4,133	4,465	3,560	3,412	4,101	2,865	1,362	1,376	1,158
Crete	47	22	27	146	1,317	3,627	1,181	815	919	682	834	891	194	119	100
Thessaly	8,259	4,379	2,835	11,232	9,489	9,498	8,297	5,025	4,112	4,814	6,462	4,711	4,990	6,857	5,103
Ionian Islands	25	34	8	43	56	117	20	16	30	36	53	41	30	54	15
Cyclades	79	96	136	194	1,232	1,121	897	1,045	804	332	454	215	46	167	149
Central Greece	5,681	4,723	4,658	9,954	8,360	9,896	10,512	8,858	8,182	9,770	13,054	7,215	5,964	9,663	6,971
Peloponnese	3,094	1,948	1,927	6,320	2,973	3,455	2,643	2,140	1,631	1,686	3,117	1,603	1,404	2,819	2,786
Thrace			3,718	4,782	5,770	6,156	5,787	6,625	6,765	5,791	5,075	3,644	2,834	4,470	3,034
Total	31,684	23,354	25,789	57,473	50,297	60,827	61,380	63,216	58,738	68,738	65,869	43,216	29,256	54,848	41,780

Sources: ELSTAT, Digital Library, *Annual Statistics of Agricultural Production of Greece*, 1927 and 1934

Table B59

Must Production (tons), by region, 1920-1934

	1920	1921	1922	1923	1924	1925	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934
Macedonia	10,170	6,756	5,307	4,384	12,176	9,988	17,166	12,092	15,035	9,507	5,764	12,597	23,665	35,598	28,398
Epirus	349	563	514	1,293	2,922	6,136	8,506	8,182	9,744	8,926	6,586	6,491	9,700	9,889	8,141
Aegean Islands	5,692	4,755	5,576	5,258	6,773	7,187	8,075	7,409	8,923	9,326	8,069	9,438	13,203	11,255	9,375
Crete	22,678	27,264	22,836	27,314	33,941	28,822	28,119	30,307	35,180	33,971	32,985	24,223	41,101	51,957	41,501
Thessaly	4,533	6,863	4,449	5,242	12,405	14,098	20,877	14,519	17,295	13,693	4,962	7,661	24,022	26,204	18,200
Ionian Islands	11,347	13,302	10,145	12,472	14,919	10,995	8,913	9,360	8,653	12,829	10,920	7,032	14,297	9,889	14,857
Cyclades	6,534	12,893	9,449	8,782	13,997	7,079	5,645	7,566	11,043	7,916	7,897	5,953	9,927	7,517	7,904
Central Greece	60,198	41,537	61,447	36,235	58,015	54,145	61,420	66,787	86,516	67,558	57,914	61,970	116,761	114,297	110,477
Peloponnese	53,368	73,369	59,679	76,346	73,388	97,246	110,051	69,867	113,929	90,442	85,240	58,297	126,293	118,038	115,839
Thrace				469	1,590	581	430	922	1,205	457	612	875	2,488	2,002	3,121
Total	**174,869**	**187,302**	**179,400**	**177,796**	**230,126**	**236,277**	**269,201**	**227,012**	**307,523**	**254,624**	**220,948**	**194,537**	**381,455**	**386,647**	**357,813**

Sources: ELSTAT, Digital Library, *Annual Statistics of Agricultural Production of Greece*, 1927 and 1934

Table B60

Olive Oil Production (tons), by region, 1920-1934

	1920	1921	1922	1923	1924	1925	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934
Macedonia	1,618		871	246	1,391	3,112	811	1,247	1,348	1,447	2,529	1,136	1,331	845	2,166
Epirus	1,568	1,690	1,565	774	2,681	979	1,951	3,314	2,716	3,467	4,555	4,353	4,313	4,891	2,381
Aegean Islands	40,452	2,355	5,435	7,753	20,810	7,722	9,603	14,056	23,994	17,524	27,344	11,279	30,395	18,566	35,549
Crete	46,720	6,080	20,003	19,612	30,572	16,774	17,547	23,382	25,438	17,287	24,550	23,952	39,400	34,940	35,251
Thessaly	2,688	6	1,284	2,079	2,617	1,581	667	319	2,233	1,268	1,302	1,536	2,670	1,952	1,810
Ionian Islands	5,435	24,704	24,116	6,758	6,870	6,283	6,422	4,656	5,807	10,525	9,194	13,922	7,502	11,505	5,600
Cyclades	2,560	91	956	212	1,337	1,383	532	941	767	957	572	1,048	1,102	911	945
Central Greece	11,653	2,308	6,282	5,812	9,765	7,498	17,389	18,934	10,652	7,479	6,984	12,813	15,107	9,298	8,722
Peloponnese	30,376	7,426	21,664	10,026	27,318	18,460	17,389	18,934	27,218	19,447	20,054	33,588	32,252	25,309	29,986
Thrace					122	22	248	144	198	74	242	74	248	138	172
Total	**143,069**	**44,660**	**82,176**	**53,271**	**103,481**	**63,814**	**72,559**	**85,927**	**100,371**	**79,475**	**97,326**	**103,699**	**134,320**	**108,355**	**122,580**

Sources: ELSTAT, Digital Library, *Annual Statistics of Agricultural Production of Greece*, 1927 and 1934

Table B61

Olive Production (tons), by region, 1920-1934

	1920	1921	1922	1923	1924	1925	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934
Macedonia	221	109	293	50	331	362	632	584	831	386	984	842	638	311	711
Epirus	87	87	396	188	641	525	137	797	1,606	2,235	1,420	803	2,891	1,355	627
Aegean Islands	1,226	513	422	313	1,335	1,539	1,300	553	1,907	1,311	1,013	1,444	1,789	1,330	2,243
Crete	592	1,907	1,156	679	1,669	1,142	968	1,559	1,729	797	1,642	1,841	2,323	2,397	2,846
Thessaly	28,800	10,395	6,661	12,089	25,747	6,948	4,335	2,458	20,089	11,568	8,681	10,667	13,811	9,242	12,962
Ionian Islands	50	5	62	273	32	159	73	20	36	116	109	131	146	165	81
Cyclades	1,078	180	693	241	286	265	66	223	185	496	75	270	132	146	208
Central Greece	5,629	10,173	4,861	7,177	15,147	4,513	2,934	6,407	19,888	15,162	10,810	13,632	12,082	7,734	13,995
Peloponnese	1,521	552	2,197	550	1,512	1,144	3,231	1,794	2,464	2,357	1,147	1,910	1,973	1,664	1,811
Thrace			51		355	149	332	422	315	122	324	199	307	144	350
Total	**39,203**	**23,920**	**16,791**	**21,560**	**47,054**	**16,744**	**14,006**	**14,817**	**49,049**	**34,550**	**26,206**	**31,738**	**36,092**	**24,486**	**35,834**

Sources: ELSTAT, Digital Library, *Annual Statistics of Agricultural Production of Greece*, 1927 and 1934

PART V

Electoral Results

for

the Agrarian Party of Greece (AKE)

and

the Communist Party of Greece (KKE)

Tables **B55** and **B56** summarise the electorate results for the Agrarian and the Communist Parties respectively in both the Parliamentary and Senatorial elections which were held from 1926 to 1936. Figure **B35** is a graphical representation of their results for the Parliamentary elections.

Table B62
Electoral Results for the Agrarian Party, 1926-1936

Year	*Parliamentary Elections*	*Senatorial Elections*
1926	2,95%	—
1928	1,68% (a)	—
1929 (b)	—	1,66% (c)
1932	6,17%	8,03% (d)
1933	5,03% (e)	—
1935 (f)	—	—
1936	1,99% (g)	—

Notes:

(a) The percentage corresponds to the total number of votes polled by various independent agrarianists who stood for Parliament in various constituencies (prefectures)
(b) Only senatorial elections were held in this year
(c) Agrarian Party candidates stood for the Senate only in a small number of prefectures
(d) Agrarian Party candidates stood for the Senate only in a small number of prefectures
(e) The percentage corresponds to the total number of votes polled by the candidates of the two fragments of the split Agrarian Party who stood for Parliament in various prefectures.
(f) The Agrarian Party abstained from the elections
(g) The percentage corresponds to the total number of votes polled by the candidates of the three fragments of the split Agrarian Party who stood for Parliament in various prefectures.

Sources: ELSTAT. (1928). *Statistics of Parliamentary Elections of 1926,* ELSTAT, (1931). *Statistics of Parliamentary Elections of 1928,* ELSTAT, (1931). *Statistics of Senatorial Elections of 1929,* ELSTAT, (1933). *Statistics of Parliamentary Elections of 1932,* ELSTAT, (1934). *Statistics of Senatorial Elections of 1932,* ELSTAT, (1933). *Statistics of Parliamentary Elections of 1933,* ELSTAT, (1935). *Statistics of the National Assembly Elections of 1935,* ELSTAT, (1938). *Statistics of Parliamentary Elections of 1936,*

Table B63
Electoral Results for the Greek Communist Party, 1926-1936

Year	*Parliamentary Elections*	*Senatorial Elections*
1926	4,38%	—
1928	1,41%	—
1929 (a)	—	1,70% (b)
1932	4,97%	3,91% (c)
1933	4,64%	—
1935	9,59% (d)	—
1936	5,76%	—

Notes:

(a) Only senatorial elections were held in this year

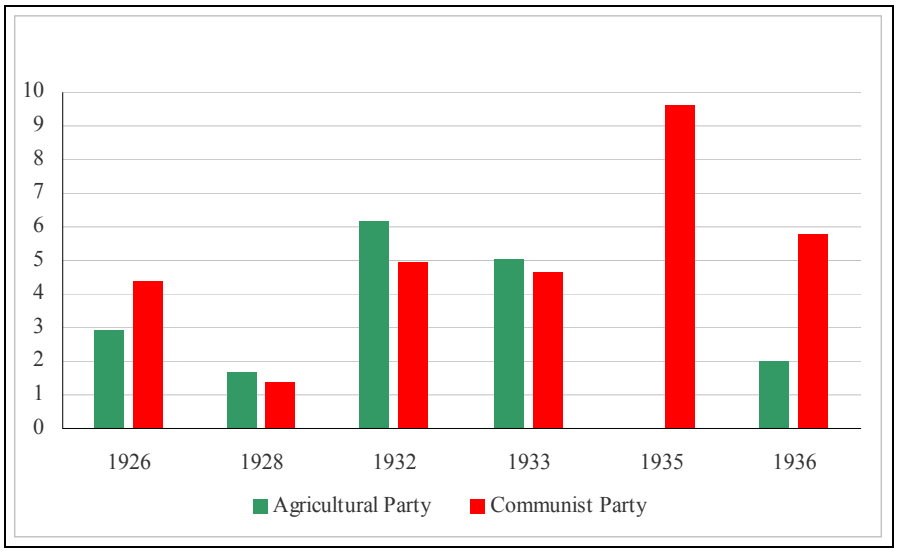
(b) Communist Party candidates stood for the Senate only in a small number of prefectures

(c) Communist Party candidates stood for the Senate only in a small number of prefectures

(d) Only the antivenizelist political formations and the Communist Party participated in these elections

Sources: ELSTAT. ELSTAT. (1928). *Statistics of Parliamentary Elections of 1926,* ELSTAT, (1931). *Statistics of Parliamentary Elections of 1928,* ELSTAT, (1931). *Statistics of Senatorial Elections of 1929,* ELSTAT, (1933). *Statistics of Parliamentary Elections of 1932,* ELSTAT, (1934). *Statistics of Senatorial Elections of 1932,* ELSTAT, (1933). *Statistics of Parliamentary Elections of 1933,* ELSTAT, (1935). *Statistics of the National Assembly Elections of 1935,* ELSTAT, (1938). *Statistics of Parliamentary Elections of 1936,*

Figure B35
Electoral Results for the Agrarian and the Greek Communist Party, 1926-1936 (National Average)



Sources: Tables B55 and B56

Table **B57** summarises the electoral results of the Agrarian Party (both parliamentary and senatorial) for selected areas from 1926 to 1936.

Table B64
Electoral results for the Agrarian Party for selected areas, 1926-1936 *(1)*

Selected Areas	*Parliamentary Elections*						*Senatorial Elections*	
	Year						Year	
	1926	1928	1932	1933	1935 *(2)*	1936	1929	1932
A. Central Greece								
Rest of Attica & Boeotia *(3)*	4,39	3,85	0,20					
Euboea	10,93	0,49						
B. Thessaly								
Larissa *(4)*	10,36	8,17	14,98	9,28 *(5)*		1,20 *(6)*		14,30
Trikala *(7)*	3,63	9,28	22,84	21,68 *(8)*		8,34 *(9)*	18,37	
C. Ionian Islands								
Corfu	5,42	1,11	6,93			13,47 *(10)*	15,28	
D.Cyclades Islands								
E. Peloponnese								
Achaia & Ilia *(11)*	1,73	0,81	0,56					
Laconia	5,68	0,01	5,11					
Messinia *(12)*	2,43	2,07	10,12	4,60 *(13)*				5,31
F. Macedonia								
Drama	1,46	0,21	15,81	10,96 *(14)*		1,87 *(15)*	40,43	
Kavala	1,03	1,72	9,76	6,82 *(16)*				
Municipality of Thessaloniki	1,07		7,52	6,77 *(17)*		1,39 *(18)*		10,68
Pella			5,84					
Kozani (19)		3,15	7,80	8,65 *(20)*		1,56 *(21)*		
Serres	7,22	0,62	23,26	23,18 *(22)*		7,51 *(23)*		
Florina	6,54	5,64	2,47					
G. Epirus								
Arta &Preveza	13,30	1,44	7,53	15,46 *(24)*		19,86 *(25)*		
Ioannina	11,59	1,33	17,49	16,38 *(26)*		14,67 *(27)*		
H. Aegean Sea Islands								
Lesvos								
J. Crete								
Heraklion		0,54	17,09					
K. West Thrace								
Evros			11,58	29,38 *(28)*				28,56
Rodopi	3,96		4,08			7,20 *(29)*		

Notes:

(1) Proportion of votes on 100 valid ballots per each considered area

(2) The Agrarian Party abstained from the elections

(3) The Municipalities of Athens and Piraeus are excluded

(4) It is worth mentioning that the party's main strongholds in the prefecture of Larissa were the cities of Farsala (32,75% and 51,13% of the total number of votes in 1928 and 1933 respectively) and Larissa (22,06% and 30,13% respectively)

(5) The percentage has been reached by adding the votes polled by the party of Sofianopoulos in Agia, Almyros, Farsala, Larisa, the votes of Mylonas's party in Farsala and those of Chatzigianis's formation in Larisa

(6) The percentage of Sofianopoulos's party in Larisa

(7) It may be noted that the party's main strongholds in the prefecture of Trikala were the cities of Kalabaka (51,65% in 1923) and Trikala (22,58% and 28,51% in 1928 and 1933 respectively).

(8) The percentage has been reached by adding the votes polled by the party of Sofianopoulos in Kalabaka, Karditsa and Trikala

(9) The percentage of the Sofianopoulos's party in Trikala

(10) The percentage of Mylonas's party in Corfou

(11) The extremely high penetration of the party in Kalavryta (8,11% in 1928) as compared to the prefecture's low percentage (0.81%) is worth mentioning

(12) The party's persistent high impact in Pylos (12,31% and 16,92% in 1928 and 1933 respectively) as compared to the much lower percentages in the prefecture of Messinia as a whole is worth mentioning

(13) The percentage has been reached by adding the votes polled by the party of Sofianopoulos in Pylos, Messini and Olympia

(14) The percentage of Chatzigianis's formation in Drama

(15) The percentage of Sofianopoulos's party in Drama

(16) The percentage of Chatzigianis's formation in Kavala

(17) The percentage has been reached by adding the votes polled by the Sofianopoulos's party and the Chatzigianis's formation in the area

(18) The percentage of Sofianopoulos's party in the area

(19) The persistent high penetration of the party in Grevena (10,68% and 12,68% in 1928 and 1933 respectively) as compared to the much lower percentages in the prefecture of Kozani as a whole is worth mentioning.

(20) The percentage has been reached by adding the votes polled by the party of Sofianopoulos in Kozani, Grevena and those of Chatzigianis's formation in Kozani

(21) The percentage of Sofianopoulos's party in the area

(22) The percentage of Sofianopoulos's party is Serres

(23) Ibid

(24) The percentage of Mylonas's party in Preveza & Arta

(25) Ibid

(26) The percentage of Mylonas's party in Ioann***ina***

(27) Ibid

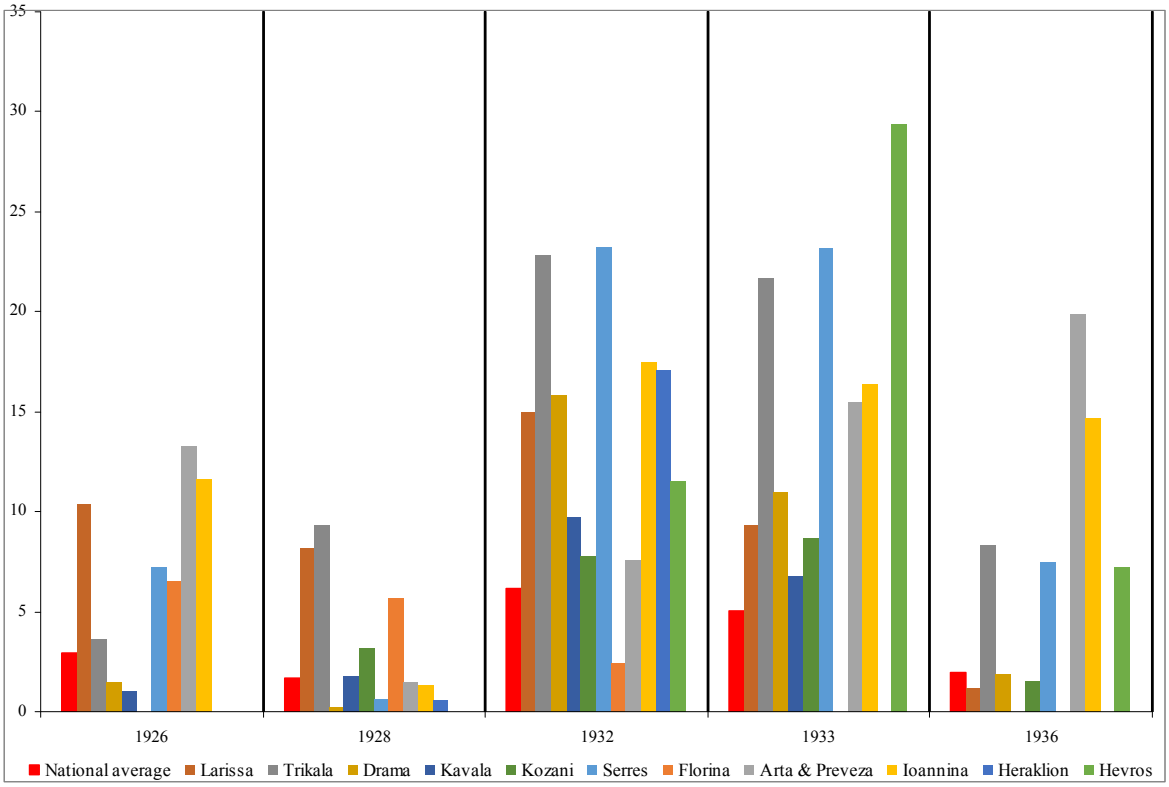
(28) The percentage has been reached by adding the votes polled by the Mylonas's party and those of Chatzigianis's formation in the area

(29) The percentage of Mylonas's party in Rodopi

Sources: ELSTAT. (1928). *Statistics of Parliamentary Elections of 1926,* ELSTAT, (1931). *Statistics of Parliamentary Elections of 1928,* ELSTAT, (1931). *Statistics of Senatorial Elections of 1929,* ELSTAT, (1933). *Statistics of Parliamentary Elections of 1932,* ELSTAT, (1934). *Statistics of Senatorial Elections of 1932,* ELSTAT, (1933). *Statistics of Parliamentary Elections of 1933,* ELSTAT, (1935). *Statistics of the National Assembly Elections of 1935,* ELSTAT, (1938). *Statistics of Parliamentary Elections of 1936,* and personal calculations

Figure **B36** focuses on the results in the strongholds of the Agrarian Party throughout the period under review. The Party's national average at each year is also indicated. As we can see in most of those areas its percentage exceeds, and in certain cases by far, its respective national average. Furthermore there seems to be an overall upward trend of its power in certain of these strongholds in 1932 and 1933 and a noticeable fall in 1936.

Figure B36
Electoral results for the Agrarian Party's main strongholds, 1926-1936
Proportion of votes on 100 valid ballots per each considered area



Source: Table B57

Table **B58** summarises the electoral results of the Communist Party of Greece (both parliamentary and senatorial) for selected areas from 1926 to 1936.

Table B65
Electoral results for the Communist Party of Greece for selected areas, 1926-1936 (a)

Selected Areas	*Parliamentary Elections* Year						*Senatorial Elections* Year	
	1926	1928	1932	1933	1935	1936 (b)	1929	1932
A. Central Greece								
Rest of Attica & Boeotia (c)	1,48	0,31	1,60	0,78	5,00	2,15		
Euboea	1,95	0,49	2,72		3.68	2,37		
B. Thessaly								
Larissa (d)	14,86	5,74	17,80	15,07	26,56	17,63	9,23	17,57
Trikala (e)	5,21	1,19	3,91	3,19	7,53	6,73		
C. Ionian Islands								
Corfu	2,74	0,49	1,92	1,17		1,90		
D.Cyclades Islands								
E. Peloponnese								
Achaia & Ilia	0,86	0,22	1,78	0,38	4,79	2,48	0,69	
Laconia		0,16	1,70	1,41		1,28		
Messinia	0,49	0,10	1,20	0,28	1,46	2,56		
F. Macedonia								
Drama	7,30	4,57	8,47	7,00	23,00	14,13	2,66	
Kavala	14,90	10,57	22,56	27,52	33,55	23,54	15,81	23,93
Municipality of Thessaloniki (f)	10,92	3,06	10,25	7,32	13,12	9,54	0,20	
Pella	7,51	1,28	5,48	6,32	4,56	3,37		
Kozani		0,50	3,13	1,12	3,53	6.39		
Serres	3,65	0,62	7,41	4,33	19,68	11,59	5,77	
Florina	8,13		5,07	3,25	4,26	7,85	9,15	
G. Epirus								
Arta &Preveza		0,62	2,94	2,08	1,51	1,37		
Ioannina	2,86	0,49	1,15	2,23	5,71	5,48		
H. Aegean Sea Islands								
Lesvos	5,37	5,37	12,89	15,34	32,29	14,20	2,77	
J. Crete								
Heraklion	2,71	0,54	0,97	0,59	3,11	2,65		
K. West Thrace								
Evros	16,01	2,07	7,78	3,81	15,64	7,22		
Rodopi	13,50	7,27	12,00	16,66	17,12	7,57	8,54	

Notes:

(a) Proportion of votes on 100 valid ballots per each considered area

(b) Only the antivenizelist political formations and the Communist Party participated in these elections

(c) The Municipalities of Athens and Piraeus are excluded

(d) It is worth mentioning that the party's main strongholds in the prefecture of Larissa were the cities of Volos (8,99% and 20,23% of the total number of votes in 1928 and 1933 respectively) and Larissa (6,80% and 16,49% respectively)

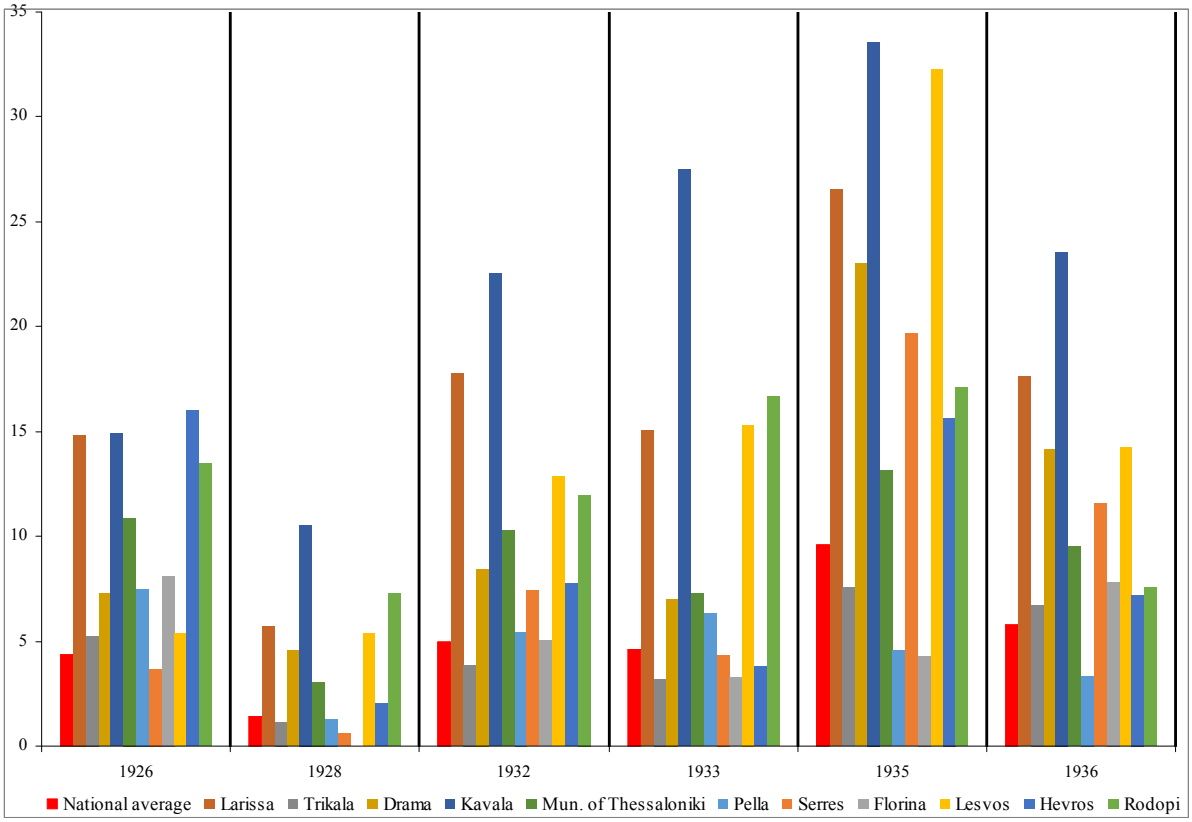
(e) It may be noted that the party's main stronghold in the prefecture of Trikala was the city of Karditsa (1.64% and 4,68% in 1928 and 1933 respectively)

(f) The party's electoral results at the polling station of Israelis in Thessaloniki were particularly high. More specifically, 15,73% in 1928, 15,30% in 1932 and 21,85% in 1933

Sources: ELSTAT. ELSTAT. (1928). *Statistics of Parliamentary Elections of 1926,* ELSTAT, (1931). *Statistics of Parliamentary Elections of 1928,* ELSTAT, (1931). *Statistics of Senatorial Elections of 1929,* ELSTAT, (1933). *Statistics of Parliamentary Elections of 1932,* ELSTAT, (1934). *Statistics of Senatorial Elections of 1932,* ELSTAT, (1933). *Statistics of Parliamentary Elections of 1933,* ELSTAT, (1935). *Statistics of the National Assembly Elections of 1935,* ELSTAT, (1938). *Statistics of Parliamentary Elections of 1936*and personal calculations

Figure **B37** focuses on the results in the strongholds of the Communist Party of Greece throughout the period under review. The Party's national average at each year is also indicated. As we can see in most of those areas its percentage exceeds and in certain cases by far its respective national average. Furthermore there seems to be an overall increasing trend of its power in certain of these strongholds from 1932 onwards.

Figure B37
Electoral results for the Communist Party's main strongholds, 1926-1936
Proportion of votes on 100 valid ballots per each considered area.



Source: Table B58